

ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Прав-
леніи Донской семинаріи въ Ново-
черкасскѣ.

Цѣна годовому изданію вѣдомо-
стей 3 р. 37 съ полов. к., а съ достав-
кою и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ВОСЬМЫЙ.

№ 11.

1876 г.

1-го ІЮНЯ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1) *О награжденіи духовныхъ лицъ Донской епархіи.*

Указами Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 21-го Марта сего 1876 года за №№ 851 и 904, дано знать Преосвященному Платону, Архіепископу Донскому и Ново-черкасскому, что ниже-поименованныя духовныя лица Донской епархіи удостоены Святѣйшимъ Синодомъ слѣдующихъ наградъ: 1, за епархіальную службу: а) возведенія въ санъ протоіерея священникъ Вешенской станицы Василій Евсеевъ; б) благословенія Святѣйшаго Синода: священники слободъ: Михайловки-Кузнецовой—Андрей Левитскій и Картушиной-Димитрій Бѣдинъ, и 2, по ходатайству военнаго и гражданскаго начальствъ: благословенія Святѣйшаго Синода: священники станицъ: Калитвенской—Алексѣй Милютинъ, Каменской—Григорій Соколовъ, Новониколаевской-Стефанъ Аксеновъ и хутора Синявскаго—Андрей Китайскій. Донская духовная консисторія

объявляеть о семъ духовенству Донской епархіи къ свѣдѣнію.

2) *Праздное священническое мѣсто:*

Въ хуторѣ Керченскомъ, Константиновскаго благочинія, за перемѣщеніемъ священника Прокопія Васильева въ Орлово-Сергіевскую станицу, открылось праздное свящ. мѣсто. Желаящіе занять это мѣсто должны подать объ этомъ прошенія Его Высокопреосвященству.

3) *Отъ Донской духовной Консисторіи.*

Должность столоначальника въ Донской духовной консисторіи, за подачею прошенія Коллежскимъ Ассесоромъ Семеновъ Воскобойниковымъ объ увольненіи въ отставку, въ непродолжительномъ времени имѣеть быть вакантною. Донская консисторія приглашаетъ желающихъ занять эту должность, по коей жалованья положено по Высочайше утвержденнымъ штатамъ духовныхъ консисторій 600 руб. въ годъ.

4) *О праздной псаломщицкой должности.*

Псаломщицкая должность при Иоанно-Богословской церкви поселка Колушкина, Бальшинскаго благочинія, состоитъ праздною, за предоставленіемъ занимавшему эту должность, окончившему курсъ наукъ въ Воронежской духовной семинаріи, воспитаннику Константину Голубятникову, 3-го священническаго мѣста въ Распопинской станицѣ. Желаящіе занять помянутую праздную должность должны подать о семъ прошенія Его Высокопреосвященству.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

О божественномъ происхожденіи христіанства и о православной церкви, хранительницѣ откровенныхъ истинъ христіанства.

Противъ онтологическаго доказательства возставалъ Кантъ, находя въ немъ два недостатка: а) въ его опредѣленіи признавалъ неправильнымъ то, что къ совершенствамъ безконечнаго причисляется и бытіе. Но бытіе никогда не надобно смѣшивать съ совершенствами. Кантъ такъ излагалъ онтологическое доказательство: „существо высочайшее, по самому понятію своему, обладаетъ всѣми совершенствами. Но бытіе есть совершенство. Слѣдовательно, совершеннѣйшее существо необходимо имѣетъ дѣйствительное бытіе.“ Первый недостатокъ этого доказательства, по мнѣнію Канта, заключается въ меньшей послылкѣ, въ которой утверждается, что бытіе есть совершенство; бытіе не есть какое либо качество, оно не прибавляетъ ничего новаго къ совершенствамъ. Такъ, напр., въ понятіи монеты во 100 талеровъ не прибавляется ничего, если я скажу, что я дѣйствительно владѣю ею; отъ того она не будетъ въ 101 талеръ; она одинаково будетъ во 100 талеровъ, стану ли я представлять ее какъ только возможную въ счисленіи мысленномъ, или на самомъ дѣлѣ буду владѣть ею. Этимъ примѣромъ Кантъ хотѣлъ пояснить ту мысль, что бытіе не должно включать въ сумму качествъ. Это, по мнѣнію Канта, первая неправильность онтологическаго доказательства. б) Вторая неправильность состоитъ въ томъ, что дѣлается заключеніе отъ мысленнаго представленія къ бытію дѣйствительному. А такъ заключать нельзя, потому что есть и мечтательныя представленія, которымъ не соотвѣтствуетъ бытіе дѣйствительныхъ предметовъ; есть и такія мысли, гдѣ необходимо соче-

тавается субъектъ съ предикатомъ, такъ что гдѣ есть субъектъ, тамъ необходимо требуется и предикатъ. Такъ именно въ математическихъ опредѣленіяхъ, когда полагается треугольникъ, то необходимо, чтобы три его угла равны были двумъ прямымъ. Но можетъ быть, что и субъектъ не будетъ существовать: тогда не будетъ и предиката.“

Первое возраженіе Канта есть только привязка къ слововыраженіямъ. Ансельмъ не называлъ бытія качествомъ; онъ только выражалъ, что въ понятіи наилучшаго существа неразрывно соединены и полнота совершенствъ и реальное бытіе. Если не приписать бытія существу, совмѣщающему въ себѣ полноту совершенствъ, то оно не будетъ совершеннѣйшимъ; совершеннѣе, выше его будетъ то существо, которое имѣетъ дѣйствительное бытіе. Безспорно, бытіе не есть качество; но есть основа всѣхъ качествъ, такъ и возможное бытіе не будетъ особеннымъ качествомъ, а, такъ сказать, состояніемъ, на которомъ покоятся и къ которому относятся всѣ качества. Мысль Канта вѣрна; но ея нѣтъ въ доказательствѣ Ансельма; въ доказательствѣ Ансельма выражается та мысль, что въ идеѣ о существѣ совершеннѣйшемъ, высочайшемъ, содержатся два элемента, и полнота совершенствъ и полнота дѣйствительнаго бытія. Поэтому поясненіе Ансельма нужно признать вѣрнымъ. Онъ говоритъ, что если бы мы довольствовались только идеаломъ совершенствъ, не имѣющимъ дѣйствительнаго бытія, то умъ нашъ не удовлетворился бы этимъ. Имѣя представленіе о дѣйствительно сущемъ, совершеннѣйшемъ существѣ, онъ призналъ бы соотвѣтствующимъ этому представленію только то существо, которое при всѣхъ совершенствахъ имѣетъ реальное бытіе внѣ мысленныхъ представленій, потому что превосходнѣйшій идеаль совершенствъ, имѣющій бытіе только въ нашемъ умѣ, есть нѣчто конечное, произведеніе нашего ума, и имъ вполнѣ обнимается. Итакъ, изъ того, что въ духѣ чловѣческомъ необходимо существуетъ идея о существѣ, которое съ полнотою совершенствъ соединяетъ и реальность бы-

тія,—необходимо слѣдуетъ заключеніе, что это существо должно существовать не въ умѣ только, но на самомъ дѣлѣ.

Что же касается до втораго возраженія, что въ онтологическомъ доказательствѣ отъ мысленнаго представленія заключается къ бытію реальному, то его опровергалъ еще Декартъ. Въ умѣ нашемъ, говоритъ Декартъ, точно есть такія представленія, которыя не заключаютъ въ себѣ никакой необходимости. Таковы представленія химерическія. Изъ нихъ не должно дѣлать заключенія къ бытію. Потому есть представленія, которымъ принадлежитъ необходимость условная. Выше всѣхъ ихъ въ умѣ нашемъ есть такое представленіе, которому принадлежитъ необходимость безусловная... Съ понятіями, которымъ принадлежитъ необходимость условная (напр., если есть субъектъ, то необходимъ и предикатъ), не должно смѣшивать идеи о совершеннѣйшемъ, потому что въ ней есть необходимость безусловная. Здѣсь представляется невозможнымъ, чтобы субъектъ—существо совершеннѣшее не существовало; иначе—вмѣстѣ съ нимъ разрушилась бы сущность ума, и мы ни въ чемъ не нашли бы бытія, если бы не было высочайшаго, перваго бытія, служащаго основаніемъ для всякаго другаго. Тутъ идеѣ о существѣ совершеннѣйшемъ принадлежитъ необходимость безусловная; а таково въ умѣ нашемъ представленіе о существѣ совершеннѣйшемъ.“ А Гегель говоритъ: „упрекавшіе Анзельма въ непослѣдовательномъ выводѣ совсѣмъ не поняли его. Онъ говоритъ не о подлежательномъ какомъ либо предметѣ, а о вѣчномъ, непреходящемъ созерцаніи ума, которое по сему самому и имѣетъ предлежательность.“

Дѣйствительно, если не усвоить мышленію человѣческому понятія о существѣ совершеннѣйшемъ, необходимомъ, то не будетъ основанія для увѣренія въ какомъ либо бытіи. Всякое бытіе, случайно или условно необходимое, не можетъ быть безъ основаній. А основаніе это можетъ быть только въ бытіи необходимомъ, какъ въ такомъ, котораго нельзя

не мыслить. Идея о существѣ, въ которомъ все совершеннѣйшее соединено съ дѣйствительнымъ бытіемъ, въ духѣ нашемъ есть идея безусловно необходимая, которую изгладить я не могу, потому что не я ее составилъ, на основаніи сужденій и умозаключеній, на что не имѣлъ ни силы, ни права. Но если бы этой идеи не было въ нашемъ умѣ, то не возможенъ бы былъ и переходъ отъ условнаго къ безусловному, необходимому. Итакъ, если идея о совершенно необходимомъ существѣ необходимо существуетъ въ нашемъ духѣ, то предметъ ея имѣетъ реальное бытіе. Въ этомъ то случаѣ и оказывается заключеніе отъ мышленія къ бытію совершенно вѣрнымъ.

Противъ онтологическаго доказательства бытія Божія возстаютъ пантеизмъ, съ которымъ не можетъ мириться теистическое (христіанское) ученіе о Богѣ. Общее положеніе пантеизма состоитъ въ томъ, что послѣдняя основа всѣхъ вещей совершенно имманентна (тождественна) съ самыми вещами, совершенно сливается съ ними, такъ что все существующее есть одно и то же общее абсолютное бытіе, и потому существенно нисколько не отличается отъ самыхъ вещей и вполнѣ не раздѣльно съ ними—въ нихъ только проявляется во внѣ, въ нихъ осуществляется, почему и относится къ нимъ не какъ причина къ своему дѣйствию, но какъ субстанція къ своимъ явленіямъ (акциденціямъ). Необходимое слѣдствіе этого ученія—отрицаніе бытія всякихъ другихъ конечныхъ, условныхъ субстанцій, кромѣ субстанціи абсолютной и отрицаніе ученія о твореніи; пот. что, по пантеистическому ученію, все конечное служитъ только формою, атрибутомъ безконечнаго. Безконечное, по ученію пантеистовъ, есть нѣчто всеобщее, неопредѣленное, безразличное которое заключаетъ въ себѣ все существующее, и которое было бы ограниченнымъ, если бы рядомъ съ нимъ и внѣ его существовалъ міръ, имѣющій отдѣльное бытіе. По ученію же пантеизма Богъ не можетъ быть объектомъ знанія; потому что онъ не есть какой либо опредѣленный предметъ;

онъ есть только предположеніе, условіе всякаго знанія; потому что знаніе возможно только при предположеніи пункта единства, въ которомъ субъектъ и объектъ знанія суть одно, чрезъ что становится возможнымъ ихъ взаимоотношеніе (Шлейермахеръ). Для Гегеля абсолютное не есть внѣ-и-выше-міровое бытіе, не есть какая либо отличная отъ міра, самобытная сущность; оно есть абсолютный процессъ бытія, совершающійся по извѣстнымъ формамъ діалектическаго развитія и включающій въ себя все, дѣйствительно существующее, въ томъ числѣ и человѣка. Отсюда, естественно слѣдуетъ, что религіозное сознаніе будетъ не сознаніемъ чего либо высшаго, внѣ его лежащаго, но сознаніемъ себя же самого, какъ входящаго въ абсолютное момента его бытія, сознаніемъ своего тождества и единства съ Божествомъ. Очевидно, что такое возрѣніе никакъ не можетъ мириться съ теистическимъ ученіемъ о различіи между Безконечнымъ и конечнымъ, между Богомъ и міромъ. Изъ сложенія конечнаго никогда не можетъ произойти безконечное; сумма условностей никогда не можетъ дать безусловнаго. Потомъ, Богъ безконеченъ не въ смыслѣ неопредѣленнаго и всеобщаго бытія; Онъ есть первооснова, источникъ и полный обладатель всякаго бытія, само высочайшее благо, сама чистая дѣятельность, чистѣйшій духъ, полнота всякаго совершенства. Безконечное не исключаетъ существованія, рядомъ съ собою, конечнаго бытія, не ограничивается имъ (противъ Спинозы). Но будучи безконечнымъ, будучи чистѣйшею дѣятельностію, чистѣйшимъ духомъ, существо Божіе по тому же самому, равнымъ образомъ опредѣленно и отлично отъ міра, какъ бытія конечнаго,—и міръ своимъ существованіемъ не можетъ ни увеличить безконечнаго, такъ какъ безконечное само по себѣ совершенно и не однородно съ конечнымъ,—ни уменьшить его чрезъ свое несуществованіе, по тому что существо Божіе остается неизмѣннымъ, будетъ ли міръ существовать или не будетъ. Богъ всегда существовалъ и существуетъ прежде и выше міра, какъ самосознающее, самобыт-

ное, вполне самостоятельное, бесконечное Существо (личность). Поэтому должно и то возраженіе пантеизма, будто Богъ не можетъ быть самосознающимъ, личнымъ; потому что, называя его личнымъ, мы дѣлаемъ это въ томъ смыслѣ, что приписываемъ Ему чрезъ то самое единство сознанія, считаемъ его духомъ, всегда и неизмѣнно въ себѣ самымъ существующимъ и себя самого знающимъ;—а все это рѣшительно не согласно съ ученіемъ пантеизма о слѣпой и неопредѣленной всеобщности, которая вездѣ и въ то же время нигдѣ, все и въ то же время—ничто. Міръ по отношенію къ Богу не служитъ Его границею или предѣломъ; напротивъ, онъ всецѣло объемлетъ и проникается Имъ, онъ находится въ Немъ и—подъ Его верховнымъ владычествомъ, какъ Его твореніе.

Излагая доказательства бытія Божія, мы рѣшали тѣ или другія возраженія; направленныя противъ этихъ доказательствъ. Критика доказательствъ бытія Божія большею частію основывается на одностороннихъ философскихъ воззрѣніяхъ. Два основныя заблужденія проходятъ чрезъ всю исторію философіи, заблужденія, которыя были присущи всѣмъ древнимъ языческимъ религіямъ,—эти основныя заблужденія: пантеизмъ и матеріализмъ. Они—то ведутъ борьбу искони съ тезисомъ, съ тѣмъ истиннымъ религіознымъ достояніемъ, которымъ владѣлъ древній Израиль, и которое перешло къ намъ. Такъ какъ возраженія противъ доказательствъ бытія Божія вытекаютъ изъ этихъ двухъ одностороннихъ ученій, то мы, чтобы понять и уяснить суть этихъ ученій, и рассмотримъ ихъ теперь.

Пантеизмъ имѣетъ своимъ исходнымъ началомъ понятіе о единствѣ послѣдняго, высшаго начала, какъ необходимой основы для объясненія бытія вещей. Эта послѣдняя глубочайшая основа всего существующаго бесконечна; отъ нея произошло все, что живетъ и движется, въ царствѣ ли то природы, или въ царствѣ духа; она, по ученію пантеизма, совершенно имманентна (тождественна) самымъ вещамъ и

нераздѣльна съ ними. Пантеизмъ носитъ названіе монизма, т. е. ученія о единомъ, такъ какъ онъ утверждаетъ, что, по своей природѣ, субстанція и бытіе все—одно и то же (Гегель) и что различіе касается только явленій, а не сущности вещей (Штраусъ). Такимъ образомъ безконечное отождествляется въ этомъ воззрѣніи съ конечнымъ, безусловное съ условнымъ, временное съ вѣчнымъ. Понятно, что съ такимъ воззрѣніемъ никакъ не можетъ мириться теистическое (христіанское) воззрѣніе; понятна и критика съ точки зрѣнія пантеизма противъ доказательствъ бытія Божія. Но отождествленіе безконечнаго съ конечнымъ никакимъ образомъ не можетъ допустить здравый разумъ, хотя послѣдователи пантеизма и видятъ особенную заслугу пантеизма въ объединеніи всего въ одномъ всеобщемъ началѣ и отождествленіи Бога съ міромъ и человѣкомъ, духовнаго съ матеріальнымъ. Пантеисты видятъ въ этомъ отождествленіи безконечнаго съ конечнымъ цѣльность представленія; напротивъ въ теистическомъ ученіи они видятъ отсутствіе единства, дуализмъ и раздѣленіе; ибо между личнымъ, премірнымъ Богомъ и міромъ, источникомъ жизни и самою жизнью, по мнѣнію пантеистовъ, полагается, при теистическомъ воззрѣніи, непреходимая бездна.

Но а) это единство безконечнаго съ конечнымъ, Бога съ міромъ есть произвольное созданіе отвлеченнаго мышленія, и существуетъ только въ мысли или фантазіи; оно ничѣмъ не можетъ быть доказано, да и не доказывается. Дѣйствительность напротивъ представляетъ поводъ къ сильнымъ возраженіямъ противъ пантеистическаго ученія. Если бы безконечное и конечное были единое, въ такомъ случаѣ всѣ предметы видимаго міра, какъ проявленія единой необходимой, вѣчной и безконечной субстанціи должны бы, подобно своей субстанціи, быть вѣчными, необходимыми и безконечными; но предметы видимаго міра временны, случайны и конечны (Штауденмайеръ: изложеніе и критика ученія Гегеля). Слѣдовательно, они не суть проявленія одной и той же абсолютной

субстанціи, но самостоятельныя, особыя, отдѣльныя отъ нея и притомъ конечныя существа. Въ этомъ случаѣ пантеизмъ противорѣчитъ самому себѣ, когда полагаетъ тождественнымъ безконечное съ конечнымъ и вѣчное съ временнымъ, ниспровергая всякій критерій истины, а вмѣстѣ съ тѣмъ и самого себя. б) Далѣе, если все явленія видимаго міра суть обнаруженія одной и той же субстанціи, то свобода и сознание отождествляются съ необходимостью и отсутствіемъ свободы, а духъ съ матеріею, или свобода должна происходить изъ несвободы, сознание изъ бессознательности, и низшее должно быть причиною высшаго. При пантеистическомъ представленіи совершенно необъяснимо происхожденіе индивидуальностей, отдѣльныхъ другъ отъ друга существъ, съ особою жизнію, съ особыми, имъ только принадлежащими, формами. Поэтому справедливо замѣчаніе Штала, что существованіе индивидуальностей есть прямое опроверженіе пантеизма. А Шеллингъ какъ бы въ противорѣчіе своему основному воззрѣнію говоритъ, что въ образованіи существъ, особенно органическихъ принимали участіе свобода, умъ и воля („о челоѣческой свободѣ:“). Слѣдовательно пантеистическое божество есть не что иное какъ самый міръ, только объединенный въ понятіи. Міровая субстанція, душа міра, міровой духъ, абсолютная идея, раскрывающаяся въ мірѣ—все это утонченное въ представленіи бытіе самого міра; но понятіе объ этой міровой субстанціи есть понятіе безсодержательное, есть только отвлеченіе самыхъ явленій міровой жизни, и взятое отдѣльно отъ нихъ, есть пустой абстрактъ. г) Притомъ, если бы міръ имѣлъ зиждительное начало въ самомъ себѣ, то творческою причиною міра долженъ быть челоѣкъ, какъ какъ онъ есть высшее изъ существъ. Но челоѣкъ есть послѣднее, младшее изъ органическихъ созданій. И потому зиждительнымъ, творческимъ существомъ должно быть признано прѣмірное существо. д) Опытъ сильно говоритъ противъ несостоятельности пантеизма. Если, по ученію пантеизма, всякое различіе и всякій контрастъ въ мірѣ есть только призракъ,

все составляет только единство и тожество, всякая дѣятельность въ мірѣ есть дѣятельность Бога, всякая жизнь и сознание есть его жизнь и сознание, словомъ, во всемъ и все только одинъ Богъ; то къ чему же при различныхъ впечатлѣніяхъ отъ окружающаго насъ міра, мы испытываемъ различныя чувствованія—любовь и ненависть, надежду и страхъ, довольство и недовольство, одно одобряемъ, другое осуждаемъ? Если бы мы были едино съ безконечнымъ, этихъ противорѣчій мы никогда не испытывали бы; мы никогда не мыслили бы объ нихъ; невозможны бы были чувство раскаянія, сожалѣнія, мученія совѣсти, мздовоздаянія; не возможно бы было человѣческое правосудіе и пр. Нѣтъ, единство пантеистическое опровергается непосредственнымъ и вполне неоспоримымъ свидѣтельствомъ нашего самосознанія, которое говоритъ намъ, что мы отличны отъ Первопричины, и живемъ самостоятельно, хотя и зависимо отъ Нея жизнью, и что кромѣ насъ есть субстанціи, которыя производятъ на насъ разнообразныя впечатлѣнія, отражающіяся на нашемъ внутреннемъ существѣ. е) Наконецъ, пантеизмъ разрушаетъ идею о Богѣ, испровергаетъ идею и о мірѣ и не въ состояніи объяснить незначительныхъ его явленій; не объясняетъ онъ природы человѣческаго духа, ни его сознанія; не объясняетъ природы и образа человѣческаго познанія, исторіи, свободы дѣйствій, заслуги, прогресса и исторіи человѣчества и отдѣльныхъ обществъ, „поглощая личность, и благость, и правду Высочайшаго существа, личность, и мораль и лучшія чаянія человѣка“ (Позитив. филос., т. II, стр. 83).

(Продолженіе будетъ)

**ВЕЧЕРНЯЯ БЕСѢДА ИГУМЕНА МОСКОВСКАГО ЕДИНОВѢР-
ЧЕСКАГО НИКОЛЬСКАГО МОНАСТЫРЯ О. ПАВЛА ВЪ ДОН-
СКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.**

Вечерняя бесѣда 3 марта.

Предметомъ второй вечерней бесѣды о. Павла въ Донской семинарии было разрѣшеніе слѣдующихъ вопросовъ, предложенныхъ старообрядцемъ во время предшествовавшей бесѣды:

1) „Почему вы не признаете истинной церкви въ старообрядцахъ, не имущихъ священства? 2) Почему не можетъ быть признано истинною церковію общество старообрядцевъ, приемлющихъ поповъ отъ великороссійской церкви? 3) На какомъ основаніи не признается истиннымъ священствомъ возникшее у старообрядцевъ со времени митрополита Амвросія?“ Очевидно, что всѣ эти вопросы имѣютъ особенную важность по отношенію ко всему русскому расколу; ими затрогиваются не частныя какіе либо пункты старообрядческаго ученія, не отдѣльныя возраженія, предлагаемыя старообрядцамъ или старообрядцами, а самая сущность христіанскаго ученія объ истинной церкви, о томъ, какое собственно общество людей составляетъ ту церковь, которая можетъ и должна быть признаваема хранительницею христіанской истины и спасительной благодати и въ которой одной только возможно спасеніе людей.

Бесѣда о. Павла по этимъ вопросамъ отличалась, съ одной стороны, особенною обстоятельностью и основательностью, а съ другой—строго логическимъ построеніемъ всего содержанія. Въ послѣднемъ случаѣ, въ ней можно различить три части: въ первой сообщено было понятіе о бѣглопоповщинѣ, поповщинѣ, приѣмлющей австрійское священство, и безпоповщинѣ, съ обозначеніемъ существенныхъ особенностей каждой изъ этихъ старообрядческихъ партій; во второй, на основаніи старопечатныхъ книгъ, выясненъ былъ образъ истинной церкви Христовой въ ея существенными свойствами, наконецъ, въ третьей, проведено было сравненіе между ис-

тинною церковію и показанными старообрядческими обществами, а это сравненіе привело къ тому вполнѣ логическому заключенію, что никакое изъ старообрядческихъ обществъ не можетъ быть признано тою церковію, которая основана Господомъ нашимъ и есть хранительница христіанской истины и носительница спасительной благодати святаго Духа.

1) Первоначально весь старообрядческій расколъ, до своего раздѣленія на различные толки и секты, составлялъ изъ себя *поповщину*. Названіе это принадлежитъ ему потому, что, при отдѣленіи старообрядцевъ отъ православной церкви, изъ іерархическихъ лицъ во главѣ ихъ стояли только діаконы да *попы* (священники), но у нихъ не было ни одного лица, имѣвшаго епископскую степень. Первые попы старообрядцевъ были изъ тѣхъ, которые поставлены были еще при п. Іосифѣ. Но за тѣмъ, когда съ теченіемъ времени одинъ за другимъ эти попы умирали, одна часть старообрядцевъ, не находя возможнымъ остаться совершенно безъ всякаго священства, а вмѣстѣ и таинствъ, совершаемыхъ священниками, признала необходимымъ заимствовать *бѣлыхъ поповъ отъ православной церкви*. И этой-то собственно партіи старообрядцевъ усвоено было названіе *поповцевъ* или *бѣлопоповщины*.

Съ самаго перваго времени и до нашихъ дней бѣглопоповцы, не смотря на все свое желаніе и различныя попытки пріобрѣсти для себя епископа, который могъ бы создать у нихъ собственную іерархію и освободить ихъ отъ тяжелой необходимости примать поповъ отъ православной церкви, а по временамъ и совершенно оставаться безъ нихъ,—не могли достигнуть этого. Почему и доселѣ они продолжаютъ довольствоваться бѣжавшими отъ церкви попами,—часто сомнительной нравственности, а иногда даже самозванными. Такимъ образомъ, у бѣглопоповцевъ не совершается одно изъ святыхъ таинствъ—*хиротонія* и кромѣ того не освящается мѣро и *антиминсъ*.

Принятіе же бѣглыхъ поповъ отъ церкви совершается

чрезъ проклятіе ересей и помазаніе муромъ. Но такъ какъ св. муро у нихъ не освящается и въ дѣйствительности они его не имѣютъ; то какъ въ этомъ случаѣ, такъ и вообще при таинствѣ муропомазанія они употребляютъ муро, якобы сохранившееся у нихъ отъ лѣтъ п. Іосифа, но только разоблавленное простымъ масломъ. На самомъ же дѣлѣ ихъ муро есть простой елей, который не приготовленъ и не освященъ по чиноположенію церкви и произвольно употребляется ими при совершеніи таинства муропомазанія. Равнымъ образомъ и св. евхаристія совершается у нихъ не на новоосвященныхъ антиминсахъ, а на тѣхъ древнихъ, которые освящены еще до времени п. Никона, при чемъ дѣйствительная древность многихъ изъ таковыхъ антиминсовъ болѣе, нежели сомнительна.

Бѣглые попы у старообрядцевъ, между другими богослужebными чинослѣдованіями, совершаютъ и освященіе для нихъ храмовъ и, очевидно, безъ разрѣшенія и благословенія епископскаго.

Въ такомъ видѣ представляется бѣгловошчина и въ наши дни, при чемъ замѣчается у нихъ крайнее *оскуднѣніе священства*, то есть недостатокъ бѣглыхъ поповъ ⁽³¹⁾, въ слѣдствіе чего они принуждены бывають довольствоваться тѣмъ богослуженіемъ, которое осмѣливаются совершать для нихъ такъ называемые уставщики.

Поповщина, *пріемлющая австрійское священство или блюкринишкую іерархію*, возникла только съ 1846 года и основана на томъ же корнѣ, на которомъ стоитъ вся бѣглопоповщина. Происхожденіе священства у этой партіи старообрядцевъ совершилось слѣдующимъ образомъ.

Въ Австрійской имперіи, въ Буковинѣ старообрядцами, бѣжавшими изъ Россіи, заселено нѣсколько мѣстечекъ и въ одномъ изъ нихъ—Бѣлой криницѣ основанъ и монастырь.

(30) Мы слышали, что въ Донской области, въ которой насчитывается нѣсколь- ко тысячъ бѣглопоповцевъ, въ настоящее время нѣтъ ни одного такого поца. Къ нимъ по временамъ изъ Москвы пріѣзжаетъ кой-то бѣглый поппъ Петръ.

Въ сороковыхъ годахъ настоящаго столѣтїа, иноки Бѣлокри-
ницкаго монастыря Павелъ Васильевъ (извѣстный подъ
именемъ Павла *Австрійскаго*) и Алимпій Милорадовъ рѣ-
шились сдѣлать свою обитель резиденціею верховнаго архи-
пастыря всѣхъ *древлехристіанъ*. Съ этою цѣлю они обрати-
лись первоначально къ австрійскому правительству съ прось-
бою о разрѣшеніи служить ихъ монастырю мѣстопробывані-
емъ предполагаемаго архипастыря. И правительство, послѣ
долгихъ усилій иноковъ и борьбы ихъ съ разнаго рода
препятствїями, наконецъ удовлетворило ихъ желанію, госу-
дарственнымъ актомъ предоставило искомымъ права Бѣло-
криницкой обители. Послѣ этого, инокамъ предстоялъ новый
и еще болѣе тяжелый трудъ отыскать самаго архипастыря.
И вотъ, снабженные деньгами московскихъ старообрядцевъ,
Павелъ и Алимпій отправились на востокъ, въ надеждѣ
найти между греческими православыми епископами такого,
который рѣшился бы бѣжать отъ православной церкви и
сдѣлаться первосвятителемъ старообрядцевъ, создателемъ
для нихъ ихъ собственной іерархіи.

Долго и безуспѣшно путешествовали искатели архіерея
по разнымъ странамъ востока. Ко многимъ обращались они
за совѣтомъ о помощи и съ предложеніемъ архіерейства, но
напрасно. Однако и неудачи не сломили ихъ твердой рѣши-
мости, и труды ихъ, наконецъ, увѣнчались желаннымъ ус-
пѣхомъ. При помощи нѣкихъ *благодѣтелей*, они нашли въ
Константинополѣ заштатнаго Босносараевскаго митрополита
Амвросія, бывшаго съ своимъ семейнымъ сыномъ въ крайне
бѣдственномъ положеніи. И съ одной стороны, обѣщая
обезпечить матеріальное положеніе его съ дѣтьми, а съ
другой, при объясненіи ему особенностей чтимыхъ ими обря-
довъ, умалчивая о своемъ отношеніи къ православной цер-
кви, клятвенно осудившей ихъ какъ раскольниковъ за про-
тивленіе законной церковной власти и хулы на самую
церковь, — они, послѣ немалыхъ усилій, успѣли склонить
его сдѣлаться архипастыремъ всѣхъ *древлеправославныхъ*

христіанъ. Послѣ этого, м. Амвросій *бѣжалъ* изъ Константинополя, безъ вѣдома своего патріарха, въ Бѣлую криницу. Здѣсь въ обители надъ нимъ совершена была обычная у старообрядцевъ—поповцевъ справа по второму чину. При этомъ м. Амвросій, послѣ проклятія ересей, прочелъ на русскомъ, непонятномъ для него языкѣ, символъ вѣры, написанный греческими буквами, затѣмъ бѣглый черныи попь Геронимъ совершилъ надъ нимъ помазаніе мнимосвятымъ муромъ и принялъ его на исповѣдь. Въ послѣднемъ случаѣ, странно было то, что исповѣдникъ ни слова не зналъ по гречески, а Амвросій по русски; однако это не попрепятствовало Герониму, послѣ такой исповѣди и отверзтія царскихъ вратъ, объявить Амвросія достойнымъ быть митрополитомъ древнихъ христіанъ.

Такъ, въ 1846 году явился у старообрядцевъ свой архипастырь въ лицѣ митрополита Амвросія, который по требованію ихъ, поставилъ себѣ намѣстника и въ другія страны, за границую и въ Россіи, нѣсколько высшихъ іерархическихъ лицъ, а также поповъ и діаконовъ. Въ настоящее время австрійская старообрядческая іерархія насчитываетъ около 10 епископовъ и сотни поповъ въ Россіи и за границую. Однако, все это нововозникшее священство доселѣ еще принято меньшинствомъ старообрядцевъ. Не говоримъ уже о безпоповцахъ, даже значительное число бѣглопоповцевъ не признало законнымъ его возникновеніе и не приняло его.

Происхожденіе *безпоповщины* въ старообрядческомъ расколѣ относится къ очень раннему времени. Даже первые расколотчики и между ними нѣкоторыя изъ лицъ священнаго сана, предвидя возможность прекращенія у нихъ послѣдователей собственнаго священства, въ своихъ наставленіяхъ выражали мысль о возможности обходиться безъ іерархическихъ лицъ. Но окончательно утвердились и развились безпоповщинскія воззрѣнія и съ собственномъ смыслъ образовалась безпоповщина, какъ совершенно особенная и самостоятельная партія въ расколѣ, въ тѣхъ старообрядческихъ

обществахъ, которыя, при самомъ образованіи своемъ, въ концѣ XVII вѣка, не имѣли среди себя священноіерархическихъ лицъ. Главные предводители такихъ обществъ, происходя изъ простыхъ мірянъ, употребили всевозможныя усилія къ тому, чтобы устроить и оправдать такого рода религіозную жинь, при которой можно было бы обходиться безъ священства. И такимъ образомъ съ того времени и до сего дня существуетъ въ расколѣ такъ называемая безпоповщина, распавшаяся, впрочемъ, на множество различныхъ толковъ и согласій.

Общею чертою всѣхъ безпоповцевъ служить неимѣніе священства, такъ какъ, по толкованію ихъ, благодати священства уже не существуетъ въ церкви въ настоящее время—время царствованія антихриста, который совершенно уничтожитъ ее на землѣ. При неимѣніи же священства у безпоповцевъ не совершаются и всѣ тѣ таинства, совершителями которыхъ имѣютъ право быть одни священноіерархическія лица. Все управление религіозною жизнію безпоповцевъ находится въ рукахъ такъ называемыхъ *наставниковъ*. На нихъ лежитъ обязанность какъ учительства среди своихъ единовѣрцевъ, такъ и совершеніе общественнаго богослуженія. Изъ таинствъ наставники дозволяютъ себѣ совершать *крещенія* и, конечно, съ значительными отступленіями отъ того чина, который изложенъ въ чтимыхъ ими старыхъ книгахъ, и между прочимъ безъ помазанія крещаемого св. муромъ, а также *исповѣдь*. Послѣдняя, въ свою очередь, совершается не по церковному, а по ими самими изобрѣтенному чину, главное же безъ чтенія разрѣшительной молитвы. Если у нѣкоторыхъ безпоповцевъ и совершается еще бракъ, то формы его у нихъ бываютъ весьма разнообразны и во всякомъ случаѣ не имѣютъ ничего общаго съ богоустановленнымъ таинствомъ брака. Другіе же безпоповцы, совершенно отрицающіе бракъ, живутъ совершенно въ нечестивой связи—блудно.

Таковы то разсмотрѣнныя нами три главныя партіи старобрядческихъ раскольниковъ. Для того же, чтобы достовѣрно

узнать, почему всё эти отрасли старообрядчества и каждое особо, не составляют истинной церкви Божией, рассмотримъ прежде всего, какова, согласно божественному писанію, должна быть истинная Христова церковь, каковы существенныя ея свойства?

2) Чтобы выяснитъ, что есть истинная церковь Христова и каковы существенныя ея свойства, обратимся къ ученію о семъ предметѣ божественнаго писанія. Въ *Евангеліи Благовѣстномъ* гл. 16, зач. 67 на еванг. Мат., читаемъ: „Азъ же тебѣ глаголю, яко ты еси Петръ, и на семъ камени созижду церковь мою, и врата ада не одолѣють ей. Толкованіе. Воздаеть Господь Петрови мзду вѣлю, еже на немъ создати церковь свою, понеже бо исповѣда Его Сына Божія Петръ: глаголетъ, яко сіе исповѣданіе еже исповѣда, основаніе хочеть быти вѣрующимъ; тѣмъже всякому чловѣку подобаеть хотящему знати домъ вѣры, сіе исповѣданіе полагати основаніе, аще бо и добротѣли зиждемъ. не имамы же основаніе право исповѣданія, раслабленно зиждемъ, рекше, уже церковь мою, являеть себе владыку всяческимъ, Богу бо вся порабощена суть, и врата ада не одолѣють ей, сирѣчь, по временахъ бывающіи гонители, иже прелщеніемъ во адъ отпущаху христіаны, еретицы же суть врата, во адъ низводяща: многимъ бо гонителемъ, и многихъ еретикомъ одолѣ церковь; есть же и каждо насъ церковь, храмъ Божій бывая, и аще же на исповѣданіи Божіи утвердимся, врата ада, сирѣчь грѣси не одолѣють намъ, отъ сихъ бо вратъ Давидъ вознесеса, глаголаше, возносяй мя отъ вратъ смертныхъ, отъ воихъ вратъ Давида вознесе; отъ своихъ; отъ убійства и прелюбодѣнія.“

Въ *Катихизисѣ великомъ*, гл. 25 л. 120 об., читаемъ: „Вопросъ. Что есть церковь Божія? Отвѣтъ. Церковь Божія есть собраніе всѣхъ вѣрныхъ божіихъ, иже не поколебимую держатъ едину православную вѣру, и въ любви пребываютъ, облобызаятъ же ученіе евангельское. И иже суть достойни приимати святыя и божественныя совершенныя тайны. и иже

суть подъ единою главою Господомъ нашимъ І-съ Христомъ. а подъ правленіемъ совершенныхъ святыхъ, отъ него поставленныхъ. Вопросъ. Что есть церковь соборная? Отвѣтъ. Церковь соборная есть, понеже отъ всѣхъ святыхъ седми вселенскихъ соборовъ преданные догматы въ ней соблюдаемы суть, священнословесными же пѣсньми и пѣніи славима есть, и святыми и божественными иконами украшаема есть, основана же бѣ, и утвержена святыхъ мученикъ мощми, въ ней же совершается и тайна святыхъ и божественныхъ службы. въ ней же вси вѣрніи приедемъ пречистаго тѣла и честнаго крови Христа Бога нашего, и тѣмъ причастицы бываемъ царствія небснаго сице бо отъ святыхъ апостоль предано есть намъ, и святыхъ и богоносныхъ отецъ. И того ради нарицается святая соборная и апостольская церковь. Се есть церковь соборная, яже всему евангелію и всему ученію вселенскихъ соборовъ вѣруеть, а не части. се есть церковь соборная, яже не вѣруеть вѣру умышленную, ниже держитъ тайны отъ единого коего чловѣка уставленныя. но се вѣруеть и на се уповаеть еже Господь Богъ предаде, и въ весь миръ соборнѣ похвали и пріять.

Вопросъ. Въ коихъ вещехъ состоится и содержится церкви соборныя единомысліе? Отвѣтъ. Въ сихъ особно пяти вещехъ. Въ соглазіи православныхъ вѣры, и въ любви нелицемѣрнѣ, и во ученіи правомъ, и въ достоинствѣ употребленія святыхъ таинъ, и въ чести и почитаніи святителей, и презвитеровъ.

Изъ всѣхъ вышеприведенныхъ мѣсть божественныхъ писаній, съ полною очевидностію для всякаго, вытекаетъ слѣдующее:

а) Церковь соборная создана самимъ Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ, отъ Него получила свое начало и по сему есть Божіе зданіе.

б) Сія основанная Господомъ церковь имѣеть существовать вѣчно, никакія силы ада не могутъ одолѣть ее.

в) Существенныя свойства сей церкви составляютъ, во *первыхъ*, содержаніе вѣры православной, вѣрованіе всему

евангелію, а не какой либо части его, приниманіе всѣхъ ученій вселенскихъ соборовъ и, напротивъ, отрицаніе догматовъ и таинъ, отъ единого какого либо человѣка уставленныхъ, — во вторыхъ имѣніе всѣхъ Господомъ учрежденныхъ святыхъ таинъ и, въ третьихъ, пребываніе подъ правленіемъ отъ самаго Христа уставленныхъ чиновъ.

Что общество человѣковъ, которое не содержитъ православной вѣры, не вѣруетъ всему евангелію и ученію вселенскихъ соборовъ, а слѣдуетъ ученію какого либо частнаго человѣка и содержитъ отъ него установленныя тайны, не можетъ составлять изъ себя истинной церкви Христовой не можетъ быть признано основанною Господомъ и имѣющею право, по обѣтованію его на вѣчное существованіе, — это, полагаемъ, очевидно для всякаго. Поэтому, не распространяясь болѣе касательно сего существеннаго свойства церкви, обратимъ свое вниманіе на два другія, — въ какой мѣрѣ необходимы въ ней святія таинства, сколько ихъ и отъ кого они уставлены, и необходима ли въ ней богоучрежденная іерархія.

Въ великомъ Катехизисѣ, гл. 72, читаемъ: Вопросъ. Сколько есть таинъ? Отвѣтъ. *семь*. Вопросъ. Кія? Отвѣтъ. Крещеніе, б, утвержденіе или Хрисма, сирѣчь мурепомазаніе, г, священничество, сирѣчь рукоположеніе, или чинъ причетнической, д, божественное причащеніе, сирѣчь благодареніе, е, исповѣданіе, или покаяніе, ж, законный бракъ, з, маслосвященіе, или послѣднее елеосвященное помазаніе... Вопросъ. Кто устави и предаде сія тайны? Отвѣтъ. Крещеніе самъ Господь нашъ І-съ Христось, внегда крестися, и апостоломъ своимъ повелѣ крестити. Святое муро, такожде самъ Господь предасть, внегда помазася елеомъ радости паче причетническихъ своихъ, сирѣчь Духомъ святымъ въ видѣннн голубинѣ. Апостоли же святїи по повелѣнію Господню возложеніемъ рукъ видимымъ помазаніемъ мурѣ, невидимую благодать Духа святаго подаяху. Дѣянїя, зач. 18 и 42 и ко Евреомъ, зач. 312, едина и таяжде есть тайна, муропомазаніе и возложеніе

рукъ. Священничество же, и божественную литургію причащеніе, самъ Господь устави на тайнѣй вечери, сый священникъ во вѣки по чину Мелхиседекову, Лука, зачало, 108. Евреомъ, зачало, 318. Святіи же апостоли и епископи, поставяху священники по мѣстахъ, къ Титу, зачало, 300. Бракъ отъ Бога поставленъ бысть. Матѳея, зачало, 78, отъ Христа же утверждень. Матѳея, зачало, 31 и почтень. Іоанна, зачало, 6. есть тайна велія. Ефесеомъ, зачало, 131. Покаяніе самъ Господь устави есть, внигда повелѣваетъ покаяться. Матѳея, зачало, 8, и тайну покаянія, глаголяй, имже отпустите грѣхи отпустятся имъ, и прочая. Іоанна, зачало, 65. Матѳея, зачало 76, исповѣданіе грѣховъ. преже апостоли дѣянія, зачало, 42, исповѣданіе предъ священниками посланіе іаковле, зачало, 57, первое, Іоанново, зачало 69. Последніе елеосвященно помазаніе, самъ Господь устави его же святыи апостоль Іаковъ братъ Господень повелѣваетъ употреблять, еже бы не дерзалъ кромѣ Господня завіщанія, посланіе Іаковле зач. 57... *Въждь убо безъ всякаго сумнѣнія, яко въ церкви божіей не двѣ точію суть тайны, но всеосвершенно седмь.*

Такимъ образомъ, по ученію божественныхъ писаній, святыхъ таинства въ церкви Христовой установлены самимъ Господомъ, и число ихъ седмь. Для чего же преданы Господомъ сіи таинства и возможно ли безъ нихъ получить спасеніе?

Въ отвѣтъ на сіи вопросы въ Великомъ Катихизисѣ читаемъ: „Вопросъ. Потребно ли есть ученіе и опасное вѣдѣніе о седми святыхъ тайнахъ? Отвѣтъ. Зѣло потребно есть *ими бо вси освящаемся, и спасеніе содержимъ не вѣдѣи же и не брегѣи о нихъ, сей пошбаеть,* тѣмже прилѣжно со тщаемъ должны есмы поучатися о нихъ, да познавше насъ достойнѣ ихъ употребляемъ и спасени будемъ (гл. 72).
Вопросъ. Чего ради Господь Богъ сія святыхъ тайны церкви своей святѣй предалъ есть? Отвѣтъ. Удобнѣйшаго ради спасенія нашего, полученія же ради и воспріятія онаго крайняго блаженства, въ неже создани быхомъ, понеже убо

Господь Богъ сый благо тѣмже и кромѣ всякой зависти, пребогато и преизобильно всей твари, паче же разумнѣй приобщаетъ своей благодати, и благодѣтели, ейже и знати себѣ дароваль есть, ибо отъ познанія раченіе бываетъ, отъ рачительства же радость, отъ радости же наслажденіе. Убо разумныя убо твари, ова есть проста, яко ангели. Ова же сложна, яко человекы. и убо часть ангелова за гордыню отпаде, оная чести, и неизреченнаго блаженства. и не сподобшася ангели сея благодати, дабы Богъ былъ ихъ, ради ангель. вмѣсто же ихъ созданъ есть человекъ, иже преступивъ заповѣдь божию въ рай, люто тяжко падеся. но Господь Богъ во что созда человекъ, сирѣчь въ животъ вѣчный въ сіе его по премногимъ щедротамъ своимъ исправилъ есть, воплощеніемъ и страстьми, и смертію возлюбленнаго сына своего Господа Бога и Спаса нашего І-са Христа. его же исправленія, и дозволѣніе о грѣсѣхъ нашихъ, въ верху являемая и видимая знаменія, сія святыя тайны вложити благоизволилъ есть, да мы плотьстїи обложени употребленіемъ ихъ невидимую его божественную благодать имамы, и оное мѣсто ангельское, на небеси исполнимъ.

Ихже тайны аще кто почину святыя соборныя и апостольскія церкви не употребляетъ, но пренебрегаетъ я. той безъ нихъ яко безъ извѣстныхъ средствъ, оного крайняго блаженства сподобитися не можетъ (гл. 80). Изъ сихъ вмѣсть писанія можно видѣть, что святыя тайны преданы намъ Господомъ святой церкви для нашего освященія и спасенія и что только чрезъ употребленіе ихъ человекъ можетъ достигнуть того высшаго блаженства, для котораго созданъ и предназначенъ онъ самимъ Богомъ, такъ какъ въ таинствахъ получаетъ онъ необходимую для того божественную благодать. Напротивъ, кто не употребляетъ ихъ, почину святыя соборныя и апостольскія церкви, но пренебрегаетъ ими, тотъ безъ нихъ, какъ существенно необходимыхъ средствъ, не можетъ удостоиться высшаго блаженства.

(Продолженіе будетъ).

О Т Ч Е Т Ъ

состоящаго подъ Августѣйшимъ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКОГО ВЕЛИЧЕСТВА, ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ, покровительствомъ отдѣла Общества любителей духовнаго просвѣщенія по распространенію духовно-нравственныхъ книгъ за 1875 годъ.

Приступая къ отчету о дѣятельности отдѣла Общества любителей духовнаго просвѣщенія по распространенію духовно-нравственныхъ книгъ за 1875 годъ, мы прежде всякаго другаго сообщенія должны съ чувствомъ сердечнаго утѣшенія заявить, что истекшій годъ—пятый существованія отдѣла—былъ годомъ для него многознаменательнымъ. Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ этого года ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВО, ГОСУДАРЫНЯ ИМПЕРАТРИЦА, удостоивъ обратить вниманіе на благоую цѣль, преслѣдуемую отдѣломъ, соблаговолила принять его подъ свое августѣйшее покровительство. Члены отдѣла, съ глубочайшею благодарностью, принявъ это изъясненіе высочайшей милости, не могли придать ей значенія награды за то, что уже совершено ими, но пріемлютъ ее какъ всемилостивѣйшее поощреніе и побужденіе къ дальнѣйшей усердной дѣятельности, отъ лица АВГУСТѢЙШЕЙ ПОКРОВИТЕЛЬНИЦЫ всякаго добраго начинанія въ нашемъ отечествѣ.

Въ экстраординарномъ общемъ засѣданіи отдѣла, назначенномъ на 6 мая, немедленно по полученіи этого радостнаго извѣстія, предсѣдатель, священникъ В. П. Рождественскій, по прочтеніи отношенія г. секретаря ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ отъ 23 апрѣля къ Его Высокопреосвященству митрополиту московскому, какъ попечителю Общества, обратился къ присутствующимъ съ слѣдующими словами: «Всемиловитѣйшее вниманіе Е. И. В. ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ къ нашей еще юной и скромной дѣятельности вмѣстѣ съ принесеніемъ нашей глубочайшей вѣрноподданнической благодарности ЕЯ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ должно служить для насъ сильнѣйшимъ

побужденіемъ къ тому, чтобы ревностнымъ и усерднымъ отношеніемъ къ предпринятому нами дѣлу распространенія въ народѣ здравыхъ религіозно-правственныхъ понятій, чрезъ доставленіе ему легчайшихъ способовъ къ приобрѣтенію религіозно-правственныхъ книгъ, еще болѣе расширить и упрочить кругъ нашей дѣятельности и такимъ образомъ вѣрно и неуклонно идти къ высшей цѣли и послѣдней задачѣ нашего отдѣла, религіозному и нравственному воспитанію народа, не въ столицахъ только и городахъ, но и въ селахъ и деревняхъ, и въ самыхъ отдаленныхъ захолустьяхъ, куда не заходитъ и не достигаетъ никакая священная и духовная книга; особенно же необходимо развить положенное уже начало нашей дѣятельности на окраинахъ Россіи, въ западномъ краѣ, въ привислянскихъ и Балтійскихъ губерніяхъ.

«Расширеніе дѣятельности нашей необходимо и въ недавно предпринятомъ нами дѣлѣ собственнаго издательства духовныхъ книгъ. Сверхъ этого, я бы желалъ предложить достопочтеннымъ членамъ нашего отдѣла еще непочатую отрасль нашей дѣятельности. Книги распрасстрдняются только между грамотными. Но какая масса у насъ неграмотныхъ! Между тѣмъ и ихъ должно коснуться религіозно-нравственное воспитаніе. Для сего я бы предложилъ открыть народную читальню для религіозно-нравственныхъ книгъ. Въ слушателяхъ недостатка не будетъ, и я увѣренъ, что за открытіемъ одной, скоро послѣдуетъ открытіе многихъ духовно-нравственныхъ читалень. Народъ нашъ любитъ почитать и послушать отъ Божественнаго. При читальняхъ могли бы устроиться и склады для продажи духовныхъ книгъ. Предлагаю мою мысль членамъ отдѣла, и если она будетъ принята, то можно приступить будетъ къ практическому ея исполненію.»

Члены отдѣла, по выслушаніи сообщенія предсѣдателя о всемилостивѣйшемъ соизволеніи ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ принять отдѣлъ подъ свое Августѣйшее покровительство, опредѣлили: просить Его Высочайшее Священство,

повергнуть ихъ признательность къ стопамъ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, за ея всемилостивѣйшее вниманіе къ дѣятельности отдѣла.

Предложеніе предсѣдателя объ открытіи читаленъ принято единодушно съ большимъ сочувствіемъ, и опредѣлено передать это предположеніе для разработки въ исполнительную комиссію.

Въ этомъ же засѣданіи, подъ вліяніемъ радостнаго событія, возникла между членами благая мысль, немедленно и осуществившаяся, о пожертвованіи нѣкоторой суммы денегъ для отправки въ г. Холмъ книгъ св. Писанія, молитвенниковъ и другихъ книгъ духовно-нравственнаго содержанія, съ тѣмъ, чтобы книги эти были розданы 11 мая (день св. Кирилла и Меѳодія, просвѣтителей славянскихъ) вновь присоединяющимся въ этотъ день къ православной церкви униатамъ. Отправка этихъ книгъ состоялась на слѣдующій же день.

Затѣмъ въ томъ же засѣданіи было обсуждаемо предложеніе о. Предсѣдателя объ открытіи книжныхъ складовъ въ привислянскихъ губерніяхъ. Присутствовавшій въ собраніи членъ отдѣла П. Н. Батюшковъ принялъ на себя трудъ необходимыхъ сношеній для устройства этого дѣла.

Истекшій 1875 годъ можетъ быть признанъ и вообще благопріятнымъ относительно развитія и расширенія круга дѣятельности отдѣла. Число сотрудниковъ значительно умножилось; многіе изъ нихъ проявляютъ самое горячее усердіе къ дѣлу и неутомимую дѣятельность. Отдѣлъ же съ своей стороны постоянно занятъ былъ изысканіемъ способовъ къ тому, чтобы облегчить и поощрить эту дѣятельность, и принималъ вмѣстѣ со тѣмъ всевозможныя мѣры, какъ для распространенія круга своихъ дѣйствій, такъ и вообще для того, чтобы болѣе и болѣе достигать цѣли своего учрежденія—доставленія наибольшему числу людей дешеваго доступнаго духовно-назидательнаго чтенія.—

Упомянемъ прежде о дѣятельности сотрудниковъ.

Г. Волковъ, членъ—сотрудникъ отдѣла, живущій въ Петербургѣ, о которомъ было упомянуто и въ отчетѣ за 1874 годъ, дѣйствовалъ въ истекшемъ году съ особеннымъ успѣхомъ. Постоянно приобрѣтая новыхъ членовъ отдѣла и собирая денежныя пожертвованія, онъ распространялъ приобрѣтаемыя изъ центрального склада книги въ значительномъ количествѣ. Движимый горячимъ усердіемъ къ предпринятому имъ дѣлу, онъ производилъ продажу книгъ по лавкамъ, трактирамъ и базарамъ, гдѣ по его словамъ раскупались преимущественно книжки самой дешевой цѣны, а въ 6, 10 и 15 коп.—Онъ не разъ получалъ отъ покупавшихъ выраженія благодарности за распространеніе такихъ дешевыхъ и навидательныхъ книгъ. Отдѣлъ, признательный Волкову за его многополезное содѣйствіе, избралъ его своимъ постояннымъ членомъ.

Отдѣлъ приобрѣлъ въ истекшемъ году усерднѣйшаго и дѣятельнѣйшаго сотрудника въ Тифлисѣ—въ лицѣ состоящаго при Тифлисскомъ юнкерскомъ училищѣ капитана И. А. Никифорова. Стараніями г. Никифорова открытъ въ Тифлисѣ книжный складъ при юнкерскомъ училищѣ для войскъ Тифлискаго гарнизона и ближайшихъ окрестностей. Имъ постоянно приобрѣтаются новые члены отдѣла, собираются денежныя пожертвованія, продаются успѣшно книги. Онъ подалъ начальнику штаба Кавказскаго военнаго округа докладную записку, въ которой, вмѣстѣ съ указаніемъ на цѣль и дѣятельность отдѣла, ходатайствовалъ о томъ, чтобы приказомъ по округу всѣ части войскъ были поставлены въ извѣстность, какъ объ этой дѣятельности, такъ и объ открытіи въ Тифлисѣ книжнаго склада; и кромѣ того, чтобы по соглашенію съ главнымъ священникомъ Кавказской арміи, была разрѣшена продажа книгъ въ военномъ соборѣ. И то и другое ходатайство получили удовлетворительное разрѣшеніе. Г. Никифоровъ обращался и къ высокопреосвященному—экзарху Грузіи съ просьбою о дозволеніи продажи книгъ при градскихъ церквахъ, и постановки книжнаго ларя на наруж-

номъ подъѣздѣ семинаріи, мѣстѣ весьма бойкомъ и близкомъ къ базару. И это ходатайство было уважено. Старанія г. Никифорова о всевозможно большемъ успѣхѣ предпринятаго имъ дѣла не ограничились и этимъ. Попечитель учебнаго Кавказскаго округа, которому сообщены были имъ отчеты и каталоги отдѣла, по обсужденіи этого предмета въ педагогическомъ совѣтѣ, распорядился разослать каталоги въ подвѣдомственныя ему училища, а директоръ учительскаго института, по полученіи надлежащихъ свѣдѣній о цѣли учрежденія отдѣла, обѣщала нравственную поддержку благому дѣлу. Книги изъ склада отдѣла отправляются г. Никифорову въ кредитъ, открытый ему на двѣсти рублей. Г. Никифоровъ избранъ въ постоянные члены отдѣла.—

Извѣстный уже по отчету за 1874 годъ членъ и сотрудникъ отдѣла, преподаватель Литовской семинаріи М. П. Лавровъ, привелъ самымъ успѣшнымъ образомъ въ исполненіе предположенное имъ въ третьемъ годѣ устройство склада въ Вильнѣ. Въ письмѣ на имя отдѣла, препровождая 60 р. за проданныя изъ Виленскаго склада книги, онъ просилъ объ отпускѣ ему вновь довольно значительнаго количества, причемъ сообщилъ, что при помощи Божіей дѣло распространенія книгъ идетъ успѣшно. Благодаря недавно бывшему окружному сѣзду духовенства, онъ имѣлъ возможность раздать 15 экз. каталога собравшимся духовнымъ лицамъ. Нѣкоторые изъ нихъ тутъ же заявили о готовности своей устроить небольшіе склады при своихъ храмахъ, священникъ же Николаевской, въ самой Вильнѣ, церкви, состоящій секретаремъ Святодуховскаго братства, взялъ для продажи въ книжной братской лавкѣ книгъ на 45 руб; а другой священникъ, Гродненской губерніи Брестскаго уѣзда, о. Романъ Будиловичъ, изъявивъ желаніе взять на первый разъ нѣсколько книгъ, писалъ потомъ къ г. Лаврову уже съ мѣста своего жительства слѣдующее: у меня прихожане приняли мое предложеніе относительно устройства книжнаго склада весьма радушно. Мнѣ кажется, что мы заведемъ съ вами и даль-

нѣйшую торговлю по сему предмету.—

По инициативѣ члена отдѣла, г. Московскаго почтъ-директора С. С. Подгорѣцкаго, устроены книжные склады при почтовыхъ конторахъ: Подольской, Серпуховской, Клинской, Дмитровской, Волоколамской, Воскресенской, Рузской, Бронницкой и при почтовой конторѣ г. Екатеринославля (*). Въ означенныя конторы по ноябрь мѣсяць истекшаго года поступило изъ склада отдѣла 5990 экз. книгъ, на 338 р. 22 коп.—За это время продано изъ означенныхъ складовъ 2530 экз. книгъ, на сумму 188 р. 31 коп. Въ виду того, что какъ самыя склады, такъ и правильная въ нихъ продажа и отчетность устроены, извѣлчительно благодаря содѣйствию и наблюденію г. почтъ-директора, отдѣлъ опредѣлилъ: выразить С. С. Подгорѣцкому благодарность и предложить ему званіе постоянного члена.

Въ прошедшемъ году отдѣлъ проібрѣлъ въ лицѣ вновь вступившаго въ число членовъ отдѣла Максима Ивановича Иванова усерднѣйшаго дѣятеля и доброхотнаго жертвователя, щедрость котораго чрезвычайно замѣчательна. Въ маѣ мѣсяцѣ истекшаго года, г. Ивановъ препроводивъ въ отдѣлъ сумму 291 р. 45 к. просилъ выслать на эту сумму 87 приходамъ бывшихъ униатовъ Сѣдлецкой губерніи, возсоединившимся около этого времени съ православною церковью, на каждый изъ приходовъ по 5 экз. указанныхъ имъ изданій для безмездной раздачи грамотнымъ прихожанамъ, что и было немедленно исполнено.—Вскорѣ затѣмъ, по его требованію отправлено 147 приходамъ бывшихъ униатовъ Люблинской губерніи по 5 экз. на каждый приходъ духовно-нравственныхъ книгъ по его выбору, на сумму 639 р. 45 коп., также для безмездной раздачи. Этимъ щедрость М. Ив. Иванова не ограничилась—имъ отправлены еще черезъ посредство отдѣла книги въ 7 приходовъ возсоединившихся униатовъ Сувальской губерніи на сумму 57 р. 30 к, въ 43 древле-православ-

*) Въ Екатеринославлѣ управляющимъ почтовою частью состоитъ братъ г. Подгорѣцкаго.

ныя церкви Холмско-Варшаской епархіи, на сумму 578 р. 35 к. съ тѣмъ, чтобы одна часть присланныхъ изданій была присоединена къ церковнымъ бібліотекамъ, а другая безмездно роздана бѣднымъ грамотнымъ прихожанамъ, — и въ 30 приходскихъ церквей Ковенской губерніи, на сумму 427 р. 50 к. съ условіемъ такого же присоединенія одной части книгъ къ церковнымъ бібліотекамъ и продажи остальной части прихожанамъ изъ бѣдныхъ сословіи, обративъ вырученныя отъ продажи деньги въ пользу церквей и причтовъ по равной части. Кромѣ всего этого, г. Ивановымъ отправлены въ воссоединившіеся приходы Сѣдлецкой губерніи изъ склада отдѣла картины духовнаго содержанія для безмездной раздачи на сумму 427 р.

Пожертвованія Максима Ивановича и этимъ не исчерпываются: въ мартѣ мѣсяцѣ прошедшаго года пожертвовано имъ въ пользу отдѣла двѣ облигаціи московскаго кредитнаго общества, въ 100 р. каждая, съ тѣмъ, чтобы капиталъ этотъ оставался неприкосновеннымъ, и отдѣлъ пользовался бы одними процентами; и еще одна такая же, въ ту же сумму облигація, на текущіе расходы отдѣла. Въ сентябрѣ мѣсяцѣ г-нъ Ивановъ пожертвовалъ въ отдѣлъ еще 2 облиг. въ 200 руб., съ тѣмъ, чтобы проценты съ означенной суммы употреблялись на раздачу духовнонравственныхъ книгъ лицамъ неимущимъ, даромъ или въ половинной ихъ стоимости, и выразилъ при этомъ желаніе, чтобы пожертвованная имъ сумма послужила къ образованію постояннаго фонда, процентами съ котораго покрывались бы расходы по раздачѣ книгъ бѣднымъ людямъ даромъ или также въ половинной ихъ стоимости. Мысль эта принята была гг. членами весьма сочувственно. Отдѣлъ, въ изъявленіе своей признательности за столь щедрія и многополезныя пожертвованія, избралъ М. И. Иванова въ свои постоянные члены и письменно изъяснилъ ему свою глубокую благодарность.

(Продолженіе будетъ).

Некрологъ.

(Архимандритъ Исаія)

18 мая скончался, послѣ непродолжительной болѣзни, духовникъ Донскаго Архіерейскаго Дома, Архимандритъ Исаія, на 73 году жизни. Заупокойная литургія и погребеніе отслужены были въ церкви загороднаго Архіерейскаго Дома (*) Высокопреосвященнымъ Платономъ, Архіепископомъ Донскимъ въ сослуженіи почетнѣйшаго духовенства и при значительномъ стеченіи народа, который въ немаломъ числѣ окружалъ гробъ покойнаго, съ того времени, какъ сдѣлалось извѣстно объ его смерти. Предъ погребеніемъ, сказано было Архипастыремъ слово, которое многие изъ предстоящихъ слушали со слезами.

Покойный былъ родомъ изъ крестьянъ удѣльнаго вѣдомства Пензенской губерніи. Поступилъ въ монастырь въ 1827 году. Въ 1830 году постриженъ въ монашество (1) и рукоположенъ въ іеродіакона, въ 1834 году въ іеромонаха. Въ 1840 году перемѣщенъ, согласно его желанію, въ Нижегородскую епархію (2) и опредѣленъ помощникомъ эконома Архіерейскаго дома, а въ 1845 году экономомъ. Въ 1845 году, по прошенію, уволенъ отъ этой должности и опредѣленъ въ число братства Нижегородскаго Благовѣщенскаго монастыря; въ томъ же году принять, согласно его желанію, въ Донскую Епархію, а въ 1854 г. опредѣленъ экономомъ Донскаго Архіерейскаго Дома, отъ каковой долж-

(*) При которой и погребенъ о. архимандритъ.

(1) Въ Краснослободскомъ монастырѣ, Пензенской епархіи.

(2) Покойный о. Архимандритъ перешелъ въ Нижегородскую епархію, по пригласенію тогдашняго епископа ея, Преосвященнаго Іоанна, бывшаго въ послѣдствіи Архіепископа Донскаго, и съ того времени постоянно находился при этомъ Преосвященномъ, во все время его архипастырства. Во время пребыванія Преосвященнаго на покой въ Кременскомъ монастырѣ, о. Архимандритъ находился въ Новочеркасскѣ; но когда Преосвященный Іоаннъ почувствовалъ себя серьезно больнымъ, о. Архимандритъ, по пригласенію его, отправился въ означенный монастырь, и тамъ находился при Преосвященномъ во все время его болѣзни и при послѣднихъ минутахъ его жизни.

ности, по прошенію, уволенъ въ 1864 г. Съ 31 іюля 1856 г. по 27-е февраля 1863 г. проходилъ должность благочиннаго Старочеркаскаго женскаго монастыря. Въ 1871 году опредѣленъ духовникомъ Его Высокопреосвященства, ставленниковъ и братства Донскаго Архіерейскаго Дома. Награжденъ былъ бронзовымъ крестомъ и медалью въ память войны 1853—1856 годовъ и орденомъ Св. Анны 3-й степени.

Усопшій о. Архимандритъ пользовался любовью всѣхъ знавшихъ его за кротость и обходительность свою. Духовныя дѣти его, которыхъ, кромѣ духовныхъ лицъ, было значительное число между жителями Новочеркасска, безъ сомнѣнія, будутъ приносить усердныя молитвы объ упокоеніи души его.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Донская духовная консисторія предполагаетъ отдать въ арендное содержаніе съ 1 числа октября мѣсяца сего 1876 года впредь на шесть лѣтъ принадлежащій Донскому Архіерейскому дому и находящійся въ Міусскомъ округѣ, Донской области, на рѣчкѣ Крѣпкой, въ 4 верстахъ отъ слободы Аграфеновки, въ 60 верстахъ отъ г. Ростова на Дону и въ 70 отъ г. Таганрога, хуторъ со всѣми принадлежащими къ нему постройками, хозяйственными вещами и землею въ количествѣ одной тысячи десятины удобной и тринадцати десятины 1143 квад. саж. неудобной. *Публичный торгъ* на отдачу сего хутора и земли въ аренду имѣеть производиться *31 Августа сего 1876 года* въ присутствіи Донской духовной консисторіи (въ Новочеркасскѣ), съ узаконенною чрезъ три дня переторжкою. Желающіе и имѣющіе право участвовать въ семъ торгѣ и переторжкѣ должны заблаговременно представить въ консисторію надлежащія объявленія, оплаченныя гербовыми марками, съ приложеніемъ документовъ о своемъ званіи и благонадежныхъ залоговъ, а не желающіе лично участвовать въ торгахъ могутъ присылать по почтѣ въ ту же консисторію запечатанныя объявленія во всемъ согласно 1909 и 1910 ст. X т. ч. 1 св. зак. изд. 1857 г. Условія, на которыхъ предполагается отдать въ аренду вышеозначенный хуторъ, можно видѣть въ Консисторіи во всякое время, кромѣ воскресныхъ, праздничныхъ и высокаторжественныхъ дней.

Вышла изъ печати новая книга: Бесѣды, поученія и рѣчи
Иоанна епископа Смоленскаго и Дорогобужскаго.

Цѣна 2 р.; въ переплетѣ съ пересылкою 3 р.

Складъ въ книжномъ магазинѣ братьевъ Лавровыхъ, Смоленскъ, Благовѣщенская улица, домъ Рачинскихъ.

Кромѣ того продаются слѣд. книги:

О постахъ прав. церкви, съ опроверженіемъ возраженій противъ соблюденія ихъ. М. 1874 г. 10 к.

Объясненіе литургіи съ краткимъ объясненіемъ храма и утвари церковной І. Бухарева М. 1874 г. 20 к.

Путеводитель къ святымъ и священнымъ достопамяностямъ Москвы М. 1876 г. 75 к.

Законъ Божій. Ученіе вѣры, изложенное въ связи съ нравственными уроками, библейскою исторіею и богослуженіемъ 50 коп.

Уставъ духов. консисторій изд. подъ редакцію *Θ.* Ливанова М. 1874 г. 2 р. 50 к.

Сокращенный нотный обиходъ, требники, служебники и проч., руб.

Гг. иногородные благоволятъ прилагать на пересылку 10 к. съ рубля.

СОДЕРЖАНІЕ. I. *Отдѣлъ оффиціальнѣй.* Распоряженія епархіальнаго начальства. 1) О награжденіи духовныхъ лицъ Донской епархіи. 2) О праздномъ священническомъ мѣстѣ. 3) О вакантной должности столоначальника въ Донской Консисторіи. 4) О вакантной должности псаломщика. II. *Отдѣлъ неоффиціальнѣй.* О божественномъ происхожденіи христіанства и о прав. церкви, хранильницѣ откровенныхъ истинъ христіанства. Вечернія бесѣды игумена Московскаго единовѣрческаго Никольскаго монастыря о. Павла въ Донской духовной семинаріи. Отчетъ отдѣла общества любителей дух. просвѣщенія по распространенію духовно-нравственныхъ книгъ за 1875 годъ. Некрологъ (Архимандритъ Исаія). *Объявленія.* Отъ Донской духовной консисторіи. О выходѣ въ свѣтъ книги: Бесѣды, поученія и рѣчи Иоанна епископа Смоленскаго и Дорогобужскаго.

Редакторъ, Архимандритъ Веніаминъ.

Печатать дозволяется: Цензоръ, священникъ *Григорій Прозоровскій.* Новочеркасскъ. Юня 2-го дня 1876 года

Печ. въ Област. войска Донскаго Типографіи. Юня 2 дня 1876 г.