

2
Годъ XLII.

16—30 сентября 1906 года.

СМОЛЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза
въ мѣсяць.

№ 18.

Цѣна годовому изданію
4 руб. 50 коп.

Отдѣль официальный.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Его Преосвященствомъ опредѣлены на мѣста: 5 сентября запрещенный діаконъ Іоаннъ Солнцевъ, уволенный отъ и. д. псаломщика села Воронцова, Бѣльскаго уѣзда, допущенъ къ исправленію этой должности въ этомъ селѣ съ разрѣшеніемъ ему священнослуженія.

— 5 сентября сынъ псаломщика села Егорьевскаго, Сычевскаго уѣзда, Алексѣй Соколовъ назначенъ временно и. д. псаломщика къ церкви означеннаго села Егорьевскаго.

— 12 сентября студентъ Смоленской духовной семинаріи Павелъ Каменцевъ опредѣленъ къ церкви села Больша, Бѣльскаго уѣзда, на псаломщицкое мѣсто.

— 12 сентября псаломщикъ Воскресенской гор. Рославля церкви Аникита Дьяконовъ опредѣленъ на діаконское мѣсто къ той же церкви.

— 12 сентября учитель Пантелеевской школы грамоты, Бѣльскаго уѣзда, Косьма Евѣимовъ допущенъ временно къ и. д. псаломщика при церкви с. Одеява, Вяземскаго у.

188201

— 12 сентября окончившій курсъ Смоленской [духовной семинаріи Алексѣй Орловскій опредѣленъ на псаломщицкое мѣсто къ церкви села Астанковичъ, Рославльскаго у.

— 13 сентября діаконъ на псаломщицкой вакансіи Верхне-Георгіевской гор. Смоленска церкви Іоаннъ Ольховскій опредѣленъ на священническое мѣсто къ церкви св. Іоанна Милостиваго при Смоленской колоніи малолѣтнихъ преступниковъ.

— 13 сентября учитель Ѳедотковской однокласной церковно-приходской школы, Юхновскаго уѣзда, Семень Зайцевъ допущенъ *временно* къ и. д. псаломщика при церкви села Ѳедоткова, Юхновскаго уѣзда.

— 19 сентября бывшій воспитанникъ третьяго класса Вяземскаго духовнаго училища Александръ Бѣляевъ допущенъ къ и. д. псаломщика при церкви села Коробина, Смоленскаго уѣзда.

П е р е м ѣ щ е н ы :

6 сентября псаломщикъ села Быгородка, Духовщинскаго уѣзда, Иванъ Соборновъ перемѣщенъ къ Пятницкой гор. Порѣчьѣ церкви на псаломщицкое мѣсто.

— 12 сентября и. д. псаломщика села Богданова, Рославльскаго уѣзда, Викторъ Солнцевъ перемѣщенъ тѣмъ же званіемъ къ церкви села Афанасьевскаго, Духовщинскаго у.

У в о л е н ы :

6 сентября псаломщикъ Богородице-Рождественской гор. Смоленска церкви Петръ Чернавскій уволенъ отъ занимаемой имъ должности.

— 12 сентября и. д. псаломщика села Трисвятыя, Духовщинскаго уѣзда, Александръ Дьяконовъ отрѣшенъ отъ должности.

— 16 сентября временно и. д. псаломщика села Чали, Гжатского уѣзда, Николай Цвѣтковъ уволенъ отъ занимаемой должности.

— 13 сентября временно и. д. псаломщика села Палкова, Бѣльскаго уѣзда, Ѳеодоръ Зыковъ отрѣшенъ отъ занимаемаго мѣста.

Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ по Смоленской епархіи.

Священническія:

При церквахъ: Серафимовской гор. Сычевокъ и села Подсосонокъ, Юхновскаго уѣзда.

Діаконскія:

При церквахъ сель: Савина, Гжатскаго уѣзда, Ивановскаго и Трояновой-Слободы, Рославльскаго уѣзда, и Гибзидлова, Ельнинскаго уѣзда.

Псаломщицкія:

При церквахъ сель: Вѣжняковъ и Богданова, Рославльскаго уѣзда, Быгородка и Трисвятія, Духовщинскаго уѣзда, Чали, Гжатскаго уѣзда, Пашкова, Бѣльскаго уѣзда, при церквахъ: Верхне-Георгіевской гор. Смоленска, Богородице-Рождественской того же города, Воскресенской гор. Рославля и Соборной гор. Порѣчья.

Пожертвованія на храмы.

Прихожане церкви села Ѳедеява, Вяземскаго уѣзда, на ремонтъ крыши своего приходскаго храма пожертвовали 300 рублей; прихожане церкви села Березы, Бѣльскаго уѣзда,

пожертвовали на ремонтъ своего приходскаго храма 200 р.

Утверждены Его Преосвященствомъ въ должности церковныхъ старостъ: къ церкви села Дуброва, Бѣльскаго уѣзда, крестьянинъ деревни Носова Оока Алексѣевъ Дорожинскій на 2-е трехлѣтіе 7 сентября; къ церкви села Ельши, Порѣчскаго уѣзда, крестьянинъ деревни Шестерней, Слободской волости, Спиридонъ Вонифатіевъ на 3-е трехлѣтіе 9 сентября; къ церкви села Ивановскаго, Краснинскаго уѣзда, крестьянинъ сельца Мурышна, Лобковской волости, Константинъ Димитріевъ Демьяновъ на 4-е трехлѣтіе 16 сентября; къ церкви села Радичъ, Рославльскаго уѣзда, Рославльскій мѣщанинъ Димитрій Васильевъ Евстафіевъ на 1-е трехлѣтіе 16 сентября; къ церкви села Ярковичъ, Краснинскаго уѣзда крестьянинъ деревни Ярковичъ, Ивановской волости, Семень Емилиансвъ на 1-е трехлѣтіе 16 сентября; къ церкви села Усадищъ, того же уѣзда, потомственный почетный гражданинъ Иванъ Евѡиміевичъ Андреевскій на 5-е трехлѣтіе 16 сентября; къ церкви села Стрѣлокъ, Духовщинскаго уѣзда, дворянинъ Стефанъ Францевичъ Забѣлло на 3-е трехлѣтіе 17 сентября; къ церкви села Верховья на Общѣ, Бѣльскаго уѣзда, Бѣльскій купецъ Илія Михайловичъ Михайловъ на 5-е трехлѣтіе 17 сентября; къ церкви села Слѣднева, Ельнинскаго уѣзда, крестьянинъ деревни Торжка, Мархоткинской волости, Константинъ Харитоновъ Медвѣдковъ на 2-е трехлѣтіе 17 сентября; къ церкви села Георгіевскаго на Общѣ, Бѣльскаго уѣзда, крестьянинъ деревни Корнева, Егорьевской волости, Тарасъ Александровъ Зайцевъ на 1-е трехлѣтіе 17 сентября сего года.

Извлеченіе изъ отчета о состояніи церковныхъ школъ Смоленской епархіи въ 1904—1905 учебномъ году.

I.

Школы грамоты. Успѣхи учащихся по предметамъ школьнаго курса. Школьная дисциплина. Заботы объ улучшеніи состава учащихся.

Школа грамоты составляетъ по прежнему господствующій типъ начальной школы въ Смоленской епархіи. Наиболѣе дешевая и простая по своему устройству, она является единственнымъ источникомъ грамотности для многихъ мѣстъ, гдѣ нормальная школа по тѣмъ или другимъ причинамъ не можетъ организоваться, иногда, впрочемъ, оставаясь и рядомъ съ благоустроенной, какъ необходимое ея подспорье. Всего въ отчетномъ году было 522 школы, а именно: въ Бѣльскомъ уездѣ 57, вѣскомъ 35, Гжатскомъ 36, Дорогобужскомъ 21, Духовщинскомъ 28, Ельнинскомъ 30, Краснинскомъ 48, Порѣчскомъ 51, Рославльскомъ 112, Смоленскомъ 12, Сычевскомъ 35, Юхновскомъ 57. Обучалось въ нихъ 12716 мальчиковъ и 3310 дѣвоч., всего 16026. По особенностямъ устройства школы были трехъ видовъ. Простейшія составляли домашнія или крестьянскія. Открытыя крестьянами по собственной инициативѣ и иногда безъ всякаго сношенія съ приходскимъ духовенствомъ, онѣ и содержались всецѣло на средства учредителей; помѣщеніемъ ихъ служили обыкновенныя крестьянскія избы, учителями—простые грамотѣи, прошедшіе начальную школу или домашняго образованія, и самыхъ скромныхъ взглядовъ на задачи школы. Изученіе молитвъ, символа вѣры и заповѣдей, наученіе чтенію церковному и русскому и самому начальному счету—вотъ и весь учебный курсъ ихъ. Впрочемъ, число такихъ школъ было не болѣе 40.—Болѣе распространенъ типъ нормальныхъ школъ, по составу учебнаго курса соответствующихъ двумъ отдѣленіямъ однокласной школы. Обыкновенно учителя ихъ руководятся программю церковно-

приходской школы, пользуются тѣми же учебниками и успѣваютъ пройти положенное для младшей и средней группы. Во многихъ школахъ примѣняется и трехгодичный курсъ обученія. Но количественные успѣхи и степень усвоенія преподавнаго въ нихъ представляютъ большое разнообразіе; еще разнообразіе успѣхи въ изученіи отдѣльныхъ предметовъ.

Дальнѣйшую ступень представляютъ школы, приближающіяся къ типу одноклассныхъ школъ. Учителями въ нихъ служатъ нерѣдко окончившіе курсъ среднихъ учебныхъ заведеній (съ отчетномъ году было 19), имѣющіе званіе учителя начального училища или церковно-приходской школы (53); еще болѣе получившихъ спеціальное образованіе въ второклассныхъ учительскихъ школахъ (97). Многія школы имѣютъ удобныя помѣщенія, нерѣдко собственные, и обезпечены болѣе или менѣе значительными постоянными средствами содержанія. Результаты обученія въ нихъ могутъ быть представлены такъ. По *Закону Божію* воспитанники знаютъ положенныя по программѣ молитвы и читаютъ ихъ правильно, съ повиманіемъ общаго смысла и отдѣльныхъ выраженій, рассказы изъ Св. Исторіи передаютъ правильно, имѣютъ краткія катехизическія познанія и знакомство съ важнѣйшими церковными службами; по—*славянски* и по—*русски* читаютъ правильно и довольно свободно, въ состояніи переводить нетрудный славянскій текстъ, удовлетворительно рассказываютъ прочитаемое и поридочно пишутъ диктанты; знакомы съ главными частями рѣчи, производятъ элементарный синтаксическій разборъ, по *счисленію* производятъ дѣйствія надъ числами отвлеченными и именованными, рѣшаютъ несложныя задачи и обнаруживаютъ достаточный навыкъ въ умственномъ счетѣ; въ нѣкоторыхъ школахъ (Бѣльскаго уѣзда) успѣли ознакомиться съ квадратными мѣрами и вычисленіемъ площадей. Слабѣе успѣхи по *чистописанію* и *церковному пѣнію*. Въ большинствѣ школъ дѣти научаются только писать крупнымъ или среднимъ шрифтомъ и пѣтъ классныя молитвы и простѣйшія богослужебныя пѣнопѣнія; во въ 27 школахъ учащіеся могли участвовать въ храмовомъ пѣніи и составляли даже церковные хоры.

Наиболѣе хорошими по постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла были школы *Бѣльскаго уѣзда*: 1) Карповская, Марфинская,

Меркушевская, Можайковская. 5) Моховская, Острожевская, Паршуковская, Подселицкая, Поповская, 10) Хрушевская, Зехинская, Сластихинская и Матренинская; *Вяземскаго*: Бознинская, 15) Жибриковская, Косткинская, Барковская, Обуховская; *Гжатскаго*: Колочская, 20) Овсянниковская, Вешковская, Мало-Подъялковская; *Дорогобужскаго*: Благовѣщенская, Городковская сельская, 25) Городковская прих. с. Волочка, Петраковская и Слободищенская; *Духовщинскаго*: Тяполовская, Скачковская, 30) Босицкая, Башковичская, Самсоновская, Понизовская; *Ельнинскаго*: Битяковская, Дубасищенская, Зимницкая, Леонидовская, Лядновская, Мазовская, Марьевская, Картавинская, Скоковская, Сосовская и Яковлевичская; *Краснинскаго*: Барсуковская, Богдановская, Винно-Луцкая, Жулевская, Катковская; *Поръчскаго*: Мостищенская, Грядинская, Фошвенская; *Рославльскаго*: Бесѣдковская, Даманичская, Иловичская, Гнѣвковская, Вокзальная, Коракивская, Курганская, Мазалевская и нѣкоторыя др.; *Смоленскаго*: Катинь-Успенская, Вѣйнская и Козловская; *Сычевскаго*: Гривская, Машутинская, Песочнинская, Пневская, Ржавинская, Савенская, Середская, Спаская, Григорьевская и Татаринская; *Юхновскаго*: Власовская, Извольская, Кикинская, Градская, Ежевицкая, Подсосовская, Крутовская, Ржавенская, Ивановская, Богуславская и Васильевщинская.

Большинство ихъ даетъ ежегодные выпуски учениковъ съ льготными свидѣтельствами. Съ улучшеніемъ учительскаго состава замѣтно улучшаются и другія школы.

Такимъ образомъ въ отчетномъ году дали выпуски 28 школъ Бѣльскаго уѣзда, 17 Вяземскаго, 14 Гжатскаго, 15 Дорогобужскаго, 22 Духовщинскаго, 24 Ельнинскаго, 16 Краснинскаго, 27 Поръчскаго, 61 Рославльскаго, 1 Смоленскаго, 22 Сычевскаго и 26 Юхновскаго, всего 273 школы. Окончило курсъ съ льготою по воинской повинности 804 мальч. и 203 дѣв., изъ нихъ съ похвальными листами 345 мал. и 78 дѣв. При этомъ нѣкоторыя школы дали и весьма значительные выпуски, напр. *Бѣльскаго* у.: Острожевская (7 м.) Карповская (8 м.) Подселицкая (8 м. и 1 д.); *Вяземскаго*: Бознинская (5 м. и 1 д.), Вяликовская (6 м.), Обуховская (8 м. и 2 д.); *Гжатскаго*: Некрасовская (4 м. и 2 д.) Васильковская (5 м. и 1 д.), Степанцевская (3 м. 3 д.), Ко-

лочская (6 м. и 3 д.); *Дорогобужскаго*: Благовѣщенская и Петраковская (по 6 м.), Князевская (5 м. и 1 д.), Яриловская (5 м. и 2 д.), Слободищенская (7 м.); *Духовщинскаго*: Башковичская и Самсоновская (по 6 м.), Понизовская (8 м.), Скачковская (9 м.), Тяполовская (12 м.); *Ельнинскаго*: Мазовская (4 м. и 2 д.), Марьинская и Стрянская (по 6 м.), Сосовская (8 м.); *Краснинскаго*: Винно-Луцкая (6 м.); *Поръчскаго*: Шелагановская (1 м. и 5 д.), Фошвенская (1 м. и 6 д.), Грядинская и Мостищенская (по 4 м. и 5 д.); *Рославльскаго*: Пусто-Будинская (4 м. и 2 д.), Мозалевская, Сварская и Ширковская (по 5 м. и 1 д.), Вокзальная (1 м. и 6 д.), Иловицкая (6 м.), Даманичская (6 м. и 1 д.), Корявинская и Островинская (по 7 м.); *Сычевскаго*: Гривская (2 м. и 4 д.), Сосѣдовская (7 м.); *Юхновскаго*: Ермаковская, прихода с. Вѣшегъ (5 м. и 1 д.), Крутовская (2 м. и 4 д.), Деменинская и Ежевицкая (по 6 м.), Петрищенская (8 м.), Извольская жев. (9 дѣв.), Власовская (6 м. и 4 д.), Кикинская (6 м. и 5 д.), Губинская (11 м. и 1 д.).

Годичныя занятія въ школахъ (кромѣ домашнихъ) начались въ первой половинѣ октября и съ полнымъ составомъ учащихся продолжались до Пасхи. Уроки начинались обыкновенно въ 8 — 8^{1/2} часовъ и съ небольшими перемѣнами, чаще съ одной болѣе продолжительной для обѣда, шли до 2—3 часовъ и далѣе, смотря по времени года. Въ общемъ ученики посѣщали занятія исправно и, если дѣлали пропуски, то по какимъ либо уважительнымъ причинамъ: дурной погодѣ, недостатку теплаго платья и обуви и не отложнымъ домашнимъ дѣламъ. Занятія велись по заранѣ составленнымъ расписаніямъ и своевременно отмѣчались въ классныхъ журналахъ, кои были почти во всѣхъ благоустроенныхъ школахъ или въ особыхъ тетрадахъ. Нѣкоторое отступленіе отъ общаго порядка составляли только крестьянскія школы, не наблюдавшія ни точнаго расписанія уроковъ, ни опредѣленныхъ перемѣнъ, ни регистраціи занятій. Учебный день въ школахъ начинался и оканчивался молитвою; въ праздничные и воскресные дни ученики сельскихъ и ближайшихъ къ церкви деревенскихъ школъ присутствовали за богослуженіемъ и лучшіе изъ нихъ принимали участіе въ церковномъ чтеніи; во время велика-

го поста исполняли долгъ исповѣди и св. Причастія. Находясь въ школь, дѣти воспитывались вмѣстѣ въ нравственныхъ понятіяхъ и правилахъ общаго порядка: во время занятій пріучались соблюдать тишину, внимательно слушать объясненія наставниковъ и отвѣты товарищей, въ обращеніи другъ съ другомъ наблюдать привѣтливость, миролюбіе и уступчивость, въ платьѣ и въѣшности опрятность и чистоту, въ книгахъ и письменныхъ принадлежностяхъ бережливость и аккуратность. Въ общемъ поведеніе учащихся заслуживало полной похвалы. Проявленія невнимательности, лѣни, неумѣренной рѣзвости наблюдались сравнительно рѣдко и своевременно исправлялись нравственными средствами. Большимъ вниманіемъ и заботливостію со стороны приходскаго духовенства пользовались, конечно, сельскія школы, деревенскія же по преимуществу предоставлялись собственнымъ силамъ. Въ лучшемъ случаѣ священники посѣщали ихъ разъ въ недѣлю или при совершеніи приходскихъ требъ; но были и такіе завѣдывающіе, которые вовсе не посѣщали школь. Разумѣется, въ такихъ школахъ преподаваніе Закона Божія лежало всецѣло на учителяхъ или на помощникахъ законоучителей (діаконахъ), а священники ограничивались только наблюденіемъ за преподаваніемъ Закона Божія. Вообще кругъ законоучителей изъ членовъ кляра былъ невеликъ, и о.о. наблюдатели отмѣчаютъ лишь немногихъ дѣйствительныхъ тружениковъ. Такими были законоучители школь *Бѣльскаго* уѣзда: Воронцовской—священникъ Александръ Кулагинъ, Никопольской—священникъ Петръ Кулагинъ, Пантелеевской—священникъ Николай Четыркинъ; *Вяземскаго*: Безсноской—священникъ Александръ Куркинъ, Бѣломірской—священникъ Николай Красевъ, Величевской—священникъ Петръ Смирягинъ, Успенской—священникъ Θεодоръ Зезюлинскій; *Гжатскаго*: Некрасовской—священникъ Николай Верзиловъ, Степанцовской—священникъ Василій Городецкій; *Дорогобужскаго*: Благовѣщенской—діаконъ Григорій Мухинъ, Будянской—діаконъ Θεодоръ Ильинскій; *Духовицнскаго*: Башковичской—священникъ Михаилъ Пушновъ, Босинской—священникъ Іоаннъ Пряниковъ, Сутокской—священникъ Симеонъ Ши-

ряевъ, и Тяполовской—священникъ Константинъ Плакинтъ; *Смоленскаго*: Катинь-Успенской—діаконъ Константинъ Мясоѣдовъ (помощникъ законоучителя), Козловской—священникъ с. Преображенскаго Николай Синявскій и Старинковской—діаконъ с. Лобкова Теодоръ Четыркинъ; *Сычевскаго*: Гривской—священникъ Симеонъ Ольховскій и Спасекской—священникъ Митрофанъ Медвѣдковъ; *Юхновскаго*: Власовской—священникъ Алексѣй Куркинъ, градской—священникъ Сергѣй Соколовъ, Дмитровецкой—священникъ Алексѣй Щировскій, Подсосонской—священникъ Петръ Ширяевъ, Кишинской—діаконъ Алексѣй Смирятинъ, онъ же и учитель школы.

Въ виду прямой зависимости успѣховъ школьнаго дѣла отъ степени образованія и педагогической опытности учителей, отдѣленія принимали все доступныя мѣры къ улучшенію учащаго состава. При замѣщеніи учительскихъ вакансій, отдавали предпочтеніе лицамъ съ большимъ образовательнымъ цензомъ и педагогической подготовкой, по преимуществу окончившимъ курсъ второклассныхъ школъ. Но широкое примѣненіе этой мѣры затруднялось недостаткомъ средствъ. Поэтому одни завѣдывающіе, озабочиваясь присканіемъ учителей для школъ грамоты, подготавливали къ дѣлу учениковъ одноклассныхъ школъ, оставляя болѣе способныхъ и отличныхъ по поведенію при школъ на годъ или два для пополненія образованія и школьныхъ занятій подъ руководствомъ учителя; другіе сначала посылали намѣченныхъ кандидатовъ учительства въ лучшія школы на 2—3 недѣльную практику, затѣмъ допускали къ занятіямъ и въ случаѣ успѣшности представляли къ утвержденію въ учительской должности. Учителей, зарекомендовавшихъ себя усердной и полезной службой, отдѣленія старались поощрять денежными наградами и повышеніемъ окладовъ жалованія. Дальнѣйшимъ шагомъ по пути улучшенія учительскаго состава въ школахъ грамоты было бы учрежденіе періодическихъ педагогическихъ курсовъ для учителей, но послѣ перевода кредита ихъ на содержаніе церковно-учительскихъ школъ устройство курсовъ стало невозможно. Единственный опытъ учрежденія курсовъ безъ пособія стороннихъ средствъ былъ сдѣланъ Рославльскимъ наблюдателемъ при

завѣдуемой имъ градской Вознесенской школь. Въ началѣ учебнаго года, по его предложенію, въ школу прибыли пять учителей и въ теченіе трехъ недѣль практиковались въ занятіяхъ, изучая также церковное пѣніе и игру на скрипкѣ.

II.

Школы церковно-приходскія: одноклассныя и двухклассныя. Успѣхи по общеобразовательнымъ предметамъ. Дополнительные уроки въ предѣлахъ учебнаго курса. Классные журналы. Расписаніе уроковъ. Школьная дисциплина. Народныя чтенія при церковно-приходскихъ школахъ. Вечерніе классы. Воскресноповторительныя занятія. Учащіе, наиболѣе ревностно относящіеся къ школьному дѣлу. Забота объ улучшеніи учительскаго состава.

Дальнѣйшій и болѣе совершенный типъ представляли церковно-приходскія школы одноклассныя и двухклассныя. Одноклассныхъ школъ было: въ Бѣльскомъ уѣздѣ 43, Вяземскомъ 30, Гжатскомъ 44, Дорогобужскомъ 15, Духовщинскомъ 22, Ельнинскомъ 22, Краснинскомъ 15, Порѣчскомъ 15, Рославльскомъ 53, Смоленскомъ 27 (со включеніемъ образцовыхъ при духовной семинаріи и епархіальномъ женскомъ училищѣ), Сычевскомъ 25 и Юхновскомъ 17, всего 328, болѣе прошлаго года на 12. Двухклассныхъ было 10: Крюковская Бѣльскаго уѣзда, Кармановская и Довнинская (при церковно-учительской) Гжатскаго, Болваничская Краснинскаго, Щучейская Порѣчскаго, Рогнѣдинская и Шибневская Рославльскаго, Бехтѣвская и Высоковская Сычевскаго и Дубровнинская Юхновскаго, болѣе предшествующаго года на 3. — Обучалось въ одноклассныхъ школахъ 12780 мальч. и 5243 дѣв., въ двухклассныхъ 738 мал. и 183 дѣв., всего 13518 мал. и 5426 дѣв., болѣе предшествующаго года на 98 мальч. и 181 д.

За немногими исключеніями, школы помѣщались въ собственныхъ нарочито устроенныхъ зданіяхъ, въ большинствѣ удобныхъ и снабженныхъ необходимыми школьными принадлежностями. Законоучителями почти повсемѣстно были священники и лишь въ нѣкоторыхъ школахъ діаконъ и свѣтскія лица, всѣхъ законоучителей съ помощниками было 316 священниковъ, 26

діаконовъ, 2 псаломщика и 18 свѣтскихъ лицъ. Учителями были члены причта (1 священникъ, 77 діаконовъ и 11 псаломщиковъ) и свѣтскія лица (393), изъ коихъ 183 получили среднее образованіе, 157 имѣють званіе учителя начальной или церковно-приходской школы, 13 имѣють званіе учителя школы грамоты и 40 не имѣющихъ учительскаго званія; за исключеніемъ 7, лица послѣднихъ двухъ категорій занимають должности учительскихъ помощниковъ и помощницъ.

Учебныя занятія въ двухклассныхъ и городскихъ школахъ начались въ сентябрѣ, въ нѣкоторыхъ (г. Гжатска) даже ранѣе, въ остальныхъ—въ первой половинѣ октябрі или въ концѣ сентября, и съ обычными перерывами на время зимнихъ каникулъ продолжались до конца апрѣля или первыхъ чиселъ мая. Впрочемъ, по мѣстамъ сборъ учащихся растягивался на долгое время, и первыя занятія велись въ небольшомъ числѣ учащихся.

Преподаваніе велось примѣнительно къ установленнымъ программамъ, по учебникамъ и руководствамъ, рекомендованнымъ или допущеннымъ Святѣйшимъ Синодомъ и Училищнымъ при немъ Совѣтомъ. Только по русскому языку въ нѣкоторыхъ школахъ вмѣсто книги Одинцова и Богоявленскаго употреблялись «Вешніе всходы» Тихомирова, «Наше родное» Баранова и вмѣсто Синодальнаго Букваря—Букварь Тихомирова.

Объемъ преподаванія въ школахъ въ общемъ соотвѣтствовалъ требованіямъ программы, и качественные успѣхи обученія были удовлетворительны. Частіе они могутъ быть представлены такъ.

(Продолженіе слѣдуетъ),

1032

Смоленск
За Ноябрь мѣсяцъ

Примокъ

ВѢДОМОСТЬ

О СОСТОЯНІИ

Смоленскаго епархіальнаго свѣчнаго завода.

За Ноябрь мѣсяцъ 1905 года.

№	Имя	Возрастъ	Состояніе
1	Иванъ Ивановичъ	20 лѣтъ	Свѣчникъ
2	Петръ Петровичъ	18 лѣтъ	Свѣчникъ
3	Семёнъ Семёновичъ	16 лѣтъ	Свѣчникъ
4	Александръ Александровичъ	14 лѣтъ	Свѣчникъ
5	Михайло Михайловичъ	12 лѣтъ	Свѣчникъ
6	Дмитрій Дмитріевичъ	10 лѣтъ	Свѣчникъ
7	Игорь Игоревичъ	8 лѣтъ	Свѣчникъ
8	Владимиръ Владиміровичъ	6 лѣтъ	Свѣчникъ
9	Сергей Сергеевичъ	4 лѣтъ	Свѣчникъ
10	Андрей Андреевичъ	2 лѣтъ	Свѣчникъ

И. Счетъ
За Ноябрь мѣсяцъ

Приходъ.

Къ 1-му Ноября оставалось:	Руб.	К.	Итого.
1. На храненіи въ Смоленскомъ Отдѣл. Государствен. Банка.	5043	15	
2. Въ кассѣ Казначая	199	62	
3. » » Смотрителя	61	74	
Посудю на	—	—	5304 р. 51 к.
Въ Ноябрьъ поступило:			
1. Отъ продажи въ заводѣ: а) свѣчей	—	—	
б) оливковаго масла	—	—	
в) ладона капонца и росного	—	—	
г) рогожъ	—	—	
2. Процентъ на суммы завода	—	—	
3. Залоговъ отъ торгов. въ скл. и лав. зав.	—	—	
4. За бочку отъ масла	—	—	
5. За мѣшки.	2	95	
6. Отъ священника В. Смирнова	—	—	
			2 р 95

кассы.
1905 года.

Расходъ.

	Руб.	К.	Итого.
1. На покупку материаловъ. а) воска бѣлаго	6124	9	
б) » желт.	3024	29	
в) огарковъ бѣлыхъ	3616	8	
г) » желтыхъ	386	69	
д) оливков. масла.	—	—	
е) ладона капонца и роснаго	—	—	
ж) краснаго вина	—	—	
з) бумаги фитильной	—	—	
и) » оберточной	—	—	
к) Ярославской бѣли (вязки)	—	—	
л) сусальн. золота	—	—	
м) сводныхъ цвѣтовъ	—	—	
н) пчелиной вошины	—	—	
о) масла льнянаго	—	—	
п) укупор. ящик. и бумаги	—	—	
2. На уплату капитала изъ 0/0	—	—	
3. » » процентъ по ссудамъ	—	—	
4. » » » за проср. плат.	73	—	
5. » » жалов. Предс. и член. Прав.	100	—	
6. » » » Ревизионному Комит.	35	—	
7. » » » Смотрителю завода	83	33	
8. » » » Письмоводителю	25	—	
9. » » » свѣчн. рабочимъ, машин. и сторож	612	90	
10. На покуп. мар. для получ. воды въ заводѣ	10	—	
11. На приобр. новаго заводск. инвентаря	—	—	
12. На ремонтъ инвентаря	—	—	
13. На трансп. свѣчн. мат. и кор. съ поставщ.	98	61	
14. На отопленіе и освѣщеніе завода и правленія съ кухней	261	58	
15. На расходы по содержанію складовъ	496	82 1/2	
16. Уплачено складамъ за поступившіе отъ нихъ: а) отстой оливковаго масла	12	16	
б) свѣчной ломъ	—	—	
в) порожнюю посуду	—	—	
Уплочено Предсѣдателю Правл. О. Чистякову за присмотръ за работами по постройкѣ вода	300	—	

Счетъ

Приходъ.

За Октябрь мѣсяцъ

	Руб.	К.	Итого.
Въ уплату кредита отъ складовъ	16951	76 ¹ / ₄	
„ „ „ отъ духовенства	—	—	
„ „ „ отъ церквей	—	—	
			16951—76 ¹ / ₄
Итого на приходъ	—	—	16954—71 ¹ / ₄
А всего съ остаткомъ	—	—	22259—22 ¹ / ₄

II. Счетъ долговъ за складами и церквами епархiи.

Къ 1-му Ноября мѣсяца оставалось кредита:			
За складами	158862	44	
„ духовенствомъ	21	50	
„ церквами	27	50	
			158911—44
Въ Ноябрь отпущено въ кредитъ:			
Складамъ	9989	61	
Церквамъ	—	—	
			9989—61
Всего съ остаткомъ			168901—5

Кассы.

1905 года.

Расходъ.

	Руб.	К.	Итого.
18. На покупку канцелярскихъ принадлежностей и на уплату типографiи за напечатанiе книгъ и бланковъ для завода и складовъ	4	50	
19. Архитектору Лыщинскому за составленiя проэкта для семинар. общежитiя	—	—	
20. На уплату страховыхъ премiй за страховку здан. завода и тов. въ зав. и скл.	—	—	
21. Уплачено сбора съ паровыхъ котловъ	—	—	
22. На расходы по содержанию слесар. и кузнец.	5	70	
23. На содерж. лошадей, сбруи и экипажей	22	40	
24. На мелочные расходы	13	44	
25. Постройка завода въ Серебрянкѣ	843	3	
			16150—42 ¹ / ₄
Къ 1-му Денября мѣсяца осталось:			
1. На храненiи въ Смол. Отд. Гос. Банка	5341	85	
2. Въ кассѣ казначея	728	64	
3. „ „ смотрителя	38	31	
Посудомъ	—	—	
			6108—80
Всего съ остаткомъ			22259—22 ¹ / ₄

дамы и церквами епархiи.

Въ Ноябрь поступило въ уплату кредита:			
Отъ складовъ	16951	76 ¹ / ₄	
„ духовенства епархiи	—	—	
„ церквей	—	—	
			16951—76 ¹ / ₄
Къ 1-му Денября осталось кредита:			
За складами	151900	28 ³ / ₄	
„ духовенствомъ епархiи	21	50	
„ церквами	97	50	
			151949—28 ³ / ₄
Всего съ остаткомъ			168901—05

III. Счетъ дол

	Руб.	К.	Итого.
Къ 1-му Ноября заводъ былъ долженъ:			
1. Денежной ссуды изъ 0/0; церквамъ епархiи, Правленiю Эмерит. Кассы духовенства, и частнымъ лицамъ	61623	8	
2. Процентовъ за ссуды	2350	54 1/2	
3. За воскъ бѣлый	52607	13	
4. » » желтый	4835	88	
5. » оливковое масло	352	60	
6. » ладонъ капонецъ и росной	930	63	
7. » бумагу фитильную	—	—	59248 — 31
8. » » оберточную	—	—	
9. » Ярославскую бѣль (вязку)	—	—	
10. » Сусальное золото	471	—	
11. » Сводные цвѣты	—	—	
12. » церковное вино	51	7	
			123221 — 93 1/2
Въ Ноябрьѣ поступило въ кредитъ:			
1. 0/0 за просроч. платежи	73	—	
2. Причитано 0/0 за ссуды	230	99	
3. Воска бѣлаго	17913	70	
4. » желтаго	—	—	
5. Оливковаго масла	—	—	
6. Льнянаго масла	—	—	
7. Ладона капонца и росного	—	—	
8. Бумаги фитильной	—	—	17913 — 70
9. » » оберточной	—	—	
10. Ярославской бѣли (вязки)	—	—	
11. Сусальнаго золота	—	—	
12. Сводныхъ цвѣтовъ	—	—	
13. Церковнаго вина	—	—	
			18217 — 69
Всего съ остаткомъ			141439 — 62 1/2

ГОВЪ ЗАВОДА.

	Руб.	К.	Итого.
Въ Ноябрьѣ уплачено долговъ:			
1. 0/0 за просроч. платежи	73	—	
2. Процентовъ за ссуды	—	—	
3. За воскъ бѣлый	6124	9	
4. За » желтый	2180	58	
5. » оливковое масло	—	—	
6. » ладонъ капонецъ и росной	—	—	
7. » бумагу фитильную	—	—	8304 — 67
8. » » оберточную	—	—	
9. » Ярославскую бѣль (вязку)	—	—	
10. » Сусальное золото	—	—	
11. » Сводные цвѣты	—	—	
12. » церк. вино	—	—	
			8377 — 67
Къ 1-му Декабря заводъ остается должнымъ:			
1. Денежной ссуды изъ 0/0	61623	8	
2. Процентовъ за ссуды	2581	53 1/2	
3. За воскъ бѣлый	64396	74	
4. » » желтый	2655	30	
5. » оливковое масло	352	60	
6. » льняное масло	—	—	
7. » ладонъ капонецъ и росной	930	63	
8. » бумагу фитильную	—	—	68857 — 34
9. » » оберточную	—	—	
10. » Ярославскую бѣль (вязку)	—	—	
11. » Сусальное золото	471	—	
12. » Сводные цвѣты	—	—	
13. » Церковное вино	51	7	
			133061 — 95 1/2
Всего съ остаткомъ			141439 — 62 1/2

IV. Счеты материаловъ и товара въ

	Къ 1-му Нояб. оставал		Въ Нояб. по- ступило.		ИТОГО.	
	П.	Ф.	Пуд.	Ф.	Пуд.	Ф.
1. Воска бѣлаго	223	31 ^{1/2}	639	31	863	2 ¹⁰ / ₁
2. » желтаго	156	5	33	23 ^{1/2}	189	28 ¹ / ₂
3. » подтесн.	14	22	7	21	22	3
4. » огарочн. бѣлаго	709	36	136	9 ^{1/2}	846	5 ¹ / ₂
5. » » желтаго	1	33	16	15 ^{1/2}	18	8 ¹ / ₂
6. Огарковъ бѣлыхъ	—	—	146	14 ¹ / ₈	146	14 ¹ / ₈
7. » желтыхъ	—	—	17	33 ³ / ₈	17	33 ³ / ₈
8. Свѣчнаго лома	—	—	—	—	—	—
9. Пчелиной вошины	—	9 ¹ / ₂	—	—	—	9 ¹ / ₂
10. Масла оливков.	69	30 ³ / ₄	—	38	70	28 ³ / ₄
11. Ладона капонца	10	20	—	—	10	20
12. » розного	2	9 ⁷ / ₈	—	—	2	9 ⁷ / ₈
13. Бумаги фитильной	84	22 ¹ / ₈	—	—	84	22 ¹ / ₈
14. » оберточной	19	25 ³ / ₈	1	12 ³ / ₈	20	37 ³ / ₄
15. Ярославской бѣли	13	24 ⁵ / ₈	—	—	13	24 ⁵ / ₈
16. Масла коноплянаго	4	20	—	—	4	20
17. Сусальн. золото	510	кн.	—	кн.	510	кн.
18. Сводныхъ цвѣтовъ	411	лвст.	—	лвст.	411	лвст.
19. Церковн. вина	755	бут.	—	бут.	755	бут.
20. Свѣчей всѣхъ сортовъ	2036	3/4	817	39	2853	39 ³ / ₄

заводскихъ кладовыхъ и мастерскихъ.

	Въ Нояб. из- расход.		Къ 1-му Декаб. остал.		Всего на сум- му.	
	Пуд.	Ф.	Пуд.	Ф.	Руб.	К.
	297	1	566	21 ¹ / ₂	15930	38 ¹ / ₄
	9	18 ³ / ₄	180	9 ³ / ₄	4663	10 ³ / ₄
	10	32	11	11	201	77 ¹ / ₂
	472	24 ¹ / ₂	373	21	9731	14 ¹ / ₂
	13	39 ¹ / ₂	4	9	95	6
	146	14 ¹ / ₈	—	—	—	—
	17	33 ³ / ₄	—	—	—	—
	—	—	—	—	—	—
	—	—	—	9 ¹ / ₂	—	95
	—	7 ¹ / ₄	70	21 ¹ / ₂	902	88
	4	26	5	34	93	60
	—	—	2	9 ⁷ / ₈	251	65
	13	12 ³ / ₄	71	9 ³ / ₈	1253	—
	8	7 ¹ / ₂	12	30 ¹ / ₄	45	72 ³ / ₄
	1	27	11	37 ⁵ / ₈	221	85 ¹ / ₆
	3	—	1	20	9	—
	126	кн.	384	кн.	228	35
	2	лвст.	409	лвст.	200	30
	200	бут.	555	бут.	423	85
	305	33 ³ / ₄	2548	6	81836	35
Итого	—	—	—	—	116088	98 ¹ / ₄

*) Приписано излишка на 1 п. 12³/₈ ф.

У. Б А Л

Къ 1-му числу Декабря

Активъ.

	Руб.	К.	Руб.	К.
1. Касса	6108	80	151949	28 ³ / ₄
2. Залоги торговцев				
3. Кредитъ за складами и пергзами и дух.	116088	98 ¹ / ₄	89218	31
4. Товаръ и материалъ въ заводѣ			363365 38	
5. Заводскій инвентарь и недвижим. собств.				

Чистой прибыли въ отчетн. мѣсяцъ поступило 2253 36¹/₄

Предсѣдатель

Члены Правленія {

И. д. Смотрителя завода

Членъ-дѣлопроизводитель

А Н С Ъ.

мѣсяца 1905 года.

Пассивъ.

	Руб.	К.	Руб.	К.
Долги завода 1) за ссуды	61623	08	2581	53 ¹ / ₂
2) » материалы	68857	34		
3) 0/0% за ссуды			625	—
4) залоги торговц. и подр.			133686 95 ¹ / ₂	
5) Приписыв. на прибыль 229678 42 ¹ / ₂				

Правленія, священникъ *Теодоръ Чистяковъ.*

священ. *Василій Спиридоновъ.*

священ. *Николай Марковъ.*

священ. *Георгій Плаксинъ.*

Правленія, священникъ *Евгеній Некрасовъ.*

Отъ Комитета по управленію Смоленской епархіальной богадѣльней.

Комитетъ по управленію Смоленской епархіальной богадѣльней въ исполненіе резолюціи Его Преосвященства, отъ 28 августа 1906 года за № 6214, симъ имѣетъ честь довести до свѣдѣнія духовенства епархіи, что вслѣдствіе большихъ расходовъ по случаю предстоящаго перехода богадѣльни въ новое помѣщеніе, на Серебрянку, а также и вслѣдствіе того, что инвентарь богадѣльни отъ времени пришелъ въ ветхость, онъ, Комитетъ, до начала будущаго 1907 года считаетъ невозможнымъ увеличивать число прирѣваемыхъ въ богадѣльнѣ (теперь прирѣвается 25 человѣкъ) и разсматривать прошенія о принятіи ихъ въ богадѣльню.

Отъ Правленія Смоленскаго духовнаго училища.

Въ нынѣшнемъ году съѣздъ духовенства смоленскаго училищнаго округа назначенъ на 7-ое октября, т. е. за два дня до Епархіальнаго съѣзда, который начнется 9-го октября
Смотритель училища *Ив. Сперанскій*.

Дѣлопроизводитель *Д. Лебедевъ*.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

По поводу работъ предсоборныхъ комиссій.

На дняхъ предполагается возобновленіе работъ предсоборныхъ комиссій. Въ № 24 „Церковнаго Вѣстника“ передовая статья „Предъ завѣсою будущаго“ начинается такъ: „Предсоборная комиссія теперь уже сказала свое послѣднее, но и самое главное слово; она поставила, наконецъ, точку надъ своимъ «і». У насъ будетъ патріархъ.“

Итакъ, мы живемъ наканунѣ патріаршества. Какимъ путемъ, на основаніи какихъ соображеній комиссія пришла къ такому заключенію—рѣшенію это пока и мало понятно и мало извѣстно. Комиссія о своихъ работахъ неохотно говоритъ, подробныхъ отчетовъ, кажется, совсѣмъ не печатаетъ, хотя пунктомъ 5-мъ опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 14-го января сего года за № 127 (Церк. Вѣст. № 4 1906 г.) предположено, чтобъ о ходѣ работъ въ присутствіи сообщать во всеобщее свѣдѣніе чрезъ „Церковныя Вѣдомости“. Если что и печатается въ „Церк. Вѣстн.“, то въ самой сжатой формѣ, такъ сказать, самое рѣшеніе, самый выводъ, а какимъ путемъ, при какихъ соображеніяхъ появилось то или иное рѣшеніе комиссіи—этого и не извѣстно. А это то не только интересно, но и необходимо для самаго дѣла, для его уясненія. Если рѣшеніе вопроса о замѣнѣ Синода патріархомъ принято всѣми членами комиссіи—единогласно, одинъ вопросъ—одно дѣло, а если онъ прошелъ только большинствомъ, да и то малымъ, да и это послѣднее (большинство) можетъ быть составлено искусственно—это другое дѣло; какъ

это и случилось при рѣшеніи вопроса о выборныхъ на соборъ отъ клира и мірянъ. Этотъ вопросъ большинство (одинъ голосъ) рѣшило, что выборные утверждаются епископомъ (Цер. Вѣст. № 19), тогда какъ раньше, въ засѣданіи 22 марта, этотъ самый вопросъ былъ рѣшенъ въ обратномъ смыслѣ. Такимъ образомъ, очевидно, послѣднее рѣшеніе этого вопроса есть дѣло партійное, а не выраженіе дѣйствительной нужды. Если партійность вообще плохой помощникъ при разыскиваніи правды, то здѣсь, въ предсоборной комисіи, эта партійность производитъ особенно тяжелое впечатлѣніе. Далѣе, можно было думать, что эта комиссія всей силой своего знанія, опытности и энергіи займется разработкою вопросовъ, могущихъ внести обновленіе церковной жизни; мы надѣялись, что скоро увидимъ осуществленіе церковной реформы. Но оказывается, мы обрадовались преждевременно. Наши ожиданія пока и теперь остаются только ожиданіями. Правда, можетъ быть мы преувеличенно надѣялись, но вполне законно, такъ какъ церк. неурядица дошла до послѣднихъ предѣловъ: церк. жизнь нуждается въ неотложныхъ реформахъ. Время все идетъ и идетъ, а реформы нужной церковной все нѣтъ и нѣтъ; а за послѣднее время даже подтвердились слухи, что церковнаго собора въ этомъ году и совсѣмъ не будетъ, а слѣдовательно и ожидаемыхъ реформъ.

Правда, комиссія работаетъ, но надъ чѣмъ, надъ какими вопросами? О составѣ собора, о замѣнѣ Синода патріархомъ. И на эту работу, только подготовительную, идутъ цѣлые мѣсяцы!

Можетъ быть и патріаршество не вредно, не лишне, но о немъ, какъ намъ думается, слѣдовало бы говорить много позже, устроивши «низы» церковно-общественной жизни,

устранивши всё ненормальности настоящего дня (церковно-общественной жизни). Спорять мѣсяцы о составѣ собора, а исторія соборовъ, начиная отъ перваго — апостольскаго ясно отвѣчаетъ на этотъ вопросъ: соборъ долженъ быть при участіи духовенства бѣлаго и мірянъ. Кто-то, очевидно, тормозитъ дѣло!

Развѣ въ томъ горѣ церковной жизни, что у насъ есть Синодъ? Развѣ здѣсь корень зла? А Синодъ собираются убрать изъ первыхъ, какъ будто въ немъ все зло.

Горѣ церковной жизни въ томъ, что въ христіанскомъ обществѣ нѣтъ христіанской жизни, что отъ него, отъ этого христіанскаго общества вѣетъ языческимъ холодомъ и безобразіемъ: по имени христіане, а по жизни хуже язычниковъ; — что въ этомъ обществѣ нѣтъ любви между епископами и духовенствомъ, между духовенствомъ и народомъ какъ приходить. Епископы живутъ своей жизнью — отдѣльной, духовенство своей, а народъ тоже своей, и это творится тамъ, гдѣ должно быть между всѣми полное единеніе, довѣріе и любовь, а это все теперь замѣнилось недоовѣріемъ, близкимъ къ полной враждѣ. Вотъ гдѣ центръ неурядицъ церковной жизни. Вотъ на что комиссія слѣдовало бы обратить свое вниманіе прежде всего, съ этого бы и начать свою работу.

Развѣ замѣна Синода патріархомъ способна залѣчить указанная здѣсь раны церк. общ. жизни? Нѣтъ и нѣтъ. Да и кто начинаетъ постройку съ крыши? Кто дѣлаетъ дорогую и красивую крышу на зданіи, когда око — это зданіе — стоитъ на гнилыхъ подпоркахъ. Устроивши фундаментъ, дѣлаютъ и крышу. Такъ и въ данномъ случаѣ, съ вопросомъ о патріаршествѣ, слѣдовало бы прежде устроить «низы», а тогда уже передѣлывать «верхи.»

Обидно смотрѣть, когда люди дѣлаютъ не то, что нужно,

когда не вѣрятъ въ свое дѣло, а всетаки дѣлаютъ дѣло, больше того, свое дѣло, въ которое не вѣрятъ, выставляютъ за нѣчто важное, при одномъ только исключительномъ желаній, чтобы другіе не замѣтили этого. Но теперь, слава Богу, есть и такіе люди, что умѣютъ различать правду отъ лжи, видятъ не только одно внѣшнее, но и то, что скрывается подъ этой внѣшностью. При такомъ условіи показные работники только проигрываютъ, теряютъ больше довѣрія. Они думаютъ, что обманываютъ другихъ, а больше сами обманываются: незавидна такая роль.

Пожелаемъ отъ души, чтобъ возобновляющаяся работа предсоборныхъ комиссій была въ будущемъ болѣе цѣлесообразна. Только чрезъ широкую гласность своей работы комиссіи могутъ снискать къ себѣ довѣріе; чего имъ вполне и желаемъ.

Соборный г. Ельни священникъ *Іоаннъ Соколовъ*,

Почему и отчего?

(Къ свѣдѣнію епархіального духовенства).

Со дня открытія Смоленскаго епархіального свѣчного завода протекло уже десять лѣтъ. За это время должны были достаточно отчетливо выясниться различныя стороны его дѣятельности. Полный очеркъ таковой дѣятельности завода былъ бы очень желателенъ, но, не имѣя подъ руками достаточныхъ данныхъ, я не могу приступить къ такому труду.

Въ настоящей замѣткѣ мнѣ хотѣлось бы только выяснить хотя отчасти, почему заводъ до сихъ поръ не оправдалъ надеждъ и упованій мѣстнаго духовенства и отчего слишкомъ незначительны прибыли завода ¹⁾.

1) Предупреждаю заранѣе, что я излагаю свой личный взглядъ и свое собственное убѣжденіе, сложившееся въ краткій періодъ моего пребыванія на заводѣ, а кто хотѣлъ бы болѣе компетентнаго мнѣнія, тотъ пусть обратится къ правленію завода.

Однако, говоря о прибыли завода, нужно имѣть въ виду, что до сего времени въ отчетахъ мы имѣли не точныя свѣдѣнія объ этомъ, такъ какъ прибыль обычно высчитывалась со всего количества выработанныхъ свѣчей, а между тѣмъ слѣдовало бы высчитывать только съ проданныхъ свѣчей. Въдь есть такіе сорта свѣчей въ заводѣ и, вѣроятно, въ нѣкоторыхъ складахъ его, которые хранятся чуть не съ основанія завода, хотя прибыль своевременно была начислена и на эти свѣчи, тогда какъ непроданная лежащая въ свѣчахъ капиталъ самъ по себѣ есть уже убытокъ, а не прибыль. Но и при такомъ подсчетѣ прибыль все таки оказывалась незначительной сравнительно съ другими однородными заводами.

Еще до открытія Смоленскаго завода протоіерей Василій Бѣлавенцевъ въ своемъ докладѣ указывалъ на то ²⁾, что главный и существенный доходъ для завода можетъ быть, лишь отъ воскобѣлильни. И дѣйствительно нашъ Смоленскій заводъ даетъ съ пуда чистой прибыли только около двухъ рублей, тогда какъ другіе заводы, имѣющіе свои воскобѣлильни даютъ до пяти рублей или около этого.

Всѣ болѣе или менѣе солидные свѣчные заводы имѣютъ свои воскобѣлильни, а потому и пользуются крупнымъ барышемъ, что можно видѣть изъ отчетовъ Харьковскаго, Ставропольскаго, Подольскаго, Московскаго и другихъ заводовъ. Даже такой маленькій заводъ, какъ Витебскій, вырабатывающій въ годъ только 2000 пуд. свѣчей, и тотъ, благодаря воскобѣлильнѣ, даетъ прибыли до 10,000 рублей ежегодно. Между тѣмъ нашъ, Смоленскій заводъ, вырабатыва-

1) См. докладъ прот. Бѣлавенцева Преосвященному отъ 27 сент. по 10 октября 1904 года.

ющій въ годъ до 12000 п. свѣчей, даетъ прибыли около 25000 рублей или, какъ въ 1905 году около 15000 рублей.

Мы устроили сравнительно прекрасный заводъ, израсходовали солидныя суммы, но источника, который съ избыткомъ покрылъ бы эти расходы и улучшилъ бы качество свѣчей, нѣтъ до сихъ поръ и не будетъ до устройства воскобълильни, а между тѣмъ расходы завода все увеличиваются, и на новомъ заводѣ этотъ расходъ долженъ значительно возрасти, содержаніе завода значительно удорожится, да и самое устройство воскобълильни потребуетъ новыхъ значительныхъ затратъ. Не говорю уже о томъ, что на первый разъ потребуется для воскобълильни приобрести не меньше 6000 п. желтаго воска за одинъ разъ, т. е. приблизительно на сумму около 160000 рублей, а можетъ быть и больше. Хотя и теперь заводъ приобретаетъ не меньше воска, но за то въ разное время, малыми партіями, и за проерочку платежей свыше установленнаго срока уплачиваетъ незначительную сумму, такъ какъ успѣваетъ разсчитываться съ кредиторами почти во время, тогда же эта сумма расхода должна значительно увеличиться. Значитъ, предстоитъ одно изъ двухъ: или нужно произвести еще значительный расходъ на устройство воскобълильни, цомимо существующаго расхода, и въ концѣ концовъ ожидать отъ завода значительной прибыли, или же примириться съ существующимъ устройствомъ завода и быть готовыми къ разнымъ случайностямъ и во всякомъ случаѣ къ уменьшенію чистой прибыли завода.

Вторая причина незначительной прибыли отъ свѣчного дѣла заключается въ огаркахъ.

На Витебскомъ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ бѣлые огарки принимаются по 20 рублей за пудъ, тогда какъ у

насъ по 25 рублей, а это даетъ разницу 5 рублей на пудъ. Предполагая, что заводъ приобретаетъ бѣлыхъ огарковъ ежегодно только 2000 пуд., получимъ разницу въ 10000 руб. Желтые огарки въ Витебскѣ принимаются по 18 рублей, вмѣсто нашихъ 22 рублей, а это опять на 1000 п. огарковъ дастъ 4000 рублей чистой прибыли.

Я не говорю, что слѣдуетъ огарки принимать по цѣнѣ Витебскаго завода, но во всякомъ случаѣ существующая расцѣнка огарковъ у насъ—слишкомъ велика. Многіе заводы имѣютъ расцѣнку ниже вашей, хотя могутъ приобретать воскъ дешевле нашего или свѣчи продаютъ нѣсколько дороже, чѣмъ мы.

Въ самомъ дѣлѣ, если принять во вниманіе, что съ каждаго пуда огарковъ бываетъ въ среднемъ 2 ф. угара или на сумму 1 р. 25 коп., то выйдетъ, что огарочный воскъ будетъ стоить не меньше 26 рублей 25 коп, а качествомъ, чистотою во всякомъ случаѣ будетъ хуже обыкновеннаго бѣлаго воска. Это при нормальныхъ условіяхъ.

Но бываетъ и такъ, что вмѣстѣ съ огарками поступаетъ разный мусоръ—гвозди, веревки, ручки отъ кропиль, чашечки отъ подсвѣчниковъ, стекла и. т. и., что при приѣмѣ въ заводъ, обыкновенно большими партіями, пудовъ въ 50—60 и больше, невозможно усмотрѣть, тогда ужъ и угаръ получается гораздо большій,—значить, прибыль завода еще уменьшается.

Помимо указаннаго недочета съ огарками, ихъ присылаютъ иногда завѣдомо недобракачественными, какъ обычно практиковалъ Вяземскій складъ, однако по цѣнѣ установленной для доброкачественныхъ огарковъ, имѣющихъ клеймо завода. Выходило такъ, что двѣ части, а иногда и меньше, были огарки епархіальнаго завода, и одна часть парафиновыхъ, которые въ продажѣ стоятъ рублей 5 пудъ. Смѣшанныхъ

огарковъ пудъ стоилъ такимъ образомъ не дороже 18 руб., а склады получали по 25 рублей за пудъ, т. е. заводъ переплачивалъ 7 рублей на каждый пудъ противъ обыкновенной стоимости, и вмѣстѣ съ тѣмъ ухудшалось качество свѣчей. Если принять во вниманіе, что такихъ огарковъ получалось довольно много, то выйдетъ, что заводъ переплачивалъ огромныя суммы денегъ складамъ съ явнымъ ущербомъ для себя во всѣхъ отношеніяхъ. Угаръ же отъ такихъ огарковъ будетъ уже не 2 ф., а гораздо большій. Оттого и выходило, что иногда при производствѣ свѣчей угаръ получался выше нормы пудовъ на 5 въ мѣсяць, а то и больше. Вотъ, значитъ, куда уходила значительная прибыль завода.

Говоря о расцѣнкѣ огарковъ, часто указываютъ на то, что заводъ расцѣнливаетъ ихъ слишкомъ низко и въ доказательство приводятъ въ примѣръ частныя заводы, которые съ приплатою двухъ рублей или 2 рублей 50 копеекъ обмѣниваютъ или перетапливаютъ огарки на свѣчи, тогда какъ нашъ епархіальный заводъ беретъ прибыли якобы 7—8 рублей; но это такъ только кажется, это своего рода иллюзія, обманъ чувствъ лицъ, не посвященныхъ въ тайну свѣчного производства. Дѣло въ томъ, что парафинъ стоитъ 7 руб. пудъ, а бѣлый воскъ отъ 28 руб. до 30 р., такъ что если къ огаркамъ епархіальнымъ, сравнительно весьма доброкачественнымъ (что бы тамъ не говорили), примѣшать $\frac{1}{3}$ часть парафина, то и свѣчи получатся еще не совсѣмъ плохіе и прибыль свѣчезаводчику прекрасная, не меньше 9 или 10 рублей съ пуда. Не это ли, отцы, часто служитъ причиною большихъ прибылей и на нѣкоторыхъ епархіальныхъ заводахъ! Между тѣмъ, я могу завѣрить своею честію, что на Смоленскомъ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ при моемъ служеніи не употребляется никакихъ при-

мѣсей, а если свѣчи иногда, быть можетъ, оказываются не совсѣмъ доброкачественными, то это зависитъ отъ плохихъ огарковъ (обращаю на это вниманіе духовенства для принятія соотвѣтствующихъ распоряженій), а отчасти отъ цлохого качества воска, пріобрѣтаемаго у Московскихъ купцовъ часто безъ соотвѣтствующаго анализа, такъ какъ, чтобы имѣть при покупкѣ анализъ воска, нужно имѣть воска въ запасъ не менѣе какъ на 25000 рублей, а это опять сопряжено съ убыткомъ и переплатою лишнихъ процентовъ.

Третья причина, почему заводъ даетъ мало прибыли, заключается въ тѣхъ порядкахъ и правилахъ, которые тормозятъ правильную покупку воска у частныхъ лицъ.

Поясню это примѣромъ. Привозитъ торговецъ пудовъ 10 или 12 воска для продажи. Смотритель завода, не имѣя права купить этотъ воскъ, посылаетъ продавца къ членамъ правленія, которые живутъ въ разныхъ концахъ города. И вотъ продавецъ перебивается поочередно у всѣхъ членовъ правленія прежде, чѣмъ успѣетъ сдать воскъ и получить деньги, а иногда, если члены заняты, продавцу приходится выжидать $1\frac{1}{2}$ —2 дня. При такихъ условіяхъ рѣдко какой торговецъ пожелаетъ имѣть дѣло съ свѣчнымъ заводомъ. Или другой примѣръ. Предлагаетъ купецъ 150 пудовъ желтаго воска, по цѣнѣ 26 рублей за пудъ. Воскъ по виду хорошій. Правленіе рѣшаетъ послать его въ Москву на анализъ за счетъ продавца и потомъ уже условиться въ цѣнѣ, а для сего нужно времени около двухъ недѣль. Купецъ, нуждаясь въ деньгахъ, предлагаетъ воскъ по цѣнѣ 25 рублей за пудъ, т. е. такой цѣнѣ, ниже которой правленіе никогда не покупало воска, съ тѣмъ условіемъ, чтобы впередъ получить деньги за 100 пудовъ, а 50 пудовъ должны были остаться въ заводѣ залогомъ до полученія анализа. Правленіе между тѣмъ колеблется. Въ то время подвертывается новый поку-

патель и воскъ идетъ изъ Смоленска въ сосѣдній епархіальный свѣчной заводъ. Если же этотъ самый воскъ попадетъ къ Московскому купцу, то послѣдній, примѣшавъ къ нему парафина или церезина, продаетъ его опять же намъ, но уже по цѣнѣ 26 р. 50 коп. Такимъ образомъ, на такой сравнительно маленькой партіи воска, пріобрѣтенной въ изъ первыхъ рукъ, мы переплатимъ minimum 500 рублей, а то и всю тысячу.

Очевидно, что при такихъ условіяхъ хозяйство не можетъ идти правильно.

Такимъ образомъ мы приходимъ къ тому заключенію, что необходимо ускорить устройство воскоблительни, понизить расцѣнку огарковъ и организовать правильную поупку мѣстнаго воска и вошины.

Есть много и другихъ менѣ важныхъ причинъ, тормозящихъ развитіе заводскаго дѣла, но ихъ невозможно изложить въ настоящей замѣткѣ.

Священникъ *Алексій Куркинъ*.

Кое-что о церковно-приходскихъ школахъ.

Въ существующихъ донынѣ правилахъ о церк.-прих. школахъ (Высоч. утв. 13-го іюля 1884-го года) есть чрезвычайно острое и наиболѣвшее въ іерейскихъ сердцахъ мѣсто, это—пунктъ 19-й, который гласитъ, что «непосредственное и отвѣтственное завѣдываніе церк.-прих. школами возлагается на приходскихъ священниковъ».

Прежде всего, завѣдываніе это весьма многими, не въ мѣру самолюбивыми учителями и учительницами съ одной стороны и училищнымъ начальствомъ (уѣздныя Отдѣленія, наблюдатели) съ другой,—понимается очень различно. Тогда какъ первые завѣдываніе это сводятъ лишь къ экономической части, считая завѣдывающаго священника чѣмъ-то въ родѣ школьнаго эконома и

не допуская его вмѣшательства и указаній въ учебной и воспитательной сторонѣ дѣла; второе, наоборотъ, считаетъ священника лицомъ отвѣтственнымъ за всѣ стороны школьной жизни и даже за дѣйствія и направленіе учащихся. Такая путаница въ понятіяхъ очевидно является слѣдствіемъ той чрезвычайной общности, которую носить въ себѣ вышеозначенный параграфъ (19-й). И пользуясь этой общностью, учащіе не признаютъ за завѣдывающимъ священникомъ никакихъ правъ на вмѣшательство въ учебно-воспитательную сторону школьнаго дѣла, а школьное начальство, которому, конечно, удобно имѣть за школу одно отвѣтственное лицо, ставитъ таковымъ завѣдывающаго священника. И вотъ для послѣдняго создается крайне тяжелое положеніе: съ одной стороны, при всякой попыткѣ коснуться школьнаго дѣла, онъ слышитъ отъ учащихся упреки въ придирчивости и т. под., съ другой же—каждое школьное начальство, при своихъ посѣщеніяхъ, съ замѣчаніями касательно неустройства или непорядка въ школѣ обращается опять—же къ священнику, какъ завѣдывающему, а потому и отвѣтственному, по его мнѣнію, за все происходящее въ школѣ.

И все это приходскій іерей долженъ переносить терпѣливо и безропотно, стараясь вести себя такъ, чтобы-бы и съ учащими не войти въ острый и непріятный конфликтъ, и отъ школьнаго начальства не получить «нагоняя» за якобы небрежное, отношеніе къ школѣ.

А между тѣмъ всѣ школьныя недоразумѣнія можно предотвратить очень просто. Всѣ непріятности и недоразумѣнія между учащими цер. школъ, завѣдывающими и всякаго рода школьнымъ начальствомъ происходятъ, главнымъ образомъ, благодаря отсутствію опредѣленной и подробной инструкціи, которая регулировала бы права, обязанности и взаимныя отношенія учащихся, завѣдывающихъ и разныхъ начальствъ. Существуютъ-же инструкціи, напр., для благочинныхъ и настоятелей церквей, въ которыхъ очень точно и обстоятельно указаны права и обязанности лицъ высшихъ и низшихъ, благодаря чему каждый членъ причта знаетъ свое дѣло и за него лишь и отвѣчаетъ.

По образцу этихъ инструкцій очень легко можно составить инструкцію для церк.-прих. школъ, съ точнымъ и подробнымъ указаніемъ правъ и обязанностей всѣхъ, прикосновенныхъ къ

школъ лицъ, взаимныхъ между ними отношеній и строгимъ распредѣленіемъ частной отвѣтственности за ту или другую сторону школьнаго дѣла и порядка.

Составленіе такой инструкціи можетъ взять на себя, какъ мнѣ думается, Епархіальный Училищный Совѣтъ и безъ сношенія съ высшимъ Училищнымъ Начальствомъ, ибо здѣсь будетъ не превышеніе власти, а лишь только исправленіе и улучшеніе школьныхъ порядковъ.

И починъ въ этомъ неотложномъ дѣлѣ—составленіи школьной инструкціи долженъ сдѣлать, по моему мнѣнію, епархіальный наблюдатель, какъ главный руководитель церк.-прих. школъ, которому хорошо извѣстны все школьные порядки, а равно и тѣ конфликты, которые возникаютъ иногда между школьными дѣятелями. И будучи предложена уѣзднымъ Отдѣленіямъ и наблюдателямъ, учащимъ и завѣдывающимъ церк. школъ къ руководству и исполненію,—эта инструкція во многомъ улучшитъ школьные порядки и возстановитъ нормальные отношенія между учащими лицами и приходскими священниками, ибо укажетъ имъ ихъ права и обязанности; не будетъ она лишней и для уѣздныхъ школьныхъ начальствъ.

Что касается отвѣтственности, возложенной на священниковъ завѣдывающихъ церк.-прих. школами, то отвѣтственность эта должна быть исключительно моральнаго характера, но отнюдь не экономическаго. Приходскій пастырь долженъ главнымъ образомъ смотрѣть за тѣмъ, что-бы учащіеся въ церковной школѣ воспитывались въ духѣ православной вѣры и нравственности, а учащіе—отнюдь не уклонялись на иной, не церковный и не легальный путь въ дѣлѣ обученія и воспитанія дѣтей. Этимъ и должна ограничиться вся отвѣтственность пастырей за церк.-прих. школы. Учебная сторона школьнаго дѣла (кроме Закона Божія) должна быть предметомъ отвѣтственности учителя и за плохую постановку ея въ школѣ взыскивать съ завѣд. священника есть актъ несправедливости; а экономическую часть, напр., полученіе мірскихъ денегъ на содержаніе школы, мелкіе ремонты и т. под. можно возложить на одного изъ родителей учащихся, который и будетъ удовлетворять экономическія нужды школы, а въ расходованіи школьныхъ денегъ—будетъ подлежать строгому контролю со стороны родителей учащихся въ текущемъ году. Контроль

или учетъ можно производить въ концѣ каждаго года и тогда же можетъ быть избранъ новый эконокъ школы, если прежній, по мѣнью священника, небрежно относился къ своимъ обязанностямъ.

Вопросъ о снятіи отвѣтственности за неизысканіе школьныхъ средствъ возбуждался еще на февральскомъ епархіальномъ съѣздѣ, причеъ онъ былъ отложенъ до слѣдующаго съѣзда съ участіемъ церковныхъ старостъ.

Отложивъ этотъ вопросъ, о. о. депутаты руководились надеждою, что церк. старосты—представители приходоъ помогутъ духовенству разобраться въ столь сложномъ дѣлѣ, какъ отвѣтственность за неизысканіе школьныхъ средствъ и пособіиствуютъ ему въ снятіи этой отвѣтственности. Увидимъ, насколько оправдается эта надежда; теперь же я полагаю, что отвѣтственность эта легко можетъ быть снята, если не мѣстнымъ Епархіальнымъ, то Синодальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ и возложена на общества тѣхъ селеній, изъ коихъ дѣти обучаются въ церковныхъ школахъ. Я не берусь детально разработать этотъ вопросъ, ибо для этого существуетъ множество другихъ лицъ, прикосновенныхъ къ школьному дѣлу, и власть на это имѣющихъ, и оклады за это получающихъ: я только, какъ священникъ, могу отъ всей души пожелать, что-бы съ плечъ духовенства была снята хотя одна изъ безчисленнаго количества отвѣтственностей—школьная, и возложена на того, кому и надлежитъ ее нести—подлежащее сельское общество. Но объ этомъ духовенству нужно обратиться съ ходатайствомъ къ высшему школьному Начальству, отложивъ все упованія на церковныхъ старостъ.

Священникъ В. К.

Къ открытію 7-го класса въ епархіальномъ женскомъ училищѣ.

Прочиталъ я въ № 12—13 Епарх. Вѣдомостей извѣщеніе отъ Совѣта епарх. женск. училища объ открытіи съ наступающаго учебнаго года VП класса при женскомъ учи-

лицѣ и мало радости ощутилъ въ сердцѣ своемъ. Зачѣмъ духовенство желало имѣть седьмой классъ? На сколько я поныялъ рѣчи объ этомъ предметѣ, бывшія на съѣздахъ духовенства и въ частныхъ разговорахъ, дѣло шло о томъ, чтобы уравнивать по возможности курсы епархіальнаго женскаго училища съ курсомъ женскихъ гимназій, чтобы епархіалки пользовались тѣми же правами при поступленіи на высшіе курсы, какъ и гимназистки, чтобы не смотрѣли на нихъ какъ на неподходящихъ кандидатокъ инспектора народныхъ училищъ при опредѣленіи ихъ учительницами въ земскія и министерскія школы, чтобы не дѣлали, какъ это теперь въ обычаѣ, обиднаго предпочтенія въ этомъ случаѣ предъ ними гимназисткамъ, чтобы не чувствовали, наконецъ, наши дочери обиды, когда имъ приходится по нѣкоторымъ обстоятельствамъ переходить изъ епархіальнаго училища въ гимназію и когда ихъ тамъ принимаютъ въ сравнительно младшіе классы, чѣмъ онѣ были въ своемъ училищѣ, напр., изъ 5 класса епарх. училища въ гимназію принимаютъ чуть-ли не въ 4-й, изъ 6-го только въ 5-й и т. п. Наконецъ, намъ вообще хотѣлось, чтобы преподаваніе въ училищѣ было такъ распланировано, чтобы наши дочки получали болѣе серьезное развитіе, чѣмъ онѣ сейчасъ получаютъ въ училищѣ. Но что мы видимъ съ открытіемъ давно желаннаго 7-го класса? Программа первыхъ шести классовъ и теперь остается безъ измѣненія и расположеніе учебныхъ предметовъ по классамъ остается прежнее. Слѣдовательно, до 7-го класса наши дочки должны и въ настоящее время довольствоваться прежнимъ убогимъ обученіемъ и развитіемъ, отъ котораго многіе отцы, хотя и съ большой матеріальной тугой для себя, уже давно уводятъ дочерей своихъ въ гимназіи. Восполнить всѣ пробѣлы и недочеты училищнаго образованія беретъ на себя одинъ 7-й классъ. Но что

онъ даетъ и можно ли этимъ восполнить сравнительную слабость епархіального училища предъ гимназіями. «Нравственное богословіе, исторія новѣйшей русской литературы, математика (алгебра и геометрія), новѣйшая гражданская исторія, естествознаніе, гигиена, педагогическая психологія и пѣніе», — вотъ тѣ предметы, которые намѣчены для 7-го класса. По сколько уроковъ въ недѣлю придется на каждый предметъ въ извѣщеніи Совѣта не говорится, но, видимо, число уроковъ въ недѣлю будетъ обычное для старшихъ классовъ — 24, тогда на каждый предметъ изъ восьми придется не болѣе 3-хъ уроковъ. Что же можно сдѣлать за годъ при трехъ урокахъ въ недѣлю по алгебрѣ и геометріи вмѣстѣ, или по всякому другому намѣченному новому предмету, если они выступаютъ на сцену въ 1-й разъ только въ этомъ классѣ? Очень и очень немного, — самое элементарное. Получатся по алгебрѣ, по естествознанію, по педагогической психологіи обрывки знаній, — которыя, не имѣя для себя въ предыдущихъ классахъ надлежащихъ основъ и предпосылокъ, обаяются лишь внѣшнимъ наслоевіемъ къ прежнему неоднородному курсу, органически съ нимъ несвязаннымъ. Каждый предметъ (учебный) даетъ только тогда прочныя свѣдѣнія, когда онъ проходитъ въ постепенности въ цѣломъ рядѣ классовъ и неспѣшно, не скачками, и не съ разу цѣлый курсъ. Въ нашемъ же 7-мъ классѣ предположено обслѣдовать цѣлыхъ 5 новыхъ предметовъ въ одинъ учебный годъ, — разумѣется, это обслѣдованіе будетъ очень бѣглымъ и жалкимъ. Какой бы спеціалистъ ни взялъ въ свои руки преподаваніе, напримѣръ, алгебры и геометріи, онъ за годъ полного курса осилить не можетъ: алгебру надо проходить по меньшей мѣрѣ 2 года и притомъ въ связи съ ариѳметикой, точно также и курсъ по исторіи требуетъ для его выполненія не менѣе 2-хъ лѣтъ.

Зачѣмъ, далѣе, понадобилось намъ «Нравственное богословіе», почему не Догматическое или Обличительное, или же все съ разу богословія, чтобы уже не ударить лицомъ въ грязь предъ семинаристами? Изъ всѣхъ богословій, если ужъ непременно надо было выбирать какое либо богословіе, — самое неудачное «Нравственное». Что это за наука? Вѣдь она, собственно говоря, подвергается сомнѣнію какъ таковая. Нравственность христіанская основывается на евангеліи, а епархіалки съ Закономъ Божиимъ знакомы достаточно, зачѣмъ же имъ еще особую науку о нравственности, или ужъ онѣ очень нуждаются въ поднятіи ихъ нравственнаго облива, но воспитаніе до сихъ поръ въ епарх. училищахъ было, слава Богу, поставлено несравненно выше, чѣмъ въ какой либо гимназій, — безусловно предметъ этотъ въ училищѣ совершенно бесполезный и лишній. Пѣніе также совершенно ни къ чему будетъ занимать учебные часы, имъ можно бы при охотѣ заняться и въ внѣурочное время.

Однимъ словомъ, 7-й классъ сейчасъ является какимъ то внѣшнимъ наслоеніемъ, механическимъ придаткомъ къ шестилѣтнему курсу училища, ничуть его притомъ не усовершеншующимъ. Тогда какъ по идеѣ онъ долженъ быть органическимъ завершеніемъ курса, послѣдовательнымъ доведеніемъ всѣхъ ранѣ начатыхъ наукъ до конца. По нашему мнѣнію, съ открытіемъ 7-го класса *немедленно* надо-бы стремиться къ новому распредѣленію учебнаго матеріала во всѣхъ шести классахъ, начиная съ 1-го, и къ расширенію программъ по общеобразовательнымъ предметамъ, чтобы все науки проходились въ объемѣ среднихъ учебныхъ заведеній и именно такія, какія тамъ проходятся; а лишнія, сверхъ тѣхъ, допускались бы лишь по мѣрѣ возможности и безъ ущерба общеобразовательнымъ. Седьмой классъ долженъ быть по значенію такимъ же, какимъ является 7-й классъ въ жен-

скихъ гимназiяхъ. Если тамъ требуется 7 лѣтъ для выполненiя курса, то и нашему училищу, чтобы выполнить такой же по объему курсъ надо 7 лѣтъ и нѣтъ смысла изъ 7-го класса дѣлать какой-то искусственный, никому ненужный, внѣшнiй придатокъ къ недостаточному шестилѣтнему курсу. Съ 7-мъ классомъ въ предположенномъ Совѣтомъ его видѣ можно примириться лишь временно, чтобы дать возможность кое что лишнее узнать шестиклассницамъ выпуска нынѣшняго года, а строго говоря, его не слѣдовало бы и открывать до тѣхъ поръ, пока идущiя съ 1-го класса воспитанницы училища при расположенiи программы и предметовъ примѣнительно къ гимназическому курсу не дойдутъ до 7-го класса.

Само собой понятно, что таковой 7-й классъ, о которомъ мечтаемъ мы, не долженъ имѣть никакихъ особыхъ исключительныхъ только для него ограниченiй и нормъ по вопросу о штатѣ учащихся въ немъ, о платѣ за обученiе, о правѣ въ него поступленiя и т. п., вообще всего того, что сейчасъ оговорено Совѣтомъ въ его извѣщенiи объ условiяхъ открытiя 7-го класса.

Священникъ.

Изъ мѣстной жизни.

Опубликованное въ № 36 Церковныхъ Вѣдомостей «Высочайше утвержденное опредѣленiе Святейшаго Синода о нѣкоторыхъ измѣненiяхъ въ строе духовныхъ семинарiй и училищъ» постепенно проводится въ жизнь и нашихъ епархiальныхъ духовно-учебныхъ заведенiй. Въ семинарiи введена пяти-урочная система по 50 минутъ урокъ вмѣсто прежняго часа. Это значительно облегчитъ воспитанникамъ трудъ сидѣнiя въ классѣ при напряже-

номъ вниманіи и дастъ возможность наличнымъ преподавателямъ удержатъ за собою полвостью преподаваніе своихъ предметовъ, даже въ томъ случаѣ, когда по нѣкоторымъ предметамъ намѣчено, по опредѣленію Синода, болѣе 24 уроковъ. Скудный заработокъ преподавательскій нѣсколько отъ этого увеличится. Впрочемъ, при новомъ росписаніи уроковъ нѣкоторые преподаватели значительно и теряютъ противъ прежняго, наприм., въ семинаріи у преподавателя церковной исторіи остается только 12 уроковъ, въ духовномъ училищѣ у преподавателей по латинскому и греческому языку, вмѣсто прежнихъ 16, остается только по 10 уроковъ; по русскому языку только 16 уроковъ на двухъ, положенныхъ по штату, преподавателей. Учрежденіе должности классныхъ наставниковъ въ семинаріи отложено пока до изысканія на сей предметъ нужныхъ средствъ изъ мѣстныхъ источниковъ. Епархіальному Съезду предстоитъ выбрать 3-го члена въ Правленіе семинаріи изъ среды духовенства.

— Въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ 24 сентября совершенъ предъ началомъ ученія молебенъ и 25 открылись учебныя занятія во всѣхъ семи классахъ, въ 7-й классъ принято, по слухамъ, 46 ученицъ; необходимыя поправки въ зданіи, такъ несвоевременно потребовавшіяся, закончены.

— 8-го октября назначено собраніе церковныхъ старостъ.

— 27 августа въ новомъ селѣ Грядѣ, Порѣчскаго уѣзда, совершено было освященіе придѣла въ новомъ храмѣ въ честь св. архистратита Михаила и прочихъ силъ безплотныхъ. Наканунѣ торжества совершено было всенощное бдѣніе при почти полномъ храмѣ богомольцевъ. Во время всѣхъ службъ какъ наканунѣ, такъ и въ самый день торжества пѣлъ хоръ изъ мальчиковъ и дѣвочекъ подъ управленіемъ мѣстнаго псаломщика Некрасова, который за самое короткое время сдумалъ составить очень недурный для деревни церковный хоръ, сдумавшій исполнить за богослуженіями, кромѣ простаго пѣнія, еще и нѣсколько церковныхъ пѣснопѣйныхъ нотныхъ, напр.: Херувимскую, Бортнявскаго, Симоновскую—Милость Мира—Виноградова и другія піесы. Народа простаго собралось въ храмѣ очень много. Богослуженіе началось, согласно чину освященія храма отъ іерея творимаго, водосвятиемъ, послѣ

оного, согласно чину, было совершено освященіе придѣла, а затѣмъ на вновь освященномъ престолѣ была совершена литургія. Церковь въ Грядѣ—деревянная, перевезенная изъ села Елисеичь, Духовщинскаго уѣзда. Село Гряда выстроилось изъ села большого Каспли. Устроено оно всецѣло стараніемъ выѣшнятаго церковнаго старосты Тита Аноимова, который сумѣлъ расположить отдаленныхъ отъ Каспли домохозяевъ деревень составить приговоръ на постройку церкви съ обязательствомъ ежегодно взносить опредѣленную сумму денегъ на постройку церкви, убѣдить тѣхъ же крестьянъ выдѣлить изъ ихъ надѣловъ нужное количество десятинъ земли для новаго причта, построить для того же причта постройку. Много трудовъ и непріятностей перенесъ этотъ храмоздатель, пока появился въ деревнѣ Грядѣ, Касплинской волости, храмъ на радость окрестныхъ деревень, отстоящихъ отъ Каспли на десятки верстъ. Церковь выстроена на большой горѣ, съ колокольни ея открывается великолѣпный видъ на много десятковъ верстъ. Въ теченіе прошлаго лѣта церковь внутри отремонтирована: всѣ стѣны обиты холстомъ и окрашены масляною краскою. Но въ общемъ храмъ еще нуждается во многомъ самомъ необходимомъ: нужно, напр.: поновить старыя иконостасы, приобрести кое-что изъ утвари. Нужно надѣяться, что новыя прихожане не отставятъ своими жертвами свой новый храмъ, стоящій имъ не мало хлопотъ матеріальныхъ жертвъ.

Иноепархіальныя извѣстія.

Постановленія съѣзда Харьковскаго духовенства. Закрывшійся 12 сентября съѣздъ Харьковскаго духовенства сдѣлалъ слѣдующія постановленія: Относительно женскаго епархіальнаго училища: 1) Дефицитъ училища въ 32,000 руб. покрыть изъ средствъ епархіальнаго свѣчнаго завода, отнеся расходъ на тѣ суммы, которыя, по постановленію прошлагодняго съѣзда духовенства, должны были откладываться для образованія капитала на постройку втораго епархіальнаго училища. 2) Увеличить общую смѣту по содержанію епархіальнаго училища на 10,000 руб., для полученія-же этой суммы увеличить плату за право ученія въ епа-

рхiальномъ женскомъ училищѣ съ дочерей священниковъ—съ 85 руб. до 110 руб. въ годъ, съ дочерей діаконовъ—съ 75 до 90 руб. и съ дочерей псаломщиковъ—съ 70 до 80 руб. въ годъ. 3) Воспитанницамъ училища непременно давать завтраки, состоящiе изъ какого-либо мясного или другого питательнаго блюда; обѣдъ долженъ состоять изъ двухъ мясныхъ или рыбныхъ блюдъ. Относительно духовной семинаріи: Ассигновать изъ средствъ епархіальнаго свѣчнаго завода 8,000 руб. на капитальный ремонтъ семинарскаго водопровода, 300 руб. на устройство гимнастическаго зала и 200 руб. на читальный залъ. Относительно журнала «Вѣра и Разумъ»: Журналъ «Вѣра и Разумъ» постановлено реформировать, уничтоживъ философскій отдѣлъ и расширивъ на счетъ послѣдняго отдѣлы церковный и извѣщеній по харьковской епархіи.

— На дняхъ закончившійся епархіальный съѣздъ *Самарскаго* духовенства окончательно констатировалъ, что мѣстный епархіальный свѣчной заводъ приходитъ въ упадокъ и можетъ потерпѣть крахъ. При огромныхъ ежегодныхъ оборотахъ завода такое положеніе его совершенно неестественно. Послѣ долгихъ преній съѣздъ пришелъ къ заключенію, что истинныя причины упадка дѣлъ завода, а также и мѣры улучшенія могутъ быть найдены только путемъ изслѣдованія дѣятельности завода за болѣе или менѣе значительный промежутокъ времени. Поэтому постановлено: 1) избрать специальную комиссію, въ которую должны войти лица, ни разу не бывавшія даже въ заводѣ; 2) поручить этой комиссіи пригласить опытнаго бухгалтера и при его содѣйствіи изслѣдовать подробно всю дѣятельность завода со дня его основанія и до сего времени; 3) труды комиссіи въ видѣ исторической записки напечатать отдѣльной брошюрой и разослать по епархіи ко времени благочинническихъ съѣздовъ и затѣмъ съ ихъ отзывами представить на разсмотрѣніе въ слѣдующую сессію епархіальнаго съѣзда; 4) ассигновать членамъ комиссіи священникамъ: сельскимъ за труды по 3 р. въ сутки и проѣздные расходы по дѣйствительной стоимости, городскимъ священникамъ по 2 р. въ сутки и бухгалтеру 100 р. въ мѣсяцъ. Въ эту комиссію избраны три священника, одинъ городской и двое сельскихъ и два кандидата къ нимъ.

— Въ Кишиневѣ епархіальный съѣздъ депутатовъ духовенства Кишиневской епархіи въ засѣданіи 1 сентября обсуждалъ

вредное направлѣніе мѣстной газеты «Бессарабская Жизнь», выразившееся въ униженіи православной вѣры и Церкви, въ систематическомъ оскорбленіи пастырей Церкви распространѣніемъ многихъ ложныхъ клеветническихъ свѣдѣній и въ явно революціонной пропагандѣ. Съѣздъ постановилъ объявить «Бессарабской Жизни» негодованіе за вредное направлѣніе, священникамъ-сотрудникамъ—полное порицаніе. Рѣшено пропагандировать среди населенія не выписывать этой газеты и разъяснить зловредность ея. (Церк. Гол. № 37).

— Въ числѣ вопросовъ, разсмотрѣнныхъ въ засѣданіяхъ *Кишиневскаго* съѣзда съ 19 по 26-е августа, представляются болѣе важными: 1) о лучшей постановкѣ въ епархіи дѣла миссіи; по этому вопросу постановлено возложить дѣло миссіи на всѣхъ священниковъ епархіи, объединивъ ихъ дѣятельность на окружныхъ пастырскихъ собраніяхъ; епархіальныхъ же миссіонеровъ оставить столько, сколько возможно будетъ содержать на средства, отпускаемыя Св. Синодомъ, монастырями епархіи и Христорожественскимъ Братствомъ; отдѣльные помощники миссіонеровъ признаны лишними; 2) по вопросу объ изданіи мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей постановлено возвысить подписную плату до шести рублей; 3) въ цѣляхъ религіозно-просвѣтительныхъ—богослуженіе совершать и проповѣди произносить въ селахъ съ молдавскимъ населеніемъ на молдавскомъ языкѣ и распространять среди населенія брошюры и листки религіозно-нравственнаго содержанія на мѣстныхъ нарѣчіяхъ—русскомъ, молдавскомъ, малороссійскомъ и болгарскомъ; 4) рѣшено открыть въ с. Будакахъ, Аккерманскаго уѣзда, лѣчебницу для больныхъ священно-церковно-служителей, а въ Кишиневѣ—богадѣльню, въ зданіи бывшей Петербургской гостиницы, для престарѣлыхъ и немощныхъ священно-церковно-служителей. (Киш. Еп. Вѣд.)

— По вопросу о допущеніи корреспондентовъ къ присутствованію въ засѣданіяхъ. Епархіальнаго съѣзда духовенства на Подольскомъ епархіальномъ съѣздѣ заслушано было особое мнѣніе, подписанное 20 депутатами, слѣдующаго содержанія: Нижеподписавшіеся депутаты Епархіальнаго съѣзда духовенства находятъ полезнымъ, чтобы результаты сужденій съѣзда дѣлались достояніемъ общественной гласности **каждый** разъ непосредствен-

но послѣ того, какъ состоится то или иное постановленіе съѣзда. Для этого достаточно разрѣшить корреспондентамъ освѣдомляться въ канцеляріи съѣзда о принятыхъ рѣшеніяхъ, подписанныхъ депутатами съѣзда. Но допущеніе корреспондентовъ къ присутствованію въ засѣданіяхъ съѣзда представляется нецѣлесообразнымъ по слѣдующимъ основаніямъ. Нельзя указать достаточныхъ основаній для той мысли, будто въ интересахъ того дѣла, которое дѣлаетъ съѣздъ, для широкихъ круговъ общества важно знать, какъ высказывается по тому или другому вопросу каждый депутатъ въ отдѣльности. Важно то, каковъ опредѣлившійся взглядъ цѣлой корпораціи представителей духовенства, а не то, какіе личные взгляды высказаны каждымъ изъ нихъ. Открывать пути для освѣдомленности объ единичныхъ взглядахъ депутатовъ не значило-ли бы питать празднолюбопытство, имѣющее мало общаго съ чистымъ интересомъ къ важному общественному дѣлу? Предавать общественной гласности единичные взгляды съ указаніемъ лицъ, которыми они высказаны, нецѣлесообразно потому, что мнѣнія, высказываемыя при выясненіи того или другого вопроса, часто бываютъ неокончательныя и подлежатъ измѣненію въ процессѣ обмѣна мыслей, въ зависимости отъ того, что получаютъ выраженіе и освѣщеніе такія стороны дѣла, которыя первоначально или вовсе не имѣлись въ виду, или вовсе не получили всесторонняго раскрытія. Въдѣ депутаты для того и собираются на съѣздъ, чтобы путемъ обмѣна мыслей общими силами найти искомое рѣшеніе предлагающихъ вопросовъ по истинѣ, а принятое съѣздомъ рѣшеніе весьма часто, если не во всѣхъ случаяхъ, пріобрѣтаетъ значеніе корректива по отношенію къ единичнымъ взглядамъ исключительнаго характера. Вотъ почему во многихъ случаяхъ была бы нарушена истина, если бы съ тѣмъ или другимъ именемъ было связано, какъ окончательное, такое мнѣніе, которое высказано въ процессѣ выясненія дѣла. А между тѣмъ такая связь, если-бы она была установлена въ печатномъ рефератѣ о преніяхъ, могла бы дать поводъ къ образованію неблагопріятнаго общественнаго мнѣнія о нѣкоторыхъ депутатахъ съѣзда. Нужно ли содѣйствовать этому? Не слѣдуетъ, притомъ забывать, что участвующие въ преніяхъ лица суть духовные отцы и нужно избѣгать всего, что могло-бы умалить ихъ авторитетъ. («Православная Подолия», № 8).

Х р о н и в а.

Всероссийская старообрядческая митрополия. Старообрядческой нижегородский съезд принципиально согласился на учреждение в России старообрядческой митрополии. Вопрос переносится на окончательное обсуждение собора старообрядческих епископов, имѣющаго быть въ самомъ непродолжительномъ времени, если уже не собранъ-госи. Отъ съезда представителями на соборъ по данному вопросу избраны: священники А. Калаяганъ и Д. Смирновъ и миссіонеры Ѳ. Е. Мельниковъ и М. П. Бриллиантовъ. Несомнѣнно, данный вопросъ будетъ рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ. Интересно, старообрядческой первоіерархъ получить ли титулъ митрополита, или патріарха, и какия права будутъ даны этому первоіерарху?

Новое общество. По инициативѣ Іоанна Картушина въ скоромъ времени въ Москвѣ учреждается новое старообрядческое общество. Общество это задается единственною цѣлью—охранять старообрядческія книги отъ всякихъ новшествъ.

— Въ Бѣлокриницкомъ монастырѣ (въ Австріи) 10 сентября совершено архіепископомъ Іоанномъ московскимъ съ епископами Арсеніемъ уральскимъ, Иннокентіемъ нижегородскимъ и Леонтіемъ славекимъ возведенію епископа Макарія—въ міръ—Маркіана Лобова въ санъ митрополита бѣлокриницкаго. Въ 1898 году онъ былъ рукоположенъ въ намѣстника митрополии, а до этого служилъ священникомъ въ г. Яссахъ, въ Румыніи. Это—четвертый по счету митрополитъ бѣлокриницкій.

Слухи о закрытіи Турда во Франціи. Французскіе католики сильно взволнованы слухами о предстоящемъ закрытіи Турда, известной святыни, куда стекаются паломники со всего католическаго міра. «Gaulois» пишетъ по этому поводу: «Никакой законъ не дозволяетъ закрытія Турда, кромѣ того, ни государство, ни департаментъ, ни община не могутъ предъавить правъ на зданія, посвященныя культу, потому что они построены церковнымъ вѣдомствомъ на его собственныхъ земляхъ. Ни государство, ни департаментъ, ни общины даже не участвовали никогда въ содержаніи этихъ зданій, которыя принадлежатъ католикамъ всѣхъ странъ. Несчастное время, которое переживаетъ католическій міръ, тѣмъ не менѣе можетъ привести къ самымъ возмутельнымъ гоненіямъ. То, чего правительство не можетъ сдѣлать на законномъ основаніи, то оно сдѣлаетъ путемъ насилія, произвольныхъ декретовъ и полицейскихъ мѣръ». Умѣренно-республиканскія газеты говорятъ, что закрытіе Турда можетъ вызвать возстаніе вѣрующаго горнаго населенія, которое, несомнѣнно, ополчится на защиту своей святыни. Намъ, православнымъ, здѣсь грозное указаніе: безбожная революціонная политика у насъ можетъ вызвать вопросъ о закрытіи нашихъ монастырей и лавръ. Берегитесь сего.

— 3 сентября с. г. воспомянувало Высочайшее Государя Императора соизволеніе на приведеніе въ дѣйствіе предположеній Св. Синода о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ строѣ Духовныхъ семинарій и училищъ. Предположенія напечатаны въ № 36 Церк. Вѣдомостей.

— 16 сентября Правительствующій сенатъ разъяснилъ, что помѣщеніе полемики въ представляемыхъ для напечатанія возраженіяхъ и опроверженіяхъ противно точному смыслу и духу 139 ст. уст. о ценз. почему возраженія въ частяхъ характера полемическаго не подлежатъ обязательному помѣщенію въ повременныхъ изданіяхъ.

Въ Московской духовной академіи. Пріемныя испытанія закончились; принято всего 53 человекъ, въ томъ числѣ семь священниковъ, одинъ прапорщикъ запаса, одинъ

студентъ Варшавскаго университета, одинъ окончившій курсъ реального училища и одинъ окончившій курсъ въ Ярославскомъ Демидовскомъ лицѣ. Всѣ остальные—семинаристы.

— По предварительнымъ кассовымъ свѣдѣнiямъ, за первые пять мѣсяцевъ 1906 г. обыкновенные доходы превысили обыкновенные расходы на 6.363,000 р.; противъ прошлаго года обыкновенные доходы больше на 92,021,000 р., расходы на 87,334,000 р., чрезвычайные доходы меньше на 188,842,000 р., расходы на 139,552,000 р.

— Остатокъ вкладовъ ссудо-сберегательныхъ кассъ, къ 1-му октября 1905 г. составляющій 952,8 милліоновъ, понизившійся затѣмъ, вслѣдствіе паники, къ 1-му января 1906 г. до 805,4 мил., составлялъ на 1-е сентября 1906 г. 966,5 милліоновъ.

— Какъ говорятъ, министерство юстиціи имѣетъ намѣреніе уничтожить разницу содержанія между политическими и уголовными заключенными; тѣ и другіе будутъ уравнены въ тюремныхъ правахъ и будутъ пользоваться однимъ тюремнымъ режимомъ. Предположеніе это, по словамъ „Новаго Времени“, возникло вслѣдствіе того, что разница въ режимѣ создаетъ массу нежелательныхъ для тюремной администраціи инцидентовъ („С. Г. В.“).

— Въ с.-д. партіи, — по словамъ „Пролетаріа“, — было до слiянiя съ „Бундомъ“, 70,000 членовъ, изъ нихъ 31,000 русскихъ, 11,000 латышей и до 26,000 поляковъ. Въ составъ „Бунда“ входитъ около 30,000 человѣкъ. Такимъ образомъ, с.-д. партія состоитъ въ настоящее время изъ 100,000 человѣкъ.

— Въ соц-демокр. партіи опять возникъ довольно острый конфликтъ между меньшевиками и большевиками; вѣрнѣе всего, что произойдетъ полный расколъ между ними.

Содержаніе: **Отдѣлъ оффиціальный:** 1) Епархіальныя распоряженія и извѣстія. 2) Извлеченіе изъ отчета о состоянiи церковныхъ школъ за 1904—1905 годъ. 3) Вѣдомость о состоянiи Смол. Епарх. свѣчн. завода за ноябрь 1905 г. 4) Объявленія. **Отдѣлъ неоффиціальный:** 1) По поводу работъ предсоборныхъ комиссій. 2) Почему и отчего? 3) Кое-что о церковно-приходскихъ школахъ. 4) Къ открытію 7-го класса въ епар. жен. училищѣ. 5) Изъ мѣстной жизни. 6) Ино-епархіальныя извѣстія. 7) Хроника. 8) Объявленія. 9) Списокъ лицъ, служащихъ въ духовно-учебныхъ заведенiяхъ по Смоленской епархіи.

Редакторъ, преподаватель семинаріи Н. Виноградскій.

Печатано съ разрѣшенія цензуры.

Смоленскъ, Типо-Литографія Инж. С. Гуревичъ

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

Вопіющая нужда болящей вдовы-матушки съ малыми дѣтками.

(Просятъ каждого прочесть съ особымъ вниманіемъ).

Въ г. Пятигорскѣ отъ паралича мозга умеръ священникъ Гавріиль Михеевъ. Это былъ ревностнѣйшій, самоотверженный пастырь. Лучшіе годы своей жизни онъ посвятилъ неустанной миссіонерской дѣятельности, прослуживъ цѣлыхъ 10 лѣтъ въ приходѣ, гдѣ большая половина жителей (500 дворовъ) состоитъ изъ сектантовъ и здѣсь до послѣдней минуты былъ вѣренъ пастырскому долгу. Послѣ него осталась вдова съ пятью сыновьями отъ 3 до 12 лѣтъ — женщина безусловно больная, подвергавшаяся тремъ операціямъ, нуждающаяся въ постоянномъ наисерьезнѣйшемъ лѣченіи. Покойный самъ долго прежде страдалъ параличемъ глазъ и гортани. Обоюдное лѣченіе буквально поглощало все ихъ средства; о какихъ либо сбереженіяхъ не могло, конечно, быть и рѣчи. Пенсія никакая не выслужена. Положеніе, такимъ образомъ, самое критически-отчаянное и другого выхода изъ него, кромѣ коллективной помощи, нѣтъ никакого. Дорогие собратья! Спасите эту несчастную, больную мать вдову съ ея малолѣтними пятью сиротками. Да не стѣсняется каждый своей лептой до почтовой марки включительно. Присланная въ простомъ письмѣ и она совмѣстно съ другими осушить не одну скорбную слезу нашей осиротѣлой, безпріютной семьи.

Пожертвованія просятъ адресовать въ г. Пятигорскъ Терск. обл. соборному священнику Серафиму Быстрову для передачи г. Михеевой.

„ЧАХОТКА ИЗЛЕЧИМА“

Новое издание С.-Петербургскаго «Медицинскаго Указателя».

Поразительные случаи излеченія въ начал. стадіи безъ рецидивовъ. Многочисленные случаи поправленія даже при легочныхъ кавернахъ (кровохарканье); масса сочувственныхъ отзывовъ врачей. Брошюра высылается только за 70 к. почт. марками.

Адресоваль: С.-Петербургъ, почт. ящ. № 86, въ контору «Медицинскій Указатель».



70% экономіи.

Пора имѣть въ каждомъ домѣ
привелегированную
СВѢЧУ съ регуляторомъ.

ВЪЧНАЯ СВѢЧА

при горѣніи въ продолженіе 5-ти часовъ расходуетъ бензину на 1 коп.

На 2 часа. 6 час. 15 ч. горѣнія.

Цѣны: 1 р. 1 р. 90 к. 2 р. 50 к.

Подсвѣчникъ къ нимъ 55 коп.

Мѣрка для наливанія бензина 20 коп.

Единственный представитель для всей

Россіи оптикъ и механикъ

— А. БУРХАРДЪ. —

СПБ. Невскій пр. № 6. Отд.: улица Го-
голя № 4. Требуите каталоги.

Россійское Взаимное Общество Страхованія Жизни

(ПРАВЛЕНІЕ ВЪ ОДЕССѢ, ПРЕОБРАЖЕНСКАЯ 28).

Доводить до всеобщаго свѣдѣнія, что имъ учреждено Управленіе Смоленскаго округа для губерній Смоленской, Витебской, Калужской.

Общество основано на началахъ полной взаимности и принимаетъ страхованія на исключительно льготныхъ условіяхъ.

Страхованія принимаются и подробныя свѣдѣнія сообщаются въ временной конторѣ Управленія: г. Смоленскъ, Благовѣщенская ул., Гостиница Грандъ-Отель, отъ 10 до 5 ч.

Управляющимъ округомъ состоитъ:

Григорій Леонидовичъ Мочалинъ.

Приложеніе.

Списокъ лицъ, служащихъ въ Смоленской
духовной Семинаріи въ началѣ 1906—
7 учеб. года.

Ректоръ, архимандритъ *Досиѳей* (Протопоповъ), сынъ священника Смоленской губ., кандидатъ богословія Московской духовной академіи 1891 г.; 18 іюля 1891 г. преподаватель Смоленскаго епархіальнаго женскаго училища; 1 іюня 1894 г. законоучитель Егорьевской 6 классной мужской прогимназіи, членъ хозяйственнаго комитета прогимназіи, членъ Егорьевскаго отдѣленія училищнаго совѣта, товарищъ предсѣдателя Братства св. великомученика Георгія, законоучитель женской гимназіи; 10 іюля 1904 г. постриженъ въ монашество и причисленъ къ Рязанскому архіерейскому дому, 25 сентября 1904 г. Смотритель Ренбургскаго духовнаго училища; 19 февраля 1905 г. инспекторъ Новгородской духовной семинаріи; 15 апрѣля 1906 г. ректоръ Смоленской духовной семинаріи, имѣеть орденъ св. Анны 2 ст.

Инспекторъ, надворный совѣтникъ, *Феодоръ Васильевичъ Воронинъ*,—уроженецъ Ярославской губ.; кандидатъ Кіевской духовной академіи 1899 г.; 2 августа 1900 года преподаватель словесности и исторіи литературы въ Смоленской духовной семинаріи, 13 марта 1906 года инспекторъ семинаріи; имѣеть орденъ св. Станислава 3 степени. Женатъ.

Преподаватели:

Св. Писанія и еврейскаго языка ст. сов. Александръ Ивановичъ *Вшинскъ*, сынъ діакона Смоленской губ., кандидатъ Кіевской духовной академіи 1882 г.; 21 іюля 1882 года преподаватель св. Писанія въ Подольской семинаріи; 12 ноября 1883 г. преподаватель Св. Писанія въ Смоленской семинаріи и съ 1 ян-

варя 1888 г. преподаватель еврейскаго языка; въ 1896 г. утвер-
жденъ въ званіи старшаго преподавателя семинаріи. Имѣеть ор-
деча св. Станислава 2 и 3 степ. и св. Анны 3 ст. Холостъ.

Основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія—
Державинъ Николай Михайловичъ, кандидатъ Кіевской духовной
академіи 1905 года, сынъ священника Ярославской губерніи; 25
марта 1906 г., преподаватель основнаго, догматическаго и нрав-
ственнаго богословія въ Смоленской семинаріи. Холостъ.

Исторіи и обличенія русскаго раскола и обличительнаго
богословія—коллегскій сов., потомственный дворянинъ, Нико-
лай Александровичъ *Виноградскій*, кандидатъ Московской духов-
ной академіи 1891 г.; 14 мая 1892 г. помощникъ инспектора
Самарской дух. сем., дѣлопроизводитель и почетный членъ Са-
марскаго епархіальнаго училищнаго совѣта; 28 января 1899 г.
преподаватель обличительнаго богословія, исторія и обличенія
русскаго раскола въ Смоленской духовной семинаріи; съ 8 сен-
тября 1901 г., редакторъ Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомо-
стей; имѣеть ордена св. Станислава 3 ст. и св. Анны 3 ст.

Церковной и библейской исторіи—Семень Николаевичъ *Са-
лецкий*, кандидатъ Казанской духовной академіи 1905 г., сынъ
священника Воронежской губ., 31 декабря 1906 г. преподаватель
церковной и библейской исторіи въ Смоленской семинаріи.
Женатъ.

Литургики, гомилетики и практическаго руководства для па-
стырей—іеромонахъ *Даміанъ* (Воскресенскій), кандидатъ С.-Пе-
тербургской духовной академіи 1905 года, сынъ священника
Курской губерніи; 6 января 1897 г., священникъ Курской епар-
хіи; 27 ноября 1904 г. принялъ монашество; съ 23 сент. 1905
г. преподаватель литургики, гомилетики и практическаго руко-
водства въ Смоленской семинаріи; имѣеть набедреникъ. Имѣеть
двухъ сыновей.

Всеобщей и русскою гражданской исторіи—статскій совѣт-
никъ Василій Ивановичъ *Родионовъ*, уроженецъ Таврической гу-
берніи; кандидатъ Кіевской духовной академіи 1875 года; 13 ав-
густа 1875 г.—помощникъ инспектора Смоленской духовной се-
минаріи; 16 марта 1878 г. преподаватель Св. Писанія и 11 ію-
ля того же года преподаватель всеобщей и русскою гражданской

исторіи въ Смоленской семинаріи; въ 1896 году утвержденъ въ званіи старшаго преподавателя семинаріи. Имѣеть ордена: св. Владиміра 4 степ., свв. Анны и Станислава 2 и 3 ст. Холостъ.

Логикѣ, психологіи, начальныхъ основаній и краткой исторіи философіи и дидактики—коллежскій совѣтникъ Теодоръ Григорьевичъ *Каверзневъ*, сынъ священника Смоленской губ., кандидатъ Московской духовной академіи 1897 года; 11 марта 1898 года преподаватель гомилетики и соединенныхъ съ нею предметовъ въ Смоленской семинаріи, 29 ноября 1898 г. преподаватель философскихъ наукъ въ той же семинаріи, 7 октября 1899 г. сверхштатный помощникъ инспектора семинаріи. Имѣеть орденъ св. Станислава 3 ст. Холостъ.

Физики и математики—Петръ Николаевичъ *Иликовъ*, окончилъ С.-Петербургскій университетъ съ дипломомъ 1 степ.; 16 іюня 1904 г. преподаватель математическихъ наукъ въ Смоленской духовной семинаріи. Женатъ, имѣеть 3 дѣтей.

Русской словесности съ исторіей литературы—Николай Михайловичъ *Федоровъ*, сынъ крестьянина Могилевской губ., кандидатъ Кіевской духовной академіи 1905 г.; 17 сентября 1905 г. преподаватель богословскихъ наукъ въ Смоленской семинаріи; 25 марта 1906 года преподаватель русской словесности съ исторіей литературы. Съ 12 октября 1905 г. утвержденъ въ должности бібліотекаря семинаріи. Холостъ.

Латинскаго языка—статскій совѣтникъ Николай Афанасьевичъ *Сорокольниковъ*, сынъ священника Могилевской епархіи, кандидатъ Кіевской духовной академіи 1885 года, 17 октября 1885 года преподаватель русскаго и церковно-славянскаго языка въ Клеванскомъ духовномъ училищѣ; 8 марта 1886 года преподаватель словесности и исторіи литературы въ Смоленской семинаріи; 13 сентября 1889 г. преподаватель латинскаго языка въ той же семинаріи. Имѣеть ордена св. Анны 3 ст. и св. Станислава 2 и 3 ст. Холостъ.

Греческаго языка—коллежскій совѣтникъ Павелъ Михайловичъ *Смирновъ*, сынъ священника Смоленской губ., кандидатъ С.-Петербургской дух. акад. 1897 г.; 18 марта 1898 года препо-

даватель греческаго языка въ Смоленской семинаріи. Членъ—дѣлопроизводитель Смоленскаго епархіальнаго училищнаго совѣта съ 13 январа 1904 г., имѣеть орденъ св. Станислава 3 степени. Холость.

У ч и т е л я :

Учитель нѣмецкаго языка—помощникъ инспектора Василій Михайловичъ *Словачевскій*—сынъ діакона г. Кіева, кандидатъ Кіевской духовной академіи 1904 г., съ 18 ноября 1904 г. помощникъ инспектора Смоленской семинаріи; съ 3 окт. 1905 года учитель церковнаго пѣнія въ семинаріи. Женатъ, имѣеть дочь.

Учитель иконописанія—Сергѣй Ивановичъ *Шедовъ*—окончившій Московское Строгоновское училище, преподавалъ рисованіе въ Смоленской классической гимназіи и Смоленскомъ Александровскомъ реальномъ училищѣ; съ 9 сентября 1902 года учитель иконописанія въ Смоленской семинаріи.

Учитель Французскаго языка, Швейцарскій подданный, окончившій курсъ частнаго средняго учебнаго заведенія, Эмиль *Корню*, съ 1905—6 учебнаго года.

Учитель церковнаго пѣнія—регентъ архіерейскаго хора Александръ Александровичъ *Ворочювъ*.

Учитель гимнастики—Василій Васильевичъ *Степановъ*, поручикъ 2 пѣхотнаго Софійскаго Императора Александра III полка; съ 22 сентября 1903 года учитель гимнастики въ семинаріи.

Учитель музыки—Илія Моисеевичъ *Соркинъ*,—окончилъ Консерваторію со званіемъ художника; съ 9 сент. 1902 года учитель музыки въ Смоленской духовной семинаріи.

Помощники инспектора:

Сергѣй Ксенофоновичъ *Преображенскій*, сынъ протоіерея Казанской губ., кандидатъ Казанской духовной академіи 1905 г., съ 26 окт. 1905 г. помощникъ инспектора Смоленской семинаріи. Холость.

Василій Михайловичъ *Словачевскій*.

Бѣльское духовное училище.

Смотритель училища—статскій совѣтникъ Василій Петровичъ *Брянцевъ*, сынъ священника Смоленской губерніи, кандидатъ С.-Пб. дух. академіи 1890 года; учитель греческаго языка въ Бѣльскомъ дух. училищѣ съ 1890 г. сентября 6; помощникъ смотрителя Вяземскаго дух. училища съ 1891 г. марта 20; смотритель Бѣльскаго духовнаго училища съ 1898 г. февраля 5. Имѣетъ ордена св. Станислава 3-й ст. и св. Анны 3 степеи. Женатъ, имѣетъ 4 дѣтей.

Помощникъ смотрителя—статскій совѣтникъ Николай Николаевичъ *Медвѣдокъ*, сынъ протоіерея Смоленской губерніи, кандидатъ С.-Пб. дух. академіи 1890 года; учитель Смоленскаго епархіальнаго женскаго училища съ 1890 г. августа 21; помощникъ смотрителя Бѣльскаго духовнаго училища съ 1899 г. января 26; имѣетъ ордена св. Станислава 3-й степени и св. Анны 3 ст. Холостъ.

Учитель русскаго и церковно-славянскаго языка въ трехъ старшихъ классахъ—неимѣющій чина Иванъ Евфиміевичъ *Маловъ*, сынъ протоіерея Казанской губерніи, потомственный дворянинъ, кандидатъ Казанской духовной академіи 1903 года; помощникъ инспектора Александровской миссіонерской дух. семинаріи съ 1903 г. іюля 17 до 1905 г. сентября 10; преподаватель русскаго и церковно-славянскаго языка въ Бѣльскомъ дух. училищѣ съ 1906 г. марта 19. Холостъ.

Учитель того же предмета въ первомъ классѣ, а также пѣнія и чистописанія во всѣхъ штатныхъ классахъ училища, неимѣющій чина, Сергій Димитріевичъ *Конокотинъ*, сынъ священника Смоленской губерніи, студентъ Смоленской дух. семинаріи 1905 года; учитель Бѣльскаго дух. училища съ 1905 г. августа 3. Холостъ.

Учитель греческаго языка, статскій совѣтникъ, Димитрій Львовичъ *Кулокинъ*, сынъ надворнаго совѣтника, кандидатъ С.-Пб. дух. академіи 1885 года; преподаватель догм., основн., нравств. и сравн. богословія въ Минской дух. семинаріи съ 1885 года сентября 5; учитель греческаго языка въ Вяземскомъ дух. училищѣ съ 1886 г. марта 17; учитель греческаго языка въ Бѣльскомъ дух. училищѣ съ 1891 г. апрѣля 10. Имѣетъ ордена: св.

Анны 3 ст. и св. Станислава 2 ст. Женатъ, имѣеть 6 чел. дѣт.

Учитель латинскаго языка, надв. сов., Василий Иванович *Орловъ*, сынъ священ. Рязанской губерніи; кандидатъ Кіевской дух. академіи 1895 г.; псаломщ. Православной цер. въ г. Ментонъ въ южной Франціи съ 1905 года октября 2; помощн. инсп. Волынской дух. семинаріи съ 1897 г. октября 16; преподаватель церковной исторіи въ Краснояр. дух. семинаріи съ 1899 г. сентября 25; учитель латин. яз. въ Бѣльскомъ дух. училищѣ съ 1903 года ноября 6. Холостъ.

Учитель ариѳметики и географіи, надворн. совѣтн., Михаилъ Георгіевичъ *Пхаладзе*, сынъ причетн. Тифлис. губ., кандидатъ Казанской дух. академіи 1900 г., учитель русскаго и цер.-слав. яз. въ Кутаисскомъ дух. училищѣ съ 1900 г. іюля 27; преподаватель физики и математ. въ Кутаис. дух. семинаріи съ 1902 г. января 12; учитель ариѳм. и географіи въ Бѣльск. дух. училищѣ съ 1904 г. апрѣля 8. Женатъ, имѣеть двухъ сыновей.

Учитель приготовительнаго класса, неимѣющій чина, Николай Θεодоровичъ *Авдусевскій*, сынъ діакона Смолен. епархіи, студентъ Смол. дух. семинаріи 1905 года; въ настоящей должности съ 1905 г. сентября 5. Холостъ.

Надзиратель, неимѣющій чина, Иванъ Михайловичъ *Шалдыкинъ*, сынъ діакона Смолен. епархіи, студентъ Смол. дух. семинаріи; въ настоящей должности съ 1905 г. сентября 5. Холостъ.

Врачъ—коллеж. сов., Владиславъ Флоріановичъ *Зацкевичъ*, сынъ стат. сов., окончившій курсъ Император. Московскаго университета, по медицинскому факультету, со степенью лѣкаря, 1882 года; врачъ Бѣльскаго дух. училища съ 1900 г. февраля 14. Имѣеть орденъ св. Анны 3 степени. Холостъ.

Почетный блюститель по хозяйственной части Бѣльскаго дух. училища, Бѣльскій купецъ второй гильдіи, Алексѣй Михайловичъ *Михайловъ*, съ 1901 года мая 15.

Экономъ училища—діаконъ Александръ Георгіевичъ *Пляшечевичъ*, сынъ священ. Смолен. епархіи, окончившій курсъ Бѣльскаго дух. училища 1898 года. Въ настоящей должности съ 1904 года іюля 27.

Надзирательница училищной больницы, дѣвица Евфросинія

Ивановна *Соколова*, дочь діакона Смоленской епархіи, въ настоящей должности съ 1893 года 30 января.

Рославльское духовное училище.

Смотритель училища, статскій совѣтникъ Александръ Михайловичъ *Соколовъ*, сынъ священника Смоленской губерніи, кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи. По окончаніи курса, 11 іюля 1874 года утверждень въ должности смотрителя Рославльскаго духовнаго училища. Имѣеть ордена: св. Владиміра 4 ст., св. Анны 2 ст. и св. Станислава 2 ст. Женатъ, имѣеть 6 чело-вѣкъ дѣтей.

Помощникъ смотрителя училища статскій совѣтникъ Николай Михайловичъ *Спиридоновъ*, сынъ священника Смоленской губерніи, кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи. По окончаніи курса, 31 января 1891 г. опредѣленъ учителемъ греческаго языка въ Рославльское духовное училище, 3 марта 1897 г. назначень помощникомъ смотрителя училища. Имѣеть орденъ св. Анны 3 ст. Холостъ.

Учитель русскаго и церк.-славянскаго языковъ старшихъ классовъ училища, неимѣющій чина, Алексѣй Сергѣевичъ *Силингъ*, сынъ священника Кіевской губ. и уѣзда. По окончаніи въ 1904 г. полнаго курса наукъ въ Кіевской духовной академіи, со степенью кандидата богословія, опредѣленъ преподавателемъ русскаго и церк.-слав. яз. въ старшіе классы училища. Холостъ.

Учитель русскаго и церк.-слав. языковъ въ 1 кл. училища и чистописанія въ I и II кл., надворный совѣтникъ Θεодоръ Васильевичъ *Бодаювскій*, сынъ діакона, Смоленской губ., съ 18 октября 1881 г. по 6 октября 1882 г. состоялъ учителемъ Кле-четовскаго народнаго училища, Рославльскаго уѣзда, 6 октября 1882 г. опредѣленъ учителемъ латинскаго языка въ Рославльское духовное училище; 27 марта 1883 г. назначень преподавателемъ Закона Божія въ Рославльское приходское училище; 29 мая 1885 г. назначень учителемъ чистописанія Рославльскаго духовнаго

училища; 19 августа 1885 г. перемѣненъ на должность учителя русскаго языка съ церк.-славян. въ I кл. училища. Имѣеть орденъ св. Станислава 3 ст. Женатъ, имѣеть 3 человекъ дѣтей, студентъ духовной семинаріи.

Учитель греческаго языка, статскій совѣтникъ Василій Евгеніевичъ *Виноградовъ*, сынъ коллежскаго секретаря, урож. губ. гор. Владиміра. По окончаніи полнаго курса наукъ въ Московской духовной академіи, со степенью кандидата богословія съ 30 августа 1887 г. по 1 марта 1897 г. состоялъ преподавателемъ Владимірскаго епархіальнаго женскаго училища, 1 марта 1897 г. назначенъ преподавателемъ греческаго языка въ Рославльское духовное училище; 16 февр. 1904 г. назначенъ членомъ и дѣлопроизводителемъ училищнаго Правленія. Имѣеть орденъ св. Станислава 2 ст. Женатъ, имѣеть трехъ дѣтей.

Учитель латинскаго языка, статскій совѣтникъ Іосифъ Семеновичъ *Павловскій*, сынъ діакона, Полтавской губ. уѣздагь Московской духовной академіи. По окончаніи курса наукъ въ 1881 г. назначенъ былъ преподавател. Благовѣщенскон духовной семинаріи; 17 сентября 1881 г. перемѣненъ въ Балашевское духовное училище; 29 мая 1893 г. перемѣненъ въ Астраханскую духовную семинарію; 31 октября 1896 г.—въ Пинское духовное училище, а съ 14 ноября 1902 г. состоитъ учителемъ Рославльскаго духовнаго училища. Имѣеть орденъ св. Станислава 3 ст. Холостъ.

Учитель ариѳметики и географіи, надворный совѣтникъ Алексѣй Ивановичъ *Высокскій*, сынъ священника, Смоленской губ. студентъ духовной семинаріи. По окончаніи въ 1871 г. курса наукъ въ семинаріи, 8 февраля 1872 г. опредѣленъ учителемъ приготовительнаго класса Рославльскаго духовнаго училища; 17 ноября 1872 г. назначенъ учителемъ ариѳметики и географіи; по докладу учебнаго комитета при св. Синодѣ, удостоенъ званія старшаго учителя съ окладомъ содержанія 3 разряда. Имѣеть ордена—св. Станислава 2 ст. и св. Анны 3 ст. Женатъ, имѣеть 4 человекъ дѣтей.

Учитель церковнаго пѣнія, коллежскій ассесоръ *Теодоръ Теодоровичъ Руженицевъ*, сынъ священника, Смоленской губ.; студентъ духовной семинаріи. По окончаніи курса, съ 28 окт. 1896 г. состоитъ надзирателемъ за учениками при Рославльскомъ духовномъ училищѣ; 25 декабря 1900 г. опредѣленъ на должность учителя приготовительнаго класса училища, съ оставленіемъ въ должности училищнаго надзирателя, а 10 іюля 1902 г. назначенъ учителемъ церковнаго пѣнія съ исполненіемъ обязанностей надзирателя за учениками. Холостъ.

Учитель приготовительнаго класса, неимѣющій чина, студентъ духовной семинаріи *Теодоръ Ивановичъ Лещевъ*; сынъ діакона, Смоленской губ. по окончаніи въ 1900 г. курса семинаріи, съ 21 сент. того же 1900 г. по 17 авг., 1902 г. состоялъ учителемъ Болванической двухклассной церк.-приход. школы; 17 августа 1902 г. назначенъ учителемъ приготовительнаго класса, съ исполненіемъ обязанностей училищнаго надзирателя. Холостъ.

Обязанности училищнаго врача исполняетъ желѣзно-дорожный врачъ, коллежскій совѣтникъ *Модестъ Петровичъ Дубяго*, изъ дворянъ, окончившій курсъ наукъ въ Императорскомъ Московскомъ университетѣ въ 1884 г. съ званіемъ лѣкаря; съ 11 декабря того же 1884 г. поступилъ на службу въ Рославльское земство; съ 1904 г. состоитъ врачомъ при Рославльской желѣзно-дорожной больницѣ; при училищѣ практикуеть съ 15 декабря 1897 года.

(Продолженіе будетъ)

Смо. тридцатилет. инж. С. Гуревичъ.