

О Ф Ф И Ц И Я Ъ Ы Й О Т Д Ж А Ъ

МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

Мая 7.

№ 19.

1900 года.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СѢНОДА.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѣнодъ имѣлъ сужденіе по вопросу о разрѣшенныхъ благотворительнымъ обществамъ и учрежденіямъ сборахъ пожертвованій по церквамъ въ пользу этихъ обществъ и учрежденій. Приказали: принимая во вниманіе: а) что уставы многихъ благотворительныхъ обществъ и учрежденій, въ пользу коихъ разрѣшены разновремененно тарелочно-кружечные сборы въ церквахъ, не удовлетворяютъ тѣмъ условіямъ, при которыхъ, согласно опубликованному въ № 4 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за текущій годъ опредѣленію Святѣйшаго Сѣнода, отъ 10 января сего года, могутъ быть даваемы разрѣшенія на таковыя сборы, и б) что постоянное умноженіе числа лицъ, производившихъ сборы во время совершенія богослуженія, вызывало справедливыя жалобы на частое нарушеніе тишины, столь необходимой для благоговѣйнаго настроенія собравшихся въ храмахъ Вожіихъ, Святѣйшій Сѣнодъ опредѣляетъ: всѣ разрѣшенные доселѣ благотворительнымъ обществамъ и учрежденіямъ въ пользу оныхъ сборы прекратить, предоставивъ симъ обществамъ и учрежденіямъ обращаться вновь съ ходатайствами о разрѣшеніи впредь на основаніи вышеупомянутаго опредѣленія Святѣйшаго Сѣнода, отъ 10 января сего года, производить въ пользу оныхъ церковныя сборы. О чемъ дать знать циркулярно по духовному вѣдомству, чрезъ напечатаніе въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“, для исполненія и руководства.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

На вторую священническую вакансію при Троицкой, на Арбатѣ, церкви перемѣщенъ священникъ Николаевской, на Курьихъ ножкахъ, церкви Іоаннъ Строгановъ.

На такую же вакансію при церкви села Мытищъ, Московскаго уѣзда, перемѣщенъ священникъ села Никольскаго, того-же уѣзда, Алексѣй Розановъ.

На священническую вакансію при Преображенской, на Глинищахъ, церкви опредѣленъ состоявшій доселѣ при сей церкви на діаконской вакансіи священникъ Василій Воздвиженскій.

На такую же вакансію при Знаменской, села Давыдова, церкви, Бронницкаго уѣзда, опредѣленъ безмѣстный священникъ Сергій Тихомировъ

На діаконскую вакансію церкви с. Новаго, при рѣкѣ Волгѣ, перемѣщенъ діаконъ села Спасскаго, Волоколамскаго у., Константинъ Лебедевъ.

На такую же вакансію при церкви с. Косиць, Верейскаго у., опредѣленъ псаломщикъ того-же села Михаилъ Дмитровъ.

Отъ Московскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта Кирилло-Мееодіевскаго Братства.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 19 апрѣля сего 1900-го года за № 1420, на представленіи Совѣта, отъ 18-го того же апрѣля за № 538, членъ Совѣта Московскаго Отдѣленія, соборный, г. Можайска, священникъ Николай Никаноровъ утвержденъ въ должности Можайскаго уѣзднаго наблюдателя за церковно-приходскими школами.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 22-го апрѣля сего года за № 1380, на журналѣ засѣданія Постоянной Школьной Коммисіи Совѣта, отъ 17-го того же апрѣля, слѣдующія лица утверждены въ учительскихъ должностяхъ на свободныя вакансіи въ церковныхъ школахъ епархіи:

Окончившій курсъ въ Московской духовной семинаріи Алексѣй Страховъ—въ Каменской, Можайск. у.

Имѣющій званіе учителя церковной школы Викторъ Муравьевъ—въ Рождественской, при погостѣ Сельцы, Брон. у.

Учитель Мячковскаго двухкласснаго М. Н. П. училища Сергѣй Гуссаковскій—въ Салтыковской, Брон. у.

Имѣющая званіе начальной учительницы Ольга Некрасова—въ Оболдинской, Моск. у.

Тою же резолюціею Его Преосвященства, отъ 22-го апрѣля сего года за № 1380, на журналѣ засѣданія Постоянной Школьной Коммисіи Совѣта, отъ 17-го того же апрѣля, нижепоименованныя лица утверждены въ занимаемыхъ ими должностяхъ при Серпуховской воскресной церковной школѣ,—со времени вступленія на службу:

а.) Завѣдующаго:

Діаконъ Іоаннъ Доброхотовъ, ок. к. Моск. дух. семинаріи (онъ же и учитель)—съ 1891-го года.

б.) Законоучителей:

Священникъ Сергій Боголѣповъ, кандидатъ Моск. духовн. академіи,—съ 1891-го года.

Священникъ Сергій Ключаревъ, ок. к. Моск. дух. семинаріи,—съ 1898-го года.

в.) Учителей:

Учитель гимназіи Александръ Корсаковъ, ок. к. въ Университетѣ,—съ 1898-го года.

Учитель городского училища Василій Федоровъ, окон. к. въ Учительскомъ институтѣ,—съ 1891-го года.

Учитель городского училища Александръ Аванасьевъ, ок. к. въ Учительскомъ институтѣ,—съ 1899-го года.

Учитель приходскаго училища Николай Розановъ, ок. к. въ Поливановской учительской семинаріи, — съ 1898-го года.
Александръ Шляховъ, изъ городскаго училища (въ качествѣ помощника), — съ 1898-го года.

г.) Учительницъ:

Варвара Головина, ок. к. въ Епархіальномъ училищѣ, — съ 1895-го года.

Софія Корсакова, ок. к. въ гимназіи; — съ 1898-го года.
Вѣра Покровская, ок. к. въ гимназіи, — съ 1895-го года.
Екатерина Грищенко, ок. к. въ гимназіи, — съ 1898-го года.
Александра Крымова, ок. к. въ гимназіи, — съ 1898-го года.
Марія Бердоносова, ок. к. въ гимназіи, — съ 1898-го года.
Анна Бердоносова, ок. к. въ прогимназіи, — съ 1898-го года.
Варвара Кропотова, дворянка съ домашнимъ образованіемъ, — съ 1899-го года.

Въ настоящее время состоятъ вакантными должности въ слѣдующихъ одноклассныхъ церковныхъ школахъ епархіи:

а.) Законоучителя:

Московской Троице-Кожевнической.

б.) Учителей:

Нажицкой, Богор. у.
Малаховской, Брон. у. (Сюда нуженъ опытный учитель, знакомый съ пѣніемъ и игрою на скрипкѣ для руководства школьнымъ хоромъ. При школѣ имѣются фисъ-гармонія и скрипка).

Ильинско-Скульневской, Серп. у.
и Гуслицкой второклассной церковной школѣ (вакансія четвертаго учителя. Годовой окладъ жалованья 240 руб.).
Желающія занять означенныя вакансіи лица благоволятъ подавать о семъ прошенія въ Совѣтъ Кирилло-Меодіевскаго Братства съ приложеніемъ надлежащихъ документовъ.

СПИСОКЪ лицъ, коимъ преподано благословеніе Его Высокопреосвященства за оказанныя ими заслуги на пользу церковныхъ школъ:

Діаконъ Московской Николаевской, въ приютѣ княгини Щербатовой, церкви Алексій Вознесенскій, — учитель церковно-приходской школы при духовно-пѣвческомъ хорѣ Знаменскаго.

Псаломщики столичныхъ церквей:

Параскевѣвской, на Пятницкой, — Николай Покровский, — помощникъ законоучителя и учитель пѣнія мѣстной церковной школы.

Воскресенской, въ Таганѣ, — Алексій Лебедевъ, учитель и помощникъ законоучителя вечерней женской школы грамоты при мѣстной двухклассной церковной школѣ.

Тихвинской, на Бережкахъ, — Алексій Оивейскій, учитель пѣнія Богоявленской, въ Дорогомиловѣ, церковно-приходской школы.

Николаевской, у Москворѣцкаго моста, — Василій Дмитріевскій, учитель церковно-приходской школы при Высоко-Петровскомъ монастырѣ.

Учителя и учительницы столичныхъ церковныхъ школъ:

Георгіевской, на Красной горкѣ, — Александръ Наумовъ и той же школы законоучитель Иванъ Флоринскій.

Пятницкой — Елена Виноградова.

Списокъ священниковъ, награжденныхъ суфьями по резолюціи Его Высокопреосвященства, отъ 25 апрѣля 1900 года, за № 1574.

Города Москвы:

1. Вознесенской, за Серпуховскими воротами, церкви Алексій Фаворскій.
2. Николаевской, на Берсеневкѣ, церкви Дмитрій Горетовскій.
3. Богородицерождественской, на Дмитровкѣ, церкви Сергіій Ромодановскій.
4. Воскресенской, на Остоженкѣ, церкви Николай Миловскій.
5. Зачатіевскаго монастыря Александръ Пятницкій.
6. Николаевской, въ Кленникахъ, церкви Алексій Мечевъ.
7. Крестовоздвиженской, въ бывомъ монастырѣ, церкви Павелъ Парусниковъ.
8. Алексѣевского монастыря Григорій Модестовъ.
9. Казанской, при военномъ училищѣ, церкви Александръ Потѣхинъ.
10. Страстнаго монастыря Петръ Соколовъ.

Дмитровскаго уѣзда:

11. Николаевской, села Никольскаго Горушки, церкви Руфъ Веселовскій.

Звенигородскаго уѣзда:

12. Христорождественской, села Каринскаго, церкви Алексій Антушевъ.

Московскаго уѣзда:

13. Спасской, села Вантѣева, церкви Григорій Станиславлевъ.
14. Казанскаго Головинскаго монастыря Викторъ Румянцевъ.

Клинскаго уѣзда:

15. Грузинской, села Горбасьева, церкви Петръ Гусевъ.
16. Лазаревской, погоста Лазаревскаго, ц. Павелъ Кедровъ.

Коломенскаго уѣзда:

17. Воскресенской, села Васильевскаго, ц. Михаилъ Троицкій.

Волоколамскаго уѣзда:

18. Введенской, села Спирина, церкви Николай Крестниковъ.

Богородскаго уѣзда:

19. Покровской, села Карпова, церкви Сергіій Буравцевъ.
20. Воскресенской, села Гуслиць, ц. Александръ Глаголевскій.
21. Николаевской, села Жегалова, церкви Сергіій Другановъ.

Серпуховскаго уѣзда:

22. Троицкой, въ городѣ Серпуховѣ, церкви Николай Левитскій.
23. Богородицерождественской, погоста Теремца, церкви Николай Спасскій.

По ходатайству Совѣта Кирилло-Меодіевскаго Братства:

Бронницкаго уѣзда:

24. Троицкой, села Константинова, церкви Теодоръ Введенскій.
25. Успенской, села Салтыкова, церкви Николай Лебедевъ.
26. Клинскаго уѣзда, Михаило-Архангельской, села Вертлицскаго, церкви Іоаннъ Розановъ.

27. Волоколамскаго уѣзда, Богородицерождественской, села Тимошева, церкви Владимиръ Васильевскій.

Коломенскаго уѣзда:

28. Сергіевской, села Горь, церкви Павелъ Невскій.
29. Николаевской, погоста Пятикрестовъ, ц. Александръ Орловъ.

Московскаго уѣзда:

30. Троицкой, села Болтина, церкви Дмитрій Голубевъ.
 31. Влахернской, села Влахернскаго, церкви Николай Порѣцкій.
- Резолюціею Его Высокопреосвященства награждены также:*
32. Успенской, погоста Пречистенскаго, церкви Клинскаго уѣзда, Александръ Стоговъ.

33. Преображенской, села Купли, церкви, Подольскаго уѣзда, заштатный священникъ Василій Некрасовъ.

34. Филаретовской, при Ермаковской богадѣльнѣ, церкви Николай Орловъ.

35. Законоучитель Учительскаго Института священникъ Тихонъ Синьковский.

36. Богородицерождественской, села Дыдылдина, церкви, Подольскаго уѣзда, священникъ Алексій Голубевъ.



№ 19-й.

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

Мая 7-го.

Подписная цена: без доставки на годъ 3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяць 40 к.

Съ доставкою и пересылкою на годъ 5 р., на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣсяць 1 р.

Отдѣльные №№ по 10 коп. Продаются во всѣхъ кіоскахъ города Москвы.

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА

ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІА.

Адресъ редакціи: Якиманка, приходъ церкви св. Петра и Павла, квартира священника Іоанна Теодоровича Мансегова.

Объявленія принимаются: за строку, или мѣсто строки за 1 разъ 15 к., за 2 раза 25 к., за 3 раза 30 к., на годъ по особому условію.

Отъ Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Въ четвергъ, 18 сего мая имѣетъ быть совершенно празднованіе тридцатой годовщины Православнаго Миссіонерскаго Общества. Гг. члены и всѣ сочувствующіе успѣхамъ Православной миссіи, приглашаются въ этотъ день къ литургіи и молебствію въ Успенскій соборъ, а потомъ въ Общее Собраніе, имѣющее быть подъ предѣлательствомъ Высокопреосвященнѣйшаго Владиміра, Митрополита Московскаго и Коломенскаго, въ часъ по полудни, въ залѣ городской Думы (близъ Иверской часовни) для выслушанія годоваго отчета за 1899 годъ, утвержденія смѣты расходовъ на 1900—1901 годъ, избранія втораго помощника предѣлателя, казначея, восьми членовъ Совѣта и четырехъ уполномоченныхъ для повѣрки финансовой части отчета.

2-1

Начало литургіи въ 10 часовъ.

Древне-русское сочиненіе «Сынъ церковный», какъ «символическая» книга для обрядовѣрца того времени.

(Окончаніе, см. № 13).

Наконецъ, такъ какъ самыми употребительными дѣйствіями молящихся въ церкви являются поклоны и изображеніе на себѣ крестнаго знаменія, то въ Сынѣ церковномъ трактуется объ нихъ очень подробно. Въ виду этого, а также въ виду того, что указанныя религіозныя дѣйствія совершаются не въ церкви только, а и въ домашней молитвѣ и при другихъ многихъ случаяхъ, мы разсмотрѣніе наставленій о поклонахъ, крестномъ знаменіи и кстати о священническомъ благословеніи относимъ подъ особую слѣдующую рубрику.

3) Поклоны раздѣляются на три разряда: а) «обычный поклонъ, т. е. до персей или до «пуа», б) «средній поклонъ, т. е. въ поясъ» и в) «большой поклонъ, т. е. въ землю». Особенно подробное наставленіе дается относительно большихъ поклоновъ, или земныхъ. Буквально эти интересныя наставленія заключаются въ слѣдующемъ: «егда прилучится власти земныя поклоны, тогда не бей главою своею въ землю и не стукай ею въ мость церковный или въ дому также, но тоцію колѣни преклоняй и главу свою низко доущай, а къ землѣ ее не претыкай, а руки обѣ отъ сердца своего поведи вмѣстѣ и клади ихъ на землю *въжмво*, а локтей своихъ не растопорщивай; а егда кланяешися или

вставаешь, ногами своими неволочи и не стужай, также и колѣни вмѣстѣ оба наклоняй и восклоняй, а смотри и перенимай сего отъ искусныхъ людей и ученыхъ» (гл. 47, л. 18 и об. и 19). Символическое знаменованіе поклоновъ въ Сынѣ церковномъ опредѣляется такъ: поклоненіе означаетъ Адамово преступленіе, а вставаніе послѣ поклоновъ—«покаяніемъ исправленіе и къ первому нетлѣнью возведеніе». Поклоненіе людей другъ другу основывается на томъ, что каждый человѣкъ носить въ себѣ образъ Божій (гл. 68, л. 29).

Земными поклонами должны сопровождаться всѣ болѣе или менѣе важные моменты церковныхъ службъ; исключенія дѣлаются для праздниковъ, когда нѣкоторые земные поклоны замѣняются поясными. Такъ, напр., по приходѣ въ церковь, если будетъ не въ праздникъ, ни въ субботу или воскресенье, нужно класть три земныхъ поклона, а въ праздничные дни—до пояса, послѣ чего должно прочесть «Достойно есть» и непременно положить одинъ земной поклонъ, хотя бы былъ и праздникъ, и наконецъ при чтеніи краткихъ молитвословій «слава и нынѣ», «Господи помилуй 2-жды», «Господи благослови» полагается три поклона поясныхъ. Но особенно подробно изложены наставленія о поклонахъ на литургіи. Этому посвящается 51-я глава: «о поклонахъ иже на литургіи». Въ главѣ этой указывается класть поклоны при слѣдующихъ священнѣхъ дѣйствіяхъ и молитвословіяхъ на литургіи: а) когда священникъ выйдетъ съ Евангеліемъ, нужно поклониться (какимъ поклономъ—не сказано) съ молитвою Иисусовою; б) предъ началомъ чтенія Евангелія и по окончаніи его также слѣдуетъ положить поклонъ (разумѣется земной); в) послѣ Евангелія на большой (?) эктении, «егда на клиросѣ поють множество Господи помилуй» «вѣлно положить по три поклона на всякой статьѣ» (т. е. на каждое прошеніе), въ которыхъ возносится молитва «за царя, царицу и ихъ чадъ, за ихъ воинство, а также за патриарха и за весь причетъ церковный и за все православное христіанство»; всѣ эти поклоны слѣдуетъ класть въ поясъ; впрочемъ, когда нѣтъ праздника, «добро» класть и земные; г) когда священникъ при перенесеніи св. Даровъ произноситъ «да помянетъ Господь Богъ», тогда нужно положить три земныхъ поклона не въ праздникъ, а въ праздникъ одинъ земной, а два въ поясъ; д) когда начнутъ *говорити* ¹⁾ вѣрую воедино Бога Отца, тогда нужно перекрестить лице свое и стоять безъ поклона; е) но когда священникъ произноситъ «изрядно», тогда *всегда* слѣдуетъ класть земной поклонъ, не исключая и праздниковъ; то же самое нужно соблюдать и послѣ пѣнія «Достойно»; ж) послѣ «Отче нашъ» полагается земной поклонъ, за исключеніемъ праздниковъ, когда онъ замѣняется пояснымъ; з) при первомъ и второмъ явленіи св. Даровъ должно полагать поклоны (хотя и не сказано—какіе, но нужно думать—земные); и) когда поють предъ псалмомъ «Буди имя Господне»—три поклона. Послѣ всѣхъ этихъ наставленій о поклонахъ въ «Сынѣ церковномъ» предлагается слѣдующее общее правило относительно

поклоновъ на литургіи: «всѣ поклоны отъ достойна по разсужденію дней» и только «на отпустѣ достойна ¹⁾ всегда безъ разсужденія земной поклонъ и въ праздникъ».

Это общее правило о поклонахъ должно примѣняться, по «Сыну церковному», и къ другимъ церковнымъ службамъ. Всѣ поклоны на вечерни, утрени, часахъ и др. должно полагать «по разсужденію», т. е. сообразуясь съ тѣмъ, какой день—праздничный или будничный. Моменты, когда во время указанныхъ службъ полагаются непременно поклоны, Сынѣ церковный опредѣляетъ такъ: «на славахъ въ псалтирѣ, и на эктенияхъ, и егда глаголють Святыи Боже, или Отче нашъ, или приидите поклонимся». Только въ одномъ случаѣ не нужно разбирать праздничныхъ дней, а всегда класть земной поклонъ,—это: «на отпустѣ (когда) говорятъ: «сущую Богородицу ты величаемъ». Впрочемъ, «въ праздники св. Пасхи» (надо полагать, до Пятидесятницы, хотя объ этомъ въ Сынѣ церковномъ не говорится) и «отъ дня Рождества Христова и до дне Богоявленія его ни поста нѣсть, ни *колѣнопоклоненія не бываетъ*» (гл. 99, л. 43).

Кромѣ всѣхъ указанныхъ случаевъ употребленія поклоновъ во время церковныхъ службъ, имѣющихъ молитвенное значеніе, Сынѣ церковный предписываетъ еще полагать поклоны, называемые «*прощенными*», какъ передъ началомъ службъ, такъ и при отпустѣ. Предъ началомъ службъ, по входѣ въ церковь, должно поклониться въ поясъ на всѣ четыре стороны «около стоящимъ людямъ» со словами: «простите мя отцы и братія», а гдѣ въ церкви случится духовная власть, то прежде народа нужно поклониться до земли власти со словами, произносимыми тайно: «прости мя, отче святыи и благослови мя и помолися за мя грѣшнаго». Такъ должно поступать *всегда* по входѣ въ церковь (гл. 35 и 36, л. 15 об. и 16).

По окончаніи службъ указывается совершать нѣсколько земныхъ поклоновъ, во время прощенія съ іереемъ, о чемъ говорится въ гл. 49—«о прощеніи предъ іереомъ въ церкви и на отпустѣ» (л. 19 об.). Когда послѣ отпуста (на повечеріи) іерей обращается къ народу «о прощеніи», тогда должно поклониться іерею до земли «съ прощеніемъ». Послѣ сего іерей «глаголетъ помянникъ (т. е. «помолимся о благочестивомъ царѣ и пр.) и по помянникѣ творить іерей три поклоны великія предъ дверьми царскими», тогда и всѣмъ присутствующимъ въ храмѣ должно поклониться трижды до земли, съ троекратнымъ прощеніемъ: «прости мя отче святыи». Такъ нужно кланяться и «тѣмъ-же обычаемъ отъ священника во святой церкви прощеніе» получать на полунощницѣ на отпустѣ и послѣ часовъ предъ обѣднею ²⁾.

Во время молебнаго пѣнія, будетъ-ли оно совершаемо въ церкви, или же на дому, нужно полагать поклоны «на всякомъ пѣніи по три», именно—когда по ирмосѣ

¹⁾ По древнепечатнымъ служебникамъ на отпустѣ литургіи полагалось читать «Достойно есть».

²⁾ Прощеніе предъ іереемъ и другъ предъ другомъ особенно рекомендуется Сыномъ церковнымъ: «то бо трикратное прощеніе вмѣняемо есть всякому православному христіанину во исповѣданіе грѣховъ своихъ». (Гл. 50, л. 20 об.).

¹⁾ Слѣдовательно символъ вѣры тогда читали, а не пѣли.

поютъ «Спаси отъ бѣдъ или сохрани отъ бѣдъ», а также предъ чтеніемъ Евангелія и по окончаніи его; эти поклоны слѣдуетъ полагать «по разсужденію дня», (въ праздники—поясные, въ будни—земные), но когда поютъ «Достойно или Владычице», тогда должно кланяться трижды *всегда*, при чемъ хорошо соединять эти поклоны со слезами: «добро убо тогда, говорится въ Сынѣ церковномъ, аще у кого и слезы бываютъ» (гл. 54, 57, лл. 23 об. и 24 об.).

Наставленія относительно священническаго благословенія и крестнаго знаменія рукою—этихъ главныхъ обрядовъ, изъ за которыхъ раскольники доселѣ упорствуютъ въ своемъ отдѣленіи отъ Церкви, въ Сынѣ церковномъ содержатся въ 64, 65, 66, и 67 главахъ. Эти наставленія въ общемъ вполне благопріятны воззрѣніямъ на этотъ предметъ раскольниковъ,—только въ гл. 64—«о благословеніи священническомъ»—не указывается на то, какъ священникъ при благословеніи долженъ складывать персты—двуперстно или именованно,—но впрочемъ, одно уже замолчаніе объ этомъ показываетъ, что онъ долженъ слагать ихъ такъ же, какъ всякій православный мірянинъ слагаетъ ихъ для молитвы, потому что иначе авторъ Сына церковнаго упомянулъ бы объ отличіи перстосложенія для крестнаго знаменія отъ перстосложенія для священническаго благословенія. Говоря о священническомъ благословеніи, Сынъ церковный заповѣдуетъ принимать это благословеніе «въ честь себѣ и съ радостію», а получивъ благословеніе, непременно цѣловать руку священника, такъ что, если даже онъ не дастъ руки своей цѣловать, должно «просить и молить его о томъ, чтобы далъ цѣловать ее» (л. 26 об. и 27). Что касается дальѣ, изображенія на себѣ крестнаго знаменія рукою, то составитель Сына церковнаго называетъ его прежде всего «исполненнымъ великаго таинства» и затѣмъ указываетъ расположеніе перстовъ въ порядкѣ старообрядческаго двуперстія, съ разъясненіемъ символическаго значенія трехъ перстовъ («большой перстъ, рекомый палець, со двѣма меньшима послѣднимъ (sic) заключающихъ въ себѣ «образъ таинства пребезначальнаго существа нераздѣлимая Троицы» (л. 27) и двухъ перстовъ («средній перстъ съ предбольшимъ перстомъ»), «знаменующихъ два естества во единомъ составѣ». Затѣмъ слѣдуетъ обычное въ старопечатныхъ книгахъ (хотя и не во всѣхъ книгахъ вполне одинаковое) толкованіе того, что значить положеніе перстовъ на чело и низведеніе ихъ «до персей и пупа» и положеніе на правое и лѣвое плечо, а именно: первое означаетъ сошествіе Бога-Слова съ небеси на землю и воплощеніе Его, положеніе на правое плечо—сѣдѣніе Сына Божія одесную Отца и второе его пришествіе на землю судити живымъ и мертвымъ, когда сущимъ одесную указываетъ царство небесное, а переведеніе руки на лѣвое плечо указываетъ, яко грѣшники ошуютъ Его ступитъ (л. 27 об.). Совершивши такъ крестное знаменіе, должно, по Сыну церковному, «распростерти руку свою и сотворитъ ю просту, и тако поклонитися» (л. 28). Изображеніе на себѣ крестнаго знаменія должно быть «истовымъ и изобразнымъ», во всемъ согласнымъ

вышеписанному, потому что совершающій крестъ «не тако», повиненъ будетъ въ томъ, что не исповѣдуетъ св. Троицу и два естества во Христѣ; кто не доноситъ перстовъ «до пупа», тотъ не исповѣдуетъ Бога-Слова воплощенія, а кто по небреженіи или лѣности не доноситъ руки своей на правое и лѣвое плечо, тотъ «не исповѣдуетъ Судію быти живымъ и мертвымъ». «Истовость» крестнаго знаменія заключается еще въ томъ, что-бы «не платіе на себѣ крестити, но тѣло свое», а потому слѣдуетъ прилагать персты крѣпко («внятн»), такъ, чтобы «на тѣлѣ слышно было», а не на платьѣ только (гл. 66, л. 28 и об.). Только «такого совершеннаго креста, по завѣщанію св. апостолъ и св. отецъ, вельми бѣсы боятся и трепещутъ и далече бѣжатъ отъ него», а кто неистово вообразитъ крестъ, тому «бѣси радуются и всякою прелестію прельщаютъ его» (гл. 67, л. 28 об.).

Окончивши обзоръ содержанія Сына церковнаго, на сколько онъ являлся руководствомъ для обрядовца XVII вѣка, мы не можемъ не замѣтить, что въ этомъ сочиненіи весьма мало удѣляется мѣста наиболѣе важнымъ и существенно-необходимымъ обязанностямъ христіанина; мы разумѣемъ здѣсь св. таинства Церкви. О значеніи таинства въ духовной жизни вѣрующаго, о необходимости принимать таинства, о возможно-частомъ очищеніи себя отъ грѣховъ въ таинствѣ покаянія и причащенія и т. п. въ Сынѣ церковномъ говорится очень мало. Не слѣдуетъ-ли отсюда заключить и еще разъ повторить вышесказанное нами, что у древне-русскаго православнаго человѣка обряды и даже мелочи обрядовыя и такъ называемые религіозные обычаи имѣли первостепенную (почти даже догматическую) важность, и этимъ у него какъ бы заслонялась существенно-важная сторона церковно-религіозной жизни вѣрующаго. Древне-русскій человѣкъ врядъ ли дѣлалъ какое либо различіе между таинствомъ и простымъ обрядомъ. Для него и извѣстнаго рода перстосложеніе было «велией тайной», неизмѣняемой и такъ же существенно необходимой для спасенія, какъ и «нужно—потребныя во спасеніи тайны» Церкви.

Впрочемъ нечего и удивляться «препростому» русскому древнему человѣку, не умѣвшему различить существенное отъ несущественнаго и въ простотѣ сердечной благоговѣйно оберегавшему въ религіи каждую букву «азъ и тычку», если и среди современныхъ ученыхъ богослововъ встрѣчаются разногласія въ рѣшеніи вопроса объ отличіи таинствъ отъ обрядовъ и въ опредѣленіи различія благодати, преподаемой въ первыхъ и послѣднихъ. Рѣшенію этихъ вопросовъ посвящаются даже цѣлые рефераты.¹⁾

Дмитрій Скворцовъ.

¹⁾ Говоря это, мы разумѣемъ ближайшимъ образомъ рефератъ, предложенный о. Ник. Добронравовымъ въ очередномъ собраніи Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія 29 апр. 1899 г. на тему: «отличіе таинства отъ обряда» (Моск. Церк. Вѣд. № 19, стр. 250). Рефератъ этотъ доселѣ въ печати не явился, но рѣшеніе поставленнаго вопроса референтомъ сообщено въ Моск. Церк. Вѣд. въ краткомъ обзорѣ упоминаютаго очереднаго собранія, съ приведеніемъ тѣхъ вопиющихъ основательныхъ возраженій, которыя предъявлены были о. референту. Признаться, какъ постановка вопроса, такъ и самое рѣшеніе его о. референтомъ привели насъ въ нѣкоторое недоумѣніе. — Извѣстно, что совершеніе таинства сопровождается тѣми

Московская періодическая печать о пребываніи Ихъ Императорскихъ Величествъ въ Москвѣ.

(Окончаніе).

По поводу поѣздки Ихъ Императорскихъ Величествъ въ Троице-Сергіеву Лавру, были высказаны въ печати соотвѣтствующія мысли. Являясь свидѣтельствомъ полного единенія намѣреній Ихъ Величествъ съ традиціями и обычаями народными («побывать и у преподобнаго»), поѣздка эта еще разъ свидѣтельствуемъ о церковно-религіозномъ характерѣ настоящаго пребыванія Царя съ Царицею въ Москвѣ. Въ народномъ сознаніи эта поѣздка запечатлѣется особенно прочно, такъ какъ она болѣе всего отвѣчаетъ его религіознымъ понятіямъ и обычаямъ. «Свято чтить русскій народъ угодниковъ Божіихъ, справедливо говорить «Моск. Вѣд.», во всѣхъ случаяхъ своей жизни ищетъ русскій человѣкъ указанія, помощи и утѣшенія у нихъ...

«Но когда русскій человѣкъ думаетъ о родинѣ и о неразрывно-связанныхъ съ нею Царяхъ своихъ, его молитвенное призываніе чаще всего и прежде всего обращается къ Сергію Преподобному, величайшему подвижнику духовнаго собранія земли Русской. Милліоны Русскихъ людей считаютъ свою жизнь какъ бы незаконченною, если они еще не успѣли изъ за тысячи верстъ побывать у «Преподобнаго», какъ просто и кратко выражаются богомольцы, не считая нужнымъ даже пояснить его имени. Ежегодно сотнями тысячъ тѣснятся они у святой раки, въ то время, когда другія сотни тысячъ готовятся приступить къ тому же благочестивому паломничеству, или уже тянутся по всѣмъ дорогамъ къ общему, всѣхъ привлекающему центру.

«Здѣсь, у святыхъ мощей, къ которымъ не дерзаетъ коснуться глѣние смерти, Русскій человѣкъ ясніе всего чувствуетъ, чему онъ обязанъ тѣмъ, что онъ *русскій* человѣкъ. Чувствуетъ это сердцемъ и безграмотный па-

или иными священными дѣйствіями, символами и обрядами, или же вообще священными обрядами, если понимать это слово въ болѣе широкомъ смыслѣ. Среди этихъ священнѣйшихъ дѣйствій при совершеніи таинствъ имѣются такія, какія существенно необходимы для сообщенія вѣрующему тѣхъ или другихъ благодатныхъ даровъ: это — дѣйствія, сопровождаемыя такъ называемыми формулами или совершительными словами таинства («видотвореніе тайны», по Большому Катихизису). Все прочее въ чинѣ таинствъ — только свѣч. дѣйствія или обряды, имѣющія дѣлю возбудить въ приступающихъ къ таинствамъ соответственныя религіозныя мысли и чувствованія, приготовить ихъ къ достойному принатію таинства. Слѣдовательно, существо таинства въ точномъ смыслѣ этого слова ограничивается только главнѣйшимъ моментомъ въ совершеніи чина таинства. Въдѣ таинство совершится, если предварительныя и сопровождающія его священнодѣйствія будутъ не въ точности исполнены по извѣстному чину, или даже исполнены значительно иначе, лишь-бы только были соблюдены существенно-важныя условія для его совершенія. Еще св. Клиріанъ Карагенскій говорилъ: «въ спасительныхъ таинствахъ, въ случаѣ крайней необходимости, по щедротѣ Божіей и въ сокращеніи даруется вѣрующимъ отъ Господа все (Твор. св. Клиріана, вып. 2, стр. 320, письмо 62. Кіевъ, 1861). Исторія христіанской церкви представляетъ множество случаевъ такого «сокращеннаго» совершенія таинствъ. Кроме того, извѣстно, что чины таинствъ были весьма разнообразны и имѣютъ «свою длинную исторію. Итакъ, повторимъ, въ таинствѣ, какъ извѣстномъ чинѣ, должно разнчать священнодѣйствія, не имѣющія существеннаго отношенія къ таинству и въ строгомъ смыслѣ слово таинство («тайна»), существо котораго заключается въ сообщеніи вѣрующимъ *опредѣленнымъ* даровъ св. Духа въ опредѣленный моментъ при точномъ соблюденіи извѣстныхъ условій. Понимаемое къ послѣднемъ смыслѣ слова таинство, кажется, не только мало, но и совсѣмъ не нуждается въ раскрытіи отличія его отъ обряда. — Заключимъ эти наши краткія замѣчанія словами преосвящ. Луствана въ его Догматикѣ: «въ таинствахъ самымъ дѣломъ, такъ сказать, реально, сообщается вѣрующему благодать Божія; эту реальностію сообщенія вѣрующему благодати Божіей, этимъ, всегда вѣрнымъ, всегда необходимымъ и всегда *опредѣленнымъ* дѣйствіемъ своимъ на человѣка таинства существенно отличаются отъ всѣхъ *обрядовыхъ* священнодѣйствій нашей церкви, каковы: молебныя панихиды, освященіе хлѣбовъ, вина, елей, воды и пр.» (Догматич. Богословіе *Лустина*, часть вторая, стр. 333).

харь, чувствуетъ это и еще больше тотъ, кто можетъ сознательно понять уроки житія Сергія Преподобнаго.

«Но кто можетъ болѣе благоговѣйно преклониться предъ священною ракой Угодника, какъ не Русскій Царь, носитель завѣтовъ Русской исторіи?

«Духъ Русской исторіи родился вмѣстѣ съ появленіемъ Сергія Преподобнаго. Его блаженный родитель пришелъ въ Москву въ тотъ самый годъ, когда вокняжился Іоаннъ Даниловичъ. Въ ту самую эпоху, когда Русь собиралась на борьбу за свободу, Святой Сергій на вѣки показалъ родинѣ въ чемъ наша *главная* сила» (№ 106).

«Преподобный Сергій, по замѣчанію «Моск. Листка», относится къ числу тѣхъ великихъ умовъ, кои глубоко прозрѣвали предстоявшія политическія задачи, устроили мирные союзы князей, покоряя ихъ московскому великому князю». Слѣдовательно, даже политическое значеніе преп. Сергія для русской земли неизмѣримо велико. Онъ умиралъ князей между собою, онъ помогалъ и одоленію ихъ надъ врагами внѣшними.

«Святой Сергій благословляетъ воинство Дмитрія Донскаго на *побѣду*, Святой Сергій умиротворяетъ и подчиняетъ Московскому Вѣнценосцу строптивыхъ удѣльныхъ князей, Святой Сергій воодушевляетъ народъ на всѣ жертвы для отечества. Онъ является душой отечества, показываетъ, что Богъ все даетъ тому, кто искренно рѣшается *прежде всего* жить для Бога, и этотъ завѣтъ остался навѣки памятнымъ Благочестивымъ Царямъ Московскимъ и всему Русскому народу. Съ тѣхъ поръ вѣкъ проходилъ за вѣкомъ, а у святой раки Преподобнаго, подобно князю Дмитрію при жизни Угодника, искали попрежнему источника душевнаго успокоенія, ободренія и притока мощи духовной жизни, и Цари, и сотни тысячъ «простыхъ» людей, въ своей простотѣ твердо знающихъ, что и они тоже живутъ для Бога, для Царя и для родины» (Моск. Вѣд.).

«Но не политическій только умъ представлялъ преподобный Сергій, но и великую нравственную силу. Онъ устроитель не внѣшняго только единенія въ средѣ князей, но и творецъ единенія нравственнаго, связавшаго и скрѣпившаго народныя массы въ тяготѣнныя ихъ къ единому церковно-государственному центру. Въ своей убогой обители онъ создалъ нравственно-образующую школу, высокимъ примѣромъ своей благочестивой жизни, труда и подвига. Съ глубокимъ знаніемъ человѣческаго сердца работалъ онъ надъ воспитаніемъ каждаго ученика, не стирая его личности, но очищая, просвѣтляя ее, поддерживая въ ней тотъ благодатный огонь духовной жизни, коимъ живетъ какъ отдѣльный человѣкъ, такъ и всякое христіанское общество. Ученики его распустились по всему сѣверо-востоку Россіи, устроили обители и своимъ благочестіемъ и тѣмъ же духовнымъ огнемъ привлекали къ себѣ сосѣднія финскія племена и направляли ихъ умы и сердца къ Москвѣ, какъ къ великому православному центру. Лишь подъ воздѣйствіемъ этого нравственнаго единства всей сѣверо-восточной Россіи давняя мечта о свободѣ отъ вѣковаго ига могла вылиться въ серьезно обдуманную, постепенно назрѣвавшую мысль вступить въ борьбу съ общимъ врагомъ открытой силой. Когда христіанскіе пути мира и любви по-

отношенію къ Ордѣ были исчерпаны, Радонежскій отшельникъ первый благословляетъ великаго князя Дмитрія на бой за вѣру и родину и твердо обѣщаетъ ему Божію помощь: «чтобы ты еси, господине, пошелъ (на татаръ) и поможетъ ти Богъ и Троица».

«Славный при жизни, преподобный Сергій сталъ еще болѣе славнымъ по своей кончинѣ. Святой образъ его сталъ неумирающимъ идеаломъ народнаго благочестія, идеаломъ, который влечетъ къ себѣ каждаго православнаго сына земли Русской, будь онъ простецъ или мужъ науки, государственннй человѣкъ или простой земледѣлецъ» (Моск. Лист.).

Таково значеніе этого святаго угодника Божія. Понятно поэтому, что народъ особенно чтитъ память св. Сергія. Поэтому, когда Самъ Царь пожелалъ преклониться съ молитвою у святыхъ мощей великаго угодника, это паломничество сразу пріобрѣтаетъ характеръ не только истинно-государственнаго смысла и чисто національное значеніе, но и глубоко-умилительный церковно-православный характеръ. «Итакъ, и Царь нашъ изъ того же источника почерпаетъ силы и укрѣпляется, откуда и мы»—вотъ что прежде всего приходитъ въ голову всякому русскому человѣку, при вѣсти о поѣздѣ Царя къ Троицѣ. Глубоко истинны заключительныя слова «Моск. Вѣд.», что «молитвою провожаетъ это благочестивое паломничество всякій Русскій человѣкъ, радуясь за Государя Императора своего и за Государыню Императрицу, что Они приблизились къ таинственному источнику утѣшенія и укрѣпленія силъ».

«Вѣруетъ Русскій человѣкъ, что молитва Сергія Преподобнаго подаетъ Царственнымъ Богомольцамъ все благо, чего Они просятъ у Господа чрезъ посредство Его Угодника.

«Вѣруетъ Русскій человѣкъ, что Святой созидатель духовной силы Земли Русской подастъ благодатную помощь этого великаго духа Носителю Царственнаго Вѣнца.

«Вѣруетъ Русскій народъ и радуется, что его Возлюбленный Монархъ и Его Августѣйшая Супруга,—здѣсь, среди насъ, въ сердцѣ Россіи, у святыхъ Кремлевскихъ и у святыхъ Троицкихъ, почерпаютъ утѣшеніе и силу изъ того же источника, какъ и весь Ихъ вѣрный и преданный народъ».

«Русскій народъ избралъ цѣлю своего національнаго бытія *дѣятельное и бодрое хожденіе въ волѣ Божіей, въ путяхъ семейныхъ, общественныхъ и государственныхъ, стремясь къ Царствію Небесному путями царства земнаго*. Унаслѣдовавъ отъ Византіи идею Царскаго Самодержавія, какъ высшій идеалъ государственной власти и государственнаго строя, Православная Русь достигла желаемаго, и народъ ея неразрывно соединилъ самый вопросъ своего государственнаго существованія съ завѣтнымъ ему идеаломъ Царя-Самодержца, правящаго Своимъ народомъ во исполненіе воли Божіей, во спасеніе Своей души православнаго христіанина.

«Вручивъ судьбы свои Богомъ поставленному Государю, народъ Русскій благоговѣнно чтитъ своего Отца-Царя, завѣщая потомкамъ, изъ поколѣнія въ поколѣніе, эту благоговѣнную любовь къ Царю-Помазаннику Божію.

«Сильна и могущественна Русская Держава, незримо

ея границы, необъятна велика стомилліонная народная семья, но не въ этомъ заключается истинная сила Русскаго Царства, а въ беззавѣтной любви народа къ Царю и въ отеческой любви Царя къ Своему народу,—любви, нынѣ въ Свѣтлый праздникъ, озарившей съ высоты Престола лучами несказанной радости древнепрестольную Москву, а съ нею и всю Россію»!

День Тезоименитства Государыни Императрицы, прішедшійся въ день отъѣзда Ихъ Императорскихъ Величествъ изъ Москвы, также послужилъ поводомъ къ выраженію особыхъ мыслей и пожеланій.

«Настоящій торжественный день», читаемъ мы въ «Моск. Лист.» № (113)... «*день Царицынъ*» подымлетъ народный духъ до высшей степени радованія и вмѣстѣ призываетъ насъ къ пламенной молитвѣ о Спутницѣ Царственнаго подвига и славы»...

«Кого изъ насъ не приводятъ въ умиленіе Ея паломническія посѣщенія вмѣстѣ съ возлюбленнымъ Царемъ почти всѣхъ московскихъ обитателей, этихъ живыхъ памятниковъ московскаго царства. Для кого изъ насъ не служитъ поученіемъ это внимательное обозрѣніе хранящихся въ обителяхъ церковныхъ древностей и памятниковъ древняго искусства».

«Москва видѣла во-очію, съ какою любовью Спутница царственнаго подвига относится къ учрежденіямъ благотворительнаго труда и богоугоднымъ заведеніямъ».

«Москва узрѣла и тотъ нравственный идеалъ семьи, какой долженъ быть поучителемъ не только для Россіи, но и всего христіанскаго человѣчества».

«На всѣхъ европейскихъ языкахъ есть выраженіе: «Мать отечества», но въ языкѣ русскомъ, въ духѣ народномъ оно имѣетъ болѣе глубокой смыслъ и болѣе жизненное значеніе, чѣмъ гдѣ-бы то ни было. Народное слово: «*Царица-Матушка*» носитъ чисто священный характеръ, связанный съ живыми біеніями непосредственно любящаго сердца. А потому Русская Царица, есть, поистинѣ, воспитательница идеально-христіанскихъ чувствъ и нравственныхъ движеній въ необъятной семьѣ народной».

«Въ свѣтломъ обликѣ Русской Царицы, пишутъ также «Моск. Вѣд.» (№ 111), православный народъ, сердцемъ и мыслью, искони создаетъ себѣ идеалъ милосердія и состраданія къ сирымъ и страждущимъ,—идеалъ всѣхъ христіанскихъ семейныхъ добродѣтелей Супруги и Матери, которыя съ высоты Престола являются примѣромъ назиданія для подданныхъ. Вотъ почему имена благочестивыхъ Государынь, душевныя качества Которыхъ украшали Россійскій Престоль, остаются навсегда священными для народа и благословляются имъ изъ рода въ родъ».

Это даетъ поводъ той-же газетѣ высказать нѣсколько глубокихъ истинъ о томъ, чтобы высокій примѣръ христіанской супружеской жизни Царя и Царицы во-скресилъ въ обще-русской жизни истинныя начала женскаго воспитанія и чистой семейной жизни.

«Въ общей области воспитанія Русскаго юношества, женское воспитаніе имѣетъ особое значеніе, какъ залогъ будущности *Русской семьи*, а слѣдовательно и всего Русскаго народа. Дѣйствительно, какъ бы ни былъ,

самъ по себѣ, богато одаренъ и могущественъ въ области государственной жизни народъ, — но истинная его сила и прочность его могущества заключаются, прежде всего, въ цѣльности религиозныхъ и нравственныхъ основъ его быта, сокровищница которыхъ — *христианская семья*. Лишь при ея благодѣтельномъ воздѣйствіи могутъ развиваться начала добра, воспитывающія честныхъ и доблестныхъ гражданъ, вѣрныхъ слугъ Царя, самоотверженныхъ дѣятелей на пользу отечества».

«Нынѣ, во дни благодатнаго обновленія Русской національной жизни и ея пышнаго историческаго разцвѣта, Русское сердце вѣрить, что подѣ благословенною сѣнью Православной Вѣры и возвышенной любви къ Царю и родинѣ снова появятся на нивѣ Русской жизни обильные всходы тѣхъ животворныхъ нравственныхъ началъ, которыми былъ такъ богатъ исконный національный бытъ былой Московской Руси, не только въ государственной и общественной, но также и въ семейной области, проникнутой духомъ церковности и христианскихъ идеаловъ».

Эта же тема о воспитаніи, но уже въ болѣе общемъ смыслѣ, обсуждается тою же газетой въ № 114, въ которомъ подводятся итоги пребыванію Ихъ Величествъ въ Москвѣ.

«Высокая назидательность незабвенныхъ для Москвы трехъ Царскихъ недѣль выражается, несомнѣнно, во многихъ отношеніяхъ, но особенно важное значеніе имѣетъ она для рѣшенія вопроса о нашемъ національномъ воспитаніи».

У насъ теперь очень часто раздаются толки о недостаткахъ школы; но большинство критикующихъ видитъ главное въ современной школѣ не тамъ, гдѣ оно дѣйствительно лежитъ, и не въ томъ, въ чемъ оно дѣйствительно заключается.

Истинный грѣхъ школы въ томъ, «что она зачастую не возбуждаетъ въ своихъ питомцахъ любви къ родинѣ, отечественной старинѣ и словесности».

Помочь дѣлу можетъ только внесеніе истинной церковности и патриотизма въ школу.

«Весь строй школы долженъ быть глубоко-церковенъ и глубоко патриотиченъ. Само собою разумѣется, что она должна воспитывать не ханжей и лицемѣровъ, а молодыхъ людей, искренно, всѣмъ сердцемъ преданныхъ Богу, Царю и Отечеству. А для этого прежде всего необходимо, чтобъ этою искреннею преданностью отличались всѣ наставники нашего юношества, въ особенности же преподаватели тѣхъ наукъ, которыя имѣютъ непосредственное отношеніе къ нашей родинѣ, къ ея прошлому и современному состоянію, къ ея вѣрѣ, къ ея быту и къ ея художественному творчеству».

«Мы въ теченіе трехъ недѣль видѣли, какъ Государь посѣщалъ, обзрѣвалъ, изучалъ драгоцѣнные историческія памятники и сокровища, хранящіеся въ Московскихъ соборахъ и монастырскихъ храмахъ, указуя этимъ путь къ нашему истинно-національному воспитанію. По этому пути наши преподаватели отечественной исторіи должны водить своихъ учениковъ, пользуясь тѣмъ великимъ, рѣдкимъ счастьемъ, что они живутъ съ ними не въ какомъ-либо незначительномъ губернскомъ

или уѣздномъ городѣ, а въ Первопрестольной Столицѣ Россійской Имперіи, въ стѣнахъ древней Москвы, у подножія Кремля».

«Современная дидактика очень много толкуетъ о важныхъ преимуществахъ «нагляднаго» метода преподаванія. Но гдѣ же можно нагляднѣе преподавать и изучать исторію Московской Руси, какъ не въ Москвѣ, «среди гробницъ вѣнценосныхъ собирателей и Строителей земли Русской, въ колыбели Самодержавія»? Воспитанники Московскихъ школъ должны проходить подробный и основательный наглядный курсъ Московской старины подѣ руководствомъ преподавателей, проникнутыхъ любовью и уваженіемъ къ этой старинѣ и дѣйствующихъ бодрящимъ, патриотическимъ образомъ на благородныя, воспримчивыя души своихъ питомцевъ».

«Такимъ могъ бы быть одинъ изъ видовъ дѣйствительно-національнаго воспитанія, которое само собою разумѣется, можетъ и должно имѣть самыя разнообразныя формы, проникнутыя, однако, однимъ и тѣмъ же духомъ искренней преданности Царю и Отечеству».

Только при этомъ условіи мы можемъ быть увѣрены, что изъ нашихъ школъ будутъ выходить тѣ истинно-Русскіе люди, которые теперь болѣе чѣмъ когда либо нужны, такъ какъ отнынѣ всѣмъ намъ, по великому образцу Государя, необходимо съ особою ревностью посвящать свои силы «на служеніе Россіи для ея блага и славы».

«Моск. Листъ.» (№ 113) въ заключительномъ обзорѣ трехнедѣльнаго пребыванія Ихъ Величествъ въ Москвѣ отмѣчаетъ главнымъ образомъ наглядно сказавшееся здѣсь единеніе Царя съ своимъ народомъ.

«Всегда грѣпкое единеніе Царя съ Своимъ народомъ нынѣ обновилось и углубилось знаменательнымъ православно-русскимъ общеніемъ Государя съ Его подданными въ радости Воскресенія Христова».

«Высоко значеніе религиознаго единенія Царя съ русскимъ народомъ: поучительны Его Царскіе выходы на поклоненіе великимъ святынямъ Москвы, Его паломничество по нашимъ храмамъ и монастырямъ, вмѣстѣ съ путешествіемъ въ Лавру преподобнаго Сергія. Добрымъ сѣменемъ падеть въ душу подростящихъ поколѣній добрый религиозный примѣръ Царя и Царицы».

«Не менѣе значительно по своему примѣру глубокое вниманіе Царя и Царицы къ историческимъ памятникамъ Москвы, — къ вещественной летописи ея многовѣковой исторіи. Съ особою любовью молодые Царь и Царица посѣщали и осматривали наше древнехранилище въ Оружейной Палатѣ, домъ Своихъ предковъ бояръ Романовыхъ на Варваркѣ, ихъ усыпальницу въ Новоспасскомъ монастырѣ, прилежно разсматривали въ ризницѣ нашихъ монастырей древнѣйшія иконы, сосуды, облаченія, рукописи, вообще все, что носитъ на себѣ печать нашего историческаго прошлаго, нашей стародавней культуры. Входя такимъ образомъ въ единеніе съ геніемъ или духомъ народной исторіи, его завѣтами, обновляя и укрѣпляя въ Себѣ историческое сознаніе, Царь и Царица подають благой примѣръ Своему народу, особенно его подростящему поколѣнію, которое, по слѣдамъ царскимъ, будетъ прилежиѣ знакомиться

съ вещественной лѣтописью Москвы, съ ея глубоко-поучительными памятниками. Подобно античному богатырю, народъ, припадая къ груди своей матери — исторіи, почерпаетъ отъ нея новыя силы. Напротивъ, оторванный отъ историческаго сознанія, въ атмосферу безнародности и забвенія своей исторіи, онъ быстро ослабѣваетъ и утрачиваетъ свою мощь, до полной потери силъ»...

«Долго и сердечно будетъ хранить Москва свѣтлыя воспоминанія о пребываніи Ихъ Императорскихъ Величествъ среди насъ»...

«Моск. Вѣд.» помимо уже отмѣченнаго выше, такъ сказать, нравственно-педагогическаго значенія пребыванія Ихъ Величествъ указываютъ и еще болѣе крупное «міровое» значеніе этого пребыванія. Въ очень большой и обстоятельной статьѣ «Міровыя задачи Россіи» (№ 113) онѣ пишутъ:

«Пережитые свѣтлые дни пребыванія Русскаго Монарха и Его Царственной Семьи въ стѣнахъ Первопрестольной столицы были для всего Русскаго народа не только днями восторженнаго подъема національнаго духа, но также и днями глубоко-поучительными».

«На вѣковыхъ скрижаляхъ Москвы отнынѣ останется начертаннымъ одинъ изъ тѣхъ великихъ историческихъ эпизодовъ исторіи Россіи, въ которые Русскій народъ, въ духовномъ общеніи съ Царемъ своимъ, обновляетъ свои силы на служеніе Царю и Россіи и уясняетъ себѣ свои задачи, предначертанныя Царскою Властью и осѣненныя Божьею благодатью».

«Такія священныя минуты въ жизни народа открываютъ его духъ, перенося заботы народныя отъ переходящихъ явленій видимой жизни къ высшимъ вѣковымъ задачамъ его историческаго существованія. Лишь въ Царѣ своемъ Русскій народъ зреть средоточіе своихъ завѣтныхъ національныхъ и этическихъ идеаловъ. Лишь въ указаніяхъ Царской Воли находятъ онъ тѣ пути, по которымъ, не взирая на препятствія и тяжкія годы страды, всегда идетъ бодро народъ къ намѣченному ему вѣдическими Вождями цѣлямъ, слагая, подъ сѣнію Православія и Самодержавія, величавое зданіе Русскаго государства».

Это ясное пониманіе вѣры и власти, какъ двухъ коренныхъ устоевъ общечеловѣческаго и государственнаго быта не разъ уже спасало Россію отъ искушеній и соблазновъ Запада. Западъ уклонился отъ чистоты Христова ученія, которое, освѣщая своимъ свѣтомъ и ученіе о вѣрѣ и начала истинно-государственной власти, тѣмъ самымъ предуказывало, «единственно-осуществимый идеалъ братства людей, какъ братства во Христѣ и единственно достижимый примѣръ соціального единенія гражданъ подъ стягомъ Царя, избранника Божія». Эта разница во взглядахъ на самыя принципы вѣры и власти, которая существуетъ между Востокомъ и Западомъ и опредѣляютъ самую міровую миссію Россіи, какъ провозвѣстницы истинныхъ началъ религіозно-государственной жизни.

«Въ противоположность народамъ Запада, Русскій народъ обладаетъ сокровищами національнаго единства, Православною Вѣрой и истинными началами государ-

ственной Власти, выраженными въ Самодержавномъ строѣ Россіи. Вотъ почему на долю Русскаго народа и Россіи выпадаетъ вѣковая и отвѣтственная миссія быть свѣточемъ священныхъ понятій и началъ среди оскудѣвающаго ими, дряхлаго Запада, равно какъ и для младенческаго, еще неразвившагося до этихъ понятій, Востока».

«Нести на своемъ міровомъ пути хоругвь Вѣры и государственной Власти, преподанныхъ человѣчеству христіанствомъ, служить свѣтильникомъ міру, среди двигающейся тьмы невѣрія и заблужденій, — таково высокое идеальное призваніе, міровая задача Россіи. Но она была бы не по силамъ народу, предоставленному собственнымъ, ограниченнымъ, по свойству общечеловѣческой немощи, силамъ. Вотъ почему народъ Русскій не ввѣрилъ своихъ судьбъ суемудрью человѣческому, а избралъ руководителемъ себѣ Царя-Помазанника Божія, съ высоты прародительскаго Престола указующаго и устрояющаго народу Своему пути «для славы Россіи и во благо всего человѣчества».

Мы видимъ, такимъ образомъ, что въ цѣломъ рядѣ статей свѣтской періодической печати высказано было много хорошихъ и поучительныхъ мыслей по поводу пребыванія Ихъ Величествъ въ Москвѣ. Въ исторіи нашего русскаго самосознанія, повторимъ еще разъ, настоящее пребываніе Государя Императора, останется явленіемъ въ высшей степени знаменательнымъ и въ церковно-религіозномъ отношеніи незабвеннымъ.

Къ вопросу о равномерномъ распредѣленіи благотворительныхъ капиталовъ эмеритальной кассы духовенства Московской епархіи.

Читателямъ Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей извѣстно, что въ 9 № оныхъ за прошлый годъ священникомъ Михаиломъ Ильинскимъ былъ возбужденъ вопросъ о равномерномъ распредѣленіи доходовъ съ благотворительныхъ капиталовъ эмеритальной кассы духовенства Московской епархіи. Печатавъ эту статью, редакция изъявила желаніе выслушать и другія мнѣнія по вопросу, имѣющему большую практическую важность, но въ теченіе цѣлаго года никто не откликнулся на призывъ редакціи и только въ настоящемъ году на страницахъ вѣдомостей появились два мнѣнія: въ 7 № протоіерея Мартынова и въ 9 — мое. О. Мартыновъ не соглашается съ мнѣніемъ о. Ильинскаго, я же наоборотъ вполне соглашаюсь, а потому, рѣшаясь оспаривать мнѣніе Мартынова, прежде всего, для ясности дѣла, напомню читателямъ сущность нашего спора.

Я и Ильинскій утверждаемъ слѣдующее. Нынѣ дѣйствующій временный уставъ кассы практикуетъ выдачу пенсій въ размѣрѣ двухъ рублей за одинъ рубль 10-ти лѣтняго взноса, трехъ рублей за 15, четырехъ за 20, пяти за 25, шести за 30 и семи за 35 лѣтъ взноса. Пенсіи эти слагаются изъ двухъ элементовъ: капитала собственныхъ взносовъ участниковъ и части процентовъ съ основнаго и другихъ благотворительныхъ капиталовъ. Если бы размѣръ пенсій зависѣлъ исключительно отъ размѣра капитала собствен-

ныхъ взносов, то пенсіи, по теоретическому расчету академика Буяковскаго, были бы за первые 25 лѣтъ взносов гораздо ниже выдаваемыхъ кассою теперь, а именно: за 10 лѣтъ взноса 80 копѣекъ, а не два рубля, за 15 лѣтъ 1 р. 45 к., а не три рубля, за 20 лѣтъ 2 р. 39 к., а не четыре рубля и за 25 лѣтъ 3 р. 81 к., а не пять рублей; только за послѣднія два пятилѣтія капиталъ собственныхъ взносов оказы-вается способнымъ самъ собою, безъ пособія благотвори-тельныхъ капиталовъ покрывать причитающіеся пла-тежи не только полностью, но даже и съ избыткомъ, а именно: за 30 лѣтъ вмѣсто назначенныхъ по уставу шести рублей,—6 р. 8 к. и за 35 лѣтъ вмѣсто семи—9 р. 79 копѣекъ. Такимъ образомъ для меня и о. Ильинскаго вполне ясно, что касса, по нынѣ дѣйствующему уставу, если и удовлетворяетъ вкладчиковъ за первые 25 лѣтъ взноса по усиленному противъ теоретическаго расчету, то удовлетворяетъ не за счетъ только капита-ла *собственныхъ взносов*, а не менѣе того и за счетъ болѣе или менѣе крупныхъ *прибавокъ* изъ основ-наго и другихъ *благотворительныхъ капиталовъ*; прибавки же бывають иногда такъ значительны, что напр. за первое 10-ти лѣтіе достигаютъ 1 р. и 20 копѣекъ на одинъ рубль взноса.

Вотъ относительно этихъ-то прибавокъ (а не пенсій за счетъ капитала собственныхъ взносов) Ильинскій и я утверждаемъ, что прибавки эти распределены между пенсіонерами крайне неравномерно, такъ какъ пенсіонеръ 1-го разряда за 10 лѣтъ взноса къ своей непосредственной пенсіи въ 80 рублей получаетъ прибавку въ 120 рублей, а пенсіонеру X разряда къ его пенсіи въ 2 р. 40 копѣекъ прибавляется только 3 р. 60 копѣекъ, то есть, первый сравнительно съ послѣднимъ получаетъ болѣе, чѣмъ въ 33 раза. Такъ какъ основной и про-чіе благотворительные капиталы составляютъ достояніе *всего духовенства*, а не имущихъ только класовъ его, платящихъ высшіе взносы: то мы и полагаемъ, что нынѣ дѣйствующій временный уставъ кассы долженъ быть измененъ въ смыслѣ распределенія прибавокъ къ пенсіямъ (а не самымъ пенсіямъ) или поровну на каж-дое лицо, или же по различію сана и достоинства пен-сіонеровъ, то есть, священникамъ втрое, діаконамъ же вдвое болѣе псаломщиковъ, какъ это въ большинствѣ градскихъ и сельскихъ приходоу и практикуется со-стоящими на дѣйствительной службѣ членами причта при дѣлежѣ доходовъ общей кружки. Къ этому наше-му мнѣнію присоединяется и редакция Церков-ныхъ Вѣдомостей, которая, печатая мое мнѣніе въ 9 № Вѣдомостей сего года, выразится въ своемъ подстроч-номъ примѣчаніи слѣдующимъ образомъ: «желалось-бы, чтобы и обязательные взносы отъ членовъ причта были распределены не по разрядамъ, какъ теперь, а также по сану и достоинству пенсіонеровъ, какъ это «прак-тикуется въ другихъ учрежденіяхъ и вѣдомствахъ, напр. военномъ».

Почтенный же нашъ оппонентъ, о. протоіерей Мар-тыновъ, держится діаметрально противоположнаго намъ мнѣнія. Онъ, ссылаясь отчасти на практику страховыхъ учрежденій, какъ взаимопомощи и иноепархіальныхъ

эмеритальныхъ кассъ, не только не признаетъ неравно-мѣрности въ распределеніи прибавокъ къ пенсіямъ въ нашей кассѣ, но даже увѣряетъ, что будто—бы и при-бавокъ-то никакихъ и никѣмъ не получается, а полу-чаются только пенсіи и притомъ не изъ благотворитель-ныхъ капиталовъ, а исключительно за счетъ капитала собственныхъ взносов. Вообще же, будто-бы «всѣ раз-сужденія и всѣ цифровыя выкладки о. Михаила Ильинска-го, при всемъ ихъ наружномъ правдоподобіи и основа-тельности, коренятся въ сущности на глубокомъ недоразу-мѣніи, котораго однако легко можно было бы избѣжать при нѣсколько большемъ вниманіи къ сущности дѣла».

Какія же разсужденія и цифровыя выкладки противо-полагаетъ онъ разсужденіямъ и выкладкамъ нашимъ въ подтвержденіе своего отрицательнаго мнѣнія? Да ровно никакихъ! Ибо тѣ пространныя объясненія, какія о Мартыновъ представляетъ вниманію читателей, самъ же онъ называетъ не разсужденіями и выкладками, а... *азбучными истинами*. Съ высоты этихъ азбучныхъ истинъ онъ поучаетъ, что наша эмеритальная касса есть учрежденіе страховое, въ родѣ означенныхъ имъ обществъ страхования жизни. Эти общества «берутъ на на себя обязательства за 100 рублевые взносы выда-вать своимъ клиентамъ преміи въ 4—5 тысячъ рублей и исполняютъ эти обязательства неукоснительно—даже и послѣ одного только перваго взноса. Такое вознагра-деніе, безъ сомнѣнія, гораздо больше двухсотрублевой пенсіи, общаеюю нашею кассою за 10 лѣтъ сторуб-левыхъ взносовъ. И однако едва-ли кто станетъ утвер-ждать, что страховыя общества суть филантропическія учрежденія. И наша эмеритальная касса не есть учреж-деніе благотворительное. Какъ и во всякомъ учрежде-ніи, основанномъ на началахъ круговой поруки, каж-дый участникъ нашей кассы прежде всего желаетъ бла-готворить самому себѣ, въ надеждѣ получить въ труд-ныя минуты жизни поддержку въ видѣ пенсіи, и въ то же время ненамѣренно и по неволѣ благотворить другимъ въ случаѣ невоспользованія своими взносами, или же неполнаго использованія оныхъ. Въ общемъ круговоротѣ своихъ операцій касса своими плюсами за счетъ собственныхъ взносовъ участниковъ не только вполне, но даже и съ избыткомъ покрываетъ свои ми-нусы, такъ какъ, если многіе получаютъ изъ кассы въ видѣ пенсіи болѣе внесеннаго ими, то наоборотъ мно-гіе не получаютъ ни копѣйки и все внесенное ими по-ступитъ въ пользу другихъ. «Однимъ словомъ, по мнѣ-нію о. Мартынова, благотвореній кассою никому не ока-зывается, благотворительныя дѣла даже и въ виду не имѣются, нѣтъ такимъ образомъ надобности и въ бла-готворительныхъ капиталахъ, а потому самъ собою от-падаетъ и вопросъ о пользованіи благотворительнымъ капиталомъ и о такомъ или иномъ распределеніи при-былей съ него между разными участниками кассы... По закону строгой правды совершается и самое распре-дѣленіе пенсіонныхъ выдачъ, въ мѣру личныхъ жертвъ каждаго; кто больше платитъ, тотъ—очевидно—долженъ больше и получать: *Summum cuique*».

Азбучныя истины о. Мартынова не только ни мало не убѣдительны, но даже и къ предмету нашего спора

не относятся, потому что операции страховых учреждений съ операциями нашей кассы только аналогичны, но полнымъ тождествомъ не обладаютъ и даже имѣютъ во многомъ очень существенное различіе. Страховыя учрежденія дѣйствительно преслѣдуютъ не филантропическія, а коммерческія цѣли; не оспариваю и того, что общій круговоротъ ихъ операций совершается исключительно за счетъ ежегодныхъ взносовъ кліентовъ, безъ малѣйшихъ расчетовъ на пособіе этимъ кліентамъ изъ суммъ основнаго капитала. Мало того, хотя обязательства по отношенію къ кліентамъ и неукоснительно исполняются, но все рассчитано такъ, чтобы кліенты (не каждый порознь, а всё въ совокупности) не только не выбирали изъ кассы *всего своего*, а чтобы напротивъ *многое изъ своего* оставалось въ пользу учредителей коммерческаго предпріятія, нерѣдко очень выгоднаго для учредителей. Распредѣленія этихъ ежегодныхъ остатковъ между разными кліентами разумѣется не полагается, а, по истеченіи каждаго операціоннаго года, остатки эти между учредителями, изъ единовременныхъ взносовъ коихъ составилъ основній капиталъ предпріятія, распредѣляются по количеству внесенныхъ каждымъ рублей.

Повторяю, я не оспариваю азбучныхъ истинъ о. Мартынова. Но что же слѣдуетъ изъ всего этого? Развѣ все, сказанное сейчасъ относительно основнаго характера операций страховых учреждений, примѣнимо къ нашей эмеритальной кассѣ? Очевидно нѣтъ, потому что совершенно противоположныя начала положены въ основаніе операций нашей эмеритальной кассы. Здѣсь на первомъ планѣ стоятъ не коммерческія выгоды учредителей, а благотворительное воспособленіе настоятельнымъ нуждамъ участниковъ кассы изъ средствъ специально для сего собранныхъ—основнаго и другихъ благотворительныхъ капиталовъ. Не исключается конечно изъ круга операций кассы и самопомощь за счетъ ежегодныхъ взносовъ участниковъ, но главною цѣлію поставлено воспособленіе изъ другихъ постороннихъ источниковъ. Лица и учрежденія, изъ единовременныхъ пожертвованій и ежегодныхъ взносовъ (разумѣю взносы изъ церковныхъ доходовъ) коихъ составились и составляются эти капиталы, никакими выгодами отъ своихъ пожертвованій и взносовъ не пользуются и никогда не воспользуются, потому что развѣ навсегда отказались отъ своихъ личныхъ выгодъ въ пользу общаго блага духовенства Московской епархіи. Спрашивается: что же послѣ этого можетъ быть общаго между операциями страховых обществъ и нашей кассы и зачѣмъ практику первыхъ отождествлять съ практикою второй? Развѣ только по глубокому недоразумѣнію? Нѣтъ! Кто бы что ни говорилъ, но прибавка къ непосредственнымъ пенсіямъ изъ благотворительныхъ капиталовъ нашей кассы, есть не фикція, а дѣйствительность, какъ не фикція и эти самые капиталы, существующіе вполне реально. Отвергать же существованіе этихъ вполне реальныхъ прибавокъ и капиталовъ на основаніи того только, что въ страховыхъ учрежденіяхъ этихъ прибавокъ и капиталовъ не полагается,—по меньшей мѣрѣ странно. Да и самые плюсы, получаемые страховыми учрежденіями отъ общаго круговорота операций за счетъ капиталовъ

собственныхъ взносовъ, не такъ уже велики въ дѣйствительности, чтобы на основаніи ихъ мнимой обилности отвергать для нашей кассы необходимость въ другихъ постороннихъ источникахъ для неукоснительнаго исполненія принятыхъ на себя обязательствъ. Ссылка о. Мартынова на примѣръ страховыхъ учреждений, за сторублевые взносы выдающихъ преміи въ 4—5 тысячъ рублей даже только послѣ одного перваго взноса,—также не особенно удачна. Эти крупныя преміи выдаются *единовременно*, а не ежегодно, а потому и предпочитать ихъ двухсотрублевымъ *ежегоднымъ* пенсіямъ, выдаваемымъ нашею кассою за десять лѣтъ того же сторублеваго взноса,—то же по меньшей мѣрѣ странно: ибо пятитысячный капиталъ, обращенный въ государственныя 5% бумаги, дастъ ежегоднаго дохода (за вычетомъ государственнаго налога) даже и не 200, а только 190 рублей. Приятно конечно кліенту страховаго учрежденія быть увѣреннымъ, что въ случаѣ его смерти наслѣдники его получаютъ капиталъ, приносящій 190 р. ежегоднаго дохода, даже за одинъ сторублевый взносъ. Но если для полученія такого ежегоднаго дохода требуется прожить 35 лѣтъ и заплатить по сто рублей 35 разъ: то не выгоды-ли быть участникамъ нашей эмеритальной кассы, которая за 35 лѣтъ сторублеваго взноса выплачиваетъ не 190, а 700 рублей ежегодно? На сколько удачна ссылка нашего оппонента на примѣръ иноепархіальныхъ эмеритальныхъ кассъ, которыя по его словамъ или совсѣмъ не имѣютъ основныхъ капиталовъ, или имѣютъ ихъ въ очень ограниченныхъ размѣрахъ, и однако не стѣсняются выдавать пенсіи въ количествѣ вдвое (и даже вчетверо) превышающемъ проэктированныя у насъ,—этого не знаю, такъ какъ незнакомъ съ дѣйствующими уставами этихъ кассъ. Но можетъ быть уставами этихъ кассъ, по примѣру кассъ многихъ правительственныхъ учреждений, допускается только выдача пенсій половинныхъ за 20 и полныхъ за 35 лѣтъ взноса? Въ такомъ случаѣ нельзя удивляться такимъ щедрымъ, въ сравненіи съ нашими пенсіямъ, потому что платежныя средства иноепархіальныхъ кассъ не ослабляются, какъ у насъ, выдачами пенсій за 10, 15, и 30 лѣтъ взносовъ, а такимъ образомъ и ростъ капиталовъ бываетъ болѣе успешнымъ, чѣмъ у насъ.

Слишкомъ оптимистиченъ и далеко не отвѣчаетъ дѣйствительному положенію дѣль взглядъ о. Мартынова на обиліе прибылей страховыхъ учреждений отъ общаго круговорота ихъ операций за счетъ взносовъ кліентовъ! Этотъ ошибочный взглядъ и привычка къ аналогіямъ и обобщеніямъ привели его къ другой, не менѣе ошибочной мысли, что «касса эмеритальная есть и должна непременно быть учрежденіемъ самодовольствующимъ» (курсивъ въ подлинникѣ самого автора), способнымъ производить всё свои операции въ кругу собственныхъ кліентовъ и покрывать свои минусы своими же собственными плюсами. Только подъ этимъ единственнымъ условіемъ она можетъ существовать и дѣйствовать безъ страха за прочность своихъ устоевъ. Ни къ какому *стороннимъ благотворительнымъ ресурсамъ* она не должна простирать своихъ видовъ, да

«и самыхъ такихъ ресурсовъ, собственно говоря, у нея нѣтъ, ибо то, что представляется нашему оппоненту (т. е. о. Ильинскому) таковымъ; вовсе не для дѣла назначено, а лишь для фундамента, для фонда на случай непредвидѣнныхъ крайностей».

Ни съ однимъ изъ положеній, высказанныхъ въ этой замысловатой тирадѣ о. Мартынова нельзя согласиться, ибо: 1) наша эмеритальная касса, примѣнительно къ его точкѣ зрѣнія, не есть учрежденіе самодовлѣющее, потому что кромѣ капитала, образовавшагося отъ взносовъ участниковъ, она обладаетъ основнымъ, запаснымъ и другими благотворительными ресурсами, образовавшимися путемъ добровольныхъ пожертвованій отъ разныхъ лицъ и учреждений. 2) Хотя съ высоты азбучныхъ истинъ насъ и поучаютъ, что самыхъ такихъ ресурсовъ, собственно говоря, нѣтъ, но, разъ ресурсы эти не фикція, а реальная дѣйствительность, то они безъ сомнѣнія имѣются и, кто бы тамъ что ни говорилъ, а существованіе ихъ намъ не предстаетъ только, а они дѣйствительно существуютъ, что видно изъ официальныхъ отчетовъ правленія кассы. 3) Касса наша не должна непременно быть учрежденіемъ самодовлѣющимъ, по примѣру нѣкоторыхъ кассъ иноепархіальныхъ, оперирующихъ безъ основныхъ капиталовъ; остаются самодовлѣющими эти кассы по неволѣ, а не потому, что это такъ непременно быть должно; онѣ безъ сомнѣнія съ удовольствіемъ перестали бы самодовлѣть, если бы представилась имъ возможность обзавестись основнымъ капиталомъ; нашей же кассѣ, кромѣ основнаго капитала, обладающей и другими ресурсами, — и вовсе нѣтъ никакихъ резоновъ непременно самодовлѣть, хотя бы и въ угоду азбучнымъ истинамъ. 4) Если всякая касса можетъ существовать и дѣйствовать безъ страха за прочность своихъ устоевъ даже и безъ основнаго капитала, то тѣмъ болѣе наша, обладающая этимъ и другими благотворительными ресурсами: ресурсы эти придаютъ болѣе прочности ея устоямъ. 5) Къ ресурсамъ этимъ касса наша всегда можетъ простираться свои виды, — да и почему же нѣтъ? Разъ учредители страховыхъ обществъ могутъ это дѣлать, стало быть можетъ и духовенство, такой же собственникъ своихъ ресурсовъ, какъ и они. Подарены-ли духовенству эти ресурсы, составились-ли они путемъ складчины, по примѣру страховыхъ учреждений, — это безразлично. Но разъ духовенство, — неоспоримый собственникъ этихъ ресурсовъ, оно безъ сомнѣнія можетъ, если пожелаетъ, производить даже и дѣлать ежегодныхъ прибылей; кліенты страховыхъ учреждений намъ не примѣръ; основные капиталы сихъ учреждений имъ не принадлежатъ, а потому на нихъ они и не могутъ простираться своихъ видовъ, мы же на свою собственность всегда можемъ простираться свои виды.

Слыхали-ли вы, читатели, народную поговорку: и радъ бы въ рай, да грѣхи не пускаютъ? Эта поговорка вполне примѣнима къ нашей кассѣ. И рада бы она была не простираться своихъ видовъ на свою неоспоримую собственность, именуемую на языкѣ азбучныхъ истинъ сторонними благотворительными ресурсами, но ничего не подѣлаешь; — безъ этихъ ресурсовъ она въ концѣ концовъ оказалась бы лишеною возможности выплачивать

своимъ кліентамъ возвышенныя противъ теоретическаго расчета пенсіи за первое 25-ти лѣтіе взносовъ. Капиталъ собственныхъ взносовъ, не подкрѣпляемый другими ресурсами, какъ мы видѣли выше изъ таблицы г. Буяковскаго, можетъ напр. выплачивать за первое десятилѣтіе не два рубля, какъ обѣщано вкладчикамъ, а только 80 копѣекъ на каждый внесенный рубль. Положимъ, о. Мартыновъ не довѣряетъ расчетамъ даже и такого спеціалиста, какъ г. Буяковскій, который слишкомъ де остороженъ и принялъ «во вниманіе только два обѣщанія условія, — законъ смертности и процентный ростъ капиталовъ; никакихъ другихъ правилъ и ограниченій въ раздачѣ пенсій тутъ «не имѣлось въ виду». Но для опроверженія цифровыхъ выкладокъ, чьихъ-бы то ни было, а тѣмъ болѣе г. Буяковскаго, слишкомъ недостаточно голословныхъ увѣреній въ родѣ (того, что «иное дѣло напр. предоставить совершенно свободный выходъ на пенсію въ какой угодно срокъ (какъ у Буяковскаго) и совсѣмъ другое — стѣснить себя «обязательствомъ 25 — 35 лѣтняго платежа (какъ у насъ). Разница въ общихъ подсчетахъ получится весьма внушительная». Разница дѣйствительно получится внушительная, но только не въ пользу общихъ подсчетовъ кассы: о. Мартыновъ забываетъ, что чрезъ 25 — 35 лѣтъ платежа пенсионеръ 1-го напр. разряда будетъ получать пенсіи не 200—300 рублей, а 500—700. Стало быть, подсчеты г. Буяковскаго правильны и если онъ въ основаніе своихъ расчетовъ принялъ во вниманіе только два условія, то другихъ условій стало быть не существуетъ, а потому волей-неволей и намъ въ своихъ расчетахъ приходится удовольствоваться только закономъ смертности и процентнымъ ростомъ капиталовъ. А эти два условія не особенно благоприятны для назначенія возвышенныхъ пенсій изъ капитала однихъ только собственныхъ взносовъ, безъ такъ называемыхъ постороннихъ ресурсовъ. Сторублевый ежегодный взносъ къ концу перваго десятилѣтія, съ наросшими на него процентами и рекаміями, по расчету изъ 4% годовыхъ, обращается въ капиталъ круглымъ числомъ 1200 рублей. Такъ какъ не всѣ участники кассы воспользуются своими взносами въ видѣ пенсій, а немного менѣе половины (по статистическимъ даннымъ изъ 4000 слишкомъ — не болѣе 1981): то прибавьте еще 1300 рублей, — всего же будетъ 2500 рублей. Вотъ вамъ и весь фондъ на выдачу пенсионеру 1-го разряда ежегодной пенсіи въ 200 рублей изъ капитала собственныхъ взносовъ. Если эти 2500 рублей обратить въ процентныя бумаги, то они могутъ обезпечить ежегоднаго дохода не болѣе 95 рублей, вѣрнѣе же всего именно столько, сколько приходится по расчету г. Буяковскаго, то есть 80 рублей. Если же, согласно уставу кассы, все-таки выдавать пенсионеру не 95, а 200 р., то фонда этого хватитъ не болѣе, какъ на 17 лѣтъ. А если пенсионеръ проживетъ много болѣе? Откуда тогда касса возьметъ ему денегъ на выдачу пенсіи, если не воспользуется другими своими ресурсами? Такъ-то, почтенный нашъ оппонентъ! Не вамъ съ нами оспаривать цифровыя выкладки почтеннаго г. Буяковскаго! Во всякомъ случаѣ, хорошо-ли это, нѣтъ-ли, но

вашъ совѣтъ о непростираніи кассою своихъ видовъ на благотворительные ресурсы—запоздалъ. Эти ресурсы, какъ изъ вышеизложеннаго видно, уже эксплуатируются нашею кассою для прибавокъ къ пенсіямъ, усиленнымъ противъ теоретическаго расчета. Эти усиленные пенсіи уже выдаются выслужившимъ ихъ пенсионерамъ, — отнять у нихъ эти прибавки, выдавать на будущее время только то, что причитается по теоретическому расчету и такимъ образомъ не исполнить обещаннаго, — согласитесь, совсѣмъ неудобно. Пусть же они получаютъ то же, что получали и прежде, намъ же остается похлопотать не объ отнѣніи этихъ прибавокъ для всѣхъ вообще, а только о болѣе равномерномъ и справедливомъ распредѣленіи ихъ между будущими пенсионерами.

Свящ. С. Сперанскій.

МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

Полугодичное поминовение прот. К. І. Остроумова. 24 апрѣля, въ полугодичный день памяти протоіерея К. І. Остроумова, въ церкви Семеновскаго кладбища божественная литургія, а по окончаніи ея паннихида на могилѣ покойнаго, были совершены преосвященнымъ Пареніемъ, еп. Можайскимъ, въ сослуженіи протоіерея М. Я. Геликонскаго, настоятеля церкви Семенов. кладбища С. Д. Муретова и проч. духовенства.

Годичное поминовение прот. М. І. Хитрова. 26 апрѣля, наканунѣ первой годовщины со дня смерти бывшаго товарища предсѣдателя училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта, протоіерея Михаила Іоанновича Хитрова, въ Московскомъ Донскомъ монастырѣ, мѣстѣ погребенія покойнаго, была совершена преосвященнымъ Пареніемъ, епископомъ Можайскимъ, заупокойная литургія. вмѣсто запричастнаго стиха священникомъ А. И. Хитровымъ было сказано слово, посвященное памяти покойнаго. Послѣ обѣдни была совершена паннихида.

Посѣщеніе Его Высокопреосвященствомъ духовно-учебныхъ заведеній. 28 апрѣля, Высокопреосвященнѣйшій Владиміръ, Митрополитъ Московскій и Коломенскій, посѣтилъ Московскую духовную семинарію. Владыка прибылъ въ началѣ 11 часа и прослѣдовалъ въ IV классъ на урокъ гомиетики, гдѣ задавалъ вопросы и выслушивалъ отвѣты воспитанниковъ. Затѣмъ Высокопреосвященнѣйшій Владиміръ присутствовалъ въ VI классѣ на урокъ обличенія русскаго раскола и посѣтилъ образцовую церковно-приходскую школу при семинаріи, гдѣ заставлялъ дѣтей произносить молитвы и задавалъ имъ вопросы изъ Священной Исторіи.

Въ тотъ же день Владыка посѣтилъ Филаретовское епархіальное училище, гдѣ также присутствовалъ на урокахъ и осматривалъ училищныя помѣщенія.

Годичное собраніе отдѣла Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія по распространенію духовно-нравственныхъ книгъ. 28 апрѣля, состоялось годичное засѣданіе отдѣла Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія по распространенію

духовно-нравственныхъ книгъ. Засѣданіе изволилъ почитать своимъ присутствіемъ Высокопреосвященный Митрополитъ Московскій и Коломенскій Владиміръ. По открытіи засѣданія предсѣдатель Отдѣла свящ. І. Н. Бухаревъ прочиталъ отчетъ о дѣятельности Отдѣла за истекшій годъ. Изъ отчета видно, что Отдѣлъ преслѣдуетъ цѣль распространенія духовнонравственныхъ книгъ въ народѣ, выпуская дешевыя изданія и даромъ рассылая книги въ нуждающіяся мѣста для школъ, читаленъ, библиотекъ.

Дѣятельность отдѣла по распространенію духовно-нравственныхъ книгъ шла въ отчетномъ году весьма успѣшно. Было распространено 479.356 экземпляровъ на 14.749 р.; кромѣ того даромъ роздано и разослано 21.255 экземпляровъ на 776 руб.; такъ что всего распространено на сумму 15.525 р. По сравненію съ предыдущимъ годомъ было распространено книгъ на 3000 руб. болѣе. Капиталы Отдѣла увеличились на 2.865 руб.

Отдѣломъ получено нѣсколько пожертвованій. Отъ Высокопреосвященнаго Владиміра, Митрополита Московскаго и Коломенскаго, поступило 200 р. на даровую раздачу изданій; графъ С. В. Орловъ-Давыдовъ предоставилъ 200 руб. на отправленіе одного изъ книгоношъ въ Крымъ для распространенія духовно-нравственныхъ изданій; отъ А. С. Четвериковой поступило 100 руб. на посылку изданій въ нуждающіяся мѣстности.

Въ томъ же собраніи священникъ церкви Св. Евпла, что на Мясницкой, Д. И. Ромашковъ прочиталъ рефератъ о ревнителѣ духовно-нравственнаго просвѣщенія народа М. Ѳ. Грачевѣ. Помимо біографіи покойнаго дѣятеля, референтъ ознакомилъ собраніе со всѣми наиболѣе выдающимися изданіями М. Ѳ. Грачева, охарактеризовавъ ихъ строго-церковное направленіе.

Празднованіе дня рожденія Его Высочества Великаго Князя Сергія Александровича. 29 апрѣля, по случаю дня рожденія Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергія Александровича, въ Александро-Сергіевской церкви Генераль-Губернаторскаго дома совершена была литургія и по окончаніи оной—молебствіе. Къ началу литургіи, которую совершалъ священникъ К. П. Звѣревъ, Ихъ Императорскія Высочества Великій Князь Сергій Александровичъ съ Августѣйшей Супругой Великой Княгиней Елисаветой Феодоровной и Великій Князь Павелъ Александровичъ изъ внутреннихъ покоевъ прибыли въ церковь, гдѣ къ тому времени уже находились, кромѣ всѣхъ лицъ Двора Ихъ Высочествъ, также чины канцеляріи Августѣйшаго Московскаго Генераль-Губернатора и высшія начальствующія и должностныя лица столицы. По окончаніи литургіи находившіеся за богослуженіемъ лица приносили Ихъ Императорскимъ Высочествамъ поздравленіе съ днемъ рожденія Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергія Александровича.

Въ Большомъ Успенскомъ соборѣ литургію, начавшуюся въ десять часовъ утра, совершалъ Его Высокопреосвященство, Митрополитъ Московскій и Коломенскій Владиміръ съ намѣстникомъ Донскаго монастыря, архимандритомъ Власіемъ, о. протопресвитеромъ В. С.

Марковымъ и соборными пресвитерами. Пѣль Синодальный хоръ въ парадной формѣ. Молебствіе совершалъ Владыка Митрополитъ съ преосвященнымъ епископомъ Несторомъ, ректоромъ духовной семинаріи архимандритомъ Трифономъ, оо. архимандритами: Меодіемъ, Дмитріемъ, Серапіономъ, Власіемъ, Товією, о. протопресвитеромъ Успенскаго собора, оо. протоіереями: С. С. Модестовымъ, К. И. Богоявленскимъ, Д. И. Языковымъ, А. Г. Полотебновымъ, П. В. Рубинымъ, И. М. Лебедевымъ и прочимъ духовенствомъ въ облаченіяхъ изъ золотого глазета.

Въ соборѣ за богослуженіемъ присутствовали начальствующія лица, представители городскихъ сословій и много богомольцевъ.

При окончаніи молебна были провозглашены многолѣтія Государю Императору, Государынямъ Императрицамъ, Государю Наслѣднику, Великому Князю Сергію Александровичу, Супругѣ Его Великой Княгинѣ Елисаветѣ Теодоровнѣ и всему Царствующему Дому.

Въ храмѣ преподобнаго Сергія, что на Ходынскомъ полѣ, были совершены соборнѣ военнымъ духовенствомъ торжественная латургія, а по окончаніи ея благодарственное Господу Богу молебствіе, съ провозглашеніемъ установленныхъ многолѣтій. На богослуженіи въ храмѣ присутствовали по 10 человекъ нижнихъ чиновъ отъ гренадерскихъ полковъ московскаго гарнизона, отъ Троицко-Сергіевскаго резервнаго, гренадерскаго и 13 сапернаго баталіоновъ, отъ Сумскаго драгунскаго и 1 донскаго казачьяго полковъ и отъ 1 гренадерской артиллерійской бригады; команды эти были при унтеръ офицерахъ, а общее начальствованіе было возложено на особаго штабъ-офицера.

По случаю дня рожденія Августѣйшаго Командующаго войсками Московскаго округа, въ частяхъ войскъ и управленіяхъ московскаго гарнизона занятія не производились.

Крестный ходъ. 3 мая въ день преполовенія, Пятидесятницы, литургію въ Большомъ Успенскомъ соборѣ совершалъ преосвященный Пареній, епископъ Можайскій, съ синодальнымъ ризничимъ архимандритомъ Меодіемъ, о. протопресвитеромъ собора В. С. Марковымъ и соборными пресвитерами, при пѣніи Синодальнаго хора. Во время литургіи къ собору были принесены хоругви изъ Кремлевскихъ монастырей и соборовъ. Послѣ литургіи духовенствомъ Замоскворѣцкаго и Срѣтенскаго сороковъ, на средину собора были вынесены «Жорсуцкіе» кресты и чтимыя иконы. Началось торжественное молебствіе, которое совершалъ преосвященный Пареній съ о. ректоромъ духовной семинаріи архимандритомъ Трифономъ, оо. архимандритами: Игнатіемъ, Меодіемъ, Дмитріемъ, Митрофаномъ, Товією, о. протопресвитеромъ и прочимъ многочисленнымъ духовенствомъ въ облаченіяхъ изъ серебрянаго глазета. При пѣніи положенныхъ стихирь изъ западныхъ дверей собора направился крестный ходъ на «Иорданъ», устроенную на Москвѣ рѣкѣ близъ Тайницкой башни. Здѣсь преосвященный Пареній, послѣ чтенія св. Евангелія и положенной молитвы совершилъ водоосвященіе, послѣ котораго крестный ходъ въ томъ же порядкѣ возвратился въ соборъ.

Стеченіе богомольцевъ въ соборѣ во время богослуженія и по пути слѣдованія крестнаго хода было громадное.

О Т Ч Е Т Ъ

Общества вспомошествованія нуждающимся учащимся Московскаго Филаретовскаго епархіальнаго женскаго училища за 1899 годъ.

Назначеніе Общества. Число членовъ. Пособія воспитанницамъ.

Общество вспомошествованія нуждающимся учащимся Московскаго Филаретовскаго епархіальнаго женскаго училища было открыто въ маѣ 1898 года по инициативѣ и при дѣятельномъ участіи бывшаго инспектора Филаретовскаго училища—нынѣ покойнаго—протоіерея Михаила Іоанновича Хитрова. Мысль учредить Общество явилась въ виду тѣхъ тяжелыхъ условій, въ кагія поставлено наше духовенство, преимущественно сельское, въ дѣлѣ воспитанія и обученія дѣтей. Не смотря на то, что плата за содержаніе и обученіе дѣтей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ гораздо ниже, чѣмъ въ свѣтскихъ, она все же часто для многосемейнаго, служащаго въ бѣдномъ приходѣ, является непосильнымъ бременемъ. Придти на помощь нуждѣ, оказать поддержку въ святомъ дѣлѣ обученія дѣтей—такова цѣль Общества. Эта помощь, какъ видно изъ § 2 Устава можетъ выражаться: а) взносомъ платы за обученіе; б) бесплатною выдачею книгъ и учебныхъ пособій и проч.

Въ отчетномъ году Общество развивалось. Число членовъ возросло до 254: почетныхъ членовъ было 36, дѣйствительныхъ 194 и членовъ—соревнователей 24. Сравнительно съ прошлымъ годомъ увеличилось число иногороднихъ членовъ; почетныхъ и дѣйствительныхъ иногороднихъ было 53 и членовъ—соревнователей 5. Изъ 176 членовъ прошлаго года въ отчетномъ году снова состояли членами 131 лицо.

Хотя число членовъ въ 1899 году и увеличилось сравнительно съ 1898 годомъ, общая сумма пожертвованій оказалась меньше. Самое крупное пожертвованіе—1,000 руб.—получено отъ Елисаветы Семен. Ляминой.

Въ теченіе отчетнаго года Правленіе, составъ котораго былъ прежній, имѣло пять засѣданій, посвященныхъ разсмотрѣнію текущихъ дѣлъ и назначенію пособій. Пособія состояли въ слѣдующемъ: 1) двадцати шести воспитанницамъ были назначены денежные пособія въ размѣрѣ отъ 10 до 30 рублей, всего на сумму 512 руб., причѣмъ за двадцать двѣ была внесена часть платы за ученіе, тремъ, окончивавшимъ курсъ, было назначено пособіе для экипировки и за одну внесена въ округъ плата за дипломъ; 2) между шестью воспитанницами, окончивавшими курсъ, были распределены 25 аршинъ ситцу, пожертвованные г. Фука, 18 аршинъ бѣлой бумажной матеріи, пожертвованные магазиномъ Третьякова, двѣ шляпки, пожертвованныя г. Лемерсье, и три тальмы, пожертвованныя г. Бычковымъ—всего на сумму 49 р. (4+3+12+30); три воспитанницы, окончивавшія курсъ, получили матеріалъ для полной экипировки, пожертво-

ванный А. И. Модестовой—для двухъ—и неизвѣстной— для одной воспитанницы, всего на сумму 105 р. (70+35).

Въ отчетномъ году скончались: учредитель Общества протоіерей Михаилъ Іоанновичъ Хитровъ, почетный членъ протоіерей Ілія Θεодоровичъ Касицынъ и дѣйствительные члены: протоіерей Алексѣй Іоанновичъ Соколовъ и г. Винаверъ. По усопшимъ протоіереямъ, а равно и по скончавшимся въ 1900 году членамъ— протоіерей Иванъ Васильевичъ Модестовъ и Аннѣ Евгеніевнѣ Клоповой— 21 сего марта была совершена въ училищной церкви преосвященнѣйшимъ Пареніемъ соборнѣ съ 8 протоіереями и священниками—членами Общества— панихида.

О значкахъ для членовъ Общества.

Согласно правиламъ, утвержденнымъ Его Высочествомъ, Московскимъ генералъ-губернаторомъ, и рѣшенію Общаго Собранія, отъ 9 февраля 1899 года, ношеніе значковъ предоставляется почетнымъ членамъ, пожизненнымъ, дѣйствительнымъ членамъ во все время пребыванія ихъ таковыми (при условіи ежегоднаго возобновленія членскихъ взносов¹⁾).

Составъ правленія Общества на 1900 годъ.

Предсѣдатель— преосвященнѣйшій Пареній, епископъ Можайскій.

Товарищъ предсѣдателя— жена священника, Александра Ильинична Модестова.

Непрѣмѣнный членъ— начальница училища Елена Θεодоровна Коробка.

Непрѣмѣнный членъ— инспекторъ классовъ, священникъ Николай Алексѣевичъ Сахаровъ.

Казначей— преподаватель Иванъ Константиновичъ Богоявленскій.

Секретарь— воспитательница Валентина Ивановна Соколова (избрана Общимъ Собраніемъ 21 сего марта взамятъ отказавшагося Александра Ивановича Меандрова).

Отчетъ по кассѣ общества.

П Р И Х О Д Ъ.

Къ 1-му января 1899 года въ кассѣ состояло	4.179 р. 60 к.
(Изъ нихъ 3.700 р. въ % бумагахъ).	
Въ 1899 году получено пожертвованій всего на сумму	3,603 р. 50 к.
(Изъ нихъ 400 руб. % бумагами).	
Получено % по капиталамъ Общества	221 р. 59 к.
Пожертвовано за значки сверхъ заготовительной стоимости	213 р. 86 к.
Итого: 8.218 р. 55 к.*)	

Р А С Х О Д Ъ.

Выдано на пособіе ученицамъ	512 р.
Разница (по курсу) при покупкѣ выигрышнаго билета Государственнаго Дворянскаго Банка	116 р.
Потери на курсѣ при покупкѣ другихъ % бумагъ (4% Государственная рента на сумму 2.800 руб.).	20 р. 50 к.

1) Значки можно получать въ Филаретовскомъ училищѣ. Цѣна значка—8 рублей.

*) Изъ этой суммы 300 р., по волѣ жертвователей, должны называться, въ память Митрополита Сергія, Сергіевскимъ капиталомъ и должны лечь въ основаніе капитала для устройства к. н. постояннаго учрежденія Общества, напр. пріюта для ученицъ, не вступившихъ въ число пансіонерокъ училища.

За храненіе % бумагъ	3 р. 45 к.
Почтовые и другіе расходы	6 р. 98 к.
Итого: 658 р. 93 к.	

(Типографскихъ расходовъ въ 1899 году не было, такъ какъ все нужное (дипломы, квитанціи, оттиски повѣстога и отчета) напечатано бесплатно Иваномъ Ефимовичемъ Ефимовымъ.

Къ 1-му января 1900 года въ кассѣ состояло:

наличными	559 руб. 62 к.
% бумагами	7.000 руб. —

СОДЕРЖАНІЕ: Древне-русское сочиненіе „Сынъ церковный“, какъ «символическая» книга для обрядовѣрца того времени.—Московская періодическая печать о пребываніи Ихъ Императорскихъ Величествъ въ Москвѣ.—Къ вопросу о равномерномъ распредѣленіи благотворительныхъ капиталовъ эмеритальной кассы духовенства Московской епархіи.—Московская хроника.—Отчетъ Общества вспомоществованія нуждающимся учащимся Московскаго Филаретовскаго епархіальнаго женскаго училища за 1899 годъ.—Объявленія.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

СОДЕРЖАНІЕ III-й КНИЖКИ ПРАЗДНИЧНАГО ЖУРНАЛА 1900 ГОДА

„РАДОСТЬ ХРИСТІАНИНА“

(На Страстную недѣлю и Св. Пасху).

РИСУНКИ: 1) Распятие Господа. — „Тайна мѣры Креста“. Изъ Гамбургской Библии—«Пентапла». 1710 года. 2) Подражаніе древнимъ иконамъ Воскресенія Спасителя. Эскизъ А. Иванова. I. 1) Радость христіанина въ недѣлю Вай. Изъ древняго святоотеческаго слова. 2) Праздникъ и торжество Великаго Пятка. Изъ слова св. І. Златоуста „во Святой и Великій Пятокъ“. 3) Древнее святоотеческое слово въ недѣлю святыхъ Пасхи. II. 1) Беседа на третіе слово Спасителя со креста. *Владимира, Митрополита Московскаго.* 2) Грозная туча на Западѣ Европы. (Продолженіе). *Протоіеря П. А. Смирнова, Предсѣдателя Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.* III. Памятныя Церковнаго богослуженія. 1) Древній церковныя пѣнопѣнія въ недѣлю Вай и въ первый день Пасхи, по греческой рукописи XII-го вѣка, открытой проф. А. И. Панадоццо-Керамевсомъ, съ переводомъ и примѣчаніями *Свящ. Н. П. Доброураова* (Законоучителя Александр. военнаго училища въ Москвѣ). 2) Осанна Грядущему Адама воззвати. *Василія Серг. Арсеньева* (Д. Т. С. Почетнаго Опекуна). 3) «Спасительная страсть Христа-Бога». *Его же.* 4) Объ изображеніяхъ Добраго Пастыря, въ Римскихъ катакомбахъ. *Его же.* *Фотоминія* съ вартона художника *Θ. Π. Реймана*. Пастырь Добрый, взявша грѣхъ міра.—Катакомбное изображеніе Спасителя II-го вѣка. 5) Богоматерь у Креста.—«Stabat Mater dolorosa». *Францискаго монаха Якопона*. XIII-го вѣка. Переводъ стихами Проф. Моск. Дух. Академіи *Прот. Θ. А. Голубинскаго* 1835 г. 6) Плачь Пресвятой Богородицы при смерти и погребеніи Спасителя, (читаемый въ Славян. переводѣ предъ Плащаницей въ Великую Пятницу). Твореніе *Симеона Логофета Метафраста* († 940 г.). Переводъ стихами съ греч. подлинника *Н. 7)* „Пасха—Христосъ Избавитель“. *Василія Серг. Арсеньева*. IV. УЧЕНІЕ БИБЛИИ.—1) Богъ въ чловѣкѣ. *Протоіеря І. Д. Петропавловскаго.* 2) Мѣра Креста. Ректора Универс. въ Эверсеѣ. *Чарльза Китслея*. Перев. А. 3). Великая Суббота. *К. П. 4)* Обновленіе. Д-ра Богословія Эдинбургскаго универс. *И. Остерзея*. Переводъ *Ю. Н. Щербанкой*. ЮНОШЕСТВУ: Рѣчь къ гимназистамъ. *Виссаріона Епископа Костромскаго*. V. Духовныя стремленія въ свѣтскомъ обществѣ. Религіозна чувства поэта-отрока. **Н. РИСУНКИ:** 1) Образъ Спасителя въ Рим. катакомб. Каллиста II-го вѣка. 2) Храмъ и Св. городъ Іерусалимъ времени Иисуса Христа. 3) Чертежъ храма и Іерусалима, съ объясненіемъ. Изъ писемъ въ редакцію «Радости Христіанина». 3) Вопросъ недоумѣвающей души. (О панорамѣ «Голгова»). *Маріи П. Бенкендорфъ*. 4) 0 томъ же. *Князя А. И. Кудашева*. Отъ редакціи. А. П. ПРИЛОЖЕНІЕ.—Законъ Божій въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ.—1) Комиссія по вопросу о религіозно-нравственномъ воспитаніи и обученіи въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. 2) Изъ вопросовъ школы, по отношенію къ религіозно-нравственному воспитанію. *К. К. Войнаховскаго* (Д. С. С. Директора 7-й Моск. гимназіи).

„Радость Христіанина“ 1) по распоряженію г. *Оберъ-Прокурора Св. Синода* высылаются по вѣдъ дух. Семінаріи и въ жен. училища дух. вѣд., согл. подъ ВЫСОЧАЙШИМЪ покровит. ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ. 2) Рекомендованъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія и 3) Главнымъ Управленіемъ военно-учебныхъ заведеній.

Даетъ около 100 листовъ въ годъ—въ 12-ти книжкахъ, по днямъ большихъ праздниковъ, начиная съ Рождества Христова—новаго года «Рад. Христ». — Цѣна 6 руб. съ пересылкой, за границу 7 руб. Для сельскихъ священниковъ 5 р.—Для желающихъ, — второе изданіе—изящное, по образцу дорогихъ заграничныхъ изданій; цѣна—12 р., за границу 14 р.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ: Москва, Новая Басманная ул., кварт. Протоіеря Ц. Св. Ап. Петра и Павла. Для иногороднихъ: Москва, редакция журнала „Радость Христіанина“.

Подписка принимается—въ Москвѣ: въ конторѣ Редакціи: Тверская ул. Пассажъ Постниковой № 72-й. (Телефонъ № 203), и въ отдѣленія конторы: Никольская ул. кн. магазинъ *К. И. Тихомирова*, въ зданіи «Славянскаго Базара».

1—0 Редакторъ-издатель Протоіерей Андрей Григор. Полотебновъ.



ПАРОВАЯ



КРАСИЛЬНАЯ, ЧИСТИЛЬНАЯ И ПЯТНОВЫВОДНАЯ ФАБРИКА

П. ЦУКЕРМАНЪ.

Сущ. съ 1869 г.

Москва, ст. асманная д. Вознесенскаго монастыря,
телефонъ № 1501-й.

Имѣю честь довести до свѣдѣнія священнослужителей и г.г. церковныхъ старостъ, что существующая съ 1869 года въ Москвѣ моя паровая красильная, чистильная и пятновыводная фабрика, снабжена новѣйшими машинами и приспособленіями, съ успѣхомъ производитъ чистку и окрѣпленіе различныхъ церковныхъ вещей, такъ то: парчевыхъ, бархатныхъ, газетовыхъ и шелковыхъ облачений; образцово исполняются и производится въ должный порядокъ, не смотря на ихъ давность, бархатныя, шитыя золотомъ, серебромъ хоругви и плащаницы, а потому я и рѣшился обратиться къ Вамъ съ предложеніемъ своихъ услугъ, имѣя въ виду, что въ обильныхъ ризницахъ много найдется церковныхъ предметовъ, которые по исправленію ихъ могутъ быть приведены въ совершенно новый видъ. Подобныхъ исправленій я не мало произвелъ во многихъ приходахъ и соборахъ г. Москвы, а также во многихъ провинціальныхъ городахъ Россіи, на Кавказѣ; все остались заказами вполне довольны, почему осмѣливаюсь напомнить почтеннѣйшей публикѣ не оставить меня своими требованіями. Всѣ работы по приглашенію принимаются, какъ на мѣстѣ ихъ нахожденія, такъ равно въ моихъ магазинахъ:

- 1) При фабрикѣ на стар. Басманной уд. д. Вознесенскаго монастыря.
 - 2) Лубянка, противъ бассейна, въ Лубянскомъ пассажѣ.
 - 3) Арбатъ д. Бургартъ.
 - 4) Тверская, близъ Триумфальныхъ воротъ, д. Хомяковыхъ.
 - 5) Мясницкія ворота, противъ телеграфа, д. Кабанова.
 - и 6) Тверская, напротивъ Военнаго Губернатора, д. Варгина.
- Готовый въ услугамъ Техникъ П. Цукерманъ.

4-3

Для ДУХОВЕНСТВА и МОНАСТЫРЕЙ предлагаю громадный выборъ ЧЕРНЫХЪ МАТЕРІИ

Сукно, драпъ, дердодамъ, трико, матейное сукно, бархатъ, репсъ, гроро, крепъ, камлотъ, кашемиръ, сатанъ деми и проч. все имѣются товары. Покорнѣйше прошу г. покупателей обратить особое вниманіе на то, что если купленный товаръ почему-либо не понравится, то въ теченіе 5 дней со дня покупки, а иногороднихъ 2 недѣли принимаю обратно и мѣняю на другой товаръ или **ВЫДАЮ ДЕНЬГИ.**

Большой магазинъ модно-мануфакт. товаровъ

ГУЛАЕВА.

На Тверской, рядомъ съ Глази. болм. въ Москвѣ.
По **СУББОТАМЪ** продажа **ОСТАТКОВЪ**
по **ДЕШЕВЫМЪ ЦѢНАМЪ.**

Прошу г. покупателей требовать иллюстрированный прейсъ-курантъ, который высылается бесплатно. 25-1

ПРОДАЖА БЕЗЪ ЗАПРОСА.

СПЕЦИАЛЬНОСТЬ

устройство центральныхъ отопленій
и вентиляцій

водяныхъ и паровыхъ
въ соборахъ, церквахъ,

училищахъ

и проч.



10-7

ВЫШЕЛЪ ВЪ СВѢТЪ

выпускъ пятый, соч. д-ра А. Эдершейма «Жизнь и время Иисуса Мессіи» (стр. 401—640), пер. свящ. М. П. Оивейскаго. Ц. 1 р. 50 к. Книгу можно получать у книгопрод. В. В. Думнова и Карбасникова въ Москвѣ. Весь первый томъ выйдетъ изъ печати въ непродолжительномъ времени. 3-2

НОВАЯ КНИГА:

Правила святыхъ Вселенскихъ соборовъ 5-го, 6-го и 7-го съ толкованіями. Изданіе Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія. Цѣна 2 р. 25 к., съ пересылкой 2 р. 50 к. Складъ и продажа книги въ Москвѣ: Петровскій монастырь, Епархіальная бібліотека. Книгопродавцамъ обычная уступка. 12-9

ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ
ПОЛИТЕХНИЧЕСКАГО МУЗЕЯ АРХИТЕКТУРНАГО ОТДѢЛА
МАСТЕРА

Ивана Андреевича

СОКОЛОВА

Грузины, Средній Тишинскій переулочекъ, домъ Шустова
ВЪ МОСКВѢ.