

МОСКОВСКІЯ ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к.,
на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяць 40 коп.,
съ доставкой и пересылкой на годъ 4 р., 50 к., на полгода
2 р., 50 к., на 3 мѣс. 1 р. 30 к., на 1 мѣс. 50 коп.
ОТДѢЛЬНЫЕ №№ по 10 копѣекъ.

№ 25.
16-го ЮНЯ,
1885-го ГОДА.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Донская улица, домъ Ризположен-
ской церкви, квартира протоіерея Виктора Петровича
Рождественскаго.

ОБЪЯВЛЕНІЯ ПРИНИМАЮТСЯ за строку, или мѣст.
строки за одинъ разъ 10 к., за 2 раза 18 к., за 3 раза 24

СОДЕРЖАНІЕ: Москва, 16 іюня. Девятая бесѣда съ старообрядцами, сказанная священникомъ Константиномъ Остроумовымъ въ Таганкѣ, въ домѣ Шумова, 10 февраля, 1885 года. Внутреннія извѣстія. Иностранное обозрѣніе. Забѣтки и сообщенія о печати. Извѣстія и забѣтки. Рѣчь сказанная Ректоромъ Московской семинаріи, Прот. Н. В. Благоураумовымъ, воспитанникамъ окончившимъ курсъ образованія въ 1884—5 учебномъ году. Благодарственный адресъ приходскому о. Діакону. Отъ состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы Братства Святыя Равноапостольныя Маріи. Отъ Государственнаго Банка.

МОСКВА, 16 ЮНЯ.

Если помнить читатель, на страницахъ „Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей“ (№ 3-й текущаго года) была рѣчь о тѣхъ преградахъ и препятствіяхъ, которыя встрѣчаетъ христіанская проповѣдь въ средѣ инородцевъ. Было сказано, что главнымъ препятствіемъ для распространенія Христова ученія служить самоувѣренность жреческаго языческаго сословія, сознание представителями этого послѣдняго мнимой правоты своей вѣры,—сознание, обусловленное тѣми правами и преимуществами, которыя дарованы особенно ламамъ: „письма съ Алтая“, помѣщенные въ № 21-мъ, служатъ яркой иллюстраціей высказаннаго положенія и сверхъ того указываютъ новыя препятствія миссіонерскому дѣлу въ лицѣ, напр., зайсановъ, димичей, и вообще мѣстныхъ властей изъ язычниковъ. Представители мѣстной власти изъ язычниковъ естественно относятся враждебно къ крещеннымъ инородцамъ и къ тѣмъ, кто обнаруживаетъ намѣреніе креститься. Словомъ, нѣтъ недостатка въ фактахъ, доказывающихъ, что христіанскимъ миссіонерамъ приходится бороться не только силою слова и убѣжденія съ языческими суевѣріями, но и становиться лицомъ къ лицу съ противниками миссіонерскаго дѣла, опирающимися прямо или косвенно, законно или незаконно, на извѣстныя регламентированныя права и привиллегіи. Такое положеніе дѣла заставляеть поставить вопросъ: не вправѣ ли миссіонеры просить объ устраненіи этихъ препятствій и не побуждаетъ ли желаніе истиннаго блага отечеству и любовь къ православію дать положительный отвѣтъ на естественную со стороны миссіонеровъ просьбу о помощи въ ихъ многотрудномъ дѣлѣ? Короче: не слѣдуетъ ли лишить инородцевъ—язычниковъ и особенно ихъ жрецовъ нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ, а властей изъ язычниковъ (если ужъ совершенно нельзя

обойтись безъ нихъ)—возможности оказывать пренятствіе миссіонерскому дѣлу?

Отвѣтъ на этотъ вопросъ можетъ быть не иной, какъ положительный. Въ основѣ нашего законодательства, по скольку послѣднее касается религіозной жизни государства, лежитъ мысль о томъ, что православіе, какъ господствующая вѣра, должно пользоваться покровительствомъ положительныхъ законовъ, а инославныя исповѣданія и нехристіанскія религіи лишь терпимостію. Этою терпимостію, очевидно, удовлетворяется требованіе свободы совѣсти. Между тѣмъ не разъ уже было замѣчаемо въ печати, что эта основная идея проведена въ частныхъ постановленіяхъ и законахъ, опредѣляющихъ бытъ инородцевъ, не съ желанною послѣдовательностію. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ къ инородческимъ языческимъ вѣрованіямъ обнаруживается не только терпимость, но и покровительство. Такъ, сибирскіе инородцы-язычники пользуются такими правами, которыхъ не имѣютъ инородцы-христіане; ламское духовенство обезпечено лучше православнаго; оказывается поддержка подготовленію будущихъ служителей и проповѣдниковъ языческихъ лжедогматовъ и т. д. И важны здѣсь не эти привиллегіи сами по себѣ, а то, что или дается поводъ язычникамъ смотрѣть на своихъ жрецовъ, какъ на признанныхъ закономъ, и на свою вѣру—какъ на равноправную съ православіемъ; важно, что или дается поводъ ламамъ говорить въ лице православнымъ миссіонерамъ: вѣра наша утверждена Государемъ Императоромъ и поэтому мы сами не примемъ и другимъ всегда будемъ воспрещать принимать христіанство. (См. № 3-й). Проникнутые мыслью о томъ, что законы не только терпятъ ихъ вѣру, но и покровительствуютъ тѣмъ, кто ее содержитъ, представители языческихъ культовъ являютъ смѣлѣе и дерзости въ своихъ отношеніяхъ къ крещеннымъ и самимъ миссіонерамъ.

Тотъ-же духъ одушевляетъ и мѣстныя власти изъ язычниковъ и самихъ инородцевъ язычниковъ.

Все это доказываетъ, какъ настоятельна нужда въ пересмотрѣ дѣйствующихъ узаконеній относительно инородцевъ-язычниковъ и въ болѣе послѣдовательномъ проведеніи основной идеи законодательства. Только въ томъ случаѣ, когда въ самыхъ мелочахъ обнаружится, что законъ только терпитъ язычниковъ и не даетъ имъ права на пропаганду своихъ суевѣрій и на сопротивление дѣятельности миссіонеровъ, — только въ этомъ случаѣ миссіонерскому дѣлу можно обѣщать болѣе быстрый успѣхъ. А до тѣхъ поръ, пока въ представителяхъ языческихъ суевѣрій живетъ сознание, что ихъ вѣра признана законною и равноправною, миссіонерамъ придется бороться съ враждебными силами, едва-ли одолжимыми при теперешнемъ положеніи дѣла. Нѣкоторыя изъ желанныхъ измѣненій въ указанномъ направленіи указаны въ „письмахъ съ Алтая“.

ДЕВЯТАЯ БЕСѢДА СЪ СТАРООБРЯДЦАМИ, СКАЗАННАЯ ВЪ ПРИСУТСТВИИ ПРЕОСВЯЩЕННѢЙШАГО МИСАИЛА ЕПИСКОПА ДМИТРОВСКАГО, СВЯЩЕННИКОМЪ ВОСКРЕСЕНСКОЙ, НА СЕМЕНОВСКОМЪ КЛАДБИЩѢ, ЦЕРКВИ К. И. ОСТРОУМОВЫМЪ 10 ФЕВРАЛЯ ВЪ ДОМѢ И. С. ШУМОВА, ВЪ ТАГАНКѢ — О „ЦЕРКВИ ПО СИМВОЛУ — АПОСТОЛЬСКОЙ“.

За раскрытіемъ православнаго ученія о единой, святой и соборной Церкви, слѣдуетъ перейти къ изложенію ученія о Церкви по Символу — апостольской, что и постараемся мы выполнить въ настоящей бесѣдѣ, разсматривая въ связи съ тѣмъ вопросомъ: имѣютъ ли истинные признаки апостольской Церкви старообрядческія общества? — При этомъ однакожь не считаемъ лишнимъ предварительно сказать нѣсколько словъ о значеніи настоящаго торжества *), совершаемаго Церковію.

Православная Церковь до нынѣ сохраняетъ тысячелѣтній обычай — торжество Православія, установленное по прекращеніи гоненія на св. иконы (въ половинѣ IX в.), когда императрица Теодора возвратила св. иконамъ прежнюю честь, съ церковнымъ торжествомъ внесла ихъ въ храмъ, гдѣ соборъ святителей, утвердивъ иконопочитаніе, произнесъ проклятіе на иконоборцевъ. Но однимъ ли только воспоминаніемъ минувшаго торжества ограничивается весь нынѣшній церковный обрядъ, или дѣйствіе произнесеннаго осужденія простирается и на нѣкоторыхъ людей, въ одно время съ нами живущихъ? Если бы Церковь въ настоящемъ случаѣ хотѣла только оживить въ памяти нашей торжество возстановленнаго иконопочитанія, совершившееся нѣкогда въ отдаленной, хотя и единовѣрной съ нами странѣ: то для чего бы ей распространять предметы своего осужденія за періодъ иконоборства? Очевидно, что она хочетъ настоящимъ обрядомъ не столько повторить свой приговоръ на древле-отпадшихъ сыновъ своихъ, сколько вселить въ сердца современныхъ намъ людей опасность отпаденія. И въ наше время есть тысячи заблудшихъ, которые, удаляясь отъ стада Христова, совершаютъ Богослуженіе въ своихъ сборищахъ, и самодѣльныхъ своихъ наставниковъ предпочитаютъ истиннымъ строителямъ таинъ Христовыхъ, преемственно пріавшимъ рукоположеніе отъ самихъ Апостоловъ.

*) 10 февр. совершалось торжество Православія.

У народовъ, исповѣдующихъ Господа Иисуса Христа, вѣры различны: но православная вѣра одна, какъ говоритъ Апостолъ: единъ Господь, едина вѣра, едино крещеніе; единъ Богъ и Отецъ всѣхъ (Еф. гл. 4; ст. 5 и 6). Православная вѣра та, которую восточные христіане, получивъ отъ Апостоловъ, передали при великомъ князѣ Владимірѣ нашимъ предкамъ во всей чистотѣ Евангельскаго ученія, седмью Вселенскими соборами утвержденную, и которая съ тѣхъ поръ до нынѣ въ нашемъ отечествѣ, при всѣхъ нападеніяхъ со стороны враговъ православія, сохранилась неизмѣнно. Сію-то Православную вѣру въ Россіи господствующую, а не какой либо суемудренный толкъ какой-нибудь релягіозной секты или раскола, долженъ душевно чтить христіанинъ и всѣми поступками обнаруживать въ своей жизни. Ибо внѣ Церкви Православной нивто не можетъ спастись. Ей одной дана сила возрождать челоуѣка въ духовную жизнь, питать хлѣбомъ небеснымъ, вязать и рѣшить грѣховныя узы. Она только рукополагаетъ истинныхъ пастырей словеснаго стада, проповѣдуетъ здоровое Христово ученіе, содержитъ Божественныя службы, а что не отъ нея въ дѣлѣ спасенія, то есть произвольный челоуѣческій вымыслъ.

И мы возносимъ моленіе ко Господу, — да нѣкогда единовѣрные намъ, по ревности — не по разуму удалившіеся отъ единой съ нами апостольской Церкви, — возвратятся изъ самочинныхъ сборищъ съ любовію и покорностію въ объятія родной своей Матери, да составятъ единое съ нами стадо Христово, единѣми усты и единѣмъ сердцемъ возсылая хвалы небесному Царю.

Переходимъ къ бесѣдѣ о Церкви Апостольской. Истинная Церковь есть Апостольская, т. е. содержащая вѣру, ученіе, законоположенія и таинства точно такъ, какъ учили и предали первые проповѣдники и пастыри Церкви, святые Апостолы, и управляемая пастырями, непрерывно пріемлющими и сохраняющими благодать священства отъ Апостоловъ, и чрезъ Апостоловъ отъ Самого Иисуса Христа. Таковую истинную Церковь обыкновенно называемъ мы — апостольскою, или что тоже православною. Гдѣ же теперь эта истинная и православная Церковь? Главнымъ образомъ на востокѣ, т. е. въ Константинополѣ, въ Іерусалимѣ, въ Антіохіи и въ Александріи, почему и называется восточною. Но она существуетъ и въ другихъ многихъ мѣстахъ. Восточная Церковь есть истинная и православная потому, что она отъ самыхъ временъ Апостольскихъ до — нынѣ единомысленно, свято и неизмѣнно хранитъ догматы вѣры, Богослуженіе и таинства, и ни въ чемъ не отступила отъ тѣхъ опредѣленій и правилъ, которыя постановлены на седми Вселенскихъ соборахъ. Какъ часть единой, истинной восточной — каеолической Церкви, и наша Россійская Церковь есть несомнѣнно православная, или — апостольская; ибо чрезъ Церковь восточную ведетъ свое начало отъ Апостоловъ, ихъ держитъ ученіе и постановленія и отъ нихъ имѣетъ іерархію. Она непогрѣшила доселѣ въ своемъ ученіи и чиноположеніи: это показываетъ ея исторія и точное согласіе во всемъ съ древними символами, канонами и чиноположеніемъ восточной Церкви. Въ ней спасительная благодать Божія не оскудѣла, поелику она имѣетъ законную іерархію, имѣетъ истинное ученіе вѣры и благочестія, имѣетъ священнодѣйствіе таинствъ и управленіе. А потому, какъ очевидно, она есть Церковь истинная, апостольская или православная, — а чада ея, христіане, православные и правовѣрующіе. Но не таковы, такъ называемые

старообрядцы, которые по своеволю, со временъ патріарха Никона по случаю предпринятаго имъ соборнѣ исправленія церковно-богослужебныхъ книгъ, отпали отъ православной греко-россійской Церкви и вдалились въ безчисленныя заблужденія и несогласныя между собою толки.

Выше сказано было нами, что въ истинной Церкви, какъ все отъ самаго начала было, такъ и теперь есть—все апостольское: 1) апостольское ученіе; 2) апостольскія таинства; 3) апостольскіе основные законы и постановленія и чиноположеніе, въ особенности апостольское рукоположеніе, чрезъ которое непрерывно сохраняется преемство пастырей. Не то видимъ въ старообрядческихъ обществахъ: они хотя исповѣдуютъ христіанскую вѣру, но во многомъ отступили отъ ученія вѣры и чиноначалія церковнаго, соблюдаемаго въ Церкви православной или апостольской. Такъ старообрядцы—безпоповцы измыслили ученіе объ антихристѣ, получившее у нихъ свое особенное опредѣленіе и развитіе вовсе несогласное съ ученіемъ апостольской Церкви. По ихъ ученію, антихристъ послѣдній не есть опредѣленное лицо, а духъ и направленіе господствующее въ православной Церкви и обществѣ—антихристъ не чувственный, а духовный. Не таково ученіе апостольской Церкви. Въ Священномъ Писаніи изображается, антихристъ въ явственныхъ чертахъ, какъ дѣйствительное лицо, имѣющее явиться предъ кончиною міра для противодѣйствія христіанству (2 Солун. 2; 3—12). «Открыется, говоритъ апостоль, человекъ беззаконія, сынъ погибели... беззаконникъ, егочесть есть пришествіе по дѣйству сатанину»,— слѣдовательно, будетъ опредѣленное лицо и именно человекъ, но только человекъ беззаконный подъ особеннымъ дѣйствіемъ сатаны. Будетъ, по характеру своему, отличаться необычайною гордостью и выдавать себя за Бога: «противникъ и превозносился паче всякаго глаголемаго бога или чтилища, яко же ему състи въ церкви Божіей, аки богу, и показующу себе, яко богъ есть». Для достиженія своей цѣли будетъ проповѣдывать ложное ученіе, противное спасительной вѣрѣ Христовой, ученіе оболъстительное, которымъ и увлечетъ многихъ, слабыхъ и недостойныхъ: его пришествіе... «во всякой лести неправды въ погибающихъ: зане любве истины не пріиша, во еже спастися имъ. И сего ради послетъ имъ Богъ дѣйство лести, во еже вѣрвати имъ лжи; да судъ пріимутъ вси невѣровавшіи истинѣ, но благоволившіи въ неправдѣ. Въ подтвержденіе своего ученія и для большаго оболъстения людей, будетъ совершать ложныя знаменія и чудеса; его пришествіе по дѣйству сатанину во всякой силѣ и знаменіяхъ и чудесѣхъ ложныхъ». Согласно съ апостоломъ Павломъ изложили ученіе объ антихристѣ и св. отцы церкви. Такъ въ толкованіи на второе посланіе къ Солунянамъ св. Златоустъ пишетъ: «о антихристѣ здѣ бесѣдуетъ (ап. Павелъ), и велія открываетъ тайны... Кто же есть сей; убо ли сатана; никакоже: но человекъ нѣкій всякое егово пріемляй дѣйство. И открытся человекъ, рече, превозносился надъ всякаго глаголемаго Бога или чтилища» (Бесѣд. на 14 посл. стр. 2333). Св. Иоаннъ Дамаскинъ также говоритъ о послѣднемъ антихристѣ, что онъ придетъ собственнымъ образомъ. «Требѣсть есть знати, яко имать пріити антихристъ... Собственнымъ образомъ и изъятымъ, антихристъ глаголется, иже при кончинѣ вѣка пріити имать»... И согласно съ Апостоломъ учить, что «антихристъ послѣдній будетъ—человекъ беззаконія» (Богосл. Иоанн. Дам. кн. 4, число 26, л. 169). Такимъ образомъ, изъ ученія ап. Павла, Иоанна Златоустаго,

Иоанна Дамаскина, ясно видно, что антихристъ будетъ дѣйствительное лицо, а не какое-либо общество, не послѣдовательный рядъ нѣсколькихъ лицъ, не духъ времени, какъ лжеумствуютъ безпоповцы,— слѣдовательно, ихъ ученіе объ антихристѣ ложное, самоизмышленное, какъ противное ученію Церкви апостольской.

Христосъ повелѣлъ Церкви творить воспоминаніе смерти Его, ясти тѣло и пить чашу крови Его Новаго завѣта. И пріимъ хлѣбъ, повѣствуетъ св. евангелистъ Лука, хвалу воздавъ преломі: и даде имъ, глаголя: сіе есть тѣло Мое, еже за вы даемо: сіе творите въ Мое воспоминаніе. Также же и чашу по вечери, глаголя: сія чаша, новыи завѣтъ Моею кровію яже за вы проливается (Лук. 22 гл. 19 и 20 ст.). Или, какъ пишетъ св. апостоль Павелъ къ Коринѣянамъ: азъ бо пріяхъ отъ Господа, еже и предахъ вамъ, яко Господь Иисусъ въ ночь, въ нюже преданъ бываше, пріемъ хлѣбъ и благодаривъ, преломі, и рече: пріимите, ядите: сіе есть тѣло Мое, еже за вы ломимое: сіе творите въ Мое воспоминаніе. Также же и чашу, по вечери, глаголя: сія чаша, новыи завѣтъ есть въ Моей крові: сіе творите елижды аще пиете, въ Мое воспоминаніе (1 Кор. 11, 23—25). И эта жертва Христова должна совершаться, въ воспоминаніе Его, до скончанія міра. Тотъ же Апостоль пишетъ: елижды бо аще ясте хлѣбъ сей, и чашу сію пиете, смерть Господню возвѣщаете, *дондеже пріидетъ* (26). Св. Златоустъ въ толкованіи на первое посланіе къ Коринѣянамъ (II гл. ст. 26) говоритъ: тако Павелъ глаголетъ: елижды аще ясте, смерть Господню возвѣщаете: и сія оная есть вечеря. То же показуй, яко даже до скончанія та (т. е. Жертва Христова) пребываетъ, рече, донелѣ же аще пріидетъ (Бес. св. Иоан. Злат. 27 стр. 871). Св. Ефремъ Сиринъ свидѣтельствуеетъ, рече Богъ: сія есть плоть Моя и сія есть кровь Моя, и се творите на Мою память да убо всемогущимъ Его повелѣніемъ бываетъ дондеже пріидетъ (пр. Ефр. Сир. Слов. 107, л. 319 на обор.). Св. Иоаннъ Дамаскинъ въ словѣ въ субботу мясопустную говоритъ, что она будетъ совершаться до мірскаго конца (Собор. л. 31 обор.). Даже въ святцахъ, изданныхъ при патріар. Іосифѣ въ 1656 году, замѣчено, что Христосъ, «новую, вѣчную пасху причастіе пречистаго тѣла и Животворящія крови всемъ намъ вѣрнымъ до скончанія вѣка... дѣрова (Святцы л. 392. Сказаніе о днѣ Пасхи). Такимъ образомъ изъ заповѣди Спасителя, при установленіи Евхаристіи, изъ словъ ап. Павла и многихъ св. отцевъ Церкви, ясно усматривается, что новозавѣтное безкровное жертвоприношеніе будетъ продолжаться до втораго пришествія Христова, или до скончанія міра. Не то говорятъ безпоповцы, они учатъ, что «истинная Жертва Христова не приносится во всемъ мірѣ». Но можетъ ли быть такое состояніе во всей Церкви, можетъ ли Христомъ установленное разориться. Вѣдь Церковь «сильнѣе ада, крѣпче неба», Спаситель ска? залъ, что врата адовы не одолѣютъ ей. Тайна Христова будетъ совершаться въ истинной Церкви—апостольской, она пребудетъ здѣсь, *дондеже пріидетъ* (Христосъ), по ученію ап. Павла. А поэтому ученіе безпоповцевъ о повсюдномъ прекращеніи Евхаристіи не есть ученіе апостольской Церкви. Причащаться Тѣлу и Крови Господней есть существенная и необходимая обязанность каждаго христіанина. Это видно изъ словъ Спасителя, которыя изрекъ Онъ еще при обѣтованіи о таинствѣ св. Причащенія: «аминь, аминь глаголю вамъ: аще не съесте плоти Сына человѣческаго, ни пиете крови Его,

живота не имате въ себѣ. Ядый Мою плоть и пійй Мою Кровь, имате животъ вѣчный» (Іоанн. 6, 53, 54). Изъ примѣра св. Апостоловъ и первенствующихъ христіанъ, которые, «по вся дни терпяху единодушно въ Церкви... во общенія и преломленія хлѣба» (Дѣян. 2, 42, 46; снес. I Кор. 10, 17; 11, 20). Христосъ Спаситель называетъ его хлѣбомъ животнымъ, спешшимъ съ небеси. «Черезъ него, по выраженію св. Златоуста, мы становимся «едино тѣло со Христомъ и уди отъ костей тѣла Его не тоюмо по любви, но и вещью самую въ Его плоть обращаемся и соединяемся съ Нимъ, яко тѣло съ главою. Кровь же Его душъ нашихъ избавленіе: тою омывается душа, тою украшается, тою распалается (Толк. на Ев. отъ Іоанна правоуч. 46). Такъ необходимо для христіанина таинство причащенія тѣла и крови Христовой, и таковы спасительные плоды, или дѣйствія онаго; посему оно есть одно изъ важнѣйшихъ средствъ въ дѣлѣ спасенія. Не даромъ принятіе *ею* на нашемъ народномъ языкѣ называется исполненіемъ христіанскаго долга. Но учителя безпоповщинскаго общества иначе учатъ о св. Причащеніи: по ихъ понятію «при правой вѣрѣ и добрыхъ дѣлахъ, т. е. при усердной молитвѣ и добродѣтельномъ житіи, какъ выражается писатель поморскихъ отвѣтовъ¹⁾, можно обойтись безъ таинства Причащенія». Этого ни гдѣ не подтверждаетъ ни одно слово ни Самого Господа, ни Его св. Апостоловъ, ни св. отцевъ Церкви, какъ было уже сказано нами. Напротивъ, св. Златоустъ говоритъ: «аще же кто и чистъ живя въ покаяніи, а не приемиетъ таинъ Христовыхъ, не можетъ спастись. Господь рече: ядый Мою плоть и пійй Мою кровь, во Мнѣ пребываетъ, и Азъ въ Немъ (кн. наз. Златоустъ въ нед. 5 пост. л. 139). А св. Ефремъ Сиринъ, повѣствуя (въ словѣ 3-мъ) о св. подвижникахъ въ его время подвизавшихся въ пустынѣ, въ горахъ, говоря о нихъ, — «совершени суть и исполнены правды: заповѣди хранятъ, тепли суще вѣрою, — (съ коими безпоповцы безъ сомнѣнія сравнить себя не могутъ), — егда предстануть честнѣи священницы св. трапезѣ службу принести, тѣи первіи простирають руки своя приемиюще съ вѣрою тѣло Владыки». Преп. Марія египетская, въ теченіи многихъ лѣтъ подвизавшаяся въ Іорданской пустынѣ, удостоившаяся даже силы чудотворенія (она прешла Іорданъ, какъ по суху), вотъ что говорила Зосимѣ: «во св. великій четвертокъ, въ вечеръ таинственныя Христовы вечера, возми отъ животворящихъ тѣла и крови Христа Бога нашего въ сосудъ святой, принеси сіе и пожди мя на оной странѣ Іордана... усердно я желаю и молю тя, не презри моего моленія». И мы знаемъ, что Зосима исполнилъ оное (Четь-мин. 1 Апр. изд. 1852 г. л. II. Тріодъ постная печ. при патр. Іосифѣ въ 7159 г. въ концѣ). «Иже Церкви Божія и причастія св. Христовыхъ таинъ удаляютъ себя, говоритъ св. Кириллъ Александрійскій, врази Божія бывають, и бѣсомъ друзи» (Себорн. напеч. въ 1647 г. л. 118). Матѳей Іерусалимскій, всѣхъ не причащающихся называетъ «еретиками» (Правильн. рукопись составъ I, гл. 2). Слѣд. предьявляемое безпоповцами ученіе, что и безъ таинства св. Причащенія можно спастись, не только не согласно съ ученіемъ апостольской Церкви, но даже есть — еретическое.

Въ созданной Господомъ Церкви, или по Символу — апостольской Богопоставленныя управляющія лица состоятъ изъ трехъ чиновъ — епископа, пресвитера и діакона (Благов. на Еванг. отъ Луки зач. 95). Значеніе означенныхъ іерархиче-

скихъ лицъ въ Церкви поясняютъ святыя отцы Церкви. «Епископъ Бога Отца всѣхъ образъ есть: пресвитеры же яко сонмъ Божій, пишеть св. Игнатій богоносець, и союзъ апостоловъ Христовыхъ. Безъ нихъ Церковь нѣсть избранна, ниже собраніе святое, ниже сонмъ преподобныхъ» (Игн. Богоп. посл. къ Тралліанамъ). Что пребудеть въ полнотѣ чиновъ священства въ Церкви апостольской до втораго пришествія Христова, рѣшается утвердительно изъ самаго понятія о неодолимости Церкви. «Церковь не постраждетъ измѣненія», читаемъ въ Благовѣстникѣ, т. е. всегда останется въ такомъ видѣ, въ какомъ основана Христомъ Спасителемъ, съ своими существенными признаками. Есть прямыя и несомнѣныя удостовѣренія, что священство въ Церкви пребудеть вѣчно, т. е. до втораго Христова пришествія. Въ подтвержденіе этой мысли укажемъ: а) на свидѣтельство блаженнаго Теофилакта «въ Благовѣстникѣ»: Онъ такъ объясняетъ притчу Спасителя о десяти минахъ: «Человѣкъ нѣкій добра роду иде на страну далече пріяти себѣ царство и возвратитися. Призвавъ же десять рабовъ своихъ, даждь имъ десять мнасъ, и рече къ нимъ: куплю дѣйти дондеже прииду.» Толкованіе. «Раби, — имъ же церкви поручи. Десять глаголемъ быти совершеннаго ради церковнаго состоянія: ибо въ церкви чинъ совершенія имать, предстоящими украшеніе, и ни больше лѣпо быти, ни мнѣ; еже слова благодатію тріе сіи образи въ церкви, очищеніе, просвѣщеніе и совершеніе. Три сія дѣйства наслѣдуема чиновъ, діакони очищаютъ оглашеніемъ ученія; пресвитери просвѣщающе крещеніемъ; архіереи же священныя чины поставляютъ и совершаютъ, еже есть рукоположеніе. Видиши ли чины къ дѣйствомъ, ни вящша, ни мнѣ реку предстоящихъ... *Дондеже прииду*, еже есть второе пришествіе (на Еванг. отъ Луки. зач. 95). Такимъ образомъ Господь обѣщаль быти купли священства (въ трехъ чинахъ) до втораго Его пришествія. б) На свидѣтельство въ книгѣ Кирилловой, составляющее поясненіе словъ ап. Павла изъ Посланія къ Евреямъ, о значеніи священства по чину Мельхиседекову. «Ааронъ въ своемъ іерействѣ поставленъ на время, и не возмогша іереи его во вѣки пребывати, смерть Ааронова имъ прекратила. Того ради Христосъ не по Ааронову временнаго, но по Мельхиседекову вѣчнаго чина прииде архіерей вѣчныхъ благъ, и якоже самъ никогда не умираетъ, такожде іерейство его по чину Мельхиседекову не престаесть, якоже пишеть: *ты еси іерей во вѣки по чину Мельхиседекову*. Престало тогда архіерейство Аароново яко временное, востало же Христово вѣчное, иже изъ мертвыхъ воставъ апостоловъ своихъ на се осяти хиротонію, еже есть рукоположеніемъ... Апостоли паки епископовъ освятиша... а сіи паки іереевъ» (л. 77). А старообрядческія общества не имѣють этихъ существенныхъ признаковъ апостольской Церкви, т. е. не пребываютъ съ вышесказанными чинами священства по преемству отъ Апостоловъ. Они даже проповѣдуютъ противное апостольскому ученію: «яко бы истинная хиротонія 200 лѣтъ прекратилась».

Поповцы измыслили нѣкое странное ученіе — о *временномъ сократіи благодати священства и ея возстановленіи*. Ученіе это излагается у нихъ такъ: «что православная хиротонія по подобію ветхозавѣтнаго огня, заключися въ кладязь еретичества и въ такомъ видѣ баше почти два столѣтія. Потомъ, чрезъ обращеніе митр. Амвросія въ православную Церковь, и чрезъ посредство св. миропомазанія, *обожьятаго свѣше*, абіе воспламенися. На этомъ странномъ ученіи Павелъ Бѣлокриницкій основаль новозобрѣтенную бѣлокриницкую или ав-

1) Отв. 104.

стрийскую іерархію у поповщины. Горячимъ поборникомъ этого ученія былъ извѣстный въ старообрядствѣ Семенъ Семеновъ, изложившій его въ сочиненіи «о нужныхъ церковныхъ обстоятельствахъ». Ложность ихъ ученія видна: а) изъ того, если скрывалась вообще благодать священства, то не могли существовать не только епископы, но и пресвитеры; б) будто бы въ ветхомъ заветѣ было подобное повсемѣстное оскуднѣніе священныхъ лицъ во время плѣна Вавилонскаго; но это неправда, уже потому, что было наслѣдственнымъ въ цѣломъ колѣнѣ, и извѣстно изъ св. Писанія, что рядъ священныхъ лицъ во время плѣна дѣйствительно не прекращался (Ездр. кн. 1, гл. 6, ст. 16, сн. гл. 2, ст. 36 и гл. 3, ст. 2); в) самая мысль о сокрытіи *благодати священства, въ кладязь еретичества*—не благочестивая мысль. «Благодать оставляетъ еретиковъ, а не измѣняется» во что-то противное себѣ, т. е. «въ не святость, въ безсиліе и недѣйствіе». Ежели приписывать благодати священства измѣненіе на безсвятіе, бездѣйствіе, это будетъ хула на Духа Святаго» (см. изъ воспом. Павла Пруссаго. Душеп. Чт. Декабрь 1867 г. стр. 248 и 249). г) Но какъ же священство возстановилось? Посредствомъ св. муропомазанія, отвѣчаютъ защитники австрійскаго священства. Но муропомазаніе «благодати священства не даетъ, а только крещеніе подтверждаетъ; еслибы тайна муропомазанія подавала священство, то всякъ бы муропомазанный могъ бы священствовать»; да кромѣ того въ Бѣлой Криницѣ и св. мура вовсе не было; стало быть, нечего и разсуждать о возстановленіи священной іерархіи посредствомъ муропомазанія. Вотъ какое странное ученіе у поповцевъ *о сокрытіи священства*. Оно не согласно съ ученіемъ апостольскимъ, слѣдов. и общество принявшее такое странное ученіе не есть апостольская церковь.

И мы въ правѣ сказать старообрядцамъ, что не слѣдуетъ усиливаться доказывать то, чему нѣтъ основанія ни въ словѣ Божіемъ, ни въ ученіи св. отцевъ, а лучше утвердиться въ слѣдующихъ положеніяхъ: 1) что во Вселенской апостольской Церкви не можетъ быть ни временнаго сокрытія священства, ни окончательнаго его прекращенія: она будетъ имѣть «до скончанія вѣка единъ уставъ и едино преданіе»¹⁾ (Кир. кн. л. 17). 2) Бѣглопоповщина, не имѣвшая епископовъ и священниковъ, т. е. дѣйствующихъ «по вѣли епископа» не можетъ быть названа апостольскою церковію. 3) По этой причинѣ и поповщина, окормляемая австрійскимъ священствомъ, не можетъ считаться св. апостольскою церковію, хотя бы въ нее перешли не одинъ, а десять архіереевъ, такъ какъ изъ неистинной сдѣлать Церковь истинную, или что тоже изъ нецеркви сдѣлать Церковь, т. е. основать Церковь можетъ только Богъ. 4) Мысль о возстановленіи прерваннаго священства противна апостольскому вѣроученію, потому что священство должно распространяться и продолжаться преемственно, а у старообрядцевъ нить сего преемства порвана не имѣніемъ епископовъ въ теченіи 180 лѣтъ.

Сдѣлаемъ заключительный выводъ изъ сказаннаго: а) Церковь апостольская содержитъ и будетъ содержать апостольское ученіе въ его чистотѣ и неповрежденности; но старообрядцы внесли въ свои общества ложныя мудрованія объ антихристѣ, о прекращеніи на землѣ благодати священства, что

не согласно съ ученіемъ апостольскимъ. б) Общества, не имѣвшія въ средѣ своей епископа по преемству отъ св. апостоловъ и не принадлежавшія и не подчинявшіяся ни одному епископу православной Церкви въ продолженіи почти 200 лѣтъ—не могутъ называться святою, апостольскою церковію. в) Созидать новую Церковь можетъ только Богъ, а нужно вѣровать въ устроенную и созданную самимъ Христомъ Спасителемъ, которая по Символу есть апостольская, и «не подлежитъ времени и тлѣнію, зане благодать Духа Святаго въ ней дѣйствуетъ» (Книг. о вѣрѣ л. 19). И такъ просимъ старообрядцевъ доказать: 1) что ихъ ученіе о духовномъ антихристѣ согласно ли съ ученіемъ апостольскимъ; 2) неимѣніе епископовъ въ ихъ обществахъ въ продолженіи 200 лѣтъ, и вслѣдствіе сего, отсутствіе духовнаго управленія паствою согласно ли съ ученіемъ апостольскимъ?

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Посѣщеніе Императорскою фамиліей спасательной станціи. Кончина преосвященнаго Николая. Пожаръ въ Гродно. Храмъ Израильтанъ Новаго Завета. Ученая командировка на дальній востокъ доцента Академіи. Сборъ съ православныхъ на лютеранскія кирки. Постройка православнаго храма для вновь обращенныхъ эстовъ. Практическія занятія народныхъ учителей по ижеловодству. Дѣятельность дворянскаго и крестьянскаго банковъ. Вакаціонныя колоніи. Подписка на памятникъ Гоголю. Учрежденіе эмиртурма для чиновъ судебного вѣдомства.

— «Правительственный Вѣстникъ» сообщаетъ что 28 минувшаго мая, въ четвертомъ часу пополудни, Его Величество Государь Императоръ и Ихъ Императорскія Высочества Государь Наслѣдникъ Цесаревичъ Николай Александровичъ, Великіе Князья Георгій и Михаилъ Александровичи и Великая Княжна Ксєвія Александровна, изволили посѣтить Петергофскую станцію Общества спасанія на водахъ, гдѣ Государь Императоръ приказалъ спустить на воду спасательный вельботъ и сдѣлать выѣздъ въ море, что быстро исполнила команда названной станціи. По возвращеніи вельбота на станцію Его Императорское Величество, приказавъ командѣ поставить вельботъ на мѣсто, изволилъ вписать Свое имя въ книгу посѣтителей Петергофской спасательной станціи, съ обозначеніемъ времени Своего посѣщенія. Ихъ Императорскія Высочества также вписали въ книгу свои имена.

— Первый викарій Херсонской епархіи, Новомиргордскій епископъ Николай, имѣвшій пребываніе въ Херсонѣ, 6 іюня скоростижно умеръ на пароходѣ «Потѣшный» при проѣздѣ изъ Херсона въ Николаевъ.

— Въ г. Гродно случился страшный пожаръ. Сгорѣло около 16 улицъ и переулковъ, и въ нихъ около 700 домовъ. Убытки отъ пожара считаются милліонами. Множество погорѣльцовъ осталось безъ хлѣба, безъ одежды, безъ пріюта. Тотчасъ послѣ пожара образованъ комитетъ въ предсѣдательствѣ вице-губернатора. Погорѣльцевъ нѣсколько тысячъ; они размѣнены по казармамъ; сперва они стояли бивуаками на площади; имъ раздають хлѣбъ, по два фунта на человѣка въ день. Поступаютъ пособія хлѣбомъ и деньгами. Пятьсотъ рублей прислали изъ Петербурга.

— Намъ не разъ приходилось сообщать нашимъ читателямъ о недавно образовавшейся на югѣ Россіи сектѣ среди евреевъ, подъ названіемъ «Израильтанъ Новаго Завета». Послѣдователи этого ученія устроили уже и свой храмъ. Корреспондентъ «Одесскихъ Новостей» сообщаетъ изъ Кишинева:

¹⁾ Т. е. Церковь будетъ совершать «куплю священства дожде Господь придетъ» (Благ. зач. 95 Лук.), и приносить безкровную Жертву Господню «до втораго прішествія Христова» (1 Кор. зач. 149).

Начатая мѣсяца три тому назадъ, съ разрѣшенія губернскаго правленія, передѣлка временнаго храма «Израилѣтъ Новаго Завѣта», на прошлой недѣлѣ совершенно окончена. Помѣщеніе оказывается почти втрое обширнѣе прежняго. Противъ входа на восточной сторонѣ возвышается алтарь, а на стѣнѣ въ изящныхъ позолоченныхъ виньеткахъ, на сдѣланныхъ подъ мраморъ доскахъ и на темнокоричневомъ фонѣ, изображены печатными буквами писанныя и серебромъ вышитыя надписи на древнееврейскомъ языкѣ: по правой сторонѣ, дословный переводъ молитвы «Отче нашъ», на лѣво: «Истинный Богъ воздвигъ, согласно Его обѣщанію нашимъ патріархамъ, пророкамъ и царю Давиду, сыну Иессея, Спасителя Израиля, Иисуса, рожденнаго отъ Маріи Дѣвы во градѣ Давидовомъ Виноемъ Іудей, страдавшаго, распятаго, умершаго и погребеннаго, ради нашего спасенія воскресшаго, вознесшагося на небеса и сѣдѣющаго одесную нашего небеснаго Отца, откуда Онъ придетъ судить живыхъ и мертвыхъ. Онъ царствуетъ надъ домомъ Іакова вѣчно, и царству Его нѣтъ конца». По срединѣ, сверху, крупными буквами: «Іегова». Затѣмъ надписи: 1) «Іегова моя крѣпость и Спаситель, 2) Слушай, Израиль! Господь Богъ нашъ—Господь единъ есть. 3) Люби ближняго твоего какъ самаго себя. 4) Пророка изъ среды тебя, изъ братьевъ твоихъ, какъ Меня воздвигнетъ тебѣ Господь Богъ твой, Его слушайте. 5) Помните законъ Моисея, раба Моего, который Я заповѣдалъ ему на Хоривѣ. 6) И они воззрѣтъ на Него, котораго произвели. 7) Онъ понесъ на Себѣ грѣхъ многихъ и за преступниковъ сдѣлался заступникомъ». Ниже полукругомъ значится: «Я заключу съ домомъ Израиля, съ домомъ Іудей, Новый Завѣтъ». Надо всеми этими символами, десять заповѣдей подъ золотымъ вѣнцемъ, окруженнымъ лучами. По обѣимъ сторонамъ алтаря, въ симметрическомъ порядкѣ—два аналоя, на одномъ изъ нихъ начертано: «Вѣра, Надежда и Любовь», а на другомъ: «Я есмь путь истины и жизни». Устроены новыя скамьи и столы для прихожанъ. Въ субботу, 25 мая, въ обновленномъ храмѣ совершенно было богослуженіе.

— По словамъ газеты *Neimath*, извѣстный благотворитель и ревнитель православія графъ Комароскій собралъ значительную сумму на сооруженіе православнаго храма для недавно учрежденнаго леальскаго православнаго прихода.

— *Моск. вѣд.* сообщаютъ, что доцентъ Казанской Духовной Академіи, по кафедрѣ арабскаго языка, г. Машановъ, командируется въ непродолжительномъ времени съ научною цѣлью въ слѣдующія страны дальняго Востока: чрезъ Сибирь—въ Палестину, Аравію, на Синай и въ Египетъ. Путешествіе это продолжится по крайней мѣрѣ два года.

— Латышская газета *Baltijas Wehstnesis* пишетъ: хотя Сенатъ постановилъ, что съ православныхъ не должны быть взимаемы никакіе налоги въ пользу лютеранскихъ кирокъ (постановленіе это послѣдовало по поводу жалобы членовъ Арикульскаго православнаго прихода), тѣмъ не менѣе приходскій староста (*draudses Kungs*) графъ Ребиндеръ приказалъ продать съ аукціона имущество двухъ православныхъ крестьянъ Костиферскаго прихода вслѣдствіе отказа послѣднихъ вносить налоги въ пользу лютеранской церкви. Видя, что сенатское постановленіе вполнѣ игнорируется, упомянутымъ крестьянамъ остался единственный путь: обратиться къ губернскому правленію съ просьбой предохранить отъ аукціонной продажи ихъ имущество. Вицегубернаторъ Тилло немедленно отправилъ Костиферскому волостному суду письмен-

ный приказъ не производить аукціонной продажи имущества упомянутыхъ крестьянъ и вмѣстѣ съ тѣмъ отправить двухъ жандармовъ, чтобы тѣ схранили ихъ имущество. Былъ ли послѣ этого произведенъ аукціонъ или нѣтъ, объ этомъ еще нѣтъ свѣдѣній.

— Инспекція народныхъ училищъ Кіевской губерніи устраиваетъ нынѣшнимъ лѣтомъ практическія занятія по пчеловодству съ лучшими изъ сельскихъ народныхъ учителей названной губерніи, для подготовленія ихъ къ преподаванію пчеловодства въ начальныхъ училищахъ и ознакомленія съ этимъ дѣломъ крестьянъ.

— Дѣятельность дворянскихъ банковъ откроется, какъ сообщаетъ *Новое Время*, осенью. Въ Петербургѣ уже отводится и помѣщеніе для дворянскаго банка: это домъ, принадлежащій нынѣ Министру финансовъ, на углу Большой Садовой и Большой Италіанской.

— Со времени открытія дѣйствій Крестьянскаго поземельнаго банка по 1 іюня 1885 года совѣтомъ банка, какъ сообщаетъ *Правительственный Вѣстникъ*, разрѣшено 1,867 дѣлъ о ссудахъ. Изъ сего числа совѣтомъ отказано въ выдачѣ ссудъ по 77 ходатайствамъ, на сумму 1,159,037 руб. 22 к.; разстроилось 43 сдѣлки, послѣ разрѣшенія по нимъ ссудъ, на сумму 712,530 р.; затѣмъ остается 1,747 разрѣшенныхъ ссудъ на сумму 22,426,201 р. 64 к. По симъ послѣднимъ сдѣлкамъ покупщиками были: а) 542 сельскихъ обществъ (въ числѣ покупокъ сельскими обществами включены покупки частями обществъ, представляющими отдѣльныя поселенія; б) 1,005 товариществъ, и в) 194 отдѣльныхъ крестьянъ. Сельскія общества, товарищества и отдѣльные крестьяне, коимъ разрѣшены ссуды, составляютъ 78,383 домохозяйства, въ числѣ 242,452 наличныхъ мужскаго пола душъ. Приобрѣтено ими 496,492 дес. 1,328 саж. на сумму 27,390,285 р. 98 к., причѣмъ банкомъ разрѣшено на ссуду 22,426,201 р. 64 к., а 4,964,084 р. 34 к. составляютъ доплату покупщиковъ. Изъ числа 1,747 разрѣшенныхъ ссудъ, на сумму 22,426,201 р. 64 к., выданы деньги по 1,232 ссудамъ на сумму 15,675,683 руб. 64 к., такъ какъ только по симъ сдѣлкамъ совершены были купчія крѣпости.

— Балтійскія газеты въ послѣднее время обращаютъ вниманіе на новый способъ благотворительности, который съ успѣхомъ практикуется не только въ разныхъ мѣстностяхъ Германіи и Швейцаріи, но и въ нѣкоторыхъ городахъ Россіи. Этотъ способъ состоитъ въ слѣдующемъ. Благотворители, собравъ средства для своей челолюбивой цѣли, переселяютъ на лѣтнее вакаціонное время изъ пыльнаго душнаго города въ здоровую деревню, лучше всего въ приморскую, сильное число дѣтей, особенно чахлахъ, изнуренныхъ дѣтей бѣдныхъ родителей. Дѣти наслаждаются чистымъ деревенскимъ воздухомъ и отдыхомъ и кормятся не изысканною, но здоровою пищей во время лѣтнихъ вакацій подъ надзоромъ и на счетъ благотворителей. Такія лѣтнія даровыя общежитія для бѣдныхъ дѣтей получили названіе «вакаціонныхъ колоній», по устройству ихъ въ Ригѣ и Митавѣ уже дѣлаются первые шаги. Нельзя не пожелать, чтобы этотъ родъ благотворительности нашелъ возможно больше подражателей и получилъ наибольшее развитіе.

— *Правительственный Вѣстникъ* сообщаетъ: по открытой съ Высочайшаго соизволенія, повсемѣстно въ имперіи подписанъ на сооруженіе въ Москвѣ памятника Н. В. Гоголю, въ Обществѣ Любителей Россійской Словесности, состоящемъ

при Императорскомъ Московскомъ Университетѣ, до настоящаго времени собрано 11,126 р. 32 к.

Въ 1881 году, съ Высочайшаго соизволенія, была также открыта подписка для сбора добровольныхъ пожертвованій на учрежденіе училища имени Н. В. Гоголя, на его родинѣ, въ Миргородскомъ уѣздѣ, Полтавской губерніи.

— На дняхъ послѣдуетъ утвержденіе проекта эмеритальной кассы судебного вѣдомства, капиталъ которой составлялся съ 1866 года, при помощи вычетовъ, въ размѣрѣ 6%, изъ жалованья лицъ находящихся на службѣ судебного вѣдомства.

ИНОСТРАННОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Паденіе министерства Гладстона. Торійское министерство и его составъ. Соглашеніе вигговъ и торіевъ. Тяньзинскій договоръ. Похороны В. Гюго. Изгнаніе анархистовъ. Холеpa въ Испаніи. Насиліе турокъ въ Македоніи.

— Между тѣмъ какъ шли переговоры по Афганскому вопросу, и дѣло повидимому близилось къ развязкѣ, 28 мая была получена изъ Лондона такого рода телеграмма: «палата общинъ большинствомъ 264 голосовъ противъ 252 отвергла во второмъ чтеніи проектъ бюджета доходовъ, что обозначаетъ поражение правительства, которое сдѣлало изъ принятія кабинетный вопросъ. Въ рядахъ оппозиціи сильное ликование». Неожиданность этого извѣстія естественно должна было вызвать недоумѣніе; но въ настоящее время дѣло объяснилось и представляется въ такихъ чертахъ. Г. Гладстонъ съ своими товарищами, запутавшись весьма пеловко въ египетскомъ и афганскомъ вопросахъ, и принужденный вслѣдствіе денежныхъ затрудненій испрашивать у парламента специальный кредитъ въ 11 милліоновъ ф. стер. на военные расходы, попалъ благодаря ассигновкѣ ему этихъ 11 милліон. въ необходимость восполнить ихъ черезъ установленіе новыхъ налоговъ. Однимъ изъ такихъ налоговъ было повышеніе акциза на спиртные напитки и пиво, налогъ столько же доходный, сколько и непопулярный, что объясняется громаднымъ потребленіемъ спиртныхъ напитковъ въ Англии. О количествѣ этого потребленія можно судить потому, что за 12 лѣтъ съ 1870 по 1881 годъ, въ Англии потреблено спиртныхъ напитковъ на 1.609.241,584 фун. стр., ежегодное же потребленіе достигаетъ суммы 136 милліон. фун. стр., суммы неизмѣримо превышающей и расходъ на хлѣбъ (70 милліон. фун. стр.) и расходъ на масло и сыръ (35 милл.) и расходъ на народное образованіе, доходящіе до 11 милл. Возрожденіе водки и пива и боязнь представителей англійской націи непопулярности у своихъ избирателей—вотъ причины паденія кабинета.

Королева приняла отставку министерства Гладстона и поручила составленіе новаго министерства Сольсбери. Составъ его уже утвержденный королевой слѣдующій: первый министръ и министръ иностранныхъ дѣлъ—Сольсбери; лордъ канцлеръ—сэръ Гардингъ Джефортъ; лордъ президентъ тайнаго совѣта—сэръ Стаффордъ Норскотъ, которому будетъ пожаловано перское достоинство; канцлеръ казначейства и лидеръ палаты общинъ—сэръ Михаэль Гаксъ-Бичъ; министръ внутреннихъ дѣлъ—сэръ Ричардъ Кросъ; министръ колоній—полковникъ Стеилей; военный министръ—Смитъ; первый лордъ адмиралтейства—Джорджъ Гамильтонъ; министръ по дѣламъ Индіи—сэръ Рандольфъ Чорчиль; вице-король Ирландіи—графъ Карнарвонъ; генералъ-почтмейстеръ—лордъ Джонъ Манерсъ. По послѣднимъ извѣстіямъ изъ торійскаго источника президентомъ государственнаго совѣта будетъ Крамбрукъ,

хранителемъ печати—Гарроби, а президентомъ торговаго бюро—герцогъ Ричмондъ.

Въ парламендскихъ кругахъ рассказываютъ о состоявшемся 10 іюля совѣщаніи либеральныхъ и консервативныхъ вѣждъ, на которомъ состоялось обоюдное соглашеніе. Гладстонъ выговорилъ себѣ полную свободу дѣйствій относительно предложеній, которыя будутъ внесены новымъ правительствомъ, но въ общемъ обязанъ поддерживать Сольсбери при разрѣшеніи задачъ текущей сессіи.

— Франція подписала 28 мая мирный договоръ съ Китаемъ въ Тяньзинѣ, причѣмъ достигла отказа Китая отъ всякихъ политическихъ правъ на Аннамъ.

Смерть извѣстнаго французскаго писателя Виктора Гюго дала случай французскому правительству и обществу еще разъ показать себя нетерпимымъ по отношенію къ религіи и церкви. Не только было отклонено предложеніе парижскаго архіепископа участвовать при погребеніи великаго поэта, который въ своемъ предсмертномъ завѣщаніи торжественно заявилъ, что вѣруетъ въ Бога, но и принято другое предложеніе—превратить церковь св. Женевьевы въ Пантеонъ—въ усыпальницу «великихъ людей», лишивши ее религіознаго значенія.

— Изъ Швейцаріи постановленіемъ союзаго совѣта посланы 21 анархиста; въ томъ числѣ одинъ французъ и нѣсколько нѣмцевъ.

— Въ Испаніи было нѣсколько случаевъ холеры, въ Валенсіи, Кастелонѣ, Альбасети и даже въ Мадридѣ. Въ виду возможности ея распространенія въ Римѣ образовалась международная санитарная конференція, въ числѣ членовъ которой есть и русскіе представители.

— Въ Македоніи насилія турокъ и грековъ продолжаются; волненіе въ болгарскомъ населеніи сильно замѣтно; появились по мѣстамъ въ горахъ вооруженныя банды.

ЗАМѢТКИ И СООБЩЕНІЯ О ПЕЧАТИ.

Извѣстно, что штундизмъ и другія разныя секты за послѣдніе годы значительно распространились между нашимъ сельскимъ населеніемъ, особенно на югѣ Россіи. Духовная власть обратила вниманіе на это явленіе, стараясь найти средства для борьбы съ нимъ. Штундизмъ не оставленъ безъ вниманія и періодической печатью. Въ свое время, на примѣръ, въ «Моск. Церк. Вѣд.» замѣчено было, сколь большое зло представляетъ собою штундизмъ для православія, а также выражено было желаніе, чтобы наша современная пресса по возможности содѣйствовала выясненію условій, способствующихъ подавленію и уничтоженію этого зла. Недавно мы встрѣтили въ одной свѣтской газетѣ статью, гдѣ авторъ касается вопроса о борьбѣ со штундизмомъ. Считаемо не лишнимъ передать здѣсь содержаніе этой статьи (изъ «Новорос. телеграфа», № 3065 сего года). Авторъ статьи указываетъ, что на югѣ Россіи появились особыя учрежденія, поставившія своей задачей противодействовать распространенію штунды религіозно-нравственными мѣрами. Таково, напр., Андреевское братство въ Херсонской губерніи, учрежденное въ Одессѣ въ 1880 году и состоящее изъ лицъ духовнаго сословія. Состоявшійся затѣмъ въ прошломъ году помѣстный соборъ епархіальныхъ архіереевъ въ Кіевѣ обсуждалъ и мѣры для борьбы со штундой, при чемъ пришелъ къ тому заключенію, что эта борьба можетъ имѣть успѣхъ лишь въ томъ случаѣ, если

она не будетъ выходить за предѣлы религіозно-нравственной почвы. Авторъ замѣчаетъ.

„Не подлежитъ сомнѣнію, что вопросъ поставленъ правильно, что противъ всякаго рода заблужденій можно бороться только при помощи яснаго ученія, будетъ ли оно изложено въ церковной проповѣди или въ печатной брошюрѣ. Но если обратить вниманіе на живые факты, то окажется, что въ нихъ случаяхъ слово убѣжденія не приноситъ тѣхъ плодовъ, на которые рассчитываютъ проповѣдники, и въ этомъ дѣлѣ могутъ служить помѣхой многоразличныя обстоятельства. Между тѣмъ народъ знать не хочетъ этихъ обстоятельствъ и рѣшаетъ, не мудруя лукаво, что проповѣдью и разговорами со штундистами ничего не подѣлаешь, что тутъ нужны мѣры болѣе рѣшительныя и внушительныя. А разъ подобный взглядъ пріобрѣтаетъ права гражданства, народъ принимаетъ уже активное участіе въ борьбѣ со штундой. Онъ руководствуется слѣдующимъ силлогизмомъ: штунда, по мнѣнію начальства, составляетъ зло, которое подлежитъ искорененію, для чего и принимаются нѣкоторыя мѣры; но такъ какъ эти мѣры никакихъ результатовъ не даютъ, а секта распространяется во всѣ стороны, то необходимо, чтобы сами крестьяне встали за умъ и вступили въ борьбу съ сектантами“.

По мнѣнію автора здѣсь и заключается начало массовыхъ движеній противъ сектантовъ, сопровождающихся иногда насиліями, безпорядками и междуусобіями въ средѣ сельскаго населенія. Бываютъ случаи, говоритъ авторъ, что въ этихъ движеніяхъ принимаютъ видное участіе наиболѣе благоразумные изъ членовъ общины, и тогда оно направляется легальнымъ путемъ, хотя и тутъ не обходится безъ нѣкотораго вторженія въ чужія области и права. Такъ въ одесскомъ уѣздѣ, гдѣ есть волости съ значительнымъ населеніемъ штундистовъ, борьба между православными и штундистами иногда принимаетъ характеръ массовыхъ движеній. Въ мартѣ мѣсяцѣ текущаго года въ нѣкоторыхъ деревняхъ Ново-Покровской волости состоялись даже сельскіе сходы, на которыхъ разсуждали о противодѣйствіи штундѣ, и на нѣкоторыхъ такихъ сходахъ постановленъ былъ по этому поводу мірской приговоръ. Авторъ приводитъ такой приговоръ съ буквальной точностію. Изъ приговора видно, что въ указанной мѣстности штундизмъ появился съ 1875 года, и къ 1885 году большая часть населенія оставила православіе, перейдя въ штундизмъ; указывается тамъ отчасти вѣроученіе штундистовъ, высказывается опасеніе, чтобы и остальная (сравнительно незначительная) часть православнаго населенія не была совращена въ штундизмъ; а въ концѣ приговора помѣщено слѣдующее опредѣленіе схода:

„Передать штундистовъ въ распоряженіе правительства и просить высшее начальство о сдѣланіи распоряженія касательно прекращенія штунды и вывести этихъ показанныхъ въ прилагаемомъ при семъ приговорѣ особомъ спискѣ штундовыхъ, изъ среды нашего общества, или насъ, еще не попавшихъ въ штунду, вывести на другой поселъ; въ чемъ мы и надѣемся, что правительство обратитъ на нашу просьбу особое вниманіе и не оставитъ ее безъ удовлетворенія“.

Приговоръ показываетъ, что крестьяне православные, находясь среди сильнаго вліянія и угрозъ со стороны сектантовъ, среди соблазна и при полномъ безсиліи, опасаются за свою вѣру, боятся за свою участь. Теперь они рассчитываютъ, что имъ удастся удалить изъ своего общества всѣхъ штундистовъ, какъ членовъ вредныхъ, или же — получить право на переселеніе въ другія мѣста.

Но подобныя надежды не могутъ встрѣтить въ законѣ никакой поддержки. Право на удаленіе изъ среды общества вредныхъ членовъ ограничено и обставлено такими условіями, что примѣнить его къ сектантамъ законъ не дозволяетъ; переселеніе самого общества на другія мѣста, т. е. бѣгство отъ явной опасности,

также не допускается закономъ. Что же должны дѣлать крестьяне православные, которые „всею душой дрожатъ“ въ виду распространенія штунды и торжественныхъ собраній ея послѣдователей? Надъ этими вопросомъ слѣдовало бы подумать серьезно. Разъ дѣло поставлено на такую почву, что зашла рѣчь о распаденіи сельскихъ обществъ, объ отдѣленіи козлицъ отъ овецъ, сдѣлалось яснымъ, что штунда не намѣрена склонять голову предъ ревнителями православія. Сегодня крестьяне ходатайствуютъ о выселеніи штундистовъ изъ деревни, а завтра, узнавъ, что ходатайство ихъ не подлежитъ удовлетворенію, придутъ къ заключенію, что неприкосновенность штундистовъ гарантирована закономъ должно быть потому, что ученіе ихъ не считается вреднымъ для государства и народа. Могутъ быть, конечно, и другіе выводы, но всѣ они будутъ имѣть одинаково неблагоприятный характеръ, слѣдовательно, сектанты еще больше выиграютъ въ глазахъ общества. Все это побуждаетъ насъ сказать, что вопросъ о борьбѣ со штундой получаетъ для южныхъ губерній первостепенное значеніе и для удовлетворительнаго разрѣшенія его необходимо будетъ придумать болѣе дѣйствительныя средства“.

Нельзя не согласиться съ мнѣніемъ автора этой статьи, что дѣйствительно вопросъ о борьбѣ со штундой на югѣ Россіи имѣетъ важное значеніе, а потому желательно бы было, чтобы вопросъ о средствахъ этой борьбы получалъ по мѣрѣ возможности достаточное раскрытіе въ печати.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

РѢЧЬ, СКАЗАННАЯ РЕКТОРОМЪ МОСКОВСКОЙ СЕМИНАРІИ, ПРОТОІЕРЕЕМЪ Н. В. БЛАГОРАЗУМОВЫМЪ, ВОСПИТАННИКАМЪ ОКОНЧИВШИМЪ КУРСЪ ОБРАЗОВАНІЯ ВЪ 1884—5 УЧЕБНОМЪ ГОДУ.

Въ ближайше-прошлые пять лѣтъ бесѣдуя съ вашими предшественниками, оканчивавшими курсъ ученія, объ отношеніи къ нашему приходскому, собственно сельскому духовенству новѣйшихъ *святскихъ* писателей - публицистовъ и беллетристовъ, я ставилъ себѣ задачею, по лучшимъ произведеніямъ такого рода литературы, показать и выяснить, хотя бы постепенно и по частямъ, — какой предносится здѣсь идеальнасть пастыреучителя и воспитателя народа, именно простаго народа, съ которымъ питомцамъ духовныхъ семинарій въ большинствѣ и по преимуществу придется имѣть дѣло въ качествѣ церковнослужителей и школьно-народныхъ учителей или руководителей, и какъ опредѣляются кругъ его дѣятельности, стремленія и направленіе, соотвѣтственно духу и потребностямъ времени.

Нѣкоторые, говорилъ я въ свое время, не довольствуясь дѣйствующею теперь въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ системою наукъ, выражаютъ желаніе о введеніи въ нашихъ семинаріяхъ снова медицины, сельскаго хозяйства и проч., такъ, чтобы приходскіе священники не только учили своихъ прихожанъ — сельчанъ истинамъ вѣры и правиламъ доброй нравственной христіанской жизни, но могли и лечить ихъ отъ разныхъ болѣзней, и руководить въ дѣлѣ огородничества, скотоводства, пчеловодства и т. п. Въ прежнихъ своихъ рѣчахъ, поглѣ уясненія ближайшихъ и непосредственныхъ пастырскихъ обязанностей, я и раскрывалъ мысли о необходимости и цѣлесообразности для сельскихъ священниковъ именно *медицинскихъ и сельско-хозяйственныхъ* свѣдѣній и вмѣстѣ указывалъ самые способы *практическаго* въ возможной для нихъ мѣрѣ примѣненія этихъ свѣдѣній (*теоретическое* же, или школьно-предварительное и самостоятельное изученіе ихъ, при множествѣ обще-образовательныхъ и спеціально-богословскихъ предметовъ, справедливо не принято и вновь реформированнымъ уставомъ нашихъ семинарій).

Но у насъ изъ всѣхъ образованныхъ классовъ сельское духовенство — пока единственное сословіе, поставленное непосредственно, лицомъ къ лицу съ народомъ; оно естественный, истинно призванный вождь его на пути собственно духовнаго развитія и печальникъ о всякихъ его нуждахъ. И потому приходскій священникъ долженъ противодѣйствовать всему, что есть въ каждомъ селеніи, состояніи или возрастѣ вреднаго для благосостоянія обоихъ половъ въ климатическомъ, хозяйственномъ и нравственномъ отношеніяхъ. Въ особенности же онъ долженъ имѣть *отеческое* попеченіе о *малыхъ и старыхъ* своего прихода. Что же именно онъ можетъ для нихъ сдѣлать? Вотъ на этомъ-то вопросѣ мнѣ и хотѣлось бы остановить ваше вниманіе, господа, въ настоящей разѣ.

Въ лѣтнюю пору, когда у крестьянъ наступаютъ сѣнокосъ и жатва, на эти работы, какъ извѣстно, уходятъ всѣ, кто лишь мало-мальски можетъ работать. По большей части дома остаются очень старые да очень малые. Последніе находятся подъ присмотромъ первыхъ, если конечно есть въ домѣ и тѣ, и другіе. Но случается и такъ, что дома остаются одни маленькія дѣти, и вотъ мальчикъ или дѣвочка лѣтъ 10-ти нянчаетъ груднаго ребенка и смотритъ еще за остальными своими маленькими братьями и сестрами. Но какая же это нянька, когда ее самое-то чуть не нужно нянчить? Какимъ образомъ она можетъ исполнить обязанности хозяйки дома? Да и возможно ли, чтобы такой ребенокъ просидѣлъ цѣлый день дома и не убѣжалъ поиграть съ своими сверстниками и сверстницами на улицѣ и подалеже, на дугу за околицей. При этомъ естественны разныя шалости, а пожалуй возможны и большія бѣды. Кто напр. не знаетъ, что лѣтомъ въ рабочую пору происходятъ и нерѣдко пожары именно отъ неосторожнаго обращенія съ огнемъ дѣтей, не говоря уже объ ушибахъ и увѣчьяхъ ихъ самихъ. Немного лучше бываетъ и тогда, когда въ домѣ оставляются нянчить и смотрѣть за дѣтьми «дѣдушка» или «бабушка», которые едва двигаются и близки уже къ могилѣ. Сколько они могутъ усмотрѣть, если принять во вниманіе, что такіе престарѣлые люди либо плохо видятъ, либо плохо слышатъ, а можетъ быть и то, и другое вмѣстѣ. Въ виду всего этого священникъ долженъ позаботиться объ учрежденіи въ селѣ и по деревнямъ своего прихода дневнаго пріюта для малолѣтнихъ дѣтей, какъ и для самыхъ грудныхъ такъ называемыхъ пріютовъ — «яслей», когда матери не могутъ брать ихъ съ собою въ поле (такіе пріюты учреждаются и въ городахъ — отчасти и у насъ, особенно же за границей — для дѣтей тѣхъ родителей, которые уходятъ обыкновенно на разнаго рода *поденныя* работы). Такого рода надзоръ за дѣтьми могли бы выдерживать, по очереди одна за другою сами матери ихъ: могущее произойти отъ того отвлеченіе ихъ отъ полевыхъ работъ не повело бы къ большому ущербу въ хозяйственномъ отношеніи. Или же для этого надзора за дѣтьми могли бы быть приглашаемы добрыя и болѣе опытыя въ дѣлѣ воспитанія старушки, не выходящія на полевые работы, съ одной стороны — въ видѣ подвига благочестія, челолюбія, съ другой и съ нѣкоторымъ вознагражденіемъ за трудъ отъ всего общества, либо уже отъ самихъ заинтересованныхъ семей. Здѣсь малолѣткі собраны вмѣстѣ, представляется полная возможность наблюдать за ними постоянно, болѣе или менѣе занимать ихъ, удерживать отъ грубыхъ шалостей и вредныхъ для здоровья игръ. Такимъ образомъ и дѣтямъ хорошо, и родители ихъ на

работѣ могутъ быть болѣе спокойны относительно безопасности и своего дома, и своихъ малютокъ.

Точно также безродная и дряхлая старость требуетъ отъ всѣхъ христіански-братскаго участія и призрѣнія. Было бы нечеловѣколюбиво оставить безъ всякой помощи старцевъ, по изображенію ап. Павла, «трезвенныхъ, честныхъ, цѣломудренныхъ, здравствующихъ вѣрою, любовію, терпѣніемъ», и старицъ «неклеветливыхъ», не вину многу порабощенныхъ, доброучительныхъ» (Тит. II, 2—3). Эти люди уже исполнили свое земное призваніе и стоятъ на порогѣ вѣчности: какъ же не подумать о томъ, чтобы они имѣли достаточно досуга для приготовленія къ переходу въ другой міръ, будучи обезпечены въ необходимыхъ потребностяхъ жизни? Въ противномъ случаѣ, оставленные въ убожествѣ, безъ всякаго призрѣнія, престарѣлые люди легко вѣдъ могутъ совратиться съ пути добродѣтели и послужить большимъ соблазномъ для молодыхъ. Въ виду всего этого священникъ долженъ позаботиться объ устройствѣ при своей приходской церкви *общей* богадѣльни, которая составитъ истинное украшеніе ея, несравненно лучшее высокой ограды, большого колокола и т. п. Здѣсь могли бы найти себѣ пріютъ съ одной стороны люди престарѣлые, а съ другой — безродные оляты дѣти, сохраняя которыхъ въ юномъ возрастѣ, дѣлаемъ изъ нихъ полезныхъ членовъ общества и добрыхъ «сыновъ и дочерей церкви» впоследствии времени. Вообще смотря на совокупность прихожанъ своего храма какъ на тѣснѣйше сплоченную религіозную общину, священникъ долженъ всячески располагать ихъ къ организаціи приходско-общественной дѣятельности, къ развитію благотворительности въ предѣлахъ своего мѣстнаго прихода, или даже въ соединеніи съ ближайшими сосѣдними приходами, взаимно-общими ихъ силами и средствами. Органомъ такой дѣятельности всего лучше можетъ служить «церковно-приходское попечительство», на обязанности котораго, по Высочайше утвержденному «Положенію», лежитъ, между прочимъ, изысканіе средствъ для учрежденія въ приходѣ школы, больницы, богадѣльни, пріюта и другихъ благотворительныхъ заведеній. Только при такихъ условіяхъ искреннаго въ духѣ христіанскаго милосердія сближенія имущаго съ неимущимъ и живаго, дѣятельнаго участія перваго къ судьбѣ послѣдняго могутъ быть всесторонне и обстоятельно изучены происхождение, причины и самые виды бѣдности и нищенства въ средѣ населенія, и указаны средства и способы къ облегченію положенія несчастныхъ и вмѣстѣ къ устраненію нищенства дѣйствительнаго и промысловаго, которое, къ прискорбію, гнѣздится и въ нашихъ селахъ и которое разьединенною благотворительностью отдѣльныхъ лицъ лишь болѣе возбуждается и поддерживается.

Такъ, скажемъ словами св. Григорія Великаго, вообще «пастырямъ необходимо заботиться и о невинныхъ средствахъ къ процвѣтанію *внѣшняю* блага состоянія членовъ своихъ паствъ, если для нихъ вождѣлѣбно, чтобы и *внутреннее* ихъ благочестіе тѣмъ болѣе процвѣтало. Пусть же они, ревнуя о послѣднемъ, не пренебрегаютъ и первымъ, иначе пасомые ихъ какъ бы вправѣ будутъ отворачиваться отъ кафедры проповѣдника, кода онъ отворачивается отъ ихъ насущныхъ потребностей жизни» («Правило пастырское» ч. II гл. 7, въ рус. пер. стр. 70). А вотъ и живой (литературный) образецъ благодушнаго и симпатичнаго именно сельскаго нашего священника: «о. Филиппъ, пишетъ авторъ повѣсти госнода депутаты», Краснопольскій (въ «Вѣстникѣ Европы»

за 78 г.), былъ изъ такихъ людей, которые находятъ много дѣла и въ узкой, по видимому, сферѣ. Какъ сельскій пастырь, онъ своего рода идеаль. Когда пѣтъ по церкви службы, онъ съ утра отправляется въ приходъ. Придетъ въ деревню, и ко всякому съ вопросами: что и какъ? Мужики расскажутъ ему про свое горе и радость, а онъ ихъ утѣшитъ, посоветуетъ, потолкуетъ, разберетъ жалобу, наведетъ справку и проч. Особенно любилъ о. Ф. дѣтей деревенскихъ: онъ съ ними, бывало, то шутить, то учить чему доброму, напр. креститься, снимать шапку передъ старшими, причисывать голову, крѣпко привязывать оборки на лаптяхъ, чтобы не мотались. Гдѣ идетъ постройка, о. Ф. укажетъ, въ какомъ углу сложить печку, какъ перегородить избу. Провѣдаетъ больных: однихъ расположить приобщиться Святыхъ Таинствъ, другимъ дать лекарства,—всѣхъ утѣшитъ. Къ вечеру онъ является домой, и глубокіе карманы его всегда были набиты калачами, яблоками, вренделями, а подъ мышкою пирогъ: онъ не въ силахъ былъ отказываться отъ такого выраженія любви къ нему прихожанъ. Въ зимнее время, кромѣ обычныхъ школьныхъ занятій, онъ училъ дѣтей, со скрипкою въ рукахъ, церковному пѣнію и вообще былъ очень доволенъ своимъ положеніемъ...

9 іюня 1885 г.

БЛАГОДАРСТВЕННЫЙ АДРЕСЪ ПРИХОДСКОМУ О. ДІАКОНУ.

На дняхъ мы были свидѣтелями явленія весьма отраднанаго: «прихожане Московской Троицкой, что на Грязяхъ, церкви, движимые глубокимъ чувствомъ благодарности къ своему приходскому о. діакону Ивану Петровичу Прилуцкому, съ разрѣшенія Высокопреосвященнѣйшаго Іоаннікія, митрополита Московскаго, поднесли ему икону Божіей Матери *Трехъ радостей*, и похвальный за общею подписью адресъ.

День семейнаго праздника прихожане пріурочили ко дню 21 мая,—дню вступленія Ивана Петровича въ сей приходъ въ санѣ діакона, и хотя двадцатый годъ служенія, нельзя назвать годомъ юбилейнымъ, но, выражая свои чувства благодарности, прихожане поздравляли отца діакона, какъ юбиляра. — Юбиларомъ будемъ называть и мы его.—Замѣчательно, что приходъ Троице-Грязевскій по числу домовъ весьма малый. Изъ шести домовладѣльцевъ четверо оказались православными; а прочіе учредители семейнаго праздника были временными жильцами этого прихода. — И вотъ эта-то малая приходская община явилась съ весьма немалыми нравственными и матеріальными силами.—Прекраснѣйшій адресъ, составленный однимъ изъ прихожанъ доцентомъ Московской духовной академіи Василіемъ Александровичемъ Соколовымъ, и не менѣе прекрасно прочитанный другимъ прихожаниномъ Николаемъ Александровичемъ Арбатскимъ былъ началомъ торжества.—Что бы не испортилъ пріятнаго впечатлѣнія выдержками изъ адреса, предлагаю его полной редакціей.

Многоуважаемый отецъ діаконъ Иванъ Петровичъ!

Нѣтъ мѣста на землѣ, которое было бы ближе и дороже сердцу православнаго, какъ Святый Божій Храмъ. Здѣсь омываешь водами крещенія, онъ получаетъ залогъ своего вѣчнаго спасенія. Здѣсь находятъ успокоеніе его терзающаяся совѣсть, примиряясь съ Богомъ въ сердечномъ покаяніи. Здѣсь онъ испытываетъ небесныя радости соединенія со Христомъ въ таинствѣ приобщенія. Здѣсь благословляетъ его Святая Церковь на высокое счастье семейной жизни. Сюда рвется его трепещущее отъ радости сердце, чтобы излить свою благодарность предъ Богомъ, когда выпадаютъ ему на долю хотя немногіе часы земнаго счастья. Сюда спѣшитъ онъ и въ минуты тяжкихъ жизненныхъ испытаній, изнемогая подъ бременемъ горя и несчастій, чтобы въ горячихъ слезахъ и пламенной молитвѣ найти себѣ подкрѣпленіе. Здѣсь же наконецъ раздаются надъ нимъ и погребальныя молитвы, которыми напутствуютъ его въ жизнь вѣчную любящіе и дорогіе его сердцу. Вотъ почему православный христіанинъ такъ дорожитъ благолѣпіемъ Святаго храма, такъ иск-

ренно умиляется, когда благоговѣнное служеніе въ этомъ храмѣ и укрѣпляетъ, и назидаетъ, и утѣшаетъ, и восторгаетъ его душу.

Милосердіемъ Божіимъ такое великое счастье выпало на нашу долю. Усердіе благочестиваго храмоздателя воздвигло намъ такой храмъ, какому подобныхъ немного, а когда своды этого величественнаго храма, при благоговѣнномъ участіи и мудромъ руководствѣ незабвеннаго настоятеля, оглашались торжественными звуками благолѣпнаго служенія, мы съ полнымъ правомъ могли воскликнуть: «въ храмѣ стояще славы Твоея, на небеси стояти мнимъ».

Въ этомъ то небу подобномъ храмѣ уже двадцать лѣтъ подвижаетесь вы, многоуважаемый о. діаконъ, и нѣтъ намъ возможности исчислить тѣ минуты и часы глубокаго и сердечнаго умиленія и восторга, которыми все мы обязаны именно вашему благолѣпному, громогласному и благоговѣнному служенію. Много разъ священныя слова Богослуженія проникали до самой глубины сердца нашихъ, благодаря именно вашему ихъ прочувствованному произношенію. Много разъ увлекаясь вашимъ благоговѣннымъ примѣромъ, рука наша невольно поднималась для крестнаго знаменія и волѣна преклонялись для молитвы. Вы были всегда лучшимъ выразителемъ нашихъ молитвенныхъ стремленій. Ваши уста были, такъ сказать, нашими устами.

И тѣмъ глубже, тѣмъ сильнѣе было всегда вліяніе на насъ вашего священнослуженія, что все мы хорошо извѣстны и прекрасныя ваши внутреннія душевныя свойства. Все мы отраднано чувствовали и почитали, что священныя слова, вами произносимыя, идутъ у васъ не отъ устъ только, но и отъ сердца. Отраднано было намъ молиться съ тѣмъ и устами того, кто привлекалъ всегда къ себѣ и привлекаетъ своею истиннохристіанскою добротою и кротостію, своею искреннею, сердечною ласкою и любвеобильнымъ привѣтомъ.

Позвольте же намъ теперь, многоуважаемый о. діаконъ, выразить вамъ свое глубокое уваженіе и признательность; и въ доказательство искренности нашихъ чувствъ, просимъ принять икону Божіей Матери Трехъ радостей.

Да благословятъ васъ Богъ и Матерь Божія на многіе годы!.. Да воздадутъ Они вамъ сторицею за вашу любовь и труды для насъ!.. Да укрѣпятъ Они силы ваши на дальнѣйшій подвигъ служенія святому храму, на благо всехъ «съ вѣрою, благоговѣніемъ и страхомъ Божіимъ входящихъ въ оны».

Поднесеніемъ иконы Божіей Матери Трехъ радостей, весьма рѣдкой по живописи и весьма цѣнной по ризѣ, закончилось чтеніе адреса.—Присутствующіе родные и товарищи юбиляра, имѣя во главѣ настоятеля прихода о. протоіерея Феофилакта Ивановича Кроткова, совершили благодарное моленіе Живоначальной Троицѣ и Божіей Матери.—По прочтеніи благодарной молитвы, юбиляръ обратился съ благодарнымъ словомъ къ прихожанамъ: «Честь, которой Вы меня удостоиваете, говорилъ онъ, такъ велика, что я никогда и не думалъ получить ея. Недоумѣваю!.. Что вы нашли во мнѣ особеннаго, чтобы почтить мою двадцати лѣтнюю службу въ діаконскомъ санѣ, такимъ великимъ торжествомъ? Въ чемъ моя заслуга? Въ чемъ мое достоинство; и чему я обязанъ, видѣть здѣсь такое значительное представительное собраніе прихожанъ и знаемыхъ меня? Поражаюсь!!! и вмѣстѣ съ тѣмъ восхищаюсь! Небывалый примѣръ еще въ церковной прикяткѣ, чтобы діакону, прослужившему въ семь санѣ 20 лѣтъ, воздаема была такая великая почесть. Это въ жизни моей эпоха! То, что высказано въ адресѣ въ похвалу мнѣ, это долженъ исполнять каждый посящій санъ діакона, это его святой долгъ, это его прямая обязанность. Благодарю! Отъ души благодарю за все ваши мнѣ пожеланія. При семь не излишнимъ считаю здѣсь вспомнить незабвенныхъ: создателя святаго храма сего Евграфа Владиміровича и бывшаго настоятеля моего о. протоіерея Александра Кирилловича. Вѣчная имъ память да будетъ. Частію имъ я обязанъ симъ торжествомъ; потому что они съумѣли такъ поставить предъ прихожанами своего діакона, ими самими избраннаго, и ходатайствомъ ихъ передъ высшимъ нашимъ начальствомъ, къ сему храму поставленнаго. Поднесенію мнѣ драгоценную икону Трехъ радостей Божіей Матери, принимаю, какъ залогъ моего съ вами общенія, и поставляю для себя въ непремѣнный завѣтъ въ своихъ недостойныхъ молитвахъ, не забывать именъ поднесшихъ мнѣ оную; не нахожу словъ, какими бы

могъ выразить вамъ мою глубокую благодарность за все и за сей неоцѣненный даръ. Для меня въ жизни, что вы устроили, выше и дороже ничего не можетъ быть...

Къ вамъ о. протоіерей позвольте особо обрѣтиться съ моей личной благодарностію. Не смотря на мое кратко-временное служеніе съ вами, вы приняли въ семь торжествъ весьма дѣятельное участіе по одному только довѣрію прихожанъ, сами руководили и руководите симъ церковнымъ торжествомъ. Молю и буду молить Бога, чтобы Онъ продлилъ вашу жизнь на многія лѣта».

«Послѣ сего почтили юбиляра словомъ привѣтствія настоятель церкви протоіерей Теофилактъ Ивановичъ Кротковъ и одинъ изъ прихожанъ Александръ Ивановичъ Сытинъ.—Но, этотъ вѣнокъ привѣтствій юбиляру не былъ бы такъ зеленъ, цвѣтущъ и пышенъ, если бы его не украшала вѣтка искренней любви и признательности автора адреса Василия Александровича Соколова.—Мастерски обрисовалъ онъ нравственный ликъ юбиляра, и въ своей ораторской рѣчи добавилъ то, что было опущено въ адресѣ. Предлагаю вниманію читателей полный текстъ этой рѣчи.

Многоуважаемый Иванъ Петровичъ!

Подъ отраднымъ, высокимъ впечатлѣніемъ настоящихъ торжественныхъ минутъ и мнѣ очень бы хотѣлось говорить, но говорить ли, не знаю, и словъ найду ли? Вѣдь дѣло всегда красно-рѣчивѣе словъ, а потому нужно ли и можно ли еще что прибавить ко всему тому, что мы сейчасъ только здѣсь слышали и видѣли? Что можетъ быть красно-рѣчивѣе этого многочисленнаго собранія признательныхъ къ вамъ людей, которыхъ привлекло сюда и соединило теперь здѣсь въ этомъ храмѣ единственно лишь чувство искренняго къ вамъ расположенія? Не дороже ли всякихъ похвалъ одно то отрадное сознаніе, что за васъ именно благодарно возносятъ теперь свои молитвы вся собравшаяся здѣсь братія этого святаго храма? Не должно ли потому смолкнуть всякое слово, сознавая свою слабость и преклоняясь предъ глубокимъ смысломъ этого, на глазахъ нашихъ проявляющагося, великаго дѣла любви? Но слово повинуется сердцу, а сердце мнѣ молчать не дозволяетъ.

Болѣе половины жизни моей провелъ я при этомъ храмѣ и слабо лишь помню, когда подъ его величественными сводами не раздавался еще вашъ дорогой для меня голосъ. Много, много разъ, и въ радости и въ горѣ, молился я здѣсь вашими устами, но не объ этомъ будетъ теперь рѣчь моя. Мнѣ уже прежде выпала счастливая доля отъ лица здѣсь присутствующихъ быть выразителемъ въ письменномъ словѣ признательныхъ чувствъ къ вамъ всего прихода. Теперь же я не могу удержаться, чтобы не сказать вамъ лишь нѣсколько словъ не какъ прихожанинъ, а какъ сынъ моего покойнаго отца. Я скажу теперь то, что, конечно, сказалъ бы и онъ самъ, если бы былъ участникомъ нашего настоящаго торжества. Богу угодно было взять его изъ нашей среды, но повѣрьте, что какъ бы онъ самъ будетъ сейчасъ говорить вамъ моими устами.

Съ искреннимъ, сыновнимъ расположеніемъ и уваженіемъ всегда относились вы къ нему во все время своего многолѣтняго съ нимъ служенія. Ближе узнавъ его, вы поняли и оцѣнили его и всегда съ любовью и полною готовностію слѣдили на его призывѣ. И любилъ онъ васъ истинно какъ сына и словъ не находилъ достаточныхъ, чтобы похвалить васъ такъ, какъ-бы ему того хотѣлось. Въ болѣзни-ли, въ затрудненіяхъ ли какихъ, въ горѣ-ли тяжело, всегда первый посоль его слѣдили за вами. И стоило лишь вамъ явиться, сказать нѣсколько добрыхъ ласковыхъ словъ, совѣта и утѣшенія, чтобы озабоченное чело старца прояснилось, появилась улыбка, полилась рѣчь, и болѣзни или забота на половину утратили свой мрачный характеръ. Вы были всегда его первымъ совѣтникомъ и помощникомъ, мало того,—какъ бы ангеломъ утѣшителемъ, который своею любовью и лаской, можетъ быть, сохранилъ ему цѣлые годы жизни. Да благословитъ же васъ Богъ за ваше доброе, любящее, христіанское сердце!...

Тяжелый ударъ нежданно-негаданно разразился надъ нашею семьею. Дорогаго отца нашего не стало. Но въ эту тяжкую для насъ пору горя и испытанія ваша любовь, Иванъ Петровичъ, только возвысилась и очистилась, какъ золото въ огнѣ. Черный день нашъ, этотъ пробный камень всякаго расположенія, какъ нельзя яснѣе доказалъ все безкорыстіе, всю искренность вашей любви. Какъ ангеломъ утѣшителемъ были вы для нашего покой-

наго отца, такъ имъ-же явили себя и для его осиротѣвшей семьи въ ея тяжелую пору. А этотъ подвигъ любви, николи-же отпадающей, повѣрьте, не изъ такихъ, которые бы признательнымъ сердцемъ когда либо забывались и могли забыться!...

Искренно радуясь теперь вашей радости, я молюсь и всегда буду молиться за васъ Господу Богу, твердо вѣруя, что кто возлюбилъ много, того много возлюбитъ и Господь...»

Торжественнымъ пѣніемъ «Тебе Боги хвалямы» исполненнымъ хоромъ пѣвчихъ г. Лебедева, и обычнымъ многолѣтніемъ закончилось это церковно-семейное торжество.—Какъ бы за полученіемъ святой воды тянулась линия прихожанъ послѣ цѣлованія креста съ принесеніемъ поздравленія своему любимому о. діакону, и слезы любви и радости были залогомъ искренности этого поздравленія; но это въ церкви—мѣстѣ служенія юбиляра.

Мѣсто жительства юбиляра было избрано для окончанія праздника. Здѣсь юбиляръ былъ встрѣченъ родными и избранными прихожанами, и послѣ пѣнія хоромъ пѣвчихъ молитвы «достойно есть» благословленъ своимъ настоятелемъ поднесенною иконою Божіей Матери Трехъ радостей, и вмѣстѣ съ своей семьей, вновь привѣтствованъ имъ же добрыми пожеланіями любви и мира и на будущее время.—Непосредственно за симъ одинъ изъ представителей прихожанъ, обращаясь къ юбиляру, проситъ его не отказаться и отъ матеріальнаго приношенія, и, съ словами, что любовь наша была бы не полна, если бы мы не сдѣлали сего,—подаетъ юбиляру накетъ съ весьма почтенною суммою. Молчаливая слеза благодарности была отвѣтомъ юбиляра. Пѣніемъ концерта, многолѣтія и предложенію любовью же прихожанъ обильною закуской закончилось это домашнее торжество.

Искренно жаль, что это торжество не могъ почтить своимъ присутствіемъ мѣстный о. благочинный Петропавловской, въ Басманной, церкви—глубокочтимый о. протоіерей Петръ Алексѣевичъ. День торжества совпалъ съ днемъ его храмоваго праздника. Но, глубокая благодарность ему за его вниманіе къ малому члену церкви. Въ письмѣ къ церковному старостѣ Троице-Грязевской церкви Ивану Порфирьевичу Оловянишникову, онъ проситъ передать достопочтеннѣйшему Ивану Петровичу свое искреннее сочувствіе въ выраженія уваженія и благодарности за его доброе и благолѣпное служеніе, отъ души сожалѣя, что по сложившимся обстоятельствамъ, лично не можетъ его поздравить и привѣтствовать.

Было бы глубокою неблагодарностію пройти молчаніемъ о достопочтеннѣйшемъ ктиторѣ Троице—Грязевской церкви Иванѣ Порфирьевичѣ Г. Оловянишниковѣ.—Инициатива праздника принадлежитъ ему. Потомственный почетный гражданинъ города Ярославля, недавній жилецъ Москвы, еще молодой староста церкви, онъ является мужемъ уже совершеннымъ по добрымъ дѣламъ.—Сиротой осталась церковь послѣ смерти своего храмоздателя приснопамятнаго Евграфа Владиміровича Молчаева. И, хотя оставилъ онъ средства на поддержаніе своего храма, но церковь не могла найти въ такой малой общинѣ подобнаго боярину Евграфу. Пришлецу изъ Ярославля Богъ судилъ быть попечителемъ сиротствующей церкви. И онъ по любви къ церкви замѣнилъ собой храмоздателя и по праву можетъ назваться ея обновителемъ. А справедливо выходя изъ той мысли, что благолѣпіе церковное должно поддерживаться благолѣпнымъ служеніемъ, онъ естественно обратилъ вниманіе на старшаго по мѣсту служенія члена причта и въ поощреніе его и вмѣстѣ другихъ членовъ, вложилъ прихожанамъ мысль,—воздать достойному-достойное. Благодареніе Богу такъ устроившему! Честь и слава ктитору и устроителямъ.

Д. Н. Писаревъ.

Отъ состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Братства Святыхъ Равноапостольныхъ Маріи.

Совѣтъ братства Св. Равноапостольныхъ Маріи проситъ членовъ Братства пожаловать въ общее экстраординарное собраніе, имѣющее быть въ воскресенье, 16 сего іюня, въ часъ по полудни, въ зданіи Маріинскаго Ризположенскаго училища, на Донской улицѣ, въ домѣ Простякова.

ПРЕДМЕТЫ СОБРАНІЯ:

- 1) Выборъ Предсѣдателя Совѣта Братства.
- 2) Чтеніе отчета о результатахъ произведенныхъ годовыхъ испытаній въ Маріинскомъ Ризположенскомъ училищѣ.
- 3) Чтеніе отчета о движеніи суммъ Братства и Маріинскаго Ризположенскаго училища.
- 4) Сообщение о постройкѣ собственнаго дома для Маріинскаго Ризположенскаго училища.

ОТЪ ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА.

Правленіе государственнаго банка имѣетъ честь довести до свѣдѣнія публики, что по произведенному въ правленіи банка 7 мая 1885 года тиражу 5% банковыхъ билетовъ третьяго выпуска 1869 г., 2-го десятилѣтія, назначены къ погашенію нижеслѣдующіе билеты:

100 руб. достоин.	500 руб. достоин.	5,000 руб. достоин.
№№ билетовъ включит. съ 801 по 850	№№ билетовъ включит. съ 181 по 190	№№ билетовъ. 102
1,051 » 1,100	461 » 470	181
2,251 » 2,300	1,381 » 1,390	371
6,451 » 6,500	1,631 » 1,640	440
11,851 » 11,900	2,251 » 2,260	459
17,351 » 17,400	2,451 » 2,460	481
18,051 » 18,100	2,461 » 2,470	564
19,051 » 19,100	2,561 » 2,570	591
19,251 » 19,300	2,561 » 2,570	
19,401 » 19,450	2,871 » 2,880	
25,801 » 25,850	3,091 » 3,100	
26,751 » 26,800		
28,301 » 28,350	Итого 100 бил.	
29,851 » 29,900	на сумму 50,000 р.	
30,701 » 30,750		Итого 8 бил.
32,051 » 32,100		на сумму 40,000 р.
32,901 » 32,950		
34,701 » 34,750	1,000 руб. достоин.	
35,201 » 35,250	№№ билетовъ включит.	
38,251 » 38,300	съ 126 по 130	Всего 1,723 бил.
43,151 » 43,200	516 » 520	на сумму 310,000 р.
45,151 » 45,200	791 » 795	
48,851 » 48,900	1,156 » 1,160	
50,701 » 50,750	1,336 » 1,340	
58,801 » 58,850	1,456 » 1,460	
59,651 » 59,700	2,126 » 2,130	
61,051 » 61,100	2,271 » 2,275	
63,351 » 63,400	2,491 » 2,495	
66,151 » 66,200	2,501 » 2,505	
69,151 » 69,200	2,716 » 2,720	
69,951 » 70,000	2,751 » 2,755	
	2,806 » 2,810	
Итого 1,550 бил.	Итого 65 бил.	
на сумму 155,000 р.	на сумму 65,000 р.	

По вышедшимъ въ тиражъ билетамъ капиталъ и проценты по купону на срокъ 1 ноября 1885 г., по положенію о сихъ билетахъ, будутъ выплачиваться съ 1-го ноября 1885 г. въ банкѣ, конторахъ и отдѣленіяхъ его. Желающіе же получить уплату по билетамъ ранѣе показаннаго выше срока 1 ноября могутъ предъявлять для сего принадлежащіе имъ билеты въ банкѣ, конторы и отдѣленія его и ранѣе 1 ноября, при чемъ если билеты предъявлены до 1-го октября, то проценты по купону на срокъ 1-го ноября 1885 г. выдаются только по день предъявленія билета къ платежу. Билеты, предъявляемые къ платежу до 1 ноября, должны имѣть при себѣ купоны, начиная съ купона на срокъ 1 ноября 1885 года включительно; предъявляемые же къ платежу послѣ 1-го ноября должны имѣть всѣ купоны, начиная со срока 1-го мая 1886 года включительно. За каждый недостающій купонъ соответствующая сумма будетъ удержана изъ капитальной по билету суммы.

Государственный банкъ имѣетъ честь довести до свѣдѣнія публики, что по произведенному въ правленіи банка 1 іюня 1885 г. 4-му тиражу государственныхъ 5% банковыхъ билетовъ пятаго выпуска 1881 года, назначены къ погашенію нижеслѣдующіе билеты:

100 руб. достоин.	1,000 руб. достоин.
съ № 24,501 по № 24,531	31,451 » 31,500
25,501 » 26,000	33,251 » 33,300
33,501 » 34,000	33,401 » 33,450
107,501 » 108,000	35,201 » 35,250
Итого 1,151 билет.	36,701 » 36,750
на сумму 153,100	41,151
	Итого 501 билет.
	на сумму 501,000 руб.
500 руб. достоин.	5,000 руб. достоин.
съ № 4,601 по № 4,700	съ № 1,151 по № 1,153
7,701 » 7,800	1,371 » 1,380
20,301 » 20,400	1,451 » 1,460
29,001 » 29,077	1,851 » 1,860
Итого 377 билет.	3,544 » 3,550
на сумму 188,500 руб.	3,981 » 3,990
1,000 руб. достоин.	4,211 » 4,220
съ № 2,401 по № 2,450	Итого 63 билет.
3,001 » 3,050	на сумму 315,000 руб.
7,601 » 7,650	Всего на сумму 1,157,600 р.
22,951 » 23,000	
30,451 » 30,500	

По вышедшимъ въ тиражъ билетамъ капиталъ и проценты по купону на срокъ 1 октября 1885 г., по положенію о сихъ билетахъ, будутъ выплачиваться съ 1 октября 1885 г. въ банкѣ, конторахъ и отдѣленіяхъ его. Желающіе же получить уплату по билетамъ ранѣе показаннаго выше срока 1 октября могутъ предъявлять для сего принадлежащіе имъ билеты въ банкѣ, конторы и отдѣленія его и ранѣе 1 октября, при чемъ если билеты предъявлены до 1 сентября, то проценты по купону на срокъ 1 октября 1885 г. выдаются только по день предъявленія билета къ платежу. Билеты, предъявляемые къ платежу до 1 октября, должны имѣть при себѣ купоны, начиная съ купона на срокъ 1 октября 1885 года включительно; предъявляемые же къ платежу послѣ 1-го октября должны имѣть всѣ купоны, начиная со срока 1-го апрѣля 1886 года включительно. За каждый недостающій купонъ соответствующая сумма будетъ удержана изъ капитальной по билету суммы.