

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Февраля

№ 4.

1875 года.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

УКАЗЫ СВ. СИНОДА.

Декабря 29 (1874 г.) — По вопросу объ отъѣзѣ вычета, въ специальный сборъ съ диаконовъ, состоящихъ на вакансіяхъ псаломщиковъ.

Св. Синодъ слушали предложеніе г. оберъ-прокурора Св. Синода, отъ 22 ноября 1874 г. объ отъѣзѣ вычета въ специальный сборъ съ диаконовъ, состоящихъ на вакансіяхъ псаломщиковъ. И по справкѣ приказали: циркулярнымъ указомъ отъ 14 ноября 1866 г. по Высочайше утвержденному определению Святѣйшаго Синода, на священно-служителей причтовъ; не получающихъ казеннаго содержанія, возложена обязанность дѣлать взносы на восполненіе бѣднымъ духовнаго званія, въ тѣхъ соображеніяхъ, что лица сіи пользуются правомъ на получение пенсіи на равнѣ съ священно-служителями, получающими казенное содержаніе съ вычетомъ въ пенсіонный капиталъ 2%; взносы эти установлены въ размѣрѣ: для священниковъ церквей городскихъ отъ 6 до 12 рублей, сельскихъ отъ 2 до 5 рублей и диаконовъ городскихъ отъ 2 до 5 рублей и сельскихъ отъ 1 до 3 рублей въ годъ. Нынѣ преосвященный калужскій, въ поступившемъ отъ него представленіи Святѣйшему Синоду, объяснилъ, что заведемъ въ текущемъ году въ калужской епархіи росписанія причтовъ и приходовъ, диаконы получаютъ псаломщическое со-

держаніе; вслѣдствіе сего преосвященный просить о разрѣшеніи вопроса: слѣдуетъ ли продолжать установленный взносъ съ приходскихъ диаконовъ, или же надлежитъ оный прекратить. Съ представленіемъ таковаго же содержанія обращался уже преосвященный оренбургскій, и святѣйшій синодъ, по разсмотрѣніи онаго, въ опредѣленіи отъ ^{4 сентября} _{15 октября} сего года,

постановилъ: по прямому смыслу указа 14 ноября 1866 г. причетники или псаломщики причтовъ, не получающихъ казеннаго содержанія, не подлежатъ означенному выше, спеціальному сбору: на этомъ основаніи сбору сему не должны подлежать и диаконы, состоящіе на вакансіяхъ псаломщиковъ, какъ находящіеся въ одинаковомъ съ послѣдними положеніи относительно содержанія. За таковымъ постановленіемъ, въ разрѣшеніе настоящаго представленія преосвященнаго калужскаго и въ предупреденіе подобныхъ представленій по другимъ епархіямъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ циркулярнымъ указомъ, что на диаконовъ, состоящихъ на вакансіяхъ псаломщиковъ и получающихъ одинаковое съ ними содержаніе, не распространяется обязанность дѣлать установленныя указомъ 14 ноября 1866 года взносы на воспособленіе бѣднымъ духовнаго званія. Декабря 29 дня 1874 года, № 74.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХ. НАЧАЛЬСТВА.

На протоколъ тульской духовной консисторіи по дѣлу объ одномъ священникѣ, обвиняемомъ въ принятіи отъ прихожанъ приносовъ предъ браками, состоящихъ изъ водки и другихъ предметовъ, положена слѣдующая резолюція Его Высокопреосвященства: „Немедленно предписать указами благочиннымъ, чтобы они объявили всѣмъ причтамъ и взяли отъ

всѣхъ священно-церковно-служителей подписки о невзиманіи ими впредь отъ прихожанъ срамныхъ и уни-
зительныхъ для духовенства приносовъ водки и вина
при совершеніи таинствъ крещенія и брака, а также
и при другихъ церковныхъ требоисправленіяхъ, при
которыхъ введено невѣжественнымъ обычаемъ при-
носить въ даръ священно-церковно-служителямъ
хмѣльные напитки. Предварить при этомъ священ-
но-церковно-служителей, что замѣченные изъ нихъ
въ принятіи этихъ, позорящихъ духовенство, при-
носовъ будутъ подвергаемы строгимъ наказаніямъ.
Благочиннымъ смотрѣть внимательно за прекраще-
ніемъ нелѣпаго обычая и въ своихъ полугодовыхъ
рапортахъ доносить мнѣ по сему предмету.

II. Ж У Р Н А Л Ы

**Совѣта тульского епархіальнаго женскаго
училища.**

31 октября 1874 г.

По экономической части.

Слушали: 1) Предложеніе предсѣдателя получить про-
центы по 5%: 1) съ 4 билетовъ александринскаго туль-
скаго банка, а именно: а) на 800 р. за два съ полови-
ною года 100 р.; б) на 1143 р. за два съ половиною го-
да, 142 р. 87 коп.; в) на 3125 р. за полтора года 234
р. 37 коп.; г) на 216 р. за два съ половиною года 27
р., всего на сумму 5284 р. пять сотъ четыре р. двадцать
четыре коп. 2) съ 4-хъ выкупныхъ свидѣтельствъ на сум-
му 16850 р. за оба полугодія 1874 года 842 р. 50 к. 3)
по 6%: съ билетовъ тульскаго И. Д. Сушкина банка на
1000 р. за первое полугодіе 1874 года 30 р.

Опредѣлено: Причитающіеся съ означенныхъ въ пред-
ложеніи билетовъ проценты 1376 р. 74 к. получить и,
записавъ ихъ на приходъ, вложить въ казнохранилище.

2) Председатель представилъ въ совѣтъ полученный въ октябрѣ при отношеніяхъ отъ разныхъ лицъ и записанныя въ книгу прихода подъ №№ 98 — 107 и 110 деньги для училища въ количествѣ 195 р. 72 к.

Опредѣлено: Представленные совѣту председателемъ опато деньги вложить въ каздохранилище.

1 ноября.

По экономической части.

Слушали докладную записку эконома училища, свящ. Николая Руднева отъ 1 ноября, въ коей просить совѣтъ выдать ему деньги: 1) за поставленные въ октябрѣ мѣсяцѣ припасы: а) по содержанию пищею, б) одеждою, обувью и др., в) учебными пособиями, г) по больницѣ, и д) по содержанию дома, всего 940 р. 10 к.

Справка 1) Пухъ для подушекъ, парусину, полотно, бумажную пряжу для чулокъ, дикій коленкоръ для прикладу къ платьямъ, носовые платки для воспитанницъ и лампы разрѣшено было эконому купить экономическимъ журналомъ, отъ 7 октября ст. 5 и именно въ томъ количествѣ и по тѣмъ цѣнамъ, какія значатся въ докладной запискѣ. Отпечатать бланки въ количествѣ 2-хъ стопъ и 1000 листовъ, поручено было по экономическому журналу 1 октября ст. 4, купить 4-ре коробка сургучу поручено было журналомъ 21 октября ст. 2-я.

Справка 2-я. Остальные предметы, кромѣ означенныхъ въ 1-й справкѣ, куплены экономомъ недорого подрядныхъ цѣнъ, существующихъ въ семинари и духовномъ училищѣ.

Опредѣлено: Вынуть изъ училищнаго денежнаго ящика 940 р. 10 коп. для выдачи эконому на уплату разнымъ лицамъ, доставившимъ въ октябрѣ мѣсяцѣ материалы необходимые для училища.

10 ноября.

По педагогической части.

Слушали: 1) Въ исполненіе постановленія совѣта 23 сентября ст. 3-я, воспитательница Успенская дала въ 1-мъ классѣ училища три пробныхъ урока по ариѳметикѣ: пер-

вий (о произношеніи четырехъ-значныхъ цифръ, и второй о произношеніи пятизначныхъ и послѣдній, по назначенію совѣта, о употребленіи счесть при объясненіи нумераций). Кромѣ того (на всѣхъ трехъ урокахъ) ученицы упражняемы были въ умственныхъ вычисленіяхъ на числа двузначныя. Всѣ эти уроки имѣютъ одинаковый характеръ по приемамъ преподаванія. Обыкновенно учительница вызываетъ ученицу и даетъ ей написать число на доскѣ. Затѣмъ предлагаетъ рядъ вопросовъ какъ пишущей, такъ и другимъ: изъ сколькихъ порядковъ состоитъ число? Почему на нѣкоторыхъ мѣстахъ постановлены нули? Сколько въ данномъ числѣ десятковъ, — сотенъ, — тысячъ, — десятковъ тысячъ? При занятіяхъ умственными вычисленіями учительница даетъ ученицѣ примѣръ, внятно изложивъ его, и повторивъ, если оказывается нужнымъ. (Задачи взяты изъ сборника Воленса). Требовалось, чтобъ ученица, сказавъ рѣшеніе, объяснила, какъ она дошла до него. При умственныхъ вычисленіяхъ ученицы и слагали, и вычитали, и умножали, еще не имѣя понятія о самыхъ дѣйствіяхъ, которыя онѣ производятъ; вводили въ свои сужденія не только цѣлыя числа, но части цѣлыхъ, выражаемыя цѣлыми, напр. половина 6, треть 12, четверть 8, и под. Приученіе къ употребленію счесть дѣлалось такъ: для отвѣчающей ученицы счесть висѣли на доскѣ, у всѣхъ другихъ они были въ рукахъ. Вызванная къ доскѣ ученица писала число, всѣ остальные клали на счетахъ, учительница давала такія числа, въ которыхъ случались нули въ серединѣ. Вслѣдъ за письмомъ отвѣчающая ученица клала на счетахъ написанное число и объясняла, по требованію учительницы, почему на нѣкоторыхъ среднихъ проволокахъ ничего не кладеть. Учительница въ то же время осматривала, что дѣлаютъ другія ученицы и предлагала имъ вопросы. Если отвѣчающая ученица ошибалась, то учительница или наводила ее на правильный отвѣтъ, или обращалась съ вопросомъ къ другимъ и затѣмъ опять къ той, которая стояла у доски, такъ что ученица уходила отъ доски только послѣ правильного отвѣта. По окончаніи всѣхъ трехъ пробныхъ уроковъ, произведена была закрытая баллотировка г-жи Успенской на должность преподавательницы ариметики въ низшихъ классахъ епар-

хіальнаго женскаго училища, и г-жа Успенская избрана была на эту должность единогласно семью голосами.

Опредѣлено: Избранную на должность учительницы ариметики въ низшихъ классахъ епархіальнаго женскаго училища воспитательницу Успенскую представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.

2) На основаніи того же журнала и той же статьи, воспитательница Бѣлоусова дала три пробныхъ урока по географіи во 2-мъ классѣ училища; два — по своему избранію и одинъ — по назначенію совѣта. Содержаніе и порядокъ перваго урока были слѣдующіе: повторивъ кратко посредствомъ вопросовъ, данныхъ нѣсколькимъ ученицамъ предшествующій урокъ «объ островахъ вообще» (что называется островомъ, какіе острова называются континентальными, — морскими, — коралловыми), г-жа Бѣлоусова продолжала говорить по порядку, указанному въ учебникѣ Смирнова, объ островахъ, лежащихъ на с. и з. Европы. Въ составъ урока входили: Новая земля, Вайгачъ, Калгуевъ, Шпицбергенъ, Лафоденскіе о-ва, шотландскіе и гебритскіе о-ва и о-въ Исландія. Называя эти острова и указывая положеніе ихъ на картѣ, г-жа Бѣлоусова, дѣлала, по мѣстамъ, краткія замѣчанія о климатѣ и животныхъ этихъ острововъ. Урокъ былъ раздѣленъ на двѣ части. Объяснивши половину его, г-жа Бѣлоусова заставила одну изъ ученицъ повторить объясненное, и вслѣдствіе затрудненія спрошенной, она спросила другую, третью, пока объясненное не было повторено. Потомъ объясняла дальше, употребляя тѣже приемы. Второй урокъ былъ о перешейкахъ и мысахъ. Опредѣливъ, что такое перешеекъ, и указавъ, для примѣра, перешеекъ панамскій, учительница заставила одну изъ ученицъ повторить сказанное. Затѣмъ опредѣлила, что такое мысъ и указала замѣчательные мысы материковъ: Европы, Азіи и Африки. Третій урокъ по назначенію совѣта: „Путешествіе по Волгѣ. Изъ какого озера вытекаетъ Волга? Что называется озеромъ? Что такое истокъ рѣки, русло, верхнее, среднее и нижнее теченіе? Какъ различить правый и лѣвый берегъ рѣки? Что такое устье рѣки, рукавъ? Куда впадаетъ Волга? Что такое море?“ Назначая такую тему, совѣтъ имѣлъ въ виду дать возможность учительницѣ ввести въ свои объ-

ясненія больше описательности, картинности. Г-жа Бѣлоусова на всѣ предложенные совѣтомъ вопросы дала должные отвѣты и при этомъ дѣлала замѣчанія о значеніи Волги, ея ширинѣ и полноводности. Какъ на особенность въ преподаваніи г-жи Бѣлоусовой можно указать на ея стараніе, чтобы урокъ былъ усвоенъ ученицами тутъ же въ классѣ, и чтобы имъ меньше требовалось времени на приготовленіе урока дома; въ слѣдствіе этого она заставляла ученицъ повторять объясненное ею по нѣскольکو разъ.

Послѣ всѣхъ трехъ пробныхъ уроковъ г-жа Бѣлоусова подвергнута была закрытой баллотировкѣ на должность преподавательницы географіи во 2-мъ классѣ епархіальнаго женскаго училища и получила 5 голосовъ избирательныхъ и 2 неизбирательныхъ.

Опредѣлено: Избранную на должность учительницы географіи во 2-мъ классѣ епархіальнаго женскаго училища воспитательницу Бѣлоусову представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.

3) Прошеніе воспитательницы Еннаны Миловидовой: „Въ сентябрѣ мѣсяцѣ я заявила г. инспектору классовъ о своемъ намѣреніи въ непродолжительномъ времени оставить училище. Въ настоящее время, по измѣнившимся обстоятельствамъ, я оставляю свое намѣреніе и прошу совѣтъ дать мнѣ пробное испытаніе на право преподаванія русскаго языка въ училищѣ.

Справка. По журналу 23-го сентября ст. 3 пробное испытаніе назначено было только воспитательницамъ Успенской и Бѣлоусовой. Миловидовой же, въ слѣдствіе ея заявленія г. инспектору классовъ, что она намѣрена оставить училище, испытанія не было назначено.

Опредѣлено: Представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства заявленіе г-жи Миловидовой. Съ своей же стороны совѣтъ не имѣетъ препятствій къ допущенію ея на испытаніе посредствомъ трехъ пробныхъ уроковъ.

Резолюція Его Высокопреосвященства на семь опредѣленіи: „Допустить“.

4) Прошеніе вдовы надворнаго Совѣтника Екатерины Васильевны Невинской: „Будучи лишена всѣхъ средствъ, чтобы дать приличное воспитаніе моимъ дѣтямъ, покорнѣйше прошу совѣтъ тульского епархіальнаго женскаго

училища оказать мнѣ величайшее благодѣяніе принять мою дочь Варвару, приходящей бесплатной ученицей въ свое духовное училище.

Справка по уставу епарх. женскихъ училищъ § 14, примѣчаніе 6, плата за обученіе всѣхъ воспитанницъ не духовнаго происхожденія составляетъ одинъ изъ источниковъ для содержанія училища.

Опредѣлено: Оувѣдомить г-жу Невинскую, что дочь ея Варвара Невинская не можетъ быть принята въ училище приходящей бесплатной воспитанницей. Означенныя же въ справкѣ 1-й документы возвратить ей подъ росписку.

11 ноября.

По экономической части.

Слушали: 1) Представленная въ совѣтъ председателемъ два отношенія: а) благоиннаго червскихъ градскихъ червявей Михаила Пятницкаго отъ 30-го октября съ деньгами на сумму 75 коп., отчисленную имъ въ пользу училища отъ суммы, вырученной за продажу 3 экз. синаксарей, изд. свящ. Покровскаго; б) благоиннаго 2-го Новосильскаго округа священника Юанна Покровскаго отъ 27 октября съ деньгами на сумму 4 р. 25 коп., отчисленную имъ въ пользу училища изъ того же источника.

Опредѣлено: Пять рублей, представленные въ совѣтъ председателемъ, приобщить къ капиталу училища.

2) Предложеніе председателя получить проценты 5 рублей по купонамъ ноябрьскаго полугодія съ двухъ государственныхъ 5% банковыхъ билетовъ по 100 р.

Опредѣлено: Обратиться въ капиталъ означенные проценты съ двухъ государственныхъ 5% банковыхъ билетовъ и записать ихъ на приходъ.

3) Заявленіе начальницы, что ей внесено за содержаніе въ пансіонѣ 1) ученицею III-го класса Антоніею Щепетовою 30 р., и ученицею того же класса Надеждою Воскобойниковою 5 р., всего 35 руб.

Опредѣлено: Представленные начальницею 35 р., записать на приходъ, приобщить къ капиталу училища.

4) Докладъ эконома училища, что ему необходимо имѣть у себя въ распоряженіи сколько нибудь денегъ на мелочныя расходы.

Справка по 13 § Устава совѣтъ выдаетъ эконому для расходования денежныя суммы на основаніи особыхъ распоряженій.

Опредѣлено. Такъ какъ, кромѣ постоянныхъ обыкновенныхъ расходовъ по училищу, могутъ случаться расходы непредвидѣнные, совѣтъ постановилъ выдать эконому училища 20 р. на мелочные расходы.

19 ноября.

а) По педагогической части.

Слушали: 1) Рефератъ инспектора классовъ Василія Шумова о трехъ пробныхъ урокахъ, данныхъ въ исполненіе журнальнаго постановленія 10 ноября, воспитательницею Миловидовою въ I и II классахъ училища въ присутствіи совѣта. Первый пробный урокъ данъ былъ во второмъ классѣ и состоялъ въ объяснительномъ чтеніи стихотворенія Майкова „Кто онъ“. Урокъ введенъ былъ такъ: одна изъ ученицъ, по вызову учительницы, читала стихотвореніе по частямъ въ порядкѣ отдѣловъ. Требуя правильно и выразительнаго чтенія, г-жа Миловидова останавливала читающую ученицу тамъ, гдѣ ея чтеніе не удовлетворяло этимъ требованіямъ, и требовала исправленія недостатковъ чтенія. Послѣ того какъ отдѣлъ стихотворенія былъ прочитанъ правильно, объяснялось содержаніе прочитаннаго, при чемъ объяснялись смыслъ отдѣльныхъ словъ и отдѣльныхъ выраженій, представлявшихъ какую либо трудность для пониманія ученицъ. Когда было прочитано и объяснено все стихотвореніе, нѣсколько ученицъ заставлены были передать своими словами стихотворный разсказъ, что и было исполнено ученицами очень удовлетворительно. Предметомъ втораго пробнаго урока, даннаго въ 1-мъ классѣ, былъ разборъ частей рѣчи и состава простаго предложенія. Предложенія диктовались г-жею Миловидовою и писались одною вызванною ученицею на классной доскѣ, а всѣми остальными за партами на бумагѣ и на аспидныхъ доскахъ. Ученица, писавшая на классной доскѣ, дѣлала этимологическій и синтаксическій разборъ написаннаго, а отъ остальныхъ всѣхъ ученицъ требовалось

внимательно слушать разборъ отвѣчающей и исправлять ее, когда она дѣлала какія либо ошибки при разборѣ. Грамматическія объясненія, дѣланныя самою учительницею на этомъ урокѣ, обнаруживали въ ней хорошее знакомство съ своимъ предметомъ. При этомъ совѣтъ замѣтилъ къ удовольствію, что ученицы 1-го класса въ непродолжительное время ученія достаточно ознакомлены г-ю Миловидовою съ этимологіею, умѣя различать части рѣчи, роды числа и падежи именъ и времена глаголовъ. Третій пробный урокъ, бывшій въ II-мъ классѣ, состоялъ, по назначенію совѣта, „въ бесѣдѣ о предметахъ, ихъ признакахъ и дѣйствіяхъ“. Предметомъ бесѣды избрана была „вода“. Руководствуемая учительницею, ученицы указывали признаки этого предмета и его дѣйствія, и слова, обозначающія оныя, писались на классной доскѣ. По окончаніи этой бесѣды, имѣвшей цѣлю навести ученицъ на пониманіе частей рѣчи, г-жа Миловидова объяснила ученицамъ, что слова, обозначающія предметы, называются именами существительными, слова, обозначающія качества предмета, суть прилагательныя, а имена дѣйствій и состояній предмета суть глаголы. На всѣхъ пробныхъ урокахъ совѣтъ замѣтилъ въ г-жѣ Миловидовой знакомство съ преподаваемымъ ею предметомъ, умѣнье объяснить уроки и умѣнье держать классъ. Для поддержанія вниманія класса къ предмету урока, г-жа Миловидова пользуется пріемами хорошихъ отвѣтовъ на вопросы, предлагаемые ею цѣлому классу. Этотъ пріемъ преподаванія весьма желателенъ, при обученіи маловозрастныхъ дѣтей, разсѣянность которыхъ требуетъ постояннаго возбужденія ихъ вниманія. По закрытой баллотировкѣ, г-жа Миловидова получила всѣ восемь голосовъ избирательныхъ и ни одного неизбирательнаго.

Опредѣлено: Объ избранной на должность учительницы русскаго языка въ 1 и 2-мъ классахъ училища г-жѣ Миловидовой представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Высокопреосвященства.

На сей статьѣ журнала дана резолюція Его Высокопреосвященства: „Утверждается“.

2) Заявленіе а) священника Бѣлевскаго уѣзда села Погорьлага Николая Преображенскаго: „Покорнѣйше прошу совѣтъ сдѣлать распоряженіе, чтобы дочери моей, уче-

ницѣ 2-го класса Александрѣ Преображенской преподавались уроки музыки; б) священника города Каширы соборной церкви Александра Вележева: въ бытность свою въ городѣ Тулѣ извѣстился я, что въ женскомъ духовномъ училищѣ въ самомъ скоромъ времени начнется обученіе музыкѣ тѣхъ только ученицъ, которыя пожелаютъ заниматься оною; а потому я желаю, чтобы дочь моя Марія Вележева, которая въ настоящее время обучается въ означенномъ училищѣ, занималась также музыкою.

Справка 1. Музыка значится въ уст. епарх. женскихъ училищъ въ числѣ предметовъ необязательныхъ.

Справка 2. Въ учительницы музыки начальницею училища рекомендуется изъ дворянъ дѣвица Екатерина Александровна Воронцова-Вельяминова, которая предлагаетъ училищу и свой инструментъ.

Справка 3-я. За обученіе музыкѣ г-жа Воронцова-Вельяминова полагаетъ съ каждой воспитанницы 27 р. въ годъ; изъ нихъ 24 р. за уроки и 3 р. за инструментъ.

Опредѣлено: увѣдомить священниковъ Вележева и Преображенскаго, что дочери ихъ, согласно ихъ желанію, будутъ брать уроки музыки съ платою 27 р. въ годъ и просить ихъ высылать по третямъ деньги за обученіе ихъ дочерей музыкѣ, т. е. по 8 р. въ треть, а за пользованіе инструментомъ внести 3 р. единовременно.

б) По экономической части.

Слушали предложеніе предсѣдателя: „въ слѣдствіе отъ каза тульского губернскаго казначейства выдать совѣту тульского епархіальнаго женскаго училища причитающіеся проценты по одиннадцати непрерывно-доходнымъ билетамъ, принадлежащимъ тульскому попечительному комитету о сиротахъ духовнаго званія женскаго пола, а именно: 1) по билету № 15974 на сумму 15756 р; 2)-№ 15975 на сумму 10000 р; 3)-№ 15978 на сумму 1000 р; 4)-№ 15982 на сумму 250 р; 5)-№ 15976 на сумму 5000 р; 6)-№ 15977 на сумму 5000 р.; 7)-№ 15979 на сумму 1000 р; 8)-№ 15980 на сумму 1000 р.; 9)-№ 15981 на сумму 1000 р.; 10)-№ 20726 на сумму 622 р.; 11)-№ 26535 на сумму 1000 р., предлагаю совѣту послать означенные билеты въ государственную комиссію погашенія долговъ съ

просьбою, или обмѣнить означенные билеты на новые съ надписью на нихъ „тульскаго епархіальнаго женскаго училища“, или же сдѣлать по книгамъ комиссіи соответствующій трансфертъ съ увѣдомленіемъ о семъ тульскаго губернскаго казначейства, дабы оно безъ затрудненія могло выдавать причитающіеся по означеннымъ билетамъ проценты совѣту тульскаго епархіальнаго женскаго училища.

Справка 1. Попечительный комитетъ о сиротахъ духовнаго званія женскаго пола учрежденъ былъ для устройства пріюта сиротствующимъ дѣтямъ духовнаго званія женскаго пола.

Справка 2. На обязанности Попечительнаго комитета лежало составленіе суммы на содержаніе пріюта, храненіе и завѣдываніе оною.

Справка 3. Попечительный комитетъ существовалъ и по переименованіи пріюта въ училище дѣвѣтъ духовнаго званія.

Справка 4. По указу Св. Правительствующаго Синода, отъ 20-го сентября сего года, за № 2622, училище дѣвѣтъ духовнаго званія преобразовано было по высочайше утвержденному 20-го сентября 1868 года уставу въ тульское епархіальное женское училище.

Справка 5. По уставу епарх. женскихъ училищъ § 12 завѣдываніе суммами училища; наблюденіе за своевременнымъ поступленіемъ ихъ, храненіе и свидѣтельствованіе оныхъ принадлежитъ совѣту училища.

Опредѣлено: Заготовить отношеніе въ государственную комиссію погашенія долговъ согласно предложенію председателя.

21 ноября.

По педагогической части.

Слушали: 1) Прошеніе священника чернскаго у. села Казанскаго Петра Турбина. Въ своемъ прошеніи еванг. Турбинъ пишетъ, что онъ обучаетъ въ тульскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ двухъ дочерей, изъ коихъ старшая Александра помѣщается въ училищѣ, а младшая Марья живетъ на квартирѣ, что такое разобщеніе двухъ сестеръ онъ находитъ не выгоднымъ для себя въ матері-

альномъ отношеніи, тяжелымъ для нихъ въ нравственномъ отношеніи, и наконецъ вреднымъ для здоровья и занятій той, которая и живетъ на квартирѣ. Прося совѣтъ принять младшую дочь Марью въ число пансіонерокъ съ платою, свящ. Турбинъ проситъ вмѣстѣ съ тѣмъ освободить еѣ отъ взноса 20 рублей за право обученія ея, говоря, что взиманіе платы за обученіе воспитанницъ не имѣетъ въ настоящее время никакого основанія, такъ какъ духовенствомъ ассигнована въ полнѣй достаточная сумма на покрытие расходовъ по содержанію училища, и въ ассигнованіи этой суммы, хотя и въ некоторой степени участвуетъ и онъ, но такъ какъ въ уставѣ епархіальныхъ женскихъ училищъ ничего не сказано о взиманіи платы за обученіе воспитанницъ духовнаго происхожденія въ уставѣ мужскихъ духовныхъ училищъ взиманіе за обученіе прямо не имѣетъ мѣста.

Справка 1) До преобразованія тульскаго училища (дѣвицъ духовнаго званія въ женское епархіальное училище съ воспитанницъ) на него взималось по 20 руб. въ годъ за право обученія въ училищѣ. 2) Изъ протоколовъ съѣздовъ, ванимавшихся вопросомъ о преобразованіи тульскаго училища дѣвицъ духовнаго званія не видно, чтобы этотъ источникъ училищнаго дохода былъ отмѣненъ. 3) Ассигнованная М-мъ тульскимъ епархіальнымъ съѣздомъ сумма (продол. № 8, 21 июня 1874 г.) на содержаніе преобразованнаго училища и на покрытие расходовъ по передѣлкѣ и новымъ постройкамъ въ училищѣ, примѣнительно къ требованіямъ устава, могла вмѣстѣ съ существовавшимъ до сихъ поръ доходами училища, удовлетворить всѣмъ означеннымъ потребностямъ притомъ только условно если во 1-хъ, на новыя постройки въ училищѣ потребуются до 7000 рублей; 2) если въ 1874 г. будетъ въ преобразованномъ училищѣ только три класса, въ 1875-четыре и т. д. до 1878 г. когда по расчетамъ V-го епархіальнаго съѣзда должно будетъ составить въ преобразованномъ училищѣ полное количество классовъ. 4) VI-й епархіальный съѣздъ, бывшій въ сентябрѣ сего 1874 г., журналомъ 31 сентября № 2-й исходатайствовалъ у Его Высочайшего преосвященства позволеніе открыть въ женскомъ епархіальномъ училищѣ 2-й классъ, и такимъ образомъ, вмѣсто

предполагаемыхъ V епархіальнымъ сѣздомъ трехъ классовъ, въ текущемъ 187⁴/₅ году ихъ стало четыре, въ будущемъ 187⁵/₆ году ихъ будетъ пять и полное количество классовъ составитъ не въ 1878 г., какъ предполагалъ V-й епарх. сѣздъ, а въ 1877 г. 5) Архитекторъ Громовъ представилъ въ совѣтъ проектъ плана надстройки надъ училищнымъ зданіемъ, гдѣ помѣщаются плавки, и свои предварительныя соображенія о количествѣ потребной суммы на эту надстройку. По соображеніямъ Громова на предполагаемую надстройку потребно не менѣе 10000 р. 6) Въ уставѣ епархіал. женскихъ училищъ ничего не говорится о взиманіи платы за обученіе дочерей мѣстнаго духовенства, но ничего не говорится и объ изыятіи отъ платы. 7) По тому же уставу, примѣч. къ § 14, изысканіе источниковъ для содержанія училища лежитъ на обязанности духовенства.

Опредѣлено: 1) Такъ какъ плата за обученіе воспитанницъ въ училищѣ дѣвицъ духовнаго званія составляла одинъ изъ источниковъ дохода этого училища, и такъ какъ этотъ источникъ дохода (ни однимъ изъ сѣздовъ, занимавшихся рѣшеніемъ вопроса о преобразованіи училища не отмѣненъ, то совѣтъ не считаетъ себя въ правѣ до времени положительнаго рѣшенія этого вопроса сѣздомъ духовенства, отказать отъ указаннаго источника для содержанія училища. 2) Въ виду же того обстоятельства, что вслѣдствіе открытія 2 класса въ училищѣ, на каждый годъ до образованія полного штатнаго числа классовъ потребуются рублей до 700 лишнихъ противъ расчетовъ V-го епарх. сѣзда, а также и того, что къ суммѣ, назначенной на произведеніе новыхъ построекъ въ училищѣ, должно быть прибавлено еще 3000 рублей, совѣтъ находится въ нужденномъ не отказываться отъ взиманія платы за обученіе всѣхъ воспитанницъ училища, чтобы сколько нибудь покрывать несомнѣнный, имѣющійся въ виду, дефицитъ училища до тѣхъ поръ пока ближайшій епархіальный сѣздъ не откроетъ другихъ источниковъ на покрытіе дефицита. 3) Если въ уставѣ епархіал. женскихъ училищъ ничего не говорится о взиманіи платы за обученіе воспитанницъ духовенства, то не говорится очевидно потому, что изысканіе источниковъ на содержаніе училища лежитъ

на обязанности духовенства. Если духовенство найдет источники для содержания училища помимо взимания за обучение в училищѣ, то, очевидно, не будет никакой надобности брать плату за обучение в училищѣ; если же оно укажет на этот источник, какъ на необходимый источник для содержания училища, то такое указание нисколько не будетъ противорѣчить уставу. Вслѣдствіе этого и совѣтъ не считаетъ противорѣчимъ уставу взиманіе платы за обучение в училищѣ, и въ виду вышеизложенныхъ обстоятельствъ находитъ это взиманіе законнымъ и необходимымъ. Принявъ во вниманіе все вышеизложенное, совѣтъ не находитъ возможности удовлетворить просьбѣ священника Турбина объ освобожденіи его отъ взноса платы за обучение дочери его Марьи Турбиной въ I классѣ училища. Что же касается просьбы свѣщ. Турбина о принятіи дочери его въ пансіонъ при первой возможности, то совѣтъ будетъ имѣть въ виду эту просьбу въ числѣ другихъ просьбъ о томъ же предметѣ.

2) Прошеніе вдовы священника новосильскаго у. села Кириллова Анны Петровой Цвѣтаевой объ освобожденіи ея отъ взноса 20 р. за право обученія въ училищѣ дочери ея, ученицы 2 класса Павлы Цвѣтаевой.

Справка: 1) Изъ приложеннаго при прошеніи свидѣтельства благочиннаго З чернскаго округа Павла Знаменскаго видно, что вдова Цвѣтаева послѣ мужа, сгорѣвшаго въ 1865 г., осталась съ двумя малолѣтними дѣтьми безъ всякихъ средствъ къ жизни, что въ настоящее время она пользуется просфорницкою частію, что при ней живетъ 14 лѣтній сынъ ея, окончившій курсъ въ чернскомъ уѣздномъ училищѣ. 2) По 1-й стат. настоящаго журнала было постановлено отказать священнику Турбину въ просьбѣ его объ освобожденіи его отъ взноса 20 р. за обучение въ училищѣ дочери его Маріи Турбиной на томъ, между прочимъ, основаніи, что сборъ платы за обученіе воспитанницъ составляетъ въ настоящее время значительную статью училищной экономіи.

Опредѣлено: Такъ какъ совѣтъ располагаетъ въ настоящее время весьма недостаточными средствами для покрытія всѣхъ расходовъ училища, то онъ не можетъ освободить вдову Цвѣтаеву отъ взноса 20 руб. за обученіе въ

училищѣ дочери ея. Но принимая во вниманіе ея крайнюю бѣдность, совѣтъ полагаетъ внести за нее 20 р. изъ суммы, которая имѣетъ быть по подпискѣ, устроенной членами совѣта въ пользу нѣкоторыхъ бѣдныхъ воспитанницъ училища.

24 ноября.

По педагогической части.

Слушали: 1) Заявленія а) діакона г. Тулы Свято-духовской церкви Евѣимія Спасскаго: „симъ долгъ имѣю объяснить, въ слѣдствіе указа тульской дух. консисторіи, отъ 7-го ноября 1874 года, за № 5941, что дочь моя Софья Спасская потому оставила ученіе въ тульскомъ духовномъ училищѣ, что у меня подоспѣла по лѣтамъ другая дочь Александра Спасская и поступила въ означенное училище текущаго года въ сентябрѣ мѣсяцѣ. За двухъ же дочерей вносить плату по 20 р. я не имѣю состоянія“; б) священника Донской тульской церкви Николая Моригеровскаго, что онъ надѣется доставить родственницѣ своей, ученицѣ 1-го класса Варварѣ Богдановой бесплатное обученіе въ женской гимназій, а потому не видитъ интереса обучать ее въ тул. епарх. женскомъ училищѣ; в) того же священника Моригеровскаго, что принятая въ училище Серафима Кириллова, дочь вдовы причетника тульской Донской церкви Анны Кирилловой нѣкоторое время не являлась въ училище потому, что не знала, принята она или нѣтъ. Когда же она узнала объ этомъ, то стала посѣщать училище не опустительно и посѣщаетъ оное съ 20-го числа октября; г) Благочиннаго 3-го алексинскаго округа свящ. Петра Любомудрова: „Опекунъ сиротствующаго семейства діакона села Соломенный заводъ свящ. Михайль Смирновъ объяснилъ, что дочь помянутаго діакона Варвара Георгіевская не явилась въ училище потому, что ей въ казенномъ содержаніи училищнымъ начальствомъ отказано;“ д) священника с. Вышняго Скворчаго новосильскаго у. Василія Александровскаго, что причинами неявки въ училище дочери его Серафимы Александровской были: 1) непринятіе ея въ пансіонъ; 2) трудность пріисканія дѣ

ней удобной квартиры; е) священника богородицкаго у. с. Куракина Петра Борисоглѣбскаго, что причинами неявки въ училище дочери его Вѣры Борисоглѣбской были: непринятіе ея въ пансіонъ и не желаніе довѣрять ее лицу постороннему за неимѣніемъ въ Тулѣ родныхъ и знакомыхъ; ж) діакона с. Кузовки Василия Соколова, который въ объясненіе причинъ неявки въ училище дочери его, ученицы 1 класса Александры Соколовой приводитъ то, что содержаніе ея на квартирѣ превышаетъ его средства и, кромѣ того, неудобно безъ надзора.

Справка: 1) Педагогическимъ журналомъ 5 октября ст. 9-я было постановлено: Просить тульскую духовную консисторію предписать указами благочиннымъ, въ вѣдомствѣ которыхъ находятся родители и родственники не явившихся въ училище ученицъ, чтобы они, собравъ свѣдѣнія о причинахъ неявки послѣднихъ въ училище, доставили бы эти свѣдѣнія въ совѣтъ. Въ числѣ неявившихся, между прочими, указаны были консисторіи ученицы: 3 класса: Софья Спасская, втораго класса Варвара Георгіевская и перваго класса: Варвара Богданова, Серафима Александровская, Серафима Кириллова, Вѣра Борисоглѣбская и Александра Соколова. 2) Всѣ означенныя въ 1-й справкѣ ученицы значатся по документамъ бывшаго правленія въ числѣ приходящихъ съ платою 20 р. въ годъ за свое обученіе. 3) Ученица 1-го класса Серафима Кириллова стала посѣщать классы съ 20 числа октября.

Опредѣлено; Такъ какъ ученицы: 3-го класса Софья Спасская, 2 класса Варвара Георгіевская и 1 класса Серафима Александровская, Вѣра Борисоглѣбская, Александра Соколова и Варвара Богданова не явились въ училище потому, что родители и родственники ихъ или затрудняются по разнымъ причинамъ вносить плату за обученіе своихъ дочерей въ училище, или находятъ для себя невыгоднымъ и не удобнымъ содержать ихъ на квартирѣ и желаютъ опредѣлить ихъ въ число пансіонерокъ, и такъ какъ всѣ пансіонерскія вакансіи въ училищѣ заняты, то совѣтъ полагаетъ не числить болѣе означенныхъ ученицъ въ спискахъ училища, тѣмъ болѣе, что, по Уставамъ духовныхъ семинарій и училищъ, только болѣзнь даетъ право на такое долговременное не посѣщеніе классовъ, какое

допущено вышеозначенными ученицами. При всемъ томъ совѣтъ полагаетъ ни не лишать означенныхъ ученицъ на будущее время права поступить въ тотъ классъ, который будетъ соотвѣтствовать ихъ возрасту и познаніямъ. Объясненіе свящ. Моригеровскаго относительно причинъ неявки въ училище до 20 октября ученицы 1-го класса Серафимы Кирилловой принять къ свѣдѣнію.

2) Объясненіе священника чернскаго у. с. Синдѣва Матвѣя Воскобойникова. Изложивъ причины неявки въ училище дочери своей, ученицы 1 класса Александры Воскобойниковой, именно: свою многосемейность, бѣдность, неурожай хлѣба, свящ. Воскобойниковъ просить совѣтъ, чтобы дочь его значилась въ спискахъ училища до 1 сентября 1875 г., когда она надѣется представить ее въ училище.

Справка. По Уставу духовныхъ семинарій и училищъ только болѣзнь считается уважительною причиною непосѣщенія учениками классовъ въ теченіе года.

Опредѣлено: Принимая во вниманіе то обстоятельство, что священникъ села Синдѣва Матѣей Воскобойниковъ не представилъ достаточно уважительныхъ причинъ для того, чтобы дочь его значилась въ спискахъ училища до 1-го сентября 1875 г., совѣтъ полагаетъ: 1) разъяснить свящ. Воскобойникову, что на прописанныхъ имъ основаніяхъ дочь его не можетъ значиться въ спискахъ училища до 1 сентября 1875 г.; 2) объявить ему, что если онъ къ 8-му января будущаго 1875 г. не представитъ въ училище дочь свою, мѣсто ея въ спискахъ будетъ считаться вакантнымъ; 3) въ случаѣ представленія ея къ 8 января 1875 г., она не иначе можетъ быть принята, какъ по сдачѣ экзамена изъ всего того, что будетъ пройдено за сентябрьскую треть; 4) увольненіе ея изъ училища, въ случаѣ неявки къ 8 января не лишитъ ея права въ будущемъ учебномъ году поступить въ тотъ классъ училища, который будетъ соотвѣтствовать ея возрасту и познаніямъ.

28 ноября.

По педагогической части.

Слушали: 1) Объясненіе священника бѣлевскаго у. с. Фурсова Николая Покровскаго, опекуна не явившейся въ

училище ученицы 1-го класса Елизаветы Никольской: „Имѣю честь покорнѣйше объяснить, что особыхъ причинъ къ непредставленію въ училище дѣвицы Елизаветы Никольской никакихъ не было, а такъ какъ мнѣ въ свое время объявлено было что она совѣтомъ не помѣчена была наряду съ другими для занятія казенно-коштной вакансіи, то и взята была въ домъ впредь до разрѣшенія; вынѣ же коль скоро послѣдовало милостивое распоряженіе о принятіи оной сироты, считаю неперемѣнною обязанностію представить ее и представляю“.

Справка: 1) Елизавета Никольская значится по документамъ принятою въ I классъ училища своекоштною воспитанницей съ платою 20 р. въ годъ за право обученія, что и объяснено было представившей ее въ училище матери ея, вдовѣ діакона. 2) Изъ отношенія въ консисторію, отъ 16-го Октября за № 7, видно, что совѣтъ просилъ только доставить свѣдѣніе о причинѣ неявки въ училище Елизаветы Никольской.

Опредѣлено: Послать священнику бѣлев. у. с. Фурсова Николаю Покровскому отношеніе съ разъясненіемъ всѣхъ обстоятельствъ настоящаго дѣла, а матери ученицы I класса Елизаветы Никольской предложить оставить свою дочь въ училищѣ въ числѣ приходящихъ. (Взята обратно домой).

2). Записку инспектора классовъ Шумова и начальницы училища Сытиной: „При семъ долгъ имѣемъ представить на разсмотрѣніе совѣта вѣдомость объ успѣхахъ и поведеніи воспитанницъ училища, составленную за сентябрь и октябрь сего-учебнаго 1874/5 года“.

Справка: 1) По § 24 Уст. епарх. женск. училищъ ст. 1, на обязанности совѣта лежитъ разсмотрѣніе представляемыхъ начальницею и инспекторомъ классовъ двухмѣсячныхъ и годичныхъ вѣдомостей объ успѣхахъ и поведеніи воспитанницъ. 2) По разсмотрѣніи вѣдомости, особенно малоуспѣшными оказались: ученицы III-го класса: Валентина Никольская, Клавдія Никольская и Анна Покровская 2-я; II-го класса: Ольга Крылова; I-го класса: Ольга Владимірская, Надежда Вьюкова, Елизавета Нечаева, Юлія Покровская, Елатерина Поспѣлова, Варвара Постникова.

Опредѣлено: Дать знать о малоуспѣшности всѣхъ означенныхъ ученицъ родителямъ и родственникамъ ихъ, что-

бы они приняли съ своей стороны мѣры къ ихъ исправленію, а тѣхъ изъ нихъ, которыя помѣщаются въ зданіи училища, поручить, сверхъ сего, особому надзору воспитательницъ.

3) Записку предсѣдателя: „Имѣю честь представить въ совѣтъ тульского епар. женскаго училища 50 экземпляровъ Евангелія на русскомъ языкѣ въ переплетѣ и десять экземпляровъ русской псалтыри для раздачи первыхъ ученицамъ преимущество младшихъ классовъ, а послѣднихъ ученицамъ III или V класса по усмотрѣнію совѣта“.

Опредѣлено: Просить начальницу училища раздать пятьдесятъ экземпляровъ Евангелія и десять экземпляровъ Псалтыри согласно желанію жертвователя.

Ш. ИЗВѢСТІЯ.

а) Благословеніе Св. Синода.

Вслѣдствіе представленія епархіальнаго начальства, предано благословеніе Св. Синода, съ выдачею установленныхъ грамотъ: 1) церковному старостѣ черн. у. с. Георгіевскаго на Роскѣ-Штабсѣ-капитану *Владимиру Дехтеревскому*, за пожертвованіе имъ на возобновленіе кладбищенской церкви 185 р., на приобрѣтеніе трехъ завѣсъ къ царскимъ вратамъ, трехъ шелковыхъ облаченій на престолъ и одного полнаго облаченія для священника и діакона 100 р. на построеніе ограды камен. около церкви 325 р., всего насумму 610 р.; 2) цер. старостѣ г. Тулы Петропавловской ц. тул. 2 гил. купцу *Теодору Жукову*, за пожертвованіе имъ на возобновленіе трапезы и придѣловъ храма съ постѣннымъ росписаніемъ и окрашеніемъ кровли 449 р., на вызолоченіе 8-ми кіотъ 904 р., на устройство: а) серебр. ризъ на иконы и вызолоченіе оныхъ 1705 р. б) 8-ми желѣз. рѣшетокъ около иконостасовъ 263 р. и в) дубов. паркетныхъ половъ 1360 р., на приобрѣтеніе дерев. флигеля съ усадебнымъ мѣстомъ, для помѣщенія кого либо изъ членовъ причта или богадѣльни 800 р., — всего на сумму 5481 р.; 3) старостѣ Кладбищенской ц. въ г. Ефремовѣ купцу *Ивану Алексѣеву*, за приобрѣтеніе въ пользу этой церкви до-

ма, на 300 р. для помѣщенія священника; 4) казен. кр. с. Воынцева тул. у. *Александрѣ Жукову* за пожертв. 500 р. на украшеніе приходской церкви; 5) штабс-ротмистру *Александрѣ Хомякову* за пожертв. 1000 р. на перестройку церкви въ с. Кочакахъ крапив. у.; 6) вдовѣ генераль-маіора *Агрипинѣ Крюковой* за пожертв. 7600 р. на такой же предметъ; 7) іеромонаху бѣлев. Спасопреображенскаго монастыря *Анатолю* за пожертв. 2050 р. на постройку Николаевскаго придѣла при означенномъ монастырѣ; 8) бѣлев. почет. гражд. *Павлу Прохорову* за пожер. 901 р. въ пользу тогоже монастыря; 9) бѣлев. мѣщ. дѣвицѣ *Акулинѣ Журавлевой* за пожертв. 1012 р. на постройку Николаевскаго придѣла при томъ же монастырѣ; 10) государ. кр. дер. Верховья *Севастіану Кавыришину* за пожертв. 2000 р. на устройство ограды около церкви села Галичья новосил. у.; 11) церк. старостѣ потом. почет. гражд. *Сергѣю Сорокину* за пожер. 2750 р. въ пользу Николаевской ц., что на посадѣ, въ г. Бѣлевѣ; 12) церк. старостѣ с. Троицкаго Бачурина черн. у. времен. куп. *Евѣимію Кузнецову* за пожертв. 1770 р. въ пользу церкви этого села; 13) кр. с. Колтова кашир. у. *Емельяну Петрову* за пожертв. 850 р. въ пользу церкви этого села; 14) кр. с. Бушева тул. у. *Евѣимію Чачину* за пожертв. 980 р. на украшеніе приход. храма; 15) почетному блюстителю при тульской дух. семинаріи 2 гил. куп., *Михаилу Лямину*, и 16) цер. старостѣ Троицкой ц. при тул. семинаріи *Андрею Махалину*, — сему послѣднему безъ выдачи установленной грамоты.

б) Награды.

Всемиловѣйше пожалованы въ 31 день января 1875 г., за заслуги по духовному вѣдомству церковные старосты: 1) поручикъ *Петръ Чачкинъ* — орденскими знаками св. Станислава 3 ст. и 2) тул. 2 гил. купецъ *Иванъ Полосатовъ* — серебряною медалью для ношенія на шеѣ на станиславской лентѣ.

— По опредѣленію консисторіи съ утвержденія Его Высочайшаго Преосвященства, награждены похвальными листами цер. старосты бѣлев. у.: 1) с. Бакина — тул. мѣщ. *Гри-*

горій Герасимовъ и 2) с. Семеновскаго — кр. соб. *Симеонъ Никитушкинъ*, за ихъ усердное и полезное служеніе.

в) Признательность Его Высокопреосвященства.

Благочинный священ. Алексѣй Успенскій, при рапортѣ своемъ представилъ Его Высокопреосвященству вѣдомость цензора катихизическихъ поученій с. Воскресенскаго на Упѣ свящ. Іакова Остроумова, съ показаніемъ въ оной, кто именно изъ подвѣдомыхъ ему одоевскаго 3-го округа священниковъ и сколько произнесъ въ своей приходской церкви проповѣдей или катихизическихъ поученій за 1874 г. Изъ вѣдомости этой видно, что проповѣдовали слово Божіе слѣдующіе священники: а) с. Лужнаго *Алексѣй Успенскій* 20 поученій, б) с. Протасова *Петръ Сахаровъ* 15 поуч., в) с. Вялина *Димитрій Постниковъ* 15 поуч., г) с. Березова *Петръ Успенскій* 12 поуч., д) с. Павловскаго *Мелитонъ Богоявленскій* 8 поученій, е) с. Никольскаго на Крюку *Николай Постниковъ* 10 поуч., ж) с. Скоморошекъ *Петръ Бѣлоусовъ* 5 поуч. и з) с. Воскресенскаго на Упѣ *Іаковъ Остроумовъ* 20 поуч. Въ резолюціи Его Высокопреосвященства на этомъ рапортѣ предписано: „священникамъ, поименованнымъ въ приложенной при семъ вѣдомости—объявить мою признательность за ихъ пастырское усердіе въ проповѣданію слова Божія“.

г) Разныя извѣстія по епархіи.

Резолюціями Его Высокопреосвященства утверждены въ должности законоучителей сельскихъ училищъ священники: 1) тул. у. с. Выкуни—*Антоній Кайзеровъ* въ тайдаковскомъ училищѣ, 2) тогоже у. с. Горшкова—*Петръ Рудневъ* въ горшковскомъ училищѣ и 3) алексин. у. с. Соломеннаго завода—*Михаилъ Смирновъ* въ соломенно-заводскомъ училищѣ.

— По резолюціямъ Его Высокопреосвященства перемѣщены: 1) на праздно священническое мѣсто въ с. Пятницкомъ на Колпнѣ новосил. у., согласно собственному прошенію, священникъ с. Болгарь черн. у. *Алексѣй Ива-*

новскій, приходъ (же с. Болгаръ временно присоединенъ къ приходу с. Чичерина, 2) на праздныя причетническія мѣста: а) при черной Покровской ц. — дьячекъ с. Перволокъ вранив. у. *Меводій Глаголевъ*, какъ достойнѣйшій изъ просителей сего мѣста, б) въ с. Есиповѣ венев. у. — пономарь с. Спасскаго на Зушѣ черн. у. *Михаилъ Архангельскій*, в) въ с. Фурсовѣ бѣлев. у. — дьячекъ с. Тшлыкова того же у. *Алексій Рождественскій*, и г) въ с. Агаревѣ богород. у. — дьячекъ с. Бунырева алекс. у. *Павелъ Гречановъ*.

— Определеніемъ консисторіи, состоявшимся, вслѣдствіе рапорта благочиннаго священника Іоанна Миловича съ представленіемъ заявленія священника венев. у. с. Урусова *Іоанна Введенскаго*, объ увольненіи его (Введенскаго) отъ проходимой имъ съ 1863 г. должности наблюдателя сельскихъ школъ, между прочимъ, заключено: уволить священ. Введенскаго отъ должности наблюдателя и за прохожденіе оной должности свыше 10 лѣтъ объявить ему признательность епархіальнаго начальства. Резолюція Его Высокопреосвященства на семъ определеніи послѣдовала таковая: „священника Введенскаго уволить отъ должности наблюдателя сельскихъ школъ, поручивъ исполненіе таковой должности на будущее время мѣстному благочинному. Прочее исполнить по определенію консисторіи“.

д) Церковныя старосты, утвержденныя на трехлѣтіе съ 1875 года.

Взг. Туль.

1) Успенской, что въ павшинской слободѣ, церкви — потом. почет. гражданинъ тул. 1-й гильдіи купецъ (*Иванъ Иван. Сушкинъ*), 2) Покровской ц. — тул. 2 гил. куп. *Иванъ Ил. Артемовъ*, 3) Владимірской, что за валомъ, ц. — тул. куп. *Николай Иван. Чистиковъ*, 4) Боголюбской ц. тул. 2 гил. куп. *Алексій Степ. Селезневъ*, 5) Воскресенской, что на оружейномъ заводѣ, ц. — куп. *Николай Пав. Лялинъ*, 6) Крестовоздвиженской ц. — тул. 2 гил. куп. *Никифоръ Никиф. Щелковъ*, 7) Спасопреображенской ц. — тул. 2 гил. куп. *Николай Алексѣев. Стрѣльниковъ*, 8) Христорождественской, что на оружейной сторонѣ, ц. — тул.

куп. сынъ *Иоакимъ Ник. Коротковъ*, 9) Староникитской ц. — тул. 1 гил. куп. сынъ *Михаилъ Мих. Струковъ*, 10) Богородицеровождественской, что на ржавцѣ, ц. тул. 2 гил. куп. *Александръ Абрам. Маймистовъ*, 11) Благо-вѣщенской ц. — тул. куп. *Сергій Иван. Ивановъ*, 12) Троицкой ц. — тул. куп. сынъ *Николай Петр. Костомыдинъ*, 13) Богородицеровождественской, что въ гончарахъ, ц. — с.-петербургскій куп. *Василій Θεод. Варлаамовъ*, 14) Свято-духовской, что на оружейной сторонѣ, ц. — тул. куп. *Михаилъ Иван. Туляковъ*, 15) Ильинской ц. — тул. 2 гил. куп. *Петръ Косъм. Савостинъ*, 16) Христорождественской, что въ чулковой слободѣ, ц. — тул. куп. *Гаврилъ Ник. Хлбнниковъ*, 17) Вознесенской ц. — тул. куп. *Иванъ Иван. Владиміровъ*, 18) Петропавловской ц. — тул. 2 гил. куп. *Максимъ Филип. Кузовлевъ*, 19) Казанской ц. — потом. почет. гражд. *Иванъ Матв. Балашевъ*, 20) Владимірской, что на ржавцѣ, ц. — почет. гражд. тул. куп. *Петръ Мих. Васильковъ*, 21) Срѣтенской ц. — тул. мѣщ. *Иванъ Θεод. Вѣщевъ*, 22) Донской, что въ чулковой слободѣ, ц. почет. гражд. *Александръ Евф. Буслаевъ*.

Въ г. Бѣлевъ.

1) Покровской ц. — коммерціи совѣтникъ и кавалеръ, потом. почет. гражд. бѣлев. 1 гил. куп. *Павелъ Амврос. Прохоровъ*, 2) Успенской ц. — смотритель бѣлев. дух. училища, кандидатъ *Семеонъ Григор. Успенскій*. 3) Богородицеровождественской ц. — бѣлев. 2 гил. куп. *Василій Гавр. Киселевъ*, 4) Владимірской ц. — бѣлев. куп. *Василій Васил. Петровъ*, Срѣтенской ц. — бѣлев. куп. *Иванъ Иван. Тиньковъ*, 6) Аѳанасіе-кирилловской ц. бѣлев. куп. *Николай Никол. Сушенковъ*, 7) Петропавловской ц. — бѣл. куп. *Николай Иван. Динатовъ*, 8) Воскресенской ц. — бѣлев. куп. сынъ *Никит. Михайл. Меренковъ*, 9) Муроносицкой ц. — бѣлев. 2 гил. куп. *Иванъ Михайл. Естратовъ*, 10) Единовѣрческой Вознесенской ц. — бѣлев. 2 гил. куп. *Константинъ Васил. Елоровъ*, 11) Николаевской, что на посадѣ, ц. — потом. почет. гражд. бѣлев. 1 гил. куп. *Сергій Васил. Сорокинъ*, 12) Николаевской, что въ казачей слободѣ, ц. — *Иванъ Петр. Ростовцевъ*, 13) Троицкой ц. — бѣлев. 2 гил. куп. *Михаилъ Иван. Соборновъ*.

ПРИВАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

15-го Февраля

№ 4.

1875 года.

ПЕРВАЯ НЕДѢЛЯ ВЕЛИКАГО ПОСТА И ИСТОРИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНІЕ ПРАВОСЛАВІЯ ВЪ ЖИЗНИ РУССКАГО НАРОДА.

Св. церковь изъ глубокой древности установила въ первое Воскресенье в. поста совершать торжество православія. Въ этомъ установленіи она руководствуется весьма близкимъ къ нашему сердцу побуждениемъ: зная, какъ трудны подвиги поста и покаянія; и какая предстоить намъ борьба съ искушеніями, она этимъ торжествомъ желаетъ внушить намъ, что только вѣрою мы возможемъ выйти побѣдителями изъ этой борьбы. И потому въ дневномъ чтеніи апостола, воспоминаетъ сонмы пророковъ и мучениковъ *иже върою побѣдиша царствія, содѣяша правду, получиша обѣтованія, возмогша отъ немощи, быша крѣпцы во браньхъ*(*)).

Какъ же несправедливо въ этомъ благотворномъ установленіи церкви видѣть какое-то ожесточеніе противъ ея враговъ, называя „Проклятіемъ“ день „Православія“! Находимъ умѣстнымъ здѣсь, въ краткихъ чертахъ, изложить историческое значеніе и духъ суда церковнаго, именуемаго „анаѰемой“(*). Небесный законодатель и судія, даровавъ апостоламъ власть

(*) Евр. 2, 33-34.

(**) АнаѰема—ἀνάθεμα—съ греч. означаетъ собственно все, выставляемое на видъ; по употребленію у отцевъ церкви—человѣка, выставленнаго на всеобщій позоръ, отлученнаго.

„вязать и рѣшить“ совѣсть человѣческую, указать имъ и самый духъ и форму ихъ приговоровъ въ слѣдующихъ словахъ: „когда согрѣшитъ братъ твой, иди и обличи его на-единѣ, — и если послушаетъ онъ тебя, приобрѣлъ ты брата твоего. Если же не послушаетъ, возьми съ собою еще одного, или двухъ свидѣтелей. Если же и ихъ не послушаетъ, объяви объ немъ церкви. А когда и церковь преслушаетъ, пусть онъ будетъ для тебя такимъ же, какъ язычникъ и мытарь“ (*). Итакъ Господь даетъ здѣсь власть апостоламъ отлучать нераскаеннаго и противящагося церкви грѣшника только послѣ недѣйствительности увѣщанія, вразумленія и обличенія его. Но и эта мѣра, по смыслу всей бесѣды, должна служить скорѣе къ обращенію, нежели къ вѣчному осужденію отлученнаго: „Сынъ человѣческой для того и пришелъ на землю, чтобы спасти погибшаго, обрѣсти заблудившагося“ (**). Такой судъ могла завѣщать только всеобъемлющая любовь Искупителя къ падшему человечеству! Изъ примѣра коринѣскаго кровосмѣсника, преданнаго по повелѣнію ап. Павла „сатанѣ на изможденіе плоти“ видно, что и апостолы, руководимые духомъ Христовымъ, подвергали отлученію не съ тѣмъ, чтобы наказать или отмстить, но исправить согрѣшившаго: „да не како многою скорбію пожертъ будетъ таковой“, пишетъ онъ во 2-мъ посланіи къ Коринѣянамъ: „тѣмъ же молю вы утвердите къ нему любовь“ (*). Когда между солунянами появились многіе, проводившіе жизнь праздную и порочную, онъ же заповѣдавъ имъ „отлучаться“ отъ всякаго чело-вѣка безчинно ходящаго, а не по преданію“, присо-

(*) У іудеевъ, изъ числа которыхъ были и апостолы, слушавшіе бесѣду Спасителя, названіе язычника и мытаря было укорительное, и давалось тѣмъ, кто не соблюдалъ всѣхъ правилъ религіи, или вовсе не принадлежалъ къ ней. Галат. 2, 15 ср. Еф. 2, 11—12.

(**) Мат. 18, 10—18.

(***) 2 кор. 2, 4—8.

вокупляетъ: „и не аки врага имѣйте его, но нака-
зуйте, якоже брата“ (*). Св. ап. Іоаннъ, по свидѣ-
тельству Климента Александрійскаго, послѣ искрен-
наго раскаянія, съ любовію принялъ въ общеніе съ
церковію одного юношу, проводившаго разбойниче-
скую жизнь (**). Христіане, ближайшей къ апостоль-
скимъ временамъ церкви, отличаясь большею чистотою
жизни, употребляли и болѣе строгія мѣры про-
тивъ нарушителей этой чистоты. Прелюбодѣи и ли-
хоимцы, по обнаруженіи ихъ виновности, не могли
болѣе оставаться въ общеніи съ церковію, но всена-
родно высылались вонъ изъ храма: „какъ скоро епи-
скопъ узнаетъ о чѣмъ либо преступленіи, говоритъ
въ Постановленіяхъ апостольскихъ, призываетъ
виновнаго въ церковное собраніе и повелѣваетъ діако-
намъ вывести его изъ храма. Діаконы внѣ церкви
стараятся возбудить въ грѣшникѣ сокрушеніе, и,
когда успѣютъ въ томъ, возвращаются къ епископу;
умоляя его за виновнаго. Епископъ, судя по искрен-
ности раскаянія, наложивъ на него церковное нака-
заніе, дозволяетъ ему снова вступить въ собраніе вѣ-
рующихъ“ (***)). Такъ св. церковь уже въ первыя вѣ-
ка христіанства строгость своего суда въ отлученіи
грѣшниковъ растворяла любовію и снисходитель-
ностію.

Въ III вѣкѣ, когда воздвигнуто было на христіанъ
жестокое гоненіе Декіево, многіе, не выдержавъ то-
мительныхъ пытокъ и мученій, отступали отъ истин-
ной вѣры. Чтобы не заразилось отъ нихъ все тѣло
Христово, св. церковь немедленно отсѣкала ихъ отъ
себя, какъ гнилыя члены. Но „падшіе“ (такъ назы-
вали ихъ тогда) послѣ столь сильнаго нравственна-

(*) 2 Сол. III, 6—15. Наказуйте—съ греч.— $\nu\theta\epsilon\tau\acute{\epsilon}\tau\epsilon$ т. е. вразумляйте, наставляйте.

(**) Евсев. кн. III, Ист. XXIII.

(***) Постап. ап. кн. II.

го потрясенія, почти всегда выражали желаніе присоединиться къ православнои церкви. Тогда возникъ вопросъ, принимать ли ихъ опять въ общеніе съ церковію, или, не принимать, и если принимать, то послѣ какого испытанія? Хотя лже-ревнители чистоты церковной, не имѣвшіе въ себѣ духа Христова, рѣшали этотъ вопросъ въ смыслѣ отрицательномъ (*), но истинные пастыри, послѣ испытанія совѣсти возвращавшихся, съ радостію и отеческою любовію, принимали ихъ опять въ лоно церкви: „ни тяжесть беззаконія, говоритъ св. Кипріанъ, ни краткость времени, ни послѣдняя година житія не уничтожаютъ надежды получить прощеніе, если сокрушеніе сердца будетъ истинно. Благодать Божія пріемлетъ кающихся во всякое время“. Съ какимъ глубоко сокрушеннымъ чувствомъ онъ возвѣщаетъ объ утратѣ словесныхъ овецъ, ввѣренныхъ его попеченію! Здѣсь каждое его слово проникнуто духомъ высокои любви пастыреначальника Господа, оставившаго девяносто девять овецъ не заблудшихъ ради обрѣтенія одной заблудшейся: „что мнѣ дѣлать, возлюбленнѣйшіе братіе мои? (такъ начинается онъ свое слово о падшихъ) Нужны слезы, а не слова для изображенія болѣзни, дабы плакать объ уязвленіи нашего тѣла. Нисколько не утѣшаетъ меня въ болѣзняхъ моихъ то, что самъ я здоровъ и невредимъ. Ибо пастырь уязвляется болѣе всего въ язвѣ своего стада. Съ каждымъ изъ васъ я соединяю сердце мое: съ рыдающими рыдаю, съ плачущими плачу, съ падшими почитаю себя падшимъ“.

Съ IV вѣка всенародное отлученіе обыкновенныхъ, хотя и тяжкихъ грѣшниковъ, стало мало помалу выходить изъ практики церковной: св. церковь, строго держась ученія апостольскаго (**), стала предавать анаемѣ только еретиковъ и раскольниковъ.

(*) Еретики Новаціане.

(*) Галат. 1, 8.

Въ IX вѣкѣ, когда окончательно возстановлено было иконопочитаніе на соборѣ Константинопольскомъ, при императрицѣ Теодорѣ и патріархѣ Меѳодіѣ, въ первый воскресный день в. поста, возглашена была анаѳема иконоборцамъ, а благовѣрнымъ гоеударямъ и патріархамъ и всемъ въ благочестіи христіанскомъ скончавшимся—вѣчная память. Тогда же, въ воспоминаніе побѣды церкви надъ всеми ея врагами, установлено было совершать это торжество ежегодно, чему послѣдуетъ и наша греко-россійская церковь. О чемъ же она молится теперь въ богослуженіи, именуемомъ „послѣдованіемъ Православія“ (*)? О томъ, чтобы свѣтъ истины озарилъ заблуждающіе умы, — чтобы благодать Божія согрѣла любовію къ вѣрѣ холодныя сердца, — чтобы самъ Богъ неисповѣдимыми путями своего промысла привелъ ко спасенію погибающихъ. Что выражаетъ это слово, провозглашаемое такъ величественно и вмѣстѣ печально-анаѳема? Провлѣтіе, вѣчное осужденіе всехъ, неправомыслящихъ о вѣрѣ? Какая была бы ошибка такъ думать объ анаѳематствованіи! „Проклинать, скажемъ словами одного нашего отечественнаго оратора, отнимать у заблудшихъ самое средство спасенія, осуждать ихъ на всякое зло, на конечную погибель, лишать ихъ всехъ правъ христіанскихъ и человѣческихъ: о если бы и самъ судъ Божій рѣшилъ такъ покарать ихъ, церковь стала бы умолять за нихъ правосудіе Божіе и взывать къ вѣчному милосердію“ (**)! И точно она вопіетъ нынѣ къ этому неизреченному милосердію, когда молится за отпадшихъ Трѣипостасному Богу „да придутъ все въ познаніе

(*) Этотъ чинъ въ главныхъ своихъ частяхъ былъ составленъ Меѳодіемъ, патріархомъ константинопольскимъ. У насъ оцъ въ разные времена подвергался различнымъ дополненіямъ и измѣненіямъ, при императрицѣ Екатериинѣ II сокращенъ и исправленъ митрополитомъ Гавріиломъ, Истор. обзор. богос. кн.

(**) Иоан. Смоленск. въ бесѣдѣ въ недѣлю православія.

вѣчныя истины“(*). Вотъ какимъ чувствомъ, отъ временъ апостольскихъ и до нашихъ, одушевлены всѣ постановленія и дѣйствія любвеобильной церкви въ отлученіи заблудшихъ и утвержденіи право-вѣрующихъ!

Для сыновъ православной россіи-соблюденіе апостольской, восточно-каѳолической вѣры-священно уже потому, что православіе есть наша народность. Жизнь русскаго народа сложилась и доселѣ идетъ подъ благотворнымъ вліяніемъ церкви. Св. православная вѣра, въ эпохи народныхъ бѣдствій не однократно спасала Россію. Ея печатію, „засвидѣтельствованы“ дѣянія нашихъ достославныхъ предковъ, подъятыя на защиту отечества.

Было время, когда князья русскіе вели между собою продолжительную, братоубійственную войну. Духъ нестроенія, объявшій ихъ, не давалъ имъ возможности соединиться для отпора внѣшнимъ врагамъ(**). То была пора насилій, нарушенія договоровъ, вѣроломныхъ убійствъ и повсемѣстнаго опустошенія: „и не бѣ сего слышано въ днехъ первыхъ въ землѣ Русстѣй говоритъ преп. Несторъ, яже видѣша очи наши за грѣхи наши“(***)). Но и въ этой семейной враждѣ князья забывали, что они между собою братья, и неоднократно со слезами и раскаяніемъ говорили другъ другу на совѣтѣ: „исправимъ сего зла, еже сотворися въ русской землѣ и въ насъ братіи. Аще начнемъ братъ брата закалати и погибнетъ земля русская“(****). И тогда, среди мрачныхъ тучъ, нависшихъ надъ нашимъ отечествомъ, какъ бы на свѣтломъ горизонтѣ, явились у насъ правдивые стратотерпцы Борисъ и Глѣбъ, — нерѣшившіеся для спасенія своей жизни поднять руки на старшаго

(*) Послѣдованіе православія.

(**) Половцамъ и др.

(***) Ник. лѣт. 7, 11, 8.

(****) Стран. 1867 г. Т. III.

брата: „не сопротивляста, какъ воспѣваетъ имъ церковь, врагу сущу брату, убивающу ихъ тѣлеса“ (*). И въ это время господства силы жили великодушныя мономахи, завѣщавшіе своимъ дѣтямъ „паче всего имѣть страхъ Божій въ сердцѣ своемъ и любить челоѣчество: не убивать ни праваго, ни виновнаго“ (**), и миролюбивые святители, примѣромъ божественной кротости Спасителя, убѣждавшіе властолюбивыхъ князей-прекратить кровопролитіе. Такія увѣщанія и примѣры, проникнутые духомъ любви, не могли оставаться безплодными. Св. вѣра, проповѣдуемая во храмѣ и въ княжескомъ теремѣ, возвѣщаемая въ народныхъ вѣчахъ и олицетворяемая въ жизни, внушивъ однимъ духъ умѣренности, другихъ склонила къ уступчивости, и такимъ образомъ, примиривъ враждующихъ, оказала благотѣльное вліяніе на соединеніе единоплеменной Руси подъ властію одного великокняжескаго рода.

Но не успѣло еще отечество наше успокоиться отъ этихъ споровъ князей за старшинство и за наслѣдство, какъ по неисповѣдимымъ судьбамъ промысла, оно подверглось новому бѣдствію-нашествію Монголовъ. Именуя себя бичемъ божіимъ, они оросили землю русскую потоками крови; внесли къ намъ огонь и разрушеніе. По удаленіи ихъ, повсюду встрѣчались на поляхъ трупы непогребенныхъ людей, развалины дымившихся городовъ и дикіе звѣри-на мѣстахъ обитанія христіанъ. Можно сказать, что царь-псаломъвецъ пророчески изобразилъ то безотрадное состояніе Россіи, когда воспѣлъ свой вдохновенный псаломъ: „Боже придоша языцы въ достояніе Твое, оскверниша храмъ святыи Твой. Положиша трушя рабъ Твоихъ-бращно птицамъ небеснымъ,

(*) Трон.

(**) Ист. гос. рос. т. II, гл. VII.

Ист. гос. рос. т. II, гл. VII.

плоти преподобныхъ Твоихъ-звѣремъ земнымъ: про-
ліяша кровь ихъ, яко воду, -и не бѣ погребаяи“ (*).
Но и посреди этой мертвенности жива была вѣра
въ сердцахъ нашихъ праотцевъ. Лишившись всего,
что было для нихъ такъ дорого, они хранили ее
какъ святыню, какъ единственное утѣшеніе въ скор-
би. За нее готовы были пострадать все отъ в. князя
до простаго селянина. Наша церковь украсилась
тогда ликомъ св. благовѣрныхъ князей: каковъ былъ
св. мученикъ Михаилъ Черниговскій, на все пове-
лѣнія безбожнаго властителя-поклониться его идо-
ламъ-отвѣтствовавшій: „христианинъ есмь, и не могу
кланяться илужимъ кумирамъ“ (**), -и св. благовѣрный
Александръ Невскій много потрудившійся и постра-
давшій въ жизни за землю русскую и за вѣру пра-
вославную“. У насъ возсіяла тогда священная троица
святителей московскихъ-Петръ, Алексій и Иона-пе-
чальники и ходатаи земли русской. Наконецъ, кто
благословилъ Дмитрія Донскаго на славную въ лѣ-
тописяхъ битву съ Монголами? великій заступникъ
земли русской, преп. Сергій чудотворецъ, писавшій
къ нему въ стать изъ обителей: „чтобъ еси, госпо-
дине, таки пошелъ, а поможетъ ти Богъ и св. Бо-
городица“ (***),-и въ часъ рѣшительнаго сраженія
возвѣтившій брати торжество нашего оружія надъ
невѣрными и имена витязей русскихъ, животь свой
положившихъ на полѣ брани. Къ кому современни-
ки относили совершенное освобожденіе свое при
преемникахъ Донскаго? Къ чудному заступленію и
покрову отъ иконы Богоматери, именуемая Влади-
мирскія. Въ это самое время, когда жители перво-
престольнаго града, встрѣчая ее, со слезами зыва-
ли: „матерь Божія! спаси землю русскую“, -страш-

(*) Псал. XVIII, 1—3.

(**) Ист. госуд. росс. т. IV, гл. I.

(***) Ист. гос. рос. съ др. вр. т. III, гл. VII.

ный завоеватель Тамерланъ, какъ бы гонимый невидимой силой, бѣжалъ отъ предѣловъ нашихъ (*).

Такъ, послѣ долговременнаго испытанія, Господь сотворилъ милость свою съ отцами нашими, избавивъ ихъ отъ власти темныя, представительствомъ Богоматери и молитвами св. угодника своего.

Послѣднимъ, самымъ тяжелымъ временемъ для древней Россіи была смутная эпоха, наступившая по убіеніи царевича Дмитрія, послѣдней отрасли Рюрикова дома. Невозможно изобразить всѣ проявленія нравственнаго растлѣнія большей части того общества. Служившіе незаконнымъ государямъ, они привыкли къ клятвопреступленію и измѣнѣ. Тогда сострадательность называли слабостью и малодушіемъ; безчеловѣчныя убійства-подвигами мужества. Многіе, видя-въ занятіи московскаго кремля иноземнымъ войскомъ и въ запустѣніи храмовъ Божіихъ-знаменія втораго Христова пришествія, бѣжали въ горы и не проходимыя дебри: „и пряхуся тогда челоуѣцы, говоритъ современникъ, въ дебри непроходимыя и въ чащи темныхъ лѣсовъ, и въ пещеры недовѣдомыя и въ водѣ отдыхающе, плачущесея къ содѣтелю, дабы ночь ихъ сокрыла“ (**). Такъ отечество наше, казалось, испытывало предсмертныя страданія, и ни откуда не ожидало себѣ спасенія!

Но когда не стало у насъ природныхъ государей, надъ всѣми возвышался начальный челоуѣкъ земли русской, мужъ вѣры патріархъ Гермогенъ. Онъ воскресилъ въ народѣ религіозный и патріотическій духъ. По его призыву, во имя отечества и православной вѣры, областные города, послѣ строгаго поста, напутствованные духовенствомъ, возстали на очищеніе московскаго государства. На всѣ угрозы и требованія измѣнниковъ отписать имъ, чтобы они возврати-

(*) Ист. гос. рос. т. V, гл. II.

(**) Авр. пал. 32—47

лись назадъ, непреклонный святитель отвѣтствовалъ: „вижу поруганіе святыхъ церквей, слышу въ кремлѣ пѣніе латинское, и немогу терпѣть; да будутъ благословенны тѣ, которые идутъ для очищенія московскаго государства, а вы измѣнники будьте прокляты“ (*). Хотя вскорѣ онъ умеръ, какъ мученикъ, за вѣру и отечество; но религіозное одушевленіе, возбужденное имъ въ народѣ, было живо и дѣйственно и послѣ его смерти; оно, какъ небесный огонь, объявъ сердца всѣхъ сословій, даровало намъ спасителей отечества. Когда одна изъ призывныхъ грамотъ Троицко Сергіева монастыря, замѣнившихъ патріаршія, была прочитана въ соборѣ, въ Нижнемъ Новгородѣ, земскій староста Кузьма Мининъ, въ слухъ всего народа сказалъ: захотимъ помочь московскому государству, такъ не жалѣть намъ имѣнія своего, не жалѣть ничего, дворы продавать, женъ и дѣтей закладывать, и бить челомъ-кто бывступился за истинную православную вѣру и былъ у насъ начальникомъ“. На эти простыя, но сильныя религіозно-патріотическимъ чувствомъ слова всѣ въ одинъ голосъ отвѣтили: „будь такъ, будь такъ“ (**). И этотъ голосъ отозвался во всей Россіи.

И такъ православіе-есть наша вѣра-отеческая! Ее приняли, хранили и завѣщали намъ отцы наши; она спасала ихъ во всѣ времена тяжкихъ народныхъ бѣдствій. Какъ же должно быть для насъ дорого это наслѣдіе, и какая съ нашей стороны будетъ неблагодарность, если мы хотя малѣйшую часть изъ него утратимъ, или, не сбережемъ вполне будущимъ поколѣніямъ!

Свещ. А. Никольскій.

(*) Ист. гос. рос. съ др. вр. т. VIII, гл. VIII.

(**) Тамъ же.

ПО ПОВОДУ ИЗВѢСТІЙ О НОВЫХЪ СЕКТАХЪ ВЪ РАСКОЛѢ И СТАРООБРЯДЧЕСКИХЪ АР- ХІЕРЕЯХЪ.

Со времени появленія въ Россіи раскола-старообрядчества прошло уже болѣе двухъ сотъ лѣтъ. Политическія причины, вызвавшія его, съ тѣхъ поръ значительно измѣнились, и протестъ его противъ „государственности“ долженъ былъ бы ослабѣть. Ему даны теперь многія права и льготы, которыхъ онъ лишень былъ въ первое время своего появленія. Ему дано наконецъ и право гражданскаго брака, по которому дѣти раскольниковъ будутъ признаваться законными дѣтьми. „Въ слѣдъ за состоявшимся уже рѣшеніемъ вопроса о предоставленіи бракамъ раскольникамъ, подъ извѣстными условіями, значенія и правъ дѣйствительныхъ браковъ, теперь (по словамъ Москов. Вѣд. 1874 г. № 322) предполагается сдѣлать новый шагъ въ томъ же направленіи, именно выработать новыя положенія для раскольниковъ, которыя дадутъ имъ болѣе религіозной свободы“. Да и духовенство теперь не то, что въ прежнія времена; нравственное вліяніе его на народъ, проповѣдь, собесѣдованіе и публичное словопреніе съ старообрядцами — все это можетъ теперь удовлетворить потребности въ живомъ толкованіи вѣры и повести къ ослабленію раскола. А гдѣ духовенство еще не достигаетъ полнаго вліянія на народъ, по недостатку обезпеченія въ матеріальномъ бытѣ, тамъ теперь уже возбуждается вопросъ объ улучшеніи быта духовенства. Такъ, на примѣръ, „для ослабленія раскола въ нашихъ сѣверныхъ мѣстностяхъ возбужденъ, какъ слышно, вопросъ о необходимости принять мѣры къ улучшенію быта духовенства въ сѣверныхъ губерніяхъ и о назначеніи на священническія мѣста людей, соотвѣтствующихъ своему призванію и могущихъ со-

дѣйствовать распространенію православія на отдаленной окраинѣ. Между тѣмъ признано необходимымъ обезпечить содержаніе тамошняго православнаго духовенства на столько, чтобы оно было поставлено въ возможность отказаться отъ сборовъ съ прихожанъ за требы“. (Тамъ же). Къ тому же клонится теперь дѣятельность православныхъ братствъ въ Россіи. Такъ, между прочимъ, „московское братство св. Петра, принявшее на себя миссію противъ раскола путемъ устныхъ бесѣдъ и изданіемъ книгъ для разъясненія приверженцевъ его, приступило къ весьма важному дѣлу для мирной борьбы съ расколомъ. Въ настоящее время оно занято подготовительными работами по изданію полемическихъ сочиненій противъ раскола изъ литературы 17 и 18 столѣтій“ и уже „испросило право исправить въ названныхъ сочиненіяхъ порицательныя выраженія,“ которыя расколотители обращали въ орудіе къ усилению раскола и распространенію его въ средѣ православныхъ, нечуждыхъ приверженности къ двуверстію и другимъ старымъ обрядамъ (Тамъ же 1875 г. № 20).

При такихъ отношеніяхъ государства и духовенства къ расколу естественно было бы ожидать, что онъ будетъ болѣе и болѣе ослабѣвать, и что полное уничтоженіе его есть только одинъ вопросъ времени-не больше. Такъ и смотритъ на расколъ авторъ статьи „Вѣстника Европы“ за прошлый годъ (№ 11) онъ говоритъ: „ослабленіе раскола догматическаго есть только вопросъ времени“, и не говоря, когда настанетъ это время на землѣ, гдѣ все не вѣчно, изъ появленія новыхъ сектъ въ Россіи дѣлаетъ практической выводъ, что „въ проявленіи новыхъ сектъ въ Россіи въ настоящее время не слѣдуетъ усматривать усиленія нашего раскола вообще, но только его, такъ сказать, нормальное отправление. Безпокоиться появленіемъ ихъ и думать о какихъ либо особыхъ мѣрахъ къ ихъ пресѣченію было бы столь же не ра-

ціонально, какъ, напрымѣръ, удивляться, что въ березовомъ лѣсу произрастають новыя молодыя березы; если условія останутся прежнія, то лѣсъ не станетъ гуще, чѣмъ былъ; новыя деревья только замѣнятъ собою старыя. А между тѣмъ прежнія условія если и измѣняются въ наше время, то измѣняются именно въ смыслѣ не благопріятномъ силѣ раскола? Измѣненныя условія неизбѣжно „поведутъ къ ослабленію раскола въ его общности, а вмѣстѣ съ тѣмъ и къ изсушенію въ немъ той силы, которая постоянно производила и пока остается еще способною и доселѣ производить свѣжіе отпрыски“.

Въ раскрытіи своихъ мыслей авторъ дѣлитъ всѣ новыя секты, возникавшія въ теченіе послѣдняго десятилѣтія, на два рода: на соціальныя и догматическія. Изъ перваго рода сектъ замѣчательны: 1) „Секта, возникшая въ 1866 г. въ пермской губерніи, подъ вліяніемъ ученія мѣщанина Пушкина, представлявшаго смѣсь разныхъ религіозныхъ толковъ съ мыслию о бесплатности крестьянскаго надѣла т. е. о лишеніи помѣщиковъ вознагражденія за предоставленную крестьянамъ землю. 2) Секта, возникшая въ 1871 г. въ нѣсколькихъ селеніяхъ царичынскаго уѣзда, усвоившая себѣ основы молоканскаго ученія до того, что отрицала самое бытіе Бога и законность правительства, выражая эту мысль въ наивной формѣ, что „ни Бога, ни царя нѣтъ“. 3) Секта штундистовъ, распространившаяся въ 1868 г. въ одесскомъ уѣздѣ, а потомъ перенесенная въ кіевскую губернію... Изъ сектъ втораго рода замѣчательны: 1) открытая въ 1864 г. въ одномъ изъ селеній саратовской губерніи секта „людей Божіихъ“, въ которой съ полнотою соединены были черты подобныхъ ученій: вѣра въ приближеніе конца міра, воспріятіе св. Духа избранными непосредственно и проч. 2) Секта „прыгуновъ“, появившаяся въ томъ же году въ бердянскомъ уѣздѣ среди молоканъ. 3) Въ 1865

г. въ одномъ изъ селеній саратовской губерніи обнаружена была секта, отвергавшая таинства на томъ основаніи, что нынѣ въ церкви нѣтъ благодати. 4) Въ другомъ саратовскомъ селеніи обнаружилась въ 1866 г. секта „численниковъ“, основанная крестьяниномъ Семеновымъ и заключающаяся въ особомъ способѣ исчисленій праздничныхъ и постныхъ дней. Семеновъ праздновалъ воскресенье въ среду, а первый день Пасхи въ среду на святой, или на страстной недѣлѣ, основываясь на книгѣ, полученной будто бы нѣкимъ святымъ мужемъ прямо съ неба. Разногласіе въ такомъ пунктѣ ставилъ онъ выше принадлежности къ церкви, а слѣдствіемъ отпаденія отъ ней явилось у него отрицаніе ея авторитета т. е. ученіе о потерѣ благодати, изъ котораго истекало не признаніе священства и таинства причащенія. 5) Подобное же отпаденіе отъ церкви изъ за догматическихъ измышленій представляли „трушавѣры“, появившіеся въ 1868 г. въ одномъ селѣ тамбовской губерніи и считавшіе себя „избранниками Божиими, очищенными и оправданными“, а всѣхъ прочихъ людей „нечестивцами, осужденными на погибель и даже бѣсами“. 6) Въ 1870 г. сначала въ г. Златоустовѣ, потомъ въ г. Троицкѣ появилась секта „плясуновъ“, (особый родъ хлыстовщины), которые имѣли своего пророка и пророчицу, собирались на молитву въ особыхъ мѣстахъ, хотя для вида ходили въ церковь. 7) Въ 1871 г. въ г. Калугѣ появилась секта „воздыханцевъ“, которые въ ученіи своемъ представляли смѣсь духоборства съ расколомъ—старообрядчества. 8) Въ 1872 г. появилась въ псковскомъ уѣздѣ секта, представлявшая себя „обществомъ избранной братіи“, которая распространяла ученіе о близкой кончинѣ міра и о необходимости приготовить себя къ тому строгимъ постомъ и отреченіемъ отъ всего мірскаго. 9) Въ томъ же году появилась другая секта въ бѣлевскомъ уѣздѣ подъ названіемъ „тамбовской

вѣры“, по мѣсту происхожденія ея основателя ун-теръ офицера, и приближалась къ скопчеству.

Перваго рода секты, по мнѣнію автора статьи „Вѣстника Европы“, откуда мы почерпаемъ эти свѣдѣнія, зависѣли не отъ бездѣйствія духовенства въ проповѣди, но отъ условій народнаго быта и отъ отношеній законодательства къ этому быту въ разные періоды нашей исторіи; противъ раскола этого рода онъ находитъ надежное оружіе въ возвышеніи общаго уровня благосостоянія и просвѣщенія въ народѣ. Послѣднія же секты, по его мнѣнію, могутъ быть ослаблены духовными усиліями, возрастаніемъ образованности и дѣятельности въ духовенствѣ; свѣтскія же мѣры только способны раздражать фанатизмъ и препятствовать благотворной силѣ высшей образованности. Если духовенство въ своихъ условіяхъ къ увѣщанію и убѣжденію встрѣчаетъ весьма мало успѣха въ средѣ сектъ, возникающихъ изъ условій народнаго быта, то было бы ошибочно видѣть въ такихъ случаяхъ не успѣха бесполезность увѣщаній вообще по отношенію ко всѣмъ раскольникамъ, что вообще одни увѣщанія ни къ чему не ведутъ, а необходимы и мѣры свѣтской власти. Что касается до отношенія администраціи въ отношеніи къ расколу, то нынѣ основнымъ постановленіемъ, относящимся къ раскольникамъ, по мнѣнію автора, служитъ наставленіе 1858 г. для дѣйствиій по дѣламъ, относящимся до раскола. Наставленіе это оказало большую услугу въ томъ смыслѣ, что положило твердую основу терпимости въ отношеніи къ раскольникамъ, состоящимъ въ расколѣ отъ рожденія, оградивъ ихъ отъ всякаго преслѣдованія за религіозныя убѣжденія“.

Съ перваго взгляда всѣ соображенія автора статьи „Вѣстника Европы“ о расколѣ и о сектахъ въ немъ представляются и вѣрными и основательными; но, при внимательномъ анализѣ частныхъ его мыслей, не трудно замѣтить, что и въ опытномъ взглядѣ его

на расколъ оказываются неточныя и одностороннія наблюденія. Мы позволяемъ себѣ не соглашаться съ нимъ во взглядѣ на появленіе новыхъ сектъ въ расколѣ. Въ новыхъ сектахъ онъ не видитъ усиленія раскола. Мы думаемъ напротивъ и убѣждены, что они служатъ однимъ изъ доказательствъ большаго и большаго развитія раскола. Правда, идетъ какъ будто рѣчь о прежде бывшихъ сектахъ, но кто поручится, что и въ слѣдующее десятилѣтіе не явится ихъ столько же, сколько въ прошлое десятилѣтіе? Если же прошлое ручается за будущее развитіе, то нельзя отрицать факта, что расколъ въ Россіи вообще развивается и слѣдовательно усиливается. Если подъ органическимъ развитіемъ разумѣть переходъ отъ однороднаго къ разнородному, и если законъ органическаго развитія есть законъ всякаго развитія, то въ появленіи новыхъ сектъ нельзя не видѣть развитія раскола и усиленія его въ массахъ народа. При видѣ новыхъ сектъ въ расколѣ можно бы не безпокоиться тогда, когда бы онѣ появлялись на мѣсто изчезавшихъ старыхъ, если бы, выражаясь метафорически, замѣнь стараго дерева, выросло только одно новое; если же новыя деревья не замѣняютъ только старыя, и, вмѣсто одинокихъ деревьевъ, не составляющихъ лѣса, являются сплошнымъ лѣсомъ, захватывающимъ большее и большее пространство, то рационально думать о какихъ либо особыхъ мѣрахъ, для воспрепятствованія зловредной растительности. Въ перечнѣ сектъ за послѣднее десятилѣтіе есть секты — только виды прежнихъ, есть нѣсколько и новыхъ, но есть еще много и такихъ, о которыхъ авторъ не упомянулъ, вѣроятно, за множествомъ ихъ. Но самый перечень ихъ уже служитъ знакомъ усиленія раскола. Секты производятъ лишь видимое дробленіе въ расколѣ, при чемъ онъ какъ будто самъ видимо мельчаетъ и слабѣетъ; но это одна видимая слабость, за которою скрывается религиозное

чувство, не нашедшее удовлетворенія не только въ прежнихъ видахъ раскола, но и въ самомъ авторитетѣ церкви. Эти видимо слабыя секты, при своей враждѣ другъ съ другомъ, согласны между собою во враждѣ противъ церкви, въ отрицаніи авторитета ея, въ ученіи объ истощеніи благодати въ ней, которыми они обусловливаютъ необходимость новаго, не посредственнаго общенія съ божествомъ. Само правительство не довольствуется прежними противъ раскола мѣрами, но время отъ времени издаетъ особыя мѣры къ пресѣченію его, значить не признаетъ ослабленія въ расколѣ, значить не остается спокойнымъ зрителемъ при видѣ новыхъ сектъ его и не думаетъ, что совершенное ослабленіе его зависитъ отъ одного высшаго уровня образованности въ духовенствѣ. Дѣйствія его, по отношенію къ расколу, не всегда ограничиваются духовными увѣщаніями совратившихся, но и судебнымъ преслѣдованіемъ совратителей. Такъ „въ 1865 г., по словамъ же автора статьи, о которой у насъ рѣчь, послано было въ восточныя губерніи свѣтское лицо для донесенія вообще о мѣрахъ къ ослабленію раскола; такъ распространители секты „прыгуновъ“, о которыхъ было упомянуто выше, были по особому распоряженію посланы въ восточную Сибирь; такъ мѣшанинъ Пушкинъ, распространявшій въ религіозной сектѣ ученіе о безвозмездномъ надѣлѣ въ 1866 г. помѣщенъ былъ въ соловецкій монастырь, и надъ штундистами было начато слѣдствіе судебною властію“. Всѣ такія дѣйствія правительства, конечно, были рациональны, но они были особыя дѣйствія и относились не къ тѣмъ только сектамъ, въ которыхъ преобладаетъ характеръ общественный, и въ которыхъ могутъ проявляться дѣйствія, преступныя въ глазахъ общаго уголовного законодательства, безъ всякой связи съ законами о господствующей вѣрѣ, но и къ тѣмъ, которыя отличаются преимущественно догматическимъ

характеромъ. Противъ послѣднихъ сектъ рекомен-
дуется одна заботливость духовенства. указываются
увѣщанія, убѣжденія. Тамъ, „гдѣ на первомъ планѣ
стоитъ именно религіозное недоразумѣніе, за увѣ-
щаніемъ, если не вдругъ, то въ концѣ будто бы не-
премѣнно послѣдуетъ побѣда, потому что учителя рас-
кола, какъ люди необразованные, никогда не могутъ
устоять противъ просвѣщенныхъ миссіонеровъ въ от-
крытой борьбѣ“. Правда, борьба съ расколомъ ле-
житъ на прямой обязанности духовенства, или мис-
сіонеровъ; но вникнемъ въ дѣло глубже и мы най-
демъ, что въ борьбѣ съ нимъ и въ ослабленіи его
заинтересовано не одно духовенство, но и все об-
щество; расколъ, какъ недугъ, какъ язва, сущест-
вуетъ среди общества и усиливается на счетъ его.
Не слѣдуетъ ли и обществу подумать о своемъ са-
мосохраненіи и не всю долю ответственности за уси-
леніе раскола возлагать на одно духовенство? Сек-
танты раскола не всегда встрѣчаются лицомъ къ ли-
цу съ духовенствомъ и съ опытными миссіонерами въ
частности, но чаще всего живутъ и дѣйствуютъ среди
православнаго общества, съ которымъ входятъ въ
разнообразныя сношенія. Само это общество знаетъ,
что религія и борьба за истины вѣры не есть ис-
ключительная спеціальность одного духовенства, но
что первая есть собственность, а вторая обязанность
всей церкви, которая состоитъ не изъ однихъ ду-
ховныхъ, но и мірянъ. На духовенствѣ лежитъ обя-
занность увѣщаній раскольниковъ только какъ на
представителяхъ церкви. „За увѣщаніемъ, говорятъ,
рано или поздно, непремѣнно послѣдуетъ побѣда“.
Нѣтъ, мы, на основаніи опытовъ жизни, не раздѣ-
ляемъ такого оптимизма. Мы знаемъ, что увѣщанія
миссіонеровъ имѣютъ предѣлы, дальше которыхъ они
простираются не могутъ, не посягая на свободу увѣ-
щаемыхъ. Какъ бы ни были энергичны эти увѣща-
нія но они не могутъ простираются на всѣ обшир-

ныя пространства, занимаемыя расколомъ; они по необходимости ограничиваются опредѣленными мѣстами и временами. Въ увѣщаніяхъ, ограниченныхъ тѣсными кругомъ отношеній увѣщателя къ увѣщиваемому, слѣдуетъ требовать всего не отъ одного увѣщателя, но и помнить, что увѣщиваемый есть лицо свободное, юридически полноправное. Это не всегда воспріимчивое дитя, послушный и внимательный ученикъ, воспитывающійся въ школѣ, для котораго возможно послушаніе безъ насилія его разума и воли; чаще всего въ увѣщиваемомъ вы встрѣтите человѣка, уже воспитаннаго въ предубѣжденіи къ церкви, которому увѣщанія будутъ казаться принужденіемъ; увѣщанія ваши онъ будетъ слушать съ неохотою, съ недоверіемъ; отъ недоверія не далеко до борьбы, до упорства; безъ борьбы онъ не уступитъ вамъ ни одного шага. Всякая перемена мнѣній будетъ казаться ему насиліемъ для чувствъ, которыя и стануть противиться ей. Воспитанный въ своихъ вѣрованіяхъ, онъ привязывается къ нимъ, какъ опытомъ извѣданнымъ и опредѣленнымъ, и безъ борьбы не можетъ замѣнить ихъ вѣрованіями еще неиспытанными и, по его мнѣнію, неопредѣленными, отказъ покинуть свои вѣрованія, можетъ быть и худшій, но такія, съ которыми онъ сроднился, и замѣнить ихъ лучшими, которыхъ онъ не созналъ еще по слабости своего ума, не будетъ имѣть мѣста только тогда, когда православіе станетъ элементомъ первоначальнаго воспитанія въ обществѣ старообрядцевъ. Вотъ когда и увѣщанія миссіонеровъ будутъ благоплодны, и заботливость духовенства объ ослабленіи раскола будетъ дѣйствительною. Такимъ образомъ, если мы убѣдимся, что всякое увѣщаніе имѣетъ предѣлы и само въ себѣ и по отношенію къ увѣщиваемымъ, то логически придемъ къ заключенію, что за предѣлами увѣщаній расколъ имѣетъ полную возможность все болѣе увеличиваться и распространяться.

Заключение не утѣшительное, но вѣрное! Мы можемъ смотрѣть на факты появленія новыхъ сектъ въ расколѣ, какъ на развитіе, а не на ослабленіе его. Но есть другаго рода факты, изъ которыхъ не трудно вывести такое же заключеніе. Разумѣемъ здѣсь не выходки какого нибудь современнаго изувѣра той, или другой секты, но недавнее появленіе и незаконное распространеніе раскольничьей лжеіерархіи. О выходкахъ изувѣровъ можно только пожалѣть, за чѣмъ они появляются не въ одни времена невѣжества, но и во времена просвѣщенія, затѣмъ смотрѣть на нихъ, какъ на явленія частныя, которыя могутъ быть и не быть безъ вреда для православія. Таково, на примѣръ, происшествіе, о которомъ сообщаютъ Кавказскія Епархіальныя Вѣдомости: „Отставной казакъ станицы Заканъ-Юртовской И. Ч. поморской секты и дѣвица дочь уставщика той же секты А. С. изъ явили добровольное согласіе принять православную вѣру, и 17 ноября прошлаго года во время утрени было приступлено къ совершенію надъ ними таинства Св. крещенія въ Заканъ-Юртовской церкви. Во время совершенія таинства отецъ дѣвицы, раскольничій уставщикъ Я. С., собравъ нѣсколько фанатическихъ приверженцевъ раскола, бросился съ ними къ приходской церкви съ оружіемъ и произвелъ общую драку, при чемъ повреждены были царскія двери, штукатурка, два деревянные подоконника, разбито четыре оконныя звена въ церковномъ зданіи и порвана на атаманѣ станицы и нѣкоторыхъ православныхъ жителей одежда“. А вотъ другая выходка, которая, по нѣкоторымъ признакамъ, едва ли не принадлежитъ сектанту изъ особой секты въ расколѣ, именуемой „странниками“. „Новости“ сообщаютъ отъ 17 декабря прошлаго года, что съ нѣкоторыхъ поръ въ Петербургѣ появился странникъ, предвѣщающій близкую кончину міра. Посѣщая дома нашего купечества, онъ выдаетъ себя, по его собст-

венному выраженію, за мужа „не отъ міра сего“ и рассказываетъ, что онъ пробужденъ высшею волею отъ смертнаго сна, дабы возвѣстить „людямъ грядущія событія и призвать ихъ къ покаянію“, на которое имъ собираются подаянія. Газета говоритъ, что не смотря на очевидную нелѣпность его разсказовъ находится не мало вѣрующихъ и надѣляющихъ ловкаго пройдоху посильными пожертвованіями“. На такія выходы, какъ сказано, можно смотрѣть, какъ на явленія частныя и исключительныя, а отчасти характеристичныя для того общества, гдѣ они возможны.

(Окончаніе въ слѣд. №).

ПЯТИДЕСЯТИЛѢТНІЙ ЮБИЛЕЙ СВЯЩЕННИКА А. И. КРАСНОФЪВЦЕВА.

Въ ноябрѣ прошлаго года, прихожане села Богородицкаго(*), узнавъ отъ мѣстнаго помѣщика графа Алексѣя Павловича Бобринскаго, что 16 сего мѣсяца исполнится пятидесятилѣтіе пастырскаго служенія мѣстнаго священника Алексія Ивановича Краснофѣвцева, выразили желаніе почтить день сей какимъ-либо торжествомъ. Увлеченный о желаніи прихожанъ о. Краснофѣвцевымъ, я, по случаю такого знаменательнаго событія въ средѣ вѣреннаго мнѣ духовенства, въ интересѣ пастырства и чести духовенства, на которое въ послѣднее время обращено особое вниманіе общества, рѣшился обратиться къ окружному духовенству съ предложеніемъ: не благоугодно ли ему будетъ почтить о. Юбиляра своимъ вниманіемъ. По предложенію моему, принятому вообще сочувственно, нѣкоторые изъ священниковъ почтили его личнымъ своимъ присутвіемъ въ юбилейномъ торжествѣ, а нѣкоторые выразили старцу-пастырю свои благожеланія въ задушевныхъ

(*). Село это находится близъ самаго города Богородицка, „на графской сторонѣ“.

адресахъ. Самое торжество совершилось слѣдующимъ образомъ: 16 ноября о. Краснопѣвцевымъ, въ сослуженіи пяти священниковъ, совершена была божественная литургія, при значительномъ собраніи молящихся, въ средѣ коихъ можно было замѣтить не мало лицъ высокопоставленныхъ, а затѣмъ, въ сослуженіи девяти священниковъ, отправлено было благодарственное Господу Богу молебствіе, въ концѣ коего священникъ Покровской церкви г. Богородицка Іоаннъ Кедровъ, отъ градскаго духовенства, въ знакъ своего уваженія, поднесъ о. Юбилару Крестъ и Евангеліе и привѣтствовалъ его братскою рѣчью, на которую старецъ, видимо тронутый, отвѣчалъ благодарственною рѣчью. По окончаніи церковнаго торжества, о. Юбиларъ, выразивъ каждому изъ сослужащихъ, за ихъ поздравленія, сердечную благодарность, пригласилъ ихъ и нѣкоторыхъ изъ высокопоставленныхъ и знакомыхъ ему лицъ разделить съ нимъ домашнюю трапезу. Здѣсь повторились для него тѣже поздравленія и благожеланія; прочитывались въ слухъ всѣхъ полученные отъ разныхъ лицъ почтительныя адреса, и между прочими отъ двухъ протоіереевъ г. Тулы А. Н. Иванова и А. Д. Державина; о. Юбиларъ въ радушной бесѣдѣ, вспоминая старое пережитое, то приходилъ въ состояніе веселости, то погружался въ какую-то грусть; бесѣда текла истиннобратски и закончилась сердечнымъ прощаніемъ съ старцемъ пастыремъ. При прощаніи особенную радость по случаю такого событія выразилъ достоуважаемый графъ А. П. Бобринскій, крѣпко поцѣловавъ старца-Юбилара. Отраднo было видѣть намъ такое вниманіе лица высокопоставленнаго къ событію, совершившемуся въ скромной средѣ духовенства.

Благочинный III богород. округа свящ. Илія Никольскій.

Привѣтствіе Юбилару отъ духовенства г. Богородицка.

Съ сердечною радостію привѣтствуемъ васъ, іерей Божій отецъ Алексій, съ совершившимся нынѣ пятидесятилѣтіемъ съ того времени, когда, чрезъ святительское рукоположеніе, вы пріяли благодать Святаго Духа и причислены къ священному сонму служителей Божіихъ. От-

радно для нашей души вспомнить въ эти минуты о многоплодной и полезной дѣятельности Вашей. Пріявъ Божественную благодать, врачующую немощное и восполняющую оскудѣвающее, Вы не уподобились рабу лѣнивому, не закопали данный Вамъ талантъ, но, какъ рабъ вѣрный, усугубили оный.

Имѣя паству, разсѣянную на далекое пространство, вы трудились для оной не ослабно, не усыпно, не устанно, какъ пастырь бодрый и добрый, настоя благовременно и безвременно, Обличая, запрещая, умоляя со всякимъ долготерпѣніемъ и ученіемъ, стараясь представить себя Богу достойнымъ, о дѣлательствѣ не укоризненнымъ, вѣрно преподающимъ слово истины, держась правды, вѣры, любви, мира со всѣми, призывающими Господа отъ чистаго сердца и немало перенося скорбей во время исполненія самаго служенія.

Долговременное полувѣковое служеніе Ваше не ограничивалось одною Богодарованною Вамъ паствою, но соединено было въ теченіе 20 лѣтъ съ многотрудною и почетною должностію благочиннаго, требующею постояннаго вниманія и благоразсужденія.

Воспомявъ о достохвальномъ дѣланіи Вашемъ, о слезномъ, благоговѣйномъ служеніи во храмѣ в преблагословенной Владычицы небати земли (*), о ревностномъ и немолчномъ проповѣдываніи слова Божія, о перенесенныхъ Вами скорбяхъ, мы отъ глубины души желаемъ Вамъ по прежнему подвизаться подвигомъ добрымъ и въ знакъ своего сердечнаго уваженія приносимъ Вамъ Крестъ и Евангеліе, какъ пастырю учительному, держащемуся добраго исповѣданія и соблюдающему заповѣди Божіи чисто и неукоризненно.

Служители и собратія Ваши, города Богородицка:

Покровской церкви священникъ Іоаннъ Кедровъ.

Соборной Троицкой церкви свящ. Петръ Поспѣловъ.

Покровской церкви священ. Александръ Делекторскій.

(*) Храмъ въ с. Богородицкомъ—во имя Казанскія иконы прес. Богородицы.

Ствѣтъ Юбиляра на принесенныя ему поздравленія и привѣтствія.

Возлюбленные о Христвѣ братіе сослужители и православное собраніе!

Есть русское присловіе: *кто гдѣ родился, тотъ тамъ и поминается*. И какъ это присловіе осуществилось на мнѣ; здѣсь я родился, здѣсь отъ купели возродился водою и Духомъ свѣтымъ; здѣсь отъ младенчества приходилъ въ мѣру возраста, по достиженіи коего на 20-мъ году излияся на мнѣ Благодать священства, дадеся власть совершать Таинства и пасти словесное стадо сего же самаго мѣста: но благочестно ли я соблюдалъ санъ священства и совершалъ Таинства, всегда ли ревностно стоялъ на стражѣ и бдительно пасъ словесное стадо или по временамъ дремалъ, ослабѣвалъ въ своей пастырской ревности? Я самъ собою не дерзаю хвалиться, а вполне отдаю себя на судъ Божій, а потомъ и на судъ словесной своей паствы, съ которой прочелъ я такъ много лѣтъ, и пусть и тотъ и другой судъ или оправдываетъ меня или обвиняетъ, я же останусь безмолвнымъ. Одно только скажу: такъ какъ жизнь и всякаго простаго человѣка уподобляется морю то покойному, то волнуемому, а моя гораздо и гораздо на высшей степеніи стоящая и соединенная съ большею отвѣтственностію и недремлемостію не столько была покойна, тиха и мирна; сколько тревожна и волнуема: болѣло сердце и душа, возмущался духъ, страдало тѣло и честь омрачались: но по неизреченной милости Всещедраго Бога и представительству Царицы небесной — Матери Господа Вышняго, ладія моя не потонула въ пучинѣ морской: но достигла до берега — полувѣковаго моего священническаго служенія — днесь воспоминаемаго. И послѣ сего что воздамъ Господеву за вся, яже воздаде ми? Онъ не требуетъ благихъ, а одного чистаго сердца и духа праваго, и первое потщуся соблюсти и второй обновить до послѣдняго моего вздоха. Что и вамъ принесу за столь лестное вниманіе ваше съ приписаніемъ мнѣ въ даръ *Креста и Евангелія*, которыми угодно было вамъ почтить меня въ день совершившагося 50-ти лѣтняго служенія моего — въ день для меня многознаменательный? Конечно, и вы благихъ отъ меня не потребуете и

я вмѣсто оныхъ приношу глубочайшую благодарность и признательность, которая сохранится въ сердцѣ моемъ до гробовой доски, и вмѣстѣ съ тѣмъ сердечно прошу моихъ сослуживцевъ и сотрудниковъ и возлюбленную мою паству молиться обо мнѣ, чтобы Господь по милосердію своему въ свое время сподобилъ меня отойти къ Нему въ мирѣ.

ВОПРОСЪ ПО НОВОМУ УСТАВУ О ВОИНСКОЙ ПОВИННОСТИ,

Обязаны ли причты требовать отъ молодыхъ людей, при вступленіи ихъ въ бракъ, свидетельства о припискѣ къ призывному участку, до исполненія срока, указаннаго въ законѣ для таковой приписки.

20 августа 1874 г. екатеринославская дух. консисторія слушала: а) рапортъ одного благочиннаго о разъясненіи вопроса, какъ сопоставлять статьи воинскаго устава: 96 и 100 о срокахъ приписки молодыхъ людей не податнаго сословія къ участкамъ, и о требованіи причтами отъ лицъ, вступающихъ въ бракъ, свидетельствъ о припискѣ ихъ къ участкамъ, имѣя въ виду слѣдующее: „такъ какъ крайній срокъ для приписки назначается первою статьею не позже 31 декабря того года, въ которомъ извѣстному лицу исполнится 20 лѣтъ, а браки между тѣмъ могутъ встрѣтяться и на 18-лѣтнемъ возрастѣ, то обязаны ли причты требовать свидетельства до исполненія послѣдняго, указаннаго въ законѣ срока, или же приступать къ совершенію браковъ по прежнему порядку, и нужна ли подпись причта о совершеніи браковъ на свидетельствѣ, если оное будетъ представлено?“ и б) Справку. Вслѣдствіе отношенія п. д. екатеринославскаго губернатора, отъ 21 февраля 1874 г. и постановленія консисторіи, отъ 27 февраля того же года, благочиннымъ епархіи, при указахъ отъ 28 февраля разосланы для всѣхъ церквей печатныя объявленія

екатеринославскаго губернскаго по воинскимъ дѣламъ присутствія о срокахъ и порядкѣ приписки къ призывнымъ участкамъ лицъ, не записанныхъ по сказкамъ 10 ревизіи, а равно и записанныхъ по ревизіи, но въ послѣдствіи выбывшихъ изъ податнаго состоянія. Въ означенныхъ объявленіяхъ изъяснено: 1) тѣ молодые люди, которымъ исполнилось 16 лѣтъ, хотя-бы они обучались въ учебныхъ заведеніяхъ, или состояли на государственной или общественной службѣ, обязаны приписаться къ одному изъ призывныхъ участковъ получить призывное свидѣтельство; 2) безъ этого свидѣтельства они не могутъ ни вступать въ бракъ, ни поступать ни на государственную, ни на общественную службу, и 3) срокъ для приписки начинается съ 16 лѣтъ и продолжается въ теченіи 4 лѣтъ, т. е. въ тотъ годъ, когда имъ исполняется 20 лѣтъ, они обязаны не позже 31 декабря получить приписное свидѣтельство. Опредѣлили: „объявить духовенству, состоящему въ вѣдѣніи благочиннаго, что лица, означенныя въ ст. 97 Устава о воинской повинности, должны по ст. 100 того же Устава, при вступленіи своемъ въ бракъ, непременно представить свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку, на каковыхъ свидѣтельствахъ должна быть дѣлаема и подпись о бракосочетаніи“.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. Января 19.—Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ Николочасовенской церкви.

—26.—Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ Богоявленскомъ соборѣ и по окончаніи литургіи изволилъ посѣтить здѣшнее женское епархіальное училище вмѣстѣ съ преосвященнѣйшимъ Саввою епископомъ харьковскимъ, посѣтившимъ Тулу на пути къ своей новой паствѣ.

— Февраля 2.—На праздникъ Срѣтенія Господня Его Высокопреосвященство совершилъ въ приходской Срѣтенской церкви литургію, а также и молебенъ по случаю празднованія рожденія Ихъ Императорскихъ Высочествъ: благовѣр. Государя велик. князя Николая Константиновича (вм. 3 ч.) и благовѣр. Государыни велик. княгини

Вѣри Константиновны (вм. 4 ч.). Соборное же служеніе этого молебна было отправлено въ Богоявленскомъ соборѣ мѣстнымъ и приходскимъ духовенствомъ. Здѣсь же на литургіи произнесъ очередную проповѣдь священникъ Успенскаго женскаго монастыря М. Д. Соболевъ.

— 9. — Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ Богоявленскомъ соборѣ въ сослуженіи соборянъ, гдѣ на литургіи проповѣдь произносилъ Христорождественской за рѣкою ц. свящ. В. А. Рождественскій.

— 16. — Его Высокопреосвященство служилъ литургію во Введенской домовоі ц. при здѣшнемъ епар. жен. училищѣ. Ученицы, составляя лѣвый хоръ, участвовали въ пѣніи этой литургіи.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

а) Отъ правленія тульскаго духовнаго училища.

Правленіе тульскаго духовнаго училища покорнѣйше проситъ редакцію объявить въ издаваемыхъ ею Вѣдомостяхъ, что въ тульскомъ духовномъ училищѣ 1, въ настоящее время, за смертію учителя чистописанія, имѣется учительская по этому предмету вакансія, съ платою: а) по штату (при 4 урок.) по 100 рублей въ годъ, и б) изъ суммъ училища: за 3 урока въ приготовительномъ классѣ 60 рублей въ годъ, и кромѣ того въ текущемъ учебномъ году за 4 урока въ I и II параллельныхъ классахъ 80 рублей и 2, съ 1 сентября сего 1875 года имѣеть открыться штатная учительская вакансія по ариѳметикѣ и географіи съ платою (при 17 урокахъ въ недѣлю) по 520 рублей въ годъ. Пробные уроки на эту послѣднюю вакансію имѣють быть съ 5 сентября, а на первую съ 22 апрѣля.

Желающіе занять первую вакансію благоволятъ подавать прошенія о томъ на имя училищнаго правленія, съ приложеніемъ подлежащихъ документовъ, не позже 21 апрѣля, а — вторую не позже 4 сентября.

Смотритель протоіерей Аѳанасій Державицъ.

б) Приглашеніе на вакансію домашней учительницы.

Благочинный чернскаго уѣзда с. Богоявленскаго свящ. Павелъ Знаменскій обращается съ слѣдующимъ приглашеніемъ къ дѣвицамъ духовнаго званія, окончившимъ курсъ въ тульскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ: не пожелаетъ ли кто изъ нихъ съ 1-го мая поступить ко мнѣ обучать трехъ дѣтей моихъ — дочь и двухъ сыновей, съ платою въ годъ за 50 руб. серебромъ, при готовой квартирѣ и всемъ содержаніи не исключая и чая. Обучать молитвамъ, чтенію, письму, первымъ 4-мъ дѣйствіямъ ариѳметики и свящ. исторіи, а дочь сверхъ того и доступному ея 11-ти лѣтнему возрасту рукодѣлю. Если пожелаетъ, то можетъ сверхъ того обучать еще 2-хъ или 3-хъ стороннихъ дѣтей съ платою по 1 рублю въ мѣсяцъ съ каждаго. Если согласившаяся на мое предложеніе дѣвица пожелаетъ предварительно о чемъ либо со мною списаться, то адресъ мой *въ городѣ Чернь благочинному 3 округа села Богоявленскаго священнику Павлу Знаменскому*

в) Отъ Ефремовскаго городскаго общественаго банка.

Основной и запасный капиталы этого банка составляютъ на 1 ч. января 1875 года — — 71213 р. 55 к.

Въ томъ числѣ 74 билета внутренняго

5% займа на нарицательный капиталъ 7400 р. —

стоящіе по курсу — — — 14430 р. —

Банкъ симъ публикуетъ, что онымъ, принимаются вклады отъ присутственныхъ мѣстъ, должностныхъ и частныхъ лицъ, монастырей, церквей, земскихъ и общественныхъ учреждений, городскихъ и сельскихъ обществъ. Вклады принимаются отъ вкладчиковъ лично и чрезъ почту на безсрочное время съ обязательствомъ возврата по востребованію и на сроки отъ одного года до двѣнадцати лѣтъ, равно и на вѣчныя времена(*). Банкъ по опредѣленію сво-

(*) Вклады вносятся въ банкъ чрезъ почту при объявленіяхъ слѣдующаго содержанія:

Въ Ефремовскій Городской Общественный Банкъ отъ (такого то) объяв-

ему 26 числа сего марта состоявшемуся назначилъ съ 1 числа будущаго мая мѣсяца выдачу процентовъ на вклады, вносимые:

на безсрочное время до востребованія	— 6 ⁰ / ₁₀₀	} за 100 ⁰ / ₁₀₀ въ годъ.
срокомъ отъ одного года до трехъ лѣтъ	— 6 ¹ / ₂ ⁰ / ₁₀₀	
свыше трехъ до двѣнадцати лѣтъ	— 7 ⁰ / ₁₀₀	
на вѣчное время	— — —	— 7 ¹ / ₂ ⁰ / ₁₀₀

Вносимые въ банкъ вклады обезпечиваются не только вышеозначеннымъ основнымъ и запаснымъ капиталами его, но и всѣмъ значительнымъ состояніемъ ефремовскаго городскаго общества.

Сумма вклада не можетъ быть вносима менѣе 50 руб., билеты на вклады не превышающіе 300 руб. выдаются только именные, на суммы же свыше 300 р. могутъ быть выдаваемы по желанію вкладчика безыменные (на предъявителя).

Вклады возвращаются и проценты на нихъ выдаются наличнымъ вкладчикамъ во всякій день открытаго засѣданія, а иногороднимъ высылаются съ первою почтою. Лица, желающія перевести свои капиталы изъ другихъ, кредитныхъ учрежденій, на процентныя обращенія въ ефремовскій банкъ, могутъ поручить оному истребованіе откуда слѣдуетъ ихъ вкладовъ, для чего они должны сдѣлать на именныхъ билетахъ засвидѣтельствованную нотариусами или полицейскими управленіями надпись о предоставленіи банку права истребовать слѣдующія по тѣмъ билетамъ деньги. Безыменные же билеты для перевода по онымъ капиталамъ представляются въ банкъ безъ всякой подписи.

Взимаетъ проценты въ свою пользу: по учету векселей-краткосрочныхъ до шести мѣсяцевъ по 8⁰/₁₀₀ съ рубля въ годъ, свыше шести до двѣнадцати мѣсяцевъ по 8¹/₂⁰/₁₀₀ съ рубля; иногородныхъ лицъ съ обезпеченіемъ по обязатель-

леніе. Представляя при семь (столько то) рублей прошу принять эту сумму на вкладъ для обращенія изъ процентовъ на (такой то) срокъ (или до востребованія) и выслать билетъ на мое имя (или на имя такого то или предъявителя) (въ такое то) мѣсто (число, мѣсяць, годъ и подпись). Въ объявленіяхъ на вѣчные вклады должно быть объяснено, кому должны быть по этимъ вкладамъ выплачиваемы проценты и другія условія, какія вкладчики пожелаютъ сдѣлать.

ствамъ по 9⁰/₀ съ рубля въ годъ; по ссудамъ, производимымъ подъ залогъ имущества движимаго менѣе года, по 8⁰/₀ съ рубля въ годъ, недвижимаго срокомъ отъ одного до трехъ лѣтъ тоже 8⁰/₀ съ рубля въ годъ; а на восемь и двѣнадцать лѣтъ по 8¹/₂⁰/₀ съ рубля въ годъ: за товары по ¹/₂ к. съ каждаго выданнаго рубля въ мѣсяцъ и съ иногороднихъ лицъ другаго какого либо уѣзда по ³/₄ к. съ рубля въ мѣсяцъ.

Правленіе банка открываетъ свои засѣданія три раза въ недѣлю: по понедѣльникамъ, средамъ и пятницамъ; въ производствѣ же означенныхъ операцій руководствуется Высочайше утвержденнымъ 6 февраля 1862 г. Положеніемъ и дополнительными правилами, утвержденными 16 мая 1866 г. и 30 ноября 1870 года.

Директоръ Астафьевъ.

Товарищи директора (Карасевъ.

Ламакинъ.

г) Духовные журналы въ 1875 году.

1. „Руководство для сельскихъ пастырей“ еженедѣльно, отдѣльными нумерами въ объемѣ отъ 1¹/₂ до 2¹/₂ печатныхъ листовъ. Цѣна 5-ть руб. плата за журналъ по оффиціальнымъ требованіямъ, какъ-то: отъ Консисторій и благотворительныхъ, можетъ быть разсрочена до сентября 1875 г. — Адресъ: въ редакцію журнала „Руководства для сельскихъ пастырей“, въ Кіевѣ, при Духовной Семинаріи.

2. „Воскресное чтеніе“ еженедѣльно, отдѣльными нумерами убористой печати и ежемѣсячными выпусками Листка біографіи и духовной журналистики. Цѣна — 4 руб. Адресъ: въ редакцію Воскреснаго чтенія, въ г. Кіевѣ, Спасская ул., № 185.

3. „Духовная Бесѣда съ Церковною Лѣтописью“ еженедѣльно, отдѣльными нумерами. — Цѣна 5-ть р. Адресъ: въ редакцію Духовной Бесѣды въ С.-Петербургѣ, въ домъ духовенства Морскаго Божоявленскаго Николаевскаго собора.

4. „Церковно-Общественный Вѣстникъ“, газета, будетъ выходить три раза въ недѣлю, безъ предварительной цензуры и въ увеличенномъ противъ нынѣшняго года фор-

матѣ. Всѣмъ подписчикамъ (будеть разосланъ, въ видѣ бесплатнаго приложенія, составленный по особой программѣ „Календарь для духовенства“ на 1875 г.—Цѣна за годовое изданіе *6-ть рублей* (за полугодовсе—*3 руб. 50 к.*—Адресъ: *въ С.-Петербургъ въ редакцію «Церковно-Общественнаго Вѣстника».*

б) „Домашняя Бесѣда“ еженедѣльными выпусками.—Цѣна за годовое изданіе *6-ть руб.* съ пересылкою. Ни полугодовая, ни помѣсячная подписка не принимается. Адресоваться *въ С.-Петербургъ въ редакцію «Домашней Бесѣды», въ домъ наследниковъ Ждановыхъ.*

в) О подпискѣ на новый иллюстрированный еженедѣльный журналъ.

Съ января 1875 года издается (50 номеровъ въ годъ въ форматѣ «Всемирной Иллюстраціи») **Пчела русская иллюстрація** журналъ искусствъ, литературы, политики и общественной жизни.

Редакторы: художественнаго отдѣла—Д. В. Григоровичъ и Н. А. Александровъ и литературнаго—Я. П. Полонскій. Издатель книгопродавецъ А. О. Базуновъ.

Цѣна: на годъ, съ перес. и дост. 7 р., безъ дост. 6 р. На полгода, съ перес. и дост. 4 р., безъ дост. 3 р. 50 к.

Годовые подписчики получаютъ бесплатно, въ видѣ премій, въ каждую треть года, по одному тому (не менѣе 25 листовъ въ каждомъ) переводныхъ романовъ и повѣстей.

Деньги, письма и статьи адресуются: въ контору журнала «Пчела»—при книжномъ магазинѣ А. О. Базунова.

Редакторы художественнаго и литературнаго отдѣловъ считаютъ необходимымъ заявить здѣсь въ краткихъ словахъ о характерѣ, который приданъ будетъ этимъ отдѣламъ журнала:

1. Художественный отдѣлъ каждой иллюстраціи имѣеть неоспоримое значеніе при томъ лишь условіи, если сообщаемый въ немъ матеріалъ обладаетъ художественными достоинствами. Поставляя себѣ задачей придать именно это значеніе художественному отдѣлу, мы запаслись наилучшими художественными силами и матеріаломъ, и будемъ вести отдѣлъ этотъ по нижеслѣдующей программѣ:

1) Современное художественное обозрѣніе, какъ въ Рос-

сіи, такъ и за границей. а) Описанія замѣчательныхъ галлерей, музеумъ и всякаго рода собраній по части древняго и новаго искусства. б) Статьи по исторіи искусства. в) Художественныя выставки. г) Біографіи художниковъ. е) Иллюстраціи произведеній народнаго творчества: пѣсень, сказокъ, легендъ и проч.

2) Критика и бібліографія. Разборъ отдѣльныхъ изданій, книгъ и альбомовъ по части искусствъ.

3) Хроника: а) Корреспонденціи и извѣстія, б) Новости. Сотрудниками по художественному отдѣлу журнала будутъ: Н. А. Александровъ, Д. В. Григоровичъ, И. И. Горностаевъ, А. В. Даль, В. А. Прохоровъ, П. Н. Петровъ, В. В. Стасовъ и В. В. Чуйко.

Изъ художниковъ примутъ участіе: В. М. Васнецовъ, В. В. Верещагинъ, В. П. Верещагинъ, К. Ф. Гунь, И. Н. Крамской, М. П. Клодтъ, Л. Ф. Лагоріо, А. Д. Литовченко, В. Е. Маковскій, К. Е. Маковскій, М. О. Микѣшинъ, Р. М. Прянишниковъ, Г. В. Перовъ, И. Е. Рѣпинъ, И. И. Шишкинъ, К. А. Трудовскій, А. К. Шарлемань, В. И. Якобій и др.

Въ первыхъ нумерахъ журнала помѣщены слѣдующія статьи: «Современное художественное развитіе въ Россіи» *Н. А. Александрова*; «Художественныя собранія графовъ Строгоновыхъ», *Д. В. Григоровича*; «Біографія В. А. Гартмана», *В. В. Стасова*.

Всѣ поименованные художники примутъ участіе либо работая сами свои произведенія на деревѣ, либо давая право на помѣщеніе своихъ произведеній.

Въ настоящее время редація располагаетъ: нѣкоторыми картинами В. В. Верещагина; картинами В. П. Верещагина, писанными для дворца великаго князя Владиміра Александровича; оригинальными рисунками и коціями В. В. Васнецова; портретами и картиной И. Н. Крамскаго «Иисусъ въ пустыѣ»; картиной «Сцена изъ казначейши» М. П. Клодта, рисуемой самимъ художникомъ; новыми картинами К. Е. и В. Е. Маковскихъ; оригинальными рисунками М. О. Микѣшина и разными коціями, дѣлающимися въ его мастерской; оригинальными рисунками изъ кавказскаго альбома Л. Ф. Лагоріо; картинами И. Е. Рѣпина; картинами В. И. Якобія—Шуты, Ледяной

Домъ и Кабинетъ министровъ; оригинальными рисунками И. И. Шишкина, исполняемыми имъ самимъ на деревѣ перомъ и оригинальными рисунками А. К. Шарлеманя.

Для рисунковъ — послужать предметомъ: современныя, текущія событія, въ Россіи и за границей, требующія нагляднаго изображенія; народные нравы, типы, спортъ, виды мѣстностей; памятники, портреты лицъ, прославившихся на поприщахъ художественномъ, научномъ, политическомъ, общественномъ и проч.; древности, разныя издѣлія, старинныя и новѣйшія. Наконецъ, эскизы, наброски художниковъ, шаржъ, каррикатуры, отличающіяся остроуміемъ, веселостью, наблюдательностью и т. п. — все это найдетъ свое мѣсто на страницахъ журнала, въ возможно-лучшемъ выполненіи.

II. Литературный отдѣлъ въ журналѣ «Пчела» получитъ такое же значеніе, какъ и во всѣхъ литературныхъ органахъ. Онъ не будетъ вытѣсняемъ излишнимъ количествомъ рисунковъ и иллюстрацій. Въ него войдутъ: небольшіе романы, повѣсти, рассказы, стихотворенія и литературная критика, а также этнографическіе очерки, путешествія и т. п. При выборѣ литературныхъ произведеній мы будемъ менѣе обращать вниманія на ихъ тенденціи, чѣмъ на талантъ, умъ и интересъ содержанія, безъ всякаго различія, къ какой литературной партіи принадлежитъ писатель. Мы готовы открыть страницы литературнаго отдѣла журнала также для начинающихъ писателей, лишь бы они обнаруживали въ своихъ произведеніяхъ искомыя нами достоинства.

Кромѣ двухъ вышеозначенныхъ отдѣловъ, въ журналѣ имѣется:

III. Политическій отдѣлъ, заключающій въ себѣ обзоръ и хронику русскаго законодательства, администраціи и событій иностранной политики.

IV. Хроника общественной жизни въ Россіи и за границей, представляющая очерки и замѣтки, въ формѣ фельетона, о театрѣ, музыкѣ и другихъ атрибутахъ общественной жизни.

V. Библиографія, по всѣмъ отраслямъ литературы (В. И. Межовъ и др.).

VI. Смѣсь: извѣстія научныя и вообще всякаго рода новости, отличающіяся интересомъ.

Редакція художественнаго отдѣла имѣетъ въ своемъ распоряженіи альбомы: Туркестанскій—генералъ-адъютанта К. П. Кауфмана, сѣверныхъ русскихъ окраинъ М. К. Сидорова и желѣзно-дорожный, заключающій въ себѣ виды значительнѣйшихъ сооружений и замѣчательныхъ мѣстностей по всѣмъ линіямъ русскихъ желѣзныхъ дорогъ.

е) Объ изданіяхъ общества любителей духовнаго просвѣщенія въ 1875 г.

Журналъ „Чтенія въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія“

По случаю возбужденныхъ вопросовъ о преобразованіяхъ въ нѣкоторыхъ частяхъ церковнаго устройства весьма важное значеніе имѣетъ появленіе въ переводѣ древнихъ церковныхъ каноновъ съ толкованіями уважаемыхъ Вселенскою церковію канонистовъ, Зонары, Аристена и Вальсамона, тѣмъ болѣе, что, по неимѣнію ихъ на русскомъ языкѣ и незнакомству съ ними нашего общества, распространяемая литературою неправильныя мнѣнія о рѣшеніи тѣхъ или другихъ церковно-каноническихъ вопросовъ не могутъ быть провѣрены и правильно въ духѣ церкви обсуждены.

Въ виду этого Общество любителей духовнаго просвѣщенія постановило съ 1875 года издавать приложеніе при своемъ журналѣ „Чтенія въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія“, программа котораго остается прежняя, состоящее изъ перевода: съ греческаго правилъ апостольскихъ, соборныхъ, св. отецъ съ толкованіями Зонары, Аристена и Вальсамона и съ присовокупленіемъ къ нимъ текста Славянской Кормчей. Для сего обществомъ приглашены лица, знакомыя съ древними языками и церковными канонами, а редакція переводовъ поручена ученому знатоку церковныхъ каноновъ, профессору Московской духовной академіи г. Лаврову.

Общій видъ изданія будетъ слѣдующій: подъ каждымъ правиломъ, приведеннымъ по тексту Книги Правилъ и притомъ на обоихъ языкахъ—на греческомъ и славяно-русскомъ, будутъ помѣщены толкованія: 1) Зонары, 2) Ари-

стена, 3) Вальсамона, 4) Славянской Печатной Кормчей и 5) Книги Правиль. Такая послѣдовательность нѣсколько отстываетъ отъ принятой Беверегіемъ и Аѳинскими издателями. У Беверегія на первомъ мѣстѣ Вальсамонъ; за нимъ слѣдуютъ Зонара и Аристенъ. Аѳинскіе издатели признали болѣе правильнымъ отступитъ отъ этого порядка и точнѣе соблюсти хронологію; почему и поставили на первомъ мѣстѣ древнѣйшаго изъ толкователей Зонару. Но и они не вполне выдержали свое начало, поставивъ послѣ Зонары не Аристена, какъ требовала точная хронологія, а Вальсамона. Указанный выше порядокъ, при которомъ за Зонарою слѣдуетъ Аристенъ и послѣ Аристена Вальсамонъ, точно выдерживаетъ хронологическую послѣдовательность.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда толкованіе котораго либо изъ толкователей представляетъ какую нибудь неточность, или же не вполне удовлетворительно передаетъ мысль правила, редакцію будутъ сдѣланы примѣчанія, заимствованныя изъ другихъ достовѣрнѣйшихъ источниковъ — опредѣленій патріарховъ и синодовъ Греческой церкви, Святѣйшаго Синода Русской церкви и др. Это будетъ сдѣлано въ концѣ каждаго отдѣла, наприм. послѣ правилъ Апостольскихъ и т. д.

Переводъ греческихъ толкованій дѣлается съ лучшаго въ настоящее время изданія — Аѳинскаго, совершеннаго въ 1852—1854 годахъ съ дозволенія Святой и Великой Христовой церкви (константинопольской) и священнаго синода королевства Еллинскаго.

При переводѣ предположено соблюдать всевозможную точность и вѣрность подлиннику.

Толкованія Славянской печатной Кормчей печатаются съ перваго изданія Кормчей, сдѣланнаго при святѣйшемъ патріархѣ Іосифѣ.

Толкованія и примѣчанія книги правилъ печатаются съ послѣдняго изданія сей книги.

Цѣна годоваго изданія *Чтеній въ общество любителей духовнаго просвѣщенія* 6 р. 50 к., съ пересылкою на города и доставкою въ Москвѣ 7 р. *Отдѣльно толкованія правилъ церковныхъ въ настоящее время продаются не будутъ.* Подписка принимается въ конторѣ изданій — въ

Епархіальной библіотекѣ, въ Высокопетровскомъ монастырѣ и въ редакціи на Донской, въ квартирѣ Ризположенскаго священника Виктора Петровича Рождественскаго, и у книгопродавцевъ Ферапонтова и Салаева.

Церковная газета *Московскія Епархіальныя Вѣдомости*.

Цѣна Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ 1875 г.— безъ дост. и перес. 3 р. 50 к., съ дост. и перес. 4 р. 50 к.; *полугодовая* 2 р., съ перес. и достав. 2 р. 50 к.; за *три мѣсяца* 1 р. съ перес. 1 р. 30 к., съ дост. 1 р. 25 к., за *мѣсяць* 40 к., съ перес. и достав. 50 к., отдѣльные №№ по 10 к.

Лица, выписывающія „Чтенія“ и „М. Е. В.“ вмѣстѣ, высылаютъ за изданія 9 р. с.

Воскресныя бесѣды.

Воскресныя бесѣды, издаваемые Обществомъ любителей духовнаго просвѣщенія и печатаемыя первоначально за три недѣли впередъ въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ и изъ нихъ въ тоже время переводимыя въ отдѣльные оттиски для своевременнаго полученія во всѣхъ мѣстностяхъ нашего отечества тѣмъ же порядкомъ продолжаютъ и въ 1875 г. Содержаніемъ ихъ служить изложеніе Катихизисаческаго ученія православной церкви.

Воскресныя бесѣды выходятъ еженедѣльно. Цѣна годоваго изданія изъ 52 листовъ — 50 коп., безъ доставки и пересылки; съ доставкою въ Москвѣ и пересылкою въ другіе города — 1 р. 10 к.; за полгода 30 коп. съ пересылкою и доставкою 60 коп.; за три мѣсяца 20 коп. съ дост. и перес. 35 к.; за мѣсяць 10 к., съ дост. и перес. 20 к.

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Типографія Н. И. Соколова, въ Тулѣ.

Дозволено цензурою 13 Февраля 1875 года.