

# О Ф Ф И Ц И Я Ъ Ы Ы Й О Т Д Ж А Ъ

## МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

5 Мая.

№ 18-й.

1902 года.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

#### СПИСОКЪ

священниковъ, удостоенныхъ награжденія фіолетовою *скуфьею*:

1) Спиридоновской, за Никитскими воротами, церкви—Николай Модестовъ.

2) Никитской, за Язую, церкви—Николай Померанцевъ.

3) Тихоновской, у Арбатскихъ воротъ, церкви—Александръ Никольскій.

4) Трифоновской, въ Напрудной, церкви—Николай Мошковъ.

5) Воскресенской, въ Екатерининскомъ Богодѣленномъ домѣ,—Николай Рудневъ.

6) Маріе-Магдалининской, въ приютѣ слѣпыхъ, церкви—Іоаннъ Горскій.

#### *Коломенскаго уѣзда:*

7) Никитской, города Коломны, церкви—Василій Петровъ.

8) Николаевской, села Пароеніева, церкви—Александръ Хатунцевскій.

9) Преображенской, села Бортникова, церкви—Косма Воскресенскій.

#### *Бронницкаго уѣзда:*

10) Вознесенской, села Рыболова, церкви—Николай Уклонскій.

#### *Дмитровскаго уѣзда:*

11) Ильинской, села Левкова, церкви—Іоаннъ Покровскій.

12) Богородицержествовской, села Подчеркова, церкви—Николай Уклонскій.

#### *Московскаго уѣзда:*

13) Николаевской, села Сабурова, церкви—Сергій Хавскій.

14) Николаевской, села Ангелова, церкви,—Стефанъ Холмогоровъ.

#### *Серпуховскаго уѣзда:*

15) Казанской, села Новинокъ, церкви—Николай Розановъ.

16) Преображенской, села Вельяминова, церкви—Стефанъ Виноградовъ.

#### *Богородскаго уѣзда:*

17) Богородицержествовской, у рѣчки Вырки, церкви—Сергій Румянцевъ.

18) Богоявленской, села Бисерова, церкви—Петръ Никольскій.

#### *Подольскаго уѣзда:*

19) Флоро-Лаврской, села Старога-Яма, церкви—Владиміръ Востоковъ.

#### *Клинскаго уѣзда:*

20) Воскресенской, погоста Николожелѣзовскаго, церкви—Николай Митропольскій.

21) Преображенской, села Селинскаго, церкви—Іаковъ Некрасовъ.

#### *Звенигородскаго уѣзда:*

22) Знаменской, села Голубова, церкви—Сергій Поспѣловъ.

По ходатайству Епархіальнаго училищнаго совѣта:

#### *Богородскаго уѣзда:*

23) Спасской, села Клобукова, церкви—Николай Оивейскій.

24) Ильинской, погоста Муравьищъ, церкви—Сергій Воскресенскій.

#### *Бронницкаго уѣзда:*

25) Димитріе-Селунской, пог. Дорковъ, церкви—Николай Протопоповъ.

#### *Звенигородскаго уѣзда:*

26) Вознесенской, г. Звенигорода, церкви—Михаилъ Виноградовъ.

#### *Московскаго уѣзда:*

27) Троицкой, села Карачарова, церкви—Александръ Кувакинъ.

#### *Подольскаго уѣзда:*

28) Спасской, села Прохорова, церкви—Александръ Никольскій.

#### *Серпуховскаго уѣзда:*

29) Сергіевской, села Рудинокъ, церкви—Василій Смирновъ.

30) Троицкой, села Лужниковъ, церкви—Григорій Орловъ.

31) Николаевской, села Карповскаго, церкви—Григорій Виноградовъ.

#### *Набедренникомъ:*

1) Страстнаго монастыря священникъ Василій Сергіевскій.

2) Митрофаніевской, въ приютѣ Принца Ольденбургскаго церкви—Михаилъ Пѣвницкій.

3) Маріе-Магдалининской, во Вдовьемъ домѣ, церкви—Сергій Орловъ.

4) Христорожествовской, въ Палашахъ церкви—Димитрій Ренскій.

5) Космодамианской, въ Кузнецкой, церкви—Сергій Орловъ.

6) Николаевской, въ Котельникахъ, церкви—Анатолій Свѣтловъ.

7) Сорокосвятской, у Новоспасскаго монастыря, церкви—Петръ Сергѣевъ.

8) Успенской, въ Кожевникахъ, церкви—Алексій Птицынъ.

- 9) Покровской, на Ордынкѣ, церкви — Іоаннъ Скворцовъ
- 10) Базанской, у Калужскихъ воротъ, церкви — Авениръ Полозовъ.
- 11) Богоявленской, въ Дорогомиловской слободѣ, церкви — Илья Протопоповъ.
- 12) Неопалимовской, близъ Дѣвичьяго поля, церкви — Іоаннъ Троицкій.
- 13) Иліе-Обыденской, церкви — Андрей Соколовъ.
- 14) Филипповской, на Мѣщанской, церкви — Александръ Пятикрестовскій.
- 15) Троицкой, на Пятницкомъ кладбищѣ, Павель Георгіевскій.
- 16) Скорбященской, при Троицкой больницѣ, Николай Цвѣтковъ.
- 17) Троицкой, въ Троицкомъ, церкви — Николай Арсеньевъ.
- Коломенскаго уѣзда:*
- 18) Знаменской, села Ильинскаго, церкви — Василій Никольскій.
- 19) Троицкой, села Оглобина, церкви — Петръ Синайскій.
- 20) Покровской, села Губина, церкви — Іоаннъ Некрасовъ.
- 21) Теодоростратилатской, села Колычева, церкви — Леонидъ Голубевъ.
- Бронницкаго уѣзда:*
- 22) Покровской, села Никулина, церкви — Александръ Постниковъ.
- 23) Крестовоздвиженской, села Марьинки, церкви — Леонидъ Муравьевъ.
- 24) Живоноснаго Источника, села Ивани, церкви — Василій Вишняковъ.
- 25) Смоленской, села Кривцовъ, церкви — Владиміръ Померанцевъ.
- 26) Воскресенской, села Баршева, церкви — Михаилъ Пятикрестовскій.
- 27) Спасской, села Верткова, церкви — Іоаннъ Любимовъ.
- Можайскаго уѣзда:*
- 28) Преображенской, села Глазова, церкви — Вячеславъ Муравьевъ.
- Московскаго уѣзда:*
- 29) Христорождественской, села Измайлова, церкви — Михаилъ Смирновъ.
- 30) Крестовоздвиженской, села Алтуфьева, церкви — Сергій Рудневъ.
- 31) Николаевской, села Пушкина, церкви — Василій Соловьевъ.
- 32) Знаменской, села Курова, церкви — Сергій Сокольскій.
- 33) Богородицержественской, села Прусь, церкви — Сергій Холмогоровъ.
- Богородскаго уѣзда:*
- 34) Троицкой, села Купавны, церкви — Дмитрій Богоявленскій.

*Верейскаго уѣзда.*

- 35) Христорождественской, села Ильинскаго, церкви — Николай Мошковъ.
- 36) Тихвинской, села Бурцева, церкви — Владиміръ Покровскій.

*Рузскаго уѣзда.*

- 37) Покровской, г. Рузы, церк. — Іоаннъ Крутяковъ.
- 38) Дмитриевской кладбищенской, г. Рузы, церкви — Іоаннъ Некрасовъ.
- 39) Николаевской, села Ермолина, церкви — Владиміръ Нарскій.
- 40) Смоленской, села Константинова, церкви — Александръ Смирновъ.

*Серпуховскаго уѣзда.*

- 41) Владычняго монастыря — Іаковъ Бриллиантовъ.
- 42) Срѣтенской, г. Серпухова, церкви — Александръ Владыченскій.
- 43) Николаевской, погоста Березни, церкви — Василій Смирновъ.
- 44) Преображенской, села Савельева, церкви — Алексій Черневскій.
- 45) Преображенской, села Мясного, церкви — Василій Розановъ.

*Дмитровскаго уѣзда:*

- 46) Покровской, села Новаго Карцева, церкви — Дмитрій Бобровъ.
- 47) Николаевской, села Подмошья, церкви — Іоаннъ Колосовъ.
- 48) Троицкой, села Турбичева, церкви — Алексій Боголѣповъ.
- 49) Богородицержественской, с. Селевкина, церкви — Василій Добронравовъ.
- 50) Воскресенской, с. Минѣева, церкви — Николай Протопоповъ.

*Клинскаго уѣзда:*

- 51) Троицкаго собора — Василій Красновскій.
- 52) Успенской, с. Обухова, церкви — Сергій Фаворскій.

*Звенигородскаго уѣзда:*

- 53) Троицкой, села Ершова, церкви — Николай Виноградовъ.
- 54) Казанской, села Ламишина, церкви — Василій Смоленскій.
- 55) Михаило-Архангельской, села Архангельскаго, церкви — Николай Виноградовъ.
- 56) Христорождественской, села Рождествена, церкви — Петръ Вележевъ.

*Подольскаго уѣзда:*

- 57) Воскресенской, села Сермякина, церкви — Алексій Соловьевъ.

*Волоколамскаго уѣзда.*

- Михаило-Архангельской, села Архангельскаго, церкви — Іоаннъ Троицкій.
- 59) Покровской, села Покровскаго-Чернышева, церкви — Сумеонъ Голубевъ.



№ 18-й.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяць 40 к.

Съ доставкою и пересылкою на годъ 5 р., на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣсяць 1 р.

Отдѣльные №№ по 10 коп. Продаются во всѣхъ кіоскахъ города Москвы.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА

ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІА.

5-го Мая.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Якиманка, приходъ церкви св. Петра и Павла, квартира Протоіерея Іоанна Θεодоровича Мансветова.

ОБЪЯВЛЕНІА ПРИНИМАЮТСЯ: за строку, или мѣсто строки за 1 разъ 15 к., за 2 раза 25 к., за 3 раза 30 к., на годъ по особому условію.

ОТЪ ЗАКОНОУЧИТЕЛЬСКАГО ОТДѢЛА ПРИ ОБЩЕСТВѢ  
ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІА,

*Секціи по начальнымъ училищамъ.*

6-го сего мая, въ 7 часовъ вечера, въ залѣ Епархіальной бібліотеки имѣетъ быть общее собраніе секціи сего отдѣла по начальнымъ училищамъ. Члены сей секціи и сочувствующіе задачамъ ея симъ почтительнѣйше приглашаются.

ОТЪ СОВѢТА КИРИЛЛО-МЕОДИЕВСКАГО БРАТСТВА.

Сего 11 мая, въ день празднованія памяти просвѣтителей и учителей словенскихъ, святыхъ Меодія и Кирилла, въ кафедральномъ, во имя Христа Спасителя, храмѣ имѣютъ быть совершены архіерейскимъ служеніемъ Божественная литургія и послѣ оной молебствіе святымъ Меодію и Кириллу.

Члены Кирилло-Меодіевскаго Братства, попечители и попечительницы церковно-приходскихъ школъ, завѣдывающіе, учащіе и учащіяся приглашаются присутствовать при ономъ богослуженіи.

Начало богослуженія въ 9 часовъ.

Смысль двуперстія въ употребленіи едино-  
вѣрцевъ и именуемыхъ старообрядцевъ.

(Продолженіе, см. М. Ц. В. № 16—17).

*Укажемъ причину того, почему употребленіе двуперстнаго сложенія, будучи полезнымъ и спасительнымъ для единовѣрцевъ, служитъ на пагубу и въ осужденіе именуемымъ старообрядцамъ.*

*Причина заключается въ томъ, что двуперстію, самому въ себя, старообрядцы придаютъ несоответствующую ему силу и значеніе. Двуперстное сложеніе, въ ихъ употребленіи, имѣетъ «значеніе не только обряда, служащаго къ означенію извѣстнаго догматическаго ученія», — вовсе нѣтъ: въ самыхъ перстахъ, «извѣстнымъ образомъ сложенныхъ», старообрядцы видятъ догматъ<sup>25)</sup> и, слѣдовательно, въ нихъ «заключаютъ самое Тайнство Св. Троицы и воплощенія Сына Божія»<sup>26)</sup>. Само-по-себѣ двуперстіе было бы нисколько не предосудительно, если-бы оно, — во 1-хъ — употреблялось именуемыми старообрядцами въ общеніи съ православною Церковію Христовою и по ея благословенію; во 2-хъ, — если-бы уси-*

<sup>25)</sup> Разборъ отвѣтовъ на 105 вопросовъ, Усова, 1896 г., листы: 92 об. — 93 об. 95, 137 и 138 об.; „Оправданіе“, стр. 49.

<sup>26)</sup> Отвѣты на 5 вопросовъ, изд. Братства Св. Петра, Москва 1893 г., стр. 77—8.

ленная забота о двуперстии не до такой степени поглотила собою все религиозное вниманіе старообрядцевъ, какъ это оказалось по ихъ отдѣленіи отъ православной Церкви; наконецъ, въ 3-хъ—если-бы въ старообрядческомъ употребленіи двуперстіе не заслоняло собою Божественный свѣтъ вѣры Христовой<sup>27)</sup> и дѣйствительныя задачи истиннаго христіанина.

Вотъ почему употребленіе двуперстія, преданія вполнѣ православнаго, является пагубнымъ для старообрядцевъ.

Кромѣ того еще слѣдуетъ замѣтить, что *изъ многочисленныхъ документовъ, въ цѣлости сохранившихся до нашего времени, очевидно, что именуемые старообрядцы соединяютъ съ употребленіемъ двуперстія неправославныя мысли.*

Такъ напримѣръ,—въ Кирилловой старопечатной, а, слѣдовательно, и богодухновенной (по старообрядческому мнѣнію конечно)<sup>28)</sup> книгѣ<sup>29)</sup>, въ ученіи о двуперстии, сказано, что два перста должны быть простертыми и одинъ изъ нихъ, а именно—великосредній, означающій человечество Христа Спасителя, долженъ быть вѣскольکو наклоненъ съ мыслью о томъ, что Іисусъ Христосъ, «преклонъ небеса, сниде на землю нашего ради спасенія»,—т. е., что Іисусъ Христосъ сошелъ съ неба на землю плотію.

*Такое неправославное ученіе противорѣчитъ Св. Евангелію (Ев. Мѡ. 1 и 2 главы; Ев. Лѡ. 2—18) и Символу вѣры, изложенному св. Богоносными оо.<sup>30)</sup> и, кромѣ того, представляетъ собою ересь Аполлинаніанъ<sup>31)</sup> и Гуалентиніанъ, или, что—тоже Валентиніанъ<sup>32)</sup>.*

Какъ же, послѣ этого, старообрядцы еще рѣшаются утверждать, что будто они,—«безспорно православны», что «старообрядческая церковь никогда не лишалась православія» и что она «не терпитъ никакихъ ересей, лжеученій и заблужденій»?<sup>33)</sup> Ложь этого старообрядческаго заявленія—очевидна.

Въ той же Кирилловой книгѣ<sup>34)</sup>, которая пользуется великимъ уваженіемъ у старообрядцевъ, есть полуаріанская ересь, заключающаяся въ томъ, что Сынъ Божій—Подобенъ Богу Отцу<sup>35)</sup>, а не Единосущенъ, какъ вѣруетъ православная Церковь со временъ апостольскихъ.

Въ Бѣлокриницкомъ старообрядческомъ «Уставѣ» есть неправославное и противное Божественному Евангелію (Еванг. Іоан., гл. 1 ст. 1—3 и Евр. 1,—2 ст.) и вообще Св. Писанію ученіе о томъ, что Сынъ Божій

родился отъ Бога Отца не прежде всѣхъ вѣкъ, но совокупно съ вѣками.

Ученіе это—до такой степени нечестиво, что даже самъ Пафнутій Казанскій, именуемый епископъ старообрядческій, называетъ его «богохульнымъ лжеумствованіемъ»<sup>36)</sup>.

Несмотря на все это у старообрядцевъ до сихъ поръ пользуется великимъ уваженіемъ и именуется «защитникомъ Церкви и истины»<sup>37)</sup> лжеепископъ Арсеній Швецовъ, который старается оправдать означенное нечестивое ученіе Бѣлокриницкаго Устава, и сочиненіе котораго—«Истинность старообрядствующей іерархіи», содержащее ученіе о подлѣтномъ рожденіи Сына Божія<sup>38)</sup>, признается старообрядцами, «капитальнымъ, по богатству матеріала» и «неопровержимымъ, по силѣ доводовъ и свидѣтельствъ»<sup>39)</sup> Для кого не очевидно отсюда еретичество глаголемыхъ старообрядцевъ?

*Вотъ за что православная греко-россійская Церковь признаетъ неправославнымъ двуперстіе въ раскольническомъ употребленіи.*

Именуемые старообрядцы должны бы знать, что всѣхъ лжеучителей, подобныхъ уважаемому ими «владыкѣ Арсенію», каѡлическая и апостольская Церковь предастъ анаѡемѣ<sup>40)</sup>, т. е. «совершенно отсѣкаетъ отъ Христа» и «предаетъ во власть діавола»<sup>41)</sup>.

Современные старообрядцы признаютъ благочестивыми мужами и страдальцами за вѣру православную такихъ ужасныхъ еретиковъ, какъ первоучители раскола—Аввакумъ, Лазарь и мн. др., которые вѣровали въ Троицу трибожную и трисущную, исповѣдывали Троицу сидящую на трехъ престолахъ, а Христа признавали четвертымъ Богомъ, сидящимъ на особомъ, четвертомъ, престолѣ, говорили, что каждое Лице Троицы—трисоставно, а всего—девять лицъ и признавали трехъ боговъ, въ формѣ трехъ Царей небесныхъ<sup>42)</sup>.

Это ли еще—не зловѣріе?!... Даже сами друзья расколоучителя, протопопа Аввакума, говорили<sup>43)</sup>, что въ писаніи его обрѣтается много хульныхъ рѣчей на православіе».

Современные же старообрядцы, несмотря на это, дошли до такого ужаснаго ослѣпленія, что лжеучителя Аввакума величаютъ «священномученикомъ»<sup>44)</sup>, а всѣхъ прочихъ расколоучителей признаютъ блаженными и священными страдальцами<sup>45)</sup>, исповѣдниками Христовыми и столпами православія<sup>46)</sup>, несмотря на то, что неправославіе и еретичество ихъ слишкомъ очевидно и для всѣхъ понятно.

И послѣ этого раскольники еще рѣшаются говорить, что будто «старообрядческая церковь вполнѣ содержитъ

27) Справедливость этого нашего разсужденія о двуперстии, какъ старообрядческой сватынѣ, подтверждаютъ сами руководители современнаго раскола—лжеепископъ Швецовъ, ученія его Ів. Усовъ и др. Такъ Швецовъ говоритъ, что поспѣвая въ г. Цилли, мѣстѣ ссылки, своего—«владыку Амвросія», старообрядцы «непрестанно болѣе всего назирали двуперстное сложеніе» (Истинность,—33—35); книга Усова,—л. 30-й; «подлежать влѣтѣ... и тѣ, кои не молятся двоеперстно, хотя бы и признавали два естества во Христѣ.

28) «Слово правды», № 7, 1896 г., стр. 106.

29) Кирилл. кн., л. 181.

30) Б. Катихиз., л. 31 и об.

31) Б. Катихиз. л. 40; Лѣтоп. Арсенія, стр. 130. СПб. 1880 года; Матер. ист. раск., т. 4, стр. 25.

32) Кириллов. кн., л. 247 и об. и Бароній, л. 99 об.

33) Книга Усова, л. 5-й, изд. 1896 г.; «Мечъ духовный», Перетрухина, л. 148 об. и Книга Усова, л. 389.

34) Л. 557 об.

35) Синагма Властара, перев. свящ. Ильинск., изд. 2-е, 1901 г., стр. 12; Церк.-Слав. слав., Дьяченко 1900 г., стр. 452 и Бароній, л. 383 об. и 314.

36) Разсмотрѣніе «разбора отвѣтовъ на 105 вопр.», Антонова, вып. 1-й, стр. 306.

37) Книга Усова, л. 25 об.

38) «Истинность», стр. 2 и 4.

39) Книга Усова, л. 104 об.

40) Дѣянія всел. собор., т. 4, стр. 50.

41) Правила помѣстн. собор. съ толков., стр. 106 и 240, 1880 г.

42) Мат. ист. раск.: т. 8, — 224, 234 и 239; т. 6, — 121; т. 8, — 228, 282—3; т. 6,—96 и 124.

43) Мат. ист. р., т. 8,—282—3.

44) «Мечъ», л. 97.

45) «Мечъ», л. 14 об. и 97 об.

46) «Мечъ», л. 98 об.

всѣ правые догматы церковные, безъ малѣйшаго измѣненія» и что «она есть церковь вполнѣ святая»<sup>47)</sup>!?!...

Современные руководители старообрядчества во всеуслышаніе проповѣдуютъ нечестивое ученіе, заключающееся въ томъ, что будто Господь нашъ Иисусъ Христосъ достигъ совершенной святости, лишь благодаря тому, что Онъ исполнилъ законъ данный человѣку<sup>48)</sup>, — т. е., что до исполненія закона, Богочеловѣкъ Христосъ Спаситель не имѣлъ совершенной святости, а приобрѣталъ ее или «достигалъ» ея постепенно, въ продолженіе всей Своей земной жизни.

Это злое и нечестивое мудрованіе представляетъ собою точный отпечатокъ «великой и хульной ереси Евіона»<sup>49)</sup>, послѣдователи котораго извѣстны подъ именемъ еретиковъ Евіонитовъ.

«Святой Евсеvій, честный историкъ» и «древній учитель церковный», говоритъ<sup>50)</sup>, что «Евіониты почитали Христа бѣднымъ и обыкновеннымъ человѣкомъ, *который только за усовершенствованіе нрава признанъ праведнымъ.*

Ученіе старообрядцевъ, въ лицѣ лжепископа Швецова проповѣдующихъ древнюю евіонитскую ересь, противорѣчитъ Священному, Святоотеческому Писанію и старопечатнымъ книгамъ. Такъ, по ученію Св. Писанія (Колоссян. 1, —19 и 2, —9), во Христѣ Спасителѣ «обитаютъ вся полнота Божества тѣлесно». «Св. Сумеонъ Солунскій», блаженный «учитель церковный»<sup>51)</sup>, говоритъ, что, хотя Христосъ, Спаситель нашъ, по человечеству и «принялъ» всѣ Дары Св. Духа, однако Онъ имѣлъ ихъ въ Себѣ по природѣ<sup>52)</sup>; а св. Григорій Богословъ предастъ анаѳемѣ всякаго, кто подобно старообрядцамъ, осмѣливается говорить, что «Христосъ сталъ совершенъ чрезъ дѣла», и замѣчаетъ при этомъ: *«то—не Богъ, что получило начало, или преуспѣваетъ, или усовершенствуется, хотя и приписывается сіе Христу, относительно къ постепенному проявленію»*<sup>53)</sup>.

Съ этимъ ученіемъ премудрыхъ учителей Церкви вполнѣ согласны и старопечатныя книги, которыя говорятъ, что «съ словомъ Архангеловымъ во утробѣ Пречистыя Дѣвы совершенное Божество со истиннымъ и совершеннымъ человечествомъ зачатся», что Сынъ Божій—«совершенъ съ тѣломъ и душою человѣкъ»<sup>54)</sup> и что Пресвятая Дѣва Марія родила Бога совершенна и человѣка совершенна»<sup>55)</sup>.

Такъ грозно обличается авторитетнымъ голосомъ Божественнаго и Святоотеческаго Писанія и словами уважаемыхъ старообрядцами старопечатныхъ книгъ, проповѣдуемое вождями современнаго старообрядческаго

раскола, неправославное ученіе о томъ, будто Небесный Учитель нашъ—Богочеловѣкъ Иисусъ Христосъ—не имѣлъ въ себѣ «по природѣ» совершенной святости, а приобрѣталъ эту святость (!?!...) чрезъ исполненіе закона, даннаго человѣку! Неужели и послѣ этого очевиднаго доказательства раскольническаго суемудрія мы опять услышимъ со стороны гордаго раскола высокомерный и наивный вопросъ: «какое основаніе имѣютъ російскіе архипастыри не признавать старообрядцевъ православными?»<sup>56)</sup> Будутъ ли ревнители «древняго благочестія» теперь утверждать, что «единственно-истинная православная Церковь есть именно старообрядческая церковь Христова» и что «ее невозможно уличить въ измѣнѣ православію или въ содержаніи какой-либо ереси?»<sup>57)</sup>.

Обвиняя православную греко-россійскую Церковь въ содержаніи ею мнимыхъ ересей, передовые старообрядцы тѣмъ самымъ постоянно обнаруживаютъ лишь собственное свое неправомысліе.

Такъ, напр., основываясь на неправильно понятыя словахъ Св. Григорія чудотворца<sup>58)</sup>, *современные расколоучители видятъ великую догматическую погрѣшность и крайне-еретическое ученіе нашей св. Церкви даже въ томъ, что она проповѣдуетъ во св. Троицѣ и пріятое I. X. человечество.* Это ученіе, говорятъ они<sup>59)</sup>, не принято ни Христовою Церковію, ни святыми отцами». Приводя при этомъ, въ доказательство завѣдомо-ложной своей мысли, слова Св. Теодора Студита, отрывочно взятыя: «Троица остается Троицею, не принимая въ составъ Своей чего-нибудь несроднаго»<sup>60)</sup>,—они злонамѣренно опускаютъ изъ твореній этого преподобнаго и богоноснаго отца и учителя вселенскаго<sup>61)</sup> слѣдующія слова, какъ ясно обличающія ихъ сознательное лжеученіе: *«человѣчество остается человечествомъ, не отдѣляясь отъ соединеннаго съ нимъ Божества»*<sup>62)</sup>.

Несмотря на подобные свои недобросовѣстные поступки, старообрядцы, «ничтоже сумняся», величаютъ себя «представителями русскихъ — ума и совѣсти»!?!<sup>63)</sup>...

Кромѣ Св. Теодора Студита обличителями указаннаго раскольническаго неправомыслія является цѣлый сонмъ свв. угодниковъ Божіихъ, а именно: Іоаннъ Дамаскинъ, Блаженный Сумеонъ Селунскій, Кириллъ Александрійскій, Епифаній Кипрскій, Іосифъ Волоколамскій и вселенскій учитель Григорій Богословъ, а также и сами старопечатныя книги.

*На обличеніе означеннаго лжеученія раскольниковъ мы должны обратить особенное вниманіе въ виду того, что старообрядцы не находятъ «ни одной цитаты въ святоотеческомъ ученіи, чтобы Сына Бо-*

<sup>47)</sup> Книга Усова, л. 460.

<sup>48)</sup> „Оправданіе“, стр. 89: Швецовъ говоритъ, что «Господь нашъ Иисусъ Христосъ, исполнивъ законъ, данный человѣку, достигъ совершенной святости».

<sup>49)</sup> Вароній, л. 88.

<sup>50)</sup> Кн. о вѣрѣ, л. 79 и Кириллова, л. 151; Церк. ист. Евсеvій Памфила, т. 1, стр. 145, 1858 г.

<sup>51)</sup> Книга Усова, л. 244, 443 об. 482, 243 об.

<sup>52)</sup> Соч. блж. Сумеона Солунск., въ руск. перев., т. 2-й, СПб., 1856 года, стр. 78.

<sup>53)</sup> Твор. св. Григ. Богосл., изд. 3, ч. 4, 1889 г., Москва, стр. 160—1.

<sup>54)</sup> Малый Катихиз., л. 12 об.

<sup>55)</sup> Кириллова кн., л. 553 и Мат. ист. раск., т. 4, стр. 31, 32 и 37.

<sup>56)</sup> Историч. изслѣдованія В. М. К., 1881 г., стр. 21—2.

<sup>57)</sup> Книга Усова, л. 501 об. и 502.

<sup>58)</sup> Чет.-Мин. 17 ноября.

<sup>59)</sup> Брошюра Мельникова: „Бесѣда въ посадѣ Городицѣ“.

<sup>60)</sup> Твор. св. Теод. Студита, ч. 2, стр. 442.

<sup>61)</sup> Кирилл. кн., л. 3 об. второго счета.

<sup>62)</sup> Теод. Студ., ч. 2, стр. 442.

<sup>63)</sup> Историч. изслѣдов., стр. 276.

жія въ двухъ естествахъ — въ Божество и человѣчество — проповѣдывать въ Троицѣ»<sup>64</sup>).

«Премудрый творецъ канонѣвъ», «святой» и «блаженный Іоаннъ, иже отъ Дамаска»<sup>65</sup>), говоритъ: «есть Христосъ, Богъ совершенъ и человѣкъ совершенъ, Ему же поклоняемся со Отцемъ и Духомъ единымъ и тѣмъ же поклонениемъ, не исключаяще пречистыя Его плоти, ниже бо глаголемъ, аки бы плоть Его была непрічастна; поклоняема бо есть, зане пребываетъ во Единѣй и Тойжде Слова Упостаси... Не аки нагой плоти поклоняемся, но яко соединенной Божеству, и яко во Едино Лице и во Едину Бога Слова Упостась обоимъ Его естествомъ шедшимся... Поклоняюся Христову обоему естеству, Божества ради, соединившагося съ плотію. *Не четвертое лице прилагаю въ Троицу, — да не будетъ, — но паче Едино Лице Бога-Слова и плоти Его исповѣдую. Троица бо пребысть Троицею и по воплощеніи Слова»*<sup>66</sup>).

Св. Сумеонъ Солунскій говоритъ о Иисусѣ Христѣ, что «Онъ вмѣстѣ есть и несозданный и созданный; Онъ имѣетъ двѣ природы, хотъ есть Единъ по совершенной Упостаси». «Облекійся въ тѣло, Онъ... пріемлетъ вмѣстѣ со Отцемъ и Духомъ еще большее поклоненіе, какъ Сынъ Божій и Воплощенный. Не прибавляется чрезъ это къ Троицѣ совершенно ничего, потому что Воплощенный — не другое, но тоже самое Слово, до воплощенія пребывавшее въ Отцѣ, пребывающее тѣмъ же и по воплощеніи»<sup>67</sup>).

Св. православная Церковь всегда исповѣдывала и «исповѣдуетъ вмѣстѣ съ ап. Петромъ, какъ Сына Божія, предвозвѣщеннаго Христа, *Единаго отъ Троицы воплотившагося»*<sup>68</sup>), равно какъ и то, что *Приснодѣва родила плотию Единаго отъ Троицы»*<sup>69</sup>).

На какомъ же основаніи старообрядцы восхищаются недарованное имъ право судить — и притомъ голословно — нашу св. Церковь за то, что она вполне православно проповѣдуетъ во св. Троицѣ и пріятное Иисусомъ Христомъ человѣчество? Какъ они могутъ, вопреки ясному свидѣтельству св. отцевъ, пустословить, что будто это ученіе нашей Церкви — «не принято ни Христовою Церковію, ни святыми отцами»?!

Вполнѣ согласно съ ученіемъ св. отцевъ свидѣтельству ютъ и книги до-Никоновской печати, что Всесильный Христосъ, Богъ нашъ, «Отча нѣдра не оставль, сошедъ на землю»<sup>70</sup>). «Обновивъ» здѣсь Своимъ тридневнымъ воскресеніемъ «падшее» и «истлѣвшее» человѣческое естество», Иисусъ Христосъ «съ плотію възде на небо, сѣде прославленною плотію одесную величества на высокихъ», «со Отцемъ посади наше падшее есте-

ство и сотворилъ есть то выше всякаго начала и власти»<sup>71</sup>).

Свящ. Вл. Смирновъ.

(Продолженіе будетъ).

## Памяти Предсѣдателя Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія, Протоіерея Михаила Симоновича Боголюбскаго.

(Окончаніе, см. М. Ц. В. № 11-й).

Въ настоящее время мы не имѣемъ возможности подробно остановиться на нѣкоторыхъ другихъ сторонахъ ученой и духовно-просвѣтительной дѣятельности покойнаго о. протоіерея Михаила Симоновича Боголюбскаго. Ограничимся, поэтому, главнымъ образомъ, лишь краткимъ перечнемъ нѣкоторыхъ печатныхъ литературныхъ трудовъ покойнаго, изъ которыхъ ббльшая часть не подписана полнымъ его именемъ, а иногда даже и инициалами, такъ что нѣкоторыя изъ этихъ напечатанныхъ произведеній даже мало извѣстны, какъ произведения именно Михаила Симоновича. Безъ сомнѣнія, замѣчательнѣйшимъ изъ нихъ являются «Замѣчанія на текстъ Псалтири по переводу ЛХХ и Славянскому», отпечатанныя первоначально въ *Чтеніяхъ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія*<sup>1)</sup> и потомъ — отдѣльными оттисками изъ этого журнала. Изслѣдованіе это, представляющее собою въ настоящее время, къ сожалѣнію, библиографическую рѣдкость, несмотря на сравнительную скромность заглавія, имѣетъ высокую научную цѣнность и даетъ его автору достойное, заслуженное мѣсто въ ученѣмъ богословскомъ мірѣ. Этотъ почтенный трудъ былъ плодомъ тщательныхъ ученыхъ занятій покойнаго протоіерея Боголюбскаго въ учрежденной въ 1869-мъ году, по мысли Высокопреосвященнаго Митрополита Московскаго Иннокентія, комиссіи по пересмотру интерпункціи богослужебныхъ книгъ<sup>2)</sup>, самымъ дѣятельнымъ членомъ которой, во все время ея недолговременнаго трехлѣтняго существованія (съ 1869—71 г.), Михаилъ Симоновичъ состоялъ. Ближайшее отношеніе къ вышеупомянутымъ замѣчаніямъ на текстъ Псалтири имѣетъ читанный покойнымъ нѣсколько ранѣе въ годичномъ собраніи Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія (17-го сентября 1870-го года) — рефератъ: «Замѣтки о славянскомъ текстѣ Псалтири», высокая научная и филологическая цѣнность котораго была своевременно отмѣчена даже и въ свѣтскихъ органахъ печати<sup>3)</sup>. Что же касается самаго вышеупомянутаго из-

<sup>1)</sup> Б. Катих. изд. л. 92 и об.; Шестодневъ, л. 78; Малый Катихиз., л. 19; Кириллов. кн., л. 96 об. и 123.

<sup>2)</sup> См. *Чтенія въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія* за 1872-й годъ, книжки: мартовская, апрѣльская, майская, іюньская, іюльская, августовская, сентябрьская, октябрьская, ноябрьская, декабрьская и апрѣльская — за 1873-й годъ.

<sup>3)</sup> Труды этой Комиссіи были отосланы вполнѣ въ С.-Петербургъ, на усмотрѣніе Св. Синода, но почему-то остались безъ дальнѣйшаго движенія, какъ кажется, потому, что нѣкоторые члены Св. Синода отнеслись вообще не совѣсьмъ сочувственно ко всему этому предпріятію.

<sup>4)</sup> Напр., въ *Современныхъ Извѣстіяхъ* въ № 263 за 1870-й годъ, въ статьѣ „Духовно-учебное засѣданіе“. Отзывъ объ этой статьѣ былъ своевременно помѣщенъ также и въ духовныхъ органахъ печати, напр., въ *Епархіальныхъ Московскихъ Вѣдомостяхъ* того же года, № 38.

<sup>64)</sup> Книга Усова, л. 307.

<sup>65)</sup> Б. Катихиз., л. 42 об.; Кн. о вѣрѣ, л. 35 и Кирилл. кн., л. 372.

<sup>66)</sup> Богословіе І. Дамаскина, перев. архіеп. Амвросія, 1824 г., л. 74; Матер. ист. раск., т. 4, стр. 37; Св. І. Дамаскинъ говоритъ, что „Пречистая Дѣва искусобранно породила намъ *вкупѣ* Бога и человѣка“.

<sup>67)</sup> Соч. блаж. Сумеона Солунскаго, въ русск. перев., т. 2, стр. 109—10. СПб. 1856 г. Его же, т. 3, стр. 88. СПб. 1857 г.

<sup>68)</sup> *ibid.*, стр. 109.

<sup>69)</sup> Сим. Сол., т. 2, стр. 512 и Мат. ист. раск., т. 4, стр. 36.

<sup>70)</sup> Шестодневъ, единовѣрч. изд. 1860 г., л. 162 об. и Псалтирь со воззвѣдов., — единовѣрч. изд. 1865—3 г., л. 525.

слѣдованія М. С. Боголюбскаго: «Замѣчанія на текстъ Псалтири по переводу LXX и славянскому», то появленіе его сразу же обратило на себя особенное вниманіе, какъ почтенный и солидный трудъ, еще небывалый на русскомъ языкѣ<sup>4)</sup>. И безъ сомнѣнія, излѣдованіе это, по своему научному достоинству, солидности и значенію, уже одно даетъ право его автору на высшую ученую богословскую степень, какъ намъ приходилось слышать о томъ отъ людей освѣдомленныхъ и компетентныхъ въ этой области.

Изъ другихъ духовно-литературныхъ произведеній М. С. Боголюбскаго, прежде всего, заслуживаетъ вниманія вышеупомянутое «Сказаніе о Владимірской иконѣ Божіей Матери», вошедшее въ прежде изданную книгу, писанную проф. П. С. Казанскимъ: «Слава Богоматери», вмѣстѣ съ исторіей другихъ чудотворныхъ иконъ Богоматери», принадлежащей также перу Михаила Симоновича. Изъ трудовъ, напечатанныхъ имъ для историко-статистическаго описанія Московской епархіи, отмѣтимъ: «Историко-географическій очеркъ предѣловъ Московской епархіи», «Московская іерархія: митрополиты», «Московская іерархія: патріархи»<sup>5)</sup> и интересную историческую замѣтку о давно упраздненномъ монастырѣ т. н. Медвѣжьемъ озерѣ<sup>6)</sup>. Весьма интересною, поучительною и полезною, особенно для пастырей Церкви, является—представляющая въ настоящее время библиографическую рѣдкость, книжка покойнаго Михаила Симоновича: «Православный священникъ при постелѣ больныхъ и умирающихъ»<sup>7)</sup>. Далѣе укажемъ на слѣдующіе труды о. протоіерея Боголюбскаго: «Мысли Златоуста о христіанскомъ бракѣ и взаимныхъ отношеніяхъ супруговъ»<sup>8)</sup>, «Воспоминанія о старцѣ Иларіонѣ Троекуровѣ»<sup>9)</sup>.

<sup>4)</sup> См. *Чтенія въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія* 1872 г. X кн., стр. 193. На глубокое серьезное значеніе этого изслѣдованія, еще тогда, когда оно еще далеко не совсѣмъ было напечатано, обращено было въ свое время вниманіе, между прочимъ, въ Листѣхъ духовн. библиографіи и журналистики (1872 г. № 26). Здѣсь, между прочимъ, было сказано, что въ означенномъ изслѣдованіи Михаила Симоновича „съ твердостью опредѣляются тѣ задачи, выполнить которыя предлежитъ будущему исправителю Псалтири. Своими замѣчаніями о. Боголюбскій указываетъ границы, въ предѣлахъ которыхъ возможно обращеніе къ тексту Еврейскому и уклоненіе отъ текста LXX,—руководитъ насъ, какъ опредѣлить истинный смыслъ псаломскихъ изреченій, по разумно отцовъ Церкви и перефразировать текстъ Псалтири согласно съ разуміемъ Церкви,—устраняетъ тѣ сомнѣнія о правильности текста, которыя въ умахъ людей благонамѣренныхъ являются, какъ недоумѣнія, а въ душѣ маломысленныхъ вырываются, какъ насѣвши надъ священнымъ текстомъ,—пролагаетъ путь къ исправленіямъ, невыходящимъ изъ языка Библіи греческой и славянской. Нужно только пожелать, чтобы эти мудрыя правила сворѣ были приложены къ дѣлу, если не исправленію текста Псалтири, съ которымъ нашъ народъ такъ сжился, то, по крайней мѣрѣ, къ составленію краткаго объясненія на Псалтирь, нужда въ которомъ у насъ настоятельная“. Но о. Боголюбскій и самъ не думалъ ограничиться въ своемъ изслѣдованіи указаніемъ однихъ лишь правилъ и приемовъ къ исправленію текста Псалтири, каковое было сдѣлано только въ видѣ введенія къ означенному изслѣдованію. Далѣе онъ въ своемъ почтенномъ изслѣдованіи, чрезъ сравненіе различныхъ переводовъ и чтеній священнаго текста и при помощи святоотеческихъ толкованій Псалтири, выясняетъ наиболѣе затруднительныя для пониманія въ нашемъ славянскомъ переводѣ—мѣста этой священной книги.—Въ томъ же Листѣхъ дух. биографіи и журналистики въ № 9-мъ снова съ радостью приветствуется продолженіе изслѣдованія о. Боголюбскаго, какъ трудъ выдающійся, вполнѣ солидный и безусловно многопользны. Такіе же отзывы можно найти и въ нѣкоторыхъ другихъ органахъ печати того времени.

<sup>5)</sup> Всѣ эти три произведенія Михаила Симоновича были напечатаны въ *Чтеніяхъ въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія* 1894-го года (августовская, сентябрьская и октябрьская книжки) и потомъ—отдѣльными оттисками, въ сожальнѣю въ ограниченномъ количествѣ экземпляровъ.

<sup>6)</sup> Напечатана въ *Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостяхъ* 1896-го года, № 21, подъ заглавіемъ: „Монастырѣкъ-пустынька Спаса Преображенія, у Медвѣжьего озера“.

<sup>7)</sup> Издана въ 1862 году.

<sup>8)</sup> Напечатано въ *Душеполезномъ Чтеніи* 1861-го года въ сентябрьской и октябрьской книжкахъ, съ обозначеніемъ однихъ лишь инициаловъ автора, и потомъ

перу же Михаила Симоновича принадлежитъ неподписанная его именемъ, полная живого современнаго интереса, брошюра о монашествѣ, изданная подъ редакціей Н. В. Елагина. Брошюра эта, напечатанная подъ заглавіемъ: «Нѣсколько словъ о монашествѣ прежнемъ и нынѣшнемъ», имѣетъ своимъ предметомъ разсужденіе о возможности и средствахъ поднять духъ современнаго русскаго монашества и представляетъ мѣткую характеристику послѣдняго<sup>10)</sup>.

Въ то же время разновременно въ разныхъ духовныхъ и свѣтскихъ журналахъ и газетахъ, какъ-то: *Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ*, *Душеполезномъ Чтеніи*, *Православномъ Обзорнѣи*, *Современныхъ Извѣстіяхъ*, *Московскихъ Вѣдомостяхъ*, покойнымъ о. протоіереемъ М. С. Боголюбскимъ напечатано, большею частію лишь подъ инициалами или даже совсѣмъ безъ подписи, масса цѣнныхъ замѣтокъ и статей по различнымъ вопросамъ богословской мысли и церковной практики. Таковы, напр.: «О русскомъ переводѣ Библіи въ Лондонѣ»<sup>11)</sup>, «Письмо противъ обвиненій за отказъ отпѣвать лютеранина»<sup>12)</sup>, о журнальныхъ толкахъ касательно содержанія притчовъ<sup>13)</sup>, «Догматическіе отвѣты Верцеліусу»<sup>14)</sup>, о духовномъ судѣ<sup>15)</sup>, объ ученыхъ трудахъ А. И. Невоструева<sup>16)</sup> по вопросу о свободѣ совѣсти<sup>17)</sup>, нѣсколько статей о расколѣ<sup>18)</sup>, нѣсколько статей по поводу цензуры<sup>19)</sup>, о свѣчномъ

отдѣльно, съ нѣсколькими измѣненіемъ заголовкомъ: „О христіанскомъ бракѣ и объ обязанностяхъ мужа и жены. Ученіе св. Иоанна Златоуста“, безъ подписи.

<sup>9)</sup> Напечатано въ *Странникѣ* 1862-го года, въ июльской книжкѣ съ подписью: Свящ. Михаилъ Боголюбскій, и потомъ отдѣльно (изд. 1893-го года).

<sup>10)</sup> При напечатаніи было взято слово держать въ секретѣ, кто авторъ, но теперь, со смертію М. С. Боголюбскаго, равно какъ и Н. В. Елагина, обязательство это, естественно, исчезаетъ. Брошюра эта начинается слѣдующимъ краткимъ предисловіемъ Н. В. Елагина: „Представляя вниманію благочестивыхъ людей мнѣніе ученаго старца—богослова о монашеской жизни, надѣюсь, что совѣты его не останутся бесполезными. Духъ времени, дѣйствуя разрушительно на всѣхъ, конечно, не могъ не коснуться и иноковъ, пришедшихъ въ обитель изъ міра. Душають, что нынѣшнія многія обители, въ отношеніи подвижничества, отдалились отъ прежняго времени. Почтенный старецъ указываетъ мѣры къ возстановленію монастырѣй“.—Брошюра издана въ С.-Петербургѣ въ 1891-мъ году.

<sup>11)</sup> Напечатано въ *Православномъ Обзорнѣи* въ ноябрьской книжкѣ 1860-го года, съ подписью: *Русскій*. Статья эта была потомъ перепечатана въ извлеченіи въ *Московскихъ Вѣдомостяхъ*, № 272 того же года, и въ *Сверной Пчелѣ*.

<sup>12)</sup> Письмо это было напечатано, кажется, въ газетѣ *День* за 1862-й годъ, и сопроваждалось изложеніемъ соборныхъ правилъ и Русскаго о семь законодательства и его значенія.

<sup>13)</sup> Статья эта, писанная Михаиломъ Симоновичемъ въ началѣ 1869-го года, полностью не была напечатана. Отрывокъ изъ нея, въ видѣ передовой статьи, помѣщенъ на страницахъ *Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей* въ 1870 году, № 41.

<sup>14)</sup> *Душеполезное Чтеніе* 1866 г. № 12-й и 1867 г. № 2 и 3.

<sup>15)</sup> Въ видѣ письма напечатано въ передовой статьѣ *Современныхъ Извѣстій* 1872 г. № 214-й

<sup>16)</sup> *Православное Обзорнѣе* 1874, июль.

<sup>17)</sup> *Московскія Епархіальныя Вѣдомости* 1870 г., № 49. „По вопросу о свободѣ совѣсти“, съ подписью: С. М. Б.

<sup>18)</sup> Напр. въ *Современныхъ Извѣстіяхъ* 1872 г. № 281. „О расколѣ“, съ подписью: М.—Весьма интересный рефератъ былъ прочитанъ покойнымъ Михаиломъ Симоновичемъ въ Мартовскомъ собраніи 1868 года Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія, противъ Н. П. Гилярова: О преслѣдованіи сектантовъ и объ отношеніи Церкви къ государству. Къ сожалѣнію, записка эта нигдѣ не была напечатана. Между тѣмъ и въ настоящее время она могла бы имѣть глубокой и живой интересъ, въ виду возбудженнаго въ послѣднее время вопроса объ этомъ. Записка эта заинтересовала тогда преосвященнаго Леоніда, епископа Дмитровскаго († архіепископомъ Ярославскимъ), и была у него на рукахъ, но потомъ безслѣдно затерялась, какъ кажется, въ бумагахъ покойнаго протоіерея І. Н. Рождественскаго, бывшаго тогда предѣдателемъ Общества.

<sup>19)</sup> Напр. въ *Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ* 1870 года № 31. „Къ вопросу о цензурѣ“. Два письма къ редактору. Въ 1874 году о. прот. Боголюбскимъ была помѣщена въ *Современныхъ Извѣстіяхъ*, № 184, замѣтка о притѣсненіяхъ духовной цензуры. Самъ будучи цензоромъ (съ 1871—1886 г.) Михаилъ Симоновичъ вообще ясно и трезво смотрѣлъ на цензурный вопросъ и скорѣе, что, къ сожалѣнію, дѣло это у насъ поставлено не такъ, какъ бы слѣдовало.

вопросъ<sup>20)</sup> о пропорціональномъ распредѣленіи налога на церкви<sup>21)</sup>, «Свѣдѣнія для составленія церковной лѣтописи»<sup>22)</sup>, о церковномъ исчисленіи недѣль и седмиць<sup>23)</sup>, о паспортахъ—формулярахъ<sup>24)</sup> и т. д. Много было составлено покойнымъ Михаиломъ Симоновичемъ различныхъ общедоступныхъ духовно-назидательныхъ брошюръ, особенно для отдѣла Общества по распространенію духовно-нравственныхъ книгъ, председателемъ котораго онъ долгое время былъ, принявъ дѣла его въ самомъ разстроенномъ видѣ и оставивъ въ наслѣдіе своему преемнику дѣла отдѣла въ образцовомъ порядкѣ и въ самомъ цвѣтущемъ состояніи.

Далѣе, полнаго вниманія заслуживаютъ переводные труды о. протоіерея Боголюбскаго. Такъ, вскорѣ же по окончаніи имъ курса въ Академіи и по вступленіи на должность профессора Московской духовной семинаріи (въ 1848 году), ему поручено было перевести съ Новогреческаго «Отвѣтъ на окружное посланіе папы Пія IX къ восточнымъ христіанамъ». Переводъ этотъ присопамятнымъ святителемъ Московскимъ Филаретомъ сданъ былъ въ Академію и, по пересмотрѣ, напечатанъ въ «Прибавленіяхъ къ Твореніямъ свв. отцевъ»<sup>25)</sup>.—Изъ позднѣйшихъ переводовъ Михаила Симоновича отмѣтимъ, прежде всего, переводъ древняго патерика, напечатанный покойнымъ въ *Душеполезномъ Читеніи*<sup>26)</sup>. Нѣкоторые изъ переводныхъ трудовъ Михаила Симоновича не видѣли свѣта и сохранились только въ рукописяхъ<sup>27)</sup>, а иные изъ нихъ, какъ намъ извѣстно, пропали въ чужихъ рукахъ<sup>28)</sup>. Особенно цѣнны сдѣланные покойнымъ неутомимымъ труженикомъ переводы нѣкоторыхъ твореній святыхъ отцовъ и пѣснопѣвцевъ Православной Восточной Церкви. Изъ нихъ укажемъ, прежде всего, на его переводъ съ греческаго Толкованія на Апокалипсисъ св. Андрея Кесарійскаго, цѣнный, между прочимъ, и въ борьбѣ съ расколомъ<sup>29)</sup>. Не менѣе вниманія заслуживаетъ и переводъ «Семи словъ о жизни во Хри-

стѣ» Николая Кавасилы<sup>30)</sup>. Очень много было переведено о. протоіереемъ Боголюбскимъ древнихъ пѣснопѣний извѣстныхъ пѣснотворцевъ Православной Восточной Церкви. Изъ таковыхъ переводныхъ трудовъ покойнаго Михаила Симоновича наибольшаго вниманія заслуживаютъ его переводы знаменитаго творца и составителя кондаковъ и другихъ церковныхъ пѣснопѣний V-го вѣка, св. Романа Сладкопѣвца. Надъ переводомъ твореній сего великаго пѣснотворца Православной Восточной Церкви о. протоіерей Боголюбскій занимался съ особенною любовью, начиная съ 1869—70 годовъ, когда имъ были напечатаны на страницахъ *Душеполезнаго Читенія* цѣлый рядъ его кондаковъ, между прочимъ на Преображеніе Господне, Успеніе Богоматери, Рождество Христово и нѣкоторые другіе<sup>31)</sup>; въ 1872-мъ году имъ были напечатаны въ томъ же журналѣ переводы кондаковъ Романа Сладкопѣвца въ недѣлю Мясопустную и на Первозданнаго, на Великій Пятокъ, на Вознесеніе и на Пятидесятницу<sup>32)</sup>; въ 1873-мъ—кондаки св. Романа—къ иконамъ<sup>33)</sup>, въ недѣлю Ваіи<sup>34)</sup> и на Пасху<sup>35)</sup>. Къ переводнымъ же трудамъ М. С. Боголюбскаго должно отнести сдѣланное имъ исправленіе афонскаго перевода службы великому-ченику Артемію<sup>36)</sup>. Но особенно достойна вниманія плодотворная дѣятельность покойнаго о. протоіерея, какъ переводчика, въ монументальномъ трудѣ, предпринятомъ Обществомъ Любителей Духовнаго Просвѣщенія въ 1875 году и законченномъ въ 1884 году по изданію Правилъ святыхъ Апостолъ, святыхъ соборовъ Вселенскихъ и Помѣстныхъ, и Святыхъ Отецъ въ двухъ текстахъ: греческомъ и славянскомъ, съ присовокупленіемъ къ нимъ, въ переводѣ съ греческаго на русскій языкъ, толкованій Зонары, Аристина и Синописа (а также дословнаго текста славянской старопечатной Кормчей Іосифовскаго изданія и, по мѣстамъ, книги правилъ)<sup>37)</sup>. Этотъ трудъ былъ исполненъ при участіи небольшого кружка свѣдущихъ переводчиковъ (5-ти), изъ которыхъ М. С. былъ едва-ли не самымъ дѣятельнымъ, авторитетнымъ и опытнымъ. Мы не знаемъ во всей точности, что въ этомъ монументальномъ трудѣ принадлежало перу

<sup>20)</sup> *Московскія Епархіальныя Вѣдомости* 1870 г. № 9. «Отчего зависитъ трудность свѣчнаго вопроса». Въ свое время покойный Михаилъ Симоновичъ, еще до устройства Епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, весьма интересовался этимъ важнымъ, но въ то же время тогда еще совсѣмъ неупорядоченнымъ вопросомъ. Сознавая всю важность его, Михаилъ Симоновичъ, между прочимъ, рѣшился въ іюлѣ 1865-го года послать касательно его записку Оберъ-Прокурору Св. Синода, именно—объ аявизѣ на восковыя свѣчи. Но мысль этой записки, при Синодѣ была составлена проектъ, который и былъ разосланъ архіереямъ, но 9 изъ нихъ на сей проектъ не согласились.—Подробности проекта и всего этого дѣла—намъ неизвѣстны.

<sup>21)</sup> *Московскія Епархіальныя Вѣдомости* 1870 г. № 8.

<sup>22)</sup> *Чтенія въ Обществѣ Люб. Дух. Просвѣщенія*, июль.

<sup>23)</sup> *Московскія Епархіальныя Вѣдомости* 1873 г. № 17.

<sup>24)</sup> *Современныя Извѣстія* 1874 года № 27. Напечатано съ обозначеніемъ инициаловъ: М. Б.

<sup>25)</sup> *Прибавленія къ Твореніямъ свв. отцевъ* 1849 г. кн. 1.

<sup>26)</sup> *Душеполезное Читеніе* 1873 г. №№ 7—12 и 1874 г. №№ 1—2.

<sup>27)</sup> Изъ таковыхъ особенно интересно въ научномъ отношеніи «Руководство къ Еврейско-Иудейской Археологіи» De—Wempe. Переводъ этотъ относится къ 1857—1858 г. г.

<sup>28)</sup> Напр. переводъ съ Латинскаго «Regia via crucis», т. е. «Царскій путь креста Господня». «Regia via crucis» вполнѣдствіи (въ 1877 году) была переведена и издана (въ 1878 г.) на русское языкъ тициемъ Козельской Введенской Оптиной пустыни.

<sup>29)</sup> Переводъ выдержалъ нѣсколько изданій. Въ настоящее время печатается новое изданіе.—Здѣсь уместно, между прочимъ, вспомнить о томъ, что на юбилейномъ торжествѣ 50-лѣтія духовно-просвѣтительной дѣятельности о. протоіерея М. С. Боголюбскаго 18-го октября 1898-го года помощникъ председателя Московскаго противораскольническаго Братства св. Петра митрополита, почтенный протоіерей І. Г. Виноградовъ (нынѣ тоже—покойный) привѣтствовалъ юбиляра, съ заявленіемъ, что Братство, цѣня его ученныя заслуги, полезныя для Братства, и въ особенности его переводъ съ греческаго—Толкованія на Апокалипсисъ св. Андрея Кесарійскаго, столь цѣнный въ борьбѣ съ расколомъ, избрало его въ свои почетныя члены.

<sup>30)</sup> Переводъ этотъ былъ сдѣланъ Михаиломъ Симоновичемъ по предложенію знаменитаго А. В. Горскаго, бывшаго въ то время (въ 1860 г.) еще профессоромъ Московской духовной Академіи. Переводъ этотъ былъ законченъ въ 1863 году. Но пересмотренный переводъ затерялся въ бумагахъ протоіерея Горскаго, и у Михаила Симоновича остался одинъ лишь черновикъ, вслѣдствіе чего этотъ переводъ долгое время не видѣлъ свѣта. Въ 1873-мъ году переводъ Кавасилы вновь былъ просмотрѣнъ и исправленъ Михаиломъ Симоновичемъ и въ слѣдующемъ 1874 году изданъ въ свѣтъ. Въ недавнее время переводъ этотъ вышелъ новымъ изданіемъ.

<sup>31)</sup> *Душеполезное Читеніе* 1869 г., сентябрь и декабрь. 1870 г., январь, февраль, июль, августъ и декабрь.

<sup>32)</sup> *Душеполезное Читеніе* 1872 г., февраль, апрѣль, май, июнь.

<sup>33)</sup> *Душеполезное Читеніе*, февраль.

<sup>34)</sup> *ibid.*, мартъ.

<sup>35)</sup> *ibid.*, апрѣль.

<sup>36)</sup> При этомъ нужно замѣтить, что о. протоіерей Михаилъ Симоновичъ Боголюбскій вообще слѣдилъ за точностью и смысломъ церковно-богослужебныхъ пѣснопѣний и молитвословій, проникался ихъ духомъ и зналъ въ нихъ толкъ. Между прочимъ, имъ были въ службѣ преп. Евфросинія, основательницы Вознесенскаго монастыря, составлены вновь: стихары на „Господи воззвахъ“, на великой вечернѣ, на литіи, на стиховнахъ, на поученіи, одинъ тропарь (2) въ 8 пѣсни канона, весь акавистъ, а прочее въ службѣ все исправлено. Это было исполнено Михаиломъ Симоновичемъ въ концѣ 1872 года. Ему же принадлежитъ молитва св. Безсребренникамъ Космѣ и Даміану (печатный листокъ).

<sup>37)</sup> См. объ этомъ подробнѣе въ брошюрѣ сваящ. (нынѣ протоіерея) Н. А. Кошова: «Двадцатипятилѣтіе Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія. (1863—1888 г.). Историческая записка, читанная въ торжественномъ собраніи Общества 18 сент. 1888 г.», стр. 9—10.

и труду о. протоіерея Боголюбскаго: объ этомъ знаютъ лучше сотрудники его въ этомъ дѣлѣ, изъ коихъ нѣкоторые здравствуютъ еще доселѣ. Но намъ извѣстно, по крайней мѣрѣ, что труду его принадлежалъ, между прочимъ, переводъ толкованій на правила VII-го Вселенскаго собора... Вообще же учено-литературная дѣятельность покойнаго, какъ переводчика, заслуживаетъ полного вниманія и уваженія.

Мы не сказали еще объ одной сторонѣ духовно-литературной дѣятельности о. прот. Боголюбскаго, которая заслуживаетъ не меньшаго, если даже не большаго вниманія — проповѣднической. Правда, онъ не выдѣлялся, какъ блестящій витія, краснорѣчивый ораторъ, привлекающій къ себѣ взоры и вниманіе всѣхъ. Это была скромная пастырская дѣятельность, почти совсѣмъ не выходящая за предѣлы своего прихода, за исключеніемъ немногихъ, такъ называемыхъ «казенныхъ» проповѣдей. Не гремѣла она и громкими словами и не отличалась витійствомъ. Но именно, можетъ быть, поэтому-то она и заслуживаетъ особеннаго вниманія; ибо, при всемъ томъ, она представляетъ много назидательнаго и являетъ въ покойномъ о. протоіерѣ опытнаго пастыря и отца духовнаго, глубоко-вдумчиваго проповѣдника, отличающагося необыкновенною ясностью мысли, своими строго-православными убѣжденіями и строгою простотою и обдуманностью своихъ выраженій, проникающаго въ самую глубь человѣческаго сердца и являющаго духовно-нравственнаго порядка. Доступныя по своему изложенію, ясности мысли и жизненности содержанія простому народу, поученія покойнаго много интереснаго и назидательнаго должны представить и для людей болѣе образованныхъ, для такъ называемаго интеллигентнаго общества. Всюду въ нихъ разсѣяны мысли глубокия, останавливающія на себѣ невольное вниманіе. Иногда проповѣдникъ поражаетъ насъ своею, такъ сказать, оригинальностью и наблюдательностью мысли, съ которыми онъ отмѣчаетъ такія стороны и явленія душевной жизни, мимо которыхъ другой прошелъ бы безъ вниманія, или объясняетъ ихъ такъ какъ другому и не пришло бы въ голову ихъ объяснять: до того глубоко и своеобразно, такъ тонко-психологично! При этомъ слова и поученія М. С. льются живою струею, въ живыхъ образахъ и картинахъ, и отличаются теплотою христіанскаго чувства. Нѣкоторыя же поученія, какъ, напр., слово на Великій Пятокъ, гдѣ проповѣдникъ призываетъ грѣшную душу послѣдовать на Голгоу и поискать себѣ мѣста съ находящимися тамъ<sup>39)</sup>, возвышаются до степени художественнаго краснорѣчія; это поученіе, безъ сомнѣнія, могло бы украсить страницы проповѣднической хрестоматіи. Къ сожалѣнію, большинство проповѣдей и поученій о. протоіерея Боголюбскаго осталось лишь въ рукописяхъ и не было напечатано, а частію совсѣмъ безслѣдно пропало, и лишь сравнительно очень недавно (въ 1899-мъ году) вышелъ объемистый томъ собранія его проповѣдей, бесѣдъ и поученій подъ общимъ наименованіемъ «Сѣятель». Тотчасъ

же по выходѣ въ свѣтъ, изданіе это обратило на себя вниманіе и вызвало сочувственные отзывы различныхъ органовъ духовной печати<sup>39)</sup> и лестныя, одобрительныя, письменныя и изустныя замѣчанія многихъ, въ томъ числѣ нѣкоторыхъ видныхъ представителей русскаго православнаго духовенства и въ тоже время извѣстныхъ церковныхъ писателей и проповѣдниковъ. Изданіе это разошлось въ самое короткое время, менѣе чѣмъ въ годъ, и уже въ началѣ слѣдующаго — явилась потребность во второмъ изданіи «Сѣятеля», которое въ началѣ 2-й половины того же года и вышло изъ печати въ свѣтъ. Большая часть проповѣдей, вошедшихъ въ составъ «Сѣятеля» ранѣе нигдѣ не была напечатана, и лишь меньшая часть была ранѣе напечатана или на страницахъ духовныхъ журналовъ, или же отдѣльными брошюрками и листками. Такъ, сюда вошло довольно значительное число *Воскресныхъ Бесѣдъ*, издаваемыхъ при Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія, которыхъ покойнымъ М. С. составлено было множество, особенно за первое время ихъ существованія, когда онъ былъ, можно сказать, во главѣ этого дѣла, и когда имъ, между прочимъ, былъ составленъ объемистый выпускъ по изясненію Десятословія, поученія коего излагаютъ правила нравственной жизни христіанина и, по глубинѣ проникновенія въ душу человѣка съ ея страстями, порочными наклонностями и внѣшними ихъ обнаруженіями, не могутъ не остановить на себѣ вниманія всякаго мыслящаго читателя, къ какому бы слою общества онъ ни принадлежалъ. Равнымъ образомъ, уже приближаясь къ закату дней своихъ, принявъ на себя обязанности предсѣдателя Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія, Михаилъ Симоновичъ одно время болѣе года исключительно одинъ трудился безмездно надъ составленіемъ *Воскресныхъ Бесѣдъ*, пока, наконецъ, не привлекъ къ этому дѣлу другихъ сотрудниковъ, которые, хотя и облегчили ему этотъ, слишкомъ обременительный и непосильный для его больныхъ глазъ, трудъ, но бесѣды которыхъ онъ, тѣмъ не менѣе, первое время самъ просматривалъ и редактировалъ. Вообще эта сторона духовно-литературной дѣятельности покойнаго М. С. Боголюбскаго заслуживаетъ особеннаго вниманія и добраго слова, и мы думаемъ, что Общество Любителей Духовнаго Просвѣщенія сохранить о ней благодарную память.

Наконецъ, нельзя, хотя кратко упомянуть о покойномъ Михаилѣ Симоновичѣ, какъ собирателѣ — бібліографѣ и комментаторѣ различныхъ рукописей и архивныхъ документовъ, напр. о замѣткѣ его о матеріалахъ для біографіи митрополита Московскаго Филарета<sup>40)</sup>, о замѣчательно обстоятельно составленномъ имъ хронологическомъ указателѣ словъ и рѣчей (и нѣкоторыхъ другихъ произведеній) митрополита, снабженномъ руководящими примѣчаніями<sup>41)</sup>, о редактированныхъ имъ письмахъ Кіевскаго митрополита Арсенія (Москвина) къ

<sup>39)</sup> Напр., см. *Церковныя Вѣдомости*, изд. при Св. Прав. Синодѣ, 1899 г. № 32; *Церковный Вѣстникъ* того же года, № 31; *Московскія Церковныя Вѣдомости*, № 37.

<sup>40)</sup> Напечатано въ *Ученіяхъ съ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія*, 1868 г. кн. II-я

<sup>41)</sup> *ibid.* 1869 г. кн. VI-я, и потомъ отдѣльными оттисками.

<sup>29)</sup> Сначала было напечатано на страницахъ *Душеполезнаго Читанія*, въ апрѣльской книжкѣ 1867-года, подъ заглавіемъ: «Плачь грѣшника на Голгоу». Потомъ вошло въ составъ нижеуказаннаго «Сѣятеля».

Костромскому архіепископу Платону (Фивейскому), напечатанныхъ подъ его редакціей въ историческомъ журналѣ *Русскій Архивъ*, и редактированныхъ имъ же перепискахъ нѣкоторыхъ другихъ іерарховъ, напечатанныхъ подъ его редакціей перепискѣ Павскаго съ Жуковскимъ съ послѣсловіемъ Михаила Симоновича <sup>42)</sup> и духовномъ завѣщаніи дѣда митрополита Филарета, съ примѣчаніями покойнаго о. протоіерея <sup>43)</sup> и т. д.

Но ограничимъ этотъ перечень печатныхъ трудовъ покойнаго о. протоіерея М. С. Боголюбскаго. Замѣтимъ лишь, что въ бумагахъ его должно бы найтись и еще очень немало интереснаго. Такъ, напр., мы знаемъ, что одно время покойный занимался историческимъ изслѣдованіемъ о святыхъ безсребренникахъ и чудотворцахъ Космѣ и Даміанѣ. Трудъ этотъ онъ, кажется, не закончилъ; но мы знаемъ, что въ немъ онъ разсматривалъ любопытный вопросъ о трехъ двоицахъ Космы и Даміана, память которыхъ, какъ извѣстно празднуется: 1-го іюля, 17-го октября и 1-го ноября, и доказывалъ, что хотя въ нашихъ четіихъ-миніяхъ и прологахъ и помѣщены подъ этими числами житійныя сказанія о разныхъ Космахъ и Даміанахъ, но это ошибочно, что это—одни и тѣ же Косма и Даміанъ <sup>44)</sup>...

Нужно бы еще—и это прежде всего, сказать многое вообще о выдающихся заслугахъ покойнаго о. протоіерея Михаила Симоновича Обществу Любителей Духовнаго просвѣщенія въ особенности, — тому обществу, которому онъ такъ долго (около 40 лѣтъ) вѣрно и съ рѣдкою, безкорыстною любовію служилъ, сначала какъ самый дѣятельный членъ его, занимавшій всегда выдающееся положеніе въ жизни Общества и во всѣхъ видахъ и проявленіяхъ его дѣятельности, а потомъ какъ многопочетный—предсѣдатель, съ любовію заботившійся о развитіи его дѣятельности, объ улучшеніи его хозяйства и благоустройства, сердечно скорбѣвшій о матеріальныхъ его недостаткахъ и не жалѣвшій своихъ средствъ для пожертвованій на содержаніе и поддержаніе Епархіальной бібліотеки и на закатѣ дней своихъ пожертвовавшій ей свою многотомную и драгоценную бібліотеку <sup>45)</sup>... Но

<sup>42)</sup> *Русскій Архивъ*, 1887 г. кн. VII.

<sup>43)</sup> *ibid.* 1889 г. кн. III.

<sup>44)</sup> Къ сожалѣнію, въ настоящее время, кажется, достаточно выяснилось, что среди бумагъ, оставшихся послѣ покойнаго М. С. Боголюбскаго, рукописей, принадлежащихъ его перу, почти совсѣмъ не осталось; между тѣмъ таковыя должны были бы быть, но гдѣ онѣ затерялись—неизвѣстно; вѣроятно, много ранѣе разошлись по чужимъ рукамъ и тамъ запропали. Не нашлось и вышеозначенной рукописи о Космѣ и Даміанѣ, а главное,—кажется, затерялось и то весьма интересное заграничное изслѣдованіе, которое дало толчокъ къ занятіямъ Михаила Симоновича по поводу вопроса о Космѣ и Даміанѣ и тождественности этихъ трижды въ годъ поминаемыхъ, святыхъ безсребренниковъ. Вопросъ этотъ тѣмъ интереснѣе, что тотъ же великій русскій составитель Четіихъ-Миней, св. Димитрій Ростовскій, по этому вопросу самъ сбивается и противорѣчитъ самъ себѣ, помѣщая подъ 1-мъ іюня и подъ 1-мъ ноября сказаніе о различныхъ Космахъ и Даміанахъ, въ тоже время упоминая подъ 1-мъ ноября, что память этихъ ноябрьскихъ святыхъ безсребренниковъ совершается еще также 1-го іюля; такія же сбивчивыя понятія объ этихъ святыхъ—и у иностранныхъ агіологовъ. Вышеозначенное заграничное изданіе мы неоднократно видѣли у покойнаго о. протоіерея, который хранилъ ихъ въ особомъ помѣщеніи. Оно было выписано имъ по рекомендаціи и предложенію извѣстнаго ученаго, прот. Капитана Ивановича Невоструева,—какъ о томъ явствуетъ сохранившееся письмо послѣдняго къ покойному Михаилу Симоновичу. Изданіе—Вѣнское 1668 г., весьма рѣдкое и замѣчательное, по выраженію того же прот. Невоструева, подъ заглавіемъ: «Cosmas et Damianus.—Syntagmatis historici s. veteris Graeciae monumentorum, de tribus ss. anargyrorum Cosmae et Damiani nomine paribus, patres duae, ex manuscriptis (вня далѣе въ письмѣ написано слишкомъ неразборчиво и истерлось, можно разобрать лишь: Roma, т. е. что это—манускриптъ римскій) cum interpretatione latinae J. Wangnerckii»...

<sup>45)</sup> Объ этомъ пожертвованіи см. подробнѣе въ отчетѣ о состояніи Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія въ 1900-мъ году въ № 6 Моск. Церк. Вѣ-

слово обо всемъ этомъ должно бы принадлежать старѣйшимъ и авторитетнѣйшимъ представителямъ Общества, бывшимъ съ начала существованія его сотрудниками досточтимаго М. С. и ближайшими свидѣтелями его трудовъ и заслугъ на пользу общества <sup>46)</sup>). Настоящій же очеркъ имѣлъ цѣлю лишь кратко охарактеризовать нашего незабвеннаго старца, какъ богослова-мыслителя, ученаго труженика на поприщѣ духовно-просвѣтительной дѣятельности, освѣтивъ ихъ, при этомъ, хотя нѣсколько, по мѣрѣ силъ своихъ, съ нравственной стороны, со стороны его личности, какъ *человѣка и христіанина*. Ученые труды и заслуги его требуютъ, конечно, болѣе обстоятельнаго разсмотрѣнія, но это—дѣло будущаго,—и составитель настоящаго очерка, если ему позволятъ то обстоятельства и силы, съ охотностію готовъ послужить этому дѣлу.

Н. Сергіевскій.

домостей за 1901-й годъ и въ отдѣльныхъ оттискахъ отчета, изданіе того же года.

<sup>46)</sup> Настоящій рефератъ былъ предложенъ собранію въ память Мих. Симоновича 7 февраля въ краткомъ видѣ, чтобы не затянуть времени; а въ настоящее время болѣе чѣмъ въ два раза увеличенъ объемъ его и совершенно видоизмѣненъ самый очеркъ, чтобы болѣе обстоятельно охарактеризовать духовно-просвѣтительную дѣятельность покойнаго, причѣмъ попутно приходилось касаться, болѣе или менѣе подробно, и его заслугъ на пользу Общества. Но такъ какъ, съ другой стороны, мы все же не имѣли въ виду говорить о дѣятельности его главнымъ образомъ какъ члена и предсѣдателя Общества, касаясь этого лишь постольку, поскольку это имѣло отношеніе вообще къ ученой и духовно-просвѣтительной дѣятельности покойнаго о. протоіерея,—то, по сему, для пополненія общей характеристики дѣятельности его, какъ члена и предсѣдателя Общества, считаемъ здѣсь небезлѣпнымъ вспомнить тексты адреса, прочитаннаго отъ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія о. протоіерею М. С. Боголюбскому въ знаменательный день 50-лѣтняго юбилея его духовно просвѣтительной дѣятельности 18-го октября 1898-го года. Приводимъ здѣсь текстъ адреса сполна.

«Ваше Высокопреподобіе, досточтимый отецъ протоіерей, Михаилъ Симоновичъ! Обществу Любителей Духовнаго Просвѣщенія имѣетъ честь привѣтствовать Ваше Высокопреподобіе съ совершившимся пятидесятилѣтнимъ служеніемъ Вашего.

Въ достойной для Васъ, день Общество съ отряднымъ чувствомъ отмѣчаетъ Ваши цѣнныя заслуги, оказанныя дѣлу духовнаго просвѣщенія въ разнообразныхъ формахъ. Весь пятидесятилѣтній періодъ служенія Вашего былъ посвященъ преимущественно нижеслѣдующимъ научнымъ занятіямъ. Скромная доля приходскаго священника и притомъ въ приходахъ малонаселенныхъ давала Вамъ полную возможность отдавать свободное время излюбленнымъ кабинетнымъ трудамъ.

Общество Любителей Духовнаго Просвѣщенія, со времени своего учрежденія, въ теченіе болѣе тридцатилѣтняго существованія, неизмѣнно видѣло въ лицѣ Васъ самаго дѣятельнаго своего члена,—неумолимаго труженика на научно-просвѣтительномъ поприщѣ. Въ жизни Общества, во всѣхъ болѣе или менѣе важныхъ видахъ и формахъ проявленія его дѣятельности, Вы всегда занимали выдающееся положеніе. Обсуждался ли какой-либо вопросъ изъ области историко-богословской науки церковной практики,—начиналось ли какое либо научно-просвѣтительное предпріятіе или учрежденіе,—возникали ли нужды или недоумѣнія хозяйственнаго свойства,—ездѣ Вы принимала самое дѣятельное участіе, заботясь, главнымъ образомъ, о томъ, чтобы все направлялось къ пользѣ Общества. Таково участіе Ваше было въ издаваемыхъ обществомъ литературныхъ органахъ, которые на первыхъ порахъ изобилывали Вашими трудами,—въ образованіи епархіальнаго училища иконописанія, въ которомъ долгое время Вы состояли членомъ Совѣта,—въ учрежденіи различныхъ отдѣловъ Общества, въ которыхъ Вы были главнымъ руководителемъ,—въ заботахъ о приведеніи въ порядокъ обширной епархіальной бібліотеки, въ которой по Вашей инициативѣ и личномъ содѣйствіи началось и идетъ описаніе цѣльныхъ—древнихъ рукописей, а также составленіе систематическаго каталога и т. п. Особенно обширны и многочисленны труды Ваши по собранію матеріаловъ и составленію историко-статистическаго описанія первой Московской епархіи, труды, къ сожалѣнію, еще необнародованные. Памятно для общества участіе Ваше въ обсужденіи вопроса о стремленіи староготолковъ къ соединенію съ православною Церковію, когда ревность Ваша о сохраненіи дорогаго для всѣхъ насъ Православія вызывала горячія рѣчи и твердыя рѣшительныя сужденія по возбужденному вопросу.

Въ послѣдніе четыре года Вы состояли предсѣдателемъ Общества и, слѣд., руководителемъ всей его разнообразной дѣятельности и Вы, несмотря на предлонныя лѣта, все свое вниманіе отдавали Обществу, всецѣло заботясь о его процвѣтаніи.

Привѣтствуя Васъ съ настоящимъ юбилейнымъ торжествомъ, члены Общества выражаютъ искреннее пожеланіе, да сохраняетъ Господь Богъ Ваше здоровье и силы на многія лѣта къ пользѣ и процвѣтанію прызанательнаго Вамъ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія».

## Оскудѣніе старообрядческаго безпоповства.

Большинство безпоповцевъ Череповецкаго уѣзда (Новгородской губ.) принадлежитъ къ Филипповскому безбрачному согласію. Какъ почти и всѣ безпоповцы, филипповцы въ духовной жизни управляются наставниками; они предстоятельствуя за богослуженіемъ, крестятъ и исповѣдуютъ.—Несмотря на двухвѣковое существованіе безпоповства, въ немъ никогда не прекращалось недовольство своимъ безпоповскимъ положеніемъ, всегда ощущалась потребность въ священствѣ. Подъ дѣйствіемъ внутреннихъ неурядицъ эта жажда священства, какъ высшаго закона и порядка, иногда принимала широкіе размѣры, становилась острымъ вопросомъ. Въ послѣдніе годы такія явленія среди безпоповства всѣхъ сектъ дѣлаются болѣе частыми и болѣе рѣзкими, рельефными. Этому способствуютъ православные миссіонеры, успѣшно развѣнчивающіе безпоповскія ученія о прекращеніи священства. Въ этомъ же направленіи дѣйствуютъ и миссіонеры австрійской іерархіи, стремящіеся показать, что и въ настоящее время существуетъ древнее, ничѣмъ не поврежденное священство; таковымъ священствомъ они выставляютъ свою австрійскую іерархію. Благодаря этимъ обстоятельствамъ современные безпоповцы очутились среди двухъ огней: многіе изъ нихъ уже чувствуютъ, что нужно или присоединиться къ Церкви, или обращаться къ австрійской іерархіи. Только въ силу традицій, двухсотлѣтней жизни, исторіи безпоповцы стараются удержаться на своемъ мѣстѣ. Чувствуя слабость своего положенія и стремясь удержать свой старый порядокъ, они начинаютъ прибѣгать къ новымъ измышленіямъ, такъ сказать, изобрѣтаютъ новую тактику. Таково общее современное состояніе безпоповства. Новыхъ, сейчасъ указанныхъ, вѣяній не избѣгли и филипповцы Череповецкаго уѣзда. Въ половинѣ восьмидесятыхъ годовъ прошлаго столѣтія ихъ коснулись происходившіе тогда среди Ѳедосѣвства (родственное филипповцамъ согласіе) споры о бракахъ. Достигавшіе сюда отголоски споровъ о бракѣ пошатнули вѣковые устои здѣшнихъ филипповцевъ, показали имъ нелѣпость обязательнаго безбрачія. Миссіонеры православные и австрійскіе двинули дѣло еще дальше. Но и общинныя безпоповскія традиціи оказались весьма устойчивыми, разубѣжденные безпоповцы оказались упорными; увидѣвъ внутреннюю неизбѣжность принять ученіе о необходимости священства, они все же рѣшились остаться въ дѣйствительности безъ онаго. Этотъ неразрѣшимый вопросъ они разрѣшили куріознымъ и весьма замѣчательнымъ компромиссомъ. Среди здѣшнихъ филипповцевъ возникло и укрѣпилось ученіе о томъ, что въ ихъ безпоповскомъ согласіи пребываетъ полное священство въ *скрытомъ* видѣ, что у нихъ нѣтъ священства только по видимости,—внутреннимъ же образомъ, скрытно, оно у нихъ имѣется. Формулировка и окончательная разработка этого ученія, если оно въ скоромъ времени не погибнетъ, принадлежитъ будущему. Въ настоящее же время это ученіе существуетъ только въ яркой, необыкновенно характерной иллюстраціи,—именно, —выражается въ новомъ типѣ моленной.—Обык-

новенно безпоповская моленная устраивается такъ: у передней стѣны стоитъ большой иконостасъ, въ самой срединѣ предъ иконостасомъ — четырехъугольный, въ видѣ престола, столъ, покрытый парчею,—на немъ, по большей части, осмиконечный крестъ и евангеліе. По бокамъ стола находятся два обыкновенныхъ аналоя для чтенія. Въ настоящее же время среди филипповцевъ Череповецкаго уѣзда, появились моленные новаго типа. Иконостасъ отодвинуть отъ стѣны на значительное разстояніе, такъ что между стѣною и иконостасомъ образуется широкое, закрытое, совершенно темное пространство. Здѣсь въ самой срединѣ, устроено возвышеніе,—на немъ четырехъугольный, въ видѣ престола, столъ; онъ покрытъ парчею; на этомъ столѣ крестъ, евангеліе, пустая дароносица и семисвѣчникъ. Прямо предъ этимъ престоломъ, между нимъ и иконостасомъ, стоитъ болванъ въ видѣ челоуѣка—высокій, съ головою, лицемъ и руками; этотъ болванъ одѣтъ въ полное священническое облаченіе. Съ правой стороны престола стоитъ другой болванъ, одѣтый въ полное діаконское облаченіе. Съ лѣвой стороны, вдали отъ престола, присутствуетъ третій болванъ, въ стихарѣ; онъ изображаетъ псаломщика. Остальная передняя часть моленной имѣетъ обыкновенный видъ. Въ закрытое пространство входятъ только для возжиганія семисвѣчника на время богослуженія.—Смыслъ этого необыкновеннаго устройства моленной понятенъ: музей болвановъ въ священныхъ облаченіяхъ изображаетъ собою скрытое священство; передняя, открытая часть моленной представляетъ видимую безпоповскую церковь; вся же церковь, очевидно, состоитъ изъ двухъ частей: скрытой — священства и видимой — безпоповства. Отправляя богослуженіе обычнымъ безпоповскимъ порядкомъ, филипповцы знаютъ, что впереди, за иконостасомъ, есть престолъ, священникъ, діаконъ и псаломщикъ, — нужды нѣтъ, что они простые болваны. Описаннымъ устройствомъ и выражается вѣрованіе Череповецкихъ безпоповцевъ въ скрытое священство. Болѣе куріознымъ образомъ едва-ли можно выразить вѣру и эта продѣлка, производимая съ самымъ серьезнымъ видомъ и намѣреніемъ, напоминаетъ старинное грубое идолопоклонство.

При нѣкоторыхъ моленныхъ этого типа имѣется и свой особенный звонъ. Колокола замѣняются обыкновенно большой продольной пилою, подвѣшенной къ дереву; въ нее ударяютъ молоткомъ и на извлекаемые такимъ образомъ звуки древлеправославные филипповцы собираются въ моленную.

В. С.

### Смерть митрополита Филиппа.

Закатъ пурпуровой вуалю  
 Просторъ окуталъ голубой,  
 Прощаясь съ тайною печалью  
 Съ охладѣвающей землей.  
 Луна всплываетъ надъ рѣкою  
 Въ туманѣ матовыхъ лучей;  
 За монастырскою стѣною  
 Въ вѣтвяхъ зашелкалъ соловей;

Привратникъ медленно шагаетъ  
 У вратъ обители Тверской,  
 И эхо глухо повторяетъ  
 Его ударъ сторожевой;  
 Льетъ силуеть высокихъ елей  
 Среди могилъ узоръ тѣней;  
 Изъ оконъ иноческихъ келій  
 Сверкаютъ искорки огней.  
 Въ одной изъ келій, у рѣшетки,  
 Весь убѣленный сѣдиной  
 Стоитъ, перебирая четки,  
 Чернецъ съ поникшей головой.  
 Тревожный сонмъ воспоминанья  
 Въ его тѣснится головѣ: —  
 Тотъ мигъ, когда онъ безъ желанья  
 Митрополитомъ сталъ въ Москвѣ.  
 Когда по царскому указу  
 Свой Соловецкій монастырь  
 Ему пришлось покинуть сразу  
 И съ нимъ родного моря ширь.  
 Москва привѣтливо встрѣчала  
 Митрополита своего,  
 Съ благоговѣньемъ принимала  
 Благословеніе его.  
 Воскресный день. Соборъ Успенья  
 Народомъ полонъ. Царь стоитъ,  
 Святого ждетъ благословенья, —  
 Безмолвенъ былъ митрополитъ.  
 Толпой любимцевъ окруженный,  
 Трясъ въ нетерпѣнны Іоаннъ  
 Жезломъ, не разъ окровавленнымъ  
 Невинной кровью христіанъ.  
 Бояре шопотомъ сказали:  
 — «Владыко, царь и сынъ его  
 Ждутъ, полны скорби и печали,  
 Благословенья твоего». —  
 Тогда властнымъ, сильнымъ словомъ  
 Филиппъ сказалъ передъ царемъ:  
 — «Мы здѣсь предъ Всемогущимъ Богомъ  
 Святыя жертвы воздаемъ;  
 Въ молитвахъ, нашихъ раздается  
 Святая къ ближнему любовь,  
 А за стѣной рѣкою льется  
 Страдальцевъ праведная кровь;  
 Въ застѣнкахъ, въ пыткѣ утонченной  
 Стоитъ нечеловѣчный стонъ;  
 Народъ страдаетъ угнетенный.  
 Гдѣ правда, слово и законъ?  
 Куда Россію грабежами  
 Твоя опричина ведетъ?  
 О, царь! И камень подъ ногами  
 О мести Богу вопіетъ.  
 Достигнувъ старости преклонной  
 Я не боюсь земныхъ царей!»... —  
 Народъ потупился, смущенный  
 Великой смѣлостью рѣчей.  
 И въ гнѣвѣ царь сказалъ: — «доселѣ  
 Я васъ мятежниковъ щадилъ,  
 Отнынѣ буду я на дѣлѣ,

Какимъ меня произносилъ!» —  
 Жезломъ ударивши о камень,  
 Соборъ покинулъ царь съ толпой  
 Своихъ любимцевъ. Мести пламень  
 Горѣлъ въ душѣ его больной.  
 Потомъ въ придуманномъ доносѣ  
 Филиппа царь на судъ призвалъ.  
 Монахъ Паисій при допросѣ  
 Съ нахальствомъ рьянымъ клеветалъ.  
 Филиппъ молчалъ. И что защита  
 Въ лицѣ неправедныхъ судей,  
 И справедливость гдѣ убита  
 Безстыдной дерзостью рѣчей!  
 Христосъ еще не тѣ страданья,  
 Спасая насъ-же, перенесъ,  
 И словъ ничтожныхъ оправданья  
 Своимъ врагамъ не произнесъ...  
 Вотъ въ день архангела святого  
 Въ соборъ восьмого ноября,  
 Когда Филиппъ молился снова,  
 Явился посланникъ царя.  
 Басмановъ твердою стопою  
 Вошелъ, не поднимая глазъ,  
 Онъ сталъ читать передъ толпою  
 Іоанна Грознаго указъ:  
 — «Великой волей Іоанна,  
 Царя Всея Руси, чернецъ,  
 Ты своего лишился сана,  
 И службы не служи конецъ.  
 Царя великія надежды  
 Не оправдалъ твой умъ больной.  
 Гой, люди, рви съ него одежды!  
 Изъ алтаря гони метлой!»... —  
 Воспоминаньемъ осѣненный,  
 Филиппъ предъ Матерью Святой  
 Молился, вѣрой озаренный,  
 Въ рукахъ съ зажженною свѣчой.  
 Вдругъ чей то голосъ дикъ и шуменъ  
 Вскричалъ у вратъ монастыря:  
 — «Пусти, чернецъ! Что мнѣ игумень,  
 Когда я — посланникъ царя!  
 Скажи, Малюта де Скуратовъ  
 Здѣсь у воротъ стоитъ и ждетъ.  
 Для васъ, проклятыхъ супостатовъ,  
 Онъ милость царскую несетъ!» —  
 Игумень съ трепетомъ понятнымъ  
 Пошелъ весь блѣдный къ воротамъ  
 И тихо, шопотомъ невнятнымъ  
 Спросилъ: — «что, сынъ мой, надо Вамъ?  
 Обитель спитъ; ея заботы  
 На мигъ хоть сонъ святой прогналъ». —  
 — «Игумень, отворяй ворота!» —  
 Малюта грозно закричалъ.  
 Въ рукахъ калитка задрожала,  
 Толкнулъ Малюта посильнѣй,  
 Калитка на землю упала,  
 Сорвавшись съ тоненькихъ петель.  
 Игумень, въ страхѣ отступая,  
 Слова молитвы прошепталъ...

Филиппъ съ свѣчой въ рукахъ молился,  
 Какъ вдругъ раскрылась въ келью дверь —  
 Малюта въ келлію ввалился,  
 Рыча, какъ кровожадный звѣрь:  
 — «Исчадье рода Колычева,  
 Зломъ одурманенный чернецъ,  
 Читай скорѣй отходной слово:  
 Сейчасъ наступитъ твой конецъ!» —  
 Какъ призракъ, какъ явленіе ада,  
 Стоялъ палачъ надъ старикомъ,  
 И рѣчь, налитанная яда,  
 Шипѣла ненависти зломъ.  
 Филиппъ колѣнопреклоненный  
 Не далъ ему окончить словъ,  
 Сказавъ съ улыбкою спокойной:  
 — «Я смерть принять давно готовъ.  
 Невинной кровью Колычевыхъ  
 Твоя обрызгана рука,  
 И скоро кровь страдальцевъ новыхъ  
 Тебя поглотитъ, какъ рѣка». —  
 — «Молчи! Митрополитъ смѣщенный», —  
 Малюта грозно прокричалъ,  
 И шею старца, весь взбѣшенный,  
 Рукою сильной крѣпко сжалъ.  
 Другой рукой въ привычномъ жестѣ  
 Онъ быстро волосы схватилъ,  
 И, старика прижавъ на мѣстѣ,  
 Колѣномъ грудь его сдавилъ.  
 И крикъ придушенный страдальца  
 Чуть слышно въ кельи прозвучалъ,  
 Малюта, крѣпче сжавши пальцы,  
 Зрачками яростно вращалъ.  
 И стонъ еще. И хрипъ дыханья, —  
 Невыносимо тяжкій звукъ, —  
 Какъ заглушенное рыданье,  
 Промчался, полонъ страшныхъ мукъ...  
 Палачъ съ злораднымъ, тихимъ смѣхомъ  
 Отбросилъ бездыханный трупъ,  
 И ошастливленный успѣхомъ  
 На деревянный сѣлъ обрубъ.  
 Потомъ внезапно съ мыслью смѣлой  
 Онъ въ келью иноковъ позвалъ,  
 На трупъ страдальца посинѣлый  
 Рукой монахамъ показалъ:  
 — «Вы, окаянные, забыли,  
 Конечно, о земномъ царѣ,  
 И, грѣшнымъ дѣломъ, придушили  
 Вы старика въ монастырѣ.  
 Съ какими буду я глазами  
 О вашемъ дѣлѣ доносить,  
 Когда злодѣйскими руками  
 Вы стали иноковъ душить». —  
 Малюта лживыми устами  
 Монаховъ долго обвинялъ,  
 И съ потупленными главами  
 Предъ нимъ рядъ иноковъ стоялъ.

С. А. Ницалинъ.

## МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

Празднованіе дня рожденія Великаго Князя Сергія Александровича. Въ понедѣльникъ, 29 апрѣля, Москва праздновала день рожденія Августѣйшаго Московскаго Генераль-Губернатора Великаго Князя Сергія Александровича. Во всѣхъ храмахъ были совершены послѣ литургіи молебствія съ провозглашеніемъ многолѣтія. Въ домово́й церкви Генераль-Губернаторскаго дома богослуженіе было совершено придворнымъ духовенствомъ. Во время литургіи изъ внутреннихъ покоевъ прослѣдовали въ храмъ Великій Князь Сергі́й Александровичъ и Великая Княгиня Елисавета Ѳеодоровна. На богослуженіи присутствовали помощникъ Августѣйшаго Командующаго войсками ген.-ад. М. П. Даниловъ, высшіе чины военного вѣдомства, Московскій губернаторъ гофмейстеръ Высочайшаго Двора А. Г. Булыгинъ и многія другія высшія начальствующія лица столицы, чины канцеляріи Августѣйшаго Генераль-Губернатора, Московскій оберъ-полиціймейстеръ ген.-маіоръ Д. Ѳ. Треповъ. Въ храмѣ находились дамы высшаго общества. По окончаніи богослуженія всѣ присутствовавшія въ храмѣ лица приносили поздравленія Великому Князю Сергію Александровичу, а затѣмъ были приглашены къ завтраку.

Въ Большомъ Успенскомъ соборѣ по случаю дня рожденія Его Высочества литургію совершалъ преосвященный Пареній, епископъ Можайскій, въ сослуженіи архимандритовъ и другого духовенства, при пѣніи Синодальнаго хора пѣвчихъ. Слѣдовавшее затѣмъ молебствіе совершалъ преосвященный Пареній соборнѣ, съ преосвященнымъ Трифономъ, епископомъ Дмитровскимъ, епископомъ Наөанаиломъ, управляющимъ Спасо-Андроніевымъ монастыремъ, архимандритами и другимъ высшимъ духовенствомъ. Въ храмѣ присутствовали: высшіе военно-начальствующія лица, почетные опекуны, вице-губернаторъ Л. А. Боратынскій, представители разныхъ вѣдомствъ и учрежденій, попечитель учебнаго округа П. А. Некрасовъ, ректоръ университета А. А. Тихомировъ, уѣздный предводитель дворянства князь В. А. Голицынъ, городской голова князь В. М. Голицынъ и много другихъ лицъ.

Въ церкви Екатеринославскаго полка, въ городскомъ манежѣ, было совершено торжественное молебствіе въ присутствіи всѣхъ свободныхъ отъ службы офицеровъ и по нѣскольку человекъ нижнихъ чиновъ отъ всѣхъ частей войскъ московскаго гарнизона.

Панихида по Царѣ-Освободителѣ. Въ воскресенье, 25 апрѣля, по случаю исполнившагося двадцатипятилѣтія со дня объявленія освободительной русско-турецкой войны и въ воспоминаніе начала освобожденія южныхъ славянъ была совершена въ кафедральномъ Христа Спасителя соборѣ панихида по въ Бозѣ почившемъ Императорѣ Александрѣ II. Панихида была совершена по желанію живущихъ въ Москвѣ и учащихъ болгаръ. На панихидѣ, совершенной послѣ литургіи протоіереемъ П. И. Казанскимъ, присутствовали члены славянскаго общества, проживающіе въ Москвѣ славяне, болгары, чехи и много другихъ молящихся.

Освященіе вновь сооруженнаго придѣла. Во вторникъ, 30 апрѣля, былъ освященъ вновь сооруженный придѣлъ въ усыпальницѣ главнаго храма въ Даниловомъ монастырѣ. Своды усыпальницы укрѣплены, стѣны вновь оштукатурены и покрыты живописью, поставленъ иконостасъ и приобрѣтена вся новая утварь. Всѣ расходы приняты были на себя братьями Лапиными.

Освященіе придѣла и затѣмъ литургію совершалъ настоятель монастыря архимандритъ Тихонъ съ братіей. Въ концѣ молебствія, совершеннаго послѣ литургіи, о. архимандритъ Тихонъ поднесъ жертвователямъ, братьямъ Лапинымъ, икону, при чемъ произнесъ рѣчь, въ которой благодарилъ ихъ за столь щедрое пожертвованіе.

## Изъ города Бронницъ, Московской губерніи.

*Чествованіе гражданами г. Бронницъ соборнаго діакона П. А. Щеглова.*

(Корреспонденція).

19-го апрѣля граждане г. Бронницъ, прощаясь съ мѣстнымъ соборнымъ діаконемъ П. А. Щегловымъ, уволеннымъ заштатъ, чествовали его поднесеніемъ ему иконы св. Петра, Митрополита Московскаго.

Діаконъ Петръ Алексѣевичъ Щегловъ родился въ г. Бронницахъ, гдѣ родитель его былъ діаконемъ при томъ же соборномъ храмѣ 47 лѣтъ. Въ 1865 году, по окончаніи курса въ Виѣанской духовной семинаріи, П. А. Щегловъ былъ опредѣленъ на діаконское мѣсто при соборномъ храмѣ, въ каковой должности и состоялъ до марта мѣсяца сего года. Въ продолженіе 36-лѣтней службы о. Щегловъ за добрыя нравственныя качества и прекрасный голосъ пользовался искреннимъ уваженіемъ и любовію прихожанъ. Въ 1890 г. за 25-лѣтнее служеніе, съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, гражданами г. Бронницъ была поднесена ему икона Иерусалимской Божіей Матери. Увольненіе о. Щеглова за штатъ было неожиданностію для прихожанъ. Не имѣя возможности, при всемъ желаніи, оставить его на мѣстѣ служенія, граждане единодушно пожелали почтить его за тридцатилѣтнее безпорочное служеніе поднесеніемъ иконы, на что и было получено разрѣшеніе преосвященнаго епископа Трифона.—Въ пятницу на Свѣтлой седмицѣ, по окончаніи литургіи и крестнаго хода съ преднесеніемъ артоса, былъ отслуженъ мѣстными священниками соборнѣй молебенъ Иерусалимской Божіей Матери предъ чудотворною Ея иконою и св. Петру митрополиту. По окончаніи молебна и обычнаго многолѣтія, было провозглашено діаконемъ І. Успенскимъ многолѣтіе рабу Божію діакону Петру. Послѣ сего помощникъ городского старосты П. В. Латрыгинъ отъ лица прихожанъ прочиталъ нижепомѣщенный адресъ, подписанный многочисленными прихожанами, и поднесъ о. діакону св. икону.

Честнѣйшій Отецъ Діаконъ  
Петръ Алексѣевичъ!  
Христосъ Воскресе!

Несомнѣнно, что не безъ терній проходили Вы доселѣ свой жизненный путь. Прослуживъ 36 слишкомъ лѣтъ въ санѣ пер-

венствующаго діакона при Михаило-Архангельскомъ, г. Бронницѣ, соборномъ храмѣ, Вы снискали всеобщую любовь и признательность прихожанъ. Многие изъ прихожанъ и крещены, и повѣнчаны были при Вашемъ участіи въ совершеніи надъ ними тѣхъ св. Таинствъ. Служеніе Ваше было украшеніемъ собора. Всѣ мы, прихожане, и очень многіе изъ постороннихъ, стекались въ храмъ въ торжественные дни, чтобы слушать Ваше благолѣпное служеніе, тѣмъ болѣе, что Вы, благодареніе Богу, имѣете сильный голосъ.

Никто изъ прихожанъ и мысли не допускалъ, что Вы преждевременно оставите насъ. По убѣжденіямъ нашимъ, Вы, какъ и почившій родитель Вашъ, прослужившій въ санѣ діакона въ томъ же соборѣ болѣе 40 лѣтъ, не перестали бы служить, если ужъ не до смерти, то во всякомъ случаѣ до глубокой старости. Провидѣнію же угодно было другое. Болѣзнь послужила причиною того, что Вы такъ рано насъ оставляете.

Грустно разставаться съ Вами! Мы, по обильной любви къ Вамъ, не можемъ не пожелать Вамъ провести остальную жизнь свою въ совершенномъ благополучіи. Призываемъ на Васъ благословеніе Божіе и св. митрополита Петра, икона коего подносится Вамъ отъ признательныхъ прихожанъ.

Примите же таковую икону.

Просимъ не забывать насъ своею памятью.

Приложившись къ иконѣ св. Петра, о. Щегловъ обратился къ гражданамъ со словами:

Досточтимые граждане!

Въ сіи священнѣйшія и радостнѣйшія минуты Свѣтлаго праздника, съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, Вы чествуете меня поднесеніемъ св. иконы Святителя Петра, митрополита Московскаго и всея Россіи Чудотворца, вторично. Первое чествованіе св. иконою Иерусалимскія Божіи Матери было 27 мая 1890-го года. За Ваши привѣтствія и благожеланія приношу всѣмъ вамъ самую искреннюю, самую глубокую признательность, а также за Вашу любовь и вниманіе ко мнѣ.

Отъ всей души и отъ всего сердца благодарю Господа Бога, тридцать шесть слишкомъ лѣтъ тому назадъ призвавшаго меня, по безконечной благодати Своей, въ санъ священно-діакона Своей святой православной Церкви. Благодарю Господа Бога отъ всего сердца, что Онъ, Всеблагій, на долгомъ пути служенія моего на пользу св. Церкви благоволилъ испытать меня всячески. Благословилъ меня Онъ и вѣнцемъ супружества, но на двѣнадцатомъ году моего супружества судилъ мнѣ принять и понести крестъ вдовства. Тяжелъ этотъ крестъ, и только тотъ можетъ судить о его тяжести, кто самъ испыталъ его. Благодарю Господа Бога, что Онъ, Всемиловитый, среди всѣхъ испытаній въ моей жизни, по временамъ слишкомъ великихъ и тяжкихъ, благоволилъ сохранить меня цѣла и невредима отъ всякаго малодушія, не допустилъ понинутьъ подъ ними,—далъ силу пережить ихъ. Повѣрьте моему, болѣе чѣмъ двадцатичетырехлѣтнему опыту, что ни для кого помощь Божія въ этомъ случаѣ такъ не нужна, какъ для священнослужителя: у него не можетъ быть и мысли о тѣхъ суетныхъ утѣшеніяхъ, какими увлекаются мірскіе люди—о второмъ бракѣ, о мірскихъ увеселеніяхъ и развлеченіяхъ; у него только и есть храмъ святой, куда онъ можетъ во всякое время идти съ своимъ горемъ; есть еще престолъ Божій, предъ которымъ онъ можетъ излить свою скорбную душу, можетъ всегда возносить молитвы за живыхъ и умершихъ въ безкровной Жертвѣ Христовой, въ единоподушной молитвѣ со своими прихожанами.

Итакъ, досточтимые граждане, много Вы оказали мнѣ сегодня любви своей, много выразили искреннихъ благожеланій; но довершите любовь свою: помолитесь, чтобы Господь благословилъ меня до послѣдняго моего издыханія, гдѣ бы я ни былъ, возносить Ему молитвы во святомъ храмѣ о здравіи вашемъ и спасеніи.

О Мати, Боголюбивая Дѣво! О Царице Всепѣтая! Ризою Своею покрый насъ отъ всякаго зла, отъ видимыхъ и невидимыхъ врагъ защиты и спаси души наша. Святителю Отче Петре, моли Бога о насъ, яко мы усердно къ Тебѣ прибѣгаемъ, скорому помощнику и молитвеннику о душахъ нашихъ.

Послѣ сего во множествѣ собравшіеся прихожане каждый отдѣльно прощались съ уважаемымъ о. діакономъ, и видны были сердечныя слезы у многихъ и многихъ гражданъ.

**СОДЕРЖАНІЕ:** Смысль двуперстїа, въ употребленіи единовѣрцевъ и именуемыхъ старообрядцевъ.—Памяти председателя Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенїа, Протоіерея Михаила Симоновича Боголюбскаго.—Оскуднѣе старообрядческаго безпоповства.—Смерть митрополита Филиппа. (Стихотвореніе).—Московская хроника.—Изъ города Бронницъ, Московской губерніи. (Корреспонденція).—Объявленїя.

## Объявленїя.

**ПРІЮТЪ ДЛЯ НЕИЗЛѢЧИМО-БОЛЬНЫХЪ ИМЕНИ МИТРОПОЛИТА СЕРГІЯ ВЪ МОСКВѢ.**

Принимаетъ неизлѣчимо-больныхъ за ежегодную плату по соглашенію съ Совѣтомъ Пріюта. Совѣтъ Пріюта принимаетъ также и учрежденіе стипендій, именныхъ коекъ и такихъ же палатъ. Ближайшія свѣдѣнія можно получать отъ Председателя Совѣта, протопресвитера В. С. Маркова. Воздвиженка, д. № 7. 4—1

ВЫШЕЛЪ ВЪ СВѢТЪ

5-й выпускъ (стр. 849—1016) 2-го тома  
**Ф. ВИГУРУ.**

**Руководство къ чтенію и изученію БИБЛИИ.**

Общедоступный и изложенный въ связи съ новейшими научными изысканїями курсъ св. Писанїа. *Ветхий Заветъ.* Съ иллюстраціями по памяткамъ и видами библейскихъ мѣстностей. Переводъ съ послѣдняго фр. изданїа съ дополнительными примѣчанїями по лучшимъ иностраннымъ комментарїямъ свящ. В. В. Воронцова. Цѣна 5-го выпуска 1 р. 2-й томъ „Руководства“ Вигуру издается отдѣльными выпусками. Всѣхъ выпусковъ будетъ 9. Въ виду значительнаго расширенїа программы изданїа, печатаніе выпусковъ ведется медленно, чѣмъ предпологалось ранѣе. 5-й выпускъ заканчиваетъ первую половину 2-го тома. О выходѣ въ свѣтъ 6-го и дальнѣйшихъ выпусковъ будетъ объявлено особо въ „Моск. Церк. Вѣдомостяхъ“.

Складъ у издателя, свящ. В. В. Воронцова: Москва, Пятницкая, Болвановскій пер., домъ церкви Преображенїа. Пересылка бесплатная. Лицамъ, уже выписавшимъ непосредственно отъ издателя 1-й томъ и четыре выпуска 2-го тома, 5-й выпускъ высылается, вмѣсто 1 рубля, за 75 коп. съ пересылкою; таковымъ лицамъ будетъ дѣлаема извѣстная скидка и при слѣдующихъ выпускахъ. Отъ издателя можно прїобрѣтать также и всѣ (сброшюрованные вмѣстѣ) пять выпусковъ (стр. 1—1016) 2-го тома. Цѣна ихъ — 6 руб., а для выписывавшихъ уже ранѣе 1 томъ — 4 руб. 50 коп. Тамъ же продается и 1-й томъ „Руководства“ Вигуру: *Общее Введенїе въ св. Писанїе. Пятокнижїе.* Цѣна этого тома — 2 руб. 75 коп. Выписывающіе 1-й томъ вмѣстѣ съ вышедшими въ свѣтъ пятью выпусками (или первую половиною) 2-го тома платятъ за все — 7 руб. 50 коп. Выпускъ 4-й (стр. 481—848) послѣдняго тома продается и отдѣльно за 2 рубля. 3—1

**НОВАЯ КНИГА:**

**Сборникъ законовъ о монашествующемъ духовенствѣ.**

изданіе второе дополненное.

Цѣна 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.

Адресъ для требованїй: Москва, секретарю Духовной Консистоїи Александру Ивановичу Проволовичу. 3—2

**ВЫШЛА ИЗЪ ПЕЧАТИ**

НОВАЯ КНИГА:

**ВЪ СТРАНѢ**

**СВЯЩЕННЫХЪ ВОСПОМИНАНІЙ.**

Описаніе путешествїа въ Св. Землю, совершеннаго лѣтомъ 1902 года преосвященнымъ Арсеніемъ, епископомъ Волоколамскимъ, Ректоромъ Московской Духовной Академіи, въ сопровожденїи нѣкоторыхъ профессоровъ и студентовъ.

ИЗДАНО ПОДЪ РЕДАКЦІЕЮ

*Епископа Арсенїа.*

Изданіе иллюстрированное, съ 60 рисунками, 504 стр.

Цѣна 2 р. съ перес. 2 р. 50 к.

Съ требованїями обращаться въ Редакцію Богословскаго Вѣстника при Московской Духовной Академіи, Серіевъ Посадъ. Продается также въ лучшихъ книжныхъ магазинахъ Петербурга и Москвы. 3—1

ОТПЕЧАТАНА И ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ НОВАЯ КНИГА:

„БОГОСЛУЖЕБНЫЙ УСТАВЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ“

содержащая изложеніе порядка богослуженїа Пр. Церкви въ теченіе всего года. Объемъ 50 печатныхъ листовъ въ 8 д. л. большого формата. Ц. 3 р. 50 к. а съ перес. 4 р.; при требованїи не менѣе 8 экз. 3 руб. 75 к. за экз. съ перес. Съ требованїями обращаться къ составителю книги В. Я. Розанову, смотрителю дух. учил., въ г. Дмитровъ, Моск. губ. Въ Москвѣ она продается у книгопродавцевъ: Карбасникова, на Моховой; Сытина, на Никольской; Суворина, на Неглинномъ; Думнова, на Мясницкой, и Вольфа, на Кузнецкомъ. Отзвы о ней напечатаны въ «Руководствѣ для сельск. паст.» и «Кіевскихъ Епарх. Вѣдом.» 2—1

**ИКОНОПИСЕЦЪ**

**И  
РЕСТАВРАТОРЪ ДРЕВНИХЪ ИКОНЪ И КАРТИНЪ  
Василій Павловичъ  
ГУРЬЯНОВЪ,**

*Дѣйствительный Членъ Церковно-Археологическаго отдѣла, при  
Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенїа,*

ПРИНИМАЕТЪ ЗАКАЗЫ НА ВСЕВОЗМОЖНЫЯ ЦЕРКОВНЫЯ РАБОТЫ:  
стѣнопись, живопись, иконопись, въ Греческомъ, Новгородскомъ,  
Строгоновскомъ и Фряжскомъ стиляхъ.

Москва, Рогожская, Большая Андроніевская ул., д. Александрова.

Товарищество Виноградарей Собственниковъ Южнаго  
Берега Крыма предлагаетъ

**ЦЕРКОВНОЕ ВИНО,**

приготовленное согласно Каноническимъ требованїямъ Церкви и условїямъ, выработаннымъ на первомъ Московскомъ Всероссийскомъ съѣздѣ Виноградарей и Винодѣловъ.

Вино выпускается изъ склада Товарищества разлитымъ въ бутылки и полубутылки, закупореннымъ пробками съ клеймомъ Товарищества и запечатаннымъ его печатью.

Съ заказами просятъ обращаться въ Алушту на имя Члена Правленїа Сергѣя Димитріевича Чернова. 10—1

**ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ**

ПОЛИТЕХНИЧЕСКАГО МУЗЕЯ АРХИТЕКТУРНАГО ОТДѢЛА  
МАСТЕРА

Ивана Андреевича

**СОКОЛОВА**

Грузины, Средній Тишинскій переулокъ, домъ Шустова

ВЪ МОСКВѢ.

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ НОВАЯ БРОШЮРА

**СТРАДАНИЯ ЧЕЛОВѢЧЕСТВА.**

Цѣна 35 коп.

Д. И. Введенскаго.

НАТУРАЛЬНО-ВИНОГРАДНОЕ

**ЦЕРКОВНОЕ ВИНО**

Поступило въ продажу въ Конторѣ Московскаго  
Епархіальнаго Свѣчнаго завода:

Уголь Лубянки и Мясницкой, домъ Духовной Консисторіи.

№ 1-й 1 руб. 05 коп. № 2-й 90 коп.

№ 3-й 70 коп. за бутылку;

ЦѢНЫ СЪ ПОСУДОЙ: № 1-й 60 коп. № 2-й 50 коп. № 3-й  
40 коп. за полубутылку.

ВЪ ЧЕТВЕРТАХЪ: № 1-й 4 руб. 15 коп. № 2-й 3 руб. 50 коп.  
№ 3-й 2 руб. 65 коп. и № 4-й 2 руб. 25 коп.

ДЛЯ ДУХОВЕНСТВА И МОНАСТЫРЕЙ ПРЕДЛАГАЮ ГРОМАДНЫЙ ВЫБОРЪ

**ЧЕРНЫХЪ МАТЕРІЙ**

сукно, драпъ, дердодамъ, трико, матейное сукно, бархатъ, репсъ, грогро, крепъ, камлотъ, кашемиръ, сатанъ, деми и проч. всё имѣются товары. Покорнѣйше прошу гг. покупателей обратить особое вниманіе на то, что если купленный товаръ почему-либо не понравится, то въ теченіи 5 дней со дня покупки, а отъ иногороднихъ 2 недѣль принимаю обратно и мѣняю на другой товаръ, или **ВЫДАЮ ДЕНЬГИ.**

БОЛЬШОЙ МАГАЗИНЪ  
МАНУФАКТУРНЫХЪ  
ТОВАРОВЪ.

**И. ГУЛАЕВА,**

Тверская, рядомъ съ Глазной больн., въ Москвѣ. 25—10

Товарищество Южно-Бережскихъ Крымскихъ винъ

**Г. Н. ХРИСТОФОРОВА**

симъ увѣдомляетъ что съ 15-го сего марта

**ЦЕРКОВНЫЯ ВИНА**

поступили въ продажу при конторѣ

МОСКОВСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО СВѢЧНОГО ЗАВОДА

(Уголь Мясницкой и Лубянской площади, домъ Духовной Консисторіи).

ПО СЛѢДУЮЩИМЪ ЦѢНАМЪ:

въ $\frac{1}{4}$	ведра бут.	на 4 руб. — коп. и 3 руб. 10 коп.
въ $\frac{1}{1}$	бут.	на 1 „ — „ и — „ 80 „
въ $\frac{1}{2}$	бут.	на — „ 55 „ и — „ 45 „

Контора и складъ Т-ва помѣщается на Тверской, близъ Охотнаго ряда, д. Коммиссарова, куда Гг. иногородніе покупатели благоволятъ обращаться съ заказами.

6—0