

ЦЕРКОВНАЯ

XXII г. изд.

ВѢДОМОСТИ,

№ 10

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

7 марта

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

1909 года.

Высочайшее повелѣніе.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, 27-го февраля сего года, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о перемѣщеніи преосвященныхъ Кременецкаго Амвросія, перваго викарія Волынской епархіи, и Балтскаго Никона, викарія Подольской епархіи, одного на мѣсто другого.

Высочайшія награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 27-й день февраля 1909 года, Всемилостивѣйше соизволилъ на сопрічисленіе члена Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, Синодальнаго проповѣдника-миссіонера и окружнаго наблюдателя церковныхъ школъ Повольскихъ и Приуральскихъ епархій протоіерея Іоанна Восторгова, за его примѣрно-усердную пастырскую, просвѣтительно-миссіонерскую и патріотическую дѣятельность, къ ордену *св. Владимира 3-й степени*.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 20-й день минувшаго февраля, Всемилости-

вѣйше соизволилъ на сопрічисленіе настоятеля Николаевской соборной церкви гор. Бугульмы, протоіерея Василя **Малиновскаго**, за 50-лѣтнюю отлично-усердную службу его Церкви Божіей, къ ордену *св. Владимира 4-й степени*.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 20-й день минувшаго февраля, Всемилостивѣйше соизволилъ на сопрічисленіе заштатнаго діакона при церкви дома для душевно-больныхъ, учрежденнаго Государемъ Императоромъ Александромъ III въ С.-Петербургскомъ уѣздѣ, Алексія **Лебедева**, за отлично-усердную и ревностную службу Церкви Божіей, къ ордену *св. Владимира 4-й степени*.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 20-й день минувшаго февраля, на сопрічисленіе за 50-лѣтнюю службу Церкви Божіей, къ орденамъ: *св. Владимира 4-й степени*: протоіереевъ церквей: м. Вчерайшаго, Сквирскаго уѣзда, Іоанна **Крыжановскаго**, с. Лобачева, Таращанскаго уѣзда, Григорія **Серговскаго**, Николаевской г. Омска Павла **Подбѣльскаго**, с. Троицкаго, Чембарскаго уѣзда, Константина **Павлюгрова**, с. Гавриловой слободы, Новгородсѣверскаго уѣзда, Александра **Головачевскаго** и священника церкви Нейво-Шайтанскаго завода, Верхотурскаго уѣзда, Василя **Конева**; *св. Анны 3-й степени*: священниковъ церквей: с. Занекъ, Нѣжинскаго уѣзда, Владимира **Нѣжинцева** и слоб. Неткачевой, Камышинскаго

уѣзда, Стефана **Касаткина** и диаконовъ переквей: Предтеченской г. Владиміра, Іоанна **Невскаго**, слободы Костомаровой, Острожскаго уѣзда, Владиміра **Никифорова**, с. Ильинскаго, Камшиловскаго уѣзда Александра **Попова**, с. Помьяль, Чебоксарскаго уѣзда, Никанора **Сироткина**, с. Мясного, Серпуховскаго уѣзда, Дмитрія **Воскресенскаго**, с. Ивановскаго-Богородскаго, Звенигородскаго уѣзда, Андрея **Боголюбскаго**, погоста Ясокъ, Порховскаго уѣзда, Николая **Карасева**, с. Терновъ, Лебединскаго уѣзда, Іоанна **Дикарева**, с. Двурѣчной, Кулипскаго уѣзда, Михаила **Лукашева** и м. Новгородки, Александрійскаго уѣзда, Василія **Сахацкаго** и заштатнаго діакона церкви Свято-Троицкаго женскаго монастыря Галичскаго уѣзда, Александра **Краснопѣвцева**.

Опредѣленія Святѣйшаго Сѹнода.

I. Отъ 3-го марта 1909 г. за № 1575, о приѣмѣ въ духовно-учебныя заведенія дѣтей иносословныхъ родителей безъ ограниченія процентною нормою.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѹнодъ слушала: предложенный г. Сѹнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 19-го мнпувшаго февраля № 394, журналъ Учебнаго Комитета, за № 57, по дѣлу о приѣмѣ въ духовно-учебныя заведенія дѣтей иносословныхъ родителей безъ ограниченія какою-либо процентною нормою. Приказали: Имѣя въ виду, что 1) по дѣйствующимъ уставамъ духовно-учебныхъ заведеній въ число учащихся въ сихъ заведеніяхъ принимаются дѣти изъ всѣхъ сословій безъ различія, 2) опытъ послѣднихъ 10—15 лѣтъ показалъ, что процентъ иносословныхъ, по сравненію съ общимъ числомъ обучающихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, не представляется значительнымъ, 3) по свидѣтельству епархіальныхъ Преосвященныхъ, ограниченіе приѣма иносословныхъ влечетъ

за собой иногда значительныя матеріальныя затрудненія для духовенства въ содержаніи духовныхъ школъ, а также сопровождается и другими нежелательными для нѣкоторыхъ епархій послѣдствіями (недостатокъ образованныхъ кандидатовъ священства), и принимая во вниманіе, что 1) членами Высочайше учрежденнаго Предсоборнаго Присутствія и въ отзывѣхъ по вопросу о реформѣ духовной школы епархіальныхъ преосвященныхъ, правленій духовныхъ семинарій и училищъ и совѣтовъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, а равно въ Государственной Думѣ и ея комиссіяхъ, высказывались пожеланія относительно разрѣшенія доступа въ духовныя школы всѣмъ сословіямъ безъ ограниченія какою-либо процентною нормою и 2) изъ всѣхъ сословій легче произвести выборъ лучшихъ и по способностямъ, и по поведенію воспитанниковъ для подготовленія къ будущему служенію въ званіи пастырей церкви, Святѣйшій Сѹнодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: въ измѣненіе Сѹнодальныхъ постановленій относительно ограниченительнаго приѣма въ духовно-учебныя заведенія дѣтей иносословныхъ родителей, предоставить начальствамъ сихъ заведеній производить на будущее время приѣмъ иносословныхъ воспитанниковъ безъ ограниченія 10% нормою, сообразуясь при приѣмѣ какъ духовныхъ, такъ и иносословныхъ съ учебно-воспитательными требованіями духовно-учебныхъ заведеній и ихъ назначеніемъ; о чемъ и напечатать въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости».

Опредѣленіями Святѣйшаго Сѹнода.

II. Отъ 30 января — 18 февраля 1909 года за № 651, постановлено: уволить протоіерея Михаила Архангельскаго

отъ должности члена Иркутской духовной консисторіи, по случаю назначенія его настоятелемъ къ вагонной церкви святой Ольги великаго Сибирскаго пути.

III. Отъ 31 января—24 февраля 1909 г. за № 715, постановлено: назначить настоятеля Варшавской Замковой церкви священника **Феодора Розмайнскаго** и помощника настоятеля Вольской кладбищенской церкви священника **Дмитрія Козловскаго** сверхштатными членами Варшавской духовной консисторіи.

IV. Отъ 31 января — 24 февраля 1909 года за № 714, постановлено: уволить преподавателя Вятской духовной семинаріи іеромонаха **Сергія (Шемелина)**, согласно его прошенію, отъ духовно-учебной службы.

V. Отъ 24—26 февраля 1909 года за № 1317, постановлено: назначить на должность смотрителя въ Варшавское духовное училище причисленнаго къ братіи Крестовой церкви Нижегородскаго архіерейскаго дома іеромонаха **Николая (Кенарскаго)**, съ возведеніемъ его въ санъ игумена.

Разъяснительныя опредѣленія Святѣйшаго Синода по предметамъ церковнаго суда ¹⁾.

Отъ 28 февраля—12 марта 1907 года № 1378, по поводу неразличенія въ рѣшеніи одного Епархіальнаго Начальства лишенія монашества и снятія монашества.

Указомъ Святѣйшаго Синода предписано было одному Пресвященному войти

въ сужденіе о снятіи монашества съ монаха, который, по удостовѣренію настоятеля и братіи, выражалъ настойчивое желаніе снять съ себя монашество, принятое имъ необдуманно, случайно. По полученіи этого указа Святѣйшаго Синода, Пресвященный возбудилъ ходатайство предъ Святѣйшимъ Синодомъ о лишеніи помянутаго монаха монашескаго званія и о возвращеніи его въ первобытное состояніе безъ преподанія ему положенныхъ увѣщаній. По рассмотрѣніи дѣла, Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію отъ 28 февраля—12 марта 1907 года № 1378, разрѣшивъ Епархіальному Начальству снять съ монаха монашество, согласно выраженному имъ желанію, безъ преподанія ему положенныхъ закономъ (т. IX, Зак. о Сост., изд. 1899 г., ст. 415) увѣщаній, вмѣстѣ съ сими разъясненіемъ Епархіальному Начальству, въ виду изложеннаго въ рапортѣ Пресвященнаго ходатайства о лишеніи монаха монашества, что къ лишенію монашества присуждаются изобличаемые въ проступкахъ монашествующіе не иначе, какъ по приговору духовнаго суда, съ соблюденіемъ апелляціоннаго порядка, а согласно выражаемому въ просьбахъ о томъ собственному желанію объ оставленіи монашества производится снятіе, а не лишеніе монашества.

Отъ 27 августа—14 сентября 1908 г. № 5731, по поводу донесеній Святѣйшему Синоду о кражахъ изъ церквей.

Слушали: рапортъ управляющаго епархіей Пресвященнаго о томъ, что изъ церкви одного селенія похищено изъ свѣчнаго ящика 2 р. 14 к. Приказали: Принявъ настоящій рапортъ Пресвященнаго къ свѣдѣнію, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: разъяснить Епархіальному Начальству, что, согласно Именному Высочайшему указу (Именной, объявленный Сенату Святѣйшимъ Синодомъ, указъ отъ 23 ноября 1865 г.—Полн. Собр. Зак. 1865 г. № 42701), о всѣхъ похищеніяхъ

¹⁾ См. № 9 «Церк. Вѣд.».

въ церквахъ на сумму ниже 150 р., если при семь не будетъ совершенно другихъ важныхъ преступлений, надежить прилагать общее донесеніе Святейшему Синоду за цѣлый годъ при отчетѣ о состояніи спархіи, не обременяя дѣлопроизводства епархіального управленія и Святейшаго Синода особыми о семь рапортами.

СПИСОКЪ

книгъ, брошюръ и листовъ, напечатанныхъ въ Московской Синодальной типографіи и въ типографіи Кіево-Печерской Успенской лаврѣ, въ январѣ и декабрѣ мѣсяцахъ 1908 г. съ разрѣшенія Святейшаго Синода и по распоряженію духовнаго начальства.

а) Въ Московской:

Духовно-нравственныя брошюры съ 16 д. л., гражд. печ.

Будь вѣренъ родицѣ.
Пошли, Господи, хорошій урожай.
Для чего мы живемъ на бѣломъ свѣтѣ.
Любишь ли ты твоего Спасителя.
Не противно ли волѣ Божіей обладаніе собственностью.

Житія Святыхъ на русск. яз. съ 8 д. л., гражд. печ.

Преп. Евроніи.
Петра Афонскаго.
Онуфрія Великаго.
Акакистъ св. Николаю, въ 32 д. л. церк. печ., безъ кино.
Преображеніе Господне, въ 8 д. л., церк. и гражд. печати.
Молитвословъ съ акакистами, въ 64 д. л., гражд. печати.
Часословъ Учебный, въ 8 д. л., церк. печ., съ киноарп.

б) Въ Кіево-Печерской Успенской лаврѣ:

Церковной печати.

Псалтирь съ толкованіемъ, съ киноварью, въ листъ.

Въ 4-ю долю.

Послѣдованіе благодарственнаго молебнаго пѣнія ко Господу Богу пѣваемаго въ день Рождества Христова, съ киноварью.

Толкованіе Воскресныхъ Евангелій съ правоучительными бесѣдами Никифора, архіепископа Астраханскаго, томъ I-й.

Въ 8-ю долю.

Триодъ цвѣтная, съ киноварью.

Въ 16-ю долю.

Акакистъ Пресвятѣй и Животворящей Троицѣ.

Гражданской печати, въ 8-ю долю.

Псалтирь въ русскомъ переводѣ.

Объясненіе воскресныхъ и праздничныхъ Евангелій, съ присовокупленіемъ историческаго происхожденія важнѣйшихъ праздниковъ православной русской Церкви.

Христа ради юродивый іеросхимонахъ Теофилъ, подвижникъ и прозорливецъ Кіево-Печерской лавры.

Нравоучительные уроки изъ жизни Кіево-Печерскихъ подвижниковъ.

Листки поучительные, съ № 221 по № 226.

№ 221. Кто въ истинной Церкви Христовой имѣетъ право совершать богослуженія.

№ 222. Гдѣ подобаеъ совершать богослуженія православной Церкви.

№ 223. Наружный видъ и внутреннее устройство храмовъ какъ мѣстъ богослуженія православной Церкви.

№ 224. Главныя принадлежности и украшенія внутренней части православныхъ храмовъ.

№ 225. Богослужебныя книги, по которымъ въ православной Церкви совершается служба Божія.

№ 226. Псалтирь какъ богослужебная книга.



П Р И Б А В Л Е Н І Я
к ъ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XXII г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 10

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

7 марта

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1909 года.

ПАСТЫРСКОЕ ПОСЛАНИЕ ПРЕОСВЯЩЕННѢЙШАГО СТЕФАНА, ЕПИСКОПА МОГИЛЕВСКАГО и МСТИСЛАВСКАГО.

*Смиранный Стефанъ, Божіею милостію епископъ
Мошлевскій и Мстиславскій, возлюбленныиъ сопа-
стыряиъ и паствъ своей—радоваться о Господѣ.*

Господь далъ заповѣдь ветхозавѣтному человечеству помнить 7-й день недѣли — день субботній и посвящать его Господу Богу своему. Съ воскресеніемъ Христа Спасителя изъ мертвыхъ и основаніемъ Имъ Церкви Своей заповѣдь Господня о посвященіи субботняго дня Господу Богу была перенесена для христіанъ на 1-й день недѣли, на день воскресенія Спасителя міра. Съ первыхъ дней Церкви Христовой вѣрные послѣдователи своего Господа и Спасителя, руководимые апостолами, стали проводить день воскресный, называемый также у первыхъ христіанъ *днемъ Господнимъ* (Апок. 1, 10), въ молитвахъ общественныхъ и домашнихъ, въ совершеніи таинства Евхаристіи, въ чтеніи Слова Божія, въ слушаніи поученій пастырей, въ пѣніи гимновъ въ честь воскресшаго Спасителя міра, въ размышленіи о второмъ

пришествіи Христа Спасителя, въ дѣлахъ благочестія и любви христіанской, въ отдыхѣ отъ обычныхъ трудовъ и житейскихъ попеченій, а также и въ воздержаніи отъ мірскихъ увеселеній и зрѣлищъ. При этомъ совершеніи и посѣщеніи воскреснаго богослуженія считалось настолько важнымъ и было настолько обязательнымъ, что оно не отмѣнялось даже въ періодъ гоненій на христіанъ, когда они подвергались опасности ежеминутнаго нападенія въ мѣстѣ своихъ богослужебныхъ собраній. Неявлявшіеся же на это собраніе въ теченіе 3-хъ седмицъ были отлучаемы отъ общенія церковнаго.

Съ обращеніемъ къ Церкви большого количества язычниковъ, первоначальное строго-благочестивое провозженіе воскреснаго дня и другихъ дней праздничныхъ стало нарушаться языческими привычками

къ увеселеніямъ и публичнымъ зрѣлищамъ, каковыя у язычниковъ приурочивались обыкновенно къ 1-му дню недѣли, называемому ими днемъ солнца. Но Церковь Христова и при этихъ условіяхъ всегда стояла на стражѣ заповѣдей Божіихъ какъ вообще, такъ и въ частности касательно дня Господня, замѣнившаго въ Церкви день субботній, и всегда боролась съ остатками языческихъ пристрастій у чадъ своихъ и въ частности съ неподобающимъ Господню дню его проведеніемъ. Святая Церковь, не воспрещая мірянамъ вообще невинныхъ увеселеній и пристойныхъ театральныхъ представленій и другихъ пристойныхъ же публичныхъ зрѣлищъ, однако рѣшительно воспретила на своихъ Вселенскихъ и помѣстныхъ соборахъ всякія увеселенія и публичныя зрѣлища въ день воскресный и въ прочіе свѣтлыя дни христіанской тѣры (Канон. Соб. прав., 72-е). *Плясканія же на позорищи*, т. е. пляски на публичныхъ зрѣлищахъ и собраніяхъ, рассчитанныя на низменные инстинкты толпы (такова была, напримѣръ, пляска дочери Иродіады, которою она угодила Ироду и гостямъ его и испросила главу Претечи и Крестителя Христова Иоанна), и зрѣлища, соединенныя съ переодѣваніемъ въ несвойственныя тому и другому полу одежды и съ надѣваніемъ на себя личинъ (таковы теперешніе маскарады), воспрещены христіанамъ совершенно. Ослушниковъ святая Церковь опредѣлила отлучать отъ общенія церковнаго (6-го Всел. Собора правила 51 и 62-е).

Такъ какъ церковный день начинается съ вечера вечернимъ богослуженіемъ и оканчивается вечернимъ же богослуженіемъ на слѣдующій день, то воспрещеніе Церковію мірскихъ увеселеній и зрѣлищъ относится къ кануну дней воскресныхъ и праздничныхъ и къ дневному времени самыхъ праздниковъ до наступленія вечера и окончанія богослуженія, завершающаго праздничный день.

Вѣрные послѣдователи Христа и сыны Его святой Церкви всегда, какъ и въ пер-

вые времена христіанства, свято исполняли и исполняютъ заповѣдь Божию, посѣщая въ дни Господни Богослуженія въ храмѣ, удѣляя больше, чѣмъ въ другіе, будніе, дни, времени на домашнюю молитву, проводя остальное отъ Богослуженія и молитвы время или въ дѣлахъ благочестія и милосердія къ ближнимъ, или же въ отдыхѣ отъ обычныхъ будничныхъ трудовъ и въ тихихъ семейныхъ радостяхъ, отнюдь не позволяя себѣ часы, назначенные на вечернее и утреннее богослуженіе, часы воспоминанія воскресенія Христова и нашего собственнаго будущаго воскресенія отдавать какимъ бы то ни было мірскимъ развлеченіямъ, тѣмъ болѣе совершенно возбраненнымъ для чадъ Христовой Церкви.

Но, несмотря на строгость заповѣди Божіей и прещеній Церкви, христіане изъ язычниковъ нерѣдко поддавались соблазну и влеченіямъ похотей плоти очесъ и проводили дни Господни неподобающимъ образомъ, посѣщая зрѣлища и увеселенія, устраиваемыя язычниками. Съ теченіемъ времени явились и такіе христіане, которые, независимо отъ язычниковъ, сами, движимые похотью плоти или корыстію, устраивали во дни Господни зрѣлища и публичныя увеселенія, соблазняя и привлекая на нихъ наиболѣе слабыхъ и нетвердыхъ въ вѣрѣ членовъ Церкви. На помощь Церкви въ борьбѣ съ этимъ зломъ во всѣхъ христіанскихъ государствахъ ставился гражданскій законъ и своими обязательными постановленіями охранялъ слабыхъ членовъ Церкви отъ соблазнитель, пресѣкая преступныя вождельнія послѣднихъ обращать дни Господни на служеніе ихъ похотямъ и корысти. Но въ послѣдніе времена, съ умноженіемъ невѣрія и своеволія, съ упадкомъ дисциплины семейной, школьной, государственной и церковной, напѣ гражданскій законъ, подъ давленіемъ людей невѣрующихъ и маловѣрующихъ, уступилъ значительную часть охраняемыхъ имъ заповѣдей Божіихъ и постановленій

Церкви своеволю и похотямъ человѣческимъ, и такимъ образомъ Церкви осталось вновь охранять свои уставы собственными средствами, каковыя, по Апостолу, суть: настоячивыя увѣщанія, обличенія и запрещенія, и наказывать непокорныхъ собственными мѣрами взыскаія, каковы: разнаго рода эпитиміи и отлученіе отъ общенія церковнаго, т. е. лишеніе святѣйшихъ таинствъ церковныхъ и чрезъ нихъ общенія съ Источникомъ вѣчной жизни—Христомъ Спасителемъ, и лишеніе иногда даже и участія въ общественныхъ церковныхъ молитвахъ.

Съ дарованіемъ нашимъ гражданскимъ закономъ свободы нарушать святость дней Господнихъ, многіе числящіеся въ составѣ Церкви Христовой, но, по убѣжденіямъ и образу жизни, язычники и мытари, совершенно явно обнаружили свое, невѣріе, своеволие, неуваженіе и презрѣніе къ 4-й заповѣди Божіей и уставамъ Церкви Христовой. Устраивая наканунѣ дней воскресныхъ и праздничныхъ публичныя зрѣлища и увеселенія не только позволительныя лишь въ другія времена, но и вовсе не дозволенныя христіанамъ, какъ, напри- мѣръ, позорищныя пляски и маскарады, стараясь всяческими соблазнами на эти беззаконныя увеселенія привлечь своихъ ближнихъ, они насколько не думаютъ о томъ, что симъ возвращеніемъ къ языческимъ основамъ жизни *они снова растинаютъ въ себѣ Сына Божія и ругаются Ему* (Евр. 6, 6). Одни изъ таковыхъ устроителей ругаются воскресенію Сына Божія только по влеченію похоти плоти и очей, другіе же—по сознательному противленію всему тому, что носить на себѣ печать божественнаго откровенія и божественной воли, т. е. по сатанинской гордости и сатанинскому ожесточенію. И, къ сожалѣнію, многіе искренно вѣрующіе во Христа и признающіе надъ собою власть Его Церкви, не находятъ въ себѣ нравственныхъ силъ, дабы противостоятъ соблазну тѣхъ и другихъ... *Невозможно не*

притти соблазнамъ, сказалъ Самъ Христосъ Спаситель, но горе тому, чрезъ кого они приходятъ: лучше было бы ему, если бы мельничной жерновъ повѣсили ему на шею и бросили его въ море, нежели чѣмъ онъ соблазнилъ одного изъ малыхъ сихъ (Лук. 17, 1—2; Матѣ. 18, 6—9)!

Сознательные презрители заповѣдей Божіихъ и соблазнители на это другихъ, не желающіе знать и признавать ни суда Божія, ни суда Церкви, обычно сами себя отлучаютъ отъ общенія церковнаго и благодати Церкви Христовой, явно по жизни своей и отчужденію отъ Церкви становясь въ рядахъ язычниковъ, лишенныхъ божественныхъ средствъ къ спасенію и надежды вѣчной жизни во Христѣ. *Судъ Божій имъ давно готовъ и погубель ихъ не дремлетъ* (2 Петр. 2, 3); но нуженъ надъ ними и судъ Церкви, если не для ихъ собственнаго вразумленія, то для вразумленія тѣхъ, которые хотя и согрѣшаютъ въ томъ же, но не изъ противленія закону Божію и Церкви Христовой, а по малому вѣдѣнію воли Божіей, по правственной немощи своей и соблазну отъ злыхъ собратій, а потому время отъ времени прибѣгаютъ къ покаянію и повергаютъ себя суду, врученному Христомъ пастырямъ Церкви. Къ таковымъ, хотя и неутвержденнымъ и слабымъ, но богобогащимся чадамъ Церкви Могилевской мое пастырское слово и увѣщаніе.

Не однажды призывалъ я васъ, возлюбленныя чада о Господѣ, къ достолюбуемому провозженію дней Господнихъ и къ оставленію въ эти дни всякихъ, а тѣмъ болѣе публичныхъ развлеченій и удовольствій, вошедшихъ въ обычай наканунѣ сихъ святыхъ дней и многіе, благодаренію Господу, послушались гласа своего архипастыря. Непослушныя же досель, убійтесь и вы суда Божія и суда Церкви, оставьте оскверненіе дней Господнихъ и не поддавайтесь искушенію соблазнителей, которые иногда прикрываютъ свои соблазны благовидными цѣлями благотворенія

ближнимъ. Святая Церковь, хотя и особенно побуждаетъ къ дѣламъ милосердія и пожертвованіямъ въ пользу бѣдствующихъ братій именно въ дни Господни, но путемъ отчисленія части своего заработка въ будніе дни (Кор. 16, 1), т. е. путемъ сбора добровольныхъ жертвъ; благотворенія же, соединеннаго съ нарушеніемъ заповѣдей Божіихъ, съ поруганіемъ уставовъ Церкви, съ поруганіемъ Самого воскресшаго Сына Божія, она никогда не знала и не будетъ знать. *Не обманывайтесь, говоритъ святой Апостоль, Богъ поругаемъ не бываетъ. Что поспетъ чело-вѣкъ, то и пожнетъ: съобщій въ плоть свою отъ плоти пожнетъ тлѣніе* (Гал. 6, 7—8). Не давайте же у себя въ сердцѣ мѣста соблазнамъ къ поруганію святыхъ Господней, и отойдите отъ соблазнителей, руководимыхъ исконнымъ соблазнителемъ человѣческаго рода, т. е. діаволомъ. Приближаются дни поста и покаянія. Согрѣшавшіе доселѣ противъ сей заповѣди Божіей и церковной, очистите свою совѣсть слезами покаянія и дайте обѣтъ помнить и чтить дни Господни и посвящать ихъ, какъ повелѣлъ Господь, Господу Богу своему. И Господь, видя ваше покаяніе и слезы, проститъ вамъ грѣхъ вашей немощи, а можетъ быть, и невѣднія. И я по власти, данной мнѣ отъ Господа (Іоан. 20, 22—3), прощаю васъ и разрѣшаю. Если же не покаетесь и не возымѣете рѣшимости впредь соблюдать заповѣдь Божию, то тяжкій грѣхъ вашъ оставляется на васъ.

Призываю и сопастырей своихъ къ неуклонному обличенію неподобающаго про-рожденія дней Господнихъ, къ увѣщанію чады своихъ быть покорными заповѣдямъ Божиимъ и уставамъ святой Церкви, а также и къ пользованію Богодарованной имъ властію вязать души непокорныхъ чады своихъ, налагая на слабыхъ и увлеченныхъ соблазнами князя вѣка сего и его служителей приличныя возрасту, нрав-ственному развитію и обстоятельствамъ

дѣла епитиміи, а непокорныхъ и созна-тельно противящихся Христу и Церкви подвергая отлученію отъ таинствъ святой исповѣди и причащенія отъ нѣсколькихъ недѣль до трехъ лѣтъ, смотря по мѣрѣ вины и причиненнаго ими противленія и соблазна, и постукая во всемъ дальнѣйшемъ сообразно правиламъ церковнымъ.

Закрываю обращеніе свое къ возлюблен-ной паствѣ своей словами святаго Апо-стола Павла: *«Умоляю васъ, братія, остерегайтесь производящихъ раздѣленія и соблазны, вопреки ученію, которому вы научились, и уклоняйтесь отъ нихъ. Ибо такіе люди служатъ не Господу нашему Иисусу Христу, а своему чреву, и ласкательствомъ и краснорѣчіемъ обольщаютъ сердца простодушныхъ. Ваша покорность вѣрѣ весьма известна; поему, я радуюсь за васъ, но желаю, чтобы вы были мудры на добро и просты на зло. Богъ же мира сокрушитъ сатану подъ ногами вашими вскорѣ. Благодать Господа нашего Иисуса Христа съ вами. Аминь.* (Римл. 16, 17—20).



Чѣмъ жива наша русская православная душа ¹⁾.

III.

Господи! Какъ Ты безконечно милосердъ къ намъ грѣшнымъ! Истинно святое слово Твое: *аще и жена забудетъ отроча свое, но Азъ не забуду тебе.* Какъ дѣтей малыхъ утѣшаетъ мать, такъ и Ты въ безконечной любви Твоей сплсходишь къ нашему ничтожеству, согрѣшаешь насъ Твоею любовію, внимаешь нашимъ грѣшнымъ молитвамъ, какъ мать внемлетъ скорбному лепету своихъ дѣтей! Слава благости Твоей, слава милосердію Твоему! Да не въ судъ и во осужденіе будутъ намъ всѣ милости Твои, всѣ утѣшенія Твои, за наше недостоинство, за нечистоту нашу грѣхов-

¹⁾ См. «Церк. Вѣд.» № 5, 1909 г.

ную, за нашу неблагодарность къ Тебѣ, Отче нашъ Небесный!

Прежде всего, хочю повѣдать читателямъ моимъ нѣсколько примѣровъ утѣшающей любви Божіей въ скорбяхъ человѣческихъ. Да не будутъ забвенны дѣла Божіи, ибо *тайну царечу хранить добро, дѣла же Божіи возвыцати славно есть.*

Повѣдалъ мнѣ покойный о. намѣстникъ лавры Сергіевой, архимандритъ Леонидъ, (происходившій изъ рода дворянъ Кавелиныхъ): былъ у него младшій братъ, добрый юноша, пожелавшій по его примѣру поступить въ святую Оптину пустынь. Со всѣмъ усердіемъ юноша проходилъ святое послушаніе въ обители, ни отъ чего не отказываясь. Разъ онъ простудился на погребѣ и заболѣлъ чахоткой. Хрупкій организмъ недолго боролся съ злымъ недугомъ: юноша таялъ, какъ свѣча. Во всемъ предавая себя въ волю Божію, онъ, наконецъ, слегъ въ больницу. Незабвенный авва, старецъ Макарій, навѣщалъ болящаго и предложилъ ему освятиться святымъ елеемъ. Съ радостью принялъ это предложеніе добрый юноша. Совершилось святое таинство, на главу умирающаго возложена была святая книга жизни—Евангеліе. Скорбящій братъ его, о. Леонидъ, съ вѣрою и молитвою взглянулъ на ту страну, какая открылась въ Евангеліи, и прочиталъ:

Человѣкъ тихій добра рода отиде на страну далече пріяти царство (Лук. 19, 12).

Слезы умиленія оросили лицо скорбящаго: въ этихъ словахъ онъ увидѣлъ волю Божію о братѣ своемъ и возблагодарилъ Бога.

Болящій векорѣ скончался, мирно предавъ душу свою Господу. *Юноша добра рода отиде пріяти царство небесное...*

Другой подобный случай.

Умиралъ старецъ - послушникъ въ обители преподобнаго Сергія. И надъ нимъ совершалось елеосвященіе. По окончаніи таинства, его сынъ, іеромонахъ, съ вѣрою и молитвою также взглянулъ на слова раскрытаго Евангелія и прочиталъ:

...яко лице Его бѣ грядый во Иерусалимъ...

Да, добрый старецъ, смиреннѣйшій служитель Церкви Божіей, слишкомъ 50 лѣтъ послужившій ей въ скромномъ званіи псаломщика, да лѣтъ шесть бывший послушникомъ, теперь былъ на пути къ горнему Иерусалиму... Слава милосердію Твоему, Господи!

Вотъ и еще подобный случай.

Умирала почтенная старица, добродѣтелями украшенная, для неба созрѣвшая. Постѣ таинства елеосвященія надъ нею раскрылись слова святаго Евангелія:

Иде въ Горняя со тицаніемъ... (Слышалъ отъ гр. М. В. Толстого).

Развѣ это не утѣшительно для тѣхъ, кто остается въ сей юдоли земной? О, конечно, такія слова, какъ животельный елей, способны не только смягчить самую жгучую боль души, но и пролить свѣтлую тихую радость въ сердце за отходящаго въ иной міръ—къ Богу, Отцу свѣтовъ, дорогого намъ человѣка!

Расскажу еще случай утѣшенія отъ слова Божія въ многоскорбную минуту разлуки съ близкимъ по духу человѣкомъ. Скончался въ нашей обители старецъ, горячо оплакиваемый учениками. Одинъ изъ его учениковъ, проведя все утро у изголовья умирающаго, не успѣлъ въ свое время прочитать рядовыя зачала изъ Апостола и Евангелія. Когда почившаго опрятали, когда отпѣли по немъ первую панихиду, утомленный ученикъ, наконецъ, вернулся въ свою келью и успѣвши раскрыть дневное чтеніе изъ Апостола. И вотъ онъ читаетъ:

«Не во тце текохъ, не во тце трудихся. Но аще и жренъ бываю о жертвѣ и службѣ твои ваиша, радуяся и срадуяся вѣмъ вамъ. Такжеже и вы радуйтесь и срадуйтесь ми. Уповаю же о Господѣ Исусѣ Тимовея векорѣ послати къ вамъ... Ни единого бо имамъ равнодушна, иже приснетъ о васъ печется... Искусство же его знаете, зане яко отцу чядо со мною поработалъ есть въ благовѣстии. Сего убо уповаю послати абіе, повнегда

уотѣ, яже о мнѣ» (Фил. 2, 16—23). То былъ вторникъ 20-й седмицы по Пятидесятницѣ. Слова Апостола были истиннымъ цѣлительнымъ бальзамомъ на раны скорбящей души. Ученикъ принять ихъ въ сердце какъ бы отъ лица своего старца. И не постыдила его вѣра его: на мѣсто усопшаго былъ назначенъ преданный покойному старецъ, который наполнилъ пустоту въ сердцѣ ученика, оставленную почившимъ. И назначеніе состоялось вскорѣ послѣ 40-го дня, когда, по вѣрованіямъ Церкви, опредѣляется на частномъ судѣ Божиѣмъ судьба усопшаго (*повнегда уотѣ, яже о мнѣ*).

Много подобныхъ разсказовъ приходится слышать отъ людей вѣрующихъ. Живо слово Божіе и дѣйственно и доходить до раздѣленія души и духа. И радостью наполняетъ оно скорбящее сердце, и будитъ оно совѣсть спящую, и согрѣваетъ сердце, истомленное безопадной холодностью людской, и животворитъ нашего внутренняго человѣка. Вспомните только, какія чудеса совершались весельнымъ словомъ Божиимъ въ житіяхъ святыхъ Божіихъ. Прочтите житія Антонія Великаго, Августина Блаженнаго, Данила Столпника, да и не перечтешь всѣхъ случаевъ благодатнаго воздѣйствія слова Божія на душу человѣческую.

IV.

Зашла рѣчь о смерти. Кто видалъ, какъ умирають въ простотѣ сердца вѣрующіе, Богу преданные люди, тотъ хорошо знаетъ, что это за величественное, поучительное зрѣлище! Тихо, благоговѣнно, съ молитвою на хладѣющихъ устахъ, съ слезою вѣры въ гаснущихъ очахъ, съ упованіемъ на милость Божію въ слабѣющемъ сердцѣ, съ сложеными для крестнаго знаменія перстами или же съ горячею свѣчою въ рукѣ¹⁾ отходить въ другой міръ православный христіанинъ...

¹⁾ Если умирающей состоятъ въ бракѣ, то и свѣча зажигается *брачная*—та, какую онъ держалъ подъ вѣнцомъ: какъ это трогательно!

Да, онъ не умираетъ, а именно—*отходитъ*, какъ и говорятъ о немъ окружающіе его присные, да и священникъ читаетъ ему канонъ на *исходъ* души... Не дивно, что при семъ великомъ таинствѣ смерти бывають и явленія, свидѣтельствующія объ отрывающемся для духовныхъ очей отходящаго горнемъ мірѣ.

Читаемъ мы въ Минеяхъ Четивхъ, какъ иногда предъ смертью святые Божіи видѣли пришедшихъ къ нимъ небожителей—угодниковъ Божіихъ, ранѣ ихъ къ Богу отшедшихъ. То же бываеетъ и нынѣ.

Умирала почтенная старица Агрипина, мать іеросхимонаха Сергіевой лавры Виктора, простая крестьянка, богомольная, смиренная раба Божія; ее особоровали, причастили Божественныхъ Таинъ Христовыхъ, прочитали и отходную. Тихо въ молитвенномъ настроеніи лежала она подъ образами на смертномъ одрѣ... И вдругъ заговорила въ какомъ-то неземномъ восторгѣ: «невѣстка! родная моя! зажигайте скорѣе лампы-то! Гости, ахъ, какіе гости-то пришли!...» И съ этими словами испустила духъ.

Кто были эти, ей только видимые гости, какъ не встрѣчающіе ея душу обитатели неба?

Припомнился мнѣ разсказъ покойной матушки моей о праведной кончинѣ простой сельской старушки-дьяконицы. Пособоровали ее, со всѣми она простилась и стала ждать смерть, какъ желанную гостью. Лежала она лицомъ къ стѣнѣ. Вдругъ она громко говоритъ: «батюшка, угодникъ Божій! Кажется, я въ этомъ грѣхѣ покалалась»... Удивленные родные, думая, что она бредитъ, спрашиваютъ ее: «съ кѣмъ ты, матушка, говоришь?» Она отвѣчаетъ: «да развѣ вы не видите—угодникъ Божій, святитель Христовъ Николай Чудотворецъ пришелъ и говоритъ мнѣ, что въ одномъ грѣхѣ я забыла покаяться»... И снова она обращается къ невидимому благодатному посѣтителю: «прости же меня, Христа ради, угодниче Христовъ: каюсь, каюсь...» И съ этими словами умолкла на всегда.

Значить: къ смиренной рабѣ Божіей, свято чтившей память угодника Божія, самъ онъ съ неба пришелъ, чтобы напомнить ей забытый грѣхъ, чтобы помочь ей въ покаяніи, чтобы ея душа чистою отлетѣла въ небесныя селенія... Какъ дивны попеченія святыхъ Божіихъ о насъ грѣшныхъ! О, если бы мы всегда это помнили, въ простотѣ сердца сему вѣровали и съ вѣрою къ ихъ благодатной помощи прибѣгали! Не разливалось бы такимъ смраднымъ потокомъ невѣріе по родной нашей землѣ, не осквернялась бы она кощунствами, богохульствомъ и всѣми тѣми мерзостями, какими сквернится теперь! Что бы сказали о насъ, если бы встали изъ гробовъ своихъ предки наши благочестивые? Съ ужасомъ отвернулись бы они отъ насъ!

Не могу безъ чувства сердечнаго умиленія и горячей любви къ моимъ незабвеннымъ почившимъ родителямъ вспомнить и рассказъ моего отца о предсмертномъ видѣніи моей матушки-страдалицы. Простите мнѣ, дорогіе читатели, что я приведу здѣсь одну страничку изъ моихъ личныхъ записокъ въ воспоминаній. Сыну естественно чтить и благоговѣнно вспоминать свою мать, но я могу сказать о своей матери, что это была великая въ своемъ смиреніи раба Божія—въ міру подвижница. Не радостна доля простой сельской дьячихи, но если сказать, что эта дьячиха вышла замужъ за вдовца, имѣвшаго четверыхъ дѣтей, изъ коихъ самой старшей было только восемь лѣтъ, что она едва пришла въ домъ мужа отъ вѣнца, какъ уже слышала дѣтскій зовъ: «мама!»—что она всѣхъ этихъ неродныхъ дѣтокъ такъ воспитала, что они забыли въ ней мачеху, а видѣли родную себѣ мать; что у нея своихъ было еще 18 человекъ дѣтей, что, наконецъ, за 17 лѣтъ до смерти Богъ попустилъ ей страшную болѣзнь, которая медленно, но вѣрно вела ее къ могилѣ всѣ эти 17 лѣтъ, что она и тутъ умѣла только благодарить Бога-благодѣтеля: если все это вспомнить, то какъ не сказать, что она была во-истину вѣрная

раба Христова - крестоносца, достойная особой милости Божіей!... Никогда не забуду я ея поучительнаго отвѣта на одинъ мой вопросъ. Часто лѣтомъ, работая въ лѣсу или въ полѣ, мы оставляли ее дома одну, иногда даже запирая ворота, когда она лежала больная. Дорогъ былъ каждый рабочий часъ, каждый способный къ работѣ человекъ. И вотъ, вернувшись изъ лѣса съ покоса, разъ я говорю ей: «думаю, вамъ, матушка, скучно бываетъ, когда мы все покинемъ васъ въ одиночествѣ?»— «Когда скучать-то, сыночекъ?», отвѣтила она: «времени не вижу, какъ идетъ. Лежу въ постели да грѣхи свои вспоминаю, да каюсь въ нихъ; потомъ стану вспоминать, сколько милостей Божіихъ я испытала на себѣ: какъ вышла замужъ на сиротокъ, какъ Богъ помогъ мнѣ всѣхъ ихъ выростить, какъ потомъ васъ всѣхъ поила-кормила, и Богъ все помогалъ, нужды не видала особой... Выросли вы, радуете меня теперь, только бы на васъ радоваться, а вотъ Богъ болѣзнь послалъ за грѣхи мои, я и за болѣзнь-то Господа благодарю—слава Ему милосердному!—Такъ и текутъ часы, смотришь—и вы изъ лѣса или съ поля идете»... Такъ проводила въ непрестанной молитвѣ свои скорбные дни моя матушка.

Послѣ, поступивъ въ монастырь и читая святыхъ отцовъ, я увидѣлъ, что именно такія же наставленія болящему Андрею давалъ преподобный великій старецъ Варсануфій: «Богъ ничего отъ болящаго не требуетъ, кромѣ терпѣнія, смиренія, да благодаренія!» А эту безграмотную женщину Самъ Господь вразумлялъ, какъ ей нести свой тяжелый крестъ.

И вотъ, настала сырая, холодная осень 1874 года, болѣзнь приблизила къ ней и часъ смертный. Пособоровалась она, причастилась Святыхъ Христовыхъ Тайнъ. Дали знать мнѣ (я уже жилъ послушникомъ въ Новомъ Іерусалимѣ), что матушка плоха. Приѣзжаю. Какъ она рада была моему прибытію! Она съ увѣренностію говорила о близкомъ часѣ смертномъ; я провель

около ея постели послѣднюю ночь, облегчая ея страданія чтеніемъ акаѣистовъ Спасителю и Богоматери. Наконецъ, тихо отлетѣла ея душа къ Богу, Котораго такъ она любила и Которому всегда вручала себя и насъ.

Я спросилъ родителя: почему она съ такою увѣренностію говорила о близости часа смертнаго? Онъ отвѣтилъ:

— Ровно двѣ недѣли назадъ она видѣла сонъ и сказала намъ: «черезъ два дня, а можетъ быть и черезъ двѣ недѣльки я покину васъ».

Мы спросили ее: почему она такъ думаетъ?

— Потому, родные мои, что видѣла я во снѣ, будто отъ нашего дома тянется къ церкви бѣлый холстъ, а у самой церкви разстилають его двое юношей. И говоритъ одинъ изъ нихъ другому: «два аршина недостааетъ». А другой отвѣчаетъ: «снѣжкомъ подсыплемъ».

И дѣйствительно: она скончалась въ тотъ самый день — 1 ноября, — когда выпалъ первый снѣгъ и открылся санный путь...

Царство ей небесное!

Иконъ, епископъ Вологодскій и Тотемскій.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Рѣчь архимандрита Теофана при нареченіи его во епископа Ямбургскаго, четвертаго викарія С.-Петербургской епархіи.

Ваше святѣйшество,

Богомудрые архипастыри!

Глаголь Божій, призывающій на ниву Церкви Божіей дѣлателей пастырскаго служенія, въ которыхъ Церковь такъ нуждается во всѣ времена своего историческаго существованія на землѣ, наконецъ, достигъ и до меня.

Съ какими же чувствами я принимаю этотъ глаголь Божій? Лично самъ я никогда не увлекался общественнымъ служеніемъ и не искалъ его и даже, по мѣрѣ возможности, уклонялся отъ него. И если, не смотря на такое мое настроеніе, я призываюсь къ этому служенію, то вѣрю, что на это есть дѣйствительно воля Божія и что ко мнѣ чрезъ стеченіе видимыхъ обстоятельствъ невидимо глаголетъ Самъ Господь, властно повелѣвающій мнѣ воспріять на себя бремя новаго служенія.

Но если такова о мнѣ воля Божія, то да будетъ она благословенна! Я приѣмлю ее. Приѣмлю со страхомъ и трепетомъ, но однако, безъ смущенія и боязни. Да не покажется это кому-либо удивительнымъ. Болѣе чѣмъ кто-либо знаю я всѣ свои немощи душевныя и тѣлесныя и свое ничтожество. Всего лишь нѣсколько лѣтъ отдѣляютъ меня отъ бездны небытія, изъ которой я воззванъ къ бытію всемогущимъ мановеніемъ божественной воли. Затѣмъ, по вступленіи моемъ въ бытіе, я наблюдаю въ себѣ непрестанную борьбу жизни и смерти въ области существованія и естественнаго и благотатно-духовнаго. О, какъ тяжела бываетъ временами эта борьба во мнѣ; но да будетъ за нее благодареніе Господу!.. Она глубоко укоренила въ моемъ сердцѣ ту спасительную истину, что самъ по себѣ я—ничто, а все для меня Господь. Онъ—моя жизнь, Онъ—моя сила, Онъ—моя радость. Отецъ, Сынъ и Святой Духъ, Троица Святая и преестественная, божественная и обожествляющая всякое разумное бытіе, неустанно и съ любовью ищущее Ее и взирающее на Нее. Къ этой преестественной Троицѣ и въ настоящее знаменательное для меня время съ вѣрою и любовью горѣ обращаю я свой духовный взоръ. Отъ Нея жду я помощи, утѣшенія, ободренія, укрѣпленія и вразумленія на предстоящее мнѣ высокое и многотрудное служеніе. Глубоко вѣрю, что какъ нѣкогда на апостоловъ сошелъ въ видѣ огненныхъ языковъ Святой Духъ, отъ Отца чрезъ

Сына исходящій, и на нихъ невидимо почилъ и претворилъ ихъ немощъ въ силу, такъ точно снизойдетъ Онъ и на мое ничтожество и укрѣпитъ мою немощъ.

Усердно и смиренно прошу васъ, богомудрые архипастыри, въ предстоящій знаменательный для меня день совершенія надо мною во храмѣ Святой Троицы великаго тайнодѣйствія епископскаго руковожденія, вмѣстѣ со всѣмъ сонмомъ молящихся вѣрныхъ чадъ Церкви Божіей, — вознесите и вы о мнѣ священную молитву ко Святой Троицѣ, да преизобильно облекошь Она меня всѣми дарованіями, потребными для новаго служенія: да отверзетъ умъ къ разумнѣю божественныхъ таинъ, да укрѣпитъ волю къ совершенію дѣлъ Божіихъ, да воспламенитъ сердце мое огнемъ всеживляющей любви божественной, столь необходимой пастырю душъ человѣческихъ въ этой многострадающей жизни человѣческой!

И да будетъ все мое служеніе и вся моя жизнь во славу тріединаго Господа, Которому единому подобаетъ всякая честь и поклоненіе во вѣки вѣковъ! Аминь.



Смыслъ и поученіе церковнаго анаематствованія ¹⁾.

Тяжкой и опасною дорогою идти путникъ. Путь его поднимается въ гору; мѣстами онъ становится настолько узкимъ, что кажется, будто дорога совсѣмъ преграждается упавшими каменными глыбами. А справа и слѣва безпрестанно открываются и грозно зияютъ глубокія пропасти, повисли страшныя бездны, бездонныя, ужасающія. Одинъ неосторожный шагъ,

¹⁾ Слово въ недѣлю Православія въ С.-Петербургѣ, въ церкви Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной Церкви, сказано 15-го февраля 1909 года.

одно неосторожное движеніе, особенно въ темнотѣ, — и путникъ стремительно упадетъ въ пропасть, погибнетъ неминуемо.

Но чья-то рука вездѣ на пути поставила столбы, сдѣлала на нихъ предупреждающія надписи, устроила фонари. Вездѣ, гдѣ дорога суживается, — читай надпись съ предупрежденіемъ об опасности, съ указаніемъ, какъ ея избѣгнуть. А гдѣ есть опасность поскользнуться, оступиться и упасть въ бездну, поставлены также надписи съ указаніемъ и съ предупрежденіемъ, какой стороны пути нужно держаться; поставлены и фонари, ярко освѣщающіе дорогу, чтобы путникъ и ночью порою, въ темнотѣ, зналъ, куда и какъ ему идти увѣренно, въ полной надеждѣ достигнуть цѣли путешествія; устроены скамейки для отдыха, устроены и особыя зданія, гдѣ можно найти пріютъ и ночлегъ.

Какъ вы думаете, что скажетъ путникъ, если спросить его: какая рука трудилась надъ этою дорогою, разставляла предупреждающіе знаки и надписи, зажигала фонари, предохраняла путниковъ отъ гибели? Любящая это рука, или злобная? Благодарить ее нужно, или бранить и осуждать за стѣсненіе свободы путника на дорогѣ, той свободы, которая ему принесла бы неминуемую гибель? Думаемъ, что двухъ отвѣтовъ на эти вопросы быть не можетъ: то была добрая, любящая рука; благодарить ее нужно, а не бранить, не осуждать.

Путникъ — это христіанинъ, идущій къ царству Божію и вѣчному спасенію. Тяжелъ его путь, и исполненъ онъ многихъ опасностей. Соблазны, невѣріе, неправовѣріе стоятъ на дорогѣ; онъ можетъ уклониться въ гибельную ересь, онъ можетъ исказить собственными мудрованіями небесную истину. Одинъ неосторожный шагъ въ сторону отъ праваго пути вѣры, — и предъ нимъ пропасть. Неправая вѣра — неправая и жизнь; мудрованіе въ вѣрѣ есть и сумудріе жизни. Страшно, поэтому, уда-

литься отъ истины, ибо это значить удалиться отъ Бога, отъ вѣчной Правды, и погибнуть духовно на вѣки. Но христіанинъ не одинокъ на пути своемъ. Съ нимъ любящая мать—Церковь Христова. Она указала и указываетъ опасныя мѣста, она блюдетъ путника въ дорогѣ, ведетъ его заботливо за руку, она предупреждаетъ его, гдѣ опасность. Въ этомъ и заключается смыслъ такъ называемой церковной анаемы, что нынѣ, въ недѣлю Православія, возглашается невѣрію и отступничеству отъ Церкви.

Ты слышишь ученіе о томъ, что Бога нѣтъ совсѣмъ, или что міръ произошелъ случайно, самъ собою, а не сотворенъ Богомъ; ты слышишь ученіе, что Богъ не въ трехъ Лицахъ; тебѣ говорить еретикъ, что Сынь Божій неравенъ Богу Отцу; тебѣ внушаютъ мысль, что можно спастись только вѣрою безъ добрыхъ дѣлъ. «Анаеема этимъ ученіямъ», — такъ предупреждаетъ Церковь. Это не христіанство, это не правая вѣра, это неправильный путь, это дорога къ гибели.

Тебя увѣряютъ, что можно спастись безъ Церкви, безъ ея руководства, безъ ея таинствъ, подаваемыхъ отъ Духа Святаго, безъ лжеучителей, еще не окончательно потерявшихъ голосъ совѣсти и послушанія Богу и Его откровенному закону, святая Церковь въ нынѣшній день, по тысячелѣтнему своему обычаю, возглашаетъ анаемѣ, осужденію и отлученію, всѣмъ отступникамъ, еретикамъ, соблазнителямъ, всякому невѣрію и зловѣрію. А въ назиданіе вѣрныхъ, святая Церковь возглашаетъ предъ всѣми Символь святой и неповрежденной, чистой нашей православной вѣры, и запечатлѣваетъ его словами: «Сія вѣра апостольская, сія вѣра отеческая, сія вѣра православная, сія вѣра вселенную утверди». И тутъ же возглашается вѣчная память всѣмъ ревнителямъ православія, всѣмъ просіявшимъ въ правовѣріи, всѣмъ крѣпкимъ въ православіи, всѣмъ, кто словомъ, дѣломъ, жизнью, проповѣдью, властью способствовалъ торжеству въ мірѣ святой

еема такимъ нечестивымъ ученіямъ», — возглашаетъ вслухъ всѣхъ вѣрующихъ Церковь. Это—приниженіе человѣка до животнаго, это—смерть для духовной жизни человѣка, это—худшее изъ всѣхъ видовъ нечестія, разрушающее человѣка отъ всѣхъ и всякихъ нравственныхъ обязанностей и толкающее его на путь страстей и пороковъ и полного озвѣренія.

Тебѣ говорятъ лжеучители: «нѣтъ нравственнаго закона, нѣтъ власти; живи на полной свободѣ безъ всякихъ обязанностей; можно идти бунтомъ и насиліемъ противъ всѣхъ стѣсненій, противъ всѣхъ порядковъ жизни, можно-де идти бунтомъ и противъ царей, ибо они сами собою, а не Богомъ поставлены». «Анаеема,—анаеема такимъ пагубнымъ ученіямъ», говорить Церковь Христова. Это не христіанское ученіе; это разрушеніе всякой жизни, всякаго общества; это можетъ измыслить и повторить только самый злой и коварный врагъ всего добраго, врагъ человечества.

И въ опроверженіе всѣхъ такихъ нечестивыхъ ученій, въ огражденіе вѣрныхъ чадъ своихъ отъ соблазна, въ утрашеніе лжеучителей, еще не окончательно потерявшихъ голосъ совѣсти и послушанія Богу и Его откровенному закону, святая Церковь въ нынѣшній день, по тысячелѣтнему своему обычаю, возглашаетъ анаемѣ, осужденію и отлученію, всѣмъ отступникамъ, еретикамъ, соблазнителямъ, всякому невѣрію и зловѣрію. А въ назиданіе вѣрныхъ, святая Церковь возглашаетъ предъ всѣми Символь святой и неповрежденной, чистой нашей православной вѣры, и запечатлѣваетъ его словами: «Сія вѣра апостольская, сія вѣра отеческая, сія вѣра православная, сія вѣра вселенную утверди». И тутъ же возглашается вѣчная память всѣмъ ревнителямъ православія, всѣмъ просіявшимъ въ правовѣріи, всѣмъ крѣпкимъ въ православіи, всѣмъ, кто словомъ, дѣломъ, жизнью, проповѣдью, властью способствовалъ торжеству въ мірѣ святой

православной Церкви. И кто бы мы ни были, и гдѣ бы мы ни служили Церкви: въ семьѣ, школѣ, на общественной, государственной или церковной работѣ, словомъ или примѣромъ жизни, въ богатствѣ или бѣдности,—всѣхъ касается эта хвала святой Церкви. И когда мы всѣ пойдемъ въ путь всея земли и возляжемъ въ гробахъ,—если только мы донесемъ до могилы вѣрность православію и святой Церкви: то покроетъ и насъ молитва церковная въ день торжества православія, и къ намъ отнесется и о насъ тогда возгласится вѣчная память и принята будетъ Богомъ милости и щедротъ, Богомъ правды и воздаянія. Торжественный этотъ чинъ православія совершается высшими священноначальниками—епископами; мы же духомъ участвуемъ въ этомъ священнодѣйствіи, приобщаясь сердцемъ къ православію и страшась даже мысли объ отпаденіи отъ него и о поврежденіи чистоты евѣтанозаповѣданной намъ вѣры.

Спросите, и спрашиваютъ: почему же нѣтъ анаемы убійству, злобѣ, порокамъ, воровству, разврату? Отвѣчаемъ: если грѣшишь, и сознаешь и признаешь, что это грѣхъ, то ты еще можешь покаяться, слѣдовательно, ты не отлученъ отъ Церкви, не закрыто для тебя спасеніе. Самое худшее—это грѣхъ ума и убѣжденія, когда ты убиваешь,—и доказываешь себѣ и другимъ, что это не преступленіе, а добродѣтель, когда ты нарушаешь правила доброй жизни, заповѣди Церкви,—и вмѣстѣ говоришь, что въ такомъ нарушеніи нѣтъ ничего худого, что такъ и должно поступать, а Евангеліе-де и Церковь заблуждаются. Такое состояніе нравственное—уже вражда на Бога и на добро; это, по слову Христову, есть хула на Духа Святаго, тотъ грѣхъ, которому нѣтъ прощенія ни въ сей жизни, ни въ будущей (Мате. XII, 32). Тогда нѣтъ надежды на покаеніе, тогда—само собою является отлученіе, т. е. анаема, отлученіе человѣка отъ Бога.

Спросите еще, и спрашиваютъ: анаема не есть ли злобное чувство Церкви и месть ея врагамъ? И въ самомъ дѣлѣ: не вражду ли, не злобу ли заповѣдуетъ этимъ Церковь Божія ко всѣмъ отступникамъ православія? Не погибли ли имъ жаждать? Не призываетъ ли на нихъ громы и казни небесныя? Не питаетъ ли сердца вѣрующихъ ненавистью?

Нѣтъ, скорбно она молитъ Господа объ умирениі міра, о смягченіи душъ и сердецъ отступившихъ отъ вѣры, жаждетъ имъ спасенія, зоветъ ихъ возвратиться въ спасительную ограду Церкви. И здѣсь, слѣдовательно, какъ и въ предупрежденіи вѣрныхъ чадъ своихъ отъ опасности и гибели, мы слышимъ тотъ же любящій голосъ, мы видимъ ту же любящую руку Церкви Христовой. Но никакая любовь не можетъ сломить ожесточенія и упорства тѣхъ, которые вступили на путь діавола. Сей човѣкоубійца не устыдился даже любви Бога; Іуда не постыдился Христа. Къ прискорбію, бываютъ у людей состоянія закоренѣлости и озлобленности, которыя не уступаютъ и любящему голосу Церкви. Такіе люди—погибшіе люди. Самъ Спаситель, Воплощенная Любовь, какъ мы уже слышали, сказалъ о нихъ, что имъ нѣтъ прощенія ни въ сей жизни, ни въ будущей. Святая Церковь не можетъ же черное называть бѣлымъ и бѣлое чернымъ. Такихъ упорныхъ и озлобленныхъ грѣшниковъ и отступниковъ она, предавая анаемѣ, отлученію, такъ и именуетъ отлученными отъ Церкви, стоящими внѣ спасенія. Не по жестокости она дѣлаетъ это, а только свидѣтельствуетъ объ истинѣ; не погибли жаждетъ грѣшнику: напротивъ, называя грѣхъ грѣхомъ и неправду неправдою, она скорбитъ о погибающихъ и молится о нихъ, а вѣрныхъ предупреждаетъ и предохраняетъ отъ гибели. Сами грѣшники, сами отступники, а не кто-либо иной, отлучаютъ себя отъ Бога, отъ Церкви и отъ вѣчной жизни.

Въ сей день Православія мы, сыны православія, усугубимъ молитвы о мирѣ

всего міра, о благостояніи Церкви Божіей, о соединеніи всѣхъ, объ искорененіи всѣхъ расколовъ, ересей и отступствъ. Въ сей день Православія мы, сыны православія, возрадуемся радостію великою и благодаримъ Бога, что мы имѣли счастье родиться и воспитаться въ оградѣ православія и къ нему принадлежать! Въ этотъ день торжества православія мы, сыны православія, усугубимъ и возгрѣемъ въ сердцахъ преданность святой православной вѣрѣ, святой православной Церкви, ея ученію, ея заповѣдямъ, ея пастырямъ и всему богоучрежденному ея строю. Она, святая и отеческая православная вѣра, спасала отцовъ нашихъ, она—и наше спасеніе.

Сія вѣра истинная, сія вѣра православная, сія вѣра апостольская, сія вѣра отеческая, сія вѣра вселенную утверди. Аминь.

Протоіерей **І. Восторговъ.**



Предки Н. В. Гоголя.

Приближается чествованіе памяти Николая Васильевича Гоголя по случаю столѣтія со дня его рожденія ¹⁾. Но едва ли многимъ доподлинно извѣстно, что нашъ гениальный писатель происходилъ изъ духовнаго званія, изъ фамиліи Яновскихъ, что прадѣдъ его былъ священникомъ. Вотъ его родословная ²⁾:

1) Въ 1697 году преосвященнымъ Варлаамомъ Ясинскимъ, Кіевскимъ архіепископомъ, къ Троицкой церкви въ г. Лубны

былъ рукоположенъ во священника Іоаннъ Яковлевъ, который былъ въ 1723 г. переведенъ въ село Кононовку, когда въ Кононовкѣ была выстроена церковь.

2) Его сынъ Даміанъ (прадѣдъ Гоголя) былъ рукоположенъ во священника, въ 1731 году 21 іюня, Кіевскимъ архіепископомъ Рафаиломъ Заборовскимъ. Священствуя въ Кононовкѣ 46 лѣтъ, онъ приобрѣлъ «пахотныя, лѣсныя и сѣнокосныя земли». «По умертвіи онаго, оныя земли достались въ наслѣдство пятерымъ сыновьямъ его, поступившимъ въ разныя званія и чины» ¹⁾.

Одинъ изъ сыновей о. Даміана, Кириллъ, рукоположенный митрополитомъ Кіевскимъ Гаврииломъ, священствовалъ въ томъ же приходѣ. Два его сына: Меркурій и Савва, воспитанные въ Кіевской академіи, священствовали — первый (съ 1798 г.) на мѣстѣ отца въ Кононовкѣ, а второй въ Олефировкѣ. Въ Олефировкѣ же священствовалъ и сынъ о. Саввы, Владиміръ, троюродный братъ Н. В. Гоголя, скончавшійся 26 декабря 1902 года.

3) Второй сынъ о. Даміана Аѳанасій (оставшійся свѣтскимъ) былъ дѣдомъ Гоголя, имѣлъ сына Василя, который и былъ отцомъ писателя. Въ «попѣ Саввѣ» и его сынъ Владиміръ Гоголь видѣлъ своихъ родственниковъ и послалъ ему свои «Арабески» съ надписью въ «родственную память отъ любящаго племянника».

Въ письмахъ Гоголя, изданныхъ Шенрокомъ ²⁾, напечатано такое письмо Н. В. Гоголя къ его другу Прокоповичу: «Разузнай, пожалуйста, какой появился другой Гоголь, будто мой родственникъ. Сколько помню, у меня родственниковъ Гоголей не было ни одного, кромѣ моихъ сестеръ, которыя, во-первыхъ, женскаго рода, а во-вторыхъ, въ литературу не пускаются. У отца моего были два двоюродныхъ брата—

¹⁾ Указъ Святѣйшаго Синода отъ 17 февраля 1909 года за № 1055 («Церк. Вѣд.» № 8, стр. 51).

²⁾ Заимствовано изъ статьи *Лазаревскаго*: «Свѣдѣнія о предкахъ Гоголя» (Научно-литературный сборникъ, изд. историч. общества Нестора лѣтописца подъ редакціей Дашкевича. Кіевъ, 1902 г., стр. 3—12), статьи о. *Петровскаго*: «Къ вопросу о предкахъ Гоголя» («Полтавскія Губ. Вѣдомости» 13 февраля 1902 г., № 36) и статьи *М. Григоревскаго*: «Къ вопросу о предкахъ Н. В. Гоголя» («Историч. Вѣстникъ», 1909 г., мартъ, стр. 1123).

¹⁾ Такъ сказано въ «Описи Церкви Успенія Полтавской губерніи и епархіи, повѣта Лубенскаго, въ селеніи Кононовкѣ состоящей... Учтена въ 1827 г.» Выписъ изъ этой описи была въ рукахъ у г. Григоревскаго.

²⁾ Т. III, стр. 497.

священника (Савва въ с. Олефировкѣ и Меркурій въ с. Кононовкѣ—Кирилловичи), но тѣ были просто Яновскіе, безъ прибавленія Гоголя, которое осталось только за отцомъ. Если появившійся Гоголь есть одинъ изъ сыновей священника Яновскаго, изъ которыхъ я, однако, до сихъ поръ еще не видалъ своими глазами никого, то въ такомъ случаѣ онъ можетъ мнѣ приходиться дѣйствительно троюроднымъ братомъ».

М. Холодногорскій.

Буряты и ламаизмъ.

Сила и крѣпость русскаго народа—его православная вѣра. Положивъ начало своему государству еще въ 862 году, русскій народъ сталъ жить сознательно историческою жизнію, лишь выйдя въ 988 г. изъ Кіевской купели. Святой равноапостольный Владиміръ, крестивъ Русь въ православную вѣру, поставилъ домъ ея на камени, «и сошелъ дождь, и пришли рѣки, и восшумѣли вѣтры и устремились на домъ тотъ, и не разрушился и не упалъ: на камени былъ онъ основанъ» (Мате. VII, 25). Стоя на семь камени, выросла, расширилась, окрѣпла и возвеличилась святая Русь. И съ этою силою Руси, которую не могли сокрушить пережитыя ею невзгоды и испытанія, считаются всѣ ея враги и недоброжелатели, всегда подкапывавшіеся подъ ея крѣпость и цѣлость подъ видомъ пропаганды религіозной. Поляки всегда заботились о распространеніи католицизма, татары магометанства, нѣмцы и финны лютеранства и т. д. Изъ тѣхъ же политическихъ соображеній и цѣлей на восточныхъ Сибирскихъ окраинахъ идетъ въ настоящее время пропаганда ламаизма, за коимъ скрывается панмонголизмъ, вспыхнувшій подъ громъ японскихъ пушекъ. Съ особою силою ведется эта пропаганда среди бурятъ.

Буряты—народъ монгольскаго племени, издавна обосновались въ Прибайкальскомъ краѣ, говорятъ на монгольскомъ языкѣ. Всѣхъ ихъ числится, на основаніи данныхъ первой всеобщей переписи населенія, 288.663 д.; изъ нихъ въ Иркутской епархіи около 109.000 д. и въ Забайкальской епархіи 179.000 д. Въ первой они составляютъ свыше $\frac{1}{5}$ всего населенія, а во второй свыше $\frac{1}{4}$. Занимаются они скотоводствомъ, земледѣліемъ и охотою. Ведутъ въ большинствѣ кочевой образъ жизни. Они имѣютъ по четыре или по два стойбища, въ которыхъ и проживаютъ со своими стадами, перемѣняя ихъ сообразно временамъ года. Одна часть бурятъ живетъ въ войлочныхъ юртахъ, другая часть живетъ улусами въ деревянныхъ срубленныхъ зимовьяхъ. Буряты въ административномъ отношеніи сохранили свое родовое устройство и дѣленіе на отдѣлы и роды (аймаки). Буряты исповѣдуютъ христіанство (около 35 т.), шаманство (около 75 т.) и ламаизмъ (остальные).

Шаманизмъ, черная вѣра, одинъ изъ первобытныхъ видовъ религіи, весьма распространенный въ сѣверной Азіи. Онъ обожествляетъ какъ видимыя, такъ и скрытыя силы природы. Верховное существо—небо (тенгри), но оно въ дѣла міра не вмѣшивается. Послѣднія находятся въ рукахъ второстепенныхъ боговъ, добрыхъ и злыхъ. Глава злыхъ боговъ—шайтанъ. Жрецы называются шаманами. Характерная черта шаманства—экстазъ шамановъ. Они производятъ свои заклинанія на древне-монгольскомъ языкѣ, при огнѣ. Шаманисты вѣрятъ, что во время болѣзни шайтанъ овладѣваетъ больнымъ и что только шаманъ можетъ своими заклинаніями отогнать шайтана.

Ламаизмъ есть одна изъ сектъ буддизма. Послѣдній возникъ и сложился за 5 вѣковъ до Рождества Христова въ Индіи. Основателемъ его почитается Сакія-Муни или Будда. Въ своемъ чистомъ видѣ буддизмъ преслѣдуетъ стремленія «не отъ

міра сего»—чисто духовныя. Исходя изъ мысли, что вѣншній міръ есть источникъ страданій, что матерія есть зло, буддизмъ призываетъ своихъ послѣдователей къ борьбѣ съ матеріей, ко спасенію души удаленіемъ отъ свѣта и его удовольствій и подвигами милосердія ко всему живущему. Чистый буддизмъ, вращаясь въ предѣлахъ нравственныхъ обязанностей человѣка, не интересовался вопросами, изъ чего, какъ и откуда произошелъ видимый міръ. Исходя изъ положенія, что всѣ существа и міръ отъ вѣчности находятся въ круговращеніи, возобновленіи и разрушеніи, онъ не дошелъ до признанія бытія Творца міра ни личнаго, ни безличнаго. Ламаизмъ сформировался въ сравнительно позднее время, въ XIV—XV в.в. нашей эры въ Тибетѣ и представляетъ собою смѣсь буддизма съ шиваизмомъ и даже шаманизмомъ. Основателемъ его почитается Цзонкава. Онъ призналъ существованіе верховнаго будды буддъ, какъ творца всей вселенной со множественствомъ невещественныхъ міровъ, который выдѣляетъ изъ себя буддъ второго порядка, пребывающихъ въ царствѣ свѣта, и выдѣляетъ буддъ въ человѣческомъ образѣ, приходящихъ на землю для проповѣди ученія и спасенія людей. Послѣдователи Цзонкавы—ламы придали культу сложныя формы поклоненія и обрядовъ и раздѣлили человѣчество на мірянъ и отрѣшившихся отъ міра, безъ помощи которыхъ спасеніе души невозможно. Отсюда возникла претензія ламъ и на политическое господство. Подъ вліяніемъ ламъ сибирскій буддизмъ-ламаизмъ принялъ фанатическій характеръ, развивающій и питающій народное суевѣріе до размѣровъ шаманства. Ламы, и въ цѣляхъ корыстныхъ и въ цѣляхъ большаго подчиненія невѣжественной толпы, ввели въ свое богослуженіе ворожбу, гаданія и разнообразныя заклинанія. Они подчинили себѣ массу до полнаго духовнаго и физическаго порабощенія.

Духовнымъ главою ламаитовъ почитает-

ся далай-лама—бого-человѣкъ, царящій въ Лхассѣ, столицѣ Тибета. Слѣдующее за нимъ мѣсто занимаетъ первенствующій въ Монголіи лама-кутухта, сосредоточивающій въ своемъ лицѣ и духовную и свѣтскую власть. Онъ живетъ въ Ургѣ, близъ русской границы. На поклоненіе ему ежегодно отправляется до 10.000 бурятъ ламаитовъ.

Во главѣ же ламайскаго духовенства въ Восточной Сибири стоитъ бандито-хамба, или первенствующій лама, имѣющій свое пребываніе при Гусиноозерскомъ дацанѣ. На него возлагается главное завѣдваніе и управленіе ламайскимъ духовенствомъ. Права и обязанности этого духовенства опредѣлены Высочайше утвержденными въ 15-й день мая 1853 года положеніемъ и штатомъ. На основаніи ихъ въ Восточной Сибири имѣется 34 дацана, изъ нихъ въ Забайкальской области 32 дацана и въ Иркутской губерніи 2 дацана. При нихъ положено 34 шеретуя, завѣдывающихъ дацанами, 216—ламъ гелунговъ и ламъ гыцуловъ и 34 хавераковъ и бандіевъ—всего съ хамбо-ламою 285 чел. Хамбо-лама утверждается въ должности Высочайшею грамотою и числится въ спискѣ высшихъ чиновъ Имперіи. Въ настоящее время хамбо-ламою состоитъ Чойзинъ Урелтуевъ. Ширетуи назначаются изъ среды ламъ, по представленію хамбо-ламы, генераль-губернаторомъ. Ламы избираются изъ бандіевъ и возводятся въ свое достоинство съ утвержденія губернатора. На ихъ обязанности лежитъ отправленіе богослуженія по обрядамъ ламаизма и исполненіе духовныхъ требъ. Бандіи составляютъ потребную для богослуженія прислугу. А хавераки—это ученики, обучающіеся монгольской и тибетской грамотѣ, полезнымъ ремесламъ и наукамъ, а преимущественно догматамъ ламайской вѣры. Высочайшимъ повелѣніемъ, въ 7-й день іюля 1889 г. послѣдовавшимъ, находящіеся въ Иркутской губ. ламы и два дацана изъяты изъ вѣдѣнія хамбо-ламы и подчинены мѣстнымъ

ширетьямъ. Ламайское духовенство представляетъ собою стройную, крѣпко организованную, чиновную корпорацію, которая, пользуясь покровительствомъ и законовъ и правительства, надѣленная земельными угодьями и громадными доходами, властно управляетъ совѣстью нѣсколькихъ сотъ тысячъ язычествующихъ инородцевъ. Но не довольствуясь покровительствомъ закона, ламы прибѣгаютъ и къ внѣшнимъ воздѣйствіямъ на окружающую ихъ среду. Они устраиваютъ пышныя по праздникамъ идолослуженія: участіе многочисленнаго духовенства, грозные идолы, дикіе и нестройные звуки громовой музыки и, наконецъ, обильное угощеніе обаятельно дѣйствуютъ на грубыхъ язычниковъ. Но они прибѣгаютъ и къ насиліямъ: смотря на шаманизмъ, какъ на вредную форму язычества, не получившую санкціи правительства, они воздвигли настоящее гоненіе на шаманистовъ, часто открыто сжигая всѣ религіозныя принадлежности шаманскаго культа. Они печатаютъ и распространяютъ буддійскія книги, ламайскія молитвы, изображенія бурхановъ, талисмановъ и т. д. Въ нарушение штатовъ и въ противорѣчіе требованіямъ буддійской канонической книги Виная, устанавливающей опредѣленные условия для принятія монашества и поступленія въ дацаны, они неограниченно увеличиваютъ число ламъ и учениковъ. Въ одной Забайкальской епархіи ихъ нынѣ числится до 20.000. Такая армія фанатизированныхъ ламъ уже сама по себѣ способна и сильна подчинить ламанамъ окружающее и пребывающее во мракѣ грубаго язычества инородческое населеніе.

Самые послѣдніе годы принесли съ собою нѣсколько событій, вызвавшихъ въ ламаизмъ возгарніе. Въ концѣ 1904 г. тибетскій далай-лама, бѣжа плѣна англичанъ, прибылъ къ границамъ Россіи, въ м. Ганданъ, что близъ Урги. Громадные караваны паломниковъ устремились къ нему со всѣхъ концовъ Забайкалья. Въ бурятскихъ степяхъ шли разговоры о далай-

ламѣ, будились и крѣпли экстазъ и фанатизмъ. 17 апрѣля 1905 г. постигловаль Высочайшій указъ объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости. Этотъ указъ воодушевилъ и вдохновилъ ламаитовъ. Они говорили, что правительство не знаетъ, кака въра истинная, каждому позволено вѣровать по-своему, православное миссіонерство упраздняется, всѣмъ, принявшимъ вѣру христіанскую, надлежитъ перейти обратно въ вѣру отцовъ. Подоспѣлъ манифестъ 17 октября. Заволновались бурятскія степи, стали составляться приговоры съ требованіями переустройства государственной жизни на социаль-демократическихъ началахъ и возстановленія прежняго родового управления. 26 апрѣля 1905 г. состоялся въ г. Читѣ, въ помѣщеніи географическаго общества, съѣздъ представителей ламайскаго духовенства и почетныхъ представителей отъ бурятъ: на немъ шла рѣчь о невмѣшательствѣ правительства въ религіозный бытъ ламаитовъ, объ устройствѣ при дацанахъ типографій, о предоставленіи ламамъ разныхъ правъ и привилегій, объ административно-судебной реформѣ на началахъ широкаго самоуправленія и т. д. Всѣ эти событія объединили бурятъ чувствомъ національнаго и религіознаго единства.

Подъ влияніемъ всѣхъ помянутыхъ событій, началось движеніе бурятъ въ сторону ламаизма и многочисленные случаи отпаденія крещеныхъ бурятъ отъ православія. Преосвященный Иркутскій въ своемъ отношеніи къ Иркутскому губернатору, на основаніи многочисленныхъ и тщатель-но провѣренныхъ фактовъ, такъ характеризуетъ это явленіе. «Обращаясь къ выясненію истинныхъ причинъ такого прискорбнаго для Церкви явленія, я менѣ всего могу считать подобное явленіе движеніемъ свободной религіозной настроенности бурятъ. Не внутреннее стремленіе каждаго бурята влечетъ его къ религіи предковъ ламаизма, а искусственно созданная вожаками агитація, стремящаяся на

почвѣ религіи воскресить самосознаніе бурятъ, какъ опредѣленной народности. Въ этомъ наблюдаемомъ почти повсемѣстно на окраинахъ съ инородческимъ населеніемъ движеніи религія служить только удобнымъ и испытаннымъ исторіею элементомъ скрѣпленія и вѣрнѣйшимъ средствомъ достиженія желаемаго. Предположеніе это относительно бурятъ оправдывается еще и тѣмъ, что избирается бурятами не шаманизмъ—религія, неспособная играть политическую роль, а ламаизмъ—религія исторически жизненная и общая монгольскимъ народамъ. Сопоставляя въ связи съ этимъ появленіе у бурятъ своей особенной азбуки, я склоненъ видѣть въ переходѣ бурятъ изъ православія въ ламаизмъ явленіе исключительно политическое и какъ бы пробный камень затѣямъ возрожденіи бурятской народности» (Отч. Правосл. Мисс. Общ. за 1906 г., стр. 41—42).

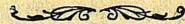
Ламаиты возбудили ходатайство объ именованіи ихъ буддистами. За этимъ ходатайствомъ скрывается стремленіе къ расширенію «сферы ихъ дѣйствованія и вліянія не только на проживающихъ въ Имперіи буддистовъ другихъ сектъ—китайской и японской и шаманистовъ, но и на единовѣрныхъ послѣднимъ жителей Китая, Японіи и Задней Индіи» (Журн. и Прот. Засѣд. Высоч. учрежд. Предс. Прис. Т. II, журн. VI Отд. № 7, стр. 227—8).

Въ возбужденіи ламаитовъ-бурятъ дѣятельное участіе приняли и ламы заграничныя изъ Монголіи (Отч. Пр. М. Общ. 1906 г., стр. 97). И буряты, прикидывающіеся вѣрнопопдавшими русскаго Царя, на самомъ дѣлѣ тяготеютъ къ Монголіи, Тибету и Японіи (Иркут. Дух. Мис. за 1905 г. Прилож. къ отч. о сост. Иркут. еп. за 1905 г.). «Опасность въ этомъ весьма велика, особенно въ виду многократно засвидѣтельствованной расположенности и мѣстныхъ администраторовъ къ ламамъ и прочимъ суевѣрамъ предположительно предъ христіанствомъ. Не увлекаюсь самыми лест-

ными и деликатными дипломатическими фразами, когда вижу на дѣлѣ, что ими прикрывается измѣна моему Государю, Отечеству и вѣрѣ Христовой»,—писалъ Н. Н. Муравьевъ, во время своего пребыванія въ должности генераль-губернатора, министру Внутреннихъ Дѣлъ Перовскому. («Русс. Вѣстн.», 1888 г., мартъ, стр. 417).

В.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Епархіальныя женскія училища ¹⁾.

IV.

При составленіи въ 1868 г. проекта штата епархіальныхъ женскихъ училищъ, Учебный Комитетъ имѣлъ въ виду двѣ задачи—а) не возвышать оклады жалованья служащимъ въ этихъ училищахъ до такихъ большихъ размѣровъ, которые легли бы непосильнымъ бременемъ на епархіальное духовенство и затрудняли бы для него возможность устроить въ епархіяхъ женскія духовныя училища по новому уставу, и б) не уменьшать ихъ на столько, чтобы для епархіальныхъ женскихъ училищъ трудно было найти свѣдущихъ и достойныхъ наставниковъ. Учебный Комитетъ принялъ за норму окладъ (420 р. за 12 уроковъ), установленный въ 1867 г. для преподавателей мужскихъ духовныхъ училищъ изъ лицъ со среднимъ образованіемъ, и примѣнительно къ этому въ своемъ проектѣ штата епархіальныхъ женскихъ училищъ назначилъ преподавателямъ по 35 руб. за годовой урокъ (кроме учителей чистописанія и пѣнія, которымъ положено по 120 руб. въ годъ). Начальницѣ же училища Учебный Комитетъ предположилъ назначить 500 руб., инспектору классовъ 150 руб., воспитательницамъ по 180 р. Въ общей сложности весь годовой расходъ на содержаніе личнаго состава епархіальнаго женскаго училища, по проекту

¹⁾ Продолженіе. См. «Церк. Вѣд.» № 8.

Учебнаго Комитета, исчислялся въ размѣрѣ 5.595 руб.; при трехклассномъ же строѣ училища эта сумма уменьшалась до 3.690 руб. Впослѣдствіи Святѣйшій Синодъ разрѣшилъ (цирк. указомъ 14 мая 1872 г. № 25) возвышать предполагаемые Учебнымъ Комитетомъ оклады жалованья, гдѣ по состоянію средствъ окажется это возможнымъ ¹⁾. Но возможности этой представлялось очень мало. Въ первые годы возникновенія епархіальныхъ женскихъ училищъ только въ двухъ училищахъ—Вятскомъ и Харьковскомъ можно было нѣсколько увеличить общую сумму расхода на училище сравнительно съ проектомъ штата, но и это увеличеніе, коснувшееся начальствующихъ въ училищѣ лицъ, вовсе не распространилось на преподавателей. Нужно имѣть въ виду, что епархіальное духовенство на первыхъ порахъ было поставлено въ большое затрудненіе въ дѣлѣ содержанія епархіальныхъ училищъ, такъ какъ потребовались средства не только на жалованье служащимъ въ этихъ училищахъ, но и на постройку новыхъ училищныхъ зданій или на приспособленіе имѣющихся зданій къ потребностямъ преобразованныхъ по новому уставу училищъ.

Откуда же духовенство почерпало средства на покрытіе крупныхъ расходовъ, вызванныхъ учрежденіемъ въ тѣхъ или другихъ епархіяхъ женскихъ духовныхъ училищъ? Для уясненія этого вопроса посмотримъ, какъ обезпечены были первыя по времени возникновенія епархіальныя женскія училища, относительно которыхъ имѣются точныя данныя въ донесеніяхъ Святѣйшему Синоду епархіальныхъ преосвященныхъ. Такъ, наприм., преосвященный Филаретъ, епископъ Нижегородскій, въ представленіи Святѣйшему Синоду, отъ

¹⁾ Въ 1906 г. Св. Синодомъ признано справедливымъ, чтобы начальникъ епархіальнаго женскаго училища, сверхъ положеннаго ей жалованья, выдавался пишевое довольствие отъ училища или назначались столовыя деньги. (Опредѣл. Св. Синода 22 декабря—8 января 1906—6 г., см. цирк. по дух.-учебн. вѣд. № 23, стр. 38).

6 ноября 1869 г. № 87, объяснялъ, что епархіальнымъ съѣздомъ духовенства были изысканы, съ утвержденія преосвященнаго, слѣдующія средства на содержаніе Нижегородскаго епархіальнаго женскаго училища: 1) изъ капиталовъ епархіальнаго попечительства отдѣлена въ основной капиталъ на содержаніе училища сумма въ размѣрѣ 50.567 р.; 2) изъ денегъ, высылаемыхъ церквами епархіи (по 5 рублей) на выписку «Нижегородскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей», отдѣлена половина въ пользу училища (около 2.095 р.), послѣ чего обязательною для церквей сдѣлана выписка только официальной части «Епархіальныхъ Вѣдомостей»; 3) установленъ ежегодный взносъ не менѣе 2.000 руб. изъ епархіальнаго свѣчнаго завода; 4) установленъ 1⁰/₆-й сборъ съ духовныхъ лицъ епархіи, и 5) отчислено по 300 руб. изъ доходовъ часовни упраздненнаго Макарьевскаго монастыря, находящейся на видномъ мѣстѣ Нижегородской ярмарки ¹⁾.

По сообщенію преосвященнаго Теоноста, епископа Астраханскаго (въ рапортѣ 17 ноября 1870 г.), на содержаніе Астраханскаго епархіальнаго училища были найдены такія средства: 1) проценты (1.121 р. 96 к.) съ основнаго капитала въ 25.750 р., пожертвованнаго въ разное время на училище монастырями, церквами и частными лицами; 2) около 5.000 руб. ежегодно вносимыхъ монастырями и церквами по опредѣленіямъ епархіальныхъ съѣздовъ; 3) около 1.700 руб., получаемыхъ съ пансіонерокъ и за право обученія, и 4) проценты съ капитала въ 4.339 руб., образовавшагося изъ свѣчныхъ денегъ.

Саратовскій преосвященный Іоанникій въ рапортахъ, отъ 16 мая 1867 г. и 30 сентября 1873 г., сообщалъ, что на содержаніе Саратовскаго женскаго духовнаго училища имѣются: 1) 2.000 р. изъ средствъ епархіальнаго попечительства, 2) до 1.000 р. пожертвованій, 3) 600 руб. отъ церквей

¹⁾ Дѣло архива Св. Синода 1868 г. № 788, л. 128.

епархіи, 4) 1.000 р. отъ епархіальнаго духовенства и 5) до 6.000 р. изъ свѣчнаго епархіальнаго завода.

Указанные примѣры, относящіеся къ епархіальнымъ женскимъ училищамъ въ первые годы ихъ существованія, наглядно показываютъ основные источники ихъ содержанія. Эти же источники и теперь доставляютъ главныя средства, обезпечивающія епархіальныя училища. Изъ отчетовъ объ епархіальныхъ женскихъ училищахъ за послѣдніе годы видно, что главными источниками содержанія сихъ училищъ въ настоящее время служатъ: 1) основные капиталы, имѣющіеся почти во всѣхъ епархіальныхъ училищахъ. Капиталы эти иногда достигаютъ очень крупной суммы, напр., въ С.-Петербургскомъ училищѣ—240.758 руб., въ Московскомъ Маринскомъ 69.600 руб., въ Таврическомъ училищѣ съ основного капитала и пожертвованной земли получается ежегодно до 9.000 руб. дохода, въ Вятскомъ училищѣ проценты съ капитала достигаютъ 6.686 р. 2) Пособія изъ средствъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ. Пособія эти также бываютъ очень значительны во многихъ епархіальныхъ женскихъ училищахъ; напр., Самарскому училищу въ 1906 году было дано мѣстнымъ свѣчнымъ заводомъ 44.200 рублей, Симбирскому—35.980 руб., Вятскому—28.497 руб., Владимірскому—25.060 руб. и т. д. 3) Сборы съ церкви. Сборы эти въ разныхъ епархіяхъ неодинаковы и находятся въ зависимости не только отъ нуждъ училища, но и отъ размѣра другихъ мѣстныхъ средствъ на содержаніе епархіальныхъ училищъ. Въ Ставропольской епархіи, напр., было собрано съ церкви въ 1906 г. на содержаніе Екатеринодарскаго епархіальнаго женскаго училища 79.398 р. 24 к. и на содержаніе Ставропольскаго училища 58.234 руб. 29 коп., въ Полтавской епархіи—отъ церкви и причтовъ собрано на содержаніе мѣснаго епархіальнаго училища 43.258 р. 25 к., въ Кишиневской

епархіи—съ церковей 41.227 р. 19 к., въ Черниговской епархіи—16.663 р. Въ другихъ епархіяхъ сборы съ церкви на епархіальныя училища значительно уменьшаются, напр., въ Рязанской епархіи они достигали въ 1906 г. 4.032 р., въ Костромской же епархіи, какъ видно изъ отчета Костромскаго епархіальнаго женскаго училища за 1906—7 учебный годъ, совсѣмъ не взимается сборовъ съ церкви епархіи на содержаніе мѣснаго епархіальнаго училища. 4) Сборы съ доходовъ епархіальнаго духовенства. Сборы эти на мѣстныя епархіальныя училища въ Кишиневской, напр., епархіи составляли въ 1906 году 6.700 р., Самарской—4.397 р., Уфимской—2.309 р. и пр. 5) Пособія отъ епархіальнаго попечительства. Пособія эти употребляются преимущественно на содержаніе бѣдныхъ воспитанницъ. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ они бываютъ незначительны и не превышаютъ нѣсколькихъ сотъ рублей; въ другихъ же, напр., Владимірской, Екатеринбургской, они достигаютъ до 3.000 р., а въ Московскомъ Маринскомъ училищѣ—до 7.750 р. 6) Плата за обученіе и содержаніе воспитанницъ. Въ общей сложности она достигаетъ значительной суммы; напр., въ Рязанскомъ и Полтавскомъ училищахъ было собрано въ 1906 г. за содержаніе пансіонерокъ свыше 40.000 р., въ Кишиневскомъ, Самарскомъ—до 30.000 р.

Помимо указанныхъ общихъ источниковъ содержанія епархіальныхъ женскихъ училищъ въ разныхъ епархіяхъ имѣются и другіе источники, напр., субсидіи отъ Святейшаго Синода ¹⁾ и мѣснаго город-

¹⁾ Отъ Св. Синода ассигнуется пособіе, главнымъ образомъ, на содержаніе имѣющихся при епархіальныхъ женскихъ училищахъ образцовыхъ начальныхъ школъ, устроаемыхъ по типу церковно-приходскихъ школъ. На каждую образцовую школу отпускается по 500 руб. въ годъ изъ суммъ Училищнаго Совѣта при Свят. Синодѣ. Кроме того, Св. Синодъ оказываетъ пособіе изъ специальныхъ своихъ средствъ и на содержаніе наиболее нуждающихся епархіальныхъ училищъ. Напр., Илукетское епарх. жен. училище получило отъ Св. Синода въ 1906 г. 4.600 р., Смоленское—2.500, Деревянщинское свѣ-

ского управленія ¹⁾, пожертвованія частныхъ лицъ и особенно епархіальныхъ пресвященныхъ ²⁾, доходъ отъ имѣющейся при училищной церкви просфоропекарни ³⁾ и проч.

Изъ всѣхъ указанныхъ источниковъ въ настоящее время расходуются на содержаніе епархіальныхъ женскихъ училищъ свыше 3 милліоновъ рублей (въ 1906 г. 3.535.385 р. 49½ коп.). Указанная сумма распределяется между всѣми училищами далеко не въ одинаковомъ количествѣ; напр., на содержаніе Самарскаго епархіальнаго женскаго училища израсходовано въ 1906 г.—122.579 р., Рязанскаго—122.487 р., Оренбургскаго—72.197 р., Псковскаго—42.144 руб., Вологодскаго—30.435 р., Олонецкаго—28.477 р. Болѣе обеспеченныя епархіи имѣютъ возможность лучше содержать свои епархіальныя училища и назначать повышенные оклады жалованья служащимъ въ этихъ училищахъ. Но и эти оклады не превышаютъ тѣхъ, какими пользуются нынѣ преподаватели духовныхъ семинарій и которые едва ли могутъ быть признаны соответствующими современнымъ условіямъ жизни. Между тѣмъ, и въ настоящее время имѣются еще такія епархіальныя училища (напр., Устюжское, Олонецкое), въ которыхъ преподаватели продолжаютъ получать тѣ же оклады жалованья, какіе

ше 2.000 р., Державинское—1.970 р., Имеретинское—1.500 р., Спасо-Евфросиньевское—1.000 р. Олонецкое—около 1.000 р.

¹⁾ Смоленское городское управленіе даетъ Смоленскому епархіальному училищу ежегодно по 100 р. на содержаніе образовательной школы.

²⁾ Многіе изъ епархіальныхъ пресвященныхъ не только оказали свое архипастырское вліяніе на открытіе епарх. женск. училищъ, но и обеспечили ихъ вкладами изъ собственныхъ средствъ. Въ память объ этомъ нѣкоторымъ училищамъ присвоены наименованія пресвященныхъ благодѣателей. Таковы, напр., училища Московское Филаретовское, С.-Петербургское Исидоровское, Тифлисское Иоанніевское, Ярославское Иоаннафановское, Волынское Виталиевское, Имеретинское Гавриловское и проч.

³⁾ Въ Рязанскомъ училищѣ просфоропекарня даетъ до 9.000 р. дохода въ пользу училища ежегодно.

указаны въ проектѣ штата епархіальныхъ женскихъ училищъ 1868 года.

А. Кузнецовъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).



Государственная Дума и духовенство.

ССVI.

Совѣщанія думскихъ фракцій по вопросу объ образованіи прочнаго думскаго большинства продолжаютъ. Предполагается образованіе общаго клуба депутатовъ думскаго большинства, въ составъ котораго вошли бы всѣ думскія фракціи правѣ кадетовъ, т. е. октябристы, умѣренно-правые, націоналисты и, по возможности, правые. Вопросъ выдвинулся шаткостью положенія теперешняго думскаго большинства, образующагося случайно и могущаго оборваться при каждомъ голосованіи. Это придаетъ характеръ случайности всей думской работѣ; рѣшеніе вопросовъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ зависитъ отъ случая и при каждомъ голосованіи можетъ случиться, что большинство окажется на сторонѣ «оппозиціи». Въ интересахъ планомерности думской работы необходимо, конечно, прочное большинство. При многочисленности думскихъ фракцій это, однако, не такъ просто достижимо. Соглашеніе по всѣмъ вопросамъ между думскими фракціями (правѣ кадетовъ), конечно, совершенно невозможно. Каждая фракція, дѣлая уступку въ однихъ вопросахъ, требуетъ себѣ уступокъ въ другихъ. На такой почвѣ только и возможно, понятно, соглашеніе. Камнемъ преткновенія служатъ, однако, вѣроисповѣдныя вопросы, по которымъ ни одна фракція уступокъ не допуститъ. Это вопросы, въ которыхъ всѣ партіи выговариваютъ себѣ полную свободу дѣйствій. Точка зрѣнія правыхъ и националистовъ въ этихъ вопросахъ извѣстна: и тѣ и другіе безусловно противъ

«освободительной» реформаціи, направленной къ униженію православной Церкви и попранію ея интересовъ и правъ въ пользу инославия и иновѣрія. Такъ называемый «центръ»—безусловно за эту «освободительную» реформацію; умѣренно-правые хотя и готовы на многія уступки, но все-же рѣзко расходятся съ центромъ. Правые и націоналисты готовы на различныя уступки въ другихъ вопросахъ, но при уступкѣ со стороны центра въ вѣроисповѣдномъ вопросѣ. Однако, послѣдній именно въ этомъ вопросѣ ни на какія уступки не идетъ. Въ этомъ вопросѣ онъ, по его заявленію, «вынетъ мечъ изъ ноженъ и будетъ биться».

Въ высокой степени характерно это заявленіе: биться за вѣру считается не только предосудительнымъ, но прямо преступнымъ,—въ этой области должна-де быть полная «свобода совѣсти»,—но биться *противъ* вѣры, оказывается, не только позволительно, но и доблестно! «Вѣра не можетъ и ни въ коемъ случаѣ не должна насаждаться и охраняться мечомъ»,—поучаютъ глашатаи «свободы совѣсти». Прекрасно. Но вотъ организуется разрушеніе вѣры,—и тѣ же глашатаи «свободы совѣсти» заявляютъ: «мы вынемъ мечи изъ ноженъ и будемъ биться»—за разрушеніе вѣры! Что же это значитъ? Это значитъ все, что угодно, но, конечно, только не «свободу совѣсти».

Слѣдуетъ, однако, отмѣтить, что «свобода совѣсти» въ томъ специфическомъ смыслѣ, въ какомъ ее понимаютъ глашатаи ея, и есть именно разрушеніе вѣры. И вездѣ она насаждается этими глашатаями именно тѣмъ способомъ, какой ими, якобы, не допускается въ дѣлахъ вѣры насиліемъ и мечомъ. На нашихъ глазахъ насаждалась «свобода совѣсти» во Франціи. Какъ же она насаждалась? Это всѣмъ памятно и всѣмъ извѣстно: насиліемъ, мечомъ и даже пушками. Пушекъ въ распоряженіи нашихъ глашатаевъ «свободы совѣсти», слава Богу, еще не имѣется. Но мечи ими

уже отточены, и они уже бряцаютъ ими, собираясь «вынуть изъ ноженъ и биться» за «свободу совѣсти», т. е. за разрушеніе вѣры. Вѣдь это и есть самая настоящая «свобода совѣсти», вѣдь это и значитъ, что въ дѣлахъ вѣры насиліе и мечъ не допускаются!

Сколько тутъ іезуитства и ненависти! И съ такимъ-то багажомъ люди берутся разрѣшать религіозные вопросы! Сами они давно разрѣшились отъ всякихъ религіозныхъ вопросовъ; для нихъ этихъ вопросовъ не существуетъ, ибо никакой религіи для нихъ не существуетъ. Но имъ претитъ самое существованіе религіи, и они объявляютъ ей войну, желая насиліемъ и мечомъ «освободить» отъ религіи весь народъ и государство.

«Съ воцареніемъ науки религія отжила свое время и должна упраздниться, уступить свое мѣсто наукѣ», объявляютъ современные интеллигенты. «Наука съ религіей несомвѣстима; отъ науки нельзя отказаться, ergo—нужно и должно отказаться отъ религіи»,—поучаютъ они. Понятно, почему для нихъ нужно и должно отказаться отъ религіи: потому что у нихъ и нѣтъ ея; имъ, такимъ образомъ, и отказываться не отъ чего. Слѣдуетъ ли, однако, изъ этого, что «наука съ религіей несомвѣстима» и что, поэтому, дѣйствительно должно отказаться отъ религіи тѣмъ, кому есть отъ чего отказываться, т. е. у кого есть религія? Можно указать на множество великихъ ученыхъ людей, бывшихъ глубоко религіозными. И можно указать на еще большее множество совершенно чуждыхъ наукѣ людей, которые «отказываются» отъ религіи. Большинство, огромное большинство атеистовъ и проповѣдниковъ «несомвѣстимости науки съ религіей» именно и не имѣетъ никакого отношенія къ наукѣ, хотя, казалось бы,—если «наука несомвѣстима съ религіей», т. е. религія «мѣшаетъ» наукѣ,—имъ бы именно и книги въ руки, имъ бы именно и быть великими учеными. Очевидно, не въ «не-

совмѣстности» дѣло, не изъ «несовмѣстности» ведется походъ противъ религіи.

Интересная статья по этому вопросу помѣщена въ январьской книжкѣ французскаго журнала «Revue Bleue». Авторъ ея, г. Бутру, доказываетъ, что «религія не только вполне совмѣстима съ наукой и свѣтской нравственностью, но она заполняетъ существенный пробѣлъ, оставляемый той и другой». Конечно, это не открытіе, ибо для людей, чуждыхъ «освободительной» предвзятости, это совершенно ясно и естественно. Но интересна мотивировка этого положенія, даваемая французскимъ авторомъ, котораго ни въ «клерикализмъ», ни въ «черносотестствѣ» (этихъ «страшныхъ» жупеловъ нашихъ думскихъ реформаторовъ) заподозрить, такимъ образомъ, нельзя. «Наука, — говоритъ авторъ, — съ своей собственной точки зрѣнія сама себя удовлетворяетъ. Она довольствуется тѣмъ, что узнаетъ все сущее въ томъ видѣ, въ какомъ оно есть, не слишкомъ задаваясь вопросомъ о томъ, почему оно таково. Человѣкъ же, вдумавшись хорошенько въ условія и значеніе науки, найдетъ, что на самомъ дѣлѣ она не удовлетворяетъ ни себя, ни его, — человѣка. Постоянное исканіе наукой все новыхъ методовъ, чтобы втиснуть сущность всего въ свои формулы, доказываетъ, что эта сущность находится внѣ ея предѣловъ. Жизнь, назначеніе ея, сущность природы не доступны ей *до конца*. Наукѣ, съ практической точки зрѣнія, соответствуетъ нравственность; она, такъ сказать, наука объ общепризнанныхъ человѣческой совѣстью законахъ сужденія и поведенія. Такъ же, какъ и наука, она удовлетворяется сама собой, ограничиваясь опредѣленіемъ настоящей формы человѣческой совѣсти. Но разсудокъ, разсматривая эти данныя, пойметъ, что за предѣлами нравственности есть еще что-то недоступное ей».

Пустоту, оставляемую наукой и нравственностью, и заполняетъ религія. «Она

въ совершенствѣ показываетъ намъ начало и конецъ бытія. Она укрѣпляетъ понятіе объ идеалѣ, о долгѣ, о любви. Она создаетъ внутреннюю жизнь, давая этой жизни силу выражаться въ мірѣ видимомъ». По заключенію французскаго автора, «духъ религіозный и духъ свѣтскій, не смотря на всю разность, не только не противорѣчатъ другъ другу, но призваны довершать другъ друга. Первый даетъ намъ творческую силу, силу вдохновенія; второй показываетъ намъ міръ такимъ, каковъ онъ есть, и этимъ самымъ даетъ намъ силу пользоваться природой, побиждавая ее».

Возможно, что наши «освободительные» интеллигенты не въ состояніи этого понять. Имъ и не легко это понять, такъ какъ они такъ же далеки отъ науки (за которую цѣпляются), какъ и отъ религіи. Но вотъ что странно и удивительно: разрѣшать научные вопросы они сами не возьмутся, отлично понимая, что неправоспособны къ этому, по своему научному невѣжеству (ими возбуждался уже вопросъ о приглашеніи въ думскія комиссіи свѣдущихъ людей со стороны для помощи въ разрѣшеніи даже простыхъ житейскихъ вопросовъ). За разрѣшеніе же религіозныхъ вопросовъ, въ которыхъ такъ же невѣжественны, они не только смѣло берутся, какъ самые свѣдущіе люди, но и претендуютъ даже на свою непререкаемую авторитетность въ нихъ.

ССVII.

Обсужденіе смѣты Министерства Внутреннихъ Дѣлъ дало поводъ думской «оппозиціи» вновь разразиться громовыми рѣчами и упреками по адресу правительства, не осуществляющаго-де реформъ, возвѣщенныхъ манифестомъ 17 октября 1905 года, и не замѣняющаго-де старыхъ отжившихъ законовъ новыми. Въ преніяхъ по этому вопросу приняло участіе и думское духовенство, въ лицѣ о. Н. Гепецкаго (Бессарабской губерніи), взглянувшаго на дѣло

съ другой стороны и чрезвычайно мѣтко разбившаго «благородное негодованіе» «оппозиціи».

«Вѣдь всё же должно быть извѣстно, — сказалъ о. Гепецкій, — что манифестъ 17-го октября возвѣстилъ лишь общіе, такъ сказать, голые принципы. Это есть сосудъ, который давно уже ждетъ своего заполнения. Но именно влить извѣстное содержаніе въ этотъ сосудъ и въ эти принципы, возвѣщенные манифестомъ 17-го октября, — это обязанность народнаго представительства, а вовсе не правительства... Если досель ни одна изъ крупныхъ реформъ не получила своего осуществленія, ни одно изъ крупныхъ законодательныхъ предположеній не восприняло своей силы, то спрашиваю: при чемъ же тутъ правительство, на голову котораго призываютъ всѣ грома? Что же, правительство препятствовало намъ работать? Что же, правительство въ данномъ случаѣ препятствовало намъ меньше говорить, а больше посвящать времени комисионной работѣ, именно той работѣ, которою осуществляется возможность поскорѣ замѣнить старые законы новыми? Что же, правительство въ этомъ направленіи ставило намъ какія-либо преграды? Я думаю, что въ этомъ отношеніи мы не встрѣтили ни съ чьей стороны никакого препятствія, а наоборотъ, я долженъ сказать, правительство съ своей стороны сдѣлало все, чтобы поскорѣ двинуть нашу законодательную работу».

Кто же виноватъ? Кто же служить истиннымъ препятствіемъ осуществленію реформъ? Именно тѣ и служатъ этимъ препятствіемъ, кто «благородно негодуютъ» на неосуществленіе реформъ, обвиняя въ этомъ правительство. Какъ справедливо указалъ о. Гепецкій, «препятствуютъ намъ въ осуществленіи законодательной работы именно тѣ члены Государственной Думы, которые по каждому почти поводу выступаютъ сюда на эту высокую трибуну съ обширными декларационными рѣчами, повторяемыми постоянно и чуть ли не въ

каждомъ засѣданіи Государственной Думы (*рукоплексанія умѣренно-правыхъ*). Я думаю, что если бы мы меньше говорили, а больше всего времени посвящали законодательной работѣ, то, несомнѣнно, мы получили бы возможность скорѣе осуществить свое право и издавать хорошіе законы и, такимъ образомъ, замѣнить законы несовершенные, которые мы здѣсь критикуемъ, законами новыми и хорошими... Такъ вотъ сдѣлайте же напряженіе своей силы воли и откажитесь отъ привычки говорить почти по каждому законопроекту съ этой трибуны, откажитесь отъ манеры по каждому маленькому законопроекту возбуждать большіе принципиальные вопросы, и тогда, несомнѣнно, у насъ времени будетъ достаточно для того, чтобы построить тотъ дворецъ народнаго счастья, который никогда не можетъ быть построенъ, если мы только будемъ говорить, говорить безъ конца». (*Возгласы: «браво» и рукоплексанія умѣренно-правыхъ*).

Дѣйствительно, здѣсь именно, какъ говорить нѣмецкая пословица, «зарыта собака»: въ Думѣ льются рѣки краснорѣчія, подъ наводненіемъ которыхъ работа ея не двигается. При чемъ же тутъ Правительство? Ни одинъ законъ не можетъ воспріять силы безъ одобренія Думы, Правительствомъ внесено на одобреніе свыше 600 законопроектовъ, и оно, оказывается, виновато въ томъ, что эти законопроекты лежатъ безъ движенія въ Думѣ. Само Правительство не можетъ издавать законовъ, оно можетъ издавать ихъ только при отсутствіи Думы, въ порядкѣ 87 статьи основнаго закона. Но сама же думающая оппозиція считаетъ такой порядокъ законодательства «неконституціоннымъ» и, если бы Правительство обратилось къ нему, еще пуще, конечно, обрушилось бы на него. Выходитъ совсѣмъ по пословицѣ — «какъ ни кинь—все клинъ». Выходъ, конечно, только одинъ, именно — указанный о. Гепецкимъ: оставить безконечныя словоизверженія и обратиться къ дѣлу—къ тому

дѣлу, для котораго и создана Дума! Какой смыслъ, какая надобность въ этихъ словоизверженіяхъ, если они не двигаютъ, а, наоборотъ, тормозятъ дѣло? «Оппозиція» болѣе всѣхъ злоупотребляетъ «свободой слова», и она поэтому болѣе всѣхъ повинна въ томъ, въ чемъ старается обвинить Правительство, въ отсутствіи реформъ и, вообще, въ застоѣ законодательной дѣятельности страны.

ССУІІІ.

Воспользовалось обсужденіемъ смѣты Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и польское коло, чтобы пролить въ Думѣ, устами А. И. Парчевскаго, крокодиловыя слезы по поводу «угнетеннаго» положенія въ Западной Россіи католицизма и «гоненій» на католическое духовенство. Вотъ, можно сказать, неожиданное открытіе: католицизмъ, воспрянувшій послѣ объявленія «свободы», занявшій господствующее положеніе въ православно-русскомъ Западномъ краѣ, оккупирующій тамъ православную Церковь и успѣвшій уже отторгнуть отъ нея до 300.000 ея чадъ,—и онъ оказывается тамъ въ «угнетенномъ положеніи!» Католическіе ксендзы открыто ведутъ пропаганду среди православныхъ, сѣютъ смуту и вражду, оскорбляютъ православное духовенство и вообще ведутъ себя въ православно-русскомъ краѣ, какъ побѣдители и господа положенія, — и они оказываются «гонимыми!» Кѣмъ же они «гонятся», и въ чемъ выражается это «гоненіе»? «Гонится» оно, оказывается, мѣстными органами правительственной власти, и выражается это «гоненіе» въ томъ, что существуетъ «надзоръ» за дѣятельностью ксендзовъ, «стѣсняющій» ихъ, и что они подвергаются взысканіямъ за свою «пастырскую» дѣятельность. Какъ «стѣсняетъ» ксендзовъ надзоръ, лучше всего свидѣтельствуетъ фактъ совращенія ими въ католицизмъ до 300.000 православныхъ. Невольно является вопросъ: что же было бы,

если бы не было надзора, «стѣсняющаго» ксендзовъ?

А какова «пастырская» дѣятельность, за которую ксендзы подвергаются взысканіямъ, видно изъ того, что въ одномъ только Слонимскомъ уѣздѣ (Гродненской губерніи) обнаружено 70 тайныхъ польско-ksenдзовскихъ школъ, въ которыя привлекается мѣстное православно-русское населеніе и здѣсь «обрабатывается» въ смыслѣ окатоличенія и ополяченія. Цѣлыя сѣти такихъ тайныхъ школъ организованы по всѣмъ западнымъ губерніямъ, и имъ, главнымъ образомъ, католицизмъ обязанъ успѣхами своего прозелитизма. Въ мѣстныхъ газетахъ («Вѣстникъ Виленскаго Братства», «Минское Слово» и др.) цѣлыя столбцы заняты описаніями возмутительнѣйшихъ насилій католиковъ надъ православными, посредствомъ которыхъ послѣдніе совращаются въ католицизмъ и подвергаются ополяченію, — и католицизмъ, оказывается, находится тамъ въ «угнетенномъ положеніи!» Что же нужно для того, чтобы онъ не находился тамъ въ «угнетенномъ положеніи»? Нужно, конечно, то же, что нужно и для того, чтобы ксендзы не были «гонимыми»: полная ликвидація православія и полное торжество католицизма, т. е. обращеніе Западной Россіи въ Польшу, къ чему и стремятся ксендзы и паны, и къ чему и сводятся проливаемые въ Думѣ и внѣ Думы крокодиловы слезы польскихъ «одбудователей ойчизны».

Къ сожалѣнію, крокодиловы слезы эти не вызвали никакого возраженія въ Думѣ. Весьма умѣстно, однако, вспомнить тутъ характеристику латино-польскаго ксендзовства, сдѣланную графомъ М. Н. Муравьевымъ, бывшимъ генераль-губернаторомъ Сѣверо-Западнаго края и хорошо знавшимъ католическое духовенство. «Польскій католицизмъ, — говоритъ онъ въ одномъ изъ своихъ всеподданнѣйшихъ отчетовъ, — не есть вѣра, а политическая ересь; а римско-католическіе епископы, ксендзы и монахи не составляютъ духовенства, а политиче-

скихъ эмиссаровъ, проповѣдующихъ вражду къ русскому правительству и ко всему, что только носитъ названіе русскаго и православнаго. Къ такой религіи не приложимы существующія мѣры безопасности и такъ называемой «вѣротерпимости», при которыхъ римско-католической пропагандѣ дозволялось проникать всѣми возможными путями къ достиженію преступной цѣли ополченія края, благодаря чему римско-католическому духовенству удалось въ издревле русскомъ краѣ обратить городское населеніе въ католичество и довольно значительную часть сельскаго».

Особенно заслуживаетъ вниманія заключеніе графа М. Н. Муравьева, въ которомъ онъ говоритъ: «не надо никогда вводить себя въ заблужденіе и нужно знать, что доколѣ римско-католичество будетъ господствовать въ краѣ и правительство не поставитъ его въ положеніе зависимости, доколѣ мы не можемъ быть увѣрены въ моральномъ преобладаніи въ краѣ, ибо всѣ политическія страсти положительно разжигаются римско-католическимъ духовенствомъ. Преслѣдовать его юридически нельзя, ибо ковы его—тайны, а потому необходимо зоркое за нимъ наблюденіе и наложеніе денежныхъ штрафовъ за всякое нарушеніе въ установленномъ порядкѣ. Вотъ единственная и необходимая система, безъ которой не остановится латинопольская пропаганда».

Въ настоящее время вопросъ о латинопольской пропагандѣ стоитъ предъ нами въ несравненно болѣе острой формѣ, чѣмъ во времена Муравьева, и разрѣшить его, очевидно, приходится не новыми «свободами», практикуемыми вѣроисповѣдной комиссіей, а огражденіемъ отъ нея православія и русской государственности въ Западной Россіи, для которыхъ она представляеть тамъ реальную и существенную опасность. Православная Церковь и Россія находится, примѣняя юридическій терминъ, «въ состояніи необходимой обороны», требующемъ отпора, а не облегченія натиска.

ССІХ.

Состряпавъ и внеся въ Думу первый «вѣроисповѣдный» законопроектъ (о которомъ говорилось въ предыдущей нашей статьѣ), вѣроисповѣдная комиссія принялась за изготовленіе втораго законопроекта, именно—о смѣшанныхъ бракахъ. Какъ извѣстно, эти браки теперь очень поощряются инославнымъ и иновѣрнымъ духовенствомъ, какъ орудіе приращенія къ своему полку. Посредствомъ смѣшанныхъ браковъ не только совращаются въ инославіе православные члены, но и дѣти пріобщаются къ инославію и иновѣрію, хотя по закону должны быть православными. Какую же реформацію здѣсь хочетъ произвести вѣроисповѣдная комиссія? Ту же, конечно, что и въ другихъ своихъ законопроектахъ: использовать смѣшанные браки для инородческихъ цѣлей, обратить ихъ противъ православія и Россіи.

Законопроектъ «о переходѣ изъ одного вѣроисповѣданія въ другое» легализовано и обезпечено совращеніе въ инославіе и иновѣріе православныхъ членовъ смѣшанныхъ браковъ. Теперь проектируются легализація и обезпеченіе совращенія и дѣтей отъ такихъ браковъ. По закону, дѣти отъ смѣшанныхъ браковъ должны «креститься и воспитываться въ православной вѣрѣ»; по проекту же вѣроисповѣдной комиссіи, они (дѣти), вопреки закону, могутъ креститься въ инославіе и иновѣріе, по желанію родителей. А такъ какъ одинъ изъ родителей не-православный, другой же православный, тоже совращается въ инославіе или иновѣріе, то дѣти отъ смѣшанныхъ браковъ всегда будутъ не-православные.

Тутъ уже не замаскированное покушеніе на православіе (какъ въ предыдущемъ законопроектѣ), а прямое вторженіе инославцевъ, составляющихъ вѣроисповѣдную комиссію, во внутренній дѣла православной Церкви. Въ самомъ дѣлѣ, дѣти отъ смѣшанныхъ браковъ должны быть право-

славными по закону не только государственному, но и церковному. Православной Церковью смѣшанные браки и допускаются только на томъ условіи, чтобы дѣти отъ нихъ «крестились и воспитывались въ вѣрѣ православной». Если вѣроисповѣдная коммиссія правомочна отмѣнять законы государственные, то можетъ ли быть рѣчь объ ея правомочіяхъ отмѣнять церковные законы, — законы православной Церкви? Кто далъ право ксендзу Мацѣвичу, магометанамъ Шахсаде и Максудову, евреямъ Фридману и Ниселовичу и прочимъ ино-вѣрцамъ, составляющимъ вѣроисповѣдную коммиссію, вмѣшиваться во внутреннія дѣла православной Церкви? Права этого и сама Дума имъ не давала, предназначивъ вѣроисповѣдную коммиссію для вѣдѣнія дѣлъ только и исключительно инославія и ино-вѣрія.

Всероссійскій мисіонерскій съѣздъ въ Кіевѣ высказался противъ допущенія смѣшанныхъ браковъ даже на условіи православнаго крещенія дѣтей отъ нихъ; ксендзь же Мацѣвичъ, магометане Шахсаде и Максудовъ, еврей Фридманъ и Ниселовичъ желаютъ, чтобы не только были эти браки, но чтобы и дѣти отъ нихъ крестились въ инославіе и ино-вѣріе! Чего же они еще дальѣ пожелаютъ? Вѣроятно, многого еще, но все это и малое и многое, конечно, напередъ обречено обратиться въ ничто. Зачѣмъ же вся эта фантазмагорія?

А. Волицецъ.



Учительскія церковныя школы въ 1907 году.

Статистическій обзоръ.

1) Второклассныя школы.

Учительскія церковныя школы въ Россіи, какъ извѣстно, раздѣляются на два типа: на школы второклассныя, подготовляющія учителей и учительницъ школь грамоты, и школы церковно-учительскія, подготовляющія учителей и учительницъ

для начальныхъ училищъ всѣхъ разрядовъ и отчасти для второклассныхъ школь.

Къ 1908 г. второклассныхъ школь было 426, изъ нихъ 328 мужскихъ и 98 женскихъ. Второклассныя школы имѣются во всѣхъ епархіяхъ, за исключеніемъ Владикавказской, Владивостокской, Енисейской и Туркестанской. Болѣе всего второклассныхъ школь насчитывается въ Вятской епархіи (14), затѣмъ въ Казанской, Новгородской и Пензенской (по 13), Вологодской, Киевской, Костромской, Подольской, Симбирской, Смоленской и Тамбовской (по 12). Епархіи: Варшавская, Грузинская, Благовѣщенская и Ягутская имѣютъ по 1 второклассной школь. Женскія второклассныя школы имѣются въ 49 епархіяхъ, при чемъ наибольшее количество ихъ наблюдается въ епархіяхъ: Вятской, Нижегородской и Тамбовской (по 6), Костромской и Пензенской (по 5), Казанской, Самарской и Тульской (по 4).

Распределеніе учащихся во второклассныхъ школахъ по отдѣленіямъ къ 1908 г. было таково:

| | Мужскія школы. | Женскія школы. | Итого. |
|-----------------------|----------------|----------------|---------------|
| въ младшемъ отдѣленіи | 6.235 | 2.346 | 8.581 |
| » среднемъ » | 5.154 | 2.013 | 7.167 |
| » старшемъ » | 3.983 | 1.514 | 5.497 |
| <i>Итого . .</i> | <i>15.372</i> | <i>5.873</i> | <i>21.245</i> |

По народности учащіяся распределяются слѣдующимъ образомъ: изъ 21.245 учащихся насчитывалось русскихъ 19.630, болгаръ 64, поляковъ 6, чеховъ 6, черногорецъ 1, латышей 16, молдаванъ 105, нѣмцевъ 2, грековъ 28, цыганъ 1, евреевъ 3, финновъ 1, кареловъ 35, ижоръ 31, эстовъ 14, зырянъ 79, вотяковъ 105, пермяковъ 41, мордвы 124, черемисовъ 88, вогуловъ 1; грузинъ 159, мингрельцевъ 94, абхазцевъ 20, самурзаканцевъ 89, татаръ 29, чувашъ 290, гагаузовъ 1, калмыковъ 1, бурятъ 8, бесермянъ 2, тулгузовъ 1, остяковъ 6. О народности 164 учащихся свѣдѣній не сообщено въ школьныхъ листахъ.

Иностранцы обучаются во второклассныхъ

школахъ обычно вмѣстѣ съ русскими. Исключительно инородческихъ школъ насчитывалось всего 5—1 зырянская, 2 грузинскихъ, 1 мингрельская и 1 самурзанская.

Большая часть второклассныхъ школъ (именно 415) имѣли общежитія для учащихся. Въ нихъ проживало 11.357 чел. м. п. и 4.597 ж. п., а всего 15.954 чел. Пользовалось стипендіями 959 чел. м. п. и 512 чел. ж. п.

Законоучителей во второклассныхъ школахъ къ 1908 году состояло на лицо 433 чел.—334 въ мужскихъ школахъ и 99 въ женскихъ.

Штатныхъ учащихся насчитывалось 1.287 чел., изъ нихъ 28 имѣющихъ духовный санъ, 968 свѣтскихъ учителей и 291 учительница. Образовательный цензъ учащихся характеризуется слѣдующими цифровыми данными.

| | Учит. | Уч.-дѣ. | Итого. |
|--|-------|---------|--------|
| Лицъ съ высшимъ образован. | 6 | 2 | 8 |
| » среднимъ » | 756 | 259 | 1.015 |
| » специально-педагогическ. | 196 | 24 | 220 |
| » со свидѣтельствомъ на званіе учителя | 38 | 6 | 44 |

Итого 996 291 1.287

Продолжительность ихъ педагогической службы въ учительскихъ школахъ:

| | Учит. | Уч.-дѣ. | Итого. |
|----------------------------|-------|---------|--------|
| Число лицъ, прослужившихъ: | | | |
| свыше 10 лѣтъ | 48 | 23 | 71 |
| отъ 5 до 10 | 308 | 54 | 362 |
| » 2 » 5 | 353 | 107 | 460 |
| Менѣе 2 лѣтъ | 287 | 107 | 394 |

Итого 996 291 1.287

Кромѣ штатныхъ учащихся въ нѣкоторыхъ школахъ приглашены къ преподаванію пѣнія и отчасти музыки нештатные учащіе; такихъ лицъ къ 1908 г. состояло на лицо 164 чел.

Въ 1907 г. изъ общаго числа второклассныхъ школъ сдѣлали *выпускъ* окончившихъ 314 мужскихъ школъ и 88 женскихъ. Остальныя школы не дѣлали выпуска или за недавнимъ открытіемъ или за преобразованіемъ (изъ мужскихъ въ женскія). Въ 1907 году окончило полный

курсъ ученія во второклассныхъ школахъ 3.384 муж. п. и 1.303 ж. п., а всего—4.687. Въ среднемъ на 1 мужскую школу приходилось окончившихъ курсъ 10,7 чел., а на женскую 14,8.

Изъ женскихъ школъ наиболѣе многочисленны были выпуски въ школахъ:

- 1) Кричевской, Могилевской губ. 32 чел.
- Богородицкой, Тульской губерніи 30 »
- Свято-Ольгинской, гор. Тамбова 27 »
- Ярополческой, Владимірской губ. 27 »
- 5) Дрогичинской, Гродненской губ. 25 »
- Казачье-Лагерской, Таврич. губ. 24 »
- Смольковской, Самарской губ. 23 »
- Умиленіевской, Костромской г. 23 »
- Юматовской, Казанской губерніи 23 »
- 10) Оренбургской 23 »

Изъ мужскихъ школъ первыя мѣста по количеству окончившихъ въ 1907 г. курсъ ученія занимаютъ:

- 1) Михаило-Мансуровская, Тул. г. 25 чел.
- Туричинская, Витебской губерніи 23 »
- Раснянская, Гродненской губ. 23 »
- Храповичская, Витебской губ. 22 »
- 5) Оболь-Онуфриевская, Витеб. губ. 21 »
- Тульская, въ городѣ Туль . . . 21 »
- Брасовская, Орловской губерніи 21 »
- Богушевичская, Минской губерніи 20 »
- Георгіевская, Костромской губ. 20 »
- 10) Кривенская, Кіевской губерніи 19 »

Къ вопросу о постановкѣ преподаванія церковнаго пѣнія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Россіи ¹⁾.

Желаніе и предложеніе Регентскаго Училища въ прямыхъ интересахъ Святѣйшаго Синода. Затѣмъ оно представляетъ собою простое повтореніе того, что съ блестящимъ успѣхомъ уже было осуществлено А. Θ. Львовымъ 60 лѣтъ тому назадъ. Въ настоящее время Регентское Училище, уже поддержанное Святѣйшимъ Су-

¹⁾ Окончаніе. См. «Церк. Вѣд.» № 7.

нодомъ матеріально и нравственно, настолько окрѣпло и установилось въ своемъ трудѣ, что мысль о возможности существенной услуги Регентскаго Училища вѣдомству православнаго исповѣданія можетъ быть изложена со всею ясностью.

Для возстановленія церковно-пѣвческаго искусства повсюду А. Θ. Львовъ указалъ на необходимость привлечь мѣстныхъ силы, молодыя и талантливыя, объединить ихъ въ одной школѣ и, наконецъ, возвратитъ ихъ въ родныя каждому епархіи.

Для такого «уравненія» были вызываемы въ Регентскій классъ при Придворной Капеллѣ, по выбору мѣстныхъ властей, въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ (Указы Св. Синода 21 мая 1846 г., 11 дек. 1847 г., 30 іюня 1849 г. и др.) и обучаемы разныя молодые пѣвцы изъ провинціальныхъ архіерейскихъ хоровъ. Свыше 150 регентовъ, обученныхъ Львовымъ, сдѣлались повсюду такими дорогими работниками, память о которыхъ благодарно читается даже до нашихъ дней. Многие изъ нихъ стали прямо провинціальными знаменитостями.

Мы переживаемъ теперь иное время, и интересы русскаго церковно-пѣвческаго искусства требуютъ неотложныхъ и самыхъ энергичныхъ воздѣйствій.

Дѣло идетъ *только о самыхъ отборныхъ дарованіяхъ*, о такихъ ученикахъ духовныхъ семинарій, которые, уже бывъ регентами не одинъ годъ, сами рѣшили посвятить себя художественной дѣятельности, причемъ это ихъ рѣшеніе было бы одобрено и поддержано ихъ епархіей, ради будущей службы въ той же епархіи.

Именно для такихъ молодыхъ людей Регентское училище можетъ предложить высшіе регентскіе и художественно-педагогическіе курсы. Курсы эстетики, художественной части методики, курсы русскаго вокальнаго искусства, курсы исторіи церковнаго пѣнія въ Россіи, курсы крюкового пѣнія, курсы контрапункта и музыкальных формъ и др. рѣшительно непосиль-

ны, да и не нужны тѣмъ регентамъ-практикамъ, которые только и могутъ быть художественными ремесленниками въ силу неимѣнія образованія общаго. Но тѣ же курсы не только необходимы, но и вполне доступны лицамъ, имѣющимъ образованіе, особенно же—готовящимся быть регентами и преподавателями въ своей же средѣ. Этимъ преподавателямъ, имѣющимъ притомъ же очутиться на службѣ чуть ли не въ самомъ полнѣйшемъ художественно-педагогическомъ одиночествѣ, несомнѣнно предстоитъ огромная творческо-педагогическая работа. Основанія ея могутъ быть заложены только въ серьезной школѣ и только при совмѣстномъ трудѣ съ вполне опытными руководителями. Я позволяю себѣ сказать, что такую школу Регентское Училище можетъ быть исполнѣ.

Такіе курсы могутъ быть пройдены не меньше, какъ въ 4 года, полагая въ основу существующій уже опытъ прохожденія курсовъ такъ называемой «первой» и «второй гармоніи», контрапункта и музыкальных формъ, по одному году въ каждомъ. Къ этому основу регентскаго высшаго образованія соотвѣтственно примыкаютъ всѣ предметы, перечисленные въ § 2 «Краткихъ свѣдѣній о Регентскомъ Училищѣ», нынѣ пока излагаемые въ Училищѣ весьма кратко, по непосильности нѣкоторыхъ предметовъ регентамъ-практикамъ, именно вслѣдствіе отсутствія у нихъ общаго образованія. Но самое стремленіе даже этихъ слушателей, не говоря уже о стремленіяхъ руководителей Регентскаго Училища, свидѣтельствуетъ только о мѣрѣ надобности такихъ курсовъ для людей, жаждущихъ пойти выше ремесла въ своемъ искусствѣ.

Но семинаристы, прежде всего, бѣдны, а жизнь въ С.-Петербургѣ дорога. Опытъ Регентскаго класса при Придворной Капеллѣ, такъ же какъ и опытъ Регентскаго Училища, указываетъ, что самый крайній расходъ на жизнь каждаго ученика, достигая до 30 рублей въ мѣсяцъ за столъ, квартиру и освѣщеніе, отягчается еще

покушкою ноть и надобностью взять на прокатъ пѣянино, хотя бы въ складчину на двоихъ-троихъ. Это увеличиваетъ расходъ до 37—40 р. въ учебный мѣсяць. Прибавляя сюда плату за обученіе по 100 рублей въ годъ¹⁾, считая 9 учебныхъ мѣсяцевъ и хотя какое-нибудь пособие на дорогу домой, слѣдуетъ признать необходимость всего расхода для ближнихъ епархій по 500 р., а для дальнихъ епархій по 600, или 550 р. въ годъ. О присылкѣ семинаристовъ, желающихъ посвятить себя церковно-пѣвческому искусству, обязавшихся заслужить въ родныхъ имъ епархіяхъ, поддержавшихъ ихъ стипендіями, я предлагаю отъ имени Регентскаго Училища. Желательно въ каждой епархіи устройство, по крайней мѣрѣ, двухъ стипендій. Полагаю возможнымъ, что каждая епархія, сообразно своимъ нуждамъ, сама укажетъ удобныя обязательства стипендіатовъ, которыя бы соотвѣтствовали обычнымъ обязательствамъ, гарантирующимъ выполнение ожидаемой отъ стипендіатовъ будущей службы именно въ своей епархіи.

Позволю себѣ указать еще на два обстоятельства, какъ бы затрудняющія осуществленіе вышеизложеннаго, но покоящіяся только на недоразумѣніи.

Первое изъ нихъ состоитъ въ томъ, что Синодальное Училище церковнаго пѣнія въ Москвѣ (директоромъ я имѣлъ честь быть 12 лѣтъ, съ 1889 г. по 1901 г.) могло бы исполнить то же самое, что можетъ взять на себя Регентское Училище. Недоразумѣніе здѣсь заключается въ томъ, что Синодальное Училище въ Москвѣ пока пополняетъ свои регентскіе классы *только* изъ числа своихъ болѣе способныхъ учениковъ, бывшихъ передъ тѣмъ дискантами и

альтами въ Синодальномъ хорѣ. Всѣ 23 года существованія Синодальнаго Училища указываютъ лишь на возможность для него выпускать крайне малолетнихъ (штатъ класса — 10 человекъ, были выпуски по 4 чел.). Регентское же Училище желаетъ имѣть у себя людей, уже окончившихъ общее образованіе, но начинающихъ въ возрастѣ 20—22 лѣтъ свое музыкальное образованіе. Совмѣстное осуществленіе въ Москвѣ того, что такъ удобно можетъ быть устроено въ С.-Петербургѣ при Регентскомъ Училищѣ, невозможно уже потому, что Синод. Училище и хоръ были бы совершенно выбиты изъ своей колеи курсами для взрослыхъ людей.

Второе недоразумѣніе состоитъ въ возникшемъ и въ Регентскомъ Училищѣ, а въ давніе годы и въ Придворной Капеллѣ, — въ опасливомъ предположеніи о надобности будто бы общежитія для епархіяльных стипендіатовъ. Тщательное обсужденіе этого предположенія выяснило множество неудобствъ такого общежитія и проблематичность какихъ-либо выгодъ для учащихся и учащихся. Съ другой стороны множество опытовъ общежитій для занимающихся музыкою (военныя музыкальныя школы, Синодальное Училище, Придворная Капелла, Консерваторскія общежитія и мн. др.) доказало, что звучно-громкія занятія рѣшительно парализуютъ ту сосредоточенность и тишину, которыя, прежде всего, необходимы для занятій. Къ тому же, молодые люди, добровольно выбравшіе столь высокую специальность, какъ искусство, тѣмъ болѣе родное, церковно-пѣвческое, всего менѣе нуждаются въ надзорѣ, такъ какъ эти ученики, обыкновенно, завалены работой, не допускающей, на примѣръ, въ теоріи музыки, просрочки, или на примѣръ въ инструментальномъ курсѣ. Опытъ учить и тому, что эти ученики, подобно бывшимъ въ Московскомъ Синодальномъ Училищѣ, въ Регентскомъ классѣ при Капеллѣ и нынѣ въ Регентскомъ Училищѣ, оказываются всегда дисциплиниро-

¹⁾ Плата по 100 рублей утверждена еще въ 1884 г. для Регентскаго класса при Придворной Капеллѣ и находится въ прямой зависимости отъ большаго расхода на плату преподавателямъ, занимающимся либо однимъ на одинъ (напр. скрипка, фортепьяно), либо съ малыми группами учащихся по 6—7, по 3—4 ученика на одинъ часъ (напр., контрапунктъ, формы, 2-я гармонія, чтеніе партитуры и т. п.).

ванными какъ постояннымъ трудомъ, (по большей части письменнымъ), такъ и опредѣленнымъ стремленіемъ, для своей же пользы, стать наилучшими знаками своего дѣла. Съ другой стороны, вниманіе и энергія руководителей не осложняется и не ослабляется наблюденіемъ, въ сущности прямо ихъ не касающимся, предоставляя всѣ обычно-гражданскія отношенія учащихся, какъ людей совершеннолѣтнихъ, вѣдѣнію городской полиціи, частію же мѣстной епархіальной власти. Въ частности, добавлю, что, можетъ быть, и по счастливой случайности, въ 30-слишкомъ-лѣтней моей педагогической дѣятельности, я, въ добрый часъ сказать, еще ни разу не былъ огорченъ какою-либо неприятною отъ моихъ учениковъ. Поэтому я, ради удобства учащихся, не считаю необходимымъ устройство для нихъ ни общежитія, ни наблюденія за ихъ частною жизнью.

Ст. Смоленскій.

Памяти отца Іоанна Кронштадтскаго.

Въ сороковой день по кончинѣ протоіерея Іоанна Ильича Сергіева-Кронштадтскаго—28-го минувшаго января, въ 8 часовъ вечера, въ залѣ С.-Петербургскаго общества распространія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной Церкви (Стремяная ул., д. 21) состоялось нарочитое торжественное собраніе членовъ всего общества, посвященное незабвенной памяти великаго молитвенника земли Русской.

Обширный,—съ трехсторонними хорами, залъ для бесѣдъ былъ переполненъ собравшимся народомъ православнымъ; заняты были всѣ лѣстницы и проходы. На эстрадахъ за длиннымъ столомъ размѣстились члены совѣта Общества и почетные гости: высокопресвященный Владиміръ, митро-

политъ Московскій, Антоній, архіепископъ Волынскій, и Назарій, епископъ Нижегородскій, преосвященный Никонъ, епископъ Вологодскій, и преосвященный Иннокентій, епископъ Нарвскій.

Послѣ молитвы Святому Духу, пропѣтой всѣми присутствовавшими, собраніе, происходившее подъ почетнымъ председательствомъ владыки-митрополита, открылось докладомъ предсѣдателя Общества протоіерея Ф. Н. Орнатскаго о нѣкоторыхъ текущихъ дѣлахъ Общества, подлежащихъ утвержденію общаго собранія, и рѣчью на тему: *«Нѣкоторыя черты пастырскаго служенія отца Іоанна»*.

Сообщая въ рѣчи своей о фактахъ, рисующихъ отношеніе о. Іоанна къ Обществу распространія религіозно-нравственнаго просвѣщенія, почтенный ораторъ, прежде всего, указалъ на то, что о. Іоаннъ принималъ иногда и непосредственное участіе въ религіозно-просвѣтительной дѣятельности Общества, какъ его почетный членъ, и что именно его животворящимъ, благодатнымъ словомъ началась спасительная проповѣдь въ этомъ залѣ, въ день его освященія—14 ноября 1895 года.

Указавъ, далѣе, и на другія дѣла братской помощи Обществу со стороны о. Іоанна, выразившіяся то испрошеніемъ у благотворителей участковъ земли подъ постройку храмовъ Общества, то денежными пожертвованіями на храмоздательство, то предоставленіемъ Обществу исключительнаго права собственности на изданіе своихъ дневниковъ, протоіерей Ф. Н. Орнатскій заключилъ свою рѣчь такими сердечными словами: «о. Іоаннъ любилъ, ласкалъ, жаловалъ, ободрялъ насъ, дѣятелей Общества, и я увѣренъ, что духъ его всегда будетъ витать здѣсь на нашихъ собраніяхъ».

Затѣмъ, архіепископъ Антоній произнесъ живую, проникновенную рѣчь подъ заглавіемъ: *«Отличительныя свойства характера о. Іоанна Кронштадтскаго, сравнительно съ другими праведниками»*. (Эта

рѣчь напечатана въ № 7 «Церк. Вѣд.» за текущій годъ).

Членъ совѣта Общества, протоіерей П. Н. Лахостскій предложилъ собравшимся содержательную рѣчь, на тему: «*О. Іоаннъ Кропитадтскій—яркій выразитель заветныхъ идеаловъ русскаго народа*». (Рѣчь эта напечатана въ № 6 «Церковныхъ Вѣдомостей» за текущій годъ).

Наконецъ, выступилъ на кафедре членъ совѣта, Спб. епархіальный миссіонеръ-проповѣдникъ Д. И. Боголюбовъ, который съ задушевною искренностью и большимъ подъемомъ чувства сказалъ рѣчь, подъ заглавіемъ: «*Отецъ Г. И. Сергіевъ, какъ религіозное утѣшеніе русскаго народа*».

Жизнь о. Іоанна, говорилъ, между прочимъ, ораторъ, является подлиннымъ религіознымъ утѣшеніемъ для православнаго русскаго народа. Если православная Церковь способна порождать такихъ подвижниковъ за Христа, какимъ былъ о. Іоаннъ, если дѣти ея могутъ имѣть такое религіозное настроеніе, какое было у о. Іоанна: явно, что она не потеряла заветовъ Евангельскихъ, и отрицатели ея, разныхъ названій, клеветуютъ на нее, упрекая ее будто бы въ порабощеніи суетѣ мірской.

Съ другой стороны, въ послѣдніе годы сектанты особенно любятъ указывать на паденіе авторитета пастырскаго въ народѣ... Такъ, есть это; но не забывайте,—напомнимъ имъ, —и про о. Іоанна, котораго русскій народъ прозвалъ *своимъ*, «дорогимъ батюшкой».

Въ промежуткахъ между рѣчами церковно-народный хоръ общества исполнилъ нѣсколько церковныхъ пѣснопѣній покаяннаго характера Народу безплатно раздавались: изданная обществомъ брошюра, подъ заглавіемъ: «*Заветы о. Іоанна Кропитадтскаго о святой стрѣ и Церкви православной*», издаваемый священникомъ П. Н. Левашевымъ журналъ «*Доброе Слово*» (№ 4) и стихотвореніе О. Едлашевичъ-Жандрѣ, посвя-

щенные памяти незабвеннаго молитвенника земли Русской.

М. Макаревскій.

Памяти великаго священника земли русской.

На нынѣшній разъ передадимъ со словъ г. В. Паталѣева (изъ № 351-го «Петербургскаго Листка») о слѣдующемъ разительномъ случаѣ исцѣленія отцомъ Іоанномъ крестьянки Авдотьи Руманцевой. Свидѣтелями этого исцѣленія были и самъ г. Паталѣевъ и еще человекъ не менѣе 200.

Дѣло было въ Боровичскомъ уѣздѣ, Новгородской губерніи, въ с. Кончанскомъ, знаменитой вотчинѣ Суворова.

Какъ известно, изъ этого села, ради поднятія духа военныхъ традицій, перенесли въ Петербургъ (на Преображенскій плацъ) ветхую деревянную Суворовскую церковь. Но на перенесеніе этой церкви Новгородскій архіепископъ согласился лишь при условіи сооруженія въ Кончанскѣ новой каменной церкви. И такая церковь была построена.

По приглашенію коммисіи изъ представителей академіи генеральнаго штаба генераловъ Орлова, Мышяевскаго и полковника Сулмы-Самойло, отецъ Іоаннъ Кропитадтскій пріѣхалъ на освященіе этой новой каменной церкви въ с. Кончанскомъ. По окончаніи освященія названные депутаты академіи дали почетнымъ гостямъ завтракъ въ только что отстроенной земской школѣ.

Въ самый разгаръ завтрака, когда уже окончились официальные тосты, въ томъ концѣ залы, гдѣ сидѣлъ пастырь, произошло какое-то на первый разъ не то движеніе, не то замѣшательство.

Три дюжихъ мужика и коренастая женщина, которые на рукахъ несли какой-то комъ неопредѣленной формы, оказавшейся впоследствии крестьянкой, одержимую тяжелой формой истеріи. Это такъ называемый случай «классической истеріи».

Приглядываясь къ больной, я замѣтилъ, что грудь ея была выпячена и изогнута какъ бы колесомъ, а лицо—я не могу передать выраженія этого искаженного лица и застыващаго ужаса, которымъ отъ него вѣяло.

Тихій голосъ пастыря вдругъ сталъ крикливо-рѣзкимъ и громкимъ.

— Оставьте ее!—повелительно сказалъ онъ.—Пусть стоитъ сама.

На заявленіе принесшихъ больную, что сама она во время такихъ припадковъ стоять не можетъ, отецъ Іоаннъ еще нетерпѣливѣе, еще настоятельнѣе возразилъ: «Я говорю вамъ, я приказываю,—оставьте ее». Спутники отошли.

Больная пошаталась на ногахъ, повидимому не имѣя точки опоры въ своемъ тѣлѣ.

— Гляди на меня.

Блуждающій взглядъ помутившихъ очей словно хотѣлъ подчиниться этому приказу, но, очевидно, не могъ.

Присутствовавшій тутъ же мѣстный исправникъ С. П. П.—въ усмѣхнулся и вполголоса, однако, довольно явственно сказалъ: «кажется, начинается спектакль съ чудомъ».

— Говорю тебѣ, смотри мнѣ въ глаза,—еще рѣзче, еще настойчивѣе твердилъ пастырь больной.

Мало-по-малу глаза больной проясняются, взоръ дѣлается осмысленнымъ. Ея взглядъ уже фиксируетъ предметъ.

— Перекрестись!—новый повелительный окликъ.

— Не мм... мм...—былъ отвѣтъ.

Закинувъ голову, съ необыкновеннымъ духовнымъ подъемомъ, съ горящими глазами отецъ Іоаннъ, вплотную подходя къ больной, говорить:

— Выйди! Именемъ Господа—выйди...

Тутъ произошло нѣчто такое, отчего у всѣхъ у насъ морозъ пробѣжалъ по кожѣ... Не человѣчскій крикъ, а какой-то звѣриный ревъ раздался изъ устъ больной. Лично я не слышалъ, что она говорила:

Такъ нравственно я потрясенъ былъ происшедшимъ. Мнѣ говорили присутствовавшіе, что они ясно слышали слово «выйду». Я только видѣлъ, какъ привыкшій ко всему исправникъ истерически зарыдалъ, тотъ самый, который говорилъ о спектаклѣ съ чудомъ. Мнѣ нужны были невѣроятныя усилія, чтобы удержаться отъ плача. Съ затуманенными глазами я видѣлъ и слышалъ далѣе слѣдующее:

— Перекрестись.

Одно-два неуверенныхъ движенія рукою, и больная кладетъ на себя твердый, правильный крестъ. Беззвучно опускается ея голова на плечо пастыря. Тихія рыданія оглашаютъ комнату. Непередаваемое нервное потрясеніе охватываетъ почти всѣхъ присутствующихъ. Общее сознаніе,—что они очевидцы-свидѣтели чего-то непостижимаго, какой-то мощи, совершенно невѣдомой положительному человѣческому знанію.

Больная вмѣстѣ съ отцомъ Іоанномъ удаляется въ уголокъ комнаты. А мы всѣ понимаемъ, что это будетъ исповѣдь, и отходимъ. Она длится очень недолго.

И вновь раздается тихій, ослабѣвшій голосъ пастыря, читающаго разрѣшительную молитву.

— Ты совершенно здорова. И Господь благословитъ тебя дѣтьми.

Весь этотъ случай и вызванное имъ потрясеніе, я думаю, въ памяти у многихъ.

Вмѣстѣ съ Боровичскимъ городскимъ головою, а нынѣ членомъ Государственной Думы, М. Я. Шульгинымъ, на торжествѣ освященія церкви не присутствовавшимъ, и еще нѣсколькими лицами я тщательно разслѣдовалъ весь этотъ случай. Вотъ что мы узнали и о чемъ у меня имѣется подробный протоколъ, тогда же подписанный многими лицами.

Крестыанка Авд. Румянцева принадлежать къ Сопинской волости, вышла замужъ за 10 лѣтъ до счастливой для нея встрѣчи съ отцомъ Іоанномъ, всегда была

ненормальная (но не параличная). Она страдала ярко выраженной формой классической истеріи. Во время припадковъ, ея пятки соединялись съ затылкомъ. Вся фигура изображала какъ бы кольцо. Исповѣдывать ее еще никогда не удавалось. А причащать—никогда во всѣ 10 лѣтъ. Пробовалъ мѣстный священникъ отъ Левъ Матвѣевъ отчитывать ее по требнику отъ бѣсовъ, но ни одного раза не удавалось ему довести отчитываніе до конца. Изогнутая въ кольцо, большая каталась по полу не по обочинѣ кольца, а поперекъ его съ прыжками. Даже во время разсказа лицо священника при одномъ воспоминаніи дѣлалось мрачнѣе ночи. Румянцева ходила часто голая. Мужъ не могъ съ ней жить. Дѣтей у нихъ не было.

Послѣ описаннаго случая въ училищномъ домѣ Авдотья Румянцева стала совершенно нормальной. Она исповѣдывалась, долго готовилась къ причастию и причастилась. Стала хорошею хозяйкою, отличной прихожанкою. Оправдалось предсказаніе и о ребенкѣ.

И. П.

Древнѣйшіе памятники православія на Руси.

Юго-Западный край—край святаго равноапостольнаго князя Владиміра, колыбель русскаго православія, русскаго государства и русскаго народа. Здѣсь Русь получила святое крещеніе, здѣсь былъ заложенъ фундаментъ и возведены первые этажи русскаго государства, здѣсь началась историческая жизнь русскаго народа; отсюда русская земля озарилась свѣтомъ православнаго христіанства, отсюда, какъ говорить лѣтописецъ, «Русская земля стала есть». Юго-западный край усыянь памятниками древняго православія и благочестія русскаго народа. Памятники эти, которыми особенно богата Волянь, имѣють, понятно, общерусское значеніе—религіоз-

ное, историческое и археологическое, какъ нѣмые свидѣтели древняго православія и былой русской жизни. Къ сожалѣнію, благодаря печальнымъ судьбамъ, пережитымъ краемъ (трехвѣковое порабощеніе его шляхетско-іезуитской Польшей), многіе изъ этихъ памятниковъ, притомъ важнѣйшіе изъ нихъ, постигло разрушеніе и полное заустѣніе, уплѣвшіе же храмы православные и святыни русскаго народа были захвачены польско-католиками и обращены въ костелы и униатскія церкви. Такая печальная участь постигла даже важнѣйшую святыню края—Почаевскую лавру, обращенную, какъ и прочіе православные монастыри, въ базилианскій монастырь.

По возвращеніи края къ Россіи (въ концѣ XVIII столѣтія), въ немъ началось возстановленіе православія и возвращеніе православной Церкви и русскому народу ихъ монастырей, храмовъ и прочихъ святынь. Насколько, однако, медленно шло это возстановленіе, можно сѣдить по тому, что даже главная святыня края—Почаевская лавра была отобрана отъ базилианъ и возвращена православной Церкви только въ 1831 году. Ускорили реставрацію православія сами польско-католики: только послѣ ихъ мятежей были окончательно возстановлены права православія въ этомъ искони православномъ и русскомъ краѣ, и всѣ его святыни возвращены православной Церкви и русскому народу. Но въ какомъ видѣ, въ какомъ состояніи? Въ самомъ печальномъ: въ развалинахъ и заустѣніи. Величественные нѣкогда православные храмы—дорогіе для каждаго русскаго памятники—подверглись (со стороны враговъ православія и русскаго народа) опустошенію и полному разрушенію, какъ Ольгинская церковь (въ м. Искорость, Овручскаго уѣзда, Волинской губерніи), Златоверхо-Васильевскій храмъ (въ г. Овручѣ), Мстиславовъ храмъ (въ г. Владимірь-Волинскѣ), Пречистенская церковь (въ г. Острогѣ), церковь святаго Θεодора (на берегу рѣки Луча, близъ г. Владимірь-Волинска)

и т. д., и т. д. Нѣкоторые изъ этихъ древнѣйшихъ памятниковъ православія на Руси возстановлены (какъ Метиславовъ храмъ во Владимірѣ-Волынскѣ, построенный въ 1172 году Метиславомъ II и возобновленный десять лѣтъ тому назадъ), другіе возстановляются въ настоящее время (Златоверхо-Васильевскій храмъ въ Овручѣ), третьи—остаются въ разрушеніи и запустѣніи, четвертые же—совершенно исчезаютъ.

Къ числу послѣднихъ относится Ольгинская церковь, въ м. Искорости,—являющаяся первымъ православно-христіанскимъ храмомъ на Руси, построеннымъ святой Ольгой еще до крещенія Руси.

Мѣстечко Искорость—это древній городъ Коростень—столица древлянъ, убившихъ князя Игоря, за что супруга его святая Ольга сожгла ихъ столицу. Пѣнная дивной природой Коростена, она нерѣдко послѣ этого наѣзжала туда. Принявъ христіанство, она жила здѣсь и построила первый на Руси православный храмъ—на горкѣ, недалеко отъ рѣчки Уши. Отъ этого храма до сего времени сохранились два каменныхъ креста. До сихъ поръ мѣстное населеніе хранить преданія о жизни здѣсь святой Ольги—бабки святаго князя Владиміра, крестившаго Русь. Объ этомъ же свидѣлствуютъ и многочисленныя памятники, именуемыя «Ольгинскими». Такъ, древній водоемъ въ рѣкѣ Ушѣ называется «Ольгинскими ваннами» (по преданію, здѣсь св. Ольга купалась), пещера въ скалѣ называется «Ольгинской» (по преданію, въ этой пещерѣ св. Ольга «скрывалась» по принятіи христіанства); гора называется «Ольгинскою» (на этой горѣ святая Ольга расположилась станомъ передъ осадой Коростена); наконецъ, и самое мѣстечко называется «Искорость-Ольгино». Населеніе его хранить и передаетъ изъ рода въ родъ преданія о святой Ольгѣ—первой русской православной христіанкѣ.

Построенная здѣсь святой Ольгой цер-

ковь, какъ первая на Руси, является прародительницей православныхъ храмовъ въ Россіи, свидѣтельницей древнѣйшаго періода русской исторіи—періода зарожденія на Руси христіанства. Отсюда ясно, какъ важенъ и дорогъ этотъ памятникъ. О возстановленіи Ольгинской церкви мѣстное населеніе не разъ поднимало вопросъ, но для этого существовало препятствіе: остатки церкви находятся въ усадьбѣ помѣщика поляка Залѣскаго, который, понятно, и мысли не могъ допустить, чтобы въ его усадьбѣ была православная церковь. Теперь Залѣскій разорился, и все его имѣніе ликвидируется, продается и усадьба съ остатками Ольгинской церкви. Это и создало опасность полного исчезновенія этихъ историческихъ и священныхъ для всѣхъ русскихъ людей остатковъ: поляки, устроившіе недавно въ м. Искорости-Ольгино фарфоровую фабрику, рѣшили приобрести теперь усадьбу съ остатками Ольгинской церкви, для постройки въ ней католическаго костела. На мѣстѣ Ольгинской церкви вырастетъ костель, древнѣйшій памятникъ православія исчезнетъ совершенно!

Можно ли допустить это? Но съ другой стороны, какъ же не допустить этого, если законъ разрѣшаетъ теперь польско-католикамъ и приобретеніе земель въ западно-русскихъ губерніяхъ и постройку въ нихъ костеловъ? Однако, есть все-же способъ не допустить этого: купить усадьбу и, вмѣсто костела, возобновить Ольгинскую церковь. Объ этомъ уже раздавались призывы къ русскимъ людямъ и ко всему русскому обществу. Но современное русское общество не особенно-то отзывчиво отнеслось къ этому. До сихъ поръ, по крайней мѣрѣ, опасность, угрожающая древнѣйшему памятнику православія на Руси, не устранена; наоборотъ: усадьба съ остатками Ольгинской церкви приобретается ксендзомъ со сѣдняго мѣстечка для постройки въ ней костела. Это явилось бы не только тяжелымъ укоромъ совѣсти русскихъ людей, но и утратой драгоценнаго историческаго па-

мятника. Нужно широко оповѣстить объ этомъ православную Русь, и, мы увѣрены, она этого не допуститъ. На приобрѣтеніе усадьбы требуется всего-то нѣсколько тысячъ рублей. Почему бы не собрать ихъ патриотическимъ организаціямъ?

Не менѣе важное религиозное и историческое значеніе имѣетъ и Златоверхо-Васильевскій храмъ въ г. Овручѣ (той же Волынской губерціи). Реставрація его начата, по почину высокопресвященнаго Антонія, архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, Волынскимъ епархіальнымъ Владиміро-Васильевскимъ братствомъ, но средствъ не хватаетъ, и работы должны будутъ остановиться, если православно-русскіе люди не придутъ на помощь.

Чтобы оцѣнить значеніе этого храма-памятника, достаточно сказать, что онъ построенъ въ 997 году святымъ великимъ княземъ Владиміромъ, который на девятомъ году по крещеніи киевлянъ посѣтилъ городъ Овручъ, крестилъ чрезъ своихъ священниковъ, привезенныхъ изъ Кіева, его языческое населеніе и построилъ въ немъ церковь во имя святаго Василія Великаго. Церковь была увѣнчана вызолоченными куполами и такою же крышей, почему и получила названіе «Златоверхо-Васильевской».

Такимъ образомъ, это тоже одинъ изъ первыхъ и древнѣйшихъ православныхъ храмовъ на Руси. Оставаясь нѣмымъ свидѣтелемъ почти цѣлаго тысячелѣтія, пронесшагося надъ «колыбелью Россіи» (какъ справедливо именуется Кіево-Волынскій край), Овручскому храму святаго Василія пришлось испытать одинаковую судьбу съ прочими храмами юго-западной Руси: пережить тяжелыя религиозно-политическія смуты, перенести немало невзгодъ и не разъ подвергнуться разрушенію. Два раза онъ падалъ подъ ударами татарскихъ бойницъ и оба раза возставалъ въ прежнемъ блескѣ и великолѣпнн. Избавившись отъ татаръ, онъ подвергся той же участи отъ литовцевъ: за упорную борьбу

овручскихъ гражданъ литовскій князь Гедиминъ (язычникъ) велѣлъ разорить ихъ «Златоверхо-Васильевскій» храмъ. Это было въ XIV столѣтіи, и съ тѣхъ поръ древнѣйшій на Руси Владиміровъ храмъ уже не вставалъ, вслѣдствіе сначала печальныхъ судебъ края (вскорѣ подвергшагося польско-иезуитскому плѣненію), а потомъ—нашему равнодушію къ церковной старинѣ и просто безпечности. Храма, однако, не пришелъ въ полное разрушеніе: до нашихъ дней сохранились его обнаженные стѣны и арки. Знаменательно при этомъ, что въ то время, какъ стѣны самаго храма почти разрушились (сохранилась въ цѣлости только часть сѣверной стѣны), восточная, т. е. алтарная часть его, расположенная въ видѣ трехъ полукруглѣй, совсѣмъ почти не поддавалась всеокрушающему вліянію времени. Но зато, въ какомъ невыразимо жалкомъ состояніи находились до самаго послѣдняго времени эти священные останки Владимірова храма: брошенные на произволъ судьбы, они заросли кругомъ бурьяномъ, среди нихъ свободно гуляли свиньи и коровы; блѣдныя очертанія на стѣнахъ иконовъ и уцѣлѣвшія мѣстами фрески покрыты кощунственными надписями всякихъ проходивцевъ—враговъ православія и ненавистниковъ Христова имени. Православные же люди, какъ мѣстные, такъ и посѣщающіе случайно городъ Овручъ, глядя на еле держащіяся обнаженные останки «Златоверхо-Васильевскаго» храма, невольно предавались грусти: какъ этотъ храмъ—свидѣтель Владиміровыхъ дѣлъ и чуть не прародитель всѣхъ православныхъ храмовъ на Руси, храмъ, въ которомъ предки наши впервые послѣ идоловъ стали возносить свои молитвы къ истинному Богу,—доселѣ остается въ развалинахъ и напрасно ждетъ своего возстановленія...

И вотъ засіяли и для «Златоверхо-Васильевскаго» храма лучшіе дни: съ назначеніемъ въ Волынскую епархію высокопресвященнаго Антонія, на священные развалины эти было обращено владыкой

самое серьезное вниманіе. Посѣтивъ гор. Овручъ и осмотрѣвъ развалины, владыка рѣшилъ приложить всѣ усилія къ возстановленію Владимірова храма въ его первоначальномъ видѣ. Благочестивый починъ владыкой внесенъ былъ на обсужденіе епархіального Владиміро - Васильевского братства, съ сердечной радостью одобрявшаго мысль и выразившаго полную готовность вѣяться за это святое и великое дѣло. Отрывъ на мѣстѣ (въ гор. Овручѣ) свое отдѣленіе, братство обратилось съ просьбой о помощи ко всѣмъ благочестивымъ людямъ Волинской земли, а затѣмъ былъ разрѣшенъ и всероссійскій сборъ пожертвованій, произведенный во всѣхъ храмахъ Россіи въ день св. Василия Великаго—1 января 1907 года. Сборъ далъ незначительныя, сравнительно съ потребностью, средства. Однако, рѣшено было не откладывать дѣла, и съ весны 1907 года начаты были работы по возобновленію храма, порученныя архитектору-археологу А. В. Щусеву. Работы пошли успѣшно и въ два строительныхъ сезона (1907 и 1908 г.г.) значительно подвинулись. Но наличныхъ средствъ недостаточно для завершения святаго и великаго дѣла, притокъ же пожертвованій прекратился.

Дѣло это, понятно, имѣетъ не мѣстное только, но общерусское значеніе, и на помощь ему должны придти всѣ русскіе люди изъ побужденій не только религиозныхъ, но и въ цѣляхъ сохраненія важнаго историческаго памятника—свидѣтеля Владиміровыхъ дѣлъ. Волинъ и весь Юго-Западный край служатъ предметомъ притязаній со стороны польско-католиковъ, объявляющихъ этотъ край своимъ и старающихся всячески поколебать убѣжденіе, что это искони русскій и православный край, доказывая, что онъ якобы искони былъ католическимъ и польскимъ. Нужно ли лучшее свидѣтельство вздорности и фантастичности этихъ притязаній и доказательствъ, чѣмъ то, какимъ являются древніе памятники православія и русской

жизни, воочію свидѣтельствующіе, что край этотъ былъ православнымъ и русскимъ во времена Владиміра Святого (Овручскій «Златоверхо-Васильевскій» храмъ) и даже ранѣе еще (Ольгинская церковь въ Искорости)?!

Понятна важность и необходимость сохраненія и возстановленія этихъ памятниковъ, на помощь чему и должны придти всѣ православно-русскіе люди своими посильными жертвами...

А. Волинецъ.



ХРОНИКА.

Распоряженія Святѣйшаго Синода.—Празднованіе кончины св. патріарха Гермогена.—Молитвенное поминовеніе о. Иоанна Кронштадтскаго.—Миссіонерскіе курсы въ с. Николаевкѣ.—Собраніе, посвященное памяти св. Іоасафа.—Докладъ преосвященнаго Антонія Волинскаго.—Юбилей А. С. Суворина и Е. В. Богдановича.—Чествованіе С. П. Григоровскаго.—Письмо въ Редакцію.

Государь Императоръ, въ 5-й день декабря 1908 года, Высочайше соизволилъ на выдачу дѣйствительному статскому совѣтнику Клавдію Пасхалову, генерал-майору Евграфову и гр. Софій Сергѣевнѣ Игнатъевой за сдѣланныя ими на церковно-строительныя нужды переселенцевъ Сибири значительныя пожертвованія нагруднаго знака, установленнаго за содѣйствіе церковному и школьному строительству въ Сибири.

Святѣйшій Синодъ, согласно ходатайству преосвященнаго Омскаго, утвердилъ (по опредѣленію 10—20 января 1909 г.) для ношенія на груди членами Омскаго епархіального братства знакъ, по представленному преосвященнымъ Гаврииломъ рисунку, а равно представленныя тѣмъ же преосвященнымъ «Положеніе» и «Описаніе» сего знака.

Преосвященный Владивостокскій Евсеій въ минувшемъ году возбудилъ предъ Святѣйшимъ Синодомъ ходатайство объ учре-

жденіи при церкви Владивостокскаго собора церковно-приходскаго попечительства, а равно объ утвержденіи нагруднаго знака для членовъ того же попечительства. Святѣйшій Синодъ присвоилъ (по опредѣленію отъ 29 сентября—15 октября 1908 г.) членамъ Владивостокскаго соборнаго церковно-приходскаго попечительства право ношенія на груди, по представленному преосвященнымъ Владивостокскимъ рисунку, знака, предоставивъ при этомъ архіепископу Евсевию утвердить уставъ названнаго попечительства, такъ какъ, по пункту 1-му Высочайше утвержденнаго 2 августа 1864 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, учрежденіе приходскихъ попечительствъ при православныхъ церквахъ зависитъ отъ непосредственнаго распоряженія епархіальныхъ преосвященныхъ.



Разрѣшенное Святѣйшимъ Синодомъ ежегодное церковное празднованіе въ гор. Казани кончины святѣйшаго патріарха Гермогена, доблестнаго, страдальца за вѣру православную, Царя и Отечества—въ тяжелое, смутное время Россіи, послѣдовавшей 17 февраля 1612 года, въ нынѣшнемъ году, по случаю поста, было перенесено на 15-е февраля, недѣлю православія. Соединеніе этихъ двухъ торжествъ—самое естественное, въ высшей степени идейное и многопоучительное для нашего времени, придадо особенную, рѣдкую торжественность празднованію въ Казани 15 февраля. Въ кафедральномъ соборѣ литургія въ этотъ день была совершена высокопреосвященнымъ архіепископомъ Никаноромъ, въ сослуженіи преосвященныхъ викаріевъ—епископовъ Михаила и Андрея. Предъ литургіей изъ Казанскаго Богородичнаго женскаго монастыря и другихъ церквей г. Казани были совершенно въ кафедральный соборъ крестный ходъ, во главѣ съ преосвященнымъ епископомъ Андреемъ, при торжественномъ «красномъ» колокольномъ звонѣ во всѣхъ церквахъ по пути слѣдованія крестнаго хода. Во время крест-

наго хода была совершена панихида по святѣйшемъ патріархѣ Гермогенѣ, закончившаяся въ кафедральномъ соборѣ литією. Крестный ходъ сопровождался множествомъ молящихся. Въ Кремль по пути крестнаго хода по обѣимъ сторонамъ стояли палатерами войска, назначенныя въ парадъ отъ всѣхъ частей Казанскаго гарнизона, съ тремя хорами музыки, исполнившими величественный гимнъ «Коль славенъ». Послѣ литургіи былъ совершенъ установленный чинъ православія, причемъ было особое возгласеніе вѣчной памяти доблестному защитнику вѣры православной, Царя и Отечества, святѣйшему патріарху Гермогену. Ко дню торжества братство во имя Пресвятой Богородицы при кафедральномъ соборѣ издало брошюру «Святѣйшій патріархъ Гермогенъ», съ портретомъ его, каковая брошюра была раздаваема въ этотъ день въ соборѣ молящимся. Во всѣхъ соборныхъ и приходскихъ церквахъ гор. Казани въ этотъ день предъ литургіей была совершена панихида по святѣйшемъ патріархѣ Гермогенѣ. Въ 4 часа вечера, въ тотъ же день высокопреосвященный архіепископъ Никаноръ совершилъ великую вечерню въ Николо-Низской церкви; здѣсь послѣ богослуженія, о. настоятель профессоръ Казанской духовной академіи священникъ А. Дружининъ произнесъ бесѣду о торжествѣ православія и о совершеніи его нынѣ въ г. Казани, послѣ чего всѣмъ молящимся была роздана вышеупомянутая брошюра о патріархѣ Гермогенѣ. Наконецъ, въ 7½ ч. вечера, въ залѣ городской думы,—отъ Владимірской читальни при Покровской церкви г. Казани,—доцентомъ академіи А. Преображенскимъ была прочтена лекція «Основы и мотивы церковной анаемы (отлученія) противъ ея современныхъ противниковъ». Лекція сопровождалась духовнымъ концертомъ хора студентовъ духовной академіи.



Въ Бозѣ почившій всероссійскій молитвенникъ о. Іоаннъ Крощадскій особенно любилъ родное село Суру, Пинежскаго

уѣзда, Архангельской епархіи, и своихъ земляковъ; почти ежегодно посѣщалъ онъ свою далекую родину и всячески заботился о благосостояніи сородичей своихъ. Основавъ здѣсь женскую обитель во имя св. Іоанна Богослова, о. Іоаннъ воздвигъ въ с. Сурѣ и благолѣпный каменный приходскій храмъ, съ хорошими домами для членовъ причта церковнаго, построилъ каменное зданіе для мѣстной церковно-приходской школы и потребительскую лавку, соорудилъ паромъ, механическій заводъ и многое другое для удовлетворенія насущныхъ нуждъ мѣстнаго населенія. Кромѣ того, любвеобильный пастырь щедрою рукой раздавалъ денежные пособія крестьянамъ Сурской волости на обмѣненіе полей, при выдачѣ ихъ дочерей въ замужество, на постройку домовъ послѣ пожара и на другія нужды въ бѣдномъ сельскомъ быту. Трогательно было выраженіе скорби земляковъ о. Іоанна въ 40-й день по кончинѣ всею Россіей оплаканнаго пастыря-праведника—28-го января 1909 года. Молитвенное поминовеніе о. Іоанна совершалось въ соборѣ Сурской обители, гдѣ торжественную заупокойную литургію служило совместно монастырское и приходское духовенство. Обширный храмъ былъ переполненъ богомольцами, часть ихъ стояла и подъ открытымъ небомъ.

Послѣ литургіи, въ храмѣ, съ амвона былъ прочитанъ Высочайшій рескриптъ объ увѣковѣченіи свѣтлой памяти о. Іоанна, и, вслѣдъ затѣмъ, духовенство, сестры обители, съ игуменіей Порфиріею во главѣ, и всѣ многочисленные богомольцы, съ крестнымъ ходомъ и пѣніемъ 17-ой каанзмы, двинулись къ тому домику, въ которомъ родился въ семьѣ бѣднаго причетника и выросъ о. Іоаннъ, и который представляетъ собою обыкновенную курничю крестьянскую избу. Въ крестномъ ходѣ были несены духовенствомъ наперсные кресты и митра о. Іоанна, еще при жизни подаренные имъ, на память, своей обители. Здѣсь-то, въ родномъ о. Іоанну домикѣ, особенно

трогательно звучали церковныя молитвы о вселеніи нѣкогда тутъ обитавшаго «новопреставленнаго протоіерея Іоанна во двory Господни»...

По благословенію пресвященнаго Симоона, епископа Екатеринославскаго, въ селѣ Николаевкѣ, Мариупольскаго уѣзда, Екатеринославской епархіи, съ 16-го по 27-е января сего года епархіальнымъ миссіонеромъ А. Аванасевымъ и окружными миссіонерами-священниками Н. Боголобовымъ и Н. Назаревскимъ были проведены миссіонерскіе противосектантскіе курсы. Курсистовъ было сорокъ человекъ, изъ которыхъ два діакона, два псаломщика, остальные міряне-престецы. Занятія происходили ежедневно отъ 8—11 утра и отъ 5—7½ вечера. Кромѣ того, между часами занятій миссіонерами велись бесѣды съ мѣстными сектантами, именующими себя «евангельскими христіанами». Программа Николаевскихъ миссіонерскихъ курсовъ была направлена къ уясненію вопросовъ, пререкаемыхъ названными сектантами, которыхъ не мало въ Мариупольскомъ уѣздѣ. Въ теченіе двѣнадцати дней вся намѣченная программа была пройдена полностью и усвоена курсистами въ достаточной степени. Успѣшность курсовъ объясняется тѣмъ, что всѣ курсисты явились подготовленными къ слушанію. Приходскіе священники 4-го благочинническаго округа, Мариупольскаго уѣзда, много потрудились въ этомъ дѣлѣ. По ихъ инициативѣ и на изысканія ими средства устроены и самые курсы; они и подготовили курсистовъ, снабдивъ ихъ библіями и миссіонерскими пособіями. Въ подготовленіи именно такихъ труженниковъ миссіи по приходамъ Екатеринославская епархіальная миссія видитъ одно изъ главныхъ средствъ борьбы съ сектантствомъ.

23-го февраля, въ Москвѣ, въ Александро-Маринскомъ институтѣ кавалерстvenной

дамы Чертковой, въ присутствіи Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елизаветы Теодоровны состоялось собраніе, посвященное блаженной памяти святителя Іоасафа, епископа Бѣлгородскаго. Читаль рефератъ о святителѣ преподаватель Московской духовной семинаріи Д. И. Введенскій. Вступительное слово говорилъ о ректоръ семинаріи архимандритъ Теодоръ, подчеркнувъ значеніе жизни, подвиговъ и архипастырской дѣятельности святителя Іоасафа дня нашего времени. Чтеніе Д. И. Введенскаго и рѣчь о. архимандрита произвели сильное впечатлѣніе на слушателей. Послѣ чтенія, сопровождавшагося великодушными свѣтовыми картинами, Великая Княгиня удостоила своею милостивою бесѣдою о ректора архимандрита Теодора и Д. И. Введенскаго.

23-го февраля въ залѣ «христіанскаго содружества учащейся молодежи» высокопресвященнымъ Антоніемъ, архіепископомъ Волынскимъ, былъ предложенъ докладъ на тему: «О загробной жизни и о вѣчныхъ мученіяхъ грѣшниковъ». Владыка изложилъ свою систему пониманія церковно-православнаго ученія объ окончательномъ состояніи умершаго въ загробной жизни. Въ основу этой системы было положено ученіе преподобнаго Макарія о томъ, что загробная участь умершихъ есть раскрытіе ихъ внутренней настроенности. Въ виду этого настроенность добрыхъ людей, освободившихся въ загробной жизни отъ земныхъ препятствующихъ условий, — будетъ безпрепятственно, безконечно развиваться въ блаженномъ общеніи съ Богомъ. Обратное, злая настроенность, сознательное противленіе Богу, сконцентрировавшись исключительно въ себѣ, въ общеніи съ добромъ, — будетъ вѣчнымъ развитіемъ зла. Возможность послѣдняго доказывается злобой враговъ Христа, тѣмъ болѣе увеличивавшейся, чѣмъ сильнѣе, насколько это лишь возможно было, не стѣсня ихъ свободы, проявлялось Божественное самосви-

дѣтельство Богочеловѣка (Іоан. 15, 22—25). Подобная же вражда, бессильная, представленная лишь себѣ самой злоба, т. е., по выраженію Священнаго Писанія, «вѣчный огонь» (Ис. 30, 14. Мате. 25, 13; 1 Кор. 3, 13; Ап. 14, 10), «плачь и скрежетъ зубовъ» (Ме. 22, 13 и др.) — будутъ безпредѣльнымъ удѣломъ нераскаянныхъ грѣшниковъ. Судьба умершихъ опредѣляется по прошествіи ими мытарствъ. Послѣднія являются, такимъ образомъ, психологическимъ, постепеннымъ процессомъ самоопредѣленія, освобожденія отъ наростовъ земной жизни. Благодатная помощь грѣшникамъ ниспосылается по молитвамъ земной Церкви.

27-го февраля торжественно праздновался 50-лѣтній юбилей литературной и общественной дѣятельности Алексѣя Сергѣевича Суворина — издателя газеты «Новое Время». Родился Алексѣй Сергѣевичъ 11 сентября 1834 г. въ с. Коршевѣ, Бобровскаго уѣзда, Воронежской губерніи. Отецъ его Сергѣй Димитріевичъ былъ государственный крестьянинъ, служившій въ военной службѣ, участвовавшій въ Бородинскомъ сраженіи и вышедшій въ отставку съ чиномъ капитана, что дало его роду потомственное дворянство. Мать его — дочь Коршевскаго протоіерея — Александра Львовна Соколова. Такимъ образомъ, по матери — юбиларъ принадлежитъ къ духовному сословію. Въ день юбилея, въ залѣ дворянскаго собранія, въ присутствіи многочисленныхъ депутацій, членомъ Государственной Думы, пресвященнымъ Евлогіемъ, было совершено благодарственное Господу Богу молебствіе. По окончаніи молебствія, обѣнивъ крестомъ собраніе, пресвященный Евлогій обратился къ юбилару съ слѣдующею рѣчью: Глубокоуважаемый Алексѣй Сергѣевичъ!

Мнѣ выпала высокая честь вальсъ прекрасный юбилейный праздникъ, праздникъ печатнаго слова — освятить словомъ Божиимъ и молитвой. Сейчасъ въ ушахъ вашихъ пре-

звучали величія, святія слова нашего Божественнаго Учителя: «Приидите ко Мнѣ всѣ труждающіеся и обремененные, и Я упокою васъ». Эти слова, мнѣ кажется, являются лучшимъ эпиграфомъ вашей трудовой жизни, которая была единымъ, непрерывнымъ подвигомъ служенія нашей родинѣ. На необозримыя родныя поля своимъ печатнымъ словомъ вы сѣяли обильно съмена правды и добра. Теперь долгій тяжельный рабочий день вашъ склонился къ вечеру, когда усталому труженику, быть можетъ, пора и отдохнуть. Да будетъ же тихъ и ясенъ этотъ вечеръ вашей жизни, озаряемый кроткими лучами любви и благословеніемъ Того, Кто есть Свѣтъ, Истина и Жизнь, и въ Комъ всѣ тружающіеся и обремененные дѣйствительно находятъ отраду и покой душамъ своимъ».

Послѣ слова преосвященнаго протоіакона возгласилъ многолѣтній Алексѣй Сергѣевичу Суворину. Пресвященный осѣнилъ юбиляра крестомъ. Кончилось молебствіе, публика въ залѣ сѣла на мѣста. Съ эстрады тогда сообщено было о Царскомъ подаркѣ юбиляру. А. С. получилъ кабинетный портретъ Государя Императора въ драгоценной рамкѣ и съ Собственноручной надписью Его Величества:

А. С. Суворину, честно проработавшему на литературномъ поприщѣ въ теченіе 50 лѣтъ на пользу родной страны.

НИКОЛАЙ.

27 февраля 1909 г.

Зарукопескалъ залъ, хоры и оркестръ слились въ звукахъ народнаго гимна, повтореннаго трижды при громѣ рукопесканий.

Въ день юбилея, Алексѣя Сергѣевича посѣтили члены совѣта министровъ, въ томъ числѣ Г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода С. М. Лукьяновъ, многіе другіе сановники и общественные дѣятели. Въ числѣ многочисленныхъ привѣтствій, юбиляромъ получены телеграммы отъ высокопреосвященнаго митрополита С.-Петербургскаго Антонія, архіепископа Тверскаго Алексія, преосвященнаго Иннокентія, Там-

бовскаго и друг. Приводимъ телеграмму высокопреосвященнаго митрополита Антонія:

«Сердечно поздравляю васъ съ исполненнымъ пятидесятилѣтнемъ вашей литературной дѣятельности. Со дня появленія «Новаго Времени» и доселѣ неизмѣнно читаю вашу газету; помоги вамъ Господь еще многіе годы нести вашу вѣрную службу дорогому нашему отечеству литературными вашими трудами.

Митрополитъ *Антоній*.

Предсѣдатель Совѣта Министровъ, статсъ-секретарь П. А. Столыпинъ привѣтствовалъ юбиляра слѣдующею телеграммою:

«Многоуважаемый Алексѣй Сергѣевичъ.

Въ теченіе полувѣка ваша патристическая мысль будила мысль русскихъ людей. Бывало, что вы шли противъ теченія. Сегодня же, въ знаменательный день вашего юбилея, отрадно видѣть, какимъ общимъ сочувствіемъ окружено чествованіе рѣдкаго самороднаго русскаго дарованія.

Статсъ-секретарь *Столыпинъ*».

Кромѣ того, юбиляромъ получена масса телеграммъ и привѣтствій отъ различныхъ учреждений и лицъ русскихъ и изъ заграницы изъ всѣхъ странъ цивилизованнаго міра.

∞

26-го февраля, членъ Совѣта Министра Внутреннихъ Дѣлъ, ген.-отъ-инф. Е. В. Богдановичъ праздновалъ 80-лѣтнюю годовщину своего рожденія.

Въ огромномъ количествѣ экземпляровъ разошедшіяся по землѣ Русской изданія Е. В. Богдановича извѣстны всему русскому народу, крестьянамъ, рабочимъ, учащейся молодежи. Издательство Е. В. Богдановича создало особую форму печатнаго повременнаго слова, художественнаго по внѣшности, классическаго по чистотѣ и ясности русской рѣчи, захватывающаго народную вѣру, мысли и чувство (по содержанию). Его изданія, начавшись съ знаменитой «Каедры Исаакіевскаго собора», въ теченіе нѣсколькихъ десятилѣтій щедро рукою издателя разсѣяны, какъ доброе сѣмя, по всему широкому лицу земли

Русской въ количествѣ многихъ милліоновъ. Всѣмъ эти народно-патріотическія произведенія несли и несутъ теплый, ясный, мягкій и чистый свѣтъ вѣры и благочестія, добра и правды, христіанскій миръ и благоволеніе ко всѣмъ, беззапятную любовь и самоотверженную преданность Церкви, Царю и Родинѣ. Поздравить мастигата юбиляра прибыли: архіепископъ Волынской и Житомирскій Антоній, епископы: Холмскій—Евлогій, Вологодскій—Никонъ, Тамбовскій—Иннокентій, многіе члены Государственнаго Совѣта и Государственной Думы, Министры — Военный и Морской, лица Государевой Свиты, пребывающіе въ Петербургѣ губернаторы, депутаціи: отъ союза правой печати, союза русскаго народа, союза Михаила Архангела, хоругвеносцевъ, общества Голубого Креста, созданнаго по мысли юбиляра, Россійскаго пожарнаго общества и отъ многочисленныхъ другихъ учрежденій.

Первымъ привѣтствовалъ юбиляра отъ Имени Государя Императора дворцовый комендантъ, ген.-лейт. Дедюлинъ.

Юбиляръ получилъ привѣтствія: отъ Королевы Эллиновъ Ольги Константиновны, отъ Генераль - Фельдмаршала Великаго Князя Михаила Николаевича, отъ Августѣйшаго Главнокомандующаго Великаго Князя Николая Николаевича, отъ Августѣйшаго Главнаго Начальника военно-учебныхъ заведеній Великаго Князя Константина Константиновича

Кромѣ того, поздравленія юбиляру письмами и телеграммами принесли: председатель совѣта министровъ П. А. Столыпинъ, митрополитъ Антоній, отъ Святѣйшаго Синода, министры Народнаго Просвѣщенія А. П. Шварцъ, Юстиціи П. Г. Щегловитова, Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода С. М. Лукьяновъ, Киевскій митрополитъ Флавіанъ и прочіе архіепастыри, губернаторы, дворянскія, городскія и земскія учрежденія, монархическія организаціи, братства, приходы, попечительства и великое множество разныхъ другихъ учрежденій

и лицъ со всѣхъ концовъ Россіи. Всего получено до 1.000 привѣтствій. Особенно сердечно откликнулась Москва. Митрополитъ Владиміръ прислалъ депутацію, съ настоятелемъ подворья архимандритомъ Крондомъ, который прочелъ привѣтственный адресъ и въ благословеніе поднесъ юбиляру святую икону преподобнаго Сергія. Успенскій соборъ въ Кремлѣ и кафедральный храмъ Христа Спасителя прислали съ привѣтствіями отъ себя депутаціи; депутацію изъ 7 человекъ прислали также хоругвеносцы Московскихъ соборовъ и Троице-Сергіевой лавры, поднесшіе юбиляру драгоценную дарохранительницу и другіе священные сосуды.



27-го февраля чины центральныхъ учреждений Святѣйшаго Синода чествовали управляющаго Синодальною Канцелярією д. с. с. С. П. Григоровскаго по поводу благоприятнаго разрѣшенія Святѣйшимъ Синодомъ его доклада съ ходатайствомъ объ улучшеніи ихъ содержанія.

Въ центральныхъ учрежденіяхъ Святѣйшаго Синода доселѣ дѣйствуютъ устарѣлыя штаты 60-хъ годовъ.

Сергѣю Петровичу былъ поднесенъ изящный серебряный чернильный приборъ, причемъ С. Г. Рункевичемъ было сказано привѣтствіе, съ выраженіемъ благодарности за его вниманіе къ нуждамъ служащихъ въ Центральномъ Управленіи Святѣйшаго Синода.

На приборѣ выгравирована надпись: «Сергѣю Петровичу Григоровскому отъ чиновъ VI, VII, VIII и IX классовъ и кандидатовъ центральныхъ учреждений Святѣйшаго Синода на добрую память 12 мая 1908 года—30 января 1909 года».

Однимъ изъ старѣйшихъ служащихъ добавлено было нѣсколько сердечныхъ словъ о благодарности Сергѣю Петровичу со стороны семействъ служащихъ, и въ особенности матерей, обремененныхъ всякими нуждами и заботами.

Въ отвѣтъ на это С. П. сказалъ:

«Сердечно благодарю васъ, господа, за

выраженное мнѣ вниманіе, за высказанныя мнѣ вами привѣтливныя слова. Хотѣлось бы вѣрить, что бывшее мѣсяць тому назадъ чрезвычайное въ нашей служебной жизни событіе—увеличеніе средствъ содержанія штатнымъ членамъ центральныхъ учреждений Святѣйшаго Синода—послужило для васъ не причиною, а лишь поводомъ, чтобы собраться здѣсь въ столь необычной обстановкѣ. Хотѣлось бы вѣрить, что настоящее наше экстраординарное свиданіе явилось лишь обмѣномъ нашихъ взаимныхъ симпатій, нашего взаимнаго дружескаго расположенія. Если это такъ, если эта вѣра моя меня не обманываетъ, то и внѣшнее вещественное выраженіе вашего ко мнѣ вниманія приеволю безъ смущенія съ величайшею радостью, съ чувствомъ отрады и глубокаго нравственнаго удовольствія. Настоящій день я внесу въ синодикъ моихъ особливо памятныхъ и пріятныхъ, и выраженное мнѣ вами вниманіе буду всегда хранить на скрижалихъ моего сердца. Дай Богъ, чтобы наше служебное единеніе, согрѣтое взаимнымъ довѣріемъ и расположеніемъ, росло и крѣпло! При этихъ двухъ началахъ нашъ служебный трудъ будетъ казаться намъ легче, и успѣхъ его болѣе обезпеченнымъ. Еще разъ сердечное глубокое вамъ спасибо».

Письмо въ Редакцію.

ъ 1890 году, на первой недѣлѣ Великаго поста, дочь моя, Ольга, смертельно заболѣла. Мучилась она цѣлыя сутки, и я, отецъ ея, не зная, что дѣлать, послѣ молитвы собственной, поѣхалъ за докторомъ. Стоялъ мартъ мѣсяць, была оттепель, и дорога оказалась невозможной: вязкая, тягучая и непролазная. Одиннадцать верстъ я ѣхалъ 4 часа, насилу добрался до мѣстечка, гдѣ долженъ быть докторъ. На бѣду доктора не оказалось: его увезли за 12 верстъ дальше. Что тутъ дѣлать?! Сначала думалъ ѣхать дальше—за докто-

ромъ, но былъ вечеръ, и меня взяло раздумье: «вѣдь и тамъ я могу не захватить доктора, какъ и здѣсь». Утомившись, я заѣхалъ къ родственнику, и здѣсь, въ отчаяніи, молясь и нервно шагая по комнатѣ, я обдумывалъ дальнѣйшіе шаги. Вдругъ у меня всплыла мысль: помимо тѣлеснаго доктора, есть докторъ духовный, сильный и вѣрный. Въ моемъ представленіи возникъ величавый, любвеобильный, могучій обликъ о. Іоанна Кронштадтскаго, и къ нему я рѣшилъ обратиться съ просьбой помолиться объ исцѣленіи моей дочери. Немедленно я послалъ ему телеграмму, и сейчасъ же на душѣ стало легче.

Наутро доктора въ мѣстечкѣ тоже не было (онъ, какъ оказалось, ѣздилъ дальше), и я поѣхалъ домой, полный нетерпѣнія. Подъѣзжая къ дому, я боялся взглянуть въ его сторону: мнѣ все казалось, что жена встрѣтитъ меня со слезами, и я найду свою единственную дочь на столѣ, со сложенными руками.

Вообразите мою радость: въѣзжая въ ворота, я увидѣлъ на крыльцѣ свою жену и (духъ мой замеръ) свою дочь—ту салую, которую я не надѣялся застать въ живыхъ: обѣ радостныя, веселыя.

По разпросамъ оказалось, что дочери стало лучше *вдругъ* въ часъ ночи, когда о. Іоаннъ могъ получить телеграмму и, въ виду ея спѣшности, усердно помолиться.

Дочь эта жива и до сего дня, вышла замужъ, прекрасно (съ золотою медалью) кончивъ курсъ гимназіи, и нынѣ трудится, не покладая рукъ.

Я твердо убѣжденъ, что ея внезапное выздоровленіе—плоды молитвъ о. Іоанна. Когда онъ былъ живъ, я молчалъ объ этомъ; когда же онъ умеръ, я сообщаю объ этомъ, для славы Божіей. Невѣрующій пусть не вѣритъ...; мудрый же и благо-разумный вмѣстѣ со мною восхвалитъ Господа, славнаго въ преподобныхъ своихъ.

Протоіерей П. Тихвинскій.

Бердянскъ, Тавр. г.
7 февр. 1909 г.

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Греко-арабскій вопросъ въ Палестинѣ¹⁾.

Крайне тяжелая для всякаго православнаго исторія низложенія Даміана доказываетъ, что греко-арабскій вопросъ въ Палестинѣ обострился до того, что всякое промедленіе въ рѣшеніи его было бы гибельно. И Россія не можетъ быть безучастной зрительницей разыгрывающихся событій, а должна взять на себя руководящую роль въ улаженіи іерусалимскаго кризиса. Дѣло патріарха Даміана не есть дѣло лишь мѣстной церкви, поскольку оно происходитъ въ центрѣ всего христіанства и связано съ обладаніемъ Святыми мѣстами, за которое пролито столько русской крови и истрачено столько русскихъ денегъ. Въ католическихъ журналахъ, съ лихорадочнымъ вниманіемъ слѣдящихъ за іерусалимскими событіями (см., напримѣръ, «Kath. Kirchenzeitung» 1909 г., №№ 2, 10, 11; «Ausburger Postzeitung» 28 янв.) уже высказывается мысль, что обладаніе свят. мѣстами должно быть снято у православныхъ, такъ какъ они могутъ осквернить ихъ убійствомъ, и передано католикамъ. Вмѣшательство Россіи въ качествѣ посредницы между враждующими сторонами будетъ плодотворно съ одной стороны потому, что мы имѣемъ здѣсь дѣло не съ единоплеменными намъ народами, какъ было при болгарской схизмѣ и потому наше безпристрастіе должно стоять внѣ всякихъ сомнѣній, а съ другой потому, что мы обладаемъ достаточнымъ вліяніемъ и на Порту и на содержимыхъ на доходы съ русскихъ паломниковъ и имѣній святогробцевъ, чтобы осуществить наше рѣшеніе. А принимая это рѣшеніе, мы можемъ и должны руководствоваться исключительно православнымъ пониманіемъ нормъ церковной жизни, а не значеніемъ лицъ, записанныхъ ту или иную партію, и тѣмъ менѣе какою либо своею выгодною.

¹⁾ Оконч. См. «Церк. Вѣд.», № 8.

Въ чемъ же состоитъ греко-арабскій вопросъ въ Палестинѣ? Сдѣлаемъ маленькую историческую справку.

Въ настоящее время все православное населеніе Іерусалимскаго патріархата состоитъ изъ 30.000 сиро-арабовъ, т. е. сирійцевъ, говорящихъ на арабскомъ языкѣ. Эти сиро-арабы до XVI вѣка управлялись своею свободно избранной іерархіей, владѣли всеми церковными имуществами, имѣли богослуженіе на родномъ языкѣ. Но съ покореніемъ Палестины (1517 г.) турками положеніе дѣла измѣнилось. Турки признали Константинопольскаго патріарха и духовнымъ и свѣтскимъ главою всѣхъ православныхъ, проживающихъ въ предѣлахъ ихъ государства, и Іерусалимская церковь подпала подъ власть фанаріотовъ. Патріархи стали съ 1534 г. не только избираться въ Константинополь и изъ константинопольскихъ грековъ, но и жить стали въ Константинополь, управляя своею арабскою паствою посредствомъ намѣстниковъ. Мало-по-малу всѣ іерархическія должности, всѣ церковныя имущества перешли въ руки небольшой въ нѣсколько сотъ члвчкъ кучки пришлыхъ грековъ. Лишенные всѣхъ правъ сиро-арабы пытались протестовать противъ такого анти-каноническаго порядка, но сила была въ рукахъ грековъ, и протесты оставались безуспѣшными. Только съ 1844 года, благодаря поддержкѣ Россіи, Іерусалимской патріархіи удалось отстоять свое право избирать патріарха самостоятельно, но и теперь право избранія все же осталось въ рукахъ Святогробскаго братства, состоявшаго исключительно изъ грековъ, считавшаго Святыя мѣста своею національною собственностью и проводившаго свою панналлинистическую, враждебную всѣмъ другимъ національностямъ, особенно русской и арабской, политику. Дѣло дошло до того, что 8 ноября 1872 года святогробцы низложили достойнаго патріарха Кирилла и объявили его «схизматикомъ» только за сочувствіе славянамъ и арабамъ. Тогда тамъ же, какъ и теперь, арабы

стали на сторону несправедливо низложеннаго патріарха и не признавали новаго избраннаго греками патріарха Прокіпія. Съ этого времени недовольство арабовъ уже не прекращалось, и только двойной гнетъ, греческій и турецкій, заставлялъ арабовъ мириться съ невыносимымъ положеніемъ. Но когда конституція избавила арабовъ отъ гнета турецкаго, однимъ грекамъ бороться съ народными стремленіями оказалось не подъ силу. Патріархъ Даміанъ, самъ будучи грекомъ, избранный греками же и въ продолженіе 12 лѣтъ проводившій угодную грекамъ политику, за что до сихъ поръ его превозносили греческіе журналы, понялъ, что единственное средство сохранить миръ въ патріархіи и удержать за греками, хотя часть ихъ привиллегій—это своевременно сдѣланныя арабамъ уступки. Но этого не захотѣли понять святогробцы, и въ результатъ страшно тяжелыя описанныя событія въ Иерусалимѣ.

Таковы историческіе факты.

Греко-арабскій вопросъ почти во всемъ сходенъ съ греко-болгарскимъ вопросомъ, получившимъ въ свое время столь вредное для православія рѣшеніе. Чтобы не повторилась печальная исторія греко-болгарской схизмы, нужно воспользоваться тѣми уроками, которые она дала, и не повторять ошибокъ прошлаго. Сколько поучительнаго, напримѣръ, можно найти въ мнѣніяхъ Московскаго святителя митрополита Филарета ¹⁾, котораго Константинопольская церковь, по заявленію Вселенскаго патріарха Григорія VI ²⁾, считаетъ «столпомъ и учителемъ всего православія, несокрушимымъ звеномъ неразрывнаго единства въ вѣрѣ», мнѣніяхъ, высказанныхъ имъ по поводу греко-болгарскихъ столкновеній въ 1858—1867 годахъ.

Прежде всего, митрополитъ Филаретъ

¹⁾ См. Собраніе мнѣній и отзывовъ Филарета, митр. Московскаго и Коломенскаго, по дѣламъ православной Церкви на Востоцѣ. Спб. 1886.

²⁾ Въ его посланіи Россійскому Св. Синоду по поводу кончины м. Филарета.

рѣшительно становится на защиту правъ отдѣльныхъ національностей въ церковной жизни и противъ подавленія ихъ какою-либо одною національностью. «Патріархъ говоритъ, пишетъ онъ по поводу учрежденія смѣшанной греко-болгарской комиссіи, что въ дѣлахъ религіи церковь не можетъ допустить начала народностей. На сіе можно возразить: гдѣ же правило церковное, въ которомъ патріархъ нашелъ сію мысль? Во-вторыхъ, не онъ ли руководствуется началомъ народности, когда домогается, чтобы греческая стихія въ синодѣ числомъ своимъ подавляла болгарскую?» ¹⁾ «Греки отвергаютъ начало національности, пишетъ онъ въ другомъ мѣстѣ ²⁾, но на самомъ дѣлѣ дѣйствуютъ для сохраненія господства своей національности и не вспоминаютъ, что Духъ Святыи призналъ начало національностей, когда ниспослалъ церкви даръ языковъ, чтобы каждая національность на своемъ языкѣ имѣла учителей вѣры и богослуженіе» «Болгары требуютъ равновѣсія національностей, а греки поддерживаютъ преобладаніе національности греческой. Национальности всѣ равны въ церкви. Но сімъ не отвергается приспособленіе іерархіи къ національностямъ, а напротивъ оно требуется въ нѣкоторыхъ случаяхъ» (340). «Греки твердятъ, что церковь не признаетъ національностей. Но гдѣ же объ этомъ ея опредѣленія? Если какая церковь не признаетъ начала многихъ національностей, то эта латинская, которая присвоитъ господство латинской національности, а заоскудѣнемъ ея, по крайней мѣрѣ, языку латинскому. Но папа не навязываетъ нѣмцамъ во епископы испанца, или испанцамъ нѣмца, какъ навязываютъ болгарамъ (и арабамъ) грековъ» (343). «Развѣ греки уже приняли латинское правило, чтобы богослуженіе было на непонятномъ народу языкѣ» (202)? Отстаивая право каждой національности имѣть богослуженіе на

¹⁾ Тамъ же, 337.

²⁾ 362.

родномъ языкѣ, митрополитъ Филаретъ отстаиваетъ необходимость для каждаго народа имѣть іерархію своей національности. Онъ находитъ справедливымъ и умѣреннымъ связанное съ этимъ требованіе болгаръ имѣть епископовъ болгарской національности (191). «Развѣ премудрость (управленія) дана однимъ грекамъ?» спрашиваетъ онъ (189 стр. 199). «Константинопольская іерархія дѣйствуетъ во вредъ себѣ и православной Церкви, непреклонно стараясь имѣть въ Болгаріи (и въ Иерусалимѣ) духовенство изъ грековъ. Народъ не можетъ имѣть наставленія въ вѣрѣ отъ духовенства, котораго языка не разумѣетъ, и не можетъ войти съ онымъ въ искреннее по духу вѣры общеніе. А не имѣя наставленія православнаго и не находясь въ искреннемъ духовномъ общеніи съ духовенствомъ, онъ не имѣетъ огражденія отъ неправославныхъ миссіонеровъ, говорящихъ на его языкѣ»¹⁾. Точно такъ же митрополитъ Филаретъ признаетъ законнымъ и желаніе болгаръ, которыхъ греки не пускали въ Халкинское богословское училище, такъ же какъ не пускаютъ теперь арабовъ въ Крестную семинарію, имѣть свою духовную школу²⁾.

Справедливымъ, съ точки зрѣнія митрополита Филарета, мы должны признать и требованіе болгаръ (а слѣдовательно и арабовъ) участвовать въ избраніи патріарха и епископовъ. «Противъ требованія, чтобы болгары сами избрали себѣ епископовъ, патріархъ возражаетъ, что первый вселенскій соборъ предоставилъ собору епископовъ назначить новыхъ епископовъ. Но въ избраніи патріарха много участвуютъ міряне. Почему же святѣйшій патріархъ свое собственное избраніе не призналъ незаконнымъ, какъ не согласное съ опредѣленіемъ вселенскаго собора? Онъ самъ говоритъ, что отъ начала христіанской церкви народонаселенія всегда сами себѣ избирали епископовъ, и что злоупотребе-

¹⁾ 181.

²⁾ 189, 194, 199.

ніа вызвали приводимое имъ опредѣленіе перваго вселенскаго собора. Посему не не¹⁾ возможно возвратиться къ древнему обычаю по требованію новыхъ обстоятельствъ, что и въ самой греческой іерархіи допущено»²⁾.

Строго порицаетъ митрополитъ Филаретъ тѣ корыстные и властолюбивыя мотивы, по которымъ греки не хотятъ дать всѣхъ этихъ правъ другимъ національностямъ, жертвуя правдой, миромъ церковнымъ и интересами православія. «Горько слышать, что греческое духовенство пристальнѣе смотритъ на матеріальные расчеты, нежели на каноническіе доводы»³⁾. «Надобно рѣшиться на потерю пастровъ, чтобы не потерять души»⁴⁾. «Греческому духовенству надо понять, что нѣтъ пользы крѣпко держаться матеріальныхъ выгодъ, гдѣ дѣло идетъ къ тому, чтобы или уменьшить свои матеріальныя выгоды и сохранить свою духовную паству, или иначе потерять и матеріальныя выгоды и духовную паству»⁵⁾.

Тѣ эксцессы, которые позволяли себѣ противъ грековъ болгары, какъ и теперь арабы, вовсе не оправдываютъ, по мнѣнію митрополита Филарета, первыхъ. «Съ одной стороны притѣсненіе, писалъ онъ, съ другой—мятежъ; но притѣсненіе предшествовало. Виновы обѣ стороны; но притѣсненіе

¹⁾ Въ синодальномъ изданіи «Собранія мнѣній и отзывовъ» второе «не» пропущено, вслѣдствіи чего фраза, выражающая мнѣніе митрополита Филарета объ участіи мірянъ въ выборѣ епископовъ, получила противоположный смыслъ, совершенно не вяжущійся съ ходомъ рѣчи. Сличивъ это мѣсто съ оригиналомъ, хранящимся въ Синодальномъ Архивѣ (Опись № 95, т. II, док. № 60), мы убѣдились въ ошибочности печатнаго текста.

²⁾ 234. Членамъ русской церкви, съ ея миллионными епархіями, совершенно непонятна естественность и законность желанія членомъ Иерусалимской патріархіи, находящейся подъ игомъ невѣрныхъ и равняющейся по количеству населенія двумъ хорошимъ деревнямъ Херсонской епархіи, участвовать въ выборѣ іерархическихъ лицъ.

³⁾ 225.

⁴⁾ 235; эти слова отмѣчены одобрительнымъ замѣчаніемъ Императора Александра II.

⁵⁾ 235, стр. 198.

тели виновны сами, и подали причину другимъ сдѣлаться виновными»¹⁾.

Относительно средствъ разрѣшенія національныхъ распрій, волнующихъ православныхъ Востокъ, митрополитъ Филаретъ высказываетъ двѣ важныя мысли. Прежде всего онъ настаиваетъ, чтобы междуцерковныя дѣла на Востокъ непременно рѣшались при участіи русской Церкви. «Полелику при опасномъ страданіи одного члена тѣла Христова, другой не долженъ оставаться совершенно равнодушнымъ, а долженъ сострадать, и всемірно споспѣшествовать облегченію страданій онаго, то нельзя оставить безъ всякаго разрѣшенія вопросъ: что же дѣлать?»²⁾

Онъ выясняетъ неточность выраженія Константинопольскаго патріарха, назвавшего себя «духовной главой православія». «Прочіе патріархи и Всероссійскій Синодъ не суть члены Константинопольскаго патріарха, какъ «главы» (ибо, иначе, онъ былъ бы восточный папа), но «братія» его, какъ именно выразились прежде его восточные патріархи въ актахъ, утверждающихъ Всероссійскій Синодъ»³⁾. Настаивая на необходимости живыхъ сношеній русской церкви съ восточными православными церквами, митрополитъ Филаретъ выражаетъ желаніе, чтобы восточные патріархи не забывали своего брата—Святѣйшій Всероссійскій Синодъ и не поступали такъ, что какъ будто Всероссійская Церковь не существуетъ, что ясно видно изъ ихъ соборнаго отвѣта Пію IX»⁴⁾. Участіе Россіи въ дѣлахъ православныхъ восточныхъ Церквей тѣмъ болѣе необходимо, что «для страдающаго на Востокъ православія и первое и послѣднее приближеніе—Россія. Жаль, что иные понимаютъ сіе не довольно или поздно»⁵⁾. Особенно нужно внимательство русской Церкви тамъ, гдѣ страдаютъ права какой-либо национально-

сти. «Мы не должны равнодушно видѣть у единовѣрныхъ намъ подавленіе ихъ языка и лишеніе пастырей единопольныхъ»¹⁾. Если иногда митрополитъ Филаретъ и рекомендовалъ политику невмѣшательства въ греко-болгарскомъ вопросѣ, то это потому, что въ его время этотъ вопросъ не выходилъ изъ рамокъ вопроса внутренней жизни Константинопольской церкви, тогда какъ вопросъ греко-арабскій, вслѣдствіе вмѣшательства въ него двухъ патріарховъ и обращенія арабовъ къ другимъ церквамъ уже теперь принялъ характеръ междуцерковнаго.

Другая цѣнная мысль митрополита Филарета, вполне приложимая къ данному случаю, состоитъ въ томъ, что единственное средство умиротворенія—это *своевременныя* уступки. «Уступки, которыя въ первомъ періодѣ дѣла были бы выраженіемъ благорасположенія патріарха и потому были бы способны возбудить взаимное расположеніе болгаръ, теперь являются выраженіемъ слабости непреклоннаго прежде патріарха»²⁾. Уступки нужно дѣлать вовремя, чтобы потомъ не потребовалось дѣлать большихъ,—вотъ мысль, не разъ высказываемая митрополитомъ Филаретомъ, которая, если бы получила осуществленіе, то предотвратила бы гибельную для всего православія греко-болгарскую схизму. На этотъ-то путь справедливыхъ и благовременныхъ уступокъ вступилъ и патріархъ Даміанъ, и одинъ слухъ о нихъ сразу покорилъ ему сердце прежде недовольныхъ имъ арабовъ. И если бы не злѣйшія страсти человѣческія—корыстолобіе и властолюбіе, то въ жизни матери всѣхъ христіанскихъ церквей наступила бы новая эра мирнаго процвѣтанія. Но и теперь, когда, говоря словами митрополита Филарета, «христіане въ дѣлѣ общественнохристіанскомъ сами себя уже поработили суду нехристіанъ»³⁾, патріархъ⁴⁾ Даміанъ

¹⁾ 208.

²⁾ 315.

³⁾ 248—249.

⁴⁾ 371.

⁵⁾ 283, ср. 315.

¹⁾ 370.

²⁾ 289, ср. 191.

³⁾ 340.

⁴⁾ Напрасно нѣкоторые уже называютъ Да-

все же остается единственнымъ человѣкомъ, способнымъ возстановить церковный миръ. Арабы на его сторонѣ. На его же сторонѣ въ теченіе 12 лѣтъ его управленія до сихъ поръ были и греки, превозносившіе его до небесъ въ своихъ журналахъ, и только нѣсколько лично недовольныхъ имъ честолюбивыхъ и корыстолюбивыхъ людей угрозами и подкупомъ устроили мятежъ противъ него. Греки должны понять, что только тогда они могутъ удержать за собою часть прежнихъ привилегій, когда патриархомъ останется грекъ Даміанъ, и не будетъ замѣненъ арабомъ, какъ было въ Антиохійской патриархіи. Теперь, когда арабы перенесли свое дѣло на судъ другихъ автокефальныхъ церквей, нужно, чтобы эти церкви, во главѣ съ русской, не смущаясь возможнымъ противодѣйствіемъ святогробцевъ, вреднымъ для ихъ же интересовъ, вступились за права Иерусалимскаго патриарха, столь много сдѣлавшаго для блага православія и поддержать его справедливую и примирительную политику. Въ противномъ случаѣ, возможна схизма или переходъ арабовъ въ католичество и англиканство. «Богъ мира да направитъ на лучшее и лишенныхъ мира и призванныхъ для возстановленія мира»¹⁾

По послѣднимъ извѣстіямъ, примиреніе патриарха Даміана со святогробцами состоялось. Послѣ того какъ комиссія увидѣла, что патриархъ былъ вполне правъ, она стала принимать мѣры къ подавленію мятежа. Нѣкоторымъ епископамъ было приказано уѣхать въ епархію. Зачинщики мятежа Метаксакисъ и Хрисостомъ высланы были изъ Иерусалима. Несмотря на то, что 3-го февраля патриархи Іоакимъ и Фотій телеграммой уполномочили синодъ принять крайнія мѣры про-

тивъ Даміана, святогробцы видѣли, что ихъ дѣло проиграно. Между тѣмъ, 10 февраля отъ апоплексіи внезапно умеръ глава святогробцевъ архіепископъ Тиверіадскій Мелетій, избранный ими мѣстоблюстителемъ. Смерть его произвела подавляющее впечатлѣніе на святогробцевъ. Избранный его преемникомъ митрополитъ Назаретскій Теофанъ не былъ признанъ правительствомъ.

11-го февраля три араба въ Иерусалимѣ были убиты и четыре ранено. На слѣдующій день арабы рѣшили отомстить грекамъ и дѣйствительно ранили нѣсколько святогробцевъ. Въ недѣлю православія святогробцы не были допущены въ храмъ Воскресенія. Въ тотъ же день патриархъ началъ переговоры о примиреніи съ синодомъ, и вскорѣ примиреніе состоялось, о чемъ патриархъ Даміанъ 16 февраля и увѣдомилъ телеграммой обоимъ патриархамъ. Теперь нужно позаботиться, чтобы въ церковной стрѣй Иерусалимской патриархіи были введены такія преобразованія, которыя сдѣлали бы невозможнымъ возобновленіе подобныхъ печальныхъ распрей и чтобы греко-арабскій вопросъ былъ разрѣшенъ мирнымъ путемъ въ духѣ справедливости.

Странное извѣстіе изъ Константинополя сообщила телеграмма «Новаго Времени» отъ 22 февраля. «Предполагая, что соглашеніе, касающееся патриарха Даміана, достигнуто подъ правительственнымъ давленіемъ, патриархи Іоакимъ и Фотіосъ рѣшили созвать новый вселенскій совѣтъ (?), чтобы разобратъ каноническіе пункты, касающіеся сверженія и возстановленія на патриаршемъ тронѣ Даміана. Совѣщаніе будетъ созвано сейчасъ же послѣ того, какъ получится протоколъ соглашенія. На этомъ совѣщаніи примутъ участіе нынѣшніе патриархи, а также и бывшіе высшіе чины Церкви».

Если это извѣстіе вѣрно и если подѣ вселенскимъ совѣтомъ разумѣется вселенскій соборъ, то поведеніе патриарховъ намъ непонятно. Вѣдь прежде патриархи не отрицали права вмѣшательства правительства

Даміана «бывшимъ патриархомъ» (см. напр., «Церк. Вѣстникъ» № 6, стр. 175. «Пет. Вѣд.» 1908 г., 24 дек., 1909 г., 24 янв.), на самомъ дѣлѣ онъ остается патриархомъ, такъ какъ низверженіе его святогробцами было лишь мятежемъ противъ него, а не законнымъ актомъ.

¹⁾ Митрополитъ Филаретъ. Тамъ же, 274.

въ церковныя дѣла. Напримѣръ, патриархъ Іоакимъ переполнилъ турецкіе архивы тахрирями ¹⁾ о выселеніи болгарскаго акварха изъ Константинополя. Почему же теперь они возстаютъ противъ дѣйствій комиссіи, за которую благодарили правительство и сами святые гробцы? Неужели только потому, что въ данномъ дѣлѣ, въ сущности національно-политическаго, а не церковнаго характера, комиссія дѣйствовала вполне законно и способствовала скорѣйшему прекращенію мятежа противъ патриарха и умиротворенію Иерусалимской Церкви? Что касается мысли созвать вселенскій соборъ, то, дѣйствительно, въ православіи за послѣднія десятилѣтія накопились не мало такихъ вопросовъ, которые могли бы быть рѣшены только всею Церковью, напримѣръ, греко-болгарская, антиохійская схизма, кипрскій церковный вопросъ, вопросъ о воссоединеніи со старокатоликами, съ англиканами. Но, во-первыхъ, Иерусалимскій вопросъ, какъ уже рѣшенный, не можетъ служить ближайшимъ поводомъ для созыва вселенскаго собора, а во-вторыхъ, русскій Святѣйшій Синодъ въ своемъ посланіи Константинопольскому патриарху Іоакиму отъ 25 февраля 1903 г. (см. «Церк. Вѣд.» 1903 г., № 24) рекомендовалъ другой болѣе удобный способъ рѣшенія подобныхъ вопросовъ, — обмѣнъ посланіями. Если же патриархи хотятъ созвать только помѣстный соборъ или просто пригласить патриарха Фотія къ участію въ синодѣ, то вмѣстительство такого собора въ дѣла Иерусалимской церкви было бы ничѣмъ не мотивированнымъ нарушеніемъ ея автокефальныхъ правъ.

С. Троицкій.

† Румынскій митрополитъ Іосифъ Георгіану.

Въ полночь на 24 января въ Бухарестѣ послѣ тяжкой болѣзни скончался архіепископъ Бухарестскій, митрополитъ Угро-

¹⁾ Въ послѣднемъ № «Церковной Истины» (25 февр.) помѣщенъ новый тахрирь патриарха министру юстиціи и культа противъ учрежденія болгарскаго синода и совѣта въ Константинополѣ.

Валахія, примасть Румыніи и предѣлатель священнаго снуда Іосифъ Георгіану. Въ его лицѣ Румынская церковь потеряла виднѣйшаго дѣятеля, мужественнаго защитника ея правъ.

Іосифъ Георгіану родился 29-го августа 1828 года въ г. Ботошани въ Молдавіи, образованіе получилъ въ Ясской академіи и затѣмъ, уже принявъ монашество, въ Сорбоннѣ во Франціи. Прослуживъ нѣкоторое время профессоромъ академіи въ Нямецкой лаврѣ, онъ былъ въ 1865 году рукоположенъ во епископа Хушскаго, а въ 1882 году перемѣщенъ на Нижне-Дунайскую епархію. Примасомъ Румыніи онъ былъ назначенъ въ 1886 году на мѣсто скончавшагося Калиника Миклеску. Въ 1893 г. онъ, по разстроенному здоровью, ушелъ на покой въ Колдурашанскій монастырь, но черезъ три года, послѣ отставки митрополита Геннадія Петреску, снова занялъ прежнее мѣсто.

Покойный митрополитъ былъ однимъ изъ видныхъ церковныхъ писателей въ Румыніи. Кромѣ проповѣдей онъ оставилъ многочисленные переводы, напр., «Изложеніе ученія православной вѣры» Гетте, «Жизнь нашихъ умершихъ по смерти», и «Жизнь Іисуса» Дидона, «Церковная исторія» и «Жизнь Константина» Евсевія Кесарійскаго, «Церковная исторія» Созомена, «Василій Великій» и «Церковная исторія» Теодорита и друг.

Какъ епископъ, почившій былъ чрезвычайно доступенъ и пользовался всеобщою любовью.

Какъ первосвятитель Румынской церкви, онъ мужественно защищалъ православіе отъ нападокъ либераловъ и католиковъ. Вопреки стремленію короля-католика и правительства совершенно изолировать румынскую церковь, онъ поддерживалъ каноническое общеніе ея съ другими православными церквами. Кончина митрополита Іосифа — это тяжелейшая утрата для Румынской церкви особенно въ настоящее время, когда надцорь католичества страшно усилится, и

ряды защитниковъ православія постепенно рѣдѣють. Такъ, недавно вынужденъ былъ уйти въ отставку другой смѣлый поборникъ православія, маститый митрополитъ Молдавско-Сочавскій, архіепископъ Ясскій Іосифъ Аваніеску. Не даромъ хорошо освѣдомленный католическій журналъ «Katholische Kirchenzeitung» (15 янв., № 4, стр. 30) недавно высказала надежду, что, быть можетъ, вскорѣ бухарестскому католическому архіепископу Нетцгаммеру при поддержкѣ власти удастся обратить въ римско-католическую вѣру всю Румынію. На-дняхъ министръ officialнаго культа и народнаго просвѣщенія внесъ на разсмотрѣніе парламента проектъ синодской реформы, по которому администрація церковныхъ дѣлъ должна перейти отъ синода къ вновь образуемому изъ бѣлаго и чернаго духовенства и мірянъ «національному церковному конгрессу». Причиной реформы, по заявленію правительства, является желаніе привлечь къ участию въ церковной жизни всѣхъ членовъ церкви, но на самомъ дѣлѣ здѣсь скорѣе имѣется въ виду ослабить власть синода и подготовить путь къ дальнѣйшимъ несогласнымъ съ духомъ православія реформамъ.

Преемникомъ митрополита Іосифа соединеннымъ собраніемъ сената и парламента избранъ епископъ Рымнико-Новосеверинскій Аванасій Миронеску.



СООБЩЕНИЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

И. В. Преображенскій. Периодическая печать по вопросу о приходской реформѣ.
Спб., 1909 г. Стр. 104. Ц. 40 коп.

Лѣтомъ 1908 года трудолюбивымъ авторомъ была издана книга, подъ заглавіемъ: «Периодическая печать по вопросу о церковной реформѣ вообще и о реформѣ высшаго церковнаго управления»; а въ самомъ началѣ текущаго года имъ издана «новая книга, подъ заглавіемъ, сейчасъ указывае-

мымъ. По опредѣленію самого автора, новая книга о приходской реформѣ является естественнымъ дополненіемъ ранѣе изданной, въ которой говорится специально о реформѣ высшаго церковнаго управленія. Въ той книгѣ приводятся сгруппированныя по извѣстному плану сужденія периодической печати по вопросу о реформѣ, такъ сказать, *сверху* въ строѣ нашей церковной жизни, а въ настоящей—сужденія той же печати о реформѣ *низа* въ церковномъ строѣ» (Предисл. стр. 1).

Представляя собою дополненіе, или даже завершеніе труда систематической сгруппировки сужденій периодической печати по вопросу о реформѣ церковнаго строя, книга о приходской реформѣ дополняетъ и завершаетъ тотъ интересъ, который дается первою книгою, о церковной реформѣ вообще и о реформѣ высшаго церковнаго управления, и отличается тѣми же литературными достоинствами, какія имѣются въ первой книгѣ (лестные отзывы о первой книгѣ автора даны, между прочимъ, въ «Церк. Вѣдомостяхъ» — № 41, «Русскомъ Читеніи» — № 224, «Россіи» — № 910, «Таврич. Епарх. Вѣдомостяхъ» — № 30, за 1908 годъ).

Книга «о приходской реформѣ» раздѣляется на девять главъ или отдѣловъ. Содержаніе главъ отчетливо обозначается въ оглавленіяхъ каждой изъ нихъ. Для примѣра выпишемъ оглавленія первыхъ двухъ отдѣловъ: I. «Мнѣнія о необходимости начинать церковную реформу не «сверху», а «снизу», т. е. съ прихода. — Сравнительное значеніе реформы «низа» и «сверху» въ строѣ церковной жизни. — Указаніе на древне-русскіе и старообрядческіе приходы, какъ на образцы при реформѣ прихода. — Причины упадка приходской жизни и средства къ восстановленію ея. — Особыя побужденія къ реформѣ приходскаго строя. — Автономность прихода въ оцнѣнкѣ лѣвой печати». — II. «Ожиданія, соединяемыя съ восстановленіемъ прихода на автономныхъ началахъ. — Значеніе, придаваемое автономному строю прихода въ

жизни не только христіанскаго общества, но и государства. — Проекты и соображенія объ организаціи прихода частныхъ и официальныхъ лицъ. — Вопросъ о приходской реформѣ на пастырскихъ собраніяхъ и сѣздахъ духовенства (общія о семь замѣчанія). — Опредѣленіе Свягѣйшаго Синода, отъ 18 ноября 1905 года, «по вопросу объ установленіи церковно-приходской жизни и пастырскихъ собраний». — Какая «новость» вводилась этимъ опредѣленіемъ въ приходскій строй. — Приходскіе совѣты. Извлекаемыя изъ періодической печати сужденія и мысли приводятся и излагаются въ книгѣ весьма связно и компактно и читаются безъ утомленія, съ возрастающимъ вниманіемъ. Въ первыхъ пяти отдѣлахъ излагаются мысли и сужденія періодической печати о приходской реформѣ по преимуществу либерально-прогрессивнаго направленія, въ послѣднихъ четырехъ — разсужденія умѣренно и строго-консервативныя.

Въ концѣ разсматриваемой книги помѣщена особая статья автора, перепечатанная изъ газеты «Колоколъ», подъ заглавіемъ: «Возможность и преимущества церковной реформы безъ созыва собора» (статья или отдѣлы, озаглавиваемые выше, по вопросу о реформѣ прихода, предварительно изданія ихъ отдѣльною книгою, напечатаны были въ нѣсколькихъ книгахъ журнала «Странникъ» за 1908-й годъ). Съ основнымъ тезисомъ приложенной статьи согласиться трудно, такъ какъ безъ санкціи собора реформа церковнаго строя не можетъ имѣть надлежащей авторитетности, хотя частныя разсужденія автора въ этой же статьѣ, напр., его сравненіе нашего времени съ эпохою соборовъ въ первыя времена христіанства, заслуживаютъ вниманія. Выставляемый въ статьѣ тезисъ авторъ и самъ признаетъ смѣлымъ новшествомъ и рѣшился допустить его не безъ колебаній. «Мысль», — говоритъ онъ въ своемъ краткомъ предисловіи (стр. 2), — «о возможности и даже преимуществахъ

коренной реформы всего строя нашей церковной жизни безъ собора настолько смѣла и такъ противорѣчитъ общему настроенію и ожиданіямъ, сложившимся уже на счетъ великаго дѣла церковной реформы, точнѣе — завершенія ея, что выступать съ нею мы рѣшились, лишь заручившись предварительнымъ одобреніемъ ея со стороны такого авторитета, какъ глубоководный пастырь нашей Церкви, отецъ Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ (Кронштадскій)». А высокоотитый пастырь отецъ Іоаннъ Кронштадтскій, въ своемъ отвѣтномъ письмѣ къ автору, начерталъ такіа строки: «Сегодня ночью (на 6-е октября) я прочелъ всю вашу статью, и главная мысль ваша (вѣроятно, о. Іоаннъ разумѣетъ то, что для обоснованія истины требуется единство мысли и чувства, а не нескончаемые споры и разногласія), со всѣми ея подробностями, мнѣ по разуму и по душѣ. Особенно нравится мнѣ конецъ вашей разумной, основательной, искренно-православной статьи... Спасибо вамъ, что вы занялись этимъ важнѣйшимъ предметомъ. Статью прочиталъ всю, доказательствомъ чего служатъ маленькія поправки въ буквахъ, а не въ смыслѣ» (стр. 90, примѣч.).

Приведя «спасибо» за новый трудъ досточимаго автора И. В. Преображенскаго о приходской реформѣ, высказанное батюшкою отцемъ Іоанномъ Кронштадтскимъ, мы тѣмъ съ большею убѣжденіемъ выражаемъ и свое личное разуміе, что эта книга одна изъ такихъ, прочтеніе которыхъ не является напрасною тратою времени. Искренно желаемъ полнаго вниманія къ ней и широкой извѣстности ея.

П. Г. Т

Именные иконы для крещаемыхъ.

Изданіе Одесской хромолитографіи Е. И. Фесенко.

Нѣсколько лѣтъ назадъ Одесское Свято-Андреевское братство пришло къ счастливой мысли о самомъ широкомъ распростра-

неніи именныхъ иконныхъ изображеній святыхъ угодниковъ, наиболее чтимыхъ въ православномъ народѣ, съ изложеніемъ на оборотной сторонѣ иконы краткаго житія святого и съ надписаніемъ тамъ же имени, званія новокрещеннаго, гдѣ и когда крещеніе совершено (церковь, село, уѣздъ и губернія). Высокая цѣль и огромная духовная польза такого иконоиздательства ясны и бесспорны: новокрещенный получаетъ отъ пастыря, возродившаго его благодатію святого крещенія, благословеніе на всю жизнь,—родители, а затѣмъ и по возрастаніи и самъ новокрещенный будутъ знать исторію жизни и христіанскія добродѣтели небеснаго покровителя, имя котораго носить каждый членъ Церкви. Сдѣланная на иконѣ надпись о времени рожденія облегчитъ приходскому клиру наведеніе метрическихъ справокъ для воинской повинности, для вѣнчанія и проч.

Превосходно осуществила эту достойную всякаго вниманія идею Одесскаго братства извѣстная Одесская же фирма печатнаго хромолитографнаго дѣла Е. И. Фесенко. Хромолитографированныя на религиозныя темы изданія г. Фесенко исполнены не только образцово-технически, но и съ богобоязненною добросовѣстностью и горячею любовью къ своему дѣлу, какъ къ осуществленію одной изъ самыхъ серьезнѣйшихъ религіозно-просвѣтительныхъ задачъ Церкви. За недорогую цѣну фирма Фесенко даетъ священное изображеніе, изящное, художественное, а вмѣстѣ съ тѣмъ исполненное въ строго-иконномъ типѣ, согласно преданіямъ церковнымъ, по лучшимъ живописнымъ образцамъ такихъ древнихъ и современныхъ славныхъ храмовъ, какъ Кіево-Печерская лавра, Владимірскій соборъ, храмъ Христа Спасителя или же по лицевымъ святкамъ изданія Святѣйшаго Синода. Лица святыхъ сколько правильны, столько же изящны. Помѣщенныя на обратной сторонѣ изображеній житія святыхъ составлены весьма умѣло, при краткости

соблюдена въ нихъ полнота характеристики самыхъ важныхъ и существенныхъ чертъ жизни и подвиговъ святого. На нѣкоторыхъ изображеніяхъ помѣщены тропари святому. Всѣхъ изображеній святыхъ фирмой Фесенко выпущено 225 именъ.

Что касается, наконецъ, внѣшней стороны изданія, то она исполнена вполне практично. При недорогой цѣнѣ,—пять копеекъ за экземпляръ,—изображенія, размѣромъ $2\frac{1}{2} \times 3$ верш., отпечатаны масляными красками на плотной бумагѣ, лакированы и наклеены на плотную папку, съ отверстіемъ для шнурка.

Нельзя не пожелать самаго серьезнаго вниманія со стороны духовенства полезному своеобразному способу христіанскаго просвѣщенія народа и облагороженію его христіанскаго чувства; а вмѣстѣ широкое распространеніе въ народѣ изящныхъ церковно-истовыхъ изображеній святыхъ угодниковъ въ изданіи г. Фесенко—явится однимъ изъ орудій дѣйствительной борьбы съ сектантскою пропагандою иконоборства.

Отвѣты Редакціи.

Діакону Газ. и. в. г. Р—въ, Л—ю К—ко
Вашей службѣ собственно по епархіальному вѣдомству, въ должностяхъ пономаря, псаломщика и діакона, къ октябрю 1908 г. было свыше 32 лѣтъ, въ томъ числѣ въ послѣдней должности штатнаго діакона—свыше 5 лѣтъ. За эту службу, если вся она была штатною, вы имѣете теперь право на полученіе пенсіи въ размѣрѣ $\frac{2}{3}$ полного діаконскаго оклада, т. е. по 133 р. 32 к. въ годъ. Что же касается службы въ епархіальномъ женскомъ училищѣ, въ должностяхъ эконома и діакона, то служба въ должности эконома не даетъ права на пенсію; служба же въ должности діакона можетъ быть зачтена вамъ на пенсію въ томъ случаѣ, если эта должность числится штатною по епархіальному вѣдомству. Въ послѣднемъ случаѣ, всей вашей службы съ правами на пенсію было бы свыше 35 лѣтъ, и вамъ слѣдовала бы полная діаконская пенсія въ 200 р.

Свящ. С. Д—ской церкви, В—ской епархи,
В. С—е. 1) Если церковь не можетъ уплачивать налоговъ на удовлетвореніе взносовъ на

общецерковныя и епархіальныя потребности, то слѣдуетъ донести объ этомъ епархіальному начальству, съ подробнымъ объясненіемъ состоянія средствъ церкви, и просить объ уменьшеніи налоговъ. 2) Ношеніе свѣтскаго платья духовенству не дозволяется. 3) Съ просьбою о денежномъ пособіи надлежитъ обратиться къ мѣстному епархіальному начальству, которое, если не имѣетъ средствъ въ своемъ распоряженіи къ удовлетворенію ходатайствъ просителя и если признаетъ это ходатайство уважительнымъ, можетъ представить о томъ въ Святѣйшій Синодъ.

Причту и старосту У—ской церкви, с. Б.—Б., Х—ской еп. По интересующему васъ вопросу обратитесь въ мѣстное казначейство.

Гор. Тифлисъ. Д. П—у. 1) Главными доказательствами искъ о расторженіи брака по нарушенію супружеской вѣрности признаются показанія 2 или 3 очевидныхъ свидѣтелей и доказанное прижитіе дѣтей внѣ законнаго супружества, а всѣ прочія доказательства только тогда имѣютъ силу, когда соединяются съ однимъ изъ указанныхъ или когда въ своей совокупности обнаруживаютъ преступленія. 2) Переходъ въ другое исповѣданіе не служитъ основаніемъ къ расторженію брака.

Протоіерею церкви, с. Ш., К—ской епархіи, П. С—ву. Вы пишете, что одинъ прихожанинъ, прося о разрѣшеніи похоронить мать въ оградѣ сельской церкви, выразилъ желаніе сдѣлать денежный вкладъ, одну половину коего назначилъ въ пользу церкви, а другую на приобрѣтеніе дома для священника; но преосвященный увеличивъ сумму вклада въ два раза и предложилъ одну половину его внести на нужды церкви, а другую въ капиталъ причта. Прихожанинъ исполнилъ это предложеніе и внесъ вкладъ согласно резолюціи преосвященнаго. Вы же находите, что назначенное на причтъ могутъ быть употреблены на приобрѣтеніе дома для священника и спрашиваете, обязательно ли эти деньги зачислить въ капиталъ причта? *Отвѣтъ:* въ силу резолюціи епархіальнаго архіерея и исполненія этой резолюціи вкладчикомъ назначенные въ пользу причта деньги должны идти въ неприкосновенный капиталъ причта, а проценты съ сего капитала должны идти причту. Что же касается постройки дома для причта, то, согласно Высочайшему повелѣнію отъ 31 декабря 1869 г., епархіальное начальство можетъ давать разрѣшеніе употреблять и вклады въ пользу причта, не имѣющіе опредѣленнаго назначенія, на устройство церковныхъ домовъ, въ обезпеченіе содержать священнослужителей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ САМАРСКОЙ епархіи вакантна должность епархіальнаго противостарообрядческаго миссіонера, оплачиваемая жалованіемъ (вмѣстѣ съ разѣздными) въ размѣрѣ 2400 руб. въ годъ. Желашіе занять эту должность благоволятъ прислать свои заявленія съ приложеніемъ надлежащихъ документовъ; причѣмъ они должны удовлетворять требованіямъ, изложеннымъ въ утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ Правилахъ объ устройствѣ внутренней миссіи православной русской Церкви (Ц. Вѣд. 1908 г. № 22, гл. III лит. б, § 1).

ОТЪ АРХАНГЕЛЬСКОЙ ДУХ. КОНСИСТ.

Симъ вызывается въ Архангельскую духовную консисторію запрещенный въ священнослуженіи священникъ Василій Поповъ для выслушанія, состояшагося въ епархіальномъ управленіи, по его дѣлу, постановленія, съ предупрежденіемъ, что если онъ, Поповъ, со дня третьей публикаціи въ указанный 171 ст. Уст. Дух. Конс. семидневный срокъ не явится, то теряетъ право принести апелляціонный отзывъ и рѣшеніе о немъ войдетъ въ законную силу.

ОТЪ ВЛАДИВОСТОКСКОЙ ДУХ. КОНСИСТОРІИ

Симъ объявляется, что въ оную 31 іюля 1908 года вступило прошеніе Елисаветградскаго мѣщанина Евфімія Петрова Гоголева, о расторженіи брака его съ женой Анной Васильевой Гоголевой, урожденной Небойсой, вѣнчаннаго причтомъ Одесской Новослободской Рождество-Богородичной церкви, 2 іюня 1891 года. По заявленію просителя Евфімія Петрова Гоголева, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Васильевой Гоголевой началось изъ города Владивостока съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Васильевой Гоголевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Владивостокскую духовную консисторію.

ОТЪ ВОЛЫНСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРІИ

Симъ объявляется, что въ оную 3 ноября 1908 г. вступило прошеніе жены крестьянина Анны Ивановой Шульцъ, урожденной Драгорать, о расторженіи брака ея съ мужемъ Антономъ Матвѣевымъ Шульцомъ, вѣнчаннаго причтомъ свято-Троицкой церкви с. Высокаго, Житомирскаго уѣзда, 26 января 1903 года. По заявленію просительницы Анны Ивановой Шульцъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Антона Матвѣева Шульца началось изъ с. Высокаго, Житомирскаго уѣзда, въ іюль 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Антона Матвѣева Шульца, обязываются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

ОТЪ ВОЛЫНСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРІИ

Симъ объявляется, что въ оную 1 апрѣля 1908 г. вступило прошеніе почетнаго гражданина Прокофія Евдокимова Галагана, жительствующаго въ гор. Житомирѣ, о расторженіи брака его съ женой Анастасіей Митрофановой Галаганъ, урожденной Струковой, вѣнчаннаго причтомъ церкви 8-го пѣхотнаго Эстляндскаго полка, 19 января 1897 года. По заявленію просителя Прокофія Евдокимова Галагана, безвѣстное отсутствіе его супруги Анастасіи Митрофановой Галаганъ началось изъ города Житомира съ 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анастасіи Митрофановой Галаганъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

ОТЪ ПЕРМСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРІИ

Симъ объявляется, что въ оную 12 іюня 1908 года

вступило прошеніе крестьянина Дуванской волости, Златоустовскаго уѣзда, Уфимской губерніи, Петра Матвѣева Пастухова, жительствовающаго при Бѣлогорскомъ мужскомъ монастырѣ, о расторженіи брака его съ женой Надеждой Яковлевой Пастуховой, урожденной Комухиной, вѣнчаннаго причтомъ Петропавловской церкви села Дуванъ, Златоустовскаго уѣзда. По заявленію просителя Петра Матвѣева Пастухова, безвѣстное отсутствіе его супруги Надежды Яковлевой Пастуховой началось изъ села Дуванъ, Златоустовскаго уѣзда, Уфимской губерніи, съ ноября 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Надежды Яковлевой Пастуховой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Пермскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянки с. Васильевки, Самарскаго уѣзда, Евдокіи Зиновьевой Фомичевой, жительствовавшей въ с. Тимашевѣ, Бугурусланскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Сидоромъ Ивановымъ Фомичевымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Русской Селитбы, Самарскаго уѣзда, 3 ноября 1889 года. По заявленію просительницы Евдокіи Зиновьевой Фомичевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Сидора Иванова Фомичева началось изъ с. Васильевки съ 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Сидора Иванова Фомичева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянина д. Журавлихи, Николаевскаго уѣзда, Герасима Иванова Злобина, жительствовающаго въ своей деревнѣ, о расторженіи брака его съ женой Анисіей Александровой Злобиной, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Кормежки, Николаевскаго уѣзда, 19 января 1903 года. По заявленію просителя Герасима Иванова Злобина, безвѣстное отсутствіе его супруги Анисіи Александровой Злобиной началось изъ д. Журавлихи съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анисіи Александровой Злобиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянина с. Бобровки, Бузулукскаго уѣзда, Николая Васильева Перцева, жительствовающаго въ своемъ селѣ, о расторженіи брака его съ женой Ксеніей Михайловой Перцевой, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Бобровки 26 октября 1890 года. По заявленію просителя Николая Васильева Перцева, безвѣстное отсутствіе его супруги Ксеніи Михайловой Перцевой началось изъ с. Бобровки 12 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ксеніи Михайловой Перцевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе Самарской мѣщанки Маріи Никитиной Капитоновой, жительствовавшей въ гор. Самарѣ, по Садовой ул., д. 295, Родимущкина, о расторженіи брака ея съ мужемъ Сергѣемъ Андреевымъ Капитоновымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Чистовки, Самарскаго уѣзда, 11 ноября 1884 года. По заявленію просительницы Маріи Никитиной Капитоновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Сергѣя Андреева Капитонова началось изъ города Самары 6 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Сергѣя Андреева Капитонова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духов. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 4 декабря 1908 г.

вступило прошеніе жены мѣщанина города Ейска, Кубанской области, Ксеніи Ивановой Сергѣевой, урожденной Фисенко, жительствовавшей въ гор. Ейскѣ, по Николаевской ул., д. Семинстова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Гавриломъ Тимофеевымъ Сергѣевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви города Ейска, Кубанской губерніи, 28 октября 1885 года. По заявленію просительницы Ксеніи Ивановой Сергѣевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Гаврила Тимофеева Сергѣева началось изъ станицы Ахтырской, Кубанской области, съ 1888 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Гаврила Тимофеева Сергѣева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духов. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 23 іюня 1908 года вступило прошеніе мѣщанина города Екатеринодара Павла Тимофеева Кравченко, жительствовающаго въ гор. Екатеринодарѣ, по Ярмарочной ул., д. 68, о расторженіи брака его съ женой Марьей Петровой Кравченко, урожденной Кирюшиной, вѣнчаннаго причтомъ Саввинской церкви станицы Кореповской, Кубанской области, 2 ноября 1875 года. По заявленію просителя Павла Тимофеева Кравченко, безвѣстное отсутствіе его супруги Марьи Петровой Кравченко началось изъ гор. Екатеринодара съ 1892 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Марьи Петровой Кравченко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духов. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 1 сентября 1908 г. вступило прошеніе жены крестьянина Рязанской губерніи, Скопинскаго уѣзда, Чурковской волости, села Котина, Евдокіи Теодоровой Колпаковой, урожденной Липехиной, жительствовавшей въ стан. Петропавловской, Кубанской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Теодоромъ Яковлевымъ Колпаковымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Катина, Чурковской волости, Скопинскаго уѣзда, Рязанской губерніи, 11 ноября 1881 года. По заявленію просительницы Евдокіи Теодоровой Колпаковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Теодора Яковлева Колпакова началось изъ станицы Новопокровской, Кубанской области, съ 1888 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Теодора Яковлева Колпакова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духов. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 7 августа 1908 г. вступило прошеніе запаснаго бомбардира изъ крестьянъ Харьковской губерніи, Изюмскаго уѣзда, Петровской волости и села, Ивана Димитріева Шепилова, жительствовающаго въ юртѣ села Пачепскаго, Кубанской области, на участкѣ Безладнова, о расторженіи брака его съ женой Параскевой Ивановой Шепиловой, урожденной Перепелица, вѣнчаннаго причтомъ церкви Успенскаго молитвеннаго дома поселка Кавказскаго, Кубанской области, 2 ноября 1890 года. По заявленію просителя Ивана Димитріева Шепилова, безвѣстное отсутствіе его супруги Параскевы Ивановой Шепиловой началось изъ экономіи Омы Николенько, юрты села Кубанскаго, Кубанской области, съ мая 1892 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Параскевы Ивановой Шепиловой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духов. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 15 сентября 1908 г. вступило прошеніе жены крестьянина Херсонской губерніи, Тираспольскаго уѣзда, Новопетровской волости, Теодоры Семеновой Журенко, урожденной Славенковой, жительствовавшей въ селѣ Армавирѣ, по Леонов-

ской ул., д. Тимонина, о расторженіи брака ея съ мужемъ, Леоптіемъ Акимовымъ Журенко, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви села Феодоровскаго, Кубанской области, 3 января 1897 года. По заявленію просительницы Феодоры Семеновны Журенко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Леоптія Акимова Журенко началось изъ села Малогреческаго, Кубанской области, съ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Леоптія Акимова Журенко, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духов. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 26 ноября 1907 г. вступило прошеніе крестьянина Ставропольской губерніи, Благодаринскаго уѣзда, Кистинской волости и села, Ивана Феодорова Донченко, жительствоващаго въ стан. Владимірской, Кубанской области, о расторженіи брака его съ женой Александрой Алексѣевой Донченко, урожденной Клюковой, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви станицы Владимірской, Кубанской области, 2 сентября 1900 года. По заявленію просителя Ивана Феодорова Донченко, безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Алексѣевой Донченко началось изъ города Гагры съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Александры Алексѣевой Донченко, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духов. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 30 мая 1907 года вступило прошеніе жены крестьянина Воронежской губерніи, Бирюченскаго уѣзда, Матрено-Гезевской волости, хутора Воробьева Анастасіи Аванасьевой Шумейченковой, урожденной Марининой, жительствовавшей въ стан. Тихорѣцкой, Кубанской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Самуиловымъ Шумейченковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви слободы Марьевки, Бирюченскаго уѣзда, Воронежской губерніи, 3 ноября 1885 года. По заявленію просительницы Анастасіи Аванасьевой Шумейченковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Самуилова Шумейченкова началось изъ хутора Воробьева, Матрено-Гезевской волости, Бирюченскаго уѣзда, Воронежской губерніи, съ 1892 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Самуилова Шумейченкова, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духов. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 27 августа 1908 г. вступило прошеніе крестьянина Харьковской губерніи и уѣзда, Должанской волости, села Долженка Терентія Стефанова Найденко, онъ же Сало, жительствоващаго въ юртѣ станицы Батуринской, Кубанской области, въ хут. Сердюковскомъ, о расторженіи брака его съ женой Евдокіей Юсифовой Найденко, она же Сало, урожденной Гайденовой, вѣнчаннаго причтомъ Преображенской церкви села Лопанскаго, Ставропольской губерніи, 19 мая 1876 года. По заявленію просителя Терентія Стефанова Найденко, онъ же Сало, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Юсифовой Найденко, она же Сало началось изъ села Сухановки, Славянскаго уѣзда, Харьковской губерніи, съ 1877 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокіи Юсифовой Найденко, она же Сало, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духов. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 30 октября 1908 г. вступило прошеніе крестьянина села Истобнаго, Старо-Оскольскаго уѣзда, Курской губерніи, Митрофана Космина Кретова, жительствоващаго въ хут. Пустоселова, Николаевской волости, Кубанской области, о растор-

женіи брака его съ женой Александрой Петровой Кретовой, урожденной Евонимьевой, вѣнчаннаго причтомъ Георгіевской церкви села Истобнаго, Старо-Оскольскаго уѣзда, Курской губерніи, 11 января 1891 года. По заявленію просителя Митрофана Космина Кретова, безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Петровой Кретовой началось изъ села Истобнаго, Курской губерніи, съ 14 февраля 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Александры Петровой Кретовой, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духов. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 22 мая 1908 года вступило прошеніе казака станицы Хадзыжинской, Кубанской области, Иуды Андреева Шелехъ, жительствоващаго въ станицѣ Хадзыжинской, Кубанской области, о расторженіи брака его съ женой Дарьей Ивановой Шелехъ, урожденной Шамрай, вѣнчаннаго причтомъ Екатерининской церкви станицы Екатериновской, Кубанской области, 19 января 1837 года. По заявленію просителя Иуды Андреева Шелехъ, безвѣстное отсутствіе его супруги Дарьи Ивановой Шелехъ началось изъ станицы Хадзыжинской, Кубанской области, съ 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Дарьи Ивановой Шелехъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Тульской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 19 января 1906 г. вступило прошеніе крестьянки Веневскаго уѣзда, Спаской волости, деревни Яковьски Марины Ивановой Савкиной, урожденной Сучковой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Сергѣемъ Семеновымъ Савкинымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Спасскаго, Веневскаго уѣзда, 19 января 1890 года. По заявленію просительницы Марины Ивановой Савкиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Сергѣя Семенова Савкина началось изъ гор. Москвы съ 1894 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Сергѣя Семенова Савкина, обязываются немедленно доставить оныя въ Тульскую духовную консисторію.

Отъ Туркестанской духовн. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 19 мая 1908 г. вступило прошеніе жены крестьянина Шостынской волости, Касимовскаго уѣзда, Рязанской губерніи, Татьяны Никифоровой Астаховой, жительствовавшей въ гор. Самаркандѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Сергѣемъ Артемьевымъ Астаховымъ, вѣнчаннаго причтомъ Александро-Невскаго собора города Мелитополя 21 мая 1890 г. По заявленію просительницы Татьяны Никифоровой Астаховой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Сергѣя Артемьева Астахова началось изъ гор. Мелитополя съ 1895 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Сергѣя Артемьева Астахова, обязываются немедленно доставить оныя въ Туркестанскую духовную консисторію.

Отъ Туркестанской духовн. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 2 октября 1908 г. вступило прошеніе Върненскаго мѣщанина Самуила Григорьева Кузмина, жительствоващаго въ станицѣ Софійской, Върненскаго уѣзда, Семирѣченской области, о расторженіи брака его съ женой Дарьей Ивановой Кузминой, урожденной Бондаревой, вѣнчаннаго причтомъ градо-Върненской Покровской церкви, 11 января 1893 года. По заявленію просителя Самуила Григорьева Кузмина, безвѣстное отсутствіе его супруги Дарьи Ивановой Кузминой началось изъ города Върнаго съ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Дарьи Ивановой Кузминой, обязываются немедленно доставить оныя въ Туркестанскую духовную консисторію.

ОТЪ ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА.

2 внутренній 5% съ выигрышами заемъ 1866 года. 86 тиражъ 2 марта 1909 года.

На основаніи Высочайше утвержденного 14 февраля 1866 г. Положенія о 2 внутреннемъ 5%, съ выигрышами займъ 1866 г. и согласно утвержденнымъ Г. Министромъ Финансовъ правиламъ для тиража выигрышей и тиража погашенія билетовъ сего займа, 2-го марта 1909 г. Совѣтомъ Банка, въ присутствіи депутатовъ отъ всѣхъ сословій по назначенію С.-Петербургской городской думы и депутатовъ отъ С.-Петербургской биржи, произведены публичные тиражи выигрышей и погашенія билетовъ означеннаго займа.

ВЫИГРЫШИ ПАЛИ НА СЛѢДУЮЩІЕ БИЛЕТЫ:

| №№ серій. | №№ билетовъ. | Сумма выи- грыва. | №№ серій. | №№ билетовъ. | Сумма выи- грыва. | №№ серій. | №№ билетовъ. | Сумма выи- грыва. | №№ серій. | №№ билетовъ. | Сумма выи- грыва. | №№ серій. | №№ билетовъ. | Сумма выи- грыва. | | | |
|-----------|--------------|-------------------------|-----------|--------------|-------------------------|-----------|--------------|-------------------------|-----------|--------------|-------------------------|-----------|--------------|-------------------------|-------|----|-------|
| 051 | 19 | 500 | 2488 | 38 | 1000 | 4968 | 48 | 500 | 7637 | 45 | 500 | 10656 | 16 | 500 | 13879 | 47 | 1000 |
| 081 | 42 | 8000 | 2519 | 36 | 500 | 5092 | 10 | 1000 | 7917 | 44 | 500 | 10669 | 40 | 500 | 13910 | 23 | 500 |
| 190 | 11 | 500 | 2533 | 42 | 500 | 5128 | 12 | 500 | 7920 | 09 | 500 | 10728 | 25 | 500 | 13968 | 03 | 500 |
| 198 | 23 | 500 | 2671 | 30 | 500 | 5276 | 25 | 5000 | 7948 | 19 | 500 | 10740 | 49 | 500 | 13998 | 48 | 500 |
| 207 | 1 | 500 | 2727 | 26 | 500 | 5381 | 32 | 500 | 7992 | 08 | 500 | 10828 | 08 | 500 | 14187 | 09 | 500 |
| 208 | 4 | 500 | 2775 | 33 | 500 | 5455 | 44 | 1000 | 8090 | 36 | 500 | 10865 | 36 | 1000 | 14219 | 15 | 500 |
| 234 | 47 | 1000 | 3031 | 25 | 500 | 5473 | 32 | 500 | 8131 | 41 | 500 | 10869 | 25 | 500 | 14318 | 15 | 500 |
| 258 | 27 | 500 | 3061 | 32 | 500 | 5621 | 06 | 500 | 8263 | 18 | 500 | 10950 | 19 | 500 | 14468 | 16 | 1000 |
| 335 | 23 | 500 | 3071 | 47 | 500 | 5635 | 30 | 500 | 8285 | 49 | 500 | 10989 | 25 | 500 | 14503 | 08 | 500 |
| 383 | 7 | 500 | 3085 | 12 | 8000 | 5721 | 04 | 500 | 8294 | 21 | 500 | 11081 | 28 | 500 | 14586 | 28 | 500 |
| 404 | 4 | 500 | 3130 | 41 | 500 | 5731 | 42 | 500 | 8404 | 33 | 5000 | 11092 | 10 | 500 | 44604 | 32 | 500 |
| 500 | 14 | 500 | 3207 | 42 | 500 | 5825 | 31 | 1000 | 8421 | 50 | 8000 | 11106 | 22 | 500 | 14670 | 41 | 1000 |
| 538 | 30 | 500 | 3354 | 13 | 500 | 5914 | 08 | 500 | 8531 | 36 | 500 | 11223 | 38 | 500 | 14701 | 46 | 500 |
| 546 | 7 | 75000 | 3356 | 30 | 500 | 5923 | 42 | 500 | 8550 | 35 | 500 | 11258 | 04 | 500 | 14768 | 06 | 500 |
| 807 | 4 | 1000 | 3387 | 1 | 5000 | 6047 | 40 | 500 | 8602 | 18 | 500 | 11281 | 07 | 25000 | 14864 | 23 | 500 |
| 816 | 41 | 500 | 3440 | 8 | 500 | 6081 | 11 | 500 | 8654 | 35 | 500 | 11335 | 18 | 500 | 14885 | 35 | 500 |
| 917 | 28 | 500 | 3490 | 2 | 500 | 6272 | 07 | 500 | 8749 | 15 | 500 | 11410 | 15 | 5000 | 14934 | 40 | 500 |
| 1098 | 21 | 1000 | 3597 | 37 | 5000 | 6284 | 14 | 500 | 8836 | 39 | 500 | 11499 | 24 | 500 | 14959 | 24 | 500 |
| 1106 | 16 | 500 | 3643 | 44 | 500 | 6315 | 04 | 500 | 8913 | 10 | 500 | 11547 | 36 | 500 | 15001 | 07 | 500 |
| 1252 | 6 | 500 | 3733 | 8 | 500 | 6438 | 17 | 500 | 9059 | 44 | 500 | 11609 | 28 | 500 | 15017 | 18 | 1000 |
| 1393 | 36 | 500 | 3766 | 10 | 500 | 6463 | 14 | 500 | 9083 | 21 | 500 | 11635 | 49 | 500 | 15174 | 34 | 500 |
| 1397 | 11 | 500 | 3808 | 14 | 500 | 6500 | 02 | 500 | 9181 | 28 | 500 | 12076 | 18 | 500 | 15353 | 01 | 500 |
| 1612 | 02 | 500 | 3839 | 33 | 500 | 6768 | 01 | 500 | 9253 | 28 | 500 | 12147 | 35 | 500 | 15363 | 27 | 500 |
| 1628 | 02 | 500 | 3926 | 27 | 500 | 6867 | 13 | 500 | 9276 | 04 | 1000 | 12158 | 42 | 500 | 15420 | 32 | 500 |
| 1770 | 37 | 500 | 3946 | 47 | 500 | 6929 | 02 | 1000 | 9310 | 01 | 500 | 12160 | 04 | 500 | 15544 | 48 | 500 |
| 1827 | 41 | 500 | 4055 | 46 | 500 | 7004 | 49 | 500 | 9313 | 07 | 40000 | 12251 | 05 | 500 | 15574 | 17 | 500 |
| 1975 | 14 | 500 | 4146 | 18 | 500 | 7033 | 04 | 1000 | 9393 | 12 | 500 | 12443 | 09 | 8000 | 15669 | 11 | 500 |
| 2002 | 29 | 500 | 4193 | 12 | 500 | 7056 | 17 | 500 | 9633 | 48 | 500 | 12558 | 16 | 500 | 15671 | 29 | 500 |
| 2008 | 29 | 500 | 4314 | 5 | 5000 | 7115 | 36 | 500 | 9661 | 37 | 500 | 12605 | 25 | 500 | 15861 | 48 | 10000 |
| 2086 | 5 | 500 | 4408 | 43 | 500 | 7144 | 36 | 500 | 9804 | 46 | 500 | 12882 | 50 | 10000 | 15884 | 08 | 500 |
| 2086 | 15 | 500 | 4465 | 5 | 500 | 7153 | 34 | 500 | 9842 | 25 | 500 | 12884 | 03 | 500 | 15940 | 05 | 500 |
| 2108 | 11 | 500 | 4472 | 12 | 500 | 7196 | 39 | 500 | 9874 | 49 | 500 | 12935 | 48 | 500 | 16068 | 15 | 500 |
| 2109 | 49 | 500 | 4545 | 48 | 500 | 7203 | 25 | 10000 | 9955 | 47 | 500 | 13047 | 39 | 500 | 16097 | 29 | 500 |
| 2217 | 43 | 500 | 4621 | 42 | 500 | 7285 | 41 | 500 | 9994 | 36 | 500 | 13075 | 23 | 500 | 16108 | 05 | 500 |
| 2267 | 48 | 500 | 4661 | 41 | 500 | 7397 | 06 | 500 | 10129 | 13 | 500 | 13141 | 41 | 500 | 16228 | 05 | 500 |
| 2281 | 17 | 500 | 4744 | 26 | 1000 | 7405 | 02 | 500 | 10152 | 19 | 500 | 13264 | 08 | 500 | 16322 | 39 | 500 |
| 2303 | 47 | 1000 | 4787 | 36 | 500 | 7414 | 09 | 500 | 10181 | 01 | 500 | 13381 | 32 | 500 | 16352 | 49 | 500 |
| 2327 | 38 | 500 | 4793 | 37 | 500 | 7551 | 06 | 500 | 10205 | 17 | 500 | 13642 | 11 | 500 | 16513 | 15 | 500 |
| 2340 | 27 | 500 | 4795 | 34 | 500 | 7551 | 29 | 500 | 10277 | 46 | 500 | 13669 | 08 | 500 | 16588 | 01 | 500 |
| 2362 | 35 | 500 | 4843 | 28 | 5000 | 7552 | 08 | 1000 | 10433 | 24 | 500 | 13725 | 28 | 500 | 16601 | 08 | 500 |
| 2432 | 24 | 500 | 4902 | 28 | 500 | 7571 | 45 | 500 | 10434 | 48 | 500 | 13770 | 40 | 500 | 16652 | 04 | 500 |
| 2475 | 34 | 500 | 4964 | 21 | 5000 | 7634 | 06 | 500 | 10500 | 48 | 500 | 13789 | 35 | 500 | 16712 | 14 | 500 |

| №№ серій. | №№ билет. | Сумма вы- грыша. | №№ серій. | №№ билет. | Сумма вы- грыша. | №№ серій. | №№ билет. | Сумма вы- грыша. | №№ серій. | №№ билет. | Сумма вы- грыша. | №№ серій. | №№ билет. | Сумма вы- грыша. |
|-----------|-----------|---------------------|-----------|-----------|---------------------|-----------|-----------|---------------------|-----------|-----------|---------------------|-----------|-----------|---------------------|
| 16768 | 43 | 500 | 17421 | 50 | 500 | 17873 | 17 | 1000 | 18562 | 47 | 500 | 18967 | 22 | 500 |
| 16830 | 38 | 500 | 17503 | 40 | 500 | 17892 | 27 | 500 | 18567 | 44 | 500 | 18972 | 26 | 500 |
| 16908 | 31 | 500 | 17514 | 25 | 500 | 18012 | 17 | 500 | 18655 | 46 | 500 | 18995 | 26 | 500 |
| 16916 | 35 | 500 | 17521 | 21 | 500 | 18110 | 29 | 500 | 18747 | 38 | 500 | 18995 | 27 | 500 |
| 17034 | 13 | 500 | 17540 | 29 | 500 | 18327 | 36 | 500 | 18770 | 08 | 200000 | 19055 | 03 | 500 |
| 17079 | 38 | 8000 | 17755 | 23 | 500 | 18368 | 05 | 500 | 18776 | 12 | 500 | 19104 | 02 | 500 |
| 17181 | 06 | 500 | 17793 | 28 | 500 | 18392 | 26 | 1000 | 18813 | 06 | 500 | 19322 | 48 | 500 |
| 17278 | 37 | 500 | 17807 | 01 | 500 | 18476 | 50 | 500 | 18836 | 04 | 500 | 19442 | 26 | 500 |

Всего 300 выигрышей, на сумму 600.000 рублей.

Уплата выигрышей производится исключительно въ С.-Петербургской Конторѣ Государственнаго Банка; съ заявленіями же о таковой уплатѣ, а равно о переводѣ выигрышей изъ С.-Петербургской Конторы, владѣльцы билетовъ могутъ обращаться во всякое учрежденіе Банка, съ представленіемъ билетовъ и суммы, необходимой на застрахованіе ихъ при пересылкѣ въ С.-Петербургскую Контору. Согласно Высочайше утвержденному Положенію о билетахъ 2 внутренняго 5% съ выигрышами займа 1866 года, выигрыши по билетамъ будутъ выдаваться черезъ три мѣсяца со дня тиража, т. е. съ 1-го іюня сего года. Въ виду же того, что выдача выигрышей обусловлена исполненіемъ нѣкоторыхъ предварительныхъ формальностей, владѣльцы билетовъ, въ случаѣ желанія получить выигрыши немедленно по наступленіи сего срока (съ присоединеніемъ времени, необходимаго на переводъ выигрышей изъ С.-Петербургской Конторы), приглашаются подавать заявленія по такому расчету времени, чтобы они могли поступить въ С.-Петербургскую Контору не позже 15-го мая.

ТА Б Л И Ц А.

серій билетовъ 2-го внутренняго 5% съ выигрышами займа 1866 года, вышедшихъ въ тиражъ погашенія 2 марта 1909 г.

Н У М Е Р А С Е Р І Й.

| | | | | | | | | | | | |
|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 00053 | 01709 | 03361 | 04601 | 06194 | 08085 | 09792 | 11012 | 13595 | 16324 | 18110 | 19916 |
| 00131 | 01884 | 03474 | 04647 | 06384 | 08239 | 09835 | 11606 | 13596 | 16396 | 18249 | 19928 |
| 00383 | 01924 | 03487 | 04736 | 06420 | 08310 | 10091 | 11648 | 13838 | 16459 | 18609 | |
| 00483 | 01929 | 03739 | 04829 | 06454 | 08473 | 10092 | 11937 | 13847 | 16853 | 18650 | |
| 00707 | 01961 | 03818 | 04973 | 06550 | 08690 | 10136 | 12123 | 14085 | 17121 | 18655 | |
| 00747 | 01981 | 03821 | 05045 | 06599 | 08822 | 10226 | 12148 | 14292 | 17173 | 18689 | |
| 00750 | 02142 | 03929 | 05210 | 06605 | 09017 | 10246 | 12335 | 14406 | 17198 | 18743 | |
| 00799 | 02464 | 04016 | 05397 | 06692 | 09029 | 10306 | 12396 | 14502 | 17378 | 18774 | |
| 01062 | 02596 | 04045 | 05453 | 06807 | 09231 | 10318 | 12559 | 14581 | 17432 | 19118 | |
| 01092 | 02728 | 04082 | 05533 | 06970 | 09235 | 10368 | 12570 | 15035 | 17453 | 19141 | |
| 01097 | 02803 | 04145 | 05540 | 07232 | 09281 | 10433 | 12837 | 15060 | 17580 | 19158 | |
| 01114 | 02870 | 04240 | 05609 | 07238 | 09452 | 10560 | 12845 | 15338 | 17642 | 19223 | |
| 01218 | 02934 | 04326 | 05617 | 07460 | 09456 | 10645 | 12901 | 15679 | 17730 | 19396 | |
| 01320 | 02940 | 04337 | 05634 | 07471 | 09520 | 10726 | 12935 | 15891 | 17744 | 19535 | |
| 01333 | 02971 | 04342 | 05667 | 07590 | 09597 | 10758 | 13065 | 16021 | 17843 | 19581 | |
| 01348 | 03013 | 04395 | 05687 | 07939 | 09651 | 10875 | 13360 | 16069 | 17889 | 19649 | |
| 01448 | 03070 | 04506 | 05939 | 07953 | 09758 | 10876 | 13423 | 16194 | 18034 | 19695 | |
| 01654 | 03106 | 04573 | 05945 | 07984 | 09772 | 10936 | 13500 | 16260 | 18041 | 19768 | |

(Каждая изъ нижеслѣдующихъ серій заключаетъ въ себѣ 50 билетовъ, съ № 1 по № 50 включительно).

Всего 200 серій, составляющихъ 10.000 билетовъ, на сумму 1.350.000 руб.

Уплата капитала по вышедшимъ въ тиражъ билетамъ, по 135 руб. за билетъ, будетъ производиться съ 1-го іюня 1909 г. въ Конторахъ и Отдѣленіяхъ Государственнаго Банка, а также въ Казначействахъ тѣхъ городовъ, гдѣ нѣтъ учрежденій Банка.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ

С.-Петербургъ, въ зданіи Св. Синода (у Александровскаго сада) и Синод. типогр. (Кабинетск., 15).

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

КАНОНЪ святого Андрея Критскаго, въ порядкѣ чтенія на 5 недѣль Великаго поста, церк. печ., безъ кин., и гражд. печ., въ 16 д. л., въ бум. 20 к., въ коленк. 40 к., въ кожѣ 45 к.

СЛУЖБА на каждый день Страстныхъ седмицы Великаго поста, церк. печ., съ кин., въ 4 д. л., въ 2 кн., въ бум. 2 р. 90 к., въ кожѣ 4 р. 50 к.

ПРАВИЛО молитвенное готовящимся ко святому причащенію, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 45 к., въ коленк. 75 к., съ сафьян. кор. 90 к.

ПОСЛѢДОВАНІЕ ко святому причащенію и по святомъ причащеніи, церк. печ., въ 16 д. л., въ бум. 5 к.; гражд. печ., въ 16 д. л., въ бум. 10 к.

ЦИНЬ о исповѣданіи, церк. печ., въ 16 д. л., въ бум. 25 к.

ЦИНЬ исповѣданія отроковъ, церк. печ., въ 16 д. л., въ бум. 40 к.

ЕВАНГЕЛІЯ, чтомыя во св. Великій Четвертокъ на литургіи, на умовеніи ногъ и во св. Великій Пяттокъ на утрени и на вечерни, на слав. яз., церк. печ., въ листъ, съ кино., въ бум. 1 р. 40 к.; въ 16 д. л., безъ кино., въ бум. 8 к., въ кол. 20 коп.; на слав. яз., гражд. печ., въ бум. 15 коп., въ кол. 35 коп.

ЕВАНГЕЛІЯ (12 Евангелій), чтомыя во св. Великій Пяттокъ на утрени, на слав. и русск. яз., въ 16 д. л., въ бум. 15 к., въ кол. 50 к.; на русск. яз., въ бум. 10 к., въ кол. 45 коп.

КАНОНЪ о распятіи Господни и на плачъ Пресвятыя Богородицы (твореніе Симеона Логовета), читаемый предъ плащаницею на повечеріи во св. и Великій Пяттокъ, церк. печ., съ кино., въ 8 д. л., въ бум. 15 коп.

НЕПОРОЧНЫ и **ПОХВАЛЫ** во святую и Великую Субботу на утрени, церк. печ., въ кино., въ 8 д. л., въ бум. 20 коп.

ПОСЛѢДОВАНІЕ святыхъ и спасительныхъ страстей Господа нашего Иисуса Христа, еже есть утрени Великаго Пятка, церк., въ 8 д. л., съ кин., въ бум. 25 коп.; гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 20 коп.

Только что отпечатанъ и поступилъ въ продажу:

КАНОНЪ МОЛЕБНЫЙ ко Пресвятой Богородицѣ, поемый во всякой скорби душевнѣй и обстояніи; твореніе Феострикта монаха, гражд. печ., въ 16 д. л., Слб., въ бум. 5 коп.

Содержаніе: Высочайшя: повелѣніе и награды.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода. *Прибавленія:* Пастырское посланіе преосвященнѣйшаго Стефана, епископа Могилевскаго и Мстиславскаго.—Чѣмъ жива наша русская православная душа.—Рѣчь архимандрита Теофана при нареченіи его во епископа Ямбургскаго, четвертаго викарія С.-Петербургской епархіи.—Смыслъ и поученіе церковнаго анаематствованія.—Предки Н. В. Гоголя.—Буряты и ламаизмъ.—Епархіальныя женскія училища.—Государственная Дума и духовенство.—Учительскія церковныя школы въ 1907 году.—Къ вопросу о постановкѣ преподаванія церковнаго пѣнія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Россіи.—Памяти отца Іоанна Кронштадтскаго.—Памяти великаго священника земли русской.—Древнѣйшіе памятники православія на Руси.—Хроника.—Сообщенія изъ заграницы.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Отвѣты Редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.
АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

С.-Петербургъ, 5 марта 1909 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

Синодальная Типографія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

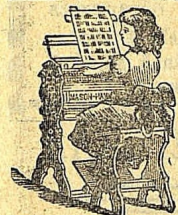
РЕГЕНТЪ 1-го РАЗРЯДА,

учитель теоріи музыки и церковнаго пѣнія, предлагаетъ услуги въ хоръ. Дипломъ Прив. Капеллы. Адресъ: С.-Петербургъ, Фонтанка, 14, кв. 5, регенту.

СПРАВОЧНО-РЕКОМЕНДАТЕЛЬНОЕ

БЮРО

О-ва взаим. п. рег. церк. хор. производить операциі по присканію мѣстъ для регентовъ, учит. пѣнія, а такъ же предлагаетъ кандидатовъ на вышеуказанныя должности. О.о. настоятели и старосты церкви, регента и учит. пѣнія благоволятъ обращаться по адресу канцеляріи Бюро: Москва, Лаврушинскій пер. д. Харитоновъ, кв. № 5, Петр. Данил. Кириллову. 2—2



ФИСГАРМОНИЯ.

Это лучший другъ дѣтей и взрослыхъ. Самыя благозвучныя и самыя дешевыя фисгармоніи по адресу: г. Вологое, Николаевской кел. дор. Е. И. Плюснину. Разнообразный выборъ. Допускается разсрочка.

Премьер-курантъ бесплатно.

НОВОЕ ИЗДАНИЕ:

Печатается и въ мартѣ выйдетъ въ свѣтъ

ПАСХАЛЬНЫЙ литер.-худож. АЛЬМАНАХЪ

„ОТДЫХЪ“

Въ «ОТДЫХЪ» будутъ напечатаны романы, повѣсти, рассказы, очерки и проч. исключительно изъ быта духовенства—самыхъ выдающихся современныхъ беллетристовъ. Для семей духовенства—захватывающее чтеніе. Изданіе нетенденціозное, проникнутое любовью къ духовенству.

Всѣхъ альманаховъ—сборниковъ до конца года выйдетъ 10—по одной большой книгѣ въ мѣсяць.

ЦѢНА отд. книги 1 руб. съ пересылкой. Но подписка: за всѣ 10 книгъ—6 р.: за 5 кн.—3 руб. 50 коп. съ пересылкой.

Съ требованіями обращаться: С.-Петербургъ,

книжный магазинъ „ПОЗНАНИЕ“ и книгоиздательство

Литейный пр., д. 29.

КАТАЛОГЪ КНИГЪ ВЫСЫЛАЕТСЯ БЕЗПЛАТНО.

Бархатовъ, А. свящ. Церковныя бесѣды. Ц. 1 р. 25 к. Его же. Христіанское назиданіе. Ц. 1 р. Ивановъ, Н. Наука и Библия. Ц. 1 р. 50 к. Жиловъ, I. свящ. Благоговѣйныя размышленія христіанина предъ причащ. и по причащ. Св. Тайнъ. Ц. 35 к. Миртовъ, П. свящ. Вѣра и жизнь. Ц. 50 к. Распи Его. Съ 6 рис. Ц. 20 к. Письмо Клавдіи Прокулы, жены Пилата. Ц. 10 к. Преображенскій, И. Периодич. печать по вопросу о приход. реформѣ. Ц. 40 к. Скопинскій, А. Изнанка профессиональныхъ союзовъ. Ц. 45 к. Присыл. деньги впередъ—перес. за счетъ книжнаго магазина „Вѣра и Знаніе“. С.-Петербургъ, Невскій, 119.

КЪ ДУХОВЕНСТВУ И РЕГЕНТАМЪ.

Въ магазинѣ «БАЯНЪ» (г. Самара) подобраны умилит. церк. пѣснопѣнія на круглый годъ. Пособія, методич. сборники пѣсенъ, оперъ для школь. свѣтскія піесы отъ 5 к. Муз. инструм., бумага, струны. По желанію ставятъ хоръ на мѣстѣ. Регентъ Громовъ. 2—1

СѢМЕНА

За 1 пудъ.

Овесъ шведскій, бѣлый, тяжелый, очень урожаенъ 2 р.
Овесъ бѣлякъ, совершенно бѣлый, тяжелый, очень урожаенъ 2 .
Ячмень с фалевскій, шведскій, превосходное зерно, короткое, тяжелое, очень урожаенъ 2 .

Всѣ сѣмена сухіе, превосходно сортированы. Всхожесть 100%.

Цѣны назначены съ мѣшкомъ и доставкой на станцію отправления. Заказы исполняются по полученіи не мене 1/2 стоимости требуемаго заказа, на остальное дѣлается наложенный платежъ.

Менше 3-хъ пудовъ не высылаются.

Адресъ: Рязань, село Желчино, въ контору имѣнія В. О. ДУБЕНСКОЙ. 2—2

МАШИНЫ =

ДЛЯ

= СТИРКИ БѢЛЯ

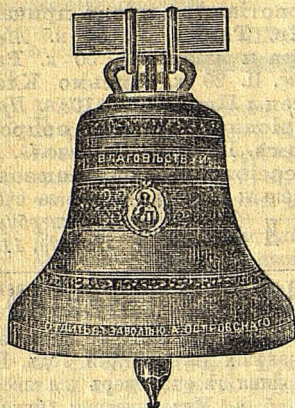
СПЕЦИАЛЬНОСТЬ

Торг. Дома В. В. ЛАЖЕИ и К°, Москва,

Мясницкая 13, д. бывш. Стиридонова.

КАТАЛОГИ и ОТЗЫВЫ БЕЗПЛАТНО.

См. Церк. Вѣд. 1908 г. № 1, 12, 28.



КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ Юлія Алексѣевича ОСТРОВСКАГО, М. ЧЕРНЫЙ ОСТРОВЪ, Подольской губерніи.

Принимаю заказы на отливку различной величины церковныхъ колоколовъ, которые отливаю съ сильнымъ и приятнымъ звукомъ, изящной отливки, а также переливаю разбитые колокола по самымъ сходящимъ цѣнамъ. Колокола украшаю орнаментами, надписями и изображениями святыхъ бесплатно. Въ платежѣ денегъ допускаю разсрочку на выгодныхъ для заказчиковъ условияхъ. За доброкачественность, благозвучіе и прочность колоколовъ выдаю ручательство отъ 10 и болѣе лѣтъ. Доставку колоколовъ по желѣзнымъ дорогамъ, пароходами или черезъ транспортныя конторы принимаю на свой счетъ. Поручаемые моему заводу заказы выполняются въ самой аккуратной точности и въ кратчайшій срокъ, за что получено отъ г.г. заказчиковъ масса благодарственныхъ отзывовъ. Съ заказами и справками обращаться

по адресу поч. ст. Черный Островъ, Подольской губ., въ колокольный заводъ Юлія Александровича Островскаго. (Адресъ для груза: ст. Черный Островъ, Юго-Западной желѣзной дороги)

Фирму мою прошу не смѣшивать съ однофамильцами.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ ИВ. ИВ. ЗОТОВА въ городѣ ЧЕРНИГОВѢ.

Желающимъ приобрести иконы—точные копии преп. СЕРАФИМА, св. ФЕОДОСІЯ и друг. святыхъ, предлагаю таковыя на выгодныхъ условияхъ, а дабы удостоверитъ заказчика въ изящности работы иконы, высылаю безъ задатка и наложеннаго платежа. Если икона не выполнена художественно, принимаю на свой счетъ обратно. Это полная гарантія за добросовѣстное исполненіе заказа. Цѣны самыя доступныя и для бѣдныхъ церквей. Иконы пишутся на Аѳонскомъ кипарисѣ съ чеканкою по червонному золоту съ украшеніемъ, разноцвѣтною эмалью и на простыяхъ доскахъ, полотнѣ и линкѣ, безъ позолоты, на половину дешевле. **Новый подробный съ рисунками прейсъ-курантъ** высылаю бесплатно.

ХУДОЖЕСТВ. ИКОНОП. И ИКОНОСТ. ЗАВЕД. И МАГАЗ. ЦЕРК. УТВ.

Бр. Бодаевыхъ въ губ. гор. Черниговѣ.

Принимаемъ заказы на иконы (смотрите цѣны № 1 за 1909 г.). Для выбора церковныхъ, вещей иконъ и кіотовъ по требованію высылаемъ бесплатно **ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ПРЕЙСЪ-КУРАНТЪ**, въ которомъ помѣщено около 400 рисунковъ: иконъ, кіотовъ, гробницъ, плащаницъ, хоругвей, евангелій, семисвѣчниковъ, подсвѣчниковъ, священнич. крестовъ;—кресты, иконы и футляры для подношенія, панатія, митры, дарохранительн. сосуды и т. п. Получившій отъ насъ таковой прейсъ-курантъ легко можетъ выбрать заочно вещь, удовлетворяющую его вкусъ.

Высылаемъ **АКАФИСТЪ СВ. ФЕОДОСІЮ**, Черниговскому чудотворцу.
Съ почтеніемъ Бр. Бодаевы.

Альбомъ для выбора парчи высылаемъ только для обзоренія.

КОЛОКОЛЬНЫЕ ЗАВОДЫ БР. ПРИВАЛОВЫХЪ

въ Н. Новгородѣ и Н. Ломовѣ, Пензенской губ.

Всегда имѣютъ готовые колокола отъ 200 пудовъ и принимаютъ заказы изъ разныхъ сортовъ мѣди. Фирма существуетъ съ 1817 г. и удостоена медалей за Всероссийскую выставку и др.

Хромофотографія Е. И. ФЕСЕНКО въ Одессѣ

по случаю 25-лѣтняго юбилея существованія фирмы выпустила серію именныхъ образковъ для крещаемыхъ, содержащую самыя распространенныя имена, какъ мужскія, такъ и женскія, въ количествѣ 220 разныхъ названій. Образки отпечатаны на лучшей хромовой бумагѣ цвѣтными масляными красками. На оборотѣ напечатано краткое житіе святого и оставлены графы для прописанія всѣхъ необходимыхъ метрическихъ свѣдѣній, какъ года, числа, имени крещаемого и священника, совершавшаго таинство крещенія и т. п. Постановленіемъ Одесскаго Свято-Андреевскаго братства упомянутыхъ образковъ заказано 175.000 экзempl.: они были разсланы по всѣмъ приходамъ Херсонской епархіи, и отзывы приходскихъ священниковъ получились самыя благопріятныя.

Цѣна 5 коп. за экземпляръ.

Каталогъ и списокъ высылается бесплатно по первому требованію. Съ требованіями обращаться въ контору типографіи и хромофотографіи

Е. И. ФЕСЕНКО въ Одессѣ, Ришельевская ул., 49, соб. домъ. 2—2



Самый большой, освѣдомленный и распространенный

ПЧЕЛОВОДНЫЙ ЖУРНАЛЪ.

24 № № 3р. Адресъ г. Вятка. Журналъ ПЧЕЛОВОДН ЖИЗНЬ

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ ПРОГРЕССИВНАГО ПЧЕЛОВОДСТВА
Редакторъ-Издатель М. А. Дерновъ.

Въ журналѣ принимаютъ участіе всѣ выдающіеся русскіе пчеловоды. — МАССА РИСУНКОВЪ.

БЕЗПЛАТНО: 1) Совѣты по пчеловодству (за 2 года дано свыше 600 отвѣтовъ на вопросы пчеловодовъ). — 2) Публикаціи подписчиковъ въ журналѣ.

ИЗЪ ОТЗЫВОВЪ ПЕЧАТИ:

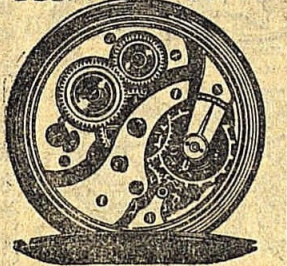
„Программа журнала обширна, охватываетъ всѣ отдѣлы пчеловодной жизни. Въ журналѣ много рисунковъ; отличная бумага и хорошій шрифтъ дѣлаютъ его и по наружному виду крайне симпатичнымъ“. („Хуторъ“.)

„Журналъ даетъ не только прекрасныя оригинальныя статьи по технике русскаго пчеловоднаго дѣла, но держитъ также читателя въ курсѣ того, что появляется въ русской и иностранной печати по этой части. Отъ души привѣтствуя появленіе серьезнаго и солиднаго журнала, мы смѣло рекомендуемъ его каждому хозяину, интересующ. вопросами пчеловодства“ („Земледѣлецъ“.)

— Подробная программа высылается бесплатно. —

ЕДИНСТВ. ПРЕДСТАВ.
АЛ.КУЛЬВАРСКИЙ, ВАРШАВА

ЧАСЫ МОЗЕРЬ
1ВЫЙ СОРТЬ.



ЧАСЫ „МОЗЕРЬ“

ЗА 3 РУБ. 15 КОП.

Часы мужскіе извѣстной фабрики «МОЗЕРЬ», очень модныя и плоскіе, толщина часовъ не болѣе серебр. рубля, изъ настоящей чернорон. стали, открытыя, ходъ на 15 камняхъ, заводъ головкой, разъ въ 36 часовъ, съ фантазійн. металлич. цифербл., съ ручательствомъ за вѣрность хода на 5 лѣтъ, — только за 3 руб. 15 коп. Такіе же, безусловно вѣрный ходъ, анкерныя на 23 камняхъ 3 руб. 75 коп., глухіе на 2 руб. дороже. Прошу довѣриться, товаръ доброкачественный; адресовать: складу часовъ Ал. Кульварскому, Варшава, Кармелитская, № 5—26.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

ТОРГОВОГО ДОМА

И. Н. ГАГАРИНЪ и С. П. СТАЛАГОРОВЪ.

Принимаетъ заказы на исполненіе художественно-иконостасной и стѣнной живописи и иконописи, а также реставрацію древнихъ иконъ, картинъ разныхъ вѣговъ и стилей.

Исполняются иконостасныя рѣзные работы съ золоченіемъ, отдѣлкой эмалью подъ фаянсъ, дубовыя и др. разныхъ размѣровъ на разныхъ дѣвн. Гарантія и разсрочка платежа по соглашенію. МОСКВА, 1-я МЪЩАНСКАЯ, противъ церкви Троице Капелекъ, д. 68.

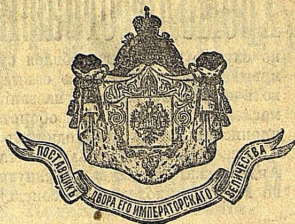
Телефонъ № 258—79.

ФАБРИКАНТЪ

И. А. ЖЕВЕРЖЕЕВЪ

С.-ПЕТЕРБУРГЪ,

Гостиный Дворъ, Перинная линия, № 5.



УСТРОЙСТВО:

ПОХОДНЫХЪ ЯЩИКОВЪ и полныхъ

комплектовъ церковно-богослужбныхъ **военно-походныхъ** вещей, предназначенныхъ къ укладкѣ въ **полковыхъ обозахъ** въ военное время (согласно § 11 правилъ объ укладкѣ войсковыхъ грузовъ, изд. 1908 г.).

Для РАЗЪѢЗДНЫХЪ ПРИЧТОВЪ

полныхъ комплектовъ церковно-богослужбныхъ предметовъ и укладокъ,

ПОХОДНЫХЪ ЦЕРКВЕЙ дивизион-

ныхъ, при Управлен. Главн. полевыхъ священниковъ и друг.

ПЕРЕНОСНЫХЪ всевозможныхъ церковно-

богослужбныхъ предметовъ, складныхъ престоловъ, палатокъ для церквей и проч.

ПРИМЪЧАНІЕ. Всѣ вышеупомянутые предметы изготовляются точно по утвержденнымъ чертежамъ и описаніямъ.

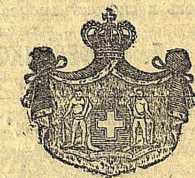
ИЗГОТОВЛЕНІЕ:

Парчи, священническихъ и церковныхъ облачений, образовъ, иконостасовъ, плащаницъ, хсругвей, утвари и вообще всѣхъ церковныхъ предметовъ.

ПОДРОБНЫЯ СМЪТЫ И СВѢДѢНІЯ

ВЫСЛАЮТСЯ ПО ПЕРВОМУ ТРЕБОВАНІЮ

== БЕСПЛАТНО. ==



REIMS
GRAND
PRIX



С. ПЕТЕРБУРГЪ
GRAND
PRIX

С. ПЕТЕРБУРГЪ
Hons. Conc.
Mead. de l'or



LIEGE
DIPLOME
d'HONNEUR

PARIS
DIPLOME
d'HONNEUR

При семъ №-ръ раздается всѣмъ подписчикамъ каталогъ торгово-промышленнаго товарищества П. И. ОЛОВЯНИШНИКОВА С-ва.

С.-Петербургъ. Синодальная типографія.