

ПОЛТАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

выходятъ два раза въ мѣсяць.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ изъ 24
№№, безъ доставки и пересылки 4
РУБЛЯ, съ пересылкою и достав-
кою 5 РУБЛЕЙ серебромъ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ Полтавѣ, въ Редакціи Епархі-
альныхъ вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

1873 года № 6. Марта 15.

І.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Предоставлено Священническое мѣсто: 28 Фев-
раля за учителемъ Пустовойтовскаго народ-
наго училища, Кременчугскаго уѣзда, воспитанни-
комъ Полтавской Семинаріи Андреемъ Мойсѣяхомъ

при Вознесенской церкви с. Новой Аврамовки, Хорольскаго уѣзда, предназначенный же въ Аврамовку, воспитанникъ Херсонской Семинаріи Георгій Здоровѣ, за симъ оставленъ въ томъ положеніи, въ какое самъ себя поставилъ долговременною неявкою т. е. безъ мѣста.

Рукоположенъ въ санъ Діакона: 11-го Февраля Псаломщикъ Троицкой церкви с. Богомолвки, Кременчугскаго уѣзда, воспитанникъ Курской Семинаріи Владиміръ Калининковъ, къ той же церкви.

Награжденъ похвальнымъ листомъ: 27 Февраля церковный староста Покровской церкви с. Красногорки, Константиноградскаго уѣзда, государственныи крестьянинъ деревни Михайловки, Даміанъ Жовниръ, въ засвидѣтельствованіе его многолѣтней постоянно усердной и полезной службы.

Утверждены исправляющими должность Псаломщиковъ на занимаемыхъ мѣстахъ: дячки: 9 Февраля Покровской церкви с. Никоновки, Прилуцкаго уѣзда, Сумеонъ Демидовскій; 20 Февраля состоящій на пономарскомъ мѣстѣ при Николаевской церкви м. Лѣпляваго, Золотоношскаго уѣзда, Мойсеяха при той же церкви на мѣсто перемѣщеннаго отъ оной, исправляющаго должность Псаломщика Григорія Гиновскаго, за тѣмъ пономарскій окладъ жалованья, на которомъ состоялъ Мойсеяха, предоставленъ внѣштатному пономарю той церкви Евеймию Гроховецкому; 28 Февраля Рождество-Богородичной церкви с. Федорокъ, Полтавскаго уѣзда, Василій Голобородько; 17 Февраля внѣштатный пономарь Андреевской церкви с.

Погарщины, Гадячскаго уѣзда, Даниль Яновскій, съ оставленіемъ его на занимаемомъ пономарскомъ мѣстѣ; *Пономарями*: 25 Февраля внѣштатный пономарь Илинской церкви с. Великихъ Будищъ, Гадячскаго уѣзда, Иванъ Данилевскій, при той же церкви; 28 Февраля дячковскій сынъ с. Диканьки, Полтавскаго уѣзда, Теодоръ Зеленскій, при Успенской церкви с. Сѣдаковки, того же уѣзда, согласно желанію прихожанъ.

— Определены исправляющими должность Псаломщиковъ: 19 Февраля пѣвчій хора Его Преосвященства, Священническій сынъ Теодоръ Постовойтовъ, къ Троицкой церкви с. Черкасовки, Полтавскаго уѣзда, на мѣсто же Постовойтова въ число пѣвчихъ перемѣщенъ, состоящій на псаломщицкой должности при Георгіевской церкви м. Чигринъ-Дубровы, Кременчугскаго уѣзда, Теодоръ Автономовъ; 27 Февраля окончившій курсъ Лубенскаго Духовнаго училища, Священническій сынъ Петръ Поповиченко къ Успенской церкви с. Довгалевки, Миргородскаго уѣзда;—Пономарь Воскресенской церкви м. Хомутца, Миргородскаго уѣзда, Кирилль Ващенко, къ Михайловской церкви с. Млиновъ, Лохвицкаго уѣзда, пономарское же мѣсто при Воскресенской церкви м. Хомутца считается закрытымъ.

— Перемѣнены: Священники: 19 Февраля Покровской церкви м. Рѣшетилówki, Полтавскаго уѣзда, Николай Ураловъ, на Настоятельское мѣсто къ Николаевской церкви м. Великихъ Будищъ, Зѣньковскаго уѣзда, и вмѣстѣ съ симъ онъ назначенъ

Законоучителемъ Великобудищскаго народнаго училища на мѣсто умершаго отца его, какъ вполнѣ надежный для этого, по степени образованія его; 27 Февраля Троицкой церкви с. Келеберды, Золотоношскаго уѣзда, Іосифъ Зубковъ, на Настоятельское мѣсто къ Георгіевской церкви с. Селица, Переяславскаго уѣзда; — Воскресенской церкви м. Бѣлоцерковки, Хорольскаго уѣзда, Павелъ Волковъ (онъ же Благочинный) на Настоятельское мѣсто къ Михайловской церкви того же мѣстечка, а предназначенный къ оной Священникъ Петръ Михайловскій, оставленъ на прежнемъ мѣстѣ настоятелемъ при Воскресенской церкви; 26 Февраля діакономъ состоящій на псаломщицкомъ мѣстѣ при Успенской церкви м. Рашевки, Гадячскаго уѣзда, Карпъ Бѣлановскій, въ Николаевской церкви м. Лютеньки, того же уѣзда, на діаконую вакансію; *Исправляющіе должность псаломщиковъ*: 19 Февраля Андреевской церкви с. Погарщины, Гадячскаго уѣзда, Кирилль Федоровъ, къ Благовѣщенской церкви с. Липовой Долины, того же уѣзда, на пономарское мѣсто; 20 Февраля Николаевской церкви м. Лѣпляваго, Золотоношскаго уѣзда, Григорій Гиновскій къ Ілинской церкви с. Ольховъ, того же уѣзда, на мѣсто дьячка Димитрія Красноглагова, который перемѣщенъ на таковую же должность къ Троицкой церкви с. Келеберды, того же уѣзда; — Николаевской церкви м. Келеберды, Кременчугскаго уѣзда, Ѳеодоръ Куніцкій, къ Михайловской церкви м. Рѣшетилówki, Полтавскаго уѣзда, на пономарское мѣсто, за увольненіемъ отъ онаго бывшаго пономаря

Ивана Кравченка; 26 Февраля Пономарь Троицкой церкви с. Чирковки, Лубенского уѣзда, Никита Григоровичъ, къ Успенской церкви с. Мелеховъ, Лохвицкаго уѣзда, за тѣмъ пономарское мѣсто въ Чирковкѣ считается закрытымъ.

Перемѣщенный 31 Января отъ Михайловской къ Воскресенской церкви м. Бѣлоцерковки, Хорольскаго уѣзда, Священникъ Іоаннъ Чачковъ, 28 Февраля оставленъ на прежнемъ мѣстѣ при Михайловской церкви, въ качествѣ помощника Настоятеля.

Уволены заштатъ: 19 Февраля исправляющій должность Псаломщика Покровской церкви с. Красногорки, Константиноградскаго уѣзда, Сумовъ Спасовъ; *Пономари:* 20 Февраля Николаевской церкви м. Старыхъ Сенжаръ, Полтавскаго уѣзда, Антоній Маладыка, мѣсто его считается закрытымъ; 26 Февраля Илинской церкви с. Митченко, Пирятинскаго уѣзда, Антоній Димара, мѣсто его считается закрытымъ.

Уволенъ изъ духовнаго званія: 22 Февраля исправляющій должность Псаломщика Гавриловской церкви с. Хильковки, Хорольскаго уѣзда, Авксентій Морозовскій.

Умершіе исключаются изъ списковъ: Священники: 24 Января Успенской церкви м. Ирклѣва, Золотоношскаго уѣзда, Хрисанъ Андріевскій; Священническое мѣсто при сей церкви считается закрытымъ, а самая церковь, по малочисленности ея прихожанъ и совершенной не надобности ея въ м. Ирклѣвѣ, приписною къ Троицкой Ирклѣвской церкви впредь до особаго усмотрѣнія; 8 Февраля

Георгиевской церкви с. Селища, Перяславскаго уѣзда, Павелъ Михайловскій; 15 Февраля Николаевской церкви м. Великихъ Будищъ, Зѣньковскаго уѣзда, Іаковъ Ураловъ; 7 Февраля исправляющій должность Псаломщика Успенской церкви с. Довгалевки, Миргородскаго уѣзда, Адрианъ Демидовскій; 18 Февраля дьячекъ Варваринской церкви с. Варваровки, Константиноградскаго уѣзда, Моисей Самойленко; 10 Февраля пономарь Илинской церкви с. Великихъ Будищъ, Гадячскаго уѣзда, Климентій Данилевскій.

II.

Объ открытіи церковно-приходской школы.

Благочинный Золотоношскаго уѣзда, Священникъ Константинъ Устимовичъ, рапортомъ отъ 2-го Февраля сего 1873 года за № 67, донесъ Его Преосвященству, что вѣдомства его Мѣстечка Николаевки Николаевской церкви Священникъ Іоаннъ Безверхій рапортомъ отъ 11 Декабря прошлаго 1872 года донесъ ему Благочинному, что съ поступленія своего на приходъ м. Николаевки онъ постоянно заботился о устройствѣ и открытіи церковно-приходской школы, для того при всякомъ возможномъ случаѣ внушалъ о томъ прихожанамъ

убѣждая ихъ къ устройству школы, но какъ прихожане при всѣхъ его Безверхаго усиленныхъ убѣжденіяхъ отказались ассигновать отъ себя сумму на содержаніе школы, то онъ Священникъ Безверхій рѣшился открыть народную школу въ собственномъ своемъ домѣ на свои собственные средства, каковую и открылъ съ 1-го Ноября прошлаго 1872 года, надѣясь такимъ способомъ успѣть современемъ расположить прихожанъ, какъ къ устройству школы, такъ и къ посильному пожертвованію на содержаніе оной. Обозрѣвая Николаевскую церковь м. Николаевки 29 Января сего 1873 года, онъ Благочинный ревизовалъ и школу открытую Священникомъ Безверхимъ. Число учениковъ въ оной разныхъ сословіи мужескаго пола 12 душъ и женска 1 душа. Ученики при заботливости Священника Безверхаго, несмотря на недалекое время занятій, хорошо знаютъ начальныя молитвы, чтеніе русской грамоты, и успѣли очень изрядно въ чистописаніи.

Резолюція Его Преосвященства, на рапортѣ томъ состоялась слѣдующая: "Принять къ должному свѣдѣнію. Священнику Безверхому, за его дѣятельное и самоотверженное сочувствіе къ дѣлу народнаго образованія въ предѣлахъ своего прихода, объявить полное одобреніе и признательность Епархіальнаго Начальства. Извѣстіе объ открытой имъ школѣ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. На дальнѣйшіе труды и успѣхи по школѣ Священника будетъ въ свое время обращено должное вниманіе."

III.

Объ открытіи Воскресныхъ и праздничныхъ Бѣсѣдъ.

Репортъ Благочиннаго Константиноградскаго уѣзда, священника Василія Романовскаго, Его Преосвященству, Иоанну, Епископу Полтавскому и Черыяславскому, отъ 5 Февраля 1873 года за № 29.

Пастырствуя около 13 лѣтъ въ селеніи Расскомъ, находящемся на окраинѣ Константиноградскаго уѣзда, по сосѣдству съ Новомосковскимъ уѣздомъ Екатеринославской губерніи, гдѣ съ давнихъ временъ существуютъ секты: молокановъ, духоборовъ и хлыстовъ; съ поступленія моего на приходъ я и до настоящаго времени не замѣчалъ появленія ересіарховъ и дѣйствій ихъ въ области моего прихода; но съ недавняго времени начали часто появляться на окраинахъ ввѣреннаго мнѣ прихода и силиться завербовывать въ ересь свою и моихъ пасомыхъ. Хотя благодарить Бога, ни одна словесная овца не поддавалась лжеученію ересіарховъ, но для будущаго лучшаго моихъ пасомыхъ, я считаю пастырскимъ долгомъ и святою обязанностію открыть воскресныя и праздничныя бесѣды, которыя послужатъ крѣпкимъ оплотомъ противъ ученія и дѣйствій ересіарховъ. При открытіи такихъ бесѣдъ весьма легко достигнуть тѣхъ счастливыхъ результатовъ, въ силу которыхъ большинство изъ

пасомыхъ придетъ въ челоуѣка совершенна, въ мѣру возраста исполненія Христова.

Предметомъ бесѣдъ будетъ: а) всестороннее объясненіе молитвъ и заповѣдей; б) объясненіе дневныхъ чтеній Евангелія и Апостола; г) повѣствованіе о житіяхъ святыхъ подвижниковъ, и д) объяснивши происхожденіе православно-Католической церкви, выянивши время, случаи и причины раскола, доказать нелѣпость и гибель отпаденія членовъ церкви Іисусъ Христовой отъ религіи Христовой

Въ силу прописанныхъ причинъ, смиреннѣйше прошу Ваше Преосвященство, благословенія и разрѣшенія открыть Воскресныя и Праздничныя бесѣды въ селеніи Рясскомъ при Вознесенской церкви. Таковыя бесѣды весьма полезно было бы открыть въ подвѣдомыхъ мнѣ приходахъ: Тагамлицкомъ Вознесенскомъ, Кустоловскомъ Всесвятскомъ и Нефорощанскомъ. О чемъ смиреннѣйше рапортую Вашему Преосвященству.

Резолюція Его Преосвященства на рапортъ этомъ состоялась слѣдующая: “Богъ да благословитъ приступитъ къ немедленному открытію Воскресныхъ и Праздничныхъ Бесѣдъ съ прихожанами въ поименованныхъ приходахъ, согласно предположенію о. Благодичнаго, на основаніяхъ въ семь рапортъ изъясненныхъ. О послѣдующемъ по каждому приходу донести своевременно. Желательно, чтобы этотъ добрый примѣръ пастырской заботливости о вазидаіи своихъ прихожанъ нашель какъ можно

болѣ ревностныхъ подражателей и во всѣхъ остальныхъ благочинническихъ Вѣдомствахъ нашей Епархіи. На трудящихся въ словѣ и ученіи пастырей будетъ въ свое время обращено должное вниманіе, помѣръ усердія и успѣховъ каждаго. Извѣстіе объ открываемыхъ Бесѣдахъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ..»

IV.

О выборѣ и утвержденіи Предсѣдателей въ Приходскія Полечительства на новое трехлѣтіе.

По приговорамъ прихожанъ утверждены Его Пресвященствомъ предсѣдателями приходскихъ Полечительствъ:

29 сентября 1872 года.

При Николаевской церкви м. Иваницы, Прилуцкаго уѣзда, помѣщикъ Капитанъ Гавріиль Ивановичъ Свирскій.

30 сентября.

При Михайловской церкви м. Драбова, Золотоношскаго уѣзда, волостный старшина Степанъ Θεодотовъ Мѣрочниковъ.

2 ОКТЯБРЯ.

При Троицкой церкви с. Гольцовъ, Лохвицкаго уѣзда, дворянинъ Ипполитъ Романовичъ Славатинскій.

4 ОКТЯБРЯ.

При Димитріевской церкви м. Великой Буромки, Золотоношскаго уѣзда, княгиня Марія Александровна Кантакузинъ.

11 ОКТЯБРЯ.

При Преображенской церкви с. Дрыгиной Плотины, Кобелянскаго уѣзда, козакъ Иванъ Ивановъ Кучерь.

17 ОКТЯБРЯ.

При Покровской церкви с. Шафоростовки, Миргородскаго уѣзда, помѣщикъ землевладѣлецъ Николай Владиміровичъ Зеленскій.

28 ОКТЯБРЯ.

При Покровской церкви м. Смѣлаго, Роменскаго уѣзда, Губернскій Секретарь Павелъ Романовскій.

30 ОКТЯБРЯ.

При Успенской церкви с. Пѣсокъ, Лохвицкаго уѣзда, отставной гвардіи Штабсъ-Капитанъ Графъ Павелъ Евграфовичъ Комаровскій.

При Михайловской церкви с. Безсаль, того же уѣзда, дворянинъ Николай Гамалѣя.

2 ноября.

При Михайловской церкви с. Грабаровки, Пирятинскаго уѣзда, козакъ Григорій Алексѣевъ Гриценко.

4 ноября.

При Трехсвятительской церкви м. Смѣлаго, Роменскаго уѣзда, козакъ Михайль Логгиновъ Назаренко.

7 ноября.

При Рождество-Богородичной церкви м. Домонтова, Золотоношскаго уѣзда, козакъ Петръ Макаріевъ Сѣчка.

19 ноября.

При Илинской церкви с. Жабокъ, Лохвицкаго уѣзда, Коллежскій Ассесоръ Аѳанасій Кирилловичъ Мойсеенко.

26 ноября.

При Рождество-Богородичной церкви с. Сенчанскихъ Скоробогатекъ, Лохвицкаго уѣзда, козакъ Яковъ Андреевъ Чекмезъ.

2 ДЕКАБРЯ.

При Успенской церкви с. Остаповки, Миргородскаго уѣзда, козакъ Алексѣй Никифоровъ Березинскій.

При Покровской церкви м. Хомутца, того же уѣзда, козакъ Никита Романовъ Кириѣ.

При Троицкой церкви с. Бакумовки, того же уѣзда, козакъ Романъ Григоріевъ Бутенко.

При Воскресенской церкви м. Хомутца того же уѣзда, мѣщанинъ Евстафій Григоріевъ Юрченко.

При Николаевской церкви м. Поповки, того же уѣзда, собственникъ Пантелеимонъ Семенко.

При Преображенской церкви с. Черевоеъ, того же уѣзда, козакъ Михаилъ Радіоновъ Коломіецъ.

3 ДЕКАБРЯ.

При Троицкой церкви м. Богачки, того же уѣзда, козакъ Иванъ Лазаревъ Якименко.

При Илинской церкви с. Боршны, Прилуцкаго уѣзда, дворянинъ Евфимъ Андреевичъ Лабуискій.

6 ДЕКАБРЯ.

При Трехсвятительской церкви м. Груни, Зѣньковскаго уѣзда, подпоручикъ Петръ Федоровичъ Скалозубовъ.

10 ДЕКАБРЯ.

При Михайловской церкви с. Зубовки, Миргородскаго уѣзда, Коллежскій Регистраторъ Степанъ Петровичъ Ксензенко.

11 ДЕКАБРЯ.

При Введенской церкви с. Брагинець, Лохвицкаго уѣзда, приходскій Священникъ Самуиль Сенька-Буланый.

13 ДЕКАБРЯ.

При Успенской церкви с. Великой Павловки, Зѣньковскаго уѣзда, козакъ Θεодотъ Ивановъ Войтенко.

16 ДЕКАБРЯ.

При Троицкой церкви с. Власовки, того же уѣзда, козакъ Зонтикъ Левашко.

При Архангело-Михайловской церкви с. Будъ, того же уѣзда, отставной Солдаты Даниль Духъ.

При Покровской церкви с. Томашовки, Роменскаго уѣзда, казенный крестьянинъ Матвѣй Федоровъ Семенко.

22 ДЕКАБРЯ.

При Иоанно-Богословской церкви м. Мачехъ, Полтавскаго уѣзда, Коллежскій Секретарь Александръ Федоровичъ Савойскій.

23 ДЕКАБРЯ.

При Троицкой церкви с. Чернечей Слободы Роменскаго уѣзда, Надворный Совѣтникъ Помней Андреевичъ Малъровский.

25 ДЕКАБРЯ.

При Покровской церкви с. Гнилицы, Прилуцкаго уѣзда, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Григорій Павловичъ Галаганъ.

При Преображенской церкви с. Погребовъ, того же уѣзда, Коллежскій Регистраторъ Николай Яковлевичъ Быковъ.

При Преображенской церкви с. Згуровки, того же уѣзда, гвардіи капитанъ Петръ Аркадіевичъ Кочубей.

При Николаевской церкви м. Вейзбаховки, того же уѣзда, крестьянинъ собственникъ Иванъ Іосифовъ Федорченко.

При Успенской церкви с. Оржицы, того же уѣзда, отставной Штабсъ-Капитанъ Гвардіи Петръ Аркадіевичъ Кочубей.

При Иоанно-Богословской церкви с. Поддубновки, того же уѣзда, казенный крестьянинъ Федоръ Евфимовъ Шереметь.

При Николаевской церкви с. Мамаевки, Пирятинскаго уѣзда, козаць Григорій Щербакъ.

При Варваринской церкви с. Ковтуновки, того же уѣзда, казенный крестьянинъ Кодрать Федоровъ Загребельный.

27 ДЕКАБРЯ.

При Николаевской церкви м. Сенчи, Лохвицкаго уѣзда, козакъ Емельянъ Филипповъ Роликъ,

22 ЯНВАРЯ 1873 ГОДА.

При Николаевской церкви с. Рудякова, Переяславскаго уѣзда, приходскій Священникъ Ома Сладкевичъ.

V.

ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ ПРИХОДСКАГО ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА.

Журналъ Приходскаго Попечительства Преображенской церкви с. Ячниковъ Переяславскаго уѣзда.

1873 года Февраля 11 дни, мы нижеподписавшіеся Переяславскаго уѣзда, с. Ячниковъ Преображенской церкви, Приходское Попечительство и прихожане казенные крестьяне и козаки на основаніи Высочайшаго положенія о приходскихъ попечительствахъ, бывъ собраны въ сборную избу въ полномъ нашемъ собраніи и съ общаго согласія постановили: 1. Такъ какъ церковь наша въ селѣ Ячникахъ построена въ 1869 году на собственныя наци средства, безъ участія постороннихъ лицъ, постройка коей окончательно стоила налич

ными деньгами съ покраскою снаружи стѣнъ бѣлою, а крыша по желѣзу зеленою краскою въ 2,870 р. сер., и въ долгъ было взято 750 р., каковый долгъ распорядительностію Священника уже уплоченъ Попечительствомъ, но внутри церковь оставалась не выкрашеною и по сіе время, по сему по предложенію нашего приходскаго Священника, мы единодушно изъявили согласіе выкрасить сего 1873 г. и внутри всю нашу новую церковь и колокольню, а потолокъ въ Олтарѣ расписать приличными святости мѣста изображеніями, также и среди храма отъ сводовъ осмерика до потолка расписать приличными и соотвѣтственными святости храма изображеніями. 2. По предложенію прошлаго 1872 г. приходскаго Священника, Попечительство совмѣстно съ причтомъ и церковнымъ старостою, осмотрѣли церковную ризницу, и нашли что въ ней не имѣется хорошихъ праздничныхъ и Высокоторжественныхъ ризъ, на престольныя вещи, то есть кресты, поправка Евангелій и священно-служебные сосуды есть даже мѣдные, по сему мы предположили: а) приобрѣсть къ празднику Воскресенія Христова ризу со всѣмъ ея приборомъ, и б) затѣмъ по мѣрѣ средствъ Попечительства и все выше писанное приобрѣтаемо будетъ. 3. На колокольни имѣется только три колокола, а четвертый въ $\frac{1}{2}$ пода, разбитый, настоящаго 1873 года предполагаемъ разбитый-замѣнить новымъ такового вѣса и приобрѣсть по мѣрѣ средствъ Попечительства новый пудовъ въ 25 колоколь и 4. Домъ церковный, въ которомъ живетъ Священникъ нами вновь

въ прошломъ 1872 году покрытый и починенный, и впредь починять и всегда держать въ исправности себѣ поставляемъ. Настоящій сей нашъ журналъ представляемъ черезъ мѣстнаго Благочиннаго Отца Василія Коничковскаго, на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоанна, Епископа Полтавскаго и Переяславскаго и Кавалера и на Архипастырское милостивѣйшее разрѣшеніе, и таковій же хранить при дѣлахъ Попечительства.

Слѣдуютъ подписи Предсѣдателя, Непремѣнныхъ и временныхъ Членовъ Попечительства.

Резолюція Его Преосвященства на журналѣ этомъ состоялась слѣдующая: „Утверждается все къ исполненію по желанію Попечительства. О послѣдующемъ буду ждать своевременнаго донесенія.“

VI.

ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Благочинный Константиноградскаго уѣзда, Священникъ Дій Пономаревъ, при письменномъ отзывѣ своемъ отъ 31 Января сего 1873 года, представилъ Его Преосвященству **ДВѢСТИ** руб. сер. деньги пожертвованныя имъ на нужды Полтавскаго училища двѣицъ духовнаго званія.“

Резолюція Его Пресвященства на томъ отзывѣ состоялась слѣдующая: „Денги передаются Училищному Совѣту для причисленія къ училищной благотворительной суммѣ, которая должна храниться неприкосновенною, какъ запасный училищный капиталъ. Извѣстіе о полученіи денегъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ съ объявленіемъ жертвователю искренней благодарности и молитвеннаго благословенія.“

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

Хозяйственное управленіе симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ семинарій, что допущенная, опредѣленіемъ ^{10 ноября} _{1 декабря} 1872 года, къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія для воспитанниковъ при изученіи литургики, книга, подъ заглавіемъ: „Литургика, или наука о богослуженіи, священника Петрова, можетъ быть приобрѣтаема, изъ хозяйственнаго управленія, за наличныя денги, по *пятьдесятъ-три коп.* за экземпляръ

Отъ правленія тифлисской духовной семинаріи

При тифлискомъ духовномъ училищѣ имѣются два вакантныя мѣста учителей латинскаго и греческаго языковъ; желающіе занять сіи мѣста могутъ держать пробное испытаніе предъ правленіемъ какаго либо духовнаго училища.

Отъ правленія пермской духовной семинаріи.

Къ свѣдѣнію лицъ, желающихъ занять при пермской семинаріи должность помощника инспектора семинаріи, симъ сообщается, что изъ двухъ таковыхъ вакансій одна въ настоящее время состоитъ праздною, и что кандидатовъ къ замѣщенію оной правленіе не имѣетъ.

Отъ правленія тобольской духовной семинаріи.

При тобольской семинаріи есть вакантная каеэдра по гражданской исторіи. Желающіе занять эту каеэдру могутъ обратиться съ прошеніемъ въ правленіе тобольской семинаріи объ опредѣленіи на сію каеэдру.

Отъ правленія тихвинскаго духовнаго училища.

При тихвинскомъ духовномъ училищѣ имѣются двѣ учительскія вакансіи: одна—учителя русскаго языка съ церковно-славянскимъ, съ жалованьемъ въ 420 р. въ годъ; и другая—учителя церковнаго пѣнія, съ жалованьемъ въ 100 р. въ годъ. Желающіе занять какую-либо изъ сихъ вакансій имѣютъ обращаться съ прошеніями о допущеніи ихъ къ пробнымъ урокамъ по избраннымъ ими самими вакансіямъ въ правленіе тихвинскаго духовнаго училища. Совмѣщеніе исправленія обѣихъ учительскихъ вакансій въ одномъ лицѣ не иначе можетъ быть допущено, какъ если просящееся лице удовлетворитъ своими пробными уроками требованіямъ по обѣимъ вакантнымъ должностямъ.

Отъ правленія маріупольскаго духовнаго училища

При Маріупольскомъ Духовномъ Училищѣ мѣста преподавателей Латинскаго языка (въ двухъ высшихъ классахъ) и географіи съ ариѳметикою состоятъ вакантными. Лицамъ, желающимъ занять означенныя вакансіи, если они не имѣютъ на то права безъ испытанія пробными уроками, представляется чтеніе таковыхъ уроковъ и при Екатеринославскомъ Духовномъ Училищѣ.

Въ Московской Синодальной книжной лавкѣ (на никольской улицѣ) имѣются въ продажѣ, между прочими, слѣдующія книги:

ЦЕРКОВНОЙ ПЕЧАТИ:

Евангеліе въ листъ, съ кинов., съ чернымъ украшеніемъ. Цѣна за экз. въ перепл. въ доскахъ съ золот. обрѣз. 8 р. 20 к. (на перес. за 18 ф.), въ листахъ 7 руб. (на перес. за 15 ф.).

а) *Въ листъ*, съ кинов., на кардонной бум., съ золотымъ украшеніемъ. Цѣна за экз. въ листахъ 28 р. 85 к. (на перес. за 15 ф.).

Евангелія, томыя во св. и великій четвертокъ на литургіи, на умовеніе и по умовеніи ногъ, и во св. и великій пятокъ на утрени и вечерни.

а) Въ 16 д., на велен. бум. Цѣна за экз. въ коленк. перепл. 75 к., бум. 30 к. (на перес. за 1 ф.).

б) Въ 16 д., на простой бум. Цѣна за экз. въ пер. бум. 8 коп. (на перес. за 1 ф.).

Канонъ великій, твореніе св. Андрея Критскаго, расположенный въ порядкѣ чтенія на первой недѣлѣ великаго поста, въ 16 д. л. Цѣна за экз. въ пер. кож. 45 коп., кореш. 35 к., бум. 20 к. (на перес. за 1 ф.).

Канонъ великій, твореніе св. Андрея Критскаго, расположенный въ порядкѣ чтенія на пятой недѣлѣ великаго поста, въ 16 д. л. Цѣна за экз. въ пер. кож. 45 к., кореш. 35 к., бум. 20 коп., (на перес. за 1 ф.).

Службы на каждый день первыя седмицы великаго поста, въ 4 д. л., съ кино., въ 2 книг. Цѣна за экз. въ перепл. кож. 4 р. 20 к., бум. 3 р. 50 коп. (на перес. за 7 ф.).

Службы на каждый день страстныя седмицы великаго поста, въ 4 д. л., съ кин., въ 2-хъ кн. Цѣна за экз. въ пер. кож. 3 р. 60 к., бум. 2 р. 90 к. (на перес. за 7 ф.).

Триодъ постная или Триодионъ съ киноварью, въ листъ. Цѣна за экз. въ пер. кож. 5 р. 50 к. (на перес. за 10 ф.). безъ перепл. 4 р. 60 к. (на перес. за 8 ф.).

Триодъ постная или Триодионъ въ 4 д., безъ кин. Цѣна за экз. въ пер. кож. 2 р. 70 к. (на перес. за 7 ф.), кореш. 2 р. 50 коп. (на перес. за 7 ф.), бум. 2 р. 35 к. (на перес. за 5 ф.).

а) Въ 8 д., съ кино. Цѣна за экз. въ перепл.

кож. 1 р. 87 к. (на перес. за 7 ф.), кореш. 1 р. 67 к. (на перес. за 7 ф.), бум. 1 р. 55 к. (на перес. за 5 ф.).

Чинъ на умовеніе ногъ во св. ил великій четвертокъ, въ 4 д. л. Цѣна за экз. въ пер. бум. 20 к. (на перес. за 1 ф.).

Минеи Четги, книги житій святыхъ: въ 4-х. кн. въ листъ, цѣна за экз. въ пер. кож. 25 р. 65 к. (на перес. за 41 ф.), бум. 21 р. 10 к. (на перес. за 40 ф.).

а) Въ 12 кн. въ 8 д. Цѣна за экз. въ переп. кож. 18 р. (за пересыл. за 27 ф.), въ корешк. 15 р. (на пер. за 27 ф.), бум. 12 р. 65 (на перес. за 24 ф.).

Гг. иногородные благоволятъ обращаться въ контору Московской Синодальной Типографіи, съ приложеніемъ пересылочныхъ денегъ по вѣсу.

Редакторы: Инспекторъ Семинаріи,

Священникъ Евѣимій И с а е н к о.

Протоіерей Іосифъ Д і а т е л о в и ч ь.

Печ. дозволяется 1873 года Марта 15 дня. Цензоръ Пр. Натрановъ

Полтава въ типографіи Пигуренко

ПОЛТАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1873 года

№ 6.

Марта 15.

СЛОВО

Въ недѣлю Православія.



Если бы, братіе, кто нибудь изъ иновѣрцевъ посѣтилъ нынѣ нашъ св. храмъ, то какъ бы, я думаю, онъ бы удивился, увидѣвши здѣсь не то, чего ожидалъ? Ему сказали бы, что дни великаго поста у православныхъ Русскихъ суть дни покаянія и скорбныхъ сѣтованій ко грѣхамъ; и а между тѣмъ онъ увидѣлъ бы въ св. храмѣ и священно-дѣйствующихъ въ немъ въ праздничномъ благолѣшіи, и услышалъ бы въ молитвахъ и пѣснопѣніяхъ церковныхъ чувство радости и благословеній;

вмѣсто чувства скорби и сѣтованій на лицахъ молящихся увидѣлъ бы отвѣтъ радости и духовнаго веселія. И что бы мы ему сказали въ разрѣшеніе его недоумѣнія? Не то ли, что для насъ православныхъ и дни скорбей покаянныхъ суть дни веселія и торжества о неизреченномъ къ намъ милосердіи Господнемъ, растворяющемъ нашу скорбь благодатнымъ утѣшеніемъ прощенія нашихъ грѣховъ? Не то ли, что съ этою, свойственною настоящимъ днямъ, духовною радостію соединяется нынѣ и нарочитый всерадостный праздникъ православія и единодержавія, — свѣтлый и радостный праздникъ истинности и Божественности нашей вѣры, могущества и благоденствія нашего дорогаго отечества? Отвѣтъ нашъ совопрошающему насъ былъ бы вполне правильный и сообразный съ сущностію дѣла.

Не съ добрымъ привѣтомъ встрѣтилъ грѣшный міръ свѣтлое и благодатное явленіе христіанства на землѣ. Въ то время, когда съ неба возвѣщался міръ и Божіе благоволеніе живущимъ на землѣ, съ явленіемъ на ней Сына Божія, земля замышляла противъ Него и Его святаго дѣла вражду и ненависть. Сначала на Христа и Его св. церковь, — малую и, повидимому, слабую, возстала грубая сила Іудейскихъ и языческихъ властей, со всѣмъ могуществомъ средствъ и орудій злобы и ненависти. Приведены были въ дѣйствіе всѣ, извѣстные дотолѣ и вновь изобрѣтенные, роды казней и насилій къ шалубѣ послѣдователей Христовыхъ. Лѣтописи христіанства вписали имена многихъ тысячъ мучениковъ, пролившихъ кровь свою, пожертвовавшихъ своею жизнію за Христа и Его св. ученіе. И если бы христіанство, въ ихъ доказательство своего Божественнаго происхожденія, могло указать только на святую кровь мучениковъ, на ихъ побѣдныя вѣнцы, — никакая враждебная сила не могла бы оспорить не-

побѣдимую силу этого доказательства. Ибо, что такое заставляло этихъ людей различныхъ половъ, возрастовъ и состояній, — и богатыхъ и бѣдныхъ, и знатныхъ и худородныхъ, и простыхъ смысломъ и образованнѣйшихъ жертвовать за Христа и Его св. слово всѣмъ, что для кого изъ нихъ было дорого и — что дороже всего — самую жизнь, какъ не искреннее, живое, обнимающее всю душу, убѣжденіе въ Божественности Христа и Его св. Церкви?

Но въ то же время, когда грубая сила, враждебно дѣйствовавшая противъ христіанства, изнемогала въ борьбѣ съ нимъ, возсталъ на него иная сила, — сила мудрости мірской, — сила болѣе скрытая, но не менѣе злая и лукавая. Въ продолженіе этого новаго періода борьбы, противники христіанства, къ ниспроверженію его, переиспытывали все, чѣмъ богата была современная наука, что изобрѣла она въ продолженіе столѣтій, — и все напрасно: все сокрушилось о непоколебимую Божественную мудрость ученія Христова; не было догмата нашей св. вѣры, который не подвергся бы нападенію языческой школы, не было учрежденія нашей св. церкви, которое не подверглось бы нареканію и осмѣянію, — и что же? — полная побѣда была пріобрѣтеніемъ истины Христовой. Около семи столѣтій продолжалась эта борьба. Но это продолжительное время нужно было не для христіанства. Въ продолженіи этого времени раскрылась только во всемъ величій та его присносущная сила, которую оно имѣло всегда. Въ путяхъ промысла Божія было допустить эту продолжительность времени для полного раскрытія и истощенія силъ враждебныхъ, дабы тѣмъ полнѣе и очевиднѣе была побѣда истины надъ ложью, Божественной непобѣдимой силы надъ безсиліемъ злобы человѣческой. И когда эта сила раскрылась во всей очевидной ясности, хотя вражда и не прекратила совершенно своихъ попы-

токъ, и св. церковь установила и совершила праздникъ торжества Православія. Этотъ св. праздникъ и мы празднуемъ нынѣ. Понятно, какъ долженъ быть дорогъ и радостенъ этотъ св. праздникъ для насъ, братіе, — какъ праздникъ торжества нашей вѣры надъ невѣріемъ, какъ праздникъ Божественнаго величія св. церкви, нашей благодатной матери, возродившей насъ въ благодатной купѣли крещенія, воспитывающей и освящающей насъ для жизни вѣчной словомъ Христовымъ и установленными Христомъ св. таинствами. Св. Апостоль Павелъ изображаетъ эту воспитательную и освятительную силу вѣры во Христа, когда въ посланіи къ Евреямъ представляетъ цѣлый облакъ свидѣтелей, которые вѣрою побѣдили царства, содѣлали правду, получили обѣтованія, заграждали уста львовъ, угашали силу огня, выздоравливали отъ болѣзней, были сильны на войнѣ, обращали въ бѣгство полки иноплеменниковъ. Святая вѣра, по слову того же апостола, возводитъ человѣка на такую степень чистоты и святости, на которой онъ удостоивается быть членомъ церкви торжествующихъ, на небесѣхъ написанныхъ, общникомъ святыхъ Ангеловъ и человѣковъ (Евр. XI, 33, 34; XII, 22, 23).

Съ этимъ радостнымъ праздникомъ Православія соединяется нынѣ, братіе, и другой радостный для насъ праздникъ — единодержавія. Соединеніе, повидимому, случайное, но на самомъ дѣлѣ свыше преднамѣренное для умноженія нашей духовной радости и нашего назиданія. Молитвенное воспоминаніе въ день Православія приснопамятнаго дня возшествія на прародительскій престолъ Благочестивѣйшаго Государя нашего, Императора Александра Николаевича не ясно ли говоритъ намъ, что Православная вѣра и единодержавная власть, по премудрой и всеблагой волѣ Божіей, суть два краеугольные камня,

двѣ жизненныя стихіи благополучнаго и мирнаго существованія обществъ человѣческихъ вообще и въ частности общества Русскаго. Православная вѣра учитъ насъ, что цари суть помазанники Господни, самымъ Господомъ избираемые и отъ Него получающіе право власти и даръ царственной мудрости на управление царствами народными; наша отечественная исторія свидѣтельствуетъ, что величіе царства Русскаго, что порядокъ нашей жизни общественной всегда устроились и нынѣ устроятся верховнымъ Міроправителемъ чрезъ самодержавныхъ царей Русскихъ, что національный духъ Русскаго народа, — духъ непоколебимой любви къ отечеству, духъ самоотверженія, съ какимъ всегда отстаивалъ онъ свои интересы и свою политическую самобытность, духъ глубочайшей преданности къ царствующему Дому и повиновенія властямъ преобладающимъ, воспитанъ въ немъ православною церковію въ согласномъ дѣйствіи съ мудрою правительственною заботливостію самодержавной власти. Съ православіемъ и единодержавіемъ связано политическое значеніе нашего отечества, неразрывны самыя существенныя, кровныя его интересы. Отымите православіе у Руси, — Русь не будетъ тою Русью, — сильною не оружіемъ, не образованностію мірскою, — въ этомъ, говорятъ, мы отстали отъ другихъ народовъ, — а св. вѣра въ Бога — Верховнаго Правителя царствъ и народовъ, Блюстителя твердаго порядка жизни общественной; твердою единодержавною властію нашихъ монарховъ обезпечивается покой церкви, благополучность вліянія ея на нравственную жизнь народа. Современное положеніе иноземныхъ государствъ представляетъ, въ этомъ случаѣ, знаменательное явленіе. Тамъ нѣтъ православія, нѣтъ и твердой власти, обезпечивающей благо существовавшее. Тамъ народы мятутся, ища лучшаго, сообразнѣйшаго съ благомъ народнымъ, правленія, и не находя его,

не могут остановиться и въ опредѣленіи лучшей для себя вѣры, лучшаго, правильнаго отношенія къ Церкви. Понятна, отсюда, ревность св. православной Церкви къ огражденію чистоты вѣры и неприкосновенности Богодарованной власти отъ всякаго святотатственнаго на нихъ посягательства. И благимъ словомъ матерняго увѣщанія, и грознымъ судомъ отлученія отъ общества спасаемыхъ она сдерживаетъ неразумный произволь отъ явнаго и открытаго нарушенія воли Господней, даровавшей намъ святую вѣру и утвердившей въ нашемъ отечествѣ престоль самодержавной власти къ нашему благу временному и вѣчному.

Храните, братіе, вѣру, — освятительницу власти, повинуйтесь власти, дарованной и хранимой Богомъ, — это нашъ святой долгъ по отношенію къ святой православной церкви, долгъ по отношенію къ православному нашему отечеству и къ правовѣрному, самодержавному Русскому Государю.

II. Г.

25 Февр. 1873 г.

II.

СЛОВО

Въ день рожденія Е. И. Высоч. Благовѣрнаго Государя, Цесаревича и Великаго Князя Алесандра Александровича.

Аще не Господь, созидаетъ домъ, всеу трудишася зиждущи. Псал. 126, 1.

Устройство домовъ въ смыслѣ семейства, общества и

ицъ благо Государства тогда только мыслимо, когда оно совершается согласно волѣ Божественной, благословеніемъ ии содѣйствіемъ Подателя всѣхъ благъ Бога. Такое Христіанское убѣжденіе, имѣющее основаніе въ Словѣ Божіемъ, подтверждается самимъ дѣломъ. Сколько мы видимъ самомечтателей, которые, не имѣя для своей дѣятельности основаній Евангельскихъ, строятъ по своимъ человѣческимъ соображеніямъ и всевозможные планы, усиленно стараются привести ихъ въ исполненіе, разсчитывая устроить личное и общее, а по большей части только личное благо, и вдругъ всѣ ихъ планы разрушаются, всѣ ихъ дѣйствія принимаютъ самый печальный исходъ? — Отчего? оттого что зданіе счастья, воздвигаемое ими, основано на пескѣ, на началахъ весьма шаткихъ, готовыхъ рушиться отъ дуновенія вѣтра, а забыть Богъ забыть. Его премудрость, и благодать, и милосердіе, и правосудіе, и всемогущество, и попеченіе не только о человѣкѣ, но и о всякой былинкѣ, растущей одиноко. Раскроемъ исторію. Читая ее мы видимъ въ жизни одного народа поражающую насъ картину кипучей человѣческой дѣятельности, а за тѣмъ страшную картину паденія, разрушенія. Отчего это? Оттого что дѣятельность того народа горѣла не огнемъ Евангельской любви, Евангельскаго разума и правды, а смѣсью гнилыхъ мыслей, чувствъ и желаній. Жизнь другаго народа представляетъ намъ отрадную картину дѣятельности разумной, спокойной, полезной, оставившей потомству для его развитія великія сокровища, — дѣятельности, изъ которой сложилось прочное, могущественное народное зданіе, потрясти которое не въ состояніи ни время, ни бури. Отчего? Оттого, что оно основано на камнѣ Евангельскаго Слова, въ которомъ сокрыты вѣчныя и непреодолимые законы стоянія. Русскій народъ всегда жилъ и живетъ тою завѣтною

истиною, что то только для него счастье, могущество и сила, что согласно съ волею Божественною, и этимъ объясняется его благоденствіе, все отрадное настоящее и все свѣтлое будущее.

Такое убѣжденіе Русскаго народа не будетъ ли служить сильнѣйшимъ выраженіемъ, вѣрно подданническихъ чувствъ Благовѣрному Наслѣднику Русскаго престола въ день его рожденія, въ день, въ который Господь призвалъ его, чтобы въ предназначенное время быть ему устройтеlemъ благоденствія Россіи? Но, чтобы выраженіе нашихъ чувствъ не было только однимъ пустымъ звукомъ, позаботимся наше религіозное убѣжденіе проводить по всѣмъ нитямъ нашей дѣятельности, изъ которой слагается жизнь. Нити эти многочисленны, но для выясненія дѣла остановимся хотя на нѣкоторыхъ.

Семья есть разсадникъ общественныхъ и Государственныхъ дѣятелей. Великое наше счастье, если семейныя отношенія вполне разумны и отвѣчаютъ требованіямъ Евангельскаго закона, если между супругами существуютъ взаимная Христіанская любовь и вѣрность а не разнузданность и легкомысліе. если родители не раздражаютъ чадъ своихъ, но воспитываютъ ихъ въ наказаніи и ученіи Господнемъ, если дѣти, помня и понимая глубокой смыслъ пятой заповѣди, любятъ и почитаютъ своихъ родителей. Если же родители станутъ воспитывать дѣтей своихъ по началамъ пагубныхъ человѣческихъ системъ, заботясь только о такъ называемой свѣтлости, если собственною жизнью станутъ подавать имъ губительный примѣръ, то пусть не надѣются видѣть въ нихъ добрыхъ дѣтей, честныхъ людей и Христіанъ, полезныхъ и серьезныхъ дѣятелей. «Аще не Господь возсизидеть домъ, всеу трудятся зыждущіи.» Дѣятельность общественная, при широкомъ развитіи

выборнаго начала, есть дѣятельность, на которую обращены глаза всѣхъ,—дѣятельность, отъ которой ожидаютъ величайшихъ благъ. Въ рукахъ общественныхъ дѣятелей благосостояніе Русской земли; ибо мудрымъ законодательствомъ дарованы имъ великія права и кругъ обязанностей ихъ весьма многостороненъ. Воля Божественная, освящая общественную дѣятельность, требуетъ отъ общественныхъ дѣятелей Евангельской любви къ обществу и его интересамъ, по которой благо общественное должно быть ихъ благомъ, горе общественное должно быть ихъ личнымъ горемъ. За тѣмъ требуетъ полнѣйшаго безкорыстія и высокой честности, чуждой всякихъ коммерческихъ разчетовъ, чуждой честолюбія и самолюбія. Что же выйдетъ изъ нашей общественной дѣятельности, если мы, забывъ нравственный законъ Христа Спасителя, внесемъ въ нее эгоизмъ, подчинимъ интересовъ общественныхъ своимъ личнымъ интересамъ, если рядомъ съ эгоизмомъ стануть заправлять общественными дѣлами корыстолюбіе, мелкое самолюбіе, тщеславіе, безчестность, высасывающая всѣ жизненные соки изъ общественнаго организма? Выйдетъ то, что общество прійдетъ въ полнѣйшее разслабленіе, и его благосостояніе, устраиваемое не по началамъ закона Господня, рушится, послышатся вопли и стоны, жалобы и слезы, которыя оставятъ кровавыя пятна на совѣсти общественныхъ дѣятелей. «Аще не Господь созиждетъ домъ, всеу трудятся зиждущи».

Видя въ общественныхъ дѣятеляхъ вредныхъ паразитовъ, многіе весьма основательно винятъ въ этомъ само общество, оно ихъ воспитываетъ, оно предъ ними превлоняется, оно не караетъ ихъ судомъ общественнаго мнѣнія. Съ такою мыслию слѣдуетъ согласиться, ее опытно подтверждаетъ сама жизнь. Развѣ мы не видимъ, какъ

иногда общество бывает глухо, или не въ мѣру снисходительно къ порочнымъ дѣйствіямъ того или другаго своего члена и тѣмъ какъ бы считаетъ ничтожнымъ самое понятие о порокахъ, давая полную свободу для его развитія? Развѣ мы не видимъ, какъ иногда преклоняются предъ лицами, которыхъ гордость, самолюбіе, корыстолюбіе, всякаго рода ложь, достойны полнаго презрѣнія? Развѣ мы не слышимъ, что о порочныхъ людяхъ не стѣсняются даже говорить съ самой выгодной стороны, — мало того — проводятъ въ общественные дѣятели, тогда какъ само Слово Божіе говоритъ: «измите злого отъ васъ самѣхъ?» Отсюда понятно, что для благоденствія общества необходимо, что бы оно само научилось любить и уважать все святое и честное и презирать все порочное и вредное и зорко смотрѣло за поведеніемъ людей, легко относящихся къ нравственнымъ Евангельскимъ истинамъ. При выборномъ началѣ общество много имѣетъ возможности выразить уваженіе ко всему тому, что достойно сожалѣнія и презрѣнія, Если же оно, пользуясь правомъ выборнаго начала будетъ руководиться сватовствомъ, кумовствомъ, враждою, корыстью, сословными недоразумѣніями и предразсудками, то пусть забудетъ о своемъ благоденствіи. Если оно пренебрежетъ, если оно забудетъ волю Божественную, то пусть на себя жалѣетъ за свое горе и слезы. «Аще не Господь созиждетъ домъ, всуе трудятся зиждущіи.»

Народное благоденствіе весьма много зависитъ отъ лицъ, которыя призваны быть Государственными и общественными дѣятелями. Страхъ Божій, любовь къ народу, — вотъ что должно заправлять ихъ дѣятельностію. Если же ихъ дѣйствія будутъ плодомъ самомечтательности, интригъ, равнодушія, корысти, то горе народу. Живой примѣръ тому Франція, — жертва интригъ и самомечтательности, корыс-

ти и обмана. «Аще не Господь созиждетъ домъ, всуетрудятся зиждущіи.»

Свящ. П. Мазановъ.

26 Февраля

1873 года.

III.

Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода за 1871 годъ.

Распространеніе и утвержденіе Вѣры и Благоденія.

(стр. 81—86)

Церковная проповѣдь. Среди непосредственнаго, въ нужныхъ случаяхъ, дѣйствованія на пасомыхъ, руководя и направляя дѣятельность подвѣдомаго духовенства по совершенію имъ своего служенія, преосвященные, и въ минувшемъ году, продолжали обращать особое вниманіе на развитіе и возвышеніе церковной проповѣди. Такъ, преосвященный Вятскій, при обзорѣ епархіи, наставлялъ священниковъ въ способахъ проповѣданія слова Божія, внушая имъ, чтобы объяснилъ прихожанамъ, особенно поселянамъ, ученіе вѣры самыми простыми пріемами, и въ частности давая указанія, какъ нужно предлагать катихизическое ученіе прихожанамъ и съ какими примѣненіями къ ихъ жизни нужно читать для нихъ житія святыхъ. Для усиленія проповѣднической дѣятельности со стороны священнослужителей и для сообщенія оной болѣе практическаго направленія, во Владимирской епар-

хія учреждены особые цензурные комитеты въ каждомъ уѣздномъ городѣ изъ достойныхъ священниковъ; по выбору самаго духовенства, и епархіальный цензурный комитетъ въ самомъ Владимірѣ, подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Викарія. Уѣздные комитеты имѣютъ свою обязанностію не только просматривать представляемыя въ нихъ духовенствомъ поученія, но и давать указанія проповѣдникамъ относительно выбора предметовъ для поученій, способа ихъ изложенія и примѣненія къ пониманію народа, въ особенности же стараться развить устное проповѣдничество, какъ болѣе живое и дѣйственное; для сего у нихъ бываютъ ежемѣсячныя собранія для совѣщаній по своимъ обязанностямъ; совѣщанія эти записываются въ журналъ, который и представляется епархіальному комитету; по истеченіи же каждаго полугодія, уѣздные комитеты представляютъ епархіальному отчетныя свѣдѣнія какъ о числѣ проповѣдниковъ и сказанныхъ ими письменныхъ или устныхъ поученій, съ показаніемъ ихъ достоинства и недостатковъ и съ указаніемъ мѣръ, принятыхъ для устраненія сихъ послѣднихъ, такъ еще болѣе о томъ, какой имѣли успѣхъ тѣ или другія поученія, какое они произвели вліяніе на слушателей и на ихъ образъ жизни и отъ чего это наиболѣе зависѣло. Епархіальный комитетъ, наблюдая за дѣйствіями уѣздныхъ комитетовъ, просматриваетъ представляемыя ему лучшія поученія и назначаетъ ихъ къ напечатанію въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ; объ отличающихся усердіемъ и способностію къ проповѣдничеству, а равно и о иерардивыхъ въ этомъ дѣлѣ, доноситъ епархіальному преосвященному для поощренія первыхъ и для наложенія взысканій съ послѣднихъ; вообще, слѣдя за дѣятельностію уѣздныхъ комитетовъ и дѣломъ проповѣди, даетъ имъ нужные совѣты и наставленія. Въ половинѣ минувшаго года коми-

теты уже сформировались и открыли свои дѣйствія. Изъ представленныхъ преосвященному епархіальнымъ комитетомъ свѣдѣній, за минувшій годъ, оказывается, что со введениемъ изложенной выше мѣры, церковное проповѣдничество въ епархіи значительно расширилось.

— Весьма утѣшительно, что само духовенство болѣе и болѣе проникается сознаниемъ высокаго значенія этого вида пастырской дѣятельности и стремится сдѣлать проповѣданіе слова Божія болѣе доступнымъ для народа и, слѣдовательно, болѣе живымъ и дѣйственнымъ. Стремленіе это свидѣтельствуется почти единогласными отзывами преосвященныхъ о проповѣдническихъ трудахъ священнослужителей, сказывается и во многихъ появляющихся въ періодической печати опытахъ церковныхъ поученій, является и предметомъ обсужденій и совѣщаній на съѣздахъ духовенства. Такъ, духовенство Нижегородской епархіи подвергало важное дѣло церковнаго проповѣдничества многократнымъ сужденіямъ на благоинническихъ совѣтахъ и своихъ съѣздахъ. При разсмотрѣніи отчетовъ цензоровъ проповѣдей, благоинническіе совѣты болѣе всего обращали вниманіе на то, что-бы произносимыя священниками проповѣди были согласны съ характеромъ прихода и мѣстными обстоятельствами прихожанъ. На съѣздахъ духовенства многіе изъ опытныхъ священнослужителей высказывали дѣльные замѣчанія касательно веденія проповѣдничества въ сельскихъ приходамъ и относительно способовъ возвышенія церковной проповѣди. Съ послѣднею цѣлю, на одномъ изъ благоинническихъ съѣздовъ было положено, чтобъ проповѣди отличающіяся или по своему содержанію, или по способу изложенія мыслей, или по другимъ какимъ либо достоинствамъ, были прочитываемы на благоинническихъ собраніяхъ.

— Съ развитіемъ въ духовенствѣ ревности къ дѣлу цер-

ковнаго проповѣдничества, и самая проповѣдь получаетъ болѣе жизненное направленіе, а вмѣстѣ съ тѣмъ сильнѣе привлекаетъ къ себѣ вниманіе слушателей. Объ этомъ свидѣлствуютъ почти всѣ преосвященные.

Воскресныя собесѣдованія священниковъ съ прихожанами.
Вмѣстѣ съ тѣмъ получаетъ большое развитіе и внѣ богослуженія назиданіе прихожанъ въ воскресные и праздничные дни. Съ этимъ способомъ пастырскаго назиданія болѣе и болѣе сродняются прихожане и навикаютъ чтимыя церковію дни проходить сообразно съ ихъ святостію; съ другой стороны, и духовенство постепенно усваиваетъ лучшіе приемы веденія такихъ собесѣдованій, а по мѣрѣ того увеличивается и знаніе оныхъ. Служа однимъ изъ средствъ къ религіозно-нравственному воспитанію народа, воскресныя собесѣдованія священниковъ съ ихъ прихожанами важны, между прочимъ, и въ томъ отношеніи, что способствуютъ къ сближенію пастырей и пасомыхъ и представляютъ первымъ полную возможность ближе узнать образъ мыслей, религіозныя воззрѣнія и понятія послѣднихъ. Въ виду такого значенія внѣ богослужебныхъ собесѣдованій, епархіальные преосвященные прилагаютъ съ своей стороны попеченія о большемъ ихъ развитіи и встрѣчаютъ усердную къ сему готовность со стороны духовенствъ. Въ выборѣ содержанія для собесѣдованій священнослужители руководствуются религіозно-нравственными потребностями своихъ прихожанъ и степенью ихъ умственнаго развитія. Большею частію бесѣды состоятъ въ объясненіи молитвъ, церковныхъ пѣснопѣній и богослуженія, въ чтеніи, сопровождаемомъ толкованіями, избранныхъ мѣстъ изъ священнаго писанія и жизнеописаній святыхъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ собесѣдованія сопровождаются хоровымъ пѣніемъ церковныхъ пѣсней.

Утѣшительныя свѣдѣнія о ходѣ собесѣдованій достав-

ляеть преосвященный Самарский. Во вѣренной ему епархіи, въ минувшемъ году, собесѣдованія происходили въ 400 приходахъ, т. е., за немногими исключеніями, почти во всѣхъ приходахъ епархіи. Уже въ этомъ фактѣ заключается ясное свидѣтельство какъ развившейся въ Самарской паствѣ потребности въ духовномъ просвѣщеніи путемъ вѣбогослужебнаго пастырскаго назиданія, такъ и пастырской ревности духовенства къ этому дѣлу. Широкое развитіе получаютъ собесѣдованія и въ Пермской епархіи, весьма много содѣйствуя, по свидѣтельству преосвященнаго, возвышенію народной нравственности. Въ минувшемъ году, духовенство этой епархіи имѣло на своихъ съѣздахъ совѣщанія по предмету воскресныхъ собесѣдованій. На одномъ изъ таковыхъ съѣздовъ положено, не ограничивалось селами, вести собесѣдованія и по деревнямъ, дабы и ихъ жители, не всегда имѣющіе возможность являться въ воскресные и праздничные дни въ приходскую церковь для присутствованія при богослуженіяхъ и участвовать въ собесѣдованіяхъ, не лишены были назиданія. Въ Москвѣ, въ минувшемъ году, вноиь открыты тремя столичными священниками воскресныя собесѣдованія въ Александро-Маріинскомъ училищѣ. На эти бесѣды, по свидѣтельству митрополита Московскаго, собиралось отъ 100 до 200 человекъ, преимущественно изъ простаго народа.

Говоря о предпринимаемыхъ и развивающихся способахъ вѣбогослужебнаго назиданія православной паствы, нельзя пройти молчаніемъ и новыхъ опытовъ дѣятельности духовенства въ этомъ отношеніи, примѣненныхъ къ современнымъ духовнымъ потребностямъ болѣе образованнаго слоя нашего общества. Въ началѣ минушаго года, въ Москвѣ выступили съ публичными апологетическими чтеніями объ основныхъ истинахъ христіанской вѣры про-

фессоръ богословія въ тамошнемъ университетѣ, протоіерей Сергіевскій. Чтенія эти обратили на себя общее вниманіе, привлекли многочисленныхъ слушателей и произвели глубокое впечатлѣніе.

Докладъ Полт. губерн. Земской Управы Полтавскому губ. зем. Собрانیю.

*По вопросу объ удешевленіи способа приготовленія учителей для начальныхъ народныхъ школъ. *)*

Губернское земское собраніе минувшей очередной сессіи, въ засѣданіи 4 октября 1871 года, выслушавъ докладъ управы съ представленіемъ — техническихъ исчисленій на устройство помѣщенія для предполагаемой школы народныхъ учителей и замѣчаній управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія, на проектъ устава той школы, составленный особою коммисіею и одобренный собраніемъ по журналу 14 октября 1870 года, — между прочимъ постановило: 1) предположенной школы для учителей не учреждать, 2) внести въ смѣту 1872 года 16,000 р. въ видѣ фонда для образованія въ будущемъ народныхъ учителей, и 3) поручить губернской управѣ, къ будущему очередному собранію, представить соображенія относительно приготовленія народныхъ учителей.

*) См. Сводъ журналовъ Полтавскаго губернскаго земскаго Собранія, съ приложеніями и проч. — Полтава. 1872 г.

Въ исполненіе этого порученія, губернская управа об-суждала всѣ, имѣющіеся въ виду, способы приготовленія учителей и признавъ, что приготовленіе ихъ при уѣздныхъ училищахъ не достигаетъ цѣли, остановилась на мысли— помѣщать стипендіатовъ полтавскаго земства въ существующія учительскія семинаріи и школы въ другихъ губерніяхъ, а такъ-же приглашать, на должности учителей народныхъ школъ, студентовъ окончившихъ курсъ духовныхъ семинарій. По этому управа собрала по первому предположенію нѣкоторыя свѣдѣнія, а по второму обратилась къ г. Инспектору народныхъ школъ полтавской губерніи, прося его сообщить свои заключенія по слѣдующимъ вопросамъ: на сколько лица окончившіе съ успѣхомъ курсъ духовныхъ семинарій могутъ считаться подготовленными къ исполненію должностей наставниковъ въ народныхъ школахъ? на сколько подобные учителя могутъ считаться прочнымъ приобрѣтеніемъ для земства, въ виду ихъ специальныхъ цѣлей—посвятить себя служенію Церкви? На какое число учителей изъ воспитанниковъ полтавской семинаріи — могло-бы полтавское земство рассчитывать ежегодно? какими средствами могло-бы земство обезпечить для себя на опредѣленное время извѣстный контингентъ учителей народныхъ школъ изъ воспитанниковъ духовной семинаріи?—

Но предположеніе управы относительно помѣщенія земскихъ стипендіатовъ въ другія учительскія школы и семинаріи, съ цѣлью удешевить приготовленіе преподавателей для народныхъ школъ — оказалось неудобнымъ: ибо во 1-хъ за неимѣніемъ опредѣленнаго числа вакансій, на которыя земство могло бы рассчитывать, оно никогда не будетъ обезпечено контингентомъ учителей, необходимымъ ему для снабженія народныхъ школъ, а во 2-хъ въ закрытыя учительскія школы посторонніе стипендіаты могутъ

быть приняты лишь въ самомъ ограниченномъ числѣ, причѣмъ разсчитывать и на это — не всегда возможно; для слушанія же преподаванія въ открытыхъ школахъ, земскіе стипендіаты были-бы предоставлены самимъ себѣ, относительно квартированія и среды, въ которой-бы находились; такъ какъ очевидно, что губернская управа не могла бы слѣдить за ними на разстояніи сотенъ верстъ, а между тѣмъ, сохраненіе между будущими учителями доброй нравственности, имѣеть по меньшей мѣрѣ такое-же значеніе, какъ и хорошее ихъ обученіе. —

Господинъ же Добротворскій отвѣчая на предложенные ему вопросы, съ такою полнотою развиваетъ мысли свои о способахъ приготовленія народныхъ учителей, что управа считаетъ нужнымъ познать собраніе съ отношеніемъ г. Добротворскаго безъ сокращенія его.

Что касается, говорить г. Добротворскій, достаточной подготовки окончившихъ съ успѣхомъ курсъ духовныхъ семинарій, для занятій — должностей учителей народныхъ школъ, то объ этомъ не можетъ быть нисколько сомнѣнія. По степени общаго образованія и развитія, не только со всякими другими учителями народныхъ школъ, но и съ тѣми, которые спеціально готовятъ и будутъ подготавливаться въ учительскихъ семинаріяхъ, ихъ невозможно ставить ни въ какое сравненіе. Извѣстно, что не только отличнѣйшіе изъ нихъ, но и самыя обыкновенныя, оказываются на дѣлѣ лучшими кандидатами для поступленія въ университеты и другія высшія учебныя заведенія, за исключеніемъ духовныхъ академій, въ которыя могутъ поступать только окончившіе курсъ въ первомъ разрядѣ, со степенью студента семинарій. Въ тѣ же высшія учебныя заведенія, кромѣ духовныхъ академій, безъ всякаго труда поступають успѣшные ученики и неокончившіе полного курса семинарій, особенно изъ средняго

отдѣленіи, соответствующаго 6 классу гимназіи. Тоже слѣдуетъ сказать и о *спеціальной* подготовкѣ воспитанниковъ духовныхъ семинарій для занятія учительскихъ должностей въ народныхъ училищахъ. Сѣмена важнѣйшихъ для воспитателя и преподавателя наукъ, — педагогики и дидактики, въ воспитанникахъ учительскихъ семинарій неимѣютъ настоящей своей живительной почвы, а потому, немогутъ произвести и такихъ глубокихъ и здоровыхъ корней, а затѣмъ и такихъ плодовъ, какъ въ воспитанникахъ духовныхъ семинарій, потому что воспитанникамъ учительскихъ семинарій незнакомы, ни логика, ни психологія, — науки существенно полезныя и необходимыя для воспитателя и преподавателя, тѣ науки, которыя однѣ только могутъ дать настоящее основаніе всякой педагогикѣ и дидактикѣ. Что касается новѣйшихъ приемовъ и методовъ начального обученія, то, во первыхъ, съ ними совершенно достаточнознакомиться ихъ полтавская воскресная школа, состоящая въ ближайшемъ и непосредственномъ вѣдѣніи учителя педагогики; а во вторыхъ, сколько миѣ на практикѣ извѣстно, они легко знакомятся, хорошо понимаютъ и весьма удачно усваиваютъ и примѣняютъ къ дѣлу всякую новѣйшую методу, хотя-бы она прежде и не была имъ знакома, обнаруживая при этомъ весьма вѣрное пониманіе самаго *достоинства* этихъ новыхъ приемовъ и методовъ. Положительно могу сказать, что при такихъ достоинствахъ, единственно только, съ одной стороны, крайняя бѣдность и безвыходность положенія, а съ другой стипендіи отъ министерства народнаго просвѣщенія, а въ особенности вниманіе нашего Пресвященнѣйшаго Іоанна къ училищной службѣ семинаристовъ, привлекаютъ ихъ къ такой, вовсе незавидной для нихъ, службѣ, какова должность учителя народнаго училища. Кто изъ окончившихъ курсъ гимназіи согласится поступить на такую

должность?... Одинъ недостатокъ замѣчается мною, какъ во многихъ другихъ, такъ и въ нѣкоторыхъ учителяхъ изъ семинаристовъ: это равнодушіе къ своему дѣлу, самое естественное и необходимое послѣдствіе неправильно и недостаточно вознаграждаемаго труда. При настоящемъ для нихъ жалованьи въ большей части народныхъ училищъ Полтавской губерніи, (100 или 50 р.) учитель изъ окончившихъ курсъ въ духовной семинаріи нисколько не дорожитъ своимъ мѣстомъ: онъ хорошо знаетъ, что менѣе выгоднаго мѣста для него быть не можетъ.

Чѣмъ лучше и выгоднѣе будетъ вознагражденіе учительскихъ трудовъ, тѣмъ болѣе изъ нихъ поступятъ на должности учителей народныхъ училищъ. Въ истекшемъ 1871 году въ полтавской семинаріи удостоено перевода изъ средняго отдѣленія въ высшее 76 человекъ; но изъ нихъ теперь остается въ высшемъ отдѣленіи 55 человекъ, потому что 10 человекъ уволились тотчасъ послѣ удостоенія ихъ перевода въ высшее отдѣленіе, и поступили, для продолженія ученія, въ университетъ и другія высшія учебныя заведенія; а другіе 10, съ тою-же цѣлью, уволились, пробывши только одинъ годъ въ высшемъ отдѣленіи. При всемъ томъ, можно надѣяться, что въ слѣдующемъ 1873 году окончатъ полный курсъ ученія не менѣе 50 человекъ, а изъ нихъ неменѣе 20 человекъ могли бы вступить на должности учителей народныхъ училищъ, если-бы имъ назначено было приличное жалованье земствомъ, и заблаговременно было объявлено объ этомъ. Теперь въ духовныхъ семинаріяхъ бываетъ выпускъ семинаристовъ чрезъ два года; но когда эти семинаріи будутъ преобразованы по новому уставу—тогда выпуски эти будутъ ежегодны. Преобразование это въ Полтавской губерніи введено будетъ къ 1874 году.

При хорошемъ жалованьи, именно тѣ изъ учителей, которые имѣютъ желаніе удостоиться священническаго сана, при существующихъ для сего постановленіяхъ и содѣйствіи въ этомъ съ стороны епархіальнаго начальства, могли-бы послужить неменѣе *трехъ лѣтъ*. Можетъ быть нѣкоторые, по своимъ особеннымъ обстоятельствамъ, послужили-бы и менѣе, но за то нашлись-бы несомнѣнно и такіе, которые остались-бы въ училищной службѣ болѣе нежели на три года.

ОБЪ УЧИТЕЛЬСКОЙ ВАКАНСІИ.

Предсѣдатель Полтавскаго уѣзднаго Училишнаго Совѣта симъ объявляетъ, что въ начальномъ народномъ училищѣ въ селеніи Песчаномъ открылась вакансія учителя, на которую и приглашается лице, желающее занять это мѣсто и имѣющее свидѣтельство на званіе учителя начального народного училища. Жалованья учителю въ годъ 100 рублей.

Предсѣдатель Совѣта, Протоіерей *А. Капустянский.*

VI.

НЕКРОЛОГЪ и РѢЧЬ

Генваря 15 дня 1873 года умеръ отъ горячки священникъ, села Демидовки Кременчуг. уѣзда Θεодосій Чернышевскій. Посѣщая дома прихожанъ съ молитвою, предъ праздникомъ Рождества Христова, онъ простудился, и еще на канунѣ праздника почувствовалъ жаръ и ознобъ. Но пламенѣя душою къ величію Праздника, находясь во цвѣтѣ лѣтъ (онъ родился 1840 г.) и одаренный крѣпостію организма, онъ неоставлялъ служенія въ теченіи трехъ дней, а на четвертый день праздника т. е. 28 декабря слегъ въ постель. Не замедлили прибыть къ нему его родители, и несмотря на возможные средства къ уврачеванію, болѣзнь неуступала медицинскимъ пособіямъ, а съ каждымъ днемъ усиливалась. Больной, находясь въ полномъ сознаніи, но сознавая оскудѣніе силъ, попросилъ, чтобы его исповѣдали и причастили Св. Таинъ, что и исполнено 7 генваря, а 14 совершенно надъ нимъ таинство Елеосвященія, и казалось больному сдѣлалось лучше; но всё обманулась, 15-го числа въ 7 часовъ вечера онъ предалъ Богу душу; 17-го рано вынесли покойника въ церковь и сей часъ начали служить Бож. Литургію, которую совершали три священника и два діакона; во время служенія Литургіи прибыло еще 5 священниковъ и два діакона. По окончаніи Литургіи начали похороны, которыя продолжались около 4 часовъ. Похороны пѣли напѣвомъ

унылымъ, весьма стройно и внятно, чѣмъ предстоящіе возбуждались къ пламеннѣйшей молитвѣ; вопли и стоны родителей и жены умершаго возбуждали сердечную жалость и исторгали слезы почти во всѣхъ предстоящихъ, число которыхъ простиралось до 500 душъ. Предъ стихирами «прійдите послѣднее цѣлованіе» произнесена нижеподписавшимся краткая рѣчь, а по окончаніи похоронъ, прахъ умершаго священники на своихъ рукахъ вынесли изъ церкви, при пѣніи Канона «помощникъ и покровитель» и сами опустили въ могилу близъ церкви приготовленную, отпѣвъ вѣчную память усопшему.

НАДГРОБНАЯ РѢЧЬ.

Какое тяжело грустное торжество, собрать, ты приготовилъ намъ! Видѣвши тебя, за нѣсколько дней предъ симъ, мы и не чаяли, чтобы Господь повелѣлъ намъ нынѣ же проститься съ тобою на вѣчное разлученіе. Зачѣмъ же ты такъ поспѣшилъ въ путь безвозвратный, оставляя всѣхъ имѣвшихъ въ тебѣ отраду и надежду? Боже нашъ, что за нечаянность такая грозная и неотразимая! Что могу предложить въ утѣшеніе ваме, сѣтующе о невозвратной потерѣ, родители, супруга, родные и знакомые преставившагося? Икакое утѣшеніе можетъ быть соразмѣрено съ такимъ горемъ? Слово человѣческое слабо и бездѣйственно: не предложу его вамъ, а предложу слово, произнесенное устами самаго Господа. Когда у вдовы города Наина умеръ единородный сынъ, когда смерть похитила у матери и надежду, и утѣху, и всякую отраду въ жизни, то всѣ жители города Наина сѣтовали, сочувствуя глубокой печали вдовы; — и вотъ, когда уже съ плачемъ выносили умершаго сына вдовы, человекъ колѣбивый Господь и Богъ, предсталъ сѣтующимъ и, какъ повѣствуетъ Богоглаголивый Евангелистъ Лука, сказалъ въ утѣшеніе матери: — не плачи. Что было во время жизни Спасителя нашего, то и нынѣ видимъ. Вотъ безутѣшныя родители, вотъ горестная вдова и множество сѣтующихъ. Услышимъ же и всѣ мы гласъ сладчайшій и утѣшительнѣйшій, услышимъ гласъ Господа, Страдавшаго, умершаго и погребеннаго насъ ради человекъ и нашего ради спасенія. Какъ вдовѣ Наинской заповѣдалъ Господь не плакать, такъ тоже заповѣдуетъ и всѣмъ намъ. Не плачьте: *Азъ есмь воскресеніе и*

животъ; не плачьте: *спруай въ Мя аще и умретъ, оживетъ*; не плачьте: *нѣсть Богъ мертвыхъ, но живыхъ; вси бо Тому живы суть*; не плачьте: *но прійдите ко Мнѣ вси труждающіися и обремененніи, и Азъ упокою вы.*

Преблагій Боже! прими молитвы, приносимыя нами, о новопреставленномъ собратѣ нашемъ Іереѣ Θεодосіи. Свещенники Твои да облекутся въ правду. Остави намъ долги наши, яко же и мы оставляемъ должникомъ нашимъ. Возлюби душу притекающаго къ тебѣ раба Твоего Іерея Θεодосія, Твоею неизреченною благостію и челоуѣколюбіемъ, — прійми душу его съ миромъ на руку Твою, и сопричи его къ собору пастырей блаженсквующихъ у Тебе. Аминь.

Священникъ *І. Аврамовъ.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вышло изъ печати *зетвертымъ изданіемъ*, вновь перепечатанное и пополненное, сочиненіе, подъ заглавіемъ: **О ПРОИСХОЖДЕНИИ И СОСТАВѢ РИМСКО-КАТОЛИЧЕСКОЙ ЛИТУРГІИ, И ОТЛИЧІЯ ЕЯ ОТЪ ПРАВОСЛАВНОЙ** Кіевъ. 1873 года.

Содержаніе сочиненія слѣдующее: Вступленіе. Происхожденіе Римской Литургіи. Откуда Римская Литургія ведетъ свое начало? Кто составилъ ее? Кто изложилъ въ письмени и привелъ въ тотъ видъ, въ какомъ она теперь находится? Составъ Римской Литургіи. (*Въ Русскомъ переводѣ*) Римская Литургія, совершаемая въ Римско-католическихъ храмахъ и въ Россіи. Отличіе Римской Литургіи отъ Православной. Въ чемъ состоитъ оно? Была ли, въ древности, разность между литургіями Восточной и Западной Церкви? Когда, и по какому случаю произошли тѣ разности, которыми, въ настоящее время, Римская Литургія отличается отъ Православной, — и уважительны ли причины, по которымъ Римская Церковь приняла и доселѣ удерживаетъ такіе обычаи, какихъ не было въ древности? —

Означенное сочиненіе можно получать въ Кіевѣ, адресуясь такъ: *въ Кіевѣ, Профессору Академіи Ивану Боб-*

ровникому. Подолгу, Волошская улица, собственный домъ;
или — въ Редакцію «Трудовъ», при Киевской Духовной
Академіи. Цѣна за экземпляръ, безъ пересылки 60 коп.;
съ пересылкою: 80 коп.

СОДЕРЖАНІЕ

1-й Книги (Январь 1873.) чтеній въ обществѣ любите-
телей духовнаго просвѣщенія.

ОТДѢЛЪ I. стр.

I. — ТОЛКОВАНІЕ II-го ПСАЛМА, СОСТАВ-
ЛЕННОЕ *Филаретомъ митрополитомъ*
Московскимъ 3

II. — СВЯТОЕ ЕВАНГЕЛІЕ ОТЪ ЛУКИ. Пра-
вославное критико-экзегетическое изслѣдо-
ваніе противъ Ф. Х. Баура. *А. Положенова* 28

III. — ПРИНЦИПЫ МАТЕРИАЛИСТИЧЕСКАГО
МИРОВОЗРѢНІЯ НОВѢЙШАВО ВРЕ-
МЕНИ. *А. Лебедева* 69

IV. — МОЛОДЫЕ ГОДЫ ФОТІЯ (патриарха Кон-
стантинопольскаго). *Амф. Лебедева* 90

V. — СВЯТѢЙШІЙ ПАТРИАРХЪ ФИЛАРЕТЪ НИ-
КИТИЧЪ МОСКОВСКІЙ И ВСЕЯ РОССІИ. 109

ОТДѢЛЪ II.

VI. — ЦЕРКОВНАЯ ХРОНИКА. *С. I. Н.* 1

VII. — ОБЗОРЪ ИЗСЛѢДОВАНІЙ ПО СВЯЩЕН-
НОМУ ПИСАНІЮ ВЪ ДУХОВНЫХЪ
ЖУРНАЛАХЪ. *А—а.* 13

VIII. — НОВЫЙ МЕТОДЪ въ изслѣдованіи церков-
но-историческихъ вопросовъ. *А. Л.* 29

СОДЕРЖАНІЕ: I. Слово въ недѣлю Православія. II. Слово въ
день рожденія Е. И. Высоч. Благовѣрнаго Государя, Це-
саревича и Великаго Князя Александра Александровича.
III. Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Проку-
рора Святѣйшаго Синода за 1871 годъ. IV. Докладъ Пол-
тавской губернской Земской Управы. V. Объ учительской
вакансіи. VI. Некрологъ и рѣчь. VII. Объявленія.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи Свящ. *Евс. Исаенко.*

Печат. дозвол. 1873 г. Марта 15 дня. Цензоръ Прот. Катрановъ.

Полтава. Въ типографіи Пигуренко.