

ЦЕРКОВНЫЯ

XXII г. изд. **ВѢДОМОСТИ,** № 36

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

5 сентября | ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИВАВЛЕНИЯМИ. | 1909 года.

Высочайшія повелѣнія.

Государь Императоръ, въ 21-й день сего августа, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о возведеніи ректора Московской духовной академіи архимандрита **Теодора**, въ г. Москвѣ, въ санъ епископа Волоколамскаго, четвертаго викарія Московской епархіи, съ переименованіемъ епископовъ Можайскаго во второго и Серпуховскаго въ третьяго викаріевъ той же епархіи.

Высочайше утвержденнымъ 1-го мая сего года особымъ журналомъ Совѣта Министровъ, отъ 7-го апрѣля 1909 года, постановлено: 1) производимое Ново-Нямецкому Вознесенскому монастырю изъ доходовъ отъ принадлежащихъ молдавской Ново-Нямецкой лаврѣ Бессарабскихъ имѣній ежегодное пособие увеличить до *двадцати тысячъ пяти сотъ рублей* въ годъ; 2) на строительныя надобности названнаго монастыря отпустить изъ предусмотрѣнныхъ въ предшедшемъ (I) отдѣлѣ доходныхъ поступленій отъ Бессарабскихъ имѣній *сто тысячъ рублей* въ течение 15-ти лѣтъ съ тѣмъ, чтобы въ первыя, начи-

ная съ 1909 года, 14 лѣтъ, выдаваемо было въ счетъ означенной суммы по 7.000 рублей въ годъ, а въ послѣднемъ году 2.000 рублей.

Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству отъ 19 августа 1909 г. за № 62 по вѣдомству Православнаго Исповѣданія назначены: преподаватель С.-Петербургскаго второго реальнаго училища, статскій совѣтникъ **Быстровъ** и причисленный къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, статскій совѣтникъ **Полянскій** — постоянно - присутствующими членами Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, оба съ 15 іюля, съ оставленіемъ изъ нихъ Быстрова въ занимаемой имъ должности; преподаватель Таврической духовной семинаріи, коллежскій ассессоръ **Шведовъ** — епархіальнымъ наблюдателемъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Таврической епархіи, съ 11 сентября 1908 года

* *
*

На имя митрополита Московскаго Владимира получена была слѣдующая Высочайшая телеграмма:

«Государыня Императрица и Я сердечно благодаримъ васъ, владыко, и просимъ передать Нашу искреннюю благодарность за молитвенныя благопожеланія всему составу комисіи по устройству чтеній для фабрично-заводскихъ рабочихъ. Увѣренъ, что дѣятельность комисіи и впредь будетъ служить для рабочаго населенія Москвы источникомъ образованія и разсадникомъ законности и порядка.

НИКОЛАЙ.

Эта телеграмма, какъ сообщаютъ «Моск. Вѣд.», послѣдовала въ отвѣтъ на телеграмму, посланную преосвященнымъ Владимиромъ, митрополитомъ Московскимъ, слѣдующаго содержанія: «Открывая торжественнымъ молебствіемъ восьмой годъ своей дѣятельности, комисіи по устройству чтеній для московскихъ фабрично-заводскихъ рабочихъ вмѣстѣ со своими многочисленными слушателями съ сердечной радостію выслушала телеграмму Министра Императорскаго Двора, возвѣщающую о Твоемъ, Государь, милосивомъ намѣреніи посѣтить Москву на обратномъ пути изъ Крыма. Чувство безпредѣльнаго восторга при этомъ извѣстіи слилось въ насъ съ горячею молитвою о скорѣйшемъ возстановленіи драгоценнаго здравія Государыни Императрицы на радость Тебѣ и намъ, Твоимъ вѣроподаннымъ, которые съ нетерпѣніемъ ждемъ счастья лицезрѣть Тебя со всей Твоей Царственной Семейей. Утѣшенныя вмѣстѣ со всѣми жителями первопрестольной столицы Твоимъ Царскимъ привѣтомъ, мы шлемъ Тебѣ на встрѣчу молитвенное благожеланіе, да запо-

вѣдуетъ Господь ангеламъ Своимъ сохранить Тебя во всѣхъ путяхъ Твоихъ.

Владимиръ, митрополитъ Московскій.
Предсѣдатель комисіи Анастасій, епископъ Серпуховскій.

Членъ комисіи Владимиръ Назаревскій».

Государь Императоръ, по докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода всеподданнѣйшей телеграммы предсѣдателя состоявшагося въ августѣ сего года 2-го сѣзда представителей западно-русскихъ братствъ, архієпископа Литовскаго Никандра и участниковъ сего сѣзда, въ 21-й день минувшаго августа Всемилостивѣйше повелѣть соизволилъ благодарить преосвященнаго Литовскаго, какъ предсѣдателя сѣзда, за выраженныя въ телеграммѣ вѣроподданническія чувства.

* *
*

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 21-й день минувшаго августа, Высочайше соизволивъ на принятіе составленной священникомъ Входеоерусалимской церкви г. Кашина *Іоанномъ Захарьевымъ* книги подъ заглавіемъ: «Городъ Кашинъ, его исторія, святыни и достопримѣчательности», Всемилостивѣйше повелѣлъ благодарить названнаго священника за поднесеніе означенной книги.

* *
*

Государю Императору на принесенной изъ Казани, отъ 25 августа 1909 года, преосвященнымъ Казанскимъ нижеизложенной всеподданнѣйшей телеграммѣ благоугодно было, въ 25 день августа 1909 года, Собственноручно начертать: «Искренно благодарю».

Всеподданнѣйшая телеграмма состав-

лена была въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

Его Императорскому Величеству Государю Императору.

«Собравшіеся для рѣшенія епархіальныхъ дѣлъ члены сѣзда духовенства Казанской епархіи, во главѣ съ своимъ архипастыремъ, повергають предъ возлюбленнымъ своимъ Государемъ выраженія своихъ вѣрноподданныхихъ чувствъ, да продлитъ Господь на многіе годы драгоцѣнную жизнь Вѣнценосца Русской земли, на благо Родины и святой Церкви».

Архіепископъ *Никаноръ*, предсѣдатель епархіального сѣзда протоіерей Александръ *Василевскій*.

* *
*

Государю Императору на всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода о выраженіяхъ вѣрноподданныхихъ чувствъ, въ 21-й день августа 1909 года, благоугодно было Собственноручно начертать: «Прочелъ съ удовольствіемъ».

Означенныя выраженія вѣрноподданныхихъ чувствъ поступили:

1) отъ преосвященнаго Владимирскаго, сообщившаго о совершеніи 30-го минувшаго іюля освященія построенной на средства Переславскаго мѣщанина Василія Шаврина и на мѣстѣ, пожертвованномъ этимъ лицомъ Переславскому Никольскому женскому монастырю, часовни, названной Алексѣевскою, въ ознаменованіе рожденія Его Императорскаго Высочества Настѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича и просившаго повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества и всей Августѣйшей Семьи выраженіе вѣрноподданныхихъ чувствъ присутствовавшихъ на торжествѣ освященія названной часовни;

2) отъ преосвященнаго Бишиневскаго, сообщившаго, что причтъ и прихожане Михайловской церкви, с. Форостной, Хотинскаго уѣзда, вознесши 5-го іюля горячія молитвы о здравіи и благоденствіи Его Императорскаго Величества и всего Царствующаго Дома, постановили соорудить на свои средства икону Благовѣрной княгини Анны Калшицкой, и просившаго по-

вергнуть къ стопамъ Его Величества выраженіе ихъ вѣрноподданныхихъ чувствъ;

3) отъ завѣдующаго женскою церковно-приходскою школою г. Горбатова, Нижегородской епархіи, препроводившаго всеподданнѣйшій адресъ слѣдующаго содержанія: «Мы, скромные труженики церковной школы, обрадованные Твоимъ Высочайшимъ вниманіемъ, выразившимся въ улучшеніи нашего матеріальнаго положенія,—по совершеніи моленія о драгоцѣнномъ здравіи Твоемъ, выражаемъ Тебѣ, нашему обожаемому Монарху, вѣрноподданныхихъ чувствъ безграничной любви и безпредѣльной благодарности за дарованную намъ милость» (слѣдуютъ подписи);

4) отъ преосвященнаго Полтавскаго, просившаго повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества выраженіе вѣрноподданныхихъ чувствъ прихожанъ Крестовоздвиженской и Николаевской церквей мѣст. Сребнаго Прилуковскаго уѣзда и сестеръ и духовенства Золотоношской Красногорской женской обители, одушевляемыхъ воспоминаніемъ славной Полтавской побѣды;

5) отъ преосвященнаго Псковскаго, препроводившаго телеграмму изъ Новоржева, отъ 7-го іюля 1909 г., слѣдующаго содержанія: «Почтительнѣйше просимъ ваше высокопревосходительство повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества выраженія чувствъ безпредѣльной благодарности за пожертвованіе Его Величества средствъ на сооруженіе святаго храма въ погостѣ Духновѣ, при освященіи коего сегодня всѣми присутствующими строителями храма, благочиннымъ съ духовенствомъ округа и прихожанами были пролиты благодарственныя слезы о здравіи Его Величества и Его Августѣйшаго Семейства;

6) отъ казаковъ и крестьянъ хутора Алексѣевского, Борзенскаго уѣзда, Черниговской губерніи, вышедшихъ на хуторное владѣніе при содѣйствіи крестьянскаго банка и образовавшихъ Алексѣевскій хуторъ, которые, совершивъ 30-го іюля молебствіе о здравіи Его Императорскаго Величества и всего Царствующаго Дома, просили повергнуть къ стопамъ Его Величества выраженіе ихъ вѣрноподданныхихъ чувствъ.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 27 августа—1 сентября 1909 г. за № 6858, о необходимости дальнѣйшаго усиленія церковно-школьной просвѣтительной дѣятельности православнаго духовенства.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о необходимости дальнѣйшаго усиленія церковно-школьной просвѣтительной дѣятельности православнаго духовенства съ началомъ второго двадцатипятилѣтія возстановленныхъ въ Бозѣ почившимъ Государемъ Императоромъ Александромъ III церковно-приходскихъ школъ. Приказали: 13-го іюня текущаго года исполнилось 25 лѣтъ съ тѣхъ поръ, какъ въ Бозѣ почившему Государю Императору Александру III благоудно было утвердить «Правила о церковно-приходскихъ школахъ». Приходское духовенство, съ чувствомъ глубокаго благоговѣнія внявъ выраженной при этомъ Благодетельнѣйшимъ Государемъ надеждѣ, что оно окажется достойнымъ своего высокаго призванія въ важномъ дѣлѣ воспитанія и образованія народа, потщилось, по мѣрѣ своихъ силъ и средствъ, оправдать возложенную на него Монаршую надежду. Четвертьвѣковая самоотверженная дѣятельность православнаго духовенства снискала себѣ нынѣ одобреніе съ высоты Престола, выраженное въ Высочайшемъ указѣ Его Императорскаго Величества Государя Императора Святѣйшему Синоду, данномъ въ 13-й день іюня сего года. Нынѣ церковно-приходская школа вступаетъ во второе двадцатипятилѣтіе своего существованія со времени возрожденія ея въ 1884 г. Святѣйшій Синодъ уповаетъ, что православное духовенство и въ наступающій

новый періодъ существованія церковно-приходскихъ школъ не только не ослабѣетъ въ своей ревности по распространенію чрезъ церковныя школы народнаго образованія въ духѣ православной вѣры и Церкви, но, съ Божіей помощію, еще преумножить свою дѣятельность на этомъ широкомъ и благоплодномъ для него поприщѣ. Церковныя школы по своей основной задачѣ стоятъ въ тѣсной и неразрывной связи съ Церковью. Онѣ являются для нея могучимъ средствомъ къ истинно-христіанскому воспитанію подрастающихъ поколѣній, что особенно необходимо нынѣ, при множествѣ условій, колеблющихъ религіозно-нравственную настроенность. Православное духовенство самымъ ходомъ жизни побуждается приложить всѣ усилія къ тому, чтобы церковныя школы и впредь развивались и совершенствовались, какъ то было въ минувшее двадцатипятилѣтіе ихъ существованія. Несомнѣнно, важнымъ условіемъ развитія церковныхъ школъ является обезпеченіе ихъ матеріальными средствами. Государство, по мѣрѣ возможности, приходитъ своими средствами на помощь церковно-приходскимъ школамъ. Но государство не принимаетъ и не можетъ принять на себя полностью всѣхъ расходовъ по содержанію церковно-приходскихъ школъ, какъ оно не принимаетъ такихъ же расходовъ по содержанію и всѣхъ другихъ начальныхъ училищъ, предоставляя извѣстную долю участія въ содержаніи учебныхъ заведеній мѣстнымъ силамъ и средствамъ. Поэтому и на содержаніе церковно-приходскихъ школъ, въ дополненіе къ казеннымъ средствамъ, должны быть изыскиваемы средства мѣстныя. Въ истекшее двадцатипятилѣтіе церковно-приходскія школы содержались сначала почти исключительно на мѣстныя средства, изыскиваемыя православнымъ духовенствомъ, но и затѣмъ, когда

на содержаніе школъ стали отпускатся казенныя средства, поступленіе мѣстныхъ средствъ, благодаря заботамъ духовенства, не только не уменьшилось, но изъ года въ годъ продолжало возрастать. Въ настоящее время, при усилившейся тяжести матеріальныхъ условий жизни, церковно-приходскія школы, для своего благоустройства, особенно нуждаются въ изысканіи мѣстныхъ средствъ для ихъ содержанія. Дабы поддержать эти школы на должной высотѣ въ наступающее второе двадцатипятилѣтіе ихъ существованія, Святѣйшій Синодъ призываетъ православное духовенство приложить особливый заботы къ усиленному изысканію мѣстныхъ средствъ на церковно-школьное дѣло. При этомъ Святѣйшій Синодъ выражаетъ твердую увѣренность, что стоящіе во главѣ епархіальнаго управления православныя архипастыри какъ всегда ранѣе имѣли, такъ и впредь будутъ имѣть церковную школу подъ своимъ особымъ попеченіемъ и съ своей стороны не преминуть приглашать къ пожертвованіямъ на церковныя школы иноческія обители и состоятельные городскіе и сельскіе приходы, а на обсужденіе съѣздовъ духовенства въ числѣ другихъ вопросовъ будутъ предлагать и вопросъ о надлежащемъ матеріальномъ обеспеченіи церковныхъ школъ. Не сомнѣваясь, что православное духовенство, во главѣ съ своими архипастырями, приложить всѣ свои силы и средства къ удовлетворенію многоразличныхъ потребностей церковно-приходскихъ школъ, Святѣйшій Синодъ призываетъ благословеніе Божіе на всѣхъ трудящихся и благодѣющихъ на нивѣ школьнаго просвѣщенія, ревнующихъ объ укрѣпленіи въ населеніи преданности святой Церкви православной, престолу и отечеству.

II. Определеніемъ Святѣйшаго Синода, отъ 5—25 августа 1909 года за № 6193, постановлено: назначить епископа Кіево-Печерской Успенской лавры, архимандрита **Назарія**, сверхштатнымъ членомъ Кіевской духовной консисторіи.

Приказы Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказами Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 22 августа 1909 г. за № 23, определены: кандидаты духовныхъ академій: С.-Петербургской — **Токаревъ** на должность учителя латинскаго языка въ Ишимское духовное училище, съ предоставленіемъ ему, вмѣстѣ съ симъ, и уроковъ греческаго языка въ томъ же училищѣ, и Казанской — **Нарбековъ** на должность помощника инспектора въ Костромскую духовную семинарію (оба съ 5 августа 1909 года).

Перемѣщаются: учителя духовныхъ училищъ: Саратовскаго — **Казанскій** на должность преподавателя латинскаго языка въ Саратовскую духовную семинарію, съ предоставленіемъ ему, въ видѣ изыятія изъ установленнаго порядка, вмѣстѣ съ симъ, и уроковъ греческаго языка въ Саратовскомъ духовномъ училищѣ, и Купянскаго — **Александровъ** на должность помощника смотрителя въ Купянское духовное училище и учителя церковно-учительскихъ школъ: **Александровскъ-Грушевской**, Донской епархіи — **Поповъ** на должность учителя русскаго языка и словесности въ Хрѣновскую, Костромской епархіи, церковно-учительскую школу и Хрѣновской, Костромской епархіи, **Переверзевъ** на должность учителя русскаго языка и словесности въ Александровскъ-Грушевскую, Донской епархіи, церковно-учительскую школу [Поповъ и Переверзевъ съ 4, Казанскій (по определенію Святѣйшаго Синода) съ 5 и Александровъ (по определенію Святѣйшаго Синода) съ 12 августа 1909 г.].

Увольняются отъ службы по болѣзни: учитель Рязанбургскаго духовнаго училища **Спасскій** (съ 2 мая 1909 г.).

II. Отъ 26-го августа 1909 года, за № 24. Опредѣляется: мѣщанинъ Николай **Нефедьевъ**, согласно прошенію, на службу по

вѣдомству православнаго исповѣданія канцелярскимъ служителемъ 2 разряда въ Канцелярію Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, съ 1-го іюня 1909 года.

Назначаются: счетный чиновникъ Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ, коллежскій совѣтникъ Димитрій **Баловъ**—младшимъ Контролеромъ Контроля и канцелярскій служитель Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ Борисъ **Давыдовъ**—испр. долж. счетнаго чиновника Контроля, оба съ 16 іюля 1909 года.

Увольняются въ отпускъ: членъ общаго присутствія Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, коллежскій совѣтникъ Николай **Прокофьевъ** и помощникъ столоначальника Хозяйственнаго Управленія коллежскій ассессоръ Александръ **Румянцевъ**—первый за границу, срокомъ на два мѣсяца, съ 20 іюля и второй внутри Имперіи, срокомъ на одинъ мѣсяць, съ 23 іюля 1909 года.

Исключается изъ списковъ умершей: секретарь Смоленской духовной консисторіи, коллежскій совѣтникъ Василій **Сперанскій**, съ 8 іюня 1909 года.

ОТЪ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ.

I. По журналу Учебнаго Комитета, утвержденному Святѣйшимъ Синодомъ, постановлено:

рукопись помощника смотрителя Тульчинскаго духовнаго училища А. Черникова: «Курсъ отечественной исторіи церковной и гражданской». Часть I.—допустить, по напечатаніи, въ качествѣ учебнаго пособия въ мужскихъ духовныхъ училищахъ, подъ условіемъ предварительнаго ея исправленія и вторичнаго представленія въ Учебный Комитетъ въ печатномъ видѣ.

II. По журналамъ Учебнаго Комитета, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено:

1) книгу Д. Д. Михайлова: «Пособіе къ наглядному изученію русскаго правописанія». Спб. 1909 г. Цѣна 35 коп.—допустить въ упо-

требленію въ духовныхъ мужскихъ, женскихъ епархіальныхъ и духовнаго вѣдомства училищахъ въ качествѣ пособія при изученіи правилъ русскаго правописанія,

и 2) изданныя В. Телухинимъ «Репетиціонныя карты»: 1) Курсъ I класса. 5 картъ. Цѣна 35 коп.; 2) Курсъ II класса. 7 картъ. Цѣна 45 коп.; 3) Курсъ III класса. 12 картъ. Цѣна 70 коп.; 4) Курсъ IV класса. 11 картъ. Цѣна 65 коп.—допустить—выпуски II, III и IV—въ качествѣ учебныхъ пособій при преподаваніи географіи въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, а выпускъ I-й—въ таковыхъ же учебныхъ заведеніяхъ Рижской епархіи.

ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ.

Журнальнымъ опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 18 августа 1909 г. за № 412, утвержденнымъ Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, постановлено: брошюру священника І. Альтовскаго, подъ заглавіемъ: «Кинешма въ смутное время и геройскій подвигъ ея 26 мая 1609 года». Кинешма, 1909 г. (стр. 1—28, ц. 30 к.)—допустить въ бібліотеки церковныхъ школъ, преимущественно Костромской епархіи.

СПИСОКЪ

книгъ, брошюръ и листовъ, напечатанныхъ въ Синодальныхъ типографіяхъ, въ маѣ, іюнѣ и іюлѣ мѣсяцахъ 1909 года, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода и по распоряженію духовнаго начальства.

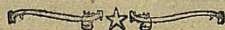
а) Въ С.-Петербургской:

«Всепогоданѣйшій отчетъ Оберъ-Прокурора Св. Синода по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1903—1904 г.», въ 8 д. л.

«Псалтирь учебная», церк. печ., въ 8 д. л.

«Описание документовъ и дѣлъ, хранящихся въ Архивѣ Св. Правительствующаго Синода, 1751 г.», т. XXXI, въ 8 д. л.

«Сборникъ молитвъ, на всякій день потребныхъ», гражд. печ., въ 32 д. л.



П Р И Б А В Л Е Н І Я
К Ъ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XXII г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 36

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

5 сентября

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1909 года.

ЛУКАВОЕ ОКО ¹⁾.

Свѣтъликъ для тѣла есть око. Итакъ, если око твое будетъ чисто, то все тѣло твое будетъ свѣтло. Если же око твое будетъ худо, то все тѣло твое будетъ темно. Итакъ, если свѣтъ, который въ тебѣ,—тѣма, то какова же тѣма? (Матѣ. VI, 22—23).

Мы переживаемъ теперь время, когда, по-истинѣ, во всей силѣ проявляется у людей дѣйствіе «лукаваго ока». Приведенныя слова святаго Евангелія, нынѣ возглашенныя за литургіей, конечно, можно понимать въ самомъ широкомъ смыслѣ,—въ смыслѣ общаго нравственнаго настроенія человѣка и его воздѣйствія на все наше поведеніе. Въ этомъ смыслѣ, слова Евангелія имѣютъ вѣчное значеніе и вѣчное примѣненіе къ жизни людей. Но каждое время даетъ такому примѣненію особый видъ и свой особый характеръ.

Святый апостолъ говоритъ, что въ послѣднее время возстанутъ чловѣки-хулители (2 Тимоѣ. гл. III). Если бы нужно было однимъ мѣткимъ словомъ назвать со-временныхъ намъ людей,—тѣхъ изъ нихъ, которые берутъ на себя званіе учителей и

руководителей жизни, и ихъ слушателей, повторяющихъ потомъ всюду рѣчи и слова своихъ наставниковъ,—то иного слова трудно придумать, какъ именно слово: хулители.

Трудъ хулы—не тяжкій трудъ: надо имѣть достаточный запасъ легкомыслія и самовѣренности, чтобы судить съ легкимъ сердцемъ о томъ, чего часто совершенно не понимаешь; затѣмъ, надо вытравить изъ души своей всякое уваженіе и жалость къ людямъ, и безъ зазрѣнія совѣсти обвинять ихъ, не имѣя часто никакихъ доказательствъ, въ какихъ угодно преступленіяхъ; надобно, наконецъ, запасть безразборчивою злобою ко всему, что стоитъ выше тебя и сильнѣе тебя. Вотъ и все, что требуется отъ хулителя.

Иной вопросъ: полезенъ ли этотъ «трудъ» для жизни? Есть много людей, которые тратятъ много усердія, много огня и вооду-

¹⁾ Слово въ 3-ю недѣлю по Пятидесятницѣ, сказано въ 4. Красноярскъ въ 1909 году.

шевленія на то, чтобы вездѣ выискивать и узнавать, и потомъ указывать одно худое, бранить ближнихъ, приписывать имъ всегда и во всемъ самыя худыя скрытыя мысли и побужденія, обливать грязью всѣхъ и всякаго, кто стоитъ у общественнаго и государственнаго дѣла. Полезно ли это для жизни? Нерѣдко мы слышимъ, что очень и очень полезно. Говорятъ, что обличенія заставляютъ общественныхъ и государственныхъ дѣятелей стоять на-сторожѣ, быть внимательными къ дѣлу, что обличенія очищаютъ жизнь отъ множества недостатковъ и способствуютъ общему благу.

И вотъ, мы видимъ, что многіе въ томъ поставляютъ особую заслугу, въ томъ видятъ признакъ особыхъ своихъ дарованій, ума, развитія, гражданской доблести, въ томъ видятъ задачу жизни, чтобы всюду подмѣчать одно худое, все бранить, рисовать картины всевозможныхъ ужасовъ, искать виновныхъ въ каждомъ недостаткѣ жизни, выставять ихъ на судъ печати, общества, отрицать все доброе и честное, всѣмъ выше стоящимъ приписывать только самыя низменныя побужденія. Царь, правительство, начальствующія лица, всѣ стоящіе, такъ или иначе, во главѣ дѣла государственнаго, общественнаго, церковнаго— всѣ объявляются людьми заранѣе и завѣдомо худыми и имѣющими только своекорыстные цѣли и замыслы. Нѣтъ клеветы, самой низкой, нѣтъ обвиненія, самаго тяжкаго, нѣтъ преступленій, самыхъ невѣроятныхъ, которыя не приписывались бы этимъ лицамъ. Что бы они ни дѣлали, какъ бы высоко они ни стояли по своимъ способностямъ и по своей безупречной дѣятельности, на все готова лукавая улыбка и тонкій намекъ, что здѣсь дѣло нечисто, что умные-де люди, къ числу которыхъ принадлежитъ, конечно, и хулитель, ясно понимаютъ, въ чемъ и какой именно здѣсь умыселъ, и охотно готовы это разъяснить простодушнымъ. Тутъ же обычно дѣлается намекъ и на то, что дѣло не тѣмъ поручено, кому нужно, и не такъ дѣлается,

какъ нужно, а кто обойденный и обиженный спаситель общества и отечества и гдѣ онъ, тоже само собой ясно: это онъ, хулитель, а обошли его, тоже понятно почему: боялся-де его ума, его честности и правды, или завидуютъ ему...

Вы всегда можете видѣть и наблюдать нарисованную картину. Для того стѣить взять любую газету или послушать любую бесѣду трехъ-четырехъ собравшихся людей, обсуждающихъ общественные или государственные вопросы. Здѣсь все начинается и оканчивается хулою всѣхъ и всего.

Будетъ ли это распоряженіе правительства, будетъ ли это извѣстіе о дѣйствіяхъ того или другого правительственнаго лица, вносится ли на обсужденіе или объявляется принятый законъ, состоялось ли какое-либо назначеніе, осуществляется ли какое предпріятіе,—на все одинъ отвѣтъ: хула, осужденіе, критиканство, злорѣчіе, недовѣріе, злоба. Все скверно, и всѣ никуда негодны; мы, русскіе, хуже всѣхъ; правительство-де врагъ народа, ему нужна тьма и нищета народа, ему нужно всего насъ лишить, все сдѣлать, какъ можно, хуже. Хороши и безупречны только сами хулители. Царь, министры, правители, архіереи, пастыри, чиновники, офицеры и прочіе,— всѣ, всѣ подвергаются только злобному осужденію; всѣхъ и всегда и за все обливаютъ грязью, сочиняютъ о нихъ всякія небылицы: въ этомъ, повторяемъ, многіе видятъ серьезное занятіе, особую заслугу и особый признакъ развитія и ума.

Что же получается?

Мы можемъ отвѣтить на этотъ вопросъ на основаніи пережитаго опыта и широкихъ для всѣхъ открытыхъ наблюденій надъ жизнью.

Получается, прежде всего, общее озлобленіе и взаимная рознь. На клевету и осужденіе, на осужденіе даже справедливое, но высказываемое не по любви къ добру, не по жалости къ грѣшнику, не по заботѣ о благѣ общемъ, а по злобѣ, зависти, придиричivosti и мстительности,—а такъ

именно и дѣйствуютъ хулители,—естественно, и сами осуждаемые, и ихъ сторонники, друзья, близкіе и родные также отвѣчаютъ злобою. Создается столь тяжелое настроеніе взаимныхъ ссоръ, упрековъ, обвиненій, оправданій, ненависти,—столь тяжелое настроеніе, что при немъ становится невозможною какая-либо творческая спокойная и производительная работа. Такое именно положеніе переживаетъ въ настоящее время наше русское общество.

Скоро, однако, обличаемые начинаютъ привыкать къ постояннымъ нападка́мъ. Извѣстно, что всякое даже сильно дѣйствующее лекарство, при слишкомъ частомъ употребленіи, становится привычнымъ, теряетъ силу и вліяніе. Если же среди обличеній одно справедливо, а десять завѣдомо ложныхъ, иногда дикихъ, недѣльныхъ, невѣроятныхъ, то тѣмъ болѣе обличенія и хула перестаютъ дѣйствовать на самого обличаемаго и на всѣхъ окружающихъ. Тогда всякимъ обвиненіямъ перестаютъ вѣрить, на нихъ уже не обращаютъ вниманія, къ нимъ относятся съ презрѣніемъ. Положеніе это удобно для обличаемыхъ, но вредно для общаго дѣла, потому что въ такомъ случаѣ и правдивое указаніе недостатковъ и правдивое осужденіе дѣятельности со стороны имѣющихъ долгъ и власть указывать недостатки уже не имѣютъ силы. Получается опасная нравственная нечувствительность....

Если же этого нѣтъ, то отъ слишкомъ многихъ обличеній, отъ постоянного указанія только темныхъ сторонъ жизни, отъ постоянного изображенія страховъ и ужасовъ въ будущемъ, наступаетъ общее уныніе, которое является самымъ плохимъ помощникомъ для работы надъ улучшеніемъ и обновленіемъ жизни. У гражданъ падаетъ бодрость, умираетъ всякая надежда, опускаются руки, и является мысль: незначѣмъ трудиться, незначѣмъ работать, все равно, ничего не сдѣлаете,—все погибло....

Нешошны плоды хулительства и для самихъ хулителей. Они настолько увлекаются

этимъ легкимъ дѣломъ, что становятся неспособными положительно ни на что другое. Это—тунеядцы, бездѣльные болтуны, увлекающіеся собственными мнимыми добродѣтелями, заслугами и познаніями. Дайте имъ какое угодно дѣло, хотя бы то самое, за неумѣлое исполненіе котораго они такъ строго и беспощадно судятъ другихъ, и они сдѣлаютъ его въ тысячу разъ хуже, и даже, по лѣности и непривычкѣ къ труду, совсѣмъ не сдѣлаютъ. Между тѣмъ, у нихъ развивается такая гордыня, такая самоувѣренность, такое высокое мнѣніе о себѣ, что они ужъ неспособны сами вынести какое-либо обличеніе, хоть какое-либо указаніе. Съ ними именно и случается то, что указалъ древній библейскій мудрецъ: обличай премудраго, и будетъ онъ еще премудрѣе и возлюбитъ тебя; обличай безумнаго, и возненавидитъ тебя; обличеніе безумнаго—раны ему.... (Притч. IX, 8; XIII, 1; XII, 1, XV, 10). Въ своей застывшей гордынѣ они—уже нравственно погибшіе люди.

Отчего происходитъ такое печальное явленіе?

Отъ внутренняго нравственнаго состоянія, отъ того, какое у человѣка внутреннее око.

Первый шагъ, первый признакъ, первая ступень нравственнаго совершенства и нравственнаго христіанскаго развитія въ человѣкѣ—есть смиренномудріе, нищета духовная, сознаніе собственныхъ недостатковъ. Это и есть доброе око въ человѣкѣ. Оно поставляетъ предъ нимъ не чужіе пороки, не чужія дѣйствія, а прежде всего—свои собственныя. Относительно же чужихъ оно вопрошаетъ: ты кто еси, судий чуждему рабу,—своему Господеви стоить или падаетъ (Рим. XIV, 4)? На себя прежде всего добрый христіанинъ и обращаетъ самообличеніе, у себя находитъ недостатки, себя провѣряетъ предъ зеркаломъ Закона Божія и предъ судомъ совѣсти, а о другихъ судить только тогда, когда ему это поставляется въ долгъ, по избранію и указанію Божію, чрезъ посредство законной власти

церковной, государственной и общественной.

Иначе дѣйствуетъ око лукавое. Видя себя въ грязи, оно готово видѣть эту грязь всюду и во всѣхъ. И наши хулители, газетные писаки-клеветники, ругатели, общественные сплетники, хулители, болтуны,—они сами себя выдаютъ приговоръ, о собственной своей мерзости свидѣлствуютъ, когда видятъ одну мерзость всегда и неизмѣнно въ другихъ. Внутренняя грязь, переполняющая все ихъ существо, переливается у нихъ чрезъ уста, и отсюда ихъ зловонное злорѣчіе, заражающее гніеніемъ всю нашу жизнь. Они силятся плюнуть эту грязь и на самое небо,—на все свѣтлое, высокое, достойное почитанія: но, по неизбѣжному закону природы, грязь падаетъ обратно, падаетъ именно на плюнувшего.

Берегись, христіанинъ, имѣть такое лукавое око. Искать добраго, остерегаться злого—это врождено человѣку, это есть его природный духовный свѣтъ. Но если свѣтъ, который въ тебѣ, становится тьмою, то какова же тьма?!

Берегись, христіанинъ, чтобы не только самому не быть хулителемъ, но старайся не слушать и другихъ хулителей, которыхъ теперь, въ наши дни, расплодилось столь много.

Имѣй доброе око: слѣди, прежде всего, за самимъ собою,—избѣгай, прежде всего, въ себѣ самое пороковъ, неисправности и нечестія; трудись самъ во славу Бога, на благо церкви, родины, то есть близкихъ тебѣ по духу и тѣлу.

И если бы мы все, дѣйствительно, шли этимъ путемъ; если бы имѣли мы увѣренность въ томъ, что все такъ именно будутъ поступать: мы бы тогда съ полною увѣренностью могли бы сказать, что воспрось о счастья и благоустроеніи земной человѣческой жизни этимъ самымъ уже получиль единственное и наилучшее разрѣшеніе. Аминь.

Протоіерей І. Восторговъ.

Откуда спасеніе ¹⁾?

И откуда мнѣ сіе: да прииде Мати Господа Моего ко мнѣ?

При нынѣшнемъ тройномъ торжествѣ жителей Тобольска въ честь Богоматери невольно воспоминается благоговѣнный возгласъ Елисаветы, когда ее посѣтила Святая Дѣва Марія: «Откуда мнѣ сіе, да прииде Мати Господа моего ко мнѣ?»

Въ самомъ дѣлѣ, какое великое благочестіе жителей страны Тобольской, какое великое усердіе ихъ въ почитаніи Богородицы! Какіе святые и великіе завѣты оставили здѣсь предки своимъ потомкамъ, современнымъ жителямъ Тобольска! Вотъ вчера съ торжествомъ принесли сюда, въ этотъ древній, благолѣпнѣе дивно украшенный соборъ, чудотворную икону Богоматери Почаевскую; сегодня здѣсь же праздникъ въ честь иконы Богоматери Тобольской, въ этомъ храмѣ пребывающей; еще три дня—и съ великимъ торжествомъ, многолюднымъ соборомъ принесутъ сюда же святую и чудотворную икону Богоматери Абалакскую. Вчера—до тѣноты наполненный храмъ; вчера—до великой усталости продолжительное обычнымъ здѣсь чиномъ богослуженіе... Окончилось оно,—и видѣли мы въ умиленіи, какъ остались здѣсь еще богомольцы для совершения молебновъ, и долго еще слышалось молебное пѣніе, и долго горѣли и пылали здѣсь огни, во образъ огня вѣры и горящей ревности. Нынѣ опять это море народное въ храмѣ, и молитва, и благоговѣнное поклоненіе святынѣ...

О, блаженны очи наши, что въ нынѣшнюю минуту скорби и туги сердечной объ упавшій вѣры видятъ это святое усердіе! Блаженна ваша вѣра, возлюбленные братіе, блаженна ревность ваша и вѣрность завѣтамъ благо-

¹⁾ Слово, сказанное въ г. Тобольскѣ, въ кафедральномъ соборѣ по случаю принесенія иконы Почаевской Божьей Матери, празднованія Тобольской иконы Богородицы и въ ознаменованіе принесенія Абалакской иконы Богоматери, — 5 Юлія 1909 г. въ недѣлю 7-ю по Пятидесятницѣ.

честивой древности! Да осѣнитъ насъ нынѣ Богоматерь честнымъ Своимъ покровомъ!

Откуда мнѣ сіе, да прииде Мати Господа моего ко мнѣ?!

Перенесемъ мыслями къ тому времени, когда впервые были произнесены эти слова. Израиль доживалъ тогда послѣдніе годы Вѣтхаго Завѣта, и лучшіе сыны его уже ждали со дня на день Завѣта Новаго. Пало древнее еврейское государство, оскудѣль и князь отъ Иуды; исполнились всѣ пророчества; чувствовалась обѣтшаніе жизни. Уже обѣшано рожденіе Предтечи, и престарѣлая Елисавета въ трепетѣ и благоговѣннн готовится быть его матерью. Она тайтъ свою радость отъ всего міра... Но вотъ приходитъ къ ней родная по плоти и по духу Пресвятая Дѣва, уже пріявшая благовѣстіе Архангела о рожденіи отъ нея Спасителя, и се, яко бытъ цѣлованіе—привѣтствіе Маріино во ушю ея, възграся младенецъ радощами во чревѣ ея.. Въ престарѣлой утробѣ вострепетала и възграсялась жизнь, какъ бы во образъ грядущаго обновленія обѣтшавшаго Израиля, обѣтшавшей жизни всего челоувѣчества.

А между тѣмъ, рядомъ съ тѣмъ самымъ градомъ Иудовымъ, незначительнымъ въ то время мѣстечкомъ, гдѣ произошла встрѣча Елисаветы и Маріи, гдѣ изливались вдохновенныя вѣроу рѣчи, полныя смысла мірового, полныя глаголовъ чудодѣйственныхъ, пророческихъ таинственныхъ, гдѣ свершались такія событія, гдѣ приуготовлялось спасеніе міру въ лицѣ послужившей сему спасенію кроткой и благочестивой Дѣвы, которую перстъ Божій нашель, отмѣтилъ и призвалъ къ великому служенію,—рядомъ, въ Иерусалимѣ, видимъ Ирода буселовяца, видимъ замыслы политическихъ партій, мечты объ устроєніи земаго еврейскаго царства, страстную борьбу, страстные споры, горячія мечты обновленія жизни еврейскаго народа путемъ политическаго переворота, торговаго владычества и т. п. Нѣтъ, не здѣсь, не въ этихъ людяхъ мірскихъ свершилось обновленіе міра. Его принесла Пре-

чистая Преблагословенная Дѣва, сіяющая смиренною вѣроу и благочестіемъ, и слово ея обшлось: «отнынѣ ублажать Мя вси роди»....

Взгляните на тогдашннй міръ и внѣ Израиля, на жизнь другихъ народовъ. Они создавали могучія государства, завоевывали весь міръ, строили города, создавали гражданственность, войско, право, судъ, развивали науку, философію, искусство, во всемъ этомъ думали найти счастье... Но душа ихъ была пуста, но сердце искало другихъ сокровищъ, оно тосковало по Богѣ. Грѣхъ отравлялъ всякіе замыслы счастья, подрывалъ и сокрушалъ всѣ созданія челоувѣческія, разбивалъ горделивыя мечты.

Нѣтъ, и не отсюда пришло спасеніе. Оно пришло отъ Христа Иисуса, рожденнаго отъ Пречистой Дѣвы, отъ Его ученія, отъ Его благодати, отъ святости и благочестія, къ которымъ Онъ призвалъ міръ Своимъ евангельскимъ словомъ. Такъ и слышали мы сегодня отъ святаго апостола: «о имени Иисусовѣ всяко колѣно поклонится и всякъ языкъ исповѣеть, яко Господь Иисусъ Христосъ въ славу Бога Отца... Ибо Онъ, будучи образомъ Божіимъ, не почиталъ хищеніемъ быть равнымъ Богу, но Самъ Себя умалилъ, въ подобіи челоувѣческомъ былъ и образомъ обрѣтеса, яко же челоувѣкъ; смирилъ Себя, послушливъ бывъ даже до смерти, смерти же крестныя!»

И пока народы христіанскіе жили этими завѣтами Христа Иисуса, преклоняли предъ Нимъ колѣна и спасались о имени Его, ихъ жизнь была полна, ихъ жизнь была осмыслена. Развѣ, въ самомъ дѣлѣ, благочестивые предки жителей этой страны не жили полною жизнью? Они шли изъ внутренней Россіи въ далекій и мало тогда вѣдомый край, среди бранныхъ тревогъ, среди многочисленныхъ опасностей, въ великой во всемъ скудоби и въ лишеніяхъ. Но посмотрите, сколько было въ нихъ живой напряженной жизни, сколько воодушевленія, сколько работы! Они строятъ храмы, они основываютъ обители, они приносятъ съ

собою святѣни, и около этихъ святѣнь завивается молодая, но крѣпкая и могучая русская церковная и государственная жизнь, создается общеніе вѣры и молитвы между насельниками Сибири, разобщенными между собою огромными пространствами. Тобольскій край, съ его усердіемъ вѣры и благочестія, давалъ примѣръ и направленіе русской жизни во всей Сибири. Кто проѣзжалъ по здѣшнимъ рѣкамъ, по здѣшнимъ дорогамъ, кто видѣлъ чтимыя святѣни въ Томской, Енисейской губерніи до самой далекой Даурии, тому все это ясно. «Плыли изъ Тобольска, везли на стругахъ образъ Святителя Николая, и святѣня остановилась на рѣкѣ Оби, въ Каменкѣ, что противъ Ордынскаго». «Шли изъ Тобольска, принесли на Енисей икону Святой Троицы»... Такова исторія большинства святѣнь Сибирскихъ. И въ дальній языческой Пекивъ писались посланія Тобольскихъ архипастырей, и тамъ увидите вы святѣню древнюю, икону Николая Чудотворца, и на Амурѣ найдете икону Богоматери,—и все отъ этой Тобольской церкви, Матери церковей Сибирскихъ.

Вы не найдете нигдѣ и ни въ чемъ другой силы жизни, силы вѣчнаго обновленія, вѣчной полноты ея и высокаго смысла, какъ только во святой и правой вѣрѣ.

Бываютъ времена, когда народы христіанскіе забываютъ эту силу. Подъ вліяніемъ грѣховъ и пороковъ, отъ забвенія святыхъ завітовъ отеческихъ, подъ вліяніемъ раздражительности чужеземцамъ и русской народъ въ послѣднее время сталъ видимо терять исконное свое благочестіе. И смотрите, какъ замутилась теперь вся наша жизнь! Мы всё пережили ужасы и тревоги. Мы и доселѣ не можемъ войти въ спокойное существованіе. И гдѣ же искали и ищутъ спасенія? Говорятъ красивыя и громкія слова о свободѣ, братствѣ, равенствѣ, любви, снисхожденіи, служеніи ближнимъ,—все украденныя у христіанства слова, но лишеныя огня и смысла безъ вѣры. А на дѣлѣ убійства, кровь, грабежи,

обманы и насилія. Общають намъ преобразованія, реформы, успокоеніе, довольство, мечутся въ мучительныхъ поискахъ обновленія жизни, мечтають о различныхъ политическихъ новыхъ учрежденіяхъ, законахъ, правахъ, горячо и злобно спорятъ между собою различныя партіи, всё воображаютъ, что у нихъ въ рукахъ готовый способъ спасенія людей, тайна счастья всего міра... А на самомъ дѣлѣ, живется намъ все хуже и хуже, радость отлетѣла отъ насъ, грѣхъ разрушаетъ всякія, повидимому, и благія начинанія...

Не отсюда спасеніе. Не здѣсь полнота жизни. Не здѣсь ея смыслъ.

Силы вѣчнаго обновленія—въ усердіи вѣры и благочестія. Потеряна вѣра,—и тогда все потеряно, тогда не спасутъ никакія реформы и передѣлки государственнаго и общественнаго строя. Потеряно благочестіе,—и изъ худыхъ людей не сдѣлаешь хорошаго общества, какъ изъ деревянныхъ балокъ не выстроишь каменнаго дома. Тогда не спасутъ никакія громкія слова о добродѣтели, о братствѣ, равенствѣ, свободѣ и любви; ибо безъ вѣры ничѣмъ нельзя расположить человѣка служить добродѣтели. Слышимъ сегодня у Апостола: подобаетъ намъ сильнымъ немощи немощныхъ носить и не себѣ угождать, но каждый ближнему своему во благое... Безъ вѣры, безъ послушанія закону Божию вы никакими силами, никакими убѣжденіями не заставите ни признать истиннымъ и обязательнымъ это наставленіе, ни исполнить его. И наоборотъ: сохранена вѣра,—и ничто еще не потеряно; сохранено благочестіе,—и тогда всякія государственныя и общественныя начинанія будутъ намъ на пользу. Вѣчный законъ жизни, возвышаемый Словомъ Божиимъ: правда возвышаетъ народъ, а умаляютъ племена—грѣхи... Гдѣ нечестіе, тамъ досажденіе, раздоры и въ концѣ позоръ, разрушеніе и гибель.

Храните же, возлюбленные, ваши завітныя святѣня торжества, эти пиршества вѣры! Храните ваши святѣни, почитайте ихъ во

благотворѣніи, сходитесь любопытственными чинми у святыхъ иконъ Богоматери!

Откуда вамъ сіе, что пришла Матерь Господа вашего къ вамъ?

Оттуда же, откуда явилось обновленіе и спасеніе міра, откуда крѣпость и сила нашего русскаго народа и русскаго царства: отъ благочестивой вѣры нашихъ благочестивыхъ предковъ.

Каждый храмъ вашего города, каждый камень этого храма, вся его чудная несказанная священная красота, эти драгоценныя рѣдкія иконы, это золото и художество—до тѣхъ святыхъ крестовъ Царя и великаго князя Михаила Феодоровича и Царя Теодора Алексѣевича, что возлежать здѣсь на святомъ престолѣ, — все это свидѣтельствуеетъ о благочестіи нашихъ предковъ, все это—дорогое вами отъ нихъ полученное наслѣдство. Не будьте же безпутными сынами, которые умѣютъ только губить богатое наслѣдіе! Передайте его, не только сохраненнымъ, но и приумноженнымъ вашимъ дѣтямъ, внукамъ и правнукамъ, чтобы и они, придя сюда, у этихъ святыхъ, въ такой же священной красѣ могли пережить минуты духовнаго подъема, несказанной радости молитвы, какія переживаемъ сейчасъ мы; чтобы и они имѣли доступъ къ источнику благодати, исцѣленій,—чудесъ и обновленія всей своей жизни. Черезъ много лѣтъ будутъ и они стоять здѣсь и помянуть васъ, вашу вѣру и усердіе добрымъ словомъ благодарной хвалы. И приметъ Господь каждый нашъ молитвенный вздохъ, и отрегъ каждую слезу, и милостивъ будетъ неправдамъ нашимъ, по молитвамъ Пречистой Ходатаицы рода христіанскаго.)

Къ Богородицѣ прилежно нынѣ притечемъ, грѣшніи и смиренни, и припадемъ, въ покаяніи зовуще изъ глубины души: Владычице, помози на ны милосердовавши, потщися—послѣши, погибаемъ мы отъ множества прегрѣшеній, не отврати Твоя рабы тщи, Ты бо и едину надежду имамы! Аминь.

Протоіерей **И. Восторговъ.**

Преподобный Сергій и битва на Куликовомъ полѣ.

(По случаю церковнаго сбора 8 сентября).

8-го сентября, съ благословенія Святейшаго Синода, назначенъ повсемѣстный въ русскихъ церквахъ сборъ на устройство храма на Куликовомъ полѣ во имя преподобнаго Сергія Радонежскаго.

Слава Богу, что возникла мысль объ увѣковѣченіи храмомъ этого священнаго мѣста, гдѣ русская земля отвоевала свою независимость, разорвала цѣпи рабства, опутывавшія ее полтора вѣка. Слава Богу, что храмъ этотъ будетъ посвященъ преподобному Сергію Радонежскому, который, не бывавъ никогда на Куликовомъ полѣ, тѣмъ не менѣе является великимъ героемъ Куликовской битвы.

Прежде всего, отношеніе преподобнаго Сергія къ этой битвѣ выразилось въ томъ, что онъ нравственно ее подготовилъ.

Политика Московскихъ князей стремилась собирать вокругъ себя, накапливать ту русскую силу, которая раньше была разбросана и разъединена. Совокупить разрозненные удѣлы, изъ мелкихъ величинъ образовать большую единицу,—вотъ въ чемъ заключалась эта политика... А между тѣмъ, избѣгать всяческихъ столкновеній съ Ордой, чтобы не растрчивать частями—скапливаемые силы.

Представители Церкви помогали въ этомъ князьямъ,—сколько потрудился тутъ одиавъ Алексѣй митрополитъ, который своими поѣздками въ Орду и благодатнымъ исцѣленіемъ ханши Тайдулы такъ оберегъ русскую землю, незамѣтно, неслышно для татаръ скопившую за это время значительную силу!

Какъ долго болѣвшій человекъ вдругъ чувствуетъ, что болѣзнь прошла, что онъ возвращается къ жизни: такъ же почувствовала свою силу угнетенная такъ долго, какъ бы въ параличѣ лежавшая, русская страна...

Бываетъ такъ, что, обладая уже силою

вѣишной, человѣкъ, народъ въ себя не вѣрять, и потому неспособенъ на борьбу. И надо имъ дать сознание ихъ силы, надо заставить ихъ въ себя повѣрять, а вотъ это именно и сдѣлалъ съ русскимъ народомъ Радонежскій игумень.

О безконечной крѣпости духа свидѣтельствовали совершенный преподобнымъ подвигъ духовный. И глядя на этотъ подвигъ, русскій народъ съ изумленіемъ сказалъ себѣ, что вѣдь этотъ человѣкъ вышелъ изъ его же среды, что онъ плоть отъ плоти и кость отъ кости русской земли. Народъ догадался тутъ, что дерево дряблѣе не могло принести такого плода, что, значитъ, могуче это дерево, и вотъ къ русскому народу вернулось утраченное имъ сознание своей силы.

Полный мощи духовной, Радонежскій игумень какъ бы вдохнулъ въ свой народъ часть этой мощи своей и, благословивъ его, толкнулъ на жизнь и развитіе.

Безпримѣрное по размѣрамъ почитаніе, какимъ пользуется преподобный Сергій, объясняется этимъ,—быть можетъ, не выражаемымъ словами, не перешедшимъ въ ясное сознаніе, но несомнѣнно чувствуемымъ, какъ историческій инстинктъ, впечатлѣніемъ преподобнаго Сергія, какъ общерусскаго благодѣтеля.

Вереница богомольцевъ, которыхъ столько вѣковъ высылаютъ къ нему всякое русское селеніе, всякій русскій уголь, чувствуетъ, что онъ есть русская крѣпость и русская твердыня, и въ лицѣ его слышатъ эту пока неистребимую жизненную силу русскаго народа.

Въ одной изъ молитвъ, читаемыхъ за молебномъ у раки преподобнаго Сергія, въ прекрасныхъ словахъ выражено это значеніе преподобнаго, какъ обще-русскаго благодѣтеля: «Вся, Богомъ просвѣщенная Россія, твоими милостями исполненная и чудесами облагодѣтельствованная, исповѣдуетъ тя быти своего заступника и покровителя... Яви древняя милости Твоя, и ихъ же отцемъ вспомошествовалъ еси, не

остави и насъ, чадъ ихъ, стопами ихъ къ тебѣ шествующихъ».

Преподобный Сергій Радонежскій не ограничилъ свою дѣятельность только нравственнымъ воздѣйствіемъ на унывавшій народъ. Въ томъ, что можно бы называть жизнью его по смерти, ясно выразилось дѣятельное участіе этого великаго, небеснаго гражданина въ судьбахъ родной земли.

То онъ, когда Москвѣ грозила гибель отъ нашествія татаръ, и благодатная сила, охранявшая Москву, собиралась за грѣхи ее, покинуть городъ, предоставивъ его печальной участи: преподобный Сергій неотступными молитвами вымаливаетъ прощеніе осужденному городу.

То видать его предъ Казанскимъ походомъ царя Ивана Васильевича отмѣривающаго крестомъ новое достояніе Россіи.

Въ смутное же время онъ точно подымается изъ гроба, являясь въ разныхъ мѣстахъ растерзаннаго отечества.

Во время осады своей лавры, онъ является защитникамъ ея, то съ укорами за ихъ слабость, то съ ободреніемъ предупреждаетъ о замыслахъ враговъ. Поляки видятъ его то обходящимъ стѣны монастыря со святой водой и кропиломъ, то скачущимъ на конѣ въ Москву.

Онъ трижды является въ Нижнемъ Новгородѣ Кузьмѣ Минину Сухорукому съ повелѣніемъ кликнуть кличъ съ Нижегородской площади, начать собирать казну и ратныхъ людей для освобожденія Москвы... Наконецъ, предъ оставленіемъ Московскаго Кремля поляками является томившемуся въ плѣну архіепископу Арсенію съ вѣстью: «Изъиди въ срѣтеніе православнаго воинства. Нынѣ, молитвами Богоматери, царствующій градъ избавляется отъ враговъ».

Въ 1812 году отъ его раки устами митрополита Платона, при первомъ извѣстіи о вторженіи Наполеона, раздается пророчество о томъ, что «Франція познаетъ въ Богѣ Господа отмщеній».

И свою лавру преподобный чудесно охраняетъ отъ покушеній стремящагося ограбить ее непріятеля...

И въ Куликовскомъ сраженіи участіе преподобнаго Сергія выразилось не одной только нравственной поддержкой русскихъ бойцовъ, но и прямыми совѣтами и указаніями.

Рѣшивъ идти на Мамаю, князь Дмитрій пошелъ за благословеніемъ къ Радонежскому игумену, уваженіе къ которому ему завѣщалъ воспитатель его, святитель Алексѣй митрополитъ.

Все сдѣлалъ святой игумень, чтобы одобрить князя. Онъ въ ясныхъ выраженіяхъ предсказалъ ему побѣду.

— «Да подастъ тебѣ Господь Богъ и Пречистая Богородица помощь. Минуетъ тебя побѣдный вѣнецъ съ вѣчнымъ сномъ смерти, но прочимъ многимъ готовятся вѣнцы съ вѣчною памятью».

— «Взявшіе мечъ—мечемъ погибнуть... Проповѣдникъ мира долженъ быть посовѣтовать испробовать раньше мирныя средства. И преподобный, кропя князя святою водою, промолвилъ:

— «Почтись бы ты дарами и честью нечестиваго Мамаю, да видитъ Господь Богъ смиреніе твое и вознесетъ тебя, а его неукротимую ярость и гордость низложитъ».

Это было сдѣлано уже раньше: Дмитрій уже подсылалъ къ Мамаю съ дарами «мужа лукаваго», т. е. тонкаго дипломата, Захарія Тютчева, но предложеніе было отвергнуто. Поэтѣму Дмитрій отвѣтилъ преподобному: «Все это я сотворилъ ему, отче; онъ же еще больше надмеваеся».

Игумень отвѣчалъ:—«Если это такъ, то ждетъ его конечное погубленіе и заустѣніе; тебѣ же отъ Господа Бога и Пречистой Богородицы и святыхъ Его—помощь, и милость, и слава».

Отъ себя преподобный поставилъ въ русскую рать двухъ иноковъ, бывшихъ въ міру искусными воинами: Александра Пересвѣта и Андрея Ослабу, вручилъ

имъ знаменіе креста на схимахъ и сказаль:

— «Вотъ оружіе нетлѣнное, да служить оно вамъ вмѣсто шлемовъ».

Провожаемый благословеніемъ преподобнаго Сергія, Дмитрій двинулся.

Несмотря на предсказаніе побѣды, онъ сильно волновался.

Надо вдуматься въ тотъ ужасъ, который внушали татары людямъ, выросшимъ подъ впечатлѣніемъ страшныхъ разсказовъ и воспоминаній о татарскомъ нашествіи, о гибели городовъ, населенія, князей, зарубленныхъ въ бою, замученныхъ въ пыткахъ, задавленныхъ подъ помостомъ татаръ, пировавшихъ подъ хрустѣніе ихъ костей, князей потонувшихъ, какъ Іоаннъ Козельскій въ крови, сожженныхъ, какъ во Владимірѣ вся великокняжеская семья: надо все это было воспринять чувствомъ, стараться пережить, чтобъ понять, какъ при всемъ мужествѣ Дмитрія, котораго лѣтописецъ называетъ «орломъ высокопарнымъ», онъ долженъ былъ колебаться сомнѣніями... Что, если онъ не побѣдитъ, что, если, какъ въ ужасной битвѣ при Сити, падетъ все русское ополченіе, собранное съ такимъ трудомъ и такими надеждами, онъ самъ, какъ благовѣрный Георгій, падетъ съ отрубленной головой... Что станется съ беззащитной Москвой: съ народомъ и съ землей; что хуже прежняго, разгромъ горше разгрома Ватля... И вотъ отчего душу его раздирали сомнѣнія, и, дойдя до Дона, который надо было переходить, чтобъ встрѣтиться съ Мамаемъ, онъ не рѣшался дать приказъ о переходѣ черезъ рѣку. Между тѣмъ, на соединеніе съ Мамаемъ двигался со своимъ войскомъ король польскій Ягайло, который въ день битвы на Куликовѣ полѣ находился всего въ 30 верстахъ отъ него... Что бы вышло, если-бъ союзники успѣли соединиться?..

И вотъ, преподобный Сергій издали вмѣшивается въ ходъ дѣла.

Во время колебанія Дмитрія прискакалъ гонецъ изъ Троицкаго монастыря.

Онъ доставилъ отъ игумена Сергія князю Димитрію Богородичную просфору и грамотку. Въ грамоткѣ содержался совѣтъ—сразиться не медля. Преподобный писалъ: «чтобы ты, господине, пошелъ. А поможеть ти Богъ и Святая Богородица».

Полученіе этого чрезвычайно опредѣленнаго совѣта въ то именно время, когда князь не зналъ, на что рѣшиться, чрезвычайно его ободрило. Сомнѣнію не оставалось мѣста, и тотчасъ былъ отданъ приказъ, чтобъ русскія рати начинали переправу.

Какъ на Божій судъ, смотрѣлъ Димитрій на предстоящую битву, на которую толкалъ его Радонежскій игумень, и, сдѣлавъ распоряженія къ переправѣ, произнесъ: «часъ суда Божія наступаетъ».

Вспомнимъ, что разныя видѣнія русскимъ воинамъ показали, что влѣстѣ съ земными защитниками ополчаются на бой и небесные предстатели русской земли. Въ небѣ были видны двое свѣтлыхъ юношей, пораженныхъ несмѣтное темное ополченіе. Въ нихъ признали благовѣрныхъ князей Бориса и Глѣба. Видѣли еще Московскаго святителя Петра митрополита, днавшего передъ собою жезломъ толпы эфіоповъ.

И вотъ насталъ день 8 сентября, праздникъ Рождества Богоматери, чудотворящей заступницы русской земли.

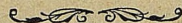
Передъ битвой, въ виду своей рати Димитрій, склоня колѣна, въ умиленіи простиралъ руки къ лику Спаса, который сіялъ въ золотой оправѣ на черномъ великокняжескомъ знамени.

Мамай чувствовалъ, что сила Божія стоитъ за русскими, и воскликнулъ, видя съ высокаго холма бѣгство своихъ полчищъ: «великъ Богъ христіанскій!»

Находясь вдали отъ поля битвы, игумень Сергій духовными очами видѣлъ весь ходъ битвы. Собравъ вокругъ себя свою братью, онъ то съ нею молился о дарованіи побѣды, то рассказывалъ инокамъ о ходѣ битвы, поминалъ по именамъ сраженныхъ, описывалъ побѣду.

Нераздѣлимы имена преподобнаго Сергія и Куликовской побѣды,—этой зари русской свободы. И на славномъ полѣ Куликовскомъ достойно и праведно воздвигнуть храмъ великому, бессмертному поборнику русской земли!

Е. Поселянинъ.



О преподаваніи русскаго языка и словесности въ духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ¹⁾.

(По поводу новыхъ программъ словесности въ духовныхъ семинаріяхъ).

При неопредѣленности задачи, какую преслѣдуетъ курсъ теории словесности, очень возможно, что программа этого курса для семинарій полагаетъ центръ тяжести не въ теоретическихъ «правилахъ и положеніяхъ», а въ «объясненіи разборъ литературныхъ образцовъ» (сравн. прогр., стр. 10). Этого взгляда нельзя не привѣтствовать. Но съ точки зрѣнія этого принципа программа теории словесности не выдерживаетъ никакой критики. Каждая учебная дисциплина должна представлять собою систему; между тѣмъ разбираемая программа почти совѣмъ не указываетъ образцовъ, каіе должны быть изучены. Основное педагогическое правило—идти отъ легкаго къ трудному, отъ простаго къ болѣе и болѣе сложному. Такъ это должно быть и съ курсомъ теории словесности. Между тѣмъ достаточно взглянуть на программу курса, чтобы убѣдиться въ цѣломъ рядѣ нарушеній этого принципа: изъ описательно-повѣствовательныхъ сочиненій по программѣ сначала читаются «Иліада» и «Одиссея» Гомера, «Энеида» Виргилія, «Божественная Комедія» Дантэ, а потомъ, послѣ поэмъ ложноклассическихъ и новаго времени, идилліи и баллады; сочиненія дидактическія, къ которымъ причислены сказки, басни и сатиры, слѣдуютъ, какъ и романъ, послѣ лирики и драмы; курсъ заканчивается чтеніемъ повѣстей и рассказовъ.

¹⁾ Окончаніе. См. № 35 «Церк. Вѣд.».

За одно только можно похвалить программу,—за полное довѣріе къ преподавателямъ. Указавъ на тотъ методъ преподаванія теоріи словесности, какой признается наилучшимъ, и предупредивъ, какія опасности могутъ угрожать при немъ, объяснительная записка говоритъ, что «благоразумный наставникъ воспользуется означеннымъ методомъ въ надлежащихъ границахъ»: «благоразумный» наставникъ самъ выберетъ образцы для разбора, самъ установитъ границы послѣдняго, самъ придастъ курсу характеръ системы и т. д. Надежда на «благоразумнаго наставника» такъ велика, что при составленіи программы не только допущены отмѣченные нами выше весьма существенные недостатки, но даже не указывается, хотя бы для призмѣра, ни учебниковъ, ни учебныхъ пособій.

По объяснительной запискѣ къ программѣ исторіи словесности постановка этого предмета во второмъ и третьемъ классахъ не будетъ существенно различаться отъ изученія литературныхъ произведеній въ первомъ классѣ. Для пониманія произведеній со стороны содержанія и стили въ большинствѣ случаевъ ученикъ долженъ узнать, когда жилъ авторъ, какія идеи выражены въ разбираемыхъ произведеніяхъ, какое литературное направленіе отразилось въ произведеніи. Къ этому же сводится и курсъ исторіи словесности. «При изложеніи исторіи русской словесности, говорится въ объяснительной запискѣ, желательно главнымъ образомъ имѣть въ виду только литературныя явленія, лишь по мѣрѣ надобности удѣляя время для характеристики историческихъ эпохъ, подробностей біографическихъ, поскольку онѣ являются существенно важными, и другихъ фактовъ, необходимыхъ для полнаго пониманія и оцѣнки того или иного памятника. *Что касается историко-литературныхъ свѣдѣній, собственно относящихся къ разбираемымъ произведеніямъ, то ученику необходимо знать: 1) когда жилъ авторъ, 2) какое литературное направленіе господ-*

ствовало въ его время»... Очевидно, во второмъ и третьемъ классахъ такъ же, какъ и въ первомъ, будутъ читаться и разбираться отдѣльными литературными произведеніями, съ тою только разницей, что они будутъ выбираться не по видамъ, не «по преобладающему въ нихъ элементу», а въ порядкѣ хронологической послѣдовательности ихъ авторовъ. Впрочемъ, если у автора нѣсколько произведеній, они и здѣсь изучаются по видамъ: такъ у Жуковского, напримѣръ, изучаются сначала элегіи, потомъ баллады, поэмы и другіе виды; у Пушкина—сначала поэмы, потомъ романъ, повѣсть, драматическія сочиненія, баллады, лирическія стихотворенія.

Слабою стороною этого курса нужно признать недостатокъ въ немъ того, что принято называть исторіей. Бросающійся въ глаза въ общей постановкѣ курса этотъ недостатокъ отражается и въ частности: съ одной стороны, программа страдаетъ неполнотою, съ другой,—эпизодичностью и бессистемностью. Такъ, безъ знакомства съ общественными настроеніями въ эпоху Александра I-го «Горе отъ ума», какъ историческій фактъ, не будетъ вполне понятенъ; Тургеневъ, Григоровичъ, Достоевскій въ своихъ первыхъ произведеніяхъ едва ли будутъ вполне понятны безъ предварительнаго знакомства съ Бѣлинскимъ; Гончаровъ, Островскій едва ли получатъ полное историческое освѣщеніе безъ знакомства съ публицистической критикой 60-хъ годовъ и, въ частности, съ Добролюбовымъ, и т. д. Очевидно, курсъ исторіи словесности, проектируемый программю, неполонъ и слишкомъ эпизодиченъ. Съ другой стороны, въ произведеніяхъ Пушкина указана поэма «Кавказскій плѣнникъ», и пропущена не менѣе, если не болѣе, важная въ исторіи его творчества и безусловно болѣе совершенная въ литературномъ отношеніи поэма «Цыганы». За «Кавказскимъ плѣнникомъ» слѣдуетъ по программѣ «Полтава», не имѣющая съ «Кавказскимъ плѣнникомъ» никакой внутренней связи, а болѣе близкій по

предмету романъ «Евгеній Онегинъ» слѣдуетъ за «Полтавой», несмотря на то, что задуманъ и на половину выполненъ раньше ея, и т. д. Словомъ, благодаря изученію произведеній по видамъ, въ произведеніяхъ Пушкина, Лермонтова, Тургенева и др. исторической послѣдовательности не соблюдено, что, если строго слѣдовать программѣ, не можетъ не затруднять изученія исторіи ихъ творчества.

Новой программѣ по исторіи словесности нужно отдать честь за то, что въ ней указаны сравнительно хорошіе учебники.

И отъ педагоговъ и отъ не-педагоговъ нерѣдко приходится слышать рѣчи о томъ, что программы и учебники въ школьномъ дѣлѣ ничего не значатъ: были бы люди, были бы хорошіе преподаватели, и все будетъ хорошо; не будетъ людей,—и никакія программы, никакія пособия не помогутъ. Но эта мысль имѣетъ и обратную сторону: если программы сами по себѣ не дадутъ учебному дѣлу ничего, это вовсе не значитъ, чтобы онѣ были совсѣмъ не нужны или могли быть плохими. Вѣдь если хорошая программа сама по себѣ дастъ мало, то плохая и подавно. Затѣмъ, нужно имѣть въ виду, что съ самымъ понятіемъ о программѣ обычно связывается представленіе о подробномъ указателѣ этаповъ курса, ставящаго себѣ извѣстную педагогическую задачу. Если программа плоха, она можетъ поставить въ затруднительное положеніе даже опытнаго преподавателя, а неопытнаго и совсѣмъ сбить съ толку. Не нужно забывать, что наши академіи, откуда въ большинствѣ выходятъ преподаватели словесности въ семинаріяхъ, не блещутъ постановкою педагогики, а методики предметовъ семинарскаго курса даже и не касаются; что въ академіи будущимъ педагогамъ приходится вырабатывать свои педагогическія идеи совершенно самостоятельно и выводить ихъ не столько изъ положительныхъ, сколько изъ отрицательныхъ явленій въ этой области. При такихъ обстоятельствахъ, какими бы «бла-

горазумными» ни были преподаватели, давать школѣ плохую программу, неопредѣленную, сбивчивую, безъ указанія учебнаго матеріала и ясной задачи курса, значитъ не улучшать постановку учебнаго дѣла, а понижать ее.

Въ заботахъ о лучшей постановкѣ словесности въ духовныхъ семинаріяхъ, Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ въ 1907 г., вводя новую программу этого предмета, вмѣстѣ съ тѣмъ, обратился къ правленіямъ духовныхъ семинарій съ просьбою дать о ней отзывъ и высказать свои мнѣнія о желательныхъ измѣненіяхъ.

При отмѣченныхъ нами выше совершенно очевидныхъ недостаткахъ программъ, задача для правленій, очевидно, довольно щекотливая, и, намъ кажется, что этимъ именно и объясняется, что программы по теоріи словесности десятью, а по исторіи словесности девятью семинаріями *принимались безъ возраженій*.

Какой бы смыслъ мы ни придавали отзывамъ правленій о программахъ, анкета, предпринятая Учебнымъ Комитетомъ, не обѣщаетъ удовлетворительныхъ результатовъ. Одновременно съ программой по словесности въ семинаріяхъ измѣнена до нѣкоторой степени и программа русскаго языка въ духовныхъ училищахъ. При прежней программѣ преподаватели семинарій по опыту знали, съ какою подготовкой переходить ученики изъ училищъ въ семинаріи. Какую подготовку дастъ измѣненная постановка предмета, имъ пока не извѣстно, а потому рѣшеніе ими вопроса о томъ, насколько курсъ словесности будетъ соответствовать развитію учениковъ, является весьма проблематичнымъ, тѣмъ болѣе, что измѣненная программа училищъ, насколько помнится, не была предметомъ ихъ обсужденія. Затѣмъ, не нужно забывать, что большинство нашихъ преподавателей—самоучки и что у насъ, благодаря условіямъ подготовки преподавателей и полной разобщенности семинарій въ педагогической работѣ, преподаваніе предметовъ

семинарскаго курса и, въ частности, словесности, не получило опредѣленнаго направленія. Доказательствомъ этого могутъ служить отзывы, представленныя правленіями семинарій на запросъ Учебнаго Комитета о программахъ. Учебнымъ Комитетомъ всего было рассмотрѣно 39 отзывовъ. Изъ 39-ти *десятью* правленіями, какъ мы уже упоминали, новая программа теоріи словесности *принимается безъ возраженій*. По отзыву другихъ *десяти* семинарій, *новая программа вполне удовлетворительна, но не можетъ быть исполнена въ теченіе одного года*. По отзыву *шести* семинарій, *новая программа вполне удовлетворительна, но требуетъ незначительныхъ измѣненій*. По отзыву *восьми* семинарій, *новая программа слишкомъ неопредѣленна*. По отзыву *девяти* семинарій, *нужна иная постановка курса теоріи словесности*, причемъ одинъ говоритъ, что теорію нужно проходить послѣ исторіи словесности, другой — раньше, одинъ проектируетъ замѣнить ее изученіемъ образцовъ греко-римской и западно-европейской литературы, другой — исторіей западно-европейской литературы, третій — «простымъ чтеніемъ образцовъ по христоматіи Филонова». Такая же разногласица царитъ и въ отзывахъ правленій о программѣ по исторіи словесности. Какъ мы уже упоминали, *девятью* семинаріями новая программа *принимается безъ возраженій*; *пятнадцать* высказалось за необходимость *сократить программу до-Гоголевскаго періода*, *семнадцать* за то, чтобы *расширить* ее изъ нихъ *восемь—десять* за то, чтобы *расширить и въ пользу изученія произведеній именно до-Гоголевскаго періода*. Объединить всѣ эти разнорѣчивые отзывы и проекты въ стройномъ единствѣ курса не представляется никакой возможности. Не нужно забывать, что Учебнымъ Комитетомъ рассмотрѣно только 39 отзывовъ, т. е. не болѣе $\frac{2}{3}$ числа всѣхъ семинарій. Если бы въ сводъ попали и эти неразмѣрныя отзывы, то калейдоскопъ мнѣній былъ бы еще пестрѣй.

Не говоря о томъ, что истина не всегда бываетъ на сторонѣ большинства, пусть мы самымъ тщательнымъ образомъ выдѣлили бы его мнѣнія и согласно съ ними измѣнили программу. Давъ ее снова для отзыва, мы снова получили бы разногласный хоръ мнѣній, и такъ безъ конца. И это совершенно понятно: легко замѣтить, что каждый проектъ имѣетъ въ виду не только учебный матеріалъ программы, но и ту задачу, какой желательно было бы достигнуть, а разъ эта задача неясна и каждый имѣетъ въ виду особую задачу, очевидно, ни о какомъ сколько-нибудь прочномъ соглашеніи не можетъ быть рѣчи. Чтобы создать прочный курсъ, необходима творческая мысль, которая, руководясь данными педагогическаго опыта, могла бы начертить для русскаго языка въ духовныхъ училищахъ и словесности въ семинаріяхъ опредѣленную задачу и строгій планъ учебно-воспитательной дисциплины.

И. Воскресенскій.



Право отступничества въ Государственной Думѣ.

Лучше бы имъ не познать пути правды, нежели познавши возвратиться назадъ отъ преданной имъ святой заповѣди. 2 Петр. II, 21.

I.

Агентская телеграмма изъ Кіева отъ 15 іюля извѣщала: «Торжественно отпразднованъ день памяти святаго равноапостольнаго просвѣтителя Россіи князя Владиміра. Послѣ литургіи въ Софійскомъ соборѣ, совершенной митрополитомъ Флавіаномъ, въ сослуженіи многочисленнаго духовенства, главный крестный ходъ, соединенный съ крестными ходами изъ другихъ церквей, пришелъ къ памятникамъ князя Владиміра и крещенія Руси, гдѣ было совершено молебствіе съ водосвященіемъ. По приглашеніи многолѣтня воинскія знамена и на-

родъ были окроплены святою водою. При погруженіи святаго Креста въ воду произведенъ орудійный салютъ въ 101 выстрѣль. По пути слѣдованія крестнаго хода войска стояли шпалерами. День жаркій, солнечный; были случаи солнечныхъ ударовъ». Такими словами и чертами отмѣтилъ корреспондентъ празднованіе въ Кіевѣ памяти равноапостольнаго князя.

Теперь глубокой государственной и культурный смыслъ этого торжества едва ли всѣми представляется съ такою ясностію, съ какою переживали его современники равноапостольнаго князя и люди ближайшихъ къ нему поколѣній. *Крещеніе Руси въ православную веру*—здѣсь словъ очень мало; но едва ли переживала Русская Земля столь глубокой духовный переворотъ отъ начала своего существованія и до самыхъ послѣднихъ временъ. Правда, переворотъ этотъ совершился не вдругъ. «Утреннею зарею, предварающею солнце», по выраженію лѣтописца, была бабка св. Владимира, святая княгиня Ольга, «мудрѣйшая изъ людей», память которой праздновалась 11-го іюля; но только рѣшительный геній внука этой великой жены разогналъ мракъ язычества и облисталъ страну нашу свѣтомъ православной вѣры, какъ солнцемъ. Съ полнымъ сознаніемъ совершаемаго дѣла, послѣ тщательнаго «испытанія» или сравненія разныхъ вѣръ, св. Владиміръ вмѣстѣ съ своими приближенными дружинниками и боярами (т. е. тогдашней интеллигенціей) рѣшилъ поставить жизнь и развитіе Русской Земли на новыя начала православной вѣры греко-восточнаго исповѣданія. Величайшимъ дѣломъ именно его государственной мудрости было *насажденіе* истинной вѣры въ странѣ и организація *помѣстной русской церкви*.

Современники отчетливо понимали, что св. Владиміръ крестилъ Русскую Землю, какъ *государь* своей страны, какъ князь, облеченный властію. Младшій его современникъ, пресвитеръ (впослѣдствіи — митрополитъ) Иларіонъ въ своемъ знамени-

томъ словъ «о законѣ и благодати» говорить о св. Владимірѣ, что онъ *«заповѣда* по всей земли креститися.. и не бысть ни единого жъ противящася благочестному его повелѣнію; да аще кто и не любовію, но страхомъ повелѣвшаго крешахуся: понеже бѣ благовѣріе его *съ властію* съпряжено». Съ той поры сопряженіе власти съ благовѣріемъ сдѣлалось принципомъ государственнаго строительства въ Землѣ Русской при всѣхъ переменахъ въ организаціи этой власти. *Насажденіе, укрѣпленіе и озражденіе* благовѣрія, т. е. православной вѣры, и *согласованіе* съ нею народной жизни во всѣхъ областяхъ ея давало направленіе всей созидательной государственной дѣятельности страны. Съ тѣхъ поръ православная христианская вѣра окончательно сдѣлалась движущимъ идеальнымъ началомъ, лежащимъ въ основѣ нашей русской государственности. Въ Основныхъ Законахъ нашего государства до сихъ поръ читается такая статья: «Первенствующая и господствующая въ Россійской Имперіи вѣра есть христианская православная каѳолическая восточнаго исповѣданія» (ст. 62). Вотъ эта-то вѣра и созидала наше безпримѣрное въ мірѣ государство, занявшее шестую часть суши земного шара.

Трудно представить всю глубину и все значеніе переворота, произведеннаго святымъ Владиміромъ, если даже принять въ соображеніе, что всякая *культура* зависитъ отъ формы религіи, исповѣдуемой тѣмъ или другимъ народомъ, ибо народъ сознаетъ себя, какъ духовное единство, только въ *объединяющемъ его Богосознаніи*, въ *объединяющемъ его исповѣданіи вѣры*, составляющемъ его верховному святыню и самое драгоценное національное достояніе. Мы не говоримъ объ египетской, индійской, китайской, ассирійской, іудейской или мавританской культурѣ; возьмите грековъ, римлянъ, кельтовъ, германцевъ, взгляните даже на современную Европу—и вы увидите всюду вліяніе религіи. Востокъ Европы, гдѣ народы исповѣдуютъ

православную вѣру, рѣзко отличается отъ Запада даже по внѣшнему виду; равнымъ образомъ, протестантскій сѣверъ Западной Европы рѣзко отличается отъ католическаго юга даже въ архитектурѣ. И мы всюду видимъ, что родство по крови, *претворяется* родствомъ по духу въ единомъ Богопоклоненіи, въ коемъ лежатъ *идеальныя* основанія всякой культуры.

Особенно важно принять въ соображеніе, что святой Владиміръ, по «испытанію» разныхъ вѣрѣ, избралъ самую совершенную и истинную христіанскую религію въ ея подлинномъ конкретномъ видѣ *православной Церкви*, основанной Господомъ Иисусомъ Христомъ для продолженія Его искупительнаго дѣла на землѣ. Христіанство не есть кажда-то отвлеченная истина или доктрина въ родѣ какой-нибудь философской системы, а есть основанная Иисусомъ Христомъ *Церковь*, какъ историческій жизненный фактъ. Вотъ почему христіанство неотдѣлимо отъ той именно Церкви, которая правильно или право (*орѣдѣ*) хранить въ себѣ и воспроизводить подлинную, основанную Иисусомъ Христомъ, древнюю Церковь, сохранившую Его ученіе, запечатлѣвшую дѣло Его въ Священномъ Писаніи и опредѣлившую канонъ этого Писанія. Но такова именно Церковь православная или православіе (*орѣдѣѣ*), не какъ отвлеченная доктрина, а какъ конкретный жизненный фактъ. Вотъ въ этомъ-то именно *подлинномъ* видѣ и положилъ святой Владиміръ христіанство въ основу жизни русскаго народа, который съ той поры называлъ себя «христіаниномъ» (крестьянинъ) или «православнымъ» (православные!), своихъ государей—«благовѣрными и благочестивѣйшими», свое воинство—«христолюбивымъ» и Русь—«Святою».

Святой Владиміръ по промыслу Божию, какъ Божій слуга, отверзъ врата своей страны для пришествія Господа Иисуса Христа, Который и вступилъ въ нее со Своею Церковію, коей Онъ есть

Глава, въ коей Онъ *присутствуетъ* до скончанія вѣка и въ коей осуществляется невидимое внутреннее Его царствіе въ душахъ вѣрующихъ въ Него. Съ той поры Господь Иисусъ Христосъ какъ бы обитаетъ въ нашей странѣ и шествуетъ по ней, всюду посылая Свою благодать, дѣйствующую во благо. Вспомните слова поэта Тютчева, что Христосъ, принявшій зракъ раба, родную землю «въ рабскомъ видѣ исходилъ, благословляя»...

Удрученный ношей крестной,
Всю тебя, земля родная,
Въ рабскомъ видѣ Царь Небесный
Исходилъ, благословляя.

И вся земля шла за Христомъ въ своемъ сознаніи и подвигѣ. Если и были отступавшіе отъ Него и заблуждавшіеся, то государство въ цѣломъ никогда не отступало отъ своего Небеснаго Царя, и власть наша всегда стремилась только къ тому, какъ бы *уготовать пути* къ Нему. Со временъ святаго Владиміра въ этомъ состоялъ ея *равноапостольный* подвигъ и ея «миссія».

Въ теченіе нашей исторіи была выработана цѣлая система, открывавшая ино-вѣрцамъ доступъ къ православной вѣрѣ во Христа, какъ единой истинной и спасительной вѣрѣ. Система эта выходила изъ распределенія религій по *степенямъ ихъ совершенства* по мѣрѣ приближенія ихъ къ православію. Язычникамъ, іудеямъ и магометанамъ дозволялось свободно вступать во всѣ христіанскія вѣроисповѣданія, и всѣмъ христіанскимъ исповѣданіямъ дозволялось вступать въ православную Церковь, т. е. обращаться въ православіе, какъ единое подлинное христіанство. Разрѣшалось *переходить къ высшей и совершеннѣйшей религіи*, но не обратно. Переходъ этотъ мыслился, какъ переходъ совершенно *свободный*, при которомъ не допускалось никакого принужденія или насилія. Къ вѣрѣ принуждать нельзя. «Кто какъ хочетъ, тотъ такъ и живетъ по своей вѣрѣ»,—положеніе, формулированное еще со вре-

мень Иоанна Грознаго. Тѣ, кто переходилъ отъ высшей религіи къ низшей, отходя отъ Христа и Его Церкви, разсматривались, какъ лица ненормальныя, «изступившія ума», *отпадшія* и заблуждающіяся по слабости своего сознанія, и потому они отдавались подъ надзоръ и въ опеку (Улож., ст. 185 и 188). Вся эта система не была придумана какимъ-нибудь искусственнымъ образомъ; она обуславливалась общимъ народнымъ сознаніемъ; и установленная властію норма, вошедшая потомъ въ Сводъ Законовъ, только лишь сообразовалась съ этимъ религіознымъ сознаніемъ народа, ибо со времени св. Владиміра власть у насъ сопряжена была съ благовѣріемъ.

II.

Девять сотъ двадцать лѣтъ прошло со времени крещенія Руси при Св. Владимірѣ, когда власть сопряглась съ благовѣріемъ. Девять сотъ двадцать лѣтъ созидалась наша государственность и развивалась наша культура подъ влияніемъ этого сопряженія, т. е. подъ водительствомъ Церкви православной. Но теперь настали, повидимому, другія времена: есть признаки, указывающіе, что началось *ослабленіе* сопряженія власти съ «благовѣріемъ». Власть какъ будто оставляетъ заботу о насажденіи, укрѣпленіи и огражденіи вѣры православной, и государство начинаетъ принимать нейтральное положеніе по отношенію ко всѣмъ вѣрамъ. Теперь правительство проявляетъ заботу не объ облегченіи доступа къ православію и христіанскимъ вѣроисповѣданіямъ, а, наоборотъ, объ облегченіи выхода изъ православной Церкви и отступленія отъ другихъ христіанскихъ исповѣданій. Почитайте внесенный въ Государственную Думу законопроектъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ «объ измѣненіи законоположеній, касающихся перехода изъ одного вѣроисповѣданія въ другое», и докладъ думской комиссіи по вѣроисповѣднымъ вопросамъ; обратите вниманіе на пренія, происходившія въ Думѣ 22-го, 23-го, 24 и

26 мая (текущаго года), и вы увидите, что вѣроисповѣдная система, лежавшая въ основѣ нашей государственности девять сотъ двадцать лѣтъ и дававшая несокрушимую силу Русской Землѣ, начинаетъ измѣняться въ *обратномъ* направленіи, и дѣло святаго Владиміра, поставившее его въ ряду величайшихъ гениевъ христіанскаго міра, начинаетъ разрушаться. Государство хочетъ опереться не на религію, не на *вѣрованіе*, а на свою собственную силу, хотя и провозглашаетъ, что оно стремится опереться на *общественное мнѣніе*, какъ будто это мнѣніе что-нибудь значить въ исторіи внѣ *вѣрованій* массы. Подъ какими бы влияніями подобный разрывъ власти съ благовѣріемъ ни совершался, съ *государственной точки* зрѣнія, во всякомъ случаѣ, этотъ поворотъ или, правильнѣе, переворотъ въ вѣроисповѣдной системѣ представляетъ для нашей государственности величайшую важность, какой не имѣли никакія другія реформы. Можетъ быть, уже въ ближайшемъ будущемъ обнаружатся результаты вновь водворяемой системы, подобныя тѣмъ, какіе мы наблюдаемъ въ другихъ странахъ.

Между законопроектomъ, внесеннымъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ въ Государственную Думу, и трудами исповѣдной комиссіи *принципальнаго* ¹⁾ разногласія нѣтъ. Есть только одно разногласіе относительно перваго пункта, касающагося выхода изъ христіанскихъ исповѣданій въ нехристіанскія. Министерскій законопроектъ даетъ слѣдующія два положенія: 1) «Каждому, достигшему совершеннолѣтія лицу предоставляется переходить, безъ испрошенія на то разрѣшенія административной власти, изъ одной христіанской религіи или христіанскаго вѣроученія въ другое, а изъ нехристіанства и язычества въ христіанство и во всякое другое нехристіанское или языческое вѣроученіе. 2) Христіане, достигшіе 21 года, желающіе быть

¹⁾ Какъ и заявилъ въ Г. Думѣ докладчикъ г. Каменскій.

причисленными къ тому нехристианскому исповѣданію, къ которому до принятія христианства принадлежали сами они, или ихъ родители, или дѣды или бабки, подлежатъ исключенію изъ числа христианъ». Законопроектъ вѣроисповѣдной комиссіи измѣняетъ эти два положенія и соединяетъ въ одинъ первый пунктъ или статью принятаго впоследствии Думою законопроекта такимъ образомъ: 1) «Каждому лицу, достигшему 21 года, предоставляется право переходить во всякое (слѣдовательно, и нехристианское) вѣроисповѣданіе или вѣроученіе, принадлежность къ коему не наказуема въ уголовномъ порядкѣ». Очевидно, въ проектѣ вѣроисповѣдной комиссіи возможность перехода въ другія вѣроисповѣданія проведена гораздо послѣдовательнѣе и откровеннѣе, чѣмъ въ проектѣ министерскомъ. Въ проектѣ комиссіи сказано прямо: предоставляется право переходить во всякое вѣроисповѣданіе, а, слѣдовательно, и возвращаться въ то, къ которому принадлежалъ кто-либо прежде. Такимъ образомъ, принятымъ законопроектомъ дается право отходить отъ Христа, право становится не только не православнымъ, но и не христианскимъ.

Затѣмъ идутъ слѣдующія статьи законопроекта вѣроисповѣдной комиссіи, принятыя большинствомъ Думы (за исключеніемъ правыхъ, отказавшихся отъ голосованія): 2) «Несовершеннолѣтнимъ, достигшимъ установленнаго закономъ брачнаго возраста, означенное (въ п. 1) право предоставляется лишь съ разрѣшенія обоихъ родителей или опекуновъ надъ личностію совершеннолѣтняго или попечителей, либо усыновителей, а при существованіи одного родителя, опекуна или усыновителя — съ разрѣшенія одного изъ сихъ лицъ». Статья эта принята въ слѣдующей редакціи, предложенной барономъ Мейендорфомъ: «Лицамъ, достигшимъ 14-лѣтняго возраста, означенное право предоставляется съ разрѣшенія тѣхъ лицъ, на которыхъ лежитъ попеченіе о личности несовершеннолѣтняго (родителей,

усыновителей, попечителей, опекуновъ)». 3) «Дѣти, не достигшія 14 лѣтъ, при переходѣ родителей или одного изъ нихъ, оставшагося въ живыхъ, въ другое вѣроисповѣданіе или вѣроученіе, слѣдуютъ вѣрѣ родителей или родителя». Статья эта принята въ редакціи барона Мейендорфа: «Родители или тотъ изъ нихъ, на которомъ лежитъ попеченіе о личности малолѣтняго, не достигшаго 14 лѣтъ, опредѣляетъ его вѣроисповѣданіе». 4) «Съ переходомъ въ установленномъ закономъ порядкѣ въ другое вѣроисповѣданіе или вѣроученіе, прекращаются взаимныя права и обязанности между церковью или религиознымъ обществомъ, съ одной стороны, и отпавшимъ отъ нихъ, съ другой». 5) «Всѣ заявленія, прошенія и другія бумаги по дѣламъ о переходѣ изъ одного вѣроисповѣданія въ другое освобождаются отъ гербоваго сбора». Статья эта принята съ такимъ добавленіемъ барона Мейендорфа: «Въ дополненіе Уставовъ о Пошлинахъ (Свод. Зак. т. V, изд. 1903 г.) постановить: всѣ заявленія, прошенія и бумаги» и т. д. 6) «Переходъ изъ одного вѣроисповѣданія или вѣроученія въ другое устанавливается (регистрируется) черезъ 40 дней со дня подачи заявленія переходящаго въ другое вѣроисповѣданіе лица. Срокъ этотъ не примѣняется въ случаѣ тяжкой болѣзни переходящаго». 7) «Лицамъ, желающимъ присоединиться къ другому вѣроисповѣданію или вѣроученію, принадлежность къ коему не наказуется въ уголовномъ порядкѣ, а тѣмъ болѣе (!) къ православной вѣрѣ, никто ни подъ какимъ видомъ (?) не долженъ препятствовать въ исполненіи сего желанія (а родители?)».

Таковъ законопроектъ, одобренный большинствомъ октябристовъ и лѣвыхъ въ Государственной Думѣ, принципиально не разногласящій съ законопроектомъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Съ перваго взгляда ясно, что этотъ законопроектъ, во-первыхъ, всѣмъ достигшимъ 21 года пре-

доставляетъ *право* отступать отъ православной вѣры и отъ христіанства въ другія вѣры и нехристіанство; во-вторыхъ, всѣмъ несовершеннолѣтнимъ, отъ 14 до 21 года, предоставляетъ право этого отступленія съ разрѣшенія родителей и лицъ, имѣющихъ попеченіе о несовершеннолѣтнихъ; въ-третьихъ, родителямъ и лицамъ, пекущимся о малолѣтнихъ, предоставляетъ право переводить (опредѣлять) дѣтей до 14 лѣтъ въ то вѣроисповѣданіе, въ какое этимъ лицамъ перевести ихъ заблагоразсудится. Итакъ, каждому предоставляется право не только самому уходить изъ христіанства, но и дѣтей своихъ уводить. Очевидно, законопроектирующая инстанція заботится только о томъ, чтобы создать въ законѣ благоприятныя условія для отступничества отъ своей прежней вѣры и, въ частности, отъ христіанства и отъ православія, которое въ Основныхъ Законахъ признается вѣрою первенствующею и господствующею, т. е. государственною. Это противорѣчіе нисколько не смущаетъ нашихъ законопроекторовъ, и они слѣдуютъ всѣми мѣрами облегчить пользованіе правомъ, предоставляемымъ всѣмъ, вопреки провозглашенному въ Основныхъ Законахъ принципу. Одобренный Думою законопроектъ освобождаетъ дѣлопроизводство по перемѣнѣ вѣры отъ гербового сбора, ускоряетъ регистрацію, назначая срокомъ для нея 40 дней, и воспрещаетъ кому бы то ни было какимъ бы то ни было образомъ прештатствовать отступничеству, очевидно, и духовнымъ лицамъ того исповѣданія, къ которому принадлежалъ дотолѣ отступникъ. Таковъ смыслъ новаго законопроекта, одобреннаго большинствомъ въ Государственной Думѣ.

Замѣтьте: государство, по этому законопроекту, отказывается заботиться о религиозномъ воспитаніи дѣтей, отнимаетъ это право у Церкви и религиозныхъ общинъ и передаетъ его родителямъ и опекунамъ, при чемъ родителямъ предоставляется даже право принужденія въ

отношеніи къ недостижимымъ 14 лѣтъ дѣтямъ; ибо ничего другого не могутъ означать слова статьи 3-й о томъ, что родитель *опредѣляетъ* вѣроисповѣданіе дѣтей. По дѣйствовавшему до сихъ поръ закону, дѣти отступившихъ отъ православной вѣры или христіанскаго исповѣданія вѣрялись опекаемъ лицъ православныхъ или христіанскаго исповѣданія. Справедливѣе всего было бы вѣрять ихъ попеченію Церкви или тѣхъ религиозныхъ общинъ, къ которымъ они принадлежатъ. Но теперь Церковь и религиозныя общины отъ этого рѣшительно устраняются. Важнѣйшее съ истинно-государственной точки зрѣнія дѣло вѣряется волѣ родителей-отступниковъ. Въ этомъ не видятъ нарушенія свободы вѣроисповѣданія и закона о вѣротерпимости...

Что подъ формою закона о переходѣ изъ одного вѣроисповѣданія въ другое проводился именно законъ объ отступничествѣ, это особенно ярко обнаруживается изъ думскихъ преній. Нѣкоторые члены Думы, какъ, напр., Карауловъ, Булатъ, Волковъ 2-й, Милюковъ, Маклаковъ и др., ради послѣдовательности въ проведеніи принципа, требовали признанія *внѣвѣроисповѣднаго* состоянія, предоставленія права отступать отъ всякаго даннаго вѣроисповѣданія, отъ всякой существующей въ исторіи религіи и оставаться безъ вѣроисповѣданія и даже совсѣмъ безъ религіи. Безъ сомнѣнія, здѣсь рѣчь велась о *голомъ правѣ отступничества* безъ перехода въ какое-либо другое вѣроисповѣданіе. Въ сущности, это есть право отступленія отъ Бога, право безбожія, что и отмѣчено было въ самой Думѣ членомъ ея Марковымъ 2-мъ. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ не рѣшилось внести этого пункта въ свой законопроектъ, хотя онъ представляетъ только выводъ изъ принятаго имъ принципа. Оно не рѣшилось признать безрелигиознаго состоянія гражданъ своего государства, можетъ быть, потому, что никто еще доселѣ не могъ указать, чѣмъ бы можно было замѣнить религію въ культурной жизни народа.

Было бы непростительнымъ лицемѣріемъ утверждать, что, внося свои законопроекты о перемѣнѣ религіи, Министерство или Дума имѣли въ виду открыть доступъ къ *обращенію иновѣрцевъ въ христіанство* или православіе. Этотъ доступъ былъ открытъ и безъ этихъ законопроектвъ по дѣйствующему праву (пока еще не отмѣненному), ибо и раньше никому не возбранялось изъ нехристіанства обращаться въ христіанскія вѣроисповѣданія, или изъ нехристіанства и инославныхъ христіанскихъ вѣроисповѣданій въ православіе, какъ подлинное и истинное христіанство. Зачѣмъ же понадобился новый законопроектъ? Очевидно, затѣмъ, чтобы предоставить *обратное* право, право отступленія отъ христіанскихъ исповѣданій и отъ православія. Поэтому, мы нисколько не перетолковываемъ истиннаго смысла вышеупомянутыхъ проектовъ, когда утверждаемъ, что ими даруется подданнымъ Россійскаго государства право отступничества отъ христіанства и отъ православія. Въ одну сторону можно было идти и прежде; теперь же всѣ усилія направлены къ тому, чтобы можно было идти назадъ, въ обратную сторону, противоположную той, какую указалъ св. Владиміръ равноапостольный...

Саве.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Государственная Дума и духовенство.

ССLXXXIII.

Приближается время возобновленія думской работы. Прошлая сессія завершилась вѣроисповѣдной реформаціей, новая сессія должна начаться съ нея. Въ Государственномъ Совѣтѣ сейчасъ же по открытіи сессіи (10 октября) начнется обсужденіе законопроектвъ, прошедшихъ въ Думѣ въ концѣ прошлой сессіи: объ отмѣнѣ правоограниченій для лишаемыхъ священнаго сана, о старообрядцахъ и о переходѣ

изъ одного вѣроисповѣданія въ другое. Въ Государственной Думѣ начнется обсужденіе слѣдующихъ вѣроисповѣдныхъ законопроектвъ: объ отношеніи государства къ различнымъ вѣроисповѣданіямъ, объ отмѣнѣ правоограниченій, связанныхъ съ принадлежностью къ тому или иному вѣроисповѣданію и др. Все это вопросы чрезвычайно важные въ смыслѣ не реальномъ только, но и принципиальномъ. Это хорошо слѣдуетъ понять тѣмъ думскимъ элементамъ, отъ которыхъ зависитъ судьба вѣроисповѣдныхъ законопроектвъ. Думская сессія возобновляется послѣ четырехмѣсячнаго «отдыха» депутатовъ на мѣстахъ, т. е. послѣ четырехмѣсячнаго общенія ихъ съ народомъ, находящія, такъ сказать, въ вѣдрахъ Россіи. Это не должно пройти для нихъ безслѣдно. Это должно ихъ воочію убѣдить въ томъ, что сочиненная думскими «освободителями» церковная реформація находится въ глубокой коллизіи съ міревоззрѣніемъ русскаго народа, съ природою Россіи, и, какъ таковая, не только не приемлема, но и безусловно недопустима.

Всѣ вѣроисповѣдныя реформы, сочиненныя думскими «освободителями», сводятся въ сущности къ одной реформѣ,—реформѣ Россіи, къ ликвидаціи ея тысячелѣтней исторіи, къ насильственной ломкѣ ея природы. Въ самомъ дѣлѣ, что такое Россія? Россія—это православно-русское государство, поприще русской національности и культуры, помѣстье православно-русскаго народа, сообщившаго ему свой духъ, свою природу и составляющаго его сущность и смыслъ.

Въ составъ этой великой православно-русской Имперіи, во время сложенія ея, правда, вошло много другихъ племенъ и народностей—не только не православныхъ, но и не христіанскихъ. Но это огибнуло и не могло нарушить характера и смысла ея государственности, во-первыхъ потому, что она, эта государственность, сложилась еще до пріихода въ со-

ставъ Имперіи иныхъ культурныхъ народностей, а во-вторыхъ,—потому что всѣ эти инородныя и иновѣрные племена и народности даже въ общей сложности составляютъ не болѣе трети численнаго состава государства (т. е. *вдвое* меньше православно-русской народности), въ отдѣльности же, по сравненію съ православно-русской народностью, представляютъ не только малозначительныя величины, но и совершенно ничтожныя горючки. Съ расширеніемъ,—въ силу государственной необходимости и исторической неизбежности,—Россіи за предѣлы исконной осѣдлости русскаго народа, въ ней образовались различныя *областныя* національности, но всегда была, есть и можетъ быть лишь одна *государственная* національность—русская, которая и одухотворила собою государство, сообщивъ ему свой умъ, свою волю, свою психологію, свои духовныя начала и политическіе идеалы.

Отсюда и проистекли основныя начала государственности Россіи: *русская народность*, составляющая организмъ государства, его природу; *православіе*, какъ духовное начало этой народности, ея душа, и *самодержавіе*, какъ выраженіе ея политическаго идеала. Эти три начала составляютъ основу бытія Россіи, ея сущность и смыслъ: они восполняютъ другъ друга и составляютъ совокупно одно нераздѣльное цѣлое.

«Освободительная» реформація стремится отдѣлить православіе отъ Россіи. Но что же это значитъ? Значитъ, очевидно, разрушить основу ея бытія, лишить Россію ея духа и подкопать въ корнѣ ея государственность, которой православіе составляетъ органическую часть. Православная Церковь не случайно явилась въ Россіи и заняла въ ней господствующее положеніе: это національная и государственная Церковь Россіи. Глубоко правъ М. Н. Катковъ, который говоритъ:

«Въ Россіи есть національная Церковь.

Русскую, національную наша (православная) Церковь является не потому, что она пользуется государственною привилегіей, а потому, что она присутствовала при началѣ нашего историческаго бытія, при рожденіи нашего государства. Какъ только можемъ мы запомнить себя, она уже свѣтилась въ нашей тѣмѣ и сопутствовала намъ во всѣхъ превратностяхъ исторической жизни. Она поддерживала и спасала насъ; она проникла во всѣ изгибы нашего существованія и на все положила свое знаменіе. Всѣ наши воспоминанія связаны съ нею, вся наша исторія исполнена ею. Нельзя представить себѣ возможности какой-либо иной изъ существующихъ нынѣ церквей, которая могла бы называться русскою, хотя, съ другой стороны, никогда не должно упускать изъ виду, что истинное значеніе нашей Церкви состоитъ не въ томъ, чтобы быть національною. Связывать ее съ какою-либо народностью значило бы унижать и безславить ее. Она признаетъ себя вселенскою, и въ этомъ ея истинный характеръ. Значеніе же русской имѣетъ она для насъ не по сущности своей, а лишь потому, что мы усвоили ее себѣ изначала, и что она существуетъ у насъ какъ наше національное учрежденіе. Национальная Церковь въ Россіи есть Церковь православная, и никакая иная не можетъ быть русскимъ національнымъ учрежденіемъ».

Отсюда, думается намъ, ясно основное заблужденіе нашихъ вѣроисповѣдныхъ реформаторовъ: они считаютъ, что православная Церковь въ Россіи государственная потому только, что пользуется извѣстными государственными привилегіями (первенства и господства); въ дѣйствительности совершенно наоборотъ,—потому, православная Церковь и пользуется въ Россіи государственными привилегіями, что она національная и государственная Церковь Россіи. Исходя изъ этого основнаго заблужденія «освободительные» реформаторы всображаютъ, что достаточно уничтожить

государственныя привилегіи православной Церкви, т. е. уравнивать всѣ вѣроисповѣданія, чтобы уничтожить и самую православную Церковь, какъ національную и государственную Церковь Россіи. Но и это очевидное заблужденіе, такъ какъ государственныя привилегіи православной Церкви не есть причина, а только слѣдствіе, и пока Россія—Россія, т. е. пока въ ней господствуетъ православно-русскій народъ, православная Церковь, естественно, будетъ de facto національной и государственной Церковью Россіи.

Но такая насильственная ломка природы грозитъ великой смутой и анархіей въ области не только религіозной, но и политической, государственной. Россія не единоплеменное и единовѣрное государство, въ которомъ религія имѣетъ значеніе только религіи. Съ православіемъ инородцы борются, не какъ съ таковымъ только, а какъ съ «русской вѣрой», какъ съ факторомъ русской національности и государственности. Какъ съ таковой же, борятся съ православіемъ и наши «освободители», которымъ сама по себѣ вѣра совершенно безразлична, но которые, видя въ православіи существенный факторъ русской національности и русской государственности, ведутъ противъ него ожесточенный походъ и стараются, путемъ вѣроисповѣдной реформации, «освободить» de jure Россію отъ православія, т. е. ослабить русскую національность и государственность, облегчить и обезпечить разрушительное дѣло массонско-инородческой революціи.

Этого, повидимому, не поняли въ Думѣ при обсужденіи первыхъ вѣроисповѣдныхъ законопроектовъ, не безцѣльно, быть можетъ, проведенныхъ «кавалерійской рысью». Слѣдуетъ, однако, надѣяться, что теперь, послѣ долгаго каникулярнаго раздумья, это всѣмъ уже будетъ понятно и въ Думѣ, и въ Государственномъ Совѣтѣ.

ССЛXXXIV.

Сочинивъ свои вѣроисповѣдные законопроекты и справедливо опасаясь провала

ихъ въ самой же Думѣ, думскіе «освободительные» реформаторы всецѣло заняты были только мыслью—какъ-бы провести ихъ. При нормальномъ составѣ Думы они почти навѣрняка не прошли бы; пришлось, поэтому, ждать конца сессіи, когда значительная часть депутатовъ развѣзжается, и засѣданія Думы происходятъ при наличности лишь половины и даже одной трети депутатовъ.

Какъ могли вы и другіе правые депутаты ухватъ, когда предстоило разсмотрѣніе такихъ важныхъ законопроектовъ?—спросилъ я на-дняхъ съ укоризной знакомаго депутата, отсутствовавшего, какъ и многіе другіе правые депутаты (даже духовные), при обсужденіи вѣроисповѣдныхъ законопроектовъ.

Да развѣ мы знали или-могли хоть предвидѣть это? Я ухватъ за недѣлю до обсужденія вѣроисповѣдныхъ законопроектовъ, и объ обсужденіи ихъ и рѣчи еще не было. Знай мы—конечно, никто бы изъ насъ не ухватъ, и почти навѣрняка законопроекты провалились бы.

Оказывается изъ дальнѣйшихъ объясненій, что до конца сессіи не предполагалось обсужденія вѣроисповѣдныхъ законопроектовъ, и многіе депутаты спокойно развѣхались. Когда же Дума на-половину развѣхалась, неожиданно поставлены были на очередь вѣроисповѣдные законопроекты, «за неимѣніемъ другихъ», какъ было объяснено, и они навѣрняка прошли. Прошли именно «кавалерійской рысью» (по выраженію самихъ депутатовъ), и такъ только и могли пройти. Крестьянскіе депутаты, какъ извѣстно, просили отложить до осени обсужденіе вѣроисповѣдныхъ законопроектовъ,—«вѣдь не такое же это спѣшное дѣло, а его, между тѣмъ, нужно хорошо обдумать»,—говорили они. Но ихъ именно-то и не нужно было хорошо обдумывать, а нужно было именно поскорѣе провести, потому что осенью, послѣ раздумья и при наличности полнаго состава Думы, они почти навѣрняка не прошли бы.

Но не нужно даже особеннаго раздумья, достаточно только вникнуть въ содержаніе думскаго законопроекта, чтобы увидѣть, въ какой лабиринтъ ведетъ «свобода совѣсти», сочиненная думскими вѣроисповѣдными реформаторами. Вотъ, напримѣръ, ст. 3 законопроекта «о переходѣ изъ одного вѣроисповѣданія въ другое», гласящая: «дѣти, не достигшія 14 лѣтъ, при переходѣ родителей или одного изъ нихъ, оставшагося въ живыхъ, въ другое вѣроисповѣданіе или вѣроученіе, слѣдуютъ вѣрѣ родителей или родителя». Дѣти до 14 лѣтъ, такимъ образомъ, лишены «свободы совѣсти» и должны слѣдовать за своими родителями-рenegатами. Къ чему же это ведетъ на дѣлѣ? Ведетъ къ лишенію дѣтей до 14 лѣтъ не только «свободы совѣсти», но и, вообще, всякой вѣры. Въ самомъ дѣлѣ, вотъ какія перспективы вытекаютъ изъ этой статьи думскаго законопроекта:

«Предположимъ,—говоритъ одна правая газета,—вполнѣ возможный случай: вдова православнаго и русскаго увлекается евреемъ и ради «любимаго человѣка» переходить въ іудейство. Тогда надъ ея сыномъ отъ перваго мужа, отрокомъ, уже бывшимъ у святой исповѣди и причастія, совершается обрѣзаніе, и онъ дѣлается «русскимъ Моисеева закона». Но «сердце женщины—задача нерѣшенная умомъ» и вполнѣ возможно, что, при свободѣ развода, во время лѣтняго отдыха, гдѣ-нибудь въ Крыму, принявшая іудейство вспыхиваетъ любовью къ татаринѣ и «ради любимаго человѣка» исповѣдуетъ исламъ. Тогда и ея сынъ изъ іудейства долженъ перейти въ магометанство. Вернувшись въ Питеръ и попавъ въ кружокъ буддистовъ, «отзывчивая на все прекрасное и чуткая къ истинѣ женщина» находитъ, что буддистъ NN самый идеальный мужчина въ мірѣ и «ради любимаго человѣка» примыкаетъ къ сонму поклонниковъ Будды. Ребенокъ дѣлается изъ правовѣрнаго мусульманина — буддистомъ и т. д. Мало того: онъ обязанъ оставаться въ томъ исповѣданіи, въ ка-

комъ застанетъ его 14 годъ его жизни, до совершеннолѣтія, если его мать не дастъ согласія на его переходъ въ какое-либо иное. Пусть воспоминанія дѣтства влѣблютъ всецѣло его душой, все-таки онъ не имѣетъ права вернуться въ лоно той Церкви, которая восприняла его отъ рожденія и освятила первые шаги его сознательной жизни благодатнымъ таинствомъ. Онъ обязанъ оставаться язычникомъ, магометаниномъ, евреемъ, хотя бы его совѣсть громко требовала отъ него возвращенія въ вѣру его предковъ—православную вѣру русскаго народа».

Такимъ образомъ, въ результатѣ все сводится не къ «свободѣ совѣсти», а именно къ насильственному отторженію православныхъ дѣтей въ инославіе, иновѣріе и сектанство. По достиженіи 14 лѣтъ ребенокъ уже не обязанъ слѣдовать за своими родителями, а долженъ оставаться въ томъ исповѣданіи, въ которомъ его засталъ этотъ возрастъ. Допустимъ, что теперь онъ уже можетъ избрать себѣ то вѣроисповѣданіе, къ которому его влечетъ «свободная совѣсть». Но куда можетъ влечь «свободная совѣсть» человѣка, которому во впечатлительный дѣтскій возрастъ пришлось несвободно перемѣнить уже нѣсколько вѣръ—побывать и католикомъ, и іудеемъ, и магометаниномъ, и буддистомъ? Въ девяноста случаяхъ изъ ста его, очевидно, нигде уже не можетъ влечь «свободная совѣсть»: въ немъ убита всякая вѣра. Такимъ образомъ искусственно насаждается атеизмъ: дѣти насильственно отрываются отъ православія, но и съ другими вѣрами, которыя имъ приходится перемѣнять въ зависимости отъ каприза, разчета или любовныхъ влеченій родителей, сохраняютъ только внѣшнюю связь. Въ дѣйствительности, вырастаетъ атеистъ, т. е. «освободитель», что и нужно «освободительнымъ» реформаторамъ.

Это только одна статья, одна изъ частей, но и изъ нея уже ясно, съ какою тщательностью должны быть пересмотрѣны

думскіе вѣроисповѣдныя законопроекты въ Государственномъ Совѣтѣ. Нельзя сомнѣваться, что послѣдній оправдаетъ возлагаемыя на него всею русско-православною Россіей надежды и отклонитъ цѣликомъ думскіе вѣроисповѣдныя законопроекты, совершенно непримѣнимыя въ православно-русскомъ государствѣ. Какъ справедливо указано было правыми думскими депутатами, «никакія поправки не могутъ сдѣлать сквернаго дѣла хорошимъ». Потому правые депутаты и духовенство и удалились изъ засѣданія тотчасъ же, какъ только выяснилось принятіе Думой законопроекта вообще. Нужно думать, что и Государственный Совѣтъ совсѣмъ отклонитъ думскіе законопроекты.

Это, вѣроятно, заставитъ и Думу серьезно отнестись къ слѣдующимъ своимъ вѣроисповѣднымъ законопроектамъ.

ССLXXXV.

Объ упадкѣ вѣры въ народѣ и авторитета духовенства мы слышимъ каждый день. Особенно подчеркивается это въ Думѣ, конечно, лѣвыми депутатами,—при каждомъ обсужденіи церковнаго бюджета и при каждой ассигновкѣ на содержаніе духовенства, къ которому, вообще, «освободители» питаютъ нескрываемую ненависть. Откуда эта ненависть? Да она именно и внушается имъ авторитетомъ духовенства въ народѣ и его вліяніемъ на народъ, много повредившимъ «освободителямъ». Этотъ авторитетъ, это вліяніе особенно сказались въ «освободительные годы». Въ странѣ усердно насаждалась анархія, но страннымъ представлялось, что въ то время, когда въ однихъ мѣстахъ «освободителямъ» удавалось увлечь народъ на разбой и грабежи, въ другихъ мѣстахъ всѣ ихъ старанія ни къ чему не вели. Теперь только выясняется, кому мы обязаны этимъ: именно вліяніе и авторитетъ духовенства удержали народъ на наклонной плоскости и избавили страну отъ общей анархіи. Воронежская губернія, какъ извѣстно, наи-

болѣе подверглась анархическому вихрю. Но тутъ, среди этого вихря, и сказалось съ особенной силой благотворное вліяніе духовенства. Вотъ одинъ изъ многихъ фактовъ этого вліянія, по разсказу очевидца:

«Въ дни знаменитыхъ Герценштейновскихъ иллюминацій и погромовъ, подверглось погрому и пожару благоустроенное имѣніе г-жи Забродской при селѣ Шталовкѣ, на противоположномъ возвышенномъ боку противъ имѣнія земскаго начальника. Эти имѣнія раздѣляетъ дугъ и протекающая по нему рѣка Потудань. Отъ неожиданности погрома на всѣхъ напала паника. Самъ земскій начальникъ бросилъ имѣніе и уѣхалъ въ Нижнедѣвицкѣ; его примѣру послѣдовали окружающіе помѣщики; докторъ же, становой, священникъ, урядникъ и проч. начали выбираться изъ своихъ квартиръ и домовъ; свое имущество стали прятать по надежнымъ мужичкамъ. Рокочущія волны погромовъ докатились и до слоб. Владиміровки, она же Екатериновка, бывшей деревни князя Меншикова. Скромный пастырь, мѣстный благочинный, о. Ілья Пошовъ, проявилъ самоотверженность. Онъ смѣло и мужественно сталъ убѣждать своихъ прихожанъ не брать и не трогать чужого, предупреждая ихъ отъ суда Божія и отъ отвѣта передъ закономъ. Ему дерзко въ глаза говорили нѣкоторые: «ты, батюшка, не за насъ, а за пановъ». Смиренно-мудрый пастырь отвѣчалъ имъ: «если бы я не за васъ, если бы я не жалѣлъ васъ и не хотѣлъ бы вамъ добра, то я не сталъ бы васъ вразумлять и предостерегать; развѣ, по вашему, правильнѣй я буду дѣлать, когда буду научать васъ и толкать на поджоги и грабежи». Затихли тогда дерзкіе возгласы. Окружившая-было громада хохловъ (во Владиміровкѣ малороссы) домъ богатаго здѣшняго землевладѣльца изъ купцовъ Л. В. Пойменова, чтобы разгромить его, не привела своего намѣренія въ исполненіе».

И въ то время, когда кругомъ толпа, подстрекаемая и водимая революціонными

агитаторами, неистовствовала, предаваясь разрушенію и грабежу, въ слободѣ Владиміровкѣ спокойствіе болѣе не нарушалось. Нужно ли лучшее свидѣтельство вліянія духовенства на народъ? Нужно ли лучшее объясненіе той ненависти, которую «освободители» питаютъ къ духовенству?

Интересно и дальнѣйшее поведеніе владимірцевъ: по инициативѣ своего священника, они рѣшили въ слѣдующее воскресенье перенести къ себѣ на- время съ крестнымъ ходомъ изъ сосѣдняго села чудотворную икону Святителя Николая и помолиться ему — «скорому помощнику, молитвеннику нашему, дабы онъ наставилъ насъ на путь истинный». Въ теченіе цѣлой недѣли предъ торжественно принесенной чудотворной иконой служились молебны и, объятые религіознымъ воодушевленіемъ, владимірцы рѣшили пріобрѣсти для своей церкви точную копию съ нея. Въ слѣдующемъ году — выпалъ небывало-большой урожай, и владимірцы увидѣли въ этомъ награду свыше за свое послушаніе пастырю, удержавшему ихъ отъ безумія.

Очевидно, рано еще говорить объ упадкѣ вѣры въ народѣ и авторитета духовенства. Но объ этомъ именно и стараются «освободители». Старанія ихъ не прошли, конечно, безслѣдно, но — въ общемъ, всё же, результаты ихъ ничтожны. И вотъ съ той же пѣлюю сочиняется теперь церковная реформація, должная поколебать въ народѣ вѣру и авторитетъ духовенства. Объ упадкѣ послѣдняго хотя и кричатъ «освободители», но именно его-то они и боятся, всячески стараются очернить духовенство и, такимъ образомъ, дискредитировать его въ глазахъ народа. Едва ли къ этому нужно было бы прибѣгать, если бы духовенство не пользовалось никакимъ авторитетомъ въ народѣ и если бы онъ не былъ страшенъ для «освободителей».

Не трудно представить себѣ, что было бы, если бы въ «освободительные» годы дѣйствительно не было въ народѣ вѣры и авторитета духовенства: это было бы пол-

ное торжество революціи. Но то, что, слава Богу, не удалось путемъ революціи, хотятъ теперь насаждать путемъ церковной реформаціи, — насаждать медленнѣе, но и вѣрнѣе. Удастся ли это? Вѣримъ и надѣемся, что и это не удастся.

А. Вольнецъ.

Итоги законоучительскаго сѣзда.

Сотрудники разныхъ повременныхъ изданій, допущенные присутствовать на засѣданіяхъ Всероссийскаго сѣзда о.о. законоучителей свѣтскихъ средне-учебныхъ заведеній, въ общихъ чертахъ, съ допущеніемъ болѣе или менѣе значительныхъ неточностей, своевременно освѣдомляли своихъ читателей о дѣятельности сѣзда. Но только теперь, когда приступили къ печатанію самыхъ журналовъ общихъ засѣданій сѣзда, есть возможность ознакомиться съ постановленіями сѣзда по подлиннымъ, протѣренными даннымъ. Первымъ на общихъ засѣданіяхъ сѣзда былъ поставленъ на обсужденіе 11-й вопросъ программы сѣзда относительно того, желательна ли совмѣщеніе съ законоучительскою — приходскою дѣятельности при отсутствіи въ учебныхъ заведеніяхъ домовыхъ церквей. Послѣ обмѣна мыслей сѣздъ нашелъ, что комбинаціи въ сочетаніи приходской дѣятельности и законоучительства могутъ быть такъ разнообразны, условія жизни до того несходны, что регламентировать этотъ вопросъ въ подробности невозможно, и сѣздъ полагаетъ справедливымъ и надежнымъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ предоставить вопросъ объ условіяхъ совмѣщенія — власти епархіальнаго архіерея, по соглашенію съ начальствомъ учебнымъ; но слѣдуетъ высказать рѣшительное пожеланіе, чтобы всюду при средне-учебныхъ заведеніяхъ, гдѣ то сколько-нибудь возможно, устроились свои церкви и назначались особые законоучители, настоятели сихъ церквей. Такимъ образомъ, участіе при-

ходскихъ священниковъ въ законоучительствѣ признано возможнымъ, но лишь въ случаѣ необходимости.

Вторымъ былъ поставленъ на обсужденіе вопросъ 22-й объ устраненіи служебныхъ ограниченій законоучителя сравнительно съ прочими преподавателями данной школы. Постановлено возбудить, предъ кѣмъ надлежитъ, ходатайство объ уравненіи служебныхъ правъ о.о. законоучителей въ отношеніи къ окладу жалованья, старшему окладу и пенсіи, и выразить пожеланіе, чтобы законоучителю предоставлялись обязанности класнаго наставника. При этомъ, между законоучителями съ академическимъ образованіемъ и среднимъ рѣшено недѣлать различія. Далѣе обсуждался вопросъ 10-й программы: относительно желательности приведенія назначенія законоучителей по разнымъ вѣдомствамъ къ одному порядку, причѣмъ избраніе законоучителей предполагалось предоставить мѣстному училищному начальству по соглашенію съ епархіальнымъ начальствомъ, а утвержденіе предоставлять преосвященному, а не свѣтскому начальству, какъ это дѣлается теперь. По сему вопросу председателемъ сѣзда, преосвященнымъ Антоніемъ Тобольскимъ и Сибирскимъ, была представлена особая записка, въ которой владыка указывалъ на необходимость возстановить должный порядокъ въ церковной жизни, по которому вѣручительство въ учебныхъ заведеніяхъ есть обязанность собственно епископа, къ участию въ которой онъ по собственному избранію за своею личною отвѣтственностью приобщаетъ тѣхъ изъ пастырей, каковыхъ по совѣсти епископской признаеть наиболѣе соответствующими сей должности; далѣе преосвященный указывалъ на необходимость взаимобобщенія и между самими избранными епископомъ его помощниками въ дѣлѣ законоучительства и ихъ взаимодѣйствія и предлагалъ ходатайствовать объ образованіи законоучительскихъ союзовъ. Вопросъ о порядкѣ назначенія и утвержденія законо-

учителей былъ рѣшенъ большинствомъ голосовъ въ смыслѣ принятія пункта 10-го программы, чему соответствовало и предложеніе председателя.

Вопросъ о союзахъ законоучителей вызвалъ оживленный обмѣнъ мыслей. Протоіереемъ Архангельскимъ былъ сдѣланъ обстоятельный докладъ о томъ, какъ организовался и дѣйствуетъ Нижегородскій союзъ учителей. Участники союза, собиравсь, разсматриваютъ учебники, пособия, обсуждаютъ выдающіяся статьи временной печати; въ годы освободительнаго движенія братски обсуждали случаи столкновенія между законоучителями и учащимися, даже между законоучителями и начальствомъ; обсуждались вопросы учащихся о войнѣ, о присягѣ, о смертной казни, правѣ собственности, и на послѣдніе давались серьезные, обдуманые отвѣты и притомъ по всемъ учебнымъ заведеніямъ согласные. Протоіерей Кондратьевъ ознакомилъ съ дѣятельностью осуществляющагося въ С.-Петербургѣ, при Обществѣ религіозно-нравственнаго просвѣщенія, законоучительскаго кружка. Протоіерей Соловьевъ повѣдалъ скорбную повѣсть о несостоявшейся организаціи законоучительскаго братства въ Москвѣ. По обмѣнѣ мыслей, на вопросъ председателя: угодно ли, чтобы вездѣ, гдѣ есть среднеучебныя заведенія, безъ различія вѣдомствъ и наименованій, были организуемы братства или союзы законоучителей, сѣздъ единогласно и одушевленно отвѣтилъ утвердительно. Далѣе былъ поставленъ на обсужденіе вопросъ о центральномъ учрежденіи или органѣ, объединяющемъ эти братства и союзы. Были высказаны мнѣнія относительно желательности такого объединенія путемъ печатнаго органа, центральныхъ библиотекъ; всеми признавалась необходимость сѣздовъ о.о. законоучителей, какъ всероссійскихъ, такъ и порайонныхъ, по учебнымъ округамъ, окраинамъ и т. п.; сѣзды эти должны быть явленіемъ не случайнымъ, а постояннымъ.—Учрежденіе

же особаго-центрального органа или учрежденія, имѣющаго объединить союзы или братства законоучителей, которые еще только нарождаются или еще только будутъ возникать, признано пока преждевременнымъ. Въ заключеніе съѣздъ единогласно постановилъ: средствами объединенія союзовъ законоучителей до времени остаются съѣзды, о періодическомъ повтореніи которыхъ и ходатайствовалъ предъ Святѣйшимъ Синодомъ. Какъ цѣнные историческіе справки и матеріалы при обсужденіи вопроса, были представлены докладъ о. протоіерея Архангельскаго о дѣятельности Нижегородскаго союза законоучителей и представленный о. протоіереемъ Соловьевымъ Уставъ Законоучительскаго Братства въ Москвѣ.

Продолжительныя и оживленныя пренія вызвалъ слѣдующій поставленный на обсужденіе вопросъ о сохраненіи оцѣнки познаній по Закону Божию баллами. Съ одной стороны высказывались мысли, что религиозная настроенность безъ знанія, дающаго ученику опредѣленное міросозерцаніе, является весьма не прочной и будетъ носить до нѣкоторой степени сектантскій характеръ. Требуя же знанія и считаясь съ дѣтскою слабостью, поневолѣ приходится прибѣгать къ балламъ. Нельзя при этомъ даже одобрить и снисходительность законоучителя, который ставитъ 5, тогда какъ познанія ученика заслуживаютъ всего тройки. Справедливая оцѣнка отвѣтовъ, строгость и твердость законоучителя, соединенная съ готовностью спросить не отвѣтившаго лишній разъ, побуждать ученика и заниматься Закономъ Божиимъ и уважать, можетъ быть, даже любить своего батюшку. Знанія по Закону Божию важны, и—надо помнить, что одна изъ причинъ невѣрія—невѣжество. Нѣкоторые держались иного взгляда. При наличіи системы балловъ законоучителю свое пастырское учительство въ классѣ приходится строить не столько на нравственныхъ началахъ довѣрія, любви и дѣтской пре-

данности со стороны учениковъ, сколько на чувствѣ страха. Баллы—зло и вызываютъ у учащихся непріязнь къ законоучителю, которая послѣдовательно переносится и на самый предметъ Закона Божія. Баллы вредны и для самого законоучителя, постепенно приучая его подмѣнять живое положительное воздѣйствіе отрицательнымъ воздѣйствіемъ плохихъ отмѣтокъ. Для воздѣйствія на лѣнливыхъ учениковъ у законоучителя есть много мѣръ и помимо балловъ: это—индивидуальное воздѣйствіе силой убѣжденія и увѣщанія, содѣйствіе воспитателей и родителей. Баллы нужно уничтожить и начать это дѣло съ младшихъ классовъ, гдѣ дѣти чище душой и еще не испорчены баллами.—Общее засѣданіе съѣзда, за исключеніемъ небольшой группы законоучителей, подавшей мотивированное отдѣльное мнѣніе за отмѣну отмѣтки баллами знаній по Закону Божию, признало необходимымъ систему отмѣтокъ удержатъ, а оцѣнку отвѣтовъ баллами рѣшило предоставить такту законоучителя, какъ пастыря воспитателя.

Далѣе разсматривался второй вопросъ программы о томъ, ограничить ли начальное обученіе православно-христіанской вѣрѣ и молитвамъ приготовительнымъ классомъ, или распространить его и на слѣдующій. Общее собраніе единогласно приняло слѣдующее рѣшеніе. Начальное обученіе православно-христіанской вѣрѣ и молитвамъ ограничить приготовительнымъ классомъ или домашней подготовкой, но съ обязательствомъ для законоучителя отвести для той же цѣли въ началѣ года въ I классѣ не больше одной четверти общаго числа уроковъ для того, чтобы законоучитель могъ провѣрить, восполнить и изяснить запасъ свѣдѣній. Та же обязанность углубить и расширить молитвенный матеріалъ остается на законоучителѣ и на все время курса средняго учебнаго заведенія.

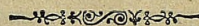
Единогласно и безъ преній было принято съѣздомъ предложеніе третьей комиссіи по вѣнскому вліянію на учащихся о

необходимости, въ цѣляхъ поднятія среди учащихся религіозности и нравственности, обращенія отъ лица настоящаго всероссійскаго съѣзда законоучителей ко всему русскому обществу, родителямъ учащихся и ко всѣмъ, кому дорого русское юношество, религіозно воспитанное, нравственно здоровое, — съ воззваніемъ придти на помощь о.о. законоучителямъ въ дѣлѣ усиленія вѣры и нравственности среди учащихся. Вслѣдъ за тѣмъ были единогласно приняты слѣдующія рѣшенія третьей комиссіи по вопросу о церковно-воспитательномъ воздѣйствіи законоучителя на учащихся: 1) необходимо усилить воспитательное дѣло во всѣхъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, которыя въ настоящемъ своемъ видѣ и положеніи преслѣдуютъ по преимуществу образовательно - учебныя цѣли. 2) Воспитаніе въ русской школѣ непременно должно быть запечатлѣно характеромъ православно-христіанской вѣры и нравственности. 3) Въ виду этого законоучителю долженъ быть открытъ широкій просторъ въ дѣлѣ воспитанія обучающихся дѣтей, какъ преимущественному въ этой сферѣ дѣятелю, при согласномъ участіи и содѣйствіи начальствующихъ и всего педагогическаго персонала школы. 4) Ближайшимъ образомъ пастырское вниманіе законоучителя должно быть обращено на оживленіе и усиленіе въ учащемся душевной потребности въ молитвенномъ обращеніи къ Богу — и дома и въ школѣ, — такъ, чтобы молитва стала навывкомъ жизни учащихся. 5) Частіе, каждый учебный день въ школѣ долженъ начинаться общей предклассной молитвой, при участіи въ ней законоучителя, начальствующихъ и наличнаго предъ первымъ урокомъ состава преподавателей и воспитателей. Не опредѣляя подробнаго состава предклассной молитвы, комиссія полагала бы, чтобы она совершалась въ видѣ краткаго богослуженія съ чтеніемъ слова Божія, а если возможно, то и съ краткимъ пастырскимъ наставленіемъ со стороны законоучителя.

По вопросу о составѣ курса средне-учебныхъ заведеній по предмету Закона Божія, послѣ нѣкотораго обмѣна мыслей было принято резолютивное постановленіе первой комиссіи съѣзда о необходимости выработать для всѣхъ средне-учебныхъ заведеній, безъ различія типовъ и вѣдомствъ одну общую программу такъ, чтобы каждый, окончившій среднюю школу, выносилъ въ жизнь опредѣленный минимумъ религіозныхъ познаній, создающій руководящее въ жизни православно-христіанское міросозерцаніе. Кромѣ священной исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта, ученія о Богослуженіи, Катихизиса и исторіи Церкви вселенской и отечественной, рѣшено ввести въ курсъ непосредственное ознакомленіе учащихся съ словомъ Божиимъ, прежде всего съ Священнымъ Писаніемъ Новаго Завѣта. Нужно вводить учащихся въ полную возможность понимать общій смыслъ всего новозавѣтнаго слова Божія такъ, чтобы оно для нихъ было не только знакомо, но и стало своимъ, близкимъ сердцу и уму достояніемъ.

Б.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Ремонтъ колокольни Ивана Великаго въ Москвѣ.

Въ настоящее время въ Москвѣ, съ рѣшенія Святѣйшаго Синода, приступлено къ ремонту знаменитой колокольни Ивана Великаго.

Со стороны Святѣйшаго Синода и вспомогательныхъ при немъ учреждений приняты при этомъ всѣ необходимыя мѣры предосторожности къ сохраненію этого историческаго всероссійскаго памятника въ полной цѣлости и неприкосновенности.

18-го сентября 1908 года колокольня Ивана Великаго была подвергнута особою комиссіею изъ архитекторовъ и чиновъ Московской Синодальной Конторы тщательному осмотру, причемъ и выяснилась необходимость капитальнаго ремонта ея. Въ

виду особаго историческаго и высокохудожественнаго значенія колокольни Ивана Великаго, Хозяйственное Управленіе при Святейшемъ Синодѣ, по полученіи акта осмотра колокольни, отъ 18 сентября, для лучшаго ознакомленія съ состояніемъ колокольни и потребными для приведенія ея въ должное благоустройство работами, немедленно командировало въ Москву своего архитектора, гражданскаго инженера Косякова, и члена Общелаго Присутствія гражданскаго инженера Дмитріева, которые, по осмотрѣ и изслѣдованіи колокольни, совмѣстно съ Московскимъ епархіальнымъ архитекторомъ и другими лицами, нашли, что въ деревянныхъ шпренгельныхъ балкахъ, поддерживающихъ большіе колокола, существуютъ значительныя поврежденія, которыя, хотя немедленнымъ обрушеніемъ колоколовъ и не грозятъ, тѣмъ не менѣе, указываютъ на необходимость, для достиженія полной безопасности, замѣнить дерево желѣзомъ. вмѣстѣ съ тѣмъ, самое зданіе колокольни, какъ оказалось, давно уже не подвергалось капитальному ремонту и въ немъ замѣчаются слѣдующіе недостатки: 1) обѣ золоченныя главы, особенно нижняя, значительно почернѣли въ нижнихъ частяхъ, 2) полы подъ колоколами, выложенные каменными, мягкой породы, плитами, пришли въ разстройство, мѣстами значительно износились и не даютъ правильнаго стока для дождевой воды, 3) частью асфальтовые, частью цементныя покрытія балконовъ и террасъ, образуемыхъ ступенями стѣнъ въ верхнихъ ярусахъ колокольни, изветшали, растрескались и пропускаютъ атмосферную влагу въ перекрываемые ими стѣны и своды, и 4) вслѣдствіе прониканія въ своды и стѣны атмосферныхъ осадковъ, штукатурка фасадовъ мѣстами отпала и обнаружила кирпичную кладку. Съ указанною порчею позолоты временно можно примириться, такъ какъ верхняя часть главъ, вызолоченныхъ черезъ огонь, блеститъ еще довольно ярко, а частичное возобновеніе позолоты не-

удобно и къ тому же послѣднее время позолота черезъ огонь выходитъ зачастую неудачно. Поврежденіе же въ полахъ, стѣнахъ, сводахъ и штукатуркѣ фасадовъ слѣдуетъ устранить нынѣ же, во избѣжаніе дальнѣйшихъ разрушеній въ ближайшемъ будущемъ.

Техническо-строительный комитетъ Хозяйственнаго Управленія при Святейшемъ Синодѣ, по обосужденіи доклада гражданскихъ инженеровъ Косякова и Дмитріева, призналъ необходимымъ: 1) нынѣ же произвести тщательные обмѣры и изготовить подробные чертежи всего сооруженія колокольни Ивана Великаго, 2) переложить сохрѣвшіе кирпичные карнизы, сдѣлать на открытыхъ площадяхъ ярусомъ и на террасѣ асфальтовые полы, переложить треснувшіе кирпичные своды на террасѣ и часть парапета на 5 ярусѣ колокольни, исправить сточные желоба и трубы и исправить желѣзныя рѣшетки на террасѣ, на каковыя работы, съ устройствомъ необходимыхъ лѣсовъ, потребуется до 10.000 р., къ работамъ этимъ приступить по возможности немедленно; 3) замѣнить существующія для главныхъ колоколовъ деревянные шпренгельныя балки желѣзными и 4) предварительно производства всѣхъ вообще проектированныхъ работъ по ремонту колокольни направить составленную для сего смѣту на заключеніе Императорской Археологической комиссіи и просить ея указаній, а также содѣйствія къ снятію чертежей колокольни указаніемъ для этой цѣли лицъ. Императорская Археологическая комиссія сообщила, что съ ея стороны не встрѣчается препятствій къ несложнымъ исправленіямъ въ колокольнѣ Ивана Великаго и, вмѣстѣ съ тѣмъ, члену своему П. П. Покрышкину поручила, съ своей стороны, произвести подробный осмотръ колокольни. Императорское Московское археологическое общество, съ своей стороны, изъявило согласіе принять на себя ближайшее наблюденіе за производствомъ ремонтныхъ работъ по колокольнѣ Ивана Великаго, поручивъ непо-

средственное наблюдение за этими работами члену общества Зиновію Иванову. Святѣйшій Синодъ, по обсужденіи всѣхъ относящихся къ дѣлу данныхъ, указомъ отъ 20 іюля сего года за № 10.128, поручилъ Московской Синодальной конторѣ нынѣ же приступить къ производству неотложныхъ ремонтныхъ работъ по колокольнѣ, указанныхъ въ п. 2, съ торговъ или хозяйственнымъ способомъ, какъ представится удобнымъ и выгоднымъ для казны, по усмотрѣнію конторы, подъ тщательнымъ наблюдениемъ, сверхъ архитекторскаго надзора, особой комиссіи изъ благонадежныхъ и опытныхъ лицъ, при участіи члена Московскаго археологическаго общества Иванова; на расходы же по этимъ работамъ, за неимѣніемъ мѣстныхъ средствъ, отпустить въ распоряженіе этой конторы десять тысячъ рублей изъ кредита, ассигнованнаго на постройки и починки по духовному вѣдомству, а также принять мѣры къ самому внимательному на будущее время наблюдению за симъ зданіемъ, являющимся однимъ изъ лучшихъ памятниковъ русскаго церковнаго зодчества, со стороны лицъ, заведующихъ онымъ, и озаботиться изготовленіемъ чертежей сего зданія въ самомъ непродолжительномъ времени. Что же касается вопроса о замѣнѣ деревянныхъ балокъ, поддерживающихъ большіе колокола, новыми желѣзными, то въ виду, съ одной стороны, значительной сложности и конструктивной трудности этихъ работъ, а съ другой стороны особливаго значенія колокольни Ивана Великаго, какъ замѣчательнаго культурно-историческаго памятника, признано было наиболѣе рациональнымъ и осторожнымъ выработать проектъ подвѣски колоколовъ въ самомъ Техническо-Строительномъ Комитетѣ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, а засимъ объявить конкурсъ между заводами на выполнение этого проекта. Съ этой цѣлью поручено было гражданскому инженеру Дмитріеву разработать подробный проектъ подвѣски колоколовъ, причемъ для всесто-

роннаго и правильнаго рѣшенія этого заданія представить предварительно на обсужденіе Комитета нѣсколько вариантовъ возможнаго рѣшенія проекта по типамъ чисто металлическихъ, деревянныхъ и смѣшанныхъ конструкцій для подвѣски.

По выполненіи гражданскимъ инженеромъ Дмитріевымъ означеннаго порученія и по одобреніи Комитетомъ выработаннаго имъ типа фермъ, были сдѣланы предложенія нѣсколькимъ извѣстнымъ металлическимъ заводамъ относительно условій выполненія ими работъ по изготовленію и постановкѣ фермъ для подвѣски колоколовъ на Ивановской колокольнѣ. По разсмотрѣніи представленныхъ нѣсколькими фирмами различныхъ проектовъ, Техническо-Строительнымъ Комитетомъ Хозяйственнаго Управленія признанъ былъ вполне приемлемымъ проектъ фирмы Шварцкопфъ, Дзирне и Кольнакъ, какъ наиболѣе дешевой, рациональный по деталямъ и представляющій важныя преимущества въ отношеніи наименьшаго срока выполненія заказа. Въмѣстѣ съ тѣмъ, Техническо-Строительный Комитетъ призналъ необходимымъ, въ виду историческаго и высокохудожественнаго значенія колокольни Ивана Великаго и той отвѣтственности, которая связывается съ подобными серьезными работами спеціальнаго характера, имѣть, сверхъ наблюденія епархіальнаго архитектора, съ своей стороны, непосредственное наблюдение за всѣмъ ходомъ работъ по подвѣскѣ колоколовъ, возложивъ его на гражданскаго инженера Дмитріева, какъ спеціально занимающагося расчетами металлическихъ конструкцій и выполниваго по данному дѣлу всю предварительную работу вмѣстѣ съ расчетными изысканіями наиболѣе рациональнаго типа фермъ для конкурснаго заданія. Святѣйшій Синодъ, исполнѣ раздѣляя соображенія Техническо-Строительнаго Комитета по вопросу о подвѣскѣ колоколовъ и, съ своей стороны, озабочиваясь сохраненіемъ

въ полной неповрежденности столь важнаго церковно-историческаго памятника, указомъ отъ 20 сего августа, предписалъ Московской Синодальной Конторѣ нынѣ же приступить къ производству работъ по перевѣскѣ колоколовъ на колокольнѣ Ивана Великаго, съ устройствомъ металлическихъ фермъ по одобренному для сего проекту, для чего поручилъ Московской Святѣйшаго Синода Конторѣ заключить съ фирмою Шварцкопфъ, Дзирне и Кольпакъ формальный договоръ на выполнение помянутыхъ работъ, по представленному ею и Техническо-Строительнымъ Комитетомъ одобренному проекту; наблюдение же за работами, сверхъ епархіальнаго архитектора, признавъ необходимымъ поручить гражданскому инженеру Дмитріеву, съ тѣмъ, чтобы имъ было сдѣлано, согласно условію, не менѣе 12-ти поѣздокъ въ Москву, и отпустилъ на производство этихъ работъ исчисленную по сметѣ сумму 11.040 р.



ХРОНИКА.

Парская милость.—Пастырскіе курсы въ Москвѣ.—Новый епископъ.—100-лѣтній юбилей Псковскаго духовнаго училища.—Регентскіе курсы въ Херсонѣ.—Фельдшерскіе курсы въ С.-Петербурѣ.

Въ день проѣзда Ихъ Императорскихъ Величествъ черезъ Москву протоіерей І. І. Восторговъ отправилъ на Николаевскій вокзалъ въ Царскій павильонъ Министру Императорскаго Двора слѣдующую телеграмму:

«Почтительно прошу ваше высокопревосходительство доложить Его Императорскому Величеству о вѣрноподданническомъ привѣтствіи Его Величеству отъ предѣдательствуемыхъ мною Русской монархической партіи, Русскаго монархическаго собранія и Московскаго союза русскаго народа со всѣми ихъ отдѣлами, объ ихъ молитвенныхъ пожеланіяхъ здравія

Ея Императорскому Величеству, Государынѣ Императрицѣ, Государю Наслѣднику Цесаревичу и всему Августѣйшему Семейству.

«Впервые послѣ времени лихолѣтія Царь нашъ возлюбленный въ осѣненіи благодати Царскаго помазанія, пріятого нѣкогда въ Москвѣ среди завѣтныхъ святыхъ народныхъ и въ сохраненной неизживаемой мощи Самодержавія, проѣзжаетъ изъ конца въ конецъ, окруженный благоговѣніемъ народа, Свою великую Имперію и Первопрестольную Москву.

«Въ память этой радости и въ ознаменованіе грядущаго трехсотлѣтія царствованія благословеннаго Дома Романовыхъ всѣ монархическіе союзы Москвы, предѣдательствуемые мною, постановили создать храмъ на томъ мѣстѣ, гдѣ нѣкогда въ дни смуты умеръ смертью мученика за Церковь и родину безтрепетный патріотъ патріархъ Гермогенъ. Средства на храмъ полностью уже имѣются, какъ даръ одной семьи монархистовъ.

«Въ часъ проѣзда Его Императорскаго Величества черезъ Москву Московскіе монархисты на общемъ собраніи въ молебномъ пѣніи изливають свои молитвы предъ Богомъ о благополучномъ путешествіи и сохраненіи въ здравіи и благоденствіи Государя Императора и Его Царственнаго Семейства.

«О семъ почтительно прошу доложить Его Императорскому Величеству.

«Предѣдатель Русской монархической партіи, Русскаго монархическаго собранія и Московскаго союза русскаго народа, протоіерей *Іоаннъ Восторговъ*».

Въ тотъ же день со станціи Чернь протоіерей І. І. Восторговъ получилъ слѣдующую многознаменательную телеграмму отъ Министра Императорскаго Двора:

«Государь Императоръ повелѣтъ мнѣ соизволилъ благодарить членовъ Русской монархической партіи, Русскаго монархическаго собранія и Московскаго союза русскаго народа со всѣми его отдѣлами за

высказанныя въ вашей телеграммѣ чувства и поручилъ мнѣ выразить Свое удовольствіе по поводу мысли о сооруженіи храма въ память трехсотлѣтія Дома Романовыхъ—исконныхъ ревнителей вѣры православной—и именно на томъ мѣстѣ, гдѣ одинъ изъ іерарховъ православной Церкви кровью запечатлѣлъ свою непоколебимую преданность вѣрѣ».

«Министръ Императорскаго Двора баронъ *Фредериксъ*».

∞

Едва только разнеслась по Россіи молва объ открытіи въ Москвѣ пастырскихъ курсовъ для подготовленія священнослужителей въ Сибирекія и иныя окраинныя церкви, едва только вышли изъ печати №№ 33 и 34 «Церковныхъ Вѣдомостей», съ указомъ Святейшаго Синода объ организаціи курсовъ, какъ со всѣхъ сторонъ стала получаться масса писемъ и телеграммъ-запросовъ о времени и порядкѣ замѣщенія кандидатовъ въ курсисты. Всюду оказались лица, горячія ревностью о славіи Божіей и готовые принести свои силы на службу святой Церкви. Откликнулись они и изъ далекой Сибири, и изъ Западнаго края, изъ Архангельска, и изъ Одессы, и съ Сѣвернаго Кавказа, не говоря уже о внутреннихъ губерніяхъ Россіи. Удивительно, какимъ путемъ узнали тамъ о курсахъ, и какъ могла дойти такъ скоро до дальнихъ окраинъ вѣсть о нихъ!

Люди всякаго званія, положенія и состоянія горячо сочувствуютъ курсамъ, справедливо видя въ нихъ разрѣшеніе вопроса и осуществленіе идеи, давно назрѣвшей, давно сознанной, но только проводимой въ жизнь Святейшимъ Синодомъ. Одни шлютъ свои пожеланія курсамъ, другіе просятъ на нихъ. Вотъ членъ Государственной Думы, свящ. Н., горячо привѣтствуетъ курсы. Вотъ членъ консисторіи изъ Западнаго края, протоіерей Н., трогательно радуется положенному хорошему началу удовлетворенія религиозныхъ нуждъ переселенцевъ, видя въ

томъ задатокъ успѣха дѣла. Вотъ европейски образованный техникъ, завѣдующій крупнымъ сахаро-рафинаднымъ заводомъ на югѣ, умоляетъ принять его на курсы, чтобы дать ему возможность исполнить его завѣтную мечту—быть пастыремъ въ глухомъ мѣстѣ, среди простого темнаго народа. Просятъ о томъ же заслуженный коллежскій совѣтникъ, помощникъ присяжнаго повѣреннаго, чиновники разныхъ вѣдомствъ.

Наплывъ желающихъ слушать курсы предвидится огромный. Только за три истекшіе дня поступило болѣе 250 прошеній и заявленій, изъ коихъ многіе съ полными документами. Въ этомъ числѣ поступило заявленій отъ діаконовъ—25, отъ псаломщиковъ—75, отъ учителей разныхъ вѣдомствъ—102, остальные—отъ разныхъ лицъ. Иные, не стѣняясь разстояніемъ, пріѣзжаютъ издалека (напр., изъ Кіевской губ.) съ личной просьбой о принятіи на курсы, хотя нѣтъ никакой нужды въ такомъ личномъ ходатайствѣ. Просители, судя по документамъ, люди искренно жаждущіе пастырскаго дѣла и, въ большинствѣ случаевъ, съ религиозно-нравственной стороны прекрасно аггестованные причтами, благочинными, отдѣленіями, инспекторами народныхъ училищъ и пр.

Такъ богата родная Русь интеллигентными силами и дарованіями, готовыми послужить Церкви Божіей. Нужно только умѣть вызвать эти силы наружу, дать имъ примѣненіе и направить русло церковно-народной жизни на должную дорогу. Слава Богу! Значить не оскудѣла Церковь Христова православная греко-російская Божією благодатію: она продолжаетъ растить и впредь будетъ воспитывать истинныхъ сыновъ Церкви и отечества, готовыхъ идти и самоотверженно служить имъ хотя на краю свѣта.

Значить, русскій народъ-богоносець не изжилъ еще своихъ силъ, но цвѣтетъ и плодоноситъ!..

Въ то время, когда изъ края въ край

Россіи несетя вѣсть о курсахъ, волнуя народную душу и вызывая ее на подвигъ апостольства и миссіонерства, въ Москвѣ кипитъ подготовительная работа по организаціи курсовъ. Составленная завѣдующимъ курсами протоіереемъ І. І. Восторговымъ исполнительная коммисія, въ которую вошли Высокопетровскій архимандритъ Макарій, Знаменскій—Модестъ, Московскій епархіальн. миссіонеръ И. Г. Айвазовъ и другіе, при участіи свѣдущихъ лицъ съ 22 августа собирается ежедневно, а иногда и по дважды въ день. Она детально обсуждаетъ всѣ вопросы — хозяйственные, экономическіе, учебные, воспитательные. Она желаетъ во всеоружіи выйти на свое дѣланіе и съ честью исполнить свое назначеніе. Вѣдь не малая работа пріютить въ Москвѣ на пять мѣсяцевъ цѣлыхъ сто человѣкъ! Всякому извѣстно, какъ дорога жизнь въ Москвѣ и какъ трудно добыть ассигновку денегъ на такое народно-миссіонерское дѣло, какъ пастырскіе курсы. Приходится дорожить каждою копейкою, экономить на пріобрѣтеніи каждой вещи, направляя стоимость ея на хорошее качество, а не на увеличеніе прибыли разныхъ посредниковъ. Казалось, чего бы легче сдать подрядъ на поставку 100 кроватей, всей мебели, тюфяковъ и проч., чтобы считать вопросъ исчерпаннымъ. Но коммисія не жалѣетъ своихъ трудовъ, чтобы доказать, что, умѣючи, можно и съ малыми средствами сдѣлать великое дѣло. Поэтому, все необходимое для курсовъ она изготовляетъ хозяйственнымъ путемъ, поручая заказы кустарямъ-ремесленникамъ и не останавливаясь предъ хлопотами по выпискѣ матеріаловъ изъ глухой деревни.

Одновременно съ симъ приглашаются для веденія курсовыхъ занятій лица съ выдающимися именами по своимъ специальностямъ, изготовляются конспекты чтеній и лекцій, выбираются учебники и пособія, составляются каталоги, намѣчается распорядокъ занятій на курсахъ, обсуждаются

всѣ тѣ многочисленные вопросы и недоразумѣнія, которые рождаются при осуществленіи такого огромнаго, важнаго, новаго и пока необычнаго на Руси дѣла, каковы пастырскіе курсы.

Канцелярія курсовъ, въ свою очередь, спѣшно удовлетворяетъ поступающіе запросы, печатаетъ и разсылаетъ статьи вопросовъ, листковъ, отношеній, увѣдомленій.

Такъ пока обстоитъ дѣло по организаціи курсовъ. Руководители ихъ готовятся по возможности всѣхъ удовлетворить, все предусмотрѣть. Всеобщее вниманіе и сочувствіе поднимаютъ духъ и энергію работающихъ. Помогите, Господи!

—

Назначенный недавно ректоромъ Московской духовной академіи архимандритъ Теодоръ, согласно Высочайше утвержденному, 21 августа сего года, всеподданнѣйшему докладу Святѣйшаго Синода, возводится въ санъ епископа, съ присвоеніемъ ему именованія Волоколамскимъ, четвертымъ викаріемъ Московской епархіи.

Архимандритъ Теодоръ—въ мірѣ Александръ Васильевичъ Поздѣвскій, сынъ священника Костромской епархіи, родился 21-го марта 1876 года. По окончаніи курса наукъ въ Костромской духовной семинаріи, обучался въ Казанской духовной академіи съ 1896 по 1900 годъ, когда окончилъ курсъ со степенью кандидата богословія. Въ томъ же году принялъ монашество и постриженъ въ іеромонаха. Въ теченіе 1900—1901 учебного года оставался при академіи профессорскимъ стипендіатомъ. Въ 1901 году назначенъ преподавателемъ въ Калужскую духовную семинарію. Въ 1902 году опредѣленъ инспекторомъ Казанской семинаріи. Въ 1903 году удостоенъ степени магистра богословія за сочиненіе «Аскетическія воззрѣнія преподобнаго Іоанна Кассіана Римлянина». Въ 1904 году назначенъ ректоромъ Тамбовской семинаріи, съ возведеніемъ въ санъ архимандрита. Въ 1906 году перемѣщенъ на такую же должность въ

Московскую семинарію. Въ августѣ текущаго года назначенъ ректоромъ Московской духовной академіи.

∞

28-го сентября исполняется ровно столѣтіе со времени открытія Псковскаго духовнаго училища, исторія котораго вкратчѣ такова. Вслѣдствіе указа Святѣйшаго Синода, даннаго на имя архіепископа Псковскаго Иринея, отъ 6 марта 1809 года, — о немедленномъ открытіи назначенныхъ комиссіею уѣздныхъ и приходскихъ училищъ, — со стороны Псковской духовной консисторіи, отъ 25 сентября, послѣдовало распоряженіе на имя ректора Псковскаго духовнаго училища: «Нынѣ же приступить къ дѣйствительному открытію училища при Псковской духовной семинаріи, а для того въ новоустроенномъ флигелѣ или въ семинарской залѣ, при собраніи учителей и учениковъ, учинить водоосвященіе и, по принесеніи молитвъ Господу Богу о здравіи Его Императорскаго Величества и всей Высочайшей Фамиліи, провозгласить многолѣтіе, потомъ начать лекціи». Открытіе Псковскаго духовнаго училища, называвшагося въ началѣ уѣзднымъ, состоялось 28 сентября 1809 года въ царствованіе Императора Александра I при преосвященномъ Иринеѣ, архіепископѣ Псковскомъ, Лифляндскомъ и Курляндскомъ, при ректорѣ семинаріи, архимандритѣ Венедиктѣ. Итакъ, жизнь Псковскаго училища зародилась въ стѣнахъ семинаріи, подъ бдительнымъ окомъ которой эта жизнь постепенно и развивалась. 11 февраля 1810 г. открыто было приходское училище, помѣщавшееся, какъ и уѣздное, въ зданіи семинаріи — въ особомъ флигелѣ; оно существовало до 1854 года, когда духовное училище было раздѣлено на три отдѣленія: высшее, среднее и низшее; въ томъ же 1854 году при Псковскомъ училищѣ былъ открытъ, такъ называемый, «причетническій классъ» (до 1860 года), преслѣдовавшій тѣ же задачи, что и теперь существующая въ Псковѣ «Арсеніевская псаломщическая

школа». Въ 1867 году послѣдовала реформа духовно-учебныхъ заведеній, и Псковское духовное училище трудами архіепископа Θεогноста реформѣ этой подверглось *въ первую очередь*; съ 1868 года оно порвало свою зависимость въ хозяйственномъ отношеніи отъ семинарскаго правленія и перешло на попеченіе духовенства округа, образовало свое правленіе, въ учебномъ отношеніи раздѣлилось на четыре класса съ одногодичнымъ курсомъ и т. д. Внутреннее преобразование Псковскаго училища повлекло за собою измѣненіе и во вѣншемъ, его строѣ: съ полученіемъ указанной независимости отъ семинарскаго правленія Псковское училище оставило вскормившую ее alma mater и наняло особое помѣщеніе на Покровской улицѣ въ домѣ купца Смоленскаго съ платою по 500 руб. въ годъ, а въ 1870 году у помѣщика Дерюгина купило въ собственность за 9 тысячъ рублей зданіе на Завеличѣ, на берегу рѣки Великой съ довольно обширнымъ мѣстомъ и садомъ. Въ этомъ домѣ училище находилось до постройки нынѣшняго *зданія - общежитія*, открытаго, съ благословенія бывшаго Псковскаго преосвященнаго Гермогена, 15 сентября 1892 г. При преемникѣ преосвященнаго Гермогена, епископѣ Антонинѣ, заботами почетнаго блюстителя по хозяйственной части, покойнаго архимандрита Меоодія, при училищѣ устроена церковь во имя свв. первоучителей словенскихъ Кирилла и Меоодія, которая и была торжественно освящена 5 февраля 1895 года.

Нынѣ, притовляясь къ достойному празднованію «столѣтія» Псковскаго училища и озабочиваясь отмѣтить этотъ моментъ въ его жизни, между прочимъ, изданіемъ «Исторіи» его, правленіе онаго обращается ко всѣмъ служившимъ и учившимся въ означенномъ училищѣ съ покорнѣйшею просьбою: присылать въ его канцелярію сохранившіяся воспоминанія о времени обученія или службы ихъ, въ частности, о выдававшихся на какомъ-нибудь

поприщѣ службы товарищамъ и, вообще, относящейся къ означенному предмету матеріалъ.

∞

1-го августа сего года въ гор. Херсонѣ закончились занятія и экзамены на учрежденныхъ при Херсонскомъ музыкальномъ училищѣ Императорскаго русскаго музыкальнаго общества ежегодныхъ лѣтнихъ *регента-учительскихъ курсахъ*, продолжавшихся съ 1 іюня по 1 августа. На курсы прибыли слушатели (народные учителя и учительницы, псаломщики и др. лица), въ числѣ 60 человѣкъ изъ 9 губерній юга Россіи (Херсонской, Бессарабской, Подольской, Волынской, Кіевской, Курской, Полтавской, Екатеринославской и Таврической). На младшемъ отдѣленіи курсовъ состояло 38 слушателей и на старшемъ—22. Въ числѣ слушателей были командированные отъ духовнаго вѣдомства, дирекцій и инспекцій народныхъ училищъ, земскихъ управъ и др. учреждений. Окончили курсъ старшаго отдѣленія и получили аттестаты 15 слушателей; изъ числа слушателей младшаго отдѣленія пожелали подвергнуться переводнымъ испытаніямъ 21 человѣкъ, изъ коихъ удостоены перевода въ старшее отдѣленіе курсовъ будущаго 1910 г. 15 слушателей.

∞

Учредительница фельдшерскихъ курсовъ, курсовъ сестеръ милосердія и школы массажа З. И. Венгеровой имѣетъ въ виду учредить въ С.-Петербургѣ медицинскій институтъ.

Новый медицинскій институтъ З. И. Венгеровой, по типу своему, будетъ мало отличаться отъ другихъ высшихъ учебныхъ заведеній. Составъ преподавателей будетъ состоять изъ тѣхъ же профессоровъ и приватъ-доцентовъ; точно такъ же курсъ занятій 5-лѣтній, и правила приема соответствуютъ нормальному уставу высшихъ учебныхъ заведеній. Лица, окончившія медицинскій институтъ, получатъ званіе врача.

Имя энергичной труженицы на поприщѣ врачебно-педагогической дѣятельности З. И.

Венгеровой, создавшей рядъ средне-медицинскихъ школъ, весьма популярно не только въ С.-Петербургѣ, но и въ провинціи. Ежегодно со всѣхъ провинціальныхъ уголковъ вереницы молодежи тянутся въ столицу и находятъ гостепріимное пристанище на курсахъ и въ школахъ массажа З. И. Венгеровой.

Особенной любовью пользуется имя З. И. Венгеровой среди разбросанныхъ по дальнимъ, глухимъ мѣстамъ семей провинціального духовенства, дочерямъ котораго, по многимъ причинамъ, приходится ограничиться образованіемъ въ епархіальныхъ училищахъ, не дающихъ права поступленія на высшіе курсы. Видя же на мѣстахъ нужды деревни отъ недостатка врачебной помощи, многія дѣвушки идутъ на фельдшерскіе курсы г-жи Венгеровой и черезъ три года являются лицами, получившими специальное медицинское образование со званіемъ фельдшерницъ и поступаютъ на службу въ земство, которое такъ нуждается въ опытныхъ помощникахъ врачей.

Лекціи на фельдшерскихъ курсахъ читаются профессорами и приватъ-доцентами высшихъ учебныхъ заведеній; практическія занятія производятся въ клиникахъ Императорской Военно-Медицинской академіи и городскихъ больницахъ.

Въ русско-японскую войну слушательницы курсовъ, въ количествѣ свыше тысячи человѣкъ, самоотверженно работали въ госпиталяхъ и позиціяхъ; съ одинаковымъ рвеніемъ онѣ работали и въ разгаръ холерной эпидеміи въ С.-Петербургѣ.

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Вѣсти изъ заграницы.

Тяжелое положеніе католическаго духовенства во Франціи. Охлажденіе народа къ церкви. Вопросъ о принятіи священника въ социалистическую партію. Барселонскій мятежъ. Разгромъ монастырей. Ненависть къ иезуитамъ. Религіозное состояніе современнаго итальянскаго общества. Модернисты. Демократическіе христіане.

Тяжелые дни настали для католическаго духовенства во Франціи послѣ изданія за-

кона объ отдѣленіи церкви отъ государства. Прекращеніе казеннаго жалованья, отобраніе недвижимыхъ имуществъ и особенно церковныхъ домовъ нанесло тяжелый ударъ матеріальному обезпеченію духовенства. Переживая это скорбное время, оно нашло лишь незначительную поддержку со стороны общества. Какъ на одну изъ причинъ этого явленія, нельзя не указать на то, что приходское духовенство во второй половинѣ XIX вѣка не проявляло во Франціи особыхъ заботъ о нравственномъ и религіозномъ воспитаніи свѣтскаго общества. Если различные монашескіе ордена и конгрегаціи обнаружили удивительную энергію при устройствѣ всевозможныхъ учебныхъ, воспитательныхъ и благотворительныхъ учреждений, то бѣлое духовенство, въ большинствѣ случаевъ, держало себя вдали отъ участія въ социальной работѣ, направленной къ поднятію нравственного и матеріальнаго благосостоянія рабочихъ классовъ. Французскіе кюрэ не послѣдовали примѣру своихъ бельгійскихъ, голландскихъ и нѣмецкихъ собратій, вдохновленныхъ девизомъ «*ога et labora*» и явившихся не только усердными въ молитвѣ, но и неутомимыми въ устройствѣ различныхъ обществъ, союзовъ, товариществъ, способствующихъ поднятію благосостоянія трудящагося населенія. Французское духовенство не уразумѣло задачъ, на него возложенныхъ новыми условіями общественной жизни. Оно не сумѣло приблизить къ себѣ рабочихъ слоевъ населенія, и теперь переживаетъ тяжелыя послѣдствія отчужденности отъ народа. Охлажденіе къ церкви проявляется особенно въ городахъ. За торжественною литургіею въ величественномъ соборѣ Парижской Богоматери можно видѣть 150—200 молящихся. Церковные доходы съ каждымъ годомъ уменьшаются, и Парижскій архіепископъ Аматъ поручилъ особой комиссіи пересмотрѣть существующій тарифъ на плату за погребеніе и бракосочетаніе. Кардиналь Ришаръ,

предшественникъ Аматта, уменьшилъ на половину существовавшій до него тарифъ; желая привлечь народъ въ церкви, онъ старался искоренить взиманіе 10 сентимовъ (около 5 копеекъ) за стулъ среди церкви. Онъ надѣялся, что усердіе прихожанъ восполнитъ недостающую сумму; но эти надежды не сбылись. Доходы идутъ на убыль. Въ церкви Магдалины получено въ теченіе послѣдняго года вмѣсто 220.000—180.000 франковъ. Въ аристократической церкви святого Филиппа собрано вмѣсто 244.000—206.000 франковъ. Особенно сократились доходы церквей въ приходахъ съ рабочимъ населеніемъ. Такъ,—церковь Богоматери въ Менильмонтанѣ получила около 7.000 франковъ, а въ Берси около 3.000 франковъ. Уменьшеніе доходовъ вызываетъ серьезныя затрудненія при изысканіи средствъ для покрытія многообразныхъ расходовъ по содержанію духовенства, духовныхъ семинарій и т. д. Пересмотръ тарифа вызывается, такимъ образомъ, неотложною необходимостью увеличить доходы церквей; но одновременно съ симъ возникаетъ опасеніе, какъ бы вздорожаніе платы не повлекло за собою уменьшенія поступленій.

Французскіе епископы въ своихъ проповѣдяхъ грозно порицаютъ лицъ, завладѣвшихъ ихъ епископскими дворцами, семинаріями и, вообще, церковнымъ имуществомъ. За порицаніе закона нѣкоторые епископы привлечены къ отвѣтственности. Они обыкновенно уклоняются отъ суда, и судебнымъ приставамъ стоить не малыхъ усилій вручить епископу повѣстку. Въ Бордо недавно приставъ воспользовался выходомъ архіепископа изъ вагона, чтобы передать ему повѣстку о вызовѣ въ судъ.

Оживленные толки среди социалистовъ вызвали вопросъ о томъ, можетъ ли католическій священникъ быть членомъ социалистической партіи. Кругожъ социалистовъ Портъ-Сэн-Мартинъ призналъ возможнымъ принять въ число своихъ членовъ аббата Андрея Браля, но отдѣлъ, которому подчи-

нень этотъ кружокъ, отмѣнилъ это рѣшеніе. Докладчикъ комиссіи, обсуждавшей этотъ вопросъ, Роланъ, высказываясь въ пользу принятія аббата, говорилъ между прочимъ, что онъ не встрѣчаетъ никакихъ къ тому препятствій: «Мы, говорилъ, онъ, представляемъ изъ себя партію борьбы съ буржуазіею, партію революціонную, имѣющую цѣлью социализацію предметовъ производства и потребления. Гражданинъ Браль, продолжалъ онъ, признаетъ эти начала; онъ несомнѣнный пролетарій, и непонятно, почему онъ не можетъ быть членомъ партіи социалистовъ. Роланъ, припоминая, что Лиможскій конгрессъ не возражалъ противъ принятія массоновъ, недоумѣваетъ, почему имъ оказывается предпочтеніе предъ католиками. Ихъ принимаютъ, а тѣмъ отказываютъ. Доводы Ролана оказались, однако, недостаточно убѣдительными, и аббатъ Андрей Браль не удостоился чести быть принятымъ¹⁾, хотя нѣкоторые изъ товарищей и выражали сожалѣнія, находя, что участіе аббата въ дѣятельности партіи могло бы способствовать пропагандѣ социалистическихъ идей.

Революціонное движеніе, охватившее Каталонію и преимущественно Барселону въ концѣ іюля нынѣшняго года, было, по мнѣнію испанскаго прелата, монсиньора Жозе Веледа де Гужада, главнымъ образомъ вызвано озлобленіемъ рабочаго населенія противъ іезуитовъ и другихъ монашескихъ орденовъ. Бесѣдуя съ сотрудникомъ милан-

¹⁾ Несовмѣстность христіанства и социализма получила недавно, по сообщенію «Kath. Kirchenzeitung», особенно яркое выраженіе въ Италіи. Несмотря на заявленія вождей социаль-демократіи, отрицавшихъ эту совмѣстность, несмотря на многочисленные неудачные опыты соединенія исключавшихъ другъ друга мировоззрѣній, всегда находились охотники сидѣть между двумя стульями. Такъ поступили и итальянскіе христіанскіе демократы, задумавшіе объединить свой социальный идеализмъ съ партійнымъ идеализмомъ социаль-демократіи, сохранивъ въ то же время свои религіозныя предпосылки и обратившіеся къ социаль-демократамъ съ просьбой включить ихъ въ свою партію. Попытка оказалась неудачной. Центральнѣйшій комитетъ социаль-демократической партіи далъ такой отвѣтъ на эту просьбу.

Сославшись на традиціи социалистической про-

ской газеты «Il Secolo», монсиньоръ сообщилъ, что въ Барселонѣ сначала были крайне недовольны обострившимися отношеніями съ маврами въ Меллиѣ. Рабочее населеніе Барселоны, крупнаго торговаго порта, естественно, дорожило мирнымъ разрѣшеніемъ африканскихъ недоразумѣній. Но когда въ Барселонѣ узнали что война разгорается изъ-за огражденія интересовъ одного горнаго предпріятія, принадлежащаго отчасти іезуитамъ, когда стали призывать въ войска женатыхъ рабочихъ, тогда недовольствомъ народа воспользовались вожди мѣстныхъ анархистовъ и разожгли злыя страсти грубой черни. Больше 20 монастырей и церквей было сожжено и разрушено. Монаховъ и монахинь въ большинствѣ случаевъ предваряли о необходимости немедленно оставлять ихъ обители. Съ особымъ озлобленіемъ набросилась толпа на большой іезуитскій монастырь. Въ пожарныхъ, прибывшихъ для тушенія огня, толпа безжалостно стрѣляла. Говоря объ этомъ монастырѣ, монсиньоръ Жозе припомнилъ, что къ стѣнамъ его однажды прибили морского полипа чудовищныхъ размѣровъ, въ знакъ презрѣнія къ іезуитамъ, постоянно эксплуатирующимъ бѣдный народъ. Располагая огромными средствами, ученики Лойолы искусно помѣщаютъ свои капиталы въ различныя выгодныя предпріятія. Такъ, имъ принадлежитъ самое крупное испанское пароходное общество «La Transatlantica». Іезуиты въ

паганды, которая всегда стремится распространить вмѣстѣ съ экономическими предпосылками социализма и философія, социаль-демократическій центральный комитетъ объявляетъ, что, совершенно отклоняя инквизиторскія изслѣдованія внутреннихъ убѣжденій отдѣльныхъ лицъ, онъ въ то же время признаетъ несовмѣстнымъ съ вступленіемъ въ социаль-демократическую партію послѣдованіе идеямъ, стоящимъ въ прямомъ противорѣчьи съ идеями, на которыхъ основывается и съ которыми соединяется социалистическое движеніе и которыхъ итальянская партія держалась до сихъ поръ и намѣрена держаться и впредь. Поэтому центральный комитетъ высказывается противъ допущенія лицъ, объявляющихъ о своемъ намѣреніи распространять христіанскій или каимъ-либо образомъ религіозно обоснованный социализмъ.

подобныхъ случаяхъ обыкновенно прикрываются какимъ-нибудь крупнымъ именемъ. Предпріятіе числится за какимъ-либо грандомъ, а въ дѣйствительности въ него вложены іезуитскія деньги. Іезуитамъ и другимъ монашескимъ орденамъ, по словамъ того же монсиньора, принадлежатъ въ Испаніи три четверти движимаго имущества и не менѣ одной трети недвижимаго. Располагая такимъ богатствомъ, они пользуются огромнымъ вліяніемъ, тѣмъ болѣе, что зависятъ преимущественно отъ Рима и не подчиняются власти мѣстныхъ епископовъ. Въ Ватиканѣ испанскіе ордена имѣютъ мощныхъ покровителей въ лицѣ кардиналовъ Мерри-дель-Валя и Вивесъ-и-Тудо. Рабочее населеніе Барцелоны давно было настроено враждебно къ богатымъ орденамъ; оно опозорило себя сценами дикаго насилія, прикрашенными, правда, съ избыткомъ, воображеніемъ газетныхъ корреспондентовъ. Озлобленіе народа свидѣтельствуется, однако, какъ мало іезуиты и другіе ордена способствовали развитію въ народѣ добраго христіанскаго настроенія¹⁾.

Любопытныя свѣдѣнія о религиозномъ настроеніи современнаго итальянскаго общества сообщаетъ недавно изданная книга профессора Бартоли: «La religione degli Italiani». Населеніе Італіи, достигающее 25 съ половиною милліоновъ, принадлежитъ религиозные обряды, но не понимаетъ ихъ, за немногими исключеніями, римской католической церкви. По послѣдней переписи 10-го февраля 1901 года, числилось въ Італіи 25.879 протестантовъ, 12.868 евреевъ, 1.113 православныхъ и 314 послѣдователей другихъ исповѣданій. 23.315 итальянцевъ заявили, что не принадлежатъ ни къ какому вѣроисповѣданію, а 138.879 лицъ объявили, что исповѣдаютъ вѣру, но какую, сообщить не желаютъ. Послѣднія двѣ группы получаютъ особое значеніе, если сопоставить ихъ со свѣдѣніями о

переписи 1903 года, установившей, что во всей Пруссіи только 1.455 лицъ не принадлежатъ къ опредѣленному исповѣданію. Далѣе, изъ статистическихъ данныхъ усматривается, что въ Італіи существуютъ 316 епархій, 358 архіепископовъ и епископовъ, 19.645 приходовъ и около 65.000 священниковъ. Среднимъ числомъ одинъ священникъ приходится на 500 жителей. Независимо отъ сего, въ странѣ насчитываютъ отъ 50.000 до 60.000 монаховъ и монахинь. Эти числа показываютъ, что въ объединенной Італіи послѣ 1870 г. число епархій весьма значительно, и что составъ духовенства вполне достаточенъ для удовлетворенія религиозныхъ потребностей народа. Что касается до его религиознаго настроенія, то органъ Піаченскаго епископа, «La Favilla» отъ 12 января 1908 г. сообщаетъ: «Религія итальянскаго народа состоитъ на двѣ трети изъ обрядовъ, усвоенныхъ по наслѣдству или по подражанію, но не проникнутыхъ свѣтомъ истиннаго разумія. Вѣра его часто живая, но по временамъ слишкомъ слѣпая. Она имѣетъ всѣ достоинства и всѣ недостатки непосредственности. Ей недостаетъ той убѣжденности, которая есть плодъ постояннаго и послѣдовательнаго обученія. Нашъ народъ, продолжаетъ «La Favilla», исполняетъ ихъ. Не понимаютъ ихъ также и болѣе образованные слои общества; ихъ религіозность показная, лишенная искренности и твердаго основанія. И нечего удивляться, если это непрочное зданіе, не имѣющее опоры въ разумѣ, а покоящееся только на чувствѣ и на привычкѣ, рухнетъ при первомъ ударѣ, нанесенномъ ему невѣріемъ, возведеннымъ въ систему, и распространяемымъ съ искусствомъ и настойчивостью, свойственными нашимъ врагамъ. И тѣ, которые считались христіанами, съ необыкновенною легкостью переходятъ отъ поверхностнаго исполненія религиозныхъ обязанностей къ полному отрицанію религіи, или впадаютъ въ со-

¹⁾ «The Guardian» сообщаетъ характерный фактъ, что въ направленныхъ противъ орденовъ безпорядкахъ видное участіе принимало бѣлое приходское духовенство.

вершанный индифферентизмъ». Профессоръ Бартоли, соглашаясь съ этимъ мнѣніемъ, говоритъ, что сельское населеніе въ Италіи не только не понимаетъ религіи, но и перестаетъ приобѣгать къ ней. И дѣйствительно, — какъ можетъ оно понимать ее, когда литургія читается и поется по-латыни, вечера служится также по-латыни, главные молитвы проносятся также по-латыни!..

Бартоли, раздѣляя въ своемъ изслѣдованіи общество на отдѣльныя группы, по отношенію къ современнымъ итальянскимъ ученымъ, говоритъ, что хотя они всѣ и родились христіанами и были крещены въ католической церкви, но что большинство ихъ ни въ теоріи, ни на практикѣ не исповѣдаютъ католической вѣры. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, почти всѣ они не атеисты и не индифферентисты. Многие изъ нихъ принимали дѣятельное участіе въ полемикѣ между Ватиканомъ и модернистами. Относительно послѣднихъ нельзя не замѣтить, что ихъ недавнее появленіе было вызвано тѣмъ, что догматы, обряды и дисциплина высшей католической церкви оказались въ полномъ несоотвѣтствіи съ догматами, обрядами и дисциплиною Церкви первенствующей и Евангеліемъ. Нѣкоторые ученые, движимые религіознымъ чувствомъ, уразумѣвъ это разномысліе, старались примирить его, объясняя его причины историческимъ ходомъ развитія христіанскихъ учреждений. Въ своихъ изслѣдованіяхъ они нерѣдко проявляли выдающіяся познанія, какъ Священнаго Писанія, такъ и исторіи Церкви; но они обнаружили полное непониманіе римскаго католицизма. Они не понимали, что римскій католицизмъ представляетъ собою религіозно-философское ученіе, возникшее и разившееся въ теченіе среднихъ вѣковъ и получившее окончательную санкцію на Ватиканскомъ соборѣ въ 1870 г. Церковь римская покоится на этомъ ученіи; соблюденіе его во всей неприкосновенности, есть для нея вопросъ самого бытія, и соотвѣтственно сему она

воспитываетъ своихъ священниковъ въ знаніи исключительно своего ученія, тщательно охраняя ихъ отъ знакомства съ иными ученіями и системами, общеніе съ коими могло бы расширить ихъ умственный кругозоръ. Это стремленіе утверждать въ «романизмѣ» умы молодыхъ клириковъ создало своеобразную педагогическую литературу. Первенствующее мѣсто въ ней отведено учебникамъ, крайне односторонне составленнымъ преимущественно іезуитами. Бартоли говоритъ, что іезуитъ Бильо составилъ руководство свое по слѣдующему рецепту: 80 граммъ философіи Тома Аквината, изготовленныхъ въ аптекѣ Бильо, 15 граммъ схоластическаго богословія и 5 граммъ Священнаго Писанія, тщательно переработанныхъ въ Римской лабораторіи. Понятно, что подобныя учебники не могли способствовать умственному развитію молодыхъ клириковъ. Неудовлетворительность постановки воспитательной части и плохое состояніе духовныхъ семинарій обратили на себя вниманіе даже самого Ватикана, а священникъ Фальконѣ въ книгѣ о реформѣ семинарій въ Италіи пишетъ, между прочимъ, что многія семинаріи обратились въ источники болѣзней и умственнаго ступенія и въ очаги пороковъ, что безъ стыда нельзя подумать о жалкомъ положеніи преподаванія богословскихъ предметовъ. Подобная школа воспитываетъ священниковъ, которыхъ современное общество не понимаетъ, вліять на него они не могутъ, и стоятъ они одиноко, часто озлобленные и нерѣдко нравственно несовершенные. Большинство священниковъ, послѣ рукоположенія, не занимаются богословскими предметами. Съ народомъ у нихъ мало общенія. У народа и у клира два различныхъ міровоззрѣнія. Народныя массы въ Италіи проникнуты патрістическими чувствами, а непримиримая партія въ Ватиканѣ осуждаетъ итальянскій патріотизмъ. Деять десятихъ итальянской націи настроены либерально, а еще Пій IX своимъ Силлабусомъ и энцикликами при-

зналъ либеральный католицизмъ великою ересью и строго осудилъ его. При наличности подобныхъ условий, католическому духовенству въ Италіи трудно вліять на поднятiе умственного и нравственнаго уровня рабочаго класса. Подозрительная недовѣрчивость многихъ епископовъ парализуетъ дѣятельность молодыхъ священниковъ, опасаящихся навлечь на себя подозрѣніе въ модернизмъ, этой злѣйшей, по мнѣнію Ватикана, изъ всѣхъ новѣйшихъ ересей.

Партія демократическихъ христіанъ, возникшая при Львѣ XIII, пользовалась его покровительствомъ, но при его преемникѣ іезуиты признали опаснымъ ея дальнѣйшее существованіе, и папа воспретилъ членамъ этой партіи носить ея имя. Повелѣно было называть ихъ сотрудниками христіанскаго народнаго дѣла. Тяжелый ударъ бытъ нанесенъ католической молодежи, наивно вѣровавшей въ возможность обновленія обветшавшихъ учреждений папской власти. На конгрессѣ въ Болоньѣ мечтали о возможности примиренія Ватикана съ Квириналомъ, и наивные юноши даже послѣ закрытія конгресса, не взирая на гнѣвъ Пія X, продолжали кричать, что они неизмѣнно будутъ трудиться съ Римомъ и для Рима. Они продолжали вѣрить, что папа разрѣшитъ имъ принять участіе въ политической жизни ихъ родины, что имъ будетъ дозволено участвовать въ выборѣ народныхъ представителей, что *non expedit*, будетъ отмѣнено. «*Nè eletti nè elettori*». Не избранные и не избиратели, возвѣстилъ Піи X, и официальный органъ Ватикана «*Ossevatore Romano*» отъ 4 іюня 1907 г. разъяснилъ въ грозной статьѣ, что «*non expedit*» и папскія домогательства возстановленія свѣтской власти никогда не прекращались, что они остаются въ силѣ, и что самыя изыятія изъ правила *non expedit*, допускаемыя по особымъ папскимъ актамъ, только подтверждаютъ существованіе общаго правила. Демократическіе христіане не поняли, что папа не отказался отъ

притязаній на свѣтскую власть; они забыли, что на вопросъ одного епископа, можно ли духовнику дать разрѣшеніе сознающемуся въ непризнаніи за папою права на свѣтскую власть, отвѣтъ послѣдовалъ отрицательный. Непризнаніе за папою этого права есть грѣхъ, не погашаемый прощеніемъ. Право это есть одна изъ существенныхъ частей всей системы римскаго папскаго владычества. Демократическіе христіане имѣли о Христвѣ и его вѣроченіи представленіе, идущее въ разрѣзъ съ доктриною Ватикана. Для нихъ христіанство есть основа личнаго и общественнаго совершенствованія, духовнаго возрожденія, возстановленія поправленныхъ правъ и вообще торжества справедливости; для папы же, напротивъ, христіанство означаетъ преобладаніе одной церкви надъ всѣми другими, господство небольшой группы людей надъ остальнымъ человѣчествомъ, средневѣковой гражданственности надъ современнымъ строемъ, невѣжества и слѣпой вѣры прежнихъ временъ надъ просвѣщеніемъ и духовною свободою настоящаго и будущаго. Демократическіе христіане желали, оставаясь католиками, пользоваться полнотою политическихъ правъ, присвоенныхъ всѣмъ гражданамъ итальянскаго королевства. Получая рѣшительный отказъ на всѣ свои домогательства, они недоумѣвали, почему нѣмецкіе католики пользуются самостоятельностью и въ вопросахъ политическихъ не подчиняются Ватикану. «*Ossevatore Romano*» по этому поводу напомнилъ имъ, что Ватиканскій соборъ 1870 года предписалъ католикамъ подчиняться папѣ не только въ вопросахъ вѣры и нравственности, но и во всѣхъ тѣхъ, которые соприкасаются съ дисциплиною и интересами церкви. Демократическіе христіане, осужденные Ватиканомъ, надѣялись найти во священникѣ Ромоло Мурри вождя своей партіи, но Мурри былъ вскорѣ запрещенъ, сблизился затѣмъ съ социалистами, и, благодаря ихъ поддержкѣ, былъ избранъ депутатомъ въ итальянскій парламентъ. Лишенная руко-

водства партія потеряла всякое значеніе, а Мурри сидитъ въ палатѣ депутатовъ на крайней лѣвой, совершенно одиноко, и признаетъ своимъ избирателямъ довольно туманныя рѣчи о грядущемъ обновленіи челоуѣчества путемъ широкаго развитія демократическихъ учреждений.

Дѣло католическихъ конгрессовъ, начавшееся столь успѣшно при Львѣ XIII, оказалось недолговѣчнымъ. Съ закрытіемъ Племъ X послѣдняго конгресса въ Болоньѣ, социальныя задачи конгрессовъ распределены между тремя организаціями, дѣйствующими въ Бергамо, Флоренціи и Римѣ. Отсутствие единства въ дѣятельности этихъ учреждений, ихъ зависимость отъ многочисленныхъ епископскихъ курій мѣшаетъ плодотворности ихъ трудовъ.

Бартоли, говоря о нравственномъ состояніи итальянскаго общества, со скорбью восклицаетъ: «О родина моя! возвратись къ истинному почитанію Бога. Тебя болѣе нельзя считать страной христіанскою, ибо тебѣ принадлежитъ первенство въ проклятіяхъ, въ убійствѣхъ, въ воровствѣхъ и насиліяхъ. Правда, этотъ позоръ съ тобою дѣлать и другія твои латинскія сестры, но ты ихъ опередила». Особенно пагубно, по мнѣнію Бартоли, вліяетъ на религіозный строй народа партія непримиримыхъ фанатиковъ. Своими неразумными требованіями она обременяетъ совѣсть вѣрующихъ, своими новыми измышленіями вызываетъ вполне понятный протестъ съ ихъ стороны. Недовольство порождаетъ отчужденіе, а отчужденіе приводитъ къ атеизму. Современные фарисеи хотятъ навязать людямъ ученія, не имѣющія ничего общаго съ закономъ Христовымъ, и они, несомнѣнно, привели Францію къ тому, что лишь одну треть ея населенія можно признать католическою, а двѣ трети уже утратили вѣру въ Бога и въ Христа Спасителя. Такая же участь ожидаетъ Италію, если крайніе фанатики будутъ имѣть рѣшающее вліяніе на ходъ церковныхъ дѣлъ.

Церковная жизнь у славянъ.

Галичане въ Россіи.—Объединеніе православныхъ буковинцевъ.—Археологическое открытіе въ Болгаріи.—Вѣсти изъ Америки.—«Русскій эмигрантскій Домъ» и «Русскій Народный Домъ» въ Нью-Йоркѣ.—Переходъ въ православіе униатскаго прихода.

По сообщенію Львовской газеты «Русь», галичціе униаты въ этомъ году снова предприняли паломничество къ православному русскимъ святынямъ. «Если уже галичане, пишетъ по этому поводу буковинская «Православная Русь», которымъ поляки насильно навязали унию и стараются въ православную, душу галицко-русскаго населенія вселить ненависть къ праотцовскому православію, если уже галичане, повторяемъ, слѣдуя голосу своей совѣсти, хотя бы погрязать съ несчастнымъ прошлымъ и паломничать по св. мѣстамъ въ Россіи, то насколько болѣе намъ, православнымъ буковинцамъ, слѣдовало бы совершить то же самое паломничество, чтобы укрѣпиться въ своей вѣрѣ, которую уже подрываютъ у насъ польскіе прилужники украиноманы. Какъ бы было хорошо, если бы наши буковинскіе братья вмѣстѣ съ галицкими братьями паломничали въ Россію, ибо этимъ мы дали бы наилучшее доказательство того, что идея единенія, какъ ни стараются разбить ее украиноманы и другіе близорукіе вѣтрогоны, развивается и укрѣпляется на страхъ всѣмъ общерусскимъ врагамъ».

Дѣйствительно, идея единенія среди православнаго населенія Буковины въ послѣднее время сдѣлала большіе успѣхи. Нѣмецко-еврейско-католическій натискъ пробудилъ религіозно-національное сознание народа, и народъ началъ энергично бороться за свои идеалы. Въ настоящее время русско-народная партія въ Буковинѣ приступила къ осуществленію широкихъ плановъ въ этомъ направленіи. Вожди партіи недавно купили въ Черновцахъ прекрасное помѣщеніе для «Народнаго

Дома», въ которомъ будутъ помѣщены всѣ русско-народныя учрежденія, и который будетъ служить объединяющимъ культурно - просвѣтительнымъ центромъ для русскихъ православныхъ людей въ Австрій. Но этотъ «Русско-православный Народный Домъ» еще только начало. Такъ какъ въ буковинскихъ школахъ сильно вліяніе україномановъ, воспитывающихъ молодое поколѣніе въ духѣ своихъ «мазепинскихъ» идеаловъ, то съ начала будущаго года въ Русско-православномъ Народномъ Домѣ будетъ устроена бурса для учащихся, которая будетъ воспитывать будущихъ бодрыхъ и неустрашимыхъ борцовъ за православіе и русскую національную идею. Но воспитаніемъ одной мужской молодежи задачи партіи еще не исчерпаны. Это только половина работы и, быть можетъ, меньшая. Впереди ее ожидать большая половина задачи — русско-народное воспитаніе дѣвушекъ. Всякій знаетъ, какую важную роль играетъ женщина въ народной жизни, какъ воспитательница будущихъ гражданъ, будущихъ оповъ и матерей. По постановленію женскаго общества «Русско-православный дѣтскій пріютъ» съ начала сего учебнаго года будетъ открыта бурса для русскихъ дѣвушекъ, гдѣ онѣ будутъ воспитываться въ русскомъ національномъ духѣ. Богъ на помощь нашимъ зарубежнымъ братьямъ и единовѣрцамъ въ ихъ энергичной и святой работѣ!

Въ Болгаріи, близъ г. Прѣслава на рѣкѣ Тичѣ, археологическія раскопки увѣнчались весьма цѣннымъ открытіемъ. Былъ открытъ древній болгарскій монастырь съ церковью и келліями. Предполагаютъ, что это тотъ самый монастырь, въ которомъ просвѣтитель болгарскаго народа, св. благовѣрный князь Борисъ, провелъ послѣдніе годы жизни. По новѣйшимъ изслѣдованіямъ оказалось, что первымъ писателемъ — княземъ Болгаріи былъ не Симеонъ, а Борисъ, и, вѣроятно, въ этомъ монастырѣ Борисъ и писалъ свои

труды. Думаютъ найти здѣсь и гробницу св. Бориса. Открытая церковь великолѣпной постройки обложена мраморомъ и дастъ много новыхъ данныхъ для изученія древне-болгарской архитектуры и искусства вообще

Американскій «Свѣтъ» сообщаетъ, что Государь Императоръ, освѣдомившись изъ письма къ Нему владыки Платона о существованіи въ Нью-Йоркѣ русскаго эмигрантскаго дома, прислалъ изъ Своихъ средствъ на нужды дома 5000 рублей.

23 іюня, въ присутствіи администраціи эмигрантскаго дома, владыкой Платономъ былъ отслуженъ благодарственный молебенъ, съ возглашеніемъ многолѣтія Государю. Вскорѣ въ Америкѣ получена была и другая радостная вѣсть, что, по распоряженію Государя Императора, въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ будетъ выдаваться на эмигрантскій домъ изъ Его личныхъ средствъ по 5000 рублей.

Въ томъ же «Свѣтѣ» за 2 іюля помѣщенъ и отчетъ по «русскому эмигрантскому дому» за первые полгода его существованія. За это время черезъ домъ прошло 2000 человекъ русскихъ и нѣсколько человекъ другихъ славянскихъ народностей. Русскіе люди приходили большей частью изъ Россіи (1735), изъ Галиціи (242 ч.), изъ Болгаріи (8 ч.) и т. д. Всѣмъ имъ домъ оказалъ какую-либо помощь, а 757 человекъ получили при посредствѣ дома работу. Среди евреевъ, лишившихся теперь возможности обирать доврѣчивыхъ и безпомощныхъ русскихъ эмигрантовъ, дѣятельность дома возбудила сильную злобу, и они всячески стараются подорвать къ нему довѣріе переселенцевъ.

Затѣвается въ Америкѣ и другое важное для русскихъ православныхъ людей дѣло—это устройство въ Нью-Йоркѣ «Русскаго Народнаго Дома». Въ Нью-Йоркской русской газетѣ «Поступъ» 15 іюля помѣщено воззваніе Временнаго Комитета по дѣлу основанія Общества «Русскій Народный Домъ» въ Нью-Йоркѣ къ «землякамъ,

сынамъ великой недѣлимой, святой, православной русской земли». «Народъ нашъ пропадаетъ духовно и матеріально, гласить воззваніе, онъ не имѣетъ никакой помощи въ борьбѣ за хлѣбъ нашъ насущный, трудъ его оплачивается невозможно низко, а среди заботъ о хлѣбѣ тратится народное достоинство, и десятки тысячъ нашихъ братьевъ пропадаютъ для Святой Руси, и ихъ дѣти уже совсѣмъ не наши станутъ. У нихъ нѣтъ средоточія ихъ жизни, нѣтъ чертога, въ которомъ хранился бы огонь народного чувства. Одни изъ насъ пропадаютъ между англичанами, другіе служатъ жидамъ, третьи ищутъ пріюта между ляхами, большая часть идетъ на приманку враговъ Руси—такъ называемыхъ, украинцевъ, а тѣ, что стоятъ при искони русскомъ знамени, не имѣютъ, гдѣ объединиться. Намъ необходимо имѣть свой собственный «Русскій Народный Домъ», гдѣ найдется мѣсто для объединенія, скрѣпленія и умноженія нашихъ народныхъ силъ. Посмотрите на братьевъ чеховъ, у нихъ три величественныхъ «народны будовы», у нихъ народная жизнь кипитъ полною силою. Посмотрите на нашихъ недруговъ ляховъ, сколько у нихъ такихъ домовъ въ Америкѣ. Зачѣмъ же мы будемъ отставать отъ всѣхъ другихъ? Въ Галиціи Народные Дома строятся даже въ селахъ, а мы не сумѣемъ устроить Народный Домъ въ столицѣ Америки для себя и своихъ дѣтей?»

Русскій Народный Домъ будетъ давать помѣщеніе: 1) всѣмъ истинно-русскимъ обществамъ и товариществамъ; 2) русской школѣ для Нью-Йорка, 3) бурсы для пріѣзжей молодежи, 4) бюро труда для Нью-Йорка и всей Америки, 5) читальнѣ и библиотекѣ, 6) залѣ для собраній и гостиницѣ для пріѣзжающихъ русскихъ людей.

По сообщенію православныхъ русскихъ изданій въ Америкѣ, уніатскій священникъ въ Виннипегѣ (въ Канадѣ) о. Александръ Гумецкій воссоединился въ іюль мѣсяцѣ съ православною Церковью вмѣстѣ со всѣмъ

своимъ двухтысячнымъ приходомъ. «По словамъ начальника Канадійской миссіи о. архимандрита Арсенія, замѣчаетъ по этому поводу «Американскій Православный Вѣстникъ», съ православными дѣятелями въ Канадѣ происходитъ нѣчто, напоминающее Колумбовы времена въ Америкѣ, когда не нужно было много трудиться, стояло лишь наклониться, и золото поднимать,—такъ съ малыми усилиями Канадійской миссіи происходятъ воссоединенія. Нужда только страшная вездѣ во священникахъ. Одинъ, напримѣръ, священникъ долженъ обслуживать по пяти и больше приходоѡвъ».

Отвѣты Редакціи.

Святи. Троицкой единоѡреческой церкви в. Л., Д-ской епархіи, М. Г-ву. Вдова бывшаго священника не можетъ усвоить себѣ землю, отведенную церкви или подъ школу и учрежденія при нихъ, напр. подъ садъ.

Нижегородскому священнику. Школы для подготовки псаломщиковъ имѣются въ слѣдующихъ епархіяхъ: Екатеринбургской, Екатеринбургской, Кишиневской, Оренбургской, Подольской, Псковской, Таврической.

Вопрошавшему: золотой наперсный крестъ изъ Кабинета Его Величества, выданный священнику заграничной церкви, по прослуженіи имъ 7 лѣтъ, оставляется у него безъ особаго о томъ распоряженія, совсѣмъ, а если онъ указанного срока не выслужилъ, то при увольненіи его дѣлается постановленіе объ отобраніи отъ него означеннаго креста и передачѣ прежнему.

Псаломщику церкви с. Ч., Т-ской епархіи, М. Н-му. Лѣсъ, произрастающій на церковной землѣ, составляетъ собственность церкви и можетъ быть вырубаемъ на потребности причта только съ разрѣшенія епархіальнаго начальства; никакая самовольная порубка не можетъ быть допускаема; если дано разрѣшеніе на пользованіе лѣсомъ причтомъ, то такое разрѣшеніе должно относиться ко всѣмъ членамъ причта.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 1 іюня 1908 года вступило прошеніе жены запаснаго унтеръ-офицера Татьяны Зиновьевой Манюковой, урожденной Лобановой, жительствующей въ гор. Ростовѣ-на-Дону, по Воронежской ул., д. 22, о расторженіи брака ея съ мужемъ Іаковомъ Герасимовымъ Манюковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Софійской церкви гор. Нахичевани-

на-Дону 9 октября 1888 года. По заявленію просительницы Татьяны Зиновьевой Манюковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Іакова Герасимова Манюкова началось изъ города Ростова-на-Дону съ 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Іакова Герасимова Манюкова, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 4 мая 1909 года вступило прошеніе крестьянина Петра Ильина Бабина, жительствовавшего въ с. Богдановкѣ, Павлоградскаго уѣзда, Екатеринославской губ., о расторженіи брака его съ женой Анной Васильевой Бабиной, урожденной Растягаевой, вѣнчаннаго причтомъ Васильевской церкви с. Богдановки, Павлоградскаго уѣзда, 23 октября 1889 года. По заявленію просителя Петра Ильина Бабина, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Васильевой Бабиной началось изъ города Павлограда, Екатеринославской губерніи, съ 1895 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Васильевой Бабиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 28 декабря 1908 г. вступило прошеніе крестьянки Іуліаніи Михайловой Диденко, урожденной Хащенко, жительствовавшей въ гор. Мариуполь, о расторженіи брака ея съ мужемъ Уаромъ Васильевымъ Диденко, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви слободы Бѣловодска, Старобѣльскаго уѣзда, Харьковской губерніи, 14 февраля 1899 года. По заявленію просительницы Іуліаніи Михайловой Диденко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Уара Васильева Диденко началось изъ города Мариуполя съ 6 декабря 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Уара Васильева Диденко, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 8 мая 1909 года вступило прошеніе жены лично почетнаго гражданина Надежды Симеоновой Татаренковой, урожденной Ельфиновой, жительствовавшей въ гор. Екатеринославѣ, по Харьковской ул., д. 14, кв. 1, о расторженіи брака ея съ мужемъ Владиміромъ Васильевымъ Татаренковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви гор. Екатеринослава 15 июля 1902 года. По заявленію просительницы Надежды Симеоновой Татаренковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Владиміра Васильева Татаренкова началось изъ города Екатеринослава съ 4 мая 1904 года. Силою сего объявленія всѣмѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Владиміра Васильева Татаренкова, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Иркутской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 27 июня 1908 г. вступило прошеніе крестьянина Федора Никифорова Браткова, жительствовавшего въ дер. В.-Середкинской, Евсеевской волости, Иркутской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Еленой Константиновой Братковой, вѣнчаннаго причтомъ Феодро-Тироновской церкви при ст. „Зима“ Спб. жел. дор. По заявленію просителя Федора Никифорова Браткова, безвѣстное отсутствіе его супруги Елены Константиновой Братковой началось около 1 декабря 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Елены Константиновой Братковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Иркутскую духовную консисторію.

Отъ Калужской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 6 июля 1909 года

вступило прошеніе крестьянки Медынскаго уѣзда, Троицкой волости, дер. Алишевой Маріи Ивановой, жительствовавшей на родинѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Іосифомъ Алексѣевымъ Ивановымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Троицкаго на Вздвни, Медынскаго уѣзда, 25 августа 1882 года. По заявленію просительницы Маріи Ивановой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Іосифа Алексѣева Иванова началось изъ деревни Макарой съ 1882 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Іосифа Алексѣева Иванова, обязываются немедленно доставить оныя въ Калужскую духовную консисторію.

Отъ Киевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 14 августа 1909 г. вступило прошеніе крестьянки Елисаветы Яковлевой Кондратовой. (Кондраты), урожденной Лѣсниковой, жительствовавшей въ гор. Киевѣ, по Глубочицѣ, д. 55, о расторженіи брака ея съ мужемъ Яковомъ Петровымъ Кондратовымъ. (Кондратомъ), вѣнчаннаго причтомъ Кіево-Подольской Крестовоздвиженской церкви 28 июля 1896 года. По заявленію просительницы Елисаветы Яковлевой Кондратовой. (Кондраты), безвѣстное отсутствіе ея супруга Якова Петрова Кондратова. (Кондраты) началось изъ гор. Кіева съ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Якова Петрова Кондратова. (Кондраты), обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 9 июня 1909 года вступило прошеніе жены Московскаго ремесленника, сапожнаго цеха, Елены Ардалионовой Селезневой, жительствовавшей 2 уч., Тверской части, гор. Москвы, по Большой Дмитровкѣ, д. Синодальнаго вѣдомства, кв. 2, о расторженіи брака ея съ мужемъ Леонидомъ Петровымъ Селезевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви, что на Остоженкѣ 11 ноября 1885 года. По заявленію просительницы Елены Ардалионовой Селезневой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Леонида Петрова Селезнева началось изъ города Москвы болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Леонида Петрова Селезнева, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Омской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 27 апреля 1909 г. вступило прошеніе крестьянина пос. Ганповки, Благодаровской вол., Омскаго уѣзда, Акмолинской области, Трофима Андреева Лондарь, жительствовавшего въ мѣстѣ причисленія, о расторженіи брака его съ женой Вѣрой Николаевой Лондарь, урожденной Щедровой, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородицкой церкви хут. Воровско-Бальскаго, Донской епархіи, 7 февраля 1899 года. По заявленію просителя Трофима Андреева Лондарь, безвѣстное отсутствіе его супруги Вѣры Николаевой Лондарь началось изъ хут. Извозчикова, Маньчской станицы, Ново-Черкаскаго уѣзда, Донской области, съ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Вѣры Николаевой Лондарь, обязываются немедленно доставить оныя въ Омскую духовную консисторію.

Отъ Полтавской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 2 июня 1909 года вступило прошеніе крестьянина Назарія Іоаннова Кисиль, жительствовавшего въ с. Горішніе-Млины, о расторженіи брака его съ женой Елисаветой Васильевой Кисиль, вѣнчаннаго причтомъ Георгіевской церкви гор. Кобелякъ 17 января 1899 года. По заявленію просителя Назарія Іоаннова Кисиль, безвѣстное отсутствіе его супруги Елисаветы Васильевой Кисиль началось изъ с. Горішніе-Млины. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи

безвѣстно отсутствующей Елисаветы Васильевой Кисиль, обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

Отъ Полтавской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 18 апрѣля 1909 г. вступило прошеніе крестьянина дер. Павловки, Кобелякского уѣзда, Григорія Трофимова Герасименко, о расторженіи брака его съ женой Θεодосіей Яковлевой Герасименко, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви м. Соколки, Кобелякского уѣзда, 6 февраля 1894 года. По заявленію просителя Григорія Трофимова Герасименко, безвѣстное отсутствіе его супруги Θεодосіи Яковлевой Герасименко началось изъ гор. Кобелякъ съ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Θεодосіи Яковлевой Герасименко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянина села Колышкина, Новоузенского уѣзда, Якова Васильева Великаго, жительствовавшего въ своемъ селѣ, о расторженіи брака его съ женой Параскевой Александровой Великой, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Колышкина 11 ноября 1887 года. По заявленію просителя Якова Васильева Великаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Параскевы Александровой Великой началось изъ села Колышкина съ 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Параскевы Александровой Великой, урожденной Черняковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянки с. Мусорки, Ставропольскаго уѣзда, Пелагій Андреевой Зулаевой, жительствовавшей въ своемъ селѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Прохоромъ Ивановымъ Зулаевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Самарскаго Спасо-Вознесенскаго собора 28 апрѣля 1885 года. По заявленію просительницы Пелагій Андреевой Зулаевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Прохора Иванова Зулаева началось изъ гор. Самары съ 1894 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Прохора Иванова Зулаева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянина деревни Саловки, Бугурусланскаго уѣзда, Евдокима Илларионова Маркина, жительствовавшего въ названной деревнѣ, о расторженіи брака его съ женой Варварой Яковлевой Маркиной, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Савруша, Бугурусланскаго уѣзда, 5 февраля 1903 года. По заявленію просителя Евдокима Илларионова Маркина, безвѣстное отсутствіе его супруги Варвары Яковлевой Маркиной началось изъ гор. Оренбурга 8 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Варвары Яковлевой Маркиной, урожденной Головановой-Тамашевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 9 сентября 1908 г. вступило прошеніе крестьянина Харьковской губерніи, Старобѣльскаго уѣзда, Осиновской волости, слободы Ново-Искова Данила Прохорова Гламаздина, жительствовавшего въ станицѣ Уманской, Кубанской области, Ейскаго отдѣла, о расторженіи брака его съ женой Анисіей Семеновой Гламаздиной, урожденной Колопановой, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви слободы Ново-Искова, Харьковской губерніи, Старо-

бѣльскаго уѣзда, Осиновской волости, 9 ноября 1884 года. По заявленію просителя Данила Прохорова Гламаздина, безвѣстное отсутствіе его супруги Анисіи Семеновой Гламаздиной началось изъ гор. Таганрога съ 1887 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анисіи Семеновой Гламаздиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духов. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 12 мая 1908 года вступило прошеніе мѣщанина города Майкопа, Кубанской области, Григорія Стефанова Шестопалова, жительствовавшего въ с. Штурбино, Кубанской области, Майкопскаго отдѣла, о расторженіи брака его съ женой Евфросиніей Іосифовой Шестопаловой, урожденной Мацковой, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви с. Монастырскихъ-Будищъ, Гадячскаго уѣзда, Полтавской губерніи, 3 февраля 1884 года. По заявленію просителя Григорія Стефанова Шестопалова, безвѣстное отсутствіе его супруги Евфросиніи Іосифовой Шестопаловой началось изъ хут. Вербинъ, Кубанской области, съ 1885 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евфросиніи Іосифовой Шестопаловой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 2 января 1909 г. вступило прошеніе мѣщанина Михаила Емельянова Пугачева, жительствовавшего въ гор. Липецкѣ, Тамбовской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Татьяной Тимовеевой Пугачевой, вѣнчаннаго причтомъ Воздвиженской церкви села Грязновки, Лебедянскаго уѣзда, Тамбовской губерніи, 30 января 1895 года. По заявленію просителя Михаила Емельянова Пугачева, безвѣстное отсутствіе его супруги Татьяны Тимовеевой Пугачевой началось изъ города Липецка, Тамбовской губерніи, съ 10 августа 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Татьяны Тимовеевой Пугачевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 22 мая 1909 года вступило прошеніе крестьянки Пелагій Родіоновой Буновой, жительствовавшей въ селѣ Кадыковкѣ, Алгасовской вол., Моршанскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Харитономъ Филипповымъ Буновымъ, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви села Кадыковки, Моршанскаго уѣзда, 17 февраля 1899 года. По заявленію просительницы Пелагій Родіоновой Буновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Харитона Филиппова Бунова началось изъ села Кадыковки, Алгасовской волости, Моршанскаго уѣзда, съ января 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Харитона Филиппова Бунова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 3 іюня 1909 года вступило прошеніе крестьянина Николая Анисимова Киселева, жительствовавшего въ деревнѣ Полянкахъ, Тамбовскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Марьей Ивановой Киселевой, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви города Тамбова 18 іюля 1893 года. По заявленію просителя Николая Анисимова Киселева, безвѣстное отсутствіе его супруги Марьи Ивановой Киселевой началось изъ деревни Полянковъ, Тамбовскаго уѣзда, съ 1895 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Марьи Ивановой Киселевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

Отъ Тобольской духовной консисторіи

О симъ объявляется, что въ оную 1 іюня 1909 года вступило прошеніе жены крестьянина Тобольской губ., Ишимскаго уѣзда, Абатской волости, деревни Озеръ, она же Островка, Анны Ильиной Ситниковой, урожденной Колосовой, жительствующей въ деревнѣ Быструхъ, Челноковской волости, Ишимскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Симеономъ Григорьевымъ Ситниковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Челноковской церкви 28 октября 1892 года. По заявленію просительницы Анны Ильиной Ситниковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Симеона Григорьева Ситникова началось изъ деревни Озеръ съ 1894 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Симеона Григорьева Ситникова, обязываются немедленно доставить оныя въ Тобольскую духовную консисторію.

Отъ Тобольской духовной консисторіи

О симъ объявляется, что въ оную 14 іюля 1909 года вступило прошеніе крестьянки Тобольской губернии, Ялуторовскаго уѣзда, Терсюкской волости, деревни Портнягиной, Пелагій Стефановой Кичигиной, урожденной Еланцевой, жительствующей въ дер. Портнягиной, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василіемъ Ивановымъ Кичигинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Терсюкской церкви 1 октября 1890 года. По заявленію

просительницы Пелагій Стефановой Кичигиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василя Иванова Кичигина началось изъ упомянутой выше деревни съ декабря 1891 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василя Иванова Кичигина, обязываются немедленно доставить оныя въ Тобольскую духовную консисторію.

Отъ Тульской духовной консисторіи

О симъ объявляется, что въ оную 13 января 1909 г. вступило прошеніе крестьянина дер. Зубовой, Костромскаго уѣзда, Богатищевской волости, Тульской губ., Онисима Спиридонова Борискина, жительствующаго на родинѣ, о расторженіи брака его съ женой Ксеніей Филипповой Борискиной, урожденной Колабушиной, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Яковскаго, Каширскаго уѣзда, 9 ноября 1897 года. По заявленію просителя Онисима Спиридонова Борискина, безвѣстное отсутствіе его супруги Ксеніи Филипповой Борискиной началось изъ деревни Зубовой, Каширскаго уѣзда, съ ноября 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ксеніи Филипповой Борискиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Тульскую духовную консисторію.

ОТЪ ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА.

2 внутренней 5% съ выигрышами заемъ 1866 года. 87 тиражъ 1-го сентября 1909 г.

На основаніи Высочайше утвержденного 14 февраля 1866 г. Положенія о 2 внутреннемъ 5% съ выигрышами займѣ 1866 г. и согласно утвержденнымъ Г. Министромъ Финансовъ правиламъ для тиража выигрышей и тиража погашенія билетовъ сего займа, **1-го сентября 1909 г.** Совѣтомъ Банка, въ присутствіи депутатовъ отъ всѣхъ сословій по назначенію С.-Петербургской городской думы и депутатовъ отъ С.-Петербургской биржи, произведенъ публичный тиражъ погашенія билетовъ означеннаго займа.

НУМЕРА СЕРІЙ, ВЫШЕДШИХЪ ВЪ ТИРАЖЪ.

(Каждая изъ нижеслѣдующихъ серій заключаетъ въ себѣ 50 билетовъ, съ № 1 по № 50 включительно).

00098	01968	03947	05890	07468	09557	11531	13769	15826	17527	19076
00133	02007	03986	06166	07483	09713	11705	13833	15920	17649	19152
00159	02024	03994	06227	07498	09838	11734	13871	15953	17650	19168
00217	02148	04173	06290	07634	09856	11802	13906	16040	17779	19182
00228	02152	04384	06315	07722	09874	11971	14029	16271	17807	19215
00253	02289	04433	06352	07752	09886	12036	14037	16398	17870	19219
00352	02426	04452	06530	07767	09919	12169	14094	16429	17976	19263
00562	02565	04624	06549	07841	10011	12177	14153	16548	18180	19275
00563	02619	04700	06564	07896	10108	12308	14160	16560	18192	19481
00632	02701	04759	06582	08131	10144	12585	14298	16597	18244	19812
00636	02718	04824	06586	08153	10268	12607	14369	16717	18423	19830
00664	02837	04922	06607	08233	10434	12646	14439	16812	18427	19845
00943	02884	05066	06656	08236	10462	12647	14601	16927	18500	19913
01124	02930	05036	06732	08355	10483	12911	14741	16934	18531	19935
01142	02953	05088	06815	08481	10505	12943	14766	16945	18560	
01153	02965	05241	06952	08759	10838	12968	14782	16946	18594	
01226	03226	05393	07054	08869	10861	13017	14868	17107	18719	
01432	03255	05457	07103	08975	10881	13114	15013	17196	18759	
01436	03358	05516	07120	08983	10903	13130	15022	17258	18781	
01455	03378	05519	07144	09164	11091	13188	15033	17271	18801	
01489	03397	05550	07187	09183	11122	13294	15168	17293	18805	
01518	03588	05595	07189	09193	11160	13320	15407	17332	18823	
01570	03668	05598	07220	09203	11191	13483	15532	17383	18848	
01661	03740	05662	07292	09216	11281	13496	15535	17395	18852	
01726	03773	05706	07320	09229	11358	13606	15555	17404	18876	
01782	03782	05738	07338	09339	11473	13619	15577	17469	18877	
01915	03795	05832	07353	09382	11500	13638	15585	17503	18992	
01936	03866	05885	07467	09407	11508	13734	15768	17524	19014	

Всего 294 серій, составляющія 14.700 билетовъ на сумму 1.984.500 рублей.

Уплата капитала по вышедшимъ въ тиражъ билетамъ, по 135 рублей за билетъ, будетъ производиться съ 1 декабря 1909 года въ Конторахъ и Отдѣленіяхъ Государственнаго Банка, а также въ Казначействахъ тѣхъ городовъ, гдѣ имѣтъ учрежденій Банка.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ
ВЪ ЗДАНИИ
Св. Синода (у Александровск. сада)

ВЪ СІНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ

и Синодальной типографіи (Кабинетская улица, 15).

продаются слѣдующія книги:

Библия, на слав. яз., въ 4 д. л., въ бум. 3 р. 70 к., въ коленк. съ сафьян. корешк. и кожѣ 6 р., въ шагр. съ зол. обр. 10 р.

Библия, на слав. яз., въ 8 д. л., въ бум. 2 р. 50 к., въ коленк. 3 р. 40 к., въ кожѣ 3 р. 60 к., въ шагр. съ зол. обр. и футл. 8 р.

Библия, на слав. яз., въ 16 д. л. (компактное изданіе), въ бум. 1 р. 20 к., въ корешк. 1 р. 60 к., въ коленк. и кожѣ 2 р. 10 к., въ шагренѣ 2 р. 60 к.

Библия, на русск. яз., въ 4 д. л., въ бум. 3 р. 50 к., въ коленк. съ сафьян. корешк. и кожѣ 5 р. 90 к., въ сафьянѣ 7 р. 65 к., въ шагр. съ золот. обр. 9 р. 90 к.

Библия, на русск. яз., въ 8 д. л., въ бум. 2 р., въ коленк. 2 р. 30 к., въ коленк. съ золот. тисн. и кожѣ 3 р., въ темн. сафьян. 3 р. 50 к., въ цвѣтн. саф. 4 р. 50 к., съ золот. обр. и футл.: въ темн. шагр. 5 р., въ цвѣтн. шагр. 6 р. 50 к., въ бархатѣ 9 р.

Библия, на русск. яз., въ 16 д. л., (комп. изд.) въ бум. 1 р., въ кол. 1 р. 50 к., въ кожѣ 2 р., въ шагр. съ зол. обр. 3 р., 4 р. и 5 руб.

Новый Завѣтъ, на слав. яз., въ 8 д. л., въ бум. 40 к., въ коленк. 60 к.; въ 32 д. л., въ бум. 18 к., въ коленк. 35 к.

Новый Завѣтъ съ Псалтирью, церк. печ., въ 32 д. л., въ бум. 25 к., въ коленк. 45 к.

Новый Завѣтъ, на русск. яз., въ 16 д. л., (народн. изданіе), въ бум. 20 к., въ коленк. 30 коп., въ коленк. съ сафьян. кор. 40 коп., въ сафьянѣ 70 коп.

Новый Завѣтъ съ Псалтирью, на русск. яз., крупн. печ., въ бум. 75 коп., въ коленк. 1 р. 10 к., въ коленк. съ сафьян. кор. 1 р. 20 к.

Новый Завѣтъ, на слав.-русск. яз., въ 16—36 д. л., въ бум. 45 к., въ коленк. 75 к., въ сафьянѣ 1 руб.

То же, съ паралл. мѣстами и съ приложеніемъ подлинныхъ текстовъ Ветхозавѣтныхъ параллелей, въ бум. 65 к., въ коленк. съ сафьян. кор. 1 р., въ сафьянѣ 1 р. 50 к.

Евангеліе, на слав.-русск. яз., въ бум. 35 к., въ колом. 45 к., въ коленк. 55 к., въ шагр. съ золот. обрѣз. 2 руб.

Евангеліе, въ 8—16 д. л., перк. печ., учебн., въ бум. 20 к., въ колом. 30 к., въ коленк. 35 коп.

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

НОВЫЙ ЗАВѢТЪ на четырехъ языкахъ: греческомъ, церковно-славянскомъ, русскомъ и латинскомъ, съ паралл. мѣстами. Въ девяти книгахъ. Ц. 4 р. 45 к.

ОСНОВНЫЯ ПРАВИЛА греческаго синтаксиса. 2-е изд. Сост. В. Павловскій. Цѣна 25 к.

Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ книга въ 1-мъ изданіи допущена къ употребленію въ духовныхъ училищахъ въ качествѣ учебнаго руководства по греческому языку.

НОВОМЪ ЗАВѢТЪ на четырехъ языкахъ. Н. Чуриловскаго. Ц. 10 к.

Содержаніе: Высочайше: повелѣнія, приказъ, телеграмма, благодарности и отмѣтка.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Приказы Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.—Отъ Учебнаго Комитета и Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ. *Прибавленія:* Лукавое око.—Откуда спасеніе?—Преподобный Сергій и битва на Куликовомъ полѣ.—О преподаваніи русскаго языка и словесности въ духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ.—Право отступничества въ Государственной Думѣ.—Государственная Дума и духовенство.—Итоги законоучительскаго сѣзда.—Ремонтъ колокольни Ивана Великаго въ Москвѣ.—Хроника.—Сообщенія изъ заграницы.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.
АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

С.-Петербургъ, 3 сентября 1909 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

Синодальная Типографія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

СЪ ПРАВАМИ КАЗЕННЫХЪ УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІИ

ФЕЛЬДШЕРСКІЕ КУРСЫ.

Школа массаж. и курсы СЕСТЕРЪ МИЛОСЕРДІЯ.

С.-Петербургъ, Екатерининскій кан. 52.

Уставъ и прог. за 5 семикоп. мар. ПРИЕМЪ ОТКРЫТЬ. Учред. **З. И. Венгерова.**

Къ началу 1909—10 учебн. года ПРЕДЛАГАЕТСЯ ВНИМАНІЮ **О.О. ЗАКОНОУЧИТЕЛЕЙ** вышедшая 3-мъ сокращеннымъ изданіемъ книга свящ. **А. НЕВСКАГО**—„**УРОКИ ПРОСТРАННАГО ПРАВОСЛАВНО-ХРИСТІАНСКАГО КАТИХИЗИСА**“; пособие къ изученію Катихизиса безъ вопросо-ответной формы въ изложеніи. Тверь, 1909 г.; пѣна 60 коп. безъ пересылки.

Опредѣленіемъ *Св. Синода* отъ 5—17 мая сего 1909 г. за № 3918-мъ книга въ настоящемъ изданіи уже допущена къ употребленію въ мужск. и женскихъ духовн. училищахъ въ качествѣ пособия при изученіи Катихизиса.

Учебнымъ заведеніямъ при выпискѣ отъ автора 10 и болѣе экзempl. скидка 20% и кредитъ до 3-хъ мѣсяцевъ по оффиц. требованіямъ; книгопродавцамъ обычная уступка.

Склады книги находятся: 1) у автора—почт. отд. Тургиново, Тверской губ., и 2) при К—вѣ «Петерб. учебн. магазинъ»—СПБ., Петерб. стор., Больш. пр., д. 10; продается также и во всѣхъ извѣстныхъ магазинахъ другихъ городовъ.

Оставшіеся экзempl. „**УРОКИ ПРОСТР. ПРАВ.-ХРИСТ. КАТИХИЗИСА**“ (Тверь; 2-го полнаго изданія книги—, 1908 г., пѣна 1 р.) продаются учебн. заведеніямъ и прих. священникамъ со скидкой въ 30% и пересылкою за счетъ автора (см. объявл. «Церковн. Вѣдом.» № 20-й с. г., стр. 108-я).

ИЛЛЮСТРИРОВ. РУССКАЯ ИСТОРИЯ

В. А. Смирнова, 2-е дополн. изд. Содержитъ 182 иллюстрацій, большая часть коихъ снята съ выдающихся картинъ знаменитыхъ художниковъ. Допущена, какъ учебникъ, во все училища. Склады: **СПб.**—Учебный магазинъ. **Москва**—Сотрудникъ школы Залѣвской. 2—2

КАЛОРИФЕРЫ ПЕРЕНОСНЫЕ для отопленія церквей.

Новое изобрѣтеніе; усовершенств. система; быстрое согрѣв. воздуха въ помѣщ. храма. Осуш. сыр., очист. воздуха отъ миазмовъ. Топку внутри окружаетъ наружн. кождухъ калориферной сист., съ дверк., отдушн., затворами. Температура циркулир. воздуха +100 до 120° R. Полное отопл. церкви: малой 150 р., сред. 200 р., сам. большой 300 руб. Пѣна отдѣльныхъ калориферовъ: 40, 50, 60 и 75 р. Аппараты особо, для усил. тепла голланд. печей 7, 8 и 10 р. Высш. калориф. и апар. въ собр. видѣ, съ гарнитур. трубъ. При требов. прилаг. половину пѣны. Адресъ изобрѣт.: **МОСКВА**, (Почтамтъ). Члену Париж. Нац. Академіи **Ф. К. ТРАИЛИНУ**. 1—1

„**ЛАИНЪ**“ **СЕРГѢЯ РОСТВНА** есть замѣчательное средство исцѣляющее очень быстро и успѣшно:

ЭКЗЕМУ,

ЛИШАИ, СЫПЬ, ЯЗВЫ, ПРЫЩИ, ОЖОГИ и т. д.

Зудъ и боль проходятъ почти моментально.

Пѣна 1 руб. 50 коп.

С. РОСТЕНЪ, Казанская ул. д. № 26.**С.-ПЕТЕРБУРГЪ.**

Высылаю наложен. платеж. Пересылка по почтов. тарифу.

Имѣется въ аптекар. магазинахъ и аптекахъ.

Въ продажѣ чудное мыло „**ЛАИНЪ**“ противъ недостатковъ кожи кусокъ 75 к., 1/2 доз. 4 руб., гигиеническая пудра „**ЛАИНЪ**“ кор. 1 руб. и личной кремъ „**ЛАИНЪ**“ банка 2 руб.

НОВАЯ АРИФМЕТИКА.

Очень легкой, полн., точн., систем. курсъ для гимназій и самообраз., 3-е изд., ц. 70 к., нал. плат. 95 к. Масса нововведеній и упрощеній, 20 метод. рѣш. зад. **Краткая ар-ка** для школь и самообр., 92 стран., ц. 30 к., нал. пл. 50 к. Обѣ нал. пл. 1 р. 30 к. Особ. полезны учителямъ и малоуспѣшнымъ. Лестн. отв. и списокъ 39 матем. пособій при книгахъ. Требов. вездѣ и отъ автора: **Г.л. Владиміръ, Студеная, А. П. ВИНОГРАДОВУ.**

ЗЕМЛЯНИКА

дасть обильный урожай ягодъ въ будущемъ году, если ее посадить теперь же. Большой выборъ въ лучшихъ рыночныхъ и любительскихъ сортахъ. **Смородина, малина.** Для посадокъ живыхъ и защитныхъ изгородей, въ садахъ и паркахъ приготовленъ громадный выборъ **деревьевъ** и кустарниковъ хвойныхъ и лиственныхъ породъ въ питомникѣ

Н—вѣ М. Н. РАЕВСКАГО, Арнадакъ, Саратовской губернии.

Подробные каталоги бесплатно.

ВНИМАНІЮ ЛИЦЪ,

+ СТРАДАЮЩИХЪ ГРЫЖЕЙ,

Требуйте безпл. иллюстриров. преисъ-курантъ знаменит. вѣнскихъ грыж. бандажей безъ пружинокъ и набрюшниковъ, одобренныхъ знаменитыми профессорами хирургіи. Требованія (можно по-русски) просить адресов. **В. К. 2**, почтов. ящикъ, Вѣна, 2/2, 2 f. **В. К.**, Postfach, Wien, 2/2, 2 f.

ОТЪ ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА.

Государственный Банкъ объявляетъ, что размѣръ процентовъ по ссудамъ подъ хлѣбъ и другіе земледѣльческіе продукты понижается: а) по ссудамъ, выдаваемымъ непосредственно заемщикамъ, а также подъ дубликаты желѣзнодорожныхъ накладныхъ на хлѣбные грузы,—съ 6 до 5⁰/₁₀ годовыхъ и б) по ссудамъ, выдаваемымъ черезъ посредниковъ,—до 4¹/₂⁰/₁₀ годовыхъ. вмѣстѣ съ симъ отмѣняется взиманіе единовременнаго сбора въ 1¹/₂⁰/₁₀ и 1¹/₄⁰/₁₀ за осмотръ и пріемъ хлѣба въ залогъ.

Управляющій С. Тимашевъ.

ВЫШЛО НОВОЕ 19-е ИЗДАНИЕ

(съ приложеніемъ 2 таблицъ рисунковъ):

Записки по предмету Закона Божія

для 3, 4 и 5 классовъ мужскихъ гимназій,

составленныя примѣнительно къ программѣ учебныхъ плановъ 1872 г. и къ руководству митрополита Филарета (съ дополненіемъ объясненія текстовъ Священнаго Писанія и указаніемъ различія между православной вѣрой и другими христіанскими вѣроисповѣданіями)

профессоромъ богосл. Демидовскаго протоіереемъ Алексѣемъ Лавровымъ.
юридическаго лица

Цѣна 1 руб., съ пересылкой 1 руб. 20 коп.

Складъ изданія: Москва, Воздвиженка, Архивъ Министерства Иностр. Дѣлъ, у С. А. Блюкурова.

3—2

Придворный поставщикъ церковныхъ вещей и облаченій торговый домъ Я. В. ВИТАЛІЕВЪ и И. А. СЛОНОВЪ.

МОСКВА, Никольская ул., домъ Г—ва Никольскихъ линий.

Имѣеть въ большомъ выборѣ: иконы, кресты наперенные золотые 56 пр., и серебр 84 пр., а также утварь серебряную 84 пр. и бронзовую; Евангелія, кресты, сосуды, дарохранительницы, каддила, хоругви, плащаницы, гробницы, трехсвѣтчики пасхальные, люстры, подсвѣчники, семи-свѣчники, кресты и иконы запрестольные, колокола и проч. Облаченія священническія, діако-скія, одежды престоловъ и жертвенниковъ, аналоевъ и столиковъ изъ золотого и серебрянаго глазета, нарчи золотой и аппике, бархата, шелковыхъ и другихъ матерій, исполняются скоро и изящно. Принимаются заказы на серебряныя и бронзовыя ризы для иконъ, одежды престо-ловъ, а также на отдѣлку церквей, какъ-то: иконостасовъ, иконъ, церковныхъ крестовъ и главъ. **Иллюстрированные новые каталоги высылаются заказной бандеролью:**—желающіе получить таковыя благоволятъ присылать двѣ семикоп. марки.

4—1



ОКРАШИВАЕТСЯ ЦѢЛОЕ ЖЕНСКОЕ ПЛАТЬЕ,

кофточки, юбки, ленты, кружева, гардины, ковры и разныя шерстяныя, шелковыя, бумажныя и другія матеріи домашнимъ простымъ способомъ **НОВОЙ ФРАНЦУЗСКОЙ КРАСКОЙ „ЛІОНЪ“**

зав. „Диспоз“ П. Н. Виноградова. Эти высокаго достоинства краски придаютъ матеріи новый превосходный красивый цвѣтъ и свѣжесть, безвредны, ткани не развѣдаютъ; удостовѣрене лабораторіи Общ. Мануфактурн. Промышл.

№ 13842. Всѣ цвѣта проверены на матеріяхъ. Въ продажу поступили краски „ЛІОНЪ“ слѣд. цвѣтовъ: желтый, свѣтлосѣрый, темносѣрый, электрикъ, гаваннокоричневый, эйфель, розовый, шамоа, кремовый, свѣтлосиній, оранжевый, голубой, синій матросскій, мардоре, оливковый, темносиній, свѣтло-зеленый, кофейнокоричневый, фиолетовый, кармазиновый, темнокрасный, темнозеленый, зеленый русскій, бордо, темнокоричневый, пунцовый, кардинальскій красный, яркокрасный и черный. Цѣна за пакетъ 15 н. Продается въ аптекарск. магаз., аптекахъ и разныхъ торговляхъ. ПОЧТОЮ высылаетъ главный складъ П. Н. Виноградова, Москва, Рождественка, д. № 2, не менѣе чѣмъ на 1 руб.; перес. отдѣльно налож. платеж.

6—6

Годъ II-й.

Открыта подписка на проповѣдническій журналъ

Годъ II-й.

„ДУХОВНАЯ БЕСѢДА“

который будетъ выходить въ 1910 году (2-мъ со дня основанія) ЕЖЕМѢСЯЧНО, по значительно расширенной программѣ, въ увеличенномъ объемѣ, въ такомъ видѣ и составѣ:

12 ВЫПУСКОВЪ лучшихъ современныхъ проповѣдниковъ **Словъ и поученій** на праздники большіе и малые, дни воскресные, царскіе, поминальные и нѣкоторые будніе. На каждый день дано будетъ по два поученія: одно для простыхъ слушателей, а другое для болѣе развитыхъ и интеллигентнѣй. Поученія «ДУХ. БЕСѢДЫ» будутъ имѣть строгую печать времени и темами для нихъ будетъ служить современная жизнь со всеми ея свѣтлыми и темными сторонами.

12 ВЫПУСКОВЪ Поученій и рѣчей на всевозможные случаи изъ практики пастыря и жизни христіанина отъ рожденія до могилы, обнимая собою всю дѣятельность приходскаго пастыря, какъ проповѣдника, учителя и руководителя народа, являясь добрымъ спутникомъ приходскаго священника, облегчающимъ ему исполненіе долга учительства при всѣхъ случаяхъ его пастырской практики. Этотъ отдѣлъ въ 1910 г. будетъ значительно расширенъ.

12 ВЫПУСКОВЪ Живого Слова, содержаніемъ котораго будутъ служить: проповѣдей для импровизации, или изустнаго произнесенія ихъ.

6 ВЫПУСКОВЪ Проповѣдническ. Обзорнія, или статей и замѣтокъ по проповѣдничеству.

3 ВЫПУСКА катехизич. поученій, подъ заглавіемъ: «Вѣра, надежда и любовь».

3 ВЫПУСКА поученій и рѣчей ИНОКАМЪ, подъ заглавіемъ: «НЕ ОТЪ МИРА СЕГО».

3 ВЫПУСКА мисс. поученій въ обличеніе прежнихъ сектантскихъ и новѣйшихъ модныхъ ученій.

3 ВЫПУСКА поученій ВОИНАМЪ, подъ заглавіемъ «ХРИСТОЛЮБИВОМУ ВОИНСТВУ».

1 КАЛЕНДАРЬ СПРАВОЧНИКЪ на 1910 годъ, заключающій въ себѣ: святцы, особенности праздничнаго и седмичнаго богослуженія и массу всевозможныхъ справокъ, необходимыхъ въ служебной и проповѣднической практикѣ пастыря и мірянина.

Для участія въ журналѣ приглашены лучшіе проповѣдническія силы, извѣстныя въ нашей гомилетической литературѣ своими выдающимися произведеніями, которыя, при глубинѣ мысли, отличаются простотою, искренностью, теплотою и задушевностью.

Въ первый же годъ изданія «Духовн. Бесѣда» имѣла значительный успѣхъ и большое распространеніе. Въ числѣ подписчиковъ ся были: епископы, настоятели монастырей, преподаватели духовныхъ семинарій, гимназій, мужскихъ и женскихъ духовныхъ училищъ, законоучители этихъ заведеній, очень много городского духовенства, а въ особенности сельскаго, для котораго, главнымъ образомъ, журналъ и предназначается. Получена масса благодарственныхъ писемъ отъ подписчиковъ.—**Вотъ выдержки изъ нихъ:** «Принишу глубокую благодарность и земной поклонъ за изданіе журнала «Духов. Бес.» Трудно и придумать что-либо лучшее для пастырей-проповѣдниковъ... Поученія, входящія въ составъ «Дух. Бес.» прекрасны... Пятидесятый годъ я состою священникомъ, зорко слѣдилъ за подобными изданіями, но болѣе подходящаго для сельскихъ священниковъ, какъ «Духов. Бес.», я не встрѣчалъ... Хвала и честь редакціи за тотъ, поистинѣ драгоценный даръ, какой преподноситъ она сельскому духовенству въ видѣ «Духовной Бесѣды».

Въ 1910 году «Духовн. Бесѣда» будетъ разсылаться подписчикамъ за мѣсяцъ до того срока, на который проповѣди предназначены, поэтому для своевременнаго полученія журнала слѣдуетъ подписываться на него заблаговременно. Первый выпускъ «Духовной Бесѣды» на 1910 г. выйдетъ въ свѣтъ въ декабрѣ 1909 г.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: 2 руб. въ годъ, и 1 р. 50 к. за полгода.

За границу 3 руб. въ годъ, и 2 руб. за полгода.

Адресъ: ПАВОЛОЧЬ, Киевск. губ., въ редакцію ДУХОВНОЙ БЕСѢДЫ.

ПО ТОМУ ЖЕ АДРЕСУ МОЖНО ВЫПИСЫВАТЬ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Почвенія на воскр. и праздн. дни, ц. 1 р. 50 к.

Церковная лѣтопись. Вып. I и II, ц. 1 р. 85 к.

Почвенія и рѣчи на разные случаи, ц. 1 р. 50 к.

За вѣру Христову, ц. 1 руб.

Спутникъ пастыря. Вып. I—II, ц. 1 р.

Очерки и рассказы, ц. 1 р. 75 коп.

Книги одобрены и рекомендованы. Для подписчиковъ «Духовной Бесѣды» на 1910 г. высылаются съ значительной уступкой, а именно за 6 руб. съ пересылкой.

Редакторъ-издатель, свщ. С. Брояковский.

ЖЕНСКАЯ 8-МИ-КЛАССНАЯ ГИМНАЗІЯ

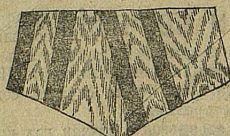
имени св. Евфросиніи Суздальской

съ правами для учащихя Мин. Нар. Пр. Приемъ вновь поступающихъ ученицъ съ 5 по 15-е сентября.

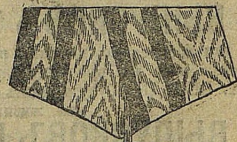
Дочерямъ сельскаго духовенства дѣлаются большія льготы.

Подробныя свѣдѣнія высылаются канцеляріей за 2 семикоп. марки.

С.-Петербургъ, Вас. Остр. 17 л. д. 70.



ВЫСОЧАЙШЕ
утвержденная
СЕРЕБРЯНАЯ
МЕДАЛЬ



для всѣхъ служащихъ и причастныхъ къ службѣ ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКИХЪ ШКОЛЪ въ память XXV-лѣтняго юбилея, и разрѣшено приобрѣтать за свой счетъ.

Можно получать отъ фабрики **ЭДУАРДЪ**.
С.-Петербургъ, Невскій пр., 10. Телефонъ 663.

Серебряныя 84% съ лентой по 1 р. 50 к.

при количествѣ фабричная скидка.

АДРЕСЪ ДЛЯ ТЕЛЕГРАММЪ: С.-ПЕТЕРБУРГЪ, „ЭДУАРДЪ“.

„Русское Чтеніе“

самая распростра-
ненная иллюстри-
рованная

ЕЖЕДНЕВНАЯ ГАЗЕТА

9-й годъ съ еженедѣльнымъ художественн. литературнымъ и иллюстр. журналомъ «Сборникъ Русскаго Чтенія» **изданія**
и ежемѣсячнымъ иллюстрированнымъ журналомъ «Книжный Вѣстникъ Русскаго Чтенія» **Вѣстникъ**

12 бесплатныхъ премій: 1 календарь, 11 цѣнныхъ книгъ.

76 ВЕЗПЛАТН. ПРИЛОЖЕНІЙ

Въ годъ съ пересылкой **3 рубля.**

Пробные номера газеты съ ЖУРНАЛОМЪ и подробныя объявленія **БЕЗПЛАТНО.**

Главная контора и редакция:

С.-Петербургъ, Надеждинская ул., д. № 19.

Всѣ подписавшіеся на «Русское Чтеніе» на весь 1910 г. не позже 1-го октября с. г. (т. е. уплативъ 3 руб.) получаютъ ежеднев. газету со всѣми приложениями, журналами и книгами и въ текущемъ 1909 г. бесплатно со дня подписки на 1910-й г.