

15 МАРТА

1900 года.

ЧЕРНИГОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

XL Г.

Св. блгвн. Михаила и воупннхъ Ѳеодора Черниговскаго

№

6-й

Выходить
два раза въ
мѣсяцъ.

Годовая
цѣна 4 руб.
50 коп., съ
пересылкою.



Подписка
принимается
въ Редакціи
„Чернигов.
Епарх. Изв.“,
Сѣверянская
ул., д. № 24.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Содержаніе: Епархіальныя извѣстія.—Вакантныя мѣста.—Отъ Черниговской духовной консисторіи.—Отчетъ о состояніи и дѣятельности Братства св. Михаила, князя Черниговскаго.—Объявленія.

Епархіальныя извѣстія.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 21 февраля 1900 года за № 1172, дано звать Его Преосвященству, Пресвященнѣйшему Антонію, Епископу Черниговскому и Нѣжинскому, что при Воинифатіевской церкви города Новозыбкова откѣрнуть самостоятельный единовѣрческій приходъ съ причтомъ изъ священника и двухъ псаломщиковъ, на слѣдующихъ условіяхъ: 1) чтобы вдова купчиха Анастасія Павловна Шведова внесла капиталъ на имя Воинифатіевской церкви, для содержанія причта, въ 25000 руб., съ дохода коего священникъ будетъ получать 800 руб. и два псаломщика 450 руб. въ годъ, отвела приличный домъ для жительства священника, псаломщиковъ и сторожа и на свой счетъ производила ремонтъ церкви и дома и вообще удовлетворяла

всѣ требованія по содержанію церкви и дома, и 2) что причтъ будетъ назначенъ Его Пресвященствомъ не равнѣ какъ по выполненіи купчихою Шведовою призаемаемыхъ ею на себя обязательствъ по обезпеченію Вонифатіевской церкви и причта при ней содержаніемъ.

Резолюціей Его Пресвященства отъ 19 января 1900 года, послѣдовавшей на журналѣ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 16 декабря 1899 года, преподается Архипастырское благословеніе Его Пресвященства, съ разрѣшеніемъ прописки о семь въ формулярахъ, слѣдующимъ священникамъ, наиболѣе потрудившимся въ дѣлѣ народнаго образованія въ духѣ православной церкви: священнику с. Будица, Городнянскаго уѣзда, Николаю Крещановскому, священнику с. Беркова, Козелецкаго уѣзда, Владиміру Марченко, священнику с. Кобыжчи, того-же уѣзда, Николаю Крыловскому, священнику с. Балыкъ, Мглинскаго уѣзда, Лесниду Ланчинскому и священнику с. Хильчичъ, Новгородсѣверскаго уѣзда, Осодору Андріевскому.

Благочинный 3 округа, Черниговскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Самойловичъ донесъ Его Пресвященству, Пресвященнѣйшему Антонію, Епископу Черниговскому и Нѣжинскому, что въ 1899 году значительныя пожертвованія поступили въ слѣдующія церкви вѣреннаго ему округа: 1) Въ Христо-Рождественскую ц. села Юрьевки отъ казака Даніила Приступы — 1000 руб. вкладомъ на вѣчное время, съ тѣмъ, чтобы 0/0/0 поступали на украшеніе храма; отъ него-же 300 руб. вкладомъ на вѣчное время, съ тѣмъ, чтобы 0/0/0 поступали въ пользу причта на поминаеніе о упокоеніи рабовъ Божіихъ: Алексѣя, Наталіи, Василія и Даніила; отъ него-же 25 руб. на сооруженіе дарохранительницы, и отъ него-же на престольный св. крестъ, стоимостію 6 рублей; отъ Кіево-Печерской Лавры — служебный октоихъ въ 2-хъ книгахъ и тріодъ постная; отъ прихожанъ бла-

голубиный образъ Св. Θεодосія, Черниговскаго Чудотворца, стоимостью 170 руб. 48 коп. 2) Въ пользу церковно-приходскаго попечительства Покровской церкви села Мохнатина отъ дворянина Григорія Ивановича Росовскаго 800 рублей, собранныхъ имъ отъ разныхъ лицъ на обновленіе храма. 3) Въ Николаевскую ц. села Полуботокъ стараніемъ мѣстнаго священника Іоанна Тростницкаго на средства прихожанъ сооружено горнее мѣсто съ образомъ Христа Спасителя и окрашена вновь устроенная ограда, на что употреблено 180 рублей. 4) Въ Св.-Георгіевскую ц. села Рудки стараніемъ бывшаго настоятеля церкви, священника Василія Слѣсаревича, разными лицами изъ прихожанъ: св. евангеліе, два подвѣчника, четыре бронзовыхъ лампы, полшелковая катанетасма, облаченія на престоль, покрывала для столика и аналогія,—все стоимостью 115 руб. 5) Въ Св. Духовскую ц. села Кувѣвичъ—разными лицами изъ прихожанъ: два полныхъ священническихъ облаченій, шелковый платокъ на св. престоль, на престольная плащаница, коверъ къ св. престолу, кадило бронзовое, слѣдованная псалтырь, всего на сумму 140 руб. и церковнымъ старостою—св. евангеліе, стоимостью 40 руб. 6) Въ Покровскую ц. села Редьковки отъ Кіево-Печерской Лавры полное священническое облаченіе и деньгами 25 руб. 7) Въ Воскресенскую ц. села Хмѣльвицы—стараніемъ мѣстнаго священника Игнатія Ячницкаго на средства разныхъ лицъ изъ прихожанъ—полное священническое облаченіе на св. престоль, стоимостью 65 р. На семь рапортъ 15 февраля 1900 года резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Жертвователямъ преподается Архипастырск е благословеніе.“

Преподается Архипастырское благословеніе Его Преосвященства слѣдующимъ лицамъ за пожертвованіе въ Воскресенскую церковь села Малой-Загоровки, Борзенскаго уѣзда: землевладѣлицѣ Екатеринѣ Александровнѣ Глушановской—полнаго священническаго облаченія, стоимостью болѣе 100 руб., облаченія на св.

Престоль и жертвенникъ, стоимостію въ 100 руб. и 10 ф. деревяннаго масла; жителю с. Плиски, казаку Іоанну Гаценко—облаченія на св. Престоль, стоимостію въ 40 руб., казаку села Малой-Загоровки Ісаву Горкавому—молебнаго Евангелія и двухъ лампадъ въ 5 руб. 50 коп., и многимъ благочестивымъ прихожанкамъ—за пожертвованіе двухъ металлическихъ хоругвей въ 63 р.; жителю города Москвы Сумеону Іовлевичу Зуеву за его пожертвованіе въ Кресто-Воздвиженскую церковь села Смоляжи, Борзенскаго уѣзда, полнаго священническаго облаченія: бѣлой ризы, поручей, спитрахиля, пояса и набедренника.

Черниговскій кафедральный протоіерей Іоаннъ Платоновъ съ 14 минушаго февраля перемѣщенъ на службу въ Пензенскую епархію. На должность же кафедральнаго протоіерея, по резолюціи Пресвященнѣшаго Автснѣя, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, 1 сего марта послѣдовавшей, опредѣленъ священникъ кафедральнаго собора Александръ Шестериковъ.

Рукоположены въ санъ священника: окончившій курсъ Орловской духовной семинаріи Алексѣй Кропотовъ къ Воздвиженской цер. с. Павловки, Мглинскаго у.,—13 февраля; діаконъ Могилевской епархіи Даніиль Андруцкій—къ Введенской ц. с. Городечни, Суражскаго у.,—20 февраля; псаломщикъ Николаевской церкви села Мутина, Крелевецкаго уѣзда, изъ окончившихъ курсъ Черниговской духовной семинаріи, Теодоръ Имшенецкій къ Михайловской церкви села Киваевъ Новозыбковскаго уѣзда,—27 февраля.

Опредѣлены законоучителями: въ Творишинское начальн. народное училище священникъ І. Богословской церкви села Творишина, Суражскаго уѣзда, Александръ Патницкій,—22 февраля.

Утверждены законоучителями народныхъ училищъ: Остерскаго уѣзда—Смолинскаго—священникъ села Смолина Михаилъ Нагорскій, Калитянскаго—священникъ с. Калиты Іоаннъ Гуса-

ковскій и Гоголевскаго—новооткрытаго священникъ м. Гоголева Венедиктъ Промысловъ; *Черниговскаго уѣзда*—Рудковскаго—священникъ села Рудки Дмитрій Кучинскій, Ново-Бѣлоусскаго—священникъ с. Новаго-Бѣлоуса Виталій Слюсаревскій и Вершинно-Муравейскаго—священникъ с. Вершиной-Муравейки Александръ Бузина,—2 марта; Хрѣновскаго народнаго училища, Городнянскаго уѣзда, священникъ с. Хрѣновки Андрей Киселевичъ; къ исполненію обязанностей законоучителя въ Голубичскомъ народномъ училищѣ, того-же уѣзда, допущенъ приходскій священникъ села Голубичъ Іоаннъ Невѣтаевъ,—22 февраля.

Перемѣщены: на праздное священническое мѣсто при Успенской церкви с. Летяховъ, Суражскаго уѣзда, священникъ Вознесенской церкви с. Великаго-Бора, того-же уѣзда, Александръ Дорогунцовъ,—17 февраля; на праздное священническое мѣсто при Соборо-Рождество Богородичной церкви мѣстечка Семеновки, Новозыбковского уѣзда, Благочинный, священникъ Георгіевской церкви с. Бобровицы, Черниговскаго уѣзда, Николай Мыславскій,—6 марта; священники—Вознесенской ц. г. Козельца Василій Ножевскій и Успенской ц. с. Ржавца, Козелецкаго у., Евгений Лисовскій, согласно ихъ прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго, 26 февраля; на праздное псаломщическое мѣсто при Соборной ц. г. Нѣжина—псаломщикъ Михайловской ц. с. Ковашевки, Борзенскаго у., Теодоръ Любавичъ, 17 февраля; на праздное псаломщическое мѣсто при Николаевской ц. с. Мутина, Кролевецкаго уѣзда, псаломщикъ Николаевской ц. с. Городища, Сосницкаго у., Алексѣй Галабуцкій, 29 февраля; на праздное псаломщическое мѣсто при Дмитріевской ц. с. Алефина, Стародубскаго уѣзда, діаконъ на псаломщической вакансіи церкви села Шатуры, Нѣжинскаго у., Калистъ Пригоровскій, 27 февраля.

Опредѣлены псаломщиками: къ Дмитріевской церкви села Старога-Задубенья, Мглинскаго у., взведенный въ причетники священникъ Петръ Шведовъ, 17 февраля; къ Троицкой цер. м. Синявки, Сосницкаго у., псаломщикъ Петро-Павловской цер. с.

Максаковъ, того-же уѣзда, Андрей Полегенько; къ Михайловской церкви села Волынки, Сосницкаго у., испр. долж. псаломщика, сверхштатный псаломщикъ Черниговскаго кафедральнаго собора Яковъ Боголюбцевъ, 29 февраля; къ Успенской ц. г. Конотоп, испр. долж. псаломщика, пѣвчій Елецкаго Архіерейскаго хора — изъ казаковъ Павелъ Тищенко, 7 марта; къ Михайловской церкви с. Ковашевки, Борзенскаго у., въ качествѣ и. д. псаломщика, псаломщическій съюзъ Симеонъ Терлецкій, 8 марта.

Уволенъ за штатъ псаломщикъ Успенской ц. гор. Конотоп Митрофанъ Андріевскій, согласно его прошенію, 11—14 февраля.

Умерли: псаломщикъ Покровской ц. с. Тихоновичъ, Сосницкаго уѣзда, Діонисій Терлецкій, 21 февраля; испр. долж. псаломщика при Покровской ц. г. Глухова Григорій Степанищенко — 23 минувшаго февраля.

Просвѣщена св. крещеніемъ священникомъ Нѣжинскаго Введенскаго дѣвичьяго монастыря Владиміромъ Круглевскимъ еврейка, мѣщанка, г. Новгородсѣверска, Бася Симонова Вульфъ-Мухина, 20-ти лѣтъ, съ нареченіемъ ей имени „Параскева“, — 13 февраля.

Назначено постоянное пособіе отъ Черниговскаго епархіальнаго попечительства слѣдующимъ лицамъ: 1) заштатному пономарю Антонію Ждановскому — 15 руб. въ годъ, 2) вдовѣ священника Даріи Абынтіевской — 12 руб. въ годъ, 3) вдовѣ священника Ольгѣ Фіалковской — 15 руб. въ годъ и 4) вдовѣ священника Варварѣ Тросницкой къ получаемому ею пособію на сына Сергія — 8 руб. постановлено прибавить еще — 4 руб., каковое производить всѣмъ съ 1 января сего 1900 года.

Списокъ вакантныхъ мѣстъ.

Священническихъ: При Вознесенской единовѣрческой церк. п. Злынки, Новозыбковскаго у., съ 12 мая 1897 г.; при Р.-Богородичной ц. 2 мѣсто, с. Лотаконъ, Суражскаго у., съ 16 іюля

1897 г.; при Николае-Александровской церкви 2-е мѣсто, **с. Перелюба**, Сосницкаго у., съ 5 августа 1898 года; при Васильевской церкви **с. Великой-Дубравы**, Мглинскаго у., съ 12 мая 1899 г.; при Параскевievской ц. **с. Шумиловки**, Новозыбковскаго у., съ 10 iюня 1899 года; при Троицкой цер. **с. Севастіанъ**, Стародубскаго у., съ 5 iюля 1899 г.; при Преображенской цер. **с. Ивоитенокъ**, Мглинскаго у., съ 29 iюля 1899 г.; при Воскресенской цер. **м. Седнева**, Черниговскаго у., съ 20 сентября 1899 г.; при Николаевской церкви **с. Малой-Топали**, Новозыбковскаго у., съ 6 октярбя 1899 г.; при Покровской ц. **с. Голубовки**, Суражскаго у., съ 24 сентября 1899 г.; при Р.-Богородичной ц. **с. Лапина**, Мглинскаго у., съ 7 октября 1899 г.; при Михайловской ц. **с. Демьянова**, Мглинскаго у., съ 6 октября 1899 г.; при Покровской ц. **с. Шираевки**, Суражскаго у., съ 7 октября 1899 г.; при Покровской ц. **с. Шаповаловки**, Конотопскаго у., съ 2 ноября 1899 г.; при Стефаніевской цер. **с. Осколкова**, Стародубскаго у., съ 30 октября 1899 года; при Кресто-Воздвиженской церкви села **Нурчичъ**, Мглинскаго уѣзда, съ 24 ноября 1899 г.; при Николаевской ц. села **Васьковичъ**, Мглинскаго у., съ 13 декабря 1899 г.; при Николаевской цер. **с. Выскаго**, Мглинскаго у., съ 2 декабря 1899 г.; при Георгіевской ц. **с. Шумировой-Поповки**, Мглинскаго у., съ 16 декабря 1899 г.; при Воскресенской церкви **с. Кошаръ**, Конотопскаго у., съ 8 декабря 1899 г.; при Николаевской ц. **с. Занекъ**, Нѣжинскаго у., съ 20 декабря 1899 г.; при Р.-Богородичной ц. **с. Довжина**, Черниговскаго у., съ 17 января 1900 г.; при Троицкой ц. **Михайло-Анновки**, Конотопскаго у., съ 19 января 1900 г.; при Николаевской **с. Сопича**, Глуховскаго у., съ 19 января 1900 г.; при Николаевской ц. **с. Заборья**, 1 мѣсто, Суражскаго у., съ 10 января 1900 г.; при Николаевской ц. **с. Ваганичъ**, Городнянскаго у., съ 20 января 1900 г.; при Петро-Павловской ц. **м. Рѣпокъ**, Городнянскаго уѣзда, съ 20 января 1900 г.; при Михайловской цер. **с. Горо-**

дища, Сосницкаго уѣзда, съ 22 января 1900 года; при Михайловской цер. **с. Любечань**, Новозыбковскаго у., съ 27 января 1900 г.; при Троицкой цер. **с. Коропья**, Остерскаго уѣзда, (открыто по указу Святѣйшаго Синода, отъ 20 января 1900 г.); при Преображенской ц. **г. Стародуба**, съ 1 февраля 1900 г.; при Николаевской ц. **с. Михальчиной-слободы**, Новгородсѣверскаго у., съ 14 января 1900 года; при Успенской ц. **с. Норина**, Мглинскаго у., съ 15 февраля 1900 г.; при Васильевской цер. **села Великаго-Бора**, Суражскаго у., съ 17 февраля 1900 г.; при Георгіевской ц. **с. Бобровицы**, Черниговскаго у., съ 6 марта 1900 г.; при Рождество-Богородичной церкви **с. Новаго-Мѣста**, Новозыбковскаго у., 23 февраля 1900 года.

Діаконскія мѣста остаются безъ перемѣны, какъ пропечатано въ № 5-мъ „Епархіальныхъ Извѣстій“ за 1900-й годъ.

Псаломщическія: при Р.-Богородичной единовѣрческой цер. **пос. Ардони**, Суражскаго у., съ 15 января 1899 года; при Никитской церкви **пос. Злыни**, Новозыбковскаго уѣзда, съ 18 августа 1899 г.; при Успенской ц. **п. Чуровичъ**, Новозыбковскаго у., съ 17 января 1900 г.; при Троицкой ц. **с. Коропья**, Остерскаго у., (открыто по указу Св. Синода, отъ 20 января 1900 г.); при Р.-Богородичной цер. **с. Гордѣвки**, Суражскаго у., съ 4 февраля 1900 г.; при Георгіевской ц. **м. Ямполя**, Глуховскаго у., съ 16 февраля 1900 года; при Петро-Павловской церкви **с. Мансаковъ**, Сосницкаго у., съ 29 февраля 1900 г.; при Александро-Невской ц. **с. Шатуръ**, Нѣжинскаго уѣзда, съ 29 февраля 1900 г.; при Вознесенской ц. **г. Конотопа**, съ 2-го марта 1900 г.; при Покровской ц. **г. Глухова**, съ 23 февраля 1900 года.

Отъ Черниговской Духовной Консисторіи.

Въ теченіи января мѣсяца сего 1900 года въ Консисторіи получены деньги отъ слѣдующихъ лицъ: *На выписку церковныхъ вѣдомостей на 1900 г.* Отъ благочинныхъ: Іоанна Андріевскаго

27 руб., Василя Молявицкаго 42 руб., Василя Корейши 45 р.,
 Θεодора Садовскаго 51 руб. Отъ настоятелей монастырей: Козе-
 лецкаго 3 руб., наместника Черниговскаго Елецкаго монастыря
 6 руб., Черниговскаго Архіерейскаго Домоправленія 6 руб.,
 протоіеря Николаевской церкви г. Чернигова Іоанна Буримова
 3 руб., причта Михайловской церкви с. Деревина 3 руб., прав-
 ленія Стародубскаго духовнаго училища 3 руб., правленія Чер-
 ниговскаго духовнаго училища 3 руб., совѣта Черниговскаго епар-
 хіальнаго женскаго училища 3 руб., Глуховскаго учительскаго
 института 3 руб. *На выписку пробныхъ листовъ для цер-
 ковнаго письмоводства.* Отъ благочинныхъ: Николая Гусаков-
 скаго 67 руб. 4 коп., Александра Тупатилова 91 руб. 2 коп.,
 Андрея Случевского 70 руб. 36 коп., Іоанна Самойловича 69 р.
 77 коп., Іоанна Самойловича 2 руб. 80 коп., Θεодора Исаенко
 77 руб. 95 коп., Іоанна Крыжановскаго 91 руб. 50 коп., Гера-
 сима Смоличева 45 руб. 33 коп., Давида Полонскаго 120 руб.
 74 коп., Григорія Вербицкаго 104 руб. 14 коп., Леонида Макси-
 мовича 90 руб. 71 коп., Павла Рклицкаго 63 руб. 14 коп.,
 Стефана Матусевича 77 руб. 19 коп., Θεодора Садовскаго 87 р.
 95 коп., Александра Нагорскаго 124 руб. 68 коп., Михаила
 Діомидова 150 руб., Трѣфима Раковского 118 руб. 95 коп.,
 Черниговскаго Каѳедральнаго собора 3 руб. 5 коп., настоятель-
 ницы Каменскаго монастыря 5 руб. 8 коп. *Спеціального сбора
 за 1899 годъ въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія.* Отъ благо-
 чинныхъ: Іоанна Андріевского 1 руб., Димитрія Стопановскаго
 5 руб. 65 коп., Михаила Діомидова 2 руб., Леонида Максимо-
 вича 2 руб., протоіеря Николаевской церкви гор. Чернигова
 Іоанна Буримова 8 руб. *Тарелочнаго сбора на сооруженіе въ
 гор. Москву храма въ память освобожденія крестьянъ отъ
 крепостной зависимости.* Отъ благочиннаго Димитрія Θεодо-
 ровскаго 6 руб. 76 коп. *На выписку на 1900 г. Черниговскихъ
 Епархіальныхъ Извѣстій.* Отъ благочиннаго Василя Молявиц-
 каго 63 руб., Глуховскаго учительскаго института 4 руб. 50 к.,

Тарелочнаго сбора на возобновленіе древняго Мстиславова храма въ г. Владиміръ-Волынскомъ. Отъ благочиннаго: Михаила Корицкаго 75 коп. *Кружечныя на украшеніе Іерусалимской церкви св. гроба Господня.* Отъ благочинныхъ: Александра Крыловскаго 1 руб. 89 коп., Александра Тупатилова 1 руб. 41 коп., Михаила Корицкаго 1 руб. 39 коп., Леонида Максимовича 5 руб. 81 коп., Александра Рожановскаго 8 руб. 11 к., Александра Нагорскаго 3 руб. 30 коп., Θεодоръ Садовскаго 1 руб. 72 коп., Данила Полонскаго 5 руб. 47 коп., Іоанна Самойловича 2 руб. 89 коп., Михаила Діомидова 2 руб. 7 коп., Михаила Виницкаго 3 руб. 40 коп., Григорія Вербицкаго 5 р. 33 коп., Герасима Смоличева 60 коп., Павла Рѣлицкаго 1 руб. 63 коп., Θεодора Исаенко 3 руб. 32 коп., Андрея Случевскаго 42 коп., Петра Скорины 1 руб. 16 коп., Трофима Раковскаго 4 руб. 13 коп., настоятелей монастырей: Нѣжинскаго 4 руб., Батуринаскаго 1 руб., Рыхловскаго 1 руб. 35 коп., Новгородсѣверскаго 68 коп., Глуховскаго 1 руб. 25 коп., Козелецкаго 15 коп., Черниговскаго Архіерейскаго Домоправленія 2 руб., Черниговскаго кафедральнаго собора 1 руб. 30 коп., настоятельницъ монастырей: Максакоскаго 50 коп., Гамалѣвскаго 1 руб., Нѣжинскаго 1 руб. *Кружечныя на возобновленіе православія на Кавказъ.* Отъ благочинныхъ: Александра Крыловскаго 1 р. 61 коп., Александра Тупатилова 2 руб. 44 коп., Михайла Лубенцова 1 руб. 88 коп., Михайла Корицкаго 1 руб. 25 коп., Леонида Максимовича 5 руб. 8 коп., Александра Рожановскаго 5 руб. 63 коп., Семѣна Діесперова 1 руб. 91 коп., Александра Нагорскаго 2 руб. 63 коп., Θεодора Садовскаго 2 руб. 69 коп., Данила Полонскаго 5 руб. 62 коп., Іоанна Самойловича 2 р. 65 коп., Михайла Діомидова 8 руб. 29 коп., Петра Скорины 5 руб. 74 коп., Іоанна Крыжановскаго 3 руб. 37 коп., Андрея Случевскаго 2 руб. 75 коп., Герасима Смоличева 3 руб. 44 коп., Θεодора Исаенко 6 руб. 36 коп., Павла Рѣлицкаго 2 руб. 29 к., Александра Корноухова 2 руб. 42 коп., Григорія Вербицкаго

3 руб. 15 коп., Михаила Виницкаго 5 руб. 10 коп., Трофима Раковского 3 руб. 44 коп., настоятелей монастырей: Козелецкаго 22 коп., Нѣжинскаго 3 руб. 25 коп., Батуринскаго 1 руб., Рыхловскаго 1 руб. 15 коп., Новгородсѣверскаго 64 коп., Глуховскаго 1 руб. 30 коп., Черниговскаго Архіерейскаго Домоуправленія 2 руб., Черниговскаго кафедральнаго собора 1 руб. 2 к., настоятельницъ монастырей: Максаковскаго 5 коп., Гамалѣевскаго 40 коп., Нѣжинскаго 30 руб., протоіерея Николаевской церкви г. Чернигова Іоанна Буримова 22 коп. *Кружечные на палестинскихъ поклонниковъ.* Отъ благочинныхъ: Александра Крыловскаго 2 руб. 28 коп., Александра Тупатилова 3 руб. 21 коп., Михаила Лубенцова 2 руб. 46 коп., Михаила Корицкаго 1 руб. 58 коп., Александра Корноухова 2 руб. 72 коп., Ѳеодора Садовскаго 2 руб. 62 коп., Данила Половскаго 5 руб. 94 коп., Іоанна Самойловича 2 руб. 87 коп., Леонида Максимовича 5 р. 8 коп., Александра Нагорскаго 4 руб. 42 коп., Александра Рожановскаго 5 руб. 76 коп., Семена Діесперова 2 руб. 18 к., Григорія Вербицкаго 6 руб. 6 коп., Михаила Виницкаго 8 руб. 8 коп., Павла Рклицкаго 2 руб. 32 коп., Герасима Слоличева 4 руб. 60 коп., Ѳеодора Исаенко 4 руб. 99 коп., Андрея Случевскаго 3 руб. 14 коп., Петра Скорины 6 руб. 82 коп., Іоанна Крыжановскаго 2 руб. 35 коп., Михаила Діюмидова 5 руб. 61 к., Трофима Раковского 6 руб. 76 коп., настоятелей монастырей: Козелецкаго 17 коп., Нѣжинскаго 4 руб., Домницкаго 50 коп., Батуринскаго 1 руб., Рыхловскаго 1 руб. 40 коп., Новгородсѣверскаго 52 коп., Глуховскаго 1 руб. 25 коп., Черниговскаго кафедральнаго собора 70 коп., настоятельницъ монастырей: Каменскаго 55 коп., Максаковскаго 1 руб., Гамалѣевскаго 30 коп., Нѣжинскаго 35 коп., протоіерея Николаевской церкви гор. Чернигова Іоанна Буримова 47 коп., священника Казанской церкви г. Чернигова Семена Акимовъ 30 коп. *Кружечные на сооруженіе и содержаніе буднийшихъ церквей въ Имперіи.* Отъ благочинныхъ: Александра Крыловскаго 1 руб. 75 коп., Алек-

сандра Тупатилова 3 руб. 25 коп., Михаила Лубенцова 1 руб. 84 коп., Михаила Корицкого 1 руб. 4 коп., Леонида Максимовича 3 руб. 12 коп., Александра Рожановскаго 5 руб. 10 коп., Семена Діесперова 2 руб. 60 коп., Александра Нагорскаго 3 р. 19 коп., Даниїла Половскаго 6 руб. 83 коп., Іоанна Самойловича 2 руб. 55 коп., Θεодора Садовскаго 2 руб. 28 коп., Андрея Случевскаго 3 руб. 19 коп., Михаила Діюмидова 5 руб. 40 коп., Петра Скорины 5 руб. 36 коп., Іоанна Крыжановскаго 3 р. 67 к., Θεодора Исаенко 4 р. 59 к., Герасима Смоличева 2 руб. 90 коп., Павла Рклицкаго 2 руб. 5 коп., Михаила Виницкаго 4 руб. 55 коп., Александра Корноухова 2 руб. 99 коп., Григорія Вербицкаго 3 руб. 33 коп., Трофима Раковскаго 3 руб. 41 к., Настоятелей монастырей: Козелецкаго 16 коп., Нѣжинскаго 5 р., Домницкаго 50 коп., Рыхловскаго 1 руб. 10 коп., Новгородсѣверскаго 3 руб. 10 коп., Глуховскаго 1 руб. 20 коп., Черниговскаго Архіерейскаго Домоправленія 2 руб., Черниговскаго кафедральнаго собора 88 коп., настоятелиць монастырей: Макаковскаго 50 коп., Гаматѣвскаго 40 коп., Нѣжинскаго 35 к., протоіерея Николаевской церкви г. Чернигова Іоанна Буримова 20 коп. *Кружечные въ пользу Россійскаго Общества Краснаго Креста.* Отъ благочинныхъ: Александра Крыловскаго 1 р. 57 коп., Александра Тупатилова 1 руб., 60 коп., Михаила Лубенцова 1 руб. 95 коп., Михаила Корицкого 1 руб. 3 коп., Θεодора Исаенко 4 руб. 83 коп., Іоанна Крыжановскаго 4 руб. 88 коп., Александра Рожановскаго 8 руб. 9 коп., Патра Скорины 3 руб. 36 коп., Павла Рклицкаго 1 руб. 91 коп., Михаила Виницкаго 6 руб. 68 коп., Θεодора Садовскаго 1 руб. 71 коп., Александра Нагорскаго 4 руб. 3 коп., Трофима Раковскаго 3 р. 3 коп., настоятелей монастырей: Нѣжинскаго 7 руб. 25 коп., Новгородсѣверскаго 1 руб. 50 коп., Черниговскаго кафедральнаго собора 1 руб. 60 коп., отъ настоятелицы Макаковскаго монастыря 50 коп. *Кружечные въ пользу Славянъ Балканскаго полуострова.* Отъ благочинныхъ: Александра Крыловскаго 1 р.

50 коп., Александра Тупатилова 1 руб. 2 коп., Михаила Лубенцова 1 руб. 87 коп., Михаила Корицкого 94 коп., Леонида Максимовича 2 руб. 50 коп., Александра Рожановского 4 руб. 4 коп., Семена Діесперова 2 руб. 43 коп., Александра Нагорского 2 руб. 34 коп., Θεодора Садовского 1 руб. 53 кп., Давиіла Половского 3 руб. 23 коп., Герасима Смоличева 2 руб. 48 коп., Θεодора Исаенко 3 руб. 79 коп., Андрея Случевского 3 руб. 15 коп., Іоанна Крыжановского 2 руб. 49 коп., Петра Скорини 5 руб. 78 коп., Михаила Діюмидова 4 руб. 80 коп., Александра Корноухова 1 руб. 19 коп., Павла Рклицкаго 2 р. 5 коп., Григорія Вербицкаго 2 руб. 59 коп., Михаила Виницкаго 3 руб. 50 коп., Трофима Раковского 2 руб. 86 коп., настоятелей монастырей: Новгородсѣверскаго 1 р. 15 к., Черниговскаго Архіерейскаго Домоправленія 1 р. 50 к., Черниговскаго собора 1 р. 10 к., настоятельницы Максакоевскаго монастыря 50 коп., протоіерея Николаевской церкви г. Чернигова Іоанна Буримова 25 коп. *Кружечные на распространение православія между язычниками Имперіи.* Отъ благочивнаго Александра Рожановскаго 6 руб. 54 коп., отъ настоятеля Нѣжинскаго монастыря 5 руб., Черниговскаго Архіерейскаго Домоправленія 2 руб. *Тарелочнаго сбора въ недѣлю о Самарянинахъ 1899 года въ пользу Россійскаго Общества Краснаго Креста.* Отъ благочивныхъ: Трофима Раковского 1 руб., Александра Горбыка 7 руб. 50 коп., Дмитрія Θεодоровскаго 67 коп., Александра Фелицына 50 коп., Михаила Лубенцова 85 коп., Григорія Вербицкаго 3 руб. 90 коп., Павла Рклицкаго 1 руб. *Добавочные на вытиску пробѣльныхъ листовъ въ семѣ 1900 году.* Отъ благочивныхъ: Николая Гусаковского 73 руб. 5 коп., Александра Тупатилова 98 руб. 13 коп., Андрея Случевского 66 руб. 5 коп., Іоанна Самойловича 75 руб. 48 коп., Іоанна Самойловича 4 руб. 20 к., Іоанна Крыжановскаго 98 руб. 28 коп., Давиіла Половскаго 133 руб. 14 коп., Леонида Максимовича 97 руб. 23 коп., Павла Рклицкаго 67 руб. 20 коп., Михаила Діюмидова 168 руб. 57 к.,

Александра Нагорскаго 132 руб. 81 коп., Θεодора Садовскаго 93 руб. 21 коп., Стефана Матусевича 83 руб. 34 коп., Θεодора Исаенко 85 руб. 71 коп., Герасима Смоличева 50 руб. 55 коп., Григорія Вербицкаго 118 руб. 50 коп., Трофима Раковскаго 127 руб. 71 коп., Черниговскаго кафедральнаго собора 4 руб. 95 коп., настоятельницы Каменскаго монастыря 7 руб. 23 коп.

Добавочные по выпискѣ Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій. Отъ благочинныхъ: Самуила Имшенецкаго 10 руб. Іоанна Андріевскаго 4 руб. 50 коп., Василя Молявицкаго 7 руб., Александра Тупатилова 8 руб., Андрея Случевскаго 7 руб., Герасима Смоличева 4 руб. 50 коп., Леонида Максимовича 7 р. 50 коп., Θεодора Садовскаго 8 руб. 50 коп., Павла Рклицкаго 7 руб. 50 коп., Михаила Діомидова 12 руб. 50 коп., Василя Ксрейши 7 руб. 50 коп., Θεодора Исаенко 7 руб., Григорія Вербицкаго 8 руб. 50 коп., Трофима Раковскаго 10 руб. 50 к., настоятеля Нѣжинскаго монастыря 50 коп., намѣстника Черниговскаго Елецкаго монастыря 50 коп., настоятельницы Максаквскаго монастыря 50 коп.

На изготовленіе метрическихъ и другихъ церковныхъ книгъ. Отъ благочинныхъ: Николая Гусаковскаго 3 руб. 25 коп., Алексѣя Яновскаго 7 руб. 50 коп., Іоанна Крыжановскаго 1 руб., Андрея Случевскаго 20 руб. 75 коп., Іоанна Самойловича 15 руб. 50 коп., Іоанна Крыжановскаго 21 руб. 25 коп., Стефана Матусевича 25 руб., Герасима Смоличева 2 руб. 50 коп., Герасима Смоличева 9 руб., Данила Половскаго 34 руб., Григорія Вербицкаго 21 руб. 75 коп., Леонида Максимовича 18 руб. 75 коп., Михаила Діомидова 37 руб. 75 коп., Павла Рклицкаго 16 руб. 50 коп., его же 3 руб. 50 коп., Θεодора Садовскаго 23 руб. 75 коп., Александра Нагорскаго 26 руб. 50 коп., Адриана Доброгаева 3 руб. 50 к., Трофима Раковскаго 41 руб. 5 коп., настоятельницы Каменскаго монастыря 1 руб. 25 коп., священника Казанской единовѣрческой церкви г. Чернигова Семена Авлимова 25 коп. 25% сбора съ доходовъ кружечнаго, кошельковаго и свѣчнаго на содержаніе

въ семь 1900 г. семинаріи съ училищами. Отъ благочинныхъ: Теодора Исаенко 737 руб. 89 коп., Иоанна Крыжановскаго 846 р. 86 коп., Теодора Яновскаго 949 руб. 90 коп., Александра Тупатилова 675 руб. 58 коп., Андрея Случевского 469 руб. 88 коп., Михаила Корицкаго 297 руб. 19 коп., Лаврентія Нѣживцева 1087 руб. 60 коп., Александра Рожановскаго 726 р. 75 коп., Петра Скоринны 1036 руб. 82 коп., Иоанна Самойловича 411 руб. 83 коп., Герасима Смоличева 996 руб. 30 коп., его же 1 руб. 49 коп., Александра Горбика 448 руб. 95 коп., Трофима Раковскаго 688 руб. 79 коп., Давида Полонскаго 1057 руб. 29 коп., Александра Корноухова 662 руб. 95 коп., Петра Крачковскаго 609 руб. 7 коп., Григорія Вербицкаго 1152 руб. 87 коп., Леонида Максимовича 775 руб. 73 коп., Иоанна Тарасевича 948 руб. 12 коп., Михаила Вербицкаго 1064 руб. 54 коп., Алексея Яновскаго 331 руб. 64 коп., Александра Крыловскаго 275 руб. 60 коп., Семена Діесперова 414 руб. 55 коп., Михаила Діомидова 910 руб., Павла Релицкаго 765 руб. 31 коп., Всеволода Корицкаго 408 руб. 92 коп., Иоанна Тарасевича 403 руб. 6 коп., Василя Корейши 264 руб. 85 коп., Теодора Садовскаго 402 руб. 75 коп., Александра Нагорскаго 705 руб. 55 коп., Черниговскаго кафедральнаго собора 738 руб. 86 коп., настоятельницъ монастырей: Максаковскаго 10 руб., Каменскаго 15 руб. *Сбора за возложенные въ 1899 году на умершихъ вѣнчики и листы разрушительной молитвы.* Отъ благочинныхъ: Александра Тупатилова 86 руб. 97 коп., Михаила Корицкаго 24 руб. 79 коп., Григорія Вербицкаго 128 руб. 31 коп., Александра Корноухова 62 руб. 4 коп., Михаила Виницкаго 73 руб. 57 коп., Петра Скоринны 157 руб. 9 коп., Павла Релицкаго 55 руб. 15 коп., Герасима Смоличева 45 руб. 14 коп., Теодора Исаенко 65 руб. 87 коп., Леонида Максимовича 107 р. 12 коп., Андрея Случевского 61 р. 12 коп., Иоанна Крыжановскаго 123 руб. 39 коп., Михаила Діомидова 216 руб. 57 коп., Семена Діесперова 69 руб. 6 коп.,

Александра Нагорскаго 114 руб. 73 коп., Иоанна Самойловича 69 руб. 81 коп., Данила Полонскаго 181 руб. 80 коп., Феодора Садовскаго 101 руб. 54 коп., Трофима Раковскаго 104 р. 50 коп.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи и дѣятельности Братства св. Михаила, князя Черниговскаго,

за одинадцатый годъ его существованія (20 сентября 1898—20 сентября 1899 года).

(Окончаніе).

II. Обзоръ штундистскаго движенія въ Черниговской епархіи и дѣятельность Братства св. Михаила Черниговскаго противъ штундизма.

О всякомъ новомъ сектантскомъ движеніи въ той или иной мѣстности болѣе или менѣе правильно и опредѣленно можно судить только по тѣмъ вспышкамъ, какія въ той или другой мѣрѣ и время отъ времени въ сектантствѣ, иногда вопреки желанію вожаковъ его, возникаютъ. Прослѣдить же незамѣтную струю, какою сектантство просачивается въ незараженные имъ прежде мѣста, бываетъ очень трудно. Изучающему нарождающееся сектантство въ извѣстной мѣстности большею частію приходится начинать свое изученіе съ знакомства съ опредѣленными проявленіями его, хотя бы и единичными,—и только уже по нимъ доискиваться какъ оно тамъ или здѣсь возникло.

Сектантство Черниговской области въ разныхъ ея мѣстностяхъ во всякомъ случаѣ есть явленіе, такъ сказать, новорожденное, хотя и имѣетъ уже за собою маленькую исторію. Можно знать только объ отдѣльныхъ случаяхъ проявленія его то тамъ, то здѣсь, можно знакомиться съ нимъ только, какъ говорятъ, спорадически. Наблюденія лицъ, ближе стоящихъ къ мѣстному сектантству, каждый годъ доставляютъ новыя (хотя не многія) факты изъ жизни сектантовъ той или иной мѣстности,—и наше дѣло только по возможности систематизировать и освѣтить добытое изъ наблюденій. Приступая къ этому дѣлу, нельзя однако не выразить сожалѣнія, что и объ отдѣльныхъ случаяхъ обнаруженія сектантства въ Черниговской области свѣдѣній доставляется меньше, чѣмъ можно было бы ожидать.

Изъ всѣхъ пунктовъ Черниговской земли въ отношеніи къ сектантству, какъ извѣстно, наиболѣе печальную извѣстность пріобрѣлъ городъ Конотонъ. Въ немъ сектантство, и именно въ формѣ штундизма, свило себѣ сравнительно прочное гнѣздо: это отмѣчалось почти во всѣхъ прежнихъ братскихъ отчетахъ. Къ сожалѣнію, тоже нужно отмѣтить и въ настоящемъ отчетѣ, съ присоединеніемъ, какъ увидимъ, нѣкоторыхъ новыхъ явленій въ Конотонскомъ штундизмѣ. Здѣсь община штундистовъ по меньшей мѣрѣ состоитъ изъ 10—15 человекъ. Конечно, это—небольшое еще число, но важно то, что они упорно пребываютъ въ своемъ заблужденіи и даже, можно сказать, крѣпнуть въ немъ. Такъ, Конотонское Отдѣленіе Братства въ своемъ отчетѣ отмѣчаетъ: „всѣ Конотонскіе штундисты упорно держатся своего заблужденія, раскаянія въ нихъ не видно“. Мало этого, они, какъ видно изъ замѣчанія о. противосектантскаго миссіонера, объединяются около одного своего вожака, что скрѣпляетъ ихъ общину. Вожакомъ этимъ являются А—й Н—нъ Хоменко—„человѣкъ озлобленный противъ всего, въ особенности противъ православнаго духовенства, такъ что онъ есть душа сектантской Конотонской общины и рѣчи всѣхъ другихъ членовъ ея—только эхо рѣчей А—я Я—ка“, а поэтому, по мнѣнію о. миссіонера, на возвратъ его въ православіе вѣтъ никакой надежды. Этотъ вожакъ успѣлъ было совратить въ штундизмъ и свою мать—старушку, такъ что когда священникъ во время Рождественскихъ праздниковъ былъ въ домѣ его, то она не молилась и не подошла ко кресту, заявивъ, что она содержитъ „одну вѣру съ сыномъ“,—и, несомнѣнно, наученная сыномъ—совратителемъ, прибавила, „что ее никто не совращалъ, а она сама перешла въ его вѣру“; но, къ счастью, она скоро образумилась и раскаялась, такъ что во св. четырехдесятницу была уже у исповѣди и удостоена св. Причащенія. Другимъ виднымъ штундистомъ въ Конотонѣ является Іосифъ Коломіецъ. Этотъ въ бесѣдѣ съ о. миссіонеромъ, между прочимъ, обвинялъ православную церковь за то, что она признаетъ изображеніе

Христа висающимъ на крестѣ, „тогда какъ она доподлинно знае ть, что Онъ — Христосъ вознесся на небо“. Но жена Коломійца остается православною, что крайне раздражаетъ его, такъ что онъ употребляетъ по отношенію къ ней нѣкоторое насиліе, чтобы обратить ее въ штундизмъ: бьетъ ее и постоянно ругаетъ, такъ что одно время она принуждена была обратиться къ защитѣ полицейской власти. Дѣтей своихъ онъ запретилъ женѣ брать въ церковь и причащать, потому что, по его убѣжденію, религиозное воспитаніе ихъ должно быть предоставлено отцу, потому что „дѣти, дескать, записываются не на мать, а на отца, фамилію котораго и носить“.—До сего времени, по сообщенію о. П. Крачковскаго, штундисты присылали своихъ новорожденныхъ дѣтей для совершенія надъ ними таинства крещенія и, если случалось, что дѣти умирали, то приглашали священниковъ для отпѣванія ихъ; но 13 августа 1899 года явились къ священнику эти два передовые штундиста гор. Конотопа, изъ которыхъ одинъ (Коломіецъ) заявилъ, что вчера у него родился мальчикъ, крестить его онъ не наиѣренъ, а проситъ его, священника, только занести въ метрику, а другой (Хоменко) прибавилъ, что крещенія они не признаютъ, а если раньше и допускали совершеніе его надъ своими дѣтьми, то только лицемѣрили, теперь же рѣшили оставить это лицемѣріе. Въ этомъ фактѣ нельзя не усмотрѣть того обстоятельства, что въ содержаніи своего ученія означенные штундисты становятся упорнѣе и дерзствѣе.

Нѣкоторыя близъ лежащія къ Конотопу селенія также не свободны отъ заразы штундою; изъ таковыхъ слѣдуетъ отмѣтить села Хижки и Подлинное. Въ Хижкахъ въ настоящемъ отчетномъ году былъ только одинъ штундистъ (Феодоръ Манжула) и какого-либо болѣе или менѣе вреднаго и даже замѣтнаго сектантскаго движенія тамъ не было. Но нѣчто другое нужно сказать о селѣ Подлинномъ. Тамъ, по замѣчанію мѣтнаго священника, о. Кузьминскаго, въ концѣ 1898 года началось нѣкое малое движеніе въ сторону штундизма. Нѣкоторые его прихожане

(Хрисавфъ Безпалый, Макарій Проксепико и *другіе*, по рапорту священника отъ 8 января 1899 года) стали посѣщать штундистовъ на вокзалѣ въ г. Ковотоуѣ и сноситься съ другими штундистами. Но особенно печальнымъ обнаруженіемъ, если не прямо сектантскаго духа, то во всякомъ случаѣ духа вольнодумства и неуваженія къ православной вѣрѣ, что является удобной почвой для стѣянія сектантскихъ плевелъ, было въ с. Подлипомъ слѣдующее событіе. Здѣсь замѣченъ былъ выдающійся случай кощунства, съ осмѣяніемъ какъ священнаго сана, такъ и священныхъ дѣйствій. Во время свадебныхъ пиршествъ три казака и два крестьянина совершили цѣлый рядъ кощунственныхъ дѣйствій¹⁾. Одинъ изъ нихъ (казакъ), придѣлавъ себѣ длинные волосы и надѣвъ одежду, сдѣлавъ ее на подобіе священническаго облаченія—ризы, совершалъ какъ-бы литургію и, по окончаніи чтеній, пѣній и произношенія эктений, изъ сосуда на подобіе св. чаши чайною ложкою пріобщалъ; а другой, изображая изъ себя діакона кадилъ курушкою вмѣсто кадила. Изъ дома, гдѣ все это происходило, эта партія кощунниковъ совершила погребальную процессію, при чемъ одинъ изъ нихъ изображалъ изъ себя умершаго. По дорогѣ къ питейному заведенію они останавливались, совершали бажденіе, читали Евангеліе, а встрѣтивъ одного грамотнаго казака, поюшаго даже въ хорѣ, пригласили его прочитать „апостола“ надъ покойникомъ. Въ самомъ питейномъ изображавшій изъ себя священника казакъ исповѣдывалъ и пріобщалъ; а другой—крестьянинъ, также подобясь священнику, освящалъ вмѣсто воды—водку, которою и совершалъ окропленіе.—Таковъ печальный фактъ. Каковы его причины и о чемъ онъ говоритъ? Командированный специально съ цѣлю разслѣдованія причинъ описанныхъ кощунствъ, о. противосектантскій миссіонеръ,

¹⁾ Казаки: Карпъ Ивановъ Фуголь, Петръ Лысенко, Митрофанъ Евфименко, крестьяне: Федотъ Васильевъ Глушанъ и Иванъ Григорьевичъ Тарасенко.

священникъ Григорій Яворскій говоритъ: „кощунство это явилось какъ печальное слѣдствіе никѣмъ и ничѣмъ давнее время несдерживаемаго дикаго, почти языческаго, свадебнаго разгула, со всеми его аксессуарами, ничемъ, кромѣ не трезваго состоянія, неоправдываемыми“. Конечно, пьяное состояніе кощунниковъ было одною изъ главныхъ причинъ ихъ дѣйствій, но нельзя не замѣтить, что въ этихъ дѣйствіяхъ обнаружилось вѣчто большее, чѣмъ только проказы пьяныхъ. Почему пьяная, разгульная мысль избрала для потѣхи не другіе какіе-либо средства (каковыхъ много множество), а именно насмѣшки надъ самыми священными дѣйствіями, каковыя совершались кощунниками довольно сложно и продолжительно. Другого отвѣта на этотъ вопросъ нельзя сдѣлать, какъ только тотъ, что устои сердечной преданности церкви и глубокаго уваженія къ ней у людей этихъ пошатаны вліяніемъ вольномыслія и сектанства. Пьяный искренне-православный человѣкъ никогда не придетъ къ мысли насмѣхаться надъ св. вѣрою, а скорѣе начнетъ креститься, каяться, молиться со слезами (хотя бы и пьяными). Поэтому, въ описанныхъ кощунственныхъ дѣйствіяхъ должно усматривать развѣдающее вліяніе сектантскаго вольномыслія, на что и указалъ Преосвященнѣйшій Антоній въ своей резолюціи по этому дѣлу.

За Кононопскимъ уѣздомъ, неблагополучнымъ въ отношеніи къ сектантству, слѣдуетъ назвать уѣздъ Новозыбковскій. Новозыбковское Отдѣленіе Братства указываетъ слѣдующія селенія, которыя не чужды духа сектантскаго: Любечане, Спиридонова Буда, Сытая Буда, Залотавицкій хуторъ, Соловьевка и Могилевцы, изъ которыхъ наибольшее вниманіе обращаютъ на себя два первыхъ. Въ Любечанахъ продолжаетъ не только самъ упорствовать въ штундизмъ, но и распространять его одинъ давнишній здѣшній штундистъ Иванъ Артемцовъ. По наблюденію мѣстнаго священника, о. Павла Яхонтова, онъ съ этою цѣлію приглашаетъ къ себѣ сосѣдей, которымъ и внушаетъ штундистское ученіе. Не безынтересно въ этомъ отношеніи сообщеніе о. Яхонтова, какъ

однажды (въ мартѣ мѣсяцѣ), поздно вечеромъ, ему случилось поделушать бесѣду означеннаго штундиста съ крестьяниномъ С. (Самосватомъ). А-ъ говорилъ ему: „въ церковь ходить не зачѣмъ; храмъ—это мы, вещественнаго храма не должно быть, гдѣ два или три собраны..... вотъ храмъ; крестъ—это терпѣніе, вещественнаго креста не нужно,—сказано: возьми крестъ—терпѣніе.“ На возраженіе собесѣдника ловець—штундистъ авторитетно замѣтилъ: „ты—дитя по вѣрѣ и всего не можешь еще постигнуть своимъ умомъ,“ и послѣ этого далъ ему тетрадку, по которой тотъ и сталъ читать штундисткія пѣсни. Въ это время вошелъ въ комнату священникъ въ сопровожденіи двухъ крестьянъ. Тетрадка быстро исчезла, а на столѣ осталась одна открытая Библия. Когда священникъ замѣтилъ штундисту, что онъ—учитель непризванный и учитъ неправо, то тотъ отвѣтилъ: „никто не имѣетъ права запретить ему читать Слово Божіе и толковать его, *какъ онъ разумѣетъ* и чгс не только одному, но сотни прихожанъ будутъ объяснять Слово Божіе; на то и Библия издана на рускомъ языкѣ, чтобы ее всѣмъ читать и понимать.“ О. Яхонтовъ предполагаетъ, что означенный штундистъ командированъ Фастовскими штундистами для распространенія штунды въ с. Любечанахъ и окрестностяхъ, такъ какъ онъ, разѣзжая по базарамъ и ярмаркамъ, имѣетъ полную возможность распространять свое ученіе. Фанатизмъ и упорство Любечанскаго штундиста обнаружились и при другомъ случаѣ бесѣды его съ священникомъ въ квартирѣ послѣдняго. Бесѣда была на тему объ иконопочитаніи, которое особенно ненавистно штундистамъ, а въ томъ числѣ и Любечанскому штундисту, который по окончаніи бесѣды заявилъ священнику: „если даже ангель съ неба сойдетъ и станетъ говорить, что нужно кланяться иконамъ, то и тогда онъ не повѣритъ; онъ скорѣе согласенъ быть растрѣяннымъ, нежели поклониться иконамъ,“ и еще: „теперь неправда (т. е. православіе) пока торжествуетъ надъ истиною (штундою), но скоро положеніе измѣнится, нужно немного подождать.“ Очевидно, этотъ человекъ

далеко забрелъ въ дебри заблужденія и сталъ даже въ этомъ отношеніи вожакомъ другихъ.

Что касается, далѣе, Спиридоновой Буды, Новозыбковского уѣзда, то здѣсь упорно въ штундизмъ пребываетъ одно семейство (Ивана Мулюнова), о которомъ сдѣлалось извѣстнымъ еще съ 1896 года. Глава этой семьи—открытый и упорный штундистъ, и онъ, надо думать, невольно и силою держитъ въ штундѣ всѣхъ своихъ семейныхъ. Покрайней мѣрѣ старшая дочь его, вышедши въ 1898 году въ замужество за православнаго, сообщала мѣстному священнику, что родители притѣсняли ее за то, что она не принимала штундизма: они били ее, не давали обѣдать, отказывали въ праздничной одеждѣ. Кромѣ этого, такъ сказать, передоваго штундиста въ Спиридоновой Будѣ есть еще два лица, хотя прямо не отдѣляющіеся отъ церкви и незаявляющія своихъ штундистскихъ убѣжденій, однако, какъ можно судить по нѣкоторымъ ихъ дѣйствіямъ, весьма склонныя къ таковымъ убѣжденіямъ.

О какихъ-либо новыхъ проявленіяхъ штундизма въ другихъ селеніяхъ Новозыбковского уѣзда въ дѣлахъ Совѣта Братства свѣдѣній не имѣется.

Въ прошлогоднемъ Братскомъ отчетѣ было отмѣчено, что штунда проникла и въ Крелевецкій уѣздъ въ лицѣ двухъ малограмотныхъ прихожанъ с. Быстрика. Теперь приходится отмѣтить, что одинъ изъ нихъ (Семенъ Молибогъ) не только самъ упорствуетъ въ штундизмѣ, но старается и распространить его. Мѣстомъ своей пропаганды онъ избралъ чайную села Быстрика, куда онъ являлся по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ и толковалъ посѣтителемъ чайной Евангеліе съ точки зрѣнія штундизма. Въ виду этого мѣстный Благочинный посѣтилъ чайную с. Быстрика съ цѣлію встрѣтиться тамъ съ пропагандистомъ штунды и побесѣдовать съ нимъ. Встрѣча и бесѣда состоялись,—и обнаружилось, что означенный штундистъ далекъ отъ мысли бросить

свое заблужденіе, потому что онъ, между прочимъ, высказался, что „онъ можетъ быть и заблуждаться, но какое кому до этого дѣло, если онъ погибнетъ, то самъ погибнетъ, а другимъ нѣтъ до этого дѣла.“ Вскорѣ послѣ этого собранія въ чайной съ чтеніемъ и толкованіемъ Священнаго Писанія были прекращены, и руководитель ихъ штундистъ М. ушелъ изъ Быстрика и помѣстился на одномъ хуторѣ мельникомъ.

Сектантское, при этомъ нужно добавить довольно неопредѣленное, движеніе въ Борзенскомъ уѣздѣ по прежнему приурочивается только къ одному пункту—с. Рожновкѣ. Комитетъ приходской миссіи при селѣ Рожновкѣ религіозно-правственное состояніе жителей означеннаго села за отчетный годъ характеризуетъ въ слѣдующихъ словахъ. „Религіозный миръ въ с. Рожновкѣ, безпорно, нарушенъ. Устой православія—вѣры и покорность ученію церкви (особенно у нѣкоторыхъ лицъ названнаго прихода) поколеблены вѣяніемъ раціоналистическихъ и даже крайне—раціоналистическихъ взглядовъ на предметы вѣры. Сказать, что въ с. Рожновкѣ существуетъ уже кака-либо раціоналистическія секта—нельзя и таковой еще нѣтъ, но тѣмъ не менѣе, особенно нѣсколько лицъ изъ прихода обращаютъ на себя вниманіе замѣтнымъ уклоненіемъ отъ ученія православно—христіанской церкви и отъ участія въ православно—церковномъ Богослуженіи. Какъ на проявленіе такого религіозно—нравственнаго состоянія, Комитетъ приходской миссіи указываетъ на нѣсколько случаевъ изъ жизни рожновцевъ. Такъ, одинъ изъ нихъ доказывалъ, что родъ человѣческой происходитъ не отъ Адама, но что были люди и до Адама, т. е. высказывалъ теорію преадамитовъ; другой кощунственно—грубо выражался о священническихъ одеждахъ и т. п. Но вообще, по отзыву того же Комитета, лица такъ называемой „Рожновской партіи въ отчетномъ году обнаружили въ духѣ сектантства немного. Что касается іудействующаго сектанта, обнаружившагося въ с. Рожновкѣ въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1898 года, на котораго было обращено особенное вниманіе Брат-

ства, то онъ послѣ разныхъ колебаній между намѣреніемъ обратиться въ православіе и пребываніемъ въ іудействѣ, удалился въ нѣмецкія колоніи Борзенскаго уѣзда въ услуженіе, гдѣ, думается, завершится его религиозное шатаніе.

Былъ случай совращенія къ штунду въ с. Кербутовкѣ, Сосницкаго уѣзда. Здѣсь одна крестьянка Марія Никитенкова, сговорившись съ штундистомъ крестьяниномъ Кербутовскимъ, но проживавшимъ уже 10 лѣтъ въ Ставропольской губерніи, въ мартѣ мѣсяцѣ отправилась виѣтъ съ нимъ въ означенную губернію. Оттуда она вернулась уже настоящей штундисткой и скоро за нею совратился и ея мужъ. Они во всемъ вели себя какъ давнишніе будто штундисты: не молились, не крестились и даже богохульствовали. На нихъ успѣли обратитъ вниманіе мѣстный священникъ о. Стефанъ Петровскій. Онъ съ усердіемъ, постоянствомъ и терпѣніемъ сталъ вести бесѣды съ вновь появившимися въ его приходѣ штундистами-супругами: то посѣщалъ ихъ въ домѣ, то приглашалъ къ себѣ, то въ въ школу на общую бесѣду. При этомъ о. Стефанъ въ популярной краткой собесѣдательной формѣ изложилъ предъ заблуждающимися всю священную исторію Вѣтхаго и Новаго Завета и раскрылъ главныя истины христіанской вѣры. Но, къ сожалѣнію, Никитинковы доселѣ остаются упорными штундистами, такъ что даже не пожелали крестить свое новорожденное дитя. По этому поводу Преосвященнѣйшій Антопій съ грустью припомнилъ замѣчаніе В. М. Скворцова, что разъ совратившихся православныхъ къ штунду потомъ уже очень трудно опять направить на истинный путь.

Наконецъ, въ Черниговскомъ уѣздѣ сектантское движеніе съ значительною силою сказалось въ с. Куликовкѣ. Сѣмена вольномыслия и отрицательнаго отношенія къ вѣрѣ и церкви въ означенномъ селѣ посеяны довольно-таки давно, и главная роль въ этомъ дѣлѣ, къ сожалѣнію, принадлежала лицамъ, поставленнымъ трудиться на поприщѣ народнаго просвѣщенія—учителю и учи-

тельницамъ земской школы. Посѣявныя ими сѣмена дали плодъ по роду своему: явились среди жителей с. Куликовки отрицатели священства и иконопочитанія. Три казака села одинъ за другимъ высказывались въ такомъ родѣ: одинъ изъ нихъ говорилъ, что „иконы онъ опровергаетъ, священниковъ не надо,“ другой на общей сходкѣ сравнивалъ священника съ свиньею, а третій неоднократно носилъ священниковъ предъ народомъ.—О. противосектантскій миссіонеръ, священникъ Г. Яворскій, ознакомившись, по порученію Преосвященнѣйшаго Антонія, съ сектантскимъ движеніемъ въ с. Куликовкѣ, устанавливаетъ относительно его слѣдующія три положенія: а) въ с. Куликовкѣ существуетъ сектантство несомнѣнно, б) завелось оно тамъ давно и в) оно представляетъ собою фракцію не чистой штунды, а съ сильной окраской толстовщины. Отмѣтивъ, затѣмъ, то, что первоначальное распространеніе сектантскихъ воззрѣвій въ с. Куликовкѣ производилось прежними учащими лицами земской школы, о. миссіонеръ говоритъ, что въ настоящее время главной дѣйствующей пружиной этого движенія является также учитель, свившій себѣ мѣсто въ Куликовской земской школѣ уже болѣе года. „Назвать его волкомъ въ овечьей кожѣ, говоритъ далѣе миссіонеръ, будетъ для него слишкомъ благородно (по выраженію одного опрошеннаго лица), ибо волкъ убиваетъ по необходимости, когда бываетъ голоденъ, а этотъ губитъ души простецовъ, кормящихъ его хлѣбомъ, прямо изъ любви къ искусству, увѣряя ихъ, что ученые люди говорятъ, что Бога—нѣтъ, все существующее получило свое начало не отъ Бога, а отъ природы.“ Короче сказать, прибавляетъ къ этому о. миссіонеръ, онъ провелъ уже, а не проводитъ еще между простолюдинами то пантеистическія, то прямо материалистическія и атеистическія идеи; а проводитъ онъ эти идеи особенно чрезъ организованный имъ хоръ изъ взрослыхъ жителей с. Куликовки: спѣвки хора этого по справедливости могутъ быть названы „уроками сектантства.“

Въ борьбѣ со зломъ современнаго сектантства, вспыхивавшаго

по нѣкоторымъ мѣстамъ Черниговской епархіи опасными и зло-
вѣщими огоньками (какъ это видно изъ вышесказаннаго), Совѣтъ
Братства св. Михаила Черниговскаго и его Отдѣленія при-
нимали разнообразныя мѣры. Приступая къ обзорѣннѣю этихъ мѣръ,
справедливость требуетъ прежде отмѣтить съ глубокою благодар-
ностію то обстоятельство, имѣвшее на ходъ Братскихъ дѣлъ осо-
бенно благотворное вліяніе, что Преосвященнѣйшій Покровитель
Братства, Архипастырѣ нашѣ, въ своей многосторонней Архипа-
стырской дѣятельности удѣлялъ особенное, преимущественное вни-
маніе дѣламъ о заблуждающихся въ его паствѣ. Каждое извѣстіе
о событіяхъ въ мірѣ сектантства онѣ принималъ или съ глубо-
кою скорбію или съ сердечною радостію, смотря по роду извѣ-
стія. Глубоко понимая опасность современнаго сектантства, такъ
незамѣтно подрывающагося въ его паству, онѣ неустанно при-
зывалъ священниковъ бодрствовать и бороться съ возникающимъ
зломъ. Такъ, въ одной своей резолюціи (по поводу случая ко-
щунства въ с. Подлипномъ) Архипастырѣ пишетъ: „неоднократно
изъ разныхъ мѣстностей я получалъ свѣдѣнія прискорбнаго ха-
рактера относительно вольномыслія простолудиновъ..... пастыри
должны особенно бодрствовать теперь и словомъ и добрымъ при-
мѣромъ дѣйствовать въ православномъ духѣ на своихъ пасомыхъ.“

Естественно, что мѣры противъ сектантства наиболѣе примѣ-
нялись тамъ, гдѣ съ большею силою обнаружались самое сек-
тантство. Поэтому Конотопское Отдѣленіе Братства по преимуще-
ству призывалось къ противо-сектантской дѣятельности. Эта дѣя-
тельность Отдѣленія въ продолженіи отчетнаго братскаго года
состояла въ слѣдующемъ: 1) Заботясь объ огражденіи отъ зара-
женія сектантствомъ православныхъ и о религіозно—нравствен-
номъ просвѣщеніи ихъ, Отдѣленіе устраивало братскія вѣроучи-
тельныя собесѣдованія послѣ торжественныхъ вечереь въ воскрес-
ные и праздничные дни въ разныхъ пунктахъ уѣзда, а въ собор-
ной церкви г. Конотопа такія собесѣдованія велись неопусты-
тельно. 2) Приходскіе священники, подѣ руководствомъ Отдѣ-

ловія, слѣдили за сектантствомъ и вели нерѣдко съ сектантами частныя бесѣды: 3) Предсѣдатель Отдѣленія, священникъ Григорій Вербицкій часто посѣщаль сектантовъ на дому или приглашалъ ихъ къ себѣ для бесѣды. 4) Но особенною мѣрою Отдѣленія противъ сектантства, предпринятою съ разрѣшенія Совѣта Братства, было устройство въ г. Конотопѣ четырехъ противосектантскихъ публичныхъ чтеній, „имѣвшихъ цѣлю не только обличить штундистовъ въ ихъ заблужденіяхъ, но главнымъ образомъ раскрыть предъ православными слушателями все хитростныя уловки штундистовъ при совращеніи ими неопытныхъ православныхъ, а также весь ужасъ вреда для православныхъ въ послѣдованіи штундизму и всю спасительность твердаго и неуклоннаго исповѣданія святой православной вѣры.“ Первое такое чтеніе происходило 20 го сентября 1898 года на тему „о церкви и ея устройствѣ“ и ведено было священникомъ Григоріемъ Вербицкимъ; второе 22 октября „объ источникахъ христіанскаго вѣровученія—Свящ. Писаніи и Священ. Преданіи,“ при чемъ особенно развивалась мысль о необходимости Свящ. Преданія,—ведено было священникомъ Апол. Левитскимъ; третье 27 декабря „о святости и необходимости христіанскаго храма“—ведено священникомъ Моисеемъ Ромаскевичемъ, и четвертое, 21 марта 1899 года „о почитаніи креста и крестномъ знаменіи по ученію православной церкви“ ведено священникомъ Ап. Левитскимъ. Наибольшаго вниманія заслуживаетъ послѣднее чтеніе. На этомъ чтеніи на предложеніе о. Григорія Вербицкаго побесѣдовать объ истинѣ штундисты совершенно отказались отъ этого, сознавая, очевидно, свою слабость и несостоятельность. Тогда о. Григоріемъ сказано было обличительное противъ штундистовъ слово, при чемъ брались примѣры изъ жизни штундистовъ и сдѣлана была строгая характеристика ихъ,—особенно ярко были охарактеризованы тѣ манеры, какими штундисты незамѣтно, но чрезвычайно хитро увлекаютъ съ истиннаго пути православныхъ. „Въ общемъ, говорится по поводу этой бесѣды въ отчетѣ Конопскаго Отдѣленія,

она произвела свое дѣйствіе: религіозное чувство православныхъ было удовлетворено, они уходили съ бесѣды съ сознаниемъ неправоты штундистовъ, а штундисты были унижены. — Означенныя четыре чтенія посѣщались охотно православными и штундистами, изъ которыхъ послѣдніе только на одной бесѣдѣ, именно 27 декабря, выступали съ своими возраженіями.

Благодаря тому, что Конопскіе пастыри, подъ руководствомъ Конопскаго Отдѣленія Братства и его энергичнаго Предсѣдателя, бдительно стояли на стражѣ своей паствы, случаевъ отпаденія православныхъ въ штунду въ г. Конопѣ не было. Изъ штундизма же обратилась къ православной церкви — одна мѣщанка Дарія Хоменко.

Новозыбковское Отдѣленіе Братства также зорко слѣдило и наблюдало за теченіемъ религіозной жизни приходовъ, зараженныхъ штундизмомъ. Оно по дѣламъ о штундистахъ входило въ дѣятельныя сношенія съ о. о. настоятелями такихъ приходовъ и въ потребныхъ случаяхъ давало имъ руководственныя указанія въ дѣлѣ пастырскаго воздѣйствія на штундистовъ, а также и въ дѣлѣ огражденія православныхъ чадъ церкви отъ погубнаго штундистскаго ученія. Въ отчетѣ Новозыбковскаго Отдѣленія Братства отмѣченъ тотъ отраднѣйшій фактъ, что въ іюнѣ 1899 года почти всѣ пункты, зараженные штундизмомъ, посѣщены и были обозрѣны Преосвященнѣйшимъ Предсѣдателемъ Совѣта Братства, Епископомъ Михаиломъ, при чемъ архипастырскія увѣщанія, съ которыми онъ обращался къ прихожанамъ, немало ободрили ихъ и еще болѣе укрѣпили въ преданности св. церкви.

Комитетъ приходской миссіи при с. Рожновкѣ, наблюдая за религіозно-нравственнымъ состояніемъ прихожанъ означеннаго прихода и находя его далеко не во всѣхъ отношеніяхъ благополучнымъ, предпринималъ разныя мѣры для духовно-нравственнаго просвѣщенія православныхъ и вразумленія заблудшихъ. 1) Одною изъ болѣе опредѣленныхъ и постоянныхъ формъ дѣятельности членовъ комитета было поочередное веденіе собесѣдованій и чте-

ній. Религіозно-нравственныя чтенія—собесѣдованія ведены были по возможности во все воскресныя и нѣкоторые праздничныя дни въ зданіи церковно-приходской школы с. Рожновки. Чтенія эти предварялись и оканчивались общимъ пѣніемъ начальныхъ молитвъ, праздничныхъ тропарей и храмового тропаря „Заступнице усердная.“ Общее пѣніе, какъ видно, весьма нравится слушателямъ, и они принимаютъ въ немъ участіе съ воодушевленіемъ. Порядокъ чтеній былъ таковъ. Сначала прочитывалось дневное Евангеліе съ объясненіемъ по стихамъ и въ цѣломъ, а затѣмъ прочитывалось житіе дневнаго святаго, а въ праздники—исторія праздника; съ 30 же мая въ программу чтеній введено было послѣдовательное изложеніе ученія православной церкви.

2) Далѣе, комитетъ обращалъ должное вниманіе на постановку преподаванія Закона Божія въ земской и церковно-приходской школахъ. Законоучитель земской школы однажды въ недѣлю упражнялъ учениковъ третьей группы въ чтеніи „Сподоби Господи,“ шестопсалмія, псалма „Благословлю Господа,“ часовъ, пѣніи начальныхъ молитвъ и нѣкоторыхъ праздничныхъ тропарей. 3) Наконецъ, кромѣ публичныхъ чтеній, членами комитета были ведены частныя бесѣды съ лицами, склонными къ вольнодумству или замѣченными въ этомъ. Такъ между прочимъ ведены были двѣ бесѣды съ іудѣйствующимъ сектантомъ Никитою Сорокою объ Иисусѣ Христѣ, какъ истинномъ Мессіи, и о томъ, что исповѣданіе Иисуса Христа—Господомъ не противорѣчитъ, какъ думаетъ Сорока, единству Бога. Съ другими вольномыслящими жителями села Рожновки были ведены бесѣды о загробномъ мірѣ, о лостѣ (съ Василіемъ Андріевскимъ), о важности и святости предметовъ церковно-богослужебнаго употребленія и проч. Благодаря просвѣтительной и, можно сказать, охранительной дѣятельности комитета, какого либо развитія вольномыслія и сектантства въ с. Рожновкѣ не замѣтно и случаевъ обнаруженія оныхъ за отчетный годъ, какъ сказано выше, было очень мало. Въ заключеніе рѣчи о дѣятельности комитета приходской миссіи при с. Рожновкѣ должно отмѣтить, что первое и главное мѣсто

въ этой дѣятельности по ревности и усердію принадлежит о. предсѣдателю Комитета, священнику Іоанну Демиденко. Благодаря счастливому для дѣла сочетанію должности законоучителя земской школы съ участіемъ въ составѣ комитета, онъ посѣтилъ с. Рожновку не менѣе 50 разъ въ году и при каждомъ посѣщеніи старался „то выслушиваніемъ передаваемого изъ области религіозной жизни с. Рожновки, то наблюденіемъ оной и разслѣдованіемъ, то наконецъ, бесѣдами пастырскими служить дѣлу.“

Но самое видное мѣсто въ дѣятельности по наблюденію за современнымъ состояніемъ штундизма и въ борьбѣ съ нимъ принадлежит, несомнѣнно, о. противосектантскому миссіонеру, священнику Григорію Яворскому. О. миссіонеръ за отчетный братскій годъ, то по порученію Преосвященнѣйшаго Антонія, то Совѣта братства, совершилъ много поѣздокъ по сектантскимъ пунктамъ епархіи съ цѣлями наблюденія на мѣстѣ за разными движеніями въ сектантствѣ и собесѣдованія съ заблуждающимися. Поэтому, обзорнѣе дѣятельности о. миссіонера дастъ въ тоже время довольно полную картину современнаго сектантства въ въ епархіи. Съ 20 по 26 октября о. миссіонеръ былъ въ г. Конотопѣ, гдѣ 22 числа октября устроено было имъ публичное собесѣдованіе съ сектантами, а въ прочіе дни производились частныя бесѣды съ сектантами въ ихъ домахъ. Съ 15 по 24 ноября совершена была поѣздка въ г. Нѣжинъ для составленія коммисіи по разслѣдованію Рожновскаго дѣла и въ с. Рожновку для умиротворенія Рожновскаго населенія и для миссіонерскихъ цѣлей. Съ 8 по 18 декабря о. миссіонеръ совершилъ объѣздъ сектантскихъ пунктовъ Новозыбковскаго уѣзда, причемъ имъ были посѣщены г. Новозыбковъ, с. Сачковки, Могилевцы, Любечане, Малыя Щербиничи, Большія-Щербиничи и Спиридонова-Буда. Относительно Сачковичей о. миссіонеръ высказываетъ предположеніе, что тамъ сектантство не уничтожилось, а лишь только тщательно затаилось и искусно маскируется наружнымъ исполненіемъ православнаго обихода. Въ Могилевцахъ онъ про-

изводилъ бесѣду съ одной давнишней штундисткой, которая особенно порицаетъ въ православіи отсутствіе у православныхъ братской взаимопомощи и требоисправительные поборы православнаго духовенства. Въ Спиридоновой Будѣ о. миссіонеръ велъ сначала частныя бесѣды съ тремя мѣстными заблуждающимися о почитаніи святыхъ и о таинствахъ, особенно о таинствѣ св. Причащенія, а потомъ публичную бесѣду въ сборной избѣ объ иконопочитаніи. На 27 декабря о. миссіонеръ ѣздилъ въ г. Конотопъ для публичной бесѣды, каковая и состоялась на тему объ иконопочитаніи. 11 и 12 января 1899 года онъ снова былъ въ г. Конотопѣ и велъ здѣсь частныя бесѣды съ двумя вожаками Конотопскаго штундизма въ ихъ домахъ о таинствѣ священства. 13 января онъ посѣтилъ с. Рожновку съ цѣлію бесѣды съ іудеиствующимъ сектантомъ Никитою Сорокою, который доселѣ пребываетъ въ своемъ заблужденіи; а 14 и 15 января былъ въ с. Ичвѣ для ознокомленія съ тамошнимъ религіознымъ настроеніемъ, при чемъ вынесъ убѣжденіе, что сектанство тамъ замолкло. 14 и 15 февраля, по словесному распоряженію Преосвященнаго Антонія, посѣтилъ с. Яновку Черниговскаго уѣзда, гдѣ ясно выраженаго сектанства не оказалось, а только существуютъ не нормальныя отношенія между настыремъ и пасомыми. 18 и 19 февраля о. миссіонеръ былъ въ Манюкахъ, Новозыбковскаго уѣзда, но и здѣсь штундизма не оказалось, а есть только расколъ, представителемъ котораго является одинъ владѣлецъ имѣнія Дмитрій Воронинъ. 20 февраля о. Григорій былъ въ Злотницкомъ хуторѣ, гдѣ велъ частную бесѣду съ мѣстнымъ штундистомъ, называющимъ себя баптистомъ (Иваномъ Парфеньевымъ Нестеренкомъ), который на увѣщаніе о. миссіонера подумать о смертномъ часѣ и о покаяніи предъ нимъ отозвался, что ему „каяться и поздно и неохота, потому что онъ валѣтся джить до того времени, когда вѣра ихъ, т. е. баптистка и въ Россіи будетъ признана правой и истинной.“ Отъ 20 по 24 марта о. миссіонеромъ посѣщены г. Конотопъ и с. Подлицное, при чемъ въ послѣднемъ онъ

производилъ разслѣдованіе относительно кошувственныхъ дѣйствій нѣкоторыхъ мѣстныхъ казаковъ и крестьянъ (о чемъ рѣчь была выше), а въ первомъ присутствовалъ на бесѣдѣ (21 марта) Котовскихъ священниковъ Левитскаго и Вербицкаго о Священномъ Преданіи, церкви Христовой и о крестѣ. Въ началѣ апрѣля и въ началѣ мая о. миссіонеръ производилъ разслѣдованіе религіознаго движенія въ с. Куликовѣ Черниговскаго уѣзда, при чемъ имъ обнаружено, что за выбитіемъ пронагаторовъ движеніе тамъ стихло. Отъ 14 іюня по 2 іюля о. миссіонеръ слѣдовалъ за Преосвященнымъ Михаиломъ по пунктамъ, отмѣченнымъ сектантскимъ броженіемъ. Во время этой поѣздки онъ производилъ нѣсколько бесѣдъ съ заблуждающимися или колеблющимися. Такъ, въ Авдѣевкѣ онъ бесѣдовалъ о таинствѣ Причащенія съ двумя колеблющимися между православіемъ и штундою крестьянами, которые въ св. четыредесятницу не говѣли, при чемъ одинъ изъ нихъ побѣждался поговѣть во время Петровокъ, а другой заявилъ, что онъ не можетъ говѣть за неимвіемъ на этотъ предметъ пяти копѣекъ: „у насъ не можно говѣть такъ, треба щобъ бувъ пятакъ.“ Этотъ грубый извѣтъ былъ обличенъ о. миссіонеромъ. ¹⁾ Въ Могилевцахъ произведена была бесѣда съ штундисткой о вознагражденіи православнаго духовенства за требоисправление. Но особенно обращаетъ на себя вниманіе бесѣда о. миссіонера 24 іюня въ пос. Климовѣ съ старообрядцемъ Але-

¹⁾ О. миссіонеръ, чтобы отнять у означеннаго крестьянина всякій предлогъ для оправданія въ неисполненіи христіанскаго долга, далъ мѣстному сельскому старостѣ 5 коп. съ такимъ наставленіемъ: „пожалуйста, позовите въ расправу, какъ—нибудь въ воскресенье, № № и скажите ему, передавая пятакъ: «ты говорилъ миссіонеру що не отговнися такъ, ну во тебѣ пятакъ.» Староста совершенно понялъ миссіонера и замѣтилъ: «зге, це буде добрѣ; нехай лишень вінъ трохи полунае очима передъ добрыми людьми, щобъ не вірзъ Во знать чего,» т. е. «да, это будетъ хорошо, пусть-ка онъ похлопаетъ глазами предъ добрыми людьми, чтобы не говорилъ, Богъ знаетъ что.»

ксандромъ Тараканомъ, который напалъ на православіе совершенно въ штундовомъ духѣ. Первое же возраженіе его было предъявлено въ такой формѣ: „я бы и сегодня воссоединился съ православіемъ, если бы попы его не торговали благодатію.“ Такая выходка его, конечно, весьма понравилась его единомышленникамъ, которые по этому поводу подняли неистовый шумъ, не обращая вниманіе на св. мѣсто, гдѣ происходила бесѣда (она происходила въ единовѣрческомъ храмѣ) ¹⁾ Въ Климовѣ же о. миссіонеръ узналъ, что здѣсь существуетъ какая-то особая секта, которая праздничнымъ днемъ въ седмицѣ признаетъ не воскресенье, а понедѣльникъ. Наконецъ, что весьма важно, ему сдѣлалось извѣстнымъ, что въ домѣ Ѳедюшина, сподвижника извѣстныхъ Мельниковыхъ, бывають штундовыя собранія.

3 іюля произведена о. миссіонеромъ публичная бесѣда въ Спиридоновой-Будѣ, Новозыбковскаго уѣзда, о крещеніи младенцевъ. Въ концѣ августа имъ были ведены бесѣды въ губернскомъ тюремномъ замкѣ съ бывшимъ штундистомъ, крестьяниномъ дер. Сельца, Суражскаго уѣзда, Аѳанасіемъ Легкимъ. Наконецъ, съ 18 по 28 сентября о. миссіонеръ, по распоряженію Преосвященнѣйшаго Антонія, ѣздилъ въ с. Любечане для умиротворенія этого селенія, возмущеннаго рѣчами и дѣйствіями мѣстнаго штундиста А—ва, который въ день пріѣзда о. миссіонера успѣшилъ выѣхать изъ Любечанъ и такимъ образомъ уклонился отъ бесѣды.

Какъ видно изъ этого краткаго обзора противосектантской дѣятельности о. миссіонера, священника Григорія Яворскаго, онъ, руководимый Преосвященнѣйшимъ Антоніемъ и Совѣтомъ Братства, посѣтилъ, съ цѣлю наблюденія за сектантствомъ и миссіо-

¹⁾ По этому поводу о. миссіонеръ высказываетъ опасеніе, чтобы безпоповцы не поворотили въ штунду (какъ извѣстно, пункты соприкосновенія между штундизмомъ и безпоповщиной имѣются), а затѣмъ указываетъ на неудобство вести бесѣды съ подобными собесѣдниками въ храмѣ Божіемъ, святины котораго попирается заблуждающимися.

нерскаго воздѣйствія на заблуждающихся, не только всѣ тѣ мѣстности, которыя уже несомнѣнно опорочены нѣкимъ сектантскимъ броженіемъ, но и такія, которыя въ этомъ отношеніи еще только заподозрѣваются, чтобы своевременно предупредить въ нихъ зарожденіе сектантства. Но какъ еще на особую новую мѣру воздѣйствія со стороны миссіи на сектантовъ въ пользу православія, слѣдуетъ указать на ту матеріальную помощь, казая оказана была погорѣльцамъ с. Любечанъ по инициативѣ о. миссіонера. Извѣстно, что у сектантовъ въ довольно широкихъ размѣрахъ развита взаимопомощь, чѣмъ они нерѣдко и соблазняютъ православныхъ, указывая на то, что вѣра ихъ въ дѣлахъ познается и т. п. Поэтому, въ борьбѣ съ сектантствомъ весьма полезно противопоставить этой плѣняющей сторонѣ его нечто подобное же. По милости Божіей и благословенію Преосвященнѣйшаго Антонія, такой опытъ миссіонерскаго воздѣйствія на заблуждающихся и православныхъ былъ произведенъ въ отчетномъ году. Погорѣльцы с. Любечанъ, въ числѣ 43 дворовъ и около 50 семействъ, получили вспоможеніе отъ православныхъ братьевъ своихъ въ суммѣ до 300 рублей. На воззваніе о пожертвованіи несчастнымъ погорѣльцамъ, напечатанное въ Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ, отозвались очень многіе, приславшіе свою лепту въ помощь погорѣльцамъ чрезъ мѣстнаго священника. Насколько смиряющее дѣйствіе производятъ на вожаковъ сектантства подобныя проявленія христіанской любви и состраданія въ средѣ православныхъ, видно изъ того, что Любечанскій главарь сектантства А—въ, не дававшій раньше прохода священнику Яхонтову своими упреками его въ корыстолюбіи, теперь долженъ былъ замолчать и сталъ даже окзывать ему знаки внѣшняго почтенія.

Изъ предложеннаго обзора дѣятельности Братства св. Михаила Черниговскаго видно, что она вся направлена была къ возможному огражденію православія—этого давно признаннаго оплота русской государственности и созидательной ея силы—какъ отъ

старыхъ, такъ и отъ новыхъ враговъ его, а также къ тому, чтобы православное населеніе епархіи сознательно, осмысленно и разумно носило имя православныхъ христіанъ! Задача высокая, а ее именно и взяли на себя церковно-православныя Братства. Болѣе или менѣе успѣшное осуществленіе этой братской задачи зависитъ отъ степени сочувствія къ ней просвѣщенной части православнаго населенія.— Жатва многа, и мы только должны молить Господина жатвы, чтобы Онъ высылалъ на нее все новыхъ и новыхъ дѣлателей!

За предсѣдателя Братства, протоіерей Θεодоръ Васютяскій, священникъ А. Величковскій, священникъ А. Шестериковъ, секретарь консисторіи А. Богословскій, преподаватель Ив. Лебедевъ, священникъ А. Ефимовъ, смотритель училища Михаилъ Доброгаевъ, членъ—дѣлопроизводитель Димитрій Скворцовъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Правленіе Черниговскаго Духовнаго мужскаго Училища имѣетъ честь довести до свѣдѣнія лицъ, имѣющихъ право вступать въ подряды съ казною, что въ городѣ Черниговѣ въ зданіи духовнаго училища имѣютъ быть 20-го марта настоящаго 1900 года торги, съ узаконенною чрезъ три дня переторжкою, на отдачу съ подряда оптомъ постройки двухъ каменныхъ трехъ-этажныхъ крыльевъ къ главному училищному корпусу. Общая сумма построекъ по смѣтѣ опредѣлена въ количествѣ сорока двухъ тысячъ пятисотъ девяносто пяти рублей и шести копѣекъ (42,595 р. 6 к.).

Кондиціи и смѣту на указанную постройку можно читать въ канцеляріи правленія училища ежедневно съ 10 часовъ утра до 2-хъ по полудни и съ 6 до 8 часовъ вечера.

Редакторъ И. Лебедевъ.

== П Р И Б А В Л Е Н І Е ==

къ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ.

(ГОДЪ XL).

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

15 марта —== къ № 6^{ху} ==— 1900 года.

Содержаніе: Слово въ недѣлю Православія.—Гдѣ и какъ воспитываются истинные пастыри.—Къ прозку введенія въ дѣйствіе всеобщаго взаимнаго страхованія церквей, перковныхъ и другихъ строеній, принадлежащихъ учрежденіямъ вѣдомства Православной церкви.—Изъ практики священника миссіонера.—Изъ жизни второкласной церковно-приходской школы м. Воронежа Глуховскаго уѣзда.—Объявленія.

С Л О В О

въ недѣлю Православія. ¹⁾

*День радостный богумудреніи придите со-
вершимъ, кыкъ небо и земля веселится, и
ангеловъ чини, и челоушковъ собранія изрядно
празднующе. (Троп. 1-й пѣсни канона).*

Такими привѣтливими словами призываетъ нынѣ къ себѣ чадъ своихъ святая Православная церковь Христова. Будемъ-же, христіане, послушны ея материнскому гласу и въ эти священные минуты благоговѣнно сосредоточимъ наши мысли и чувства на совершаемомъ нынѣ церковію торжествѣ православія.

Было печальное время, когда въ Восточной церкви, преимущественно въ Константинополѣ, господствовали неправильные ере-

¹⁾ Произнесено въ Спасо-Преображенскомъ соборѣ при Архіерейскомъ Богослуженіи.

тические взгляды на святых иконы и ихъ почитаніе. Весь почти VIII вѣкъ и половина IX вѣка были омрачены иконоборствомъ. Восточная церковь, находясь въ это время подъ непосредственнымъ воздѣйствіемъ цѣлаго ряда ярыхъ иконоборцевъ—Льва Исаврянина (717—741), Константина Копронима (741—775), Льва IV (775—780), Льва Ярмянина (813—820), Михаила Косноязычнаго (821—830) и Теофила (830—842), обуреваемая была спорами, распрями и претерпѣвала жестокия гоненія за святыхъ иконы. Но милостивъ Господь ко всѣмъ любящимъ Его. Божественный свѣтъ Его и во тьмѣ свѣтится, и тьма безсильна покрыть его.

Православіе, обуреваемое нечестіемъ, отчасти направленнымъ въ угоду мусульманства, не ослабѣвало, не подчинялось великому бѣдствію и сохранялось въ большинствѣ христіанъ—въ народѣ. Иконоборцы въ самыхъ высокихъ правящихъ слояхъ общества, иконоборцы въ средѣ войска, иконоборцы даже въ высшемъ церковномъ клирѣ не смутили православно вѣрующихъ и не побѣдили ихъ. И въ указанное Богомъ время истина и правда встрѣтились и восторжествовали.

Когда по смерти Льва IV въ 780 году взошла на престолъ супруга его Ирина, гоненія на святыхъ иконы ослабѣли. Эта благоговѣйная почитательница иконъ изъяснила свое благочестивое согласіе на созваніе Вселенскаго собора, для возстановленія иконопочитанія, такой соборъ состоялся въ 787 году въ Никее и наименованъ церковію VII Вселенскимъ соборомъ. На немъ были представители веѣхъ восточныхъ патріарховъ и легаты папы Римскаго. На немъ триста шестьдесятъ семь Святыхъ Отцевъ, всесторонне разсмотрѣвъ все возраженія противъ почитанія иконъ, торжественно провозгласили православный догматъ объ иконопочитаніи и опредѣлили: „подобно изображенію честнаго животворящаго креста, полагати во святыхъ Божіихъ церквахъ, на священныхъ сосудахъ и одеждахъ, на стѣнахъ и на доскахъ, въ

домахъ и на путяхъ, честныя и святыя иконы, написанныя красками и изъ дробныхъ камней и изъ другого способнаго къ тому вещества устрояемыя, якоже иконы Господа и Бога и Спаса нашего Иисуса Христа и Непорочныя Владычицы нашея Святыя Богородицы, такожде и честныхъ Ангеловъ, и всѣхъ святыхъ и преподобныхъ мужей. Елико бо часто чрезъ изображеніе на иконахъ видимы бывають, потолику взирающіи на оныя подвизаемыя бывають воспоминаати и любити первообразныхъ имъ, и чувствовать ихъ лобзаніемъ и почитательнымъ поклоненіемъ, не истиннымъ, по вѣрѣ вашей, Богопоклоненіемъ, еже подобаетъ единому Божескому естеству, но почитаніемъ по тому образу, якоже изображенію честнаго и животворящаго креста и святому евангелію и прочимъ святынямъ, еимъомъ и постановленіемъ свѣщей честь воздается, яковый и у древнихъ благочестивый обычай былъ. Ибо честь воздаваемая образу преходитъ къ первообразному, и поклоняющійся иконѣ поклоняется существу изображеннаго на ней.“ (Книга правилъ. Догматъ объ оконопочитаніи, стр. 9). Такой неизмѣнный, непреложный и непоколебимый догматъ объ иконопочитаніи принятъ всею Вселенскою церковію.

Двѣ главнѣйшія, важнѣйшія и существеннѣйшія въ христіанствѣ истины—о Тайнѣ Св. Троицы и—о Тайнѣ воплощенія Сына Божія раскрыты были, уяснены и опредѣлены на предыдущихъ шести Вселенскихъ соборахъ: первые два собора изложили догматическое ученіе объ отношеніи между Отцемъ, Сыномъ и Св. Духомъ, остальные четыре собора опредѣлили ученіе объ Иисусѣ Христѣ, какъ Богочеловѣкѣ—Искупителѣ и Возстановителѣ нарушеннаго союза между Богомъ и человѣкомъ. Предстояло только умиротворить волнуемую иконоборствомъ церковь опредѣленіемъ догмата объ иконопочитаніи и святое дѣло это совершилъ VII вселенскій соборъ. Въ этомъ отношеніи онъ, руководимый въ изреченіи словесъ своихъ Духомъ Святымъ, есть какъ-бы окончательное, важное и необходимое завершеніе зданія, построеннаго предыдущими VI Вселенскими соборами.

Но врагъ рода человѣческаго бодрствовалъ. Въ Константинополѣ иконоборцы продолжали свои козни. Находились люди, которые, то по недомыслию, то по упорству смѣшивали иконопочитаніе съ идолопоклонствомъ и забывая о томъ, что человѣкъ — не ангель, плоти не имущій, настаивали на одномъ только духовномъ служеніи Богу. Въ это именно время и пострадали за святыхъ иконы Феодоръ Студитъ, и Меѳодій, патріархъ Константинопольскій, предсѣдательствовавшій въ 842 году на Константинопольскомъ соборѣ, на которомъ окончательно провозглашено торжество иконопочитанія и иконоборцы преданы анаемѣ. Свѣтому дѣлу этому особенно споспѣшествовала благочестивая царица Феодора, супруга Греческаго Императора Теофила иконоборца. По смерти своего мужа, за малолѣтствомъ сына своего Михаила, она приняла управленіе имперіей и немедленно начала возстановлять иконопочитаніе. Открытый съ ея согласія соборъ въ Константинополѣ опредѣлилъ, чтобы въ память событія окончательнаго возстановленія св. иконъ, при Феодорѣ, ежегодно въ первый воскресный день сорокадесятницы совершался праздникъ православія, въ который, по взгляду церкви „небо и земля веселится и ангеловъ чины и человѣковъ собранія изрядно празднуютъ.“ Въ первый разъ торжество это совершено было 19 февраля 842 года. Послѣдовательно совершалось оно въ православной церкви во все времена до дней нашихъ и уповаемъ, что, какъ знаменіе побѣды надъ ересями, какъ „возстановленіе святыхъ и честныхъ иконъ,“ оно будетъ неизмѣнно совершаться въ православной церкви во все грядущія времена, доколѣ не придетъ часъ великаго, страшнаго и всеобщаго суда Христова.

Еще нѣсколько священныхъ минутъ и въ чинѣ православія мы услышимъ молитвенное прошеніе ко Господу призрѣть на св. церковь, соблюсти ее невредимой и непреодоримой стѣ ересей и суевѣрій, присоединить къ ней отпадшихъ отъ нея, а вѣрныхъ укрѣпить и сохранить въ православіи. Чтеніе Апостола напоминаетъ намъ, какъ первоверховный Апостолъ Павелъ увѣщаетъ

христіанъ блюстись отъ творящихъ распри и раздоры и уклоняться отъ нихъ. А евангельское благовѣстіе убѣдитъ насъ въ правѣ церкви вязать и рѣшить грѣхи всѣхъ вѣрныхъ чадъ ея. Далѣе, въ сугубой ектеніи св. церковь опять будетъ просить Господа обратить заблуждающихся въ истинѣ, укрѣпить ихъ въ православной вѣрѣ, прекратить между вѣрующими ненависть, вражду и другія беззаконія и воцарить въ сердцахъ ихъ истинную любовь и благочестіе. Наконецъ еще молитва объ укрѣпленіи вѣрныхъ въ правой вѣрѣ о просвѣщеніи заблуждающихся, о дарованіи пастырямъ церкви ревности, объ обращеніи невѣрныхъ... и протодіаконъ, провозгласивъ трижды „Кто Богъ Велий, яко Богъ нашъ, Ты еси Богъ, творяй чудеса,“ торжественно отъ лица вѣрующихъ произнесетъ „Символь вѣры,“ по окончаніи котораго громогласно возгласитъ: „Сія вѣра апостольская, сія вѣра отеческая, сія вѣра православная, сія вѣра вселенную утверди“... И какая великая, неизъяснимая духовная радость проникаетъ въ эти священныя минуты въ сердце вѣрующаго православнаго христіанина. Онъ чувствуетъ себя въ это мгновеніе живымъ членомъ Христовой церкви и въ сознаніи своей немощи повергаясь предъ лиемъ Божиимъ, молитвенно проситъ Господа укрѣпить его въ вѣрѣ и благочестіи до послѣдняго дая его земной жизни.

Но какъ между пшеницей на нивѣ вырастаютъ плевелы и сорныя травы, такъ и среди вѣрныхъ чадъ православной церкви бывають тяжкіе и нераскаянные грѣшники. И вотъ противъ такихъ-то соборъ священнослужителей, имѣющихъ право вязать и рѣшить, во главѣ съ своимъ Архiepиcкoпoмъ, произноситъ грозное слово „анаeмa,“ всенародно напоминая этимъ отступникамъ отъ правой вѣры, что они по нераскаянію своему отлучаются отъ церкви, удаляются изъ общества вѣрующихъ, отсѣкаются отъ духовно-таинственнаго тѣла Христова и лишаются всѣхъ тѣхъ духовныхъ благъ, коими пользуются вѣрныя чада Церкви Христовой. О, сколь грозенъ и страшенъ такой судъ церкви, но онъ есть необходимый судъ правды надъ врагами ея и при томъ

судъ, срастворенный любовью и милосердіемъ, ибо не проклятію, какъ превратно понимаютъ вѣкторые, церковь предаеть враговъ своихъ, но только отлучаетъ ихъ отъ общества вѣрующихъ до тѣхъ поръ, пока они вразумятся и покаются. Двѣнадцать анаематствованій или отлученій слышимъ мы въ чинѣ православія и всѣ они имѣють значеніе грозной кары со стороны Святой Христовой церкви и направлены ею противъ отрицающихъ бытіе Божіе и промысль,—духовность существа Божія и Его свойства,—равносушіе и равночестность Сына Божія и св. Духа Богу Отцу; отвергающихъ необходимость пришествія на землю, страданія и смерти Сына Божія для спасенія человѣка; не приемлющихъ благодати искупленія; отвергающихъ приисходѣство Пресвятыя Богородицы; не вѣрующихъ, что духъ святой дѣйствуетъ чрезъ пророковъ и апостоловъ и нынѣ пребываетъ въ сердцахъ истинныхъ христіанъ и наставляетъ ихъ на всякую истину; отрицающихъ безсмертіе души, кончину вѣка, судъ и вѣчное воздаяніе по дѣламъ; отметающихъ таинства; отвергающихъ соборы и ихъ преданія; противъ государственныхъ преступниковъ и измѣнниковъ и, наконецъ, противъ отметающихъ и хулящихъ святыя иконы. Но вотъ грозное слово „анаема,“ троекратно каждый разъ произносимое Архиастремъ и священнослужителями, умолкаетъ, судъ церкви надъ врагами ея совершая, и она, какъ любвеобильная мать, направляетъ теперь свои молитвы и благожеланія ко всѣмъ вѣрнымъ и послушнымъ православнымъ чадамъ своимъ. Всѣмъ подвизавшимся въ православіи словомъ, писаніемъ и жизнію она произноситъ вѣчную память. Въ частности, она возглашаетъ вѣчную память: равноапостольнымъ Константину и Еленѣ, Θεодосію Великому и Θεодосію Юнѣйшему, Густиніану и прочимъ царямъ и царицамъ Греческимъ; равноапостольнымъ Владиміру и Ольгѣ и всѣмъ правовѣрнымъ отъ рода царей и князей російскихъ; благочестивѣйшимъ Государямъ Императорамъ Державы Російской; патріархамъ, митрополитамъ, архіепископамъ и епископамъ, наконецъ, убіеннымъ на брани за вѣру и отечество

и всѣмъ православнымъ христіанамъ, въ вѣрѣ и благочестіи скончавшимся. Далѣе, всѣмъ православнымъ христіанамъ, право содержащимъ святую вѣру и повинующимся Христовой церкви, въ частности и прежде всего ревнителю христіанскаго благочестія, защитнику и покровителю церкви Христовой Государю Императору, потомъ Государынямъ Императрицамъ, Наслѣднику и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду; восточнымъ патріархамъ и мѣстному Епископу; митрополитамъ, архіепископамъ и епископамъ и всему освященному причту; правительствующему Синодиту, военачальникамъ, градоначальникамъ и христіолюбивому воинству церковь возглашаетъ благоденствіе и многая лѣта. По окончаніи сего произносится молитва, въ которой церковь просить Господа о вѣрныхъ, „чтобы Онъ прославилъ ихъ, утвердилъ даже до конца въ правовѣрїи, а развратниковъ и хульниковъ православной вѣры и церкви и неповинующихся оной обратилъ и привелъ въ познаніе вѣчныхъ истины.“ Выслушавъ такое молитвенное обращеніе ко Господу, предстоящій во главѣ духовнаго собора Архипастырь возглашаетъ: „Слава Тебѣ, Богу, благодателю нашему во вѣки вѣковъ“ и при пѣніи клиромъ „Тебе Бога хвалимъ“... цѣлуетъ лежащія на аналоѣ святыя иконы Христа Спасителя и Пресвятыя Богородицы, что вслѣдъ за нимъ совершаютъ и прочіе священнослужители, и затѣмъ многознаменательное торжество православія заканчивается обычнымъ отпускомъ.

Возлюбленная чада Церкви Христовой! Величественъ и торжествененъ чинъ православія по своему вѣшнему виду, но не менѣе знаменателенъ и глубокъ онъ по своему внутреннему значенію. Всѣхъ и каждого онъ убѣждаетъ въ томъ, что наша православная вѣра, не смотря на многоразличныя козвы діавола и руководимыхъ имъ враговъ церкви, не поколебалась, не ослабѣла и никакимъ ересямъ и расколамъ не уступила; что, разоблачивъ и поразивъ всѣ бывшія противъ нея нападенія, она и по нынѣ сохраняется во всей небесной чистотѣ и неприкосновенности, пребывая неизмѣнно вѣрой апостольской и строгой православной.

И какое великое счастье быть исповѣдникомъ ея и членомъ православной Христовой церкви! Наоборотъ, какое тяжкое горе и скорбь должны поразить сердце того, кто добровольно выходитъ за ограду церкви Христовой и лишаетъ себя благодатнаго общенія съ нею. А мало-ли такихъ въ наше время? Но не будемъ упоминать о нихъ, дабы не омрачить намъ сегодняшняго свѣтлаго торжества церкви.

Помолимся лучше, возлюбленные, усердно Господу Богу и, припадши со слезами умиленія къ Небесному Покровителю нашего града и всей земли Черниговской, Святителю Христову Θεодосію, съ чувствомъ глубокаго благоговѣнія предъ нимъ возласимъ: Святителю Отче нашъ Θεодосіе! поминай насъ въ благопріятныхъ твоихъ молитвамъ предъ Христомъ Богомъ, да сохранишь Онъ насъ, колеблющихся чадъ своихъ, да разженеть отъ насъ всякое облако невѣрія и суетности, и да сподобитъ всѣхъ насъ быти вѣрными чадами нашей матери церкви православной! Аминь.

Протоіерей *Теодоръ Васютинскій.*

Гдѣ и какъ воспитываются истинные пастыри?

Сынъ священнослужителя научается въ родительскомъ домѣ вѣрить и молиться не посредствомъ сухихъ уроковъ, но чрезъ живой примѣръ отца и матери. Благочестивый священникъ, благоговѣнно предстоящій алтарю Божію, и дома среди семьи своей живущій какъ въ храмѣ, съ постояннымъ памятованіемъ о Богѣ, о своемъ священническомъ долгѣ, нерѣдкими молитвенными обращеніями къ Источнику всѣхъ благъ учитъ дѣтей не разсужденіями, но всею своею личностію, и живой примѣръ его превосходитъ силою наученія самыя тщательныя и многосложныя изслѣдованія о предметахъ вѣры. Его благоговѣніе къ своему служенію создаетъ атмосферу, воздухомъ которой дышитъ вся его семья. Онъ пробудился раньше всѣхъ и сталъ на молитву. Постепенно просыпающіяся

дѣти не смѣютъ поднять громкаго говора или шалостей, чтобы не помѣшать ему и не разсѣять его; „папаша молится, читаетъ правило, готовится къ обѣднѣ“,—говорять они между собою вполголоса. Затѣмъ онъ снаряжается въ церковь. Если сынъ, мальчикъ отъ 7 до 10 лѣтъ, былъ послушенъ и велъ себя хорошо наканунѣ, отецъ вводитъ его съ собою въ алтарь. Хорошо тамъ мальчику стоять: видно все, что совершается; но и трудно; не смѣи лишній разъ пошевелиться, поглазѣть разсѣяннo, перейти съ мѣста на мѣсто; стой и молись: этого требуетъ отецъ, требуетъ святость алтаря. Здѣсь мальчикъ наблюдаетъ эти торжественныя дѣйствія, размѣренныя движенія, благоговѣйныя слова, обращенныя къ неаримо присущему Спасителю, видитъ на лицахъ священнослужителей отраженіе священнѣйшихъ чувствъ,—и въ немъ слагается при этомъ будущій іерей, такой же усердный и благоговѣйный. Затѣмъ священникъ возвращается домой. Тамъ встрѣчаетъ его семья, жена и остальные дѣти; всѣ подходятъ подъ его благословеніе и цѣлуютъ его руку, только что священнодѣйствовавшую. Всѣ охраняютъ миръ души его, бывающій послѣдствіемъ божественнаго пріобщенія. Кто изъ семейныхъ ничего еще не ѣлъ, тоже можетъ вкусить (бережно, благоговѣйно, отнюдь не роняя крошекъ на полъ) принесенной изъ церкви просфоры, святаго хлѣба, который первымъ долженъ входить въ двери устъ нашихъ, во здравіе тѣла и спасеніе души. Начинается бесѣда, въ которой можетъ быть все, — обыденное и житейское, важное и малозначительное, святое и мірское,—но не можетъ быть жалобы и досады на то, что священникъ получилъ мало денегъ за свою сегодняшнюю службу, потому что не за деньги приступаетъ онъ къ вѣчному Свѣту и дѣлается причастникомъ Божественнаго естества, потому что священнослуженіе само въ себѣ заключаетъ высшую награду. Досада и жалобы никого не дѣлаютъ богаче; напротивъ, отнимаютъ и послѣднее душевное спокойствіе. Не они ли также прививаютъ дѣтямъ священниковъ пренебреженіе къ священству, какъ поприщу малоходному, склонность къ матеріальнымъ расчетамъ

стремленіе къ живѣю, — словомъ, то своекорыстіе, съ которымъ человѣкъ не будетъ доволенъ ни на какомъ поприщѣ, вездѣ будетъ считать себя обойденнымъ и обдѣленнымъ? Дѣти истинно-благочестивыхъ священниковъ слышать отъ своихъ родителей только выраженія глубокаго сознанія святости іерейскаго служенія и высокой его отвѣтственности. Такъ зараждается въ нихъ духъ апостольской ревности, который можетъ оскудѣвать, но не можетъ совершенно изсякнуть въ апостольской Христовой Церкви.

Если день истинно-благочестиваго священника протекаетъ въ мирномъ трудѣ, въ соблюденіи обязанностей священнаго служенія, то онъ не можетъ не оставлять за собою отраднаго чувства, которымъ сопровождается сознаніе исполненнаго долга. „Еще хорошо живемъ“, думаетъ и говоритъ священникъ, „еще не лишилъ насъ Господь Своей милости; да не лишитъ насъ и Своего будущаго царствія!“ При этомъ юный сынъ священника, будущій служитель Церкви, научается словами и дѣлами отца сморгать на земную жизнь, какъ на приготовленіе къ иной лучшей жизни, — на труды, тревоги и скорби, какъ на средства къ улучшенію небесныхъ наградъ. Съ дѣтства привыкаетъ онъ думать о томъ, какъ спастись, какъ избѣгнуть вѣчнаго осужденія. Только такое отношеніе къ жизни и есть истинно-христианское. Если бы ово осудѣло не въ одномъ свѣтскомъ обществѣ, но и въ служителяхъ алтаря, то главная вина въ этомъ падала бы не на учебныя заведенія, гдѣ даются знанія, но не жизнь, понятія, но не силы, а на тѣ семьи, изъ которыхъ выходятъ эти служители, такъ какъ религіозныя воззрѣнія, благочестивыя навыки насаждаются у человѣка въ пору дѣтства, а не отрочества, родителями, а не учителями, подъ кровомъ роднаго дома, а не школы. (Под. Епарх. Вѣд.).

Къ проекту введенія въ дѣйствіе всеобщаго взаимнаго страхованія церковей, церковныхъ и другихъ строеній, принадлежащихъ учрежденіямъ Вѣдомства Православнаго Исповѣданія.

Еще такъ недавно духовенство Черниговской епархіи, какъ извѣстно, было озабочено введеніемъ у себя *взаимнаго* епархіальнаго страхованія отъ огня церковей и церковно-приходскихъ строеній. Много по этому поводу говорили, много и писали про и contra. Наконецъ, въ 1894 году окончательно выработанъ былъ проектъ устава Черниговскаго епархіальнаго страхованія, и епар-

хіяльнаго начальство возбудило предъ Святѣйшимъ Синодомъ ходатайство объ утвержденіи этого устава.

Въ то-же время учрежденіемъ такого страхованія заинтересовалось духовенство и епархій—Полоцкой, Екатеринославской, Херсонской и другихъ. И тамъ выработывались проекты своего епархіальнаго страхованія, которые въ свою очередь представлены были въ Св. Синодъ на утвержденіе.

Между тѣмъ, въ Святѣйшемъ Синодѣ возникъ вопросъ объ учрежденіи въ Россіи всеобщаго *взаимнаго* страхованія церквей, церковныхъ и другихъ строеній, принадлежащихъ учрежденіямъ духовнаго вѣдомства,—при Центральномъ Управленіи Св. Синода.

При разсмотрѣніи ходатайствъ епархіальныхъ начальствъ объ учрежденіи отдѣльныхъ страхованій Св. Синодъ обратилъ вниманіе на то, что *взаимное страхованіе*, какъ не пользующееся услугами посредника—предпринимателя, заинтересованнаго въ извлеченіи дохода отъ предпріятія, является вообще наиболѣе дешевымъ и потому наиболѣе доступнымъ страхованіемъ. Значительная часть строеній духовнаго вѣдомства, особенно церкви, какъ устрояемыя съ наибольшою прочностію и притомъ изолированныя въ большинствѣ случаевъ отъ другихъ строеній, находятся въ условіяхъ значительно большей безопасности отъ огня сравнительно съ строеніями частныхъ лицъ. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ учрежденіе *взаимнаго* епархіальнаго страхованія встрѣтило-бы препятствіе въ маломъ числѣ церквей и церковно-приходскихъ строеній, подлежащихъ страхованію, при каковомъ числѣ дѣйствія страховаго учрежденія не могутъ быть устойчивыми, а возможныя отклоненія въ неблагоприятную сторону потерь въ пожарныхъ случаяхъ отъ средней цифры таковыхъ потерь могутъ быть опасны для прочности самаго предпріятія. Вообще же прочность страховаго хозяйства находится въ прямой зависимости отъ количества принятыхъ имъ на страхъ цѣнностей, такъ какъ съ возрастаніемъ числа ихъ возрастаетъ и устойчивость самыхъ потерь, и посему наилучшею

формой страхованія какъ для церквей и церковно-приходскихъ строеній, такъ и вообще для строеній духовнаго вѣдомства было бы соединеніе ихъ въ одномъ страховомъ учрежденіи въ вѣдѣніи Центрального Управленія Святѣйшаго Синода, причемъ всѣ учрежденія духовнаго вѣдомства на всемъ протяженіи Россійской Имперіи могли бы воспользоваться услугами этого центрального страхованія далеко съ меньшими затратами не только по сравненію съ частными страховыми обществами, но и съ страховыми учрежденіями каждой въ отдѣльности епархіи. Въ виду сего, Св. Синодъ въ опредѣленіи отъ 29 іюля—7 августа 1898 г. постановилъ: поручить Хозяйственному Управленію при Святѣйшемъ Синодѣ приступить къ разработкѣ вопроса объ организациі страхованія какъ церквей и церковно-приходскихъ строеній, такъ и вообще строеній духовнаго вѣдомства и для сего затребовать отъ епархіальныхъ начальствъ необходимыя свѣдѣнія—о составѣ и цѣнности строеній, разиѣрѣ пожарныхъ убытковъ за послѣдніе 10 лѣтъ, суммѣ расходовъ, производимыхъ на страхованіе и проч., согласно одной общей для сего программѣ, въ теченіи 1899 года ¹⁾.

Означенныя свѣдѣнія несомнѣнно уже собраны отъ всѣхъ епархій.

Мы желаемъ познакомить читателей „Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій“ съ свѣдѣніями, собранными въ Черниговской епархіи, такъ какъ полагаемъ, что свѣдѣнія эти не безынтересны въ историческомъ и историко-статистическомъ отношеніи и по нимъ можно составить представленіе о широтѣ задачъ нарождающагося учрежденія, равно какъ и о пользѣ его ²⁾.

Въ Черниговской епархіи теперь насчитывается всѣхъ церквей—приходскихъ и приписныхъ: каменныхъ 298, деревянныхъ 888

¹⁾ Циркуляръ по духовн. вѣдомству г. Оберъ-Прокурора. Св Синода отъ 18 декабря 1898 г. за п^о 25835. Дѣло Черниг. Дух. Консист. 2 ст. 1899 г. № 39.

²⁾ Свѣдѣнія собирались въ 1890 году, съ тѣхъ поръ прошло уже 10 лѣтъ и данныя, несомнѣнно, во многомъ измѣнились.

и смѣшанныхъ 41, всего 1227. Въ это число не вошли церкви монастырскія, семинарская и изъ городскихъ, соборныхъ, сельскихъ приходскихъ и др. тѣ, стоимость которыхъ превышаетъ сумму 150000 руб., ибо о нихъ по программѣ свѣдѣнія не требуются ¹⁾. Другихъ строеній духовнаго вѣдомства въ Черниговской епархіи имѣется:

	Камен.	Дерев.	Смѣш.	Всего.
Отдѣльныхъ колоколенъ	42	183	8	233
Часовень	16	49	1	66
Духовныхъ училищъ	6	10	9	25 ²⁾
Церк.-приходск. школь	21	306	9	336
Церко.-прят. построекъ	21	2179	31	2231
Доходн. домовъ, свѣчн. заводовъ, складовъ, сторо- рожекъ и др.	69	166	11	346—3137

А всего съ церквами 4364 строения.

Страховая стоимость всего этого церковнаго имущества опредѣляется такъ:

А. Стоимость церквей: каменныхъ—5072719 руб., деревянныхъ—4817957 руб., смѣшанныхъ—356000 руб., а всѣхъ вмѣстѣ—10246676 руб.

Б. Стоимость всѣхъ прочихъ строеній: каменныхъ 921454 р., деревянныхъ—1319868 руб., смѣшанныхъ 142620 руб., а всѣхъ вмѣстѣ 2383942 руб.

Стоимость церквей и строеній въ сложности—12630618 руб.

Изъ общаго числа церквей (1227) въ настоящее время страхуются отъ огня всего только 58 церквей. По увѣздамъ епархіи это количество страхуемыхъ церквей распределяется далеко неравно-

¹⁾ Примѣчаніе 1 къ программѣ, прилож. къ циркуляру за № 25835.

²⁾ Въ это число также не вошли зданія, стоимость которыхъ превышаетъ сумму 150 т. руб.

мѣрно. Такъ, въ одномъ Остерскомъ уѣздѣ страхуются 32 церкви, т. е. болѣе половины, въ Сосницкомъ у. страхуются 6 церквей, въ Козелецкомъ—5, въ Глуховскомъ—5, въ гор. Черниговѣ—2 и въ Черниговскомъ уѣздѣ—2, въ Нѣжинскомъ—1, въ Мглинскомъ—1, въ Ковтопскомъ—1, въ Городнянскомъ—1, въ Борзенскомъ—1 и въ единовѣрческомъ благочиніи—1. А въ уѣздахъ—Новозыбковскомъ, Новгородсѣверскомъ, Кролевецкомъ, Стародубскомъ и Суражскомъ не застрахована отъ огня ни одна церковь. 58 церквей застрахованы въ общей суммѣ 343570 руб. и за это уплачивается страховой преміи 1847 руб. 24 коп.

Прочія церковно-приходскія строенія (отдѣльныя колокольни, часовни, школы, причетовыя дома и проч.) также страхуются далеко не всѣ. Въ настоящее время ихъ застраховано всего на сумму (по страховой стоимости) 1265877 руб. ¹⁾, т. е. немного болѣе половины. (2383942—1265877=1118065). Уплачивается за нихъ страховой преміи 9777 руб. 50 коп.

Изъ ближайшаго рассмотрѣнія причетовыхъ вѣдомостей и исполнительныхъ донесеній о.о. благочинныхъ оказывается, что церкви страхуются теперь отъ огня преимущественно въ тѣхъ поселеніяхъ, гдѣ по выраженію ихъ, „пущеніемъ Божиимъ уже были пожары“, такъ или иначе угрожавшіе зданію церкви, или повредившіе его, или, наконецъ, и вовсе истребившіе церковное строеніе. Правда, большинство благочинныхъ въ своихъ донесеніяхъ отмѣчаютъ, что „пожаровъ церквей и церковныхъ строеній не было“; или: „отъ пожаровъ Богъ миловалъ“. Но за то другіе доносятъ, что пожары были, и выставляютъ значительныя суммы понесенныхъ при этомъ и ничѣмъ вознагражденныхъ убытковъ. Случаевъ сгорѣнія церквей въ Черниговской епархіи за послѣднее 10-лѣтіе было всего 13, причѣмъ понесено вознаградимыхъ убытковъ на сумму

¹⁾ Въ эту сумму не входитъ страховка свѣчнаго епарх. завода, одни товары котораго застрахованы въ суммѣ 101500 руб., за что платится 1144 47 коп.

75900 руб. Случаевъ-же сгорѣнія незастрахованныхъ другихъ зданій духовнаго вѣдомства было 7, причеъ понесено убытковъ на сумму 7730 руб. А застрахованныхъ построекъ сгорѣло за 10-лѣтіе 77; премія за нихъ получено 17466 руб.

Нѣкоторые о.о. благочинные, представляя въ Консисторію затребованныя отъ нихъ по сему дѣлу вѣдомости, заполненныя цифровыми данными, въ то-же время доставили такія еще свѣдѣнія, которыя хотя не относятся къ программѣ и даже не предусмотрены въ ней, но имѣютъ очень важное значеніе для существа самаго дѣла, расширяя и увеличивая задачи проектируемаго учрежденія. Такъ, одинъ благочинный, будучи уполномоченъ отъ всего подвѣдомаго ему духовенства, изъ числа коего многіе имѣютъ собственные дома и потому крайне заинтересованы синодальнымъ страхованіемъ, проситъ епархіальное начальство при представленіи въ Св. Синодъ затребованныхъ свѣдѣній ходатайствовать о томъ, чтобы и собственные причетовыя постройки не исключались изъ общаго числа церковныхъ строеній и были бы принимаемы на страхъ наравнѣ съ церковными. Объ этомъ же другой благочинный пишетъ такъ, что у него и у другихъ членовъ причетовъ имѣются собственные постройки, которыя „обязательно будутъ страховаться въ своемъ духовномъ вѣдомствѣ“.

Нѣкоторые-же изъ благочинныхъ, напротивъ, отвесили къ учрежденію общаго взаимнаго страхованія церквей не совсѣмъ-то сочувственно. Такъ, одинъ изъ нихъ пишетъ, что „церкви въ его округѣ, какъ всѣ безопасныя въ пожарномъ отношеніи, никогда не страховались и въ настоящее время, по мнѣнію всѣхъ (?) никакой нужды въ страхованіи ихъ не представляетя, остальныя-же строенія страховать необходимо и весьма желательно въ обществѣ взаимнаго страхованія церквей“. Другой доноситъ, что „нѣкоторые церковные старосты отъ подписи вѣдомостей отказались, ссылаясь на нежеланіе страховать церкви“. Былъ и такой случай. Прихожане одного села, полагая, что съ составленіемъ

затребованной вѣдомости тѣсно связанъ и самый актъ страхованія ихъ приходской церкви, вмѣняемаго имъ въ обязательство, ноотрѣвъ отказались сдѣлать оцѣнку своей церкви, мотивируя свой отказъ тѣмъ, что низкая оцѣнка церкви будетъ несообразна съ нормальною, а слѣдствіемъ оцѣнки по дѣйствительной стоимости церкви будетъ вполнѣ непосильный для нихъ платежъ страховой преміи; поэтому они заблагоразсудили: вмѣсто оцѣнки составить приговоръ, коимъ ходатайствовать объ освобожденіи ихъ церкви отъ страхованія, будто-бы непосильнаго и совершенно лишняго для нея.

Останавливаясь на этихъ отзывахъ, прежде всего нужно сказать, что такіе отзывы и такія мнѣнія—не новость. И тогда, когда выработывался проектъ епархіальнаго страхованія, много говорили и писали противъ него; находились и такіе, которые доказывали даже, что въ учрежденіи страхованія собственно церковей нѣтъ надобности: это, молъ, совершенно напрасная трата денегъ. Но, конечно, согласиться съ этимъ никакъ нельзя. Приведенныя выше, довольно внушительныя, цифры пожарныхъ, нигдѣмъ и ничѣмъ вознагражденныхъ убытковъ (75900+7730=83630 р.) сами собою краснорѣчиво говорятъ за крайнюю необходимость и желательность учрежденія такого въ высшей степени важнаго и полезнаго для духовнаго вѣдомства установленія, каково *взаимное страхованіе*. Польза и выгода *взаимнаго страхованія* извѣстны всѣмъ. Главная цѣль всякаго *взаимнаго страхованія*, какъ извѣстно, состоитъ въ томъ, чтобы доставить страхователямъ возможность обезпечить свои имущества отъ пожарныхъ убытковъ, при возможно меньшемъ расходѣ на этотъ предметъ, а со временемъ, по составленіи достаточнаго запаснаго капитала, достигнуть того, чтобы принятія на страхъ имущества могли быть обезпечены отъ пожарныхъ убытковъ *и безъ взиманія за это страховой преміи*. Конечно, эта послѣдняя цѣль ни однимъ изъ всѣхъ нашихъ взаимныхъ страховыхъ обществъ (городскихъ и земскихъ) пока еще не достигнута, но къ достиженію ея они стремятся. Достаточио вспомнить трактаты о союзѣ всѣхъ взаимныхъ

страховыхъ обществъ и пр. За то всё взаимныя общества успѣли уже даровать своимъ страхователямъ весьма существенныя льготы по части платежей; находятся и такія общества, которыя, при благополучномъ состояніи своихъ капиталовъ, установили у себя и особыя льготы для церквей. ¹⁾ Примѣру ихъ не замедлили послѣдовать и другія частныя общества, которыя также предлагаютъ и устанавливаютъ льготы для церквей. Таковы, напр., общества „Салимандра“, „Россія“ и др. Это совершенно понятно. Всякому извѣстно, что церкви находятся въ условіяхъ большей безопасности отъ пожаровъ, чѣмъ всё другія строенія; потому и стараются завлечь ихъ къ себѣ для страховки. Но, конечно, ни одно изъ этихъ обществъ никогда не можетъ дать церквамъ такихъ льготъ, такихъ условій и облегченій, какія можно и слѣдуетъ ожидать отъ проектируемаго всеобщаго *взаимнаго* страхованія всѣхъ православныхъ церквей Россійской Имперіи и вообще всѣхъ строеній, принадлежащихъ учрежденіямъ духовнаго вѣдомства. Учрежденіе этого страхованія, если оно будетъ обязательнымъ для всѣхъ церквей и церковныхъ строеній Имперіи,—что крайне желательно и необходимо, представляется колоссальнымъ и громаднымъ. Операциі его должны будутъ выражаться въ многомилліонныхъ цифрахъ. Если одна только Черниговская епархія будетъ страховать въ немъ не менѣе 4364 строеній ²⁾ на сумму по страховой оцѣнкѣ ихъ—12630618 руб., то сколько-же будетъ застраховано въ немъ строеній отъ всѣхъ епархій Имперіи? а сколько будетъ уплачиваться страховыхъ премій? Трудно и

¹⁾ См. Черн. Епарх. Изв. 1894 г., № 17, ч. н., стр. 662.

²⁾ Говоримъ «не менѣе» потому, что и отъ Черниговской епархій будетъ страховать строеній больше этого количества, ибо въ программу не вошли всё монастырскія храмы и зданія, церковь и зданія семинаріи и тѣ городскія и сельскія церкви и зданія, стоимость которыхъ превышаетъ сумму 150 т. руб. Говоря иначе, въ программу не вошло самое дорогое и цѣнное. А вѣдь и это все почти страхуется отъ огня теперь, будетъ страховать и тогда.

предположить. А вѣдь церковное и въ особенности церковно-школоное строительство, какъ извѣстно, вездѣ растетъ и увеличивается. Кромѣ того, духовенство, какъ сказано выше, ходатайствуетъ о разрѣшеніи ему страховать и свои собственные постройки наравнѣ съ церковными.—Все это даетъ твердое основаніе быть увѣреннымъ, что нарождающееся всеобщее взаимное страхованіе церквей и церковныхъ строеній легко и скоро достигнетъ тѣхъ задачъ и цѣлей—наименѣе платежнаго и совершеннаго безплатно страхованія,—какихъ не достигали еще прочія взаимныя страхованія.

II. Добровольскій.

Изъ практики священника миссіонера.

Въ настоящей запискѣ къ свѣдѣнію о.о. окружныхъ миссіонеровъ и священниковъ приходовъ, зараженныхъ расколомъ, я намѣренъ рассказать нѣсколько случаевъ изъ миссіонерской практики.

Дѣло въ томъ, что за послѣднее время раскольники, начетчики и вожаки, чувствуя безсиліе оправдать свое положеніе, „свою вѣру“,—или совершенно уклоняются отъ бесѣдъ съ православными миссіонерами, или-же, являясь на бесѣды, предъявляютъ къ миссіонеру такія требованія, исполнить которыя съ одной стороны положительно невозможно... а съ другой и неисполнять—невозможно, ибо раскольники, вмѣстѣ съ начетчикомъ, сейчасъ-же и уѣдутъ съ бесѣды, говоря; „миссіонеръ боится нашего начетника, не можетъ оправдаться“... и т. д. Какъ тутъ быть?

Но раскажу по порядку. Въ с. Б., Никол. у., начетникъ австрійскаго толка, пользуясь невѣжествомъ народа, началъ открыто проповѣдывать, что „церковныхъ“ поразить легко и что онъ (начетчикъ) беретъ оставить безъотвѣтвымъ мѣстнаго священ-

ника о. К., лишь-бы только послѣдній выдалъ ему подписку. „Намъ, говорилъ онъ, безъ подписки бесѣдовать нельзя, засудятъ“. А если дадутъ подписку, въ которой разрѣшать мнѣ бесѣдовать по книгамъ нашихъ учителей и не привлекутъ къ суду, то я и дыхнуть не дамъ о. К. Но я знаю, продолжалъ начетчикъ, подписки не дадутъ; о. К... побойтся осрамиться“. Дѣйствительно, о. К... не давалъ и даже боялся давать подписку, съ одной стороны, потому, что зналъ постановленіе мис. собранія не давать раскольникамъ подписокъ, а съ другой—и самъ видѣлъ опасность, потому что тогда начетчику открывалась возможность читать предъ народомъ книги австрійскихъ учителей, наполненныя всевозможными хулами... При такой постановкѣ дѣла вся бесѣда являлась-бы открытой, публичной пропагандой австрійскаго лжеученія,—пропагандой, соединенной съ публичнымъ похуленіемъ св. церкви, таинствъ и священнослужителей.

Раскольники давно уже стали прибѣгать къ этой уловкѣ—требовать подписки. Для нихъ это весьма выгодно. Въ случаѣ пораженія, начетчики оправдываютъ себя, говоря: „намъ подписки не дали, а потому всей правды то сказать нельзя, насъ-бы засудить могли“... Словомъ, прячутся за подписку. А народъ вѣрится всему. Напрасно правосл. миссіонеры увѣряютъ, что подписки излишни, что апостолы не прибѣгали къ подпискамъ и что никогда и нигдѣ за бесѣды начетчиковъ къ суду не привлекали... Повторяю напрасно: вѣры нѣтъ.

Если-же дать подписку—не привлекать къ суду, то будетъ еще хуже. Тогда начетчики на бесѣдахъ изрыгаютъ страшныя хулы на церковь и пастырей ея... Оставить-же нельзя: „ты, говорятъ они, подписку далъ, а то съ бесѣды уйдемъ!“ Разбирать-же хулы то-же, что копаться въ нечистотахъ; зловоніе страшное, т. е. соблазнъ большой. Православные знаютъ это по опыту, а потому предпочитаютъ подписокъ не давать.

И въ данномъ случаѣ требовали отъ о. К. подписки къ соблазну православныхъ и къ великой радости раскольниковъ.

Дать было совершенно невозможно. Очевидно, эту невозможность понималъ и на все рассчитывалъ и самъ начетчикъ, ибо онъ на каждомъ шагу преслѣдовалъ о. К..., требуя отъ него подписки. И въ этомъ отношеніи дерзость его обратилась прямо таки въ нахальство. „Потому и бѣгаютъ они и подписки не даютъ, говорить онъ, что сами сознаютъ неправоту свою.“ Положеніе было трудное: соблазнялись не только раскольники, но даже православные. Всѣ требовали подписки.— Что же касается до бѣглопоповцевъ, прежде наклонныхъ къ пр. церкви, то они, не стѣняясь, высказывали желаніе перейти въ австрійщину. „Если подписки не даютъ, говорили они, то правды въ церкви нѣтъ и идти туда незачѣмъ“. Какъ же было поступить? Не дать подписку соблазнъ, а дать другой соблазнъ.

Прибывшій въ с. Б. миссіонеръ рѣшился поступить такимъ образомъ.

Съ одной стороны, нужно было удовлетворить требованію народа—дать подписку,—видимую бумагу, въ которой ясно было бы сказано, что я (такой-то), даю подписку такому-то,—чтобы народъ видѣлъ и слышалъ, что подписка дана. Тогда въ глазахъ народа австрійскій начетчикъ являлся-бы лжецомъ, утверждалъ что подписку не дадутъ.—Съ другой стороны, выданная подписка, сохраняя смыслъ строгой подписки, должна была содержаніемъ своимъ связывать и начетчика, обязывая его вести бесѣду по божественнымъ и старопечатнымъ книгамъ, и безъ брани и хулы.

Содержаніе подписки было таково: я, нижеподписавшійся миссіонеръ священникъ (такой-то), даю сію подписку врестьянину такому-то въ томъ, что *обязуюсь вести съ нимъ взаимную бесѣду въ духѣ кротости и смиренія по старопечатнымъ, Божественнымъ и другимъ церковнымъ книгамъ, а не по инымъ какимъ либо не церковнымъ, а частными лицами составленнымъ книгамъ, не прибывая къ хуль и брани*, памятуя слова Писанія: „Господь гордымъ противится, смиреннымъ же дастъ благодать.“

Если же нарушу сію подписку, то обязуюсь отпечатать по закону... Такимъ образомъ этой подпиской раскольнической начетчикъ связывался, народъ былъ удовлетворенъ и хульные книги австрійскихъ учителей, въ родѣ Усова, отвергались сами собой. Въ назначенное для бесѣды время народу въ храмъ собралось много. Подписка была прочитана. Начетчикъ такъ былъ пораженъ неожиданностью и строгостью содержанія подписки, что долго не могъ выговорить ни одного слова... То же было и съ народомъ. Но потомъ, когда народъ пришелъ въ себя, всѣ набросились на начетчика. „Зачѣмъ ты обманывалъ насъ, когда говорилъ, что подписки не дадутъ“? и т. д... Цѣлыхъ полчаса нельзя было унять народа... Начетчикъ-же сконфуженный, только о томъ просилъ, чтобы его отпустили съ бесѣды. Одинъ только разъ начетчикъ попыталъ было сказать, что подписка не та... Но народъ не далъ ему и говорить. „Чего тебѣ еще нужно“? „Какую тебѣ подписку? Батюшка хочетъ отвѣчать по закону, въ духѣ кротости, по старымъ книгамъ... А тебѣ нехорошо“!.. Когда-же миссіонеръ, обращаясь къ начетчику, сказалъ: „ты охудшаешь подписку нашу, такъ дай же ты намъ подписку, хотя бы такую же, какъ наша“. Начетчикъ растерялся окончательно и подписку отказался дать...

Послѣ этого началась бесѣда и прошла превосходно.—Начетчикъ былъ рядовой.—Укажу и другой случай. Какъ то православный, вмѣстѣ съ приходскимъ священникомъ, вызвали меня въ Н—ій уѣздъ, верстъ за 500 отъ Самары для бесѣды съ двумя знаменитыми апологетами раскола К. П—ъ и Р—ъ. Приѣхалъ я. Народу собралась такая масса, что мы не могли подобрать подходящаго помѣщенія, могущаго вмѣстить всѣхъ... Прибыли и апологеты раскола. У П—а совѣсть есть; его уговорить можно; но Р. положительно нахаль. Всю бесѣду онъ, по обычаю, сводить на страшную и дерзкую ругань на церковь и ея пастырей. Онъ-то и сталъ требовать отъ меня такую подписку, что я, если-бы подписалъ ее, оказался-бы связаннымъ по рукамъ и но-

гамъ.—Положительно нельзя было бесѣдовать, что даже созналъ и открыто заявилъ П—тъ. Когда я отказался дать предложенную подписку, ссылаясь на то, что бесѣды о вѣрѣ не торговля, что апостолы и проповѣдники никогда никакихъ договоровъ и условий не писали и не давали, что, если уже угодно быть условію, то примешь тѣ правила для бесѣды, какія изложены въ древней Гесифовой Кормчей; мы-же только намѣтимъ вопросы, какіе должны рѣшать, раскольнической апологетъ не соглашался; собралъ книги и пошелъ съ бесѣды, а раскольники, за нимъ, кричали: „препрекомъ, побѣдихомъ“!... Что было дѣлать? Боишься вѣды не за раскольниковъ, которымъ ничѣмъ не угодишь; боишься за православныхъ, которые могутъ смутиться, могутъ подумать, что и правда, что прав. миссіонеры боятся, не могутъ оправдать своего „упованія“ и обличить раск. ложь. Тогда, призвавъ Господа на помощь, я согласился подписать условіе, но съ своей стороны предложилъ Р—у такую подписку, которой ослабляли его требованія. Меня, говорилъ я, вызвали православные; васъ — ваша братія. Оба въ данномъ случаѣ мы полноправны. Вы требуете съ меня подписку; хорошо: „я согласенъ дать; согласенъ удовлетворить ваше желаніе; но и вы должны дать мнѣ подписку, что на бесѣдѣ со мною не будете допускать рѣзкихъ (ругательныхъ) выраженій ни по отношенію къ церкви православной, ни по отношенію ко мнѣ, бесѣдующему съ вами. Въ духѣ кротости отъ Писанія должна быть бесѣда. Волей-неволей начетчикъ, уже по требованію массы православныхъ, долженъ былъ дать и мнѣ подписку. Но и что же? Вышелъ-ли какойнибудь толкъ отъ той подписки, которую далъ мнѣ Р—тъ? Никакого.—Посему то нынѣ я не даю никакихъ подписокъ, ограничиваясь тѣми условіями для собесѣдованій, какія изложены въ старопечатанной Кормчей книгѣ.

По часу, по два, даже по полу-часу я не даю говорить раскольнич. апологетамъ (въ особенности адвокатамъ раскола), ограничиваясь 10 минутами. т. е., насколько возможно, стараюсь; пр-

собесѣдованіи, ввести катехизическій способъ. При такомъ способѣ собесѣдованія, раск. апологету некогда ругаться, некогда говорить отъ себя, зачитывать (а это очень важно), а болѣе приходится приводить свидѣтельство отъ книгъ, пр.—же миссіонеру легче собесѣдовать. Да и въ памяти простаго народа отъ такой бесѣды болѣе останется.

Епарх. миссіонеръ, іерей Димитрій Александровъ.

(Самар. Еп. Вѣд.).

Изъ жизни второклассной ц.-пр. школы м. Воронежа, Глуховскаго уѣзда.

Стремясь къ поднятію школы на должную высоту во мнѣніи жителей м. Воронежа, а также доставить нѣкоторое удовольствіе какъ Воронежской публикѣ, такъ главнымъ образомъ ученикамъ, мы рѣшили на масляницѣ устроить чисто семейный литературно-вокальный вечеръ. Съ этой цѣлью, по возвращеніи съ праздни-ковъ Рождества Христова, сейчасъ же принялись за списываніе нотъ и разучиваніе по выработанной программѣ пьесъ.

Дѣло шло успѣшно, благодаря горячему сочувствію этому дѣлу о. завѣдующаго школою, также сильной энергіи руководителя и пѣвчихъ. Много терпѣнія и трудовъ нужно было положить, чтобы выполнить довольно трудныя пѣсенныя, а тѣмъ болѣе новоустроеннымъ хоромъ. Хотя нашему концерту и былъ приданъ характеръ чисто семейнаго ученическаго вечера, тѣмъ не менѣе рѣшили послать программу на разсмотрѣніе и утвержденіе Уѣзднаго Отдѣленія Училищнаго Совѣта, откуда въ скоромъ времени пришло формальное разрѣшеніе.

Было предположено дать концертъ въ помѣщеніи образцовой школы, которая по своей вмѣстительности и расположенію болѣе другихъ комнатъ въ зданіи могла удовлетворять цѣлямъ концерта. Для пѣвчихъ устроена была эстрада, а возлѣ читающихъ поставлена была классная каедрa.

Въ среду на масляницѣ 16 февраля, въ 6 ч. вечера, при большомъ стеченіи публики, воспитанники школы подъ руководствомъ и при содѣйствіи учителей и любителей выполнили хоромъ гимны и другія пьесы, прочли стихотворенія и басни по слѣдующей программѣ: Первое отдѣленіе. 1) „Коль славень“ — гимнъ. Слова М. М. Хераскова; муз. Бортнянскаго—пропѣли всѣ ученики. 2) „Колѣна, Россы, преклоните!“—Русскій гимнъ. Исп. хорь. 3) „Гуда“—Надсона читаль ученикъ. 4) „Вѣрою русской свободна“—гимнъ Св. Равноап. Кн. Владиміру исп. хорь. 5) „Русь“—Никигина читаль ученикъ. 6) „Слава, Вамъ братья!“—гимнъ Св. Кириллу и Меѳодію. Муз. Главача; исп. хорь. 7) „Лжець“—басня Крылова читали три ученика. 8) „Шуми Марица“—болгарскій народ. гимнъ; исп. хорь. 9) „Борись Годуновъ“—Пушкина—отрывокъ читали два ученика. 10) „Наенаилъ“ Изъ Сборника Алтайской миссіи; исп. хорь. 11) „Манифестъ 19 февр. 1861 г.“—Майкова читаль ученикъ. 12) „Славься, славься“—русскій гимнъ. Муз. Глинки—пропѣли всѣ ученики. Второе отдѣленіе. 1) „На 17 октября 1888 г.“ Слова М. Майкова; исп. хорь. 2) „Христіанка“ Надсона читаль ученикъ. 3) „Многи лѣта.“ Муз. Н. Д. Славянской; исп. хорь. 4) „Бородино“—Лермонтова читали два ученика. 5) „Свѣтлой радостью горя“—актовая пѣсьнъ. Муз. Главача; исп. хорь. 6) „Двѣ собаки“ басня Крылова читали три ученика, 7) „Мы дружно на враговъ“—маршъ исп. хорь. 8) „Школьникъ“—Некрасова читаль ученикъ. 9) „Подспѣжникъ.“ Муз. Мендельсова—Бартольди; исп. хорь. 10) „Власъ“—Некрасова чит. ученикъ. 11) „Сердце мое ищетъ Тебя“—пѣсьнъ благодаренія. Изъ Сборника Алтайской миссіи; исп. хорь. 12) „Два мужика“—басня Крылова читали три ученика. 13) „Знають турки“—маршъ Петра Великаго; исп. хорь и 14) „Боже, Царя, храни!“—гимнъ. Слова В. А. Жуковскаго; муз. А. О. Львова; пѣли всѣ ученики.

Вечеръ окончился въ 9 ч. вечера.

Какъ чтеніе такъ и пѣніе было выполнено довольно хорошо;

слушатели остались довольны нашимъ концертомъ, выраженіемъ чего служило долго несмолкаемое аплодированіе, а нѣкоторые упросили о. завѣдующаго принять отъ нихъ добровольную лепту для раздачи потрудившимся на дѣло концерта пѣвцамъ и чтецамъ. На врученныя деньги были куплены конфеты, пряники и розданы дѣтямъ. Нельзя передать радости, наполнившей дѣтскія сердца, нельзя описать тѣхъ сіящихъ улыбкой лицъ, съ которыми каждый подходилъ послѣ концерта ко мнѣ за полученіемъ своего кошелька съ конфетами и пряниками! Надолго останется въ дѣтской памяти этотъ скромный ученическій вечерокъ! Довольны остались и отцы учениковъ, пріѣхавшіе забрать своихъ дѣтей домой на оставшіеся дни масляницы и первую недѣлю Великаго поста. А какъ отрадно подобныя явленія въ школьной однообразной жизни! Желательно, чтобы такіе вечера могли почаще устраиваться въ школахъ, находя сочувствіе и поддержку со стороны начальствующихъ лицъ и энергію и любовь къ этому дѣлу со стороны учащихся и любителей! Вѣдь какъ благотворно дѣйствуетъ пѣніе на душу человѣка! А эти семейные ученическіе вечера—какъ они развиваютъ обоюдную любовь между учащими и учащимися, соединяя ихъ въ одну великую семью, гдѣ воспитатели и учителя являются отцами, а ученики покорными и любящими дѣтьми, а между собою товарищами—братьями! Спасибо о. завѣдующему—иниціатору нашего концерта, принявшему горячее участіе въ его устройствѣ; спасибо моимъ товарищамъ—учителямъ и любителямъ, не мало потрудившимся для этого дѣла; спасибо и публикѣ, сочувственно отнесшейся и своимъ добровольнымъ даваніемъ повсрившей нелегкій трудъ устройства нашего концерта!

Старшій учитель *Парфирій Матвѣевскій.*

Редакторъ **И. Лебедевъ.**

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ХУДОЖЕСТВЕННО-ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ

приготавливаетъ иконостасы по новымъ рисункамъ, передѣлываетъ старые и дѣлаетъ покраску и росписи церквей по образцамъ Кіево-Владимірскаго собора и другихъ художниковъ. Работы выполняются своевременно и аккуратно. Имѣю за работы хорошіе отзывы и аттестаціи. Такъ какъ моя мастерская находится въ провинціи и въ соб. д., то я имѣю возможность выполнять работы значительно дешевле противъ мастерскихъ, находящихся въ большихъ городахъ.

Адресъ для писемъ и телеграммъ: *м. Ржищевъ, Кіевской губ. и уѣзда, Митрофану В. Погребному.*

При семъ номерѣ разсылается объявленіе Редакціи журнала „Кіевская старина“.



И. С. Левицкій.

Печатается и въ самомъ непродолжительномъ времени (не позже апрѣля мѣсяца) выйдетъ въ свѣтъ повѣсть И. С. Левицкаго на украинскомъ языкѣ „**Старосьвитські батюшки та матушки**“, составляющая второй томъ полнаго собранія сочиненій названнаго автора.

Въ этой популярнѣйшей повѣсти извѣстнаго украинскаго писателя мастерскою кистью обрисованъ бытъ малорусскаго духовенства первой половины XIX в. Реальныя, полныя жизни картины духовнаго быта, подмѣченныя авторомъ во всѣхъ подробностяхъ, пластичность и теплота изображенія, тонкій юморъ, образцовый языкъ—составляютъ неотъемлемыя достоинства названной повѣсти, пользующейся вполнѣ заслуженною извѣстностью.

Изданіе исполнено будетъ изящно, на хорошей бумагѣ и можетъ служить въ полномъ смыслѣ украшеніемъ библіотеки.

Къ книгѣ, объемомъ болѣе 20 печатныхъ листовъ (360—400 стр.), приложенъ будетъ художественно исполненный портретъ автора.

Цѣна книги—1 р. 50 к., на веленовой бумагѣ—2 р., а по подпискѣ, до поступленія книги въ продажу,—1 р. 20 к. и на веленовой бумагѣ—1 р. 50 к. (безъ пересылки).

Подписка принимается въ г. Кіевѣ, въ книжной торговлѣ редакціи журнала „Кіевская Старина“ (Безаковская ул., № 14) и въ книжномъ магазинѣ Н. Я. Оглоблина (Крещатикъ, д. Дехтерева).

Тамъ же принимается подписка на сборникъ малорусскихъ стихотвореній „**Викъ**“, въ который войдутъ произведенія около 50 авторовъ,

писавшихъ въ теченіе XIX в., отъ И. П. Котляревскаго до настоящаго времени. Къ стихотвореніямъ приложены краткія біографіи всѣхъ авторовъ на украинскомъ языкѣ и къ нѣкоторымъ—портреты (25 портретовъ).

Цѣна книги (болѣе 400 стр.) 2 руб., на веленовой бумагѣ—3 руб., на слоновой—3 р. 50 к., а по подпискѣ—1 р. 50 к., на веленовой бумагѣ—2 р. 25 к., на слоновой—3 р. (безъ пересылки).

Желающіе могутъ получить обѣ книги въ художественно исполненныхъ переплетахъ, уплачивая за каждый переплетъ по 1 р.

Главный складъ изданія въ книжной торговлѣ „Кіевская Стари-на“ (Кіевъ, Безаковская ул., 14). Тамъ же можно найти всѣ, имѣющіяся въ продажѣ, книги на малорусскомъ языкѣ.

Поступили въ продажу: первый томъ сочиненій И. С. Левицкаго (ц. 1 р. 50 к.) и два тома сочиненій А. Я. Конисскаго (по 50 коп. за каждый томъ); третій томъ соч. А. Я. Конисскаго печатается и въ непродолжительномъ времени выйдетъ въ свѣтъ.

