

№ 42.

8 НОЯБРЯ.

1911.

ВЫХОДЯТ  
ЧЕТЫРЕ РАЗА  
ВЪ МѢСЯЦЪ.

ИЗВѢСТІА

РЕДАКЦІЯ  
КАЗАНЬ  
Духов. Академія.

## ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ

Изданіе Казанской Духовной Академіи.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: съ приложеніемъ журнала „Православный  
сѣдникъ“ епархіальнымъ подписчикамъ 8 р. Безъ прилож.



### СОДЕРЖАНІЕ.

Официальный отдѣлъ. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. 1173. Свободныя мѣста. 1174. Отъ Правленія Казанской Духовной Ссинаріи. 1174. Журналы Казанскаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства 1911 г. 1176.

Неофициальный отдѣлъ. Привѣтствіе Казанской Общинѣ сестеръ милосердія Краснаго Креста. Архимандрита Анастасія. 1191. Къ вопросу объ обезпеченіи православнаго сельскаго духовенства. Свящ. Т. Земляничкаго. 1195. Изъ періодической печати. 1201. Библиографія. 1204.

### ОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

**Перемѣщены.** Священникъ на вакансіи псаломщика села по Рѣчкѣ Синерь, Мамадышскаго уѣзда, Николай *Коведяевъ*,—въ с. Малый Абаснуръ, Царевококшайскаго уѣзда, 24 октября.

Псаломщикъ с. Алексѣевского, Лаишевскаго уѣзда, Дмитрій *Васильевъ* и села Новаго Аделякова, Чистопольскаго у., Матвѣй *Хмельковъ* взаимно, 28 октября.

Псаломщики: с. Масловки, Спасскаго у., Стефанъ *Тюринъ* и села Сихтермы, того же уѣзда, Василій *Якимовъ*—взаимно, 28 октября.

Діаконъ с. Кушникова, Чебоксарскаго у., Николай *Болдыревъ* и Тихвинскаго женскаго монастыря гор. Цивильска Викторъ *Охотинъ* — взаимно, 31 октября.

Священники церквей г. Казани: Феодоровскаго женскаго монастыря Павелъ *Афонскій* и Евдокимской Григорій *Смѣловскій* — взаимно, 3 ноября.

**Уволены за штатъ.** Священники: с. Тагашева, Казанскаго уѣзда, Алексѣй *Аннинскій*, 24 октября, и священникъ с. Малаго Абаснура, Царевококшайскаго у., Василій *Петровъ*, 31 октября.

### СВОБОДНЫЯ МѢСТА.

Священническія. При церквахъ: с. Мордовскихъ Каратай, Тетюшскаго у., прихожане—мордва; пригор. Старошешминска, Чистопольскаго у., прихожане—русскіе; с. Ишеева, Тетюшскаго у., прихожане—русскіе; с. Новоспасскаго, Спасскаго у., прихожане—русскіе; с. Оринина (на діаконской вакансіи), Козмодемьянскаго у., прихожане—чуваши и русскіе; с. Кошлоушъ (на діаконской вакансіи), Ядринскаго у., прихожане—русскіе и чуваши; с. Юксарь, Козмодемьянскаго у., прихожане—черемисы; с. Большихъ Морковь, Казанскаго у., прихожане—русскіе и черемисы; с. Баганы (на Черемшанѣ), Чистопольскаго у., прихожане—мордва и татары; при церкви с. Изикугунуръ, Царевококшайскаго у., прихожане—черемисы; с. Ачей, Мамадышскаго у., прихожане—русскіе; и с. Тагашева, Казанскаго у., прихожане—русскіе.

### Отъ Правленія Казанской духовной семинаріи.

(Къ свѣдѣнію родителей воспитанниковъ Казанской духовной семинаріи).

На основаніи журнальнаго постановленія Правленія Казанской духовной семинаріи отъ 15 сент. 1911 г. за № 18, утвержденаго Его Высокопреосвященствомъ 24 сентября того же года за № 4983, введены слѣдующія правила относительно опущенія воспитанниками Казанской духовной семинаріи уроковъ:

1) Воспитанникъ, пропустившій одну четверть изъ всего количества данныхъ въ учебномъ году г. преподавателями уроковъ, не допускается до экзаменовъ, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда Правленію семинаріи достовѣрно извѣстны: фактъ его дѣйствительно болѣзненнаго состоянія, удостовѣряемый врачами, и предшествующія: благоповеденіе, аккуратность и сравнительная успѣшность.

2) О тѣхъ воспитанникахъ, которые въ теченіе извѣстной учебной четверти опустили четвертую часть уроковъ, Правленіе семинаріи, по докладу г. инспектора, входитъ въ сужденіе о степени уважительности причинъ такого опущенія и съ своей стороны принимаетъ мѣры исправительно-наказательнаго характера по отношенію къ тѣмъ воспитанникамъ, которые опустили уроки по причинамъ недостаточно уважительнымъ, включительно до лишенія стипендій и пособій.

3) Г.г. преподавателямъ Семинаріи рекомендуется таковымъ воспитанникамъ выставлять удовлетворительные баллы за истекшую четверть не иначе, какъ по удостовѣренію знанія ими всего пройденнаго въ опущенное время.

4) Воспитанники, проживающіе на наемныхъ квартирахъ (а не у родителей или ближайшихъ родственниковъ), въ случаѣ заболѣванія, должны въ то же утро являться къ г. инспектору, который и отправляетъ ихъ съ запиской въ семинарскую больницу, — какъ за медицинской помощью, такъ и для засвидѣтельствованія самаго факта и степени болѣзни, — въ случаѣ же тяжелой болѣзни, препятствующей личной явкѣ въ семинарскую больницу, должны въ тотъ же день черезъ товарищей или по почтѣ извѣстить объ этомъ инспекцію.

5) Родители или ближайшіе родственники, — въ случаѣ болѣзни проживающихъ у нихъ воспитанниковъ семинаріи, — въ тотъ же день извѣщаютъ инспекцію о ихъ болѣзни.

6) Въ случаѣ неисполненія условій, означенныхъ въ пунктахъ 4 и 5, неявка на уроки считается не заслуживающею уваженія и въ свое время (при очередномъ собраніи) Правленіе семинаріи входитъ въ особое сужденіе о ней.

7) Къ случаямъ неявки воспитанниковъ къ началу уроковъ послѣ каникулъ приложить мѣры, выработанныя въ 1903 году Правленіемъ семинаріи, утвержденныя и дополненныя резолюціею

Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія, Архіепископа Казанскаго и Свіажскаго, отъ 25 февраля 1904 г. за № 392, а именно:

а) «Списки воспитанниковъ, не явившихся въ семинарію къ самому началу учебныхъ занятій, по донесенію объ нихъ Его Высокопреосвященству, печатать въ «Извѣстіяхъ по Казанской Епархіи».

б) Всѣмъ воспитанникамъ, внесеннымъ въ этотъ списокъ, убавлять на единицу баллы по поведенію за четверть учебнаго года, непосредственно слѣдующую за вакаціями.

в) При приѣмѣ на казенное содержаніе и стипендіи при одинаковомъ семейномъ положеніи, матеріальномъ состояніи, успѣхахъ и поведеніи воспитанниковъ отдавать предпочтеніе тѣмъ изъ нихъ, кои своевременно будутъ являться въ семинарію послѣ лѣтнихъ и зимнихъ вакацій.—Неявившіеся болѣе недѣли и уволенные, а послѣ принятые по снисхожденію, могутъ быть лишены казеннаго содержанія или стипендіи въ пользу своихъ болѣе исправныхъ товарищей».

## ЖУРНАЛЫ

### Казанскаго Епархіальнаго Създа духовенства

1911 года.

Журналь № 3-й.

19-ю августа. Утро.

Засѣданіе было открыто въ 9<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ч. утра подъ предсѣдательствомъ товарища предсѣдателя прот. Г. К. Богословскаго.

1. О. предсѣдателемъ были оглашены полученныя заявленія и телеграммы отъ нѣкоторыхъ членовъ Създа, не явившихся на Създъ, съ объясненіемъ причины. Прот. Ал. Азановскій (г. Царевококшайска)—не явился вслѣдствіи болѣзни, Чистопольск. церк. староста г. Масленниковъ—по домашнимъ обстоятельствамъ, благочинный Чи-

1) Продолженіе. См. № 41.

стопольск. уѣзда о. Львовъ—тоже по домашнимъ обстоятельствамъ и Козмодемьянскій церк. староста г. Сидневъ по семейнымъ обстоятельствамъ.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

2. Былъ заслушанъ текстъ молитвы, испрашивающей помощь Божію для избавленія отъ пьянства. Молитва сія составлена Предсѣздной Комиссіей согласно постановленію епарх. Съѣзда 1910 г.

Текстъ ея слѣдующій:

«Господи Боже, Промыслителю нашъ. Отъ лѣтъ древнихъ усты избранныхъ святыхъ Ты заповѣдалъ еси людямъ Твоимъ житіе трезвенное проводить, пьянства же и невоздержанія, яко ведущихъ ко грѣхомъ многимъ и погибели вѣчной, присно отвращатися. Вѣмы наставленія Премудраго: не упивайтесь виномъ и не будете винопійцы,—слышахомъ Божественную заповѣдь Единороднаго Сына Твоего, Господа Іисуса Христа: внемлите себѣ, да не когда отягчаютъ сердца ваша объяденіемъ и пьянствомъ,—и трепещемъ грознаго прещенія апостольскаго: піяницы Царствія Божія не наслѣдятъ. Сія вся вѣдуще, трезвеннаго и непорочнаго житія вельми жаждемъ,—по немощемъ же нашимъ не еже хотимъ доброе, сіе творимъ, но, еже не хотимъ злое, сіе содѣваемъ: умножися беззаконіе невоздержанія въ насъ, отцѣхъ и чадѣхъ нашихъ, и царствуетъ грѣхъ піянственный въ немощныхъ душахъ и смертныхъ тѣлесѣхъ нашихъ. Того ради придоша на ны вся злая, усты святыхъ Твоихъ на піяницъ издревле возвѣщенная: мысль скверну, языкъ нечистъ и житіе порочно стяжахомъ,—а яже въ домѣхъ нашихъ отъ піянства бывають, сія воистинну суть жалости и плача достойна: кому бо горе, кому судове, кому свары, кому сини очи, нищета, раздранная и рубища, аще не піяницѣ и веѣмъ, иже суть съ нимъ и въ дому его? Тѣмъже, во глубину золь страстію грѣховною впадше, Тебе Единого, Всемилоствиваго Помощника и Спасителя, просимъ: не даждь намъ до конца погибнути, отжени отъ насъ недугъ піянственный, да трезвенно и цѣломудренно проживемъ въ вѣцѣ семъ и будущаго Небеснаго Царствія достойно явимся, благодаряще и славяще Тя со Единороднымъ Твоимъ Сыномъ и Единосущнымъ Твоимъ Духомъ всегда, нынѣ, и присно, и во вѣки вѣковъ, аминъ».

Постановили: текстъ молитвы одобрить и просить Его Высокопреосвященство обратиться съ ходатайствомъ о введеніи сей молитвы для чтенія въ храмахъ Казанской епархіи на литургіи послѣ заамвонной молитвы.

3. Слушали: докладъ Предсѣздной Комиссіи объ оказаніи помощи учащимся въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ дочерямъ бѣдныхъ и многосемейныхъ родителей слѣдующаго содержанія:

«Епархіальный Сѣздъ духовенства въ 1910 году постановилъ: вопросъ относительно нормированія пансіонерскихъ взносовъ за содержаніе дочерей въ Епархіальномъ училищѣ обсудить на благоточинническихъ сѣздахъ и результаты обсужденія представить въ Предсѣздную Комиссію, которая, по разсмотрѣніи этихъ постановленій, представить докладъ въ Сѣздъ будущаго года.

Согласно вышеозначенному постановленію Епархіальнаго Сѣзда, въ Предсѣздную Комиссію представлены журнальныя опредѣленія 13-ти благоточинническихъ округовъ, изъ коихъ духовенство 9-ти округовъ высказалось по данному вопросу отрицательно, постановивъ «оставить прежнюю сумму пансіонерскихъ взносовъ въ Епархіальномъ училищѣ», но съ оказаніемъ (по опредѣленію 6-ти округовъ) матеріальной помощи многосемейнымъ и болѣе нуждающимся родителямъ изъ особаго общепархіальнаго учебнаго капитала или фонда.

Такъ, одинъ округъ проектируетъ изъ остатковъ похоронной кассы (до 37826 руб.), изъ единовременнаго обложенія всего духовенства (священниковъ 10 руб., діаконовъ—6 руб. и псаломщиковъ—3 руб.) и 1% вычета изъ казеннаго жалованья образовать общепархіальный учебный капиталъ на предметъ удешевленія образованія дѣтей бѣдныхъ и многосемейныхъ родителей, съ назначеніемъ изъ представителей всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній особаго Комитета для распредѣленія пособій. Съ тою же благотворительною цѣлью другіе округи рекомендуютъ на % съ остаточнаго капитала похоронной кассы образовать стипендіи при духовно-учебныхъ заведеніяхъ, а духовенство одного округа предлагаетъ путемъ *самообложенія* составить учебно-вспомогателльный фондъ для оказанія помощи бѣднѣйшимъ родителямъ, воспитывающимъ дѣтей во *всѣхъ* духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Размѣръ

самообложенія духовенства личнымъ налогомъ въ пользу многосемейныхъ и болѣе нуждающихся родителей опредѣляется на сѣздахъ не одинаково, отъ 1 руб. со всѣхъ священно-церковно-служителей до 6 руб. со священниковъ, 4 р. съ діаконовъ и 2 р. съ псаломщиковъ,—съ присоединеніемъ къ учебно-вспомогательному фонду % съ остатковъ похоронной кассы.

Итакъ, 9 изъ 13 округовъ высказались на благотворительныхъ сѣздахъ противъ нормировки пансіонерскихъ взносовъ и 6 изъ 13 округовъ признали необходимымъ въ той или иной формѣ придти на помощь собратіямъ въ дѣлѣ воспитанія дѣтей.

Мысль о нормированіи пансіонерской платы съ воспитанницъ Епархіального училища принята лишь на 4-хъ сѣздахъ, изъ которыхъ одинъ высказался единогласно за необходимость нормированія пансіонерской платы въ Епархіальномъ училищѣ, согласно съ мнѣніемъ Предсѣздной Комиссіи, съ соблюденіемъ принциповъ—«многосемейность, бѣдность» для всѣхъ членовъ причта. Въ томъ же родѣ, но яснѣе высказался другой сѣздъ, предложившій установить три нормы взносовъ—«высшій приблизительно 140 р., средній 110 р. и низшій 80 р., по степени матеріальной обезпеченности членовъ причтовъ, а не по степенямъ іерархической службы». И лишь два округа рѣшительно высказались за увеличеніе платы съ однихъ членовъ причта (до 120 р. съ діаконовъ и отъ 120 до 160 р. со священниковъ) и за уменьшеніе съ другихъ (до 80 р. съ псаломщиковъ).

Чѣмъ же мотивируетъ духовенство свое отрицательное рѣшеніе вопроса о нормировкѣ пансіонерской платы?

Одинъ изъ округовъ увеличеніе съ родителей пансіонерской платы за дѣтей призналъ «неподходящимъ по трудности правильного опредѣленія слишкомъ растяжимыхъ понятій «бѣдность, малосемейность, богатство» и т. п., что въ свою очередь можетъ повлечь за собой массу нареканій, недоразумѣній, а можетъ быть кляузъ»... По мнѣнію другого округа, «установленій повышенныхъ взносовъ съ состоятельныхъ родителей въ пользу бѣдныхъ и многодѣтныхъ можетъ повести къ тому, что предлагаемыя плательщики такихъ взносовъ будутъ помѣщать своихъ дочерей въ свѣтскія учебныя заведенія, а это поведетъ къ совершенно противо-

положительнымъ результатамъ <sup>1)</sup>. Цѣль, преслѣдуемая нормированіемъ, скорѣе можетъ быть достигнута, по мнѣнію этого округа, чрезъ образованіе путемъ самообложенія духовенства особаго учебно-вспомогательнаго фонда, изъ котораго могло бы быть оказываемо вспомошествованіе бѣднѣйшимъ родителямъ, воспитывающимъ дѣтей во всѣхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

Остальные 11 округовъ обоснованій къ своимъ постановленіямъ не высказали.

Постановленія 13 благочинническихъ округовъ, составляя только  $\frac{1}{2}$  епархіальнаго духовенства, конечно, не выражаютъ мнѣнія большинства духовенства; но и помимо того большинство изъ 13-ти округовъ не разрѣшаетъ затронутаго вопроса, вопроса весьма сложнаго.

Въ самомъ дѣлѣ, проектируемая благотворительная помощь, въ видѣ ли стипендіи при духовно-учебныхъ заведеніяхъ или—особаго образовательнаго фонда—капитала, не дастъ бѣднымъ родителямъ того, что можетъ дать нормировка пансіонерскихъ взносовъ соотвѣтственно служебному и семейному положенію отцовъ и ихъ матеріальному обезпеченію.

Допустимъ,—въ основаніе учебно-воспитательнаго капитала положены будутъ 37 тыс. рублей остатковъ похоронной кассы, прибавимъ (maximum) тысячи три руб. отъ самообложенія духовенства, получимъ всего 40 тыс. или до 1600 руб. % съ капитала. Если эти 1600 руб. раздѣлить между всѣми духовно-учебными заведеніями епархіи (семинарія, 3 мужскихъ и 2 женскихъ училища, итого 6 заведеній), на каждое учебное заведеніе падеть (1600:6) около 270 руб. въ годъ,—слишкомъ ничтожная сумма! Доступимъ болѣе, что личнаго налога съ духовенства ежегодно будетъ поступать по 10 руб. съ причта, всего приблизительно 6 или 7 тыс. руб.,—и при этомъ условіи на каждое училище придется немного болѣе одной тысячи. Конечно, лучше что-нибудь, чѣмъ ничего, и одной тысячью руб. можно много слезъ осушить. Тѣмъ не менѣе раздѣленная между дѣтьми нуждающихся родите-

---

<sup>1)</sup> Соображеніе это едва-ли вѣрно, такъ какъ содержаніе одной ученицы гимназіи обходится въ уѣздныхъ городахъ до 200 р., а въ Казани—даже до 300 руб. въ годъ, при отсутствіи того контроля за успѣхами и особенно поведеніемъ учащихся, какой можетъ быть организованъ только въ пансіонѣ.



лей, не только псаломщиковъ, но и діаконовъ и священниковъ, эта ожидаемая (въ проектѣ) тысяча не окажетъ существенной помощи бѣднѣйшимъ членамъ причта, не говоря уже о трудности *безнедоимочнаго* личного сбора. Да и подобную помощь уже оказываютъ имъ существующія при всѣхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ попечительства о недостаточныхъ учащихся.

Одинъ изъ сѣздовъ уклоняется отъ нормировки пансіонерскихъ взносовъ по трудности правильного опредѣленія слишкомъ растяжимыхъ понятій о бѣдности, богатствѣ, многосемейности и въ будущемъ опасается массы нареканій, недоразумѣній и даже кляузъ.... Но если растяжимыя понятія о богатствѣ, бѣдности и проч. не помѣшали духовенству такъ или иначе (правда, не безъ пререканій) распредѣлить приходы Казанской епархіи на разряды по доходности, то можно бы ожидать, что это же духовенство на своихъ сѣздахъ, *если пожелаетъ*, сумѣетъ распредѣлить родителей учащихся дѣтей тоже по разрядамъ для посильной уплаты пансіонерскихъ взносовъ. На какой же масштабъ опираться при опредѣленіи бѣдности, чтобы избѣгать всякихъ пререканій и не впасть въ грубую ошибку?

Для рѣшенія этого вопроса обратимся къ опыту другихъ епархій.

Прежде всего нужно замѣтить, — льготныя условія по служебному положенію родителей при уплатѣ ими пансіонерскихъ взносовъ существуютъ въ немногихъ епархіальныхъ училищахъ, напр. Харьковскомъ (священники вносятъ 110 р., діакона 92 р. 50 к. и псаломщики 80 р. въ годъ за одну дочь), во 2-мъ Саратовскомъ священники платятъ 140 р., діаконы по 115 р. и псаломщики по 90 р. въ годъ, въ С.-Петербурскомъ священники 80 р., діаконы 50 р. и псаломщики 30 р. Кромѣ того, дѣти бѣдныхъ и многосемейныхъ родителей, независимо отъ ихъ служебнаго положенія, принимаются на полукоситное содержаніе (въ Казанскомъ Епархіальномъ училищѣ полуепархіальныхъ вакансій—12) или съ уменьшеннымъ взносомъ (напр. въ Одесскомъ училищѣ уменьшенный взносъ съ платой 100 руб. въ годъ— вмѣсто полнаго пансіонерскаго взноса— 200 руб., въ Екатеринодарскомъ— 62 р. 50 к. вмѣсто 125 р., въ Самарскомъ—100 р. вмѣсто 125 р.). Помимо епархіально-коштныхъ вакансій и стипендій, иногда духовенство на епархіальныхъ сѣздахъ отпускаетъ ежегодно опредѣленную

сумму въ распоряженіе совѣтовъ епархіальныхъ училищъ для вспомошествованія дѣтямъ бѣднѣйшихъ родителей. Такъ, Симбирскій Епархіальный Съѣздъ ассигновалъ съ этой цѣлью 1747 р., Пермскій ежегодно отпускаетъ 400 р., Рязанскій—1500 р., Тульскій—500 р.

При опредѣленіи бѣдности родителей наиболѣе принимается въ расчетъ или ставится масштабомъ число дѣтей, обучающихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

Такъ, въ Архангельскомъ Епархіальномъ училищѣ принимаются: а) изъ 4-хъ дѣтей священническихъ, обучающихся хотя-бы и въ различныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ (семинаріи и училищахъ) двое на полуказенное содержаніе и двое за уменьшенную (до 50 р. въ годъ) плату, изъ 3-хъ одинъ—на полуказенное и двое за плату; изъ 2-хъ оба за плату; б) изъ 4-хъ *діаконскихъ* одинъ—на полное казенное содержаніе, одинъ на полуказенное и двое за плату, изъ 3-хъ одинъ на полуказенное и двое за плату (35 р.), изъ 2-хъ оба за плату; в) изъ 4-хъ *псаломщическихъ*—одинъ на полное казенное содержаніе, двое на полуказенное и одинъ за плату (20 р.); изъ 3-хъ одинъ на полное казенное содержаніе, одинъ на полуказенное и одинъ за плату; изъ 2-хъ одинъ на полуказенное и одинъ за плату. Въ Таврическомъ Епарх. училищѣ на епарх.-коштное содержаніе принимаются одинъ изъ трехъ дѣтей священническихъ и одинъ изъ 2-хъ дѣтей *діаконскихъ* и *псаломщическихъ*. Въ Екатеринодарскомъ Епарх. училищѣ бесплатныя епархіальныя вакансіи предоставляются 3-й дочери священника и 2-й дочери *діакона* или *псаломщика*. Въ Екатеринославскомъ училищѣ священникъ уплачиваетъ за содержаніе троихъ, одновременно воспитываемыхъ дѣтей, *діаконъ* (штатный)—двоихъ и *псаломщикъ*—одного, а свыше этого числа всѣ воспитываются на церковномъ содержаніи (плата за содержаніе въ училищномъ интернатѣ установлена въ 180 р.). Въ Самарѣ духовенство епархіи съ 1909 г. открыло особый епархіальный фондъ, изъ котораго выдается пособіе въ размѣрѣ 100 руб. за одного изъ 4-хъ учащихся дѣтей священниковъ, за одного изъ 3-хъ учащихся дѣтей *діаконовъ* и за одного изъ 2-хъ учащихся дѣтей *псаломщиковъ*. Въ Воронежскомъ училищѣ священники содержатъ на свои средства 3-хъ дѣтей, *діаконы* 2-хъ и *псаломщики* одного, независимаго отъ типа тѣхъ учебныхъ заведеній, въ какихъ они обучаются—свѣтскихъ

или духовныхъ, и только дѣти сверхъ указанной нормы имѣютъ право на казенное пособіе, при чемъ принятыя на полное казенное (точнѣе—епархіальное) содержаніе, пользуясь пособіемъ отъ духовенства въ 100 р., уплачиваютъ 46 р. 66 к., а принятыя на половинное, при пособіи епархіи въ 50 р., уплачиваютъ 69 р. 66 коп. Въ Красноярскомъ Епархіальномъ училищѣ псаломщики платятъ за одного лишь обучающагося въ духовно-учебномъ заведеніи сына или дочь, священники (бѣдные и многосемейные) не освобождаются отъ платы, если у нихъ обучается двое дѣтей, а діаконы въ этомъ случаѣ дѣлаютъ полуторный взносъ; если-же трое учащихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, священники платятъ за двоихъ, діакона дѣлаютъ полуторный же взносъ, а если четверо учащихся, то священники дѣлаютъ 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> взноса, діаконы 2 взноса.

Въ соотвѣтствіи съ опытомъ другихъ епархій, и Комиссія наиболѣе справедливымъ и вѣрнымъ принципомъ опредѣленія степени нужды родителей въ помощи епархіи для образованія дѣтей духовенства признаетъ количество обучающихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ дѣтей. Конечно, и служебное положеніе родителей можетъ служить нѣкоторымъ показателемъ матеріальной правоспособности, но показателемъ шаткимъ, а иногда даже ведущимъ къ несправедливости. Такъ, напр., нельзя же признать діакона или даже псаломщика болѣе нуждающимся въ сторонней помощи при одномъ обучающемся сынѣ или дочери, чѣмъ священника при четырехъ обучающихся дѣтяхъ.

Поэтому, отказываясь отъ мысли о нормировкѣ пансіонерской платы согласно служебному, семейному и матеріальному положенію родителей и въ же время идя на встрѣчу назрѣвшей потребности въ организаціи благотворительной помощи для образованія дѣтей бѣднаго духовенства, Предсѣздная Комиссія, признавая, что все духовенство епархіи, будучи служителемъ церкви и имѣя право на бесплатное обученіе своихъ дѣтей и обезпеченіе ихъ кровомъ за счетъ или общегосударственныхъ или епархіальныхъ суммъ, на основаніи опыта другихъ епархій, полагала-бы для бѣдныхъ и многосемейныхъ священно-церковно-служителей установить слѣдующія льготы: 1) священники на свои средства воспитываютъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ троихъ дѣтей, діаконы—двоихъ, псаломщики—одного; 2) изъ 4 дѣтей священ-

ническихъ, обучающихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, одинъ принимается на полное епархіальное содержаніе или двое дѣтей на полуепархіальное; 3) изъ 4 діаконскихъ дѣтей одинъ—на полное епархіальное содержаніе и одинъ на полуепархіальное, а изъ троихъ одинъ—на полное епархіальное содержаніе; 4) изъ 4 псаломщическихъ одинъ принимается на полное епархіальное содержаніе и двое на полуепархіальное, изъ троихъ—одинъ на полное епархіальное содержаніе и одинъ на полуепархіальное; 5) родители, воспитывающіе своихъ дѣтей въ различныхъ (духовныхъ) учебныхъ заведеніяхъ и имѣющіе право на воспитаніе части своихъ дѣтей на епархіальномъ содержаніи или полуепархіальномъ, должны представлять въ Совѣтъ училища къ началу учебного года отъ тѣхъ учебныхъ заведеній, гдѣ воспитываются ихъ дѣти своекоштными, письменныя удостовѣренія о томъ, что они дѣйствительно воспитываютъ здѣсь своихъ дѣтей на своемъ содержаніи; 6) право зачисленія дочерей на епархіальное или полуепархіальное содержаніе въ Епархіальномъ училищѣ принадлежитъ Совѣту училища; 7) расходы по оказанію помощи воспитывающимся въ Епархіальномъ училищѣ дѣтямъ бѣднымъ и многодѣтныхъ родителей покрываются Епархіальнымъ Съѣздомъ изъ общеепархіальныхъ средствъ или изъ специальныхъ источниковъ, напр. изъ остаточнаго капитала похоронной кассы или особаго учебно-вспомогательнаго фонда, образуемаго путемъ самообложенія духовенства денежнымъ взносомъ; 8) чтобы не обременять епархію непосильными расходами на благотворительность, прогрессивному росту этихъ расходовъ на вспомошествованіе бѣднымъ и многосемейнымъ родителямъ можетъ быть поставленъ Епархіальнымъ Съѣздомъ извѣстный предѣлъ, напр. не свыше 3—5 тысячъ руб. въ годъ; 9) въ соотвѣтствіе съ другимъ женскимъ училищемъ духовнаго вѣдомства плата за пансіонъ возвышается на 10 р. во всѣхъ классахъ,—кромѣ VII класса, въ коемъ пансіонерская плата уже возвышена до 120 р. въ годъ,—съ соотвѣтственнымъ пониженіемъ ассигновки на нужды Епархіальнаго училища изъ доходовъ свѣчнаго завода.

По собраннымъ свѣдѣніямъ въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ въ настоящее время изъ числа всѣхъ 250 воспитанницъ могли-бы разсчитывать на полное епархіальное содержаніе 13 дочерей священниковъ и двѣ дочери діаконовъ, одновременно вос-

питывающих 4 дѣтей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. 8 дочерей діаконовъ, воспитывающихъ троихъ дѣтей, двѣ дочери псаломщиковъ, имѣющихъ въ разныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ троихъ дѣтей и три дочери псаломщиковъ, одновременно воспитывающихъ двоихъ дѣтей, а всего на благотворительную помощь имѣютъ право 28 человѣкъ. Переводя эту помощь на деньги, получимъ ежегодный расходъ до 3000 руб.»

При обмѣнѣ мнѣніями выяснилось слѣдующее:

Предсѣздная Комиссія центромъ и коррективомъ для сужденія о помощи духовенству въ дѣлѣ воспитанія и образованія дѣтей приняла именно Епарх. ж. училище потому, что это училище доступно контролю Епархіальнаго Създа духовенства. Епархіальное женское училище является, такъ сказать, регуляторомъ въ дѣлѣ помощи духовенству. Нѣкоторыми членами Създа было обращено вниманіе на то, что въ разсматриваемомъ докладѣ не приняты во вниманіе дѣти духовенства, получающіе образованіе въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ; въ докладѣ какъ будто даже намѣренно о нихъ умалчивается. Указаніе на то, будто бы если духовное лицо даетъ образованіе сыновьямъ или дочерямъ въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, то это самое якобы говоритъ о сравнительной обезпеченности такого лица, далеко не соотвѣтствуетъ дѣйствительности: причинъ даннаго обстоятельства не мало, и причинъ весьма часто ничего общаго съ вопросомъ объ обезпеченіи не имѣющихъ. По мнѣнію членовъ Създа нужно признать общій принципъ, что вопросъ объ образованіи дѣтей и о помощи на этотъ предметъ многосемейнымъ назрѣлъ на столько, что рѣшить его необходимо немедленно.

Подробно разсматривая тѣ льготы, какія проектируетъ Предсѣздная Комиссія, Създъ нашелъ нужнымъ внести нѣкоторыя измѣненія и постановилъ принять проэктъ сихъ льготъ и осуществлять его въ слѣдующемъ видѣ:

1) Священники на свои средства воспитываютъ въ учебныхъ заведеніяхъ троихъ дѣтей, діаконы—двоихъ, псаломщики—одного.

2) Изъ 4 дѣтей священническихъ, обучающихся въ учебныхъ заведеніяхъ, одинъ принимается на полное епархіальное содержаніе или двое дѣтей на полуепархіальное.

3) Изъ 4 діаконскихъ дѣтей одинъ—на полное епархіальное содержаніе и одинъ на полуепархіальное, а изъ троихъ одинъ—на полное епархіальное содержаніе.

4) Изъ 4 псаломщическихъ одинъ принимается на полное епархіальное содержаніе и двое на полуепархіальное, а изъ троихъ—одинъ на полное епархіальное содержаніе и одинъ на полуепархіальное.

5) Размѣръ пособія въ указанныхъ случаяхъ опредѣляется размѣромъ платы, установленной для Епархіальнаго женск. училища.

6) Право зачисленія дѣтей на епархіальное и полуепархіальное содержаніе, а равно и выдача пособій обучающимся въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ принадлежитъ епархіальному Съѣзду.

7) Родители, воспитывающіе своихъ дѣтей въ различныхъ учебныхъ заведеніяхъ и имѣющіе право на помощь, вмѣстѣ съ прошеніемъ обязаны представлять епарх. Съѣзду отъ тѣхъ учебныхъ заведеній, гдѣ воспитываются ихъ дѣти своекоштными, письменныя удостовѣренія о томъ, что они дѣйствительно воспитываютъ здѣсь своихъ дѣтей на своемъ содержаніи.

8) На дѣло помощи родителямъ обратить  $\frac{0}{10}\frac{0}{10}$  съ образовательнаго фонда, а равно обратить на это и  $1\frac{0}{10}$  сборъ, который вносится церквами на пособіе учащимъ Окружнаго женскаго училища Духовнаго Вѣдомства вслѣдствіе того, что учащимъ Окружнаго женск. училища назначено усиленное содержаніе по постановленію высшихъ Государственныхъ законодательныхъ учреждений. Если же указанныхъ источниковъ окажется недостаточнымъ, то будущій Епархіальный Съѣздъ обсудитъ вопросъ объ изысканіи еще другихъ источниковъ (напр. самообложеніе)...

9) Въ виду неурожая, постигшаго епархію въ текущемъ году, желательно оказать пособіе нуждающемуся духовенству по образованію дѣтей и въ настоящее время, но окончательное рѣшеніе вопроса этого отложить до од-

ного изъ слѣдующихъ засѣданій Съѣзда, когда будетъ сужденіе по ходатайствамъ о субсидіяхъ разнымъ духовно-учебнымъ заведеніямъ.

4. Слушали: журналъ благочинческаго Съѣзда 3-го окр. Козмодемьянск. у. по вопросу о вознагражденіи духовныхъ слѣдователей.

Духовенство 3-го окр. Козмодемьянск. у. предлагаетъ слѣдующій способъ вознагражденія слѣдователямъ: „выскашивать съ каждаго подавшаго жалобу на духовное лицо по десяти руб. (10 р.), послѣ чего уже давать движеніе жалобамъ и, если жалоба окажется основательной, эти деньги возвращать жалобщику: а въ случаѣ неосновательности внесенныя деньги обращать въ фондъ соотвѣтственнаго по мѣсту жительства жалобщика благочинія“.

Постановили: предложеніе духовенства 3-го окр. Козмодемьянскаго уѣзда признать неприемлемымъ по немѣнью достаточныхъ основаній въ законахъ и отклонить.

5. Слушали: циркулярное отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ (по страховому отдѣлу) по вопросу о страхованіи церковной движимости, равно какъ строеній и движимости, принадлежащихъ на правѣ собственности отдѣльнымъ членамъ причтовъ и другимъ лицамъ, служащихъ по духовному вѣдомству, и въ какой формѣ—обязательнаго ли страхованія, или добровольнаго.

Постановили: признать желательнымъ страхованіе и церковной движимости и имущества, домовъ и строеній принадлежащихъ отдѣльнымъ членамъ причтовъ, ихъ женамъ, а равно и вдовамъ и сиротамъ духовнаго званія и служащихъ по духовному вѣдомству въ формѣ добровольнаго страхованія.

6. Обсуждался вопросъ о томъ, нужно ли разсматривать поступившія въ Съѣздъ прошенія отъ причтовъ и отдѣльныхъ членовъ причтовъ о назначеніи казеннаго жалованія въ виду того, что разрядный списокъ приходовъ уже составленъ на прошломъ Епархіальномъ Съѣздѣ 1910 г. и представленъ въ Казанскую Духовную Консисторію.

Постановили: принимая во вниманіе, что условія матеріальнаго обезпеченія какъ отдѣльныхъ лицъ, такъ и цѣлыхъ причтовъ могли существенно измѣниться за истекшій годъ, указанныя прошенія обсудить и рассмотреть.

7. Рассмотрѣны прошенія о назначеніи казеннаго жалованія причта Смоленско-Седміозерской въ Козьей Слободѣ церкви, причта села Кошакова, Казанск. у., и діакона Іакова Казанцева с. Рыбной-Слободы, Лайш. у.

Постановили: за неимѣніемъ достаточныхъ основаній къ признанію просителей находящимися въ исключительномъ положеніи по недостаточности обезпеченія, просьбу ихъ отклонить.

8. Слушали прошенія:

1) Діакона К. Тогаева о сложеніи недоимки за содержаніе его дочери въ Каз. Еп. ж. училищѣ—25 р. вслѣдствіе его бѣдности.

2) Жены священника Вѣры Гридневой о сложеніи недоимки (130 р.) и о принятіи двухъ дочерей ученицы Еп. ж. училища на епархіальное содержаніе, по случаю нахождения мужа ея въ лѣчебницѣ душевно-больныхъ и крайней необезпеченности.

3) Діакона В. Яхонтова о принятіи дочери ученицы Епарх. училища на епархіальное содержаніе по его многосемейности.

4) Жены свящ. Ек. Карчевской о сложеніи недоимки (27 р. 50 к.) и принятіи дочери на епарх. содержаніе по случаю нахождения ея мужа въ лѣчебницѣ душевно-больныхъ.

5) Діакона В. Воскресенскаго о сложеніи долга Каз. Еп. ж. училищу—75 р. по бѣдности.

6) Свящ. В. Разумовскаго о сложеніи недоимки Еп. ж. училищу—80 р. вслѣдствіе его большой задолженности.

7) Псалом. С. Ѳедосѣева о сложеніи недоимки 45 р. Еп. ж. училищу по его многосемейности.

Постановили: 1) діакону Тогаеву сложить 25 р. 2) за двухъ дочерей В. Гридневой внести 100 р. за пер-



вую половину наступившаго учебнаго года и недоимку 130 р. сложить. 3) За дочь діакона В. Яхонтова внести за 1912 г. 50 р. за содержаніе; 4) за дочь Ек. Карчевской недоимку 27 р. 50 к. сложить и ассигновать за полное епархіальное содержаніе въ наступившемъ 1911½ г. 100 р. 5) недоимку съ діакона В. Воскресенскаго сложить 75 р. 6) Свящ. В. Разумовскому уплату долга отложить на два года. 7) Псалом. С. Ѳедосѣеву недоимку 45 р. сложить.

Всѣ эти ассигновки покрыть изъ средствъ Епарх. свѣчнаго завода.

9. Слушали: прошеніе бывшаго духовника Казанской духовной семинаріи прот. Д. Чудовскаго о разрѣшеніи Правленію Эмеритальной кассы выдавать ему причитающіяся деньги изъ Эмеритальной кассы не по полугодіямъ, какъ это обычно ведется, а по-мѣсячно.

Постановили: въ видѣ исключенія ходатайство о. Чудовскаго удовлетворить, выразить ему благодарность отъ Епархіальнаго Съѣзда за его службу епархіальному духовенству и въ виду его необезпеченности назначить ему единовременное пособіе въ количествѣ 200 руб.

10. Слушали: прошеніе вдовы бывшаго псаломщика Ольги Моисеечевой о пособіи изъ Похоронной кассы.

Членъ Правленія Похоронной кассы объяснилъ Съѣзду, что мужъ просительницы Моисеечевъ, хотя и дѣлалъ взносы въ кассу, но умеръ уже отрѣшеннымъ отъ должности и исключеннымъ изъ духовнаго званія, а потому Правленіе кассы и не выдало ей пособіе согласно уставу кассы.

Постановили: за неимѣніемъ основанія къ удовлетворенію ходатайства Моисеечевой, просьбу ея отклонить.

11. Слушали: прошенія сына псаломщика Г. Иванова и с. Сапуголь Каз. у. свящ. А. Рождественскаго о пособіи.

Постановили: ходатайства эти отклонить.

12. Слушали: прошение причта с Русскаго Апатокова, Спасскаго у., о сложеніи съ церкви недоимки свѣчному заводу—66 р.

Постановили: не слагая долга и принимая во вниманіе бѣдственное положеніе церкви, разсрочить уплату долга на 10 лѣтъ.

13. Слушали: прошеніе жены священника Е. Карчевской о сложеніи съ нея долга въ Эмеритальную кассу (пени и взносовъ)—195 руб.

Постановили: за неимѣніемъ оснований въ уставѣ кассы просьбу Е. Карчевской отклонить.

*На семъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „2 сент. 1911 г. На литургии послѣ заамвонной молитвы уже положено чтеніе извѣстной молитвы. Довольно. Чтеніе новой молитвы положить развѣ на молебствіяхъ о трезвости. Право зачисленія дѣтей на стипендіи принадлежитъ правленіямъ учебныхъ заведеній и не можетъ принадлежать Създу. Прочее утверждается. Архіепископъ Іаковъ“.*

(Продолженіе слѣдуетъ).

## НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

### ПРИВѢТСТВІЕ

#### Казанской Общинѣ сестеръ милосердія Краснаго Креста,

въ день 25-лѣтія ея существованія, принесенное за литургіей, 22 октября 1911 г., Архимандритомъ Анастасіемъ, Инспекторомъ Казанской Духовной Академіи.

„Аще кто хоцетъ по Мнѣ ити, да отвержется себе, и возметъ крестъ свой, и по Мнѣ ирядетъ“ (Матѣ. XVI, 24).

Вседушевно поздравляю васъ, возлюбленнии братіе и сестры, съ 25-лѣтіемъ Казанской Общины сестеръ милосердія Краснаго Креста, Общины во имя чудотворной *Казанской* иконы Пресвятыя Богородицы.

Сегодня, 25 лѣтъ тому назадъ, лучшіе представители Казанскаго общества собрались, собрались и объединились у Креста Господня, съ мыслию, что одни—добрымъ словомъ, совѣтомъ и указаніемъ, покровительствомъ и попеченіемъ, а другіе—трудомъ и работою будутъ приносить пользу ближнему, больному и страждущему.

Каждый къ подножію Св. Креста Господня сложилъ свое обѣщаніе, по зову Христа Спасителя,—*взять крестъ свой*, чтобы быть послѣдователемъ Христа не по имени только, но жить во Христѣ и со Христомъ, жить по слову Церкви Христовой, проникнуться ея духомъ, всецѣло слушающая ея указаній, и, вѣривъ въ ничто всѣ блага міра сего, ради сокровища нетлѣннаго, иже есть на небеси, съ терпѣніемъ и упованіемъ переносить всевозможныя злоключенія сей жизни, работая безъ ропота и унынія на пользу ближняго.

Но недостаточно взять на себя крестъ Христовъ, т. е. только рѣшиться на подвигъ,—необходимо идти вслѣдъ Христа съ этимъ своимъ крестомъ, т. е. *не ослабѣвать въ своемъ подвигѣ-трудѣ*: только претерпѣвый до конца спа-

сень будетъ, онъ достигнетъ вѣнца славы, только онъ приметъ благословеніе Отца Небеснаго и наслѣдуетъ Царство Его.

Кресты бываютъ различные и даже многоразличные: одинъ несетъ свой крестъ въ тяжеломъ трудѣ для своего дневнаго прожитанія, другой—въ тяжелой болѣзни, въ несчастіи семейной жизни, иной въ служеніи обществу, а нѣкоторые въ услугахъ и помощи отдѣльнымъ его членамъ... Есть крестъ священства, есть крестъ монашества, крестъ науки... Носители перваго даютъ добровольно обѣщаніе спасать не только себя, но и другихъ, а другіе отказываются отъ радостей жизни сей ради высшаго совершенства....

Вы, возлюбленніи, по милости Божіей пріяли на себя Красный Крестъ.

Благословеніе Господне на васъ отнынѣ и до вѣка: вы добровольно подняли на себя трудъ—одни, какъ благотворители, попечители и покровители Общины сестеръ милосердія Краснаго Креста, а другіе, какъ труженицы и работницы въ дѣлѣ помощи страждущему ближнему.

Цѣлыхъ 25 лѣтъ вы подвизаетесь во имя Божіе!

Отраднo и дорого это. Безконечно драгоцѣнно это особенно теперь, въ наши печальные дни оскудѣнія религіознаго чувства и крайняго упадка нравовъ, дни господства эгоизма и матеріализма, когда въ погонѣ за счастіемъ свѣтлые Христовы идеалы презираются и свирѣпыми волнами житейскаго моря, поднятыми страстью къ наживѣ, съ яростью смывается съ лица земли все высокое, святое. Вы, христіанлюбивые люди и усердныя труженицы, являетесь въ жизни людей міра сего тѣми яркими маяками, къ которымъ стремятся всѣ скорбящіе мореходцы жизни сей и получаютъ утѣшеніе въ вашей религіозной настроенности, въ вашей христіанской любви къ ближнему, въ вашемъ безкорыстномъ и самоотверженномъ служеніи дѣлу помощи и блага больныхъ и страждущихъ. Чувствуется, что въ вашихъ душахъ живетъ Христосъ, сердца ваши горятъ любовію Божіей и полны добрыхъ святыхъ чувствованій и стремленій. Слава Тебѣ, Боже!

Братіе и сестры—покровители Общины сестеръ милосердія Краснаго Креста, возгрѣвайте же въ себѣ свою христіанскую любовь и попечительность, не ослабѣвая въ святомъ вашемъ дѣланіи на служеніе ближнему, и трудъ вашъ будетъ благословенъ—расти и крѣпнуть вѣка!

А вы, сестры милосердія возлюбленныя, храните всегда Бога Господа въ душахъ вашихъ, сохраняйте вѣру и страхъ Божій въ сердцахъ своихъ, берегите чистоту души своей, какъ зѣницу ока, любите человѣка святою любовію, старайтесь помочь всякому страдальцу, уменьшить, сколь возможно, число страданій, скорбей, болѣзненныхъ вздоховъ и слезъ у постели болящаго, вносите отраду и упованіе даже и туда, гдѣ вотъ уже явно готово водвориться отчаяніе, не бойтесь пролить хоть каплю христіанскаго утѣшенія и на возглавіе отходящихъ изъ сей жизни страдальцевъ.

Знаю, сестры, что много соблазновъ можете встрѣчать вы въ жизни,—молю васъ: держите въ чистотѣ ваши сердца, чтобы ваша дѣятельность всегда отвѣчала слышаннымъ вами наставленіямъ и соотвѣтствовала произнесеннымъ вами обѣтамъ; умоляю васъ,—крѣпитесь, ибо міръ можетъ повѣять на васъ своимъ жгучимъ дыханіемъ и поглотить, сокрушить ваши добровольныя лишенія, вашъ самоотверженный безкорыстный трудъ, оскорбивъ и Крестъ Господа Спасителя, иже на персяхъ вашихъ; умоляю васъ,—не поддавайтесь соблазнамъ міра, прося помощи Божіей не дать себя увлечь нынѣшнему, преисполненному скверны, теченію. Берегите, возлюбленніи, въ вашей нелегкой трудовой жизни двѣ вещи, составляющія необходимое условіе счастья: чистоту душевную и рвеніе юности,—эти двѣ вещи, которыя, разъ утративъ, возвратитъ невозможно. Помните, что только одна непорочность сохраняетъ душевную свѣжесть и чистоту, она даетъ юность чувствъ, жизненную силу, энтузіазмъ и любовь ко всему великому, святому, прекрасному. Всегда помните важность вашего званія и назначенія. Имя сестры милосердія напоминаетъ вамъ, что вы избрали главнымъ дѣломъ своей жизни подражаніе безпредѣльному милосердію и человѣ-

колюбію Господа нашего Ісуса Христа, Который во время Своей земной жизни, благоворя бѣдствующимъ, исцѣляя недугующихъ и страждущихъ, благоволилъ назвать ихъ меньшими братьями Своими. Служеніе имъ вмѣняетъ Онъ въ служеніе Самому себѣ: *понеже сотвористе единому сихъ братій Моихъ меньшихъ, Мнѣ сотвористе*, сказалъ Онъ (Мѡ. XXV, 40). Имя—сестра милосердія—родственно имени Премилосердой Владычицѣ мѡра, Матери Божіей, Радости всѣхъ скорбящихъ. Такъ вотъ, какъ высока и свята ваша дѣятельность, возлюбленніи!

Мнѣ ли говорить вамъ, боголюбивыя сестры милосердія, о томъ благодатномъ утѣшеніи и радостяхъ, которыя Господь даетъ христіанской душѣ за дѣла челоуѣколюбія?! Онѣ вѣдомы всякому, кто бывалъ и трудился у постели больного. Вы сами, конечно, уже не разъ испытывали въ вашей практикѣ радость успѣха попеченія о болящихъ и по собственному опыту знаете сладость ощущеній выздоровленія больныхъ, или даже только добраго, благодарнаго, за вашу помощь христіанскую, взгляда страждущихъ, близкихъ къ смерти и не могущихъ произнести ни единого глагола. Господь, стало быть, еще здѣсь, на землѣ, какъ видите, уже награждаетъ сердобольныхъ людей, преисполняя ихъ неизглаголанныхъ утѣшеній въ радости о Дусѣ Святѣ. А когда всѣ земныя наши дѣла покончатся, въ день общаго суда, сердобольные и милосердые удостоятся благословенія отъ Бога Господа и вѣчной блаженной радости вмѣстѣ съ Господомъ. Вотъ въ чемъ вся наша награда и вотъ гдѣ все наше утѣшеніе!

Подвизайтесь же кійждо на своемъ поприщѣ, братіе мои и сестры, — одни, покровительствуя,—благоворите, пецитесь и заботьтесь, трудясь въ семъ вашемъ высококомъ званіи на благо Общины, а другіе—трудитесь, милосердствуя и помогая страждущимъ, съ полнымъ усердіемъ, и —да укрьпите вась Тотъ, Кто съ безконечной любовью призываетъ къ Себѣ всѣхъ страждущихъ и обремененныхъ и упокояетъ ихъ. Помогите вамъ Боже въ трудѣ вашемъ во славу Божію!

Возблагодаримъ, возлюбленніи, теперь Премилосердаго Господа за вся Его благодѣянія, на насъ бывшая, и помолимся, да предстательствы Владычицы міра, ея же святаго образа празднество днесъ мы совершаемъ, ниспошлетъ Онъ свои благословенія на предлежащій вамъ праведный трудъ вашъ и далѣе! А припадая къ подножію Креста Господня, орудія нашего спасенія, и взирая на Распятаго на немъ Страдальца за грѣхи міра, приступимъ мы къ Нему съ вѣрою и, съ любовію лобызая, будемъ всегда молить Христа Спасителя,—да подкрѣпитъ Онъ насъ силою Честнаго и Животворящаго Креста Своего въ нашихъ крестоношеніяхъ и да спасетъ насъ, ими же вѣсть судьбами, отъ работы вражія!

Благословеніе Господне на васъ, Того благодатію и челоуѣколюбіемъ, всегда, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ. Аминь.

---

## КЪ ВОПРОСУ

объ обезпеченіи православнаго сельскаго духовенства.

Въ Св. Синодѣ и, насколько мнѣ извѣстно, среди Думскаго духовенства, возбужденъ вопросъ объ обезпеченіи духовенства. Хотѣлось бы разсмотрѣть этотъ вопросъ на страницахъ «Извѣстій» со всѣхъ сторонъ и общими усиліями рѣшить его положительно.

Думается, что никто серьезно не можетъ возразить противъ необходимости, по крайней мѣрѣ, урегулировать способъ обезпеченія духовенства, и никто не можетъ утверждать, что сборы, поборы и плата, получаемая духовенствомъ за требы самолично, есть нормальное явленіе. Развѣ можно признать за серьезное возраженіе, что, получая содержаніе не при требоисправленіи, священникъ обратится въ чиновника; или—если священникъ броситъ самъ собирать ругу, новинку, а его матушка откажется ходить «по маслице», «по шерстку» (словно какъ будто «по грибы», «по малину»), то потеряется живая связь съ приходомъ. Пусть потеряется такая связь, пусть объ этой связи останется только одно воспоминаніе и перейдетъ оно въ народныя легенды, дѣло отъ этого нисколько не проиграетъ. И хороша же эта живая

связь, когда отъ нея коробить сердце, когда нерѣдко человекъ, при всемъ желаніи послужить святому дѣлу, бѣжить отъ него куда угодно, только бы не попасть во священники!

Вопросъ объ обезпеченіи духовенства весьма трудный. *На принятіе содержанія духовенства на счетъ казны разсчитывать ни въ какомъ случаѣ нельзя:* на это понадобилось бы вновь ассигновать въ годъ около 100 милліоновъ рублей.

Но живетъ же чѣмъ нибудь духовенство и теперь при небольшомъ пособіи отъ казны? Да—живетъ. Оно установило таксу за требы, за совершеніе таинствъ, за молебны, за брачныя свѣдѣнія; оно сдаетъ церк. землю, или само засѣваетъ ее, или получаетъ ругу; оно живетъ сборами и т. д. Нужно правду сказать—меньше 900 р. рѣдкіе священники получаютъ, хотя, несомнѣнно, имѣются еще такіе бѣдняки, какъ это описано въ одномъ разсказѣ Чехова. Но большинство въ Казанск. губ. получаетъ 900, 1000, 1200 р., рѣдкіе 1500 р. Я говорю о сельскомъ духовенствѣ. Значить, оно—«пиломъ да мыломъ», а всетаки получаетъ за труды отъ своихъ прихожанъ, такъ или иначе лежитъ (по выраженію ненавистниковъ духовенства) бременемъ на плечахъ своихъ пасомыхъ. И пока духовенство существуетъ, всегда будетъ лежать тяжестью на прихожанахъ. Этого избѣжать нельзя; и меньше того, что сейчасъ получаетъ, не будетъ получать: ибо при семьѣ, при все болѣе и болѣе усиливающейся дороговизнѣ жизни, при требованіяхъ и потребностяхъ къ болѣе или менѣе культурному существованію, получать меньше 900 р. (и это при небольшой семьѣ) никакъ нельзя.

Какъ же сдѣлать, чтобы *эти деньги* съ прихожанъ брало не само духовенство?

Для сего необходимо, во первыхъ, создать законодательнымъ путемъ приходскую единицу, какъ юридическое цѣлое. Всякій, живущій въ приходѣ не менѣе года, долженъ считаться его членомъ; запись всѣхъ членовъ прихода должна составляться въ концѣ года причтомъ, скрѣпляться имъ и двумя представителями отъ прихода (они существуютъ и нынѣ). О всѣхъ правахъ и обязанностяхъ прихода говорить теперь излишне, скажу только, что онъ, состоя подъ водительствомъ священника, имѣетъ право самообложенія, денежной раскладки и *опредѣленія порядка* и времени хожденія причта съ св. крестомъ, иконами и т. д. Послѣднее не-



обходимо, чтобы причтъ не шелъ сначала къ богатымъ и знатнымъ и тѣмъ возбуждалъ противъ себя остальныхъ прихожанъ.

Во вторыхъ—необходимо отмѣнить всякія подавнія за крещенія въ храмѣ, за погребенія (безъ выноса), за вѣнчаніе, за исповѣдь и св. Причастіе, за правило, теплоту, крестохожденія въ Крещеніе и Пасху, за брачныя свѣдѣнія. Иначе теряется уваженіе къ таинствамъ, возбуждаются недоразумѣнія между причтомъ и прихожанами; полученіе денегъ за исповѣдь, послѣ Причастія за теплоту, за запись вызываетъ у многихъ чувство брезгливости къ получающему, теряется даже святое настроеніе. Отмѣна подавній за крестохожденія создастъ болѣе благоприятную почву для общенія между причтомъ и прихожанами. Стыдно сознаться, что теперь ходятъ съ крестомъ и св. водою часто изъ-за денежнаго интереса, и сначала по богатымъ и знатнымъ, а потомъ, на второй, третій и т. д. дни уже по бѣднымъ. И это создаетъ зависть со стороны послѣднихъ и кичливость со стороны первыхъ по отношенію къ духовнымъ. Пусть самъ приходъ рѣшаетъ, какъ и когда ходить духовенству съ крестомъ и св. водою. Въ третьихъ,—запретить духовенству самому производить всѣ сборы, начиная, напр., съ яицъ и кончая ругой.

Въ четвертыхъ,—установить повсемѣстно правило, чтобы за молебны, панихиды, молитвы и т. д. деньги спускались самими прихожанами въ причтовую кружку и тѣмъ вывести ихъ изъ неловкаго положенія, ибо многіе бѣдные стыдятся своихъ малыхъ жертвъ, а богатые часто тщеславятся своими большими жертвами.

Въ пятыхъ,—установить повсемѣстно таксу (какъ установлено въ нѣкот. другихъ прав. церквахъ): за заказную, напр., литургію 1 р., за выносъ покойника изъ дома 1 р., за проводы на кладбище 1 р., за молебенъ на дому съ водосвятиемъ 1 р., за крещеніе младенца *на дому* 1 р. Этимъ ограничится съ одной стороны произволъ духовенства, съ другой—*нареканіе* прихожанъ. За молебны, панихиды, молитвы и т. д.—добровольное пожертвованіе въ запечатанную причтовую кружку.

Какъ же рѣшить вопросъ объ обезпеченіи сельскаго духовенства. На практикѣ онъ рѣшается различно.

Въ нѣкоторыхъ приходахъ взаимнѣ земли, которая находится (если она имѣется у причта) во владѣніи прихода, а также за крестохожденія, за напутствія, и за полевые молебны причту

платится по 1 р. съ ревизскихъ дулъ, по которымъ идетъ раскладка и казенныхъ податей (Козмод. у.). Такія деньги, согласно общественнымъ приговорамъ, собираются Волостными Правленіями, и ихъ на причтъ (изъ свящ. и псаломц.) приходится, напримѣръ, около 600 р. въ годъ. Въ другихъ приходахъ платится по 90 к. съ души, но душъ въ приходѣ больше, потому и сумма получается или такая же или же больше. А въ иныхъ приходахъ получается по 1 р. 20 к. съ души, за то крестины и похороны совершаются бесплатно.

Въ нѣсколькихъ приходахъ Ядринск. уѣзда собирается Вол. Правл. по 1 р. съ наличной души, по которымъ раздѣлена земля (послѣ послѣдней ревизіи многіе дѣлятъ землю черезъ каждые 12 лѣтъ). При этомъ—всѣ обязательныя требы и крестохожденія въ св. Пасху и Крещеніе совершаются бесплатно. По этимъ раскладкамъ священникъ получаетъ въ годъ отъ 900—1200 р. въ годъ, смотря по величинѣ прихода. Земля во владѣніи прихожанъ.

Въ остальныхъ же приходахъ причтъ сдаетъ землю ежегодно (по закону причтъ имѣеть сдавать церк.-причтовую землю только на одинъ годъ), или же цѣликомъ засѣваетъ самъ, или же засѣваетъ исполу, или же сдаетъ прихожанамъ и отъ нихъ получаетъ ругу. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Козмод. уѣзда этотъ сборъ ведется членами попечительства <sup>1)</sup>. Сборъ опредѣляется приговорами на 6 и 12 лѣтъ. Первый способъ обезпеченія, т. е. когда получаютъ деньги изъ Вол. Правл. за землю, крестохожденія, напутствія и молебны, имѣеть тотъ недостатокъ, что причту самому приходится получать плату за обязательныя требы и за брачн. свѣдѣнія, и что черезъ каждые 6 или 12 лѣтъ необходимо возобновлять приговоръ; между тѣмъ какъ прихожане церковную землю, находящуюся въ ихъ пользованіи, несмотря ни на какія обязательства, не удобряютъ, и она обезцѣнивается, и при новомъ приговорѣ прихожане поднимаютъ вопросъ объ уменьшеніи платы за нее. При томъ же—такіе приговоры земскими начальниками и др. должн. лицами могутъ и не утверждаться (какъ было въ Ядринскомъ у. при нецрѣм. членѣ Кокшаровѣ) <sup>2)</sup>, т. к. приходской самооблагающей юридической единицы не существуетъ, и сборъ этотъ можетъ не производиться (см. мои «воспоминанія»).

<sup>1)</sup> См. мою замѣтку въ Изв. по Каз. Епархіи за 1910 г., „Руга“.

<sup>2)</sup> См. мои „воспоминанія“ въ Изв. по Каз. Епархіи за 1908 г.

Второй способъ обезпеченія, т. е. сборъ по 1 р. съ души съ отмѣной всякихъ поборовъ, самый лучший; но, какъ и первый, можетъ подвергаться колебаніямъ.

Тѣ же приходы, гдѣ причтъ самъ обрабатываетъ землю, потому неудобень, что отнимаетъ у него очень много времени, между тѣмъ какъ пастырь долженъ быть всегда при приходскомъ и школьномъ дѣлѣ, къ тому же не каждый имѣетъ склонность къ сельско-хозяйственнымъ занятіямъ. Въ остальномъ,—т. е. въ полученіи опредѣленной платы за требы, въ побираніи прихожанъ разными сельско-хозяйств. продуктами,—это самое худшее положеніе. Сдача земли исполу или за деньги лучше предыдущаго способа, но дѣлаетъ эту статью малоодоходной. Въ отношеніи же платы за требы и разныхъ сборовъ—это не лучше предыдущей категоріи. О положеніи духовенства, собирающаго самолично ругу, торгующагося (а безъ торга—не даютъ) при каждой требѣ, говорить не стану: оно всѣмъ понятно...

Что же дѣлать? Какъ урегулировать способъ обезпеченія духовенства?

Конечно, самый лучший способъ обезпеченія—это поступить по примѣру нѣкоторыхъ приходовъ Ядринскаго уѣзда. Отдать землю, если она есть, въ пользованіе прихожанъ, а если нѣтъ, отказаться отъ сбора руги и другихъ сборовъ, отъ платы за обязательныя требы, за крестохожденія и брачн. свѣдѣнія, и вмѣсто всего этого обложить весь приходъ опредѣленной суммой (смотря по величинѣ прихода), чтобы при этомъ священнику приходилось *отъ прихода не меньше 900 р.* въ годъ. И это установить законодательнымъ порядкомъ для всѣхъ сельскихъ приходовъ съ 1912 г. для пробы на 10 лѣтъ, продолжая въ тоже время обезпеченіе причтовъ (до 300 р. на священника) и изъ казны.

Какъ уже и говорилъ я, такое постановленіе не создаетъ увеличенія налоговъ для населенія, такъ какъ эти деньги духовенство все равно получаетъ съ населенія, только самымъ неблагороднымъ способомъ.

Если же такой способъ, сверхъ чаянія, можетъ оказаться нежелательнымъ, то шагомъ впередъ можетъ быть слѣдующая мѣра.

Гдѣ существуетъ сборъ руги, то постановить, чтобы сборъ производился сельскими и волостными властями<sup>1)</sup>; гдѣ же церк.

1) Въ с. Исаковѣ Свіязскаго у. прихожанами былъ составленъ приговоръ въ этомъ смыслѣ, но Земск. Нач. Стопани представилъ приговоръ къ отмѣнѣ и Сѣздъ отмѣнилъ.

земля на руках у причта, предоставить распоряжаться ему самому и разрешить сдавать ее не на 1 годъ, а на 12 лѣтъ, только запретить полученіе денегъ впередъ.

Что же касается платы за обязательныя требы, а также за крестные ходы, то оставить въ каждомъ приходѣ обычную для него плату, но чтобы она собиралась сборщиками податей по слѣдующему расчету и порядку. Причтъ сообщаетъ Вол. Правленію по окончаніи года, на основаніи метрическихъ книгъ и духовныхъ вѣдомостей и др., свѣдѣнія, удостовѣренныя Благоч. Совѣтомъ, сколько совершено крещеній, браковъ, погребеній, выдано брачн. свѣдѣній, и сколько за сіе полагается, по мѣстному обычаю, платы, сколько за крещенскій и пасхальный ходы, и Вол. Правленіе немедленно собираетъ эти деньги *поровну* съ каждаго прихожанина. На возраженіе, что за чужія похороны, за чужую свадьбу и т. д. постороннимъ платить не охота, можно отвѣтить, что, вѣдь, должна же существовать братская помощь, и при томъ же въ земскихъ и др. сборахъ идутъ налоги равномѣрно напр. на больницы, на школы, хотя ими и не все пользуются; наконецъ,—если у одного нынѣ не было крестинъ, похоронъ, свадьбы, то все это можетъ случиться въ ближайшемъ будущемъ.

Необходимо ко всему этому добавить и квартирный вопросъ. Для причта должны быть готовы помѣщенія съ готовымъ отопленіемъ. Для обезпеченія помѣщеніемъ нужно при каждой церкви постепенно образовывать строительный фондъ отчисленіемъ хотя бы 5% отъ чистой свѣчной прибыли. Съ введеніемъ страховой операціи при Св. Синодѣ, можно рассчитывать, что Св. Синодъ придетъ на помощь церквамъ въ дѣлѣ обезпеченія духовенства готовымъ помѣщеніемъ. Что же касается обезпеченія готовымъ отопленіемъ, то этотъ вопросъ отчасти уже разрѣшается тѣмъ, что Епарх. Начальство дозволяетъ пользоваться (напр. въ Лаиш. у. и частью Козмо-д. у.) на отопленіе церк. домовъ остаточными церковными суммами. Только стоитъ распространить это разрѣшеніе на всю епархію и вопросъ будетъ оконченъ.

Очень желательно было бы услышать по вопросу объ обезпеченіи духовенства мнѣнія заинтересованныхъ лицъ.

Священникъ *Транквилинъ Земляничкій*.

## ИЗЪ ПЕРІОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ.

Православное, русское духовенство какъ то испоконъ вѣка уже привыкло къ тому, чтобы его третировали и въ жизни и въ дѣятельности. Кто, кто не судилъ и не рядилъ эту жизнь и дѣятельность „духовнаго сословія“? Какъ, какъ не цѣнили и не переоцѣнивали все то добро, какое привнесло духовенство въ многовѣковую исторію русскаго государства? И литература, и такъ называемая передовая интеллигенція, конечно, не безъ исключеній и въ той и другой, не разъ старались закрѣпить за духовенствомъ позорное званіе „тунеядцевъ“ и т. п. А по мѣру ихъ и простой народъ нерѣдко воспитывался въ томъ убѣжденіи, что духовенство „деретъ только съ живого и мертваго“. Но духовенство, по присущей ему скромности, терпѣливо переносило незаслуженныя обиды. Не платило зломъ за зло. А по мѣрѣ своихъ силъ и разумѣнія продолжало работать на нивѣ народной. И замѣчательно при этомъ вотъ какое обстоятельство. Въ тѣ времена, когда жизнь общества выходила изъ своей обычной колеи, когда, напр., общественныя бѣдствія или несчастія выводили людей изъ терпѣнія (холера, голодь и мн. др.), — въ это трудное время за духовенствомъ признавалась великая сила — и моральная, и культурная, и идейная. Къ духовенству, въ это время, неслись обычныя приглашенія: спасайте гибнущій народъ; вы это можете сдѣлать; вы сильны, васъ послушаютъ. Но лишь только бѣдствіе и несчастіе миновали, какъ спасителямъ народа — силѣ то культурной и идейной снова говорили: эхъ вы, гасители...

Все это невольно пришло намъ на память, когда мы прочитали въ „Р. С.“ статью проф. Ив. Озерова подъ заглавіемъ: „Духовенство и кооперація“. Ученый профессоръ пишетъ:

«У насъ въ деревнѣ весьма мало интеллигентныхъ силъ, и нерѣдко инициаторами, а позднѣе и руководителями потребительныхъ обществъ являются мѣстные священники, и отстраненіе ихъ отъ участія въ этой работѣ можетъ весьма неблагоприятно сказаться на развитіи потребительной коопераціи, въ распространеніи и укрѣпленіи которой наша деревня такъ нуждается.

Съ принципиальной стороны участіе духовенства въ коопераціи едва ли можетъ вызывать серьезныя возраженія: духовенство постоянно будетъ тогда находиться въ соприкосновеніи съ трудящимися массами, будетъ знакомиться съ ихъ нуждами, вникать въ нихъ. Это имѣетъ огромное значеніе для самого духовенства: оно будетъ творчески участвовать въ самой жизни. Возьмите хотя бы Англию. Какую роль сыграло здѣсь духовенство въ созданіи англійской коопераціи! Оно не чуралось здѣсь жизни. Такое участіе духовенства въ творческой дѣятельности связывало бы его самого съ населеніемъ.

На нашъ взглядъ слѣдовало бы даже въ духовныхъ школахъ, гдѣ готовятъ будущіе пастыри, ввести преподаваніе коопераціи: вѣдь, кооперація есть конкретное выраженіе любви другъ къ другу. Духовенству нужно открыто вступить на путь социальнаго творчества. Въ духовныхъ школахъ не только слѣдуетъ учить, какъ кадиломъ кадить, но и какъ социально творить, и тогда пастырь церкви сдѣлается центральной фигурой въ своей мѣстности, а это важно, прежде всего, для самой церкви, если она хочетъ удержать свое вліяніе надъ массами. Представители ея не должны уходить отъ жизни, а должны идти рука-объ-руку съ массами, радуясь ихъ радостями и печалься ихъ горестями».

Тамъ, гдѣ бесплатный трудъ духовенства нуженъ, тамъ эти труженики признаются „силой интеллигентной“. Къ труду этому, столь хлопотливому для духовенства, призываютъ и духовенство, и воспитывающую его школу. И пастырь, въ этомъ трудѣ, выставляется „центральной фигурой“ въ своей мѣстности. Но посмотрите на то, какъ къ этой „центральной фигурѣ“, къ „деревенскому интеллигенту“ относятся въ его кооперативныхъ трудовъ. Въ сообщеніяхъ изъ г. Твери читаемъ:

«Къ присяжному повѣренному И. С. Гоголеву (лидеръ мѣстныхъ октябристовъ) 31 августа явился священникъ села Пречистый Боръ, Тверского уѣзда, о. Леонидъ Невскій за полученіемъ 500 р., присужденныхъ тверскимъ окружнымъ судомъ въ пользу Пречисто-Борской церкви и полученныхъ г. Гоголевымъ изъ депозита окружнаго суда еще въ ноябрѣ прошлаго года. За этими деньгами о. Невскій ходилъ къ г. Гоголеву много разъ, но все безуспѣшно.

То «барина дома нѣтъ», то «баринъ уѣхалъ», и батюшка приходилъ и уходилъ ни съ чѣмъ.

31-го августа о. Невскій засталъ г. Гоголева дома, но тотъ почему-то не принялъ священника въ кабинетъ, а заставилъ ждать его на площадкѣ лѣстницы.

Послѣ долгихъ ожиданій о. Невскій попросилъ горничную принести ему стулъ. Услышавъ эту просьбу, г. Гоголевъ распорядился:

— Позовите сюда городского.

Явившемуся городовому онъ приказалъ:

— Возьмите этого пьянаго попа и ведите въ участокъ.

Городовой безпрекословно исполнилъ «распоряженіе» г. Гоголева. Однако, приставъ посмотрѣлъ на дѣло иначе. Городовой получилъ внушеніе, а о. Невскаго приставъ немедленно отпустилъ, удостовѣривъ письменно, что батюшка былъ совершенно трезвый.

Оскорбленный священникъ привлекъ г. Гоголева къ судебной отвѣтственности, а на дѣйствія г. Гоголева по поводу удержанія 500 руб. послалъ жалобу въ Московскій Совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ».

Весьма любопытно, конечно, узнать будетъ рѣшеніе суда по этому дѣлу. И не менѣе интересно услышать мнѣніе Совѣта присяжныхъ повѣренныхъ по вопросу о томъ, насколько корректны были отношенія городского интеллигента къ деревенскому.

■ Неурожай настоящаго года замѣтно отражается на продажѣ казеннаго вина. Статистическія данныя по Казанской губерніи говорятъ слѣдующее:

«Такъ,—по сравненію съ прошлымъ годомъ, въ настоящемъ году продано менѣе: въ іюль—на 12000, въ августъ—на 11700 и въ сентябрь—на 16800 ведеръ. За время-же съ 1 января по 1 октября продано по губерніи 814400 вед. противъ 917600 вед. за тѣ же мѣсяцы 1910 года».

Въ Казанской губерніи, какъ видимъ, и при неурожаѣ все еще попиваютъ. А изъ Оренбурга уже телеграфируютъ вотъ о чемъ:

«Жители Пѣшковскаго поселка, Тургайской области, не надѣясь, по ихъ словамъ, остаться въ живыхъ послѣ нынѣшняго голода, пришли къ священнику съ просьбой исповѣдаться и приобрести ихъ св. Тайны».

Въ виду исключительности этого случая, священникъ телеграфировалъ епископу, прося разъясненій, какъ ему поступить».

## БИБЛІОГРАФІЯ.

*П. Н. Лупповъ. Матеріалы для исторіи христіанства у вотяковъ въ первой половинѣ XIX вѣка.* Вятка. 1911. XVII+IV+318 стр. Цѣна 1 р. 50 к. 1).

Настоящее изданіе можно разсматривать, какъ приложение къ труду автора: «Христіанство у вотяковъ въ 1-й половинѣ XIX вѣка» 2). Здѣсь изложены наиболѣе цѣнные извлеченія изъ архивовъ: Св. Синода, Государственного Совѣта, Комитета Министровъ и другихъ. По содержанію всѣ матеріалы касаются главнымъ образомъ миссіонерскаго дѣла среди вотяковъ Вятской епархіи; но встрѣчаются данныя и относительно другихъ народностей, какъ-то: черемись, татаръ, чувашъ. Кромѣ документовъ церковно-историческаго характера, разсматриваемая книга даетъ свѣдѣнія этнографическаго свойства. Сюда относится описаніе вотяковъ, принадлежащее перу священника с. Дебесь, Сарapulьскаго уѣзда, Стефана Шубина (стр. 225—232), молитва вотяковъ при совершеніи языческихъ обрядовъ: «Господи Боже! Дай хорошихъ дней. Дай благовременный дождь. Дай хорошихъ дѣтей. Дай хорошаго питья и пищи. Дай лошадь. Дай корову. Дай овечку. Дай козу, Государь. Дай силу платить подушное. Дай, Господи, знаться съ хорошими людьми. Дай, Господи, всѣхъ благъ» (Д. Син. арх. 1836 г. № 1345).

Пользованіе книгой г. Луппова значительно облегчаютъ помѣщенное въ началѣ книги общее содержаніе ея и приложенные въ концѣ указатели личныхъ именъ и географическій.

*Н.*

---

1) Адресъ для требованій: *Вятка. Въ книжный складъ Епархіального училищнаго Совѣта.*

2) Отзывы объ этой книгѣ см. № 39 „Извѣстій по Каз. Епархіи“.



Редакторъ священникъ **Н. Писаревъ.**

Печатать дозволяется. 5-го ноября 1911 года.

Ректоръ Академіи, Епископъ **Алексій.**