

ТУЛЬСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

1 февраля.

№ 5.

1910 года.

Подписная цѣна

въ годъ съ доставкой и пересыл-
кой—5 руб. Выходятъ Епархіальн.
Вѣдом. 4 раза въ мѣсяцъ.

Подписка принимается

у редактора неофициальн. части
Епархіальн. Вѣдомост. (Тульская
Духовная Семинарія).

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Государь Императоръ на принесенную 27 января сего года всеподданнѣйшую телеграмму съ выраженіемъ вѣрно-подданническихъ чувствъ по случаю открытія засѣданія ХХІХ очередного Епархіальнаго съѣзда духовенства съ участіемъ впервые церковныхъ старостъ, соизволилъ осчастливить Его Преосвященство слѣдующею Высочайшею телеграммою изъ Царскаго села отъ 27 января.

„Тула. Преосвященному Паренію, Епископу
Тульскому и Бѣлевскому.

Примите, Владыка, и передайте духовенству и старостамъ церковей ввѣренной Вамъ епархіи Мою сердечную благодарность за молитвы и выражаемая Мнѣ вѣрноподданническія чувства.

НИКОЛАЙ“.

Всеподданнѣйшая телеграмма была принесена въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

„Царское село. **Его Императорскому Величеству, Государю Императору Николаю Александровичу.**

***Самодержавнѣйшій,
Великій Государь!***

Открывая засѣданія XXIX очередного Епархіального съѣзда духовенства съ участіемъ впервые церковныхъ старость, мы, вѣрноподданные *Твои*, духовенство Тульской епархіи и церковные старосты, усердно молились о здравіи *Твоемъ*, возлюбленный *Государь* нашъ, и приносимъ *Тебъ* наши самоотверженные чувства преданности и беззавѣтной любви съ полною готовностью служить *Тебъ, Великій Государь*, православной Церкви и дорогой Родинѣ.

Парѣній, Епископъ Тульскій.

Предсѣдатель съѣзда

священникъ *Гр. Алферьевъ*“.

Государю Императору на всеподданнѣйшемъ докладѣ г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о вѣрноподданическихъ чувствахъ, изъясненныхъ въ отношеніи Его Преосвященства, отъ 28 октября минувшаго года за № 7403. по случаю освященія вновь устроеннаго зданія для двухклассной церковно-приходской школы въ селѣ Серебряныхъ Прудахъ, Веневского у., отъ жителей названнаго села и всѣхъ присутствовавшихъ на торжествѣ освященія зданія, а также выраженныхъ въ прошеніи комитета по построенію въ г. Тулѣ Единовѣрческаго храма, причта и прихожанъ сего храма и въ письмѣ предсѣдателя комитета по построенію храма въ дерев. Барановкѣ, Епифан-

скаго у., князя М. Голицина изъ с. Бучалки означеннаго уѣзда, отъ 15 ноября м. г., благоугодно было въ 30 день декабря м. г., въ Царскомъ селѣ, Собственноручно начертать: „*Прочель съ удовольствіемъ*“.

Государю Императору на всеподданнѣйшемъ докладѣ г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора объ изъясненномъ въ отношеніи Его Преосвященства, отъ 28 декабря м. г. за № 8717, религіозно-патріотическомъ пожертвованіи братіи Бѣлевской Макаріевской пустыни, а именно, 115 р. 39 к. на переливку стараго колокола пустыни, въ ознаменованіе исполнившагося пятнадцатилѣтія благополучнаго царствованія Его Императорскаго Величества, благоугодно было, въ 8 день января с. г., въ Царскомъ селѣ, Собственноручно начертать: „*Прочель съ удовольствіемъ*“.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Перемѣщены: и. д. псаломщика с. Жабыни, Бѣлевскаго у., *Василій Шебаловъ* въ село Хочево того же уѣзда; псаломщикъ с. Вослинокъ, Каширскаго у., *Павель Миловидовъ* въ с. Жабынь, Бѣлевскаго, исполняющимъ обязанности псаломщика—оба 17 января.

Уволенъ отъ должности и. д. псаломщика с. Рождества Слукъ, Алексинскаго уѣзда, *Теодоръ Дудкинъ*—22 января.

Уволены за штатъ: псаломщикъ с. Вязовны, Одоевскаго у. *Иванъ Игнатьевъ*—19 января; священникъ с. Кореловаго, Веневскаго у. *Рафаиль Сенявинъ*—20 января и священникъ с. Бѣломутова, Тульскаго у. *Іоаннъ Молчановъ*—20 января.

Исключенъ изъ списковъ за смертію псаломщикъ села Каменки, Бѣлевскаго у., *Михаилъ Преображенскій*—2 января.

Резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Паренія, Епископа Тульскаго и Бѣлевскаго, отъ 19 января с. г. за № 371, іеромонахъ Бѣлевскаго Спасопреображенскаго монастыря *Филаретъ* награжденъ набадренникомъ.

Утверждены церковными старостами: по Алексинскому у.— къ церкви с. Серебряни мѣщанинъ *Теодоръ Алпатовъ* и къ церкви с. Миротинъ крестьянинъ *Маркъ Радиковъ*; по Богородицкому у.— къ церкви села Никитскаго крестьянинъ *Теодоръ Подшибякинъ*; по гор. Ефремову—къ Покровской церкви купецъ *Димитрій Поздняковъ*, и по Одоевскому у.—къ церкви с. Никольскаго на Упѣ потомственный почетный гражданинъ *Василій Чистиковъ*.

Освященія церквей.

Совершено освященіе распространеннаго придѣльнаго храма въ с. Болотѣ, Бѣлевскаго у., 2 декабря 1909 г.

Письмо редакціи ежемѣсячнаго журнала „Нева“ на имя Его Преосвященства.

Ваше Преосвященство, Милостивый Архипастырѣ. Высылая одновременно съ симъ всѣ номера за прошлый годъ литературно-научнаго журнала «Нева», одобреннаго училищнымъ совѣтомъ при Св. Синодѣ, обращаюсь къ Вашему Преосвященству съ просьбою не поставитъ себѣ въ трудъ лично ознакомиться съ его содержаніемъ и направленіемъ и, надѣясь, что Вы изволите одобрить это изданіе, позволяю себѣ обратиться къ Вашему Преосвященству съ просьбою рекомендовать означенный журналъ для выписки духовенству подвѣдомственной Вамъ епархіи, а черезъ его почтенныхъ представителей и для мірянъ.

Журналъ «Нева» самый дешевый въ Россіи и стоитъ всего одинъ рубль въ годъ съ пересылкою. Изданіе это не коммерческое, оно ведется небольшимъ кружкомъ лицъ, поставившихъ себѣ цѣлью по мѣрѣ умѣнья бороться съ новой развращающею дешевой литературою тѣмъ же оружіемъ дешевизны. Но для успѣшнаго результата редакціи «Невы» необходимо сочувствіе всѣхъ, стоящихъ во главѣ руководства нравственно-просвѣтительнымъ дѣломъ въ нашей изстрадавшейся родинѣ. Вотъ то основаніе, которое побуждаетъ редактора-издателя «Невы» обратиться къ содѣйствию и благословенію Вашего Преосвященства для широкаго распространенія журнала въ Вашей епархіи.

На семь писемъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 12 января с. г. слѣдующая:— „Журналъ „Нева“ рекомендуется, какъ дающій читателямъ здоровый и занимательный матеріалъ для чтенія“.

ОТЧЕТЪ

Попечительства о воспитанникахъ Тульской духовной семинаріи за 1908—1909 учебный годъ

(1-го ноября 1908 года—1-го ноября 1909 года).

(10-й годъ существованія).

I. Составъ Попечительства.

Въ отчетномъ году Попечительство о воспитанникахъ Тульской духовной семинаріи находилось подъ покровительствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Пароенія, Епископа Тульского и Бѣлевскаго.

а) Почетные члены Попечительства:

Его Преосвященство, Преосвященный Парөеній; Высокопреосвященный Агаангелъ, Архіепископъ Рижскій и Митавскій; Преосвященный Евсевій, Епископъ Владивостокскій и Камчатскій; Высокопреосвященный Питиримъ, Архіепископъ Курскій и Обоянскій; Преосвященный Θεодосій, Епископъ Смоленскій и Дорогобужскій; Преосвященный Георгій, Епископъ Прилуцкскій; Преосвященный Евлогій, Епископъ Холмскій; Преосвященный Александръ, Епископъ Орловскій; Преосвященный Евгений, Епископъ Муромскій; Преосвященный Алексій, Епископъ Великоустюжскій; Членъ Государственнаго Совѣта Владиміръ Карловичъ Шлиппе, Ивановъ Александръ Никаноровичъ, кафедральный протоіерей г. Тулы; Архангельскій Θεодоръ Сергѣевичъ, помощникъ врачебнаго инспектора Тульской губерніи; Перовъ Иванъ Θεодоровичъ, бывший инспекторъ Тульской семинаріи.

б) Пожизненные члены:

Пресвитеръ придворнаго собора зимняго Императорскаго дворца протоіерей Николай Константиновичъ Смирновъ; Архангельскій Θεодоръ Сергѣевичъ, врачъ г. Тулы; Боженовъ Петръ Ѳомичъ, священникъ Александро-Невской гор. Тулы церкви; Глаголевъ Димитрій Сергѣевичъ, священникъ, проф. богословія въ Демидовскомъ Лицеѣ; Димитревскій Θεодоръ Семеновичъ, присяжный повѣренный гор. Тулы; Любомудровъ Андрей Андреевичъ, присяжный повѣренный гор. Тулы; Мерцаловъ Алексій Ивановичъ; Оболенскій Иванъ Николаевичъ, членъ Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія; Преображенскій Иванъ Васильевичъ, начальникъ отд. канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода; Платоновъ Константинъ Исхатовичъ, купецъ гор. Тулы; Тихомировъ Павелъ Ва-

сильевичъ, профессоръ Нѣжинскаго Историко-филологическаго Института.

в) Дѣйствительные члены:

Пожертвовавшіе—25 р.: Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Парѣнній, Епископъ Тульскій и Бѣлевскій;— 10 р.: Любомудровъ Андрей Андреевичъ, прис. повѣрен. г. Тулы (онъ же пожизненный членъ), Спасскій Сергѣй Ивановичъ, уѣздный Одоевскій врачъ;— 5 р.: Комарницкій Валеріанъ Ипполитовичъ, директоръ Тульской мужской гимназіи; Полуэхтовъ Сергѣй Васильевичъ, помощникъ врачебнаго инсп. Олонеккой губ. (по 5 р. за прошлый и текущій годъ); Бабаевъ Николай Ивановичъ, церковный староста Софійской семинарской церкви; Маторинъ Дмитрій Васильевичъ, купецъ г. Тулы;— по 3 р.: Архангельскій Θεодоръ Сергѣевичъ (онъ же почетный и пожизненный членъ); Бѣляевъ Михаилъ Михайловичъ, помощникъ смотрителя Тульскаго духовнаго училища; Бриллиантовъ Александръ Ивановичъ, проф. Петербургской Духов. Академіи; Глаголевъ Дмитрій Димитріевичъ, преподаватель Тульской семинаріи; Ивановъ Александръ Никаноровичъ, прот. г. Тулы (онъ же почетный членъ); Преображенскій Иванъ Лаврентьевичъ, частный повѣренный г. Тулы; Савичъ Иванъ Осиповичъ, секретарь Тульской Духов. Консисторіи; Страховъ Василій Семеновичъ, полковникъ, начальникъ оружейной школы при Тульск. Импер. оруж. заводѣ. Кромѣ того, всѣ начальствующіе, преподаватели и воспитатели при семинаріи—дѣйствительные члены Попечительства въ силу § 7 дѣйствующаго Устава.

г) Члены сореизнователи:

Внесшіе менѣе трехъ рублей,— по большей части по подписнымъ листамъ черезъ о.о. благочинныхъ.

II. Совѣтъ Попечительства.

Совѣтъ Попечительства въ отчетномъ году составляли: предсѣдатель Совѣта Ректоръ семинаріи архимандритъ Алексій; инспекторъ семинаріи П. Ив. Павлушковъ; почетный блюститель семинаріи К. И. Платоновъ; семинарскій духовникъ свящ. Ф. Н. Русаковъ; староста семинарской церкви купецъ Н. Ив. Бабаевъ; семинарскій врачъ М. Н. Красновъ; два члена по избранію: полковникъ В. С. Страховъ и купецъ В. И. Хлѣбниковъ; казначеемъ состоялъ помощникъ инспектора семинаріи П. М. Владимірскій; дѣлопроизводителемъ—преподаватель семинаріи В. С. Яворскій.

III. Дѣятельность Попечительства.

Въ отчетномъ году было одно Общее Собраніе Попечительства—30 ноября 1908 года (журналь № 41), которое почтилъ своимъ присутствіемъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Парѣній. Общимъ Собраніемъ Попечительства былъ заслушанъ и утвержденъ отчетъ Совѣта Попечительства за 1907—1908 учеб. годъ. Членами ревизіонной комиссіи для повѣрки донесенныхъ суммъ Попечительства были избраны г. помощникъ смотрителя Тульского духовнаго училища М. М. Бѣляевъ и преподаватели семинаріи Д. Ив. Скворцовъ и Д. Д. Глаголевъ. комиссія повѣрила денежные суммы Попечительства и приходо-расходныя книги нашла исправными, о чемъ и составила актъ. Общее Собраніе Попечительства почтительнѣйше просило Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Парѣнія, принять на себя званіе почетнаго члена Попечительства, а также постановило: а) просить принять на себя званіе почетныхъ членовъ Попечительства бывшихъ питомцевъ Тульской семинаріи—Его Высокопреосвященство Архіепископа Рижскаго и Митавскаго Агаѳанъ

гела, Его Преосвященство Епископа Холмскаго Евлогія, Его Преосвященство Епископа Орловскаго Александра, Его Преосвященство Епископа Муромскаго Евгенія и Его Преосвященство Епископа Великоустюжскаго Алексія; б) освободить препод. В. К. Лотоцкаго, согласно его прошенію, отъ должности казначея Попечительства и выразить ему глубокую благодарность отъ Общаго Собранія Попечительства за труды по исполненіи обязанностей казначея; в) просить принять на себя исполненіе этихъ обязанностей помощн. инсп. семинаріи П. М. Владимірскаго.

Собраній Совѣта Попечительства въ отчетномъ году было четыре (№№ журн. 40, 42, 43 и 44-й). Собраніе отъ 30 октября 1908 г. признало отчетъ за 1907—1908 учеб. годъ составленнымъ правильно и согласно съ дѣйствительнымъ положеніемъ дѣлъ Попечительства и опредѣлило: 1) ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о бесплатномъ напечатаніи сего отчета въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ съ тѣмъ, чтобы было сдѣлано 100 оттисковъ сего отчета; 2) представить настоящей отчетъ, согласно § 16 Устава, на утвержденіе Общаго Собранія Попечительства, днемъ коего назначить 30-го ноября 1908 года; 3) о днѣ Общаго Собранія публиковать (и опубликовано) въ Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и «Тульской Молвѣ»; 4) о.о. благочинныхъ епархіи благодарить за сборъ ими пожертвованій по подписнымъ листамъ (443 руб. 16 коп.).

Въ отчетномъ году Совѣтомъ Попечительства была оказана бѣднымъ воспитанникамъ семинаріи посильная помощь (всего на сумму—511 р. 40 к.). Изъ воспитанниковъ получившихъ вспомошествованіе, 12—были на казенномъ содержаніи, 40—на своемъ, 33—духовнаго званія, 19—инословныхъ. Получили вспомошествованіе слѣдующіе ученики (преимущественно на уплату за квар-

тирное содержаніе, за содержаніе въ семинарскомъ общежитіи, за право обученія, на одежду, обувь, на лѣченіе у врачей-спеціалистовъ горла, глазъ и проч.):

6 кл. Понятскій Михаилъ — 8 руб.; Смирновъ Николай — 5 руб.; Успенскій Василій — 7 руб.

5 кл. 1 отд.: Бимбирековъ Павелъ — 5 руб.; Воскобойниковъ Борисъ — 15 руб.; Злобинъ Ѳеодоръ — 10 руб.; Лебедевъ Николай — 5 руб.; Пастуховъ Сергѣй — 15 руб. 55 к.; Покровскій Борисъ — 5 руб.; Семеновъ Николай — 27 руб.

5 кл. 2 отд.: Глаголевъ Николай — 6 руб. 25 коп.; Головинъ Михаилъ — 15 руб.; Дарскій Василій — 10 руб.; Покровскій Василій — 5 руб.; Рождественскій Иванъ — 14 руб. 80 коп. (обувь и одежда натурою); Соболевъ Сергѣй — 21 руб.

4 кл. 1 отд.: Грызловъ Леонидъ — 10 руб.; Казанскій Николай — 10 руб.; Нечаевъ Иванъ — 5 руб.; Орловъ Михаилъ — 10 руб.; Терновскій Николай — 10 руб.

4 кл. 2 отд.: Аболенскій Михаилъ — 23 руб. 55 коп. Глаголевъ Владиміръ — 15 руб.; Пестовъ Василій — 5 руб., Рудневъ Николай — 5 руб.

3 кл. 1 отд.: Воскресенскій Алексѣй — 5 руб.; Якшинскій Иванъ — 5 руб.

3 кл. 2 отд.: Архангельскій Алексѣй — 10 руб.; Модестовъ Михаилъ — 7 руб.; Преображенскій Иванъ — 10 руб.

2 кл. 1 отд.: Архангельскій Василій — 10 руб.; Вознесенскій Михаилъ — 3 руб. (галoши); Глаголевъ Владиміръ — 4 руб.; Глаголевъ Николай — 4 руб.; Ростовъ Василій — 16 руб.

2 кл. 2 отд.: Казанскій Николай — 20 руб.; Преображенскій Аркадій — 7 руб.; Соколовъ Александръ — 15 руб.; Теплинскій Владиміръ — 5 руб.

1 кл. 1 отд.: Безсоновъ Тихонъ — 5 руб.; Гастевъ Борисъ — 15 руб.; Глаголевъ Владиміръ — 8 руб.; Рудневъ Николай — 8 руб.; Румянцевъ Сергѣй — 20 руб.; Сахаровъ Иванъ — 5 руб.; Троицкій Александръ — 5 руб.; Широкогоровъ Василій — 5 руб.

1 кл. 2 отд.: Алферьевъ Сергѣй — 5 руб.; Нечаевъ Николай — 5 руб.; Рудневъ Андрей — 5 руб.; Сидоровъ Георгій — 5 руб.; Сидоровъ Матвѣй — 20 руб.

Кромѣ того, по постановленію Совѣта отъ 12 марта 1909 года, выдано въ распоряженіе инспектора семинаріи на нужды учениковъ, совершающихъ подъ его руководствомъ экскурсію въ Москву для поклоненія ея святынямъ и осмотра художественныхъ галлерей, — 15 руб. Постановленіемъ же Общаго Собранія Попечительства опредѣлено — отдѣлять изъ суммъ Попечительства по 60 руб. въ годъ для вознагражденія пѣвчихъ семинарскаго храма, примѣнительно къ § 2 Устава, съ тѣмъ, чтобы сумма эта была выдана имъ къ праздникамъ Рождества Христова и Св. Пасхи.

Совѣтъ Попечительства считаетъ своимъ долгомъ выразить глубокую благодарность за щедрыя пожертвованія (по 100 руб) Преосвященному Евлогію, Епископу Холмскому, Преосвященному Евгенію, Епископу Муромскому, Преосвященному Алексію, Епископу Великоустюжскому, а также всѣмъ жертвователямъ на нужды Попечительства; только членскіе взносы и пожертвованія, на ряду съ незначительными процентами съ попечительскихъ суммъ, даютъ возможность Попечительству оказывать вспоможеніе воспитанникамъ семинаріи. Совѣтъ Попечительства надѣется, что сочувствующіе нуждамъ учащейся молодежи придутъ на помощь Попечительству своими посильными пожертвованіями и на будущее время.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

I. Покойные благотворители Попечительства.

Имя и званіе.	Время смерти.	Размѣръ пожертво-ванія.
1. Тульскій купецъ Димитрій Яковлевичъ Ванькинъ	17 іюля 1900 года.	2000 р.
2. Преподаватель Тульской Духовн. Семинаріи статскій совѣтникъ Николай Михайловичъ Сахаровъ .	22 апрѣля 1901 года.	500 р.
3. Тульская купчиха дѣвица Людмила Ивановна Владимірова-Вѣтрова	30 марта 1903 года.	500 р.
4. Нотариусъ г. Тулы Михайль Павловичъ Преображенскій . . .	26 декабря 1905 года.	500 р.

II. ВЪДОМОСТЬ

о приходѣ денежныхъ суммъ Попечительства о воспитанниковъ Тульской духовной семинаріи за 1908—09 уч. г. (съ 1 ноября 1908 г. по 31 октября 1909 г.).

	Наличными.		%/% бумагами.
	РУБ.	К.	
Къ 1-му ноября 1908 г. состояло:	1467	11	8810
Въ 1908—1909 году поступило:			
а) членскихъ взносовъ	109	—	—
в) единовременныхъ пожертвованій (въ томъ числѣ изъ попечительской кружки 1 руб. 17 коп.)	113	68	200
с) по подписныхъ листамъ чрезъ о.о. благочинныхъ	321	57	—
д) %/% съ процентныхъ бумагъ Попечительства	360	28	—
е) %/% по книжкѣ Сберегательной кассы	34	38	—
ф) %/% съ капитала, принадлежащаго семинарской церкви.	15	20	—
г) случайныхъ поступленій (ст. прих. 806).	30	—	—
Итого въ приходѣ.	984	11	200
Къ 1-му ноября 1908 г. оставалось:	1467	11	8810
Всего	2451	22	9010
За вычетомъ расхода 1908—09 г.	810	67	—
Къ 1-му ноября 1909 г. состоитъ:	1640	55	9010

III. ВЪДОМОСТЬ

о расходѣ денежных суммъ Попечительства о воспитанникахъ Тульской духов. семинаріи за 1908—09 уч. г.

Въ 1908—1909 учебн. году израс- ходовано:	Налич- ными.		$\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ бу- магами.
	РУБ.	К.	РУБЛИ.
а) на вспомошествованіе воспитанникамъ семинаріи (въ томъ числѣ на молоко для больныхъ 21 р. 30 к.)	587	60	—
в) на заготовку бланковъ, переписку бумагъ, жалованье семинарскому разсылному и прочіе канцелярскіе расходы.	52	75	—
с) на содержаніе хора семинарской церкви	60	—	—
д) на приобрѣтеніе 4% Государственной ренты и обмѣнъ процентныхъ бумагъ	95	12	—
е) $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ съ капиталовъ Софійской церкви при семинаріи выдано причту этой церкви	15	20	—
Итого въ расходѣ.	810	67	—

Отъ Совѣта Попечительства о воспитанникахъ Тульской духовной семинаріи.

Совѣтъ Попечительства о воспитанникахъ Тульской духовной семинаріи долгомъ считаетъ благодарить о.о. благочинныхъ епархіи за сборъ пожертвованій въ 1909 г. и ихъ сочувственное отношеніе къ дѣлу Попечительства.

Ректоръ Архим. *Алексій.*

ОТЧЕТЪ

ПРИХОДА и РАСХОДА

состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Великаго Князя Михаила Александровича строительнаго комитета по сооруженію храма-памятника имени св. Сергія на Куликовомъ полѣ

съ 1 января 1909 г. по 1 января 1910 г.

ПРИХОДЪ.

1. Остатокъ на 1 января 1909 г.	382 р. 14 к.
2. Пожертвовано Великимъ Княземъ Михаиломъ Александровичемъ	1000 » — »
3. Сборъ 21-го ноября 1908 г., часть сбора 8 сентября 1909 г. и част- ныя пожертвованія	13255 » 68 »
4. Аренда церковной земли за 1908 г.	241 » 20 »

Балансъ . 14879 р. 02 к.

РАСХОДЪ.

1. Покрыть долгъ комитета на 1 ян- варя 1909 г.	3603 р. 21 к.
2. Куплено извести	643 » 45 »
3. Разный расходъ	346 » 63 »
4. Уплачено архитектору за 4 приѣзда.	200 » — »
5. » » за смѣту	90 » — »
6. Открытіе и закрытіе бута	137 » 10 »
7. Уплачено г-ну помощнику архитек- тора и его продовольствіе	334 » — »
8. Уплачено сполна подрядчику камен- ныхъ работъ	821 » 20 »

9. Синодальной типографіи за напечатаніе воззваній	275 р. 50 к.
10. Главному почтамту за разсылку воззваній	225 » — »
11. Fortunatorу за напечатаніе 1500 воззваній	30 » — »
12. Уплачено за песокъ	500 » — »
13. Переноска сарая для сохран. кирпича.	90 » — »
14. Страховка сарая	14 » 72 »
15. Уплачено за доставку воды	162 » 25 »
16. Добавочная копка бута	85 » 75 »
17. Камень для бута	166 » 05 »
18. Доставка камня	394 » 95 »
19. Земляныя работы	136 » 99 »
20. Доставка кирпича къ мѣсту постройки	36 » 75 »
21. Покупка цемента	72 » 90 »
22. Доставка цемента	15 » 92 »
23. Покупка кирпича	63 » 70 »
24. Покупка лѣса	182 » 40 »
<hr/>	
Итого	8627 р. 47 к.
25. Остатокъ на 1 января 1910 года	6251 » 55 »
<hr/>	
Балансъ	14879 р. 02 к.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

а) Священническія при церквахъ:

- 1) С. *Ямской слободы* Новосил. у., съ сент. 1909 г.
- 2) С. *Спасъ-Конины*, Алексин. у., съ 20 іюня 1909 г.
- 3) При *Богородице-Рождественской*, что въ Гончарахъ г. Тулы церкви, съ 8 августа.

- 4) С. *Рыхотки*, Епифанскаго у., съ 30 сентября.
- 5) С. *Знаменскаго на Зушь*, Чернскаго у., съ 14 окт.
- 6) При *Спасо-Казанской* женской общинѣ, съ 5 дек.
- 7) С. *Черняевки*, Богородицкаго у., съ 10 декабря.
- 8) С. *Нижней Залегощи*, Новосильскаго у., съ 11 дек.
- 9) С. *Судбищъ*, Новосильскаго у., съ 11 декабря.
- 10) С. *Богословскаго Тетерокъ*, Каширскаго уѣзда, съ 8 января 1910 г.
- 11) С. *Ламовки*, Богородицкаго у., съ 12 января 1910 г.

б) **Діаконскія** при церквахъ:

- 1) С. *Миротинъ*, Алексинск. у., съ 13 окт. 1908 г.
- 2) С. *Пронина*, Бѣлевскаго у., съ 11 января 1909 г.
- 3) С. *Покровскаго-Касимова*, Одоев. у., съ 12 марта.
- 4) С. *Воротынцева*, Новосил. у., съ 16 августа 1908 г.
- 5) С. *Орловки-Троицкаго*, Епифанскаго у., съ 6 мар. 1909 года.
- 6) С. *Скоморошекъ*, Одоевскаго у., съ 20 мая.
- 7) С. *Никольскаго-Буйцъ*, Епиф. у., съ 19 мая.
- 8) С. *Богородицкаго-Бабурина*, Чернскаго уѣзда, съ 3 августа.
- 9) С. *Богоявленскаго на Зарытомъ Верху*, Черн. у., съ 9 августа.
- 10) С. *Теплаго*, Крапивенскаго у., съ 24 августа.
- 11) С. *Волковичей*, Алексинскаго у., съ 1 сентября.
- 12) С. *Архангельскаго*, Новосильск. у., съ 11 сентября.
- 13) С. *Пруднаго*, Тульскаго у., съ 12 октября.
- 14) С. *Ивановскаго Авдулова*, Ефремов. у., съ 17 окт.
- 15) С. *Лабодина*, Бѣлевскаго у., съ 2 декабря.
- 16) С. *Савинскаго-Высотскаго*, Богородицкаго уѣзда, съ 14 дек.
- 17) С. *Волкова*, Епифанскаго уѣзда, съ 15 декабря.
- 18) С. *Архангельскаго*, Крапивенскаго у., съ 19 дек.

в) **Псаломщическія** при церквахъ:

- 1) С. *Мочиль*, Веневскаго у., съ 1 декабря.
- 2) С. *Богослова*, Епифанскаго уѣз., съ 15 декабря.

Свѣдѣнія объ означенныхъ мѣстахъ помѣщены въ предыдущихъ №№ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Кромѣ того вновь открылись:

Священническія при церквахъ:

- 1) С. *Кормового*, Веневскаго у., съ 20 января. Земли церков. 30 дес. Прихожанъ м. п. 245. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ казеннаго жалованья 392 р. въ годъ.

Діаконскія при церквахъ:

- 1) С. *Ямской Слободы*, Новосильск. у., съ 20 янв. Земли цер. 66 дес. и усадебной 3 дес. Прихожанъ м. п. 1272. Причта положено быть: священнику и псаломщику.

Псаломщическія при церквахъ:

- 1) С. *Вослинокъ*, Каширскаго уѣзда, съ 17 января. Земли цер. 36 дес. Прихожанъ м. п. 880. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ %о-ты съ 2000 р.

- 2) С. *Рождествена*, Каширскаго у., съ 19 января. Земли цер. 40 дес. 450 кв. саж. Прихожанъ м. п. 576. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ %о-ты съ капитала въ 2050 р.

- 3) С. *Вязовны*, Одоевскаго у., съ 19 января. Земли церков. 59 дес. Прихожанъ м. п. 907. Причта положено

быть: священнику и псаломщику. Причтъ получает %%% съ 175 руб.

4) С. *Каменки*, Бѣлевскаго у., съ 2 января. Земли цер. 36 дес. 2318 кв. с. Прихожанъ м. п. 517. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причту получает жалованья 392 руб. въ годъ и % съ 200 руб.

5) С. *Рождества Слукъ*, Алексинск у., съ 22 янв. Земли цер. 57 дес. 758 кв. саж. Прихожанъ м. п. 461. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получает казенное жалованье 392 р. въ годъ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ

Епархіальная Вѣдомость какъ показатель
внутренней жизни духовенства



Каждый печатный органъ въ свое время и на своей стороне жизни, какъ бы онъ ни назывался, имеет свою идею. Епархіальная Вѣдомость не исключенъ изъ этого ряда. Ею хочется остаться вѣрнымъ своей идее, какъ и прежде, на своихъ страницахъ внутреннюю жизнь духовенства въ столько, по сколько это возможно, въ формахъ и средствахъ онъ является ничуть не иначе, какъ въ жизни самой жизни. Этому въ журналѣ отданы всѣ силы и средства. Также можно считать въ епархіальной Вѣдомости примѣненъ отъ мнѣнія о томъ, что епархіальная Вѣдомость — епархіальный органъ, какъ онъ

*) Эта статья помѣщена въ Вѣдомости въ редакціи редакціи редакціи, несомненно интересна и для широкаго круга читателей.

Редакторъ официальной части **И. Савичъ.**

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 февраля. № 5. 1910 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

«Епархіальныя Вѣдомости», какъ показатель внутренней жизни духовенства *).

Каждый печатный органъ вѣрнѣе старается изобразить ту или иную сторону жизни, какую онъ преслѣдуетъ по своей идеѣ. «Епархіальныя Вѣдомости», стараясь остаться вѣрными своей задачѣ, тоже освѣщают на своихъ страницахъ внутреннюю жизнь духовенства по стольку, по скольку это возможно, и потому для духовенства онѣ являются ничѣмъ инымъ, какъ отголоскомъ самой жизни,—эхомъ. Въ зеркалѣ отражаются предметы, и чѣмъ чище отдѣлка, тѣмъ яснѣе и правильнѣе предметы. Тоже можно сказать и относительно печати. Но приходится отъ многихъ слышать, что содержаніе «Епархіальныхъ Вѣдомостей» слишкомъ однообразно, что онѣ

*) Эта статья, помѣщенная въ „Тверскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, несомнѣнно интересна и для нашихъ читателей.—*Редакция.*

мало представляют интереса для чтенія и не дают почти ничего существеннаго, что нужно сейчасъ для духовенства. И эти критическіе отклики приходится слышать нерѣдко отъ самихъ же пастырей. Изъ этого ясно вытекаетъ такая дилемма или жизнь духовенства настолько бѣдна содержаниемъ, что иного отраженія «Епархіальныя Вѣдомости» и дать не могутъ, если хотятъ быть вѣрными изобразителями самой дѣйствительности,—или же этотъ печатный органъ невѣрно освѣщаетъ жизнь духовенства, не можетъ попасть въ тонъ, уловить, такъ сказать, его настроенность, чтобы нравиться читателю. Относительно перваго предположенія, что жизнь духовенства блѣдна дѣятельностью, едва ли можно сказать, и если сдѣлаемъ такую оцѣнку, то, безъ сомнѣнія, впадемъ въ крайность и выскажемъ несправедливость. Не вдаваясь уже вглубь пастырской жизни, особенно сельской, гдѣ пастырю приходится, въ силу самыхъ жизненныхъ условій, стоять ближе къ народу, сразу бросается въ глаза весь обликъ духовнаго величія ея, въ которомъ слишкомъ много «пониманія жизни», какое едва ли можно встрѣтить въ другомъ сословіи. Да это и понятно. Вѣдь духовенство имѣетъ связь съ той стороной человѣческой личности, которая должна составлять его основу, фундаментъ всего. Съ этимъ соглашаются и свѣтскіе писатели; это признаютъ даже и противники церковнаго строя. Если бы духовенство не проявляло никакой дѣятельности, то, конечно, не было бы и той борьбы, какую приходится вести врагамъ духовенства, не надо было бы и сталкивать его съ дороги, если оно не могло бы мѣшать распространенію тѣхъ идей, которыя не согласны съ евангелиемъ. Но въ томъ и суть, что жизнь духовенства полна той энергіи, которая многимъ не по вкусу и противъ которой приходится идти, не пренебрегая даже ложью, лишь бы подорвать его авто-

ритеть. А если жизнь духовенства полна содержаніемъ, если въ его дѣятельности много сторонъ, которыя затрагиваются даже въ свѣтской печати, то почему это не отражается такъ ясно въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ? Почему этотъ нашъ печатный органъ неправильно изображаетъ жизнь, обходитъ, умалчиваетъ о томъ, что такъ важно раскрывать теперь, а если и касается больныхъ вопросовъ, то настолько слабо, что будто это важно кому другому, а не духовенству? Вполнѣ понятно, что такихъ статей, которыя бы касались «сущности» пастырской жизни, которыя бы писались, такъ сказать, отъ сердца, гдѣ бы авторъ обращался печатно къ собратьямъ съ наблюдѣнными мыслями, думая встрѣтить хотя бы и несогласный откликъ, такихъ статей очень немного. Кто же виноватъ, что нашъ собственный органъ мало отвѣчаетъ современному духу жизни, мало представляетъ интереснаго для пастыря, какъ читателя? Чѣмъ же онъ долженъ быть, чтобы вполнѣ правильно выполнить свою цѣль? Чтобы отвѣтить на вопросы, позволимъ себѣ повториться. «Епархіальныя Вѣдомости», — такъ сказать, — эхо, въ которомъ отражается жизнь духовенства и отражается тѣмъ же звукомъ, какой слышимъ въ самой жизни, а если онъ издаетъ неправильный отголосокъ, то въ этомъ виноваты не кто иной, какъ само духовенство и тѣ свѣтскія лица, которыя состоятъ на службѣ въ духовномъ вѣдомствѣ. Мы сами не стараемся поднять содержательность нашего печатнаго органа, сами не вливаемъ жизни на его страницы. Въ нашей епархіи сколько лицъ, убѣленныхъ сѣдинами, которыя могли бы дать практическіе совѣты, основанные на собственной жизни, и, наконецъ, сколько — со среднимъ образованіемъ, которые умѣютъ владѣть перомъ. Вотъ этой то связи, этого то цемента, который бы сливалъ насъ въ одну семью, и нѣтъ. Правда, среди духовенства есть,

и даже не мало, дѣятельныхъ людей, но всѣ они дѣйствуютъ отдѣльно, безъ всякой спайки съ другими, какъ то сторонятся отъ взора собратьевъ. Вотъ эта разрозненность и ослабляетъ наши силы и даетъ хорошую брешь— бить насъ такъ сказать, въ одиночку. Стоить только всмотрѣться въ жизнь окружающихъ насъ людей, какъ всюду замѣчаемъ усиленное движеніе, стремленіе соединиться, образовывать союзы, вырабатывать реформы, какія выдвигаетъ сама жизнь. И это, конечно, очень важно, это помогаетъ легче разбираться съ насущными запросами, если только все это выливается изъ искренняго желанія освѣтить жизнь совмѣстными силами. И у духовенства масса есть вопросовъ, которые требуютъ неотложнаго рѣшенія, которые необходимо освѣтить общими силами, между тѣмъ раздаются отдѣльные звуки, отдѣльные голоса нѣсколькихъ человѣкъ. Но вѣдь нельзя же одному разбирать жизнь со всѣхъ сторонъ, для этого не хватитъ ни силъ, ни способностей. Только тогда жизнь въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» вѣрно отразится, когда многіе примутъ активное участіе, когда каждый по силамъ понесетъ тяжесть для созиданія общаго блага. Да, мы — пастыри не привыкли соединяться, и наша жизнь обща по стольку, по скольку связываютъ насъ оффиціальныя отношенія. И на того, который рѣшится высказать свою мысль вслухъ на бумагѣ, смотреть, какъ на выскочку, съ сарказмомъ, или же обходить молчаніемъ, которое лучше словъ понятно. И пока это превратное понятіе объ авторствѣ не уйдетъ въ область преданія, пока не будетъ смотрѣть на это дѣло проще, до тѣхъ поръ не можетъ быть ничего общаго, до тѣхъ поръ не каждый возьмется и за перо, если бы чувствовалъ потребность высказаться вслухъ, и до тѣхъ поръ не оживится и нашъ печатный органъ. А при такихъ условіяхъ нельзя требовать и жа-

ловаться на то, что наши «Епархіальныя Вѣдомости» не вполне отражаютъ жизнь самого духовенства. При такихъ условіяхъ ему—печатному органу—приходится ограничиваться внѣшней оболочкой, брать только то, что бросается въ глаза снаружи. Если мы сами постараемся влить жизнь на его страницы, если мы не будемъ смотрѣть на это дѣло, какъ на праздное препровожденіе времени, то органъ нашъ, безъ сомнѣнія, получитъ иную окраску, *а главное послужитъ единеніемъ для духовенства, гдѣ каждый можетъ высказать то, что давно его волнуетъ и о чемъ ему хотѣлось бы открыться.* А вѣдь такихъ вопросовъ масса. Сколько вопросовъ не разрѣшенныхъ—чисто педагогическихъ, которые давали толчки къ разнымъ реформамъ. Вѣдь многіе недостатки, которые испытывали въ свое время на себѣ, могли бы освѣтиться путемъ печати въ смыслѣ раскрытія той правды, какая необходима въ данное время. И это не должно казаться ни для кого оскорбительнымъ, потому что въ раскрытіи подобныхъ вопросовъ должна преслѣдоваться одна цѣль: какъ выйти изъ того заколдованнаго круга, который хочется всѣмъ распутать. А сколько вопросовъ чисто-приходскихъ. Посмотрите, какъ свѣтская печать ими заполняется, пытается такъ или иначе раскрыть, показать, хотя, правда, далеко не въ томъ желательномъ духѣ, какой ими указывается. Но дѣло не въ этомъ, а въ томъ, что они больше насъ волнуются этими вопросами, а мы пастыри,—молчимъ и рѣдко кто изъ насъ дастъ статью, выскажется вслухъ, а то какъ будто все тихо, гладко и спокойно. Между тѣмъ сама то жизнь и заключается въ нашихъ взаимоотношеніяхъ съ прихожанами. Ни кто иной, какъ мы, пастыри, и можемъ сами правильно описать настоящее положеніе, какое испытываемъ въ своемъ служеніи. Вѣдь наши наболѣвшія мысли, которыя выходятъ,

если такъ можно выразиться, изъ самой жизни, и должны послужить основой для тѣхъ реформъ, какимъ, можетъ быть, суждено осуществиться.

Какъ весной, съ первыхъ лучей солнца, когда они начнутъ согрѣвать землю, чувствуется приближеніе тепла, такъ равно и въ нашей духовной жизни чувствуется наступленіе давно желаемого возрожденія. Не слѣдуетъ, конечно, быть въ сторонѣ и намъ пастырямъ, такъ какъ это дѣло прежде всего касается насъ же самихъ. Необходимо ближе сплотиться кругомъ своего Архипастыря, высказать ему все, что чувствуемъ по Божью, по совѣсти для блага общаго дѣла, а онъ разумѣется, вставъ ближе къ намъ, къ паствѣ, къ самой жизни пойметъ и всегда встанетъ за правое дѣло, тѣмъ болѣе, что онъ касается общей матери нашей церкви православной.

А гдѣ же связь? Какой органъ могъ бы служить къ такому сближенію? Конечно, «Епахиальныя Вѣдомости». Этотъ органъ собственный нашъ, гдѣ мы можемъ всегда высказать вслухъ свои мысли, гдѣ никогда не откажутъ намъ въ добромъ нашемъ намѣреніи, лишь бы мы сами охотно взяли за это, лишь бы сами смотрѣли на эту печатную связь не какъ на пустое и ненужное препровожденіе времени, а какъ на необходимое, нужное и неотложное дѣло. Неужели намъ теперь, когда идетъ вездѣ обновленіе, реформы, нечего сказать? Нельзя же дожидаться, когда насъ другіе раскачаютъ и заставятъ говорить. Если же мы теперь, когда это такъ необходимо, не выскажемъ свои печали, не раскроемъ своихъ ранъ, которыя нуждаются въ коренномъ лѣченіи, то, значить, мы сами добровольно отказываемся отъ всякаго улучшенія и готовы стоять на точкѣ еще долгое время.

Тульская „Палата Древностей“.

(31 дек. 1884 г.—31 дек. 1909 г.).

31 декабря истекшаго года исполнилось двадцать пять лѣтъ со дня основанія въ Тулѣ «Палаты Древностей». Это скромное событіе заслуживаетъ, чтобы его отмѣтить: на тѣхъ же основаніяхъ, какъ Тульская «Палата Древностей», могли бы существовать при затратѣ незначительныхъ средствъ подобныя учрежденія и въ другихъ губерніяхъ, тамъ, гдѣ они еще не существуютъ. Двадцатипятилѣтіе мѣстнаго музея старины, — организованнаго и довольно богатаго по коллекціямъ предметовъ древности, — весьма значительно. Въдѣ недавніе только годы можно назвать временемъ особаго подъема интереса къ старинѣ, къ прошлому нашего отечества. Археологія перестаетъ быть достояніемъ узкаго кружка специалистовъ, — число работниковъ науки растетъ. Ученые, отвѣтивъ на основные вопросы отечественной исторіи и археологіи, обращаютъ вниманіе на вопросы, имѣющіе второстепенное значеніе. Ихъ начинаютъ интересовать отдѣльныя мѣстности, провинція съ ея малоизвѣстнымъ прошлымъ. Создается, что правильное движеніе науки впередъ возможно только при широкой и тщательной разработкѣ всевозможныхъ мѣстныхъ памятниковъ старины. Отсюда — собираніе, группировка этихъ памятниковъ и разработка по нимъ археологіи каждой мѣстности — являются необходимыми для роста науки. Съ другой стороны, интересъ къ старинѣ и прежде всего, конечно, къ прошлому своей мѣстности пробуждается у многихъ, проникаетъ постепенно въ массу... Въ Западной Европѣ, особенно въ Англии, почти всякій средняго образованія человѣкъ знаетъ не только основные факты своей отечественной исторіи, но и исторію мѣстности, въ которой онъ живетъ; онъ скажетъ, кто

жилъ на его мѣстѣ сто лѣтъ тому назадъ, откуда названіе извѣстной мѣстности, что означаютъ валы и насыпи ближайшихъ долинъ, развалины сосѣдней горы... Всякій, интересующійся тамъ этими вопросами, найдетъ отвѣтъ на нихъ у своихъ историковъ. И если и у насъ у многихъ пробуждается интересъ къ прошлому его мѣстности, то навстрѣчу этому желанію идетъ, какъ нельзя болѣе кстати, стремленіе ученыхъ къ разработкѣ деталей археологіи. Пробуждающіяся потребности дѣлаютъ своевременными и особенно желательными мѣстные музеи старины, сборники, посвященные вопросамъ мѣстной археологіи и проч. Не даромъ число тѣхъ и другихъ быстро растетъ. Къ такимъ учрежденіямъ, согласно ея уставу, принадлежатъ и Тульская «Палата Древностей».

Тульская «Палата Древностей»,—этотъ музей памятниковъ мѣстной старины,—помѣщается въ Тулѣ на архіерейскомъ дворѣ. Здѣсь въ одномъ изъ зданій, безопасномъ въ пожарномъ отношеніи, для «Палаты Древностей» отведено четыре большихъ комнаты. Въ нихъ симметрично разставлены витрины и шкафы съ разнообразными предметами старины, разбитыми на группы. Коллекціи теперь довольно богаты. Всѣхъ предметовъ насчитывается свыше четырехъ тысячъ. Всѣ собранные памятники соответствуютъ *всѣмъ отдѣламъ археологіи*, начиная съ палеонтологіи и палеолетической эпохи. *Музей*, такимъ образомъ, *представляетъ нѣчто систематически-цѣлое*. Большая часть изъ памятниковъ старины—памятники мѣстные и преимущественно церковные. Но такъ какъ исторія края имѣетъ и имѣла весьма тѣсную связь съ общей исторіей отечества, а отсюда для сравненія и объясненія памятниковъ мѣстныхъ необходимо изученіе и тѣхъ памятниковъ, какіе находятся въ другихъ губерніяхъ и дѣлаются извѣстными посредствомъ печати, литографіи, фотографіи,

живописи и проч., то и въ «Палатѣ Древностей» имѣютъ мѣсто вообще всякіе памятники старины, интересные въ общенаучномъ отношеніи. Между послѣдними есть предметы очень цѣнные, а нѣкоторые едва ли не единственные въ своемъ родѣ (по оригинальности). Все это отчасти приобрѣтено на деньги, но главнымъ образомъ пожертвовано. Своимъ процвѣтаніемъ Палата обязана ея Почетнымъ Попечителямъ: Архіепископу Курскому Питириму и Димитрію Алексѣевичу Хомякову и Почетнымъ Покровителямъ — мѣстнымъ Архипастырямъ. Духовенство, руководимое примѣромъ своихъ архипастырей, не оставляло и не оставляетъ своимъ вниманіемъ новое для него по идеѣ и типу, но симпатичное ему учрежденіе. Духовенство въ лицѣ лучшихъ представителей, болѣе отзывчивымъ къ интересамъ просвѣщенія, указывало на опредѣленные мѣста нахождения памятниковъ старины для обследованія или изученія ихъ, или сообщало свои свѣдѣнія о какихъ либо мѣстныхъ достопримѣчательностяхъ, или, наконецъ, доставляло въ музей не только оффиціальнымъ путемъ, — на основаніи правилъ о Палатѣ, — предметы церковно приходской древности, но и частно — свои собственные, иногда цѣнные вещи. Встрѣчала Палата сочувствіе и со стороны свѣтскихъ и частныхъ лицъ. При такомъ сочувствіи новому учрежденію оно быстро росло. Всѣ приобрѣтенные и пожертвованные предметы вносились и вносятся въ каталогъ и отъ времени до времени каталогъ печатается для общаго свѣдѣнія.

Вмѣстѣ съ ростомъ коллекцій интересъ къ Палатѣ возрасталъ, и она дѣлалась все болѣе и болѣе популярной. Теперь она привлекаетъ массу посѣтителей, преимущественно — преподавателей и учениковъ учебныхъ заведеній, учителей и учительницъ народныхъ школъ и проч. По воскреснымъ и праздничнымъ днямъ всякій можетъ

видѣть коллекціи и получать нужныя поясненія. Поясненія даетъ или завѣдующій Палатой Древностей Дѣйств. Членъ Московскаго Археологическаго Общества преподаватель мѣстной Семинаріи Н. Ив. Троицкій, по инициативѣ котораго была основана «Палата Древностей» и трудами котораго возросла, или его помощники, члены той же Палаты. Палатѣ Древностей посчастливилось принять въ своихъ скромныхъ стѣнахъ и нѣсколькихъ Августѣйшихъ Особъ и многихъ высокопоставленныхъ лицъ. Такъ, въ 1888 году Палату посѣтили ихъ Императорскія Высочества Великій Князь Владиміръ Александровичъ и Его Августѣйшая Супруга Марія Павловна со свитой. Послѣ нихъ осматривалъ Палату Его Величество Король Сербіи Александръ со свитою. Въ 1887 году г. Оберъ-Прокуроръ Свят. Синода К. П. Побѣдоносцевъ, посѣтивъ Палату, благоволилъ написать въ книгѣ для высокихъ посѣтителей: «Видѣлъ начатки Тульскаго Археологическаго музея съ удовольствіемъ и сердечнымъ желаніемъ ему обогащенія и успѣха». Посѣтили Палату Митрополитъ Сербскій Михаилъ, Митрополитъ Іоанникій, Сенаторъ В. К. Саблеръ, проф. Королевскаго Университета въ Бреслау (Силезіи) докторъ философіи В. Ле-Жюжъ, профессоръ католическаго Института въ Парижѣ г. Морель, проф. католич. Института въ Шалонѣ на Марнѣ г. Грасье, академикъ и проф. Н. П. Кондаковъ, орд. проф. Казан. Унив. Е. Θ. Будде и многіе другіе. Такое вниманіе высокопоставленныхъ лицъ и ихъ пожеланія поддерживаютъ энергію лицъ, трудящихся на поприщѣ собиранія и разработки памятниковъ Тульской старины.

Съ обогащеніемъ Палаты Древностей памятниками разнаго рода сама собою явилась нужда въ описаніи этихъ памятниковъ и по возможности изданіи этихъ описаній. Съ этою цѣлью — изученія и описанія церковно-археоло-

гическихъ памятниковъ Тульского края и его прошедшихъ судебъ — при Тульской Палатѣ Древностей, по инициативѣ завѣдующаго Н. И. Троицкаго и съ утверженія Начальства, открыто въ 1898 году Общество, которое издаетъ свои печатные труды въ видѣ отдѣльныхъ небольшихъ статей (рефератовъ) въ составѣ сборниковъ подъ общимъ заглавіемъ «Тульская Старина». По уставу этого Товарищества «труды его отъ времени до времени печатаются въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ въ видѣ статей, а потомъ издаются отдѣльными оттисками (въ составѣ сборниковъ) для распространенія ихъ въ средѣ ученыхъ учреждений и лицъ». Главное руководство и отвѣтственность въ направленіи и характерѣ дѣятельности Общества возлагаются на Управляющаго Палатою, который назначается мѣстнымъ Преосвященнымъ, онъ же редактируетъ «Тульскую Старину». Званіе членовъ Палаты опредѣляется *исключительно* ихъ дѣятельностью, которая должна строго соответствовать главной, научной задачѣ Общества. Бываютъ засѣданія Общества, гдѣ обсуждаются научные вопросы или читаются составленные по этимъ вопросамъ доклады.

Тульская «Палата Древностей» представляетъ собою первый по времени *епархіальный* музей мѣстной и общерусской старины. Но такія, хотя и скромныя, учрежденія имѣютъ огромное значеніе: благотворно воздѣйствуя на общество и особенно учащихся, они способствуютъ наглядному уясненію русскаго историческаго быта и воспитанію національныхъ чувствованій.

Извѣстія и замѣтки.

Реформа духовно-учебныхъ заведеній. По сообщенію „Россій“, по порученію Святѣйшаго Синода, Учебный комитетъ приступилъ въ настоящее время къ пересмотру уставовъ духовныхъ

семинарій и духовныхъ училищъ. Учебнымъ комитетомъ составлены нынѣ по всѣмъ учебнымъ программамъ семинарскаго и училищнаго курсовъ сводки изъ отзывовъ правлений указанныхъ учебныхъ заведеній по вопросу о необходимыхъ измѣненіяхъ въ учебной части низшихъ и среднихъ духовно-учебныхъ заведеній. вмѣстѣ съ тѣмъ Учебный комитетъ приступилъ къ образованію изъ свѣдущихъ лицъ специальныхъ комиссій для обсужденія проектовъ новыхъ учебныхъ программъ по отдѣльнымъ группамъ предметовъ преподаванія въ низшихъ и среднихъ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ.

Такимъ образомъ, имѣя въ виду происходящія нынѣ въ Святѣйшемъ Синодѣ работы по выработкѣ проекта новаго устава духовныхъ академій, въ настоящее время духовнымъ вѣдомствомъ предпринимается коренное преобразование всей системы духовнаго образованія.

Обсужденіе въ Св. Синодѣ проекта новаго устава духовныхъ академій проходитъ вполне успѣшно. Въ настоящее время разсмотрѣно и проредактировано уже болѣе половины всего проекта постатейно. Св. Синодомъ рассмотрѣны главы: объ общихъ положеніяхъ по учрежденію духовныхъ академій; объ отношеніяхъ Св. Синода и епархіальныхъ архіереевъ къ духовнымъ академіямъ; о ректорѣ, инспекторѣ, преподавательскомъ персоналѣ и о прочихъ должностныхъ лицахъ и, наконецъ, о совѣтѣ и правленіи духовныхъ академій. Подлежатъ обсужденію отдѣлы проекта, охватывающіе учебно-воспитательную часть духовныхъ академій. При обсужденіи проекта Св. Синодъ призналъ за руководящій принципъ, опредѣляющій собою характеръ всего новаго устава духовныхъ академій, то положеніе, что главной задачей дѣятельности духовныхъ академій является подготовка образованныхъ пастырей церкви и, въ связи съ этимъ, выпускъ воспитанниковъ предпочтительно въ священномъ санѣ. Сообразно съ этимъ основнымъ положеніемъ, проектъ новаго устава духовныхъ академій устанавливаетъ нѣкоторое расширеніе предѣловъ власти Св. Синода и епархіальныхъ преосвященныхъ по отношенію къ этимъ учебнымъ заведеніямъ; расширяются также предѣлы власти ректоровъ духовныхъ академій. Компетенція совѣтовъ и правлений духовныхъ академій сохраняется почти-что въ прежнемъ объемѣ. Предполагается установить новый порядокъ въ отношеніи награжденія учеными степенями за богословскіе труды. При обсуж-

деніи проекта новаго устава духовныхъ академій Св. Синодъ принимаетъ во вниманіе какъ предположенія большинства комиссіи, составлявшей предварительный проектъ новаго устава, такъ и мнѣнія меньшинства и отдѣльныхъ лицъ. Въ дѣйствіе новый уставъ духовныхъ академій предполагается ввести съ начала 1901¹/₄ учебнаго года. (Ниж. Церк.-Общ. Вѣстн.).

Почитательный примѣръ.

Скончавшійся недавно извѣстный адвокат Плевако въ день празднованія юбилея 1. Златоуста два года тому назадъ признался, что для своихъ рѣчей постоянно пользовался сочиненіями Златоустаго. Я съ юношескихъ лѣтъ зачитываюсь его рѣчами... Это былъ гениальный проповѣдникъ, говорившій не красно, а вдохновенно, просто и необычайно вразумительно... Адвокатъ найдетъ у Златоуста множество самыхъ тонкихъ психологическихъ объясненій, остроумныхъ доказательствъ, непоколебимыхъ выводовъ... И все это въ необычайно нравственномъ и полномъ благородства тонѣ. Мнѣ приходилось пользоваться его безподобными рѣчами почти во всѣхъ моихъ защитахъ... Языкъ Плевако не былъ оригинальнымъ и не могъ нравиться людямъ, далеко, и не по одной только видимости, ушедшимъ отъ эпохи „тишайшаго“ царя. Плевако говорилъ „отъ Писанія“. Всѣ его метафоры, примѣры, противопоставленія, большинство эпитетовъ и даже самая структура рѣчи были заключены въ кругу Св. Писанія и немногихъ памятниковъ древней русской свѣтской литературы. Гальванизируемые горячностью оратора знакомые образы, словно каленнымъ желѣзомъ, прожигали душу Москвы, на четверть старообрядческой, на остальныя три четверти — истово религиозной. Среди кремлевскихъ стѣнъ, въ атмосферѣ, гдѣ природная дикость съ трудомъ и только временами обуздывалась церковностью, дикій ораторскій темпераментъ Плевако, при виѣшнемъ, приближающемся къ церковному и древненаціональному укладу выраженій, влиялъ на слушателей неотразимо и обезпечивалъ оратору успѣхъ. (Тамб. Еп. Вѣд.).

Въ Москвѣ. 3 января состоялось въ большомъ залѣ епархіальнаго дома рѣдкое по многочисленности собраніе Братства Воскресенія, въ годовщину его основанія; иѣли слушатели пастырскихъ курсовъ; два слушателя произнесли доклады объ уни

и дѣятельности братства въ Западной Россіи. Весь вечеръ былъ посвященъ вопросу о положеніи православія на западной нашей окраинѣ. Рѣчи говорили: делегатъ виленскаго свято-духовскаго братства архимандритъ Іоаннъ и московскій архимандритъ Макарій. Протоіерей Восторговъ говорилъ вступительную рѣчь и въ заключеніе показалъ 50 свѣтовыхъ картинъ, давшихъ живую иллюстрацію рѣчей, затѣмъ пригласилъ къ пожертвованіямъ. Собрано 610 р. Залъ былъ переполненъ; мѣсть для сидѣнія не было. Впечатлѣніе огромное.

Духовно-охмелѣвшій съѣздъ.

Закончившій свои дѣловыя засѣданія столичный съѣздъ по борьбѣ съ пьянствомъ 4 января въ утреннемъ засѣданіи обнаружилъ полное свое идейное банкротство, а вмѣстѣ и безстыдство. Протоіерей о. П. Миртовъ, почтенный столичный пастырь и дѣятель по борьбѣ съ пьянствомъ, стоящій во главѣ самаго многочисленнаго въ Россіи Александро-Невскаго общества трезвости, внесъ, отъ группы членовъ съѣзда, — мотивированную резолюцію о необходимости, для усѣбной борьбы съ пьянствомъ, укрѣпленія въ народной школѣ религіозныхъ устоевъ.

Предсѣдатель докторъ М. Н. Новгородцевъ нашелъ нужнымъ баллотировать резолюцію въ расчлененномъ видѣ и отдалъ на пронятіе саму истину, поставивъ на баллотировку глубоко возмущительный вопросъ: нужны-ли религіозныя основы въ школѣ (для борьбы съ пьянствомъ?). И „товарищи“, давно уже взявшіе верхъ на этомъ съѣздѣ, конечно, рѣшили: никакихъ религіозныхъ устоевъ въ школѣ не нужно не только для борьбы съ пьянствомъ, а и вообще. Прот. Миртовъ требуетъ слова для защиты внесеннаго имъ предложенія и заявленія.

Въ залѣ царитъ неистовый ревъ „товарищей“ и полная растерянность и бессиліе президіума. Не добившись слова, о. Миртовъ уходитъ. Его возвращаютъ, и кое-какъ предсѣдателю удается предоставить слово докладчику. О. Миртовъ произноситъ горячую великолѣпную рѣчь въ защиту внесеннаго положенія о религіозныхъ устояхъ школы, какъ самой прочной основы въ борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ, и заявляетъ, что отвергая значеніе религіозныхъ началъ въ школѣ, — съѣздъ въ корнѣ убиваетъ въ народныхъ массахъ и въ трезвой Россіи довѣріе къ себѣ и къ самимъ дѣятелямъ по борьбѣ съ пьянствомъ.

При такомъ безбожномъ постановленіи члены съѣзда изъ духовенства не могутъ продолжать, совмѣстную работу на съѣздѣ и будутъ вынуждены отрясти прахъ отъ ногъ своихъ и удалиться со съѣзда.

Проходить по данному вопросу о школѣ резолюція г. Бородина, гдѣ совсѣмъ замалчиваются религіозныя начала. Тогда удаляется изъ запы засѣданія не только православное духовенство, но и католическій ксендзь и даже пресвитеръ евангельской секты, г. Феглеръ. А „товарищи“ режутъ себѣ, предсѣдатель бессильно машетъ руками...

Событіе сколько глубокоприскорбное, столько же и полезное: оно открыло воочию духовную наготу работающей въ обществахъ трезвости интеллигенціи.

Вотъ они, эти двигатели народныхъ развращающихъ увеселеній, подъ флагомъ народной трезвости. Сдѣлавъ такое безумное постановленіе, съѣздъ выдалъ себѣ аттестатъ идейнаго политическаго охмелѣнія до полной невмѣняемости. (Колоколь).

Библиографическая замѣтка.

Въ наши дни чуть ли не весь міръ стремится переворотомъ передѣлать, измѣнить жизнь. Но, кажется, что люди очень забываютъ объ одномъ переворотѣ, который нуженъ прежде всего. О томъ переворотѣ, который произошелъ въ Ниневіи. Пророкъ-чужеземецъ отъ имени Божія призвалъ къ покаянію. И сразу измѣнилось лице огромнаго города. Городъ одѣлся въ трауръ, замолкли рынки, прекратились сдѣлки, о пьянствѣ совершенно забыли. Не слышно пѣнія и музыки. Всѣ охвачены одной мыслью: Господь гнѣвъ. Какъ умилоствовать Его... Каются всѣ — отъ царя до поденщика. Вотъ это былъ дѣйствительный переворотъ въ совѣсти всѣхъ. И если бы съ такого переворота въ совѣсти начали люди, можетъ быть давно иной была бы жизнь. Замѣтите. Здѣсь, въ Ниневіи, никто не старался объяснить гибель города чужой виной. Никто не говорилъ: это тѣ виновны, то сословіе, тотъ человекъ. Каждый прежде всего говорилъ и думалъ: я виноватъ, я навлекъ Божій гнѣвъ... И всѣ прежде всего сами въ себѣ „исправляли жизнь“. Воръ несъ украденное... Торговцы несли нажитое неправдой. Пьяницы бросили свое пьянство. Насильники

каились въ насиліяхъ. И всѣ постились. Трезвость и воздержаніе царили всюду. Въ эти дни безъ всякаго внѣшняго переворота Ниневія была царствомъ Божиимъ. Недаромъ Евангеліе указываетъ въ образецъ эту кающуюся Ниневію, возвращенную на путь правды проповѣдью пророка. Намъ также нужна теперь проповѣдь, которая бы звала насъ къ обновленію ставшаго изыческимъ прежде православно-русскаго быта нашего. Намъ нужны журналы, которые бы звали своихъ читателей къ нравстекно-бытовому перевороту. Къ такому перевороту и зоветъ всѣхъ журналъ „Трезвая Жизнь“. Онъ составляетъ изданіе существующаго въ Петербургѣ Александро-Невскаго Общества трезвости, на которое указываетъ въ своемъ посланіи Свят. Синодъ. Статьи этого журнала, доступныя по изложенію любому читателю изъ народа, прежде всего ратуютъ за устроеніе жизни на единственно надежныхъ и вѣчныхъ основахъ Евангельскаго завѣта. Этотъ журналъ отмѣчаетъ всѣ побѣды трезвости, освѣщаетъ назрѣвающіе запросы трезвеннаго движенія и пролагаетъ пути въ область все новыхъ и новыхъ средствъ борьбы съ смертнымъ недугомъ пьянства. вмѣстѣ съ тѣмъ „Трезвая Жизнь“ стремится къ возможному удовлетворенію потребностей скромной русской семьи въ чтеніи поучительномъ и интересномъ. Въ этомъ смыслѣ „Трезвая Жизнь“ является самымъ дешевымъ литературнымъ ежемѣсячникомъ, преслѣдующимъ просвѣтительныя цѣли. Въ журналѣ „Трезвая Жизнь“ дается для о.о. сельскихъ пастырей рядъ живыхъ очерковъ съ цѣнными практическими указаніями подъ общимъ заглавіемъ:

„Трезвенная работа въ приходѣ“.

Журналъ, очевидно имѣя въ виду предстоящее введеніе курса трезвости въ учебныя заведенія, предлагаетъ рядъ руководящихъ методическихъ замѣтокъ для преподавателей и народныхъ учителей. Это составляетъ отдѣлъ:

„Уроки трезвости въ школѣ“.

Наконецъ, въ цѣломъ рядѣ статей журналъ объѣзжаетъ представить сущность и оцѣнку трудовъ перваго всероссійскаго съѣзда дѣятелей трезвости. Въ качествѣ безплатнаго приложенія жур-

наль дать 16-ть открытых писемъ-акварелей въ 14-ть красокъ, со стихами, объясняющими сюжетъ каждой картины, взятой изъ жизни алкоголика. Статьи и рассказы, приспособленные къ чтенію въ аудиторіяхъ, въ школахъ и войскахъ, въ журналѣ иллюстрируются картинами, легко обращающимися въ стекловидныя для свѣтового фонаря.

Въ виду всего сказаннаго мы считаемъ не лишнимъ познакомиться нашихъ читателей съ этимъ дешевымъ (одинъ рубль), но цѣннымъ по содержанію и направленію журналомъ, который они могутъ выписывать по адресу: С.-Петербургъ, б. водный каналъ 116.

А. Карцевъ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Редакція проситъ о.о. и г.г. сотрудниковъ не присылать слишкомъ длинныхъ статей, неудобныхъ для напечатанія въ еженедѣльномъ журналѣ. Авторы должны позаботиться о томъ, чтобы большую статью раздѣлить на нѣсколько отдѣльныхъ, по возможности, законченныхъ, съ особыми заглавіями. Трактаты на темы, не имѣющія никакого отношенія къ мѣстной исторіи и явленіямъ современной церковно-общественной и мѣстной жизни, равно какъ обширныя некрологи и пространныя описанія юбилеевъ — не могутъ быть печатаемы въ Вѣдомостяхъ. Рукописи, присылаемыя въ редакцію, должны быть написаны *разборчиво и четко*, на одной сторонѣ страницы. Неразборчивыя рукописи не подвергаются разсмотрѣнію. Желающіе имѣть отдѣльные оттиски своихъ статей, заявляютъ о томъ на самой рукописи, — оттиски дѣлаются за особую плату по соглашенію авторовъ съ типографіей и за счетъ авторовъ. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи. Статьи, не принятыя редакціей, по желанію высылаются авторамъ за ихъ счетъ (по присылкѣ нужнаго количества марокъ) — обратно, не востребоваанныя статьи по истеченіи полугода уничтожаются. Мелкія замѣтки возврату не подлежатъ.

ОБЪЯВЛЕНИЕ.

Мастерская церковной и декоративной живописи.

Художника—живописи окончившаго С.-Петербургскую
ИМПЕРАТОРСКУЮ Академію художествъ мастерской
профессора **И. Е. РЪПИНА.**

Аникиты Петровича ХОТУЛЕВА.

ПРИНИМАЮ НА СЕБЯ исполненіе иконъ въ ико-
ностахъ и одиночныхъ свя-
тыхъ роспись стѣнной и орнаментной живописи
разныхъ стилей:

древне-греческій, визонтійскій, фряжскій,
итальянскій и т. д.

пишутся по пологнѣ, доскѣ, цинкѣ, мѣди на живописныхъ и
золотыхъ чеканныхъ фонахъ съ эмалью; прозрачныя запрестель-
ныя на стеклѣ и полотнѣ; картины какъ духовнаго такъ и свѣт-
скаго содержанія; портреты съ натуры и съ фотографическихъ
карточекъ; копіи съ картинъ и портретовъ извѣстныхъ худож-
никовъ; составленіе рисунковъ на иконостасы и кіоты; а также
ресторвация и промывка стѣнной, орнаментной, картинной и
портретной живописи.

За роспись Новочеркасскаго собора награжденъ Государемъ
Императоромъ Николаемъ II орденомъ Станислава 3 степени.

МОСКВА. Грохольскій пер., д. № 6.—Тел. 235—97.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: „Епархіальныя Вѣдомости“
какъ показатель внутренней жизни духовенства. — Тульская „Палата Древне-
стей“. — Извѣстія и замѣтки. — Библиографическая замѣтка. — Объявленіе.

Редакторъ неоф. части, Архимандритъ **Алексій.**

Тула. 30 января 1910 года. Дозволено цензурою.

Цензоръ священникъ *Александръ Моисеевъ.*

Типографія Е. И. Дружиной, въ Тулѣ.