



САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪ ДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ тридцатый.

№ 14-й 15-го Іюля 1896 года. № 14-й.

Выходягъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой четыре рубля.

Часть официальная.

I.

УКАЗЫ С В. С И Н О Д А.

Отъ 5 іюня 1896 г. за № 2679: объ открытіи при церкви села Мироновки, Новоузенскаго уѣзда, вакансіи второго священника и второго псаломщика.

Отъ 19 іюня 1896 г., за № 2919: о назначеніи усиленныхъ окладовъ содержанія причтамъ церквей; 1) Михайло-Архангельской и 2) Спасо-Преображенской — слободы Орлова-Гая; 3) села Куриловки (Ново-Троицкаго тожъ) и с. Крѣпости Узенья, Новоузенскаго уѣзда, — священникамъ по 600 р., діаконамъ (тремъ) по 300 р. и псаломщикамъ (шести) по 200 рублей каждому.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Резолюція Его Преосвященства о борьбѣ пастырей съ суевѣріями народными о чествованіи пятницъ.

1896 года, іюня 13 дня, Самарская Духовная Консисторія слушала резолюцію Его Преосвященства, послѣдовавшую на жур-

налѣ Консисторіи отъ 28 мая с. г., относительно празднованія 9-й пятницы, слѣдующаго содержанія: „Съ суевѣрными представленіями престога народа бороться не легко; требуется при этомъ благо-разумная осторожность. Въ данномъ случаѣ, мнѣ думается, слѣдуетъ поступать такъ: въ чтимыя народомъ пятницы слѣдуетъ совершать торжественныя Богослуженія Животворящему Кресту Господню, а не св. мученицѣ Параскевѣ. Ей можно служить въ эти дни молебны только тогда, когда объ этомъ поступаютъ особыя просьбы, со стороны прихожанъ, если послѣдніе не будутъ удовле-творяться Богослуженіемъ Животворящему Кресту. Въ подобныхъ случаяхъ слѣдуетъ непременно объяснить народу неосновательность его убѣжденій и вѣрованій въ особое значеніе чтимыхъ имъ пятницъ, какъ дней недѣльныхъ, къ которымъ св. мученица Параскева никакихъ религіозно-благочестивыхъ отношеній не имѣла при жизни своей, не имѣетъ и теперь, по своей мученической кончинѣ. Для доказательства этого и прочитывать ея житіе и страданія и не-премѣнно по славянской четьи-миневѣ св. Дмитрія Ростовскаго. Для уясненія же народу, откуда произошло чествованіе пятницъ, какъ недѣльныхъ дней, прочитывать обязательно Троицкую книжку „о двѣнадцати пятницахъ“. Пусть священники позаботятся о большемъ обращеніи въ народѣ этихъ книжекъ „о двѣнадцати пятницахъ“. Совершая въ чтимыя народомъ пятницы Богослуженіе св. Живо-творящему Кресту, вмѣсто св. мученицы Параскевы, священники должны объяснить народу основанія для этого, а именно: празд-ничное Богослуженіе въ честь св. мученицы Параскевы положено по уставу церковному однажды въ годъ, именно 28 октября, и ни одинъ изъ священниковъ не имѣетъ права, подъ страхомъ строгой отвѣтственности предъ церковію, нарушить ея Богослужебный уставъ. Напротивъ-де, праздничное Богослуженіе по пяткамъ или, по про-сту называемымъ — пятницамъ, въ честь Животворящаго Креста имѣетъ для себя полное и твердое основаніе въ церковномъ уста-вѣ, такъ какъ св. церковь постановила въ эти седмичные или не-дѣльные дни воспоминать въ Богослуженіи животворящія и спаси-тельные страданія Господа нашего Іисуса Христа, когда Онъ, при-гвожденный ради нашего спасенія ко кресту, въ мучительнѣйшихъ



страданіяхъ предалъ духъ Свой Отцу небесному. Онъ на крестъ принесъ за насъ, грѣшниковъ, Себя въ жертву Божественному правосудію и ею примирилъ насъ съ Богомъ. Такимъ образомъ, крестъ сталъ орудіемъ и знаменіемъ нашего вѣчнаго спасенія. Съ тѣхъ поръ, чрезъ знаменіе крестное, чрезъ крестъ Господень низводится на насъ, грѣшныхъ, всякая благодать и милость отъ Господа всегда, во всякое время и при всякихъ обстоятельствахъ нашей жизни, при всякихъ трудахъ нашихъ и занятіяхъ, какъ и благословеніе Божіе на самые труды наши и занятія... Такъ, если напри- мѣръ, земледѣлецъ желаетъ получить благословеніе на свой земле- дѣльческій трудъ и собрать обильную жатву, то онъ, проникнув- шись глубоко чувствомъ вѣры въ Бога, Отца Небеснаго, отъ Него же исходитъ всякое даяніе благо и всякъ даръ совершенъ, дол- женъ обратиться къ служителю Божію, т. е. къ своему духовному отцу, мѣстному священнику и просить его, чтобы онъ, совершивъ молебное пѣніе съ водоосвященіемъ на его поляхъ, оградилъ св. Крестомъ послѣднія и окропилъ бы св. водою, а съ ними и земле- дѣльческія орудія. Тогда, несомнѣнно, жатва будетъ благоплодна. Въ Крестъ Господнемъ заключается божественная, всемогущая си- ла, всеосвящающая и совершенствующая; заключается она въ Немъ потому, что на Крестъ пролилъ за насъ въ страшныхъ и мучи- тельныхъ страданіяхъ Сынъ Божій, Господь Іисусъ Христосъ Свою кровь, а вѣра, какъ необходимое условіе, чтобы наши молитвы бы- ли приняты Господомъ, имѣетъ великую силу, даже и невозмож- ное—по человѣческимъ соображеніямъ и силамъ—дѣлать возмож- нымъ, по той благодати Божіей, какая присуща ей... Эту и по- добныя мысли и слѣдуетъ внушать простому народу при его суе- вѣрныхъ понятіяхъ и представленіяхъ вообще и въ частности, по отношенію къ празднованію чтимыхъ имъ двѣнадцати пятницъ, какъ дней недѣльныхъ. Богослуженіе Животворящему Кресту въ чтимыя народомъ пятницы, слѣдуетъ совершать по минеѣ Августъ, подъ 1 числомъ, за исключеніемъ изнесенія Креста, который долженъ быть положенъ на аналой предъ всеюнощной, но съ полуселемъ, причемъ величаніе: „Величаемъ Тя, Живодавче Христе, и чтимъ Крестъ Твой честный, имъ же насъ спаслъ еси отъ работы вражія“, еванге-

ліе же Воздвиженію честнаго и Животворящаго Креста, полагаемое за всенощнымъ бдѣніемъ, такожде и за Божественною литургією. Священникамъ епархіи между тѣмъ предписать, чтобы они отнюдь не дозволяли себѣ въ чтимыя народомъ пятницы отправлять праздничное Богослуженіе св. великомученицѣ Параскевѣ“. Приказали: Архипастырскую резолюцію объявить духовенству епархіи чрезъ напечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ исполненію. На опредѣленіи этомъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „*Исполнить*“.

Резолюція по вопросу о гербовомъ сборѣ.

1896 года, 26 іюня, Самарская Духовная Консисторія слушала отношеніе Самарской Казенной Палаты отъ 18 іюня за № 7958, коимъ объясняетъ, что Рахмановское волостное правленіе, при рапортѣ отъ 28 ноября 1895 г. за № 898, прислало документы на предметъ причисленія крестьянскаго мальчика Леонтія Гаврилова Лушникова къ семейству воспитателя его, крестьянина Дмитрія Платонова Михутянина, съ правомъ усыновленія, въ числѣ которыхъ, двѣ метрическія выписи за № 91, 75, выданныя причтомъ с. Старой Порубежки и одна, выданная причтомъ села Рахмановки, на которыхъ гербовыхъ марокъ приложенными не оказалось. Имѣя въ виду, что должностныя лица въ нарушеніи Устава о герб. сб., на основаніи 136 ст. уст. изд. 1893 г., подвергаются установленнымъ взысканіямъ, по распоряженію ихъ начальства, Казенная Палата, сообщая о вышеизложенномъ, проситъ сдѣлать распоряженіе о возмѣщеніи казнѣ, согласно 127 ст. того же Устава, убытка, причиненнаго виновниками, и затѣмъ, съ возвращеніемъ метрическихъ выписей, о послѣдующемъ увѣдомить. При этомъ Палата присовокупляетъ, что хотя на метрическихъ выписяхъ и есть надпись, что онѣ выданы по требованію Палаты, но таковыя надписи служатъ препятствіемъ къ взысканію съ церковнослужителей убытка, причиненнаго ими казнѣ, за неоплатою помянутыхъ выписей установленнымъ гербовымъ сборомъ, не могутъ, — такъ какъ Палата названными предписаніями только разъ-

яснила Рахмановскому волостному правленію, какіе должны быть представлены документы изъ предметъ причисленія къ крестьянскаго мальчика, но не предписывала волостному правленію вытребовать метрики отъ подлежащаго причта. Приказали: Гербовый сборъ съ причтовъ взыскать, а такъ какъ упоминаемые въ отношеніи Казенной Палаты случаи выдачи причтами выписей волостнымъ правленіямъ, безъ оплаты гербовымъ сборомъ, на основаніи невѣрныхъ сообщеній волостныхъ правленій, будто бы выписи требуются Казенною Палатою или другими правительственными учрежденіями и лицами, и прежде уже встрѣчались въ дѣлахъ Консисторіи, то разъясненіе Казенной Палаты, въ предупрежденіе причтовъ, напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Резолюція Его Преосвященства на семъ опредѣленіи послѣдовала такая: *Исполнить*“.

Объ открытіи библіотекъ по VI округу Самарскаго уѣзда.

1896 г., іюня 21 дня, Самарская Духовная Консисторія слушала журналъ съѣзда духовенства VI благочинческаго округа, Самарскаго уѣзда, которымъ оны постановилъ: ознаменовать радостное событіе священнаго коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ открытіемъ библіотекъ во всѣхъ селахъ и деревняхъ округа безъ исключенія т. е. 64 библіотеки въ 16 селахъ и 48 деревняхъ. 2) Необходимыя на этотъ предметъ деньги составить изъ двухъ источниковъ: а) съ cadaго причта округа по три рубля единовременно, и б) ежегодно въ теченіи великаго поста дѣлать чрезъ членовъ приходскаго попечительства въ каждомъ селѣ и деревнѣ (сборъ деньгами и натурою (каждое общество должно собирать на свою библіотеку). Книги въ библіотеки приобрѣтать изъ склада Самарскаго Алексѣевскаго братства и изъ складовъ другихъ православныхъ братствъ; 4) для завѣдыванія библіотекою въ каждомъ селѣ и деревнѣ долженъ быть избранъ обществомъ особый завѣдующій изъ лицъ грамотныхъ и благонадежныхъ, въ домѣ котораго и будетъ находиться шкафъ съ библіотекою. На журналѣ этомъ резолюція Его Преосвященства

послѣдовала такая: „В. пріятно! я съ своей стороны готовъ утвердить постановленіе съѣзда, съ выраженіемъ желанія, чтобы и въ другихъ благочинническихъ округахъ епархіи духовенство приготовилось, такъ или иначе выразить патріотическое чувство, по поводу предстоящаго радостнаго событія въ православномъ нашемъ отечествѣ священнаго коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ“. Къ утвержденію сего постановленія со стороны гражданскаго начальства, какъ видно изъ отношенія г. Губернатора, препятствій не имѣется. Объ утвержденіи сего журнала было дано знать благочинному для исполненія. Въ исполненіе сего постановленія, духовенство VI округа, на собранныя пожертвованія въ количествѣ 295 р. и открыло 61 приходскую бібліотеку, о чемъ сообщилъ благочинный Консисторіи рапортомъ отъ 14 іюня за № 491, на которомъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „В. отрадно... Для примѣра заботливаго усердія къ духовно-нравственному просвѣщенію церковныхъ причтовъ VI окр. Самарскаго уѣзда, слѣдуетъ напечатать объ этомъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“. Приказали: исполнить Архипастырскую резолюцію, напечатать постановленіе духовенства VI окр. Самарскаго уѣзда въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Опредѣленія на должность.

Священниковъ: 1) новорукоположенные, бывшіе діаконъ — Павелъ *Даниловъ*, въ Переволокскіе хутора, Самарскаго уѣзда, и 2) с. Кошекъ, Самарскаго уѣзда, Николай *Николотовъ* въ с. Новый Сарбай, того же уѣзда, 3) запрещенный священникъ на должности псаломщика Михаилъ *Гидасовъ* въ с. Августовку Николаевского уѣзда, съ разрѣшеніемъ священнослуженія.

Діаконовъ: 1) новорукоположенный, бывшій псаломщикъ с. Казанки, Бузулукскаго уѣзда, Михаилъ *Левковскій* въ с. Кабановку, Бугурусланскаго уѣзда и бывшій псаломщикъ с. Краснаго Кута, Новоузенскаго уѣзда, Іоаннъ *Разумовскій* въ то же село, 25 іюня.

Псаломщиковъ: 1) окончившій курсъ Самарской духовной Семинаріи Николай *Орловъ* въ с. Алексѣевку (Землянку), Бузулукскаго уѣзда, 13 іюня; 2) отрѣшенный отъ мѣста Яковъ *Лебедевъ* въ с. Царевщину Самарскаго уѣзда, 21 іюня; 3) безмѣстный діаконъ Павелъ *Аркадакскій* къ Мало-Кушумской единовѣрческой церкви, 28 мая и 4) безмѣстный псаломщикъ Димитрій Щегловъ въ с. Августовку, Николаевскаго уѣзда, 27 іюня.

Перемѣщенія:

Священниковъ: 1) с. Лебяжья, Ставропольскаго уѣзда, Николай *Тиховъ* въ с. Среднюю Майну, Ставропольскаго уѣзда, 18 іюня; 1) с. Озерья, Бузулукскаго уѣзда, Михаилъ *Павловъ* въ с. Ново-Троицкое, Бузулукскаго уѣзда, 18 іюня; 3) с. Ново-Троицкаго, Бузулукскаго уѣзда, Сергѣй *Андреевъ* въ с. Озерье, того же уѣзда, 18 іюня; 4) с. Микушкина, Бугурусланскаго уѣзда, Іоаннъ *Петропавловскій* въ с. Коптяжевку, того же уѣзда, 17 іюня; 5) с. Ясашнаго Помряскина, Ставропольскаго уѣзда, Петръ *Лебедевъ* въ с. Лебяжье, того же уѣзда, на второй штатъ, 19 іюня и 6) с. Печенина, Бузулукскаго уѣзда, Іоаннъ *Албановъ* въ с. Преображенку, того же уѣзда, 27 іюня.

Діаконовъ: 1) Бугурусланской единовѣрческой церкви Андрей *Сосновцевъ* къ Николаевской единовѣрческой церкви с. Балакова, Николаевскаго уѣзда, 16 іюня, и 2) с. Узморья, Новоузенскаго уѣзда, Константинъ *Поспѣловъ* въ с. Покровку, Бугурусланскаго уѣзда, 27 іюня.

Псаломщиковъ: 1) с. Неприкъ, Бузулукскаго уѣзда, Василій *Алексѣевъ* въ с. Туарму, Бугульминскаго уѣзда, 12 іюня; 2) Самарскаго кафедральнаго собора Петръ *Випарисовъ* къ Ильинской церкви г. Самары, 18 іюня и 3) с. Каменной Сармы, Николаевскаго уѣзда, Павелъ *Екатериновскій* въ с. Вязовку, того же уѣзда, 26 іюня.

Исключены из списковъ за смертію.

1) Заштатный діаконъ с. Тенѣва, Самарскаго уѣзда, Павелъ *Тоцкій*, 9 мая; діаконъ пригорода Ерыклинска, Ставропольскаго уѣзда, Петръ *Борисоглѣбскій*, 26 мая, и псаломщикъ походной церкви, Новоузенскаго уѣзда, Павелъ *Розалиевъ*, 29 мая.

Отъ Самарскаго Епархіальнаго училищнаго Совѣта.

Вѣдомость о денежныхъ суммахъ, поступившихъ въ Совѣтъ на нужды церковныхъ школъ епархіи въ видѣ 10⁰/₁₀₀ сбора со всѣхъ церквей за 1895 годъ, чрезъ о. о. благочинныхъ, и прилагается.

№ по порядку.	Наименованіе округовъ		Руб.	К.
1) По Самарскому уѣзду:				
1	град	Чрезъ о. протоіерея Н. Ласточкина . . .	523	8
2	1	— священника С. Кильдюшевскаго . . .	134	72
3	2	— — Д. Ксанфъ . . .	104	—
4	3	— — А. Терновскаго . . .	87	90
5	4	— — Д. Панормова . . .	95	—
6	5	— — Г. Ливанова . . .	158	72
7	6	— — В. Кубарева . . .	122	50
			1225	92
2) По Ставропольскому уѣзду:				
8	1	Чрезъ о. протоіерея Н. Богоявленскаго . . .	168	20
9	2	— — А. Люстрицкаго . . .	132	80
10	3	— священника П. Некрасова . . .	106	55

11	4	Чрезъ о. священника О. Степанова	104 —
12	5	— — — — — А. Х. Диванова	180 —
			<hr/>
			701 55
<i>3) По Бугульминскому уѣзду:</i>			
13	град	Чрезъ о. протоіеря В. Малиновскаго	30 —
14	1	— священника С. Прозоровскаго	113 67
15	2	— протоіеря А. Соловьева	97 53
16	3	— священника П. Θεодорова	114 90
			<hr/>
			356 10
<i>4) По Бугурусланскому уѣзду:</i>			
17	1	Чрезъ о. протоіеря Е. Веригина	222 98
18	2	— священника Г. Щербакова	237 56
19	3	— — — — — А. Розова	146 14
20	4	— — — — — Г. Боголюбова	140 86
21	5	— — — — — М. Александрова	77 60
22	6	— — — — — В. Правдина	128 84
23	7	— — — — — Н. Самуилова	131 26
24	8	— — — — — Вл. Благоразумова	104 20
			<hr/>
			1189 44
<i>5) По Бузулукскому уѣзду:</i>			
25	1	Чрезъ о. протоіеря А. Преображенскаго	289 70
26	2	— священника М. Вершинскаго	73 70
27	3	— — — — — Н. Скворцова	97 74
28	4	— — — — — М. Преображенскаго	121 50
29	5	— — — — — А. Соколова	118 16
30	6	— — — — — Гр. Смарагдова	156 —

31	7	Чрезъ о. священника П. Соколова	134 63
32	8	— — А. Степанова	79 90
33	9	— — Н. Скворцова	109 35
34	10	— — Н. Богоявленскаго	146 —
35	11	— — П. Поспѣлова	101 3
36	12	— — Д. Агаѳодорова	86 55
			<hr/>
			1514 26
<i>6) По Николаевскому уѣзду:</i>			
37	град	Чрезъ о. протоіерея Ѳ. Лебедева	125 14
38	1	— священника А. Горизонтова	99 54
39	2	— — В. Розаліева	128 80
40	3	— протоіерея В. Віанцева	151 66
41	4	— священника І. Разумовскаго	201 67
42	5	— — І. Разумовскаго	153 40
43	6	— — М. Правдина	115 32
44	7	— — І. Архангельскаго	114 22
45	8	— — А. Парадизова	98 —
46	9	— — А. Началова	104 20
			<hr/>
			1291 95
<i>7) По Новоузенскому уѣзду:</i>			
47	1	Чрезъ о. протоіерея І. Соковнина	251 92
48	2	— священника С. Розаліева	200 —
49	3	— — А. Ушакова	83 81
50	4	— — В. Драгомирова	273 —

51	5	Чрезъ о. священника С. Архангельскаго .	121	60
52	6	— — — Д. Чернозатонскаго .	118	16
			1048	49
А Всего по епархіи			7327	71

Совѣтъ Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища объявляетъ къ свѣдѣнію духовенства епархіи, что

1. Приемные и повѣрочные (переводные) экзамены въ училищѣ предъ началомъ 1896^{6/7} учебнаго года имѣютъ быть въ августѣ мѣсяцѣ сего 1896 года—26, 27, 28 и 31 дня.

2. При I классѣ параллельное отдѣленіе въ наступающемъ учебномъ году открыто не будетъ, вслѣдствіе чего иносословные не будутъ допущены до приемаго экзамена въ I классъ.

3) Вакансій имѣется во II кл.—2,—въ III кл.—8; въ IV кл.—8 и въ V кл.—1.

4. Съ дѣтей духовенства плата за содержаніе въ училищѣ—85 руб. въ годъ; съ дѣтей иносословныхъ родителей за содержаніе и обученіе въ училищѣ установлена слѣдующая плата: за содержаніе въ училищѣ и право обученія—250 руб. въ годъ, а съ приходящихъ—за право обученія—60 руб. въ годъ. За право обученія и содержаніе въ училищѣ дѣтей учителей, служащихъ въ народныхъ начальныхъ училищахъ по Министерству Народнаго Просвѣщенія, плата взимается въ половинномъ размѣрѣ—т. е. 125 руб. въ годъ, но при условіи представленія таковыми учителями надлежащихъ удостовѣреній (отъ мѣстнаго благочиннаго и священника) о ихъ полезной дѣятельности въ дѣлѣ воспитанія дѣтей въ духѣ церковности. При поступленіи въ училище вносится разъ только плата въ суммѣ 20 руб. на первоначальное обзаведеніе.

5. Плата за обученіе и содержаніе (съ иносословныхъ) въ училищѣ вносится по полугодно, причемъ за *первое полугодіе* должна быть представлена полностью при началѣ учебнаго года.

Совѣтъ Самарскаго Епархіальнаго Алексіевскаго Братства, доводитъ до свѣдѣнія духовенства Самарской епархіи, что въ центральномъ складѣ Братства въ г. Самарѣ продаются по удешевленнымъ цѣнамъ (какихъ не могутъ быть въ книжныхъ магазинахъ и лавкахъ) различныя книги и брошюры религіозно-нравственнаго содержания, потребныя для церковныхъ и народныхъ библиотекъ и читаленъ, а также и богослужебныя книги синодальнаго изданія. Совѣтъ принимаетъ на себя и посредничество въ выискѣ книгъ религ. нравств. содержания и книгъ, потребныхъ для миссіонеровъ.

Складъ Братства помѣщается въ домѣ, завѣщанномъ Братству священникомъ П. М. Колоярскимъ, на Почтовой улицѣ (прямая на востокъ отъ алтаря новаго кафедральнаго собора), между Сокольничьей и Уральской.

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪ ДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ тридцатый.

№ 14-й. 15-го Іюля 1896 года. № 14-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой четыре рубля.

Часть неофициальная.

С Л О В О

въ день столѣтія со дня рожденія Императора Николая I.

Нынѣ исполнилось сто лѣтъ со дня рожденія въ Бозѣ почитающаго Императора Николая I, отца царя Освободителя, дѣда царя Миротворца, прадѣда нынѣ царствующаго Императора Николая II. Императоръ Николай I былъ царь — исполнилъ земли Русской. Воспоминаніе о немъ хотя въ краткихъ, но существенныхъ чертахъ, будетъ поучительно для насъ, братіе, и возбудитъ во всѣхъ царелюбивыхъ вѣрноподданныхъ расположеніе къ горячей о немъ молитвѣ. Предъ самымъ вступленіемъ на всероссійскій престоль, Императоръ Николай I явилъ себя мужемъ великаго ума, непоколебимой воли, высокой честности. При жизни бездѣтнаго Императора Александра Благословеннаго наслѣдникомъ престола считался старшій послѣ него братъ Константинъ, который въ 1822 году письменно заявилъ Императору Александру, что онъ устраняется отъ бремени царствованія, предоставляя занять престоль имперіи брату своему, Николаю

Павловичу. Императоръ Александръ письменно изъявилъ на то свое согласіе и составилъ особый манифестъ, въ которомъ объявилъ о добровольномъ отреченіи великаго князя Константина и о назначеніи наслѣдникомъ престола великаго князя Николая Павловича. Манифестъ этотъ не былъ однакоже обнародованъ, а ввѣренъ былъ особо избраннымъ довѣріемъ Государя лицамъ на храненіе, въ запечатанныхъ пакетахъ, въ четырехъ спискахъ, въ особомъ каждый списокъ мѣстѣ. Когда пришло въ Петербургъ поразившее всѣхъ скорбію и изумленіемъ извѣстіе о внезапной кончинѣ императора Александра Павловича въ Таганрогѣ, Николай Павловичъ первый принялъ присягу Императору Константину, а за нимъ приняли присягу гвардія и всѣ чины духовныя и гражданскіе. Между тѣмъ, цесаревичъ Константинъ, находившійся въ Варшавѣ, немедленно увѣдомилъ письменно брата Николая о неизмѣнности своего отреченія отъ престола и подтвердилъ свое отреченіе, возвративъ нераспечатаннымъ рапортъ о принесенной ему присягѣ. „Должно преклониться предъ судьбами Провидѣнія, сказалъ Императоръ Николай окружающимъ небо повелѣваетъ, и я противъ воли повинуюсь: теперь Я Императоръ“. Извѣстно, какими бурными событіями сопровождалось его воцареніе. 12 декабря 1825 года Императоръ узналъ о заговорѣ, съ давняго времени готовившемся противъ Императорскаго правительства. Заговорщики возмутили часть гвардейскихъ полковъ; нѣкоторыя роты этихъ полковъ 14 декабря отказались отъ присяги Императору Николаю и съ оружіемъ въ рукахъ собрались на Сенатской площади. Велика должна быть надежда на промыслъ Божій; великъ долженъ быть характеръ и сила воли, чтобы, зная о готовящемся возмущеніи, не потерять и сохранить полное самообладаніе. Въ блестящей парадной формѣ, въ одномъ мундирѣ, съ лентою чрезъ плечо, несмотря на сырой зимній холодъ величественный красавецъ собою, молодой Императоръ выѣхалъ верхомъ изъ зимняго дворца на усмиреніе возмущившихся и — смирилъ. Бунтъ былъ подавленъ. Поведеніе Николая Павловича въ этотъ день, его присутствіе духа, его личное мужество и хладнокровіе, съ которыми онъ принималъ мѣры къ



возстановленію порядка, возбуждали всеобщее восторженное удивленіе. Николай Павловичъ возвратился во дворець Императоромъ, власти котораго уже ничто не угрожало. Тотчасъ же былъ совершенъ благодарственный молебенъ, за которымъ колѣнопреклонные Императоръ, Императрица супруга и Императрица мать горячо и слезно благодарили Господа за Его безпредѣльное къ намъ милосердіе. Императоръ Николай явился на престолѣ монархомъ самобытнымъ и могучимъ, съ твердымъ и возвышенно-доблестнымъ честнымъ характеромъ. Съ его воцареніемъ во внутренней политикѣ утвердились начала православія, самодержавія и народности. Православіе и самодержавіе составляютъ единую, неразрывную, взаимную силу и идутъ рука объ руку. Православіе учитъ безпрекословному повиновенію: всяка душа властемъ предержащимъ да повинуется; повиновенію верховной власти, та и верховная власть поддерживаеетъ силу и вліяніе православія. Истинный сынъ православной церкви есть и самый вѣрный подданный царя. Императоръ Николай былъ глубоко религіозенъ и имѣлъ искреннюю вѣру въ Бога. Самодержавію онъ придавалъ великое значеніе въ видахъ пользы и блага самого государства. Когда онъ спросилъ одного изъ главныхъ участниковъ заговора: какая была цѣль вашихъ дѣйствій и тотъ отвѣтилъ: получить конституцію, свободное правленіе, общественную свободу, — то сказалъ ему: „знаете ли, куда ведутъ эти хорошія утопіи? къ революціямъ, къ паденію государства, къ униженію монарха, къ несчастію народа; революція никогда не проникнетъ въ Россію, пока я живъ“, и царское свое слово сдержалъ свято. И въ самомъ дѣлѣ, кому Россія обязана своимъ величіемъ? Самодержавнымъ Государямъ. Кто расширилъ предѣлы нашего любезнаго отечества на огромныя пространства? Кто водрузилъ святой крестъ въ языческой Азіи? Кто освободилъ страдальцевъ славянъ отъ тяжкаго рабства и срама? Кто насадилъ вертоградъ просвѣщенія даже и тамъ, гдѣ рѣдко является свѣтъ солнца? Кто проложилъ неизмѣримые пути отечественной промышленности и облегчилъ сбытъ народныхъ избытковъ? Кто въ продолженіе столькихъ вѣковъ изрекалъ для отечества законы и постановленія?

Наши Самодержавные Государи. Послушайте, что говорят о самодержавіи въ Россіи за предѣлами нашего отечества. Послѣ только лишь совершившагося торжества коронаванія нашего Императора: „Въ виду предстоящей Россіи великой роли на востокѣ самодержавіе для нея составляетъ наличную необходимость, такъ что ограниченіе этого самодержавія въ данномъ отношеніи было бы величайшей ошибкой. Да и на западѣ отнюдь не вредитъ Русскому пореолу тотъ фактъ, что царь одинъ порѣшаетъ все. Франція отпраздновала коронацію съ такою торжественностію, какъ будто это былъ ея національный праздникъ: чего же больше нужно Россіи?“ Императоръ Николай I крѣпко стоялъ за русскую народность. Самъ онъ былъ вполнѣ русскій человѣкъ и по воспитанію и по образу жизни; онъ не терпѣлъ рабскаго слѣдованія за всѣмъ иностраннымъ; ему нравилось свое русское, самое бытное. „Бумаги русскому царю должны писаться на русскомъ языкѣ, замѣтилъ онъ одному министру, подававшему отчетъ на французскомъ языкѣ“. Исторія Россіи показываетъ, что возвышеніе государства всегда совпадало съ пробужденіемъ народнаго самосознанія. Первымъ царскимъ словомъ Императора Николая было многозначительное слово: жить единственно для любезнаго отечества. Въ теченіи почти тридцати лѣтънаго своего царствованія онъ строго исполнялъ въ отношеніи къ нему свои царственныя обязанности. По вступленіи на престолъ онъ немедленно занялся приведеніемъ въ порядокъ Русскихъ законовъ, изданныхъ въ разное время, — и въ 1830 году было издано въ 45 томахъ полное собраніе законовъ. А до этого медленность въ рѣшеніи дѣлъ была такъ велика, что къ 1826 году въ разныхъ судахъ накопилось до трехъ милліоновъ нерѣшенныхъ дѣлъ и тысячи и тысячи подданныхъ находились въ заключеніи, въ ожиданіи суда. Изъ другихъ внутреннихъ распоряженій Императора замѣчательны: постановленія о потомственномъ и личномъ дворянствѣ, о положеніи жалованья духовенству, о назначеніи пенсіи за 35 лѣтъ службы, объ управленіи государственными крестьянами и объ облегченіи участи крѣпостныхъ крестьянъ. Въ отношеніи народнаго

просвѣщенія былъ изданъ новый уставъ учебныхъ заведеній высшихъ, среднихъ и низшихъ, — причеиъ жалованье профессорамъ и учителямъ было удвоено; были учреждены институты: профессорскій для приготовления профессоровъ въ высшія учебныя заведенія, педагогическій для приготовления учителей въ среднія заведенія, военная академія, училище правовѣдѣнія, технологическій институтъ, нѣсколько новыхъ кадетскихъ корпусовъ и женскихъ институтовъ. Земледѣліе, промышленность и финансы улучшены. Вездѣ и во всѣмъ проявлялась энергическая дѣятельность Императора Николая! Лучезарнымъ лучеиъ его царствованія было уничтоженіе уни. 12 февраля 1839 года собрались въ Полоцкѣ всѣ греко-униатскіе въ Россіи епископы и съ знатнѣйшимъ духовенствомъ составили соборный актъ, покрытый 1300 подписей, коимъ просили государя дозволить униатамъ присоединиться къ православію. Въ 25 день марта, въ праздникъ Благовѣщенія Богоматери, на докладѣ Святѣйшаго Синода послѣдовало соизволеніе Его Величества въ сихъ словахъ: „благодарю Бога и принимаю“. Государь Императоръ Николай Павловичъ какъ сердобольный отецъ ввѣреннаго ему Богоиъ царства, во время народныхъ бѣдствій принималъ рѣшительныя, иногда своеобразныя, мѣры къ ихъ облегченію и прекращенію. Обладая мужественною красотою, пронцательнымъ взоромъ, твердою неустрашимостью, онъ производилъ магическое вліяніе на народныя массы. Перенесемъ мысленно на Сѣнную площадь въ Петербургѣ, во время холеры въ 1830 году. Площадь покрыта тысячною толпою народа. Страшное смятеніе. Толпа, негодуя на врачей и приписывая имъ появленіе холеры, врывается въ госпитали, выкидываетъ кровати больныхъ и умерщвляетъ захваченныхъ тамъ медиковъ. Городское начальство уже думаетъ прибѣгнуть къ военной силѣ. Но вотъ на Сѣнной площади является самъ Николай Павловичъ. Онъ взволнованъ, взоръ его пылаетъ огнемъ. Онъ поднимается во весь ростъ въ остановившейся среди народныхъ волнъ коляскѣ и своимъ громовымъ голосомъ произноситъ: „на колѣни“. И тысячная толпа, подъ магическимъ впечатлѣніемъ, падаетъ на колѣни. „Поклонитесь Гос-

поду Богу, просите помилованія за тяжкое прегрѣшеніе, вами учиненное. Вы умертвили чиновника, пользовавшаго вашихъ собратій, нарушили тишину и порядокъ, осрамили меня предъ цѣлымъ свѣтомъ. Я не узнаю русскихъ въ васъ“. Тогда народъ рыдая воскликнулъ: „Согрѣшили предъ Богомъ, но рады умереть за царя, за нашего отца“. Такъ мгновенно стихло волненіе народа и болѣе не возобновлялось. Въ томъ же году въ Москвѣ, при появленіи холеры ужасъ народа былъ невыразимъ; ожидали страшныхъ бѣдствій. Узнавъ объ этомъ Императоръ Николай Павловичъ и, какъ быстроекрыль олень, неожиданно явился среди своихъ милыхъ плетцовъ. 29 сентября съ быстротою молніи разнеслась вѣсть: Государь въ Москвѣ. Народъ шумною волною устремился къ нему и радостно зывалъ: «отецъ ты нашъ!» Мы знали, что ты будешь; гдѣ бѣда, тамъ и ты!» Успокоенная присутствіемъ Императора Москва воспрянула духомъ и съ надеждою на Божію помощь покорилась всѣмъ мѣрамъ, какія признаны были необходимыми для прекращенія заразы, и въ этой покорности обрѣла воскресеніе и жизнь. Такъ мудро, съ истинно-отеческою любовію, съ самопожертвованіемъ дѣйствовалъ Императоръ Николай для благополучія и счастья своихъ вѣрноподданныхъ. Но можно-ли въ краткомъ словѣ начертать всѣ его доблестныя качества?!

Во внѣшней своей политикѣ, Императоръ Николай для поддержанія политическаго значенія Россіи, принималъ дѣятельное участіе въ великихъ событіяхъ Европейскихъ и былъ въ извѣстной степени рѣшителемъ судебъ Европы, но не допускалъ чуждаго вмѣшательства въ дѣла своей имперіи, — и горе тому, кто осмѣливался оскорбить достоинство Россіи или потревожить ея спокойствіе! Въ 1826—28 г.г. онъ вынужденъ былъ вести войну съ Персіей, а въ 1828—29 съ Турціей, за независимость единовѣрныхъ намъ грековъ; обѣ войны окончились выгоднымъ для Россіи миромъ. Послѣ войны, христіанскіе подданные Турціи съ каждымъ годомъ чувствовали и обнаруживали большее и большее расположеніе къ Россіи, отъ которой они ожидали улучшенія своего положенія. Но Западно-Европейскія державы и особенно Англія старались ослабить вліяніе Рос-

сіи на Турцію и ея христіанскихъ подданныхъ. По ихъ интригамъ возгорѣлась война Россіи съ Турціей въ 1853 году; въ этой войнѣ, къ туркамъ, къ вѣчному своему стыду, присоединились и христіанскіе народы запада. Военный успѣхъ приводилъ въ восторгъ Императора Николая, но военныя неудачи поражали его величайшею скорбію, которая какъ червь, подтачивала его здоровье. Къ тому же, желая самъ все видѣть, онъ на одномъ смотрѣ, 10 февраля 1855 года, сильно простудился и, болѣзнь уложила царя-богатыря въ постель, съ которой онъ болѣе уже не вставалъ. Въ 4 часа утра 18 февраля Императоръ, въ полной памяти, съ благоговѣніемъ и покорностію волѣ Провидѣнія, исповѣдался и причастился Св. Тайнъ. Послѣ того онъ оставался часа два, наединѣ съ наслѣдникомъ. Одинъ Богъ былъ свидѣтелемъ этой бесѣды. Вѣроятно царь-отецъ передавалъ науку царствованія тому сыну, который потомъ стяжалъ великое имя Царя-Освободителя. Послѣ трогательнаго прощанія съ любезнѣйшими сердцу: супругой, дѣтьми и приближенными, Императоръ Николай I мирно отдалъ духъ свой Царю царей — Богу, въ 12 час. 20 мин. пополудни. Страшная вѣсть о кончинѣ Государя громовымъ ударомъ отозвалась въ сердцахъ жителей столицы. Зачѣмъ не повѣстили о болѣзни Государя, вопіялъ простой народъ? Мы помслились-бы и Господь, услышавъ наши теплыя молитвы, сохранилъ бы намъ царя. Таковы чувства православнаго и любящаго своихъ царей народа. Кончина Государя произвела весьма глубокое впечатлѣніе и на западѣ. Несмотря на разгаръ войны, не только друзья, но и враги Россіи отдавали должное уваженіе незабвенному Императору Николаю I-му, который въ глазахъ всѣхъ былъ олицетвореніемъ чего-то рыцарскаго, величественнаго, богатырскаго.

Сл. христіане! Великій Императоръ Николай Павловичъ въ духовномъ своемъ завѣщаніи (34 ст.) „написалъ: прошу всѣхъ меня любившихъ молиться о упокоеніи души моей, которую отдаю милосердному Богу съ твердою надеждою на Его благодать и предаваясь съ покорностію Его волѣ“.

Исполнимъ нынѣ, въ день столѣтней его годовщины этотъ предсмертный завѣтъ царя русскаго, православнаго, великаго и славнаго Николая I и воззовемъ къ Царю царей единымъ сердцемъ и устами: упокой Господи душу усопшаго раба Твоего Императора Николая въ мѣстѣ избранныхъ и въ сладости райской. Аминь

Состояніе раскола и сектантства въ Самарской епархіи въ 1895 году.

(Продолженіе).

Село Колыванъ, Самарскаго уѣзда считается однимъ изъ такихъ селеній Самарской епархіи, въ которыхъ хлыстовщина появилась чуть ли не съ основанія этихъ селеній и оттуда выходятъ пропагандисты ереси для всего окрестнаго населенія.

Колыванскіе хлысты тѣмъ болѣе къ послѣднему времени стали дерзновенны, что одинъ мѣстный воротила Г—й, самъ происходя отъ хлыстовъ (между прочимъ, двое его дядей сосланы были за хлыстовство въ Закавказье), если и не держится хлыстовскаго вѣроученія, то во всякомъ случаѣ подобострастно относится къ нимъ. Хлыстовъ, по дознанію, произведенному становымъ приставомъ, оказалось чуть ли не половина села. Дѣлятся они на два корабля: мормонскій и чисто хлыстовскій. Первый отличается отъ второго лишь тѣмъ, что внесъ въ ученіе хлыстовское нѣкоторыя молоканскія понятія и, въ этомъ отношеніи, имѣетъ большое сходство съ прыгунствомъ. Между уличенными въ хлыстовствѣ оказались такіе, какъ богачъ В—й К—ъ, сознавшійся, что онъ въ хлыстовствѣ прижилъ отъ родныхъ сестеръ по трое дѣтей, и А—й Т—ъ, бывшій у хлыстовъ пророкомъ-христомъ. Сознавшіеся въ хлыстовствѣ тутъ же произносили проклятіе на ересь и были воссоединены съ церковію. Впрочемъ, оказался одинъ и изъ упорныхъ, — это мормонскій богъ, крестьянинъ Березоваго-Гая П—ъ Д—ъ, дошедшій въ своихъ воззрѣніяхъ на вѣру даже до отрицанія правительства. Личность Д—а настолько интересна въ религіозно-бытовомъ отношеніи, что заслуживаетъ полнаго знакомства

съ нею. Извѣстный прежде за конокрада, Д—ъ внезапно мѣняетъ свой образъ жизни, становится затворникомъ, даже въ баню онъ ходитъ съ закрытымъ лицомъ. Послѣдователи хлыстовства въ 1891 г., послѣ ссылки извѣстнаго въ свое время Мокрова, объявляютъ Д—а богомъ, святымъ, прозорливымъ и распускаютъ слухъ, что лицо его издастъ сіяніе. Не задолго до указаннаго выше дознанія пристава, Д—въ распространилъ молву, что онъ умеръ. Хлысты повѣрили и вскорѣ услышали, что ихъ богъ воскресъ. Заслуживаетъ вниманія и помѣщеніе этого хлыстовскаго бога. Жилище его напоминаетъ палатку, внутри увѣшанную картинами религіозно-нравственнаго содержанія. Въ палаткѣ стоитъ кровать съ бѣлымъ кисейнымъ пологомъ и большою пуховою периною; около кровати столикъ, на немъ два чайника, покрытые расшитыми на подобіе воздуховъ, покрывалами.

Связь Колыванскихъ хлыстовъ съ жителями окружающихъ селеній давно установлена. Она проявляется въ частыхъ посѣщеніяхъ колыванцами неколыванцевъ и послѣдними первыхъ.

Въ селѣ Чернорѣчѣ, Самарскаго уѣзда, хлыстами оказались 14 мужчинъ и 7 женщинъ. Главою ихъ явился крестьянинъ З—ъ С—ъ. Чернорѣченскіе хлысты имѣли даже особенный молитвенный домъ (во дворѣ крестьянина Ѡ—а К—а С—а), въ который и сходились по ночамъ на радѣнія. Въ дѣлѣ о Чернорѣченскихъ хлыстахъ обнаруженъ фактъ сношенія здѣшнихъ хлыстовъ съ кавказскими. Одинъ изъ допрошенныхъ становымъ приставомъ свидѣтелей (Сонинъ) показалъ, что нѣсколько лѣтъ тому назадъ онъ былъ на Кавказѣ, гдѣ лично видѣлъ, какъ его однообщественники Алексѣй и Трофимъ Бумажновы принимали участіе въ хлыстовскихъ радѣніяхъ, которыя тамъ происходятъ публично, безъ всякаго стѣсненія. Впрочемъ, подобный фактъ сношеній ссыльных хлыстовъ съ своими бывшими одножителями установленъ и въ с. Колыванѣ. У одного колыванца, Дубровина, найдено письмо, присланное съ Кавказа сосланнымъ туда въ 1887 г. мормономъ Коренченко. Изъ этого письма, между прочимъ, усматривается, что къ ссыльнымъ хлыстамъ пріѣзжаютъ часто изъ Англіи и Америки квакеры, которые всячески стараются облегчить участь ссыльныхъ.

Въ Чернорѣчьѣ хлыстовщина появилась еще лѣтъ 40 тому назадъ изъ села Дубоваго Умета. Первымъ насадителемъ ея былъ старикъ Клюевъ, прозванный въ народѣ „люляемъ“. Но сильное развитіе эта (секта) ересь получила въ селѣ только въ концѣ восьмидесятихъ годовъ, непосредственно послѣ того, какъ ходатайство православныхъ жителей села объ удаленіи изъ ихъ общества хлыстовъ не удалось. Въ настоящее время Чернорѣченскіе хлысты состоятъ подъ слѣдствіемъ.

Вблизи села Домашкинскихъ Вершинъ, Самарскаго уѣзда, находится хуторъ купца П—а. Помѣщенъ онъ въ котловинѣ, окруженъ высокимъ плетнемъ, окарауливается цѣлою своєю собаками. Избы въ немъ построены окнами во дворъ. Въ немъ проживаютъ больше всего дѣвки, которыхъ въ лѣтнюю рабочую пору сходится до сотни. Окрестные жители часто слышатъ раздающееся съ хутора пѣніе этихъ, главнымъ образомъ, обитательницъ хутора. Что поютъ онѣ, — неизвѣстно, — но во всякомъ случаѣ — не обычныя сельскія пѣсни.

Нашлись хлысты и въ селѣ Томиловѣ, гдѣ ихъ оказалось пять семействъ, а именно — П—ы (два дома), Ш—ы (два дома) и К—въ, — вожакомъ остальныхъ. Томиловскіе хлысты называютъ себя «божьими познавниками».

Въ Бугурусланскомъ уѣздѣ хлысты обнаружены въ двухъ пунктахъ: пригородѣ Сергіевскѣ и селѣ Кирюшкинѣ. Въ первомъ изъ этихъ приходоу заподозрѣнными въ принадлежности къ хлыстовству (по мѣстному наименованію монтанству) оказались 16 мужчинъ, 14 женщинъ и 7 дѣвушекъ, всего 37 человекъ, у четверыхъ изъ коихъ найдены особыя молитвенныя зданія, устроенныя совершенно отдѣльно отъ жилыхъ помѣщеній. Осмотръ этихъ зданій показалъ, что передніе углы ихъ уставлены множествомъ иконъ, въ числѣ которыхъ оказались обычныя у хлыстовъ иконы: Всевидящее Око, Спасителя, Божіей Матери, Іоанна Крестителя и мѣдное литое распятіе, въ верху коего изображеніе Нерукотвореннаго Образа; при концахъ рукъ Распятаго: съ лѣвой стороны изображеніе солнца, съ правой изображеніе луны; по бокамъ: съ лѣвой стороны Марѳа и Марія, а съ правой Логгинъ-сотникъ и Іоаннъ Богословъ. О

двухъ дѣвицахъ изъ заподозрѣнныхъ въ монтанствѣ самъ отецъ отозвался, какъ о монтанкахъ.

Въ селѣ Кирюшкинѣ представителемъ хлыстовства-бесѣдническаго издавна былъ крестьянинъ Л—й О—въ, образовавшій даже отдѣльный корабль хлыстовскій, послѣдователи коего получили и мѣстное названіе блаженныхъ, лутовковцевъ. Блаженными называются они и отъ того, что распѣваютъ псаломъ „блаженъ мужъ“ и отъ того, что стараются походить на юродивыхъ, которыхъ въ народѣ зовутъ и блаженными, а названіе лутовковцевъ, послѣдователи О—а получили отъ бѣшеныхъ ихъ, въ припадкѣ религіознаго экстаза, скачекъ на лутошкахъ. О—въ, принявшій на себя званіе хлыстовскаго Христа, не однократно былъ предаваемъ уголовному преслѣдованію, но всякій разъ выходилъ оправданнымъ, даже не бывъ ни разу предъ судомъ присяжныхъ, за прекращеніемъ производства предварительнаго слѣдствія или по недостатку уликъ, или по невозможности для суда опредѣлить къ какой категоріи сектъ и ересей слѣдовало причислить ученіе, проповѣдуемое О—мъ. И въ истекшемъ году одно изъ такихъ дѣлъ, связанное съ дѣятельностію О—ва въ деревнѣ Васильевкѣ, Бугурусланскаго уѣзда (о чемъ упоминалось въ прошлогоднемъ очеркѣ) было прекращено судомъ потому, что онъ въ дѣйствіяхъ и ученіи О—а не нашелъ признаковъ преступленія, предусмотрѣннаго 203 ст. Уложенія. Въ декабрѣ истекшаго года, священникъ с. Кирюшкина, въ сопровожденіи двоихъ понятыхъ, посѣтилъ домъ О—а и засталъ у него въ домѣ ужинавшими крестьянъ: села Малыхъ Толкай А—я К—а, села Ключей дѣвицу И—у К—у, села Коровина двухъ дѣвочекъ, келейницу В—у П—у и деревни Сумелли келейницу А—у Г—у. Двѣ послѣднія, по ихъ разсказу, пріѣхали въ Кирюшкино для сбора пожертвованій на Иерусалимъ. У О—а на этотъ разъ были отобраны: сочиненія епископа Тихона, стихи святогорца, письмо, адресованное къ стцу Артемію изъ Ставрополя Кавказскаго, рукописные стихи: „Лейтесь, лейтесь, мои слезы“ (эти стихи въ употребленіи у хлыстовъ), рукописная молитва Пресвятой Богородицѣ, рукописное утреннее правило, нѣсколько фотографическихъ карточекъ (двѣ съ самого О—а и одна съ крестьянки села Ерзовки, слыв-

шей за богородицу), двѣ женскія подвязки, вышитыя цвѣтами и пр. (группировавъ всѣ данныя объ О—ѣ, взятыя изъ прежде производившихся о немъ дѣлъ, консисторія, съ препровожденіемъ этихъ данныхъ, опять проситъ Прокурора Самарскаго Окружнаго Суда о привлеченіи его къ уголовной отвѣтственности, какъ хлыста.

Въ Ставропольскомъ уѣздѣ, Самарской епархіи, хлысты носятъ давно установившееся наименованіе *монтанъ*. Въ истекшемъ году такіе были открыты въ селѣ Верхнемъ Санчелеевѣ, въ довольно значительномъ количествѣ:—именно мѣстный священникъ Любимовъ заподозрилъ въ принадлежности къ монтанству 60 человекъ (33 мужчины и 27 женщинъ). Принадлежность ихъ къ монтанству Любимовъ обосновывалъ на слѣдующихъ данныхъ. Во первыхъ, самая внѣшность заподозрѣнныхъ рѣзко отличается ихъ отъ православныхъ: «лица ихъ блѣдны, унылы и осунувшіяся, какъ у человека, только что вставшаго съ постели, послѣ тяжелой болѣзни; всегда они смиренны, часто вздыхаютъ и рѣдко улыбаются; движенія ихъ вялы и рассчитаны, ходятъ съ опущенною головою». Во вторыхъ, заподозрѣнные въ монтанствѣ не удовлетворяются посѣщеніемъ храма Божія, а почасту собираваются на бесѣдки въ устроенную на дворѣ избу одного крестьянина, гдѣ и проводятъ время часто за полночь, а по праздникамъ и до бѣлаго свѣта до благовѣста къ заутрени. Далѣе, у нихъ есть особый наставникъ, безъ котораго не обходится ни одно дѣло у монтанъ. Какъ онъ именуется, неизвѣстно; но себя они называютъ всегда *братцами и сестрицами*. Отращеніе къ вину, чаю, мясу, необыкновенное воздержаніе въ пищѣ и питьѣ, жизнь подобная монашеской, сильно развитая взаимопомощь, удаленіе отъ мірскихъ увеселеній, а также и то, что они не жертвуютъ на церковь, не служатъ ни молебновъ, ни панихидъ, не подаютъ на проскомидію, не ставятъ свѣчей въ храмъ предъ иконами, заупокойныхъ обѣдней не заказываютъ, за службою лѣвую руку оставляютъ какъ бы парализованною, наклоняютъ голову во время чтенія Евангелія и Апостола такъ, что чтеніе это ихъ слуха не достигаетъ, и въ то же время неопустительно исполняютъ христіанскій долгъ исповѣди и св. причастія». Изъ заподозрѣнныхъ въ монтанствѣ с. Верхняго Санчелеева были воссоединены съ церк-

вию трое, остальные же безусловно отказались от произнесения клятвеннаго отреченія (хотя сначала нахально заявляли, что хоть десять такихъ произнесутъ).

Кромѣ Верхняго Санчелеева монтана были обнаружены еще въ слѣдующихъ селахъ Ставропольскаго уѣзда: Соколкахъ, Ташелкѣ, Кондаковкѣ, пригородѣ Ерыклинскѣ, Кирилловкѣ, Новой Бинарадкѣ и Ташлѣ. Въ Соколкахъ нынѣ два хлыстовскихъ корабля: одинъ «Прохоровскій», другой корабль знаменитой въ свое время тетушки „Кузминишны“. Въ семидесятыхъ годахъ «прохоровцы», получившіе названіе отъ богатаго хлыста с. Каменки, были особенно распространены въ с. Соколкахъ; но послѣ судебнаго процесса, имѣвшаго мѣсто въ концѣ этого десятилѣтія, они примолкли и на сцену выступили «бесѣдники», послѣдователи Кузминишны. Въ настоящее время апостоломъ у бесѣдниковъ считается крестьянинъ изъ отставныхъ солдатъ А—й Ж—въ.

По разсказу одного бывшаго бесѣдчика, Челясова, основа ученія бесѣдчиковъ заключается въ томъ, что для спасенія необходимо участіе человѣка, озареннаго Духомъ Святымъ. Такіе озаренные и считаются христами, апостолами, богородицами. Воззрѣніе чисто хлыстовское. Пользуясь своимъ привилегированнымъ положеніемъ святого или святой, эти христы, апостолы, богородицы самымъ нещаднымъ образомъ обираютъ алчущихъ и жаждущихъ спасенія.

Въ Ташелкѣ тоже два «корабля бесѣдчиковъ и Кобызевцевъ». Послѣднихъ оказалось около 40 человѣкъ обоего пола, первыхъ не много. Кобызевцы, это послѣдователи монтана — крестьянина пригорода Ерыклинска, Кобызева, давно, впрочемъ, умершаго. Во главѣ кобызевцевъ въ Ташелкѣ состоитъ крестьянинъ А—й С—въ (апостоль). У послѣдователей обоихъ кораблей имѣются молитвенныя зданія для радъній, производимыхъ обычно по ночамъ.

Въ Кондаковкѣ секта хлыстовъ (Кобызевскаго корабля) замираетъ, но живучесть воззрѣній хлыстовщины среди послѣдователей ея въ селѣ (ихъ два семейства) еще довольно сильна. Эта живучесть проявилась съ особенною силою въ одномъ случаѣ. Православный крестьянинъ вздумалъ было жениться на хлыстовкѣ и

повѣнчаться съ нею въ православной церкви. Мать невѣсты отказала въ повѣнчаніи, но разрѣшила дочери сойтись съ своимъ женихомъ просто безъ вѣнчанія, по хлыстовски. И такихъ примѣровъ прежде было не мало.

Ерыклинскъ и въ прежніе годы считался какъ одинъ изъ центровъ хлыстовщины, получившей здѣсь наименованіе кобызевщины, или кобызевского корабля, или корабля „бѣлыхъ голубей“. Исслѣдователю хлыстовства здѣсь удалось узнать объ одномъ интересномъ у хлыстовъ обрядѣ, который носитъ наименованіе „посвященія“. Свѣдѣнія о немъ сообщила бывшая хлыстовка, крестьянка Пелагея Зубкова. Этому было не мало лѣтъ назадъ тому. У Зубковой разстроились отношенія съ мужемъ, который сталъ часто поколачивать жену. Тяжелое положеніе Зубковой обратило вниманіе хлыстовъ, которые, для избѣжанія побоевъ отъ мужа, посовѣтывали ей принять ихъ вѣру, обѣщаясь образумить и мужа ея; Зубкова согласилась. Тотчасъ же хлысты подыскали прозелиткѣ воспріемниковъ. Затѣмъ повели ее къ мѣстной руководительницѣ „корабля“ А—ѣ К—й. Было это поздно ночью. Какъ только ввели Зубкову въ сѣни къ К—й, послѣдняя набросилась на приведенную съ крикомъ: „Зачѣмъ ты пришла, я—дѣвонька, ступай къ мушкетерамъ и бабухамъ; вотъ ежели они примутъ, тогда посмотримъ“, Зубковой ранѣе было приказано говорить одно только слово: „помолитесь“. Она такъ и поступала. К—а смиловалась. Стали потомъ водить Зубкову по другимъ вожакамъ секты. Наконецъ всѣ повѣрили искренности обращенія ея; произошла неожиданная переменна и въ отношеніи къ ней мужа: хлысты успѣли подѣйствовать и на него. Самый чинъ, такъ сказать, присоединенія или посвященія былъ совершенъ въ с. Ташелкѣ. По этому поводу въ Ташелку съѣхалось множество хлыстовъ: изъ Кирилловки, Ташлы, Кандаковки, Ерыклинска, Старой Майны (Ставропольскаго уѣзда), Яблоннаго Врага (Николаевского), пригорода Сергіевска (Бугурусланскаго), а также изъ сель Казанской губерніи: Трехъ Озеръ и Старого Лебедяня. Когда все было готово, гости стали собираться въ молельню; Зубкова уже была введена въ сѣни и здѣсь переодѣта въ длинную бѣлую рубаху; на ноги ей надѣли шерстяные



чулки, а на голову повязали бѣлый платокъ. Ввели въ малельню; въ ней уже было много народу, — на одной сторонѣ сидѣли мужчины, на другой женщины, которые помоложе, тѣ поближе къ божницѣ. Навстрѣчу ей вышли старикъ изъ Трехъ Озеръ и А—а К—а. У перваго въ рукахъ былъ хлѣбъ и горѣла восковая свѣча, у второй икона съ горящею же свѣчею. Старикъ сталъ спрашивать, Зубкова давать отвѣты, заранѣе ей подсказанные. — За чѣмъ ты къ намъ пришла? — Съ вами, Божіими людьми, повидаться, Богу помолиться, — Съ нами молиться трудно. Кто съ нами хочетъ Богу молиться, тотъ съ міромъ-народомъ не долженъ водиться. — Помолитесь! взывала Зубкова. — Съ нами водиться: мужу съ женой надо жить, какъ брату съ сестрой. Въ баньку съ нимъ когда пойдешь, рубашечку и порточки въ руки не давай, а положи на лавку и ступай домой, — пусть самъ возметъ. Кто съ нами хочетъ водиться, тотъ на родину и на крестины не долженъ ходить и хмѣльного не долженъ пить.

— Помолитесь, государь-пріятель, батюшка, царь небесный.

— Знаешь ли ты молитвы?

— Знаю.

— Прочитай, что знаешь.

— „Господи, Іисусе Христе“...

— Не такъ читаешь; читай вотъ какъ: „Господи, Іисусъ Христосъ, государь, Сынъ Божій, помилуй насъ. Во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа, Царь Небесный, аминь“. Будешь у насъ молиться, въ церковь ходи, но церковныхъ молитвъ не твори.

Вводъ въ молельню кончился. Съ Зубковой сняли ся крестильный крестъ и надѣли на нее другой, большаго размѣра. Затѣмъ посадили ее въ передній уголъ между воспріемниками. Въ собраніи зацѣли; цѣли заунывнымъ голосомъ. Зацѣвали Ерыклинскіе Д—ъ и И—ъ С—ы. Послѣ цѣнія, вдругъ раздался общій крикъ: „те-те-те-те“. Человѣкъ тридцать сошли съ лавокъ, составили кругъ, мужчины стали гуськомъ, женщины попарно. Стали кружиться, взывая: „Богъ сила небесная, Богъ сила небесная“, сидѣвшіе на лавкахъ подцѣвали: „Дай Господи, дай Іисуса Христа, Сына Божія, сударя батюшку“. Нѣкоторые изъ кружившихся

становились на одномъ мѣстѣ и вертѣлись на одной ногѣ, другіе, свивъ жгуты изъ полотенца, бичевали себя съ крикомъ: „благосуханная баня, отъ Бога намъ дана“. Тогда ввели въ кругъ Зубкову и стали вертѣть ее. Въ это время пѣли: „Матушка-рѣпушка, кто тебя сѣялъ, сѣялъ—поливалъ? Сѣялъ батюшка—сударь, поливала матушка—помощница, пресвятая богородица со красными дѣвушками. Красныя дѣвушки туго подпоясывались, онѣ, батюшкѣ, на гусельчики подыгрывали. Ужь мы красныя дѣвицы, мы — духовныя сестрицы. безъ доклада мы летаемъ чрезъ ограду до царскихъ-то дверей. Богъ помощь вамъ, сестрицы, души — красныя дѣвицы! Ваше деревцо зелено, вы творите повелено и носите благословлено. Вамъ и матушка велѣла, сударыня благословила, добро дѣлать научила, и гусельчики вручила, и играть васъ научила. Разыграйте вѣрны гусли, чтобъ вѣрны умилились, за насъ Спасу помолитесь“.

Послѣ пѣнія, всѣ сѣли по лавкамъ. Въ молельню вошли двѣ старыя дѣвушки, накрыли столы, и началось угощеніе.

А что было дальше съ Зубковой, она не рѣшилась сказать прямо.

А вотъ еще обрядъ, называемый у хлыстовъ пригорода Ерыклинска, причастіемъ. Въ молельню собираются хлысты. Ихъ богородица становится среди комнаты съ зажженною свѣчею въ рукахъ, а съ нею рядомъ апостоль съ такою же свѣчею въ одной рукѣ, съ свернутымъ полотенцемъ въ другой. Сектанты подходятъ къ своимъ наставникамъ, берутъ у богородицы зажженную свѣчу въ ротъ, затѣмъ — къ апостолу, цѣлуютъ полотенце (называемое въ этомъ случаѣ евангеліемъ) и кланяются въ ноги; а онъ въ это время выводитъ воскомъ отъ зажженной свѣчи на полотенцѣ какіе-то знаки, съ произношеніемъ таинственныхъ словъ.

Таже Зубкова сообщила, что Ерыклинскіе хлысты ѣздятъ въ Казанскую губернію, на какое-то озеро Кабанъ и тамъ купаются. Существуетъ среди нихъ повѣрье, что въ это озеро были когда-то брошены замученные властями хлыстовскіе пророки. Во главѣ Ерыклинскихъ монтанъ-хлыстовъ въ настоящее время стоятъ: А — а, К — а, Е — а, И — а, О — а, М — а, Д — ь, В — а и И — ь, С — ы, З — ь и Д — й, Ш — ы.

Въ селѣ Кирилловкѣ, послѣ Морозова (насадителя хлыстовства въ этомъ селѣ, когда то сосланнаго въ Закавказье) заправилами хлыстовъ стали братья И — ъ и С — ъ А — ы, у которыхъ имѣется и молельня. Кирилловскіе хлысты принадлежатъ къ кораблю „людей Божіихъ“; ихъ числится въ селѣ до 40 человекъ, большинство старухъ. Они (сектанты) имѣютъ сношеніе съ московскими хлыстами, что доказывается отобраннымъ у А — ъ письмомъ одного изъ московскихъ хлыстовъ.

Еще въ 1894 году стало извѣстно о появленіи ереси мормонъ въ селахъ Бузулукскаго уѣзда: Александровкѣ-Грачевкѣ и Александровкѣ-Сергіевкѣ. По свѣдѣніямъ, собраннымъ Консисторіею въ истекшемъ году, начало ереси въ указанныхъ селахъ получило въ селѣ Самовольной Ивановкѣ и Яблонномъ Врагѣ, Николаевского уѣзда. Въ Ивановкѣ издавна проживалъ крестьянинъ села Собакина, Сенгилеевскаго уѣзда, Симбирской губерніи, П — ъ И — ъ В — ъ, по вѣрѣ мормонъ, а въ с. Яблонкѣ (Яблонномъ Врагѣ) братъ его Г — ъ В — ъ, считающійся главою ереси. Съ первымъ изъ нихъ познакомился, а чрезъ него и съ ученіемъ мормонъ, крестьянинъ села Александровки-Грачевки К — ъ И — ъ М — ъ, который, однако, ради совершенія обряда присоединенія къ ереси, ѣздилъ къ Г — у В — у, которымъ и былъ возведенъ въ званіе „апостола“, а для утвержденія послѣдняго въ новомъ ученіи посѣтилъ его крестьянинъ села Поповки, Сенгилеевскаго уѣзда, Семень Шамардинъ, снимавшій близъ села Грачевки казенный участокъ земли. Этотъ Шамардинъ уже умеръ. Такъ дѣло представляется по рассказамъ знакомыхъ М — а. Послѣдній, по совращеніи своемъ въ ересь мормонскую, является главнымъ распространителемъ ея какъ въ селѣ Александровкѣ-Грачевкѣ, такъ и въ Александровкѣ-Сергіевкѣ. Благодаря его пропагандѣ, въ первомъ селѣ мормонство приняли многіе крестьяне съ своими семейными, и въ первомъ и во второмъ селѣ. Ученіе мормонской ереси, проповѣдуемой въ Александровкѣ-Грачевкѣ и Александровкѣ-Сергіевкѣ, должно быть признано во всемъ согласнымъ съ хлыстовскимъ вообще ученіемъ и заключается въ слѣдующемъ: сектанты отвергаютъ воплощеніе Господа нашего Іисуса Христа, безѣмненное Его зачатіе,

приснодѣвство Богородицы, всѣ тайства и другія постановленія православной церкви. Сектанты признають себя святыми, чистыми, „видящими ясно живаго Бога“, возраждаемыми свыше отъ св. Духа. У нихъ бываютъ собранія или радѣнія, на подобіе хлыстовскихъ, съ круженіями, пѣніемъ кантовъ и т. п.; между двумя полами они допускають „вольную“ любовь: связь мушья съ женщинами, не обусловливаемую никакими обязательствами — значитъ они въ сущности допускають тотъ же свальный грѣхъ. Мормоны запрещаютъ пить вино, курить табакъ и бриться; но постовъ, въ смыслѣ хлыстовскаго ученія, не соблюдаютъ; т. е. дозволяютъ яденіе мясного въ продолженіе года. 9 марта Консисторія передала дѣло о мормонахъ судебному слѣдователю для возбужденія противъ нихъ преслѣдованія, а 7 апрѣля эти сектанты были захвачены на ихъ радѣніи въ селѣ Александровкѣ-Грачевкѣ. При допросѣ захваченные показывали разное, такъ что опредѣленнаго чего-либо изъ ихъ показаній вывести не было возможности. Всѣ главные руководители мормонства въ указанныхъ селахъ долгое время находились въ предварительномъ заключеніи при Бузулукской тюрьмѣ, но затѣмъ были освобождены.

Существованіе хлыстовства-мормонства въ с. Съѣземѣ, Бузулукскаго уѣзда было обнаружено священникомъ-миссіонеромъ Матюшенскимъ.

Съѣзжее до сихъ поръ не значилось въ числѣ селъ, зараженныхъ хлыстовщиною. Правда, въ немъ были келіи и съ давнихъ поръ, но оцѣ не возбуждали особаго подозрѣнія въ мѣстномъ духовенствѣ. Захваченныя, напримѣръ, въ домѣ Н—а келейницы Т—а А—а и М—я К—а жили въ одной келіи, но при этомъ являлись самыми исполнительными христіанками. Къ нимъ то и повадился ходить торговецъ Н—ъ для чтенія св. писанія. Духовенство не могло быть освѣдомлено объ истинномъ положеніи дѣлъ и потому именно, что руководители хлыстовъ вели себя болѣе чѣмъ осторожно.

По требованію Епархіальнаго Начальства судебная власть приступила къ производству предварительнаго слѣдствія. Осмотрѣнь былъ и въ самомъ городѣ Самарѣ домъ одного изъ заподозрѣнныхъ

въ принадлежности къ хлыстовству. Домъ, съ виду очень хорошій, каменный, въ два этажа, оказался вполнѣ похожимъ на монастырь съ множествомъ комнатъ—келій, а обитатели и обитательницы его на иноковъ и инокинь. Въ каждой комнатѣ было множество иконъ, преимущественно иконъ Божіей Матери; пучки восковыхъ свѣчей, книги: псалтирь, канонникъ, молитвословъ и евангеліе на русскомъ языкѣ. Найдены были пучки волосъ и множество религіозныхъ реликвій, принесенныхъ изъ св. земли, двѣ бѣлыхъ женскихъ коленкорovýchъ сорочки большого размѣра, рядъ денежныхъ пакетовъ съ деньгами, присланные на имя какой-то «матушки» и на поминъ души, и о здравіи; а на одномъ изъ нихъ были написаны слѣдующія слова: „Много поможетъ молитва матерняя, къ Милосердому Владыкѣ“.

Для руководства при производствѣ слѣдствія надъ заподозрѣнными въ хлыстовствѣ, въ качествѣ эксперта былъ вызываемъ въ августѣ и сентябрѣ мѣсяцахъ экспертъ по Тарусскому дѣлу хлыстовъ, преподаватель ученія о расколѣ нынѣ Рязанской духовной семинаріи, Петръ Добромысловъ, который послѣ немногихъ поѣздокъ съ судебнымъ слѣдователемъ по хлыстовскимъ селеніямъ, пришелъ къ убѣжденію въ несомнѣнномъ существованіи хлыстовства—мормонства въ этихъ селеніяхъ и т. д. Признанные экспертомъ руководители хлыстовства (мормонства) были посажены въ острогъ, изъ котораго, впрочемъ, были потомъ освобождены.

Въ 1895 году, на нѣкоторое время, снова появился на сцену крестьянинъ села Пестравки, Николаевского уѣзда, П—ль К—нъ, одинъ изъ злѣйшихъ представителей мормонскаго ученія. Обвинялся онъ, какъ извѣстно, въ прелюбодѣйной связи сначала съ матерью, а потомъ и съ дочерью Т—и, изъ села Новозахаркина того же уѣзда, совращенными имъ изъ раскола австрійскаго толка въ мормонство. Выплыло его дѣло опять наружу въ виду препирательства, возникшаго между судебною властью и епархіальнымъ начальствомъ. Судебная власть передала дѣло о К—нѣ для постановленія опредѣленія о преданіи его суду по 196 ст. Улож. Епархіальное начальство дѣло это прекратило въ виду того обетоятельства, что совращены были К—мъ лица не православнаго исповѣданія, а рас-

кольницы австрійскаго толка. Теперь К — нъ привлекается къ отвѣтственности уже по 203 ст. Ул. и вѣроятно не уйдетъ отъ заслуженнаго имъ наказанія.

Привлеченіе его къ отвѣтственности за мормонство находится въ ближайшей связи съ дѣломъ о распространеніи ереси мормонъ въ с. Ивановкѣ, Николаевскаго уѣзда, послѣдователями которой, въ короткое сравнительно время стали до 40 человекъ. Въ пропагандѣ мормонства обвиняются крестьяне села Пестравки П — ль К — нъ и села Ивановки П — рь и С — нъ Т — вы, Д — ій Л — нъ, онъ же Т — вь, А — рь И — вь Н — та П — нъ М — ѣй З — ый, Г — ій и А — рь Л — іе и села Плюсковки М — ль Д — нъ, а также и псаломщикъ села Ивановки А — рь С — вь. По разсказу одного изъ присутствовавшихъ на собраніяхъ этихъ сектантовъ, бывшихъ у псаломщика С — ва и крестьянина Д — на, во время этихъ собраній пили чай, читали евангеліе и посланія, толковали ихъ въ соотвѣтствіи съ ученіемъ мормоновъ, затѣмъ пѣли духовные канты. Во время пѣнія С — вь и Т — вь вставали съ мѣстъ и ходили по избѣ, бесѣдуя и пророчествуя на какомъ то непонятномъ языкѣ, а сидѣвшіе на лавкахъ плакали, говоря что на пророчествовавшихъ сошелъ св. духъ. Ученіе мормоновъ села Ивановки основывается на заповѣди о любви къ Богу и любви къ ближнему; они, мормоны, отвергаютъ церковь и церковные обряды, отвергаютъ иконопочитаніе, не признаютъ воднаго крещенія; о причащеніи учатъ, что оно должно быть понимаемо духовно и совершаться въ тайнѣ; толкуютъ, что Іисусъ Христосъ и въ настоящее время находится на землѣ «во плоти». У нихъ есть и апостоль, — это упомянутый крестьянинъ П — ль К — нъ; есть пророки, воспріявшіе Духа святаго — это С — вь и Т — вь. По объясненію мѣстныхъ благочиннаго и священника, С — вь въ душѣ «толстовець», усвоившій идеи „толстовцевъ“ отъ бывшаго въ Ивановской земской школѣ учителя Ивана Хованскаго (уволеннаго въ 1894 г. отъ должности административнымъ порядкомъ). Въ заключеніе должно сказать, что нѣкоторые изъ указанныхъ лицъ с. Ивановки (С — вь Д — нъ и П — нъ) нынѣ находятся въ Николаевской тюрьмѣ. Изъ нѣкоторыхъ данныхъ о дѣятельности этихъ лицъ, какъ представителей сектантства мормонства, можно сдѣ-



латъ выводъ, что мормонство есть ересь съ антиправительственнымъ даже направленіемъ.

Въ селѣ Малой Глушицѣ, Николаевскаго уѣзда, мормономъ заявилъ себя крестьянинъ Д—ій Ш—въ. Его мормонство имѣетъ раціоналистическую окраску, что и естественно, такъ какъ прежде всего, послѣ оставленія православія, Ш—въ долгое время былъ молоканиномъ, какимъ до послѣдняго времени числился и по церковнымъ книгамъ. Мормонство Ш—въ заимствовалъ, вѣроятно, изъ ближайшаго села Константиновки (Барсуковки) отъ тамошняго хлыстовскаго «саваофа» А—а П—а. Раціонализмъ мормонства Ш—ва выразился во внѣшнемъ оказательствѣ своего вѣроученія о ненужности таинствъ крещенія брака и чина погребенія; такъ, онъ заставилъ свою сестру выйти замужъ безъ благословенія церкви, такъ онъ не креститъ своихъ дѣтей и не допускаетъ отпѣть свою умершую дочь. Константиновскіе и Малоглушицкіе мормоны въ основаніе своего ученія, по показанію мѣстныхъ священниковъ, ставятъ слѣдующее изреченіе Св. Писанія: «и написаны суть за четырнадцать дней книги двѣсти четыре. И бысть, егда совершишася четырнадцать дней, глагола Вышній, рѣкій: первая яже писалъ еси, зъ явъ постави, и да чтуть достойній и недостойній; *послѣдняя же семьдесятъ сохрани, да предаси ихъ мудрымъ отъ людей твоихъ, въ тѣхъ бо есть корень разума и премудрости источникъ и вѣдѣнія рѣка*, и сотвори ихъ тако (Эздр. 3 кн. 14 гл. 44—48 ст.). По толкованію сектантовъ, *корень разума* передается Духомъ тайно нѣкоторымъ избраннымъ, къ каковымъ себя и причисляютъ. «Моисея не было,—говорятъ сектанты, Моисей это мысль; не было и воплощенія Сына Божія: онъ не рождался и не страдалъ, рождались только новыя мысли; не будетъ ни воскресенія мертвыхъ, ни страшнаго суда. Себя они называютъ сынами Божіими, святыми, безгрѣшными. Читаютъ и поютъ все то, что читаютъ хлысты, занимаются пророчествами, а константиновскій «саваофъ» даже творитъ чудеса. Привлекаютъ же въ свое общество главнымъ образомъ обѣщаніемъ матеріальныхъ выгодъ. И Ш—въ преданъ суду по 203 ст. улож.

Но на сколько бы ни было заманчивы предложенія хлыстовъ не хлыстамъ и перспективы, ожидающія послѣднихъ по перемѣнѣ своихъ вѣрованій, не принадлежащія къ хлыстовщинѣ, особенно православные, часто видятъ и безъ посторонней помощи всю пагубность хлыстовскаго ученія. Въ этомъ отношеніи, какъ доказательство приведеннаго мнѣнія, замѣчательенъ приговоръ крестьянъ деревни Дергачей Николаевского уѣзда. Въ Дергачахъ хлысты обосновались давно и давно угрожаютъ православному населенію деревни подавленіемъ православія въ ней. Вотъ въ виду такого то обстоятельства, крестьяне села Вязоваго Гая и д. Дергачей составили приговоръ, коимъ уполномочивали своихъ односельчанъ Трофима Новикова и Григорія Кудрявцева ходатайствовать объ избавленіи ихъ отъ хлыстовъ, какъ представителей ереси, вредной для ихъ общества, церкви и семьи. Ходатаямъ было предложено представить не сомнѣнныя улики, изобличающія извѣстныя лица въ принадлежности къ хлыстовщинѣ. Дергачи принадлежатъ къ Каменно-Бродской волости. Если въ этой деревнѣ явились несомнѣнно хлысты — мормоны, то развитіе келейничества въ с. Каменномъ Бродѣ, обнаруженное недавно, можетъ заставить всякаго истинно православнаго христіанина задуматься надъ участію жителей и этого села. Келейничество, какъ неоднократно замѣчалось, ведетъ непосредственно къ усвоенію хлыстовскихъ воззрѣній на бракъ, а отсюда одинъ шагъ и до воспріятія келейницами хлыстовщины во всемъ объемѣ его вѣроученія.

Къ такой же мѣрѣ воздѣйствія на хлыстовъ, какъ и дергачевцы, прибѣгли было крестьяне села Пестравскаго выселка, Николаевского же уѣзда. Въ этомъ селѣ еще въ 1894 г. было возбуждено дѣло о мѣстныхъ лжеучителяхъ хлыстовства: А — ъ Б — ъ, В — ъ Х — ъ и Т — ъ З — ъ. По обыкновенію дѣло о нихъ кончилось ничѣмъ, какъ, впрочемъ, и въ предыдущемъ году. Прихожане села, получивъ свѣдѣніе объ освобожденіи хлыстовъ отъ преслѣдованія, составляютъ въ іюнѣ мѣсяцѣ приговоръ объ удаленіи ихъ изъ общества административнымъ порядкомъ. Консисторія вторично обратилась къ судебному слѣдователю съ просьбою о производствѣ слѣдствія по обвиненію Б — а съ компаніею по 203 ст. уложенія.

Пестравско-Выселскіе сектанты носять своеобразное наименованіе тѣлешей; но несомнѣнность сходства ихъ съ хлыстами доказываютъ слѣдующія семь основныхъ положеній секты тѣлешей: 1) всецѣлое подчиненіе волѣ учителя, съ отреченіемъ отъ собственности въ пользу религіозной общины, съ общиннымъ трудомъ и имуществомъ; 2) отрицаніе супружеской жизни, какъ беззаконія, и ученіе о невозможности спастись въ мірѣ, внѣ монастыря, при наименованіи монастыремъ сожительства мужчинъ и женщинъ, не соединенныхъ ничѣмъ, кромѣ подчиненія одному наставнику, и общей цѣли—спасенія; 3) борьба съ похотью посредствомъ возбужденія и удовлетворенія ея, какъ средство къ самоусовершенствованію; 4) блудное сожительство, якобы, оправдываемое словами апостола Іакова (1, 27); 5) неотдѣленіе отъ церкви по видимости въ богослуженіи, въ способахъ богоугожденія и въ выраженіяхъ набожности; 6) самочинное присвоеніе наставникамъ предоставляемаго въ церкви православной однимъ пастырямъ; 7) предпочтительное употребленіе новаго завѣта на русскомъ нарѣчій. Такія данныя дали возможность и судебному слѣдователю направить предварительное слѣдствіе о Б—ѣ, Х—ѣ и З—ѣ къ обвиненію, и прокурору Окружнаго Суда предъявить къ нимъ это обвиненіе. Тѣлеша, вѣроятно, предувѣдомленные о грозившей имъ опасности заявили желаніе возсоединиться съ православною церковію. Желаніе нѣкоторыхъ изъ нихъ (въ томъ числѣ главарей Х—а и З—а) было удовлетворено, но подъ непремѣннымъ условіемъ произнести торжественно клятвенное отреченіе отъ ереси съ проклятіемъ ея. Двое изъ изъявившихъ желаніе, именно Х—ъ съ А—ю, вскорѣ затѣмъ были присоединены къ православію и повѣнчаны. Между тѣмъ дѣло о Б—ѣ, Х—ѣ и З—ѣ Саратовскою Судебною Палатою было прекращено по недостаточности уликъ, раскрытыхъ предварительнымъ слѣдствіемъ. О такомъ рѣшеніи Палаты доведено до свѣдѣнія г. Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 16 декабря 1895 г. за № 19681.

(Продолженіе будетъ).

КОНСТАНТИНЪ ПЕТРОВИЧЪ ПОБѢДНОСЦЕВЪ.

(По случаю 50-лѣтія его церковно-государственной дѣятельности).

15 іюня исполнился полувѣковой юбилей оберъ-прокурора Св. Синода, члена Государственного Совѣта и комитета министровъ, сенатора, статсъ-секретаря, д. т. с. К. П. Побѣдоносцева. Не будемъ входить ни въ изложеніе внѣшнихъ событій его плодотворной дѣятельности, ни въ оцѣнку ея. Она дважды оцѣнена съ высоты Престола: первый разъ въ Высочайшей грамотѣ Государя Александра III, 1 января 1888 года, второй — въ Высочайшемъ рескриптѣ нынѣ благополучно царствующаго Государя Императора, 14 мая 1896 г. Хотя служба К. П. отечеству не ограничивается одною только церковною сферой, по должности оберъ-прокурора Св. Синода, съ 24 апрѣля 1880 г., но въ обоихъ актахъ Высочайшей милости имѣется въ виду главнымъ образомъ эта церковная его дѣятельность. Въ Божь почившій Государь именуетъ К. П. „надежнымъ оберегателемъ не только внѣшняго, но и внутренняго достоинства церкви“, вообще въ своемъ служеніи „всегда проникнутымъ твердымъ сознаніемъ долга и неуклоннымъ стремленіемъ къ охраненію здравыхъ началъ народной жизни“. Въ рескриптѣ 14 мая сего года говорится: „Съ 1880 года, исполняя важныя обязанности оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, вы ознаменовали это поприще многочисленными плодотворными трудами, вполне отвѣчавшими предубаженіямъ Незабвеннаго Моего Родителя и Его всегдашнимъ душевнымъ заботамъ о благѣ свято чтимой православной церкви. Съ искреннею любовью содѣйствовали вы повсемѣстному умноженію церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, и прилагали стараніе къ оживленію церковной проповѣди, сообразованной съ потребностями прихожанъ. Столь же утѣшительны возстановленіе и открытіе самостоятельныхъ приходоустройствъ, а равно преобразованія, направленные къ достиженію желаемаго благоустройства въ строѣ учебныхъ заведеній, и тѣ полныя самаго возвышеннаго значенія усилія духовно-просвѣтительной дѣятельности, которыя имѣютъ цѣлью утвержденіе въ истинахъ православной вѣры части населенія, по невѣжеству пребывающей въ прискорбныхъ

заблужденіяхъ“. По этой оцѣнкѣ съ высоты Престола дѣятельность К. П. является историческою, и для насъ чрезвычайно важно вспомнить, на основаніи печатныхъ данныхъ, какія убѣжденія для всѣхъ русскихъ дѣятелей могущія стать руководственными, лежатъ въ основѣ этой дѣятельности.

Въ своей рѣчи, посвященной памяти Государя Александра Ш, К. П. говоритъ: „человѣкъ дѣласть исторію; но столь же вѣрно и еще болѣе значительно, что исторія образуетъ человѣка... Человѣкъ есть сынъ земли своей, отпрыскъ своего народа: кость отъ костей, плоть отъ плоти своихъ предковъ, сыновъ того же народа, съ ея отличительными качествами и недостатками, съ ея безсознательными стремленіями, ищущими сознательнаго исхода. У всякаго народа, какъ и у отдѣльнаго человѣка, есть своя исторія, своя сѣть событій и дѣйствій, въ которыхъ стремится воплотить себя душа народная“... *) Съ точки зрѣнія этого взгляда, объяснительною по отношенію къ дѣятельности К. П. является исторія Русскаго государства, начавшагося въ Москвѣ, пережитая и пережитованная во всѣхъ ея моментахъ. Первопрестольная столица, очевидно, вдвойнѣ дорога для К. П., и какъ сердце Россіи, и какъ его родина. Къ ней съ великою любовію часто возвращается онъ въ своихъ писаніяхъ. Намъ памятна здравица его, провозглашенная въ Кіевѣ на торжествѣ 900-лѣтія крещенія Руси: „да здравствуетъ первопрестольная, златоглавая, благочестивая, благаѣннѣйшая Москва: украсилъ ее народъ, какъ невѣсту, церковною красотою, и да красуется она, какъ жена добляя Соломонова и внѣшнимъ благолѣпіемъ ризъ своихъ, и внутреннею правдой и добродѣтелью, ибо она есть сердце Россіи» **). «Въ Москвѣ, говоритъ онъ въ другомъ мѣстѣ, открывается все историческое величіе православной церкви и становится понятнымъ живое ея отраженіе въ душѣ народной, равно какъ и отраженіе въ ней народной души и народной вѣры» ***). Здѣсь же, въ Москвѣ жили и отсюда вышли лю-

*) „Вѣчная память“. Изд. К. П. Побѣдоносцева. Москва, 1896 г. «Рѣчь въ засѣданіи Историческаго Общества».

***) «Церковн. Вѣд.» 1888 г. № 7.

***) „Вѣчная память“. Баронъ Э. О. Раденъ.

ди « Аксаковскаго кружка, честные и чистые русскіе люди, родные сыны земли своей, богатые русскимъ умомъ, чуткіе чутъемъ русскаго сердца, любящаго народъ свой и землю, и алчущаго и жаждущаго *правды и прямого дѣла* для земли своей». Къ этому кружку людей, очевидно, по убѣжденіямъ своимъ принадлежалъ и К. П. Только они (Сергѣй, Константинъ и Иванъ Аксаковы, Кирѣевскій, Хомяковъ, Юрій Самаринъ) проводили свои убѣжденія перомъ, а К. П. въ своей административной дѣятельности. Высокообразованные, близко знакомые съ наукой и культурой Запада, они не отрѣшились отъ родимой почвы, изъ которой почерпаетъ духовную силу всякій истинный подвижникъ земли Русской. Перегорѣвъ въ горнилѣ западной культуры, они остались плотью отъ плоти, костью отъ кости русскаго своего отечества, и правду, которую такъ пламенно желали осуществить въ немъ, искали не въ отвлеченныхъ теоріяхъ и принципахъ, но въ соотвѣтствіи вѣчныхъ началъ правды Божіей съ основными условіями природы русскаго человѣка, отразившимися въ историческомъ его бытѣ. Они начали съ *протеста* противъ ложнаго отношенія къ русской жизни и ея потребностямъ, господствовавшаго въ сознаніи, такъ называемаго, образованнаго общества, противъ презрительнаго предразсудка, самодовольнаго невѣжества и равнодушія ко всему, что касалось до самыхъ живыхъ интересовъ Россіи, и искали въ прошедшемъ своей родины *идеала* для настоящаго устройства и для будущихъ судебъ ея. Къ этой же основной мысли присоединился другой *протестъ* — противъ формальнаго, канцелярскаго, высокомернаго отношенія оффиціальнаго міра къ живымъ потребностямъ и къ духовнымъ расположеніямъ народа. Наконецъ, еще великое значеніе и великая заслуга этихъ людей состоитъ въ томъ, что они первые сознательно выяснили предъ всѣми нераздѣльную связь русской народности съ вѣрой и съ православной церковію. Въ обществѣ — до нихъ — это понятіе было смутно и шатко. Они почували сердцемъ и дознали живымъ опытомъ, въ исторіи Руси и въ бытѣ народномъ, что въ народѣ хранится запасъ духовной силы и глубокой вѣры, изъ коего сами учителя и просвѣтителіи народа должны почерпать свою силу и одушевленіе; что у этого темнаго народа

связь съ церковью живая и дѣйственная и что на этой связи стоитъ и будетъ стоять вся наша исторія... Передовые люди Аксаковского кружка, люди глубоко вѣрующіе, со всею горячностью любви преданные родной церкви и вмѣстѣ съ тѣмъ высокопросвѣщенные наукой, они первые помогли обществу *осмыслить* и несравненное достоинство православной церкви, и жизненное значеніе ея для народа, и самую любовь къ ней, которую вынесъ народъ изъ всей своей исторіи *).

Въ этомъ послѣднемъ отношеніи заслуга Константина Петровича состоитъ въ томъ, что онъ выяснилъ значеніе православной вѣры и церкви для русскаго народа и роль Россіи во всемирной исторіи, предъ лицомъ западнаго христіанскаго міра. Безъ сомнѣнія, читатели помнятъ адресъ евангелическаго союза Государю Императору Александру III, въ которомъ союзъ ходатайствовалъ, подъ видомъ свободы для лютеранскаго исповѣданія, будто бы гонимаго въ Россіи, о правѣ прозелитизма изъ православія въ лютеранство. Государю Императору благоугодно было передать этотъ адресъ для отвѣта на него Константину Петровичу, и такимъ образомъ, отвѣтъ его на адресъ былъ какъ бы отвѣтомъ самого Государя. Въ этомъ отвѣтѣ значеніе Россіи для Европы и православія для нашего отечества выражено въ слѣдующихъ замѣчательныхъ словахъ:

„Провидѣнію угодно было поставить Русское государство на широкомъ открытомъ пространствѣ между Ураломъ и Карпатами, гдѣ лицомъ къ лицу встрѣчаются двѣ, столь разнородныя и важнѣйшія, части свѣта—Европа и Азія. Въ тиши и неизвѣстности для исторіи таились русскія племена, пока Высшая рука, правящая судьбами исторіи, не вызвала ихъ на стражу на пути великаго переселенія народовъ—въ то именно время, когда долженъ былъ закончиться періодъ этого переселенія, чтобы дать христіанской Европѣ возможность мирно начать созданіе новой, христіанской, культуры. Русское государство призывалось къ высокой миссіи въ человечествѣ—твердо стоять на стражѣ между двумя частями свѣта, не склоняясь ни на ту, ни на другую сторону, пока перстъ Божій

*) Вѣчная память: «Аксаковы».

не укажетъ поры для мирной встрѣчи Востока съ Западомъ въ духѣ христіанскихъ и культурныхъ идей.

„Россія исполнила свой долгъ. Ни дикія орды хазаровъ, печенеговъ и половцевъ, ни тучи монголовъ не проникли въ западную Европу, не затруднили христіанскаго и культурнаго роста ея. Миръ мусульманскій, столь долго торжествовавшій надъ усиліями ея въ лицѣ крестоносцевъ, не только остановленъ въ своемъ движеніи на миръ христіанскій, но и обезсиленъ силою Россіи. Что же дало Россіи эту силу въ исполненіи своего великаго долга въ челоѣчествѣ? Ничто другое, кромѣ ея самобытности и твердой устойчивости въ своихъ собственныхъ началахъ, въ независимости ни отъ Азіи, ни отъ западной Европы. Что было бы съ Россіей, если бы она, окруженная съ Востока и Запада многими десятками народностей и исповѣданій, постепенно давая имъ пріютъ у себя, *колебалась* въ недоумѣніи между одними и другими? Что было бы и съ западной Европой, если бы Россія стала ареной для соперничества этихъ народностей и исповѣданій, особенно въ тотъ періодъ, когда мусульманскій миръ сталъ твердою ногою на Босфорѣ, имѣя крѣпкіе опорные пункты въ царствахъ казанскомъ, астраханскомъ и крымскомъ, а весь Западъ Европы запылалъ продолжительными религіозными войнами, то озаряясь кострами инквизиціи, то омрачаясь кровавыми „ночами“ и «вечернями». Только полная духовная самобытность спасала Россію среди этого коловорота религіозныхъ и политическихъ порывовъ на Востокъ и на Западъ. Не тѣмъ ли болѣе она должна была тщательно охранять неприкосновенность своихъ духовныхъ началъ, выростившихъ и укрѣпившихъ ея самобытность? Да, въ православной вѣрѣ Россія обрѣла спасавшее ее духовное начало, ею одушевлялась она въ исполненіи своего великаго призванія, въ ней находила опору противъ соблазновъ со всѣхъ сторонъ и увлеченій и надежду посреди бѣдствій и унынія, съ нею росла, крѣпла и исполняла свое назначеніе въ челоѣчествѣ. Охрана православной вѣры отъ колебаній и отъ покушеній на нее, съ какой бы то ни было стороны, составляетъ важнѣйшій историческій долгъ ея, потребность жизни ея»⁵⁾.

⁵⁾ „Церков. Вѣдом.“ 1888 г. № 7.

О томъ же, на праздникъ 900-лѣтія крещенія Руси, К. П. говорилъ: «что бы съ нами случилось безъ православной церкви, страшно и подумать. Она помогла намъ остаться русскими людьми, собрать свои разсѣяныя силы, одушевила и вождей и народъ, дала ему терпѣніе пережить страшныя невзгоды отъ голода и мора, и отъ своихъ лихихъ людей, и отъ чужихъ — и одолѣть враговъ своихъ; посылала сыновъ земли нашей умирать за свою землю, научила разсыпанное стадо собираться около пастыря...»

«Отцы и братіе!» говорилъ К. П. на этомъ славномъ праздникѣ въ Кіевѣ. «Что милѣе и любезнѣе, что дороже церкви всѣмъ вамъ, и великимъ, и малымъ, какая красота милѣе и сочувственнѣе церковной красоты для русскаго сердца! Церковь — мать родная и милая русскому человѣку; всѣ мы дѣти ей, и если кто блуждаетъ отъ нея далече, тѣ, Богъ дастъ, вернутся еще въ родительскій домъ, къ матери. Храмъ нашъ — это домъ русскому человѣку, домъ самый ближній, гдѣ всѣ равны отъ мала до велика, всѣ имѣютъ и находятъ свое мѣсто, всѣ почерпаютъ одинаково радость и утѣшеніе. Тутъ наша сила, тутъ тайная сокровищница судебъ нашихъ, тутъ хранилище драгоцѣннѣйшихъ нашихъ преданій и родникъ силъ нашихъ, которымъ суждено еще явиться въ будущемъ, если въ будущемъ оправдаемъ мы дѣлами правды и любви всю истину нашей вѣры. Да поможетъ намъ Богъ».

На передовомъ посту охраны вѣры православной въ народѣ нашемъ и борьбы за цѣлость ея съ врагами видимыми и невидимыми стояло и стоитъ русское православное духовенство. За него произнесена К. П. на томъ же праздникѣ, слѣдующая краснорѣчивая здравица:

„Въ нынѣшій день почтимъ благодарною памятью великое служеніе русскаго духовенства. Изъ его среды вышелъ цѣлый сонмъ не только іерарховъ и священнослужителей, но и людей науки и мужей государственныхъ русскаго духа. Духовенство наше отъ іерарха до причетника изъ народа вышло, вмѣстѣ съ народомъ жило, страдало и радовалось и не стремилось отдѣляться отъ народа и возвышаться надъ нимъ. Оттого и сохранилась нераздѣльная связь его съ народомъ. Такъ всегда и да будетъ! Кто знаетъ тяжкія

условія быта, въ коихъ живетъ и дѣйствуетъ наше духовенство, особливо сельское, у того слово суда, готовое для недостойныхъ, умолкнетъ предъ величіемъ подвига, совершаемаго многими, безвѣстно труждающимися посреди пустынь, лѣсовъ и болотъ необъятной Россіи въ великой нуждѣ, въ холодѣ, въ голодѣ, въ нищетѣ и нерѣдко въ обидѣ. Легіоны этихъ тружениковъ стоятъ уже предъ Богомъ молитвенниками за насъ, и на ихъ костяхъ стоитъ наша церковь. Но и нынѣ сколько живущихъ, подобно имъ, безвѣстно трудятся надъ ея созиданіемъ! Слава и честь духовенству нашему, и да умножитъ ему благодать Божія и крѣпкую силу вѣры, и чувство любви и жалости къ народу для учительства словомъ и дѣломъ!» *).

Въ приведенныхъ немногихъ строкахъ, вышедшихъ изъ подъ пера Константина Петровича, заключается объясненіе его роли и значенія во всѣхъ великихъ по своему существу и послѣдствіямъ дѣяніяхъ, совершенныхъ съ 1880 года по вѣдомству Св. Синода. Эти дѣянія частью уже сказались благими послѣдствіями: оживилось дѣло православія на нашихъ окраинахъ—въ Прибалтійскомъ краѣ и Финляндіи, усилена миссіонерская дѣятельность въ Поволжьѣ и Сибири, значительный успѣхъ замѣтенъ и во внутренней миссіи, дѣйствующей на среду раскольническую словомъ убѣжденія, открытіемъ старыхъ и новыхъ приходовъ, улучшеніемъ благолѣпія въ церковномъ богослуженіи; приняты мѣры къ тому, чтобы искони православный народъ сблизить по духу со своею матерью—церковью; для сего вновь вызвана къ жизни церковно-приходская школа, съ пособницею ей—школой грамоты,—въ теченіе десяти лѣтъ, пока она завоевывала себѣ прочное мѣсто въ ряду другихъ начальныхъ школъ, такъ сказать своею собственною силою, ей оказывалось отеческое покровительство, которое наконецъ, сказалось назначеніемъ церковно-приходской школѣ ежегоднаго пособія изъ суммъ государственнаго казначейства въ размѣрѣ свыше 3¹/₂ мил. рублей; для той же цѣли вызвано къ жизни другое могучее средство для воспитанія народа въ духѣ православной церкви, это—внѣбогослужебная проповѣдь, которая свободно стала разда-

*) «Церков. Вѣдом.» 1888 г. № 31—32.



ваться по всей Руси. не будучи стѣснена ни временемъ ни мѣстомъ, въ полномъ соотвѣтствіи съ запросами и нуждами прихожанъ въ томъ или другомъ случаѣ. Приняты мѣры и къ лучшему обезпеченію, пока только военнаго и отчасти сельскаго, духовенства, на которое возложены столь важныя и отвѣтственныя обязанности по веденію церковно-приходской школы и вообще наученію прихожанъ истинамъ христіанской вѣры и нравственности, и высказано твердое рѣшеніе довести обезпеченіе сельскаго духовенства постояннымъ жалованьемъ до конца. Наконецъ, улучшено матеріальное положеніе и учителей будущихъ пастырей, преподавателей духовно-учебныхъ высшихъ, среднихъ и низшихъ заведеній, возвышеніемъ ихъ окладовъ.

Нынѣ благополучно царствующему Государю Императору, въ рескриптѣ Оберъ Прокурору Св. Синода, данномъ 14 мая сего года, благоугодно было выразить: «Сердечно желаю, чтобы Миѣ дано было еще на много лѣтъ сохранить васъ въ числѣ ближайшихъ Моихъ совѣтниковъ». Это пожеланіе Государя не можетъ не быть сердечнымъ пожеланіемъ и всѣхъ истинно-русскихъ людей, радующихся, что пятьдесятъ лѣтъ неутомимой службы К. П. святой Церкви, Царю и Отечеству сохранили его достаточно бодрымъ силами и крѣпкимъ духомъ для продолженія его славной дѣятельности.

Ф. О.

(«С.-П.Б. Дух. Вѣст.» № 26).

Нѣсколько замѣчаній о борьбѣ съ сектантствомъ *).

Сектантство (какъ и расколъ) есть порожденіе невѣжества, въ общемъ значеніи этого слова. Сектантскія лжеученія измышляются не однимъ темнымъ людомъ, но увлекаются имъ (какъ говоритъ опытъ) и люди принадлежащіе къ такъ называемому образованному обществу: здѣсь крайности сходятся. Настоящія замѣчанія больше касаются сектантскихъ лжеучителей среди народа, гдѣ дѣйствуютъ и явно, и тайно лжеучители изъ самого народа, а потому — и мѣры предупрежденія и мѣры самой борь-

*) Печатается по распоряженію Епархіальнаго Начальства.

бы со зломъ почти тождественны. Сектантство — лжеученіе, мѣры предупрежденія и мѣры борьбы противъ него — истинное ученіе, излагаемое примѣнительно цѣли.

1) Сектанты не имѣютъ *складнаго*, въ своихъ частяхъ соотвѣтственнаго, а тѣмъ паче полного умопредставленія о своей вѣрѣ и средствахъ своего спасенія, т. е. у нихъ нѣтъ систематическаго ученія, сообразнаго Божественному откровенію. Имѣя особыя мнѣнія о предметахъ вѣры и о средствахъ богоугожденія, они стараются подтвердить все это текстами изъ Писанія, взятыми независимо отъ частнаго, а тѣмъ паче отъ общаго контекста, съ произвольными толкованіями, при отрицаніи священнаго преданія. Пріискиваніе отдѣльныхъ текстовъ, даже нѣсколькихъ словъ, измышленное ихъ толкованіе и упорное примѣненіе ихъ къ мнѣніямъ своего лжеученія, составляютъ навѣкъ ихъ религіознаго мышленія, излюбленное упражненіе въ бесѣдѣ; при такомъ употребленіи, Слово Божіе, живое и дѣйственное, теряетъ силу благодѣтельнаго воздѣйствія, превращается въ собраніе какихъ-то юридическихъ пунктиковъ или статей параграфовъ: все упражненіе въ словѣ Божіемъ, все его употребленіе направлено у сектантовъ къ подтвержденію своихъ мнѣній, къ опроверженію ученія своихъ противниковъ. Это, конечно, имъ свойственно, но, къ сожалѣнію, они на этотъ путь увлекаютъ и своего православнаго собесѣдника, даже полемиста; отсюда является не просвѣщеніе невѣжественнаго разума, не убѣжденіе по совѣсти, не *бесѣда по душѣ*, а препретельность, и вмѣсто благожеланія спасенія ближнему — часто одно желаніе — оградить свое самолюбіе.

2) Для вразумленія заблуждающихся, и для предупрежденія православныхъ отъ увлеченія сектантскими лжеученіями, православному проповѣднику подобаетъ и необходимо свою бесѣду и съ церковной каѳедры, и въ частныхъ разговорахъ, направлять къ тому, что бы ввести слушателей, или своихъ собесѣдниковъ въ *разумніе Божія домостроительства нашего спасенія*, съ заботливостію духовнаго отца и съ проницательностію свѣдущаго полемиста освѣдомить разумніе сво-



ихъ слушателей съ тѣми мѣстами православнаго вѣроученія, которыя служатъ предметомъ заблужденій сектантскихъ; такіе предметы настоятельно и крѣпко соединить въ систему православнаго вѣроразумѣнія, что само по себѣ въ душѣ слушателей будетъ доказательствомъ истинности ученія св. Церкви, и потому огражденіемъ отъ легкомысленнаго увлеченія.

3) Въ противосектантской полемикѣ упускаются изъ виду весьма важные предметы, а которые между тѣмъ могутъ служить прочнымъ обоснованіемъ не только въ апологетическихъ, но и въ полемическихъ бесѣдахъ. Справедливое требованіе противосектантской апологетики и полемики *ввести слушателей въ разумѣніе Божія домостроительства нашего спасенія* указываетъ обратить особенное вниманіе на слѣдующіе пункты

а) Двучастный составъ человѣка — изъ тѣла и души, ихъ нераздѣлимое взаимное соединеніе, какъ бы проникновеніе; значеніе *тѣлесности* въ первобытномъ райскомъ пребываніи (Быт. II, 7, 8, 9, 15, 16, 17); тѣлесность (вещественность) первой заповѣди; смущеніе при посредствѣ тѣлеснаго змія б) Спасеніе согрѣшившаго человѣка Сыномъ Божиимъ, не чрезъ внутреннее, невидимое, только на душу человѣка дѣйствіе, но чрезъ воплощеніе, соединеніе Божества со всѣмъ составомъ человѣка. в) Ученіе объ искупленіи мало извѣстно сектантамъ («это что за искупленіе?»), а между тѣмъ это существеннѣйшій догматъ христіанства; искупленіе *всего человѣка* — и по душѣ, и по тѣлу — даетъ высокое значеніе тѣлесности, т. е. видимымъ дѣйствіямъ богочтенія — Богослуженія, а таинственность сего неизреченно-великаго дѣла любви Божіей даетъ основаніе установленію божественныхъ таинствъ, какъ духовно-тѣлесныхъ (видимыхъ) средствъ къ усвоенію плодовъ искупленія (велія благочестія тайна; Азъ есмь лоза, вы же рождіе). Кстати, при этомъ можно сдѣлать замѣчаніе, что ученіе объ искупленіи *вообще* мало извѣстно даже такъ называемымъ образованнымъ людямъ, а тѣмъ болѣе простолюдинамъ; оттого христіанство понимается какъ только нравственный законъ — добродѣтель, а не какъ обновленіе падшаго человѣка. И съ церковной кафедры проповѣ-

дуются больше *практическое учение* (какъ *жить*, а не *что въ себѣ имѣть*), и всѣмъ этимъ выдвигается добродѣяніе какъ дѣйствительный признакъ *истинности* вѣры. Значитъ, церковная кафедра не даетъ противовѣса раціоналистическому пониманію нашего спасенія: во избѣжаніе нареканій и обвиненій нашей проповѣди *въ схоластику*, мы лишили свое слово *духовнаго* истинно-христіанскаго содержанія. г) Какъ въ символѣ вѣры, такъ въ богословскихъ системахъ, послѣ ученія о Св. Троицѣ и Лицѣ Искупителя излагается ученіе о церкви, а потомъ уже о таинствахъ, какъ внутреннемъ содержаніи церкви, что соотвѣтствуетъ исторіи основанія церкви и учрежденія, или установленія таинствъ. Но терминъ «церковь» большинствомъ понимается слишкомъ, да пожалуй единственно, въ конкретномъ смыслѣ (съ раскольниками оговариваютъ словомъ «символьная»), и потому, по невѣжественности, многіе наводятъ на церковь нареканіе по внѣшнимъ и случайнымъ признакамъ ея видимаго состоянія, т. е. церковь легко дѣлается предметомъ нареканія. Если бы послѣ ученія о Лицѣ Искупителя, къ ученію о Св. Духѣ, Утѣшителѣ, Источникѣ спасительной благодати, присоединялъ непосредственно ученіе о таинствахъ, какъ богоучрежденныхъ средствахъ къ усвоенію силы искупленія каждому вѣрующему, по благодати Св. Духа, то послѣ этого ученія о церкви являлось бы какъ слѣдствіе благодатнаго таинственнаго соединенія людей въ богоустановленное общество, подъ Главою Христомъ, какъ тѣло Его, по дѣйству Св. Духа, — и вѣрующая мысль христіанина легко была бы направлена на божественное свойство церкви, какъ хранительницы Даровъ Св. Духа и богооткровенной истины. При такомъ порядкѣ изложенія истинъ вѣры, по крайней мѣрѣ, предпославши ученіе о таинствахъ крещенія и причащенія, удобнѣе было бы просвѣтить разумніе православныхъ относительно видимыхъ недостатковъ въ церкви — въ совершеніи богослуженія, въ жизни пастырей и паствы, и проч. При такомъ расположеніи собесѣдованій возможно вѣдрить въ душѣ слушателей понятіе о различіи св. церкви, какъ

общества людей облагодатствованных дарами Св. Духа въ таинствахъ—отъ безблагодатныхъ сектантскихъ обществъ.

4) Сектантскіе (и раскольническіе) лжеучители, принадлежа къ простому народу, по своему опыту хорошо понимаютъ и логику и психологію народную. Простецъ, по узкости своего кругозора умственного, частностямъ придаетъ большее значеніе, чѣмъ онѣ имѣютъ, а при своемъ малознаніи не имѣетъ возможности провѣрять ихъ, т. е. *довѣряетъ*, и по своему практически-житейскому направленію склоняется все приложить къ дѣлу, т. е. *сочувствуетъ*,—ему нравится. «Начетчики», между дѣломъ, съ лукавою осторожностью заводятъ знакомство съ православными; задаютъ вопросы и сами же отвѣчаютъ на нихъ „по Писанію“; потомъ читаютъ біблію, внося свои кривотолки, указываютъ на слабыя стороны духовенства, дурно написанныя иконы, плохое церковное цѣніе и т. д. Такъ описывается манера совратителей (Христ. Чтен. 1895 г. 1, стр. 163). Въ книжицѣ „Основаніе вѣроисповѣданія духовныхъ христіанъ“, въ 1-й статьѣ (а всего ихъ XXIII), послѣ ученія о вѣрѣ въ Бога Трїединого, приводятся тексты о вѣрѣ, (Іоан. 20, 29, 1 Іон. 1 Петр.), потомъ изъ посланія къ Евреямъ XI глава, и заключается: „согласно вышеприведенныхъ текстовъ св. Писанія, мы не имѣемъ никакихъ видимыхъ изображеній для служенія Богу, потому что Богъ“—(тексты Дѣян. 17, 25. 29) и проч. По тому же способу составлены и другія статьи. Выразить кратко такъ: въ подборѣ доказательствъ употребляется приѣмъ синтетическій, самый характеръ убѣжденія психологическій. Подбираемыми текстами, намѣчая отдѣльныя черты своего лжеученія, соединяя тексты своими лжетолкованіями, совратитель соплетаетъ сѣть около души своей жертвы, со всѣхъ сторонъ обходитъ ее, и все крѣпче и крѣпче завязываетъ узлы своей сѣти, а между тѣмъ держитъ совращаемаго въ обманѣ—будто онъ *самъ разсуждаетъ, самъ находитъ* путь, самъ приходитъ къ ученію своего совратителя. А съ другой стороны, выставляется въ рѣзкомъ, хотя и прикровенномъ сначала тонѣ, неприглядныя стороны въ разныхъ случайностяхъ въ состояніи церкви, преимущественно

въ церковно-бытовомъ отношеніи — и отсюда охлажденіе къ св. Церкви, расположенность къ мнимой истинности лжеученія, — и совращеніе готово. Въ имѣющейся у меня коротенькой рукописи спасовца (плохого полуустава рукопись), дѣказуется такимъ способомъ истинность спасовскаго толка. Сначала идетъ рѣчь точно православная, а все подводится къ своей цѣли; и синодъ именуется „свѣтлѣйшимъ“, и про царя Николая Павловича говорится безъ всякаго непріязненнаго чувства, а въ концѣ приводитъ къ заключенію, что спасово согласіе есть единая истинная вѣра.

Сектанты (и раскольники) вообще великіе начетчики; въ логическомъ способѣ ихъ учительства, въ притворно-нравственномъ настроеніи, въ словесномъ выраженіи, до сихъ поръ удержался характеръ и письменности, и учительства древней дореформенной Руси. Тогда чтеніе Священнаго Писанія, житій святыхъ, святоотеческихъ писаній были единственными источниками древне-религіознаго знанія. Образный языкъ пророческихъ книгъ, евангельскія притчи развили вкусъ и породили пристрастіе къ приточному выраженію, которое до сихъ поръ имѣетъ для простаго народа не только убѣдительность, но и нѣкую таинственную мудрость, даже предполагаетъ даръ прозрѣнія. Святоотеческія толкованія на св. Писаніе, съ одной стороны, при ближайшемъ по времени соотношеніи ихъ къ церковному преданію, а съ другой — при тогдашней скудости такъ называемаго ученаго аппарата, исполнены глубокаго психологическаго содержанія. Старинные начетчики, напитавшіеся съ дѣтскихъ лѣтъ такимъ умственно — и — нравственно религіознымъ содержаніемъ, въ себѣ самихъ выработали обширный синтезъ священныхъ текстовъ и задушевность тона въ рѣчи. „А ты ко мнѣ приди, я тебя словами накормлю, точно горячаго хлѣба за пазуху положу“ — говоритъ бесѣдчикъ сомнѣвающемуся. — Такимъ образомъ, я предлагаю православнымъ священникамъ пользоваться не методомъ сектантскихъ и раскольническихъ лжеучителей, а методомъ, заимствованнымъ изъ Св. Писанія и святоотеческихъ твореній, т. е., это имѣть постояннымъ чтеніемъ и предметомъ прежде собственнаго наученія и назиданія. Это еще для насъ



самый ученый методъ, которымъ пользовались ученѣйшіе мужи: защитительная рѣчь св. Стефана, рѣчь св. Ап. Павла въ ареопагѣ—образцы синтетическаго приѣма и психологическаго метода, да и всѣ посланія Св. Ап. Павла представляютъ совершеннѣйшій образецъ психологическаго метода. Потому подобаеъ идти отъ частныхъ мыслей къ общимъ, изъ разсмотрѣнія отдѣльныхъ текстовъ и взаимнаго ихъ сравненія и соотношенія выводить толкованіе и подходить къ изложенію истины, т. е. положенію вѣроученія: чтобы слушатель не насильно воспринималъ, что ему даютъ, а самъ бы *размышлялъ*, уяснялъ, понималъ и принималъ какъ *свое*, свойственное природѣ души его.

5) Въ цѣляхъ огражденія православныхъ отъ совратителей, въ кругъ предметовъ для собесѣдованій необходимо и справедливо ввести обсужденіе дѣла со стороны *патріотической*, что, кажется, вовсе опускается изъ виду, между тѣмъ сектанты пропагандисты не церемонятся выражать свои симпатіи нѣмецкой вѣрѣ, нѣмецкимъ обычаемъ, нѣмецкому императору, и такія симпатіи внѣдряютъ въ своихъ совращенныхъ послѣдователей. Крещеніе Руси, подвиги святителей и великихъ князей въ монгольскій періодъ и смутное время, показываютъ, что Русь всегда имѣла православное священство, православные храмы, св. таинства, св. иконы, и проч., и что нынѣшнія ереси идутъ отъ нѣмцевъ, отъ нѣмцевъ и книги сектантскія, и даже деньги на совращеніе посылаются,—а все для того, чтобы зло сдѣлать православною Русью, вынуть изъ нее св. вѣру православную, какъ душу изъ тѣла, а съ мертвымъ тѣломъ дѣлай что хочешь, обирай на что зависть есть.

6) Исторія сектантства должна быть сообщена слушателямъ православнымъ, въ обличеніе лжи и обмана, лицемѣрія и срамныхъ обрядовъ сектантства; но при этомъ требуется осторожность, *нравственный тактъ*, который долженъ быть подсказанъ ревностію о славѣ Божіей, любовію къ своей паствѣ и горькимъ сожалѣніемъ о заблудшихъ, потому изложеніе серьезное, безъ тѣни юмора, или насмѣшки, съ тонкимъ психологическимъ анализомъ дѣйствій совратителей и совращаемыхъ, съ указаніемъ и разоблаченіемъ приѣмовъ совращенія, чтобы слушатели предварительно въ душѣ пережили

какъ тьма лжи надвигается на душу, извращаетъ здоровое пониманіе, заражаетъ разумъ самомнѣніемъ и гордостію и расширяетъ дорогу чувственной похотливости.

7) Пастырское вниманіе должно быть особенно обращено на огражденіе православныхъ отъ совращенія въ секты съ мистическимъ характеромъ: это самыя опасныя секты и весьма вредныя въ семейномъ и общественномъ отношеніи. Нѣкоторые интеллигенты, участники въ журнальной и газетной печати, нерѣдко берутъ подъ свое покровительство мистическія секты, обольщаясь внѣшнимъ, весьма приличнымъ ихъ поведеніемъ и воздержаніемъ отъ водки; такой внѣшній видъ благочестія обольщаетъ и простодушныхъ крестьянъ. Но болѣе внимательное наблюденіе открываетъ, что подобныя секты имѣютъ характеръ эпидемической заразы, отъ которой бываютъ не свободны люди съ образованіемъ, съ высокимъ положеніемъ въ обществѣ, какъ видно изъ исторіи сектъ мистическихъ и въ Россіи и на Западѣ. Здѣсь не одно блужданіе ума въ исканіи истины; здѣсь омраченіе ума, вытравленіе свободы изъ области воли, покореніе духа сначала душевному, внутреннему, а потомъ грубо-чувственному разврату, освящаемому, по мистическому пониманію, воздѣйствіемъ божественной силы. Это полный плѣнъ души; оттого изъ мистическихъ сектъ обращенцы весьма рѣдки. Въ послѣднее время наблюденія и опыты въ области психо-физическихъ явленій показываютъ, какое сильное орудіе вліяніе одного человѣка на другаго, такъ называемое внушеніе; религіозное чувство — самое глубокое чувство, и потому извращеніе этого чувства вышесказаннымъ воздѣйствіемъ одного человѣка на другаго вполне губительно. Пастырская обязанность проникательно наблюдать и предупреждать появленіе такой душевной заразы въ своемъ приходѣ, и при первыхъ обнаруженіяхъ принимать мѣры вразумленія.

Для уясненія предлагаемаго метода въ изложеніи противусектантскихъ собесѣдованій или поученій, здѣсь представляется нѣсколько конспектовъ для такихъ поученій, слѣдующаго содержанія: 1) бесѣды вступительныя; 2) о духовномъ пониманіи слова Божія; 3) о священномъ преданіи; 4) о таинствѣ св. причащенія; 5) о таинствѣ св. крещенія.

1. Бесѣды вступительныя.

Какая польза человеку. Нѣтъ ничего дороже души человеческой, ея вѣчное спасеніе первѣйшее дѣло, единое на потребу. Для вѣчной жизни созданъ человекъ, для спасенія человека Сынъ Божій содѣлался человекомъ. Но человекоубійца искони, сатана оболститель, со времени грѣха первыхъ людей доселѣ, яко левъ рыкая, ищетъ погибели человека. Единый пастырь собираетъ всѣхъ во едино стадо, создавши св. церковь, даровавши ей божественныя таинства, Самъ пребывая въ ней и невидимо благодатію, и видимо въ святѣйшемъ таинствѣ. Врагъ діаволь собираетъ богопротивное стадо сыновъ противленія, воюетъ на церковь Божию, и гдѣ не можетъ похитить явнымъ соблазномъ, уловляетъ хитростію, самъ преобразуясь во ангела свѣтла и своихъ погибельныхъ сыновъ противленія научаетъ діавольской хитростію являть видъ благочестія. Отсюда разные ереси, расколы и секты. Объяснить причины появленія ересей, съ подкрѣпленіемъ словами св. апостоловъ (Петра, Павла къ Тимоѳ.), а дѣйствіе сатанино уясняя горделивымъ и похотливымъ увлеченіемъ лжеучителей, отвергшихся силы благочестія. Послѣ краткаго указанія на первыя ереси въ церкви Христовой, поименовать теперь у насъ распространяющіяся; сильно высказаться о ихъ богоотступствѣ и богоборствѣ, извращеніи слова Божія, отчужденіи отъ св. отцевъ и соборовъ, отверженіи благодати Св. Духа въ таинствахъ, о гордомъ безначаліи, о кощунственномъ самозванствѣ. «Отъ плодъ ихъ узнаете ихъ»: дѣйствія Уклеина, Ивана Григорьева (въ Орловомъ Гаѣ), Григорія Верещагина, Владиміра Михайлова (въ Маломъ Узенѣ); они ненавистники своего общества, развратители семейной жизни, предатели своего отечества и противники Божія помазанника, царя православнаго. Показать лукавство и хитрость ихъ дѣйствій: лицемерную набожность, видимое воздержаніе, низкіе поклоны, смиренность въ обращеніи съ людьми, прикровенную клевету на всѣхъ, кто не по ихъ сектѣ; заучиваніе наизустъ текстовъ изъ св. Писанія, самочинное ихъ толкованіе. Подлинно они, по слову Христову, хищные волки въ овчихъ одеждахъ. Нашъ народъ русскій, православный между всѣми народами любитъ св. вѣру, любитъ наученіе и назиданіе, любитъ послушать божественныя кни-

ги, но не имѣть должнаго разумѣнія, и по своей простотѣ душевной иногда легко поддается хитрымъ обольщеніямъ лжеучителей самозванныхъ, — и кто къ нимъ приклонитъ свое ухо, тотъ, самъ не замѣчая, напояется ядомъ развратительной лжи. О, если бы невинная Ева въ раю убѣжала бы отъ перваго слова змія соблазнителя, — она избѣжала бы величайшаго грѣха — противленія Божіей воли! Убѣжимъ отъ этой сатанинской прелести и оградимся отъ искушеній твердымъ и святымъ огражденіемъ. Огражденіе истинно вѣрующихъ христіанъ есть 1) Слово Божіе, истолкованное св. богопрославленными отцами и св. богомудрыми соборами, 2) благодать Св. Духа, преподаваемая въ божественныхъ таинствахъ и соединяющая насъ со Христомъ, истиннымъ Спасителемъ, Богочеловѣкомъ, и 3) Св. Церковь, Самимъ Господомъ основанная и утвержденная, Св. Духомъ управляемая и наставляемая и научаемая. Какъ дымъ исчезаетъ отъ дуновенія вѣтра, какъ воскъ таетъ отъ лица огня, такъ и сектантскія лжеученія, какъ измышленія діавола, исчезаютъ отъ ученія Слова Божія, отъ толкованій и наставленій св. Церкви. Небоязненно приступимъ къ изобличенію хитрости діавола сплетенныхъ лжеученій сектантскихъ, приложимъ къ нимъ яко праведное мѣрило — Слово Божіе, возьмемъ въ руководство себѣ св. церковь, какъ любящую мудрую мать нашу, — приложимъ свѣтъ св. истины ко тьмѣ сектантскаго богопротивнаго ученія, да просвѣтятся свѣтомъ разумѣнія всѣ православные, укрѣплятся и утвердятся немощные и колеблящіеся, воодушевятся ревностію всѣ вѣрные сыны св. церкви и нашей православной Руси, чтобы намъ стать противу этихъ козней діавольскихъ-сектантскихъ, и св. вѣру оскорбляющихъ, и миръ общества разрушающихъ, и помазаннику Божію — Царю православному супротивниковъ. Нещадно изобличая сектантскія лжи и обманы, съ вѣрою и любовію будемъ молиться о заблуждающихся: всѣ они — русскіе, наши братія и по крови и по прежней ихъ вѣрѣ — они сами, или ихъ отцы и дѣды были православными, но обольщенные и соvrащенные, содѣлались чуждыми и своему русскому роду, и вѣрѣ своихъ отцевъ и дѣдовъ — и противниками св.

матери церкви. Они достойны нашего соболъзнанія, ихъ ослѣпленіе и омраченіе душевное требуетъ молитвъ нашей любви христіанской, а ложь требуетъ нещаднаго изобличенія.

О духовномъ пониманіи Слова Божія.

Связь съ предъидущимъ. Потребно изложить это обстоятельство и послѣдовательство. — Всяко писаніе богодухновенно (2 Тим. 3, 16), потому всегда истинно. Слово Божіе по содержанию много-различно: оно касается всей нашей жизни, всѣхъ нашихъ мыслей, чувствъ и желаній, но оно воспрещаетъ человѣческія мудрованія и самочинныя умствованія. Св. Апостоль Павелъ говоритъ въ посланіи къ своимъ ученикамъ въ Коринѣ (2 Кор. 1, 13): мы пишемъ вамъ не иное какъ то, что вы читаете. Слово Божіе говоритъ о дѣлахъ Божіихъ, и что оно говоритъ — такъ и надо понимать. Св. писаніе повѣствуетъ, что Богъ для Адама насадилъ рай блаженства, тамъ были четыре рѣки, прекрасныя древа, древо жизни и древо познанія добра и зла: такъ и понимай, такъ всѣ благочестивые люди понимали, что это былъ рай изъ вещественныхъ древъ, видимыхъ, съ плодами для питанія тѣла. А кто будетъ понимать иначе, и скажетъ, что этого на самомъ дѣлѣ не было, тотъ самочинный толковникъ, презритель великихъ дѣлъ премудрости и любви Божіей. Писаніе говоритъ, что Богъ повелѣлъ Аврааму: да будетъ у васъ обрѣзанъ весь мужескій полъ (Быт. 17, 10); такъ и разумѣй, что сказано; такъ разумѣлъ и Авраамъ: и взялъ Авраамъ сына своего Измаила, и всѣхъ рожденныхъ въ домѣ, и всѣхъ купленныхъ, весь мужескій полъ и обрѣзалъ крайнюю плоть ихъ въ тотъ самый день, какъ сказалъ ему Богъ (сл. 23). Слово Божіе открываетъ намъ познаніе Господа Бога, и здѣсь надо понимать что свойственно Богу, Существу Высочайшему, Духу совершеннѣйшему, а не прилагать человѣческія свойства къ Богу, иначе будетъ уничиженіе, оскорбленіе Бога истиннаго, — будетъ язычество. Въ писаніи сказано: Богъ почилъ въ седьмой день отъ всѣхъ дѣлъ своихъ (Быт. 2, 2). Кто скажетъ: „почилъ“ значитъ „возлегъ“, тотъ кощунствуетъ. Въ писаніи сказано: сошелъ Господь посмотрѣть городъ и башни какъ строили сыны человѣческіе

(Быт. 11, 5). Кто подумаетъ, что Господь тѣлесно, ногами сошелъ съ неба, тотъ покажетъ безсмысленное свое пониманіе, противное вѣрѣ въ Бога истиннаго. Въ писаніи во многихъ мѣстахъ говорится: руцѣ Господни, нозѣ Господни, очи Господни, и кто будетъ разумѣть это тѣлесно, тотъ покажется безсмысленнѣе всякаго безсмысленнаго дитяти. Всякій маломальски смыслящій человекъ понимаетъ, что въ священномъ писаніи реченія о Богѣ, какъ о Духѣ, подобають понимать духовно; а гдѣ говорится о дѣлахъ Божіихъ, въ семъ видимомъ мірѣ, надо понимать какъ написано (историческій смыслъ). Но Богъ милосердый, яко премудрый и любящій наставникъ, въ ветхомъ завѣтѣ многими событіями и вещами поучаль о вѣрѣ въ будущаго Спасителя. Св. апостоль Павелъ говоритъ, что переходъ чрезъ Чермное море предъказываль на св. крещеніе водою, манна—на Божественный хлѣбъ Христовъ, вода изъ камня—на Божественное питіе Христово (1 Кор. 10, 1—4). Св. евангелистъ Іоаннъ говоритъ, что несокрушеніе костей пасхальнаго агнца предъказывало на нераздробленіе голеней у распятаго Спасителя (19, 36). Самъ Господь Спаситель говоритъ, что тридневное пребываніе пророка Іоны во чревѣ китовѣ указывало на тридневное пребываніе Господа во гробѣ. А въ посланіи къ евреямъ про ветхій законъ сказано, что онъ былъ прообразомъ будущихъ, т. е. новозавѣтныхъ благъ (Евр. 10, 1). Это и есть смыслъ духовный или таинственный, т. е. самое дѣло, или самая вещь дѣйствительно были, но въ нихъ еще сокрытъ смыслъ духовный. На самомъ дѣлѣ было, что Моисей вознесъ на древо мѣднаго змія, и всякій взирающій на него исцѣлялся; но здѣсь еще былъ смыслъ духовный, именно: Сынъ Божій, воплотившійся, будетъ вознесенъ на древо крестное, и всякій вѣрующій въ Него будетъ имѣть жизнь вѣчную. Такъ объяснилъ самъ Господь Спаситель (Іоан. 3; 14, 15, 16). Значить, смыслъ таинственный не отмѣняетъ, не уничтожаетъ дѣла и вещи, и только даетъ имъ значеніе таинственное, а именно къ нѣкому разумѣнію Божія милосердія о насъ въ воплощеніи Сына Божія. Въ ветхомъ завѣтѣ не разумѣли и разумѣть не могли великой тайны воплощенія Сына Божія, потому что они были люди плотскіе, чего и мы теперь понять-то не можемъ; мило-

ердый Господь училъ ихъ образами, чтобы они внѣшнее то, вещественное помнили и старались вникать въ Божія дѣла. Такъ, жертвы прообразовали жертву Христову—что Онъ будетъ какъ жертва закланъ за грѣхи всего міра; радуга указывала Ною, что спасеніе съ небесъ сойдетъ на землю; лѣствица, видѣнная Іаковомъ, указывала что сѣмя благословенное т. е. Спаситель соединитъ небо съ землей; кровь пасхальнаго агнца указывала, что кровію Сына Божія, воплотившагося, избавимся отъ вѣчнаго смерти, и многое другое въ ветхомъ завѣтѣ. Это смыслъ прообразовательный, таинственный, духовный,—онъ сокрытъ въ видимыхъ дѣлахъ и предметахъ, но предметы и дѣла дѣйствительно были. И въ писаніяхъ пророческихъ есть много такого, что надо разумѣть духовно, и при этомъ самое дѣйствіе и предметъ не отбрасываются, а только обозначаютъ другія понятія. Напримѣръ, пророкъ Исаія (гл. 2) говоритъ о горѣ дома Господня выше всѣхъ горъ; потекутъ къ ней всѣ народы; здѣсь пророкъ разумѣетъ церковь Христову, въ которую вошли всѣ народы; а въ глав. 5 Спаситель именуется Возлюбленнымъ Божиимъ, а ветхозавѣтная церковь именуется виноградникомъ; въ главѣ 42 Спаситель именуется Огрокомъ Божиимъ, кроткимъ, смиреннымъ, надеждою всей земли. Такъ Господь приготовлялъ древнихъ ветхозавѣтныхъ людей къ вѣрѣ въ Господа Спасителя. Здѣсь тоже смыслъ таинственный, духовный, иносказательный; но предметы хотя разумѣются другіе, но подъ предметами вещественными разумѣются съ другимъ значеніемъ, но тоже предметы вещественные: гора—видимая земная церковь; Возлюбленный Божій—Спаситель видимо, во плоти, пожившій на землѣ, тоже и Отрокъ Божій. Въ 55 главѣ пророкъ Исаія призываетъ жаждущихъ идти на воду; вода означаетъ благодать, которая Христомъ бысть (Іоан. 1, 17), хотя невидимая, но даруемая въ видимыхъ таинствахъ св. церкви. Слово Божіе—глубина богатства и премудрости Божіей; понимать его подобаетъ со смиреніемъ, а не съ гордостію; не по своему измышленію, а все сравнивая, разсуждая (1 Кор. 2, 13), одно мѣсто уясняя другимъ. Св. апостоль Петръ о посланіяхъ св. апостола Павла говоритъ, что въ нихъ есть нѣчто невразумительное, а невѣжды и неутвержденные, къ собственной своей гибели,

превращаютъ ученіе апостола, какъ и прочія писанія. И такъ вы, возлюбленные, берегитесь, чтобы вамъ неувлечся заблужденіемъ, и не отпасть отъ своего утвержденія въ православной вѣрѣ (2 Петр. 3, 16, 17) Св. апостоль Іаковъ различаетъ двѣ премудрости (Іак. 3, 13—17): одна съ горькою завистію въ сердцѣ, съ сварливостію, съ самохвальствомъ, съ ложью на истину,—это мудрость земная, душевная, т. е. животная и похотливая, бѣсовская; а другая мирная, скромная, послушливая, полная милосердія, безпристрастная и нелицемѣрная. Самъ разсуди, которая мудрость у сектантовъ, ненавистниковъ, противниковъ церкви Божіей, лицемерныхъ и самохвальныхъ. И Св. апостоль Павелъ своихъ коринѣскихъ учениковъ называетъ недуховными, а плотскими, потому что у нихъ зависть, споры и разногласія (I Кор. 3, 13); а душевными называетъ тѣхъ, кто, изучивши слово человѣческой мудрости, хочетъ понять ими разумъ Господень, открытый въ Словѣ Божіемъ, духовный же человѣкъ не умствуетъ логично, а все изъясняетъ по разуму Божію. Значитъ, духовное пониманіе Слова Божія есть подобное съ самимъ Словомъ Божіимъ, кроткое, смиренное, послушное св. церкви; а плотское пониманіе гордое, самонадѣянное, не къ славу Божіей, не во спасеніе себѣ, а въ похвальбу и превозношеніе. Плотское пониманіе бываетъ грубое, отметааетъ все таинственное, сокровенное, духовное въ Божіемъ домостроеніи нашего спасенія. Господь говоритъ іудеямъ: *раззорите церковь сію, и тремя денми воздвигну ю*. Всякому могло придти на мысль, что учитель Іисусъ говоритъ иносказательно, приточно; а іудеи, по гордости и въ досадѣ ничего не подумавши, прямо упрекаютъ Господа, что Онъ говоритъ несбыточные дѣла (Іоан. 2, 19, 20). Господь Никодиму говоритъ: *если кто не родится снова, то не можетъ увидѣть царствіе Божіе* (Іоан. 3, 3). Опять можно догадаться, что здѣсь говорится о какомъ то особенномъ рожденіи, а Никодимъ грубо понимаетъ, что будто надо въ другой разъ войти въ утробу матери и родиться. Въ чемъ же здѣсь духовное пониманіе? здѣсь разумѣется раззореніе, но другое — страданіе и смерть; разумѣется церковь, но другое — тѣло Христово; построеніе, — воздвиженіе, но другое — воскресеніе. И во второмъ случаѣ разумѣется



рожденіе снова, но другое—крещеніе отъ воды и Духа. Внимательно замѣчай: понятія предметовъ и дѣйствій видимыхъ измѣняются въ духовномъ смыслѣ, но не отменяются: раззореніе—страданіе, рожденіе—крещеніе въ водѣ, дѣйствія видимыя; церковь—тѣло Христово, воздвиженіе—воскресеніе, видимыя, но измѣненныя. Познай при семъ премудрость любовь Божію: мы состоимъ изъ души и тѣла; и душа и тѣло оба назначены къ вѣчной жизни въ будущемъ блаженствѣ; потому для оправданія, для освященія, для духовнаго совершенства все въ Божіемъ домостроеніи имѣетъ и духовное и тѣлесное,—и кто отвергаетъ духовное въ пониманіи, тотъ грубъ разумомъ, а кто отвергаетъ тѣлесное, тотъ гордъ своимъ высокоуміемъ и несмысленъ въ разумѣніи Божіа о насъ домостроенія: Самъ Сынъ Божій изволилъ содѣлаться тѣлеснымъ и въ тѣлѣ вознестись на небо и спосадить человѣка на престолѣ Божества. Возлюбленный о Господѣ братъ! поразмысли и самъ уразумѣешь, что кто, живя въ тѣлѣнной плоти, можетъ быть духовнымъ, и въ словѣ Божіемъ отвергаетъ тѣлесное, тотъ не далекъ отъ гибели, какъ развратитель Слова Божія. Кто первый извратилъ Слово Божіе? Змій—дьяволъ; онъ первый выдумалъ ложное духовное толкованіе. Господь сказалъ: не вкушайте отъ древа познанія добра и зла, иначе *смертію умрете*. Смыслъ Божіей заповѣди простъ, понятенъ; но змій толкуетъ духовно: если вкусите, узнаете добро и зло будете всевѣдущи, точно боги, будете богами. Такъ и между нами самочинные учителя учатъ: не креститесь св. крещеніемъ, не причалчайтесь божественныхъ таинъ, не почитайте св. иконы, не призывайте въ молитвахъ святыхъ,—будьте духовны *яко бози*. Горе несчастнымъ не далеки они отъ гибели.

(Продолженіе будетъ)

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ САМАРСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

За напечатаніе частныхъ объявленій, занимающихъ пространство цѣлой страницы (въ 35 строкъ) съ 1 іюля 1896 года взимается:

	Р.	К.		Р.	К.		Р.	К.
За 1 разъ .	5	—	За 9 разъ	10	50	За 17 разъ	14	20
„ 2 раза .	6	—	„ 10 „	11	—	„ 18 „	14	60
„ 3 „ .	6	75	„ 11 „	11	50	„ 19 „	15	—
„ 4 „ .	7	50	„ 12 „	12	—	„ 20 „	15	25
„ 5 разъ .	8	25	„ 13 „	12	50	„ 21 „	15	50
„ 6 „ .	9	—	„ 14 „	13	—	„ 22 „	15	75
„ 7 „ .	9	50	„ 15 „	13	40	„ 23 „	16	90
„ 8 „ .	10	—	„ 16 „	13	80	„ 24 „	17	—

За пространство меньше страницы, плата пропорціонально возвышается или понижается.

За разсылку, при изданіи (при всѣхъ экземплярахъ №-ра) готовыхъ объявленій взимается 5 рублей, если вѣсь объявленія не превышаетъ обычной для каждаго экземпляра нормы.

Отдѣльные №№ изданія текущаго года могутъ быть приобрѣтаемы по 30 коп. безъ пересылки; остающія же послѣ сброшюровки годового изданія отдѣльные разрозненные номера продаются по 20 коп.

МАГАЗИНЪ И СКЛАДЪ

РУССКИХЪ ВІНОГРАДНЫХЪ ВІНЪ С. Ө. МАТОСОВА,

владѣльца виноградныхъ плантацій на Кавказѣ,

предлагаетъ **ЦЕРКОВНАГО ВІНА** лучшаго качества, приготовленнаго изъ отборнаго чернаго вяленаго винограда, продуктъ собственныхъ виноградныхъ садовъ, по самымъ доступнымъ цѣнамъ. Покупающимъ вино для церквей, конторою магазина выдается книжка, въ которую записывается отпущенное вино и за забранное по означенной книжкѣ въ разное время вино, по истеченіи года, считая со дня выдачи книжки, дѣлается 10⁰/о скидка съ рубля.

При магазинѣ также имѣется

НАТУРАЛЬНЫЙ КАВКАЗСКІЙ КОНЬЯКЪ КИЗЛЯРСКИХЪ ЗАВОДОВЪ.

Садоводство и винодѣліе фирмы существуетъ съ 1850 года.

Магазинъ помѣщается на углу Заводской и Николаевской улицъ, рядомъ съ мужской гимназіей, недалеко отъ Духовной Консисторіи, въ городѣ Самарѣ.

Примѣчаніе: Съ 24-го августа с. г. начнется выдача 10⁰/о скидки въ пользу церквей, посему **КОНТОРА МАГАЗИНА** покорнѣйше просить г.г. завѣдующихъ церковными суммами, предъявить книжки для полученія ⁰/о. (Общая сумма, подлежащая выдачѣ въ пользу церквей составляетъ приблизительно 150 рублей).

Садовладѣлецъ *С. Ө. Матосовъ.*



МАГАЗИНЪ



ГОТОВАГО ПЛАТЬЯ

И

ОБУВВИ

А. П. ПОЖИДАЕВА,

ВЪ САМАРѢ,

Вновь приготовлено къ ВЕСЕННЕМУ и ЛѢТНЕМУ СЕЗОНУ

МУЖСКОЕ, ДАМСКОЕ и ДѢТСКОЕ

ГОТОВОЕ ПЛАТЬЕ,

а также получены въ большемъ выборѣ матеріалы: драпъ, сукно, трико, шивіотъ, китайская и русская шелковая чесунча и всевозможныя модныя шелковыя и шерстяныя ткани для ВЕРХНЯГО ПЛАТЬЯ, русскихъ и заграничныхъ фабрикъ.

Изъ всѣхъ вышеозначенныхъ матеріаловъ принимаются заказы:

на ШТАТСКОЕ, ФОРМЕННОЕ и ДУХОВНОЕ ПЛАТЬЕ.

ОБУВВЬ

МУЖСКАЯ, ДАМСКАЯ и ДѢТСКАЯ

С.-Петербургскихъ, Московскихъ, Варшавскихъ фабрикъ и своей мастерской, а также принимаются заказы,

Чемоданы, саквояжи, сакбаулы, багажные ремни, матрацы, желѣзныя кровати и дождевыя зонты, большой выборъ механическихъ скорыхъ ходовъ и сандалій,

Магазинъ помѣщается на Панской ул. домъ Суховскихъ, близъ Гостиннаго Двора.

СТРАХОВОЕ ОБЩЕСТВО „РОССІЯ.“

ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГЪ, БОЛЬШАЯ МОРСКАЯ, № 37

Основной и запасные капиталы 25.000,000 РУБЛЕЙ.

Общество заключаетъ:

СТРАХОВАНІЯ ОТЪ ОГНЯ

строений всякаго рода: въ томъ числѣ церквей, домовъ церковно-служителей, попечителей, сельскихъ школъ, движимаго имущества и товаровъ по умѣреннымъ преміямъ.

СТРАХОВАНІЯ ТРАНСПОРТОВЪ

на рѣкахъ и моряхъ, по желѣзнымъ и грунтовымъ дорогамъ, страхованіе корпусовъ судовъ.

Страхованія жизни т. е. капитала, дохода и приданого.

СТРАХОВАНІЯ ОТЪ НЕСЧАСТНЫХЪ СЛУЧАЕВЪ

отдѣльныхъ лицъ и коллективныя страхованія служащихъ и рабочихъ на фабрикахъ и заводахъ.

Агентами Общества въ городѣ Самарѣ состоятъ:

1) *С. В. Тихуновъ* (Казанская ул., домъ Н. Ф. Маркова, рядомъ съ Аржановымъ) для приѣма всѣхъ вышперечисленныхъ страхованій;

2) *П. А. Конозаловъ*. (Николаевская ул., соб. домъ) для приѣма страхованій жизни и отъ несчастныхъ случаевъ.

АПТЕКАРСКІЙ

МАГАЗИНЪ

М. М. ПОВЕРНЪ.

На Саратов. улицѣ, въ собствен. домѣ, рядомъ съ аптекой.

Складъ аптекарскихъ товаровъ, натуральныхъ минеральныхъ водъ, резиновыхъ издѣлій.

Хирургическіе инструменты и перевязочный матеріаль. Патентованныя и зубныя средства Парфюмерныя и косметическія средства, мыла туалетныя и медицинскія.

Средства отъ насѣкомыхъ.

Термометры медицинскіе, для ваннъ и комнатныя, кружки Эсмарха.

Пряности для стола и кухни.

Прованское и горчичное масла, уксусная эссенція и проч.

Иногороднимъ высылка безъ замедленія съ наложеннымъ платежомъ.

САМАРСКАЯ КОНТОРА

КОСТРОМСКОГО ПОМѢЩИКА

ВЛАДИМИРА ФЕДОРОВИЧА ЛУГИНИНА,

имѣеть на Самарской пристани большой запасъ строевого — елеваго и сосноваго лѣса отъ сплава изъ собственныхъ Ветлужскихъ имѣній, Костромской губерніи, извѣстнаго высокимъ качествомъ по чистотѣ и плотнослойности древесины. Торговля производится: оптовая, въ навигаціонное время, изъ плотовъ съ воды (караванъ противъ Аннаевской дачи) и розничная балками и тесинами всѣхъ сортовъ изъ постоянныхъ складовъ на Волжской пристани № 3 и 6 и за р. Самаркой, рядомъ съ Панышинымъ.

Торговля поставлена на началахъ безусловной добросовѣстности, гарантирующей довѣріе покупателя отъ злоупотребленій.

Управляющій по довѣренности Лугинина

И. Марковъ.

ВЪ ХУДОЖЕСТВЕННОЙ МАСТЕРСКОЙ
ЖИВОПИСИ
Н. И. ИВАНОВА,

(Самара, Новособорная ул., домъ Обориной).

исполняются: портреты Государя Императора
НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА отъ 20 рублей,
картины, иконы и принимаются работы на стѣн-
ную церковную роспись и орнаментную работу.

За церковныя работы плата можетъ быть разсро-
чена до 3-хъ лѣтъ.

СОДЕРЖАНІЕ. Указы Св. Синода. — Распоряженія Епархіальнаго
Начальства. — Епархіальныя извѣстія.

Слово въ день столѣтія со дня рожденія Императора Николая I. —
Состояніе раскола и сектантства въ Самарской епархіи въ 1895 году.
(Продолженіе). — Константинъ Петровичъ Побѣдоносцевъ (С.-И.Б. Дух.
Вѣст.). — Нѣсколько замѣчаній о борьбѣ съ сектантствомъ. — Объявленія.

Редакторъ протоіерей Н. Боголюбскій.