

20 Декабря.

№ 36.

1760  
1906 года.

ТАВРИЧЕСКІЙ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ  
ВѢСТНИКЪ.

Выходить три раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію 5 р. Отдѣльные №№ по 20 к.

Подписка принимается въ редакціи, при Тавр. дух. семинаріи.

Плата за помѣщеніе объявленій: за 1 страницу 4 р.,  $\frac{1}{2}$  стр.  
2 руб.,  $\frac{1}{4}$  стр. 1 р. Многокр. объявленія по соглашенію.

Къ толкамъ о подложности Библии.

*Истина Господня пребываетъ во вѣкъ*  
(Пс. СХVI, 2).

Надѣлавшія много шума, извѣстныя книжки Чамберлэна: „Явленіе Христа“ и „Еврей“, помимо свѣтской печати (разумѣемъ статьи г.г. Розанова и Меньшикова въ „Нов. Вр.“), нашли отголосокъ и въ печати духовной. Въ данномъ случаѣ мы имѣемъ въ виду статью г. Сенатова: „Еврей и Ветхій Завѣтъ“, помѣщенную имъ въ 231 № (текущаго года) церковно-общественной газеты „Колоколъ“. Въ этой статьѣ авторъ останавливается своимъ вниманіемъ главнымъ образомъ на двухъ основныхъ положеніяхъ Чамберлэна: Иисусъ Христосъ не еврей, и Библия—книга подложная.—Какъ отнестись къ этимъ положеніямъ? По мнѣнію автора вышеназванной статьи, къ этимъ положеніямъ надо отнестись совершенно спокойно:

если Христосъ не еврей, то, значить, Онъ по крови ближе къ намъ, чѣмъ къ евреямъ; подложность же Библии (по толкованію г. Сенатова) можетъ быть принята и понята въ томъ смыслѣ, что Библия евреямъ собственно и не принадлежитъ: ея творцы-авторы, св. пророки, лишь по имени были евреи, а по крови и по духу они быть можетъ ближе къ намъ, а слѣдовательно, и она сама—достояніе всего человѣчества, а не исключительная принадлежность евреевъ. Вотъ что говоритъ самъ авторъ по даннымъ вопросамъ.

„Установленіе не еврейскаго происхожденія Иисуса Христа ни въ какомъ отношеніи не умаляетъ Господа и не отвергаетъ ни одного пророчества о Немъ“... Въ данномъ случаѣ получается лишь „та мысль, что Иисусъ Христосъ по Своему земному происхожденію нисколько не дальше отъ насъ, чѣмъ и отъ чистыхъ нынѣшнихъ евреевъ, а пожалуй даже и ближе къ намъ, чѣмъ къ нимъ...

„Въ параллель съ указанною общечеловѣчностью земного рода Иисуса Христа, можетъ быть установлена и принадлежность Ветхаго Завѣта всему человѣчеству... Во всемъ и всюду сказывается не еврейское происхожденіе основной и главнѣйшей мысли Ветхаго Завѣта. Какая кровь текла въ жилахъ Моисея и пророковъ? По имени они были евреи, а по крови, по духу? Какой крови были тѣ семь тысячъ вѣрныхъ истинному Богу людей, о которыхъ не зналъ пророкъ Илія? Малѣйшая возможность сказать, что во всѣхъ этихъ избранникахъ текла не чистая еврейская кровь, даетъ право утверждать, что Ветхій Завѣтъ есть наслѣдіе всего человѣчества, а не исключительная заслуга евреевъ.

„Только послѣ Вавилонскаго плѣна евреи подтянулись, пообчистились и ухватились за священные книги. Если при этомъ и былъ совершенъ подлогъ, то онъ заключался не въ измѣненіи основной священной мысли, а въ намѣренной при-

пискѣ ея своему племени, можетъ быть въ намѣренномъ устраниніи изъ нихъ всего того, что свидѣтельствовало о не—еврейскомъ происхожденіи истиннаго богопознанія, объ откровеніяхъ, данныхъ не евреямъ, а другимъ племенамъ и народамъ“...

И въ заключеніе авторъ говоритъ: „съ указанной точки зрѣнія ни одна страница св. Библіи не подвергается какимъ-либо пререканіямъ, раздвигается только историческій кругозоръ на постыдную роль евреевъ въ міровой исторіи со временъ Моисея до нашихъ дней и на величайшее значеніе св. Писанія въ человѣческомъ родѣ. Въ дальнѣйшемъ эта мысль приведетъ къ тому, что евреи въ исторіи міра, среди народовъ будутъ тоже, что Иуда Искаріотъ въ исторіи Спасителя, среди апостоловъ; еврейское богоизбранничество будетъ тоже, что апостольство Иуды предателя“.

Такой взлядъ предлагается отъ лица православнаго богослова на выдвинутые англичаниномъ раціоналистомъ Чамберленомъ вопросы. Что же сказать по поводу всѣхъ этихъ мнѣній? Не имѣя намѣренія вступать въ какую бы то ни было полемику съ г. Сенатовымъ, мы постараемся въ настоящемъ случаѣ лишь установить „библейскую“ точку зрѣнія на данный предметъ. И прежде всего начнемъ съ вопроса о подложности Библіи.

Намъ кажется, что самое понятіе „подложность“ (въ чемъ бы мы ее ни полагали и какъ бы мы ее ни понимали) ни въ коемъ случаѣ не совмѣстимо ни съ понятіемъ о Библіи (по ея происхожденію и исторіи ея сохраненія), ни съ понятіемъ о Богѣ, ея Виновникѣ, ни съ живою вѣрою въ Бога вообще.

Въ самомъ дѣлѣ: что такое Библія по общепринятому христіанскому воззрѣнію? Библія это— „книга Божія“, написанная по вдохновенію и откровенію отъ Духа Святаго мужаами, нарочито для сего избранными, обыкновенно называемыми

пророками и апостолами. Какъ можно видѣть изъ этого опредѣленія, въ понятіе о Библии прежде всего входитъ понятіе о ея „боговдохновенности“. Боговдохновенность есть воздѣйствіе Духа Божественнаго на духъ человѣка, — воздѣйствіе, побуждающее волю человѣка къ изложенію той или другой откровенной истины и озаряющее умъ человѣка при изложеніи этой истины. Что книги Св. Писанія писались подъ воздѣйствіемъ Божиимъ, это открывается изъ самой же Библии. „И сказалъ Господь Моисею: *напиши* сіе<sup>1)</sup> для памяти въ книгу, и внуши Іисусу (Навину), что Я совершенно изглажу память Амаликитянъ изъ поднебесной“ (Исх. XVII, 14 ср. XXIV, 4 7; XXXIV, 27; Числ. XXXIII, 2). Или еще: „*запиши*, говоритъ Господь пророку Аввакуму, *запиши* видѣніе<sup>2)</sup> и начертай ясно на скрижаляхъ, чтобы читающій легко могъ прочесть“ (Авв. II, 2). Пророку Іереміи Господь говоритъ: „*напиши* себѣ всѣ слова, которыя Я говорилъ тебѣ, въ книгу“ (Іер. XXX, 2 ср. XXXVI, 2). Можно было бы привести и еще множество мѣстъ такого же содержанія, но и указанныхъ примѣровъ вполне достаточно для того, чтобы видѣть, подъ воздѣйствіемъ Кого писали свои книги св. пророки. Самъ Христосъ Спаситель, приводя слова изъ Пс. CIX: „рече Господь Господеви моему“ (1 ст.), свидѣтельствуетъ, что они были сказаны Давидомъ „по вдохновенію“ (Матѳ. XXII, 43—44). Посему-то и св. ап. Павелъ говоритъ: „*все* (πᾶσα—все безъ исключенія) *Писаніе* (γραφή) *θεόπνευστος*, *inspirata*—*боговдохновенно*“ (2 Тим. III, 16). А что при этомъ вдохновеніи воля и умъ человѣка всецѣло дѣйствовали согласно съ волею и намѣреніями Божественными, объ этомъ яснѣйшее свидѣтельство имѣемъ у св. ап. Петра. „Никогда, говоритъ онъ, пророчество не было произносимо по волѣ человѣческой, но изрекали его святые Бо-

<sup>1)</sup> Вѣроломство Амаликитянъ и ихъ пораженіе.

<sup>2)</sup> Откровеніе объ оправданіи вѣрою праведниковъ и о гибели нечестивыхъ (Авв. II, 4 и дал.).



жиі человѣки, будучи движимы Духомъ Святымъ“ (2 Петр. I, 21).

Послѣ всего сказаннаго, надѣмся, совершенно ясно, что такое Библия по своему происхожденію. Но вотъ далѣе-то и возникаетъ тотъ тревожный вопросъ, который такъ теперь волнуетъ всѣхъ: получивъ начало отъ Бога, Библия не испорчена ли руками человѣка, не имѣемъ ли мы теперь въ своихъ рукахъ лишь обыкновенное слово человѣческое, а не слово Божіе? Отрицательные критики (вслѣдъ за Чамберленомъ и наши Розановы, Меньшиковы и имъ подобныя) это дѣйствительно и утверждаютъ. „Библия, говорятъ они, испорчена представляетъ собою подложный документъ“. Но такое утвержденіе совершенно ошибочно и ложно. Противъ него, прежде всего, говоритъ самая исторія свящ. канона, т. е. исторія того, какъ свящ. книги собирались въ одинъ составъ, и какъ, и гдѣ онѣ хранились.

Библия<sup>3)</sup> въ томъ видѣ и составѣ, въ какомъ мы имѣемъ ее теперь, явилась не сразу, а образовывалась постепенно, періодически. Вотъ эта-то исторія постепеннаго образованія состава Библии весьма важна и поучительна.

Естественно, конечно, предположить, что работа о собраніи боговдохновенныхъ писаній и ихъ храненіи должна была лежать прежде всего на самихъ же свящ. авторахъ. Такъ дѣйствительно и было. Прямые свидѣтельства о таковой именно дѣятельности пророка Моисея, І. Навина и Самуила мы и находимъ въ самой же Библии. Въ частности, о Моисеѣ напр., говорится, что онъ, заключивши въ письмена свои откровенія, законы и повѣтствованія, отдалъ свою книгу „священникамъ, сынамъ Левіинымъ, носящимъ ковчегъ завѣта Господня, и всѣмъ старѣйшинамъ (сыновъ) Изра-

---

<sup>3)</sup> Такъ какъ въ настоящее время поднять вопросъ собственно о подложности Библии *ветхозавѣтной*, то ее мы и имѣемъ главнымъ образомъ въ виду.

илевыхъ. И завѣщаль имъ Моисей и сказалъ: по прошествіи семи лѣтъ, въ годъ отпущенія, въ праздникъ кущей... читай сей законъ предъ всѣмъ Израилемъ вслухъ его“. И далѣе: „возьмите сію книгу закона, и положите ее одесную ковчега завѣта Господа, Бога вашего, и она тамъ будетъ свидѣтельствовать противъ тебя“ (Втор. XXXI, 9. 10. 11 и 26).—Послѣдующіе св. писатели: І. Навинъ и Самуиль присоединяютъ свои творенія къ писаніямъ боговдохновеннаго Моисея и полагаютъ ихъ на храненіе тамъ же, гдѣ находились и книги Моисеевы, т. е. одесную ковчега завѣта (І. Нав. XXIV, 26; 1 Цар. X, 25). Примѣру пророка Моисея, І. Навина и Самуила безъ сомнѣнія слѣдовали и всѣ другіе свящ. авторы.

Отсюда, такимъ образомъ, открывается, какая величайшая забота прилагалась у евреевъ къ сохраненію божественныхъ писаній! Мы именно видимъ, что свящ. книги, выходившія изъ-подъ пера боговдохновенныхъ мужей, почитались у ветхозавѣтнаго Израиля величайшею святынею, которую можно было хранить только въ недоступномъ для обыкновеннаго смертнаго мѣстѣ. Святомъ Святыхъ, около другой величайшей святыни—ковчега завѣта. Будучи ввѣрены на храненіе священникамъ и левитамъ, эти свящ. книги въ дни величайшихъ ветхозавѣтныхъ праздниковъ прочитывались (какъ это прямо свидѣтельствуется о книгахъ Моисеевыхъ) вслухъ всего, собиравшагося въ то время на поклоненіе Господу, народа (Втор. XXXI, 10—11 ср. Неем. VІІІ, 18) Такимъ чтеніемъ очевидно имѣлось въ виду закрѣпить истины богооткровенныя въ сознаниіи и памяти народной. Объ обличительной же пѣсни Моисеевой (Втор. XXXII) извѣстно, что она тотчасъ же по ея составленіи, по повелѣнію Самого Господа, была вложена „въ уста“ народа, т. е. заучена на память (Втор. XXXI, 19).

Таковы важнѣйшія библейскія данныя по во-

просу о храненіи у евреевъ свящ. письменъ<sup>4)</sup>. Ко всему этому слѣдуетъ присоединить и замѣчательное свидѣтельство іудейскаго историка Иосифа Флавія (37—100 по Р. Х.) о древнемъ обычаѣ евреевъ пересматривать свои писанія послѣ всякихъ смутныхъ обстоятельствъ, и въ особенности послѣ продолжительной какой либо войны. Это было всегда какъ бы новое изданіе древнихъ божественныхъ писаній, производить которое позволялось однакоже только вдохновеннымъ мужамъ, т. е. *пророкамъ*, помнившимъ древнѣйшія происшествія по вдохновенію отъ Бога и писавшимъ исторію своего народа съ величайшею точностью<sup>5)</sup>.

Итакъ, могъ ли при такихъ условіяхъ произойти подлогъ свящ. книгъ? Могъ ли онъ произойти, когда цѣлый классъ священниковъ, служителей Іеговы, былъ приставленъ къ охраненію сихъ свящ. письменъ? когда и самъ народъ, безъ сомнѣнія при жизни свящ. авторовъ поучавшійся въ ихъ писаніяхъ и хорошо знавшій ихъ (по крайней мѣрѣ, въ лицѣ лучшихъ своихъ представителей), продолжая поучаться въ нихъ и послѣ смерти сихъ авторовъ, тѣмъ самымъ становился какъ бы невольнымъ стражемъ ихъ писаній?.. Но намъ говорятъ, что самая важнѣйшая порча свящ. текста произошла при послѣдней редакціи его, во времена Ездры. Остановимся, поэтому, вниманіемъ и на сѣмъ возраженіи.

Послѣдняя редакція и изданіе всего священнаго ветхозавѣтнаго канона въ томъ именно видѣ и составѣ, въ какомъ сей принятъ христіанскою Церковью и имѣется въ нашей Библии, по общепри-

---

4) Желаящимъ познакомиться болѣе подробно съ даннымъ вопросомъ можемъ рекомендовать сочиненія г. Дагаева: „Исторія ветхозавѣтнаго канона“, СПб. 1898 г. и проф. Юнгера: „Общее историко-критическое введеніе въ священныя ветхозавѣтныя книги“. Казань. 1902 г.

5) Введеніе въ Прав. Бог. Макарія, изд. 1847 г. стр. 398.

нятому преданію принадлежитъ боговдохновенному священнику Ездръ, этому *совершенному учителю закона Бога небснаго* (1 Езд. VII, 12). Но вотъ сему-то священному мужу и приписываетъ г. Чамберлэнъ учиненіе подлога.— Не вдаваясь въ подробнѣйшую полемику какъ съ г. Чамберлэномъ, такъ и съ его адептами—почтеннѣйшими г.г. Розановымъ и Меньшиковымъ, мы укажемъ въ настоящемъ случаѣ лишь на одно очень важное обстоятельство, совершенно упущенное изъ вниманія вышеназванными критиками. „Цѣль подлога, говорятъ они, возвеличить, поставить на недосыгаемую высоту народъ еврейскій“. Пусть такъ! Но всякому до очевидности ясно, что для достиженія этой цѣли нужно было бы прежде всего *уничтожить* въ свящ. текстѣ все то, что такъ или иначе могло „компрометировать“ возвеличиваемый народъ: иначе, вѣдь, получилось бы, что одной рукою создается то, что разрушаетъ другая. Но этого-то именно въ свящ. текстѣ мы и не находимъ. Совершенно наоборотъ: въ немъ *какъ бы нарочно* оставлено все то, что должно свидѣтельствовать (и доселѣ поразительно свидѣтельствуешь) *противъ евреевъ*. Кто не читалъ XXVІІІ гл. Второзаконія (ср. XXVІ гл. Левитъ) и не поражался тѣми страшными прещеніями гнѣва Божественнаго, которыми Господь угрожаетъ Своему народу, въ случаѣ его измѣны и отступленія отъ Него? Чье сердце не содрагалось при чтеніи обличительной пѣсни Моисея (Втор. XXXII), которая для того и была составлена имъ, чтобы быть „противъ нихъ“, т. е. евреевъ, „свидѣтельствомъ“ (Втор. XXXI, 21. 26)! „Ибо я знаю, говоритъ Моисей, обращаясь къ народу еврейскому, знаю упорство твое и жестоковѣйность твою: вотъ и теперь, когда я живу съ вами нынѣ, вы упорны предъ Господомъ; не тѣмъ-ли болѣе по смерти моей“ (—27)?—Зачѣмъ же тотъ, кто хотѣлъ возвеличить евреевъ, оставилъ эти слова? Зачѣмъ онъ ихъ не уничтожилъ? Зачѣмъ онъ не вырвалъ цѣликомъ

XXVIII и XXXII гл. Второзаконія? Зачѣмъ оставивъ также и громовыя обличительныя рѣчи пророковъ Исаи, Іереміи и Іезекіиля? Зачѣмъ сохранены въ свящ. текстѣ повѣствованія о хитромъ поступкѣ Іакова въ отношеніи къ брату своему—Исаву,—о грѣхопадѣніи Давида и женолюбіи Соломона? Зачѣмъ не уничтожены послѣднія (XVII—XXI) главы книги Судей, гдѣ въ такихъ мрачныхъ краскахъ изображается идолопоклонство евреевъ и ихъ склонность къ необузданному разврату? Зачѣмъ оставлено все это? А затѣмъ, чтобы показать, что Библия совершенно далека отъ того, что ей теперь хотятъ навязать, и въ чемъ ее теперь обвиняють: не возвеличивать еврейскій народъ она имѣетъ въ виду, а имѣетъ въ виду сообщать лишь одну чистѣйшую истину богооткровенную. Если же она и поставляетъ высоко народъ еврейскій, *то только—какъ народъ, долженствующій быть святымъ*, и она же т. е. Библия) первая обличаетъ этотъ народъ. когда онъ уклоняется отъ своего назначенія. Не еврейскій народъ возвеличиваетъ Библия, *а возвеличиваетъ благочестіе, праведность, святость* (ср. Римл. IX, 6—9), и не язычниковъ, какъ таковыхъ (ср. Дѣян. X, 34—35), *унижаетъ* она, *а—безбожіе, нечестіе и пороки. И весь трагизмъ положенія еврейскаго народа въ томъ и состоитъ, что онъ, призванный Богомъ быть „первымъ“* (Исх. IV, 22) *между всѣми народами по своей святости* (—XIX, 6), *хочетъ теперь, во что бы то ни стало, добиться этого „первенства“ не „святостью“, а другими—„беззаконными“ путями.* Отсюда—и пренебрежительное отношеніе евреевъ ко всѣмъ остальнымъ народамъ, надъ которыми они хотятъ „первенствовать“, и всеобщая ненависть къ нимъ самимъ. Библия, какъ видите, тутъ не при чемъ. Но какъ же послѣ сего долженъ быть страшенъ для человѣка грѣхъ,—грѣхъ, который даже то, что дано человѣку во спасеніе, т. е. слово Божіе, обращаетъ въ орудіе его гибели (ср. Римл. VII, 7—13).—Итакъ не должны ли намъ теперь всѣ разсужденія о подложно-



сти Библии представляться однимъ лишь пустыми выдумками, а наговоры на нее (съ легкой руки Ренана)—вытекающими лишь изъ простого *непониманія ея духа* (ср. 1 Кор. II, 14)!

Въ частности, что ветхозавѣтное Писаніе во всей цѣлости и неповрежденности сохранилось до начала нашей эры (т. е. до Р. Хр.) и въ такомъ именно видѣ вошло въ составъ нашей Библии, это подтверждается отношеніемъ къ сему Писанію Самого Христа Спасителя и Его апостоловъ.

Еще находясь въ пустынѣ и будучи искушаемъ діаволомъ, Спаситель отражаетъ его искушенія словами ветхозавѣтнаго Писанія (Матѳ. IV, 4, 7 и 10 ср. Втор. VIII, 3; VI, 16 и VI, 3). Затѣмъ Христосъ торжественно предъ народомъ и апостолами свидѣтельствуемъ: „не думайте, что Я пришелъ нарушить законъ или пророковъ: не нарушить пришелъ Я, но исполнить“ (Матѳ. V, 17). „Изслѣдуйте Писанія, говоритъ Онъ также Иудеямъ, ибо вы думаете чрезъ нихъ имѣть жизнь вѣчную; а они свидѣлствуютъ о Мнѣ. Не думайте, что Я буду обвинять васъ предъ Отцемъ; есть на васъ обвинитель— Моисей, на котораго вы уповаете. Ибо если бы вы вѣрили Моисею<sup>6)</sup>, то повѣрили бы и Мнѣ, потому что онъ писалъ о Мнѣ (ср. Втор. XVIII, 15 и Дѣян. VII, 37). Если же его писаніямъ не вѣрите; какъ повѣрите Моимъ словамъ“ (Іоан. V, 39. 45—47)?—Вдумайтесь поглубже: могла ли такъ свидѣлствовать о ветхозавѣтныхъ Писаніяхъ Сама Небесная Истина (Іоан. XIV, 6), если бы эти Писанія были сплошной подлогъ или ложь? И утверждать противное не значить-ли послѣ сего—тяжко оскорблять Самого Господа!.. Но, конечно, кто намѣренно закрываетъ глаза свои, чтобы не видѣть, и уши, чтобы не слышать (Матѳ. XIII, 15), для того и воскресеніе мертвеца не будетъ нисколько убѣди-

<sup>6)</sup> А нынѣшніе библейскіе критики и хотятъ уничтожить въ насъ вѣру Моисею.

тельно (Лук. XVI, 31)!.. А вотъ и еще свидѣтельство объ отношеніи Христа Спасителя къ ветхозавѣтнымъ Писаніямъ. Явившись, по Своемъ воскресеніи, двумъ ученикамъ Своимъ, шедшимъ въ Эммаусъ, Спаситель для укрѣпленія ихъ вѣры въ то, что Христу надлежало пострадать и войти въ славу Свою, „начавъ отъ Моисея, изъ всѣхъ пророковъ изъясняя имъ сказанное о Немъ во *всехъ Писаніи*“ (Лук. XXIV, 27 ср. 44). Опять возможно ли это было со стороны Христа, если бы Писаніе, на которое Онъ въ данномъ случаѣ ссылался, представляло собою подложный (въ той или иной формѣ) документъ?

Если же Самъ Христосъ ни единымъ словомъ не указываетъ на подложность ветхозавѣтнаго Писанія, а, совершенно наоборотъ, смотритъ на него, какъ на доказательство истинности Своего Божественнаго посланничества и Мессіанскаго служенія, то понятно, конечно, съ какимъ благоговѣніемъ должны были относиться къ этому Писанію Его послѣдователи и ученики! И мы дѣйствительно видимъ, что, можно сказать, нѣтъ ни одной страницы новозавѣтныхъ Писаній, гдѣ бы не было ссылокъ на Ветхій Завѣтъ! Неужели это было возможно, если бы тамъ былъ подлогъ? „А все, что писано было прежде, свидѣтельствуеетъ св. ап. Павелъ въ посланіи къ Римлянамъ, написано было намъ въ наставленіе, чтобы мы терпѣніемъ и утѣшеніемъ изъ Писаній сохраняли надежду“ (—XV, 4 ср. 1 Кор. X, 11). И въ посланіи къ возлюбленному ученику своему Тимоѳею тотъ же Апостоль пишетъ: „Ты пребывай въ томъ, чему наученъ, и что тебѣ ввѣрено, зная, къмъ ты наученъ. Притомъ же ты изъ дѣтства знаешь священныя Писанія<sup>1)</sup>, которыя могутъ умудрить тебя во спасеніе вѣрою во Христа Іисуса. *Все Писаніе бо годно и полезно для наученія, для обличенія,*

<sup>1)</sup> А Тимоѳей былъ по матери еврей, и матерью и бабкою былъ хорошо наставленъ въ законъ Божіемъ (2 Тим. I, 5).

для исправленія, для наставленія въ праведности; да будетъ совершенъ Божій человекъ ко всякому доброму дѣлу приотровленъ“ (2 Тим. III, 14—17). Опять спрашивается: возможно-ли было бы такое отношеніе Апостола къ ветхозавѣтному Писанію, если бы тамъ была какая бы то ни было ложь?

Да, наконецъ, и сообразно-ли съ нашимъ понятіемъ о Богѣ, чтобы Онъ попустилъ извратить, измѣнить святое слово Свое, Имъ же Самимъ данное въ руководство людямъ? Принять эту мысль возможно только при двухъ предположеніяхъ: что Богъ или *не могъ*, или *не хотѣлъ* сохранить въ цѣлости и неповрежденности святое слово Свое. Но оба эти предположенія одинаково нелѣпы. они могутъ быть допущены только при представленіи Бога существомъ бездѣятельнымъ, мертвымъ (слѣпой Рокъ г. Меньшикова), а не Существомъ Живымъ. Но „живу Я! говоритъ Господь“ (Ис. XLIX, 18; Іер. XXII, 24)... „и вы живы будете“ (Іоан. XIV, 19)! „Видите нынѣ (видите), что это Я, Я—и нѣтъ Бога, кромѣ Меня. Я умерщвляю и оживляю, Я поражаю и Я исцѣляю; и никто не избавитъ отъ руки Моей. Я подьемаю къ небесамъ руку Мою и (клянуся десницею Моею и) говорю: живу Я во вѣкъ“ (Втор. XXXII, 39—40)! „Богъ (же) не человекъ, чтобы Ему лгать, и не сынъ человекскій, чтобы Ему измѣняться. Онъ-ли скажетъ, и не сдѣлаетъ, будетъ говорить и не исполнитъ“ (Числ. XXIII, 19)? „Мои мысли не ваши мысли, ни ваши пути—пути Мои, говоритъ Господь. Но какъ небо выше земли, такъ пути Мои выше путей вашихъ, и мысли Мои выше мыслей вашихъ. Какъ дождь и снѣгъ нисходитъ съ неба, и туда не возвращается, но напоетъ землю, и дѣлаетъ ее способною рождать и произращать, чтобы она давала сѣмя тому, кто сѣетъ, и хлѣбъ тому, кто ѣстъ: такъ и слово Мое, которое исходитъ изъ устъ Моихъ,—оно не возвращается ко Мнѣ тщетнымъ, но исполняетъ то, что Мнѣ угодно, и совершаетъ то, для чего Я послалъ его“ (Ис. LV, 8—11

ср. Лук. I, 37).—Послѣ такого величественнаго и поразительнаго свидѣтельства Самого Господа о Своемъ словѣ, дерзать утверждать, что Библія есть слово человѣческое, что Богъ попустилъ людямъ извратить откровенія Свои,—не значить ли дерзко богохульствовать? Не лучше ли въ такомъ случаѣ открыто признаться въ своемъ невѣрїи въ Бога вообще, чѣмъ, величаясь званіемъ и именемъ христіанина, грубо попірять и оскорблять это имя и званіе суемудрыми и безбожными умствованіями (ср. Ис. LIX, 5)?

Понятно теперь, какой смыслъ должны имѣть для насъ всѣ эти разсужденія о томъ, что Христось не еврей, что въ самихъ евреяхъ течетъ не еврейская кровь и т. д. и т. д. Первая же страница Евангелія, первая строка его говоритъ намъ, что Христось—еврей, такъ какъ Онъ здѣсь называется „сыномъ Давидовымъ, сыномъ Авраамовымъ“ (Матѣ. I, 1). И св. ап. Павелъ прямо свидѣтельствуешь, что „Христось отъ нихъ“, т. е. отъ евреевъ (Рим. IX, 5). Спорить противъ этого, очевидно, будетъ только тотъ, кто не вѣритъ ничему вообще. Но зачѣмъ понадобилось поднимать такой вопросъ? А вотъ зачѣмъ. Доказавши, что Христось по крови не еврей, а, положимъ, аріецъ, мы тѣмъ самымъ будто бы приблизимъ и Его къ себѣ, и себя къ Нему. Но для всякаго истинновѣрующаго христіанина до очевидности ясно, какая здѣсь заключается ложь: развѣ со Христомъ сближаетъ насъ такое или иное происхожденіе Его, а не вѣра и любовь, открывающаяся въ исполненіи Его заповѣдей (Іоан. XIV, 21)?

Христось близокъ ко всякому, кто самъ къ Нему близокъ. И въ Евангеліи мы находимъ поразительный, можно сказать, для даннаго случая примѣръ. Однажды, когда Спаситель говорилъ къ народу, „Матерь и братья Его, повѣствуетъ Евангелистъ, стояли внѣдома, желая говорить съ Нимъ. И нѣкто сказалъ Ему: вотъ, Матерь Твоя и братья Твои стоятъ внѣ, желая говорить съ Тобою.

Онъ же сказалъ въ отвѣтъ говорившему: кто Матерь Моя? и кто братья Мои? И указавъ рукою Своею на учениковъ Своихъ, сказалъ: *вотъ, Матерь Моя и братья Мои. Ибо кто будетъ исполнять волю Отца Моего небеснаго; тотъ Мнѣ братъ, и сестра, и матерь<sup>8)</sup>* (Матѣ. XII, 46—50). Кто изъ людей ближе ко Христу Его Препоблагословенной Матери? Однако Самъ Онъ свидѣтельствуемъ, что въ подобной же близости въ отношеніи къ Нему можетъ находиться и всякій вѣрующій въ Него и творящій волю Отца Его.

Но истинно-вѣрующіе во Христа родны Ему и по плоти и крови, ибо они вкушаютъ Его пречистую плоть и въ ихъ жилахъ течетъ Его животворящая кровь. „Ядущій Мою плоть и пьющій Мою кровь пребываетъ во Мнѣ, и Я въ немъ“, свидѣтельствуемъ Онъ Самъ (Іоан. VI, 56). Посему-то св. ап. Павелъ о себѣ и о вѣрующихъ говоритъ: „мы члены тѣла Его“. т. е. Христа, „отъ плоти Его и отъ костей Его“ (Ефес. V, 30)! Какого же болѣе тѣснаго родства со Христомъ искать намъ? И какое послѣ этого значеніе могутъ имѣть вопросы: какая во Христѣ текла кровь—семитическая или арійская? Здѣсь намъ невольно приходится на память слова св. ап. Павла, предостерегающаго христіанъ, чтобы они „не занимались баснями и родословіями безконечными, которыя производятъ больше споры, нежели Божіе назиданіе въ вѣрѣ“ (1 Тим. I, 4).

Остается теперь сказать нѣсколько словъ о еврейскомъ народѣ.

Въ поименованной выше статьѣ г. Сенатовъ

<sup>8)</sup> Сопоставляя это свидѣтельство Христа съ Его требованіемъ, чтобы послѣдователи Его имѣли къ Нему большую любовь, чѣмъ къ самымъ дорогимъ кровнымъ роднымъ („кто любитъ отца или мать болѣе нежели Меня, не достоинъ Меня; и кто любитъ сына или дочь болѣе, нежели Меня, не достоинъ Меня“—Матѣ. X, 37), не должны-ли мы признать, что требуетъ отъ насъ въ данномъ случаѣ Христосъ *нисколько не больше того, что Самъ даетъ намъ.*



говорить, что вѣрующій во Христа иногда готовъ смотрѣть на евреевъ, какъ на „родъ, племя Само-го Богочеловѣка“ и что ради этого „готовъ“ иногда „сдѣлаться рабомъ“ еврея „и цѣловать края его одежды, какъ это... сдѣлалъ бы по отношенію къ Господу“... Но что такое отношеніе къ евреямъ, якобы къ „сродникамъ Божиимъ“, неправильно и ошибочно, это подтверждается вышеприведеннымъ евангельскимъ рассказомъ о томъ, какъ смотрѣлъ на „плотское родство“ Самъ Христосъ. Не слѣдуетъ при этомъ забывать также и того, что „Богъ можетъ (и) *изъ камней* воздвигнуть дѣтей Аврааму“ (Матѣ. III, 9).

Но, съ другой стороны, мы и не хотимъ смотрѣть вмѣстѣ съ г. Сенатовымъ на евреевъ, какъ на „постыдныхъ предателей“, не хотимъ обвинять ихъ „въ намѣренномъ устраниеніи изъ священныхъ книгъ всего того, что свидѣтельствовало о не еврейскомъ происхожденіи истиннаго богопочитанія“, потому что всѣ соображенія г. Сенатова по данному вопросу не имѣютъ для себя никакихъ оснований въ Библии и покоятся, видимо, лишь на однихъ предположеніяхъ. Но что же, въ такомъ случаѣ, можно сказать о еврейскомъ народѣ, на основаніи самой Библии?

Выше мы уже касались этого вопроса. Теперь къ сказанному присоединяемъ слѣдующее. Еврейскій народъ, какъ это открывается изъ Библии, дѣйствительно великъ, но—великъ главнымъ образомъ въ своемъ прошломъ и отчасти въ будущемъ; настоящее же его состояніе есть состояніе народа, Богомъ отверженнаго (Матѣ. XXIII, 38).

Великъ народъ еврейскій въ своемъ прошломъ, какъ призванный нѣкогда Самимъ Богомъ быть „удѣломъ изъ всѣхъ народовъ“, „царствомъ священниковъ и народомъ святымъ“ (Исх. XIX, 5. 6). Великъ этотъ народъ отчасти и въ будущемъ, потому что нѣкогда онъ „весь, какъ говоритъ св. ап. Павелъ, спасется“, т. е. обратится ко Христу, за каковымъ обращеніемъ должно будетъ послѣдовать

уже и всеобщее воскресение мертвыхъ (Римл. XI, 26. 15). Но въ настоящее время евреи, доколѣ они остаются внѣ царства Христа—Мессіи, носятъ на себѣ печать гнѣва Божественнаго и отверженія. Правда, этотъ народъ и теперь выполняетъ „миссію Божію“, но не какъ носитель и обладатель Божественной истины, какъ это было въ Ветхомъ Завѣтѣ, а лишь какъ свидѣтель *нашей* истины, свидѣтель истинности (а не подложности) Библии и христіанства. Какимъ образомъ? А вотъ какимъ!

Насъ всѣхъ, конечно, чрезвычайно занимаютъ вопросы: почему это и для чего народъ еврейскій существуетъ доселѣ, тогда какъ древнѣйшіе его современники давнымъ давно уже исчезли съ лица земли; почему также этотъ народъ всѣми притѣсняемъ, ненавидимъ и озлобляемъ, начиная отъ временъ древнихъ и до послѣднихъ дней, не смотря ни на какія старанія и самихъ евреевъ, и имъ сочувствующихъ освободиться и освободить ихъ отъ всѣхъ этихъ страданій? Для людей науки, отрицающихъ Библию, въ этихъ вопросахъ—неисчерпаемыя темы для всевозможнѣйшихъ и безконечныхъ разсужденій и предположеній. Такъ, напр., причину сохраненія народа еврейскаго до нашихъ дней хотятъ видѣть въ его обособленности отъ другихъ народовъ и племенной замкнутости; но при этомъ совершенно забываютъ, что эта обособленность и замкнутость скорѣе всего и должны были бы способствовать вырожденію еврейской націи. Въ объясненіе же плачевной участи этого народа, нерѣдко сылаются лишь на что-то „роковое“, тяготящее надъ нимъ и т. д. и т. д. А между тѣмъ всѣ эти вопросы, передъ которыми столь бессильнымъ оказывается разумъ человѣка самъ по себѣ, очень просто и ясно разрѣшаются въ самой же Библии.

Библия говоритъ намъ, что „избранный нѣкогда“ народъ Божій не узналъ и не принялъ прішедшаго къ Нему Мессіи—„во своя пріиде, и свои

Его не пріѣша“ (Іоан. I, 11)—и чрезъ то сдѣлался отступникомъ отъ Бога, пославшаго Его (ср. Іоан. IX, 54—55). А это-то отступленіе отъ Бога и повлекло за собою исполненіе тѣхъ грозныхъ прещеній гнѣва Божественнаго, которыя были предречены Моисеемъ еще за полторы тысячи лѣтъ до нашей эры. И какъ поразительно сбылись эти грозныя предсказанія на всемъ протяженіи многовѣковой исторіи народа еврейскаго, и какъ поразительно сбываются и доселѣ, и въ наши дни! Раскроемъ XXVIII главу Второзаконія и прочитаемъ, хотя бы въ извлеченіи, то, что говорится здѣсь.

„Если не будешь слушать гласа Господа, Бога твоего“—а это непослушаніе со стороны евреевъ особенно обнаружилось въ отверженіи ими Мессіи, устами Котораго говорилъ самъ Богъ (Евр. I, 1—2),—„если не будешь слушать гласа Господа, Бога Твоего“... свидѣтельствуесть Моисей, „то пріидутъ на тебя всѣ проклятія сіи и постигнутъ тебя. Проклятъ ты (будешь) въ городѣ, и проклятъ ты (будешь) на полѣ. Прокляты (будутъ) житницы твои и кладовыя твои... Проклятъ ты (будешь) при входѣ твоёмъ и проклятъ при выходѣ твоёмъ. Пошлетъ Господь на тебя проклятіе, смятеніе и несчастіе во всякомъ дѣлѣ рукъ твоихъ, какое ни станешь ты дѣлать... Ты будешь только притѣсянъ и мучимъ во всѣ дни... И будешь ужасомъ, притчею и посмѣшищемъ у всѣхъ народовъ, къ которымъ отведетъ тебя Господь (Богъ)... И разсѣетъ тебя Господь (Богъ твой) по всѣмъ народамъ, отъ края земли до края земли... Но и между этими народами не успокоишься, и не будетъ мѣста покоя для ноги твоей, и Господь дастъ тебѣ тамъ тренещущее сердце, истаиваніе очей и изнываніе души. Жизнь твоя будетъ висѣть предъ тобою, и будешь трепетать ночью и не будешь увѣренъ въ жизни твоей. Отъ трепета сердца твоего, которымъ ты будешь объятъ, и отъ того, что ты будешь видѣть глазами твоими,

утромъ ты скажешь: о если-бы пришелъ вечеръ! а вечеромъ скажешь: о если бы наступило утро!. И придуть на тебя всѣ проклятiя сiи, и будутъ преслѣдовать тебя и постигнуть тебя, доколѣ не будешь истребленъ, за то, что ты не слушалъ гласа Господа, Бога твоего, и не соблюдалъ заповѣдей Его и постановленийъ Его, которыя Онъ заповѣдалъ тебѣ. Онѣ будутъ *знаменiемъ и указаниемъ на тебѣ и на стѣни твоемъ во вѣкъ*“ (15—17. 19—20. 33. 37. 64—67. 45—46).

Вотъ эти-то послѣднiя слова и даютъ ключъ къ уразумѣнiю всей исторiи народа еврейскаго. Здѣсь прежде всего характерно то, что проклятiя божественныя будутъ тяготѣть надъ народомъ еврейскимъ *вовѣкъ*. Этимъ самымъ свидѣлствуется, что сохраненiе народа еврейскаго *вовѣкъ* есть непосредственное дѣйствiе воли и промысла Божiя, которому одному только (а не другимъ какимъ-либо причинамъ) еврейскiй народъ и обязанъ своимъ существованiемъ. Затѣмъ Моисей указываетъ и то, *для чего* Господь во вѣкъ будетъ сохранять народъ еврейскiй. Это именно—для того, чтобы онъ служилъ „знаменiемъ и указаниемъ“... Для чего и въ чемъ? Знаменiемъ и указаниемъ *для всѣхъ народовъ въ непреложной истинности Божественнаго откровенiя*: Моисей по вдохновенiю предрекъ этому народу бѣдственную участь въ случаѣ измѣны его Иеговѣ,—и смотрите, какъ поразительно и дивно исполняется это предреченiе доселѣ!.. Кто же послѣ сего дерзнетъ говорить о подложности Библии, кто дерзнетъ сомнѣваться въ истинности слова Божiя?.. „Небо и земля прейдуть, слова же Мои не прейдуть“, торжественно свидѣлствуетъ Самъ Господь (Матѣ. XXIV, 35). „Поднимите глаза ваши къ небесамъ, и посмотрите на землю внизъ: ибо небеса исчезнутъ какъ дымъ, и земля обветшаетъ какъ одежда, и жители ея также вымрутъ; а Мое спасенiе пребудетъ вѣчнымъ, и правда Моя не престанетъ“ (Ис. LI, 6). И не должны

ли мы теперь, послѣ сихъ словъ, лишь пасть и преклониться предъ величествомъ Божиимъ; не должны-ли открыто и твердо вслухъ всѣхъ, способныхъ слышать (Матѳ. XIII, 9), засвидѣтельствовать вмѣстѣ съ Псалмопѣвцемъ предъ Господомъ: „откровенія Твои несомнѣнно вѣрны“ (Пс. XCII, 5)... „истина“ Твоя „пробываетъ во вѣкъ“ (Пс. CXVI, 2 ср. Ис. XL, 8; 1 Петр. I, 25)!

*Евгеній Князевъ.*

Симферополь.

7 Декабря 1906 г.

### **Первое посланіе святаго Апостола Іоанна Богослова.**

**Введеніе.** Писатель посланія—возлюбленный ученикъ Христовъ, святой Апостоль Іоаннъ Богословъ. Написано посланіе къ малоазійскимъ церквамъ, съ Ефесской во главѣ, по поводу появившихся тамъ антихристіанскихъ лжеученій, около 97 года, по возвращеніи Апостола Іоанна съ острова Патмоса. Мѣсто написанія посланія—городъ Ефесъ, гдѣ Апостоль имѣлъ свое мѣстопробываніе въ послѣдніе дни своей жизни. Въ посланіи 5 главъ.

**Содержаніе посланія.** **Предметъ и цѣль** апостольской проповѣди и посланія (1, 1--4). Предметъ апостольской проповѣди—явленіе въ лицѣ Спасителя вѣчной жизни, которая была у Отца; цѣль проповѣди—привести вѣрующихъ въ общеніе съ Богомъ Отцемъ и Его Сыномъ, Іисусомъ Христомъ; цѣль посланія та, чтобы радость христіанъ, проистекающую изъ общенія съ Господомъ, сдѣлать совершенною.

**Общія условія, при которыхъ возможно общеніе съ Богомъ** (1, 5--2--11). Такъ какъ Богъ есть свѣтъ, то и общеніе съ Нимъ возможно для того, кто ходитъ во свѣтъ. Но это хожденіе во свѣтъ не есть совершенная святость: у cadaго христіанина есть грѣ-



ховность и грѣхи; однако, есть и возможность очищенія грѣховъ кровію Христовою (1, 5—2, 1—2). Въ частности, хожденіе во свѣтѣ состоитъ въ состоитъ въ соблюденіи заповедей Божіихъ о любви къ Богу и ближнему. (2, 3—11).

Общеніе съ Богомъ несовмѣстимо съ любовію къ міру и съ принятіемъ антихристіанскаго ученія (2, 12—28). Ходящіе въ свѣтѣ а) не должны любить міра и того, что въ мірѣ, ибо все, что въ мірѣ, есть похоть плоти, похоть очей и гордость житейская; б) должны чувствовать антихристовъ, отвергающихъ, что Іисусъ есть Христосъ, Сынъ Божій. Но читатели посланія это знаютъ, ибо имѣютъ помазаніе отъ Святаго. Посему, вопреки всѣмъ оболъщеніямъ лжеучителей, пусть они пребываютъ въ томъ, что слышали отъ начала; тогда они въ пришествіе Христа не постыдятся (2, 12—28).

Дѣти Божіи и дѣти діавола (2, 29—3, 24). Общеніе съ Богомъ основывается на духовномъ нашемъ рожденія отъ Бога, влѣдствіе чего мы называемся дѣтьми Божіими; и дѣйствительно, мы—дѣти Божіи, предназначенныя къ лицезрѣнію Господа, если будемъ избѣгать грѣха. Праведность, подобная Христовой праведности, есть первый признакъ дѣтей Божіихъ. А кто дѣлаетъ грѣхъ, тотъ отъ діавола, дѣла котораго пришелъ разрушить Сынъ Божій. Ближайшимъ признакомъ дѣтей Божіихъ, въ отличіе отъ дѣтей діавола, служатъ любовь къ ближнимъ. Типичнымъ представителемъ дѣтей діавола, лишенныхъ этой любви, является Каинъ. Высочайшій примѣръ любви далъ христіанамъ самъ Спаситель, положившій за насъ душу Свою. Въ подобной же любви съ нашей стороны—и успокоеніе нашей совѣсти, и основаніе нашего дерзновенія предъ Богомъ. Къ указаннымъ признакамъ дѣтей Божіихъ Апостоль присоединяетъ и еще одинъ: это вѣра въ Іисуса Христа, Сына Божія.

**О богообщеніи** свидѣтельствуеъ Духъ отъ Бога, открывающійся въ исповѣданіи воплотившагося Господа и въ любви къ братьямъ (3, 24—4, 1—21). Что мы, дѣйствительно, сподобились богообщенія, объ этомъ мы узнаемъ по данному намъ свыше духу Божію. Такъ какъ появилось много „духовъ“ и при томъ ложно толкующихъ вѣру въ Сына Божія, то Апостоль даетъ отличительный признакъ Духа Божія и духа заблужденія: Духъ, исповѣдающій Иисуса, какъ пришедшаго во плоти Христа,—отъ Бога, а не исповѣдающій—не отъ Бога: это—духъ антихриста, о которомъ читатели слышали, что онъ придетъ и теперь уже въ мірѣ. Но Духъ, пребывающій въ вѣрующихъ, сильнѣе того духа, который въ мірѣ. Другимъ обнаруженіемъ Духа отъ Бога является любовь, которая здѣсь возводится къ своему первоисточнику, ибо Богъ есть любовь, какъ это видно изъ того, что Онъ первѣе возлюбилъ насъ, пославъ въ міръ Сына Своего Единороднаго. Подобно Ему и мы должны любить другъ друга Любовь къ Богу должна достигать такого совершенства, чтобы намъ имѣть дерзновеніе въ день суда, чтобы любовь изгоняла изъ сердець нашихъ всякій страхъ. Но дѣйствительно мы любимъ Бога только тогда, когда любимъ и ближнихъ.

**Основаніе общенія съ Богомъ**—вѣра въ Иисуса Христа, Сына Божія (5, 1—17). Всякій вѣрующій, что Иисусъ есть Христосъ, отъ Бога рожденъ; отсюда вытекаетъ любовь къ братьямъ. Эта заповѣдь, какъ и другія, не тяжела, ибо у рожденнаго отъ Бога есть сила, побѣждающая міръ съ его искушеніями: это—вѣра въ Сына Божія. Утверждая истинность вѣры, Апостоль приводитъ свидѣтельства того, что Иисусъ Христосъ есть, дѣйствительно, Сынъ Божій, дарующій жизнь вѣчную. Эти свидѣтельства на небѣ: Отець, Слово и Святой Духъ, и на землѣ—Духъ, вода и кровь (таинства крещенія и евхаристіи). Вѣрующій имѣетъ и внутреннее свидѣтельство въ пользу несомнѣнной достовѣрности возвѣщенной истины. Это свидѣтельство—въ томъ, что Богъ

даруетъ намъ жизнь вѣчную, и сія жизнь въ Сынѣ Его. Таково значеніе вѣры. По этой же вѣрѣ христіане убѣждены въ томъ что будутъ услышаны Господомъ ихъ молитвы. Услышитъ Господь молитву и о согрѣшающемъ братѣ, если только не согрѣшилъ онъ грѣхомъ къ смерти.

**Заключеніе** (5, 18—21). Сказавъ о грѣхѣ, Апостоль опять напоминаетъ, что рожденный отъ Бога не согрѣшаетъ; это мы знаемъ; знаемъ и то, что мы отъ Бога, а міръ весь во злѣ лежитъ; знаемъ, наконецъ и то, что Сынъ Божій пришелъ и просвѣтилъ насъ познаніемъ истиннаго Бога, чтобы быть намъ въ истинномъ Сынѣ Его Иисусѣ Христѣ: „Сей есть истинный Богъ и жизнь вѣчная“—заканчиваетъ Апостоль тѣмъ же, чѣмъ и началъ посланіе.

---

## О церковныхъ земляхъ.

**Справка изъ закона о неотчуждаемости церковныхъ земель.**  
[Т. IX Св. Зак. изд. 1899 г.]

*Ст. 445.* Земли церковныя суть двоякаго рода: 1) земли, принадлежащія имъ по прежнимъ дачамъ и писцовымъ книгамъ, или по новѣйшимъ укрѣпленіямъ; 2) земли усадебныя для церковныхъ причтовъ и отводимыя къ нимъ для довольствія отъ прихожанъ въ установленной межевыми законами пропорціи.

*Ст. 446.* Церковныя земли и другія имѣющіяся при церквахъ угодья остаются всегда неприкосновенною церковною собственностью и ограждаются отъ всякихъ постороннихъ притязаній.

*Ст. 447.* Земли, отведенныя церквамъ отъ прихожанъ для довольствія причтовъ (ст. 445, п. 2), не подлежатъ отчужденію; частныя изъятія изъ сего общаго правила допускаются лишь въ особо уважительныхъ случаяхъ, когда продажа или обмѣнъ такой земли или части оной представляютъ

существенныя для церкви выгоды. Отчужденіе церковныхъ земель, какъ принадлежащихъ церквамъ по прежнимъ дачамъ, писцовымъ книгамъ и новѣйшимъ укрѣпленіямъ, такъ и отведенныхъ отъ прихожанъ для довольствія причтовъ, производится не иначе, какъ съ особаго, каждый разъ, Высочайшаго соизволенія, испрашиваемаго чрезъ комитетъ министровъ. Сумма, вырученная отъ продажи церковной земли, обращается исключительно: или на приобрѣтеніе государственныхъ процентныхъ бумагъ, или на покупку другой земли, взазмѣнъ проданной. Доходы съ прибрѣтенной такимъ образомъ земли, а равно приносимые государственнымъ бумагами проценты, поступаютъ на содержаніе церковнаго причта.

*Ст. 448.* Въ случаѣ упраздненія церкви, отмежеванныя къ ней земли, а гдѣ есть и другія угоды, не должны быть возвращаемы прихожанамъ, но принадлежать той церкви, къ которой упраздненная приписывается съ прихожанами. Земельный надѣлъ, отчисленный отъ церкви при упраздненіи самостоятельнаго ея существованія, а равно капиталъ, образовавшійся отъ продажи сей земли, или прибрѣтенная на него другая земля возвращается этой церкви, въ полномъ ихъ составѣ въ случаѣ возстановленія самостоятельности оной.

*Ст. 449.* Церковныя земли того и другого рода (ст. 445) состоятъ въ непосредственномъ распоряженіи наличныхъ, при церкви состоящихъ, священнослужителей и церковныхъ причетниковъ, но, согласно предшедшимъ (446—448) статьямъ, оныя навсегда должны оставаться церковною принадлежностью: почему священнослужители и церковные причетники не могутъ не только продавать ихъ, оставлять кому-либо въ наслѣдство, или иначе прикрѣплять, но и отдавать оныя въ закладъ.

*Приложенія къ статьѣ 453-ей того же тома:*

*Пунктъ 4.* При каждой сельской церкви, а равно и городской, имѣющей прихожанами сель-

скихъ жителей, должна быть земля въ пространствѣ. законами опредѣленномъ.

*Пунктъ 5.* Церковная земля отводится единожды на всегда изъ дачъ прихожанъ.

*Пунктъ 7.* Если прихожане пожелаютъ составить особый приходъ съ построениемъ новой церкви, то отводъ установленныхъ участковъ земли для церковныхъ причтовъ во вновь открываемыхъ приходахъ возлагается на общество и лица, возбуждившія ходатайства объ образованіи приходоу. Если же приходы открываются по почину правительства, удѣльнаго вѣдомства или епархіальнаго начальства, то надѣленіе причтовъ землею возлагается на казну, удѣльное или духовное вѣдомства, по принадлежности.

*Пунктъ 15.* Земля, къ церкви отведенная, составляетъ неприкосновенную церковную собственность, которою духовное начальство завѣдываетъ, а церковный причтъ пользуется на опредѣленныхъ правилахъ.

*Пунктъ 16.* Земли церковныя отъ постороннихъ притязаній ограждаются тѣмъ же порядкомъ производства дѣлъ объ оныхъ, какой установленъ въ огражденіе неприкосновенности государственныхъ имуществъ.

*Пунктъ 19.* Церковный причтъ, пользующійся церковною землею, есть ближайшій охранитель ея неприкосновенности. Главнѣйшая въ семъ дѣлѣ обязанность и строгая отвѣтственность возлагается на мѣстныхъ священнослужителей съ церковными старостами, подъ надзоромъ благочиннаго.

*Пунктъ 20.* При опредѣленіи священнослужителя къ церкви, онъ вводится во владѣніе принадлежащей на его участокъ церковною землею благочиннымъ съ прочими членами причта и старшими прихожанами. При семъ обзрѣвается ими пространство всей церковной земли по плану. Впрочемъ благочинный, въ случаѣ какихъ-либо занятій, или по отдаленности можетъ и не при-



существовать при семь, и въ такомъ случаѣ требуютъ отъ причта обстоятельнаго донесенія объ исполненіи имъ по сему правилу.

*Отъ редакціи.* Въ Таврической епархіи было уже нѣсколько случаевъ, когда сельскія общества составляли приговоры объ отобраніи у духовенства церковной земли. По поводу этого и печатается приведенная выше справка изъ закона о неотчуждаемости церковныхъ земель, доставленная редакціи нашего епархіального органа Таврическою дух. консисторіей. Изъ приведенной справки очевидно, что церковныя земли, закрѣпленныя за церковью, ни въ какомъ случаѣ не могутъ подлежать отчужденію, развѣ только въ законодательномъ порядкѣ, съ Высочайшаго соизволенія. Составляемые сельскими обществами приговоры объ отобраніи церковныхъ земель не законны и равносильны самовольному захвату чужой собственности, караемому закономъ. Жаль бѣдныхъ крестьянъ, сбиваемыхъ съ толку революціонерами, систематически разрушающими въ народѣ всѣ нравственные устои жизни и всякое уваженіе къ законности и порядку, подбивающими къ самовольному захвату чужой собственности—церковныхъ и помѣщичьихъ земель и пр. Таврическое епарх. начальство озабочено прекращеніемъ таковыхъ незаконныхъ попытокъ со стороны крестьянскихъ обществъ къ самовольному захвату церковныхъ земель. Рекомендуя приходскимъ священникамъ употреблять для этой цѣли прежде всего мѣры духовнаго воздѣйствія на крестьянскія общества, оно затѣмъ, въ случаѣ безрезультатности такихъ духовныхъ мѣръ воздѣйствія, вынуждено ограждать неприкосновенность церковной земельной собственности и виѣшними, предоставляемыми закономъ, средствами. Такъ, по представленію епархіального начальства, г. начальникомъ губерніи предписано земскимъ начальникамъ разъяснить сельскимъ обществамъ,

что составляемые ими приговоры объ отобраниі церковныхъ земель не законны и виновные въ составленіи такихъ приговоровъ будутъ подлежать законной отвѣтственности.

О, даль бы Богъ, чтобы не пришлось прибѣгать къ этимъ карательнымъ средствамъ. Дай Богъ, чтобы поскорѣ наступило время отрезвленія православнаго русскаго народа отъ сбивающаго всѣхъ съ толку революціоннаго угара.—*Ред.*

### Сужденія Предсоборнаго Присутствія о новомъ вѣроисповѣдномъ законѣ 17 окт.

8 декабря состоялось въ обычномъ порядкѣ общее собраніе предсоборнаго присутствія. Предсѣдательствовалъ высокопреосвященный митрополитъ Антоній. Слово было предоставлено епископу Стефану и г. Кузнецову—для чтенія составленнаго имъ доклада о новомъ вѣроисповѣдномъ законѣ.

*Еписк. Стефанъ* сообщилъ, что новый вѣроисповѣднѣй законъ 17 окт. с. г. о старообрядческихъ и сектантскихъ приходскихъ общинахъ вызвалъ среди православныхъ чувство скорби, даже нѣкоторой зависти къ диссидентамъ за достиженіе ими такихъ широкихъ правъ, которыхъ не имѣютъ еще и православные приходы. Казанское русское собраніе обратилось къ оберъ-прокурору и самому Св. Синоду съ ходатайствомъ о немедленномъ распространеніи тѣхъ же правъ и на православные приходы. Разсмотрѣвъ этотъ законъ о старообрядческихъ и сектантскихъ общинахъ, IV отдѣлъ пришелъ къ заключенію, что государственнѣй законъ 17 окт. не можетъ служить образцомъ въ дѣлѣ преобразованія православнаго прихода, такъ какъ законъ этотъ исходитъ изъ тѣхъ началъ, которыя способны растлѣвать церковную жизнь православныхъ приходовъ, а въ то же время начала эти трудно примиримы съ истиннымъ отноше-

ніемъ церкви и государства. Законъ этотъ и нынѣ, будучи укрѣпленъ за расколо-сектантствомъ, крайне вреденъ для интересовъ православной церкви и требуетъ къ себѣ серьезнаго вниманія. Между тѣмъ не только въ свѣтской, но и въ духовной печати недостаточно еще отгнѣнены всѣ тѣ признаки вредности, которые заключаетъ въ себѣ этотъ новый законъ. При реформѣ прихода приходится считаться съ положеніемъ дѣлъ, созданнымъ закономъ 17 окт. Въ виду сего преосвященный предсѣдатель IV отдѣла просилъ собраніе удѣлить нѣсколько минутъ вниманія докладу г. Кузнецова.

*Н. Д. Кузнецовъ*, анализируя законъ 17 октября въ своемъ мастерскомъ докладѣ, пришелъ къ выводу, что отнынѣ нигдѣ въ мірѣ нѣтъ такого либеральнаго отношенія къ религіознымъ общинамъ и корпораціямъ, какое создано въ Россіи этимъ новымъ закономъ, гдѣ западно-европейская религіозная терпимость перешла въ государственное покровительство, наравнѣ съ историческими исповѣданіями, любой религіозной общинѣ, какую бы ни вздумала основать группа въ 50 членовъ, хотя бы самую нелѣпую.

Докладъ этотъ былъ выслушанъ собраніемъ съ полнымъ вниманіемъ\*).

*Архiep. Антоній* сообщилъ, что, хотя выработавшее этотъ законъ правительственное совѣщаніе и руководилось мнѣніями вызванныхъ представителей старообрядчества, но, какъ ему сообщали, это были не настоящіе представители старообрядцевъ, такъ какъ послѣдніе и сами недовольны закономъ, ожидая отъ него большихъ бѣдъ въ смыслѣ ослабленія чисто-церковныхъ началъ въ жизни ихъ приходскихъ общинъ.

---

\*) Полный глубокаго интереса, весьма обстоятельный докладъ о новомъ въпроисвѣдномъ законѣ 17 окт. 1906 г. присяжнаго повѣреннаго Н. Д. Кузнецова заслуживаетъ полнаго вниманія. Онъ напечатанъ въ № 269 газ. „Колоколь“. Не перепечатаемъ его въ увѣренности, что онъ будетъ напечатанъ въ *Цер. Вѣдом.*

*А. А. Папковъ и проф. Бердниковъ* согласно утверждали, что нашъ законъ 17 окт., взявъ диссидентовъ подъ равную для всѣхъ религіозныхъ общинъ опеку и покровительство, превзошелъ всѣ дѣйствующія европейскія вѣроисповѣдныя законодательства, гдѣ наблюдается въ правахъ строгая градація: тамъ однѣ религіозныя корпораціи пользуются почитаніемъ, другія только терпимостью и правами публичности, третьи допускаются на правахъ совершенно частныхъ союзовъ, безъ преслѣдованія и вмѣшательства со стороны власти въ ихъ внутреннюю жизнь; учителя религіозныхъ сектъ нигдѣ не считаются должностными лицами, какъ наши наставники и настоятели по закону 17 октября.

На предположеніе предсѣдательствующаго владыки принять докладъ и высказанныя мнѣнія къ свѣдѣнію, *А. А. Папковъ* находилъ нужнымъ постановить резолюцію, выражавшую то или другое отношеніе къ этому закону, какъ вредному для интересовъ православной церкви. На это высокопреосвященный митрополитъ возразилъ, что взять на отвѣтственность собранія критику государственнаго закона онъ не считаетъ возможнымъ и въ виду сложности вопроса снимаетъ его съ обсуждения (*Колок.*).

### Къ свѣдѣнію духовенства.

(По вопросу о выборахъ въ Государственную Думу).

Какъ видно изъ газетъ, предстоящіе выборы во вторую Государственную Думу возбуждаютъ живѣйшій интересъ во всѣхъ классахъ народонаселенія; ими заняты: правительство, придворные круги и вообще все русское общество. Каждый старается предугадать, каковъ будетъ на этотъ разъ составъ русскаго народнаго представительства. Останавливая вниманіе на прошлыхъ выборахъ въ Государственную Думу, нельзя не замѣтить, что изъ всѣхъ сословій наше духовенство, какъ извѣстно,

въ уѣздныхъ сѣздахъ землевладѣльцевъ было представлено, къ сожалѣнію, весьма слабо. Оно, за рѣдкими исключеніями, почти не принимало никакого участія въ избирательной борьбѣ. Извѣстной частью нашей печати обстоятельство это объяснялось тѣмъ, что большая часть духовенства была мало знакома съ юридическою стороною дѣла выборовъ въ Государственную Думу. Неудача духовенства на прошлыхъ выборахъ, главнымъ образомъ, произошла отъ неправильнаго толкованія избирательнаго закона. Тогда духовенство и мелкіе собственники (подавляющее большинство крестьянъ) слиты были вмѣстѣ на однихъ совмѣстныхъ предварительныхъ сѣздахъ, а между тѣмъ въ законѣ нѣтъ прямого указанія на такое слитіе. Напротивъ, въ Положеніи о выборахъ въ Государственную Думу 6 августа 1905 г. въ ст. 12, вошедшей затѣмъ въ законъ 11-го декабря, ясно сказано, что въ сѣздахъ уѣздныхъ землевладѣльцевъ участвуютъ „уполномоченные отъ священнослужителей, владѣющихъ церковною землею“. Этотъ текстъ закона даетъ священнослужителямъ право чрезъ своихъ уполномоченныхъ—участвовать въ сѣздѣ уѣздныхъ землевладѣльцевъ; но будучи поставлены въ своемъ выборѣ въ зависимость отъ преобладающей массы мелкихъ собственниковъ—крестьянъ, священнослужители этого своего права не могли осуществить, да и дѣйствительно не осуществили. Но кромѣ того, въ законѣ есть и категорическое указаніе на то, что священнослужители имѣютъ право производить выборы своихъ уполномоченныхъ *не на слитныхъ съ мелкими собственниками сѣздахъ, а на своихъ собственныхъ*. Такъ законъ (Полож. 6 авг. ст. 14 и указъ 11 ден. ст. X, п. 1-й) говоритъ: „уполномоченные отъ священнослужителей избираются на предварительномъ *ихъ* сѣздѣ“. При этомъ, въ силу той же статьи, „смотря по мѣстнымъ удобствамъ или со-зывается одинъ общій для всего уѣзда сѣздъ,



или образуется нѣсколько *отдѣльныхъ сѣздовъ*“. Такимъ образомъ совершенно ясно, что священники, желающіе успѣшно осуществить свои избирательныя права, должны организовать въ уѣздахъ— *особые, исключительно свои священническіе сѣзды*. При такомъ положеніи дѣла выборовъ духовенство можетъ проявить болѣе активное и полезное участіе въ предстоящихъ выборахъ въ Государственную Думу и уже никоимъ образомъ съ нимъ не повторится та прискорбная неудача, какая имѣла мѣсто въ прошлыхъ выборахъ. („Кіев. Е. Вѣд.).

### **Къ вопросу о возрожденіи церковнаго прихода.**

Въ „Русскомъ Дѣлѣ“ помѣщено открытое письмо священника о. Сергія Четверикова къ С. Ѳ. Шарапову. Въ письмѣ этомъ ясно и просто выражена мысль о существенной сторонѣ приходской жизни, къ сожалѣнію, очень и очень забываемой и пренебрегаемой большинствомъ радѣтелей, — часто весьма искреннихъ, — о возрожденіи прихода. Въ настоящее время, когда выдвинуть на очередь и такъ горячо обсуждается вопросъ объ обновленіи приходской жизни, когда такъ возможно увлеченіе въ крайнія стороны (а послѣдствія этого въ будущемъ неисправимы или трудно исправимы), письмо это заслуживаетъ полнаго вниманія.

Милостивый Государь Сергѣй Ѳедоровичъ!

Съ полнымъ сочувствіемъ относясь къ мысли о возрожденіи православныхъ церковныхъ приходовъ и имѣя въ этомъ отношеніи даже нѣкоторый опытъ, я вижу, однако, что и въ Вашихъ словахъ, и въ словахъ Вашихъ корреспондентовъ о возрожденіи церковнаго прихода обходится молчаніемъ одна очень важная сторона приходскаго дѣла, которую, по моему убѣжденію, ни въ какомъ случаѣ нельзя игнорировать, а наоборотъ, нужно выдвинуть на первый планъ. Позвольте мнѣ сказать объ этомъ нѣсколько словъ и не считите это за возраженіе Вамъ. Не возражать Вамъ, а посильно поддержать хочется мнѣ провозглашаемое Вами и другими великое, святое дѣло обновленія, объеди-

ненія и самодѣятельности православныхъ приходо-  
довъ.

Дѣло вотъ въ чемъ.

Что должно лежать въ основѣ приходскаго  
союза, что должно объединить прихожанъ?

На этотъ вопросъ ни Вы, ни Ваши корреспон-  
денты не отвѣчаете. Вы говорите о предоставленіи  
приходамъ права избирать священника, распоря-  
жаться церковнымъ имуществомъ и проч., но *это*  
*ли* составляетъ сущность приходскаго союза? А  
если нѣтъ, то что-же именно?

Можетъ быть, я ошибаюсь, но мнѣ кажется,  
что приходъ, Вами предлагаемый, можетъ оказать-  
ся ничѣмъ инымъ, какъ *маленькимъ земствомъ*, съ  
борьбою партій и самолюбій на почвѣ выборовъ,  
хозяйственныхъ и правовыхъ интересовъ и т. п.,  
*мелкою земскою единицею*, участниками которой мо-  
гутъ явиться даже такіе люди, которымъ нѣтъ ни-  
какого дѣла ни до Церкви, ни до православія.

Желательно-ли это?

По моему мнѣнію, возстановленіе прихода  
крайне необходимо, но возстановленіе это должно  
состоять *прежде всего въ выясненіи идеи прихода*. При-  
ходъ—это прежде всего не хозяйственная община,  
не рабочая артель, не земледѣльческая колонія  
(по примѣру Толстовскихъ и Еропкинской),—это  
*религіозная община*, связанная вѣрою во Христа,  
православіемъ, молитвою. Я не настаиваю на томъ,  
что всѣ члены приходской общины должны *сразу*  
быть горячо религіозны, молитвенны и проч., я  
допускаю даже въ составѣ прихода лицъ равно-  
душныхъ, имѣющихъ свои особыя воззрѣнія и т.  
д., но я настойчиво подчеркиваю то, что приходская  
община должна ясно сознать свою идею, ту имен-  
но, что приходъ есть прежде всего союзъ *во имя*  
*Христово*. Только при этомъ условіи приходъ бу-  
детъ похожъ на древне-христіанскія церкви, о ко-  
торыхъ сказано: у множества-же *увѣровавшихъ* бы-  
ло одно сердце и одна душа.

Уясненіе себѣ приходомъ этой основной идеи своего единства я считаю чрезвычайно важнымъ, во-первыхъ потому, что въ ней именно и заключается *весь смыслъ* существованія *православнаго* прихода, а во-вторыхъ потому, что, лишь объединяясь *во имя Христово*, люди почерпнуть въ этомъ нравственную силу для подчиненія своего самолюбія и эгоизма чувству долга предъ Христомъ и Богомъ.

Только сознавая себя объединеннымъ во Христъ, единою христіанскою семьею, приходъ на этой основѣ можетъ съ успѣхомъ развивать свою приходскую самодѣятельность и взаимопомощительность.

Если же религиозный элементъ приходскаго единства будетъ игнорироваться, то такого рода приходы, съ шумной партійною среди нихъ борьбою изъ-за исключительно земныхъ благъ, сдѣлаются настоящимъ адомъ для истинно-религиозныхъ людей...

Я даже убѣжденъ, что, при ясности христіанской идеи въ приходѣ, приходъ и безъ всякой реформы можетъ развить широкую самодѣятельность и взаимопомощительность.

Можетъ быть, вы признаете это ересью, но я видѣлъ примѣры.

Да и вспомните апостольскую Церковь: тамъ прихожане не выбирали своихъ пастырей, имуществомъ церковнымъ и даже частнымъ распоряжались апостолы, правъ христіане среди язычниковъ никакихъ не имѣли, кромѣ права мученичества, и, несмотря на это, христіанскія общины жили полною внутреннею жизнью, пламенѣли въ рою и любовью.

Очевидно, что вся суть въ *ясности сознанія приходской идеи*, а не во внѣшнихъ правахъ и привилегіяхъ.

Священникъ *Сергій Четвериковъ*.

## ХРОНИКА.

### Архіерейскія богослуженія.

Въ воскресенье, 10 декабря, Преосвященный Епископъ Алексій служилъ литургію въ кафедральномъ соборѣ. Въ обычное время Владыка обратился къ молящимся съ одушевленнымъ и глубоко назидательнымъ поученіемъ на текстъ: *благослови душе моя Господа и не забывай вслѣхъ воздаяній Его*; по поводу положеннаго въ этотъ день евангельскаго чтенія объ исцѣленіи десяти прокаженныхъ Владыка говорилъ о томъ, что на каждомъ изъ насъ, христіанъ, лежитъ долгъ сыновней признательности Господу Богу, нашему Творцу, Промыслителю, Искупителю и Спасителю, о *Немъ же живемъ, движемся и есмь*, за Его безчисленныя блага, даруемыя намъ,—о томъ, какъ преступны мы, если забываемъ всѣ эти благія *воздаянія* Его намъ, не благословляемъ Его за нихъ, не стараемся воспользоваться данными намъ отъ Господа дарами, силами и способностями—во благо себѣ и ближнихъ нашихъ, для угожденія Богу и спасенія души своей.

13 декабря, въ среду, Владыка читалъ послѣ литургіи въ Крестовой церкви акаѣистъ Божіей Матери.

17 декабря, въ воскресенье, Владыка служилъ литургію въ кафедральномъ соборѣ. Поученіе произнесено свящ. Д. Игнатенко на евангельское чтеніе о званыхъ на вечерю.

Въ тотъ же день вечеромъ Владыка читалъ акаѣистъ Спасителю въ Крестовой церкви.

Въ среду, 20 декабря, Владыка читалъ послѣ литургіи акаѣистъ Божіей Матери въ Крестовой церкви.

**Религіозно-нравственныя чтенія въ собраніяхъ союза русскаго народа.** Какъ мы уже сообщали прежде, въ Симферополь въ мѣстномъ отдѣлѣ союза русскаго народа, по мысли Преосвященнаго

Епископа Алексія, введенъ очень симпатичный обычай—начинать каждое собраніе религіозно-нравственной бесѣдой. Бесѣды эти ведутся или самимъ Владыкою, или кѣмъ-либо изъ мѣстнаго городского духовенства. Такъ, 10 и 17 декабря таяя бесѣды на бывшихъ въ эти дни собраніяхъ русскаго народа были предложены Преосвященнымъ Архипастыремъ. Оканчивая бесѣду о таинствѣ крещенія, Владыка говорилъ о необходимости крещенія младенцевъ, а затѣмъ полно и обстоятельно, но вмѣстѣ съ тѣмъ просто и удобопонятно, приспособляясь къ разумнію слушателей, большею частью изъ простого народа, раскрылъ ученіе о таинствѣ миропомазанія. А въ концѣ бесѣды Владыка, замѣтивъ, что это—последнее собраніе предъ праздникомъ Рождества Христова, передалъ евангельское повѣствованіе о рожденіи Богочеловѣка Господа нашего Иисуса Христа, поклоненіи Богомладенцу пастырей Внелеемскихъ, а потомъ восточныхъ волхвовъ, бѣгствѣ св. семейства въ Египеть и возвращеніи оттуда. Оканчивая бесѣду, Владыка поздравилъ присутствующихъ съ наступающимъ праздникомъ Рождества Христова и пожелалъ провести его истинно по-христіански.

Невольно хочется отмѣтить, съ какимъ одушевленіемъ и радостью встрѣчаютъ Архипастыря въ собраніяхъ русскаго народа. Здѣсь осуществляется самое непосредственное и самое близкое взаимообщеніе Архипастыря съ своими пасомыми. При входѣ Владыки общимъ пѣніемъ всѣ присутствующіе пропѣли „Достойно есть“ и затѣмъ „ис-полла-эти-деспота“. Когда Владыка выходилъ изъ собранія по окончаніи бесѣды снова пропѣли „Достойно есть“ и „многая лѣта“. Правда, непривычный еще къ общему пѣнію церковныхъ пѣснопѣній народъ пѣлъ не всегда согласно и стройно, но за то чувствовалось въ этомъ пѣніи глубокое религіозное одушевленіе.

Собранія союза русскаго народа въ Симферо-



полѣ бываютъ весьма многолюдныя. Пожелаемъ же, чтобы ведущіяся на нихъ религіозно-нравственныя бесѣды способствовали утвержденію въ русскомъ народѣ св. православной вѣры и воспитанію въ немъ нравственныхъ началъ жизни.

**Доброе дѣло.** Движимые братскою во Христѣ любовью, прихожане Скорбяще-Богородичной церкви с. Отрады, Днѣпровскаго уѣзда, ознаменовали день своего храмоваго праздника (24 октября) сборомъ пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая, каковой сборъ выразился въ суммѣ 25 рублей.

**Посѣщенію Архипастыремъ церк.-прих. школъ.**— 11 и 12 декабря Его Преосвященство посѣтилъ образцовыя церковно-приходскія школы при епарх. женскомъ училищѣ и при дух. семинаріи. Владыка присутствовалъ на урокахъ. Пользуясь личнымъ опытомъ, приобрѣтеннымъ въ бытность учителемъ народной школы, Владыка самъ велъ нѣкоторые уроки и давалъ указанія относительно лучшихъ способовъ и приемовъ преподаванія.

**Открытіе отдѣловъ союза русскаго народа.**— 6 декабря послѣ божественной литургіи открытъ отдѣлъ союза русскаго народа въ г. Перекопѣ. Масса народа въ преднесеніи хоругвей и иконъ Святителя Николая и Св. Великомученика Георгія Побѣдоносца изъ храма прослѣдовала въ помѣщеніе мѣщанской Управы. Предъ началомъ молебствія настоятель собора протоіерей А. Голубевъ сказалъ слѣдующую рѣчь.

Православные русскіе люди! Какія событія заставили насъ такъ дружно, и въ такомъ большомъ количествѣ собраться сюда подъ сѣнію знаменъ церкви православной? Не радостныя событія привели насъ сюда, не торжество православной вѣры и благоденствіе нашего отечества, а печальныя, гибельныя для русскаго народа событія. Съ дарованіемъ нашимъ любвеобильнымъ Государемъ свободы, возвѣщенной ма-

нифестомъ 17 октября 1905 года, возгорѣлись тѣ зловредныя искры, которыя лежали до времени подъ пепломъ.

Враги отечества нашего подняли головы, разрушеніе и ниспроверженіе вѣками установленныхъ въ нашемъ отечествѣ порядковъ сдѣлалось цѣлю ихъ дѣятельности. Явились на Руси раздѣленія, партіи, союзы; но большая часть изъ нихъ подъ вліяніемъ недруговъ Россіи, желающихъ властвовать надъ русскими людьми, оказалась вредными для нашего отечества. Не дорожа православною вѣрою и ни во что ставя добрую нравственность, они прибѣгаютъ къ насиліямъ: грабежи, разбои, убійства вѣрныхъ слугъ царя, охватили все наше отечество. И эти-то враги взяли верхъ надъ нами—русскими людьми, явились представителями народа въ Государственной Думѣ. И дѣйствительно, бывъ призваны къ участию въ дѣлахъ государственныхъ, они не заботились о водвореніи мира и спокойствія въ нашемъ отечествѣ, не говорили тамъ о нуждахъ народа; а всю свою дѣятельность направили на разрушеніе началъ государственныхъ, что выразили ясно въ своемъ воззваніи къ народу, призывающемъ къ беспорядкамъ, своеволію и неповиновенію властямъ.

Теперь народъ русскій созналъ, что нужно объединиться истинно-русскимъ людямъ, которымъ дорога Православная Вѣра, Самодержавіе Государя и русская народность, какъ собирательница земли русской и устроительница русскаго Государства, нужно помочь отечеству. Образовался такимъ образомъ „Союзъ русскаго народа“ во многихъ городахъ нашего отечества.

Этому союзу сочувствуетъ и нашъ Благочестивѣйшій Государь и надѣется на его помощь. Вотъ слова Государя, сказанныя представителямъ союза русскаго народа: „Объединяйтесь русскіе люди; Я рассчитываю на васъ. Я вѣрю, что съ вашей помощію Мнѣ и русскому народу удастся побѣдить враговъ Россіи“.

Русскіе люди! Мы накануне новыхъ выборовъ въ Государственную Думу. Сплотимся же всѣ, кто противъ революціи и насилія. Неудачный выборъ въ первую Думу да послужитъ намъ урокомъ. Намъ нужна Дума, которая бы сѣумѣла умиротворить наше отечество. Да поможетъ намъ Богъ, русскіе люди, во имя Матери-Церкви, во имя Царя и родины, побѣдить вредную и смертоносную крамолу. Помолимся же о Благочестивѣйшемъ Государѣ нашемъ, чтобы Господь помогъ ему побѣдить враговъ и мирно управлять Россіей многая и многая лѣта.

По окончаніи рѣчи, громкое „Ура“ раздавалось не только въ стѣнахъ управы, но и на улицѣ, гдѣ было множество народа за тѣсною помѣщеніемъ.

Потомъ хоръ пѣвчихъ исполнилъ народный гимнъ. Затѣмъ началось молебствіе святителю Николаю и св. Великомученику Георгію Побѣдоносцу съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю и всему Царствующему Дому. По окончаніи молебствія, о. протоіерей Голубевъ объявилъ, что съ сего дня открывается у насъ „Отдѣлъ союза русскаго народа“ и предложилъ желающимъ записаться въ члены этого союза. При словахъ „да здравствуетъ нашъ Государь Самодержавный!“ дружное громкое „ура!“ было повторено нѣсколько разъ. Хоръ пѣвчихъ исполнилъ снова народный гимнъ и „Коль славенъ“. Въ члены союза записалось до 200 человекъ. А. Г.

2 дек. открытъ отдѣлъ с. р. н. въ Голой-Пристані, Днѣпровскаго уѣзда. Въ день открытія отдѣломъ послана привѣтственная телеграмма Преосвященному Алексію, Епископу Таврическому, слѣдующая: „Глубокоуважаемый Архипастырь! Открывая въ селѣ Голой-Пристані отдѣлъ союза русскаго народа и вознося молитвы Господу Богу, просимъ благословенія Вашего Преосвященства“.

6 декабря открытъ отдѣлъ с. р. н. въ Бердянскѣ. На имя Его Преосвященства прислана слѣдующая телеграмма: „Ваше Преосвященство! Открывая въ Бердянскѣ отдѣлъ союза русскаго народа, просимъ Вашего Архипастырскаго благословенія и шлемъ искренній привѣтъ Вашему Преосвященству, какъ одному изъ ревностныхъ молитвенниковъ русскаго народа и Царя Самодержавнаго“.—Въ отвѣтъ на это Владыка телеграфировалъ: „Привѣтъ и благословеніе Бердянскому союзу. Собирайтесь, русскіе люди, гоните прочь мму иноземную“.

Отдѣлъ с. р. н. открытъ также въ с. Константиновкѣ, Берд. уѣзда. Предсѣдателемъ избранъ мѣстный священникъ Петръ Ѳедоровъ. На рапортѣ о. П. Ѳедорова, коимъ онъ доложилъ объ открытіи

отдѣла с. р. н. въ с. Константиновкѣ и объ избраніи его предсѣдателемъ отдѣла, Владыка слѣдующую Архипастырскую отмѣтку: „Богъ благословитъ мирную патріотическую дѣятельность союза“.

## Расколъ и сектантство.

Новый законъ о старообрядцахъ и отдѣлившихся отъ православія сектантахъ опубликованъ 17-го октября. Сущность заключается въ слѣдующемъ. Старообрядцамъ предоставляется право свободного исповѣданія вѣры, отправленія ихъ религиозныхъ обрядовъ по правиламъ ихъ вѣроученія, а также образованіе общинъ.

Старообрядческой или сектантской общиной считается религиозное общество, объединенное молитвеннымъ домомъ или инымъ помѣщеніемъ, въ коемъ собираются для молитвы послѣдователи одного и того же вѣроученія, для достиженія цѣлей религиозныхъ, нравственныхъ, просвѣтительныхъ и благотворительныхъ. Членами общины считаются: 1) лица, подписавшія заявленіе объ образованіи ея; 2) лица, изъявившія желаніе присоединиться къ общинѣ и принятыя общинъ собраніемъ ея, и 3) лица, записанныя въ книгу рожденій общины, если по достиженіи совершеннолѣтія они не присоединятся къ другому исповѣданію.

Сооруженіе храмовъ, молитвенныхъ домовъ, скитовъ и обителей разрѣшается старообрядцамъ и сектантамъ губернаторами или градоначальниками. Для выдачи означенныхъ разрѣшеній необходимо: а) постановленіе общаго собранія членовъ общины съ ходатайствомъ относительно предполагаемой постройки; б) наличность необходимымъ для исполненія ея денежныхъ средствъ и в) соблюденіе въ представляемомъ проектѣ испрашиваемой постройки техническихъ требованій устава строительнаго.

Старообрядцы или сектанты, желающіе образовать общину, подаютъ о томъ въ мѣстное губернское или областное правленіе письменное заявленіе, подписанное не менѣе чѣмъ 50 лицами.

Общинамъ предоставляется: избирать настоятелей или наставниковъ, сооружать молитвенные дома, учреждать богоугодныя заведенія и школы, пріобрѣтать и отчуждать недвижимыя имущества, образовывать капиталы, заключать договоры, вступать въ обязательства, а равно искать и отвѣчать на судѣ.

Лица, избираемыя общинами для отправленія духовныхъ

требъ, именуются настоятелями и наставниками. Объ избранныхъ настоятеляхъ и наставникахъ совѣты общинъ представляютъ губернаторамъ и градоначальникамъ, которые дѣлають, въ недѣльный срокъ, распоряженія объ утвержденіи ихъ въ должностяхъ.

Настоятели и наставники освобождаются отъ военной службы. Принявшимъ изъ нихъ постриженіе дозволяется именоваться принятымъ при постригѣ именемъ. Настоятелямъ и наставникамъ дозволяется употребленіе церковнаго облаченія или монашескаго и священно-служительскаго одѣяній.

Въ видахъ на жительство, выдаваемыхъ настоятелямъ и наставникамъ, допускается обозначеніе принадлежащаго имъ положенія духовнаго лица среди своихъ единовѣрцевъ. Настоятелямъ и наставникамъ присваиваются всѣ права духовныхъ лицъ. На настоятелей и наставниковъ или на избранныхъ общинами старостъ возлагается веденіе книгъ для записи рожденія, браковъ и смерти ихъ единовѣрцевъ.

**Ходатайство канадскихъ духоборовъ.** Депутація духоборовъ, въ лицѣ своего вождя Веригина, была принята предсѣдателемъ совѣта министровъ П. А. Столыпинымъ. Премьеръ выслушалъ ходатайство представителя этой далекой русской колоніи и обѣщаль оказать свое содѣйствіе. Это ходатайство заключалось, по словамъ „Страны“, въ разрѣшеніи духоборамъ, въ виду послѣдовавшаго закона о свободѣ вѣроисповѣданій, снова вернуться на родину, съ тѣмъ, чтобы настоящій общинный строй жизни былъ сохраненъ. Колонія въ Канадѣ имѣетъ въ своемъ составѣ 8.600 чело-вѣкъ и занимается преимущественно земледѣліемъ. Все имущество находится въ общемъ пользованіи, какъ равно и денежныя капиталы. Заготовка всего необходимаго производится черезъ особыхъ представителей по особому требованію каждой отдѣльной семьи, при чемъ никакихъ отказовъ не дѣлается, можетъ-быть, потому, что у духоборовъ нѣтъ обширныхъ потребностей въ общепринятомъ смыслѣ слова. Благодаря большимъ урожаямъ хлѣба, они достигли чрезвычайной зажиточности и уже прекращають съ будущаго года всякіе отхожіе промыслы. Община управляется особыми выборными отъ селеній. Всѣхъ селеній 50. Въ общинномъ пользованіи находится много скота, три завода сельско-хозяйственныхъ орудій. Въ случаѣ переселенія, все это имущество будетъ ликвидировано. Въ противномъ случаѣ духоборы принимаютъ американское гражданство.

**Собраніе представителей евангелическихъ общинъ.** 4 декабря, состоялось въ г. Кіевѣ первое собраніе представителей евангелическихъ общинъ, съѣхавшихся изъ кіевской, по-



дольской, вольнской, херсонской, черниговской и др. губерній. На собраніи присутствовало около 80 представителей различных общинъ. Первое собраніе посвящено было избранію представителя съѣзда, его товарища, секретаря и распорядителя. Послѣ собранія состоялась трапеза, такъ называемая „вечера любви“.

## ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

**Правительственное распоряженіе.** 1-го декабря Совѣтъ Министровъ одобрилъ представленіе Министра Юстиціи объ изданіи, на основаніи статьи 85 основныхъ законовъ, нижеслѣдующихъ правилъ:

1) Виновный въ восхваленіи преступнаго дѣянія въ рѣчи или сочиненіи, публично произнесенныхъ или прочтенныхъ, или въ распространеніи или публичномъ выставленіи сочиненія или изображенія, завѣдомо содержащихъ такое восхваленіе, подвергается заключенію въ тюрьмѣ отъ 2-хъ до 8-ми мѣсяцевъ или же денежному взысканію не свыше пяти сотъ рублей.

2) Дѣла о преступныхъ дѣяніяхъ, предусмотрѣнныхъ предшедшей статьею, подлежатъ вѣдѣнію окружныхъ судовъ.

— **Заботы о надѣленіи землей новыхъ причтовъ.** Хозяйственное отдѣленіе св. Синода ведетъ въ настоящее время съ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія переговоры о томъ, чтобы при продажѣ казенныхъ земель для землеустроительныхъ цѣлей были приняты также во вниманіе земельныя нужды какъ существующихъ уже приходскихъ церквей и причтовъ, такъ и имѣющихъ быть открытыми новыхъ приходовъ.

Вопросъ этотъ имѣетъ существенное значеніе для церковно-приходской жизни; а между тѣмъ о немъ менѣе всего заботы и въ правительственныхъ сферахъ, и въ обществѣ. Церковь и причты нужны для вѣрующаго народа, а слѣдовательно, заботясь о народѣ, нужно не забывать и нужды приходскихъ церквей и причтовъ. Церковная земля есть единственно вѣрное обезпеченіе и церкви и причта.

— **Предсѣдатель главной управы союза русскаго народа.** По благословенію высокопреосвященнаго Антонія, митрополита петербургскаго и ладожскаго, членами „главной управы объединеннаго русскаго союза“ княземъ Шаховскимъ и Дубровинимъ избранъ въ Петербургѣ предсѣдателемъ главной управы, объединяющей всѣ монархическія организациі Россіи, церковный дѣятель протоіерей о. Іоаннъ Восторговъ. Такимъ образомъ, центральнымъ органомъ монархическихъ организаций Россіи будетъ, управа изъ 3 лицъ: Восторгова, князя

Шаховскаго и Дубровина, которому соподчинены въ порядкѣ исполнительномъ 28 областныхъ управъ. Изъ нихъ готовы къ открытію управы московская, ярославская, кievская, харьковская и одесская.

— Что дѣлается на Сахалинѣ. На дняхъ возвратился въ Петербургъ начальникъ сахалинской горной экспедиціи, горный инженеръ Тульчинскій, командированный на Сахалинъ для выясненія горныхъ богатствъ этого острова. Работа Кульчинскаго показала, что запасы нефти и каменнаго угля на Сахалинѣ грандіозны, и что, кромѣ того, имѣется возможность найти и другія ископаемыя. Развитие горнаго промысла на Сахалинѣ сейчасъ находится въ зависимости отъ нашего горнаго вѣдомства. Необходимо объявить этотъ промыселъ на оставшейся въ нашемъ владѣніи половинѣ острова свободнымъ для частной промышленности, а также разрѣшить его иностраннымъ подданнымъ. Доступъ русскимъ въ южную половину Сахалина японцами закрытъ совершенно, но, по имѣющимся свѣдѣніямъ они переселили туда до 15 т. переселенцевъ и завели энергичную экспортную торговлю лѣсомъ. На островѣ японцами построена уже узкоколейная дорога, рубятся просѣки и проводятся дороги. Что касается сѣверной половины Сахалина, то мы открыли въ нее широкій доступъ японцамъ, въ руки которыхъ и переходитъ мѣстная торговля.

— Сочувствіе монархическихъ партіяхъ. 24 ноября въ монархическомъ клубѣ былъ сдѣланъ чрезвычайно интересный докладъ. Изъ доклада видно, что монархическія идеи приобретаютъ большое сочувствіе широкихъ круговъ и обширный притокъ пожертвованій. Такъ, въ распоряженіе областной управы поступило отъ разныхъ лицъ, не пожелавшихъ оглашать своихъ именъ, 66,000 р. Кромѣ того собрано 30,000 р. на типографію и уже куплена ротационная машина за 6,000 р. Теперь областная монархическая управа мечтаетъ приобрести домъ, чтобы помѣстить въ немъ русскую національную Кирилло-Меодіевскую школу, типографію, складъ для литературы партіи, а также имѣть тамъ мѣсто для собраній.

— Что готовитъ Россіи сепаратизмъ. Въ „Новомъ Времени“ г-жа Смирнова пишетъ: Всѣ русскія партіи должны сплотиться, и не во имя какихъ нибудь политическихъ программъ за нихъ онѣ будутъ бороться потомъ, а противъ одного общаго врага, который угрожаетъ Россіи, — и врагъ этотъ сепаратизмъ. Надо спасать прежде всего цѣлость государства, а потомъ уже думать о томъ, какъ лучше его устроить. Монархисты и конституціоналисты, всѣ, у кого бьется русское сердце въ груди, должны стать на защиту русскихъ интересовъ. Когда врагъ у воротъ, дѣлиться на партіи не время. А какъ велика опасность, надо спросить тѣхъ, кто живетъ на окраинахъ. Недаромъ г. Гессенъ сказалъ какъ-то, что вопро-

сомъ объ автономіи противники кадетской партіи пользуются, „играя на самыхъ низкихъ струнахъ человѣческаго сердца: они говорятъ, что автономія окраинъ—это путь къ разрушенію государственнаго единства Россіи“. Да, г Гессенъ не ошибся. Русскіе патріоты дѣйствительно играютъ на этихъ струнахъ. Разрушать Россію они не собираются и всѣмъ силами будутъ бороться противъ этого. Но самыя ли это низкія струны человѣческаго сердца, объ этомъ судить не господамъ Гессенамъ! Когда хотятъ сломать чей нибудь домъ, то спрашиваютъ на это согласія хозяина, а не прохожихъ.

Не надо забывать, кто нашъ врагъ. На международномъ социалистическомъ съѣздѣ въ Лондонѣ полякъ и социалистъ Дашинскій сказалъ:

— Россію нужно разрушить, а на ея мѣстѣ должны возникнуть новыя социалистическія организаціи.

Запомните это, русскія національныя партіи, запомните всѣ, какихъ бы убѣждений вы ни были! „Россію надо разрушить“... Если вы не пойдете вмѣстѣ и не сплотитесь теперь же, если вы не соберетесь у одной хоругви, у русскаго національнаго знамени, пусть эти зловѣщія слова не выйдутъ у васъ изъ памяти. „Россію надо разрушить“.

— **Статистическія данныя о вѣдѣннхъ преступленій и убійствъ.** По сообщенію газеты „Переломъ“, съ февраля 1905 года по ноябрь 1906 года включительно убито и тяжело ранено генераль-губернаторовъ и градоначальниковъ—67 (?), исправниковъ, приставовъ и околоточныхъ—315, полицмейстеровъ и ихъ помощниковъ—57, городскихъ—347, офицеровъ охраннаго отдѣленія и жандармскихъ—47, нижнихъ жандармскихъ чиновъ—95, агентовъ охранной полиціи—74, армейскихъ и гвардейскихъ офицеровъ—124, нижнихъ чиновъ арміи и гвардіи—382, чиновниковъ гражданскихъ вѣдомствъ—215, духовныхъ лицъ—53, сельскихъ и деревенскихъ властей—68, землевладѣльцевъ—73, фабрикантовъ, заводчиковъ и ихъ высшихъ служащихъ—117, банкировъ и крупныхъ торговцевъ—72; всего 2110 человѣкъ. Со стороны населенія по означенный срокъ убито и ранено 32706 человѣкъ. Эта цифра, по словамъ „Пер.“, минимальная. (*Соврем. Литтон.*)

— **Закрытіе предсоборнаго присутствія.** Въ засѣданіи 15 декабря послѣ разрѣшенія голосованіемъ кореннаго вопроса о приходской реформѣ высокопреосвященный митрополитъ Антоній объявилъ, что согласно Высочайше утвержденному докладу св. Синода сего 15 декабря засѣданія предсоборнаго присутствія должны быть закрыты. Всѣ труды присутствія должны поступить на разсмотрѣніе и благовозрѣніе св. Синода.

Тогда всталъ г. оберъ-прокуроръ св. Синода П. П. Извольскій и сдѣлалъ слѣдующее заявленіе. „Его Величество Государь Императоръ съ самаго дня возобновленія за-

нятій послѣ лѣтчаго перерыва съ живѣйшимъ интересомъ слѣдилъ по моимъ устнымъ докладамъ за ходомъ нашихъ работъ, съ особымъ вниманіемъ принялъ первые два тома трудовъ присутствія и нынѣ, въ виду завершения занятій, повелѣлъ мнѣ выразить присутствію свое удовольствіе по поводу успѣшнаго выполненія возложенной на него задачи“.

Глубокотронутые всемилостивѣйшимъ вниманіемъ Его Величества, члены присутствія, вставъ, одушевленно пропѣли русскій народный гимнъ: „Боже царя храни“, завершивъ пѣніе радостными кликами „ура!“.

Высокопреосвященный предлагаетъ выразить одушевляющія присутствіе чувства во всеподданнѣйшей телеграммѣ Его Величеству и предложить на одобреніе собранія текстъ телеграммы, который и былъ утвержденъ, и телеграмма послана въ Царское Село Государю Императору.

---

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Художественная мастерская церковныхъ и ювелирныхъ вещей открыта при магазинѣ церковной утвари

### М. В. Фоломина.

Мастерская будетъ выработывать изъ золота, серебра и мѣди вещи для церковнаго обихода, какъ то:

престолы, иконостасы, ризы на образа, хоругви, сосуды и др. предметы.

А также для юбиляровъ: образа, кресты, блюда, альбомы, группы и т. д.

Въ церковномъ отдѣлѣ мастерская будетъ стремиться къ выполненію ДРЕВНЕ-РУССКАГО СТИЛЯ XVI, XVII и XVIII вѣковъ, а также и НОВѢЙШИХЪ СТИЛЕЙ.

Прейсъ-куранты высылаются бесплатно.

Кіевъ, Подоль, Александровская, 97.

50—12

Духовенство Михайловскаго округа приглашает запаснаго священника съ содержаніемъ 300 рублей въ годъ. Обь остальныхъ условіяхъ справиться въ благочиніи. 3—3

Открыта подписка на 1907 г. на политическую, экономическую и общественную газету

## „СТРАНА“.

Подъ редакціей: Максима Ковалевскаго, проф. И. И. Иванюкова и проф. А. Г. Гусакова.

**Подписная цѣна:** Съ доставкой и пересылкой въ Спб. и Россіи:

Въ Россіи

на 12 м.—12 р., на 11 м.—11 р., на 10 м.—10 р., на 9 м.—9 р., на 8 м.—8 р., на 7 м.—7 р., на 6 м.—6 р., на 5 м.—5 р., на 4 м.—4 р., на 3 м.—3 р., на 2 м.—2 р. 20 к., на 1 м.—1 р. 10 к.

За границу:

на 12 м.—24 р., на 11 м.—22 р., на 10 м.—20 р., на 9 м.—18 р., на 8 м.—16 р., на 7 м.—14 р., на 6 м.—12 р., на 5 м.—10 р., на 4 м.—8 р., на 3 м.—6 р., на 2 м.—4 р., на 1 м.—2 р.

Для учащихся въ высш. учебн. завед., сельскихъ священниковъ, фельдшеровъ, учителей и учительницъ: на годъ 8 р., 10 мѣс.—7 р., 6 мѣс.—4 р., 4 мѣс.—3 р., 3 мѣс.—2 р. 25 к., 2 мѣс.—1 р. 50 к. и 1 мѣс.—80 к.

Главная контора газеты: С.-Петербургъ, Невскій, 65.

4—4

Издатель—Таврическая  
Духовная Консисторія.

Редакторы { *А. Высотскій.*  
                  { *М. Шведовъ.*

Дозволено цензурою. Симферополь. 20 Декабря 1906 г.

Цензоръ—каедральный протоіерей *А. Назаревскій.*



## ТАВРИЧЕСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

## Распоряженія епархіальнаго начальства и епархіальныя извѣстія.

Рукоположены во священника:

Учитель Архіерейской школы Владиміръ *Андреевскій*—съ причисленіемъ къ клиру Крестовой церкви.

Діаконъ Симферопольскаго Александро-Невскаго кафедральнаго собора Стефанъ *Галинный*.

Преподано Архипастырское благословеніе съ выдачею грамоты:

Бывшему церковному старостѣ крестьянину села Рождественскаго, Днѣпровскаго уѣзда, Григорію *Половинъ*—за усердную службу.

Церковному старостѣ Митрофаньевской церкви, приписной къ Балточокракской, Конону *Куценко*—за усердную службу.

Церковному старостѣ Николаевской церкви села Мазанокъ, Симферопольскаго уѣзда, крестьянину Θεодоту *Кузьмину*—за пожертвованіе и усердную службу.

Бывшему церковному старостѣ Вознесенской церкви села Ново-Николаевки, Мелитопольскаго уѣзда, Сергѣю *Холоду*—за усердную полезную службу.

Крестьянину села Екатериновки Павлу *Глухову*—за пожертвованіе 100 руб. на приобрѣтеніе церковныхъ вещей въ Казанско-Богородичную церковь села Веселаго.

Крестьянину села Пескошена Іакову *Романько*—за пожертвованіе 100 руб. на тотъ же предметъ въ ту же церковь.

Обществу крестьянъ села Ново-Александровки, Мелитопольскаго уѣзда, за пожертвованіе 1200 руб. на устройство ограды вокругъ церкви, ремонтъ священническаго дома и приобрѣтеніе церковныхъ вещей.

Препо дано Архипастырское благословеніе прихожанамъ Казачье-Лагерской Покровской церкви за пожертвованіе 500 руб. на ремонтъ своей приходской церкви, а причту— за расположеніе къ таковому пожертвованію.

### П е р е м ѣ щ е н ы :

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 4 декабря за № 8728, псаломщикъ Петро-Павловской церкви мѣстечка Васильева, Мелитопольскаго уѣзда, Евгенийъ *Руновскій* и Вознесенской церкви имѣнія *Карасань*, Ялтинскаго уѣзда, Александръ *Похвалитовъ*—одинъ на мѣсто другого.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 4 декабря за № 8770, іеродіаконъ Херсонисскаго монастыря *Григорій*—въ Кизильташскую киновію.

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 5 декабря за № 8818, священникъ Покровской церкви села Ново-Григорьевки, Бердянскаго уѣзда, Теофанъ *Новицкій*—на такое же мѣсто къ Захаріе-Елисаветинской церкви села Акъ-Мечеть, Евпаторійскаго уѣзда.

Тою же резолюціею діаконъ кафедральнаго г. Симферополя собора Стефанъ *Галинный*—младшимъ священникомъ къ Покровской церкви села Ново-Григорьевки, Бердянскаго уѣзда; вмѣсто бывшаго діакона Галиннаго на штатную діаконскую вакансію—иподіаконъ Иванъ *Кашинъ*; на иподіаконскую вакансію, вмѣсто Кашина,—псаломщикъ-діаконъ Ермолай *Семькинъ*; вмѣсто Семькина—и. д. псаломщика послушникъ Крестовой церкви Николай *Васильковскій*.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 4 декабря за № 8774, діаконъ Петро-Павловской церкви села Большой Бѣлозерки, Мелитопольскаго уѣзда, Андрей *Кирилловъ*, для пользы службы, на штатное мѣсто къ Рождество Богородичной церкви села Корниевки, того же уѣзда; діаконъ Василій *Зеленкевичъ*, перемѣщенный

изъ села Корниевки на псаломщическую вакансію къ Преображенской церкви села Большой Бѣлозерки,—на мѣсто діакона Кириллова къ Петро-Павловской церкви села Большой Бѣлозерки; діаконъ Троицкой церкви села Кадыковки Андрей *Витвинскій*, переведенный на діаконскую вакансію въ село Корниевку, — на псаломщическое мѣсто къ Преображенской церкви села Большой Бѣлозерки.

Н а з н а ч е н ы :

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 9 декабря за № 8897, народный учитель Константинъ *Ольхинъ*—псаломщикомъ къ Александро-Невской церкви г. Керчи.

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 7 декабря за № 8836, сынъ священника Пароній *Дмитревскій*—послушникомъ Крестовой церкви.

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 4 декабря за № 8812, крестьянинъ Трофимъ *Петровъ* — послушникомъ Архіерейскаго дома.

У т в е р ж д е н ы , резолюціею Его Преосвященства отъ 27 ноября за № 8581, членомъ благочинческаго совѣта Михайловскаго округа священникъ Космо-Даміановской церкви села Тимошевки Алексѣй *Логгиновъ*.

У т в е р ж д е н ы церковными старостами:

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 1 декабря за № 8700, мѣщанинъ Кириллъ *Цьлуйко* — къ Захаріе-Елисаветинской церкви села Акъ-Мечеть, Евпаторійскаго уѣзда.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 4 декабря за № 8800, крестьянинъ Андрей *Сунрунъ*—къ Покровской церкви села Ново-Успеновки, Мелитопольскаго уѣзда.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 4 декабря за № 8809, крестьянинъ Сильвестръ *Харченко*—къ Казанско-Богородичной церкви села Нижнихъ Торгаевъ, Мелитопольскаго уѣзда.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 7 декабря за № 8843,

крестьянинъ Пантелеимонъ *Задиракъ*—къ Иоакимо-Анновской церкви поселка Анно-Анаплы, Бердянского уѣзда.

Увольняется, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 4 декабря за № 8799, экономъ Херсонискаго монастыря іеродіаконъ *Поликарпъ*—по болѣзни.

### Поручено преподаваніе Закона Божія:

Священнику Михаилу *Синицкому*—въ Хорловскомъ народномъ училищѣ и II и IV отдѣленіяхъ Каланчакскаго училища, а въ I и III отдѣленіяхъ того же училища—преподавателямъ онаго *Вульфсону* и *Хохуль* подъ наблюденіемъ священника Синицкаго.

Вѣрѣ *Волковой*—въ Благовѣщенскомъ народномъ училищѣ.

Священнику Іоанну *Синицкому*—въ Щербаковскомъ земскомъ училищѣ.

Священнику Леониду *Чулкевичу*—въ Больше-Копанскомъ I народномъ училищѣ.

Священнику Андрею *Шкурину*—въ Горностаевскомъ III народномъ училищѣ.

Священнику Алексѣю *Попову*—въ Чаплыскомъ народномъ училищѣ.

Псаломщику Стефану *Сотниченко*—въ Алешковскомъ женскомъ I училищѣ.

### И з в ѣ с т і я.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 4 декабря за № 8788, разрѣшено выдать сборную книгу на имя рясофорной монахини Алешковскаго женскаго монастыря Агнии съ послушницами—на нужды монастыря.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 8 декабря за № 8909, разрѣшено производить сборъ пожертвованій въ теченіи двухъ мѣсяцевъ на сооруженіе храма въ Омовскомъ Успенско-Серафимовскомъ женскомъ монастырѣ, Харьковской епархіи.

Діаконъ Преображенской церкви села Демьяновки, Мелито-

польскаго уѣзда, Тихонъ *Грбарева* исключенъ изъ списковъ духовенства Таврической епархіи, за переходомъ его въ Екатеринославскую епархію.

Состоитъ вакантнымъ мѣсто настоятеля при Николаевскомъ соборѣ города Бахчисарая.

### Архипастырская резолюція.

На прошеніи одного лица, бракъ коего опредѣленіемъ Таврическаго епархіальнаго начальства расторгнутъ, съ преданіемъ его семилѣтней эпитиміи, объ освобожденіи его отъ эпитиміи и о разрѣшеніи ему вступить въ новый бракъ, резолюція Его Пресвященства, отъ 27 октября сего 1906 года за № 7703, послѣдовала такая: „Не консисторія приговорила, а законъ, карающій блудниковъ. Наказаніе сіе имѣетъ цѣлю привести грѣшника къ сознанию своей вины, и если грѣшникъ чрезъ покаяніе выкажетъ нравственное исправленіе, то и можетъ снова устроить свою грѣхомъ разбитую семейную жизнь: семилѣтнее безбрачіе можетъ быть и сокращено властію Архіерея до двухъ лѣтъ, но только при самомъ похвальномъ житіи. А господинъ N какъ будто не обнаруживаетъ сего; напротивъ, упорно защищаетъ себя и впередъ говорить, что онъ будетъ жить блудно. Что же?—вольному воля, ходячему путь. Только блудники и прелюбодѣи царствія Божія не наследуютъ“.

### Отъ Таврической Духовной Консисторіи.

Таврическая Духовная Консисторія, препровождавая при семъ росписаніе проповѣдей назначенныхъ къ произнесенію въ Симферопольскомъ кафедральномъ Александро-Невскомъ соборѣ въ 1907 году, честь имѣетъ просить редакцію напечатать таковое въ Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, а также не отказать напечатать распоряженіе Епархіальнаго начальства, чтобы всѣ остальные непоименованные въ списокъ священнослужители епархіи читали въ церквахъ при богослуженіяхъ поученія изъ писаній св. отецъ и изъ сочиненій извѣстныхъ проповѣдниковъ, а получившіе полное богословское образованіе священно-церковнослужители кромѣ того произносили поученія собственнаго сочиненія не менѣе трехъ каждый, но предварительномъ разсмотрѣніи таковыхъ поученій благочинными или цензорами; въ концѣ же года проповѣди своего сочиненія представляли мѣстному благочинному, а сей послѣдній, обозначивъ въ клировыхъ вѣдомостяхъ,



сколько кѣмъ произнесено такихъ поученій, въ свою очередь, представилъ ихъ Его Преосвященству.

**Росписание проповѣдей, назначенныхъ къ произнесенію въ Симферопольскомъ кафедральномъ Александро-Невскомъ соборѣ въ 1907 году.**

Протоіерей Алексій Назаревскій. 1) 22 апрѣля. Пасха. 2) 31 мая. Вознесеніе Господне. 3) 5 октября. День тезоименитства Государя Цесаревича Наслѣдника.

Протоіерей Василій Знаменскій. 1) 14 сент. Воздвиженіе Креста Господня. 2) 6 Декабря. День св. чуд. Николая.

Протоіерей Михаилъ Марковъ. 1) 21 января. 35-я нед. по 50-цѣ. 2) 17 іюня. Недѣля Всѣхъ святыхъ. 3) 8 сентября. Рожд. Пресв. Богородицы.

Протоіерей Іоаннъ Тяжеловъ. 1) 8 апрѣля. Нед. 5-я Великаго поста. 2) 22 іюля. Нед. 6-я по 50-цѣ. 3) 22 октября. День Каз. иконы Божіей Матери.

Протоіерей Александръ Сердобольскій. 1) 20 апрѣля. Великій пятокъ. 2) 16 сентября. Нед. 14-я по 50-цѣ. 3) 18 ноября. Нед. 23-я по 50-цѣ.

Протоіерей Александръ Воиновъ. 1) 14 января. Нед. 34-я по 50 цѣ. 2) 10 іюня. День св. Троицы. 3) 15 августа. Успеніе Божіей Матери.

Протоіерей Николай Шпаковскій. 1) 6 августа. День Преображенія Господня. 2) 25 ноября. Нед. 24-я по 50-цѣ.

Протоіерей Василій Никольскій. 1) 25 февраля. Нед. мясопустная. 2) 13 мая. Нед. о разслабленномъ. 3) 25 декабря. Рождество Христово.

Протоіерей Іоаннъ Ильчевичъ. 1) 11 февраля. Нед. о Мытарѣ и Фарисеѣ. 2) 30 іюля. День рожд. Государя Наслѣдника. 3) 11 ноября. Нед. 22-я по 50-цѣ.

Протоіерей Апполинарій Поповъ. 1) 2 февраля. Срѣтеніе Господне. 2) 29 августа. Усѣк. чест.

главы св. Іоанна Предтечи. 3) 14 октября. Нед. 18-я по 50-цѣ.

Священникъ Крескентъ Матушевскій. 1) 11 марта. Торжество Православія. 2) 6 мая. Нед. св. жень Мироносицъ. 3) 9 декабря. Нед. 26-я по 50 цѣ.

Священникъ Александръ Звѣревъ. 1) 1 января. Новый годъ. 2) 21 октября. Восшествіе на престолъ Государя Императора.

Священникъ Николай Бортовскій. 1) 6 января. Богоявленіе Господне. 2) 25 мая. Рожд. Госуд. Имп. Александры Ѳеодоровны. 3) 23 декабря. Нед. предъ Рождествомъ Христовомъ.

Священникъ Павелъ Добровъ. 1) 15 апрѣля. Нед. Ваій. 2) 29 іюля. Нед. 9-я по 50-цѣ. 3) 1 окт. Покровъ Пресв. Богородицы.

Священникъ Николай Мезенцевъ. 1) 28 января. Нед. 36-я по 50-цѣ. 2) 19 августа. Нед. 10-я по 50-цѣ 3) 30 декабря. Нед. по Рожд. Христовѣ.

Священникъ Димитрій Игнатенко. 1) 25 марта. Нед. 3-я Крестопоклонная и день Благов. Пресв. Дѣвы Маріи. 2) 14 мая. Коронов. Ихъ Импер. Величество. 3) 2 декабря. Нед. 25-я по 50 цѣ.

Священникъ Петръ Карповъ. 1) 4 февраля. Нед. 37-я по 50-цѣ. 2) 1 іюля. Нед. 3-я по 50-цѣ. 3) 28 октября. Нед. 20-я по 50-цѣ.

Священникъ Константинъ Марковъ. 1) 7 января. Нед. по просвѣщеніи. 2) 29 апрѣля. Нед. о Ѳомѣ. 3) 26 августа. Нед. 11-я по 50-цѣ.

Священникъ Савва Тсолакисъ. 1) 18 марта. Нед. 2-я Великаго поста. 2) 24 іюня. Нед. 2-я по 50-цѣ. 3) 9 сентября. Нед. 13-я по 50-цѣ.

Священникъ Аѳанасій Кравченко. 1) 18 февр. Нед. о блудномъ сынѣ. 2) 27 мая. Нед. о слѣпомъ. 3) 21 ноября. Введеніе во храмъ Пресв. Дѣвы Маріи.

Священникъ Николай Швець. 1) 4 марта. Нед. сыропустная. 2) 3 іюня. Нед. св. Отецъ. 3) 30 сентября. Нед. 16-я по 50-цѣ.

Священникъ Іоаннъ Ѳеодоровъ. 1) 1 апрѣля.

Нед. 4-я по 50-цѣ. 2) 5 августа. Нед. 8-я по 50-цѣ.  
3) 4 ноября. Нед. 21 я по 50-цѣ.

Священникъ Георгій Волонтирь. 1) 15 іюля.  
Нед. 5-я по 50-цѣ. 2) 7 октября. Нед. 17-я по 50-цѣ.

Священникъ Александръ Горицкій. 1) 20 мая.  
Нед. о Самарянкѣ. 2) 2 сентября. Нед. 12 по 50-цѣ.  
3) 16 декабрия. Нед. св. Праотецъ.

Протодіаконъ Іаковъ Поповъ. 1) 12 августа.  
Нед. 1-я по 50-цѣ. 2) 23 сентября. Нед. 15-я по  
50-цѣ.

---

### Отъ Таврическаго Епархіальнаго цензурно-проповѣдниче- скаго комитета.

Въ послѣднемъ засѣданіи комитета, постановленія кото-  
раго утверждены Его Преосвященствомъ 5 декабрия сего го-  
да за № 8828, разсмотрѣны были отзывы членовъ комите-  
та: архимандрита Амвросія, священниковъ: Николая Попова и  
Сергія Покровскаго и В. П. Альбова, о прочитанныхъ ими  
154 поученіяхъ слѣдующихъ 33-хъ проповѣдниковъ: прото-  
іереевъ Евѳимія Березова и Николая Царенко, священниковъ:  
Балабанова Іоанна, Боржкова І., Бычковскаго Александра,  
Геницы Аѳанасія, Грибовскаго Николая, Губенко Харлампія,  
Заволовскаго Андрея, Знаменскаго Леонида, Киранова Ди-  
митрія, Коцюбинскаго Корнилія, Лебедева Григорія, Мараку-  
лина І., Петровскаго А., Подымскаго В., Полетаева І., Попо-  
ва П., Ржавскаго А., Руднева Г., Русаневича Ф., Русова Н.,  
Сабывина Н., Спасскаго М., Тимковскаго Ѳ., Тихоновича В.,  
Фадѣева П., Хаджикова Д., Чапскаго В., Юрьева А., Яроцка-  
го Л. и Ѳедорова Іоанна и псаломщика Булашева Павла.

Изъ разсмотрѣнныхъ 154 поученій 13-ть признаны не-  
удовлетворительными, а именно: на Новый годъ (Г. Н.), на  
недѣлю о блудномъ сынѣ (К. Д.), на день Благовѣщенія Бо-  
жіей Матери (Г. Н.), 5-ю нед. Великаго поста (К. Д.), на Св.  
Пасху (Г. Н.), на день Рождества Пресвятой Богородицы  
(Г. Н.), на день Воздвиженія Креста Господня (К. Д.), на 8,  
9 и 10-й члены символа вѣры (З. Л.) и на 1, 2 и 3-ю запо-  
вѣди о блаженствахъ (Ю. А.), остальные же всѣ удовлетво-  
рительными, при чемъ поученія 9-ти проповѣдниковъ: про-  
тоіереевъ—Березова и Царенко и священниковъ: Бычкова  
го, Губенко, Коцюбинскаго, Лебедева Г., Чапскаго, Сабывина  
и Хаджикова—отнесены отнесены въ очень хорошимъ, а по-  
ученія свящ. К. Коцюбинскаго признаны достойными напе-  
чатанія въ Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Рецензентами усмотрѣны слѣдующіе недостатки въ трудахъ проповѣдниковъ:

- 1) бѣдность мыслей (Г. Н.) и наборъ общихъ мѣстъ (К. Д., Г. Н.);
- 2) трудное и туманное построеніе рѣчи (Р. А.);
- 3) изложеніе мыслей безъ точнаго плана и порядка (Г. Н.);
- 4) встрѣчаются мысли неправильныя (Г. Н. и П. П.);
- 5) попадаются выраженія неточныя (П. П.);
- 6) отвлеченность (Р. Г. и Ф. І.);
- 7) недостатокъ жизненности и одушевленія (К. Д.);
- 8) краткія нравственныя приложенія (Г. Н., С. М.) и недостатокъ назидательности (Ю. А.);
- 9) чрезмѣрная краткость въ ущербъ полнотѣ (Г. Н. и Ю. А.);
- 10) сухость изложенія и языка (Р. Г., Ф. І.);
- 11) непринаровленность къ слушателямъ и непригодность для простыхъ людей (Р. Г.);
- 12) неточность ссылокъ на Св. Писаніе (С. М.);
- 13) искаженіе текстовъ Св. Писанія (К. Д.);
- 14) приводятся мѣста Св. Писанія безъ перевода и объясненія (Б. І., З. А., Р. А.);
- 15) отсутствіе примѣровъ изъ жизни свягыхъ (Ю. А.); и
- 16) грубыя грамматическія ошибки (К. Д.) по правописанію.

Но отмѣчены рецензентами и слѣдующія достоинства у проповѣдниковъ:

- 1) поученія серьезно продуманы и тщательно обработаны (Б. А.);
- 2) въ нихъ полнота мысли и многосодержательность (Б. А., З. А., К. К., Ц. Н.);
- 3) Глубина мыслей (Р. Н. и Х. Д.); обстоятельность (Г. А. и Л. Г.);
- 4) убѣдительность рѣчи (Л. Г., Ц. Н. и Я. Л.); вразумительность. (М. І., С. Н. и Ф. П.);
- 5) теплота чувства (С. Н. и Х. Д.);
- 6) искренность (Р. Н.), одушевленность (Г. Н. и С. Н.);
- 7) духъ современности (С. М.) и жизненность (С. Н. и Х. Д.);
- 8) общедоступность (Б. І., Б. А., З. А., П. В. и Ч. В.) и простота (Б. П., Б. А., Б. І., М. І., П. В., П. П., П. І., Р. А., С. Н., Ф. П., Ч. В., Я. Л.);
- 9) ясность мыслей и рѣчи (Б. І., М. І., П. П., П. І., П. В., Ф. Н., С. Н., Р. А., Ч. В. и Я. Л.);
- 10) живость изложенія (Б. І., Б. Е., Л. Г., Ц. Н.);
- 11) назидательность (Б. А., Б. Е., Б. І., К. К., П. П., П. І., Ц. М.);

- 12) плавность языка (Б. П.);
- 13) обиліе текстовъ Св. Писанія (П. П.);
- 14) выдержки изъ святоотеческихъ сочиненій (П. П.);
- 15) примѣры изъ житій святыхъ (Б. А., Л. Г. и Х. Д.);
- 16) достойны полнаго одобренія (Б. А.).

Проповѣдниками, поученія которыхъ признаны неудовлетворительными, съ указаніемъ недостатковъ, дано знаніе отъ комитета особыми увѣдомленіями и рекомендовано впредь серьезнѣе относиться къ составленію поученій; а вышеуказаннымъ 9-ти проповѣдникамъ, потрудившимся надъ составленіемъ поученій, въ поощреніе ихъ проповѣднической дѣятельности, преподано Архипастырское благословеніе.

Предсѣдатель комитета прот. *И. Тяжеловъ.*

## О Т Ч Е Т Ъ

**о состояніи Таврической Епархіальной псаломщической школы въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1905—6 учебный годъ.**

(Окончаніе).

**V. Исполненіе учениками религіозно-церковныхъ обязанностей.**

Особенныя заботы наставники прилагали, чтобы воспитать учениковъ въ духѣ любви и преданности Закону Христову и Св. Церкви Православной, на воспитаніе у учениковъ благоправія, аккуратности, точности и усердія къ исполненію всѣхъ ихъ обязанностей. Съ этою цѣлью въ школъ поддерживается неослабный надзоръ и строгое подчиненіе учениковъ установленнымъ правиламъ. Все дѣлается въ опредѣленное время и весь день проходитъ въ трудахъ. День начинается и оканчивается молитвою. Утромъ и вечеромъ, предъ обѣдомъ и ужиномъ, и послѣ оныхъ, а въ классѣ—предъ началомъ и по окончаніи каждаго урока, ученики по очереди читали положенныя молитвы. Наканунѣ среды и субботы они присутствовали за вечерней и утреней, отправляемой съ вечера (отъ 4-хъ до 7 час.), въ самые же дни среды и субботы за литургіей (отъ 8 до 10<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ч.), принимая участіе въ отправленіи Богослуженій въ качествахъ чтецовъ и пѣвцовъ. Въ воскресные и праздничные дни точно такъ же, какъ и въ будничные, ученики составляли свой отдѣльный отъ монастырскаго хора, а въ бытность настоятелемъ Преосвященнѣйшаго Епископа Иннокентія, по праздникамъ они молились всегда за архіерейскимъ служеніемъ, причемъ, подъ руководствомъ учителя Калининна, пѣли за главный хоръ. Кромѣ того въ воскресные дни они бы-



вали непременно на вечернѣ, по окончаніи которой читался акаѳистъ св. князю Владиміру. Эти посѣщенія св. храма учениками школы служили для нихъ какъ мѣроу для практическаго обученія церковному чтенію, пѣнію и уставу, такъ вмѣстѣ и средствомъ ихъ религіозно-церковнаго воспитанія. Въ виду будущности учениковъ по выходѣ изъ школы, какъ служителей храма Божія, руководитель школы Преосвященный Епископъ Иннокентій, равно какъ и наставники, обращали особенное вниманіе на исполненіе учениками религіозно-церковныхъ обязанностей и пользовались всякимъ случаемъ, чтобы внушать имъ совершать молитвы и Богослуженіе—не какъ только требованіе ихъ ученическаго долга, а какъ дѣло Божіе и душеспасительное, со всякимъ тщаніемъ и страхомъ Божіимъ. Ученикамъ заблаговременно разъяснялось, какъ должно имъ держать себя въ храмѣ и при совершеніи молитвъ дома и въ классѣ, и съ какимъ вниманіемъ отправлять обязанности чтецовъ и пѣвцовъ, чтобы отвѣчать своему назначенію.

На первой и страстной недѣляхъ Великаго поста ученики говѣли, исповѣдывались и приобщались Св. Тайнъ.

## VI. Дополнительные свѣдѣнія.

Общее теченіе школьной жизни находилось подъ высшимъ контролемъ и руководствомъ Таврическаго Архипастыря, Преосвященнѣйшаго Епископа Алексія Владыка съ отеческой внимательностію и любовью слѣдилъ за ходомъ и развитіемъ школьной жизни и всячески содѣйствовалъ ея нормальному теченію. По предложенію Преосвященнѣйшаго Архипастыря послѣдній съѣздъ духовенства—сессія 1906 года—вопросъ о школѣ псаломщиковъ подвергъ особенно тщательному обсужденію. На засѣданіи съѣзда (13 іюня с. г.), на которомъ долженъ былъ разсматриваться вопросъ о псаломщической школѣ, Преосвященнѣйшій Владыка изволилъ прибыть лично. Путемъ обмѣна мнѣній, руководимаго самимъ Архипастыремъ, и на основаніи отзывовъ лицъ, близко знающихъ школу, были выяснены всѣ достоинства этого необходимаго питомника сотрудниковъ пастырей и намѣчены недостатки, выяснившіеся въ теченіи двухъ почти лѣтъ его существованія и больше всего зависѣвшіе отъ несовершенства устава школы псаломщиковъ, а также и ея программъ. Результатомъ всесторонняго обсужденія было постановленіе съѣзда измѣнить существующій уставъ школы, а также и программы по всѣмъ предметамъ, для чего Его Преосвященствомъ была назначена особая коммиссія изъ наиболѣе освѣдомленныхъ и близкихъ школѣ лицъ. Въ составъ коммиссіи были назначены: протоіерей Владиміръ Баженовъ—предсѣдателемъ, членами—временно завѣдывавшій школой іеромонахъ Іосифъ, священникъ Андрей Завадовскій и преподаватель школы Николай Самодуровъ. Коммиссіей уже разсмотрѣнъ уставъ школы, исправленъ и 9 августа с. г. утвержденъ Его Преосвя-

щенствомъ. Вскорѣ будутъ рассмотрѣны и исправлены, примѣнительно къ выяснившимся потребностямъ, и программы школы.

Заботясь о нормальномъ теченіи школьной жизни Преосвященный Архипастырѣ не отказалъ школѣ и въ матеріальной помощи. Когда завѣдующій школой священникъ Іоаннъ Хорошунувъ былъ переведенъ въ село, Владыка назначилъ временнымъ завѣдующимъ школой казначея своего Архіерейскаго дома іеромонаха Іосифа, который и пробылъ въ этой должности съ 10 ноября 1905 г. до конца учебнаго года, т. е. до 20 мая с. г. Въ виду того, что духовенствомъ епархіи не было еще положено завѣдующему школой достаточнаго содержанія, Его Преосвященство оставилъ іеромонаху Іосифу на все время командировки въ школу псаломщиковъ жалованье казначея Архіерейскаго дома.—На выпускныхъ экзаменахъ Владыка выразилъ желаніе присутствовать лично, но задержанный многотрудными Архипастырскими обязанностями, не могъ оставить Симферополь и экзаменъ былъ произведенъ Совѣтомъ съ участіемъ представителя отъ духовенства протоіерея Владиміра Баженова.

Послѣ экзаменовъ завѣдующій и преподаватели ѣздили съ окончившими курсъ воспитанниками въ г. Симферополь, чтобы лично доложить Его Преосвященству о результатахъ экзаменовъ и представить ему окончившихъ курсъ воспитанниковъ. Тамъ Владыка съ чисто отеческою внимательностію обласкалъ воспитанниковъ, долго бесѣдовалъ съ ними и общалъ всѣмъ имъ мѣста. На обратномъ пути воспитанники искренно выражали своимъ наставникамъ чувства глубокой благодарности и умиленія предъ простотой и отеческой ласковостью своего Архипастырѣ, Преосвященнѣйшаго Епископа Алексія. Въ настоящее время всѣ окончившіе получили псаломщическія мѣста.

Краткія свѣдѣнія о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по Таврической Епархіальной школѣ псаломщиковъ за 1905—6 годъ.

## І. ПРИХОДЪ.

Отъ прошлаго 1904—5 года оставалось наличными—531 р. 43 к. (изъ нихъ 150 р. изъ высланныхъ попечительствомъ о бѣдныхъ духовнаго званія принадлежать 1905—6 году).

Въ 1905—6 году поступило

- а) Изъ духовной консисторіи и попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія на содержаніе школы 2150 р. — к.
- б) Изъ попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія за содержаніе ученика Сергѣя Дементьева - 30 р. — к.
- в) Отъ учениковъ за содержаніе и обученіе—1952 р. — к.

г) Проценто́въ по сберегательной книжкѣ Со- вѣта школы	—	—	—	—	3 р.	3 к.
д) Отъ продажи бочки изъ-подъ керосина	—	—	—	—	5 р.	— к.
А всего					—4671 р.	46 к.

## II. РАСХОДЪ.

а) На жалованье преподавателямъ и прислугѣ	1580 р.	66 к.
б) На содержаніе пищею	—	— 1579 р. 49 к.
в) На отопленіе и освѣщеніе	—	— 354 р. 79 к.
г) На канцелярію и письм. принадлеж.	—	— 115 р. 77 к.
д) На хозяйственныя надобности	—	— 362 р. 64 к.
е) На ремонтъ	—	— 226 р. 46 к.
ж) На особые расходы	—	— 151 р. 62 к.
Итого		—4371 р. 43 к.
Къ 1-му іюля 1906 г. остается наличными		— 300 р. 3 к.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Принимается подписка на ежедневную газету

# „С В Ъ Т Ъ“

въ 1907 г.

Подъ редакціей В. В. Комарова.

31 декабря 1906 года оканчивается первое двадцатипятилѣтіе изданія газеты „Свѣтъ“!

„Свѣтъ“ основался и двадцать пять лѣтъ пробылъ подъ одной и той же редакціей В. В. Комарова. Можно только благодарить Господа Бога за оказанную Имъ милость и сказать русское спасибо тѣмъ милліонамъ русскихъ людей, которые за это время читали „Свѣтъ“ и поддерживали его

Программа газеты извѣстна и незыблема:

„Православіе“! „Народность“! и „Самодержавіе“ при самомъ широкомъ, безословномъ самоуправленіи приходо́въ, общинъ, городовъ и уѣздовъ!

Все на основѣ недѣлимости и единства Россіи! Свободная жизнь для русскаго народа при полномъ довѣрїи власти—внизу. Сильная власть наверху, —полная народныхъ вѣрованій и преда- ній, власть чуждая вѣмечинѣ и иноземчинѣ, Отеческая по свое- му существу, близкая и родная ему!

Наступающій 1907 годъ застаетъ русскій народъ и русское

государство въ тяжкомъ положеніи. Всюду идетъ борьба! Всюду разнузданность! Всюду льется кровь! Русскимъ угрожаютъ и враги народности, и враги самодержавія, и враги православія! Государственная власть перестала видѣть въ себѣ обликъ русскаго народа и усвоила космополитическую точку зрѣнія всеобщаго равенства, будетъ ли это русскій, финнъ, еврей, армянинъ, полякъ или чувашъ! Историческія права русскаго народа какъ бы прекратились. Въ вѣроисповѣдномъ смыслѣ православіе перестало быть первенствующею церковью. Намъ, православнымъ, придется теперь долго утруждаться и много работать, для постановки нашей церкви на должную высоту.

Не менѣе важно разрѣшеніе вопросовъ поземельныхъ. Русская земля вся, въ ея цѣломъ, должна быть достояніемъ русскаго народа. Не десятокъ, а сотни милліоновъ десятинъ черноземной земли ожидаютъ прибытія русскихъ. Организация переселеній должна считаться одною изъ важнѣйшихъ государственныхъ задачъ! Въ 1907 г. „Свѣтъ“ займется съ большимъ рвеніемъ разъясненіемъ этого вопроса.

Съ своей стороны „Свѣтъ“, шедшій всегда въ единогласіи съ своими подписчиками, сдѣлаетъ все отъ него зависящее, чтобы Русскій народъ въ 1907 году выдержалъ падающія на него испытанія и сталъ тѣмъ же могучимъ богатыремъ мира и порядка, которымъ онъ былъ такъ много столѣтій!

„Свѣтъ“ обратитъ особое вниманіе на развитіе жизни православныхъ приходоѡвъ, гдѣ кроется настоящая самоуправляющаяся мелкая единица, основа всему государственному порядку, гдѣ заключается истинно связующее начало всего народа русскаго безъ всякихъ сословныхъ подраздѣленій!

Не менѣе вниманія „Свѣтъ“ удѣлитъ въ 1907 г. Государственной Думѣ, будучи увѣренъ, что составъ ея будетъ достоинъ Россіи.

Подписная цѣна на „Свѣтъ“ съ пересылкою и доставкою:

На годъ съ 1 января по 31 декабря—4 р. На полгода съ 1 января или 1 іюля—2 р. На 3 мѣс. съ 1 янв. 1 апр., 1 іюля или 1 окт.—1 р.

Гг. подписчики, которые будутъ подписываться на газету „Свѣтъ“ и „Сборникъ романовъ“ и посылать деньги въ одномъ конвертѣ, благоволятъ высылать:

На годъ съ 1 янв. по 31 дек. Газета и 12 книгъ романовъ.— 8 р. На полгода съ 1 января или 1 іюля Газета и 6 книгъ романовъ.—4 р. На 3 мѣс. съ 1 янв., 1 апр., 1 іюля или 1 окт. Газ. и 3 книги романовъ.—2 р.

Письма и деньги адресовать: С.-Петербургъ, редакция „Свѣтъ“ Невскій, 136. 2—2.

Открыта подписка на 1907 г. на большую политическую, общественную и литературную газету

## „Русскій Голосъ“.

(бывшій „Русскій Листокъ“). (XIX девятнадцатый годъ изданія). Изъ всѣхъ большихъ столичныхъ ежедневныхъ газетъ „Русскій Голосъ“ съ 1907 г. будетъ по своей подписной цѣнѣ самая дешевая, а по условіямъ подписки самая доступна газета.

„Русскій Голосъ“, будучи чуть-ли не единственнымъ столичнымъ органомъ печати прогрессивнаго (умѣренно-передового) направленія, остается въ то-же время органомъ „Внѣ-партийнымъ“. Уже въ теченіе 10 лѣтъ онъ ставитъ одной изъ главныхъ задачъ объективность и полнѣйшее безпристрастіе какъ въ изложеніи фактовъ, такъ и въ освѣщеніи текущихъ событій, не уклоняясь ни вправо, ни влѣво. Пользуясь достаточно широкой распространенностью, газета считаетъ всякую тенденціозность и односторонность сужденій безусловно вредной и недопустимой въ периодической печати. Широкая освѣдомленность, свѣжесть извѣстій, краткость и ясность изложенія, чуткость и отзывчивость на событія составляютъ отличительную черту нашей газеты. „Русскій Голосъ“ заявилъ себя передъ читателями и въ дни забастовокъ и вооруженнаго возстанія, когда наша газета изъ всѣхъ столичныхъ изданій выходила только одна. Въ истекающемъ году „Русскій Голосъ“ въ числѣ весьма немногихъ русскихъ ежедневныхъ газетъ выполнилъ свои обязанности передъ подписчиками, выходя по понедѣльникамъ и въ нѣкоторые послѣпраздничные дни. Но такъ какъ и въ наступающемъ году газеты не будутъ выходить въ послѣпраздничные дни, то и „Русскій Голосъ“ по этой-же причинѣ въ означенные дни выходить не будетъ, поэтому мы считаемъ своимъ нравственнымъ долгомъ уменьшить съ 1907 г. подписную годовую плату на газету на 2 рубля и назначаемъ за годъ вмѣсто 8 руб. всего 6 руб. Если въ теченіе наступающаго 1907 г. другія ежедневныя газеты будутъ выходить по понедѣльникамъ и въ послѣпраздничные дни, то и „Русскій Голосъ“ будетъ выходить въ эти дни.

При „Русскомъ Голосѣ“ по прежнему еженедѣльно будетъ выходить иллюстрированный журналъ для семейнаго чтенія „Дѣло и Отдыхъ“ (годъ 11 изданія), 50 номеровъ въ годъ.

Въ журналѣ будетъ дано въ теченіе года болѣе 800 стр., около 1000 разныхъ рисунковъ, картинъ, фотографическихъ снимковъ текущихъ событій и проч. Въ каждомъ почти номерѣ помѣщаются каррикатуры на злобы дня, новѣйшія мо-



ды, узоры и рисунки для рукодѣлія и ручныхъ работъ. Въ настоящемъ году будетъ обращено особенное вниманіе на увеличеніе и улучшеніе литературнаго матеріала для чтенія, и для печатанія въ журналѣ редакціей пріобрѣтено нѣсколько оригинальныхъ и переводныхъ романовъ и повѣстей. Подписная цѣна отдѣльно на журналъ „Дѣло и Отдыхъ“ за годъ 4 руб. Подписчики „Русскаго Голоса“ получаютъ журналъ „Дѣло и Отдыхъ“ за два руб. въ годъ.

**Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой:**

На одну газету „Русскій Голосъ“. На годъ 6 руб. на 6 мѣсяцевъ 3 руб. 50 коп. На три мѣс. 2 руб. на 1 мѣс. 75 коп. На газету съ журналомъ „Дѣло и Отдыхъ“. На годъ 8 руб. на 6 мѣс. 4 р. 50 коп. На 3 мѣс. 2 р. 50 к. на 1 мѣс. 90 к.

Допускается разсрочка годовой подписной платы какъ при подпискѣ на одну газету, такъ и на газету съ журналомъ: 1) при подпискѣ 5 р. и къ 1-му іюля 3 р.; 2) при подпискѣ 3 р.—и къ 1-му іюня 3 р., а съ журналомъ къ 1-му апрѣля 3 руб. и къ 1-му іюля 2 р.; 3) при подпискѣ 1 р. и первые пять мѣсяцевъ по 1 р., а съ журналомъ первые семь мѣсяцевъ по 1 руб.

Адресъ главной конторы газеты „Русскій Голосъ“,—Москва, Мясницкая, д. 20. 2—2

---

**СО Д Е Р Ж А Н И Е.**

**I. Таврический церк.-обществ. Вѣстникъ.**—I. Къ толкамъ о подложности Библии.—II. Первое соборное посланіе св. Ап. Іоанна Логослова.—III. О церковныхъ земляхъ. Справка изъ закона о неотчуждаемости церковныхъ земель.—IV. Сужденія предсоборнаго присутствія о вѣроисповѣдномъ законѣ 17 окт. 1906 г.—V. Къ свѣдѣнію дух. (по вопр. о выб. въ Гос. Д.).—VI. Къ вопросу о возрожденіи прихода.—VII. Епархіальная хроника—VII. *Расколъ и сектантство.* Новый законъ о старообрядцахъ и сектантахъ. Ходатайство Канадскихъ духовоборовъ. Собраніе представителей евангелическихъ общинъ.—IX *Извѣстія и замѣтки:* Правительств. Распоряженіе. Заботы о надѣленіи землей новыхъ причтовъ. Предсѣдатель главной управы. Что дѣлается на Сахалинѣ. Сочувствіе монархическимъ партіямъ. Что готовитъ Россіи сепаратизмъ. Статистическія данныя о количествѣ покушеній и убійствъ. Закрытіе предсоборнаго присутствія.

**II. Таврическая Епарх. Вѣдомости.**—I Распоряженія епарх. начальства и епарх. извѣстія.—II. Росписаніе проповѣдей, назначенныхъ къ произнесенію въ каедр. соборѣ.—III. Отъ Таврич. епарх. Цензурно-проповѣдническаго комитета.—IV. Отчетъ о состояніи псаломщической школы въ учебно-воспитат. отношеніи за 1905—6 уч. годъ.

Оглавленіе Таврическаго церк. обществ. Вѣстника и Таврич. Епарх. Вѣдомостей за 1906 годъ.

*Приложеніе.* Циркулярный указъ изъ Свят. Синода на имя Преосвященнаго Алексія, Епископа Таврическаго—по поводу выборовъ въ Госуд. Думу въ 1907 году.

---

Издатель—Таврическая  
Духовная Консистерія.

Реданторы

А. Высокій.  
М. Шведовъ.

---

Дозволено цензурою. Симферополь. 20 Декабря 1906 г.  
Цензоръ—каедральный протоіерей А. Назаревскій.

---

## О Г Л А В Л Е Н І Е

### Таврическаго церк.-обществ. Вѣстника за 1906 годъ.

Въ Таврич. церк.-обществ. Вѣстникѣ въ каждомъ № печатались *епархіальная хроника и извѣстія и замѣтки*. Въ оглавленіе №№ порознь эти отдѣлы не вошли.

#### № 1.

Отъ редакціи.

Тайна явленія Бога во плоти. *Епископа Алексія* (Окончаніе въ № 4).

Бесплодная смоковница. *Епископа Алексія*.

Встрѣча съ химикомъ-математикомъ. *А. Т. Тацитова* (псевдонимъ).

Къ вопросу о постановкѣ миссіон. образованія въ дух. семинаріяхъ (по поводу предполагаемой реформы дух. семинарій). *А. Высотскаго*.

Главнѣйшія политич. партіи и ихъ программы.

#### № 2.

Нашъ новый долгъ предъ родиной (по поводу предстоящихъ выборовъ въ Госуд. Думу). *Свящ. Н. Бортовскаго*.

Къ характеристикѣ современной татарско-мусульманской религіозной литературы. *Свящ. Н. Саркина* (Продолж. въ № 4).

Освященіе ц.-прих. школы въ с. Менчикурь. *Свящ. А. Соколова*.

#### № 3.

Къ вопросу о созывѣ всерос. церк. собора.

Поученіе, сказанное въ тюремной ц. г. Симферополя. *Епископа Алексія*.

Пастырское поученіе по поводу современныхъ нестроений. *Свящ. Н. Высотскаго*.

Къ вопросу о приходѣ. Проектъ приходской организаціи. *Проф. П. Знаменскаго*. (Окончаніе въ № 4).

Докладъ благочиннаго Сифероп. округа.

Пастырь — страдалецъ о. Влад. Троспольскій (некрологъ). *Свящ. В. Никольскаго*.

Воззваніе.

5 час. въ плѣну у лейт. Шмидта на „Очаковѣ“. (Личныя впечатлѣнія).

№ 4.

Рѣчь, сказанная 21 января дворянамъ Таврич. губ. предъ дворянскими выборами. *Епископа Алексія.*

Разъясненіе Симфероп. гор. управы о Госуд. Думѣ. *Епископа Алексія.*

Отчетъ о дѣятельности Покровскаго братства.

*Я. Кобловъ.* Антропология Корана въ сравненіи съ христ. ученіемъ о человѣкѣ (Библиограф. отзывъ). III.

№ 5.

Рѣчь, сказанная въ церкви Таврич. дух. сем. 30 янв. 1906 г. (О такъ наз. „бойкотѣ“). *Е. Алексія.*

Памятка ко днямъ Вел. Поста. *Е. Алексія.*

Поученіе въ недѣлю о блудномъ сынѣ (Кого выбирать въ Госуд. Думу). Прот. *А. Назаревскаго.*

Нестроенія соврем. жизни въ связи съ вопросомъ о воспитаніи. *Е. Князева.* (Продолженіе въ №№ 6 и 7).

Семинарскія петиціи и забастовки.

Первое церк.-прих. собраніе въ Бердянскѣ. *Свящ. Ѳ. Сукованиченко.*

Свящ. П. Гуричъ (некрологъ) *Свящ. П. Фадѣева.*

№ 6.

Безблагодатная жизнь. *Е. Алексія.*

Истинный пастырь. *И. Вартагава.* (Окончаніе въ № 9).

Безпокойные дни въ г. Старомъ Крыму.

Литературно-музыкальный вечеръ въ Симф. дух. училищѣ.

№ 7.

Высочайшіе указы о переустройствѣ Госуд. Совѣта и объ учрежденіи Госуд. Думы.

Отъ Св. Синода-пастырямъ Правосл. Росс. Церкви предъ выборами въ Госуд. Думу.

Вѣра и нравственность. *Е. Алексія.*

Отзывъ Преосв. Алексія, Е. Таврич., и Таврич. епарх. комиссіи по вопросу о церковной реформѣ. (Окончаніе въ № 8).

Храмовой праздникъ въ гимназій.

Прот. М. Сидоренко (некрологъ).

№ 8.

Рѣчь, сказанная въ Симфероп. каедев. соборѣ 1 марта предъ панихидою. *Е. Алексія.*

Завѣтъ Царя мученика.

Отзывы о катихизическихъ поученіяхъ свящ. І. Ш. и  
І. Д.—*М. Шведова.*

Храмовой праздникъ въ Симфероп. дух. училищѣ.

Изъ Херсонисскаго монастыря.

### № 9.

*Къ вопросу о реформѣ дух. школы.* I Проектъ реформы дух. школы, представленный педагогич. собраніемъ Таврич. дух. сем. и Симфероп. дух. училища. II Проектъ учебной реформы дух. семинарій и училищъ (Продолженіе въ № 10—11).

Главная задача нашей школы. *А. Маркевича.*

Открытие Предсоборнаго Присутствія при Св. Синодѣ и первое его засѣданіе.

Изъ с. Князь-Григорьевки. Что мы пережили во время аграрныхъ беспорядковъ. *Свящ. А. Краєническаго.*

Воззваніе Акимовскаго сельскаго схода.

### № 10—11.

Рѣчь предъ плащаницею, произнесенная въ каюедр. соборѣ. *Е. Алексія*

Извлеченіе изъ отчета Таврич. комитета Правосл. Миссіонерскаго Общества за 1905 годъ.

*Къ мусульманскому движенію. Свящ. Н. Саркина*

*Прот. В. Рудневъ (некрологъ).*

### № 12.

Свв. братья Кириллъ и Меодій. *Е. Алексія.* (Окончаніе въ № 14).

Приходскій вопросъ въ сужденіяхъ IV отдѣла предсоборнаго Присутствія при Св. Синодѣ.

Законъ о вѣротерпимости и миссіонерская дѣятельность Правосл. Церкви (Сужденія окружныхъ миссіон. комитетовъ Таврич. епархія о пастырско-миссіон. дѣятельности въ виду закона 17 апр. 1905 года). *Свящ. Н. Бортовскаго.* (Окончаніе въ № 13).

Краткій отчетъ о дѣятельности библиотечки при свѣчномъ ящикѣ въ Крестовой церкви г. Симферополя.

*Къ вопросу объ организациі общеприх. собраній и прих. совѣтовъ. Свящ. Д. Шинцакаго.*

Нашъ аграрный вопросъ.

Отчетъ Цокровскаго, въ Судакѣ, церк.-прих. братства. *Свящ. В. Томкевича.*

### № 13.

Огъ русскаго общества пчеловодства.

Поѣздка Преосв. Алексія въ г. Севастополь и Балаклавскій монастырь.



Изъ Георгіевскаго монастыря.  
Отчетъ братства въ с. Новой-Маячкѣ.  
Письмо въ редакцію. *Крест. Гр. Моргуна.*

№ 14.

Открытіе Госуд. Думы.  
Поѣздка Преосв. Е. Алексія въ г. Феодосію и Старый Крымъ.

*Къ вопросу о реформѣ дух. школы.* III. Проектъ реформы дух.-учебныхъ заведеній съ выдѣленіемъ богословско-пастырскаго курса въ особую школу (Окончаніе въ № 15).

Отчетъ братства при Симфероп. дух. училищѣ.

Производительность труда и рабочее время, *Я. Тихомирова.*

№ 15.

Рѣчь, сказанная къ окончившимъ курсъ Таврич. епарх. женскаго училища. *Е. Алексія.*

Извлеченіе изъ протокола съѣзда духовенства Керченскаго округа.

Кирилло-Меѳодіевскій праздникъ церк.-прих. школъ г. Симферополя.

Окончаніе учебныхъ занятій и актъ въ Таврич. епарх. женскомъ училищѣ.

Покушеніе на жизнь коменданта Севастоп. крѣпости г.-л. Неплюева.

№ 16.

Духовъ день въ Инкерманѣ. *Е. Алексія.*

Къ вопросу о преобразованіи прихода. *Свящ. В. Никольскаго.*

О выборномъ началѣ въ церкви. *Свящ. Н. Бортовскаго.*

№ 17.

Бесѣда св. Льва, папы Римскаго, при вступленіи въ постъ по Пятидесятницѣ.

Кто виноватъ? *Старца Зосимы (псевдонимъ).*

Какъ лучше поставить начальную школу? *Свящ. В. Веселитскаго.*

Нравственная цѣнность половой любви. *П. Левитова.*

Онѣ видятъ Бога. (Сестры Мишо).

Покровское братство русскихъ правосл. людей въ г. Севастополѣ.

№ 18.

Нѣтъ, не пойду я за ними.

Крестные ходы съ чудотворными и мѣстно чтимыми иконами въ Таврической епархіи. (Окончаніе въ № 19).

Публичныя религіозно-проповѣдническія собранія штуи-

до баптистовъ въ г. Мелитополѣ и мѣры, принятыя къ огражденію православныхъ отъ увлеченія сектантствомъ.

Аграрный вопросъ въ Россіи и въ Западной Европѣ.

Своего дѣла убоился. *Старца Зосимы.*

*Расколъ и сектантство.* Будетъ ли въ Россіи старообрядческой митрополитъ?—Къ вопросу о возвращеніи скопцовъ на родину.

### № 19.

Рѣчь, сказанная при отпѣваніи убіеннаго рукою злодѣя Феодора Ковалева, помощника пристава г. Симферополя. *Алексія, Епископа Таврическаго.*

Что такое хоругви и какое ихъ значеніе?

Правительственное сообщеніе по земельному вопросу.

Правительственное сообщеніе о Бѣлостокскомъ погромѣ.

*Расколъ и сектантство.* Примиреніе окружниковъ и веокружниковъ.—Съѣздъ баптистовъ.

### № 20.

Историческое происхожденіе и значеніе изъятія частицъ изъ просфоръ на проскомидіи въ честь и память святыхъ и за живыхъ и умершихъ. (Окончаніе въ № 21).

О нашемъ сельскомъ духовенствѣ. *Л. Покровскаго.*

Кому и для чего нужна революція въ Россіи? *Ст. Куликова.*

Къ аграрному вопросу. О землѣ.

### № 21.

Поученіе, сказанное 26 іюня въ Джанкойскомъ храмѣ. *Алексія, Епископа Таврическаго.*

Поученіе въ недѣлю VII-ю по пятидесятницѣ. *П. А. Н.*

Къ аграрному вопросу. Земельный фондъ.

Печать о роспускѣ Государственной Думы.

Воззваніе бывшихъ членовъ Государственной Думы. (партіи мирнаго обновленія).

Памяти адмирала Г. И. Чухнина. *С. Афанасьева.*

Письмо въ редакцію. *Свящ. А. Коломійцева.*

*Расколъ и сектантство.* Ходатайство старообрядческаго собора. Разъясненіе закона о вѣротерпимости. Обществ. богомоленія старообрядцевъ. Пронаганда штундизма въ Одессѣ.

### № 22.

Наше горе русское (Изъ поученія, сказаннаго 8 іюля въ Георгіевскомъ монастырѣ). *Алексія, Епископа Таврическаго.*

Рѣчь по прочтеніи Высочайшаго манифеста, отъ 9 іюля 1906 г., по поводу закрытія Государственной Думы. *П. А. Н.*

Къ вопросу о преобразованіи церковно-приходскихъ школъ. (Продолженіе въ № 23 и 24). *А. И.*

Памяти Г. П. Чухнина. *Мимана.*

Памяти глубокочтимаго, горячо любимаго и незабвеннаго Г. П. Чухнина. *Н. Ефеса.*

Праздникъ въ Херсонскомъ монастырѣ. *Паломника.*

№ 23.

Можно ли христіанину быть социалистомъ? Что такое социализмъ и есть ли въ немъ что либо похожее на христіанство?

Первое богослуженіе на Аянѣ. *Я. Ратиборъ-Уличнаго.*

Топловскій женскій монастырь. (Изъ дневника паломника). — *Паломника.*

Посѣщеніе Просвященнымъ Алексіемъ с. Судака. — *Свящ. В. Томкевича.*

Молитва Благодатному Покровителю Союза Русскаго Народу Св. Великомуч. и Побѣдоносцу Георгію.

№ 24.

Спасеніе.

Извлеченіе изъ журнала Таврической дух. консисторіи.

Краткая вѣдомость о приходѣ и расходѣ суммъ по Братству во имя св. семи священномуч. Херсонисскихъ при церкви Симф. дух. училища съ 1 января по 16 іюня 1906 г.

Даросушительница.

№ 25.

Вѣрный путь къ вѣчному спасенію человѣка. *Е. А.*

Поученіе новопостриженному иноку, сказанное 19 августа въ Георгіевскомъ монастырѣ. *Алексія, Епископа Тавр.*

Молящіяся дѣти. *Е. Поселянина.*

О пьянствѣ. *Свящ. В. Веселицкаго.*

Торжество въ Херсонесѣ. *Н. Н. Балабуха.*

† Гр. Ал. Петровскій, бывший преподаватель Таврической дух. семинаріи (некрологъ). (Окончаніе въ № 27). *Гр. Соколова.*

№ 26.

Посланіе пастырямъ Таврической епархіи. *Алексія, Епископа Таврическаго.*

Высочайшая грамота населенію Таврической губерніи, пожалованная 26 августа 1856 года.

Ко дню годовщины нареченія и хиротоніи Архимандрита Алексія (нынѣ Архипастыря Таврическаго) во Епископа Чистопольскаго.

Столѣтіе исторіи Симферопольскаго кафедральнаго собора. — *Н. Балабуха.*

Изъ преданій села Владимировки. *Я. Ратиборъ-Уличнаго.*  
Кому принадлежитъ право избранія имени младенцу? *С. Рункевича.*

Письмо священника П. А. Столыпину и отвѣтъ на него  
Правительственныя мѣропріятія къ разрѣшенію аграр-  
наго вопроса.

Именной Высочайшій указъ отъ 27 августа 1906 года.  
Союзъ 17 октября и партія мирнаго обновленія. *Ф.*

*Врангеля.*

№ 27.

Слово въ день освященія св. престола на мѣстѣ погре-  
бенія Архіепископа Мартиніана, 22 августа 1906 г.—Прото-  
иерея *Вл. Баженова.*

Рѣчь воспитанникамъ II кл. семинаріи передъ началомъ  
учебныхъ занятій по предмету Св. Писанія.—*Е. К.*

Отчетъ о состояніи Симферопольскаго Александро-Нев-  
скаго Братства за 1905—6 братскій годъ (Продолженіе въ №  
28 и 29).

№ 28.

Именной Высочайшій указъ Правительствующему Сенату.

Съ чего начинать реформу русской жизни (Изъ по-  
ученія, сказаннаго 4 сентября въ церкви Тавр. епарх. жен-  
скаго училища).—*Алексія, Епископа Таврическаго.*

Хроника епархіальной жизни.

О земляхъ Алтайскаго округа.

По вопросу о введеніи 4-хъ лѣтняго курса въ одноклас-  
сныхъ церковныхъ школахъ. (Окончаніе въ № 29). Таврич.  
епарх. наблюдателя *А. Иванова.*

Соціализмъ на западѣ и у насъ въ Россіи.

№ 29.

Памятный день Россіи (Къ 17-му октября). *М. III.*

Богъ поругаемъ не бываетъ.

Союзъ Русскаго Народа.

Русскому Народу.

№ 30.

Свобода воли и свобода гражданская (Изъ поученія,  
сказаннаго 17 октября въ Симф. каѳ. соборѣ).—*Алексія,  
Епископа Таврическаго.*

Поученіе, сказанное въ Оріандской Покровской церкви  
1 октября 1906 года.—*Свящ. Л. Колчева.*

Церковь и революція.

Сектантство въ Севастополѣ. (Извлеченіе изъ отчета о  
состояніи сектантства и о дѣятельности Севастоп. окружнаго  
миссіон. комитета).

Приложенія къ отчету о состояніи Симферопольскаго  
Александро-Невскаго Братства за 1905—6 братскій годъ  
(Окончаніе въ № 31).

Высочайшій указъ объ уравненіи крестьянъ съ прочими сословіями.

Третій всероссійскій съѣздъ русскихъ людей въ Кіевѣ.

Уставъ „союза русскаго народа“.

*Расколъ и сектантство.* Старообрядческая митрополія въ Россіи. Ходатайство старообрядцевъ. Пропаганда, баптистовъ въ Россіи. Проповѣдь адвентистовъ.

### № 31.

„Кесарево-кесареви, Божіе—Богу“.—*Свящ. М. Менстрова.*

Страшенъ сонъ, да милостивъ Богъ. *Русскаго.*

„Дружная работа спорится“.—*Русскаго.*

Протоколъ десятковаго съѣзда благочинія Орѣховскаго округа.

† Кончина и погребеніе преосв. Хрисанфа, Епископа Елисаветградскаго.

Убіиство старца—священника.

*Расколъ и сектантство.* Переписка между Архіепископомъ Антоніемъ и старообрядческимъ именуемымъ архіепископомъ Іоанномъ Картушинымъ. Новое положеніе о старообрядцахъ и сектантахъ.

### № 32.

Слово въ 20 день октября передъ совершеніемъ панихиды по Благовѣрному Государѣ Императорѣ Александрѣ III и православныхъ воинахъ, на полѣ брани убиенныхъ. *Свящ. Г. Ю.*

Притча о милосердомъ самарянинѣ.

О чемъ пора подумать (передъ выборами въ новую Государственную Думу).—*Старца Зосимы.*

Къ исторіи еврейскаго вопроса. *Н. Балабуха.*

Письмо ген.-м. Н. Д. Думбадзе къ Преосвященному Алексію, Епископу Таврическому.

Письмо одного изъ священниковъ Таврической епархіи ген.-м. Н. А. Думбадзе и отвѣтъ на него.

*Расколъ и сектантство.* Примириліе ли окружники съ неокружниками. Грамота епископа Кирилла Одесскаго къ освященному собору старообрядческихъ епископовъ. Новые старообрядческіе храмы. Старообрядческая газета. Общество евангельскихъ христіанъ въ Харьковѣ. Адвентисты въ Кіевѣ.

### № 33.

Поученіе на день рожденія Государыни Императрицы Маріи Феодоровны.—*Алексія, Епископа Таврическаго.*

О христіанскомъ воспитаніи дѣтей (Изъ бесѣды, произнесенной 5 декабря 1906 г. въ св. Николаевской ц. 51 пѣх. Литовскаго полка въ г. Симферополѣ).—*Прот. П. Преображенскаго.*



О воскресныхъ литургійныхъ чтеніяхъ изъ Евангелія и Апостола въ 1906—7 пасхальномъ году.—*М. Шведова.*

Дружественное письмо союзамъ русскаго народа. Архіепископа *Антонія.*

№ 34.

О современной любви къ людямъ.

Памятка русскому православному народу.

Приходь—община.

Царь-колоколъ въ Херсонисскомъ монастырѣ въ память Императора Александра III. *Н. Н. Балабуха.*

*Расколъ и сектантство.* Притѣсненіе единовѣрцевъ раскольниками. Объ уравниеніи секты адвентистовъ съ баптистами. Казенная субсидія старообрядческой школѣ. Въ духоборческой сектѣ.

№ 35.

„Реакція“.—*Алексія, Епископа Таврическаго.*

Первое соборное посланіе св. апостола Петра.

Второе соборное посланіе св. апостола Петра.

Архіепископъ Анастасій (Братановскій) и его проповѣдническая дѣятельность (по поводу исполнившагося 100-лѣтія со дня кончины).—*М. Шведова.*

Журналъ Таврической дух. консисторіи отъ 25 октября 1906 г. за № 2203.

Святители добраго сѣмени.—*И. Слободского.*

№ 36.

Къ полкамъ о подложности Библии.

Первое соборное посланіе св. Ап. Іоанна Богослова.

О церковныхъ земляхъ. Справка изъ закона о неотчуждаемости церковныхъ земель.

Сужденія Предсоборнаго Присутствія о новомъ вѣроисповѣдномъ законѣ 17 окт.

Къ свѣдѣнію духовенства. (По вопр. о выб. въ Госуд. Думу).

Къ вопросу о возрожденіи прихода.

*Расколъ и сектантство.* Новый законъ о старообрядцахъ и сектангахъ. Ходатайство Банедскихъ духоборовъ. Собраніе представителей евангелическихъ общинъ.

## Таврическія Епархіальныя Вѣдомости.

Въ Таврич. Епарх. Вѣдом. въ каждомъ № печатались распоряженія епарх. начальства и епарх. извѣстія. Въ оглавленіе №№ порознь таковыя распоряженія и извѣстія не вошли.

### № 1.

Отношеніе Оберъ-Прокурора Св. Синода — о вкладахъ въ сберегательныя кассы.

Отношеніе Предсѣдателя Правосл. Миссіон. Общества — о сборѣ въ недѣлю Православія.

Резолюція Преосв. Алексія, Е. Таврич., объ упрядоченіи монастырской жизни.

Отъ Таврич. дух. консисторіи — о назначеніи юрисъ-консульта.

Списокъ священнослуж., имѣющихъ произносить въ 1906 г. катехизическія поученія.

Отчетъ о состояніи Таврич. епарх. ж. училища въ учебно-воспитат. отношеніи за 1904—5 уч. годъ. (Продолженіе въ № 2,3).

### № 2.

Указъ Св. Синода — о порядкѣ перехода правосл. лицъ въ инославныя и иновѣрныя исповѣданія.

Указъ Св. Синода — о введеніи Положенія о взаимномъ страхованіи отъ огня строеній дух. вѣдомства.

Высочайшія повелѣнія: 1) о принятіи Топловскимъ монастыремъ недвижимаго имущества; 2) о принятіи Рожд.-Богор. и Николаевскою церквами с. Малой Знаменки усадебной земли; 3) о принятіи Покр. ц. с. Каз. Лагерея двухъ участковъ земли, 4) о принятіи Ал.-Невскою ц. г. Мелитополя недвижимаго имущества.

Опредѣленія Св. Синода: 1) о составѣ штата при Ал.-Невской ц. г. Керчи; 2) объ открытіи самост. прихода въ с. Ново-Елисаветовкѣ.

Отъ Тавр. дух. консисторіи — о сборѣ пожертв. въ пользу комитета о глухонѣмыхъ.

Отъ Тавр. дух. консисторіи — о предьявленіи книжекъ лицами, ходящими за сборомъ пожертвованій.

Протоколь сѣзда дух. Симферон. благоч. округа.

### № 3.

Указъ Св. Синода — о мѣрахъ къ облегченію совершенія браковъ.

Отъ Тавр. дух. консисторіи: 1) по вопросу о мѣнѣ мѣстами; 2) о кружкахъ въ пользу Правосл. Миссіон. Общества.

Отношеніе и циркуляръ исполнит. комиссіи Главнаго Управленія Росс. Общества Кр. Креста о сборѣ пожертв. въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая.

Репортъ благочиннаго церковей Евпаторійскаго округа.

Отчетъ о состояніи образцовой ц.-прих. школы при Епарх. ж. училищѣ.

№ 4.

Указъ Св. Синода по вопросу о продажѣ недвижимыхъ имѣній, принадлежащихъ церквамъ и монастырямъ.

Отношеніе Предсѣдательницы Правосл. Палест. Общества по вопросу о верномъ сборѣ.

Списокъ лицамъ, удостоеннымъ Его Преосвященствомъ награжденія скуфьею и набедренникомъ.

Рапортъ благоч. церковей Θεодосійскаго округа.

Краткій отчетъ по эмерит. кассѣ за 1905 годъ.

№ 5.

Высочайшія награды къ 6 дек. 1905 года.

Высочайшія повелѣнія о принятіи участковъ земли церквами: 1) Покровскою села Покровки; 2) Ал.-Невскою с. Берестоваго; 3) Арх.-Мих. села Б. Копаней; 4) Троицкою с. Берестоваго.

Правительственное сообщеніе—по вопросу о правѣ служащихъ въ правительств. учрежденіяхъ примыкать къ политич. партіямъ.

Отчетъ о состояніи Таврич. епарх. школы для неаломщивъ. (Продолж. въ № 6).

№ 6.

Указъ Св. Синода по вопросу о преобразованіи Таврическихъ Епарх. Уѣдомостей.

Указъ Св. Синода по поводу прошенія свещ. Θ. Сузованченко.

Опредѣленія Св. Синода: 1) о перемѣщеніи настоятеля Херсонисскаго монастыря Е. Иннокентія; 2) о воспитанникахъ дух. семинарій, которые не приступили къ учебнымъ занятіямъ въ январѣ 1906 года; 3) по дѣлу о введеніи въ дѣйствіе нѣкоторыхъ мѣропріятій по учебно-воспитат. и хозяйств. частямъ въ дух. семинаріяхъ.

Циркул. разъясненіе Министра Внутр. Дѣлъ по вопросу объ участіи духовенства въ выборахъ въ Госуд. Думу.

Предложеніе Первенствующаго члена Св. Синода по вопросу о сборѣ пожертвованій въ пользу братства во имя Царицы Небесной.

Цисьмо Предсѣдательницы Совѣта того же братства—по тому же вопросу.

Воззваніе—о томъ же.

Архипастырская резолюція на протокольномъ рѣшеніи соединеннаго собранія по дѣлу о воспитанникахъ Тавр. дух. семинаріи.

Отъ Таврич. попечит. о бѣдныхъ дух. званія—о порядкѣ замѣщенія просфорническихъ мѣстъ.

№ 7.

Отчетъ Таврич. епарх. наблюдателя о состояніи церк. школъ за 1904—5 уч. годъ (продолж. въ №№ 8, 9, 10—11, 12).

№ 8.

Указъ Св. Синода по вопросу о мѣрахъ къ сохраненію рукописей и старопечатныхъ книгъ, имѣющихся въ монастыряхъ и церквахъ.

Опредѣленія Св. Синода: 1) объ открытіи самостоят. прихода въ с. Тамбовкѣ; 2) объ открытіи второй священнической и второй псаломщич. вакансій въ с. Даниловкѣ; 3) объ упраздненіи прихода въ имѣніи Джеміетъ.

Предложеніе Е. Алексія Таврич. дух. консисторіи о созваніи епарх. съѣзда духовенства.

№ 9.

Высочайшая благодарность на имя предсѣдателя Особого предсоборнаго Присутствія въ отвѣтъ на телеграмму сего Присутствія на имя Государя Императора.

Отъ Правленія Симф. дух. училища—о мѣрахъ предосторожности относительно больныхъ скарлатиною.

Отъ епарх. цензурно-проповѣдническаго комитета.

Отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ по изданію Таврич. Епарх. Вѣдомостей за 1905 годъ.

№ 10—11.

Высочайшія повелѣнія о принятіи участковъ земли: 1) церковью села Маревки; 2) Топловскимъ монастыремъ.

Отчетъ Таврич. епарх. миссіон. комитета по дѣламъ раскола и сектантства о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ за 1905 годъ.

№ 14.

Докладная записка Е. Иннокентія по вопросу о программахъ школы для псаломщиковъ. (Окончаніе въ № 15).

№ 15.

Высочайшія награды.

Награды отъ Св. Синода.

№ 16.

Отъ Учил. Совѣта при Св. Синодѣ о награжденіи книгою „Библія“.

Отъ Таврич. епарх. ценз.-проповѣдническаго комитета.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Симфероп. дух. училищъ за 1905 г. (продолженіе въ № 17, 18, 19 и 20).

№ 17.

Высочайшія повелѣнія о принятіи участковъ земли: 1) Иоанно-Богосл. ц. села Ново-Алексѣвки; 2) Николаевскою ц. села Мазанокъ; 3) Успенскою ц. села Зеленаго; 4) Больше-Кардашинской Покровской церковью; 5) Арх.-Михайловскою ц. села Ново-Михайловки.

Отъ Совѣта Прибалтійскаго Правосл. Братства—о сборѣ пожертвованій въ пользу Братства.

Списокъ воспитанницъ Таврич. епарх. ж. училища, составленный по окончаніи 1905—6 уч. года.

№ 18.

Разрядной списокъ воспитанниковъ Симфероп. дух. училища и росписаніе экзаменовъ для поступающихъ въ училище и для учениковъ училища въ началѣ 1906—1907 уч. года.

№ 19.

Высочайшія награды.

Опредѣленіе Св. Синода объ открытіи самостоятельныхъ приходовъ въ с. Анно-Апанлы и Ново-Александровкѣ.

Разрядный списокъ воспитанниковъ Таврической дух. семинаріи, составленный по окончаніи 1905—6 уч. года и росписаніе приѣмныхъ и переводныхъ испытаній въ началѣ 1906—7 уч. года.

А) Отъ Правленія дух. семинаріи и Б) правленія Симф. дух. училища о времени прибытія въ семинарію вновь принятыхъ изъ дух. училища.

Въ приложеніи: Протоколы Таврическаго епархіальнаго съѣзда духовенства сессіи 1906 года. (Продолженіе въ №№ 20, 21, 22, 23 и 24).

№ 20.

Росписаніе приѣмныхъ и переводныхъ испытаній въ Таврическомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ въ началѣ 1906—7 уч. года.

Отъ Совѣта Таврич. епарх. школы для псаломщиковъ о приѣмныхъ экзаменахъ.

№ 21.

Опредѣленіе Св. Синода—о перемѣщеніи игумена Арсенія.

Списокъ воспитанницъ Таврич. епарх. женскаго училища, за которыми числится недоимка за содержаніе и обученіе музыкѣ въ 1905—6 уч. году.

№ 22.

Отъ Таврическаго епарх. цензурно-проповѣдническаго комитета.

№ 23.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, состоящихъ въ вѣдѣніи Таврич. попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

Объявленія: а) о днѣ освященія престола надъ могилою Архіепископа Мартиніана въ Херсонисскомъ монастырѣ и б) о приѣмныхъ экзаменахъ въ Таганашской второкл. учительской школѣ.



№ 24.

Отъ Таврич. попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія—о порядкѣ назначенія къ церквамъ просфорницъ.

№ 25.

Журналы засѣданій общаго собранія членовъ эмеритальной кассы духовенства Таврической епархіи, бывшихъ 7 и 9 іюня 1906 г.

Уставъ Таврической епархіальной школы для псаломщиковъ при Херсонискомъ св. Владиміра монастырѣ.

№ 26.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Таврическаго епарх. училищнаго Совѣта за 1905 г.

№ 27.

Высочайшій приказъ—о производствѣ въ чины.

Отношеніе Предсѣдателя Православн. Миссіон. Общества—по вопросу о сборѣ пожертвованій въ пользу онаго Общества.

Отношеніе командующаго войсками Одесскаго военного округа—по вопросу о повѣрочномъ сборѣ запасныхъ нижнихъ чиновъ.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанию Таврич. епарх. женск. училища за 1905 г. (Продолженіе въ № 28, 29).

Объявленіе—о пострадавшихъ отъ градобитія приходахъ Мало-Знаменскаго благоч. округа.

№ 28.

Отношеніе благотворительнаго Общества Блага Креста по вопросу о сборѣ пожертвованій въ пользу Общества.

№ 29.

Высочайшее повелѣніе—о принятіи участка земли Рождество-Богородичною ц. с. Орлянска.

№ 30.

Высочайшая награда.

Отъ Таврич. дух. консисторіи—Архипастырская резолюція о книгѣ проф. Я. А. Богородскаго—„Начало исторіи міра и человѣка“.

№ 31.

Высочайшая награда.

Циркул. отношеніе г. Оберъ-Прокурора Св. Синода по вопросу объ обращеніи свободныхъ церковныхъ денежныхъ суммъ въ 5 проц. и 6 проц. бумаги Крестыанск. Поземельн. Банка.

Списокъ воспитанницъ Таврич. епарх. женск. училища, принятыхъ на церковное содержаніе въ 1906—7 уч. году.

*Приложеніе:* Вѣдомость Таврическаго Епархіальнаго Училищнаго Совета о церковныхъ школахъ за 1905-й гражданскій годъ.

### № 32.

Опредѣленіе Св. Синода—объ утвержденіи въ должности настоятеля Кизильташской киновіи.

Репортъ и д. благочиннаго ц. Алешковского округа съ Архипастырскою резолюціею на немъ—о недостаточной охранѣ сельскихъ храмовъ.

Списокъ учениковъ Симф. дух. училища, состоящихъ въ 1906—7 уч. году на полномъ и полуправославномъ содержаніи.

Личный составъ служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Таврической епархіи къ 1 октября 1906 г. (Окончаніе въ № 33).

### № 33.

Высочайшее повелѣніе—о принятіи участка земли Рождество-Богородичною ц. с. Второ-Александровки.

Отъ Таврич. Отдѣла Правосл. Палестинскаго Общества по вопросу о палестинскихъ чтеніяхъ.

Отъ Таврич. епарх. ценз.-пропов. комитета.

### № 34.

Списокъ воспитанниковъ Таврич. дух. семинаріи, принятыхъ на церковное и полуправославное содержаніе въ 1906/7 уч. году.

Отъ Правленія Симф. дух. училища по вопросу о расширеніи училищныхъ помѣщеній.

Отъ Таврич. епарх. ценз.-проповѣдн. комитета.

### № 35.

Высочайшее повелѣніе—о принятіи участка земли Спасскою церковію г. Симферополя.

Указъ Св. Синода—объ открытіи самостоятельнаго прихода при Спасской церкви г. Симферополя.

Отношеніе комитета Попечительства о глухонѣмыхъ—о сборѣ пожертвованій.

Отъ Тевр. епарх. миссіон. комитета—о полученіи предствл. о.о. благочинными сборовъ въ день Св. Троицы.

Отчетъ Таврич. епарх. псаломщ. школы за 1905—6 уч. годъ. (Окончаніе въ № 36).

### № 36.

Росписаніе проповѣдей, назначенныхъ къ произнесенію въ кафедр. сборѣ въ 1907 году.

Отъ Таврич. епарх. цензурно-проповѣдническаго комитета.

Оглавление Таврич. церк.-общ. Вѣстника и Таврич. Епарх. Вѣдомостей за 1906 годъ.

Приложение. Циркулярный указъ изъ Св. Синода на имя Преосвященнаго Алексія, Епископа Таврическаго и Симферопольскаго — по поводу выборовъ въ Госуд. Думу въ 1907 году.

№ 32

Определение Св. Синода — объ учрежденіи въ епархіи епархіальнаго училища для мальчиковъ. 1906 г. № 32.

№ 33

Высочайшее повелѣніе — о принятіи участія епархіальнаго училища въ расходахъ на устройство епархіальнаго училища. 1906 г. № 33.

№ 34

Высочайшее повелѣніе — о принятіи участія епархіальнаго училища въ расходахъ на устройство епархіальнаго училища. 1906 г. № 34.

№ 35 - 2569

Определение Св. Синода — о принятіи участія епархіальнаго училища въ расходахъ на устройство епархіальнаго училища. 1906 г. № 35.