

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно.
Цѣна за годовое изданіе 4р.
съ пересылкою.

ЧАСТЬ
ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Подписка принимается въ
Редакціи при Ярославской
Духовной Консисторіи.

Г.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Отъ 16 марта—31 мая 1889 года за № 561, по ходатайству Императорскаго Московскаго Археологическаго общества о разрѣшеніи помѣстить на предполагаемой въ Москвѣ археологической выставкѣ древнія церковныя вещи.

Императорское Московское Археологическое общество, въ виду предстоящаго въ январѣ 1890 г. VIII археологическаго съѣзда и вмѣстѣ съ тѣмъ открытія выставки предметовъ древности, имѣющей цѣлю представить исторію развитія русскаго искусства, между прочимъ, предположило обратиться ко всемъ епархіальнымъ пресвященнымъ, а также настоятелямъ монастырей, съ просьбою о доставленіи на означенную выставку предметовъ древности, во всехъ родахъ и видахъ стариннаго искусства, хранящихся безъ употребленія во многихъ церквахъ и монастыряхъ. Сообщивъ о семъ Г. Синодальному Оберъ-Прокурору и приложивъ составленный обществомъ проектъ циркулярнаго отношенія по сему предмету, предсѣдательница упомянутаго общества графиня Ува-

рова просила увѣдомить о послѣдующемъ. Изъ представленнаго проекта циркулярнаго отношенія видно, что Московское Археологическое общество предполагаетъ просить о доставленіи на археологическую выставку слѣдующихъ предметовъ церковной древности: 1) памятниковъ иконописанія, особенно иконъ съ изображеніемъ городовъ, монастырей и въ житіяхъ бытовыхъ изображеній, также рукописей съ художественными изображеніями заставокъ и лицевыхъ рисунковъ; 2) памятниковъ древняго шитья и тканья (плащаницы, пелены, воздухи, хоругви и т. п. и ткани всехъ родовъ, начиная отъ простыхъ выбоекъ и крашенинъ и оканчивая бархатами, камками, алтабасами и разнородными парчами, въ цѣлыхъ предметахъ, каковы ризы и церковныя одежды, и въ кускахъ и даже лоскутахъ, какіе только сохранились отъ древности); 3) памятниковъ металлическаго издѣлія изъ серебра, мѣди и желѣза (кресты, кадила, паникадила, подсвѣчники, чаши, ковши, чарки, купѣли, брачныя вѣнцы и тому подобныя предметы); 4) памятниковъ деревяннаго рѣзнаго дѣла (иконы, кресты, царскія врата, налои, сѣдальныя мѣста, стулы, сундуки, укладки, зеркала, посуда и т. д.); 5) древностей оружія (мечи, бердыши,

ножи, рогатины и проч.); 6) портретовъ и портретныхъ изображеній святителей, царей, князей и другихъ знаменитыхъ и даже неизвѣстныхъ лицъ. При этомъ Археологическое общество всѣ расходы по упаковкѣ и пересылкѣ предметовъ принимаетъ на свой счетъ, немедленно сіи расходы уплатить и вмѣстѣ съ симъ предлагаетъ слѣдующій порядокъ пересылки предметовъ: 1) укладку предметовъ производить въ ящики съ полнымъ вниманіемъ и осторожностію, дабы вещи не попортились въ дорогѣ, на ящикахъ должны быть выставлены имена владѣльцевъ и въ нихъ должны быть положены списки посылаемыхъ предметовъ, 2) посылки адресовать: въ Москву, Историческій музей, у Иверскихъ воротъ; 3) предметы, назначенные на выставку, должны быть высланы въ Москву въ іюнѣ 1889 года, дабы Комитету завѣдующему выставкой возможно было успѣть установить полученные вещи и составить имъ каталогъ; 4) открытіе выставки предполагается въ октябрѣ 1889 г. и она продолжится до конца января 1890 г., послѣ чего вещи будутъ тщательно уложены и высланы обратно, и 5) комитетъ выставки приметъ всѣ зависящія отъ него мѣры для сохраненія присланныхъ вещей. Разсмотрѣвъ изложенное, Святѣйшій Синодъ нашель, что большая часть памятниковъ церковной древности, о помѣщеніи коихъ на предполагаемой выставкѣ ходатайствуетъ Императорское Московское Археологическое общество, составляютъ такіе предметы, которые по своей ветхости хотя и находятся на храненіи въ ризницахъ, но бывъ освящены употребленіемъ въ церквахъ при богослуженіи и при совершеніи таинствъ, всегда пользуются особымъ уваженіемъ православнаго русскаго народа и составляютъ предметы его чествованія при посѣщеніи церквей и монастырей, а потому перенесеніе ихъ изъ ризничныхъ хранилищъ и помѣщеніе на выставку для обозрѣнія любознательными лицами, хотя бы и въ цѣляхъ научныхъ, не соотвѣтствовало бы тѣмъ благоговѣйнымъ чувствамъ, съ коими православные относятся къ симъ священнымъ предметамъ, тѣмъ болѣе, что

перенесеніе нѣкоторыхъ изъ перечисленныхъ археологическимъ обществомъ предметовъ на выставку не можетъ быть разрѣшено и въ силу церковныхъ постановленій (Лаодикійскаго собора правило 21). Въ виду сего Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ отъ 16 марта—31 мая 1889 г. за № 561, предоставилъ Г. Синодальному Оберъ-Прокурору сообщить Московскому Археологическому обществу, что Синодъ не признаетъ возможнымъ разрѣшить помѣщеніе на предположенной археологической выставкѣ предметовъ священныхъ и освященныхъ употребленіемъ при богослуженіяхъ, и что за симъ помѣщеніе на означенной выставкѣ другихъ предметовъ, хранящихся безъ употребленія въ церквахъ и монастыряхъ, зависитъ отъ непосредственнаго усмотрѣнія мѣстныхъ епархіальныхъ преосвященныхъ.

(Церк. Вѣдом., изд. при Свят. Синодѣ № 39).

II.

МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Служенія Высокопреосвященнѣйшаго Ионаана, Архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго, 30 сентября, 1 и 2 октября.

30 сентября, въ субботу 18-я седмицы по Пятидесятницѣ, Его Высокопреосвященство Архіепископъ Ионаанъ совершилъ Божественную литургію въ Воскресенской крестовой церкви, что при Архіерейскомъ домѣ, и послѣ литургіи, еженедѣльно исполняемое при участіи всей монастырской братіи сего дома, молебное пѣніе съ прочтеніемъ акаѣиста Покрову Божіей Матери и съ канонемъ свв. Благовѣрныхъ Князьямъ Θεодору, Давиду и Константину Ярославскимъ чудотворцамъ и Всѣмъ Святымъ.

Того же дня въ 4 часа по полудни совершена Его Высокопреосвященствомъ Архіепископомъ Ионааномъ въ означенномъ храмѣ панихида по новопреставленномъ генераль-майорѣ Николаѣ Евгеньевичѣ Заринѣ, начальникѣ Ярославскаго жандармскаго управления. Въ

совершеніи панихиды принимало участіе и старшее городское духовенство. Въ храмѣ за панихидою присутствовали г. Ярославскій губернаторъ, Генеральнаго Штаба генераль-маіоръ А. Я. Фриде, начальникъ 35-й пѣхотной дивизіи генераль-лейтенантъ В. П. Даниловъ, генераль-лейтенантъ Г. Н. Курловъ, директоръ Ярославской военной школы, генераль-маіоръ Е. И. Ельчаниновъ, и всѣ прочіе чины военной и гражданской администраціи, и представители дворянства, земства и города.

Затѣмъ Владыка совершилъ въ свое время въ томъ же храмѣ всенощное бдѣніе, на которомъ сослужили Ему казначей Архіерейскаго дома, архимандритъ Владиміръ, и братія сего дома.

1 октября, въ недѣлю 18-ю по Пятидесятницѣ и день Покрова Божіей Матери, Его Высокопреосвященство Архіепископъ Ионаанъ совершилъ Божественную литургію, по случаю храмоваго праздника, въ Покровско-Маріинской церкви, чтб при Ярославскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, и послѣ литургіи совершилъ благодарственное молебное пѣніе съ канонемъ Покрову Божіей Матери. Архипастырю сослужили: намѣстникъ Толгскаго монастыря, архимандритъ Павелъ, казначей Архіерейскаго дома, архимандритъ Владиміръ, предсѣдатель совѣта Епархіальнаго женскаго училища, протоіерей А. П. Лавровъ и инспекторъ классовъ того же училища священникъ М. В. Троицкій. Слово, приличествующее празднеству и назидательное, было сказано на литургіи своевременно протоіереемъ Вознесенскія градскія церкви и благочиннымъ Евсигіемъ Суслоновымъ. По отпустѣ молебна были провозглашены протодиакономъ многолѣтія Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ, Наслѣднику Цесаревичу и всему Царствующему Дому, — Святѣйшему Правительствующему Синоду и Высокопреосвященнѣйшему Ионаану, Архіепископу Ярославскому и Ростовскому, съ Богохранимою Его паствою, — начальствующимъ, учащимъ и учащимся и всѣмъ православнымъ христіанамъ. За литургію и на молебнѣ присутствовали г. Ярославскій губернаторъ А. Я. Фриде,

начальникъ 35-й пѣхотной дивизіи, генераль-лейтенантъ В. П. Даниловъ, генераль-лейтенантъ Г. Н. Курловъ, начальникъ Ярославской военной школы, генераль-маіоръ Е. И. Ельчаниновъ, городской голова И. Н. Соболевъ и прочіе чины мѣстной военной и гражданской администраціи.

Изъ храма, послѣ служенія, Владыка, въ мантии, прошель въ училищный залъ, гдѣ предсѣдателемъ Совѣта протоіереемъ А. П. Лавровымъ и инспекторомъ классовъ училища священникомъ М. В. Троицкимъ была поднесена Ему въ сребропозлащенной ризѣ икона Покрова Божіей Матери, въ память исполнившагося 35-лѣтняго служенія Пресвященнаго Ионаана въ духовномъ санѣ и 10-лѣтняго существованія Епархіальнаго женскаго училища со времени утвержденія онаго Святѣйшимъ Синодомъ.

2 октября, въ понедѣльникъ 19-я седмицы по Пятидесятницѣ, Его Высокопреосвященство Архіепископъ Ионаанъ въ 9 часовъ утра, когда гробъ генераль-маіора Николая Евгеньевича Зарина былъ несенъ, съ вокзала Московско-Ярославской желѣзной дороги, мимо Архіерейскаго дома, вышелъ, облаченный въ мантию, на встрѣчу процессіи и совершилъ предъ останками почившаго краткую литію о упокоеніи души его со святыми. Затѣмъ, когда окончилась Божественная литургія въ градской Власіевской церкви, гдѣ находился во время совершенія ея гробъ почившаго Николая Евгеньевича, для отданія ему послѣдняго христіанскаго долга всѣми знаемыми, Владыка прибылъ сюда и совершилъ здѣсь о упокоеніи души его со святыми панихиду, при чемъ сказалъ въ концѣ панихиды нѣсколько самыхъ теплыхъ и глубоко прочувствованныхъ словъ въ честь и память почившаго и заключилъ свое слово о немъ такимъ благожеланіемъ: „Да встрѣтятъ тебя, Возлюбленный о Господѣ братъ нашъ, тамъ за предѣлами гроба Святіи Ангели Божіи съ такою же любовію и съ такими же благожеланіями, съ какими мы теперь провожаемъ Тебя!“ Во время литургіи и за панихидою присутствовали во храмѣ г. Ярославскій губернаторъ, Генеральнаго Шта-

ба генераль-маіоръ А. Я. Фриде, всѣ военные чины мѣстныхъ войскъ, представители всѣхъ вѣдомствъ мѣстной администраціи, города, дворянства, земства, учебныхъ заведеній и было большое стеченіе народа. Тѣло покойнаго Н. Е. предано землѣ, согласно желанію его, на вновь отведенномъ военномъ кладбищѣ.

О служебныхъ перемѣнахъ по Епархіальному вѣдомству.

Определены: окончившій курсъ семинаріи Евгений Соколовъ псаломщикомъ къ Рыбинскому Преображенскому собору, впредь до усмотрѣнія, резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 22 сентября; запрещенный въ священнослуженіи бывшій священникъ церкви села Княжичь-Городка, Мологскаго уѣзда, Александръ Поповъ къ церкви села Ильинскаго, Романов-Борисоглѣбскаго уѣзда, съ разрѣшеніемъ въ священнослуженіи, резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 27 сентября.

Перемѣщены, согласно прошеніямъ: іеродіаконъ Угличскаго Покровскаго монастыря *Іоаннъ* въ Угличскій Алексѣевскій монастырь, резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 20 сентября; іеродіаконъ Пошехонской Исаковой пустыни *Кириллъ* въ Ростовскій Борисоглѣбскій монастырь, резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 22 сентября.

ПРОТОКОЛЫ

Пошехонскаго окружнаго училищнаго съѣзда 1889-го года.

Юля 13-го дня. Утреннее засѣданіе.

Въ училищномъ зданіи къ 10-ти часамъ утра собрались уполномоченные отъ духовенства въ числѣ тринадцати, а именно—Пошехонскаго уѣзда: села Владычня священникъ Василій Алферовъ, села Санникова священникъ Василій Смирновъ, села Покровскаго на Кештомѣ священникъ Гавріилъ Ухтомскій, села Верховья священникъ Александръ Золотаревъ, села Дешина священникъ Николай Лебедевъ, села Аванасова, священникъ Па-

вель Смарагдовъ, села Новленскаго священникъ Константинъ Мизеровъ; Мологскаго уѣзда: села Воронишина священникъ Василій Красносельскій, села Борисоглѣбскаго въ старомъ холодьѣ священникъ Константинъ Крыловъ, села Пчеля священникъ Дмитрій Волковъ; Рыбинскаго уѣзда: села Ареина священникъ Григорій Любимовъ, села Георгіевскаго въ Раменьѣ священникъ Алексѣй Лавровъ и Романов-Борисоглѣбскаго уѣзда, села Староандреевскаго священникъ Александръ Розовъ.

Приступлено было къ избранію председателя съѣзда. Записками были намѣчены: священникъ Василій Алферовъ, священникъ Василій Красносельскій, священникъ Константинъ Крыловъ и священникъ Гавріилъ Ухтомскій. Закрытой баллотировкой избраннымъ оказался священникъ Василій Алферовъ (8 избирательныхъ и 4 неизбирательныхъ голоса), остальные лица отъ баллотировки отказались.

Съѣздъ открытъ былъ о. председателемъ обычною молитвою. Затѣмъ приступлено было къ избранію дѣлопроизводителя, каковымъ съѣздъ единогласно избралъ священника Константина Крылова и помощникомъ ему священника Константина Мизерова.

Председателемъ читаны были свѣдѣнія по учебно-воспитательной и экономической части, представленныя членомъ отъ духовенства о. протоіереемъ Петромъ Мальцевымъ.—Въ 11-мъ часу въ засѣданіе съѣзда явился депутатъ священникъ села Козы, Любимскаго уѣзда, Іоаннъ Невскій. Прочитанныя свѣдѣнія съѣздъ постановилъ подвергнуть болѣе подробному обсужденію въ слѣдующемъ засѣданіи.

Читано было донесеніе съ отчетомъ членомъ ревизіоннаго комитета по приходу, расходу и остатку суммъ по училищу; съѣздъ постановилъ: принять къ свѣдѣнію и благодарить отцовъ членомъ ревизіоннаго комитета за ихъ внимательное и усердное отношеніе къ дѣлу.—(На семь протоколовъ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства таковая: „Читаль Архіепископъ Іоаннъ. Юля 1 дня 1889 г.“).

13 іюля, Вечернее засіданіе.

Приступлено къ обсужденію свѣдѣній, предьявленныхъ во время утренняго засіданія; и между прочимъ, по поводу того—а) что не всегда совершается Богослуженіе въ училищной церкви, причиною чего была болѣзнь священника Іоанна Захарьевскаго, по которой, какъ стало извѣстно, онъ и вовсе оставляетъ свою училищную службу,—сѣздъ единодушно выразилъ желаніе, чтобы одинъ изъ наставниковъ училища согласился принять на себя санъ священника для служенія при Кирилло-Меодіевской училищной церкви, если, впрочемъ, на то послѣдуетъ соизволеніе Его Высочайшаго Священства.

(На полѣ противъ сего постановленія сѣзда рукою Преосвященнаго замѣчено: „Предложить наличнымъ наставникамъ, не пожелаетъ ли кто изъ нихъ принять на себя обязанности священника при училищной церкви. О желающемъ смотрителю училища имѣть мнѣ представить. Архіепископъ Іонаванъ“).

б) При разсмотрѣніи воспитательной части, сѣздъ находитъ, что она велась съ должнымъ вниманіемъ и усердіемъ, а посему долгомъ своимъ считаетъ выразить благодарность г-ну смотрителю училища съ его сотрудниками.

в) Изъ свѣдѣній, доставленныхъ членами училищнаго правленія, видно, что господинъ настоящій почетный блюстителъ училища въ теченіи двухъ лѣтъ не проявлялъ ни въ чемъ свою дѣятельность по содержанию училища, посему и на основаніи устава о духовныхъ училищахъ Высочайше утвержденного § 68, сѣздъ постановилъ просить членовъ училищнаго правленія предложить принять званіе почетнаго блюстителя училища купца г. Пошехоня Владиміру Лукичу Расторгуеву, какъ лицу, сочувствующему интересамъ и нуждамъ училища и, заручившись его согласіемъ, ходатайствовать установленнымъ порядкомъ объ утвержденіи купца Расторгуева въ званіи почетнаго блюстителя училища.—Читана была смѣта на слѣдующій тысяча восемьсотъ восемьдесятъ девятый и девяностый годъ 18⁸⁹/100-й.

По выслушаніи оной, сѣздъ постановилъ: смѣту при семь прилагаемую по всемъ десяти параграфамъ утвердить и принять въ полности безъ всякихъ измѣненій въ 5710 руб. 40 к.

Въ то же время, разсуждая объ источникахъ къ покрытію расходовъ и уплаты долга Св. Синоду, сѣздъ пришелъ къ убѣжденію, что существующій 10% сборъ до времени оставить безъ измѣненія, имѣя главнымъ побужденіемъ къ сему—по возможности скорѣе уплатить долгъ Св. Синоду, а посему и въ нынѣшнемъ году, вмѣсто предполагаемыхъ правленіемъ училища 500 руб., уплатить Св. Синоду 1000 руб. и процентовъ 150 р.—Въ связи со смѣтою заслушано было заявленіе господина эконома объ устройствѣ особой печи для печенія бѣлаго хлѣба и прачечной. Сѣздъ нашелъ возможнымъ устроить печь въ старомъ каменномъ зданіи, въ служительской комнатѣ, употребивъ для сего 25 руб.; а устройство прачечной сѣздъ отклонилъ, найдя возможнымъ оставить это дѣло на старомъ положеніи, съ тѣмъ чтобы г-нъ экономъ радилъ для этого болѣе добросовѣстныхъ прачекъ и слѣдилъ за чистотою бѣлья при приѣмѣ онаго.

Сверхъ того сѣздъ уполномочиваетъ правленіе училища, согласно его предложенію, произвести въ настоящія каникулы: окраску половъ, дверей и подоконниковъ въ верхнемъ этажѣ училищнаго корпуса и, согласно предложенію члена Учебнаго Комитета, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Петра Ивановича Нечаева, отбѣлить все комнаты верхняго этажа, поднявъ въ классахъ и корридорахъ сѣрую панель на 2 аршина отъ пола; также вмѣсто двухъ для каждой койки сдѣлать одну большую подушку и чтобы перо изъ подушекъ не выбивалось и не терялось, сдѣлать для каждой подушки двѣ наволочки; равно устроить для одѣялъ по другому пододѣяльнику, чтобы имѣть возможность мыть ихъ чаще и мѣнять, чего теперь сдѣлать нельзя. На все эти ремонтныя работы сѣздъ назначаетъ, согласно исчисленію правленія до 350 руб., а съ устройствомъ печи для приготовленія бѣлаго хлѣба до 375 р. Такимъ образомъ вся смѣта расходовъ въ бу-

дущемъ 1889 году будетъ простираться до 7235 р. 40 к.

Къ покрытію этихъ расходовъ имѣтъ поступить на приходъ около 8144 р. 5 к., такъ что ожидается чистаго остатка до 908 р. 65 к.

Слушали прошеніе учителя русскаго языка и потнаго пѣнія А. Мизерова о единовременномъ пособіи ему въ количествѣ 150 р.; но въ виду неотложныхъ расходовъ, съѣздомъ признано—просьбу Мизерова отклонить.

Къ сему протоколу прилагаются свѣдѣнія по учебно-воспитательной и хозяйственно-экономической части Пошехонскаго духовнаго училища за 1889/90 годъ, и вѣдомость о суммахъ, образовавшихся изъ остатковъ 25% сбора съ церквей, изъ пожертвованій отъ каедральнаго собора и монастырей, а также изъ прибылей отъ вѣнчикової операциі, поступающихъ въ раздѣлъ на содержаніе духовныхъ училищъ и причитающихся на долю Пошехонскаго духовнаго училища въ 1889/90 году. (На семь протоколѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства отъ 1 іюля 1889 года такая: „Утверждается“. Архіепископъ Іонаанъ).

14-е Іюня. Утреннее засѣданіе.

Читанъ и подписанъ протоколъ вечерняго засѣданія 13-го іюня.

Заслушано прошеніе священника села Федоркова и церковнаго старосты онаго села объ уменьшеніи полуднаго сбора вмѣсто 4 $\frac{1}{2}$ пудовъ до 2 пудовъ; съѣздъ постановилъ: такъ какъ трехрублевый попудный сборъ представляетъ одинъ изъ важныхъ источниковъ училищнаго округа, то такое колебаніе не желательно. Въ виду сего, съѣздъ предлагаетъ просителямъ обратиться со своею просьбою къ благочинническому съѣзду, который бы къ будущему году, не уменьшая общей цифры сего сбора, представляемаго нынѣ отъ благочинія, сдѣлалъ болѣе правильное распредѣленіе этого сбора между церквами своего благочинія. Приступили къ избранію членовъ правленія отъ духовенства и членовъ ревизіоннаго комитета, которымъ окончился срокъ службы. Съѣздъ по-

становилъ: въ виду весьма полезной и усердной службы единогласно избрать вновь на слѣдующее трехлѣтіе: отца протоіерея Пошехонскаго собора Петра Мальцева и священника села Феодоринскаго Андрея Богоявленскаго членами отъ духовенства, а за труды, ими понесенные, изъявить имъ чувствительнѣйшую благодарность. Кандидатами къ нимъ избраны съѣздомъ: села Покровскаго, что на Кештомѣ, священникъ Гавріиль Ухтомскій и села Покровскаго на клину священникъ Іоаннъ Стратилатовъ. Въ члены ревизіоннаго комитета на будущій учебный годъ избраны съѣздомъ: села Федоркова священникъ Павелъ Ремезовъ и села Никольскаго въ Лисинѣ священникъ Дмитрій Сулоновъ, каковыя лица съ особенною ровностію, честію и пользою служатъ интересамъ училища уже нѣсколько лѣтъ. Въ видахъ чего съѣздъ почтительнѣйше проситъ Епархіальное Начальство обратить на нихъ свое благосклонное вниманіе. Третьимъ членомъ ревизіоннаго комитета избирается съѣздомъ священникъ села Князева Михаилъ Срѣтенскій.

Заслушана была провѣрочная вѣдомость о поступленіяхъ суммъ чрезъ оо. благочинныхъ, изъ которой усмотрѣно, что всѣ поступления отъ всѣхъ церквей Пошехонскаго округа идутъ правильно, исключая одного о. благочиннаго, за которымъ хотя и числится недоимка, но онъ далъ обѣщаніе пополнить оную не позднѣе іюля мѣсяца сего года, что видно изъ его отношенія съѣзду за № 60 отъ 14 іюня 1889 г., а взысканіе другихъ мелкихъ недоимокъ, числящихся по вѣдомости за нѣкоторыми благочинными, поручается члену отъ духовенства о. Андрею Богоявленскому.

Въ слѣдующемъ тысяча восемьсотъ девяностомъ году срокомъ для очереднаго съѣзда духовенства Пошехонскаго училищнаго округа признано удобнымъ 12-е число іюня.—Затѣмъ съѣздъ, обсудивъ всѣ подлежащіе вопросы, окончилъ свои занятія обычною молитвою. (На семь протоколѣ послѣдовала резолюція: „1889 года іюля 1-го дня. „Читаль. Архіепископъ Іонаанъ“).

На рапортѣ предѣдателя съѣзда, священ-

ника села Владычня Василия Алферова, при которомъ онъ представлялъ протоколы съѣзда духовенства Пошехонскаго училищнаго округа, отъ 29-го іюня 1889-го года за № 2174-мъ наложена слѣдующая резолюція: „Протоколы съѣзда Пошехонскаго духовенства препроводить въ правленіе Пошехонскаго духовнаго училища къ исполненію, поручивъ оному въ ноябрѣ мѣсяцѣ сего года членовъ отъ духовенства—священниковъ Сулонова и Ремезова представить къ наградамъ. Архіепископъ „Іонаанъ“.

О Т Ч Е Т Ъ

Православнаго Церковнаго Братства Святителя Димитрія, Ростовскаго Чудотворца, въ городѣ Ярославлѣ, за 1888 годъ.

(Пятый годъ его дѣятельности).

(Продолженіе).

415. Морозова Анна Агг., крест. с.	руб.
Ильинск. Хов., Рост. у.	—
Москалевъ Захаръ Сидор., кр. Угл. уѣзда	3
Мухинъ Андрей, церк. ст. с. Кукобоя, Пошех. уѣзда	—
Мухинъ Иванъ Флегонт., С.-Пб. к.	—
Мухинъ Степанъ В., церк. стар. с. Васильевскаго въ Юхти, Угл. у.	—
420. Налетовъ Аполлинарій, свящ. с. Никольск.-Салт., Яросл. у.	3
Налетовъ В., свящ. Петровскаго собора	3
Назимовъ Виталій, свящ. с. Наволокъ, Мол. уѣзда	3
Назимовъ Николай, свящ. с. Грамотина, Пош. у.	—
Надѣинскій Фавстъ, свящ. с. Кабанова, Мышк. уѣзда	3
425. Наумовъ Ѳед. Ив.	3
Невскій Александръ, свящ. с. Захарьина, Дан. уѣзда	3
Невскій Викторъ, свящ. с. Заозерья, Угл. уѣзда	3
Невскій Іоаннъ, свящ. с. Козы., Люб. уѣзда	3

Невскій Іоаннъ, свящ. с. Вахтина, Даниловск. уѣзда	3
430. Невскій Петръ, свящ. с. Венденскаго, Яросл. уѣзда	3
Невскій Петръ, свящ. с. Сигори, Угл. уѣзда	3
Невскій Петръ, свящ. Углич. Корсунской ц.	3
Немировъ Александръ, псал. Угличской Николо-Песоцкой ц.	3
Нестеровъ Александръ, А., крест. с. Великаго, Яросл. уѣзда	—
435. Нестеровъ Петръ А., крест. с. Великаго, Яросл. уѣзда	—
Никольскій Александръ, священ. с. Ареина, Рыб. уѣзда	3
Николаевскій Алексѣй, священ. с. Воскрес. на Матк., Пош. у.	3
Никольскій Василій, прот. с. Рождеств. въ кадкѣ, Мышк. у.	3
Никольскій Влад., свящ. с. Боровицъ, Рост. у.	2
440. Никольскій Д., свящ. с. Никольскаго на Ухтомѣ, Пошех. у.	3
Никольскій Полѣнъ, свящ. с. Марьина, Молог. уѣзда	3
Никольскій Николай, свящ. Ростовской Лазаревской ц.	—
Никольскій Николай, свящ. с. Заозерья, Угл. уѣзда	3
Никольскій Петръ, свящ. с. Вышеславскаго, Яросл. у.	—
445. Никольскій Петръ, священ. с. Воскрес., Рост. у.	3
Никольскій Николай, свящ. с. Медягина, Яросл. уѣзда	3
Новиковъ Алексѣй Вас., прист. 2-го уч. г. Ораніенбаума	—
Новиковъ Андрей Никол., докторъ	3
Новиковъ Михайль Серг., Р.-Вор. к.	5
450. Новиковъ Николай Николаевичъ, д. ст. сов.	3
Новоселовъ Арсеній, псал. с. Колегаева, Молог. уѣзда	3
Новоселовъ Никол., свящ. с. Малахова, Углич. уѣзда	3

Новосильцева Варвара Плат., вд. руб. 3	475. Палиловъ Ѳ., ц. ст. с. Воздви- руб. 3
ген.-маіора 3	женскаго, Р.-Бор. уѣзда —
Носковъ Александръ 3	Панфиловъ Александръ, священ. с. 3
455. Овсеповскій Н., священ. с. Ни- 3	Покровскаго на Ухрѣ, Р.-Бор. у. 3
кольскаго на Эдомѣ, Ром.-Бор. у. —	Паповъ Евф. Гавр., Р.-Бор. мѣщ. 3
Озеровъ Лаврѣ, священ. Яросл. Кре- 3	Паутовъ Вас. Яков., прих. с. Та- 3
стовоздвиж. церкви 3	лиць, Рост. уѣзда 3
Опосовскій Влад., священ. с. Закедья, 3	Пеликановъ Ѳеодоръ, благоч. священ. 3
Рост. уѣзда 3	с. Маркова, Яросл. уѣзда 3
Опосовскій Влад., священ. с. Николь- 3	480. Пастухова Е. Я. 5
скаго въ Курб., Рыб. у. 3	Пастуховъ Л. Н., поч. гражд. 3
Опосовскій Іоаннъ, священ. Васильев- 3	Перелѣшина Любовь А., вдова кан- 3
ской ц., Углич. уѣзда 3	лейт. —
460. Опосовскій Порфирій, священ. 3	Переильевъ Конст. Павл., приставъ 3
Угличск. Богоявл. женск. монаст. 3	Дан. уѣзда 3
Орликовъ Іоаннъ, священ. с. Спас- 3	Петровскій Автономъ, священ. Рост. 3
скаго на Волгѣ, Рыб. у. 3	Усп. собора 3
Орловъ Алексѣй, священ. с. Некоуза, 3	485. Петровскій Василій, благоч., 3
Молог. уѣзда 3	свящ. Яросл. Николотропинской ц. 3
Орловъ Василій, церк. ст. с. Ни- 3	Петровскій А., священ. с. Каменника, 3
кольскаго на Шекснѣ, Рыб. у. 3	Рыб. уѣзда 3
Орловъ Іоаннъ, священ. с. Георгіев- 3	Петровъ Влад. Ив., колл. сов. —
скаго на Лехти, Рост. у. 3	Петропавловскій Вен., священ. с. Тол- 3
465. Орловъ Петръ, священ. с. Рыб- 3	гоболя, Яросл. уѣзда 3
ницъ, Данил. уѣзда 3	Петропавловскій Конст., священ. с. 3
Осеновъ Александръ Александровичъ 3	Ирмакова, Пошех. уѣзда 3
Осининъ Иванъ Вас., Норскій мѣщ. 3	490. Пинскій Валеріанъ Андр., уряд. 3
Осокинъ Леонтій Ѳед., церк. ст. с. 3	Писаревскій Николай, прот. Любим- 3
Фроловскаго, Мышк. у. 3	скаго собора 3
Осоринъ И. Вас., церк. ст. с. Ма- 3	Писаревскій Павелъ, священ. с. Ягорбы, 3
карова, Рост. уѣзда 3	Пошех. уѣзда 3
470. Павловъ Гавріиль Павловъ, кр. 3	Писаревскій Александръ, священ. с. 3
Углич. уѣзда 3	Иванькова, Яросл. у. 3
Павловъ Иванъ Мих. 3	Писаревскій Ѳед., священ. Рыб. Спас- 3
Павловъ Илларионъ, церк. ст. с. Та- 3	ской церкви 3
лицъ, Рост. уѣзда 3	
Павловскій Димитрій, священ. Рыб. 3	
Каз. церкви —	
Павловскій И. М., поч. гражд., ц. 3	
стар. с. Новоселки, Рост. у. —	

(Продолженіе въ слѣд. №).

Редакторъ протоіерей І. Сперанскій.

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

„СТРОМАТЫ“;

твореніе учителя церкви

Климентя Александрійскаго.

Ю. Должно заботиться больше о добродѣтели, нежели о краснорѣчии.

Поэтому-то (*) Господь, взявши хлѣбъ, сначала сказалъ и благодарилъ; потомъ преломивши предложилъ его (**); дабы и мы вкушали отъ него разумно (понимая, что дѣлаемъ) и чрезъ изученіе Писаній вели себя въ качествѣ гражданъ (новаго) государства (членовъ церкви) согласно съ заповѣдями тѣхъ Писаній.

Злоупотребляющіе же словомъ ничѣмъ не отличаются отъ злодѣевъ. Рѣчь ненавистливая есть родъ меча и злорѣчіе такія же раны нанеситъ, какія и отъ него бываютъ. Дѣйствіе и

(*) Ближайшую связь эта мысль имѣетъ конечно съ концомъ предшествующей главы; и послѣдовательность мыслей значить будетъ такова: Итакъ слово наше разумомъ и мыслію о Богѣ должно быть проникнуто, но и благими дѣлами сопровождаться.

(**) МѠ. XXVI, 26; Мк. XIV, 22; Лк. XXII, 19; 1 Кор. XI, 23. Но писатель передаетъ дѣло не словами Писанія, а своими.

того и другаго отзывается на жизни гибельно: Таковы послѣдствія рѣчи непотребной.

А пользующіеся словомъ разумно приближаются къ людямъ добродѣтельнымъ. И словомъ вѣдь душа можетъ быть въ себя приведена и обращена къ правотѣ и образу жизни благочестному.

Счастливы тотъ, кто одинаково хорошо владѣетъ обѣими руками.

Однакоже владѣющій даромъ дѣльно говорить не имѣетъ права того порицать, кому дарована возможность добро творить; а послѣдній въ свою очередь не долженъ презирать перваго. Каждый да будетъ дѣятель въ исполненіи той задачи жизни, для которой онъ рожденъ. Одинъ да заявляетъ себя дѣломъ, другой да дѣйствуетъ словомъ; одинъ да указываетъ путь добрымъ примѣромъ, другой да побуждаетъ слушателей къ добродѣтели словомъ.

Слово столь же спасительно какъ и дѣло. Безъ слова нѣтъ права. И какъ нѣтъ благодѣанія, гдѣ нѣтъ благодѣателей; такъ нѣтъ ни вѣры тамъ ни послушанія, куда не допускаются учительность и учащій. Будемъ по сему помогать другъ другу и словомъ и дѣломъ.

Избѣгать слѣдуетъ, и особенно тщательно, лишь духа распрей и искусства софистическаго. Своимъ пустобайствомъ лжеумствователи эти не только околдовываютъ цѣлыя массы слушателей, не только въ заблужденіе вводятъ,

но и всецѣло себѣ подчиняють, а имъ (пропикая сердца ихъ ненавистью), доставляютъ побѣды Кадмовскія (*).

Вышей истинностью дышетъ это слово Псалмопѣвца: Праведникъ *останется жить навсегда и не увидитъ могилы, хотя и узритъ смерть мудрецовъ* (Пс. XLVIII, 10, 11). Кого псаломъ называетъ мудрецами? Узнай о семъ изъ книги Премудрости Исуса: *Не есть мудрость знаніе худаго* (Сир. XIX, 19). Разумѣется здѣсь мудрость, сколько ея есть въ искувствѣ разглагольствованія и диспутированія. *Будешь искать мудрости у непотребныхъ и не найдешь* (Притч. XIV, 6). А если станешь спрашивать: Гдѣжь она, то вотъ отвѣтъ: *Уста праведника каплотъ премудростью* (Притч. X, 31). И ученіе истинное и софистика слѣдовательно называются мудростью, но послѣдняя въ смыслѣ обоюдномъ.

Что же до меня касается, то я единственной поставилъ себѣ цѣлю, — и думаю, что вѣрно, — это — жить согласно съ заповѣдями Логоса и проникать въ духъ Его ученія; — никогда не озабочиваться краснорѣчіемъ, а довольствоваться лишь выясненіемъ для другихъ того, до уразумѣнія чего самъ достигъ. И къ чему мнѣ о томъ заботиться, въ какихъ выраженіяхъ передать мной понимаемое? Поставить на путь спасенія души, жаждущія спа-

(*) Намекъ на посѣяніе Кадмомъ по совѣту Аѳины зубовъ убитаго имъ чудовищнаго змѣя, изъ которыхъ тотчасъ возникли вооруженные войны, начавшіе за тѣмъ между собой сражаться и взаимно себя всѣ перебившіе. Кадмовской посему называется такая война, которая бывъ предпринята по чьему либо совѣту приноситъ съ собою гибель и побѣдителя и побѣжденному.

По другимъ же метафора эта взята съ войны противъ Фивъ семерыхъ царей, въ которой сначала Фивяне (древнее имя Фивъ — Кадмейя) одержали верхъ, а чрезъ нѣсколько лѣтъ были эпигонами сихъ царей покорены, городъ ихъ былъ ими взятъ и разрушенъ. Съ сихъ поръ вошло въ обычай побѣду, за которую побѣдителей гибель постигала, называть Кадмовскою побѣдой.

сенія и содѣйствовать ихъ спасенію, вотъ непрекраснѣйшее въ моихъ глазахъ дѣло, а не мелочной подборъ словъ съ цѣлю навдѣвать на рѣчь какъ бы какіе мелкіе женскіе наряды. „Если не будешь очень озабочиваться словами, говоритъ Пнеагореецъ въ „Политикѣ“ Платона, то тѣмъ мудрѣе окажешься подъ старость“ (*). И въ „Театетѣ“ найдешь: „Пользоваться въ рѣчи именами и глаголами съ нѣкоторой свободой, безъ тонкаго обращенія вниманія на смыслъ ихъ, не всегда бываетъ благородно (не всегда можетъ служить признакомъ недостаточно развитаго вкуса); больше рабства, несомвѣстимаго съ достоинствомъ чловѣка свободнаго, скорѣе можетъ быть въ противоположномъ сему пользованьи ими. Однакожь и послѣднее иногда бываетъ необходимо“ (**).

А какъ же это дѣло со стилемъ обстоять должно? Весьма кратко говорить о семъ Писаніе такимъ образомъ: „Не очень-то въ словахъ распускайся“ (**). Слогъ, это — одежда, а излагаемый предметъ изъ себя представляетъ какъ бы мясо и нервы тѣла. Не слѣдуетъ объ одеждѣ больше заботиться, нежели о здоровьи тѣла. Не только на воздержный образъ жизни тотъ себя обрекаетъ, кто выбираетъ жизнь согласную съ истиннымъ ученіемъ, но и въ своихъ рѣчахъ тотъ должеъ отказываться отъ всякихъ чрезвычайныхъ утонченностей и затѣйливой украшенности. Отъ всякой вообще надутости и роскоши должны мы отказаться по причинѣ сѣтей, какія онѣ представляютъ собой и отъ всѣхъ излишествъ, источникомъ коихъ онѣ служатъ.

(*) Слова нѣкогого Пнеагорейца у Платона въ «Политикѣ»: «Отлично ты отвѣчалъ, Сократъ. И если о словахъ не будешь хлопотать, то тѣмъ разумнѣе будешь въ старости». Тоже положеніе цитуетъ Θεодоритъ De curand. Graec. affect.

(**) Слова Сократа въ Платоновомъ «Театетѣ», сар. XXIX, pag. 184.

(***) Мѣсто изъ Писанія заимствованное лишь по смыслу, а не буквально; потому какое именно догадаться трудно.

Мы должны отказаться отъ нихъ, говорю я, подобно тому какъ древніе Лакедемоняне изгнали изъ своей среды употребленіе разныхъ пріятностей, какъ-то: носеніе пурпурныхъ одеждъ, подкрашенныхъ и умащеніе себя искусственными благовоніями (*). Не то кушанье хорошо приготовлено, въ которомъ больше приправъ, чѣмъ питательныхъ веществъ: подобно этому и рѣчь не та должна быть считаема за пріятную и тонко сложенную, которая заботится больше о доставленіи удовольствія своимъ слушателямъ, нежели пользы. Пифагоръ насъ убѣждаетъ оказывать предпочтеніе лучше Музамъ чѣмъ Сиренамъ (**). Онъ совѣтуетъ не предаваться удовольствіямъ, съ мудростью не соединимымъ (***), а смотрѣть на оныя какъ на своего рода оболщненіе, которое душу омрачаетъ и губить.

(*) Въ «Педагогѣ», кн. II, гл. 8 (столб. 178) нашъ писатель говоритъ: «Это не въ порядкѣ вещей, чтобы по городу, гдѣ живутъ чистота образа мыслей и поведения, и испорченность нравовъ ходила, обнаруживающаяся въ подкрашиваньи одеждъ и въ употребленіи помадъ и духовъ». — Плутархъ, *Symp.* III, передаетъ изреченіе и одного иностранца: «Подозрительны для насъ и различныя благовонныя мази и притиранья и пурпуръ и фальшиваго цвѣта одежды».

(**) Вильгельмъ Кантеръ, *lib.* II, с. 1, *Var. lect.*, приводитъ подобное же мѣсто изъ Θεοδορίта, *lib.* VIII, *De signat. Graec.* пишетъ: «Думаю, что Пифагоръ уподоблялъ Сиренамъ рѣчи украшенныя и пріятныя, а Музамъ такія, которыя ничего не имѣя изъ наводной красоты и убранства, предносятъ вамъ чистый образъ истины».

(***) Собственно говоря Пифагоръ допускалъ соединеніе удовольствій съ мудростью, не одобряя лишь тѣхъ изъ нихъ, которыя съ мудростью не соединимы. Подъ именемъ Музъ и разумѣлъ онъ именно удовольствія честныя и добродѣтели не противорѣчущія, а подъ образомъ Сиренъ удовольствія извращенныя и порочныя. Порфирій *De vita Pythagorae*: «Двоякаго рода онъ различалъ удовольствія: состоящія въ служеніи чреву и Афродитѣ и гибельныя подобно пѣснямъ Сиренъ; другія же, это—

Что же касается до разсказовъ: про нѣкоего челоѣка, благополучно проплывшаго мимо Сиренъ (*) и про другаго, отгадавшаго иносказанье Сфинкса (**), то, — если хотите, — не существовало ни того ни другаго.

Нечего расширять слишкомъ филиактерію (***), добиваясь славы лишь воображаемой и дѣйствительной цѣнности не имѣющей. Истинно разумный челоѣкъ удовлетворяется, если случай ему доставляетъ хотя одного слушателя благоприличныя и правыя, въ жизни необходимыя, какъ при испытываніи ихъ пріятныя, такъ и послѣ того не пробуждающія раскаянія. Эти уподобляя онъ согласному пѣнію Музъ». — Гораций *Sat.* III, *lib.* II, *vers.* 14: «Должно избѣгать безстыдной праздности Сиренъ».

(*) Мифическія дѣвы, жившія по Гомеру между утесами Аїяіей и Сьюллою и своимъ прекраснымъ пѣніемъ заманивавшія неопытныхъ изъ мимо проѣзжавшихъ корабельщиковъ и за тѣмъ ихъ умерщвлявшія (Одис. XII).

(**) Хищное чудовище, жившее на скалѣхъ подлѣ Оивъ и предлагавшее мимо проходившимъ такую загадку: «Что это за животное то на четырехъ ногахъ ходить то на двухъ то на трехъ»? Кто не отгадывалъ, подвергался удушенію. Тому, кто освободитъ ихъ городъ отъ страшилища, Оивяне обѣщали опроставшіяся за смертію Лая тронъ и руку Юкасты. Пришедшій въ Оивы Эдипъ разрѣшилъ загадку, объяснивъ, что челоѣкъ сначала на четверенькахъ ползаетъ, потомъ на двухъ ногахъ ходитъ, а въ старости еще посохомъ подпирается. Ужасный змѣй послѣ того самъ низвергся со скалы.

(***) Метафора, взятая со словъ Спасителя о фарисеяхъ: *Всп же дѣла свои дѣлаютъ за тѣмъ, чтобы видѣли ихъ люди: расширяютъ филиактерію и увеличиваютъ воскрилія* (оторочки) *одеждъ своихъ* (Мѡ. XXIII, 5). Филиактерія, это — небольшой кусокъ кожи или пергамента со словами изъ Пятокнижія, который Евреи привязывали къ рукамъ или ко лбу; имѣлъ значеніе амулета, талисмана, но и напоминала; на русскій языкъ переводится посему: *ахриллище*. — Нашъ писатель даннымъ выраженіемъ метафорически намекаетъ на

(*) И здѣсь будетъ умѣстно внять слову и Пиндара Бэотіянина. Онъ пишетъ: „На устахъ далеко не вѣхъ (нынѣ) можетъ быть открыта древняя (краткая и содержательная) рѣчь. Вѣрнѣе иногда ее будетъ искать на устахъ молчаливыхъ. (Нынѣ) и краснорѣчивѣйшая рѣчь возбуждаетъ лишь задоръ и споры“ (**).

Блаженный Апостоль посему имѣлъ все основанія советовать намъ не *едаваться въ словопренія, ничлмъ не сопровождающіяся словомъ какъ ередомъ для слушателей. Непотребнаго пустословія онъ увѣщаетъ удаляться. Своими рѣчами такіе люди лишь умножаютъ беззаконія. Ихъ ученіе, какъ ракъ распространяясь незамѣтно, влечетъ за собой растлѣніе правозъ* (2 Тим. II, 14, 16, 17).

11. Отъ какого рода мірской мудрости и философи заповѣдуетъ уклоняться Апостоль?

Итакъ названная (выше) *мудрость міра сего есть безуміе предъ Богомъ. Знаетъ Господь, что умствованія сихъ мудрецовъ суетны* (1 Кор. III, 19, 20). *Никто посему пусть не хвастается человѣческимъ знаніемъ* (1 Кор. III, 21), съ нимъ впередъ выставляясь. Хорошо на этотъ счетъ написано у Іереміи: *Да не хвалится мудрый мудростію своею; и да не хвалится сильный силою своею; и да не хвалится богатый богатствомъ своимъ. Но да хвалится хваляційся сего разумніемъ и знаніемъ, что Я есмь Господь, творяцій милость и судъ и правду на землю. Ибо только на это воля Моя,*

безцеремонно эгоистическую погоню софистовъ за извѣстностью.

(*) Намекъ на курьезъ съ поэтомъ Антимахомъ. Когда во время чтенія имъ своей «Θιβαϊды» все слушатели кромѣ Платона изъ аудиторіи разошлись, Антимахъ сказалъ: «Тѣмъ не менѣе я продолжу чтеніе, потому что Платонъ стоитъ вѣхъ» (Сic. Brut. 51, 91). Нашъ писатель противопоставляетъ эту неприязательность Антимаха ревности софистовъ къ собиранію около себя массъ слушателей.

(**) Фрагментъ этотъ только и извѣстенъ изъ Климента. Срав. Hartung's Pindaris Opera въ его Die Griechischen Lyriker, IV, S. 238.

какъ говорить Господь (Іер. IX, 23, 24), и какъ объясняетъ оную Апостоль, *чтобы надѣяться не на самихъ себя, но на Бога, воскрешающаго мертвыхъ, который избавилъ насъ отъ столь ужасной смерти* (2 Кор. I, 9, 10), *дабы въра наша основывалась не на мудрости людской, но на силѣ Божіей* (1 Кор. II, 5), *ибо духовный судитъ о всемъ, а о немъ судить не можетъ никто* (ст. 15).

Внимай и этимъ словамъ Апостола: *Это го ору я для того, чтобы кто не прельстилъ васъ скрадчивыми словами* (Кол. II, 4) *и чтобы кто не увлекся пустымъ оболъщеніемъ* (ст. 8). И опять: *Смотрите, чтобы кто не увлекъ васъ философією и пустымъ оболъщеніемъ, по предацію человѣческому, по стихіямъ міра, а не по Христу* (Кол. II, 8).

Философію же осуждаетъ здѣсь Апостоль не всю, а только Епикурейскую, о которой упоминаетъ Павелъ и въ кн. Дѣяній Апостольскихъ (XVII, 18), ее за то осуждая, что она отрицаетъ провидѣніе и зачисляетъ въ число боговъ чувственные удовольствія. Но тому же порицанію подлежитъ и всякая другая философія, если она чтитъ стихіи, не признавая сотворенности за ними, но бытіе и самого Творца отвергая. И Стоики сюда же относятся, о коихъ также упоминаетъ Апостоль (Дѣян. XIII, 18) и которые лживо учатъ о Богѣ, что Онъ есть субстанція тѣлесная и проникаетъ собою всю, даже и грубѣйшую, матерію (*).

(*) Въ началѣ гл. 14-й Стром. кн. V-й нашъ писатель также говоритъ, что Бога они считали тѣлесной (σῶμα) субстанціей или за ζῶον ἰδαντόν, какъ сообщаетъ о нихъ Диогенъ Лаэртій въ біографіи Зенона. «Субстанціей же Бога, говоритъ Лаэртій, Зенонъ считалъ весь міръ и небо». То же по Лаэртію утверждали и остальные главы Стоической школы, какъ то: Хризиппъ, Посидоній и Антипатръ. Это значить, что міръ имъ казался огромнымъ животнымъ, проникнутымъ Божественною душою (πνεῦμα). Сенека, epist. 97: «Вселенная сія, въ которой мы живемъ, единствомъ проникнута и есть ибѣто Божественное». Посему Климентъ, объясняя въ выше цитован. мѣстѣ уче-

Предание же *человеческимъ* Апостоль называетъ слишкомъ уже пережитыя и дробныя утонченности словоупотребленія, почему и пишетъ о нихъ: *Юношескихъ* (*) *разсѣдованій избытій* (2 Тим. II, 22, 23), ибо нѣчто ребяческое представляетъ этого рода задоръ на нихъ (**).

„Добродѣтель же держится не на ребяческой (измѣнчивой и прихотливой) расположенности къ ней“ лишь одного какого нибудь періода времени, говорить Платонъ. И наши

ніе Стоиковъ, говоритъ: «Богъ, по ихъ мнѣнію, проникаетъ собою всю матерію». Въ «Увѣщаніи», гл. 5, Климентъ пишетъ: «И Стоическихъ философовъ я не желаю обойти молчаніемъ. Они утверждаютъ, что Божество проникаетъ собою всю матерію, хотя бы это была и отвратительнѣйшаго рода. Но это значить уже прямо позорить философію». Секстъ Эмпирикъ, въ *Нуротуросеонѣ*, III, 24, критикуя различныя о богахъ мнѣнія, говоритъ: «А Стоики считали Божество духомъ, который собою проникаетъ и зловоннѣйшее все». Цицеронъ, lib. II, *De natura deorum*, cap. 40: «А по презрѣннымъ симъ баснямъ, повѣствующимъ, что Богъ содержится природою каждой вещи и называется, если рѣчь идетъ о землѣ, Церерою, а если о морѣ, то—Нептуномъ, а если объ иномъ чемъ, то—иными именами, можно и о томъ судить, каковы боги».—Души, образующія и проникающія собою тѣла людей и животныхъ, считаемы были Стоиками за частички Божества. Сенека: «Союзники Его мы и члены». Вергилій о пчелахъ (Georg. IV, V, 220): «Свойственна пчеламъ часть Божескаго ума и способность прислушиваться къ небеснымъ вдохновеніямъ, ибо Богъ наполняетъ собою всю землю и воды моря и глубокое небо».

(*) Т. е. модныхъ, новѣйшихъ, ставшихъ обычными въ послѣднее время, но какъ прихоть измѣнчивыхъ. По крайней мѣрѣ такой смыслъ связываетъ съ выраженіемъ Апостола нашъ писатель.

(**) Собственно говоря Апостоль нигдѣ не заповѣдуетъ *юношескихъ разсѣдованій избытій*. Но онъ совѣтуетъ Тимоею *отъ глумлѣхъ и невѣжественныхъ состязаній уклоняться* (2 Тим. II, 23) и *юношескихъ возжеланій избытій* (2 Тим.

стремленія и напряженныя старанія, по Горгію Леонтинцу, съ необходимостью отъ насъ требуютъ двухъ добродѣтелей (изъ отличныхъ душевныхъ свойствъ, сила, преимуществъ двухъ): мужества (отваги) и мудрости (практической сноровки); первая мужественно идетъ на встрѣчу и противустоитъ опасностямъ, а вторая проникаетъ въ знаменія времени. Ибо Логосъ, подобно герольду на Олимпійскихъ играхъ, зоветъ хотя и всѣхъ, кто хочетъ, но увѣчиваетъ только того, кто силу, способности и искусство обнаруживаетъ непобѣдимымъ оставаться, апеллируя лишь къ истинѣ. Логосъ и подлинно не хочетъ, чтобы вѣрующій въ Него бездѣятельнымъ оставался. *Ищите*, говоритъ Онъ, *и найдете* (Мф. VII, 7). Но разсѣдованіе преобразовываетъ Онъ въ обрѣтеніе, увѣровавшаго какъ бы на противоположный берегъ или уже и на нивы по ту сторону гроба еще здѣсь, въ сей жизни, перевода, безсодержательную болтливость изъ своего общества изгоняя, а одобряя изслѣдованія лишь созерцательныя и только онимъ цѣну придавая какъ такимъ, коими наша вѣра упрочивается и утверждается.

Говорю же это для того, чтобы кто нибудь не обольстил васъ наборомъ утонченныхъ, но лживыхъ доказательствъ, говоритъ Апостоль (Кол. II, 4). Ясно, что Апостоль внушаетъ вѣрующимъ точно вдумываться въ говоримое такими людьми и къ предносимому ими представлять относиться съ недоувѣріемъ.

Посему какъ послѣдовали вы за Господомъ Христомъ Иисусомъ и наставлены въ Его ученіи, такъ и дѣйствуйте согласно съ онымъ, въ немъ укореняясь (началами своей мысли въ немъ утверждаясь) *и возсозидайтесь и утверждайтесь въ*

II, 22). Нашъ писатель, мысля на основаніяхъ Писанія, съ точки зрѣнія Апостола устанавливаетъ взглядъ на состоянія современной философской мысли, и потому и опускаетъ изъ выраженной Апостола не имѣющія связи съ его мыслью, а не потому, что смѣшиваетъ въ памяти два выраженія Апостола, цитируя ихъ по памяти, какъ объясняетъ Миль.

вѣры (Кол. II, 6, 7). А твердымъ основаніемъ вѣры состоитъ убѣжденіе. *Смотрите, чтобы кто не отвлекъ васъ отъ вѣры во Христа философією и пустымъ оболыщеніемъ*, отрицающимъ провидѣніе по преданію *человѣческому* (ст. 8).

Философія, что по Божественному преданію, та призываетъ и утверждаетъ провидѣніе; для той же, которая оно отрицаетъ, домостроительство относительно (дарованія намъ) Спасителя кажется басней, и тогда мы *поисмемся* (оказываемся въ нуждѣ обмогаясь, мыкаемся) *по стихіямъ сею міра, а не по Христу*. Ибо согласное съ Христовымъ ученіе какъ этотъ міръ производитъ отъ Бога, такъ и промысль видитъ даже въ частностяхъ; о стихіяхъ же мыслить какъ о происшедшихъ и признаетъ за ними природу измѣнчивую. Оно учитъ насъ управлять стихіями, дабы по духовнымъ способностямъ въ семь отношеній намъ походить на Божество, Его домостроительство поставляя во главу всякаго воспитанія и науки.

Стихіями же считаютъ: Діогенъ воздухъ, Фалесъ воду, Гипсасъ огонь; и они производятъ оныя какъ изъ началъ изъ атомовъ, (лишь) прикрываясь именемъ философіи, (на самомъ же дѣлѣ) состоя людншками любострастными и безбожниками (*).

(*) Такъ же Климентъ отзываясь о нихъ и въ «Увѣщаніи», въ гл. 5-й, и Стром. II, гл. 4, утверждая, что ни Фалесъ ни остальные физики до Анаксагора Бога не признавали. Но извѣстно, что не все изъ этихъ философовъ были атеистами. О Фалесѣ Минуцій въ «Октави» пишетъ: «Фалесъ утверждалъ, что началомъ всѣхъ вещей состоитъ вода, Богъ же есть умъ, изъ воды все образовавшій». Почти буквально тоже говоритъ о семь Цицеронъ въ кн. De nat. deor. Тоже Лактанцій lib. I, сар. 5. Изъ изреченій Фалеса Діогенъ Лаэртій и такое приводитъ, lib. I, seg. 35: «Древнѣе всего Богъ, ибо Онъ не рожденъ, а прекраснѣе всего міръ, Богомъ сотворенный». Срав. Плутарха въ соч. «Пиръ семи мудрецовъ». Другой отвѣтъ Фалеса, свидѣтельствующій объ его благочестіи, передаетъ тотъ же Діогенъ Лаэртій въ той же кн. seg. 36 и Валерій Максимъ, lib. VII, сар. 2:

Посему о томъ молюсь, говоритъ Апостоль, *чтобы любовь ваша все болѣе и болѣе преизбыточествовала познаніемъ и всякимъ чувствомъ, дабы познать вамъ лучшее* (Фил. I, 9, 10). Такъ какъ *доколь мы были въ дѣтствѣ*, говоритъ тотъ же Апостоль, *были поработены вещественнымъ началамъ міра* (Гал. IV, 3). *Находящійся же въ дѣтствѣ, хотя бы и наследникомъ состоялъ, ничѣмъ не отличается отъ раба даже до ерока, Отцомъ назначеннаго* (ст. 1, 2).

Духовно посему находятся (еще) въ дѣтскомъ возрастѣ и философы, если не становятся во Христѣ мужами. (Примѣнимо и къ нимъ написанное, что) *сынъ рабыни не будетъ наследникомъ съ сыномъ свободной* (Быт. XXI, 10; Гал. IV, 30), хотя и сынъ рабыни состоитъ все-же истиннымъ сѣменемъ Авраама, въ различіе отъ потомка по обѣтованію получая лишь даръ особенный (*).

Совершеннымъ же свойственна твердая пища:

«Спрошенный разъ: «*Боги не препятствуютъ ли дѣламъ людей*», Фалесъ отвѣчалъ: «*Не обдуманнѣе, да*». — Но Климентъ потому всѣхъ философовъ, жившихъ рабѣ Анаксагора, называетъ атеистами, что Анаксагоръ первый училъ о существованіи прежде начала вещей Ума. Быть можетъ Анаксагоръ первый только это слово сталъ употреблять и обновилъ въ іонійской школѣ ученіе о Богѣ, Творцѣ міра, которое уже прежде того Фалесъ защищалъ. Все-же то правда, что преемники Фалеса, Анаксимандръ, Анаксименъ и другіе, между началами своей философіи, идеѣ о Богѣ не отводили особеннаго мѣста.

(*) Т. е. христіанскаго ученія наследникомъ Исаакъ становится, законный сынъ Авраама, родившійся отъ него по Божественному обѣтованію. Прочихъ же знаній наследникомъ Измаиль становится, сынъ Авраама отъ рабыни Агари и побочные сыновья его отъ Хеттуры, родившіеся не въ законномъ бракѣ и не въ силу какого либо особеннаго обѣтованія, хотя и они были истинными сынами Авраама и особенная доля отцомъ была выдѣлена имъ, какъ написано о томъ въ Быт. XXV, 6.

наъ чувства насыкомъ приучены (уже) къ различію добра и зла (Евр. V, 14). Да. Потому что всякій, питаемый молокомъ не свѣдуецъ въ словъ правды, такъ какъ онъ младенецъ (ст. 13) и еще не знаетъ (вполнѣ) ученія, въ которое увѣровалъ и по которому дѣйствуетъ (*), не въ состояніи будучи дать отчета въ немъ.

Испытывайте же все, говоритъ Апостоль, *и удерживайте доброе* (1 Сол. V, 21), говоря это духовнымъ, которые все имъ предносимое подъ видомъ истиннаго ученія обесуждаютъ, дѣйствительно ли то истинно (1 Кор. II, 14). *Не вразумленный ученіемъ заблуждается* (Притч. X, 17), *ученье же мудрости* (вразумленіе же) *раними сопровождается и обличеніями* (XIII, 25); само собою разумѣется: обличеніями, любовью проникнутыми. *Чувство правое ищетъ знанія* (Притч. XV, 14). Потому ищущій Бога обрѣтетъ знаніе съ правдою; искавшіе же его надлежащимъ образомъ миръ нашли (**).

А я испытаю, говоритъ Апостоль, *не слова возгордившихся, а силу* (1 Кор. IV, 19). Онъ пишетъ это въ порицаніе тѣхъ, которые хотя и считаютъ себя за мудрыхъ, но таковыми на дѣлѣ не состоятъ. *Не въ словъ царство Божіе* (1 Кор. IV, 20). Не въ томъ, хочеть сказать Апостоль, кто не искрененъ (на дѣлѣ) и лишь на словахъ изъ себя представляетъ нѣчто привлекательное, *а въ силу*, ибо только истина (согласіе словъ съ дѣломъ) могущественна. И опять: *Если кто думаетъ, что онъ знаетъ что-то, тотъ ничею еще не знаетъ такъ, какъ должно знать* (1 Кор. VIII, 2). Истина вовсе не есть мнѣніе (мечтательность и самомнѣніе);

(*) Намежь повидимому на 1 Сол. II, 13: *Вы приняли не слово* (не ученіе) *человѣческое, но слово Божіе, которое и дѣйствуетъ въ васъ впроуищихъ*.—О комъ однакоже нужно понимать тираду писателя въ текстѣ о *молокомъ питаемыхъ*: объ язычникахъ ли, принадлежавшихъ во времена Климента къ разнымъ философскимъ школамъ или изъ христіанъ о простыхъ вѣрующихъ?...

(**) И эти положенія по смыслу Библейскія; но буквально ихъ было бы напрасно искать по книгамъ свящ. Писанія.

мнѣніе о знаніи лишь надмеваетъ и кичливостью проникаетъ. *Созидаетъ же любовь*, вращающаяся не въ мнѣніяхъ, а въ истинѣ; посему и говоритъ. *Кто любитъ, сей познаетъ* (ст. 1, 3).

12. Не предъ каждымъ встрѣчнымъ слѣдуетъ открывать истины вѣры, потому что не всѣ слушатели одинаково расположены къ истинному ученію.

А такъ какъ сіе преданіе можетъ дойти до слуха не только тѣхъ, кто въ состояніи постигнуть его величіе, но по мѣстамъ до слуха и другихъ, то слѣдуетъ сію премудрость, открытую Сыномъ Божіимъ и *возвращаемую въ неприкосновенной святости* (1 Кор. II, 7), передавать подъ покровомъ. Именно посему уже и у Исаи пророка языкъ огнемъ очищается (Ис. VI, 6, 7), дабы онъ могъ разсказать видѣніе. И не только уста, но и слухъ свой намъ слѣдуетъ очищать, если хотимъ стать участниками истины. Эти соображенія до сихъ поръ меня удерживали и отъ писательства. Но я и нынѣ опасуюсь *бросать жемчугъ предъ свиньями, чтобъ онъ не попрали его своими ногами и обратившись не растерзали насъ* (Мф. VII, 6). Опасно объ истинномъ свѣтѣ говорить въ выраженіяхъ искреннихъ и какъ зеркало ясныхъ предъ слушателями невѣжественными и на свиней похожими. Для толпы нѣтъ ничего смѣшнѣе подобныхъ вещей, а для слушателей мыслящихъ нѣтъ ничего удивительнѣе ихъ и Богооткровеннѣе. *Душевный чловкъ не принимаетъ того, что отъ Духа Божія, потому что онъ почитаетъ сіе безуміемъ* (1 Кор. II, 14). Мудрые не разглашаютъ того, о чемъ разсуждаютъ въ совѣтѣ (*).

Что на ухо слышите, говоритъ Господь, *проповѣдуйте на кровляхъ* (Мф. X, 27). Но здѣсь говоритъ Онъ о тайныхъ преданіяхъ, касающихся истиннаго знанія, превосходно и возвышенно Имъ изъясненныхъ. Онъ заповѣдуетъ ихъ принять и передать кому слѣдуетъ

(*) Намежь повидимому на Притч. XXIV, 7, 8: *Смысленные не уклоняются отъ устъ* (закона) *Господнихъ, но размышляютъ въ сомищахъ*.

такъ же, какъ и слышали мы, на ухо. Но все этимъ не заповѣдуетъ. Онъ безразсудно разглашать тамъ и здѣсь тайны, которыя и Имъ самимъ сообщены были въ притчахъ.

Поэтому-то въ семь нашемъ очеркѣ воспоминаній истину (черты истиннаго ученія) здѣсь и тамъ мы разсѣяли подобно сѣменамъ, дабы тѣмъ легче она могла ускользнуть отъ вниманія суетлововъ, всегда готовыхъ подобно воронамъ гаркать о ней. Если же этотъ мой очеркъ встрѣтитъ добраго земледѣльца, то каждое въ немъ сѣмечко дастъ ростки, а потомъ и пшеницу.

Содержаніе

сентябрьской и октябрьской книжки Душеспознаго чтенія.

Періодъ патріаршій въ Россіи (1589—1700 г.).—Древніе Сирійскіе и Месопотамскіе монастыри и пустыни и подвижники благочестія, въ нихъ процвѣтавшіе.—Молитва Спасителя постѣ чудеснаго насыщенія народа.—Притча о злыхъ виноградаряхъ.—Притча о бракѣ сына царева.—Значеніе праздника обновленія храма Воскресенія.—Восхваленіе живыхъ.—Толкованіе на паремію изъ книги пророка Исаи.—Переписка духовнаго отца архимандрита Герасима съ инокинею.—Два письма Моск. митрополита Филарета.—Резолюціи его.

Періодъ патріаршій въ Россіи (1589—1700 г.).—Древніе Сирійскіе и Месопотамскіе монастыри и пустыни и подвижники благочестія, въ нихъ процвѣтавшіе.—Св. Мартинъ, епископъ Турскій.—Дѣторожденіе, какъ средство спасенія для матери.—Къ зарывающимъ свои таланты: слово въ 16-ю недѣлю по Пятидесятницѣ.—Общественное Богослуженіе: поученіе.—

Толкованіе на паремію изъ книги пророка Исаи.—Воспоминанія о первомъ Алтайскомъ миссіонерѣ, архимандритѣ Макаріи.—Донесеніе Моск. митрополита Филарета Св. Синоду.—Резолюціи его.

Хорошія книги.

—Исторія города Ярославля.—К. Д. Голощикова.—Изданіе Л. Н. Пастухова. Ярославль, 1889 г. Стран. 276. Цѣна 1 р. 50 к.
—Ярославская губернія. Историко-этнографическій очеркъ. *Его же*. Ярославль, 1888 г. Стран. 65. Цѣна 60 к. Отзывъ: Въ Правительствен. Вѣстникѣ 1888 г. № 221; въ Моск. Вѣд. 1888 г. № 249.—

СБОРНИКЪ

СЛУЖБЪ, МОЛИТВЪ и ПѢСНОПѢНІЙ,

употребляемыхъ при Богослуженіяхъ въ православной церкви,

съ объясненіемъ непонятныхъ словъ и оборотовъ рѣчи на русскомъ языкѣ.

РУКОВОДСТВО

для училищъ, гдѣ введено церковное пѣніе и для церковно-приходскихъ школъ.

Составленъ А. Н. Ушаковымъ

(учителемъ Ростовскаго городского приходскаго училища).

Цѣна 50 коп.

МОСКВА.

1890.

Содержаніе.—Изъ 1-й кн. «Строматъ» Климента Александрійскаго гл. 10—12.—

Редакторъ Н. Корсунскій.

Дозволено цензурою.

Типографія Губ. Зем. Управы.