

XXXII годъ изданія.

XXXII годъ изданія.

ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

6 октября 1908 года.



Тверской кафедральный соборъ.

Выходятъ еженедѣльно
по понедѣльникамъ.

годовая цѣна:

Безъ пересылки 4 р. 50 к.

Съ пересылкою 5 р. 50 к.

№ 41.

Подписка принимается

въ редакціи

Епархіальныхъ Вѣдомостей и
у мѣстныхъ благочинныхъ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ

2-го октября Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Алексій, Архіепископъ Тверскій и Кашинскій, возвратился изъ С.-Петербурга въ г. Тверь.

Приемъ у Владыки съ 10 до 12 час. дня ежедневно, кромѣ праздничныхъ дней и кануновъ праздниковъ.

Отношеніе Малоарославецкаго Городскаго Общественнаго Управленія, на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Алексія, Архіепископа Тверскаго и Кашинскаго, съ 26 августа 1908 года за № 770.

Ваше Высокопреосвященство,
Всемиловѣйшій Архимастырь.

Черезъ четыре года вся Россія будетъ праздновать столѣтній юбилей славной побѣды надъ французами въ 1812 году. Въ то время городъ Малоарославецъ, Калужской губерніи, сталъ конечнымъ пунктомъ завоевательнаго шествія Наполеона по Россіи. Непрiатель, послѣ пораженія русскими, отъ города Малоарославца долженъ былъ повернуть назадъ и началъ отступать по имъ же самимъ разоренной дорогѣ.

Молчаливымъ показателемъ столь славной отваги нашихъ предковъ—въ городѣ Малоарославцѣ находится чугунный памятникъ, воздвигнутый на городской площади.

На той же площади стоитъ храмъ Успенія Пресвятыя Богородицы, въ коемъ въ тяжелую годину возносилась горячая молитва, низведшая милосердіе Божіе на скорбѣвшее Отечество наше, чрезъ дарованіе ему славной надъ врагомъ побѣды.

Нынѣ храмъ этотъ замѣняется новымъ, но возведеніе его доведено, по недостатку средствъ, только до половины. Не приступлено къ работамъ внутри храма; нѣтъ пола, печей, иконостаса; нѣтъ колоколни; словомъ, имѣются однѣ только стѣны. Всѣ средства, предназначенныя на сооруженіе храма, изсякли. Жители города что могли — дали отъ себя на устроеніе храма. Отсутствіе же денежныхъ средствъ не позволяетъ продолжать дальнѣйшія работы по возведенію храма, и около него уже не слышно звука работника.

Грустно, печально, что ко дню юбилея начатый храмъ не будетъ оконченъ, и что рядомъ съ гражданскимъ памятникомъ мужества павшихъ героевъ не будетъ другого памятника живому Богу, создавшему сто лѣтъ тому назадъ столь славную эпоху въ исторіи дорогого Отечества нашего.

Ваше Высокопреосвященство. На основаніи постановленія городскихъ уполномоченныхъ, отъ 25 іюня сего года, Малоюрославецкое Городское Общественное Управленіе всепочтительнѣйше имѣетъ честь просить Васъ не отказать въ вспоможеніи на святое дѣло созданія новаго храма Успенія Пресвятыя Богородицы, въ коемъ пребываетъ отъ временъ Отечественной войны всеми чтимая св. икона Божіей Матери «Утоли моя печали», сохранившаяся цѣлою и невредимою при занятіи въ то время храма конницею непріятеля.

Всемилоствѣннѣйшій Архипастырѣ.

«Вѣра безъ дѣлъ мертва», «просите и дастся вамъ», эти слова Богочеловѣка даютъ намъ послѣднюю надежду обратиться къ Вамъ, какъ великому блюстителю и носителю этихъ истинъ. Помогите и утолите печали гражданъ города Малоюрославца, которые по недостатку средствъ, быть можетъ, въ торжественный и свѣтлый день столѣтняго юбилея Отечественной войны не будутъ имѣть утѣшенія и радости осѣнить себя крестнымъ знаменіемъ въ новомъ храмѣ въ сугубой благодарности къ Промыслителю.

По жертвованія благоволите адресовать: въ городъ Малоярославецъ, Калужской губерніи, Городскому Управленію.

На семл. отношеніи резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 1 сентября 1908 года за № 6942, послѣдовала такая: «Напечатать это воззваніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для свѣдѣнія и христіанскаго [вниманія благотворителей].»

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Перемѣщены одинъ на мѣсто другого—и. д. псаломщика церкви села Покровскаго-Казеннаго, Старицкаго уѣзда, *Иванъ Орловъ* и псаломщикъ церкви села Озеряева, Вышневолоцкаго уѣзда, *Сергій Молдинскій*, 27 сентября; діаконъ села Дарьина, Старицкаго уѣзда, *Леонидъ Каменскій* къ церкви села Троицкаго въ Деревняхъ, Корчевскаго уѣзда.

Допущены къ исправленію псаломщическихъ обязанностей: при церкви погоста Хвошни, Осташковскаго уѣзда, бывший воспитанникъ 4 класса Тверской духовной семинаріи *Александръ Казанскій*, 26 сентября; при церкви пог. Михайловскаго Прудова, Бѣжецкаго уѣзда, бывший воспитанникъ 3 го класса Тверскаго духовнаго училища *Павелъ Петропавловскій*, 25 сентября.

Исключается изъ списковъ за смертію псаломщикъ церкви пог. Михайловскаго-Прудова, Бѣжецкаго уѣзда, *Федоръ Петропавловскій* (+ 23 августа).

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 23-го сентября за № 11665, настоятель Зилантова Успенскаго монастыря, Казанской епархіи, Архимандритъ *Антоній* перемѣщенъ на должность настоятеля Николо-Теребенской пустыни, Тверской епархіи.

Законоположенія о выработкѣ церковныхъ свѣчъ и о продажѣ ихъ частными лицами.

Комитетъ епархіальнаго свѣчного завода, по просьбѣ нѣкоторыхъ смотрителей епархіальныхъ свѣчныхъ лавокъ, считаетъ нужнымъ напечатать къ свѣдѣнію духовенства епархіи и церковныхъ старостъ существующія законоположенія о выработкѣ церковныхъ свѣчъ и о продажѣ ихъ частными лицами.

а) Высочайше утвержденнымъ 14 мая 1890 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній, постановлено: 1) церковныя свѣчи должны быть приготовляемы изъ чистаго пчелинаго воска; 2) выпускъ съ заводовъ и оптовая продажа церковныхъ свѣчъ должны быть производимы не иначе, какъ въ цѣльныхъ запечатанныхъ пачкахъ, вѣсомъ не менѣе 20 фунтовъ въ каждой пачкѣ, съ этикетомъ завода, на которомъ онѣ приготовлены и съ обозначеніемъ на оберткѣ «церковныя восковыя свѣчи»; 3) розничная торговля церковными (восковыми) свѣчами никому, кромѣ церквей и состоящихъ въ вѣдѣніи духовнаго начальства свѣчныхъ складовъ и лавокъ, не дозволяется; 4) свѣчи не изъ чистаго пчелинаго воска не могутъ быть приготовляемы для церковнаго употребленія. При выдѣлкѣ такихъ свѣчъ для домашняго употребленія, числомъ болѣе 8-и штукъ на 1 фунтъ, онѣ должны отличаться отъ церковныхъ свѣчъ по внѣшнему виду и цвѣту свѣтильни; 5) за изготовленіе, храненіе для продажи или продажу свѣчъ не изъ чистаго пчелинаго воска, числомъ болѣе 8 штукъ на 1 фунтъ, и одинаковыхъ по внѣшнему виду и цвѣту свѣтильни со свѣчами церковными, виновные, буде не подлежатъ болѣе строгому наказанію по ст. 173 уст. о наказ. налаг. мир. суд., подвергаются денежному въ пользу духовнаго вѣдомства взысканію въ размѣрѣ не свыше 300 руб. и конфискаціи (неправильно) выдѣланныхъ свѣчъ, которыя передаются въ распоряженіе епархіальнаго началь-

ства (ср. 48³ уст. о наказ. по прод. 1895 г. т. XV); 6) за нарушение правил о выпускѣ съ заводовъ и оптовой продажѣ церковныхъ свѣчъ (ст. 2) уст. пром. ст. 258, прим. 1) виновные подвергаются: денежному въ пользу духовнаго вѣдомства взысканію, въ размѣрѣ не свыше 100 р. (ср. 48⁴ уст. о наказ., т. XV по прод. 1895 г.); 7) за производство розничной торговли церковными свѣчами лицами, не имѣющими на то права, виновные подвергаются: денежному въ пользу духовнаго вѣдомства взысканію въ размѣрѣ не свыше 100 руб. и конфискаціи всѣхъ найденныхъ у нихъ церковныхъ свѣчъ, которыя передаются въ распоряженіе Епархіальнаго Начальства (собр. узак. и распор. прав. 1890 г. № 71, ст. 662, 4 пунктъ; св. зак. т. XI, ч. 2 уст. о пром. 258 ст. прим. 1, изд. 1893 г. Собр. узак. 14 мая 1890 г. 682 ст. 1—4. 1891 г. мая 27 собр. узак. 731).

б) Во исполн. Выс. утв. 14 мая 1890 г. мнѣнія Г. Сов. Дух. Вѣдомствомъ съ Минист. Финансовъ составлено описаніе признаковъ церковныхъ свѣчъ: 1) длина церковной свѣчи превышаетъ не менѣе 6 разъ ея толщину по окружности, при чемъ указанное отношеніе длины къ толщинѣ не распространяется на свѣчи, имѣющія особое богослужбное значеніе и въ домашнемъ быту не употребляемыя, какъ наприм., налѣпки и свѣчи пасхальныя; 2) церковныя свѣчи, въ отличіе отъ свѣчи для домашняго употребленія, имѣютъ бѣлую свѣтильню съ красною ниткой; 3) какъ свѣчи, имѣющія оба вышеозначенные признака, такъ и свѣчи только съ однимъ которымъ-либо изъ этихъ признаковъ должны быть признаваемы свѣчами церковными (Ц. Вѣд. № 50—1892 г.; № 4—189 г. Собр. узак. и распор. прав., отъ 4 дек. 1892 г. № 138, ст. 1229).

в) Высочайше утвержденнымъ 27 мая 1891 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта положено: въ дополненіе и измѣненіе подлежащихъ узаконеній постановить: I) дѣла о нарушении правилъ о приготовленіи, храненіи и продажѣ церковныхъ восковыхъ свѣчъ (ст. 43³—48⁵ уст. о наказ. по прод. 1890 г.) произво-

дятся въ судебныхъ установленіяхъ, образованныхъ по уставамъ Императора Александра II и въ судебныхъ мѣстахъ прежняго устройства порядкомъ, опредѣленнымъ въ подлежащихъ законахъ для дѣлъ о нарушеніи уставовъ казеннаго управленія съ соблюденіемъ слѣдующихъ правилъ: 1) возбужденіе дѣлъ возлагается на обязанность полиціи, которая составляетъ протоколъ (порядокъ составленія протокола изложенъ въ 1129—1155 ст. по прест. противъ имущества и доходовъ казны т. XVI, ч. 1, изд. 1892 г., стр. 165) объ обнаруженномъ нарушеніи, задерживаетъ подлежащія конфискаціи свѣчи и о начатомъ уголовномъ преслѣдованіи извѣщаетъ мѣстную духовную консисторію или Грузино-Имеретинскую Свят. Синода Контору; 2) дѣло подсудно мировому судѣ, если сумма денежнаго взысканія и цѣна подлежащихъ конфискаціи свѣчъ не превышаетъ, каждая въ отдѣльности, 300 руб.; 3) при производствѣ слѣдствія и суда права казеннаго управленія представляются духовнымъ консисторіямъ и Грузино-Имеретинской Свят. Синода Конторѣ; 4) при совокупности преступныхъ дѣйствій обвиняемаго, денежное взысканіе за нарушеніе правилъ о приготовленіи, храненіи и продажѣ церковныхъ восковыхъ свѣчъ не покрывается наказаніями за иныя преступленія или проступки.

II. Въ мѣстностяхъ, въ коихъ введено положеніе о земскихъ участковыхъ начальникахъ, дѣла о нарушеніи правилъ о приготовленіи, храненіи и продажѣ церковныхъ восковыхъ свѣчъ, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда сумма денежнаго взысканія и цѣна подлежащихъ конфискаціи свѣчъ не превышаютъ, каждая въ отдѣльности, 300 руб., подлежатъ вѣдомству земскихъ начальниковъ или городскихъ судей (ст. 162 по прод. 1893 г. прав. о земск. нач. ср. уст. о наказ. ст. 48³—48⁵ по прод. 1890 г.) и производятся порядкомъ, опредѣленнымъ для дѣлъ о нарушеніи уставовъ казеннаго управленія, съ соблюденіемъ изложенныхъ въ пунктахъ 1, 3 и 4 предшешей (1) статьи правилъ.

III. Дѣла о незаконной торговлѣ церковными восковыми свѣчами, возбужденныя до изданія закона 14 мая 1890 г. о приготовленіи, хра-

неніи и продажъ церковныхъ восковыхъ свѣчъ, получаютъ разрѣшеніе въ прежнемъ порядкѣ, съ примѣненіемъ къ виновнымъ мѣръ взысканія, установленныхъ Высочайшимъ повелѣніемъ 28 августа 1808 г. (Ц. Вѣд. № 28, 1891 г. Собр. узак. 1891 г. № 731 ст. 1—4 т. XVI, ч. 1 (изд. 1892 г.), ст. 1128¹ о суд. по прест. противъ доходовъ казны).

г) Высочайше утвержденное 17 февр. 1897 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта объ измѣненіи 48³ ст. уст. о наказ., мал. мир. суд. Статья 48³ читается такъ: «за изготовленіе, храненіе для продажи, или продажу свѣчъ не изъ чистаго пчелинаго воска, числомъ болѣе 8 штукъ на одинъ фунтъ и одинаковаго по вышнему виду или (въ прежней редакціи было «и») цвѣту свѣтильни со свѣчами церковными, виновные, буде не подлежатъ болѣе строгому взысканію по ст. 173, подвергаются: денежному въ пользу духовнаго вѣдомства взысканію въ размѣрѣ не свыше 300 руб. и конфискаціи выдѣланныхъ свѣчъ, которыя передаются въ распоряженіе Епархіальнаго Начальства (собр. узак. и расп. Прав. за 1897 г. № 25, ст. 312).

д) Церковные старосты и причты обязаны непремѣнно покупать для церквей свѣчи изъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, лавокъ и свѣчныхъ складовъ (опр. Свят. Синода 20 іюня -- 22 іюля 1879 г., № 1238; указ Свят. Синода Саратов. Преосв. 16 іюня 82 г. Х. Е. В. № 22, Инстр. Стар. § 23. Новая Инстр. для старость Высоч. утв. 12 іюня 1890 г., Ц. Вѣд. № 27, 1890 г.

е) Цирк. отн. Г. Синод. Оберъ-Прок. 5 сентября 1890 года № 11662, предложено епархіальнымъ Преосвященнымъ о строжайшемъ наблюденіи за тѣмъ, чтобы въ епархіальныхъ свѣчныхъ заводахъ и заведеніяхъ установленныя узаконеніемъ 14 мая 1890 г. правила о приготовленіи и продажѣ церковныхъ свѣчъ исполнялись съ безусловною точностью.

Примѣчаніе. Всѣ эти статьи законовъ можно найти въ «Алфавитномъ Указателѣ» каноническихъ постановленій, указовъ,

опредѣленій и распоряженій Св. Правит. Синода (1721—1901) и гражданскихъ законовъ, отн. къ Д. Вѣд. Прав. Исп. С. В. Ка-
зашникова.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ 4 класса Краснохолмскаго духовнаго училища, состав-
ленный Правленіемъ училища по окончаніи 1907—1908 учеб-
наго года.

*Окончили курсъ училища и удостоены перевода въ первый
классъ духовной семинаріи:*

Разрядъ 1-й: 1) Одинцовъ Алексѣй.

Разрядъ 2-й: Криденеръ Сергѣй, Соболевъ Михаилъ, Николь-
скій Василій, 5) Таировъ Михаилъ, Тодорскій Александръ, Морош-
кинъ Николай, Воробьевъ Николай, Рождественскій Иванъ, 10) Ко-
лычевъ Арсеній, Преображенскій Александръ, Троицкій Иванъ.

Окончилъ курсъ училища безъ удостоенія перевода въ се-
минарію — Кудрявцевъ Михаилъ.

Признанъ окончившимъ курсъ училища послѣ переэкза-
меновки въ августѣ сего 1908 года, но безъ удостоенія перевода
въ 1-й классъ духовной семинаріи—Лавровъ Николай.

Оставлены на повторительный курсъ въ томъ же классѣ
училища: 15) Богоявленскій Александръ и 16) Плотниковъ Ва-
силь.

Примѣчаніе. Разрядные списки учениковъ 3, 2 и 1 клас-
совъ училища пропечатаны въ № 29 Тверскихъ Епархіальныхъ
Вѣдомостей за текущій 1908 годъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Заштатный священникъ о. Павелъ Свѣтовидовъ желаетъ занять мѣсто викарнаго священника или временно послужить. Адресъ г. Тверь. Редактору Тверскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

Священническія:

При Волговерховской женской общинѣ, Осташковского уѣзда; при церкви села Высокаго, Осташковского уѣзда; при церкви села Петровскихъ-Озеръ, Корчевского уѣзда; при церкви села Константинова, Новоторжскаго уѣзда.

Діаконское.

При церкви села Дарина, Старицкаго уѣзда.

Псаломщическія:

При Волговерховской женской общинѣ, Осташковского уѣзда; при церкви Александровскаго женскаго монастыря, Каляз. уѣзда; при церкви пог. Горышина, Осташковского уѣзда.

Содержаніе части официальной: Отношеніе Малоарсланецкаго Городскаго Общественнаго Управленія, на имя Его Высокопреосвященства.—Епархіальныя распоряженія и извѣстія.—Законоположенія о выработкѣ церковныхъ свѣчъ и о продажѣ ихъ частными лицами.—Разрядный списокъ Краснохолмскаго духъ училища.—Объявленіе.—Вакантныя мѣста.

Редакторъ священникъ М. Любскій.

Печатать дозволяется. 6 октября 1908 года.

Цензоръ, ректоръ семинаріи, прот. А. Надежинъ.

Печатано въ Типографіи Тверскаго Губернскаго Правленія.

ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно по понедѣльникамъ.

6 октября 1908 года.

№ 41.

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ВТОРОЙ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ИСТОРИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА

о днѣ 500-лѣтія со дня преставленія святителя Арсенія,
Тверского чудотворца.

Лѣтописныя извѣстія о годѣ блаженной кончины святителя Арсенія, не согласуясь между собою, не согласуются и съ данными житія святителя, составленнаго въ XVII вѣкѣ ¹⁾). Никоновская лѣтопись и Царственный лѣтописецъ относятъ кончину святителя Арсенія къ 2 марта 1410 г., ²⁾ а Тверская и Воскресенская лѣтописи относятъ ее къ 2 марта 1409 года ³⁾. Съ послѣдними двумя лѣтописями въ данномъ случаѣ согласуется и житіе, гдѣ мы читаемъ: «честную и священную душу съ молитвою

¹⁾ По вопросу о времени составленія этого житія см. нашу статью «Родина святителя Арсенія». Тв. Епарх. Вѣд. за 1904 г. №№ 3, 7 и 8.

²⁾ Полное Собраніе Р. Лѣт., т. XI, стр. 211; выписъ изъ Царственнаго лѣтописца въ изданіи Успенскаго и Целипи. Спб. 1903 г., стр. 56.

³⁾ П. С. Р. Л., т. XV, стр. 485; т. VIII; стр. 84.

Господеву предаде въ лѣто 6917 (1409), мѣсяца марта во 2-й день» ¹⁾.

Послѣднюю дату, т. е. что святитель Арсеній преставился 2 марта 1409 года, необходимо признать вполне точною. Лучшимъ и неоспоримымъ подтвержденіемъ этого является повѣсть о преставленіи святителя Арсенія, сохранившаяся въ четвертой Новгородской лѣтописи. Здѣсь мы читаемъ: «Бысть въ богоспасаемомъ градѣ Тѣри, при благовѣрномъ князи велицемъ Иванѣ Михайловичѣ, священному епископу Арсенію Тѣрьскому отъ житія представитися сицевымъ образомъ: индикта 2, приспѣвшю сбору всегодичному, многолѣтствовахомъ пастырю и учителю своему, въ недѣлю сборную, въ понедѣльникъ же ученіе слышахомъ отъ устъ его и нѣкая исправленія отъ законныхъ дѣлъ, послѣ же всѣмъ благословеніе и прощеніе, и отъидохомъ въсьояси. Бысть же мѣсяца февраля 28, той же недѣли въ четвертокъ, поболѣ главомъ великій нашъ учитель, къ полунощи же случися словесному органу угаснути и затворитися гласу. Наставшю мѣсяцу марту, по книжному день 1, а по лунному февраля 15, въ пятокъ, по заутрени приходитъ къ нему великій князь, съ своею братією и съ дѣтми и съ бояры и сзываетъ архимандриты и игумены и попове на освященіе масла и на помазаніе святителя. Сему же тако бывшю, приходимъ же къ нему всѣмъ благословенія ради и прощенія глубоцѣ нощи сущѣ, присѣдяху у него 10 черноризцевъ, чающе нѣкоего словеси слышати отъ него. и не бысть гласа ни послушанія. Отъ нужды страхъ бо ны обдержити и ужасъ: въ толицѣ сый славѣ и чести бывый лежитъ безгласенъ и нечувственъ, изтязался, приемля за пищу алканіе, за покой болѣзнь, за безпечаліе тугу: увы, увы слышати воздыханія болѣзненная и

¹⁾ Рукопись Твер. Музея № 787, л. 475. Первымъ мѣстнымъ исследователемъ, установившимъ на основаніи этого житія, что свят. Арсеній преставился 2 марта 1409 года, былъ Макарій Петровичъ, ректоръ Тверской семинаріи, составившій житіе святителя Арсенія въ XVIII вѣкѣ.

стенанія сердечная. Той ноци бысть за полтретья часа, свитающѣ субботѣ, пастырь нашъ и учитель, сборный великія церкви святаго Спаса настольникъ, отъ житія къ Богу отходить, насъ же сырыхъ оставль своя овца, не имущихъ пастыря, отнюдуже плачь и рыданіе и вопль многъ» ¹⁾).

Эта повѣсть помѣщена въ лѣтописи подъ 1409 годомъ, что вполне согласуется съ данными пасхалии въ этомъ году. Въ пасхалии читаемъ, что въ 1409 году (не високосномъ, ключевая буква П) мясопустъ былъ 10 февраля, сыропустъ 17 февраля, недѣля православія была 24-го февраля. Слѣдовательно, 28 февраля, четвергъ, и былъ днемъ начала болѣзни святителя, пятница 1-е марта — днемъ соборованія его, а суббота 2 марта 1409 года — днемъ его преставленія.

Повѣсть эта написана, несомнѣнно, очевидцемъ кончины святителя и подъ живымъ впечатлѣніемъ ея. Подтвержденіемъ этого является то обстоятельство, что разсказъ ведется въ первомъ лицѣ (слышахомъ, отъидохомъ...), и во всемъ разсказѣ нѣтъ признаковъ, что повѣсть ведется о признанномъ уже святымъ святителѣ. Современника и очевидца кончины святителя поразило то обстоятельство, что «бывый пастырь и посѣтитель всей земли Тферьской гробу предается; имѣя честь славу и слуги довольны, обладаемая вся преминушася по пророку: въ той день погибнуть вся помышленія ихъ, во гробѣ покрываются» ²⁾).

Совсѣмъ иной тонъ въ позднѣйшихъ пересказахъ этой повѣсти, находящихся въ Царственомъ лѣтописцѣ и Никоновской лѣтописи ³⁾, такъ какъ эти пересказы сдѣланы уже по признаніи святителя Арсенія святымъ. Повѣсть, сохранившуюся въ Ново-

¹⁾ П. С. Р. Л., т. IV, стр. 111—112.

²⁾ Тамъ же.

³⁾ П. С. Р. Л., т. XI, стр. 202. Царственный лѣтописецъ, стр.

городской лѣтописи, несомнѣнно, нужно отнести къ числу тѣхъ записей современниковъ, о которыхъ упоминаетъ составитель житія святителя Арсенія ¹⁾).

Такимъ образомъ, всѣ данныя за то, что 500-лѣтіе со дня преставленія святителя Арсенія, Тверского чудотворца, исполнится 2 марта 1909 года, съ каковымъ выводомъ согласно и большинство русскихъ ученыхъ, касавшихся этого вопроса ²⁾).

Преподаватель семинаріи *Вл. Колосовъ*.

Замѣтка по поводу статьи свящ. о. А. Покровскаго: «О мѣрахъ къ улучшенію положенія епархіальнаго свѣчнаго завода».

Въ этой статьѣ, напечатанной въ №№ 34 и 35 Епарх. Вѣдомостей, почтенный авторъ, представляя нѣкоторыя данныя докладной записки Комитета завода, считаетъ положеніе завода слишкомъ плохимъ, такимъ, что оно «не даетъ возможности его управленію выполнять всѣхъ возложенныхъ на него обязательствъ». Разсматривая причины такого положенія, о. Покровскій находитъ, что разстройство дѣлъ свѣчнаго завода произошло главнымъ образомъ вслѣдствіе неправильной постановки заводскаго хозяйства: вслѣдствіе неправильныхъ («ошибочныхъ») дѣйствій Комитета завода, по его мнѣнію, произошло то, что въ настоящее время постепенно уменьшается продажа свѣчъ и вмѣстѣ съ этимъ стала уменьшаться и прибыль завода. Поэтому и мѣры къ улучшенію положенія завода должны заключаться, по мнѣнію о. Покровскаго,

¹⁾ „Написаху на памятехъ изъ устъ... и за преумноженіе лѣтъ ова разодрашася, ово же ветхо вельми“, — изъ житія свят. Арсенія. Ключевскій, Житія святыхъ, какъ историческій источникъ, стр. 182.

²⁾ Барсуковъ, Источники р. агіографіи, стр. 60; Голубинскій, Исторія канонизаціи святыхъ, стр. 81; Карамзинъ, т. V, прим. 232; Тверской Патерикъ, Казань, 1908 г., стр. 78, и др.

прежде всего въ правильной организаціи управленія заводомъ и правильной поставкѣ его операцій, а потомъ и въ упорядоченіи епархіальнаго хозяйства, ненормальное состояніе котораго содѣйствовало также ухудшенію положенія завода.

Вотъ главные мысли, которыя развиваетъ о. Покровскій въ своей статьѣ.

По прочтеніи ея является невольнo горькое чувство. Да это и вполне понятно.

Главными виновниками разстройства заводскаго хозяйства, по мнѣнію о. Покровскаго, являются лица, стоящія во главѣ управленія заводомъ: они своими неумѣлыми операціями, «ошибочными шагами», по выраженію о. Покровскаго, довели заводъ до печальнаго положенія. Если выясненіе степени виновности управленія заводомъ составляетъ обязанность каждаго, дорожащаго истиной и принимающаго близко къ сердцу интересы духовенства епархіи, то тѣмъ болѣе это составляетъ прямой долгъ лицъ, на которыхъ возводятся такія обвиненія. Поэтому-то мы и постараемся показать, насколько основательны и справедливы подобныя разсужденія о. Покровскаго.

Стараясь объяснить уменьшеніе продажи свѣчъ епархіальнаго завода, о. Покровскій полагаетъ, что главной причиной этого было употребленіе въ 1905 г. завѣдомо недоброкачественнаго, такъ называемаго, Московскаго огарочнаго воска. «Съ этого времени положеніе дѣла, по словамъ о. Покровскаго, рѣзко измѣнилось», продажа свѣчъ епархіальнаго производства стала сильно понижаться. Чтобы знать, насколько справедливо такое объясненіе о. Покровскаго, слѣдуетъ обратиться только къ отчетамъ по свѣчному заводу за 1903—1907 г.г. Изъ отчетовъ мы узнаемъ, что продажа свѣчъ епархіальнаго производства стала сокращаться не съ 1906 г., а съ 1904 г. Въ 1903 г. была самая большая продажа свѣчъ (продано 14519 пуд.); въ 1904 г. продажа свѣчъ уменьшилась на 432 пуда (продано 14087 п., а въ 1905 г. — еще на 411 п. (продано 13676 п.). Что же касается продажи

свѣчъ въ 1906 г., когда сдѣлалось извѣстнымъ употребленіе на выдѣлку свѣчъ недоброкачественнаго воска, то она сократилась только на 91 п. (въ 1906 г. было продано 13585 пуд.), а въ 1907 г. продажа свѣчъ противъ 1906 г. сократилась уже на 1154 п. (продано 12431 п.). Изъ приведенныхъ данныхъ съ несомнѣнностью слѣдуетъ, что употребленіе огарочнаго воска не имѣло никакого вліянія на сокращеніе продажи свѣчъ завода: уменьшеніе продажи ихъ началось еще за два года раньше.

Впрочемъ, о. Покровскій и самъ, повидимому, сознаетъ несправедливость и неосновательность своего сужденія: онъ дальнѣе говоритъ, что «охотниковъ изслѣдовать доброкачественность воска, употребляемаго на выдѣлку свѣчъ, въ епархіи найдется немного». Въ самомъ дѣлѣ, обращало-ли какое-нибудь вниманіе на доброкачественность такого воска само духовенство на епархіальныхъ сѣздахъ? Производилось-ли когда-либо на епархіальныхъ сѣздахъ какое-нибудь изслѣдованіе воска? Насколько извѣстно, подобныхъ изслѣдованій никогда не производилось, кромѣ сѣзда 1906 года. Если же Комитетъ завода въ настоящемъ составѣ и покупалъ въ 1905 г. огарочный воскъ, то, вѣроятно, онъ не былъ новаторомъ въ этомъ отношеніи, вѣроятно, были и прецеденты этого. Поэтому обвинять Комитетъ всегда за покупку такого воска и употребленіе его считать однимъ изъ главныхъ факторовъ, повлиявшихъ на разстройство дѣлъ завода, и съ моральной точки зрѣнія, думается, не совсѣмъ справедливо. Уменьшеніе продажи свѣчъ наблюдается и на другихъ епархіальныхъ заводахъ. Такъ, напр., на Московскомъ епарх. заводѣ продажа свѣчъ стала сокращаться съ 1905 г.; въ 1906 г. она сократилась противъ 1905 г. на 1067 п., въ 1907 г. на 1268 пуд. противъ 1906 г. и въ текущемъ 1908 г. съ 1 января по 1-е сентября свѣчъ продано меньше 1907 г. на 1502 п. На Ярославскомъ заводѣ въ 1907 г. свѣчъ продано меньше 1906 г. на 568 пуд. И на другихъ епархіальныхъ заводахъ тоже раздаются жалобы на уменьшеніе продажи свѣчъ и вообще на сокращеніе операций.

Какъ нельзя согласиться съ тѣмъ, что продажа свѣчь сократилась отъ употребленія огарочнаго покупнаго воска, такъ точно нельзя признать справедливымъ и мнѣніе, будто и повышеніе цѣнъ на огарки имѣло большое вліяніе на разстройство заводскаго хозяйства. О. Покровскій предполагаетъ, что если-бы не была увеличена цѣна огаркамъ, то въ кассѣ завода сохранялось-бы ежегодно 6—7 тыс. рублей, которые переплачиваются за огарки. Но какія есть данныя для такого сужденія? Основаніемъ для такого взгляда служить одно только предположеніе, что и при прежней цѣнѣ огаркамъ ихъ поступало-бы на заводъ такое же количество, какое поступаетъ и въ настоящее время. Но это предположеніе настолько же достовѣрно, насколько достовѣрно и другое предположеніе: если-бы огаркамъ не была установлена приблизительно такая же цѣна, какая существуетъ на нихъ въ Москвѣ и другихъ сосѣднихъ городахъ, то огарковъ поступало-бы на заводъ несравненно меньше, чѣмъ въ настоящее время: тогда увеличилось-бы число церковныхъ старостъ, отправляющихъ огарки въ Москву. Последнее предположеніе имѣетъ за собой много больше основаній, чѣмъ первое, потому что въ послѣднее время увеличивается число церковныхъ старостъ, которые желаютъ и огарки продать подороже и купить подешевле свѣчи. При такомъ же положеніи, естественно, должна увеличиться и заводская стоимость свѣчь, такъ какъ, при меньшемъ количествѣ огарочнаго воска, который значительно дешевле воска своей бѣлки, хотя по качеству и хуже его (воскъ своей бѣлки въ 1907 г. обошелся заводу 28 р. 66 к., огарочный—23—84), по необходимости должна увеличиваться и стоимость свѣчь. Кромѣ того продажа огарковъ въ Москвѣ, по необходимости, сократила-бы и продажу свѣчь епархіальнаго завода: въ одной лавкѣ могли-бы быть проданы по дорогой цѣнѣ огарки и дешево куплены свѣчи. Но все это, конечно, легло-бы тяжелымъ бременемъ на доходность завода.

Наконецъ, авансовый сборъ за свѣчи, особенно въ томъ видѣ, въ какомъ онъ существовалъ, имѣлъ весьма небольшое значеніе

для завода. Весьма многіе церковныя старосты забирали свѣчи въ счетъ авансоваго сбора много раньше полученія этого сбора на заводѣ и даже раньше уплаты его церквами. При такой постановкѣ дѣла авансовый сборъ терялъ свой смыслъ и значеніе: онъ являлся простой уплатой долга за товаръ, выбранный раньше въ кредитъ. Кромѣ того и о.о. благочинныя въ послѣднее время производили этотъ сборъ не вездѣ и не со всѣхъ церквей, такъ какъ нѣкоторыя старосты отказывались отъ уплаты его. Правда, онъ могъ имѣть нѣкоторое нравственное значеніе, приучая старостъ къ мысли о необходимости покупать свѣчи епархіальнаго завода. Но это побужденіе могло-бы имѣть значеніе только для весьма немногихъ старостъ.

Согласимся, впрочемъ, съ мыслию о. Покровскаго, что «нема-ловажное значеніе для сокращенія торговли имѣла отиѣна авансоваго сбора». Но обвинять въ отиѣнѣ авансоваго сбора Комитетъ завода по меньшей мѣрѣ несправедливо: отиѣна авансоваго сбора была сдѣлана въ 1906 г. епархіальнымъ съѣздомъ не по предложенію Комитета, который въ своей докладной запискѣ, представленной епарх. съѣзду, совсѣмъ и не касался этого вопроса. Только нѣкоторыя лица, входящія въ составъ Комитета, заявляли на съѣздѣ, что авансовый сборъ въ томъ видѣ, въ какомъ онъ существовалъ, не приносилъ пользы заводу. Поэтому обвиненіе Комитета въ дѣйствіи, которое исходило не отъ Комитета, показываетъ слишкомъ явное недоброжелательное отношеніе о. Покровскаго къ Комитету въ настоящемъ его составѣ.

Разсмотрѣвъ всѣ эти три обвиненія, которыя о. Покровскій ставитъ Комитету, нельзя не признать, что они не имѣютъ достаточныхъ основаній. Считать ихъ справедливыми не позволяютъ ни цифровыя данныя отчетовъ по свѣчному заводу, ни разумная постановка торговаго дѣла, ни дѣйствительное положеніе вещей. Поэтому нельзя считать эти факторы главными, повлекшими разстройство дѣлъ свѣчного завода.

Какъ нельзя признать справедливыми и основательными при-

чины въ объясненіе разстройства заводскаго хозяйства, такъ нельзя согласиться и съ главною мѣрою, на которую указываетъ о. Покровскій для улучшенія положенія завода. Мѣра эта, по словамъ о. Покровскаго, должна касаться самаго завода и его операций. Очевидно, по мнѣнію о. Покровскаго, она должна заключаться въ правильной организаціи управленія заводомъ, постановкѣ администраціи завода въ такое положеніе, которое исключало-бы возможность для лицъ управленія производить на заводѣ операціи, могущія привести заводъ къ роковымъ послѣдствіямъ. О. Покровскій утверждаетъ, что ненормальность положенія завода, давно сознававшаяся духовенствомъ, не устранена и новымъ уставомъ завода. Очевидно, эта ненормальность, по мнѣнію о. Покровскаго, состоитъ въ томъ, что во главѣ управленія заводомъ было поставлено коллегіальное управленіе—Комитетъ, а не единоличное—управляющій заводомъ, какъ того хотѣлъ о. Покровскій. Не будемъ спорить съ нимъ, насколько коллегіальное управленіе лучше единоличнаго; не будемъ указывать и на то, что при единоличномъ управленіи болѣе возможны и ошибки, и недосмотры, и опущенія, не говоря уже о злоупотребленіяхъ. Не будемъ указывать и на опыты другихъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, при которыхъ существуютъ коллегіальныя управленія, ведущія дѣло хорошо и дающія духовенству прибыль въ размѣрѣ десятковъ, а иногда сотенъ тысячъ рублей. Исключеніе изъ этого представляетъ только одинъ Старицкій свѣчной заводъ для церкви военнаго вѣдомства, находящійся въ совершенно исключительныхъ условіяхъ.

Признавъ организацію управленія заводомъ неправильной, а уставъ завода неудовлетворительнымъ, о. Покровскій прежде всего старается набросить на дѣятельность Комитета какую-то тѣнь. Такъ, онъ съ ироніей замѣчаетъ, что новое управленіе сначала повело дѣло, повидимому, удачно, но, сознавая ненормальность своего положенія, запросило пересмотра устава. Говоря такъ, о. Покровскій какъ-бы намѣренно опускаетъ изъ вида, что Комитетъ завода указалъ епархіальному сѣзду 1906 г. только на нѣкото-

рые недочеты и недосмотры устава, которые съездъ и призналъ нужнымъ исправить. Проектъ такого устава, вновь исправленнаго Комиссіей епархіальнаго съезда вмѣстѣ съ Комитетомъ завода, и былъ представленъ на разсмотрѣніе епархіальнаго съезда 1907 г. И только вслѣдствіе настойчиваго и не совсѣмъ понятнаго нежеланія о. Покровскаго, бывшаго предсѣдателемъ съезда, этотъ проектъ устава остался неразмолотымъ и не утвержденнымъ, не смотря на настойчивыя просьбы и даже требованія подавляющаго большинства депутатовъ съезда.

Затѣмъ о. Покровскій старается найти всевозможныя недочеты въ дѣятельности Комитета, стремится доказать, что эта дѣятельность заслуживаетъ порицанія, приносить вредъ заводу. Такъ, онъ безъ всякаго основанія утверждаетъ, что Комитетъ оставилъ главную цѣль завода — снабженіе церковей и монастырей свѣчами изъ чистаго пчелинаго воска, а поставилъ заводъ на чисто спекулятивныя начала. Какія же есть основанія для такого обвиненія Комитета? Да ровно никакихъ. Для подобнаго обвиненія Комитета о. Покровскій считаетъ достаточнымъ одно то обстоятельство, что въ 1905 г. на заводъ покупался огарочный «недоброкачественный» воскъ. Очевидно, онъ не придаетъ никакого значенія заявленію Комитета на епархіальномъ съездѣ 1907 года, что въ настоящее время на выдѣлку свѣчъ употребляется чисто пчелиный воскъ; онъ вовсе не желаетъ даже и доказывать, что это воскъ не чисто пчелиный, а прямо утверждаетъ, что Комитетъ на заводѣ вырабатываетъ свѣчи не изъ чисто пчелинаго воска, съ ироніей отзываясь на предложеніе С. Б. убѣдиться въ чистотѣ этого воска посредствомъ его анализа (Епарх. Вѣд. № 6). Такое бездоказательное обвиненіе указываетъ на единственное желаніе о. Покровскаго опорочить Комитетъ во что-бы то ни стало, выставить его дѣятельность вредной для завода. Чтобы доказать это, о. Покровскій игнорируетъ и данными отчетовъ по свѣчному заводу, и истиннымъ положеніемъ вещей, и даже простыми требованіями здраваго смысла. Такъ, онъ совершенно ложно утвер-

ждаеть, что новое управление завода начало свою дѣятельность повидимому удачно, такъ-какъ при немъ операциі завода расширились и чистая прибыль увеличилась; а потомъ неправильной постановкой дѣла довело заводъ до такого положенія, что онъ понесъ громадный убытокъ, поставившій его въ невозможность выполнять всѣхъ возложенныхъ на него обязательствъ. Прежде всего о. Покровскій говоритъ о какомъ-то расширеніи заводскихъ операций въ началѣ дѣятельности новаго управленія. Но если подъ расширеніемъ заводскихъ операций слѣдуетъ разумѣть увеличене продажи заводскихъ товаровъ, какъ обыкновенно и понимаютъ, то нужно замѣтить, что въ 1904 г. операциі заводскія не только не расширились, но сократились: продажа свѣчъ уменьшилась на 432 п., о чемъ нами замѣчено было и выше. Правда, чистая прибыль завода въ это время увеличилась, но только не отъ расширенія операций.

Точно также и положеніе завода въ 1907 г. не было такъ печально, какъ утверждаетъ о. Покровскій. Представляя нѣкоторыя данныя докладной записки Комитета, о. Покровскій говоритъ, что заводъ въ 1907 г. понесъ убытковъ 13875—15675 р. Такой взглядъ о. Покровскаго не имѣетъ никакихъ основаній. Вѣдь для того, чтобы говорить, получилась отъ заводскихъ операций прибыль или убытокъ, весьма недостаточно тѣхъ данныхъ, какія указаны о. Покровскимъ. Для опредѣленія годовой прибыли или убытка нужно знать стоимость всего заводскаго имущества (наличнаго и заключающагося въ долгахъ), обязательства завода (долги), его капиталъ къ началу отчетнаго года и общую сумму взносовъ на епархіальныя нужды, уплаченныхъ заводомъ въ теченіе года.

Но всѣхъ этихъ данныхъ ни въ докладной запискѣ Комитета, ни о. Покровскимъ не представлено. При этомъ о. Покровскій забываетъ даже, что въ докладной запискѣ указаны Комитетомъ не точныя данныя, а только приблизительныя, такъ-какъ докладная записка представлена была въ редакцію задолго до

окончанія года (въ ноябрѣ). Поэтому утверждать на основаніи только указанныхъ въ докладной запискѣ данныхъ, что заводъ понесъ убытокъ въ 13—15 тыс. рублей слишкомъ, по меньшей мѣрѣ, неосновательно. На основаніи этихъ данныхъ можно только сказать, что валовая прибыль завода въ прошедшемъ году могла уменьшиться на показанную выше сумму.

Въ заключеніе всего нужно замѣтить, что и взглядъ о. Покровскаго, что настоящее положеніе завода не даетъ возможности его управленію выполнять изъ его прибыли всѣхъ возложенныхъ на него обязательствъ, также ничѣмъ не обоснованъ. Если при разсмотрѣніи этого вопроса имѣть въ виду заводскую прибыль 1906 г., за вычетомъ изъ нея 15—16 тыс. рублей, понесенныхъ въ прошедшемъ году убытковъ, то окажется, что и въ 1907 г. чистой прибыли будетъ вполнѣ достаточно для уплаты возложенныхъ на заводъ обязательствъ. Такъ, въ 1906 г. чистая прибыль въ размѣрѣ 63297 р. 53 к. распределена такъ: уплачено епархіальныхъ взносовъ 45297 руб., оставлено на покрытіе неуплаченнаго налога 1200 руб.; остальная сумма 16800 р. 53 к. причислена къ капиталу завода, а за вычетомъ изъ нея 15—16 тыс. рублей, понесенныхъ въ 1907 г. убытковъ, останется около 800 руб., которые и должны быть причислены къ капиталу завода. Впрочемъ, оставимъ предположенія, на которыхъ о. Покровскій основываетъ свои сужденія. Возьмемъ точныя данныя прошедшаго года; изъ нихъ ясно убѣдимся, что положеніе завода не таково, какъ его представляетъ о. Покровскій. Чистой прибыли въ 1907 г. получено 45633 руб. 91 коп., изъ нея 38852 р. 88 к. уплачено на епархіальныя нужды, а 6781 р. 3 к. причислено къ капиталу завода. Слѣдовательно, чистой прибылью не только оказалось достаточно для уплаты всѣхъ обязательныхъ взносовъ, но часть ея причислена даже къ капиталу завода.

Вообще, вся статья о. Покровскаго проникнута какимъ-то явнымъ недоброежелательствомъ къ Комитету завода; въ ней почтенный авторъ какъ-будто задался единственною цѣлю во что бы

то ни стало обвинить Комитетъ, при чемъ обвинения свои онъ иногда основываетъ на однихъ предположеніяхъ, а для доказательства своихъ мыслей допускаетъ неправильности и необоснованныя положенія и дѣлаетъ поспѣшные выводы. А. Б.

Вниманію добрыхъ христіанскихъ сердець.

Вотъ уже почти годъ,—какъ началъ свое существованіе Власьевскій пріютъ для безпривзорныхъ, брошенныхъ и бѣднѣйшихъ дѣтей. Лишь только открылись двери этого благотворительнаго учрежденія, какъ со всѣхъ сторонъ и лично, и письменно стали приноситься самыя усиленныя, горячія и слезныя просьбы о приемѣ въ пріютъ то круглаго сироты, то брошеннаго пьяными родителями ребенка, то одного изъ многихъ дѣтей какой-либо матери, покинутой пьяницей мужемъ, то наконецъ въ буквальномъ смыслѣ профессиональныхъ уличныхъ дѣтей- Попрошайекъ. И глава этого богоугоднаго учрежденія о. Николай, всегда отзывчивый на всякое людское горе и нужду, не могъ стать равнодушно къ устремленнымъ на него дѣтскимъ и родительскимъ взорамъ, полнымъ горькихъ слезъ и въ то-же время надежды получить просимое. Съ совѣта и согласія Правленія онъ принималъ въ пріютъ, когда видѣлъ, что, если не спасетъ сейчасъ ребенка, онъ безвозвратно погибнетъ для семьи, Церкви и общества. Онъ принималъ вопреки нашей (членовъ Правленія) холодной расчетливости, руководясь величіемъ своего сердца, даже и тогда, когда уже предположенная норма (13 чел.) дѣтей для помѣщенія въ пріютѣ была увеличена вдвое, и когда средства на содержаніе дѣтей въ пріютѣ были слишкомъ ничтожны и даже сомнительны и неопредѣленны.

«Богъ поможетъ намъ, братцы, какъ-нибудь выйти изъ-за трудностей! нельзя-же оставить безъ помощи такихъ жалкихъ и несчастныхъ дѣтей, каковыхъ приводятъ ко мнѣ!» обыкновенно говорилъ и говорить о. Николай. И дѣйствительно, Богъ—Отецъ

сиротъ и нищихъ и Заступница рода человѣческаго помогали содержать пріютъ. Средствами были---то членскіе взносы трезвенниковъ, то частныя пожертвованія благотворителей, то собственные пожертвованія о. Николая. Но теперь не то.

Въ половинѣ сентября мѣсяца положеніе пріюта въ матеріальномъ отношеніи сильно измѣнилось къ худшему: оно болѣе чѣмъ критическое. Возникаетъ страшный вопросъ—быть или не быть пріюту? Дѣло въ томъ, что надежды выручиться съ огородовъ, сада и полей не оправдались. Они принесли полныя убытки, ничѣмъ не поправимые вслѣдствіе неблагопріятной погоды. Въ довершеніе всѣхъ золъ пріюту ниспослано Провидѣніемъ тяжкое испытаніе, какъ-бы для его собственной закалки, ибо всегда только то дѣло становится прочнымъ и твердымъ, которое выдержать всѣ напасти, пройдетъ чрезъ горнило бѣдъ, критики, людской холодности, словомъ, твердо и терпѣливо вынесетъ ниспосланное испытаніе. Испытаніе это въ томъ, что недавно въ пріютѣ совершена была кража около 6 кусковъ разныхъ матерій, пожертвованныхъ въ пользу дѣтей пріюта; наконецъ, въ половинѣ сентября сего года случился огромный пожаръ. Сгорѣли сарай—съ сѣномъ (болѣе 5000 пуд.), съ необмолоченнымъ хлѣбомъ, почти всѣ сельскохозяйственныя машины и проч., всего на сумму около 3500 руб. Несчастіе большое, убытки громадны и ничѣмъ не вознаградимы при настоящемъ тяжеломъ положеніи пріюта. Что дѣлать? Закрыть пріютъ, распустить дѣтей (32 чел.), возвративъ ихъ въ прежнія мѣста страшной бѣдноты и нравственной заразы?

Но вѣдь это будетъ весьма жестоко для дѣтей, грѣшно и эгоистично съ христіанской точки зрѣнія, больно и обидно для сердца учредителя и руководителя пріютомъ и всѣхъ, кто такъ или иначе заинтересованъ въ процвѣтаніи пріюта.

Главное,—что почувствуютъ и скажутъ дѣтскія сердца, согрѣтыя сердечною ласкою о. Николая, материнскою заботливостью завѣдующей пріютомъ (О. П. Л.) и болѣе или менѣе удовлетворенныя духовно и тѣлесно, въ отвѣтъ на слова: «идите, дѣти, на

прежня свои мѣста»!? О, этого нельзя представить безъ сердечнаго содроганія, глубокаго сожалѣнія, слезъ....

Что скажетъ всѣмъ Христось Спаситель и Его Пречистая Матерь, во имя Которыхъ создали настоящей пріютъ и во имя Которыхъ отерты и осушены были невинныя дѣтскія слезы и предпринята была столь тяжелая и серьезная борьба съ дѣтскою порочною?

Ужели теперь лучшая, драгоценная святыня человѣческаго сердца—любовь и милосердіе будетъ оставлена, попрана, потеряетъ силу и значеніе?! Не будетъ-ли лежать на всѣхъ насъ—христіанахъ тяжелая нравственная отвѣтственность за небреженіе, преступную холодность и постыдное равнодушіе къ дѣлу Христа, незримо принявшему въ Свои отчія объятія этихъ обогрѣтыхъ было пріютомъ и потомъ опять готовыхъ возвратиться въ адскія объятія порока и нравственнаго растлѣнія крошекъ дѣтей?

А почтенному работнику на этой нивѣ тяжело и больно будетъ видѣть и переживать гибель и разрушеніе любимаго дѣла, въ которое вложена вся душа, которому отданы всѣ заботы, нравственная энергія и даже собственныя матеріальныя средства. Итакъ, повторяемъ, что-же дѣлать обществу при видѣ разрушенія начатаго св. дѣла? допустить закрытіе пріюта, или нѣтъ? Мы думаемъ, что этого можно избѣгнуть. Выходъ есть, если только мы не захотимъ остаться эгоистами и равнодушными къ дѣлу милосердія. «Блаженни милостивіи, яко тіи помиловани будутъ», говоритъ Христось Спаситель. Не обѣщаетъ-ли Господь блаженство не только здѣсь на землѣ, но и за гробомъ всѣмъ, кто готовъ дѣлать дѣла милосердія, кто готовъ отереть слезы, обогрѣть и утѣшить сироту и бѣдняка, кто готовъ чрезъ это порадоваться чистою и свѣтлою радостію, видя другихъ радостными и счастливыми?!

Отсюда блаженны будутъ тѣ, которые не допустятъ выбросить на улицу болѣе 30 малолѣтнихъ крошекъ дѣтей, а помогутъ

своими посильными лептами продолжить существованіе пріюта и побудять къ тому-же и всѣхъ тѣхъ, кому дороги имя Христа, званіе христіанина и доброе, симпатичное дѣло воспитанія и образованія заброшенныхъ дѣтей.

И такъ боголюбезные отцы и братіе! Отнесемъ съ христіанскимъ вниманіемъ къ настоящему призыву къ посильной помощи на поддержаніе пріюта въ с. Власьевѣ! Побудимъ къ жертвѣ и тѣхъ благочестивыхъ христіанъ, въ сердцахъ которыхъ живетъ любовь ко Христу и желаніе помочь меньшимъ Его братьямъ! Въ лицѣ дѣтей Самъ Христосъ ждетъ отъ насъ помощи и протягиваетъ свои пречистыя длани.

Членъ Правленія *И.*

Епархіальная хроника.

Сергій Андреевичъ Болотинъ ¹⁾. 2-го іюля скончался церковный староста с. Городолюбля, Вышневолоцкаго уѣзда, фабрикантъ стекольныхъ издѣлій, потомственный почетный гражданинъ Сергій Андреевичъ Болотинъ. Торжественное погребеніе его совершено въ с. Леонтьевѣ, того же уѣзда, подъ церковію въ семейномъ склепѣ.

С. А. Болотинъ происходилъ изъ богатой купеческой семьи, которая отличалась особеннымъ усердіемъ и преданностію Церкви. Такъ отецъ его А. В. Болотинъ былъ храмоздателемъ Леонтьевской церкви (прیدѣла теплой церкви), братъ его В. А. Болотинъ († 7 февраля 1905 г.) выстроилъ на свои средства каменную церковь въ с. Городолюблѣ, каменную ограду съ желѣзными рѣшетками и каменную церковно-приходскую школу. Покойный Сергій Андреевичъ также оставилъ по себѣ добрую память, какъ глубоко вѣрующій, преданный сынъ церкви, какъ видный мѣст-

¹⁾ Извлеченіе изъ сообщенія свящ. с. Городолюбля о. А. Дѣянова.

ный дѣятель въ церковно-общественной жизни и какъ добрый хозяинъ своихъ рабочихъ.

Онъ построилъ на свои средства владбищенскую деревянную церковь въ с. Леонтьевѣ, до 5000 руб. пожертвовалъ на благоустройство церкви въ с. Городолюблѣ, при которой 10 лѣтъ проходилъ должность церковнаго старосты, до 10000 руб. истратилъ на устройство Вышневолоцкаго городского училища; состоялъ: 1) предѣвателемъ общества спасенія на водахъ, 2) почетнымъ мировымъ судьей, 3) почетнымъ смотрителемъ и попечителемъ Леонтьевской двухклассной церковно-приходской школы, Хотиловскаго двухкласснаго министерскаго училища, Коломенскаго земскаго училища, Никифоровской и Ключинской церковно-приходскихъ школъ, субсидируя означенныя школы значительными ежегодными и единовременными пособіями, и содержалъ училище М. Н. П. при своемъ стекольномъ заводѣ.

Какъ добрый, сердечный хозяинъ онъ былъ всегда внимателенъ къ нуждамъ своихъ рабочихъ и помогалъ имъ. По смерти кого-либо изъ рабочихъ семья его не выбрасывалась куда-либо на улицу, а находила пріютъ, даровое помѣщеніе съ отопленіемъ и денежную помощь.

Усопшимъ—вѣчный покой, а на здравствующихъ членахъ благочестивой и преданной Церкви семьи Болотиныхъ да пребудетъ во вѣки Божіе благословеніе!

Чествованіе священника села Зарѣчья, Старицкаго уѣзда, о Петра Никитича Рѣзвякова ¹⁾. 29-го іюля сего года исполнилось 45 лѣтъ служенія о. П. Рѣзвякова въ священномъ санѣ въ с. Зарѣчѣ и 25 лѣтъ прохожденія должности духов-

¹⁾ Извлеченіе изъ сообщенія свящ. села Новотроицкаго о. А. Флоренскаго.

ника во 2-мъ благочинническомъ округѣ Старицкаго уѣзда. Духовенство округа, дорого цѣня долготѣнныя труды и отличныя душевныя качества своего духовника, отмѣтило этотъ день особеннымъ церковнымъ торжествомъ, въ которомъ приняли участие и прихожане с. Зарѣчья. При полномъ почти собраніи духовенства, по окончаніи Божественной литургіи была поднесена о. Петру икона Спасителя съ соотвѣтствующими случаю рѣчами, произнесенными священниками: с. Васильевского о. С. Михайловскимъ, с. Новотроицкаго о. Л. Флоренскимъ, с. Страшевичъ о. Е. Соколовымъ и с. Буковтова о. В. Соколовымъ. Въ рѣчахъ личность и пастырская дѣятельность о. Петра обрисовала симпатичными чертами. Отмѣчены: его глубокая вѣра въ Бога и преданность волю Его, безкорыстное служеніе въ бѣдномъ приходѣ, доброта, кротость и незлобіе сердца и опытное руководство духовными дѣтьми, а также заботливое отношеніе къ нуждамъ храма и прихода (собралъ значительный вкладной капиталъ, украсилъ храмъ, построилъ хорошую церковь, прих. школу, обмѣнялъ находившуюся въ отдаленіи церковную землю на близкую къ церкви и болѣе удобную, помогъ и прихожанамъ купить землю, съ большими трудами занявъ для нихъ денегъ).

Прихожане, не смотря на рабочую пору, собрались въ большомъ количествѣ. «Особенно трогательна была минута», пишетъ о. Флоренскій «когда они, стоя толпою подъ окномъ, обнаживъ головы, пропѣли своему *батюшкѣ* многая лѣта. Это было чисто русское, могучее спасибо, которое понятнѣе и трогательнѣе всякой рѣчи».

Слава и честь доброму пастырю!

Отъ Тверского Губернскаго Врачебнаго Отдѣленія.

Къ 22-му сентября въ Тверской губерніи состояло холерныхъ больныхъ 18.

22-го сентября въ губерніи заболѣваній не было.

23-го сентября въ гор. Твери заболѣло двое, умерло двое и выздоровѣло трое.

Изъ Корчевскаго уѣзда получено донесеніе о томъ, что въ с. Кимрахъ заболѣлъ одинъ.

24 Сентября въ г. Твери заболѣло 2 и умерло 4.

25 Сентября въ г. Твери заболѣлъ 1, умеръ 1; въ Корчевскомъ уѣздѣ заболѣло 2, умеръ 1.

26 Сентября въ г. Твери заболѣло 2, выздоровѣлъ 1 и умеръ 1.

27 Сентября въ г. Твери заболѣлъ 1, выздоровѣлъ 1 и умеръ 1; кромѣ того получено донесеніе изъ Бѣжецка о томъ, что умеръ 1 изъ ранѣ заболѣвшихъ.

28 Сентября въ г. Твери заболѣло 3.

29-го сентября изъ Корчевскаго уѣзда получено донесеніе о томъ, что заболѣлъ 1.

30-го сентября въ г. Твери выздоровѣло 2; изъ Вышневолоцкаго уѣзда получено донесеніе о томъ, что заболѣлъ и умеръ 1.

1-го октября въ губерніи заболѣваній не было.

Къ 2-му октября въ губерніи оставалось больныхъ 15.

Б и б л и о г р а ф і я.

И З Д А Н І Я

Комиссія по устройству общеобразовательныхъ чтеній для фабрично-заводскихъ рабочихъ города Москвы.

(Складъ: Москва, Мерзляковскій переул., д. Глазова).

(Продолженіе ¹).

VII. Географія Россіи.

Хитрова В., Выпускъ 1-й: «Сѣверный край», съ 34-ми картинами въ текстъ. Ц. 35 к.

— Выпускъ 2-й: «Финляндія, Озерный край, Прибалтійскій край», съ 42-мя картинами въ текстъ. Ц. 50 к.

¹) См. Тв. Епарх. Вѣд. за 1908 г. №№ 37, 38, 39 и 40.

VIII. Народная словесность и художественная литература.

- * Барсова Е. В., О русских народных пѣснопѣніяхъ. Ц. 40 к.
— Слово о полку Игоревѣ. Ц. 25 к.
Свящ. Любимова Н., Русская народная литература въ ея постепенномъ развитіи подъ вліяніемъ христіанства. Ц. 50 к.
Назаревскаго Б. В., Русскія народныя сказки. Ц. 40 к.
— А. С. Пушкинъ, какъ русской національный поэтъ. — Съ 45-ю рисунками, его же. Ц. 75 к.
— Н. В. Гоголь. Съ 26-ю рисунками, его же. Ц. 40 коп.
Д. С. Дмитревъ, «Никто, какъ Богъ», пасхал. разсказъ для дѣтей. Ц. 5 к.

IX. Искусство.

- А. П. Новицкаго, Городская галлерей Павла и Сергѣя Третьяковыхъ (Общій обзоръ галлерей). Ц. 50 к.
А. И. Успенскаго, В. М. Васнецовъ, съ мн. иллюстр., ц. 1 руб., на краш. бумагѣ, ц. 1 руб. 50 коп.
А. А. Нльинскаго, М. И. Глинка, его жизнь и произведенія. Съ 18 рисунками. Цѣна 25 к.

X. Естественно-научный отдѣлъ.

- А. А. Тихомирова, Умъ и воля животныхъ, съ 20-ю картинами. Цѣна 40 коп.
— Дикіе люди, съ 28-ю картинами въ текстѣ. Ц. 50 к.
— Положеніе человѣка въ природѣ, съ 22 рис., Ц. 30 к.
— Происхожденіе живыхъ существъ, съ 31 рис., Ц. 40 к.
— Размноженіе живыхъ существъ, съ 36 рис., Ц. 40 коп.
Д. М. Россинскаго, Откуда берется шелкъ? съ мн. иллюстр. Ц. 70 к.

XI. Гигіена.

- Д-ра Авситидійскаго И. І. Холера и мѣры борьбы съ нею. 28 стр. Ц. 15 к.

Книги обозначенныя * распроданы и въ продажѣ не имѣются.

Д-ра Карасева И. Н. Первая помощь въ несчастныхъ случаяхъ до прибытія врача (примѣнительно къ заводско-фабричному, крестьянскому и военно-полевому быту). 124 страницы, съ 72 рисунками въ текстѣ и одной таблицей анатомич. рисунковъ въ краскахъ. 1906 года. Цѣна 65 к.

Его-же: Азіатская холера и санитарныя мѣры для борьбы съ нею. 30 стр.; съ 2 рисунками въ текстѣ. 1907 г.

ХІІ. Техническій отдѣлъ.

Звягинскаго Я. Я. Машины, уходъ за ними и приспособленія для предупрежденія несчастныхъ случаевъ при обращеніи съ машинными установками, Ц. 40 коп.

— Размноженіе живыхъ существъ, съ 36 рис., Ц. 40 коп.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Содержаніе части неоффициальной: Историческая записка о днѣ 500-лѣтія со дня преставленія святигеля Арсенія, Тверского чудотворца.— Замѣтка по поводу статьи свящ. о. А. Покровскаго: „О мѣрахъ къ улучшенію положенія епархіальнаго свѣчнаго завода“.—Вниманію добрыхъ христіанскихъ сердець.—Епархіальная хроника.—Отъ Тверского Губернскаго Врачебнаго Отдѣленія.—Библиографія.—Объявленіе.

Редакторъ священникъ М. Любскій.

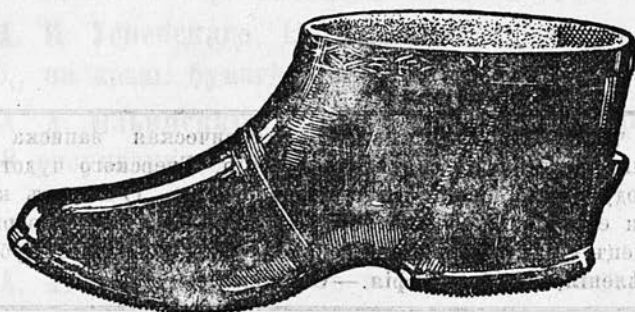
Печатать дозволяется. 6 октября 1908 года

Цензоръ, ректоръ семинаріи, прот. А. Надежинъ.

Печатано въ Типографіи Тверского Губернскаго Правленія



ГАЛОШИ „ПРОВОДНИКЪ” ПАТЕНТОВАННЫЯ



ПЕРВЪЙШЯ ВЪ МІРЪ ПО ВЫСШЕЙ
ПРОЧНОСТИ, ДОБРОКАЧЕСТВЕННОСТИ
И ИЗЯЩЕСТВУ ФАСОНОВЪ

БЕЗУСЛОВНОЕ РУЧАТЕЛЬСТВО ЗА БЕЗ-
ПРИМЪРНУЮ ПРОЧНОСТЬ КАЖДОЙ ПАРЫ

А. Гроссманъ, Рязань