

РЯЗАНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ БРАТСТВѢ СВ. ВАСИЛІЯ РЯЗАНСКАГО.

Выходятъ два
раза въ мѣсяць,
1 и 15 чисель.
Цѣна годовому
изданію съ пе-
ресылкой и до-
ставкой 5 р. безъ
пересылки и до-
ставки 4 р. 50 к.

№ 3.

1 ФЕВРАЛЯ

1903 ГОДА.

Подписка при-
нимается при
Братствѣ св. Ва-
силія Епископа
Рязанскаго, въ
Духовной Кон-
систоіи и у
мѣстныхъ благо-
чинныхъ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Отвѣтная телеграмма

Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Арнадія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, изъ г. Вѣрнаго отъ 8-го января на поздравительную телеграмму, отправленную отъ имени Преосвященнаго Владиміра, Епископа Михайловскаго съ градскимъ духовенствомъ 1-го января по литургіи:

„Искренно благодаренъ Вашему Преосвященству и духовенству города Рязани за Ваши молитвы, благожеланія и привѣтствія“.

Епископъ Арнадій.

Распоряженія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.

Опредѣлены: на священническое мѣсто къ церкви села Чиркова, Рязскаго уѣзда, учитель Малинковской второклассной школы, окончившій курсъ семинарскихъ наукъ **Димитрій Ключаревъ**; на *діаконское мѣсто* къ церкви села Лучинска, Пронскаго уѣзда, *діаконъ* состоящій на псаломщической вакансіи при церкви села Калитинки, Рязанскаго уѣзда, **Іоаннь Пехлецкій**, и допущень до отправления священническихъ обязанностей въ приходѣ села Колыбельскаго, Раненбургскаго уѣзда, уволенный за штатъ священникъ того же села **Іоаннь Фелицынъ**.

Перемѣщенъ: бывшій іеромонахъ Рязанскаго Троицкаго монастыря **Захарій** въ Николорадовицкій монастырь.

Утверждены: по Рязанскому Троицкому монастырю: въ должности *благочиннаго* іеромонахъ **Макарій**, въ должности *ризнчаго* іеромонахъ **Іоанникій** и членами монастырскаго хозяйственнаго совѣта, іеромонахи: **Діодоръ, Макарій и Іоанникій**; въ должностяхъ *законоучителей*: священникъ села Рубецкаго, Касимовскаго уѣзда, **Димитрій Петропавловъ** при Рубецкомъ начальномъ народномъ училищѣ и священникъ села Колесникова того же уѣзда **Константинъ Божановъ** при Мелекинскомъ начальномъ народномъ училищѣ; въ должности *штатнаго псаломщика* при церкви села Матыры, Зарайскаго уѣзда, заштатный псаломщикъ того же села **Андрей Пластиковъ**; въ должностяхъ *церковныхъ старостъ*: при церкви Никольской города Пронска слободы крестьянинъ **Андрей Расторгуевъ**; при церкви села Максина, Рязанскаго уѣзда, крестьянинъ **Андрей Кузнецовъ** и при церкви села Полянъ, Скопинскаго уѣзда, крестьянинъ **Петръ Гиринъ**.

Извѣстія Епархіального Начальства.

За смертью исключаются изъ списковъ: псаломщикъ села Знаменскаго, Скопинскаго уѣзда, Петръ Кудринъ; заштатный псаломщикъ села Масолова, Пронскаго уѣзда, Петръ Лебедевъ и заштатный псаломщикъ села Романова, Касимовскаго уѣзда, Филиппъ Алекторовъ.

Принять на службу въ Пермскую епархію и рукоположенъ въ санъ священника къ Петропавловской церкви Вязепетровскаго завода, Красноуфимскаго уѣзда, діаконъ села Мелехова, Касимовскаго уѣзда, Іоаннъ Веселкинъ.

Состоятъ праздными мѣста: діаконское при церкви села Шеина, Егорьевскаго уѣзда; при церкви села Никольскаго, Сапожковскаго уѣзда; при церкви села Санскаго, Спасскаго уѣзда; при церкви села Нармушади, Касимовскаго уѣзда; при церкви села Калитинки, Рязанскаго уѣзда, при церкви села Знаменскаго, Скопинскаго уѣзда, при Воскресенской церкви села Кузьминска, Рязанскаго уѣзда, и при церкви села Кисьвы, Пронскаго уѣзда.

Постройки и возобновленія.—Разрѣшено причтамъ и старостамъ церквей сель—Спасъ-Утѣшенъ, Рязанскаго уѣзда, окрасить внутри стѣны храма масляною краскою и росписать ихъ живописными священными изображеніями, съ употребленіемъ на это 700 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ;—Гришина, того же уѣзда, устроятъ въ церкви новый иконостасъ на средства прихожанина Ѳомы Родіонова Маркина;—Курбатова, Рязанскаго уѣзда, возобновитъ крышу на церкви на средства прихожанъ, съ добавленіемъ 150 рублей изъ свободныхъ церковныхъ суммъ;—Липяговъ, Скопинскаго уѣзда, устроить въ настоящемъ отдѣлѣ храма новый иконостасъ на спеціальныя церковныя средства, собранныя и предназначенныя на благоустройство храма.

Поджертвовано въ церкви сель—Столпова, Куровицны тоже, Ряжскаго уѣзда, на построеніе новаго храма священникомъ села Жмурова, Михайловскаго уѣзда, 5 руб.; священникомъ Николаевской церкви г. Раненбурга Никандромъ Любимовымъ 100 руб.; Петромъ Александровичемъ Орѣшковымъ 45 р.; Петромъ Васильевымъ Некрасовымъ 22 руб. 31 коп.; Еликонидой Михайловной Савельевой 100 руб.; Павломъ Лаврентьевымъ 3 руб.; Димитріемъ Васильевымъ Димитріевымъ 9 руб.; Василиемъ Алексѣевичемъ Ланьшинымъ 75 руб.; Василиемъ Николаевичемъ Кулебякинымъ 21 руб.; Николаемъ Карповымъ 7 руб.; Ипполитомъ Бониславскимъ 5 руб.; Александромъ Герасимовымъ 2 руб., Иваномъ Зайцевымъ 5 р.; Марією Дюгашель 106 руб., и Агаѳією Петровою Зацѣпиной разныя вещи изъ ризницы и церковной утвари на 150 руб.—За что жертвователямъ призывается Архипастыремъ Божіе благословеніе.—Вослебы, Скопинскаго уѣзда, священникомъ Константиномъ Черкасовымъ билетъ Государственной Коммиссіи погашенія долговъ въ 100 руб., съ тѣмъ, чтобы проценты съ сего капитала поступали въ пользу причта за вѣчное поминованіе на проскомидіяхъ и панихидахъ іерея Θεодора.

Присоединены нъ православію—протоіереемъ Ново-Александровской слободы г. Рязани Гавріиломъ Коротаяевымъ молоканинъ Дубовскій мѣщанинъ, Царицынскаго уѣзда, Саратовской губ., Стефанъ Васильевъ Казѣвъ;—священникомъ Введенской церкви г. Рязани Михаиломъ Березинымъ мѣщанская дѣвица г. Митавы Марта Егорова Фидлеръ, лютеранка, 73 лѣтъ; съ нареченіемъ имени „Марѳа“, и священникомъ села Кривеля, Сапожковскаго уѣзда, Сергіемъ Камневымъ раскольникъ безпоповщинской секты крестьянская дѣвица деревни Димитріевки, того же уѣзда, Анна Стефанова Степанова, 17 лѣтъ.

Извѣстія Епархіального Училищнаго Совѣта.

Награждены: Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Владиміромъ (отъ 11 января сего года). по представленію Совѣта, за проявленныя усердіе и ревность на пользу церковно-школьнаго дѣла въ епархіи слѣдующіе лица:

а) *фіолетовою скуфьею*—священники Касимовскаго уѣзда: 1) с. Полицъ—Алексѣй **Грацинскій**, 2) с. Полицъ—Алексѣй **Сербариновъ**, 3) с. Лубоноса—Николай **Цвѣтаевъ**; Пронскаго уѣзда—4) с. Гремячки—Іоаннъ **Иванновъ**, Рязанскаго уѣзда—5) с. Шумоши **Теодоръ Озерскій**, 6) с. Тюкова—Василій **Протасьевъ**; Скопинскаго уѣзда—7) с. Топильскаго—Николай **Филосеновъ**, 8) с. Лопатинскаго—Василій **Кобозевъ** и 9) с. Вереи—Іоаннъ **Дроздовъ**;

б) *набедренникомъ*: священники: 1) с. Гусь Парахина, Касимовскаго уѣзда, **Теодоръ Липинъ**, 2) с. Асташева, Пронскаго уѣзда, **Николай Чельцовъ**, 3) с. Льгова, Рязанскаго уѣзда, **Николай Лебедевъ**, 4) с. Стружанъ, того же уѣзда, **Михаилъ Радѣевъ**, Скопинскаго уѣзда—5) с. Гремячки—Іоаннъ **Покрываловъ**, 6) с. Дымова, **Николай Меліоранскій**, Спасскаго уѣзда, 7) соборной г. Спасска церкви—Іоаннъ **Ансеровъ**, и с. Климентовскаго погоста **Петръ Виссоновъ**;

в) *преподано Архипастырское благословеніе*: священникамъ—Егорьевскаго уѣзда: 1) с. Радушина—**Александру Перехвальскому**, Касимовскаго уѣзда—2) с. Вѣщура—**Стефану Смирнову**, Пронскаго уѣзда—3) с. Алабина—**Гавріилу Кикину**, 4) с. Кисьвы—**Александру Гіацинтову**, 5) с. Покровской г. Пронска церкви **Матѳею Молчанову**, 6) с. Ромоданова—**Александру Жданову**, 7) с. Киселева—**Василію Ковчегову**, 8) с. Руднева—**Михаилу Краснову**, 9) с. Пахомова—**Арсенію Боголюбову**, 10) с. Колѣнецъ—**Алексѣю Незлобину**, Сапожковскаго уѣзда—11) с. Напольнаго—**Іоанну Прилуцкому**, 12) с. Парышенки—**Николаю Тапильскому**, 13) с. Стараго Пластикова—**Василію Солидову** и 14) с. Унгори—

Павлу **Камневу**, 15) завѣдующему ц.-пр. школою дер. Николаевки, священнику Іоанну **Тихомирову**.

Преподано Архипастырское благословеніе нижеслѣдующимъ лицамъ, учащимъ въ церковно-приходскихъ школахъ съ усердіемъ и успѣхомъ: Скопинскаго уѣзда—учительницамъ ц.-пр. школь: Богородицкой—Маріи **Птицыной**, Вердеревской—Маріи **Лычновой**, Лопатинской—Натали **Пустынской**, Ново-Александровской Аннѣ **Пустынской** и Пупковской — Елизаветѣ **Надеждиной**; учителямъ школь: Измайловской—Григорію **Нестерову**, Тапильской—Ивану **Виноградову**, Яблоневской — Василию **Веселкину**, Дмитріевской школы грамоты—діакону Николаю **Трейерову**, Съкиринской школы грамоты—діакону Алексѣю **Харьнову**; учителямъ церковно-приходскихъ школь: Морозово-Борковской—діакону **І. Петропавлову**, Сысоевской—Василию **Кудрявцеву**, Пригородной г. Сапожка Андрею **Епифанову** и д. Николаевки Василию **Деревягину**.

Утвержденъ Его Преосвященствомъ 12 декабря 1902 г. *въ званіи члена* Скопинскаго уѣзднаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта Скопинскій уѣздный исправникъ Николай Дмитріевичъ **Змѣевъ**.

Отъ Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

1) Надъ несовершеннолѣтнею сиротою Марією попечителемъ и надъ малолѣтнимъ Иваномъ и имѣніемъ оставшимся имъ отъ умершаго отца ихъ, псаломщика, села Стрѣлецкихъ Выселокъ, Михайловскаго уѣзда, Василия Ставрова, опекуномъ утвержденъ священникъ означеннаго села Іоаннъ Никитскій, и 2) надъ малолѣтнею сиротою, дочерью умершаго священника, села Радовиць, Егорьевскаго уѣзда, Николая Макковеева, Александрою и имѣніемъ ея, опекунами утверждены: священникъ села Дядькова, Рязанскаго уѣзда, Θεодоръ Смирновъ и вдова надворнаго совѣтника Евгенія Николаева Волкова.

23 янв. 1903 г. „Напечатать въ Епарх. Вѣдомостяхъ“. *Епископъ Владиміръ.*

Рязанской духовной Консисторіи.

Въ № 19 прошедшаго 1902 года въ официальномъ отдѣлѣ „Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ было помѣщено отъ моего имени о соблюденіи извѣстныхъ нужныхъ условий и требованій при подачѣ прошеній о разрѣшеніи браковъ и объ опредѣленіи мѣста псаломщиковъ и діаконовъ. При семъ преподаны были мною надлежащія указанія къ руководству и исполненію, но и доселѣ въ поступающихъ ко мнѣ прошеніяхъ весьма нерѣдко приходится замѣчать прежніе недостатки и неправильности.

I. Во 1-хъ, въ прошеніяхъ касательно браковъ неполно и неточно составляются таблицы родства и не указывается числа степеней родства. Иногда родство между женихомъ и невѣстою не завѣряется подписью причта, или завѣреніе это носить общій характеръ, какъ напр.: „все прописанное въ прошеніи удостоверяю“ или „правильность родства завѣряю“, степеней же родства при этомъ не обозначается. Нѣкоторые описываютъ родословіе жениха и невѣсты на цѣломъ полулистѣ и тѣмъ налагаютъ на себя совершенно лишній и не полезный трудъ, а указаній степеней родства при этомъ не представляютъ.

Во 2-хъ, прошенія о повѣнчаніи недостигшихъ церковнаго совершеннолѣтія весьма нерѣдко подаются свѣдома приходскихъ священниковъ задолго до наступленія послѣдняго полугодія, когда законъ позволяетъ епископу разрѣшать таковыя браки. По метрическимъ свидѣтельствамъ отъ священниковъ браковѣнчаніе иногда приходится на постъ и даже на Великій постъ.

Во 3-хъ, нѣкоторые священники нерѣдко и доселѣ сами погашаютъ марки, наложенныя на прошеніяхъ, оставляя марки на метрическихъ свидѣтельствахъ, ими выдаваемыхъ, безъ погашенія; другіе неподлежаще прикладываютъ марки къ удостовѣреніямъ о степеняхъ родства между женихомъ и невѣстою, а къ

самымъ, прошеніямъ часто прикладывается только одна марка, а не двѣ.

Въ 4-хъ, прося о разрѣшенія брака совершеннолѣтнихъ, находящихся между собою въ родствѣ, священники излишне прилагаютъ метрическія выписки и съ гербовыми марками.

Во избѣженіе обремененія и напрасной переписки со стороны Консисторіи и траты времени за справками, рекомендуется: 1) таблицы родства составлять полно и точно съ показаніемъ числа степеней между желающими вступить въ бракъ. Таковыя удостовѣренія можно писать и на самомъ прошеніи, но обязательно свидѣтельствовать непосредственно подписью причта и церковною печатью, 2) выдавать метрическія выписи для подачи прошеній о вступленіи въ бракъ до совершеннолѣтія должно только *за полгода* до совершеннолѣтія, а не ранѣе, и 3) гербовыя марки на метрическихъ выписяхъ погашать священникамъ, а марки на прошеніяхъ—двѣ, по закону погашаются учрежденіемъ или лицомъ, на имя коего прошенія адресованы; къ удостовѣреніямъ о степеняхъ родства марки вовсе не требуются.

II. Ищущіе должности псаломщики подаютъ прошенія обыкновенно безъ всякихъ документовъ о своей личности, поведеніи и правоспособности, какъ бы не зная совершенно, что эта должность дается только избраннымъ, способнымъ и достойнымъ лицамъ. Они такъ мало и такъ низко цѣнятъ эту должность, что вовсе и не думаютъ о приготовленіи себя къ исполненію своихъ будущихъ обязанностей. По испытаніи они оказываются незнающими не только христіанскаго Православнаго катихизиса, порядка службы церковной и смысла оной, церковнаго простаго и нотнаго пѣнія, они иногда не знаютъ даже вседневныхъ общепотребительныхъ молитвъ, обязательныхъ для каждаго христіанина. И таковыхъ просителей заявляется не мало. Нѣкоторые изъ псаломщиковъ просятъ о посвященіи ихъ въ стихарь, или о перемѣщеніи въ другой лучшій приходъ, не заручившись не только отъ благочиннаго, но даже и отъ приходскаго священника, мотивируя прошенія только личнымъ своимъ корыстнымъ

желаніемъ и повидимому намѣренно умалчивая о своемъ образованіи, о лѣтахъ службы и вообще—о правахъ своихъ.

Таковымъ просителямъ рекомендуется представлять при своихъ прошеніяхъ документы о своемъ образованіи, или точно указать на нихъ,—о благоповеденіи и о лѣтахъ службы, а для посвященія въ стихарь или въ санъ діакона—одобрительный отзывъ мѣстнаго благочиннаго и приходскаго священника и имѣть соотвѣтственныя сему познанія

Желающіе получить должность псаломщика подлежатъ испытанію по программѣ духовныхъ училищъ, за исключеніемъ свѣтскихъ предметовъ. Они должны хорошо знать Свящ. Исторію, христіанскій Православный катихизисъ съ объясненіемъ Символа вѣры, молитвы Господней, заповѣдей Христовыхъ о блаженствѣхъ и заповѣдей закона Божія, должны знать общій порядокъ богослуженія и объясненія онаго, знать простое и нотное церковное пѣніе, умѣть читать громко, не спѣшно, отчетливо—ясно и внятно, уразумѣвая при этомъ смыслъ церковно-славянскихъ словъ и выраженій.

Для полученія степени діакона требуется знать все вышеуказанное, но съ большею полнотою и точностію и съ болѣе глубокимъ пониманіемъ; кромѣ сего діакону должно знать исторію Церкви Христовой въ ея главнѣйшихъ и важнѣйшихъ событіяхъ—всеобщую и русскую.

Учителя, просящіе мѣста псаломщика или сана діаконскаго, должны заранѣе практически ознакомиться съ обязанностями псаломщика и требованіями отъ него—или на мѣстѣ своей учительской службы, или въ монастырѣ—предъ рукоположеніемъ во діакона.

Прошу духовную Консисторію о вышеизложенномъ снова поставить въ извѣстность духовенству епархіи, до кого сіе касается можетъ.

Епископъ Владиміръ.

ОТЧЕТЪ

О СОСТОЯНІИ

Рязанскаго Епархіальнаго Женскаго Училища

за 1901—1902 учебный годъ ¹⁾.

Таблица для свѣдѣнія о составѣ учащихся въ училищѣ.

К л а с с ы .	Общее число воспитанницъ.	Духовныя.	Инословныя.	Пансіонерки.	Приходящія.	Церковно-коштныя.	Стипендіатки и содержаш. на средства благотворителей.	Оконч. курсъ и удостоены аттестата.
VI нормальный	48	36	12	25	8	14	1	48
VI параллельный	45	33	12	33	4	6	2	45
V нормальный	56	46	10	26	11	19	—	—
V параллельный	53	42	11	31	11	10	1	—
IV нормальный	53	38	15	28	11	14	—	—
VI параллельный	51	43	8	23	9	15	4	—
III нормальный	56	51	5	38	6	12	—	—
III параллельный	58	53	5	31	10	17	—	—
II нормальный	47	37	10	29	9	7	2	—
II параллельный	50	38	12	25	10	12	3	—
II третій	48	35	13	21	17	10	—	—
I нормальный	54	43	11	35	12	7	—	—
I параллельный	56	46	10	35	13	7	1	—
Итого	675	541	134	380	131	150	14	93

Примѣчаніе къ таблицѣ. Изъ общаго числа—541—духовныхъ воспитанницъ (графа 2) 2 были иноепархіальныя; изъ общаго числа—380—пансіонерокъ (графа 4) 340 воспитанницъ были духовнаго званія и 40 иносословныхъ; изъ общаго числа—131—приходящихъ (графа 5) 48 воспитанницъ были духовнаго званія и 83—иносословныхъ; въ числѣ стипендіатокъ (графа 6) двѣ—VI кл. Елена Дмитревская и

¹⁾ Продолженіе. См. № 2 „Рязан. Еп. Вѣд.“ за 1903 г.

V кл. Марія Чельцова духовнаго званія и обѣ пользовались по половинной части (по 46 руб.) одной стипендіи умершаго Рязанскаго купца И. В. Осминина, 1 воспитанница II кл. дочь священника Анна Боголѣпова была стипендіаткой священника Н. Θ. Любимова, а прочія 11 стипендіатокъ были инословныя, изъ коихъ—1—II кл. Тверцына Надежда содержалась на средства Спасскаго уѣзднаго Предводителя Дворянства С. П. фонъ-Дервизъ, изъ конторы котораго и получали деньги за ея содержаніе, а 10—VI кл. Окорокова Александра и Дѣдова Елизавета, IV кл. Тверцына Вѣра, Федугинова Ольга, Тимешова Юлія и Молофеева Екатерина, II кл. Тарасова Надежда, Варсанюфьева Екатерина и Тверитинова Марія и I кл. Григорова Марія содержались на средства Рязанскаго Дворянства, и деньги за ихъ обученіе и содержаніе поступали изъ Рязанскаго Дворянскаго Депутатскаго Собранія; изъ числа этихъ 11 инословныхъ стипендіатокъ одна—II кл. Тверитинова Марія—была приходящей, а прочія пансіонерками.

Плата за содержаніе духовныхъ пансіонерокъ была, какъ и въ предшествующіе годы, 92 руб. за содержаніе и 2 руб. за обученіе гимнастикъ—всего 94 руб. съ каждой пансіонерки и 2 руб. съ каждой духовной приходящей; съ инословныхъ, поступившихъ въ отчетномъ году и имѣющихъ поступить впослѣдствіи, плата, по постановленію Създа оо. депутатовъ Рязанской епархіи, бывшаго въ іюнѣ 1901 г., установлена такая: съ инословныхъ пансіонерокъ взимать по 225 руб. съ каждой за обученіе и содержаніе и 2 руб. съ каждой за обученіе гимнастикъ, съ каждой же инословной приходящей по 60 руб. за обученіе и по 2 руб. за обученіе гимнастикъ; съ тѣхъ же инословныхъ воспитанницъ, которыя поступили въ училище до 1901—1902 учебнаго года, плата взимается по прежнему, т. е. съ инословной пансіонерки 183 руб. за обученіе и содержаніе и 2 руб. за обученіе гимнастикъ, а съ приходящей инословной—45 руб. за обученіе и 2 руб. за обученіе гимнастикъ.

Уменьшенную плату, по вниманію къ ея родителямъ духовнаго происхожденія и къ стѣснительному матеріальному положенію, продолжала вносить воспитанница VI кл. Расадина Софія, вносившая за содержаніе и обученіе 143 руб. вмѣсто 183 руб. въ годъ; воспитанница I кл. Срезнева Вѣра, сирота—дочь сельскаго учителя и племянница одной изъ воспитательницъ, въ платѣ уравнена съ духовными; приходящая воспитанница VI кл. Ольга Каринская, какъ дочь учителя церковно-приходской школы и студента Семинаріи, была освобождена отъ платы за обученіе; также освобождена отъ платы за обученіе воспитанница II кл. Августа Чижова, какъ дочь умершаго и неслужившаго сына священника Рязанской епархіи.

Нѣкоторымъ воспитанницамъ духовнаго званія и инословнымъ, по ихъ прошеніямъ, разсмотрѣннымъ въ Собраніи членовъ Правленія Попечительства при училищѣ, была оказана матеріальная помощь изъ средствъ Попечительства. Въ отчетномъ году изъ средствъ Попечительства были назначены пособія слѣдующимъ воспитанницамъ и въ слѣдующемъ размѣрѣ:

V кл. Маріи Левитовой	40 руб.
III кл. Евѳаліи и II кл. Клавдіи Маннинымъ . .	45 руб.
IV кл. Аннѣ и II кл. Любви Дмитревскимъ . .	40 руб.
VI кл. Любви и II кл. Ольгѣ Тепловымъ . . .	45 руб.
II кл. Параскевѣ и I кл. Антонинѣ Эвергетовымъ	40 руб.
V кл. Риммѣ Тихомировой	40 руб.
IV кл. Антонинѣ Успѣховой	47 руб.
IV кл. Зинаидѣ Крыловой	47 руб.
II кл. Софіи Козловой	47 руб.
V кл. Анастасіи Ковалинской	12 руб.
IV кл. Александрѣ Тивиковой-Алешиной . . .	47 руб.

Итого на сумму 450 руб. (Журналъ Правленія Попечительства отъ 11 марта 1902 года).

Кромѣ сего, по опредѣленію Съѣзда духовенства 1898 и 1900 гг., въ распоряженіе Совѣта изъ доходовъ Епархіальнаго

Свѣчнаго завода, ежегодно ассигнуется по 1500 руб. на предметъ вспомошествованія воспитанницамъ—дочерямъ духовенства епархіи. Изъ этой суммы въ отчетномъ году были назначены нижеслѣдующія пособия:

VI кл. Софіи, III кл. Наталіи и I кл. Любови Ансеровымъ	62 руб.
„ Александрѣ и V кл. Антонинѣ Селезневыхъ	80 руб.
„ Екатеринѣ, V кл. Софіи и I кл. Александрѣ Россіяновымъ	9 руб.
„ Екатеринѣ Купрессовой	20 руб.
„ Вѣрѣ Покровской	38 руб.
„ Екатериинѣ Крестовой	71 руб.
„ Клавдіи и II кл. Александрѣ Сапфировыхъ	25 руб.
„ Еленѣ и III кл. Маріи Дмитревскимъ	25 руб.
„ Александрѣ Родимовой	46 руб.
„ Любови и IV кл. Валентинѣ Голенищевыхъ	25 руб.
„ Райсѣ, IV кл. Евгении и II кл. Маріи Преображенскимъ	46 руб.
„ Евгении и I кл. Зинаидѣ Елеинымъ	25 руб.
„ Людмилѣ и III кл. Екатеринѣ Климентовскимъ	25 руб.
V кл. Маріи и II кл. Наталіи Постниковымъ	30 руб.
„ Анѳисѣ и III кл. Евпраксіи Рясскимъ	30 руб.
„ Александрѣ и III кл. Серафимѣ Типинымъ	20 руб.
„ Риммѣ Тихомировой	25 руб.
„ Клавдіи и I кл. Маріи Масловымъ	46 руб.
IV кл. Серафимѣ и II кл. Александрѣ Дмитревскимъ	30 руб.
„ Татіанѣ Гермогеновой	24 руб.
„ Любови и II кл. Евдокии Цвѣтаевымъ	25 руб.

IV кл.	Маріи и II кл. Евгеніи Гаретовскимъ	20 руб.
”	Елизаветѣ Быстровой	25 руб.
”	Аннѣ и II кл. Любви Дмитревскимъ	25 руб.
”	Ольгѣ и Софіи и III кл. Маріи Боголѣповымъ	15 руб.
”	Аннѣ Твердовой	30 руб.
”	Маріи Житовой	31 руб.
”	Маріи Сперантовой	30 руб.
”	Маріи и III кл. Нинѣ Рождественскимъ	26 руб.
”	Аннѣ Сапфировой	56 руб.
III кл.	Евгеніи и Ольги Асписовымъ	25 руб.
”	Евгеніи Свѣтловой	25 руб.
”	Александрѣ Хитровой	11 руб.
”	Евгеніи и Лидіи Тихомировымъ	25 руб.
”	Любви и II кл. Надеждѣ Феоктистовымъ	25 руб.
”	Серафимѣ Смирновой	27 руб.
”	Маріи Голубевой	20 руб.
”	Серафимѣ Бѣляевой	21 руб.
II кл.	Юліи Амаринной	25 руб.
”	Александрѣ и I кл. Ольгѣ Тарѣевымъ	20 руб.
”	Екатеринѣ и I кл. Серафимѣ Гаевскимъ	21 руб.
”	Любви Инякиной	30 руб.
”	Зинаидѣ Сахаровой	13 руб.
”	Маріи Цицероновой	20 руб.
”	Аннѣ Муретовой	64 руб.
”	Маріи Круглянской	25 руб.
”	Александрѣ Сухановой	38 руб.
I кл.	Юліи Машковой	25 руб.
”	Маріи Сардониковой	25 руб.
”	Аннѣ Перцовой	30 руб.

Итого на сумму . . . 1500 руб.

(по журналамъ Совѣта отъ 16 декабря 1901 года за № 36 и отъ 29 мая 1902 года за № 24).

Учебно-воспитательная часть.

По примѣру прежнихъ лѣтъ, въ началѣ учебнаго года инспекторомъ классовъ было составлено недѣльное распisanіе уроковъ за весь учебный годъ,—разсмотрѣнное въ Совѣтѣ училища и утвержденное Его Преосвященствомъ. Какъ и въ предшествующіе годы, главный недостатокъ въ распisanіи—неравномѣрное распредѣленіе въ нѣкоторыхъ классахъ въ нѣкоторые дни учебныхъ предметовъ, т. е. на одни дни падаетъ большинство обязательныхъ предметовъ, на другіе—необязательныхъ, на первые уроки ставились чистописаніе, новые языки и др. легкіе и даже необязательные предметы. Недостатокъ этотъ, какъ и во многихъ другихъ Епархіальныхъ женскихъ училищахъ, будетъ до тѣхъ поръ, пока не будетъ комплекта своихъ штатныхъ преподавателей, не обремененныхъ уроками въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ. Впрочемъ, на сколько возможно, обязательные предметы размѣщены на первыхъ четырехъ часахъ, на пятые же часы (послѣ обѣда) назначены только нѣсколько уроковъ по чистописанію и церковному пѣнію, большинство же пятыхъ уроковъ заняты были новыми языками, кройкой, рукодѣліемъ, гимнастикой и т. п.

Уроки ежедневно начинались съ 8³/₄ час. утра и оканчивались въ 2 час. 45 мин. пополудни. Промежутки между уроками продолжались по 10 минутъ, кромѣ промежутка между 4 и 5 уроками (1/2 часа—обѣдъ воспитанницъ). Такое распредѣленіе учебнаго времени измѣнялось въ среды и пятницы св. Четырнадцатницы, когда уроки начинались въ 8 час. утра и первые четыре урока (по 55 мин. каждый, съ 5 мин. промежутками) оканчивались въ 12 час. дня, когда начиналась литургія Преждеосвященныхъ даровъ.

На основаніи циркулярнаго распоряженія Св. Синода отъ 4—10 іюля 1896 г. за № 1991, преподаваніе по вновь изданнымъ программамъ введено и въ VI кл., такъ что по новымъ программамъ преподаваніе велось во всѣхъ классахъ.

Учебники и учебныя пособія были, какъ и въ предшествующій годъ, — указанныя программами для Епархіальныхъ женскихъ училищъ и рекомендованныя въ разное время Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ.

Выполняя указанные въ программахъ курсы учебныхъ предметовъ, преподаватели стремились дать вполне сознательное усвоеніе учебнаго матеріала, что въ большой мѣрѣ достигалось тѣмъ, что преподаваніе не ограничивалось только теоретическимъ изложеніемъ учебнаго матеріала, а на ряду съ этимъ преподаватели старались придать учебному дѣлу и характеръ практической и въ соответственныхъ случаяхъ съ нравственно-воспитательнымъ приложеніемъ.

Преподаваніе же дидактики всецѣло велось практически, что было весьма удобно при существованіи образцовой при училищѣ церковно-приходской школы.

Программы учебныхъ предметовъ пройдены въ полности и своевременно.

Письменные работы давались воспитанницамъ въ томъ же порядкѣ, какъ и въ предшествующіе годы, — домашнія (срочныя) и классныя.

Домашнія письменныя работы, даваемые на опредѣленный срокъ, предлагались воспитанницамъ всѣхъ классовъ, за исключеніемъ II и I. Сроки для письменныхъ домашнихъ работъ были различныя для разныхъ классовъ; для старшихъ (VI, V и IV кл.) двухнедѣльный, а для III кл. десятидневный, причемъ всегда полагался нѣкоторый промежутокъ между подачей одного сочиненія и назначеніемъ темы для другого. Росписаніе сроковъ для домашнихъ сочиненій составлено было инспекторомъ классовъ въ началѣ учебнаго года и утверждено Его Преосвященствомъ. Темы для сочиненій представлялись въ Совѣтъ училища въ началѣ каждаго полугодія и, по разсмотрѣніи ихъ въ Совѣтѣ училища, при участіи представившихъ ихъ преподавателей, утверждались Его Преосвященствомъ. Срочныя сочиненія писались по

различнымъ предметамъ училищнаго курса: по закону Божію, русскому языку, географіи, исторіи и педагогикѣ.

Классныя письменныя упражненія состояли въ диктантахъ и этимологическомъ и синтаксическомъ разборѣ отдѣльных фразъ или небольшихъ связныхъ статейекъ. Классныя письменныя упражненія давались учителями русскаго языка въ достаточномъ количествѣ. Для того, чтобы воспитанницы младшихъ классовъ практиковались въ орѳографіи и во внѣклассное время, а воспитанницы старшихъ классовъ не забывали правилъ орѳографіи съ прекращеніемъ классныхъ диктантовъ, въ каждомъ классѣ отдѣленъ былъ одинъ часъ въ недѣлю спеціально для диктанта. Эти диктанты писались воспитанницами училища въ особой тетради и производились воспитательницами, которыя вели ихъ по указанію преподавателей русскаго языка, сами исправляли ихъ и такимъ образомъ являлись усердными помощницами преподавателямъ въ этомъ важномъ дѣлѣ. По мѣрѣ возможности диктанты просматривались преподавателями и инспекторомъ классовъ.

Для развитія охоты къ писанію сочиненій и для поощренія лучшихъ и усердныхъ въ этомъ отношеніи воспитанницъ, одной изъ таковыхъ при окончаніи курса выдавалась награда книгами на 100% съ капитала въ 150 руб. спеціально для сего пожертвованнаго еще въ 1885 г. Въ отчетномъ году эта награда присуждена воспитанницѣ Агніи Коммисаровой. Кромѣ сего воспитанницы обязательно обучались рукодѣлю, гимнастикѣ и рисованію, а многія, по желанія, новымъ языкамъ, кройкѣ и музыкѣ (игрѣ на роялѣ). Рукодѣлемъ занимались воспитанницы всѣхъ классовъ подъ руководствомъ, согласно § 44 Уст. Епарх. жен. училищъ, своихъ воспитательницъ въ свободное отъ учебныхъ занятій время; на гимнастику, за обученіе которой, какъ сказано выше, взималось по 2 руб. въ годъ съ каждой, кромѣ церковно-коштныхъ воспитанницъ, отдѣлялся для каждаго класса одинъ часъ въ недѣлю; рисованію обучались воспитанницы II, III, IV и V классовъ, причемъ на занятіе рисованіемъ во II, III, и IV кл.

отдѣлялся одинъ урокъ чистописанія, а въ V кл. одинъ часъ рисованія полагался во внѣклассное время.

Новымъ языкамъ (французскому и нѣмецкому) воспитанницы обучались по желанію и бесплатно. Всѣхъ, обучавшихся новымъ языкамъ, было 458 воспитанницъ, изъ коихъ 231 обучались обоимъ (французскому и нѣмецкому) языкамъ, 200 одному французскому языку и 27 одному нѣмецкому.

Музыкѣ воспитанницы обучались за установленную плату, именно: инословныя платили по 35 руб. въ годъ, а духовныя по 25 руб. Всѣхъ, обучавшихся музыкѣ, было 101, изъ коихъ 82 было духовныхъ, а 19 инословныхъ.

Обученіе кройкѣ введено было съ 1897—98 учеб. года въ трехъ старшихъ классахъ. Обученіе кройкѣ предоставляется желанію самихъ родителей за плату 2 руб. въ годъ, а воспитанницы церковно-коштыя обучались кройкѣ бесплатно, но обязательно. Всѣхъ, обучавшихся кройкѣ, было 245 воспитанницъ, изъ коихъ 78 были церковно-коштыя.

Съ 1898—99 уч. года было введено преподаваніе гигиены, по 2 урока въ недѣлю, въ VI и V классахъ. Преподаваніе велось въ формѣ научно-популярныхъ бесѣдъ. Въ концѣ года производился по гигиенѣ экзамень, при чемъ отвѣты воспитанницъ въ большинствѣ случаевъ были весьма хорошіе.

Таблица успѣховъ воспитанницъ по общеобязательнымъ предметамъ и новымъ языкамъ прилагается въ концѣ отчета.

Учебный годъ начался 17 августа пріемными экзаменами и переэкзаменовками, а учебныя занятія начались съ 1 сентября. По пріемнымъ экзаменамъ вновь принято въ I кл.—105, во II кл.—18, въ IV кл.—1, всего 124 дѣвочки; съ 10 мая по 9 іюня были произведены переводные экзамены.

7 воспитанницъ (V кл. Муратовская Александра, Загорская Александра, Дмитревская Варвара, Дмитрева Надежда, II кл. Карповская Клеопатра, Маркова Зоя и I кл. Соколова Елиз.) были переведены по болѣзни безъ экзаменовъ.

На основаніи годовыхъ и экзаменскихъ балловъ и переэкзаменовокъ, 93 воспитанницы VI кл. окончили курсъ съ правомъ на званіе домашней учительницы, и допущена была, по особому журналу, утвержденному Его Преосвященствомъ, къ выпускнымъ экзаменамъ одна изъ бывшихъ воспитанницъ VI кл. Юлія Алхутова и по удовлетворительной сдачѣ оныхъ получила аттестатъ объ окончаніи курса училища. Изъ 109 воспитанницъ V класса 108 переведены въ VI кл. и 1 оставлена на повторительный курсъ; изъ 104 воспитанницъ IV кл. 103 переведены въ V кл. и 1 оставлена на повторительный курсъ; изъ 116 воспитанницъ III кл. 113 переведены въ IV кл., 2 оставлены и 1 выбыла; всѣ 145 воспитанницъ II кл. переведены въ III кл.; изъ 110 воспитанницъ I кл. 109 переведены въ II кл. и 1 оставлена.

Поведеніе и состояніе здоровья воспитанницъ.

Всѣ воспитанницы въ отчетномъ году вели себя весьма хорошо и благопристойно и почти всѣ имѣли по поведенію баллъ „5“; если и были случаи уменьшенія балла за поведеніе, то это вызывалось легкими формами нарушенія дисциплины и шалостями, вообще свойственными дѣтскому живому возрасту. Наказаніями служили выговоры, внушенія и замѣчанія со стороны начальницы и воспитательницъ, что вмѣстѣ служило и исправленіемъ самыхъ проступковъ.

Христіанскія обязанности исполнялись установленнымъ порядкомъ и достаточнымъ усердіемъ и вниманіемъ. Во время богослуженія въ перкви чтеніе и пѣніе исполнялось самими воспитанницами. Училищнымъ хоромъ управлялъ учитель пѣнія въ училищѣ свящ. В. Н. Левитовъ.

Воспитанницы говѣли, исповѣдывались и Св. Таинъ пріобщались во время Рождественскаго поста (пріобщались 21-го ноября) и — 1-й седмицы Великаго поста, а многія и на Страстной седмицѣ, а въ теченіе всего Великаго поста по средамъ и пятницамъ воспитанницы присутствовали за литургіей Преждеосвященныхъ Даровъ.

Чтобы приучить воспитанницъ къ хозяйственнымъ занятіямъ, практиковался, какъ и въ прежніе годы, порядокъ дежурства старшихъ воспитанницъ на кухнѣ, гдѣ ими записывалось количество принимаемаго изъ кладовой и употребляемаго въ дѣло матеріала, принималось посильное участіе въ приготовленіи купаній; всѣ воспитанницы должны слѣдить за своими постелями и вещами; классныя дежурныя слѣдили за чистотою своего класса и т. п., вообще отъ воспитанницъ требовались порядокъ, чистота и опрятность во всѣхъ отношеніяхъ.

Состояніе здоровья воспитанницъ въ отчетномъ году можно назвать благополучнымъ.

Какія были у воспитанницъ болѣзни въ теченіе отчетнаго года видно изъ краткой медицинской вѣдомости, прилагаемой въ концѣ отчета. Смертныхъ случаевъ было два: одна воспитанница II кл. Клавдія Климентовская — умерла въ училищной больницѣ отъ воспаления брюшины и одна — приходящая — воспитанница I кл. Вѣра Вострухина — въ домѣ родителей неизвѣстно отъ какой болѣзни.

При училищѣ имѣется довольно большой и довольно густой садъ, гдѣ воспитанницы въ хорошую погоду и зимой гуляютъ, а лѣтомъ проводятъ и большую часть дня.

(Окончаніе будетъ).

СОДЕРЖАНІЕ. — Отвѣтная телеграмма Преосвященнаго Аркадія. — Распоряженія и извѣстія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства. — Извѣстія Рязанскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. — Отъ Рязанскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія. — Отношеніе Рязанской духовной Консисторіи. — Отчетъ о состояніи Рязанскаго епархіальнаго женскаго училища за 1901—1902 учебный годъ.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *Димитрій Андреевъ.*

Печатать дозволяется. Января 28 дня 1902 г. Цензоръ, прот. *Александръ Боголюбовъ.*

Рязань. Типографія Братства св. Василия.

РЯВАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



Редакція проситъ
духовенство и
учителей присы-
лать статьи по
всѣмъ вопро-
самъ программы,

въ особенности
же по отдѣлу
„епархіальныя
извѣстія“. Руко-
писи, неудобныя
къ напечатанію,
невозвращаются.

1 февраля № 3 1903 г.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПОУЧЕНІЕ

ВЪ НЕДѢЛЮ МЫТАРЯ И ФАРИСЕЯ.

„Всякъ возносяся смирится“ [Лук. 18, 14].

Вы слышали, бр., въ чтенномъ нынѣ Евангеліи притчу Господню о мытарѣ и фарисеѣ. Два человека вошли въ храмъ Божій помолиться Господу Богу.

Какъ видите, бр., придти въ храмъ Божій на молитву—цѣль добрая и дѣло святое. Самъ Спаситель Господь нашъ по-

сѣщаль храмъ Божій; святыя Апостолы приходили въ храмъ помолиться, куда и насъ св. церковь особымъ благовѣстомъ зоветъ въ воскресныя и праздничныя дни также на молитву. Дай Богъ, чтобы и вы, бр., чаще и чаще приходили въ храмъ Божій, здѣсь предъ лицомъ Самого Господа изливали свою душу и сердце въ слезныхъ моленіяхъ, сердечныхъ прошеніяхъ, словесіяхъ и благодареніяхъ. Дѣло это святое и для всѣхъ душеполезное.

Только относительно свойства молитвы упоминаемыхъ въ притчѣ мытаря и фарисея обратите ваше вниманіе на то: съ какимъ расположеніемъ духа эти два человѣка явились въ храмъ, и какъ они стали молиться?

Мы часто сѣтуемъ на то, что Богъ не внемлетъ нашей молитвѣ, Богъ забылъ насъ, не исполняетъ нашихъ прошеній, а мало или вовсе не обращаемъ вниманія на то: какъ мы молимся и о чемъ молимся?.. И мытарь и фарисей—оба молились: *первый издавеча стоя, не хотяше ни очію возвести на небо: на бѣише перси своя, глаголя: Боже милостивъ буди мнѣ грѣшнику.* А „фарисей, ставъ, молился самъ въ себѣ такъ: Боже, благодарю Тебя, что я не таковъ, какъ прочіе человѣки, грабители, обидчики. прелюбодѣи, или какъ сей мытарь“ (Лук. 18, 11—13). И что же? Молитва мытаря, котораго люди считали великимъ грѣшникомъ, какъ и самъ онъ признавалъ себя такимъ же, даровала ему отъ Бога прощеніе грѣховъ и оправданіе; а молитва фарисея не была угодна Богу, и онъ вышелъ изъ храма осужденнымъ, хотя люди считали фарисея праведникомъ, какъ и самъ онъ думалъ о себѣ высоко. Это—притча, а вотъ дѣйствительное событіе на тотъ же предметъ. Два брата—Каинъ и Авель, дѣти праотца нашего Адама, въ одно время приносили жертву Богу и также молились. Жертву и молитву Каина Богъ отвергъ, какъ Ему неугодную, а жертва Авеля была пріятна Богу, и Онъ оказалъ къ ней Свое небесное благоволеніе.

Отъ чего же, бр., молитва однихъ бываетъ угодна Богу, и служить во спасеніе молящимся, а другимъ—въ осужденіе, какъ

неудобная и противная Богу? Объ этомъ намъ необходимо размыслить теперь же.

Вотъ приближается св. Четырдесятница—время поста и усиленной, покаянной молитвы, какъ самое благопріятное время для спасенія души. Но какъ намъ воспользоваться этимъ спасительнымъ временемъ, чтобы это послужило намъ къ освященію душъ и тѣлесъ нашихъ? Какъ намъ совершить поприще св. Четырдесятницы во 'славу Божию и во спасеніе душъ нашихъ? Чадолюбивая мать наша—св. Православная Церковь не оставляетъ насъ безъ своего материнскаго попеченія. Она за нѣсколько недѣль постепенно приготовляетъ насъ къ подвигу поста и съ этою цѣлію поставляетъ намъ въ примѣръ для подраженія смиреніе мытаря, получившаго отъ Бога прощеніе грѣховъ и оправданіе, въ тоже время предостерегая насъ отъ духа гордыни, самоиѣнія и превозношенія, за что былъ осужденъ фарисей, не смотря на то, что онъ ходилъ въ храмъ Божій, молился, постился, творилъ милостыню; всѣ эти, повидимому, добрыя дѣла не были удобны Богу, потому что исходили изъ нечистаго источника—духа гордаго, высокоумнаго, которымъ былъ зараженъ фарисей, почему въ заключеніе притчи въ назиданіе всѣмъ и сказано: *всякъ возносился, смирится: смиряяй же себе вознесется.*

Ничто такъ не вредитъ нашему спасенію, ничто такъ не противно Богу, какъ гордость. Св. Іоаннъ Златоустъ, вселенскій учитель, называетъ „гордость корнемъ, источникомъ и матерію всякаго беззаконія. Гордость всякую добродѣтель душевную погубляетъ и все житіе наше нечистымъ сотворяетъ, хотя бы чистоту, дѣвство, постъ, молитву и милостыню творили. Имѣющій въ себѣ гордость причастникъ діаволу. Всѣ грѣхи мерзостны предъ Богомъ, но мерзостнѣе всѣхъ гордость сердца. Что высоко у людей, то мерзко предъ Богомъ“ (Лук. 16, 15. Ис. 2, 12). За гордость первый Ангелъ на небѣ—денница былъ свергнуть съ неба въ преисподнюю и сталъ діаволомъ, сатаною, противникомъ Богу и отцемъ лжи. За гордость нашъ праотецъ Адамъ былъ изгнанъ изъ рая и навлекъ на себя и на все свое потом-

ство осужденіе и смерть. За гордость Фараонъ со всеѣмъ воинствомъ своимъ и колесницами чудодѣйственною силою Божіею былъ покрытъ волнами моря и тамъ погибъ. За гордость могущественный царь Навуходоносоръ былъ наказанъ скотоподобнымъ житіемъ, а царь Иродъ былъ пораженъ Ангеломъ и изѣденъ червями.—Святитель Тихонъ „премерзкимъ грѣхомъ называетъ гордость, которая мало отъ кого познается, яко глубоко въ сердцѣ сокровена есть. Начало гордыни, по ученію Святителя, есть незнаніе себя самаго. Сіе незнаніе ослѣпляетъ человѣка, и онъ не видитъ и не познаетъ бѣдности и окаянства своего“. Поэтому, бр., никто изъ васъ не думай о себѣ и не говори: „какая во мнѣ гордость? Чѣмъ мнѣ гордиться? Гордятся люди богатые, знатные, сильные, ученые; а мы—люди простые, незнатные, бѣдные, намъ нечѣмъ гордиться,—какая въ насъ гордость?“ Кто такъ думаетъ и говоритъ, тотъ ошибается. Гордость въ душѣ каждаго изъ насъ такъ глубоко укоренилась, что заправляетъ не только нашими дѣлами и поступками, даже повидимому добрыми, но и самыми помышленіями, желаніями, чувствованіями сердечными, и мы этого не понимаемъ, не сознаемъ и не видимъ за собою. Не въ одномъ только фарисеѣ и не въ однихъ богатыхъ и знатныхъ живетъ гордость; она кроется даже въ людяхъ самыхъ бѣдныхъ и незнатныхъ. Отъ чего, на примѣръ, въ семействахъ и богатыхъ, и бѣдныхъ, даже цѣлыхъ обществахъ, вышихъ и низшихъ, часто бывають ссоры, вражда, месть, зависть, ненависть, клеветы, осужденія, оскорбленія словами и дѣйствиємъ и проч.? Безъ всякаго сомнѣнія,—отъ того, что люди не хотятъ быть снисходительными къ своимъ ближнимъ, не хотятъ уступать и прощать имъ, а не хотятъ отъ того, что ставятъ себя выше другихъ, надъ другими превозносятся, гордятся. Такъ же: отъ чего люди вообще огорчаются замѣчаніями другихъ, или любятъ спорить и переспорить другихъ, или завидуютъ счастію другихъ, а несчастію злорадуются, или любятъ, чтобы ихъ хвалили въ глаза и за глаза, а не любятъ, чтобы ихъ бранили и безчестили, или—совершая подвиги добродѣтели,

услаждаются этимъ и думаютъ о себѣ, какъ о праведникахъ, какъ и думалъ о себѣ упоминаемый въ притчѣ фарисей? — Конечно, отъ той же гордости, отъ того же самомнѣнія и превозношенія?

Готовясь стать на подвигъ поста и молитвы въ приближающуюся св. Четырехдесятницу, очистить душу свою отъ многого множества содѣянныхъ лютыхъ грѣховъ, намъ, бр., теперь естественно и необходимо напередъ подумать о томъ: какъ намъ искоренить, уничтожить самый корень зла, глубоко укоренившійся въ нашемъ сердцѣ, умѣ и нашихъ желаніяхъ, — разумью гордыню ума, его самомнѣніе, самолюбивыя чувства и пожеланія?

Врачи, обыкновенно, противъ яда употребляютъ противоядіе. Что иное можетъ служить противоядіемъ гордости, какъ не сердце сокрушено и смиренно, по примѣру Самого Господа, смирившагося даже до смерти? Но о смиреніи побесѣдуемъ, бр., въ слѣдующій разъ. Аминь.

И. К.

Позвоительно-ли по христіанскому ученію подавать милостыню съ разборомъ? ¹⁾

„Нищихъ всегда имѣете съ собою“ Мѡ. XXV, 11.

Обращаясь къ исторической практикѣ времени первыхъ христіанскихъ общинъ, мы должны отмѣтить такую знаменательную черту — общинный характеръ благотворительности. Извѣстно, что подавнія для бѣдныхъ собирались во время общественнаго богослуженія христіанъ, распредѣлялись должностными лицами церкви. Милостыня при этомъ разсматривалась какъ жертва, пріятная Богу; по сему и сами бѣдные, обязанные возносить молитвы и благодаренія за призрѣвающую ихъ общину, составляли собой какъ бы жертвенникъ церкви, являли себя алтаремъ Господнимъ, какъ это несомнѣнно изъ свидѣтельствъ Іустина Философа, Ири-

¹⁾ Продолженіе. См. № 2 „Ряз. Епарх. Вѣдом.“ за 1903 г.

нея и Климента Александрійскаго ¹⁾). Объ этой общинной благотворительности, о попеченіи о бѣдныхъ со стороны общинъ мы и будемъ главнымъ образомъ говорить, потомучто частная благотворительность по самой природѣ своей ускользаетъ отъ наблюденія.

Въ зависимости отъ указаннаго происхожденія и смысла благотворительности въ исторической практикѣ встрѣчаемъ такіа ограничительныя предписанія относительно подаванія молостыни просящему.

Прежде всего въ христіанскихъ общинахъ было общимъ правиломъ, чтобы пособіе оказывалось *только дѣйствительно нуждающимся*. Ясное подтвержденіе такой именно практики, находимъ въ свидѣтельствахъ относительно употребленія тѣхъ взносовъ, какіе составляли такъ называемую „арса“ и собирались преимущественно во время богослуженія. Тертуллианъ, пресвитеръ Карфагенскій, объ этомъ говоритъ такъ: „Вѣдь сборы употребляются не на пиршества и попойки (какъ это было въ языческихъ коллегіяхъ), а на то, чтобы кормить и погребать бѣдныхъ, воспитывать мальчиковъ и дѣвочекъ, не имѣющихъ ни состоянія, ни родителей,—престарѣлыхъ людей и потерпѣвшихъ кораблекрушеніе и тѣхъ, которые находятся въ каторжныхъ работахъ, въ изгнаніи или темницѣ“ ²⁾). Совершенно подобнымъ же образомъ говоритъ св. Іустинъ Философъ: „Собранное хранится у предстоятеля, а онъ имѣетъ попеченіе о сиротахъ и вдовахъ, о всѣхъ нуждающихся по болѣзни или по другой причинѣ, о находящихся въ узахъ, о странникахъ издалека, вообще печется о всѣхъ находящихся въ нуждѣ“ ³⁾). Седьмымъ правиломъ Сардіійскаго собора осуждаются тѣ епископы, которые оказываютъ пособіе и покровительство „не бѣднымъ и простолюдинамъ или вдовицамъ, какъ было бы должно и прилично“ и при этомъ

¹⁾ Ульгорна, 133—140 стр. Ср. Постановленія Апост. II, 26; III, 7; IV, 3.

²⁾ Апологія, 39 глава.

³⁾ Апологія, 1, 67. Переволь Преображенскаго, 2 т., 108 стр. Сравни Подобіе Ермы IX, 27; Пост. Апост. 1, 27.

предписывается, чтобы „епископъ помощь свою подавалъ тому, кто отъ кого либо утѣняется, или естли которая вдовица обиду претерпѣваетъ, или сирый кто либо лишается принадлежащаго ему, естли при этомъ и по симъ предметамъ *прошеніе будетъ справедливое*“¹⁾. Блаженный Иеронимъ въ письмѣ къ Паммахію говорить: „И продавши, дай бѣднымъ, а не богатымъ, дай для поддержанія нужды, а не для умноженія богатства“²⁾. Въ постановленіяхъ Апостольскихъ ставится епископамъ въ обязанность заботиться о нуждающихся такими словами: „неспособнымъ къ работѣ—подавать милостыню, странникамъ давать кровь, голоднымъ—пищу, жаждущимъ питье, посѣщать больныхъ, оказывать пособіе узникамъ“³⁾.—Итакъ, по воззрѣнію древней церкви пособіемъ пользоваться имѣли право только дѣйствительно нуждающіеся.

При этомъ другой важной характерной чертой благотворительности въ древней церкви было то, что бѣднымъ подавалось *только необходимое*, пособіе оказывалось въ такомъ скромномъ размѣрѣ, въ какомъ могло его достать на удовлетвореніе лишь насущныхъ потребностей жизни. Руководящая раздачей пособій церковь здѣсь прежде всего опиралась на основанія чисто христіанскія, именно, что смыслъ и цѣль жизни человѣка не въ ясти и питіи, какъ это считали многіе изъ язычниковъ, а въ радости о Святомъ Духѣ. Если апостоль требуетъ и отъ всѣхъ христіанъ, чтобы они довольствовались, если имѣютъ пищу и одежду, то есть довольствовались при пользованіи земными благами только необходимымъ (1 Тимое. VI, 8), то тѣмъ болѣе, понятно, то же самое требовалось отъ бѣдныхъ⁴⁾. Въ подтвер-

¹⁾ Книга правилъ.

²⁾ Твореніи Блаженнаго Иеронима, Кіевъ, 1864 г. томъ II, 68 письмо къ Паммахію. 224 стран.

³⁾ Постан. Апост. IV, 2.

⁴⁾ Это основное правило, что при пользованіи земными благами христіанъ долженъ довольствоваться только необходимымъ, что бѣдный долженъ былъ просить и получать для себя только необходимое, имѣть для себя опору и въ словахъ Самого Спасителя. При послѣднемъ судѣ (Мт. XXV, 32—41) Сынъ человѣческой однихъ восхвалитъ за то, что

жденіе такой исторической практики въ раздачи пособій церковію можно привести такіе факты. Св. Кипріанъ, епископъ Карѳагенскій, въ одномъ изъ своихъ посланій дѣлаетъ такое предписаніе относительно желающаго принять христіанство актера. Актеръ долженъ оставить свое ремесло и если не въ состояніи найти себѣ другого заработка, можетъ быть принять въ число вспомошествоваемыхъ отъ церкви, однако подь условіемъ, что будетъ довольствоваться скудной и простой пищей. „Если таковой (актеръ), пишетъ св. Кипріанъ, ссылается на недостатокъ и нужду отъ бѣдности, то въ этой нуждѣ можно помочь ему въ числѣ тѣхъ, которые питаются отъ церкви, только бы захотѣлъ довольствоваться, хотя умѣреннымъ, но за то невиннымъ содержаніемъ... Если бы у васъ въ церкви не было достаточно средствъ— для доставленія содержанія нуждающимся, онъ можетъ перейти къ намъ, получить здѣсь необходимое для пищи и одежды“¹⁾. Св. Василій Великій относительно приѣма странниковъ даетъ такое наставленіе: „Итакъ къ чему намъ большія издержки? Пришелъ ли странникъ? Если это братъ и у него таже цѣль жизни, то узнаетъ свою собственную трапезу: ибо что оставилъ дома, то найдетъ и у насъ. Но онъ утомился въ дорогѣ? Предложимъ ему столько, сколько нужно для облегченія усталости. Пришелъ ли кто другой изъ жизни мірской? Пусть узнаетъ на дѣлѣ, въ чемъ не убѣдило его слово, и получить образецъ и примѣръ умѣренности въ пищѣ. Пусть останутся въ немъ воспоминанія о христіанской трапезѣ и непостыдной нищетѣ ради Христа, а если не вникнетъ въ дѣло, но посмѣется надъ нами, то уже не без-

они Его алчущаго накормили, жаждущаго напоили, когда былъ странникомъ—ввели въ домъ, когда былъ боленъ. призрѣли, когда былъ въ темницѣ—посѣтили, и дасть имъ царство; а другихъ, обвинивъ въ противоположныхъ поступкахъ, пошлетъ въ огонь вѣчный. Обвиненные здѣсь не имѣютъ для себя никакого оправданія, потому что исполнить просьбу напр. алчущаго было весьма не трудно: „Онъ просилъ не пышной трапезы, говорить св. Златоустъ, но только самаго нужнаго, пищи необходимой“. См. творенія св. Златоуста, VII томъ. 2 часть, 792 стр. Бесѣда 79.

¹⁾ Письмо къ Евкратію о комедіантѣ 2 Творенія Кипріана Карѳагенскаго, русскій переводъ, Кіевъ, 1860 г., 1 томъ, 22 стр.

покоить насъ другой разъ“¹⁾. Св. Іоаннъ Златоустъ въ книгѣ о св. Вавилѣ говоритъ: „Тѣмъ, которые увѣчны тѣломъ, мы позволяемъ пользоваться только необходимою пищею отъ людей достаточныхъ“²⁾. Тотъ же св. Василиій Великій въ рѣчи о милостынѣ говоритъ: „Такъ какъ прошеніе милостыни легко переходитъ границы и становится ремесломъ и источникомъ неизменной страсти къ услажденіямъ, то милостыня должна быть собираема особыми попечителями о бѣдныхъ и раздаваема отдѣльнымъ лицамъ *смотря по нуждамъ*“³⁾. А св. Іоаннъ Златоустъ, направляя дѣла милосердія Олимпиады, пишетъ: „Если ты хочешь поэтому повиноваться мнѣ, направляй свои дары *сообразно нуждамъ* тѣхъ, которые просятъ у тебя. Этимъ путемъ ты будешь въ состояніи помогать больше и получишь отъ Бога награду за свою мудрость и любовь“⁴⁾. Блаженный Іеронимъ въ письмѣ къ Евстохіи высказываетъ похвалу ея матери Павлѣ за то, что она такъ благотворила „чтобы каждый имѣлъ потребное ему, не для роскоши, но на необходимыя издержки“⁵⁾. Итакъ, въ древней церкви оказывалась помощь бѣднымъ только на необходимое и только сообразно нуждамъ⁶⁾.

Дальнѣйшимъ правиломъ благотворительности въ древней церкви было то, что пособіе оказывалось не только дѣйстви-

¹⁾ Творенія Василия Вел., Сергіевъ посадъ, 1892 г., 3-е изданіе, V часть, 133 стр. Отвѣтъ 19.

²⁾ Творенія св. Златоуста, Спб. 1896 г., II т., 586 стр.

³⁾ См. Лабутина, Характеръ христіанской благотворительности. Спб., 1899 г., 101 стр.

⁴⁾ См. Ульгорна, 276 стр.

⁵⁾ Творенія бл. Іеронима, Кіевъ, 1864 г., II т., 88 письмо къ Евстохіи, 468 стр.

⁶⁾ *Примѣч.* Такое же заключеніе позволительно дѣлать и о болѣе раннихъ временахъ церковной жизни, чѣмъ къ какимъ относятся приведенныя мѣста. Такъ изъ свидѣтельства Іпполита узнаемъ, что римскій епископъ Викторъ (конца втораго вѣка) соблаговолилъ назначить обѣднвшему Каллисту ежемѣсячное пособіе (Philosoph. IX, 2). Отсюда вѣроятно, что уже въ концѣ втораго вѣка велись списки бѣдныхъ, въ которыхъ значились не только имена вспомошествоваемыхъ, но и подробно описывалось ихъ положеніе, что и давало возможность помогать каждому настолько, насколько это вызывалось его обстоятельствами. Этому способствовало и то, что и самыя христіанскія общины въ I и II вѣкахъ были очень небольшими по числу членовъ; онѣ напоминали собою семьи отдѣльныя; каждый зналъ другъ друга. Даже св. Кипріанъ знаетъ еще всѣхъ членовъ церкви въ такомъ городѣ, какъ Кареагенъ. Смотри Ульгорна, 128 стр.

тельно нуждающимся, но и *въ нравственномъ отношеніи* вполне *достойнымъ* людямъ, истиннымъ членамъ церкви. Данное требованіе являлось необходимымъ слѣдствіемъ возрѣнія на назначеніе, на цѣль жизни члена христіанскаго общества и въ зависимости отъ этого слѣдствіемъ возрѣнія на самый характеръ жизни — высоконравственный для каждаго члена. Отчасти же данное требованіе опиралось на примѣръ Самого Спасителя. Спаситель прежде чѣмъ подавать просящимъ исцѣленія напередъ обыкновенно обнаруживалъ предъ всѣми доброе расположеніе, нравственное достоинство лицъ просящихъ исцѣленія, а потомъ уже подавалъ и самыя исцѣленія: такъ поступилъ Онъ съ женою хананейскою, такъ поступилъ съ сотникомъ, такъ поступилъ и съ женою кровоточивою, такъ поступилъ со слѣпцами. Вездѣ Онъ сначала обнаруживалъ достоинство, совершенство входящихъ къ Нему, а затѣмъ уже исполнялъ ихъ просьбы ¹⁾. Въ зависимости отъ всего этого въ церковной жизни относительно нравственнаго достоинства просящихъ очень рано установилась строгая дисциплина. Заведены были такъ называемыя „книги помощи“, находящіяся въ вѣдѣніи діаконовъ ²⁾. Церковь строго слѣдила, чтобы сюда вносимы были нищіе въ религіозно-нравственномъ отношеніи достойные члены церкви, а не всякіе бродяги и лѣвтяи, желавшіе жить на счетъ общины, на чужой счетъ. И посему тѣ изъ нищихъ, которые записаны были въ эти діакоискія „книги помощи“ ³⁾, въ нѣкоторомъ родѣ честію могли считать для себя это зачисленіе ⁴⁾. Таковыя то нищіе могли быть

¹⁾ Творенія Златоуста, VII томъ; 2-я часть, 673 стр.

²⁾ *Примѣч.* Діакоискія книги или такъ называемая матрикула ясно выступаетъ въ Epitom. Clementinis, с. 151. Сомнительно однако къ какому времени относится эта книга. Но у Кипріана письмо 2, гдѣ говорится о принятіи въ церковь бывшаго актера, производить то впечатлѣніе, что тогда уже велась матрикула. На это же указываетъ Philosoph. IX, 12. Во всякомъ случаѣ существовалъ списокъ вспомоствуемыхъ вдовъ, и вполне естественно предположить, что велся и общій списокъ всѣхъ вспомоствуемыхъ. См. Ульгорна, 153 стр.

³⁾ *Примѣч.* Въ діакоискіяхъ книгахъ обозначались: полъ, возрастъ, званіе, состояніе бѣднаго и способъ оказываемой ему помощи. Пост. Апостол'. II, 27; III, 19; Кипріана, письмо 38; Златоуста, Бесѣда 21 на 1 Корин.

⁴⁾ Пюша, св. Іоаннъ Златоустъ и нравы его времени. Спб. 1897 г., 80 стр.

и дѣйствительно были истиннымъ украшеніемъ церкви, какъ это извѣстно относительно Римской церкви въ эпоху гоненія императора Валеріана Префектъ Рима требовалъ отъ діакона Лаврентія выдачи тѣхъ сокровищъ Римской церкви, которыя онъ хранилъ по обязанности своего сана; а діаконъ Лаврентій, по сказанію его житія, въ отвѣтъ на это привелъ предъ лицо префекта 1500 тѣхъ немощныхъ нищихъ, которыхъ сжедневно кормила Римская церковь. Отъ лицъ желавшихъ попасть въ почетное въ церкви состояніе вдовъ требовалось также свидѣтельство, что они воспитывали дѣтей и разумѣется не только собственныхъ, но преимущественно чужихъ дѣтей, сиротъ ¹⁾. Въ зависимости отъ этого и въ служеніе вдовъ входило воспитаніе сиротъ ²⁾. Во фрагментѣ, приписываемомъ Клименту Александрійскому, находимъ ясное и категорическое предписаніе, что „милостыню должно подавать, но съ разборомъ и достойнымъ“ ³⁾. Далѣе, въ постановленіяхъ Апостольскихъ предписывается, что бродяги, лѣнтяи, впавшіе въ нужду по собственной винѣ, лишаются права на пособіе отъ христіанской общины, недостойны помощи: „Если же кто терпитъ нужду въ пищѣ потому, что прожорливъ, пьяница или преданъ праздности, тотъ недостойнъ помощи, да и церкви Божіей недостойнъ“ ⁴⁾. Болѣе же подробныя ограничительныя предписанія даются въ томъ же памятникѣ—Пост. Апост.—относительно вдовъ ⁵⁾. Среди большого числа бѣдствующихъ вдовъ

¹⁾ Ульгорна, 86 стр.

²⁾ Постанов. Апост. III, 1, 3, 5, 7, 14. 15.

³⁾ Funk, Doctrina duodecim Apostolorum. Tubugae. 1888 г., XV стр.: Παιτήτων ἐλεημοσύνας, ἀλλὰ μετὰ κρίσεως καὶ τοῖς ἀξίοις.

⁴⁾ Пост. Апост. II, 4.

⁵⁾ *Примѣч.* Причина эта слѣдующая. Число бѣдняковъ, число призраваемыхъ въ христіанскихъ общинахъ въ первый столѣтія ихъ существованія вообще было очень велико. Прежде всего и больше всего вступали въ число членовъ новой церкви страждущіе и обременные, по условіямъ экономическаго существованія нуждающіеся въ помощи. При этомъ во время гоненія нужно было питать исповѣдниковъ въ тюрьмахъ, поддерживать тѣхъ, имѣніе которыхъ было конфисковано, выкупать проданныхъ въ плѣнъ, принимать странниковъ (Климентъ Рим. 1. 55; Ермы заповѣдь VIII, 10; Видѣніе 1, 8; Евсевія, Церк. ист. 4 23, 10; Тертулл. Апологія 39; къ мученикамъ 1; Кипріана, письмо 7, 62; Пост. Апост.

находились и такіа, которыя славились интригами, втирались въ богатя семьи, выказывали здѣсь хитрое пронырство, ссоря однихъ, примиряя другихъ, стараясь во всемъ этомъ найти собственную выгоду. Ихъ бѣдность, возрастъ и положеніе давали крайнюю свободу ихъ языку и они услаждались сплетнями и злословіемъ ¹⁾. Въ памятникѣ относительно такихъ вдовъ читаемъ: „тѣ вдовы, которыя не сидятъ дома, а бродяжничаютъ, занимаясь пустыми разговорами, которыя безстыдно просятъ и алчно получаютъ, не принадлежатъ къ алтарю Христа“ ²⁾, то есть не могутъ являть себя тѣмъ алтаремъ Господнимъ, которымъ должны быть всѣ бѣдные, призрѣваемые общиной ³⁾. Такимъ вдовамъ памятникъ угрожаетъ наказаніемъ, особенно постомъ ⁴⁾, то есть, выдѣляетъ такихъ изъ группы лицъ достойныхъ, по своимъ нравственнымъ качествамъ которыя должны быть прежде всего и безусловно предметомъ попеченія, объектомъ благотворенія со стороны общины. Св. Іоаннъ Златоустъ въ словѣ о св. Вавилѣ говоритъ: „мы не кормимъ людей, живущихъ въ праздности, и потому необходимо страдающихъ отъ голода“ ⁵⁾.

Раздаватели церковнаго имущества должны были совершать это дѣло съ полнымъ тщаніемъ. Они должны были разузнавать, отчего произошла бѣдность и достоинъ ли бѣдный вспомошество-

IV, 9; V. 1). Болѣе же всего здѣсь было вдовъ и сиротъ (Ермы запов. VIII, 10; Видѣніе 1, 8; 5, 3; 9, 26, 27; св. Игнатія Богоносца къ Смирнянамъ 6; къ Поликарпу 4; св. Поликарпа къ Филипп. 4; св. Іустина, Апол. 1, 67; Тертул., къ женѣ 1, 8; св. Кипріяна, письмо 7; Пост. Апост. II, 26; III, 6, 7, 14; IV, 2, 3, 8; VIII, 29). Это потому, что въ матеріальномъ отношеніи во II—IV вѣкахъ древній міръ находился въ процесѣ разложенія. Невыразимая бѣдность охватывала цѣлыя массы населенія. Отсюда, понятно, нищета вдовъ и сиротъ, какъ не могущихъ имѣть успѣхъ въ социальной борьбѣ была неизбежно очень великой. Поэтому въ числѣ призрѣваемыхъ церковью было очень много вдовъ. Во времена св. Іоанна Златоуста число вдовъ въ спискахъ Антиохійской церкви возрастало до трехъ тысячъ при числѣ христіанъ во сто тысячъ (Творенія св. Златоуста, Спб. 1901 г., VII томъ, 2 книга, 678 стр., Бесѣда 66 на Маттея).

¹⁾ Пюша, 245 стр.

²⁾ III, 7.

³⁾ Пост. Апост. II, 26; III, 6, 14.

⁴⁾ III, 7.

⁵⁾ Творенія, Спб., 1896 г., II т. 586 стр.

ванія. Обращалось вниманіе и на то: нуждающійся пребывалъ ли въ бѣдности и лишеніяхъ отъ дѣтства или въ началѣ былъ богатъ и жилъ въ нѣгѣ, а потомъ позднѣе лишился всего. Последній предпочитался первому, какъ человѣкъ болѣе возбуждающій состраданіе. Принималось въ расчетъ, кто нуждается: мужчина или женщина, старецъ или юноша, и если юноша, то опять различали такого, кто совсѣмъ ничего не можетъ зарабатывать, и такого, кто можетъ зарабатывать хоть на хлѣбъ. Разузнавали также, имѣетъ ли нуждающійся дѣтей, заботится ли объ ихъ воспитаніи или пренебрегаетъ этимъ. „Кто хочетъ, говоритъ въ заключеніе Оригенъ, сообщающій все это, вполне хорошо распорядиться церковными доходами, тому потребна великая мудрость“ (Orig. in Math. 61) ¹⁾.

Въ зависимости отъ такого взгляда на происхожденіе и смыслъ благотворительности въ христіанской церкви было принято очень рано за правило, что тотъ, которому оказываютъ помощь, долженъ трудиться, если можетъ трудиться. Требованіе это вполне понятно изъ цѣли, какая указывается христіанской религіей для каждаго члена церкви. Каждый человѣкъ долженъ въ трудѣ и терпѣніи исполнять свое земное призваніе, исполнять свою жизненную задачу въ качествѣ члена царства Божія. Но для исполненія этого земнаго призванія каждый нуждается въ извѣстномъ количествѣ земныхъ благъ ²⁾. Недостатокъ ихъ, бѣдность можетъ иногда препятствовать человѣку правильно, нормально трудиться и въ трудѣ исполнять свой долгъ въ качествѣ члена царства Божія, въ терпѣніи, съ благодарностію Богу. Иной можетъ быть настолько бѣденъ, находится въ такой матеріальной нуждѣ, что не можетъ переносить происходящія

¹⁾ Смотри у Лебедева А. П., Церковно-историческія повѣствованія общедоступнаго содержанія и изложенія. Москва, 1900 г., 147 стр.

²⁾ *Примѣч.* Православная церковь никогда не отрицала и не запрещала своимъ членамъ пользоваться земными благами. Полное отрицаніе такого пользованія при законнически аскетическомъ направленіи встрѣчаемъ только среди сектантовъ древняго времени, напр. монтанистовъ, манихеевъ, сирійскихъ гностиковъ.

отсюда страданія такъ, какъ ихъ долженъ переносить въ качествѣ члена царства Божія, то есть въ терпѣннѣ, съ благодарностію Богу. Посему въ задачу благотворительности съ раннихъ поръ входило подавать бѣдному настолько, чтобы онъ былъ въ состояніи опять снова трудиться. При этомъ церковь стремилась бѣдняковъ сдѣлать способными къ труду не просто для того, чтобы этимъ самымъ освободиться отъ обязанности дальнѣйшей помощи, что не соответствовало бы истинной любви, но чтобы бѣднякъ былъ въ состояніи снова исполнять свое земное призваніе. Отсюда трудъ считался непремѣнной обязанностію каждаго христіанина. Во второмъ посланіи къ Фессалоникійцамъ (III, 12) апостоль Павелъ во имя Іисуса Христа постановляетъ заповѣдь „работать въ безмолвіи“, слѣдовательно доказательствомъ истинно христіанской жизни должно служить то, чтобы христіанинъ трудился, работалъ. На основаніи этого церковь, помогающей всѣмъ бѣднякамъ, ясно и настойчиво ставилось положеніе: „неспособному къ работѣ состраданіе, а способному къ работѣ—работа“¹⁾. На обязанности помогающихъ христіанскихъ общинъ было позаботиться о способномъ къ работѣ бѣднякѣ, чтобы приспособить его къ подходящему занятію. Въ древнѣйшемъ памятникѣ христіанской письменности „Ученіе двѣнадцати Апостоловъ“, явившемся не позднѣе половины втораго вѣка, находимъ относительно этого весьма характерное предписаніе. „Если же приходящій, будучи ремесленникомъ желаетъ поселиться у васъ, то пусть работаетъ и ѣсть; а если онъ не знаетъ ремесла, то позаботьтесь по вашему усмотрѣнію, чтобы христіанинъ не жилъ среди васъ празднымъ“ (XIII, 3—4)²⁾. Апостольскія Постановленія внушаютъ епископу заботиться также и о томъ, чтобы сироты изучали какое нибудь ремесло, потому что счастливъ тотъ, кто самъ себѣ можетъ помогать³⁾. Такой взглядъ

¹⁾ Clement. Homil. c. 8.

²⁾ Карашева, О новооткрытомъ памятникѣ „Ученіе двѣнадцати Апостоловъ“. Москва, 1896 г., XXXVIII стр.

³⁾ IV, 2.

на призрѣваемыхъ церковію бѣдняковъ былъ несомнѣнно устойчивымъ, руководящимъ и въ слѣдующую эпоху, въ IV—V вѣкахъ. Св. Іоаннъ Златоустъ въ упомянутомъ ранѣ словѣ о св. Вавилѣ пишетъ: „Мы не кормимъ людей живущихъ въ праздности и потому необходимо страдающихъ отъ голода, но убѣждаемъ ихъ трудами доставлять содержаніе и себѣ и другимъ“¹⁾. Въ VI вѣкѣ, когда христіанское правительство, руководимое церковію, оградило виды благотворительности законодательнымъ путемъ, 80-й новеллой императора Юстиніана предписывалось, чтобы нищіе способные работать были приспособляемы къ различнымъ занятіямъ и нанимаемы предпринимателями общественныхъ работъ; если же нищій отказывался работать, то его изгоняли²⁾.

(Окончаніе будетъ).

Извѣстія и замѣтки.

Корреспонденція изъ сельца Радюкина, Рязанскаго уѣзда.— *Браткій очеркъ устройства и торжественнаго освященія женской епархіальной имени дѣйствительнаго статскаго совѣтника Павла Платоновича Гастева богадѣльни.*—Истекшіи 1902 г. закончился въ послѣднихъ своихъ дняхъ событіемъ, исполненія котораго духовенство епархіи ожидало въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ. 28-го декабря торжественно освящено новоустроенное зданіе пока одной женской богадѣльни въ сельцѣ Радюкинѣ при имѣніи, находившемся въ пожизненномъ владѣніи потомственнаго дворянина, титулярнаго совѣтника, Владиміра Павловича г. Гастева, а теперь перешедшемъ въ вѣчное владѣніе духовенства Рязанской епархіи. Въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ духовенство епархіи ежегодно усиленно стремилось чрезъ избранную Епархіальнымъ Съѣздомъ Коммиссію путемъ мирнаго договора получить

¹⁾ Творенія св. Златоуста, Спб. 1896 г., II томъ, 586 стр.

²⁾ См. Лабутина, 99 стр.; Ульгорна, 254 стр.

согласіе отъ упомянутаго пожизненнаго владѣльца на совершеніе акта отреченія отъ его пожизненныхъ правъ по владѣнію завѣщанными духовенству епархіи двумя имѣніями: при сельцѣ Радюкинѣ и сельцѣ Кайдаковѣ, Рязанскаго уѣзда, чтобы, по совершеніи сего акта, полноправно начать постройку богадѣльни для лицъ женскаго пола духовнаго званія, какъ то завѣщано было покойнымъ благодѣтелемъ, владѣльцемъ обоихъ имѣній, дѣйствит. статск. совѣтникомъ Павломъ Платоновичемъ г. Гастевымъ. Каждогодно Коммиссія вступала (какъ значилось въ докладахъ прежней Коммиссіи Епархіальнымъ Съѣздамъ) въ переговоры по сему дѣлу съ Владиміромъ Павловичемъ Гастевымъ, но успѣховъ отъ этихъ переговоровъ не получалось. Епархіальный Съѣздъ депутатовъ духовенства 1902 г. уполномочилъ новоизбраннаго председателя Коммиссіи, священника села Знаменскаго, Скопинскаго уѣзда, Сергія Зорина, вновь войти въ переговоры съ г. Гастевымъ и, въ случаѣ благополучнаго исхода этихъ переговоровъ и достиженія отъ нихъ желаемой цѣли духовенства, устроить пока хотя временное помѣщеніе для 10 призрѣваемыхъ лицъ женскаго пола. Фактически вступивъ въ должность председателя Коммиссіи съ 20-го августа, о. Зоринъ вначалѣ, до 9-го сентября терпѣлъ неудачу въ достиженіи выполненія данныхъ ему Съѣздомъ полномочій.

Оставалось дышать исключительно одною надеждою на невидимую помощь Божию! И не долго пришлось ожидать этой небесной помощи. 8-го сентября священникъ о. Іоаннъ Чернобаевъ вызываетъ о. Зорина телеграммою въ Рязань и знакомитъ его съ дворяниномъ-помѣщикомъ Владиміромъ Ивановичемъ Смѣрдовымъ, который принимаетъ горячее участіе въ искомомъ о. Зоринимъ дѣлѣ. Благодаря рекомендаціи г. Смѣрдова устраивается 9-го сентября первое свиданіе о. Зорина съ г. Гастевымъ въ домѣ послѣдняго. Въ теченіи одного часа времени за этимъ свиданіемъ положено было благое начало, завершившееся въ концѣ концовъ благополучнымъ рѣшительнымъ окончаніемъ: г. Гастевъ выдалъ сего же числа о. Зорину письменное заявленіе, въ коемъ

онъ выразилъ полное согласіе и удовольствіе по поводу устройства духовенствомъ епархіи дома призрѣнія въ с. Радюкинѣ, а словесно заявилъ, что желаетъ вести и дальнѣйшіе мирные переговоры по совершенію акта отреченія. Кромѣ того, при прощаніи, о. Зоринъ имѣлъ удовольствіе слышать отъ г. Гастева приглашеніе всегда бывать въ его домѣ и считаться его хорошимъ знакомымъ. Примиреніе свершилось истинное, такъ что г. Гастевъ все въ тотъ же благодатный день довѣрилъ о. Зорину подать составленное имъ на имя Преосвященнаго прошеніе, въ которомъ изложены были г. Гастевымъ два ходатайства: 1) чтобы всѣ поданныя имъ дотолѣ прошенія на о. Зорина оставить безъ всякихъ послѣдствій и 2) оставить оба имѣнія въ пользованіи духовенства. Сдѣланные о. Зоринымъ послѣ 9-го сентября до 17-го октября два визита къ г. Гастеву привели дѣло къ окончательному результату.

17-го октября г. Гастевъ выдалъ о. Зорину письменное заявленіе о томъ, что онъ желаетъ на извѣстныхъ условіяхъ совершить актъ отреченія. Заявленіе это при журналѣ обновленной Коммисіи подано было того-же дня Преосвященному Владиміру. 18-го октября, Преосвященный Владиміръ вмѣстѣ съ кафедральнымъ протоіереемъ Ѳ. М. Толеровымъ лично посѣтилъ г. Гастева и положилъ конецъ всѣмъ недоумѣніямъ. 29-го октября, о. Зоринъ совершилъ всѣ юридическіе документы по написанію акта отреченія и договорнаго акта отъ духовенства епархіи. 17-го ноября, по предъявленіи всѣхъ документовъ Его Превосходительству, г. губернскому Предводителю дворянства, актъ отреченія поданъ оо. Зоринымъ и Чернобаевымъ въ Рязанскій Окружный Судъ. 2-го декабря состоялся по сему дѣлу окончательный протоколь Окружнаго Суда.

11-го ноября, при личномъ живомъ участіи и руководствѣ Преосвященнаго Владиміра, подъ наблюденіемъ члена Коммисіи, села Калитинки, священника о. Николая Зеленцова началась постройка новаго зданія богадѣльни. При всѣхъ стихійныхъ и другихъ препятствіяхъ постройка все-таки быстро подвигалась впередъ.

Къ 20-му декабря въ довольно приличномъ видѣ устроено все зданіе, имѣющее вмѣстѣ съ старымъ кирпичнымъ флигелемъ 34 арш. длины, 8 арш. ширины и $4\frac{1}{8}$ арш. высоты. Деревянное зданіе раздѣлено капитальною стѣною на двѣ почти равныя половины, а отъ каменнаго отдѣляется 3-хъ арш. сквозною галлерею. Все зданіе покрыто подъ-лицо желѣзною крышею съ 8-ю окнами на улицу и двумя приличными крылечками; въ общемъ видѣ зданія приличный. Внутри зданіе довольно помѣстительное, такъ что могутъ существовать въ немъ отъ 10 до 15 лицъ.

20-го декабря въ поданномъ къ Преосвященному Владиміру журналѣ Коммиссія просила назначить на 28-е декабря освященіе новоустроеннаго зданія. Внимательнѣйшій Архипастыръ выразилъ искреннее желаніе лично освятить этотъ домъ милосердія.

17-го декабря привезена въ церковь села Калитинки пожертвованная причтомъ и церковнымъ старостою села Никитинскаго, Пронскаго уѣзда, довольно цѣнная и большаго размѣра икона святителя Черниговскаго Θεодосія. 21-го декабря г. Гастевъ вручилъ оо. Зорину и Чернобаеву пожертвованную имъ, писанную на кипарисной доскѣ по золотому фону довольно цѣнную (40 руб.) икону того же святителя, освященную на мощахъ самаго святителя, при иконѣ г. Гастевъ вручилъ серебряно вызолоченную лампаду, (24 р. 20 к.). Эта послѣдняя икона того же дня была отправлена, согласно желанію жертвователя, впредь до освященія богадѣльни въ церковь села Екимовскаго. Обѣ иконы предназначены въ вѣчный даръ для новоустроенной богадѣльни. Утромъ 27-го декабря г. Гастевъ вручилъ о. Зорину 10 рублей денегъ, на каковую сумму съ прибавленіемъ къ оной собранныхъ о. Зоринимъ отъ своихъ прихожанъ благотворителей 13 рублей куплены 4 койки съ полными спальными принадлежностями и довольно приличный диванъ, составляющій пока весь инвентарь богадѣльни. Самый домъ немедленно застрахованъ въ 2000 руб.

27-го декабря послѣ малой вечерни около 5 час. вечера въ сопровожденіи двухъ священниковъ, — о. Петра Загорскаго и о. Николая Зеленцова, изъ церкви села Калитинкина вышель

крестный ходъ, сопровождавшій пожертвованную изъ храма села Никитинскаго икону Θεодосія Черниговскаго. Вскорѣ, по прибытіи съ крестнымъ ходомъ въ сельцо Радюкино, отстоявшее отъ с. Калитинки въ 1½ верстѣ, началось въ предстоятельствѣ предсѣдателя Коммиссіи соборное богослуженіе всенощнаго бдѣніе въ старомъ жиломъ флигелѣ. Отъ стара до мала всѣ жители д. Радюкиной находились за богослуженіемъ. Истовое соборное богослуженіе съ пѣніемъ благоустроеннаго сельскаго хора изъ учениковъ ц.-прих. школы с. Никитинскаго и совершеніе панихиды по усопшимъ благодѣтелямъ,—все это, замѣтно, привело сердца молящихся въ умиленно восторженное настроеніе. На другой день около 7½ час. утра, по окончаніи заупокойной литургіи въ сопровожденіи полного крестнаго хода понесли изъ храма села Екимовскаго пожертвованную г. Гастевымъ икону Θεодосія Черниговскаго. Въ храмѣ с. Калитинки окончилась заупокойная литургія въ то самое время, когда крестный ходъ изъ Екимовскаго подходилъ ко храму с. Калитинки. Вышедшій навстрѣчу изъ храма с. Калитинки крестный ходъ присоединился къ первому и вмѣстѣ въ сопровожденіи не малаго числа людей направились въ сельцо Радюкино. Когда съ иконами подходили къ деревнѣ, изъ богадѣльни также полнымъ крестнымъ ходомъ съ иконами принесенными въ богадѣльню наканунѣ, 4 священника (о. Сергій Зоринъ, о. Іоаннъ Чернобаевъ, о. Николай Озеровъ и о. Николай Зеленцовъ) при большомъ стеченіи народа направились встрѣчать несомую изъ храма с. Екимовскаго икону. Оба крестные ходы, встрѣтившись въ самомъ началѣ деревни, послѣ краткаго молебствія, торжественно съ громогласнымъ пѣніемъ „Тебе Бога хвалимъ“ направились вдоль деревни къ дому богадѣльни, находящемуся на другомъ противоположномъ концѣ деревни. Никогда и ничего подобнаго не видали и не испытывали жители окружающихъ сель. При видѣ этого торжественнаго шествія невольно вспоминался торжественный входъ Господа Іисуса Христа. И, дѣйствительно, встрѣчали Самаго Христа, Который невидимымъ Своимъ дѣйствиемъ тако споспѣшествовалъ

устроению для Себя малыхъ яслей въ домѣ призрѣнія Его поистинѣ меньшихъ братій, несчастныхъ и сирыхъ лицъ духовнаго званія! Дальнѣйшее торжество продолжалось соборнымъ богослужениемъ при участіи 5 священниковъ водосвятнаго молебна и большой панихиды по усопшимъ благодѣтелямъ, за каковыми богослуженіями находились въ числѣ многихъ молящихся и нѣкоторыя интеллигентныя лица, знавшія о великомъ значеніи настоящаго торжества.

Къ 11¹/₂ час. дня прибылъ въ Радюкино Преосвященный Владиміръ съ каедральнымъ протоіереемъ Ѳ. М. Толеровымъ. Владыка, торжественно встрѣченный вышепомянутымъ духовенствомъ съ присоединеніемъ соборнаго ключаря, протоіерея М. И. Лебедева и священника семинарской церкви А. И. Ясенева, немедленно началъ облачаться и, по облаченіи, начался чинъ богослуженія „на освященіе новаго зданія“. Высоко умилненное и торжественное богослуженіе Владыки увлекло сердца всѣхъ молящихся къ глубоко-молитвенному настроенію. У многихъ изъ священно-служителей и изъ близъ-стоящихъ къ Владыкѣ лицъ замѣтны были слезы во время чтенія Владыкою словъ изъ молитвы: „егда кто имать внити въ домъ новъ“. Замѣтна была слеза и у самаго Преосвященнаго, когда онъ произносилъ слова: „Самъ и нынѣ здѣ жити восхотѣвшія, и наши недостойными мольбы Тебѣ и моленія приносящія, отъ всякаго вреда соблюди невредимы, благословляя тѣхъ здѣ жилище, и ненавѣтенъ тѣхъ животъ сохраняяй“. Много говоритъ эта слеза Владыки! Не указываетъ ли эта чистая сердечная слеза любвеобильнаго Архипастыря, что онъ отецъ сирыхъ и несчастныхъ? По истинѣ слеза эта—слеза радости за благополучіе меньшихъ Христовыхъ братій! Закончился чинъ освященія благодарственнымъ молебномъ съ провозглашеніемъ многолѣтія Царствующему Дому, Преосвященнымъ Епископамъ Аркадію и Владиміру и всему священному собору, вѣчной памяти усопшимъ благодѣтелямъ-болярамъ Павлу, Наталіи, отроку Константину и Александру, многолѣтія благодѣтелю болящему боярину Владиміру и всѣмъ добре потрудившимся въ

благоустроеніи всего дѣла по открытію богадѣльни и предстоящимъ и молящимся и всѣмъ православнымъ христіанамъ.

Предъ отпускомъ членъ Комиссіи, священникъ Іоаннъ Чернобаевъ сказалъ краткую прочувствованную рѣчь, слѣдующаго содержанія:

„Ваше Преосвященство, Досточтимые о Христѣ собратіе и всѣ возлюбленные христіане! По милости Божіей собрались мы всѣ нынѣ сюда—въ это незначительное селеніе и въ этотъ небольшой домикъ—для радостнаго и свѣтлаго торжества, чтобы въ предстоятельствѣ Вашего Преосвященства вознести отъ глубины сердца горячія молитвы Господу Богу объ окончаніи всѣхъ хлопотъ и трудовъ по подготовленію дѣла и завершенію постройки этого дома для новаго и въ высшей степени благодѣтельнаго учрежденія въ нашей епархіи—женской епархіальной богадѣльни.

„Вида воочию совершившимся это дѣло, невольно мыслію своею уносишься къ главному виновнику его—бывшему владѣльцу сего имѣнія—дѣйствительному статскому совѣтнику Павлу Платоновичу Гастеву.

„Покойный благодѣтель духовенства, самъ, происходя изъ духовнаго званія и получивши образованіе одновременно съ гуманѣйшими и просвѣщенными лицами, занимавшими самыя высшія должности въ церковной іерархіи (покойный былъ другомъ митрополитовъ Іоанникія и Палладія), прекрасно зналъ бытъ сельскаго духовенства и по собственному опыту, и по отзывамъ такихъ великихъ свѣтилъ и дѣятелей въ духовномъ вѣдомствѣ. Зналъ онъ, что среди духовенства существуютъ многія несчастныя лица въ матеріальномъ положеніи, но счастливыя тѣмъ, что они по истинѣ меньшіе братья воплотившагося Спасителя.

„Проведя остатокъ дней своихъ въ деревенскомъ уединеніи, Павелъ Платоновичъ въ особенности предался размышленіямъ о спасеніи своемъ и посвятилъ всѣ эти годы на служеніе Богу и ближнему, завершивъ это святое служеніе выполненіемъ тѣхъ завѣтовъ Спасителя, за которые услышитъ гласъ Судіи Господа:

„прїидите благословеннїи Отца Моего и наслѣдуйте уготованное вамъ отъ сложенїя мїра царство: взалкахся бо, и дасте Ми ясти“...

„И вотъ въ предсмертномъ своемъ завѣщанїи покойный благодѣтель отказываетъ все свое недвижимое имущество въ пользу несчастныхъ вдовъ и сиротъ духовнаго вѣдомства,—это было въ 1893 году. Протекло девять лѣтъ и теперь по Божїю Провидѣнїю суждено осуществиться на дѣлѣ всему желанїю покойнаго. И до настоящаго года было много попытокъ со стороны духовенства къ устроенїю богадѣльни въ настоящемъ мѣстѣ, но попытки эти были безуспѣшны. Въ текущемъ году избраннаго уполномоченными духовенства Рязанской епархіи скромнаго сельскаго священника Господь наградила полнымъ успѣхомъ въ достиженїи благополучнаго окончанїя этого святаго дѣла на пользу служенїя своему ближнему.

„Самоотверженные и честные труды по устроенїю этого дѣла побѣдили всѣ препятствїя на этомъ пути. Сердца, вначалѣ нерасположенныя, Господь обратилъ къ добру. Предстоящїй здѣсь Архипастыръ своимъ личнымъ сердечнымъ участїемъ въ этомъ дѣлѣ укрѣпилъ эти сердца къ дальнѣйшему безповоротному окончанїю этого дѣла. И какъ быстро все совершилось: 17 октября уполномоченный отъ духовенства получаетъ отъ пожизненнаго наслѣдника письменное согласїе на отреченїе отъ своихъ пожизненныхъ правъ по владѣнїю имѣнїями; 18 октября Преосвященный Епископъ Владиміръ лично навѣщаетъ сего наслѣдника—Владимїра Павловича Гастева и полагаетъ конецъ всякимъ недоразумѣнїямъ; 29 октября закончены уже всѣ необходимые юридическіе акты; быстро среди жестокихъ морозовъ воздвигается зданїе богадѣльни и наконецъ нынѣ торжество освященїя! Теперь можно сказать: епархіальная богадѣльня открыта.

„Преосвященнѣйшїй Владыко! прими земной поклонъ отъ духовенства всей епархіи. Въ этомъ домѣ запѣчатлѣтся вѣчная память: о покойномъ благодѣтелѣ и о тебѣ—любвеобильнѣйшемъ Отцѣ и всѣхъ скромныхъ и честныхъ труженникахъ по благоустроенїю сего святаго дѣла. Благослови же, Владыко, вознести

заупокойныя молитвы по усопшимъ благодѣтелямъ и возгласить многая лѣта тебѣ, Преосвященнѣйшій Владыко, и другимъ, въ мирѣ живущимъ, труженикамъ“.

Въ отвѣтъ на рѣчь священника о. Іоанна Чернобаева Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владиміръ изволилъ произвести рѣчь слѣдующаго содержанія:

„Благодареніе Господу,—давнее желаніе духовенства Рязанской епархіи имѣтъ епархіальную богадѣльню или домъ призрѣнія бѣдныхъ и сирыхъ, наконецъ, по благоволенію Божию приведено въ исполненіе.

Преисполненное чувства милосердія и благотворенія къ меньшимъ своимъ братіямъ, по завѣту Господа нашего Іисуса Христа, духовенство Рязанской епархіи давно положило основать и учредить этотъ домъ призрѣнія, предоставивъ на благоустроеніе онаго и всѣ средства.

Знаменательно то, почтенные отцы и братія, что освященіе сего дома призрѣнія совершилось во дни праздника Рождества Христа Спасителя нашего.

Не скоро, а много вѣковъ спустя Обѣтованный Спаситель, Самъ Сынъ Божій, явился въ міръ для спасенія человѣчества, воплотившись отъ св. Дѣвы Маріи и родившись въ Виѳлеемѣ, въ убогой пещерѣ. Долго родъ человѣческой ожидалъ явленія въ міръ Обѣщаннаго Спасителя, много вѣковъ и тысячелѣтій прошло послѣ перваго обѣтованія о рожденіи Спасителя міра отъ жены. Чтобы не забывалось это божественное и для всѣхъ отрадное обѣтованіе, Господь много разъ напоминалъ людямъ о Немъ чрезъ избранныхъ провозвѣстниковъ Своей воли и тѣмъ самымъ поддерживалъ вѣру въ Свое обѣтованіе. И вотъ, *„егда прииде кончина лѣта, посла Богъ Сына Своего Единороднаго, раждаемаго отъ жены, бываема подъ закономъ* (Галат. 4, 4.)— послалъ въ міръ для спасенія бѣдствующаго человѣчества. Это рожденіе Спасителя на землѣ вызвало радость и торжество во всей вселенной, отъ которой Онъ при самомъ рожденіи Своемъ

принялъ прославленіе, именно: отъ небесъ—звѣзду, отъ ангеловъ—восхваленіе, отъ волхвовъ и пастырей—поклоненіе, отъ земли—убогій вертепъ съ тѣсными яслями, въ которыхъ и вмѣстился Невмѣстимый Христосъ Богъ нашъ.

Долго, много лѣтъ и духовенство Рязанской епархіи ожидало устроенія общей епархіальной богадѣльни для призрѣнія бѣдныхъ и сиротъ. Движимое чувствомъ благотворенія и попеченія о бѣдныхъ и сырыхъ своего званія,—оно желало устроить общій пріютъ для сихъ обездоленныхъ людей, каковой отнынѣ и готовъ, и нами освященъ. Правда, этотъ пріютъ на первыхъ порахъ является недостаточно богатымъ и обширнымъ, даже тѣснымъ: онъ рассчитанъ только человѣкъ на десять или на двѣнадцать призрѣваемыхъ. Но этотъ пріютъ для призрѣваемыхъ бѣдныхъ и сырыхъ, которыхъ Христосъ Господь называетъ Своими меньшими братьями, можетъ служить живымъ напоминаніемъ о тѣхъ ясляхъ въ убогой пещерѣ Виелеемской, въ которыхъ, по Своему безграничному снисхожденію къ роду человѣческому, благоволилъ вмѣститься Самъ Богочеловѣкъ, Христосъ Господь. Нѣтъ сомнѣнія,—въ скоромъ будущемъ духовенство распространить этотъ тѣсный нынѣ пріютъ, расширить его помѣщенія, рассчитать ихъ на большее число призрѣваемыхъ. На это уже имѣются на готовѣ и епархіальныя средства, хранящіяся въ Попечительствѣ о бѣдныхъ духовнаго званія, которыя, по усмотрѣнію, могутъ быть и увеличены.

Призрѣваемые въ семъ богоугодномъ заведеніи, конечно, всегда будутъ сознать великую и благовременную для нихъ жертву, и, преисполненные благодарныхъ чувствъ къ Господу Промыслителю, будутъ возносить Ему свои благодарныя, горячія молитвы о жертвователяхъ и устроителяхъ сего пріюта. Правда, не встрѣтятъ здѣсь обитатели сего дома богатства, изобилія и особенныхъ удобствъ, но все-же они найдутъ себѣ здѣсь кровь, покойное пристанище, безбѣдное содержаніе, свѣжій, здоровый воздухъ и легкій посильный трудъ—въ огородѣ, въ саду и роцѣ, принадлежащихъ этому заведенію. И будетъ имъ за чтò возносить

благодарныя молитвы Богу о тѣхъ добрыхъ людяхъ, которые доставили имъ все это необходимо-существенное для жизни.

Христось, Истинный Богъ нашъ, насъ ради нынѣ сошедшій на землю и воплотившійся отъ Св. Дѣвы Маріи и въ яслехъ возлегій по Своему снисхожденію и безпредѣльной любви къ бѣдствующему человѣчеству,—да успокоитъ и препитаеть въ стѣнахъ сей новоустроенной обители немощныхъ и беспомощныхъ старцевъ, восполнить и удовлетворить безъисходную нужду и вопіющую бѣдность, устроить и утѣшить безпріютныхъ сиротъ, а насъ всѣхъ да помилуетъ и спасетъ—по молитвамъ Пречистыя Своея Матери и всѣхъ святыхъ, яко благъ и человѣколюбецъ“.

Въ благословеніе обитателямъ этого новаго дома Преосвященный предложилъ убѣжищу беспомощныхъ—бѣдныхъ и сиротъ святую икону Господа Вседержителя и Спаса нашего Иисуса Христа ¹⁾).

Послѣ сего Его Преосвященство благодарилъ о. предсѣдателя за всѣ понесенныя имъ въ этомъ дѣлѣ труды. О. предсѣдатель отвѣтилъ на благодарность Владыки слѣдующими краткими словами: „Преосвященный Владыко! не думалъ я никогда, чтобы мнѣ—сельскому пастырю—суждено было явиться исполнителемъ благороднѣйшихъ и человѣколюбивыхъ стремленій епархіальнаго духовенства по устроенію настоящаго дома призрѣнія. Съ сыновнею почтительностію приѣмлю твою, Владыко, благодарность, но при этомъ скажу откровенно, что въ благоустроеніи всего этого святаго дѣла мои силы были слишкомъ ничтожны. Самъ Спаситель Своею невидимою силою велъ и привелъ все дѣло къ благополучному окончанію. Всѣ казавшіяся въ этомъ дѣлѣ непреодолимыми препятствія быстро побѣждены невидимою рукою. По истинѣ справедливы твои слова, Владыко, что Самъ Христось устроилъ для Себя здѣсь ясли! На долю же моего недостоинства

¹⁾ Святая икона была выслана Владыкою въ богадѣльню на другой день послѣ освященія оной на имя Хозяйственнаго Комитета.

выпало быть орудіемъ Христовыхъ дѣйствій, что радуеть и укрѣпляетъ и подвигаетъ меня къ дальнѣйшей дѣятельности.

Благослови-же меня, Владыко, къ будущимъ трудамъ на пользу служенія своимъ ближнимъ“.

По окончаніи всего торжества о. предсѣдатель предложилъ дорогимъ гостямъ чай со скромною трапезою. Предъ окончаніемъ трапезы о. предсѣдатель обратился къ Преосвященному Владиміру съ слѣдующими словами: „Преосвященный Архипастырь! оставляя этотъ домъ, ты вмѣстѣ съ симъ оставляешь о себѣ вѣчную память среди духовенства Рязанской епархіи: твое горячее и искреннее участіе споспѣшествовало быстрому окончанію дѣла по благоустроенію общепархіальнаго дѣла и по созданію этого дома призрѣнія. Много ли и долго ли суждено тебѣ оставаться въ Рязанской епархіи, это извѣстно одному Богу; но память о тебѣ, какъ любвеобильномъ отцѣ сирыхъ, запечатлѣется въ семъ домѣ на вѣчныя времена. Позволь-же, отецъ нашъ, отъ лица всего духовенства пожелать тебѣ благоденственнаго житія на многи-многи лѣта!“. Послѣ этого возглаголено было многолѣтіе Преосвященному Владиміру и, по желанію его, всему духовенству Рязанской епархіи.

Вышедши изъ-за стола, Преосвященный Владиміръ внимательно осмотрѣлъ все зданіе богадѣльни и послѣ сего, благословивъ всѣхъ гостей, съ миромъ отбылъ въ Рязань въ 3 час. пополудни.

Итакъ, богадѣльня открыта! Теперь можно поздравить духовенство Рязанской епархіи съ новымъ благотворительнымъ общепархіальнымъ учрежденіемъ, а обездоленныхъ лицъ духовнаго званія—съ новою, пока незначительною для нихъ обителью, гдѣ они съ спокойнымъ сердцемъ могутъ проводить остатки дней жизни своей и въ своихъ горячихъ молитвахъ воспоминать о своихъ покойныхъ благодѣтеляхъ, имена и лики которыхъ будутъ начертаны на стѣнахъ новоустроенной богадѣльни ¹⁾. С. С. З.

¹⁾ Заочно участвуя въ молитвахъ Освитителей Гастевскаго пріюта и призывая Божіе и Архипастырское благословеніе на счастливое преуспѣяніе и широкое развитіе дѣла

Извѣстія о церковныхъ школахъ Рязанской епархіи ¹⁾. Въ *Раненбургскомъ уѣздѣ*, крестьяне дер. Борисовой, гдѣ школа грамоты открытая въ 1896 году, затѣмъ закрывшаяся, затѣмъ снова открытая въ 1900 году, существуетъ доселѣ въ наемномъ помѣщеніи, думаютъ для упроченія своей школы построить особое школьное зданіе, на что намѣрены деньгами собрать до 200 руб., а остальное хотя бы достать гдѣ либо заимообразно. Совѣтъ и Отдѣленіе конечно при этомъ могутъ придти имъ на помощь денежнымъ пособіемъ въ установленномъ размѣрѣ и, если вблизи отъ деревни есть какая либо казенная лѣсная дача, исходатайствовать для школы возможные къ отпуску лѣсные матеріалы. Но крестьянъ смущаетъ ихъ приговоръ, которымъ они обязались платить на ремонтъ земской школы въ Верхнемъ-Якимцѣ до 45 руб., да ихъ взносъ въ земство на содержаніе школъ 55 р. 90 к., ежегодно, при чемъ содержать еще церковно-приходскую школу имъ было бы уже трудно.

Завѣдующій Таптыковской школою грамоты, заботясь о благоустроеніи своей школы, ходатайствуетъ о переименованіи ея въ одноклассную церковно-приходскую школу. 10 лѣтъ тому назадъ онъ своими стараніями устроилъ особое школьное зданіе, при бѣдности крестьянъ, помощью частныхъ пожертвованій, какія ему пришлось собрать. Крестьяне все время отапливали, освѣщали и ремонтировали зданіе. Обученіе въ школѣ было поставлено хорошо. Но какъ въ школѣ грамоты, учащіе въ ней получали очень маленькое жалованье. Это послѣднее обстоятельство и заставляеть теперъ завѣдующаго хлопотать о преобразованіи школы въ одноклассную, на содержаніе каковой отпускается

благотворенія, намѣченнаго жертвователемъ, ему же за временное успокоеніе сырыхъ да подаетъ Господь вѣчный покой во царствіи святыхъ, покорнѣйше прошу Коммиссію принять и отъ меня малую лепту (5 р.) на воспособленіе возрождающемуся благому дѣду и впредь считать меня посильнымъ участникомъ въ помощи ему.

Честь имѣю быть благодарнымъ всѣмъ радѣтелямъ о благомъ дѣлѣ, Михайловскаго уѣзда, села Троицкаго, священникъ *Василій Миловзоровъ*.

1902 г. декабря 28 дня.

¹⁾ Окончаніе. См. № 2 „Рязан. Епарх. Вѣдом.“ за 1903 г.

большая сумма. Нѣкоторыя Отдѣленія пересматриваютъ положеніе школъ и при измѣнившихся условіяхъ существованія нѣкоторыхъ одноклассныхъ преобразовываютъ ихъ въ школы грамоты, а на мѣсто ихъ нѣкоторыя школы грамоты, въ виду большого числа учащихся въ нихъ и хорошаго состоянія школъ въ учебно-воспитательномъ отношеніи, если онѣ и не удовлетворяютъ всѣмъ условіямъ для преобразования, преобразовывать въ одноклассныя.

Съ начала 1902—3 учебного года въ дер. Чемодановскихъ выселкахъ прихода с. Чемоданова открылась новая школа грамоты. Крестьяне при этомъ рѣшились построить особое школьное зданіе, обязавшись законно утвержденнымъ приговоромъ собрать на это по 1 р. 70 коп. съ души, всего 304 руб.

Мы уже отмѣчали, что иногда строители школьныхъ зданій строятъ ихъ очень большихъ размѣровъ, часто не соотвѣтственно ни дѣйствительнымъ нуждамъ въ данное время въ такихъ зданіяхъ, ни средствамъ на эти постройки и на содержаніе ихъ, такъ что имъ приходится или съ трудомъ достраивать свои школы или плохо потомъ ремонтировать и содержать ихъ. Казенныхъ субсидій на содержаніе и ремонтъ школьныхъ зданій отпускается сравнительно немного. Предсѣдатель Раненбургскаго Отдѣленія въ сентябрьскомъ засѣданіи довелъ до свѣдѣнія собранія, что учительская квартира въ Нарышкинской школѣ столь холодна, что зимою въ ней замерзаетъ вода. Но эта школа пока находится въ счастливомъ положеніи, такъ какъ еще въ 1901 году она получила 400 руб. казеннаго пособія на ремонтъ. Другимъ школамъ по необходимости приходится въ большихъ школьныхъ зданіяхъ или цѣлыя комнаты оставлять безъ употребленія или терпѣть всякія неудобства до счастливаго случая.

Заштатный священникъ с. Солнцева о. І. Смирновъ пожертвовалъ на устройство женской церковной школы въ с. Соловыхъ Выселкахъ и библіотеки при ней 2000 руб. билетами государственной ренты и государственнымъ свидѣтельствомъ поземельнаго государственнаго банка, кромѣ того 1000 руб., положенные имъ уже въ 1898 г. въ государственный банкъ на имя церковно-

приходскаго попечительства с. Солнцева, теперь получающіе другое назначеніе. Кромѣ сего о. І. Смирновъ желалъ бы устроить особое зданіе при школь, хотя бы небольшое для занятія учащихся ремеслами. Теперь вырабатывается планъ предполагаемыхъ зданій и смѣта. Капиталь, пожертвованный о. Іоанномъ, процентами будетъ обезпечивать и содержаніе школы и бібліотеки при ней.

Въ *Рязанскомъ уѣздѣ* лѣтомъ сего года Епарх. Училищный Совѣтъ вошелъ было съ ходатайствомъ въ Училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ объ открытіи въ Рязанской епархіи церковно-учительской школы. Для сего намѣчено было пріобрѣсти имѣніе въ 3-хъ верстахъ отъ г. Рязани при с. Никуличахъ съ постройками, садомъ, лѣсомъ, полемъ, огородомъ и прудомъ. Въ виду того, что въ Рязанской епархіи 12 школъ второклассныхъ, 14 двухклассныхъ, 473 одноклассныхъ и 300 школъ грамоты, нужда въ открытіи церковно-учительской школы ощущается замѣтно. Но ходатайство Епархіальнаго Совѣта о семъ было отклонено. Рязанская епархіа пока отнесена къ Тамбовской епархіи съ Іоанно-Богословской церковно-учительской школой въ с. Ново-Александровкѣ, Козловскаго уѣзда. И Тамбовскій Епархіальный Училищный Совѣтъ въ свое время уже увѣдомилъ Рязанскій Епархіальный Совѣтъ объ условіяхъ поступленія въ указанную церковно-учительскую школу. Въ школу ученики принимаются по экзамену, по программѣ второклассныхъ школъ; 30 учениковъ принимаются на первый курсъ, изъ нихъ 12 лучшихъ, при чемъ принимается во вниманіе и семейное положеніе ихъ родителей, принимаются на полныя стипендіи, а остальные—пансіонерами съ платою 80 руб. въ годъ.

Въ г. Рязани Свято-Владимірская одноклассная школа преобразована въ двухклассную. Попечитель этой школы 2 гильдіи Рязанскій купецъ Ив. Ив. Ананьинъ 11 лѣтъ на свои средства отоплялъ эту школу, освѣщалъ, ремонтировалъ, снабжалъ книгами и письменными принадлежностями, учащимъ ежегодно выдавалъ по 150 руб. въ жалованье. вмѣстѣ съ этимъ онъ помогалъ

и Вхоіерусалимской школѣ, бывшей первые 6 лѣтъ воскресной школой, истративъ на обѣ школы за 11 лѣтъ всего до 5 т. рублей.— Въ маѣ мѣсяцѣ истекшаго года онъ расширилъ существующее школьное зданіе Свято-Владимірской школы, по плану, одобренному въ Училищномъ Совѣтѣ, постройкой 14×16 арш., соединивъ ее со школой теплымъ корридормъ. Эта пристройка съ устройствомъ всѣхъ школьныхъ принадлежностей попечителю стоила еще до 10 тысячъ рублей. 9 августа истекшаго года при школѣ и былъ открытъ второй классъ.

Н. Орлинъ.

Несомнѣнное и сомнительное въ вопросѣ о степеняхъ родства для браковъ.— По законамъ церковнымъ (цирк. указъ Св. Синода отъ 19 января—17 февраля 1810 г.) и гражданскимъ (Полн. Собр. зак. № 24091) браки безусловно воспрещаются: а) въ кровномъ и двухкровномъ родствѣ до четвертой степени включительно. Въ пятой степени этого родства (кровнаго и двухкровнаго) можно вѣнчать браки, но съ благословенія Преосвященнаго. Равно за разрѣшеніемъ Архіерейскимъ надлежитъ обращаться при вѣчаніи браковъ въ 6-й и даже 7-й степеняхъ кровнаго и двухкровнаго родства въ томъ случаѣ, когда, вслѣдствіе имѣющихъ возникнуть новыхъ родственныхъ отношеній между брачущимися, могло бы произойти смѣшеніе родственниковъ наименованій (указъ Св. Синода 1810 г. 19 января: руковод. Хойнацкаго, отд. III стр. 7 срав. руководство Богословскаго стр. 333). Такъ, напр., бракъ между 1: а) двоюроднымъ дѣдомъ и двоюродной внукой (6 ст. кровн.), б) двоюроднымъ дядей и троюродной племянницей (7 ст. кровн.); 2) бракъ дѣда и внука на двоюродныхъ сестрахъ (6 ст. 2 рода), отца и сына съ троюродными сестрами (7 ст. 2 рода) и т. под. б) Въ родствѣ трехкровномъ запрещаются браки только въ первой степени, а во 2 и 3 степеняхъ трехкровнаго родства браки могутъ быть разрѣшаемы „по нуждѣ“, властію Епископа (Указъ Св. Синода 1841 года 25 апрѣля). Въ указѣ Св. Синода, отъ 28 марта 1859 г. № 2447, изложено, что священники въ второй, третьей и даже четвертой степ. этого род-

ства не должны, подъ опасеніемъ строжайшаго взыскаія по закону, своею властію вѣнчать браки, но всякій разъ испрашивать разрѣшенія своего Архіерея. Послѣдній, впрочемъ, какъ говорится въ указѣ Св. Синода, отъ 25 апрѣля 1841 года, не долженъ простирать запрещеніе брака въ сказанномъ родствѣ далѣе 3-й степени. Указомъ Св. Синода отъ 9 августа 1885 г. № 8 подтверждено епархіальнымъ Преосвященнымъ, чтобы при разрѣшеніи браковъ въ родствѣ руководствоваться циркулярнымъ указомъ Св. Синода, отъ 19 января—17 февраля 1810 г. При означенномъ указѣ Синода (отъ 9 августа 1885 г. № 8) приложена къ руководству таблица родства, изъ коей видно, что браки воспрещаются: 1) между братомъ и сестрою родными, единокровными, единоутробными и сводными; 2) двумъ братьямъ съ двумя сестрами и сестрою зятя; 3) между дядею и племянницею, а также съ падчерицею сестры; между двоюродными братомъ и сестрою, сводными двоюроднымъ братомъ и сестрою, а равно съ падчерицею дяди или тетки и съ пасынкомъ тетки; 4) съ племянницею мачихи и съ племянницею отчима; 5) съ теткою снохи (жена сына) и съ теткою зятя (мужъ дочери); 6) съ вдовою двоюроднаго брата, или съ мужемъ двоюродной сестры. в) Въ духовномъ родствѣ запрещаются браки только: 1) между воспреемникомъ и матерью имъ воспринятаго и 2) между воспріемницею и отцемъ его воспринятой (указъ Св. Синода 1810 г. 19 января, полн. собраніе закон. № 24091). („Тамб. Еп. Вѣд.“ 1902 г. № 47).

НОВЫЯ ИЗДАНІЯ ПРЕОСВЯЩЕННАГО НИКАНОРА

ЕПИСКОПА ЕКАТЕРИНБУРГСКАГО

Объясненіе 14 посл. Ап. Павла	ц. 5 р. — к.
Слова и рѣчи	ц. 2 р. — к.
Церковныя чтенія (1—15)	ц. 1 р. 50 к.
Изображеніе Мессіи въ Псалтири	ц. 1 р. 50 к.

Выписывающимъ (изъ канцеляріи) на 10 р. пересылка бесплатная, на 25 р.— уступки 10⁰%, на 50 р. 20⁰%.

Въ Петербургѣ эти изданія находятся у И. Л. Тузова, Гост. дв. № 45.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1903 ГОДЪ

НА

РУССКІЙ ВѢСТНИКЪ

(Годъ изданія сорокъ восьмой).

Подписная цѣна на годовое изданіе „РУССКАГО ВѢСТНИКА“, состоящее изъ двѣнадцати ежемѣсячныхъ книгъ: безъ доставки, въ конторѣ журнала—15 руб. 50 коп. съ доставкою въ С.-Петербургъ и Москвѣ и съ пересылкою во всѣ мѣста Россіи 16 р., а за границу 19 р.

Принимается также подписка на сроки: на 6 мѣсяцевъ 8 руб., на 3 мѣсяца 4 руб. съ пересылкою и доставкою.

Книжные магазины пользуются уступкою по 50 коп. съ годового экземпляра. Подписка на сроки менѣе года отъ книжныхъ магазиновъ не принимается.

Подписка на сроки менѣе года принимается исключительно въ конторѣ журнала.

Адресъ конторы и редакціи: С.-Петербургъ, Невскій, 136.

Редакторъ и издатель **В. В. Комаровъ.**

Редакторъ **В. Л. Величко.**

СОДЕРЖАНІЕ.—Поученіе въ недѣлю мытаря и фарисея.—Позволительно-ли по христіанскому ученію подавать милостыню съ разборомъ?—Иавѣстія и замѣтки.—Объявленія.

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей *Теодоръ Толеровъ.*

Печатать дозволяется. Января 28 дня 1902 г. Цензоръ, прот. *Александръ Боголюбовъ.*

Рязань. Типографія Братства св. Василія.