

VII 4/3 5/1

ПОЛТАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

ЦѢНА годовому изданію
изъ 24-хъ № №, съ пересылкою и
доставкою 5 р. сер.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ Полтавѣ, въ Редакціи Епар-
хіальныхъ Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1867 года.

№ 3.

Февраля 1.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода Преосвященному Іоанну, Епископу Полтавскому и Переяславскому.

1. О сборѣ съ церковныхъ причтовъ, не получающихъ содержанія отъ казны, для причисленія къ специальнымъ средствамъ духовнаго вѣдомства, на воспособленіе духовенству.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Оберъ-Прокурора, отъ 16 минувшаго Сентября за № 8098, въ коемъ изъ



яснено, что Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Государственной Экономіи, разсмотрѣвъ представленіе о причисленіи къ специальнымъ средствамъ Духовнаго вѣдомства Православнаго Исповѣданія сбора съ церковныхъ причтовъ, не пользующихся содержаніемъ отъ казны, мнѣніемъ положилъ: представленіе это утвердить, и вслѣдствіе того Высочайше учрежденный сборъ съ церковныхъ причтовъ, не пользующихся содержаніемъ отъ казны включить подъ наименованіемъ: «суммы поступающія въ распоряженіе Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, на предметъ выдачи изъ оныхъ единовременныхъ пособій городскому и сельскому духовенству» въ ст. 1 Отд. III приложеннаго къ Высочайше утвержденнымъ 22 Мая 1862 г. смѣтнымъ правиламъ росписанія, существующихъ по разнымъ Управленіямъ, сборовъ и доходовъ, не подлежащихъ внесенію въ финансовыя смѣты, и что Его Императорское Величество означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта въ 5 день минувшаго Сентября Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. Справка: Изъ дѣлъ Святѣйшаго Синода видно, что Синодъ во вниманіи къ тому, что по Временнымъ пенсіоннымъ правиламъ предназначено производить пенсіи всѣмъ безъисключительно саященнослужителямъ прослужившимъ безпорочно 35 лѣтъ, не смотря на то пользуются ли они казеннымъ содержаніемъ, съ которымъ сопряженъ 2⁰/₀ вычетъ изъ казны на пенсіи, или нѣтъ, призналъ по опредѣленію $\frac{14}{20}$ Юля прошлаго 1865 года необходимымъ, въ видахъ справедливости и для увеличенія средствъ для назначенія пособій наиболѣе нуждающимся духовнымъ лицамъ, установить постоянные взносы и отъ неполучающихъ казеннаго содержанія, въ слѣдующемъ размѣрѣ: съ священниковъ городскихъ церквей отъ 6 до 12 р., сель-



скихъ отъ 2 до 5 руб. и съ діаконовъ городскихъ отъ 2 до 5 руб. и сельскихъ отъ 1 до 3 руб. въ годъ, предоставивъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ опредѣлить, по какимъ приходамъ и въ какомъ размѣрѣ должны быть производимы означенные взносы, съ тѣмъ чтобы собранныя такимъ образомъ деньги были доставляемы въ Хозяйственное Управление, для воспособленія, по назначенію Святѣйшаго Синода, наиболѣе нуждающимся духовнымъ лицамъ, и на приведеніе сего въ исполненіе предоставилъ Господину Оберъ-Прокурору испросить Высочайшее утвержденіе, а о причисленіи означеннаго сбора къ числу специальныхъ средствъ Духовнаго вѣдомства войти особо съ представленіемъ въ Государственный Совѣтъ. По всеподданнѣйшему о семъ докладу Государь Императоръ изъясненное предположеніе Святѣйшаго Синода въ 29 день Сентября 1865 г. Высочайше утвердить соизволилъ. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственного Совѣта дать знать Членамъ Святѣйшаго Синода и Епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ печатными указами, съ предписаніемъ, а) чтобы, въ видахъ увеличенія средствъ для назначенія испрашиваемыхъ пособій наиболѣе нуждающимся духовнымъ лицамъ, во вѣренныя имъ Епархіяхъ производились Высочайше утвержденные постоянные на сей предметъ отъ священнослужителей, не получающихъ казеннаго содержанія, взносы въ слѣдующемъ размѣрѣ: съ священниковъ городскихъ церквей отъ 6 до 12 руб. и сельскихъ отъ 2 до 5 руб. и съ діаконовъ городскихъ отъ 2 до 5 руб. и сельскихъ отъ 1 до 3 руб. въ годъ, одредѣливъ по ближайшему ихъ, Преосвященныхъ, усмотрѣнію, по какимъ приходамъ и въ какомъ размѣрѣ должны быть приняты означенные взносы и б) чтобы сборъ

этотъ былъ доставляемъ въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ съ 1 Января будущаго 1867 года въ число суммъ поступающихъ въ сіе Управление на выдачу изъ нихъ пособій городскому и сельскому духовенству. Ноября 14 дня 1866 года.

2. О суммахъ, принадлежащихъ Комитету о раненыхъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 23 Октября сего 1866 года, за № 9614, слѣдующаго содержанія: при составленіи всеподданнѣйшаго отчета Комитета о раненыхъ за 1865 годъ, между прочимъ, оказалось, что многими мѣстами и лицами при отсылкѣ въ Главное и Уѣздныя Казначейства суммъ, принадлежащихъ Комитету, не объяснено: по какому именно случаю онѣ вычтены или взысканы. Сообщая о семъ, Комитетъ о раненыхъ, на основаніи примѣчанія къ 480 ст. I том. Св. зак. учрежд. Министерствъ, просить сдѣлать распоряженіе, чтобы всѣ мѣста и лица вѣдомства Святѣйшаго Синода, при отсылкѣ или при перечисленіи изъ своихъ капиталовъ суммъ, принадлежащихъ сему Комитету, въ отношеніяхъ или вѣдомствѣхъ своихъ объясняли: по какому именно случаю тѣ суммы вычтены или взысканы, и въ тоже время, съ вышеупомянутымъ объясненіемъ, доставляли увѣдомленія Комитету о раненыхъ неупустительно. Приказали: О вышеизложенномъ отзывѣ Комитета о раненыхъ объявить по Духовному вѣдомству, для надлежащаго исполненія, циркулярнымъ указомъ. Декабря 9 дня 1866 года.

3. О дозволении допускать къ безмездному исправленію канцелярскихъ обязанностей въ Епархіальныхъ Попечительствахъ по бѣдныхъ духовнаго званія, вмѣсто

чиновниковъ, способныхъ изъ Священноцерковнослужителей.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали 1) предложеніе Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 6 Октября сего года за № 5,626, коимъ изъяснили, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему его, Господина Оберъ-Прокурора, докладу, въ 5 день того Октября, Высочайше соизволили утвердить предложеніе Святѣйшаго Синода о допущеніи къ безмездному исправленію канцелярскихъ обязанностей въ Епархіальныхъ Попечительствахъ о бѣдныхъ духовнаго званія, вмѣсто чиновниковъ, способныхъ изъ Священноцерковнослужителей, и 2) Справку изъ дѣлъ Синода о томъ, что Преосвященный Костромской, въ представленіи отъ 13-го Августа 1864 года за № 7,926, изъясняя о затруднительномъ положеніи, въ какое Епархіальное Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, при крайней скудости получаемыхъ онымъ доходовъ, поставлено по случаю прекращенія производившагося ему воспособленія изъ духовно-учебнаго капитала, испрашивалъ разрѣшенія въ видахъ сокращенія расходовъ въ Попечительствѣ, допустить къ исправленію канцелярскихъ обязанностей въ немъ, вмѣсто чиновниковъ, способныхъ изъ Священноцерковнослужителей, которые изъявляютъ желаніе исполнять это дѣло безмездно съ тѣмъ, что труды ихъ по сей части не будутъ оставлены Епархіальнымъ Начальствомъ безъ вниманія. Святѣйшій Синодъ имѣя въ виду, а) что, по приложенному при Высочайше утвержденномъ 12 Августа 1823 года положеніи росписанію содержаніе канцелярій въ Епархіальныхъ Попечительствахъ отнесено было на счетъ особо отпускавшихся въ пособіе Попечительствамъ суммъ изъ

духовно-учебнаго капитала, за прекращеніемъ же, по Высочайше утвержденному 29 Сентября 1862 года опредѣленію Святѣйшаго Синода, отпуска таковыхъ изъ духовно-учебнаго капитала пособій Попечительствамъ, въ распоряженіи послѣднихъ не остается другихъ на содержаніе ихъ канцелярій способовъ, кромѣ Попечительскихъ суммъ, б) что обращеніе сего рода расходовъ на Попечительскія суммы видимо не согласно съ предназначеніемъ этихъ суммъ, такъ какъ по положенію о Попечительствахъ всѣ получаемые ими доходы назначаются исключительно для выдачи пособій бѣднымъ, престарѣлымъ и сиротамъ духовнаго званія, в) что при извѣстной ограниченности Епархіальныхъ Попечительствъ содержаніе чиновниковъ въ канцеляріяхъ ихъ на попечительскія суммы неминуемо должно сокращать и безъ того слишкомъ ограниченныя размѣры назначаемыхъ изъ Попечительствъ пособій бѣднымъ духовнымъ лицамъ, г) что дозволеніе Попечительствамъ допускать къ безмездному исполненію канцелярскихъ обязанностей въ нихъ, согласно предположенію Костромскаго Епархіальнаго начальства, вмѣсто чиновниковъ, способныхъ къ тому изъ Священноцерковнослужителей, по желанію ихъ, было-бы мѣрою весьма полезною, въ видахъ сокращенія расходовъ на содержаніе особыхъ канцелярій въ Попечительствахъ, и наконецъ д) что духовныя лица, конечно, примутъ тѣмъ живѣйшее участіе въ этомъ дѣлѣ, чѣмъ ближе оно касается какъ собственной ихъ будущности, въ случаѣ недуговъ, или преклонности лѣтъ, такъ и будущности семействъ ихъ, а что касается порядковъ или формъ дѣлопроизводства въ Попечительствахъ, то оно, по существу своему, такъ просто, что безъ затрудненій можетъ быть производимо даже спосодными изъ причетниковъ,—опредѣленіемъ своимъ, со-

стоявшимся $\frac{10 \text{ Апрѣля}}{10 \text{ Мая}}$ сего 1866 года, признавъ необходимымъ предоставить Господину Оберъ-Прокурору ходатайствовать о Всемилостивѣйшемъ дозволеніи Попечительствамъ о бѣдныхъ духовнаго званія въ тѣхъ Епархіяхъ, гдѣ, по соображенію мѣстныхъ Епархіальныхъ начальствъ, будетъ признано болѣе полезнымъ и удобнымъ, допускать къ безмездному исполненію канцелярскихъ обязанностей въ Попечительствахъ, вмѣсто опредѣленныхъ по Положенію 12 Августа 1823 года чиновниковъ, способныхъ къ сему дѣлу изъ духовныхъ лицъ съ тѣмъ а) чтобы предназначаемыя къ сему лица были опредѣляемы Епархіальнымъ начальствомъ не иначе, какъ по выбору духовенства изъ благонадежнѣйшихъ Священноцерковнослужителей, съ ручательствомъ избирателей за дѣйствія сихъ лицъ; б) чтобы состоящіе нынѣ въ Попечительствахъ чиновники, если они не служатъ въ то-же время и въ мѣстныхъ Духовныхъ Консисторіяхъ, при замѣщеніи должностей ихъ въ Попечительствахъ духовными лицами, были зачисляемы, если пожелаютъ, въ штаты Консисторій и в) чтобы тѣ изъ Священноцерковнослужителей, которые при безвозмездномъ исполненіи означенныхъ обязанностей въ Попечительствахъ, окажутъ особое по этой части усердіе, или дѣятельными ихъ трудами будутъ способствовать возможному усиленію средствъ своего Попечительства, были вознаграждаемы за сіе предоставленіемъ имъ мѣсть въ лучшихъ, сравнительно съ ихъ сверстниками, приходахъ, или испрошеніемъ имъ установленныхъ для духовенства наградъ. Приказали: О вышеизъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи, для свѣдѣнія и надлежащаго, въ потребныхъ случаяхъ, роководства, дать знать Преосвященному Костромскому, указомъ, въ послѣдствіе представленія его за № 7,926, равно и прочимъ Епар-

хіяльнымъ Архіереямъ послать печатные указы. Декабря 12 дня 1866 года.

4. Объ открытіи повсемѣстной въ Имперіи подписки на пожертвованіе для сооруженія въ Нью-Йоркѣ православной церкви.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 12 сего Декабря за № 7332, коимъ извѣщаетъ, что Государь Императоръ по всеподданнѣйшему его, Господина Оберъ-Прокурора, докладу, въ тотъ же 12 день Декабря, Высочайше утвердить соизволилъ опредѣленіе Святѣйшаго Синода объ открытіи повсемѣстной въ Имперіи подписки на сооруженіе православнаго храма въ Нью-Йоркѣ. По справкѣ оказалось: Господинъ Синодальный Оберъ-Прокуроръ, въ предложеніи отъ 1 сего Декабря, извѣстивъ о ходѣ и настоящемъ положеніи дѣла по предположеніямъ касательно постройки православной церкви въ Нью-Йоркѣ, предложилъ Святѣйшему Синоду, — не будетъ ли благоугодно оному, по бывшимъ въ подобныхъ случаяхъ примѣрамъ, открыть повсемѣстную въ Имперіи подписку на сооруженіе означеннаго храма, при чемъ Господинъ Оберъ-Прокуроръ приложилъ и проектъ приглашенія къ пожертвованіямъ на этотъ предметъ. Святѣйшій Синодъ, въ видахъ скорѣйшаго осуществленія послѣдовавшей уже Высочайшей воли объ устройствѣ въ Нью-Йоркѣ православнаго храма, столь необходимаго для удовлетворенія какъ духовныхъ нуждъ проживающихъ тамъ нашихъ соотечественниковъ и единовѣрцевъ, такъ и обнаруживающагося, въ средѣ туземнаго населенія, стремленія къ ближайшему ознакомленію съ церковію православнаго, признавъ благопотребнымъ обратиться къ сбору добротныхъ приношеній

на сооруженіе означеннаго храма, опредѣленіемъ $\frac{2}{7}$ сего Декабря положилъ: открыть повсемѣстную въ Имперіи подписку на построеніе православнаго храма въ Нью-Йоркѣ; но предварительно приведенія сего опредѣленія въ исполненіе предоставить Господину Синодальному Оберъ-Прокурору испросить на оное Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе. Приказали: О воспослѣдовавшемъ, въ 12 день сего Декабря, Высочайшемъ Его Императорскаго Величества соизволеніи на опредѣленіе Святѣйшаго Синода, касательно открытія повсемѣстной въ Имперіи подписки на сооруженіе православнаго храма въ Нью-Йоркѣ, давъ знать по Духовному вѣдомству печатными указами, предписать Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, Начальствамъ Лавръ и Ставропигіальныхъ Монастырей и Главнымъ Священникамъ войскъ Гвардіи и Гренадеръ, а также Арміи и Флотовъ, чтобы съ ихъ стороны сдѣланы были надлежащіе по сему предмету распоряженія, а имѣющія поступать пожертвованія были пересылаемы въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ; при чемъ препроводивъ, при упомянутыхъ указахъ, по печатному экземпляру «Приглашенія къ пожертвованіямъ на постройку православной церкви въ Нью-Йоркѣ,» поручить Епархіальнымъ Преосвященнымъ сдѣлать распоряженіе о напечатаніи сего приглашенія во всѣхъ духовныхъ періодическихъ изданіяхъ и Епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Декабря 26 дня 1866 года.

Резолюція Его Преосвященства на указѣ сего 13-го Января 1867 года состоялась слѣдующая: «Въ исполненіе по сему Консисторія сдѣлаетъ надлежащее распоряженіе, пригласивъ чрезъ О.о. Благочинныхъ все духовенство, а чрезъ духовенство и всѣхъ вѣрныхъ чадъ

паствы Полтавской къ посильному пожертвованію на построение православнаго храма въ Америкѣ, отдаленной отъ насъ по мѣстному положенію, но близкой къ намъ по живому сочувствію лучшихъ гражданъ ея къ тѣснѣйшему единенію съ нами религиозному и гражданскому. Собранныя пожертвованія каждый Благочинный по своему вѣдомству имѣеть представить въ свое время въ Консисторію для отсылки по принадлежности. Приглашеніе къ пожертвованіямъ, приложенное при семъ напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.»

П Р И Г Л А Ш Е Н І Е

къ пожертвованіямъ на постройку православнаго храма въ Нью-Йоркѣ.

Съ Высочайшаго соизволенія Государя Императора и по благословенію Святѣйшаго Правительствующаго Синода предпринимается построение православной церкви въ Нью-Йоркѣ.

Это будетъ первый Русскій храмъ въ Америкѣ, необходимый по многимъ причинамъ. Тамъ проживаютъ наши соотечественники и единовѣдные намъ Славяне и Греки, при неимѣніи православнаго храма лишенные возможности почерпать благодатное освященіе и духовное утѣшеніе въ священнодѣйствіяхъ и молитвахъ святой нашей церкви. Тамъ и мѣстное населеніе, съ нѣкоторыхъ поръ, явно обнаруживаетъ сильное желаніе ближе узнать святое православіе, въ видахъ духовнаго единенія. Предполагаемому къ учрежденію въ Нью-Йоркѣ православному храму предстоитъ, такимъ образомъ, послужить къ духовной пользѣ, какъ нашихъ соотечественниковъ и единовѣрцевъ, такъ и той націи, среди которой привелось имъ проводить свои дни. Потребность

сія ясно выразилась уже въ иновѣрной Америкѣ; сознана она и въ православной Россіи. При первой вѣсти о предположеніи устроить православный храмъ въ Нью-Йоркѣ, нѣкоторые Американцы, не принадлежа къ исповѣдуемой нами вѣрѣ, пожелали принять непосредственное участіе въ этомъ богоугодномъ дѣлѣ и пожертвовали на этотъ предметъ до 5.500 долларовъ. Въ предѣлахъ Россіи многіе изъ нашихъ соотечественниковъ также поспѣшили принести свои посильныя лепты на Нью-Йоркскую церковь.

Но собранной, такимъ образомъ, суммы еще далеко недостаточно на довершеніе предпринятаго. Посему, съ благословенія Святѣйшаго Синода, приглашаются христіанобливыя чада святой нашей церкви споспѣшествовать своими посильными приношеніями осуществленію св. дѣла.

Православный народъ Русскій искони славится своею пламенною ревностію о благолѣпнн и благоустроеніи св. церквей; его благочестивымъ усердіемъ воздвигнуты, поддерживаются и благоукрашаются, къ славѣ и торжеству православія, многочисленныя храмы не въ одной только св. Руси, но во многихъ единовѣрныхъ и иновѣрныхъ странахъ; на его жертвы въ недавнее время сооружены православныя церкви въ Парижѣ и въ Женевѣ. Безъ сомнѣнія не откажется православный Русскій народъ и нынѣ, съ сердечною готовностію раздѣлить великую и святую заботу объ устроеніи православнаго въ Нью-Йоркѣ храма, изъ коего впервые возсіяетъ на Американской землѣ благодатный свѣтъ Православно-Вселенскаго Христова ученія, и который будетъ новымъ достославнымъ памятникомъ живой и плодоносной вѣры и неизсякаемой щедродательности благочестивыхъ сыновъ Россіи.

Желающіе могут присылать свои пожертвованія по почтѣ или въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ, или, для доставленія въ оное, къ мѣстнымъ въ каждой губерніи Преосвященнымъ.

По Высочайше утвержденнымъ докладамъ Святѣйшаго Синода Викарій С.-Петербургской епархіи, Епископъ Ладожскій Аполлосъ назначенъ Епископомъ Вятскимъ; а Ректоръ С.-Петербургской Семинаріи Архимандритъ Палладій хиротонисанъ 18 Декабря въ санъ Епископа Ладожскаго Викарія С.-Петербургскаго.

12 Декабря 1866 года послѣдовало Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе принять и носить командорскій крестъ пожалованный Королемъ Португальскимъ, -- въ проѣздъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Алексія Александровича чрезъ г. Лиссабонъ, сопровождавшему Его Высочество Протоіерею малоі церкви Императорскаго Зимнаго Дворца и законоучителю Ихъ Императорскихъ Высочествъ Иоанну Рождественскому.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Рукоположены въ санъ Священника студенты Полтавской Духовной Семинаріи: 27 Ноября 1866 г. Θεоктистъ Олейниковъ къ Успенской Соборной церкви г. Миргорода, 4 Декабря Ананій Комарецкій къ Николаевской церкви с. Остаповки Лубенскаго уѣзда, 6-го Декабря воспитанникъ Полтавской Семинаріи Митрофанъ Лавровскій къ Николаевской церкви с. Рогозова Переяславскаго уѣзда.

Въ санъ Діакона: 1 Генваря 1867 года псаломщикъ Полтавскаго Каѳедральнаго Собора Порфирій Синцовъ къ Золотоношскому Красногорскому женскому монастырю.

Опредѣлены: 11 Генваря сего года исправляющимъ должность дьячка къ Іоанно Предтечевской церкви с. Устимовки Кременчугскаго уѣзда священническій сынъ Θεодоръ Пустовойтовъ.

Просфирями, священническія вдовы: Анна Огдановская къ Николаевской церкви села Войтовецъ Пирятинскаго уѣзда, и Ефросинія Гайдамакина къ Троицкой церкви села Кирилло-Іоановки Зѣньковскаго уѣзда.

Перемѣненъ: Переяславскаго уѣзда с. Ячниковъ Преображенской церкви дьячекъ Андрей Андріевскій Пирятинскаго уѣзда с. Фарбованой къ Покровской церкви 11 Генваря.

Награжденъ набодренникомъ Священникъ Миргородскаго уѣзда с. Бѣликовъ Покровской церкви Трофимъ Иваницкій за усердную многолѣтнюю и благовліятельную его службу при безукоризненомъ поведеніи.

Уволенъ займатъ Лубенскаго уѣзда с. Остаповки Николаевской церкви Священникъ Даниль Дранниковъ.

Исключается изъ списковъ умершій 25 Декабря 1866 года Священникъ Зѣньковскаго уѣзда с. Кирилло-Иоановки Троицкой церкви Григорій Гайдамакинъ, мѣсто Священника въ с. Кирило-Иоановкѣ, по резолюціи Его Пресвященства 13 Генваря 1867 года, имѣеть быть предоставлено тому изъ достойныхъ этого сана кто, по взаимному соглашенію, вступить въ супружество съ старшею дочерью умершаго.

Его Пресвященство разсматривая Благочинническія свѣдѣнія о состояніи церковей Полтавской Епархіи, за 2-ю половину 1866 года, изъ репорта одного изъ Благочинныхъ усмотрѣть изволилъ, что православные жители нѣкоторыхъ селеній хотя собираются по Воскреснымъ и праздничнымъ днямъ въ храмы Господни на Божественную Литургію, но на вечернихъ и утреннихъ славословіяхъ, кромѣ дней великаго поста, по принятому издавна обыкновенію, бывають весьма немногіе. Посему 8 Генваря состоялась слѣдующая резолюція Его Пресвященства: «Благочинному, между тѣмъ, и всѣмъ священнослужителямъ его вѣдомства, а въ лицѣ ихъ и всѣмъ приходскимъ священникамъ паствы нашей, какъ сельскимъ, такъ и городскимъ поставить въ особенную обязанность, чтобы исполняя свой пастырскій долгъ, старались убѣждать своихъ прихожанъ, чтобы они какъ искренніе христіане, по примѣру своихъ благочестивыхъ предковъ и по завѣтному установленію святой церкви, во всѣ Воскресные и великіе праздничные дни спѣшили съ теплымъ усердіемъ во храмы Божіи, не на Божественную только Литургію, но и на вечернія и утреннія славословія. Недобрыя обычаи немощи человеческой, какъ бы онѣ стародавними неказались, должно

всегда заботиться замѣнять лучшими древнѣйшими обычаями христіанскаго благочестія. По богоучрежденному порядку, въ церкви Христовой не только Воскресные и великопраздничные дни, но и каждый день, въ ряду дней седмичныхъ, начинается не утромъ съ восходомъ солнца, а вечеромъ истекшаго дня съ заходомъ солнца, согласно съ Божиимъ глаголомъ о первомъ и единственномъ днѣ всего міробытія: и бысть вечеръ и бысть утро—день единъ... и потому и молитвенное празднованіе Воскресныхъ и другихъ праздничныхъ дней въ особенности по чиноположенію церкви начинается богослуженіемъ вечернимъ, продолжается въ насъ совершеніемъ всенощнаго или утренняго бдѣнія и оканчивается днемъ по Божественной Литургіи чтеніемъ девятаго часа. Благочестивый христіанинъ знаетъ и помнитъ хорошо священныя времена этихъ молитвословій церковныхъ, и если не имѣетъ возможности въ будни, то по крайней мѣрѣ въ Воскресный день и въ другіе праздники Божіи, оставляя всякую житейскую суету и заботу, съ благоговѣйнымъ радостнымъ усердіемъ спѣшитъ въ Божій храмъ, не на Божественную только Литургію, но и на вечернюю и утреннюю или всенощную службу.»

III.

ОБЪ ОТКРЫТИИ ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВЪ.

1. Благочинный Хорольскаго уѣзда Священникъ Павелъ Волковъ при репортѣ своемъ отъ 22 Ноября 1866 года представилъ на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства общественный приговоръ прихожанъ мѣстечка Балаклеи Покровской церкви объ открытіи въ ихъ приходѣ Попечительства и списокъ прихожанъ, имѣющихъ право участвовать въ общихъ собраніяхъ по дѣламъ Попечительства. На семь репортѣ Архипастырскою резолюціею 13 Декабря 1866 года сказано: „Открытіе Попечительства въ Балаклеи утверждается.“

ПРИГОВОРЪ.

1866 года Сентября 18, Мы нижеподписавшіеся Хорольскаго уѣзда мѣстечка Балаклеи Покровской церкви прихожане, на основаніи объявленнаго намъ приходскими Священниками: Василюемъ Дорошкевичемъ и Андреемъ Жерновымъ Высочайше утвержденнаго положенія объ учрежденіи приходскихъ Попечительствъ, общимъ нашимъ собраніемъ назначаемъ въ составъ Попечительства при нашей Покровской церкви изъ среды себя людей по нашему убѣжденію, готовыхъ съ усердіемъ и вниманіемъ выполнять всѣ требованія Попечительства, а именно—въ Предсѣдатели Попечительства:

Коллежскаго Регистратора Николая Гречко; какъ чело-
вѣка всѣми нами уважаемаго, проникнутаго любовью къ
общему благу, извѣстнаго своею благотворительностію и
пользующагося общимъ довѣріемъ прихожанъ. Непре-
мѣнными членами, Священниковъ: Василія Дорошневича
и Андрея Жерноваго, церковнаго старосту козака Мак-
сима Срибнаго, Волостнаго голову Федора Раживенца
и Волостнаго временно-обязанныхъ крестьянъ старшину
Іоанна Ставнаго. Временными членами: Діакона Іоанна
Щитинскаго, Губернскаго Секретаря Іосифа Антоленко
Орловскаго и Губернскаго Секретаря Варооломея Весе-
ловскаго; козаковъ: Даніила Вишаря, Самсона Катрушу,
Трофима Степанюка, Прокофія Пипву, Романа Цыкола,
Порфирія Шпирну, Спиридона Литвишка, Сергія Ша-
пошу, Никиту Ивануху, Ермолая Красюка, Радіона Ло-
бура, Іакова Карасенка и отставнаго солдата Моисей
Цыкола; временно-обязанныхъ крестьянъ: Ефимія Куд-
денка, Іоанна Сергіенка и Антопія Сѣнецкаго. Срокъ
службы какъ Предсѣдателю, такъ и временнымъ членамъ
Попечительства опредѣляемъ трехъ годичный, уполномо-
чивая ихъ дѣйствовать сообразно интересамъ и пользѣ
св. церкви и причта; мы же съ своей стороны обяза-
ваемся оказывать всякія вспомошествованія для дости-
женія тѣхъ благихъ цѣлей, которыя изложены въ Вы-
сочайше утвержденномъ положеніи и быть покорными
исполнителями постановленій и распоряженій нашего
приходскаго Попечительства. Настоящій приговоръ за
подписомъ нашимъ представляемъ чрезъ мѣстнаго Вла-
дочиннаго на утвержденіе Его Преосвященства, Прео-
священнѣйшаго Іоанна, Епископа Полтавскаго и Черка-
славскаго и Кавалера. Въ чемъ и подписываемся: (Слѣ-
дуютъ подписи въ числѣ 75 лицъ.)
На семъ приговорѣ резолюцію Его Преосвященства

13 Декабря 1866 года сказано: Утверждается.— Божіе благословеніе призываю на Попечительство и прихожанъ, да будетъ Попечительская дѣятельность ихъ благоплодна.“

2 Благочинный Прилуцкаго уѣзда Протоіерей Александръ Радзѣвскій при репортѣ своемъ отъ 21 Ноября 1866 года представилъ на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства общественные приговоры прихожанъ мѣстечка Иваницы Георгіевской церкви и села Ступаковки Шокровской церкви объ открытіи въ поименованныхъ приходѣхъ Попечительство въ мѣстѣ со списками прихожанъ, имѣющихъ право участвовать въ собраніи по дѣламъ Попечительства.

На семь репортѣ резолюція Его Преосвященства 13 Декабря 1866 года состоялась слѣдующая: Открытіе Попечительство при поименованныхъ церквахъ утверждается.“

ПРИГОВОРЪ

прихожанъ Георгіевской церкви, мѣстечка Иваницы.

1866 года Ноября 6 дня, мы нижеподписавшіеся Прилуцкаго уѣзда мѣстечка Иваницы Георгіевской церкви прихожане, при общемъ собраніи нашемъ, слушали читанное намъ приходскимъ Священникомъ Высочайше утвержденное положеніе о приходскихъ Попечительствахъ при православныхъ церквахъ. Сознвая вполне необходимость, пользу и ту благотворную цѣль, каковая указана для приходскихъ Попечительство, согласно Высочайше утвержденному положенію, единодушно изъявляемъ свое согласіе на открытіе Попечительства при нашей приходской церкви. Для чего, по общему нашему обсужденію и согласію избираемъ: Предсѣдателемъ Попечительства— Коллежскаго Ассесора, Илію Павловича

Зоді; — временными членами: — мѣщанъ Федора Киргѣля, Савву Четвертакова, Александра Бутейку; козаковъ: Григорія Кислаго, Антонія Ляха, Ивана Ковтуна; Стефана Шкибтана, Федора Шкибтана; крестьянъ собственниковъ: Емеліана Лиходила, Петра Зозулю, Никиту Логвина. Срокъ службы избраннымъ членамъ Попечительства опредѣляется трехлѣтній; при семъ заявляемъ, что какъ избранные нами члены, такъ и всѣ мы искренно готовы заботиться для пользы церкви, причта и общества.

Непремѣнными членами Попечительства состоятъ: приходскій Священникъ Александръ Федоровскій, церковный староста козакъ Онисимъ Ковтунъ, старшина крестьянъ собственниковъ Стефанъ Сидоренко, казачій староста Афанасій Яловенко.

Представляя сей актъ на Архипастырское утвержденіе Преосвященнѣйшаго Юанна, Епископа Полтавскаго и Черяславскаго, благопокорнѣйше просимъ Архипастырскихъ Его молитвъ и отеческаго благословенія на начинаемое предпріятіе. Слѣдуютъ подписи въ числѣ 44 лицъ.

На семь приговорѣ Архипастырскою резолюціею 13 Декабря 1866 года сказано: „Утверждается. Господь да поможетъ Попечительству и прихожанамъ исполнить попечительскія обязанности съ желаемымъ успѣхомъ.“

ПРИГОВОРЪ

Временнымъ членамъ Попечительства приходжанъ Покровской церкви села Ступаковки 1866 года Октября 30 дня, омы нижеподписавшіеся Прилукскаго уѣзда, и села Ступаковки, прихожане Покровской церкви, бывъ приглашены нашимъ приходскимъ Священникомъ въ общее собраніе, гдѣ слушали

Высочайше утвержденное положеніе о приходскихъ Попечительствахъ при православныхъ церквахъ и по об-
сужденіи единодушно изъявили согласіе устроить Попе-
чительство и въ нашемъ приходѣ, обязываясь по мѣрѣ
нашихъ средствъ выполнять правила указанные о при-
ходскомъ Попечительствѣ, а по сему въ Предсѣдатели
Попечительства избираемъ нашего церковнаго старосту
мѣшанина Никиту Тарасіева Гербича человѣка пре-
даннаго вѣрѣ христіанской и заслужившаго въ нашемъ
приходѣ и прежде всеобщее вниманіе и уваженіе за
свое ревностное стараніе возлѣ храма Божія. Непре-
мѣнными членами: нашего приходскаго Священника
Тита Процаева, Ольшанской волости казачьего старши-
ну Андрея Антонова Котыльница, Ржавской волости вре-
менно-обязанныхъ крестьянъ старшину Семѣна Дмит-
ріева Гораваго. Временными членами: Помѣщика Дѣй-
ствительнаго Статскаго Совѣтника Петра Ильича Деди-
на, козаковъ: Михаила Семенова Бондаренка, Андрея
Леонтіева Зоця, Петра Іоаннова Конпанченка, Авраама
Теодорова Зоця, Павла Василіева Зоця, Андрея Теодо-
рова Гарасименка, Іоанна Михайлова Бондаренка, Іоан-
на Іоаннова Конпанчена. Временно-обязанныхъ крестьянъ:
Михаила Григоріева Павловскаго, Дмитрія Павло-
ва Скрипку, Никиту Лукьянова Крихтенка, Стефана
Павлова Славуту, Іоанна Василіева Лыхотву, Іоанна
Ильина Панахна, Емеліана Іосифова Хиста, Василя
Гарасимова Артыменка, Даміана Семенова Славуту.
Временнымъ членамъ срокъ службы назначаемъ трех-
лѣтній. Приговоръ сей утверждаемъ нашею подписью и
просимъ мѣстнаго нашего отца Благочиннаго предста-
вить на утвержденіе Епархіальнаго начальства, въ чемъ
и подписываемся: (слѣдуютъ подписи въ числѣ 30 лицъ).
Резолюція Его Преосвященства на семъ приговорѣ

13 Декабря 1866 года состоялась слѣдующая: „Утверждается: Господь да поможетъ Попечительству и прихожанамъ исполнить Попечительскія обязанности съ желаемымъ успѣхомъ.“

3. Благочинный Лубенскаго уѣзда Протоіерей Григорій Максимовичъ при репортѣ своемъ отъ 22 Ноября 1866 года, представилъ на Архипастырское благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства приговоръ прихожанъ Георгіевской церкви села Тарандинецъ объ открытіи въ поименованномъ приходѣ Попечительства вмѣстѣ со спискомъ лицъ, имѣющихъ право участвовать въ общемъ собраніи по дѣламъ Попечительства.

На семь репортѣ резолюція Его Преосвященства 13 Декабря 1866 года состоялась слѣдующая: „Открытіе Попечительства въ Тарандинцахъ утверждается.“

ПРИГОВОРЪ.

1866 года Сентября 13 дня, мы нижеподписавшіеся Лубенскаго уѣзда, села Тарандинецъ Георгіевской церкви прихожане козаки, слушавъ читанное намъ приходскимъ Священникомъ Высочайше утвержденное положеніе о Попечительствахъ при православныхъ церквахъ, сочувствуя благой волѣ Милостивѣйшаго нашего Монарха и сознавая прямую пользу сего благого дѣла изъяснили единодушное желаніе открыть таковое при нашей церкви; и избираемъ въ число членовъ лицъ, извѣстныхъ намъ своею честностію и добросовѣстностію слѣдующихъ: Попечителемъ прихода, церковнаго старосту нашей церкви, помѣщика Штабсъ-Ротмистра Василя Кириловича Вѣличко; непремѣнными членами: приходскаго Священника Евдокима Коваленка, козака Савву Косяка, унтеръ-офицера Семена Сахна, козаковъ: Подикарпа Ворож-

ченка, Трофима, Полосу, Явима, Сидоренка, Кирилъ Сидоренка и Иосифа; Ѳедоренка: временными членами козаковъ: Степана и Матвѣева; Сидоренка, Степана Семенова Сидоренка, Емеліана Василенка, Якова Монастырнаго, Ивана Ворожченка, и Степана Довбыша. Срокъ службы козака въ Попечителя, такъ равно и членамъ Попечительства, непремѣннымъ и временнымъ, опредѣляемъ трехлѣтній. Приговоръ сей поручаемъ мѣстному Благочинному представить на Архипастырское утверждение, а на копію съ оного поставить при Попечительствѣ. Представляемъ Предсѣдателю Попечительства и членамъ оного, въ теченіи означеннаго срока службы, производить свои дѣйствія, по правиламъ изложеннымъ въ положеніи о Попечительствѣ. Для повѣрки о дѣйствіяхъ Попечительства, въ окончаніи каждаго года, избираемъ изъ среды прихода нашего трехъ человекъ: Коллежскаго Регистратора Ефимія Петровича Иваненка, козаковъ: Ивана Сидоренка и Константина Иркленка. Въ чемъ и подписуемъ ся (Слѣдуютъ подписи въ числѣ 143 лицъ). Въ силу сего, о означенн. до Резолюція Его Преосвященства на приговорѣ семъ 13 Декабря 1866 года состоялась слѣдующая), Непремѣнными членами учрежденнаго Попечительства, по силѣ положенія имѣютъ состоять: приходскій Священникъ и волостный голова Тарадинскаго общества. Всѣ прочие поименованные, по силѣ того же положенія, достигаютъ въ числѣ временныхъ членовъ на трехлѣтній срокъ. Въ прочемъ приговоръ утверждается: Божіе благословеніе на Попечительство и приходчанъ, и да будетъ дѣятельность ихъ Попечительства благоплодна. (Слѣдуютъ подписи) Прилуцскій градскій Благочинный Протоіерей Кирилъ Завадскій, при вѣдомствѣ своемъ 25 Ноября 1866 года представилъ на Архипастырское благоусмотрѣніе.

ршіе и утвержденіе Его Пресвященства общественный приговоръ прихожанъ Рождество-Іоанно-Предтеченской церкви г. Прилуки, объ открытіи въ поименованномъ приходѣ Попечительства вмѣстѣ со спискомъ избирателей и лицъ, имѣющихъ право участвовать въ общихъ собраніяхъ по дѣламъ Попечительства.

На семь рапортъ резолюція Его Пресвященства 13 Декабря 1866 года состоялась слѣдующая: „Открытие Попечительства при поименованной церкви утверждается.“

ПРИГОВОРЪ.

1866 года Юля 13 дня, мы нижеподписавшіеся города Прилуки Рождество-Іоанно-Предтеченской церкви прихожане, на основаніи объявленнаго намъ приходскими нашими священно-служителями Высочайше утвержденнаго положенія объ учрежденіи приходскихъ Попечительствъ, общимъ нашимъ собраніемъ избираемъ въ составъ Попечительства при нашей Рождество-Іоанно-Предтеченской церкви изъ среды себя людей по нашему убѣжденію, готовыхъ съ усердіемъ и вниманіемъ выполнять всѣ требованія учреждаемаго Попечительства, а именно: въ Предсѣдатели Попечительства мѣщанина Іилію Іосифова Лапшука, непремѣнными членами, по силѣ правилъ о Попечительствахъ имѣютъ быть приходскіе священно-служители: Протоіерей Александръ Радзівевскій, Священникъ Тимоѣей Троицкій и церковный староста мѣщанинъ Василій Лепеха. Временными членами мѣщанъ: Михаила Григоріева Сирого, Онисима Сухоноса, Петра Писковскаго, Θεодора Журавля, Іосифа Колочка, Косьму Хайтила, Івана Стефанова Лапшука, Митрофана Мирошниченка, отставнаго унтеръ-офицера Сильвестра Подобѣдова, козаковъ: Василя Ефи-

мова Пожарскаго, Ивана Николаева Пожарскаго и временно-обязаннаго крестьянина Димитрія Клименка. Сроку службы временнымъ членамъ опредѣляемъ трех-годовалчый и уполномочиваемъ ихъ дѣйствовать сообразно интересамъ и пользѣ святой церкви и причта церковнаго, равно пектись и о благѣ всего приходскаго нашего общества.

Приговоръ сей за подписью какъ избранныхъ членовъ Попечительства, такъ и насъ самыхъ избирателей, поручаемъ мѣстному Благочинному представить на утверждение Его Преосвященства, Преосвѣщеннѣйшаго Іоанна, Епископа Полтавскаго и Переясловскаго и Кавалера.

Слѣдуютъ подписи въ числѣ 52 лицъ.

На семь приговорѣ резолюція Его Преосвященства 13 Декабря 1866 года состоялась слѣдующая: „Попечитель прихода Дашукъ въ сопредсѣдательствѣ Протоіерея Радзѣвскаго, какъ и прочіе избранные члены утверждаются въ ихъ званіи на трехгодичный срокъ. Господь да благословитъ Попечительство и прихожанъ благоплоднымъ успѣхомъ по исполненію обязанностей.“

Благочинный Прилукскаго уѣзда Священникъ Петръ Трояновскій при репортѣ своемъ отъ 29 Ноября 1866 года, представилъ на Архипастырское благоусмотрѣніе и утверждение Его Преосвященства, избирательный актъ прихожанъ Михайловской церкви села Березовки, объ открытіи въ ихъ приходѣ Попечительства.

На семь репортѣ резолюція Его Преосвященства 13 Декабря 1866 года состоялась слѣдующая: „Открытие Попечительства въ Березовкѣ утверждается.“

ИЗБИРАТЕЛЬНЫЙ АКТЪ.

1866 года Мая 16 дня, мы нижеподписавшіеся При-

лужскаго уѣзда, села Березовки, Михайловской церкви прихожане слушали читанное намъ въ церкви приходскимъ нашимъ Священникомъ и Благочиннымъ Петромъ Трояновскимъ Высочайше утвержденное положеніе о приходскихъ Попечительствахъ при православныхъ церквахъ и проникнутые глубокимъ сочувствіемъ къ важности и пользѣ таковыхъ учреждений, съ готовностію изъясняемъ искреннее желаніе на открытіе Попечительства и при нашей приходской Михайловской церкви.

Почему призвавъ на начинаемое дѣло помощь Божію, мы по совмѣстномъ обсужденіи единогласно избираемъ Предсѣдателемъ Попечительства помѣщика, отставнаго Поручика и кавалера Сергѣя Александровича Фонъ-Ридтеръ, — какъ человѣка весьма благонадежнаго, проникнутаго любовію къ общему благу, преданнаго вѣрѣ православной и пользующаго общимъ уваженіемъ и довѣріемъ прихожанъ. Непремѣнными членами: Священника Петра Трояновскаго, волостнаго голову и церковнаго старосту козака Вонифатія Харченка, и волостнаго старшину крестьянина собственника Мину Онищенка. Временными членами: помѣщика, Подпоручика Михаила Семеновича Трифановскаго и дворянина Симона Павлова Вотченка, вольно-отпущеннаго Ефима Винниченка, козаковъ: Наума Василенка, Самсоона Спѣвака, Романа Кудлая, Аеанасія Остапенка, Якова Спѣвака, Никиту Науменка, Вонифатія Детьока, Федора Власенка, Евдокима Спѣвака, Діонисія Спѣвака, Варнаву Харченка и Савву Лавренка, крестьянъ собственниковъ: Герасима Шмаригу, Бориса Зазудю, Андрея Коваленка и Спиридона Дрозда. Срокъ службы избраннымъ лицамъ назначаемъ трехлѣтній. Выборный же актъ за рукоприкладствомъ, какъ избранныхъ членовъ Попечительства, такъ и насъ самихъ избирателей, поручаемъ мѣстному

Благочинному для представленія Его Преосвященству и
исходатайствованія на предпринимаемое нами христиан-
ское дѣло Архипастырскаго благословенія. Слѣдуютъ
подписи въ числѣ 129 лицъ.

На семь избирательномъ актѣ резолюція Его Пре-
священства 13 Декабря 1866 года состоялась слѣдую-
щая: „Утверждается Господь да благословитъ Попечи-
тельство и прихожанъ благоплоднымъ успѣхомъ по ис-
полненію Попечительскихъ обязанностей.“

6. Благочинный Полтавскаго уѣзда Священникъ Гри-
горій Рыбалкинъ при репортѣ своемъ отъ 10 Декабря
1866 года представилъ на Архипастырское благоусмот-
рѣніе и утвержденіе Его Преосвященства общественный
приговоръ прихожанъ Успенской церкви села Елизаве-
тина объ открытіи въ ихъ приходѣ Попечительства, со-
списками избирателей и лицъ имѣющихъ право уча-
ствовать въ общихъ собраніяхъ по дѣламъ Попечитель-
ства.

На семь репортѣ резолюція Его Преосвященства 13
Декабря 1866 года состоялась слѣдующая: „Открытие
Попечительства при Елисаветинской церкви утверждается.
Волостному старшинѣ Тригубову и писарю Бѣленькому
за благонамѣренное и разумное содѣйствіе объявить
Божіе благословеніе.“

ОБЩЕСТВЕННЫЙ ПРИГОВОРЪ

1866 года Октября 9 дня, мы нижеподписавшіеся,
Полтавскаго уѣзда, села Елисаветина Успенской церкви
прихожане, бывъ приглашены въ церковномѣстнымъ
своимъ Священникомъ Василіемъ Базилевичемъ и послѣ
Божественной Литургіи выслушавъ отъ него читанное
намъ Высочайше утвержденное положеніе объ учрежде-

ніи приходскихъ Попечительствъ при православныхъ церквахъ, искренно сочувствуя благой волѣ Монарха нашего и вмѣстѣ тщательной заботливости Епархіальнаго начальства, мы сердечно желаемъ имѣть такое Попечительство и при приходской нашей Успенской церкви, для каковой цѣли, прежде выслушавъ молебень Господу Богу, перешли изъ церкви въ Волостное Правленіе, гдѣ единогласно и по чистой совѣсти избрали Предсѣдателемъ, предназначеннаго нами Попечительства, Полтавскаго уѣзднаго Предводителя Дворянства, Майора Александра Михайловича г. Абаза, непремѣнными членами: мѣстной церкви Священника Василия Базилевича, діакона Никифора Юхновскаго, церковнаго старосту Поручика Платона Левандовскаго, волостнаго голову отъ козаковъ Леонтія Дробина и старшину отъ временно-обязанныхъ крестьянъ Андрея Тригубова, временными членами дворянъ: Николая Величковскаго, Николая Мошинскаго, Даміана Лобачъ-Жученка, Михаила Сахновскаго и Ивана Лавренка; козаковъ: Моисея Бѣленькаго, Матѳея Яроваго, Михаила Падалку, Θεодора Гутырю, Ивана Климка, Антонія Климка, Якова Климка, Кирилла Демянка, Алексѣя Юрченка, Никиту Климка, Антонія Жорника, Якова Жорника, Григорія Карпуся, Гога Явбыха, Афанасія Литовку, Антонія Демидка, Іосифа Цыганскаго, Ивана Яроваго и Арсенія Демидка; временно-обязанныхъ крестьянъ: Андрея Фенича, Григорія Глущенка, Антонія Гирмана, Ивана Ярошенка, Навла Василенка, Максима Довгущу, Стефана Гумія и Моисея Наливика. Въ знакъ истинности избранныхъ нами членовъ, мы вполнѣ надѣемся, что съ помощію благодати Божіей при общемъ сочувствіи всѣхъ благія цѣли нашего Августѣйшаго Монарха, будутъ достигнуты и вся наша община скоро

ощутить на себѣ вождѣнные плоды нынѣ открытаго нами Попечительства.

Срокъ службы какъ Предѣлателю Попечительства такъ и временнымъ членамъ опредѣляемъ трехлѣтній. Приговоръ сей просимъ Священника Базилевича представить подлинникомъ мѣстному Благочинному Священнику Григорію Рыбалкину для препровожденія къ Его Преосвященству, у котораго смиреннѣйше испрашиваемъ какъ утвержденія сего приговора, такъ и Архипастырскаго благословенія, а копію съ онаго оставляемъ при Попечительствѣ. Слѣдуютъ подписи въ числѣ 40 лицъ,

На семь приговорѣ резолюція Его Преосвященства 13 Декабря 1866 года состоялась слѣдующая: „Утверждается Божія благословенія и благоплоднаго успѣха по исполненію Попечительскихъ обязанностей желаю молитвенно Попечительству и прихожанамъ.“

ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВЪ.

Попечитель приходѣ Преображенской церкви мѣстечка Смѣлаго Роменскаго уѣзда, Священникъ Николай Терлецкій при репортѣ своемъ отъ 18-го Апрѣля 1866 года представилъ на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства журналы засѣданій означеннаго попечительства и приговоръ прихожанъ, коимъ они утверждаютъ распоряженія своего попечительства.

ЖУРНАЛЬ ЗАСѢДАНІЯ

ПРИХОДСКАГО ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА, ПРЕОБРАЖЕНСКОЙ ЦЕРКВИ И
МѢСТЕЧКА СМЪЛАГО РОМЕНСКАГО УѢЗДА.

1866 года Марта 30 дня, въ домѣ Смѣлянскаго приходскаго училища, было засѣданіе всѣхъ членовъ попечительства Преображенской церкви м. Смѣлаго. Засѣданіе открыто слѣдующею рѣчью председателя попечительства.

«Въ настоящіе свѣтлорадостные дни праздника Воскресенія Христова весьма благовременно настоящее наше собраніе. Оно вполне прилично праздничному времени. Цѣль нашего собранія изысканіе средствъ для благотворительныхъ дѣйствій по предметамъ, заботливость о коихъ лежитъ на обязанности приходскихъ общинъ. А о такихъ дѣлахъ когда приличнѣе всего разсуждать, какъ не въ праздничные дни, когда остается забота о дѣлахъ житейскихъ.

»Во славу Божию, съ благословенія нашего добрышаго Архипастыря приступимъ почтенное собраніе, къ дѣлу.

»Первѣе всего я долженъ сказать вамъ, что мы, какъ уполномоченные отъ всѣхъ прихожанъ дѣйствовать по извѣстнымъ указаннымъ Правительствомъ предметамъ, образуемъ собою особое общественное учрежденіе, извѣстное подъ именемъ приходскаго попечительства. И какъ цѣль учрежденія приходскихъ попечительствъ благотворительныя дѣйствія, гдѣ естественно предполагается приходъ и расходъ благотворительныхъ суммъ, то намъ нужно первѣе всего избрать изъ среды себя надсмотрщика или казначея, которому ввѣрены были бы приходорасходныя книги попечительства и писмо-

»водителя для завѣдыванія дѣлами попечительства. По-
»тому предлагаю вамъ избрать изъ среды себя казна-
»чей и письмоводителя попечительства.

По общему приговору собранія, казначеемъ попечи-
тельства избранъ казенный крестьянинъ Василий Щер-
бакъ, а его помощникомъ, козакъ Яковъ Ананко, пись-
моводителемъ избранъ козакъ Захарій Якубовскій.

«Первый предметъ нашего совѣщанія, сказала за-
»тѣмъ предсѣдатель,—это содержаніе и удовлетвореніе
»нуждъ нашей приходской церкви. Благодареніе Госпо-
»ду нашъ приходской храмъ во внутреннемъ своемъ
»устройствѣ благолѣпенъ и нѣтъ въ немъ вопіющихъ
»нуждъ. Но со внѣ онъ требуетъ для своего благолѣ-
»пія, какъ вамъ извѣстно, устройства ограды. Въ про-
»шедшемъ году мы испросили благословеніе Архипа-
»стыря на устройство ея и, по желанію прихожанъ, уже
»начата и постройка осенью прошлаго года, взятая по
»подрядамъ козакомъ Алексѣемъ Бедромъ. Но подрядъ
»этотъ взятъ безъ всякаго письменнаго акта. Принимая
»въ соображеніе еще то, что съ нѣкотораго времени
»козакъ Алексѣй Бедро сталъ слабъ здоровьемъ, то не-
»благоугодно ли вамъ войти въ обстоятельное обсужде-
»ніе постройки ограды, именно: оставить ли подрядъ за
»Бедромъ, или нѣтъ? мое мнѣніе таково: за сдѣланную
»постройку сдѣлать счетъ съ Бедромъ и пригласить дру-
»гого подрядчика.

Предложеніе было принято. На запросъ нѣкоторыхъ
изъ членовъ сколько отдано денегъ Бедромъ и чего сто-
итъ произведенная имъ работа, староста церкви отвѣ-
чалъ: денегъ Бедромъ дано 150 руб. сереб. Бедро объя-
вилъ, что на постройку ограды употреблено 15 тысячь
кирпича, каждую тысячу онъ полагаетъ вмѣстѣ съ ра-
ботою по 8 руб., всего выходитъ за работу денегъ 120

руб. Собрание предложило Бедру для окончательнаго расчета представить для постройки ограды еще кирпичача 10 тысячъ; Бедро согласился возводить каменную оградку.

«Теперь я вамъ долженъ сказать, почтенные члены, что для производства дальнейшей работы ограды, и нужныхъ средствъ, а ихъ нѣтъ. Предлагаю открыть единоразовую подписку для всѣхъ прихожанъ для добровольнаго пожертвованія на устройство ограды, и соборомъ здѣсь же показать примѣръ.

Собрание согласилось; открыта была подписка, членами попечительства было по подпискѣ пожертвовано 234 руб. сер. При подпискѣ староста изъяснилъ, что нужно еще избрать строителя ограды. Собрание приняло предложеніе и строителемъ избранъ казначей попечительства Василій Щербакъ, а ему помощникомъ козакъ Яковъ Анашкинъ.

«По окончаніи подписки председатель сказалъ: «другой предметъ, подлежащій нашему обсужденію, по мысли Правительства, — это изысканіе средствъ къ увеличенію содержанія приходскаго духовенства или причта. Не думаю, почтенные члены, что бы кто либо изъ васъ не сознавалъ, что содержаніе приходскаго духовенства лежитъ на обязанности прихожанъ. Служа духовнымъ потребностямъ прихожанъ, духовенство естественно должно получать отъ нихъ и содержаніе. Вотъ на этомъ основаніи Правительство указало прихожанамъ на причтъ, какъ на предметъ, также близкій къ нимъ, какъ и самый приходскій храмъ; и если указало значить, сознаетъ недостатокъ и обезпеченіе его тѣми средствами, какія онъ имѣетъ для своего обезпеченія теперь. Спрашиваю васъ: какихъ вы мыслей о содержаніи причта? На вашъ взглядъ достаточно ли онъ обезпеченъ?»

Послѣдовало молчаніе. Предсѣдатель прервалъ молчаніе слѣдующими словами:

«Поднимая вопросъ о причтѣ, я поставляю себя, почтенныя члены въ довольно щекотливое положеніе, я долженъ говорить самъ о себѣ, хлопотать о улучшеніи своего же положенія и своихъ сослужителей. Изъ среды членовъ слышался голосъ: причтъ нашъ кажется достаточно обезпеченъ еще противъ причтовъ другихъ церквей.

— «А въ чемъ же именно, спросилъ предсѣдатель?»

«Помысли Правительства причтъ долженъ быть обезпеченъ со стороны прихожанъ помѣщеніемъ, надѣломъ земли и отопленіемъ; но ни тѣмъ, ни другимъ, ни третьимъ, какъ вамъ извѣстно, причтъ вашъ необезпеченъ. Содержаніе его ограничивается только штатнымъ жалованьемъ 4-го класса и добродушною благодарностію съ вашей стороны за требоисправленія. Спрашиваю васъ достаточно ли такіа источники для обезпѣченнаго содержанія семейныхъ людей? Достаточно ли на примѣръ священнику получать 250 руб. сер. въ годъ и на эти деньги имѣть квартиру, отопленіе, наемъ прислуги и содержаніе семейства при настоящей дороговизнѣ средствъ къ жизни?»

— Голова Смѣлянской Волости сказалъ: надѣль земли будетъ причту; при предстоящемъ размежеваніи Смѣлянскихъ дачь о причту будетъ отрѣзана ругала. Что же касается до отопленія, то дакъ какъ въ недавнѣ послѣдовало распоряженіе Правительства о представленіи нѣкоторыхъ отдѣльныхъ олѣсныхъ казенныхъ участковъ въ пользованіе ближайшихъ къ нимъ приходскихъ причтовъ, то можно будетъ хлопотать предъ высшимъ начальствомъ о предоставленіи въ пользованіе причта Смѣлянской Преображенской церкви одного изъ неболь-

шихъ отдѣльныхъ лѣсныхъ участковъ. Смѣлянскихъ казенныхъ дачъ на примѣръ урочища *Высокое*, мѣрою 4 десятины и 2000 сажень.

Собрание просило предсѣдателя и непремѣнныхъ членовъ ходатайствовать о надѣлѣ лѣсною дачею причту Преображенской церкви.

«Что же касается до помѣщенія для причта, сказалъ одинъ изъ членовъ, то прихожане не могутъ этого теперь сдѣлать, такъ какъ недавно окончили церковь и предстоитъ постройка ограды, то и другое требовало и требуетъ отъ нихъ пожертвованій.

«Много улучшится положеніе причта, сказалъ предсѣдатель, если въ пользованіе его предоставлена будетъ руга и лѣсная дача, какъ заявилъ сей часъ почтенный нашъ непремѣнный членъ, Смѣлянской Волости голова. Не могу не высказать при этомъ ему благодарности отъ лица причта за дѣятельное его сочувствіе къ улучшенію положенія его (причта). Приобрѣсть же вдругъ помѣщенія для причта трудно для прихожанъ, это я знаю. Но я вамъ предлагаю изыскать средства для образованія капитала, изъ котораго впоследствии вы могли бы приобрести грунта и дома для причта.» Источники для этого добродетельнаго пожертвованія, сказали нѣкоторые изъ членовъ, но они могутъ быть впоследствии, а не теперь, когда и годъ для народа не совсѣмъ благоприятный и предстоитъ постройка ограды. Если же вы предполагаете строиться, сказали они обращаясь къ предсѣдателю, то мы съ удовольствіемъ готовы помочь вамъ подводами и другими натуральными работами.

«Благодарю васъ за усердіе и расположенность ко мнѣ, сказалъ предсѣдатель, но не думайте, что я хлопочу лично о себѣ а не о всѣмъ причтѣ, и не о настоящемъ только, но и будущемъ. На первый разъ прошу васъ оказать какое нибудь пособіе приходскому дьячку. Вамъ извѣстно, что онъ живетъ въ квартирѣ, человекъ семейный, испытываетъ нелегкую нужду. Между тѣмъ, есть при нашей церкви хата, стоящая на церковномъ грунтѣ. Она теперь отдается въ наемъ, но она неоплетена и безъ всякихъ надворныхъ построекъ. Въ ней можетъ жить дьячекъ. Потому предлагаю вамъ или обстроить церковную хату какъ слѣдуетъ, или же выдавать дьячку квартирное пособіе.

Собрание приняло предложение и согласилось на счет попечительства обстроить церковную хату для жительства дьячка.

При этомъ нѣкоторые изъ членовъ сказали что по Высочайше утвержденнымъ положеніямъ о приходскихъ попечительствахъ предоставлено послѣднимъ право устроить кружку въ церкви въ пользу причта, то немѣшаетъ попечительству воспользоваться этимъ правомъ и устроить въ церкви кружку въ пользу причта. Собрание приняло предложеніе и поручило завѣдывать своему казначею кружкою.

При этомъ предсѣдатель еще сказалъ: «есть при нашей церкви двѣ десятины земли, доходъ съ которой за наемъ поступаетъ въ пользу церкви. Изъ акта же на эту землю, хранящагося въ церкви видно, что эта земля подарена въ пользу причта въ составъ руги. Я предлагалъ старостѣ передать ее въ пользованіе причта, но староста не рѣшился безъ вѣдома причта это сдѣлать».

Собрание положило: просить Его Преосвященства утвердить за причтомъ право пользоваться землею, подаренною въ составъ его руги, и деньги за наемъ обращать въ кружку въ пользу причта.

«Третій предметъ, подлежащій нашему обсужденію, сказалъ предсѣдатель, по мысли Правительства,—это учрежденіе въ приходѣ школы, больницы, богадѣлни, оказаніе пособія бѣднымъ людямъ прихода въ необходимыхъ случаяхъ».

«Относительно благотворительныхъ учрежденій въ приходѣ намъ менѣе приходится заботиться. У насъ въ мѣстечкѣ есть сельское приходское училище, есть богодѣлня, а земствомъ предполагается открыть больницу. Но при этомъ я считаю долгомъ обратить вниманіе ваше на положеніе нашего прихода. Половина прихода, какъ вамъ извѣстно, состоитъ изъ хуторовъ. Находясь вдали отъ училища жители хуторскіе очень мало грамотны; содержать сына въ мѣстечкѣ для нихъ тяжело; между тѣмъ они всѣ сознаютъ пользу грамотности и съ удовольствіемъ готовы отдавать дѣтей въ науку, если бы было ближе училище, или средства позволяли содержать ихъ внѣ дома. Какъ бы хорошо, благотѣльно было, если бы приходское попечительство имѣло у себя капиталъ, на который оно могло бы

»воспитывать одного или двухъ мальчиковъ, выбирае-
»мыхъ изъ семействъ хуторныхъ прихожанъ. Обучив-
»шіеся грамотѣ могли бы въ свою очередь распростра-
»нять ее между сосѣдями, и такимъ образомъ свѣтъ
»образованія, мало по малу, могъ проникать и въ та-
»кія мѣста гдѣ прежде и недумали, чтобы въ ихъ семьяхъ
»былъ грамотный человѣкъ.

«Далѣе, въ приходѣ есть бѣдные люди, которые при
»случаѣ заслуживаютъ истинно христіанскаго пособія.
»Отъ кого же имъ получать его какъ не отъ своихъ
»собратій—прихожанъ, съ которыми онъ молится въ
»одномъ храмѣ? съ такими бѣдными семействами мнѣ
»часто приходится встрѣчаться. Такъ недавно я пригла-
»шенъ былъ приобщить въ хуторъ Вербовый козака Яко-
»ва Мурку—старика лѣтъ 60-ти, по всему видно, что
»онъ человѣкъ крайне бѣдный. Все его имущество со-
»стоитъ изъ хатки, кое какъ слѣпленной, и ничего бо-
»лше въ дворѣ; самый дворъ безъ огорожи. Когда я его
»приобщилъ св. таинъ, то его семейство всё было въ
»слезахъ и начало жаловаться на свою горькую жизнь.
»Вотъ батюшка пришлось погибать, нема ни хлеба, ни
»дохлиба, не дай Богъ старый умре пидъ такіи тяжкій годъ,
»незнаемъ що и робить. Черезъ недѣлю старикъ дѣйст-
»вительно умеръ. Такое семейство не есть ли истинно
»заслуживающее пособія? Не думаю, почтенные члены,
»чтобы вы отказались отъ пособія подобнымъ бѣднымъ.»

«Для этихъ двухъ предметовъ, т. е. для содержанія
»въ училищѣ попечительскихъ пансіонеровъ, и для по-
»собія приходскимъ бѣднымъ въ особенныхъ случаяхъ,
»я предлагаю вамъ образовать особый попечительскій
»вспомогательный капиталъ. Источники для образова-
»нія такого капитала могутъ быть слѣдующіе: а) круж-
»ка, которую вы согласно Высочайше утвержденнымъ
»положеніямъ о приходскихъ попечительствахъ, можете
»устроить въ церкви, б) постоянный ежегодный сборъ
»съ прихожанъ по усердію: кто деньгами, кто хозяйст-
»венными произведеніями. Изъ хозяйственныхъ произ-
»веденій, — вотъ какое по моему мнѣнію можетъ удобно
»идти на это доброе дѣло. Вамъ извѣстно, что въ на-
»шемъ мѣстечкѣ простое прядиво имѣетъ особый сбытъ.
»Кажется, не будетъ обременительно, если каждое се-
»мейство отъ трудовъ своихъ принесетъ ежегодно мо-
»токъ нитей въ пользу приходскихъ бѣдныхъ и учи-

»лицныхъ попечительскихъ пансіонеровъ. Это такая жертва которая слагается изъ трудовъ хозяина, хозяйки дома и ихъ семьи.»

Собраніе приняло предложеніе; положило устроить кружку для пособія приходскимъ бѣднымъ въ особенныхъ случаяхъ, и для содержанія въ училищѣ попечительскихъ пансіонеровъ, и поставить ее при входѣ въ колокольную церкви съ приличною надписью. Относительно же постояннаго сбора съ предмета указаннаго председателемъ положило: чтобы этотъ сборъ былъ необязательный, а добротный.

Въ заключеніе председатель предложилъ собранію назначить день для общаго собранія прихожанъ для составленія приговора о мѣрахъ, принятыхъ попечительствомъ для благотворительныхъ дѣйствій въ предѣлахъ прихода. Собраніе назначило собраніе прихожанъ 10 Апрѣля въ домѣ Смѣлянскаго приходскаго училища.

Слѣдуетъ подпись председателя и непремѣнныхъ членовъ.

Резолюція Его Преосвященства на журналѣ семь состоялась слѣдующая: «Читаль и благословляю молитвенно попечительство и прихожанъ за ихъ искреннюю и благоразсудную заботливость объ исполненіи попечительскихъ обязанностей. Господь да поможетъ имъ исполнить всѣ благія предположенія, въ семь изъясненныя, съ желаемымъ успѣхомъ.»

ПРИГОВОРЪ

Мы нижеподписавшіеся, Роменскаго уѣзда, мѣстечка Смѣлаго, Преображенской церкви прихожане, бывъ собраны 10 Апрѣля 1866 года по распоряженію устроеннаго нами приходскаго попечительства въ домѣ Смѣлянскаго приходскаго училища, слушали журналъ засѣданія своего приходскаго попечительства, бывшаго 30 Марта сего года, и симъ приговоромъ утверждаемъ слѣдующія распоряженія попечительства:

1. Признаемъ казначеемъ попечительства казеннаго крестьянина Василя Шербака, а помощникомъ его козака Якова Ананка, письмоводителемъ же козака Захарія Якубовскаго.

2. Открываемъ между собою единовременную подписку для добротныхъ пожертвованій на устройство каменной ограды при своей приходской церкви. Постройку же ограды отдаемъ подрядчику, каковой будетъ при-

нанъ благонадежнымъ по усмотрѣнію членовъ попечительства.

3. Для улучшенія приходскаго причта устроаемъ въ церкви кружку, которою долженъ завѣдывать казначей попечительства. Поручаемъ попечителю прихода просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Іоанна, Епископа Полтавскаго и Черкасскаго утвердить за причтомъ право владѣнія двумя десятинами земли, подаренными въ составъ его руги и деньги за наемъ обращать въ кружку причта. Дьячекъ имѣеть право жить въ церковной хатѣ, которую казначей долженъ оправить на счетъ попечительства.

4. Для образованія попечительскаго капитала на содержание въ училищѣ попечительскихъ пансіонеровъ и на пособіе приходскимъ бѣднымъ, въ особенныхъ случаяхъ, устроаемъ въ церкви кружку, которую поставить при входѣ въ колокольню церкви; постоянный же ежегодный сборъ на сіи предметы, кто чѣмъ можетъ, утверждаемъ не обязательнымъ, а добровольнымъ.

Приговоръ сей поручаемъ попечителю прихода представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, и испросить Архипастырское благословеніе на первыя наши распоряженія по дѣламъ попечительства.

Слѣдуетъ подпись предсѣдателя, членовъ и прихожанъ.

Резолюція Его Преосвященства на семь приговоровъ состоялась слѣдующая: «Приговоръ этотъ во всемъ утверждается къ исполненію. Въ свое время попечительство и прихожане конечно озаботятся надѣлать свой причтъ и полною ругою, и всѣми другими необходимыми средствами содержанія.»

2. Благочинный Константиноградскаго уѣзда Священникъ Дій Пономаревъ при репортѣ своемъ отъ 21 Марта 1866 года представилъ на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства два общественныхъ приговора приходскаго попечительства въ селѣ Гонечномъ при Покровской церкви: 23 Февраля 1866 года объ улучшеніи состоянія приходской школы, и объ изысканіи средствъ для пособія тѣмъ изъ бѣднѣйшихъ прихожанъ, которые по какимъ либо нечаяннымъ случаямъ лишены возможности пропитывать себя честнымъ трудомъ.

ОБЩЕСТВЕННЫЕ ПРИГОВОРЫ.

1. 1866 года Февраля 23 дня, мы нижеподписавшіеся, Полтавской губерніи Константиноградскаго уѣзда,

прихожане Покровской церкви села Ганебнаго, будучи собраны председателемъ нашего приходскаго попечительства для посужденія объ основаніи въ нашемъ приходѣ школы на болѣе лучшихъ основаніяхъ, нежели она существовала до сего времени, симъ нашимъ приговоромъ опредѣляемъ слѣдующее:

1. Построенное для школы г. Яхновымъ зданіе, съ квартирой для учителя, мы, по предложенію строителя, передаемъ въ вѣдѣніе церкви, а самая школа должна навсегда оставаться церковно-приходской школой. Что же касается поддержки этого зданія, а равно и отопленіе его; то какъ то, такъ и другое лежитъ на обязанности прихожанъ Покровской церкви.

2. Находя съ одной стороны невозможнымъ для священнослужителей занятія въ школѣ по разбросанности прихода, что неминуемо влечетъ за собою неаккуратность преподаванія, а съ другой признавая невыгоднымъ и недостигающимъ цѣли бесплатное обученіе нашихъ дѣтей, при которомъ не можетъ существовать правильного надзора за учителемъ, мы согласились давать вознагражденіе въ размѣрѣ двухъ рублей отъ каждаго приходящаго ученика, имѣя между прочимъ то въ виду, что это во первыхъ будетъ служить для учителя поощреніемъ пріобрѣсть себѣ хорошимъ обученіемъ возможно большее количество учениковъ, а во вторыхъ усилить и самый надзоръ за дѣтьми со стороны ихъ родителей. Но такъ какъ эта плата стѣснить многихъ изъ нихъ, то председатель нашего попечительства изъявилъ желаніе, въ счетъ жалованья слѣдующаго учителю, вносить ежегодно по тридцати рублей серебромъ, т. е. за 15 обучающихся мальчиковъ нашего прихода преимущественно за сиротъ, а равно дѣтей тѣхъ изъ родителей, которые, по указанію членовъ попечительства, утвержденному мѣстнымъ волостнымъ старшиною, дѣйствительно не въ состояніи уплачивать сами. Согласіе это со стороны председателя попечительства дѣлается для него обязательнымъ на все время его избранія въ эту должность т. е. на три года.

3. Какъ выборъ и наемъ учителя, такъ и непосредственный надзоръ за обученіемъ нашихъ дѣтей мы вполнѣ ввѣряемъ председателю попечительства г. Яхнову, на что онъ и заявилъ свое согласіе. Срокъ же самаго ученія мы опредѣляемъ съ 15 Сентября по 15 Марта

не стѣсняя въ то же время желающихъ посѣщать школу и въ лѣтнее полугодіе, а равно и тѣхъ, кто найдетъ для себя необходимымъ занятія въ школѣ въ послѣобѣденное время Воскресныхъ и праздничныхъ дней, на каковыхъ условіяхъ и долженъ быть нанятъ преподаватель. Повергая этотъ общественный приговоръ на усмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства мы молимъ нашего Всемилостивѣйшаго Архипастыря дать намъ свое милостивое благословеніе, да укрѣпится въ нашихъ дѣтяхъ и внукахъ вѣра въ православіе и чистая, честная любовь къ отечеству. Слѣдуютъ подписи предсѣдателя, членовъ и прихожанъ.

Резолюція Его Преосвященства на приговорѣ семъ 24 Октября 1866 года состоялась слѣдующая: «Читалъ и все одобряю къ исполненію. Достойному попечителю прихода г. Яхнову, за его благотворительное участіе въ благоустроении школы, считаю пастырскимъ долгомъ выразить мою искреннюю благодарность съ молитвеннымъ пожеланіемъ ему благословенія Божія.»

2. 1866 года Февраля 23 дня, мы нижеподписавшіеся, Полтавской губерніи, Константиноградскаго уѣзда, прихожане Покровской церкви села Ганебнаго, бывъ собраны г. предсѣдателемъ нашего приходскаго попечительства для обсужденія нуждъ прихода и мѣрахъ къ ихъ удовлетворенію, остановили прежде всего вниманіе на улучшеніи школы, очемъ и составили отдѣльный приговоръ, а потомъ нашли необходимымъ изыскать средства поданія помощи, тѣмъ изъ бѣднѣйшихъ прихожанъ, которые по какимъ либо начаяннымъ случаямъ впади въ несостоятельность, или же въ слѣдствіе другихъ причинъ лишены возможности зарабатывать честнымъ образомъ кусокъ хлѣба. Позрѣломъ обсужденіи мы сочли за невозможность дѣлать обязательнымъ для каждаго изъ насъ опредѣленные сборы въ пользу пострадавшихъ лицъ, съ одной стороны потому, что нѣтъ возможности, даже приблизительно правильно опредѣлить потребное количество сбора, а съ другой и самые сборы, при однообразіи взноса неуравнительно, должны пасть и на слишкомъ достаточныхъ прихожанъ и на такихъ же, можетъ быть, бѣдныхъ, какъ и тѣ, кому нужна помощь. Принимая во вниманіе мы сочли болѣе практичнымъ предоставить это дѣло вполнѣ свободному чувству христіанскаго долга благотворительности, которое можетъ

выразиться и подь другой формой, — формой добровольныхъ приношеній, а для того, чтобы сдѣлать его вполне соответственнымъ высокимъ правиламъ христіанской религіи, исключавшей въ этомъ дѣлѣ всякую гласность, мы опредѣлили:

1. Просить Его Преосвященство, милостивѣйшаго нашего Архипастыря, дозволить намъ открыть при нашей приходской церкви сборъ пожертвованій, посредствомъ кружки для упомянутой цѣли, такъ какъ это единственный путь уравновѣсить и сумму нашихъ христіанскихъ добродѣтелей и возможность нашихъ матеріальныхъ средствъ на это богоугодное дѣло.

2. Предоставить завѣдываніе собранными суммами, приходъ и расходъ которыхъ вносится въ особенную книгу, избраннымъ лицамъ изъ членовъ приходскаго попечительства, въ числѣ которыхъ обязательно должны принимать участіе мѣстный сельскій Священникъ, церковный староста, и волостной старшина, за печатію котораго и должна быть кружка. Указаніе же лицъ, а равно и количество вспомошествованія, зависитъ отъ лицъ, составляющихъ приходское попечительство. Если же встрѣтится необходимость въ выдачѣ единовременнаго пособія, не требующаго отлагательства, то оно можетъ быть произведено и лицами завѣдующими собранными пожертвованіями; но съ тѣмъ чтобы объ этомъ въ самомъ непродолжительномъ времени, было доведено до свѣдѣнія членовъ попечительства и буде они найдутъ выдачу неправильною, то считать эти деньги отданными заимообразно.

3. Доведя это наше опредѣленіе до свѣдѣнія мѣстнаго Благочиннаго, просить принять на себя ходатайство предъ Его Преосвященствомъ въ испрашиваніи Его Архипастырскаго благословенія на наше доброе дѣло.

Слѣдуютъ подписи председателя, членовъ и прихожанъ. Резолюція Его Преосвященства на приговоръ семъ 24 Октября 1866 года состоялась слѣдующая: «Господь да поможетъ Попечительству въ исполненіи благихъ предположеній о призрѣніи бѣдныхъ. Сборъ на этотъ предметъ добровольныхъ пожертвованій чрезъ учрежденіе кружки при церкви разрѣшается.»

ПОЛТАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1867 года. № 3. Февраля 1.

С Л О В О

ВЪ НЕДЕЛЮ ПО ПРОСВѢЩЕНІИ*).

О ПРОСВѢТИТЕЛЬНОМЪ ЗНАЧЕНІИ И МОГУЩЕСТВЕННОМЪ ДѢЙСТВІИ НА СЕРДЦА ЛЮДЕЙ БОЖЕСТВЕННОГО ЕВАНГЕЛІЯ.

Люде сподяши во тмѣ видѣти свѣтъ велий (Матѣ. IV, 16). — И дивляхуса (Галилеяне) о ученіи Его (Иисуса Христа): бѣ бо уча ихъ яко власть имъ, и яко книжницы. И ужасошася вси, якоже стязатися имъ къ себѣ, глаголющима: что есть сѣ? и что учение ново сѣ (Марк. 1, 22, 27. — Луки, IV, 32)

Такъ Евангелисты изображаютъ изумленіе жителей Галилеи, когда въ этой, подпавшей языческому вліянію, іудейской странѣ въ первый разъ

* Произнесено 8 Января 1867 года, въ Крестовой церкви Полтавскаго архіерейскаго дома.

раздалась высокая проповѣдь Спасителя: „покайтесь и вѣруйте во Евангеліе (Марк. 1, 15).“ Покрытые мракомъ язычества (Матѣ. IV, 15) и воспитанные слѣплыми толкователями закона Моисеева, Галилеяне увидѣли, наконецъ, *свѣтъ великій*, т. е. услышали великое просвѣтительное и новое для нихъ евангельское благовѣстіе, и потому, въ недоумѣніи, спрашивали другъ друга: „что это значить? что это за новое ученіе?“

Дѣйствительно, проповѣдь Спасителя о покаяніи и вѣрѣ во Евангеліе, т. е. высокое вѣроученіе и правоученіе, предложенное Господомъ Галилеянамъ, такъ было ново для нихъ во всѣхъ своихъ частяхъ, такъ расходилось съ сложившимися въ нихъ прежде религіозно-нравственными убѣжденіями, что не могло не изумить людей, воспитанныхъ подъ руководствомъ ветхаго закона, а тѣмъ паче—подъ вліяніемъ языческихъ ученій и языческой религіи. Для подтвержденія сказаннаго нами достаточно прочесть въ Евангеліи одну нагорную бесѣду Спасителя къ народу,—достаточно даже остановить вниманіе на одной только части изъ этой бесѣды, именно на ученіи Спасителя о взаимной любви между людьми и о христіанскомъ милосердіи:

„Любите враговъ вашихъ, благословляйте клянущихъ васъ, благотворите ненавидящимъ васъ и молитесь за обидящихъ васъ и гонящихъ васъ (Матѣ. V, 44).“ Вотъ новая заповѣдь о любви къ ближнему, которой не знали древній міръ! Правда, любовь между людьми положена уже въ самой

природѣ людей, она начертана была и въ ветхомъ законѣ, она и известна была и языческому міру; но границы любви древняго міра были слишкомъ узки: эта любовь слишкомъ была ограничена предѣлами національностей, различіемъ кастъ и сословій, условіями дружбы и пр. Спросите Галилейскаго Іудея, современнаго Христу: кого онъ долженъ любить? и онъ отвѣтитъ вамъ словами ветхаго закона: „возлюби ближняго твоего, и возненавидь врага твоего“ (Лев. XIX, 17, 18. Исх. XXXIV, 12). „Да, любовь Іудея весьма различала обрѣзаннаго отъ необрѣзаннаго, ближняго отъ врага, свободнаго отъ раба: митаря и вообще Іудеи любили только любящихъ ихъ, по словамъ Спасителя (Матѣ. V, 46). Не обширнѣе ли понималъ взаимную любовь между людьми языческой міръ? Не могла ли языческая Галилея научиться любить человека, какъ человекъ вообще, не исключая врага, иноплеменика, раба и пр., у высокообразованныхъ Грековъ и Римлянъ? Отвѣтъ отрицательный. „Если оказываете пріязнь, — говорилъ Спаситель, — только друзьямъ вашимъ: что особеннаго дѣлаете? и язычники не тоже ли дѣлаютъ“ (Матѣ. V, 47)? Да, образованная Греція слишкомъ различала эллина отъ варвара: вся ея политическая и общественная система была построена на этомъ различіи, т. е. на презрѣніи ко всему остальному человечеству, которое находилось за предѣлами Эллады. Образованная Греція слишкомъ различала свободные классы общества отъ подчиненныхъ: свободный

эллинь, занятый государственными дѣлами; предпочитавшій праздныя театральныя развлечения занятиямъ хозяйственнымъ; относившійся къ полному презрѣнью къ рабу, обреченному законодательствомъ и даже самой греческой философией на одинъ только постоянный ручной трудъ.

Не лучше ли понималъ любовь между людьми воинственный и практически-образованный Римъ? Да, „гуманность“ — слово такъ принятое въ современномъ обществѣ, кажется, произошло отъ древнихъ Римлянъ. Но спросите у гуманныхъ и воинственныхъ Римлянъ, современныхъ Христу, спросите у писателей ихъ: „люди ли, по ихъ мнѣнью, тѣ тысячи рабовъ, которыми владѣли римскіе собственники? люди ли тѣ тысячи плѣнныхъ, которыхъ уводили римскіе легионы? имѣютъ ли эти люди, по крайней мѣрѣ, право на имя человѣка?“

Гуманный римскій владѣлецъ отвѣтитъ вамъ: „рабы и плѣнники — не люди, а собственность.“ Да, гуманность Римлянъ весьма часто была такова, что мы содрогаемся отъ ея безчувственности къ положенію низшихъ и бѣдныхъ. Развѣ не у этого гуманнаго народа стонали миллионы ракованныхъ цѣпями рабовъ? Развѣ не у него празвилась та жажда человѣческой крови, которою, для удовольствіи звѣрскимъ вкусамъ знатныхъ, истекали тысячи гладиаторовъ на римскихъ амфитеатрахъ? Вотъ почему Спаситель говорилъ некогда своимъ ученикамъ, а въ лицѣ ихъ и въ всемъ вѣрующимъ: „заповѣдь *нову* даю вамъ, да любите другъ друга (Иоанн. XIII, 34).“

«О съ заповѣдью Спасителя о любви весьма тѣсно граничить заповѣдь Его о христіанскомъ милосердіи. „Блаженны милостивые, — говорилъ Спаситель, — ибо они будутъ помилованы. Прозящему у тебя дай; и хотящаго занять у тебя, не убѣгай. — Но раздавай милостыню такъ, чтобы лѣвая рука твоя не вѣдала, что дѣлаетъ правая (Мате. V, 7, 42; VI, 3).“ Этого же новая заповѣдь для Галилеянъ. Дѣла милосердія современныхъ Христу іудейскихъ богачей были проникнуты характеромъ тщеславія, лицемѣрія и пріязни, по словамъ Спасителя (Мате. VI, 1—4); а гуманный языческій міръ того времени поражаетъ насъ полною безчувственностію къ положенію бѣднаго. „Для чего ты даешь милостыню бѣдному, — слышимъ мы отъ древнихъ образованныхъ людей, — пусть пропадаетъ съ голоду, а ты только удлиняешь его мученія*.“ „Стыдись склоняться предъ бѣднымъ, напротивъ отвращайся отъ него съ омерзѣніемъ**).“ Благотворити всѣмъ, даже ненавидящимъ насъ, — благотворити лвъ простотѣ сердца могъ научить людей только Богъ. Много новаго, много новыхъ догматовъ и заповѣдей, — услышали отъ Иисуса Христа жители Галилеи и вообще Іудей. Они услышали проповѣдь о томъ, что должно чтить женщину, а въ женщинѣ мать, супругу, семейство, что должно чтить правдѣ и законъ, — словомъ Евангеліе пред-

*) Слова Плавта, языческаго писателя (+184 до Р. Хр.).

***) Слова Квинтиліана (42—118 по Р. Хр.).

ложило имъ новыя религіозно-нравственныя основы не только для жизни личной, — то есть для жизни каждаго человѣка въ частности, но и для жизни общественной и государственной.

Бр.! Евангеліе есть первая и вмѣстѣ послѣдняя спасительная вѣсть Бога челѣвѣку и челѣвѣчеству. Оттого оно есть и будетъ во все времена вѣчно новымъ и первымъ просвѣщающимъ началомъ для христіанина и христіанскаго общества. Понимая такое высокое просвѣтительное значеніе св. Евангелія, св. Церковь предлагаетъ своимъ членамъ евангельское просвѣщеніе прѣжде всего въ самомъ Евангеліи, потомъ въ храмѣ Божіемъ и въ церковной проповѣди, затѣмъ въ христіанскихъ школахъ и христіанской письменности. Но относимся ли мы съ должнымъ благоговѣніемъ и вниманіемъ къ высокиму и спасительному глаголу евангельскому? Такъ ли св. Евангеліе ново и величественно для насъ, какъ для первыхъ его слушателей? Не изумляетъ ли насъ, напротивъ, своєю новизною другое какое-либо ученіе и, можетъ быть, чуждое евангельскаго духа? Считаемъ ли мы св. Евангеліе необходимою домашнею книгою? Считаемъ ли мы сѣмя слова Божія и евангельскаго, — это единое и на потребу челѣвѣка, — первымъ просвѣщающимъ началомъ при домашнемъ и общественномъ воспитаніи дѣтей? Не отказываемъ ли своей прислугѣ, для которой, можетъ быть, евангельское ученіе буквально ново, по ея положенію, — не отказываемъ ли ей хотя иногда послушать въ храмѣ Божіемъ то ученіе, которое предлагаетъ

ся въ равной мѣрѣ какъ богачу, такъ и нищему?.. На эти и подобныя вопросы должна отвѣтить собственная совѣсть каждаго изъ насъ.

Но не одно божественное величіе и не одна новизна евангельской проповѣди изумили жителей древней Галилеи: не менѣе того изумило ихъ еще могущественное дѣйствіе ученія Христова на сердца слушателей: *бѣ бо учи ихъ яко власть имыи, иже имъ яко книжници,* замѣчаютъ Евангелисты (Мате. VII, 29.—Марк. 1, 22). Эта власть евангельскаго ученія была такъ велика, что по одному Божественному зову, галилейскіе рыбаки (Симонъ, Андрей, Іаковъ и Іоаннъ) покидаютъ свои сѣти, родныхъ и идутъ во слѣдъ человѣка, который Самъ не имѣлъ гдѣ главы поклонить (Мате. IV, 18—22). Эта власть евангельскаго ученія была такъ велика, что галилейскіе рыбаки,—люди бѣднаго состоянія, люди вовсе необразованные,—сдѣлавшись, послѣ божественнаго призванія, ловцами человѣковъ, евангельскимъ ученіемъ покоряютъ Христу сильныхъ и премудрыхъ міра, людей богатыхъ, царей и царства. Эта власть евангельской истины была такъ велика, что кровавыя сѣкиры, пылающіе костры, мучительныя пытки, позорныя кресты, бѣшеные звѣри,—словомъ всѣ жестокости внѣшней силы ничего не значили въ успѣхѣ Евангелія. По прошествіи цѣлыхъ трехъ вѣковъ непрерывнаго мученичества, гонители должны были вложить въ ножны свои претупленные и окровавленные невинною кровью мечи,—должны были сознаться, что права истины и совѣсти

сильнѣе и священнѣе правъ вѣшней силы.

Бр.! Спросимъ себя опять: ощущаетъ ли наше сердце на себѣ божественную власть и могущество св. Евангелія? Не увлекаютъ ли насъ скорѣе и болѣе Евангелія другія какія либо ученія, чуждыя евангельскаго духа? Не предпочитаемъ ли мы пустой повѣсти глаголамъ живота вѣчнаго?... На это, повторяемъ опять, пусть отвѣтитъ совѣсть каждаго. Проповѣднику слова евангельскаго можно и должно сказать только то, что если въ насъ недостаетъ должнаго вниманія, уваженія и благоговѣннѣя къ Евангелію, если мы, съ другой стороны, не ощущаемъ на себѣ божественнаго могущества св. Евангелія; то въ этомъ виновно не само Евангеліе, не само сѣмя Слова Божія, которое всегда ново, плодотворно и могущественно, но собственное наше сердце, — недостатокъ въ насъ пріемлимости къ глаголамъ живота вѣчнаго, какъ изъясняетъ намъ это прічта Спасителя о сѣмени и Сѣятелѣ (Матѣ. XIII, 3—23). Проповѣднику Слова евангельскаго должно также напомнить слушателямъ то грозное слово Евангелія, которое когда-то сказано было глухимъ и невнимательнымъ къ голосу божественной истины Іудеямъ: *отыметя отъ васъ царствіе Божіе и дастся языку иному.* Аминь.

Борисъ Поликарповъ.

ПАМЯТИ МИТРОПОЛИТА ЕВГЕНІЯ

(1767 — 1867)

(письмо къ редактору полтавскихъ епарх. вѣдомостей).

Въ столичныхъ газетахъ (помнится въ С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ), въ концѣ прошлаго года, одинъ изъ петербургскихъ преподавателей, г. В. Кеневичъ, выражая свое удовольствіе, что столѣтній юбилей Карамзина отпразднованъ въ Петербургѣ достойно, съ чувствомъ особенной радости напоминаетъ, что чрезъ годъ съ небольшимъ (2 февраля 1768 г.) настанетъ столѣтіе со дня рожденія И. А. Крылова... „Чѣмъ-то мы почтимъ память этого великаго учителя нашего?“ съ нѣкоторымъ нетерпѣніемъ спрашиваетъ г. Кеневичъ, уже нѣсколько лѣтъ трудящійся надъ изученіемъ Крылова... Нельзя не сочувствовать и этой радости о юбилеѣ, и этой любви къ писателю. Справедливо было сказано, что подобные всероссійскіе праздники содѣйствуютъ развитію сознанія народнаго; а этому сознанію много послужилъ нѣкогда Крыловъ, въ произведеніяхъ котораго несравненно сильнѣе, чѣмъ у всѣхъ предшествовавшихъ ему писателей, сказалось пониманіе народности. Но г. Кеневичъ, въ своемъ увлеченіи Крыловымъ, вѣроятно, упустилъ изъ виду, что намъ предстоитъ новый вѣковой юбилей, еще раньше

Крыловскаго, — я разумѣю юбилей ревностнаго изслѣдователя нашей старины, замѣчательнѣйшаго подвижника въ русской литературѣ и исторіи — *Клевскаго Митрополита Евгенія* (род. 1767 года, декабря 18, въ Воронежѣ *).

И такъ, третій юбилей, третій годъ сряду, приходится намъ праздновать. И посмотрите, какое замѣчательное сближеніе: героемъ перваго явился человекъ, вышедшій изъ крестьянскаго сословія; героемъ втораго — членъ дворянскаго сословія; героемъ третьяго — представитель духовенства. Три основныя силы Россіи — простонародье, дворянство и духовенство, одно за другимъ — дали намъ величайшихъ и — можно сказать — *единственныхъ* дѣятелей во славу родины **).

*) Г. Гречъ въ своемъ «Опытѣ краткой исторіи русской литературы» (Спб. 1822), на стр. 264, говоритъ, что Преосвящ. Евгеній родился 19 декабря; но это ошибка: въ биографіи Митр. Евгенія при «Словарѣ русскихъ свѣтскихъ писателей» (М. 1845, т. 1, стр. 1) показано 18 декабря; то же и въ другихъ биографическихъ статьяхъ о немъ.

**) Вотъ для любознѣтства таблица, показывающая годы, ознаменованные рожденіемъ или смертью нашихъ известнѣйшихъ писателей за вторую половину 18 вѣка (начинаемъ съ 1767 года):

1767 род. Митр. Евгеній; + Митр. Димитрій Свѣченоев.
1768 род. И. А. Крыловъ.
1769 — Архiep. Амвросій Протасовъ, И. П. Котляревскій; + В. К. Тредьяковскій.
1770 — В. А. Озеровъ.

Я не позволю себѣ теперь напоминать и доказывать великія заслуги Митр. Евгенія—(кто ихъ

1771—Архіеп. Амвросій Зертисъ-Каменскій.
1772 род. Гр. М. М. Сперанскій; + Митр. Арсеній Мацѣвичъ.

1777—А. П. Сумароковъ.

1778 род. А. Θ. Мерзляковъ, Г. Θ. Основьяненко.

1781—А. Х. Востоковъ.

1782—Митр. Московскій Филаретъ.

1783—В. А. Жуковскій; + Св. Тихонъ Задонскій.

1784—Митр. С.-Петерб. Григорій, И. И. Козловъ,
Н. И. Гнѣдичъ, Еписк. Иннокентій Пензенскій, Д. В. Давыдовъ; + И. И. Хемницеръ и А. Θ. Аблесимовъ.

1785—Графъ Д. Н. Блудовъ.

1786—Гр. С. С. Уваровъ, Ф. Ф. Вигель.

1787—Ир. Г. П. Павскій, К. Н. Батюшковъ, Н. И. Гречъ.

1789—М. Н. Загоскинъ, Н. И. Хмѣльницкій, Θ. В.

Булгаринъ.

1791—С. Т. Аксаковъ.

1792—П. А. Плетневъ, Кн. П. А. Вяземскій; + Д. И. фонъ-Визинъ.

1795—А. С. Грибоѣдовъ, Прот. І. М. Скворцовъ;

+ Архіеп. Георгій Конискій.

1796—Н. А. Полевой.

1797—Прот. Θ. А. Голубинскій.

1798—Бар. А. А. Дельвигъ.

1799—А. С. Пушкинъ.

1800—Е. А. Баратынскій, О. И. Сенковскій, Архіеп.

Херсонскій Иннокентій, М. П. Погодинъ.

И такъ, отъ прошлаго столѣтія осталось нынѣ только трое въ живыхъ: Митрополитъ Филаретъ, Кн. П. А. Вяземскій и М. П. Погодинъ.

болѣе или менѣе не знаетъ?); не позволю себѣ до-казывать здѣсь ту мысль, что столѣтній юбилей его необходимъ, что, отдавши почетъ свѣтскимъ дѣятелямъ, обязательно отдать его и лицу духовному, которое подвигомъ добрымъ подвизалось на полѣ науки (ни въ томъ, ни въ другомъ никто не можетъ сомнѣваться): но я желаю только обратить вниманіе читателя на то обстоятельство, что личность этого замѣчательнаго человѣка еще доселѣ не изслѣдована, что для оцѣнки его трудовъ еще почти ничего не сдѣлано, что сочиненія его крайне разбросаны, или крайне плохо изданы, что самая жизнь его извѣстна намъ только своею официальною стороною. Да и самая-то сторона эта какъ скудно извѣстна: знаемъ только, *въ ка-комъ году* онъ былъ епископомъ, архіепископомъ, митрополитомъ; когда и куда былъ переводимъ на кафедры; какихъ ученыхъ обществъ былъ членомъ: вотъ и все! Даже о характерѣ его управленія мы почти ничего не знаемъ. А о литературной дѣятельности опять-таки знаемъ только то, когда вышло въ свѣтъ то или другое его сочиненіе, знаемъ заглавія этихъ сочиненій: и дѣлу конецъ!*) А гдѣ же во всемъ этомъ человѣкъ? гдѣ исторія развитія души его? какія обстоятельства содѣйствовали или препятствовали его энергической дѣятельности, — объ этомъ вы можете и не спрашивать:

*) Говоря это, я имѣю въ виду статьи о М. Евгеніи, претендующія на *біографическій очеркъ* его жизни и ученыхъ трудовъ. (См.: Ворон. Лит. Сборникъ 1864 г.)

отвѣта не получите... А вотъ, въ этомъ же году, 23 февраля, исполнится уже 30 лѣтъ со дня кончины его... Новый поводъ къ воспоминаніямъ! Что-же сдѣлано для него въ эти 30 лѣтъ? Не успѣли-ли уже мы хорошенько забыть его? Невольно приходять при этомъ на память горькія своею правдою слова Пушкина: „замѣчательные люди исчезаютъ у насъ, не оставляя по себѣ слѣдовъ: мы лѣнны и нелюбопытны.“ Впрочемъ, упрекнуть себя въ томъ, что мы нелюбопытны, было-бы не совсѣмъ точно; а вотъ ужъ что мы лѣнны—противъ этого спорить нельзя. Вамъ, отецъ протоіерей, и всѣмъ лицамъ, работающимъ въ духовныхъ изданіяхъ, предстоящій юбилей Митропол. Евгенія долженъ быть болѣе близокъ, чѣмъ многимъ другимъ, и потому-то я заблаговременно пишу вамъ о скоромъ его приближеніи: возвѣстите православнымъ!..

Но да не останется это возвѣщеніе только простымъ заявленіемъ! Нѣтъ, этимъ заблаговременнымъ извѣстіемъ желалось бы дать возможность инымъ, пока есть время, предпринять какіе либо труды въ память Митроп. Евгенія. Кому не желательно было бы:

Во I-хъ, чтобы составлена была ко дню юбилея полная и основательная біографія Высокопреосвященнаго Владыки;

Во 2-хъ, чтобы хоть были подготовлены матеріалы для отчетливой оцѣнки литературной дѣятельности его.

Вѣдь и то и другое у насъ — въ крайне-жалкомъ состояніи; это у всѣхъ передъ глазами. До

какихъ же поръ, наконецъ, мы будемъ ограничиваться тѣми послужными списками его, какія только и водятся у насъ! И въ этихъ спискахъ сколько ошибокъ, противорѣчій, грубѣйшихъ и все-таки переходящихъ изъ одного источника въ другой *). Даже историческая связь не соблюдена въ его скудныхъ біографіяхъ; такъ, иные біографы его считаютъ долгомъ—отдѣльно пересчитать степени его іерархическаго служенія, отдѣльно перечислить избраніе его въ члены разныхъ ученыхъ обществъ, отдѣльно—назвать его сочиненія, опять таки отдѣльно—его неизданныя сочиненія и опять отдѣльно—его изданія. Какой смыслъ во всѣхъ этихъ отдѣленіяхъ въ *біографическомъ* очеркѣ! Какъ будто вся эта дѣятельность такъ-вотъ и пробилась на подобные отдѣлы и притомъ точно въ такомъ же порядкѣ! Какъ будто неумолимое усердіе и поразительное разнообразіе трудовъ Митроц. Евгенія яснѣе становятся при такомъ разрывчатомъ изложеніи!... Говорятъ, что въ Кіевской Духовной Академіи хранится его рукописная біографія. Издать ее **), или составить обстоятельную и по возможности полную его біографію давно уже нужно, а къ юбилею—рѣшительно должно. Печатные матеріалы для нея въ настоящее время или крайне-бѣдны, или разбросаны самымъ отрывочнымъ образомъ во множествѣ

*) Это будетъ доказано мною въ свое время.

***) Впрочемъ, не она ли издана въ Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ 1862 года № 19?

книгъ и періодическихъ изданій, но несомнѣнно же, многое для этого дѣла еще хранится въ архивахъ.. Не странное ли явленіе: человекъ, послужившій литературѣ 50 лѣтъ, составившій 270 біографій духовныхъ писателей и 450 біографій свѣтскихъ писателей, не дождался, въ 30 лѣтъ послѣ своей кончины, ни одной сколько нибудь достойной, или хоть сносной біографіи! Человекъ, бывшій 33 года святителемъ на сѣверѣ, югѣ и востокѣ Россіи, почти забытъ на сѣверѣ, югѣ и востокѣ!... А вѣдь Митр. Евгеній былъ свидѣтелемъ важнѣйшихъ событій въ нашемъ отечествѣ и во многихъ принималъ дѣятельное участіе. И какія знаменательныя соближенія и явленія въ его жизни отъ самаго дѣтства и до глубокой старости! И между тѣмъ — повторяю — мы мало, очень мало знаемъ о немъ. Пора же сдѣлать хоть что-нибудь, хоть ради грядущаго юбилея!

Какъ ни бѣдны наши источники для біографіи Митр. Евгенія, но еще въ болѣе жалкомъ видѣ представляется намъ оцѣнка его литературной дѣятельности: тутъ ужъ ровно ничего не сдѣлано. А вѣдь болѣе 40 значительныхъ сочиненій имъ было издано, и въ какое время! а 23 еще остается въ рукописи... Впрочемъ, составитель позднѣйшей статьи о Митр. Евгеніи, помѣщенной въ Энциклопедическомъ Словарѣ 1863 года, г. К. В.—Р. *) говорить, что лучшую оцѣнку ученой дѣятельности

*) Профессоръ К. Бестужевъ-Рюминъ?... Энцикл. Словарь. Второй отд. томъ I, вып. 1, стр. 19.

Митр. Евгенія представляет преосв. Филаретъ, и при этомъ господи́нь К. Б.—Р. выписываетъ изъ „Обзора р. духовной литературы“ отзывъ преосв. Филарета, не доказывая его съ своей стороны ни единымъ словомъ... Мнѣ кажется, что всякому любителю духовнаго просвѣщенія больно было-бы думать, что приговоръ преосв. Филарета о Митр. Евгеніи безусловно вѣренъ, и что его суровымъ приговоромъ дѣло оцѣнки Митр. Евгенія покончено... Кто же не знаетъ характера отзывовъ преосв. Филарета! кто не знаетъ, какъ онъ любилъ приводить эти отзывы! Иногда—очень мѣтко, но часто—очень жестко, рѣзко и почти всегда—бездоказательно, голословно. Такъ вотъ и здѣсь. Преосв. Филаретъ говоритъ о Митр. Евгеніи *), что при первомъ обзорѣ каждаго (замѣтьте: *каждаго!*) изъ историческихъ сочиненій его, видно, что у него никогда не было систематическаго взгляда на явленія исторіи; что кучи фактовъ историческихъ не соединены никакою общою мыслію, не оживлены чувствомъ души (слышите—у Евгенія-то!); факты набросаны (каковъ тонъ!) безъ различія важнаго отъ пустаго; что причинъ и слѣдствій событій у него не увидите; что онъ свои историческія свѣдѣнія составлялъ изъ послужныхъ списковъ профессоровъ университета. Вотъ сущность отзыва преосв. Филарета о *каждомъ* изъ историческихъ сочиненій Митр. Евгенія! Про-

*) Приводимъ отзывъ его по 1-му изданію «Обзора», потому что на него именно ссылается г. К. Б.—Р.

тивъ такого рѣзкаго, голословнаго приговора и бороться нечего. Господинъ К. Б.—Р. привелъ этотъ отзывъ безъ всякихъ съ своей стороны доказательствъ; ограничусь и я на этотъ разъ отрицаніемъ этого отзыва тоже безъ всякихъ доказательствъ. Подробнѣе поговорю я объ этомъ въ другое время. Здѣсь же замѣчу еще только нѣкоторыя варіаціи въ сущности этого отзыва; такъ, въ 1 изданіи „Обзора“ (стр. 164) говорилось, что у Митр. Евгенія *никогда* не было систематическаго взгляда; въ „Энциклоп. же Словарѣ“ (стр. 19) сказано: *никогда* не было, — а ужъ во 2-мъ изданіи „Обзора“ просто говорится: не было систематическаго взгляда. Подумаешь, что какъ-будто смягченіе замѣтно; но вотъ заключительныя строки изъ 2 изданія „Обзора“: Въ Митр. Евгеніи сколько изумляетъ собою обширность свѣдѣній его, *столько же поражаетъ бездѣйствіе размышляющей силы*, часто и рѣзко высказывающееся.“ Невольно улыбнешься, читая подобное заключеніе. Если повѣрить преосв. Филарету, такъ размышляющей силы нисколько не требуется для того, чтобы собрать свѣдѣнія, разгруппировать ихъ, отбросить ложныя показанія, привести посильные отзывы — и всю эту работу продѣлать, почти первому, надъ 720 писателями въ своихъ словаряхъ! (Не говорю ужъ о прочихъ трудахъ Митр. Евгенія).

Далеко иначе думали о неутомимомъ архипастырѣ-историкѣ многіе другіе писатели, напр. Шлецеръ, Погодинъ, Калайдовичъ, Надеждинъ, Шевыревъ, Полевой, Кешпелъ, Графъ Н. П. Румян-

повъ, Графъ Ѳ. А. Толстой, Сахаровъ, Амфи-
тревъ, Савваитовъ, Пекарскій... и разные евро-
пейскіе ученые, которые полезнымъ для себя счи-
тали вести съ нимъ переписку. Жаль только, что
эти отзывы произносились ими какъ-бы мимохо-
домъ, и что поэтому въ нихъ не можно быть
полной доказательной силы. Впрочемъ, какъ бы
мы ни судили о заслугахъ, оказанныхъ наукъ М.
Евгениемъ, ясно одно только, что дѣятельность
его еще доселѣ не была предметомъ спеціальнаго
(изслѣдованія и что она по всеѣмъ правамъ требу-
етъ еще сосредоточеннаго нашего вниманія.

Есть еще сторона въ жизни Митр. Евгенія—и
сторона очень важная,—на которую тоже не об-
ращено должнаго вниманія: не изданы, не собра-
ны и даже не указаны письма его къ разнымъ
лицамъ, какъ напечатанныя, такъ и остающіяся
гдѣ нибудь въ дальнемъ ящикѣ. А въ письмахъ
Митр. Евгенія заключается обильный и драгоцен-
ный матеріалъ какъ для его біографіи, такъ и для
очерка многихъ его современниковъ. Нѣсколько
писемъ уже напечатано: Селивановскому, Город-
чанинову, Графу Хвостову, Державину, Мартыно-
ву, Анастасевичу, Протоіерю І. Григоровичу, С.
Г. Устиновскому, неизвѣстному другу и какому-то
архимандриту. Но напечатанное, безъ сомнѣнія,
слишкомъ незначительная доля въ сравненіи съ
тѣмъ, что еще хранится гдѣ нибудь. Такъ напр.,
писемъ къ Городчанинову напечатано только 32, а
ихъ сохранилось 140. Они обнимаютъ собою пе-
ріодъ около 35 лѣтъ, отъ времени учительства

Евгенія въ Александроневской Академіи и до 18 февраля 1837 года, т. е. прерываются за *пять дней* до кончины Высокопреосвящ. Митрополита. Еще въ 1857 году обѣщали издать ихъ: гдѣ же они? Господинъ А. М., издавшій 32 письма, совершенно справедливо говоритъ *), что письма эти имѣютъ близкое отношеніе къ ученымъ трудамъ преосв. Евгенія, указывая на удивительную ревность его къ занятіямъ, на источники, кои онъ заботливо всюду отыскивалъ, и на его критическій взглядъ на нѣкоторыхъ писателей. Въ письмахъ соединены и простота самая естественная, и ученость глубокомысленная, и откровенность чистосердечная, и остроуміе затѣливое и находчивое. Въ нихъ виденъ духъ преосв. Евгенія гораздо болѣе, нежели въ другихъ его ученыхъ произведеніяхъ, часто открывается и духъ того времени, особенно въ отношеніи къ литературѣ и ученымъ тогдашнимъ вопросамъ. Перо преосв. Митрополита въ этихъ письмахъ такъ бойко и сильно, такъ молодо и свѣжо, что, читая ихъ, невольно забываешь о давнемъ времени, въ кото-

*) Журн. М. Нар. Просв. 1857, часть 94, № 4, отд. VII, стр. 2 и 3. Замѣтимъ при этомъ, что г. Сухомлиновъ, въ своей книгѣ: «Матеріалы для исторіи образованія въ Россіи въ царствованіе Императора Александра I, Спб. 1866», на стр. 216, говоритъ, что эти письма Митр. Евгенія изданы Савваитовымъ (значитъ, А. М. и Савваитовъ одно и то же лицо?): радуемся, что письма эти въ хорошихъ рукахъ и не теряемъ надежды видѣть ихъ изданными вполнѣ.

рое они писаны. Очень часто Преосвященный употребляетъ въ нихъ фразы на языкахъ французскомъ и латинскомъ, по духу того времени. Кроме напечатанныхъ писемъ, мы знаемъ, что онъ велъ переписку еще съ Сопиковымъ, Кеппенемъ, Яковкинымъ, Ермолаевымъ, Архіеп. Амвросіемъ (Протасовымъ), Н. Н. Вантышъ-Каменскимъ, П. М. Строевымъ, К. О. Калайдовичемъ, Графомъ Н. П. Румянцовымъ и нѣкоторыми европейскими учеными, съ коими переписывался на разныхъ языкахъ—и древнихъ и новѣйшихъ... но опять-таки: гдѣ всѣ эти письма? Собрать и издать ихъ, хоть тѣ, коимъ удалось уцѣлѣть, издать къ юбилею—было бы наиболѣе кстати (словно рѣчь самого Преосвященнаго слышалась бы въ его праздникъ!) и вмѣстѣ съ тѣмъ это собраніе писемъ было бы богатымъ подаркомъ русской литературѣ. Но необходимо, чтобы письма обставлены были разными историческими, литературными и библиографическими примѣчаніями, какъ сдѣлано это напр. съ письмами Н. М. Карамзина къ И. И. Дмитріеву.

И такъ, вотъ еще сколько предстоитъ намъ дѣла, вотъ чего ожидаетъ отъ насъ Митр. Евгеній ко дню своей столѣтней годовщины!

Но, можетъ быть, скажутъ: „все это такъ, — да задачи-то велики; время не позволить успѣшно выполнить ихъ.“ — Вотъ то-то и бѣда наша, что мы всё жалуемся на недостатокъ времени, да только охаемъ предъ величиною труда. Что же мѣшаетъ раздѣлить работу? Что мѣшаетъ условиться кружку ученыхъ дѣятелей, напр. Кіевской Академіи и

Семинаріи, и распредѣлитъ между собою занятія по этому дѣлу? Что мѣшаетъ условиться, путемъ печати, многимъ и многимъ семинарскимъ преподавателямъ, бывшимъ кievскимъ академистамъ Евгеніева времени, условиться въ томъ, что одинъ изъ нихъ беретъ на себя такую-то работу, другою—другую и т. д.?.. Наконецъ, никто и не требуетъ непременно исполненія *всего*, что должно было-бы сдѣлать въ память Митр. Евгенія; но пусть же будетъ сдѣлано хоть то, что возможно. Уже если вѣковыя годовщины не станутъ будить насъ къ исполненію долга предъ тѣми, кои для насъ сдѣлали такъ много, то что же и разбудить насъ?.. Я убѣжденъ, что вполне возможно сдѣлать—и вполне добросовѣстно сдѣлать—хоть что нибудь изъ этихъ напр. предположеній:

1. Архипастырская дѣятельность Пр. Евгенія на архіерейскихъ кафедрахъ, до 1822 года (тутъ три или четыре работы).
2. Служеніе Митр. Евгенія на кафедрѣ Кіевской митрополіи.
3. Участіе его въ судьбахъ Кіевской Духовной Академіи.
4. Дѣятельность его, какъ историка церкви, историка епархіи, монастырей, областей, городовъ.
5. Заслуги его, какъ историка литературы.
6. Труды его, какъ археолога, филолога, переводчика.
7. Біографическія воспоминанія о немъ его современниковъ, его учениковъ.
8. Литературныя связи Митр. Евгенія.

9. Отчетливый хронологическій списокъ его произведеній, съ указаніемъ содержанія разбросанныхъ журнальныхъ статей его.

10. Указатель и оцѣнка матеріаловъ для его біографіи и критическихъ статей о его произведеніяхъ.

11. Изданіе сборника его писемъ.

12. Изданіе наиболѣ замѣчательныхъ произведеній его, остающихся въ рукописи.

Вотъ какая обильная и благодарная почва для многихъ тружениковъ! Вотъ поводъ для цѣлорада интереснѣйшихъ статей въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ Новгорода, Вологды, Калуги, Пскова, Кіева и въ другихъ духовныхъ изданіяхъ!

Въ Кіевской Духовной Академіи, конечно, образуется комитетъ для лучшаго устройства всѣхъ подобныхъ работъ; въ этотъ комитетъ могутъ быть присылаемы труды стороннихъ лицъ, и комитетъ ко дню юбилея, вѣроятно, издастъ какой нибудь сборникъ, въ которомъ и найдутъ себѣ мѣсто хоть лучшіе, необходимѣйшіе изъ приготовленныхъ трудовъ.

Однако... да не подумаль бы кто нибудь, что я дѣлаю какия-то распоряженія, даю указанія... Помилуй Богъ! Нисколько!... Благоговѣя предъ памятью Митр. Евгенія, я хочу только предложить свое мнѣніе, что нужно-бы для него сдѣлать; а тамъ... вольному воля, и всякъ самъ себѣ господинъ, у всякаго свой царь въ головѣ.

Соединяя слово съ дѣломъ и желая быть сколько нибудь полезнымъ въ совершеніи трудовъ въ

память Митр. Евгенія, я съ своей стороны представлю въ скоромъ времени сводъ печатныхъ извѣстій о его жизни, хронологическій списокъ его произведеній, всѣ библиографическія указанія, какія накопятся у меня при этихъ занятіяхъ и наконецъ предлагаю свое содѣйствіе въ составленіи примѣчаній къ письмамъ Митр. Евгенія.

Когда обнаружится предполагаемое мною общее участіе къ памяти Высокопреосв. Владыки, когда дѣло изученія его, поднятое дружно, пойдетъ успѣшно и съ Божьею помощью, совершится къ его столѣтію; тогда—будетъ ли или не будетъ празднуемъ Евгеніевскій юбилей такъ же торжественно, какъ Ломоносовскій и Карамзинскій,—это ужъ дѣло второстепенной важности. Но нѣтъ никакого сомнѣнія, что Воронежъ, гдѣ Митр. Евгеній родился и учился, Москва, гдѣ онъ довершилъ свое образованіе, Петербургъ, гдѣ онъ училъ, Новгородъ, Вологда, Калуга, Псковъ и Кіевъ, гдѣ онъ святительствовадь, не забудутъ его 18 Декабря, и въ своихъ святыхъ храмахъ, въ своихъ учебныхъ заведеніяхъ, единодушно и искренно почтутъ память того, кто имъ такъ близокъ и незамѣнимъ доселѣ! Нѣтъ никакого сомнѣнія, что русскіе святители какъ въ день Ломоносовскій, во всемъ своемъ величавомъ сонмѣ, окажутъ братское вниманіе памяти М. Евгенія. Нѣтъ сомнѣнія, что Академія Наукъ вспомнитъ своего почетнаго и дѣйствительнаго члена; Университетъ Московскій почтитъ своего питомца и почетнаго члена, такъ много послужившаго универ-

ситетскому Обществу Исторіи и Древностей Россійскихъ; да и прочіе университеты, которыхъ всѣхъ Высокопреосвященный Евгеній былъ членомъ, которымъ послужилъ онъ украшеніемъ, отдадутъ достойному достойное!...

Но въ душу невольно проникаетъ тревожное сомнѣніе, которое касается тѣхъ, кому долженъ бы быть всего ближе грядущій юбилей... Факты есть, возбуждающіе это сомнѣніе! Судите сами: въ то время, какъ въ свѣтской литературѣ были празднуемы 50-ти лѣтніе юбилеи Крылова, Жуковского, Глинки, Графа Блудова, Греча, Щепкина, Кн. Вяземскаго, Востокова (кажется, я еще забылъ чей-то), былъ ли празднуемъ хоть одинъ юбилей пятидесятилѣтній лица духовнаго, юбилей литературной его дѣятельности?.....

Теперь возьмите другое обстоятельство. Странное дѣло, право, что въ то время, какъ свѣтская литература съ похвальнымъ усердіемъ такъ много дѣлаетъ для своихъ великихъ писателей (вспомните недавнія, свѣжія изданія въ память Лермонтова, Ломоносова, Державина, фонъ-Визина, Карамзина), въ то самое время духовная литература словно заключилась вся въ Епархіальныя Вѣдомости и духовные журналы, и болѣе ничего знать не хочетъ. И это — теперь, а прежде что было, хоть лѣтъ 10 назадъ и даже менѣе! Нужны-ли доказательства? Вотъ историкъ С.-Петербургской Духовной Академіи (въ Христ. Чтеніи 1854 г., т. II, стр. 92) говоритъ: „біографіи полезныхъ отечеству лицъ изъ духовенства у насъ не вошли

еще въ обычай.“ Вотъ въ 1856 г., заканчивая свою книгу, говорить одинъ изъ историковъ Кіевской Дух. Академіи: „грустно подумать, какъ мало мы знаемъ о людяхъ, стяжавшихъ себѣ вѣчную память дѣлами, касающимися церкви православной, отечества и просвѣщенія народнаго. Былъ такой-то, умеръ тамъ-то — вотъ и все!“ Вотъ въ 1861 г. редакція „Воронежской Бесѣды“ заявляетъ, что всѣ ея попытки къ помѣщенію на страницахъ своего изданія обстоятельнаго историческаго очерка если не епархіи воронежской, то по крайней мѣрѣ воронежской семинаріи, не имѣли ровно никакого успѣха*). А между тѣмъ въ архивахъ нашихъ духовныхъ консисторій, замѣчаетъ та же редакція, хранится неопечатой источникъ богатыхъ историческихъ матеріаловъ. Когда мы дождемся ихъ изданія, хотя бы въ сыромъ первоначальномъ видѣ! Безъ нихъ нечего и думать о полномъ провинціальной исторіи... Правда, въ послѣднее время достаточно было сдѣлано для изученія личности патріарха Никона, кое-что — для Митр. Стефана Яворскаго, Феофана Прокоповича Прекрасно! но во 1-хъ, въ этой работѣ участвовали и свѣтскіе дѣятели, а во 2-хъ, эти лица относятся къ минувшимъ вѣкамъ. Пора же обратиться и къ М. Евгенію и для него что нибудь сдѣлать! Скажутъ: „да это — время недавнее; многого еще нельзя писать.“ Э, полноте! Выходятъ же Записки Лопухи-

*) Воронежск. Бесѣда 1861. Спб. стр. 259, примѣчаніе.

на, Державина, Дмитриева, Карамзина, біографіи Пушкина, Гоголя; выходятъ монографіи о Графѣ Сперанскомъ, Гр. Блудовъ—лицахъ, которыя были *младшими* современниками Митр. Евгенія... Да! пора, пора собирать матеріалы, преданія и о Митр. Евгеніѣ, потому что они исчезаютъ, а безъ свидѣтельствъ очевидцевъ трудно многому повѣрить*). Время не ждетъ никого; годы уносятъ прошлое, гасятъ воспоминанія... И мало скажутъ потомству архивныя, форменныя бумаги, если не дойдетъ до него живой голосъ ближайшихъ современниковъ; мало прочтетъ въ официальныхъ источникахъ самое пытлиное око далекаго потомка, если не прозвучитъ предъ нимъ теплая рѣчь восприимчиваго сердца, которое знало, любило и цѣнило такую высокую и свѣтлую личность, какою былъ Митр. Евгеній. Поспѣшимъ-же своевременно отдать ей

*) Если чувство, внушившее мнѣ это письмо, могло возбудить въ комъ нибудь довѣріе къ моимъ силамъ—представить по возможности удовлетворительную біографію преосв. Евгенія; если для составленія этой біографіи нужны любовь къ труду, уваженіе къ лицу, безпристрастное изученіе источниковъ,—я обѣщаю все это и счель-бы себя крайне счастливымъ, если бы лица, владѣющіе какими нибудь матеріалами для его біографіи, благоволили сообщить ихъ мнѣ, адресуя: *въ Полтаву, Степ. Иван. Пономареву, въ военной гимназій.* Нечего и говорить, что всякое сообщеніе было-бы принято съ глубочайшею благодарностію, и всѣ важныя документы были-бы возвращены не позже 3-хъ мѣсяцевъ по полученіи ихъ.

должное: „все въ пору да кстати, такъ всё будутъ рады“—говорить опытная мудрость народа. И дай Богъ, чтобы скорѣе наступила та пора, когда появится книга: „Митрополитъ Евгений и его время“!.....

С. Пономаревъ.

21 Января 1867 года.

Полтава.

ПЕРЕХОДЯЩІЯ МЫСЛИ.

I.

„Горе вамъ, когда всё люди будутъ говорить о „васъ доброе“, сказалъ Спаситель міра (Лук. VI, 26). А между тѣмъ мы почитаемъ *общественное мнѣніе* признакомъ истинной оцѣнки человѣка. Я думаю, что общественное мнѣніе о вещи, объ какой либо идеѣ можетъ быть еще допущено, — но собственно о человѣкѣ—едва ли возможно въ обществѣ людей гдѣ, страсти и различіе наклонностей вызываютъ разномысліе, а потому, чтобы угодить всѣмъ надобно льстить страстямъ и наклонностямъ каждаго.—Это подтверждается другими словами Спасителя: „еслибы вы были отъ міра, то міръ любилъ бы свое (Іоанна XV, 19)“.....

Для свѣта добрыя дѣла видимыя такими по наружности достаточны, чтобы человѣкъ почитаемъ былъ добродѣтельнымъ; для истиннаго христиани-

на этого недостаточно; для него нужно, чтобы побудительныя причины къ добрымъ дѣламъ были уже сами въ себѣ добродѣтели. Если тѣнь самолюбія или любочестія вмѣшалась въ тайное побужденіе къ доброму дѣлу, то оно уже недостойно христіанина; онъ долженъ дѣлать все по обязанности, изъ долга благодарности и любви къ своему Искупителю, Которому онъ никогда не въ силахъ вознаградить за все для него сдѣланное.

По этому, первѣйшее качество христіанина, — основаніе всѣхъ добродѣтелей, — должно быть *внутреннее смиреніе*. Но какъ пріобрѣсти совершенное смиреніе? Съ правилами христіанскими нетрудно: „*что Мое благо и время Мое легко*“, сказалъ Спаситель; совершеннаго смиренія легко достигнуть чрезъ совершенное признаніе нашего ничтожества. Если мы убѣдимся въ той истинѣ, что человекъ есть только орудіе, получающее всѣ проявленія своихъ мыслей и познаній отъ источника блага, или источника зла; душа же человѣческая имѣть только способность понимать и свободу избирать то или другое. — Итакъ, если онъ согласился съ мыслию внушенною ему духомъ зла то онъ уже виновенъ; — потому что врожденное чувство совѣсти говоритъ ему противное. Если же онъ принялъ вдохновеніе духа благодати; то можетъ ли онъ гордиться тѣмъ, что не отъ него происходитъ? — Онъ долженъ только чувствовать благодарность за ниспосланіе ему доброй или полезной мысли; а потому, не имѣя чѣмъ хвалиться, — онъ долженъ чувствовать убѣжденіе въ своей непрестан-

ной зависимости, въ своемъ ничтожествѣ безъ помощи благодати, или *внутреннее смиреніе*.

И такъ христіанское смиреніе есть начало добродѣтелей;—гордость—основаніе пороковъ;—самолюбіе, славолубіе, честолюбіе, тщеславіе, самонадѣятельность,—это все ея порожденія, различныя ея виды.

Самый смиреннѣйшій на землѣ былъ Спаситель нашъ, и потому Онъ есть самый высочайшій на небеси.—Итакъ, чѣмъ выше кто почитаетъ себя здѣсь—на землѣ, тѣмъ болѣе удаленъ будетъ отъ Него въ будущемъ мірѣ; отсюда слѣдуетъ обратная прогрессія состоянія духовнаго: чѣмъ выше кто думаетъ быть здѣсь,—тѣмъ ниже будетъ тамъ, и обратно.

Говорятъ однакоже что человекъ имѣетъ врожденное побужденіе къ совершенствованію себя, слѣдовательно — *къ возвышенію*;—дѣйствительно, но только должно помнить, что можно возвышаться двумя образами, однимъ, чтобы чувствовать себя превосходящимъ другихъ или господствующимъ надъ подобными себѣ; другой образъ возвышенія состоитъ въ томъ, чтобы господствовать надъ всѣми своими душевными и тѣлесными страстями, стараясь сколько возможно приблизиться къ единственному образцу совершенства Спасителю нашему.—Первое возвышеніе основано на униженіи другихъ,—на гордости; второе,—на униженіи себя, на смиреніи.

Вѣрнѣйшій способъ, къ усовершенствованію себя состоитъ только въ одномъ: признавъ совершенное свое ничтожество безъ помощи благодати,

во всякую минуту жизни, при образованіи каждой раждающейся мысли или предпріятія или рѣчи, имѣть предъ собою Самаго Спасителя, какъ бы вопрошая Его: *что я долженъ дѣлать* въ этомъ случаѣ, или *хорошо ли я это сдѣлаю или скажу?* или спросить себя: „чтобы *Спаситель* сказалъ или *сдѣлалъ* въ этомъ случаѣ? И Онъ отвѣтитъ душѣ нашей внушеніемъ изъ своего Евангельскаго закона; тогда, каждый нашъ шагъ будетъ ограниченъ Его святою волею, и врагъ не въ силахъ будетъ совратить насъ съ пути истины и добродѣтели; мы будемъ чувствовать себя какъ бы въ непрестанномъ Его присутствіи, и Онъ, по обѣтованію Своему, точно будетъ присутствовать въ душѣ нашей; и это присутствіе Его мы будемъ ощущать по необыкновенному сладостному чувству совершеннѣйшаго внутренняго спокойствія и благодарности къ Богу.—Это великая тайна, *содѣйствія искупленія*, не знаемая многими христіанами.

Но всегда ли чувство внутренняго удовлетворенія или довольства бываетъ признакомъ присутствія благодати?—Должно весьма остерегаться, чтобы врагъ не облекся въ эту свѣтлую ризу души нашей; такъ если мы сдѣлали, хотя даже въ тайнѣ, доброе дѣло и чувствуемъ отъ того внутреннее удовольствіе; то стоитъ только измѣнивъ выраженіе, сказать: мы бываемъ *довольны собою*; слѣдовательно, это чувство *самодовольствія*. То есть мы внутренно *похваляемъ себя* за сдѣланное нами доброе дѣло, и тѣмъ самымъ погубляемъ всю

цѣну его:—Вотъ какъ должно остерегаться этого удовольствія душевнаго, которое можно назвать *духовнымъ сладострастемъ*.—И евангельскій фари́сей былъ доволенъ своими дѣлами и благодарилъ Бога. *...иже дожди гни отъ умотов; (22.7. нво1)*

Но если мы, сдѣлавъ какое либо доброе дѣло, вообразимъ всю малость, и всю ничтожность сдѣланнаго нами, и зная что все благое дается свыше, возчувствуемъ всею душою свое ничтожество, и при томъ состраданіе и любовь къ ближнимъ, помня что мы всегда обязаны дѣлать другимъ то, чего желали бы себѣ; то намъ не останется чѣмъ быть довольными собою; потому что мы увидимъ, какъ далеко не можемъ исполнить и малѣйшей части того, чѣмъ мы должны нашему Искупителю.

Достигнувъ совершеннаго *внутренняго смиренія*, мы побѣдимъ еще одного страшнаго, злѣйшаго врага: *сужденіе* или *осужденіе ближнихъ*.—Это самое ужасное зло, на которомъ основывается наше собственное осужденіе въ будущей жизни, по слову: „не судите да не судимы будите.“ Это зло такъ вкоренилось въ нашихъ обществахъ; такъ сдѣлалось обыкновеннымъ между самими христіанами, что вездѣ въ общественныхъ разговорахъ поставляютъ ни во что, говорить о другихъ и осуждать ихъ; и часто одно слово сказанное въ осужденіе человѣка, можетъ лишить его добраго имени, довѣрія къ нему; лишить цѣлое семейство бѣднаго пріюта и даже дневнаго пропитанія;—и все это дѣлается тогда, какъ одно помышленіе въ осужденіе ближняго есть уже страшный грѣхъ предъ

Богомъ и дѣлается нашимъ собственнымъ судомъ. Чтобы сдѣлать это болѣе понятнымъ, вспомнимъ что Спаситель нашъ сказалъ: „*Отецъ не судитъ никогоже, но всякій судъ отдалъ Сыну* (Иоан. V. 22.); потому что Сынъ предложилъ Себя искупительною жертвою для спасенія падшаго человечества, т. е. Онъ принялъ и понесъ на Себѣ всю тяжесть грѣховъ всѣхъ судимыхъ Имъ, будучи Самъ безгрѣшенъ и Святъ. — А потому, каждый человекъ, осуждающій ближняго своего, — принимаетъ тяжесть грѣха его на себя, но не будучи самъ безгрѣшенъ, не въ силахъ искупить его своею чистотою и святостью, которыхъ не имѣетъ, — принимаетъ и осужденіе его и снимаетъ грѣхъ съ осужденнаго имъ (посл. къ Римл., 11 I.). Следовательно какъ святотатецъ въ великомъ дѣлѣ искупленія Онъ принимаетъ на себя право суда, принадлежащее Одному Искупителю. — Итакъ, если будемъ безпрестанно помнить, что чрезъ малѣйшее осужденіе ближняго, словомъ или помышленіемъ, мы принимаемъ всю тяжесть его грѣха, будучи сами уже достойны осужденія за свои собственные грѣхи; то осмѣлимся ли помыслить о другихъ что либо предосудительнаго?

II.

Христианинъ не можетъ насмѣхаться надъ недостаткомъ умственныхъ способностей человека; потому что степень ихъ не зависитъ отъ него, а опредѣляется Создателемъ при рожденіи. Неимѣющіе вовсе ума называются безумными и остаются бессмысленны и идиоты, которыхъ назначеніе тайна

непостижимая, предъ которою мы должны оставаться въ благоговѣнномъ молчаніи. Кромѣ сихъ, Богъ даетъ каждому человѣку довольно ума для того, чтобы понимать доброе и худое и чтобы не дѣлать глупостей; и нѣтъ такой степени умственныхъ способностей, которая не могла бы быть полезна въ своей сферѣ. И потому, если человѣкъ выходитъ изъ опредѣленной ему сферы, по своему самолюбію и чрезъ это дѣлается смѣшнымъ, то не малоуміе его кажется забавнымъ, но его самолюбіе или гордость, заставляющая его подвергаться осмѣянію.

III.

Нѣкоторые мыслители утверждаютъ, что отвлеченное или сверхъестественное начало зла, — какое намъ извѣстно изъ божественнаго откровенія, — не существуетъ; что зло заключается въ идеяхъ или образѣ дѣйствій свободныхъ существъ. Въ подкрѣпленіе своего мнѣнія говорятъ: „могъ ли сотворенный духъ или ангелъ возмутиться противъ своего Творца?“

Въ отвѣтъ на это я спрашиваю: когда человѣкъ, гордясь своими скудными познаніями, дерзаетъ отвергать промыслъ и даже отрицать самое бытіе Божіе, употребляетъ въ пошлыхъ рассказахъ Его святое великое Имя и даже ругается Ему; то кто это дѣлаетъ въ человѣкѣ? Его плоть, безжизненное вещество, ежедневно истлѣвающее, или духъ его, посланный въ міръ вещества для одушевленія его тѣлеснаго организма; духъ получившій въ удѣлъ качества міра духовнаго, свободу разума и

воли? Плоть, какъ вещество, покаясь не поколебимому закону, начертанному для него отъ начала бытія, можетъ ли порождать идеи противныя этому закону или дѣлать злоупотребленіе этого закона?— а еще менѣе можетъ производить дѣйствія или пораждать мысли противнравственныя, выходящія изъ сферы міра вещественнаго?

Г. Р.

1 Ноября 1866 г.

Два слова о страшномъ недугѣ въ простомъ народѣ.

(изъ замѣтокъ сельскаго священника).

Въ статьѣ „о задачахъ епархіальн. вѣдом.“*) было заявлено желаніе „обнаруживать мѣстные наиболѣе распространенные пороки и вообще уклоненія отъ благовѣрнаго житія.“ Не касаясь многихъ, и многихъ изъ нихъ, мы намѣрены сказать кое-что о страшномъ недугѣ, въ настоящую пору, проникнувшемъ въ скромныя жилища нашихъ поселенъ.

Мы, съ намѣреніемъ, въ заглавіи нашихъ замѣтокъ, не назвали прямымъ именемъ порока о которомъ думаемъ говорить... и только крайняя необходимость предотвратить зло, побуждаетъ насъ — говорить, о немъ съ подобающею откровенностію, „не срамляясь“....

*) Статья эта была помѣщена въ 1 № неофиц. части епархіальн. вѣд., за 1863 годъ.

Еще не хотѣлось-бы намъ высказаться до наготы. Но, думаемъ, многіе, изъ сказаннаго нами, догадались., что здѣсь идетъ дѣло о любострастной болѣзни, называемой иначе „венерическою.“

Почти съ первыхъ дней житья въ приходѣ, въ бесѣдѣ съ прихожанами, мнѣ приходилось слышать о лицахъ, страждущихъ помянутою „проказою“, причемъ, впрочемъ, они относились о недугѣ ихъ (страждущихъ) съ довольно не приличными эпитетами, отчасти даже бранными, или сдѣлавшимися такими отъ большаго и большаго вселенія заразы. Не много позже, именно, въ рождественскій постъ, посѣщая дома своихъ пасомыхъ, съ молитвой, въ нѣкоторыхъ изъ нихъ мнѣ пришлось поближе приглядѣться къ дѣлу. Въ 5 домахъ моего немногочисленнаго прихода я пораженъ былъ такими живо-ужасающими картинами развившейся болѣзни, которыя, по совѣсти говоря, вызвали у меня и ужасъ, и сожалѣніе о страдальцахъ, и, даже, что-то въ родѣ омерзвѣнія... Постараюсь то что я видѣлъ рассказать, какъ можно вѣрнѣе.

Въ 1 домѣ, куда я вошелъ прочесть молитву и познакомиться съ живущими, я былъ пораженъ далеко не привлекательнымъ видомъ едва, я остановился у приготовленнаго стола и собрался вздохнуть, какъ былъ, буквально, потрясенъ волною самаго отвратительнаго-гнилаго, затхлаго воздуха, въ конецъ охватившаго мой легкія... Не знаю, какъ долго я могъ бы дышать подобнымъ воздухомъ, которому мало, даже, пособила дымящаяся на прилавкѣ курильница съ ладаномъ. (На скоро про-

читавши молитву, я оборотился со Св. Крестомъ къ присутствующимъ, и тутъ-то еще больше, еще яснѣе увидѣлъ то, что врядъ-ли удастся мнѣ скопировать отчетливо—до мѣлочн... На лавкѣ сидѣлъ мужчина лѣтъ 50-ти съ ужасно исхудалымъ лицомъ и, не смотря на сильное его желаніе приподняться облобызать Св. Крестъ... онъ только покачнулся и припалъ къ стѣнѣ... я подошелъ къ нему и подаль священное знаменіе: не рукою, но какимъ-то остовомъ, на которомъ чуть держалась приплюснутая, помертвѣвшая кожа онъ съ ужасающимъ трясеніемъ организма едва—едва слѣлалъ крестное знаменіе и засохшими.. помертвѣлыми губами прильнулъ ко кресту. Обращаюсь въ другую сторону: на четырехъ доскахъ, называемыхъ у насъ „поломъ,“ полу-лежала дѣвица, лѣтъ двадцати. Не стану описывать ея блѣднаго., желтаго лица, съ мрачными по немъ разводами и посинѣлыми губами, какъ бы клеймами гибельнаго недуга... ноги ея, до колѣнъ обнаженныя, объяснили мнѣ горькую истину. Холодомъ душу охватываетъ, при видѣ жертвы отравившей себя своими страстями... А можетъ и не она, а родители ея согрѣшили.

Да,—ноги полу-лежавшей такъ страшно были изъязвлены большого размѣра струпами, съ блѣднымъ оттѣнкомъ...; такъ жалко, изранены язвами и гноемъ, издававшими отвратительный смрадъ и зловоніе что-то, что служить удѣломъ отходящихъ изъ міра сего, при разложеніи тѣла (и то впрочемъ, не всѣхъ), то осязательно, теперь, пред-

стало глазамъ моимъ въ лицѣ помянутой дѣвицы...

На печкѣ, тоже, шевелилось какое-то живое существо—мальчишка—лѣтъ 10, какъ кажется, жертва любовнаго страстїя (конечно.. не своего)... и—вотъ, въ одной тѣсной избѣ, три жертвы, отжившія почти все на этомъ свѣтѣ, за-живо мертвыя, а страждущія невыразимо тяжко!!—Не стану описывать свои впечатлѣнія, сгруппировавшіяся въ душѣ моей подъ вліяніемъ всего видѣннаго, это было-бы через-чуръ длинно и утомительно. Продолжаю...—Обратившись къ старику, я спросилъ его: „чѣмъ вы больны?“—Болезнь, батюшка.—„Знаю, что болѣзнь, да какая?“—но старикъ, видимо смущенный моими разпросами, вздохнувъ, сказалъ:—лучше-бы умерти, батюшка.—Не желая болѣе смущать старика... и задушаемый гнилымъ воздухомъ и разносившимся по избѣ, въ конецъ убійственнымъ, злосрадіемъ,—я посѣшилъ выйти.

Проходя далѣе свою весъ, сопутствовавшій мнѣ причетникъ (болѣе пятнадцати лѣтъ живущій въ приходѣ) рассказалъ кое-что, служащее дополненіемъ къ біографическому очерку описываемой семьи: именно, что старикъ имѣлъ жену, четырехъ женатыхъ сыновей и что всѣ они отошли во страну далече—жертвами проказы.... и что изъ четырехъ невѣстокъ его, три, помаявшись нѣсколько лѣтъ на свѣтѣ, по смерти мужей, „преставились“ (какъ выражался мой причетникъ),и что только одна изъ нихъ, какъ-бы чудомъ какимъ, осталась изъятою отъ проказы, и теперь находится въ полномъ здравїи... Одного, только, я не могъ добить-

ся, кто первый, въ упомянутую семью, внесъ эту смертоносную язву?

Въ другой разъ, меня позвали напутствовать Св. тайнами больную. Прихожу. На столѣ бѣлая скатерть, и въ углу, подъ образами курящійся ладонь... но, воздухъ, страшно зловонный и удушающій. Къ этому прибавьте, сильный жаръ въ избѣ.. черныя, прокопченныя отъ дыма стѣны (въ слѣдствіе не порядочнаго устройства печки), и нѣкоторое собраніе нечистотъ, на когда-то смазанномъ полу, отъ остатка питья и яствъ, коими недавно потчивали домашнихъ животныхъ, имущихъ въ зимнюю пору жильѣ съ-обща съ своими домохозяевами.... А все отъ чего такая нечистота?—Отъ того, что домохозяйка больна, при томъ давно, и чѣмъ же?—присловуютою „проказою“, которая сама по себѣ, по мимо другихъ отъ внѣ стороннихъ нечистотъ, хуже всѣхъ изъ нихъ, отвратительнѣе и сквернѣе всего... Когда я приобщилъ св. тайнъ „прокаженную“... она дрожащимъ подобіемъ руки перекрестилась и со слезами, сиплымъ голосомъ сказала: „бабушка.. помоліцця, щобъ Богъ мене принявъ“.—Не умѣю о такомъ молиться,—сказаль я ей... „Дакъ, якъ знаете, такъ и помоліцця“ едва прошептала она.... При этихъ словахъ страждущей, ввалилось въ избу другое существо мужеское, имущее на лицѣ своемъ тѣ-же жалкія клейма „проказы“.... я сказалъ—что оно не вошло, а ввалилось... потому, что ноги его были вдавлены въ средину, между промежутками, на подобіе двухъ буквъ гг, обороченныхъ вверхъ ногами.... На воп-

рось мой: „кто ты?“ — онъ назвалъ себя мужемъ больной... Когда я еще разъ оборотился къ больной съ знакомъ прощанія, то въ это время, между печкою и столбомъ, который поддерживалъ потолокъ избы, замѣтилъ, на узкой лавкѣ ребенка лѣтъ пяти, который, желая взглянуть на меня, вытаскилъ изъ засады свое лицо, украшенное круговидными черными струпьями..., да и на этомъ маленькомъ существѣ уже лежитъ явная печать любострастія отца или матери! — Болѣе всѣхъ обратилъ на себя мое вниманіе этотъ ребенокъ... мнѣ захотѣлось знать кто виновникъ въ преждевременномъ отравленіи его жизни.. его мученій, не выносимыхъ въ дѣтскомъ возрастѣ. Обращаюсь къ мужу. Послѣ многихъ изворотовъ и объясненій, ничего не объясняющихъ, онъ, наконецъ, высказался — „що доставъ сїі болізні бувше, ще парубкомъ, у сахарному заводі“.... а, женясь, передалъ женѣ и погубилъ дитя — вотъ, опять, пѣлая семья новопрокаженныхъ!

Да, въ разное время, мнѣ приходилось видѣть еще съ 10 прокаженныхъ. — Были личности всякаго пола и возраста, и самая болѣзнь ихъ была въ разныхъ періодахъ своего дѣйствованія... Къ несчастію, въ моей не многолюдной веси, по совѣсти говоря, около 15—18 разныхъ „новопрокаженныхъ!“ — Если, и объ одной погибшей овцѣ скорбитъ Домовладыка, тѣмъ болѣе объ одномъ, другомъ десяткѣ такихъ погибельныхъ. И тѣмъ больше должно прилагать жалѣніе, что эта проказа существуетъ не въ одной моей веси, а во многихъ

селахъ и мѣстечкахъ нашей многочисленной епархіи, какъ приходилось мнѣ слышать о томъ изъ самыхъ вѣрныхъ источниковъ. Не говорю о городахъ, гдѣ, тоже, достаточно всякой заразы и моральной и физической—отъ скопленія племенъ и народовъ.... тамъ (въ городахъ) все-таки побольше и средствъ тушить вспыхнувшую проказу, тамъ—и медики, и больницы, и госпитали, и богоугодныя заведенія, и аптеки и всего достаточно.

Но, чѣмъ прикажете тушить вспыхивающую и зрѣющую заразу, въ такъ называемыхъ „глухихъ селахъ?“ Намъ, пожалуй, могутъ сказать, что въ каждомъ уѣздномъ городѣ есть уѣздныя врачи, есть медики вѣдомства государственныхъ имуществъ „вотъ къ нимъ, дескать, и обращайтесь. Такъ-то-такъ. Да, почему-же одержимые заразой не ищутъ тамъ исцѣленія? Одни, какъ намъ кажется, по не состоятельности, — другіе—по природенной, или благопріобрѣтенной скрытности, а нѣкоторые по ложному, суевѣрному убѣжденію — обращаться къ мѣстнымъ эскулапамъ разнымъ колдуньямъ и знахарямъ, врачующимъ, по большей части, изумительно убійственными средствами и отравами, въ родѣ мышьяка, ртути, квасцовъ и под. средствъ сельской фармаціи. И сколько гибнетъ жертвами такого звѣрскаго, анти-человѣческаго лѣченія! Тутъ на дѣлѣ, выходитъ такая практика, что прежде, чѣмъ можно будетъ излѣчиться слѣдуетъ быть отравленнымъ въ конецъ.

Съ своей стороны скажемъ, что сколько нибудь, да можно бы помочь горю. Вѣдь, съ міра восни-

тываются правительством оспопрививатели... почему бы невозможно, на такихъ же кондиціяхъ, воспитывать и другихъ кліентовъ врачебной медицины, въ родѣ фельдшеровъ, подѣлкарскихъ поучениковъ...хоть по одному на два-три села?... и даже безъ опредѣленнаго отъ казны жалованья для нихъ, а только съ правомъ-жить плодами своей практики, и то жатва былабъ обильна.

Мы думаемъ, что очень легко можнобы міромъ собраться на устройство, хотя скудной аптеки, съ самыми необходимыми медикаментами.... по 4 к. съ 500 душъ, вотъ и 20 р.—на которыя, на всякій случай, можно имѣть кой-что. Прекрасно было бы и помѣстить такую аптеку въ домѣ священника,—но, къ несчастію, многіе изъ насъ (едва ли не цѣлая половина) толкуются въ такихъ лачугахъ, гдѣ заразными хозяйственными атрибутами нѣтъ мѣста настольной, подѣлкарской, ручной книгѣ.... и за собраніемъ, въ такихъ жильяхъ, порядочнаго количества сырости невозможно бываетъ, даже сохранить въ чистотѣ и цѣлости одежду. Намъ кажется, что аптеку удобно и легко помѣщаться въ домѣ церковн. старосты, каковыя лица, по большей части, люди зажиточные.

Да, многое, пожалуй, можно бы устроить—была бы къ тому охота и усердіе...., а безъ того мудрено „обухомъ рожь молотить.“

II Высказанное нами—есть одно желаніе добра чело-вѣчеству, которое и на долгое время останется такимъ (желаніемъ) безъ содѣйствія и дѣятельнаго участія самихъ нуждающихся. Намъ, только ка-

жется, что подобная мѣра до чего нибудь лучшаго въ будущемъ была-бы не бесполезна.

Но, прежде, чѣмъ что либо можетъ быть такое, намъ хотѣлось бы заявить и еще — одно радикальное, хотя и временное врачеваніе пресловутой „проказы.“ Врачевство, которое мы предложимъ, собственно наше... зависитъ отъ насъ — духовныхъ врачей народа. Мы, впрочемъ, не беремся врачевать уже „злѣ страждущихъ“ — а думаемъ отразить заразу отъ усвоенія ея еще здоровыми, не допуская такихъ „прокаженныхъ“ до узъ брака. Правда, нѣкоторымъ оно можетъ показаться не гуманнымъ, а другіе, чего добраго, сочтутъ это за „крутую мѣру,“ которая ни чуть, дескать, не въ тонѣ нашего вѣка, обильнаго всяческими образцами нѣжности т. е. распущенности человѣческихъ чувствъ. Но, все же, хоть съ посошкомъ, добредемъ до края... Тѣмъ свободнѣе и легче предложили мы такое врачевство, что оно (какъ мы прежде сказали) въ нашихъ рукахъ..., и хотя оно и составляетъ, быть можетъ, крайность, но оно вызвано насущною, крайнею нуждою — чѣмъ нибудь, при томъ скоро, помочь горю.

Другіе можетъ быть найдутъ и получше средства уврачевать недугъ; просимъ заявить.. Мы только начали съ легкой руки..

Свящ. Іоаннъ Галабутскій.

Содержаніе: I. Слово въ недѣлю по просвѣщеніи II. Памяти митрополита Евгенія (1767—1867). III. Переходящія мысли. IV. Два слова о страшномъ недугѣ въ простомъ народѣ.

Редакторъ Прот. Н. Думитрашко.
Печ. д зывается 1867 г. Февраля 1 дня. Цензоръ Пр. Катриновъ.
Полтава. Въ типографіи бр. Н. и П. Пигуренко.