

ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць—
1 и 16 чис. Цѣна съ доставкой и
пересылкою 6 руб. За объявленія
взимается 10 коп. со строки.

Подписка принимается въ ре-
дакціи: по Усольцевской улицѣ въ
домѣ Кафедральнаго собора, № 37.

Годъ изданія восемнадцатый.

№ 21.

1903 г.

1 Ноября.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

П и с ь м о

Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Аеа-
насія, Архіепископа Донскаго и Новочеркаскаго, отъ 15
октября 1903 г. за № 267, на имя Его Преосвященства,
Преосвященнѣйшаго Никанора, Епископа Екатеринбургскаго
и Ирбитскаго.

Ваше Преосвященство,

Милостивѣйшій Архипастырь.

Глубоко тронуть вниманіемъ Вашего Преосвя-
щенства, оказаннымъ мнѣ въ знаменательный для
меня день 50-лѣтія служенія моего Святой Церкви
Христовой и Отечеству. Сердечно благодарю Васъ,
Преосвященнѣйшій Владыка, и духовенство Екатерин-

буркской епархіи за дорогія для меня привѣтствія и благопожеланія.

Испрашивая Вашихъ Святыхъ молитвъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и братскою о Христвъ любовію имѣю честь быть

Вашего Преосвященства
покорнѣйшимъ слугою
Аѳанасій Архіепископъ Донской
и Новочеркасскій.

Распоряженіе Епархіального Начальства.

Екатеринбургская Духовная Консисторія слушали: сданное Его Преосвященствомъ съ резолюціею 3 Октября за № 8376 „въ Консисторію къ исполненію“ отношеніе Комитета Воинскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста, отъ 24 Сентября 1903 года за № 1334, слѣдующаго содержания: По особому ходатайству Августѣйшаго Покровителя Воинскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста, ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА Государя Наслѣдника и Великаго Князя Михаила Александровича, Святѣйшій Правительствующій Синодъ въ засѣданіи своемъ отъ 11 Марта 1903 года опредѣлилъ разрѣшить этому Обществу произвести, въ пользу его повсемѣстно въ церквахъ всѣхъ епархій Имперіи, сборъ пожертвованій въ будущемъ 1904 году, въ праздникъ Богоявленія Господня (6 Января). Приступая нынѣ къ организациі этого сбора, Комитетъ Воинскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста считаетъ своимъ долгомъ обратиться прежде всего къ Вашему Преосвященству съ почтительнѣйшею просьбою благословить доброе дѣло оказанія помощи вдовамъ и сиротамъ воиновъ Русской арміи и не отказать въ Вашемъ благосклонномъ и высокопросвѣщенномъ содѣйствіи къ осуществленію вышеупомянутаго сбора на нужды Общества. Вмѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ Общества, полагая въ непродолжительномъ времени обратиться съ соотвѣтствующими сему дѣлу воззваніями ко всѣмъ благочиннымъ и настоятелямъ церквей и монастырей,

покорнѣйше просить Ваше Преосвященство не отказать также, въ видахъ успѣшности сбора и устранения какихъ-либо при этомъ недоразумѣній, подтвердить состоявшееся объ этомъ сборѣ опредѣленіе Святѣйшаго Синода, вмѣстѣ съ просьбою Комитета о содѣйствіи этому сбору, особымъ объявленіемъ духовенству Епархіи чрезъ напечатаніе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, при чемъ приказать Консисторіи 1 экземпляръ сихъ вѣдомостей съ просимымъ распоряженіемъ выслать въ Комитетъ Общества, для ссылки на него при обращеніи къ благочиннымъ и настоятелямъ съ воззваніями. Справка: Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 11 Марта 1903 года за № 1190, напечатаннымъ въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ 15 Марта 1903 года № 11, постановлено: разрѣшить состоящему подъ Августѣйшимъ Покровительствомъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА, Благовѣрнаго Государя Наслѣдника и Великаго Князя Михаила Александровича, Воинскому Благотворительному Обществу Бѣлаго Креста произвести повсемѣстно въ церквахъ всѣхъ епархій Имперіи сборъ пожертвованій, въ пользу этого общества въ 1904 году, въ день Богоявленія Господня (6 Января). Приказали и Его Преосвященство утвердилъ: Отношеніе Комитета Воинскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста и справку отпечатать въ ближайшемъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей, предписавъ духовенству епархіи въ точности выполнить всѣ имѣющія поступить отъ Комитета Общества Бѣлаго Креста указанія какъ по сбору въ церквахъ пожертвованій, въ назначенный день, на нужды общества, такъ и по направленію сего сбора въ С.-Петербургъ, въ Комитетъ Общества (Очаковская улица, домъ № 4—6).

ЖУРНАЛЫ

Екатеринбургскаго Окружно-училищнаго Съѣзда
О.о. депутатовъ отъ духовенства 1903 года.

А К Т Ъ.

1903 года сентября 21 дня депутаты отъ духовенства Екатеринбургскаго училищнаго округа собрались въ числѣ 14 че-

ловѣкъ и, по совершеніи молитвы Святому Духу, приступили, подъ предѣдательствомъ старѣйшаго изъ среды своей Протоіерея Алексія Серебренникова, къ избранію Предѣдателя и дѣлопроизводителей и единогласно избрали:

1) на должность Предѣдателя Протоіерея Алексія Серебренникова и

2) на должность дѣлопроизводителей — священниковъ Константина Молчанова и Ѳеодора Смирнова.

О чемъ и составленъ сей актъ для представленія Его Преосвященству на утвержденіе. Подлинный за надлежащими подписями.

На подлинномъ рукою Его Преосвященства написано: „Утверждается. Е. Никаноръ. 1903 Сент. 21“.

ЖУРНАЛЪ № 1 - й.

Сентября 22 дня.

О. о. депутаты Окружно-училищнаго Съѣзда, собравшись въ числѣ 14 человекъ, подъ предѣдательствомъ Протоіерея Алексія Серебренникова и въ присутствіи члена Правленія училища отъ духовенства священника Александра Миролобова въ утреннемъ своемъ засѣданіи слушали:

I.

Резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никанора, Епископа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго объ утверженіи должностныхъ лицъ—предѣдателя и двухъ дѣлопроизводителей.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

II.

Слушали отношеніе Правленія Екатеринбургскаго духовнаго училища, отъ 17 сентября сего года за № 216, съ препровожденіемъ: 1) свѣдѣній о суммахъ Екатеринбургскаго духовнаго училища, 2) докладъ членовъ Правленія отъ духовенства за № 211, 3) журнала Правленія училища отъ 9 сего сентября за № 47 со смѣтою на 1904 годъ, 4) свѣдѣній объ ученикахъ училища

за 1902 — 1903 учебный годъ, 5) экономического отчета по содержанию училища въ 1902 году и 6) докладъ Правленія за № № 212, 214 и 215.

III.

Изъ свѣдѣній о суммахъ Екатеринбургскаго духовнаго училища усматривается: отъ 1902 года къ 1903 суммы по содержанию училища осталось 2917 руб. 2 коп. Изъ сего остатка отчислено: а) на выдачу дополнительнаго вознагражденія лицамъ изъ личнаго состава преподавателей, прослужившимъ въ училищѣ свыше 10-ти и 5-ти лѣтъ, и за чтеніе сочиненій по русскому языку—450 руб. (журн. опред. Правленія отъ $11/_{15}$ марта 1903 года за № 13); б) въ вознагражденіе ревизіонному Комитету за повѣрку экономического отчета по содержанию училища въ 1902 году—50 руб.; в) на ремонтъ флигеля, находящагося на принадлежащей училищу, бывшей Устиновской, усадьбѣ — 445 рублей 4 копейки (журн. опред. Правл. отъ $24/_{27}$ февр. 1903 г. за № 9 и $2/_{5}$ сентября 1903 г. за № 45); г) уплачено городскому архитектору М. Л. Бялзорю за составленіе проэкта на ремонтъ флигеля—25 руб.; д) перечислено въ строительный капиталъ 45 руб. 2 коп. (журн. постановл. Съѣзда духовенства отъ 24 сентября 1901 г. за № 2 ст. VI, и е) употреблено на расходы при закладкѣ возводимаго пристроя къ главному училищному зданію — 70 рублей (журн. опред. Правл. отъ 20 августа 1903 г. за № 42), а всего 1085 руб. 6 коп. За исключеніемъ 1085 руб. 6 коп. изъ 2917 руб. 2 коп. остается свободная сумма въ 1831 руб. 96 коп., которая и можетъ быть почислена на покрытіе смѣты расходовъ по содержанию училища въ 1904 году.

II. Вѣнчиковой суммы ни непосредственно отъ Благочинныхъ училищнаго округа, ни изъ Екатеринбургской Духовной Консисторіи въ Правленіе училища въ 1903 году не поступало.

III. На расширеніе училищнаго зданія имѣется сумма 70366 рублей 52 коп., изъ которой 65200 руб. заключаются въ свидѣтельствахъ Государственной 4% ренты, 2344 руб. 92 коп. въ книжкѣ сберегательной кассы Государственнаго Банка и 2821 р. 60 к. на безсрочномъ вкладѣ. Изъ означенной суммы 10000 руб., заключающіеся въ свидѣтельствахъ Государственной 4% ренты, заимствованы Комитетомъ Епархіальнаго свѣчнаго завода на усиленіе средствъ завода.

Такъ какъ изъ II пункта видно, что вѣнчиковой суммы за 1902 годъ не поступало, а она должна быть и должна быть зачислена въ смѣту на покрытіе расходовъ по содержанію училища въ 1904 году, *постановили:* почтительнѣйше просить Екатеринбургскую Духовную Консисторію учинить справку о количествѣ вышеозначенной суммы, подлежащей поступить въ Правленіе Екатеринбургскаго духовнаго училища и сообщить Съѣзду. Свободный же остатокъ суммъ въ количествѣ 1831 руб. 96 коп. почислить на покрытіе смѣты расходовъ по содержанію училища въ 1904 году.

IV.

Изъ доклада членовъ Правленія Екатеринбургскаго духовнаго училища отъ 16 сентября за № 211 священниковъ Александра Миролюбова и Николая Дягилева и приложеннаго къ нему отчета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по капиталу, пожертвованному неизвѣстнымъ благотворителемъ на стипендіи при Екатеринбургскомъ духовномъ училищѣ за 190²/₃ учебный годъ видно, что 1) всѣ поступления, бывшія въ теченіе 190²/₃ учебнаго года, записаны на приходъ правильно, согласно съ документами, равно и статьи расхода оправданы надлежащими документами, 2) всего на приходъ въ теченіи 190²/₃ учебнаго года поступило съ остаточными отъ прошедшаго 190¹/₂ года 26948 р. 76 к. Изъ сей суммы поступило въ расходъ 1274 руб. 18 коп., осталось къ началу 190³/₄ учебнаго года 25674 р. 58 к. и 3) въ 190²/₃ учебномъ году стипендіею неизвѣстнаго благотворителя пользовалось 7 человекъ, на содержаніе которыхъ въ училищномъ общежитіи употреблено 420 рублей, по 60 руб. на каждаго стипендіата; всѣ же прочіе расходы суммъ неизвѣстнаго благотворителя производились на разнаго рода операциі съ $\frac{0}{100}$ бумагами по данному капиталу.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

V.

Изъ журнала Правленія Екатеринбургскаго духовнаго училища, отъ 9 сентября сего года за № 47, и приложенной къ нему смѣты расходовъ по содержанію Екатеринбургскаго духов-

наго училища на 1904 годъ усмотрѣно слѣдующее: въ 1904 году общая сумма расхода по содержанію училища выражается въ 16291 р. 6 к., менѣе противъ смѣты текущаго года на 617 р. 60 копѣекъ.

Справка. На журналѣ № 2 депутатовъ Епархіального Съѣзда 1900 г. послѣдовала таковая резолюція Преосвященнѣйшаго Ириней, Епископа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго: „Смѣту составлять не запрещено правилами существующими. Напротивъ, смѣту и обязанъ составлять Совѣтъ, а въ семинаріи и духовныхъ училищахъ Правленіе; утвердить эту смѣту, или неутвердить, или принять дѣло Съѣзда“.

Постановили. Смѣту, утвержденную Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Никаноромъ, Епископомъ Екатеринбургскимъ и Ирбитскимъ, на 1904 г. принять, а на будущее время, согласно вышеозначенной резолюціи, просить Правленіе Екатеринбургскаго духовнаго училища, предварительно утвержденія Его Преосвященствомъ, смѣту представлять на разсмотрѣніе Съѣзда.

VI.

Заслушано отношеніе Правленія Екатеринбургскаго духовнаго училища, отъ 17 сентября сего года за № 215, въ которомъ говорится, что журналомъ Съѣзда духовенства, отъ 27 сентября 1902 г. за № 3, было поручено Правленію училища отремонтировать флигель, находящійся на бывшей Устиновской усадьбѣ съ ассигнованіемъ на этотъ предметъ 1000 руб., но на означенную сумму, съ прибавленіемъ къ ней еще 445 руб. изъ экономическихъ суммъ училища, оказалось возможнымъ отремонтировать только половину флигеля, что Правленіемъ и исполнено. На ремонтъ второй половины необходимо еще, по крайней мѣрѣ, 2000 руб., такъ какъ эта половина подверглась болѣе сильному разрушенію, а отремонтировать означенную половину флигеля было бы все же выгоднѣе, чѣмъ разбирать ее. Изъ журнала Окружно-училищнаго Съѣзда духовенства за 1902 годъ № 1 п. II видно: 1) приглашенный Правленіемъ для осмотра флигеля Епархіальный Архитекторъ г. Куроѣдовъ относительно ремонта флигеля словесно далъ такой отзывъ, что на приспособленіе флигеля подъ жилое помѣщеніе потребуется капиталъ

не менѣе 5000 рублей. 2) изъ отношенія Правленія училища видно, что на ремонтъ одной половины флигеля израсходовано 1445 руб., а второй половины необходимо еще, по крайней мѣрѣ, 2000 рублей; 3) Съѣздъ духовенства 1902 года, ассигнуя на ремонтъ флигеля 1000 руб., имѣлъ въ виду, что дѣйствительно неисправленный флигель не приноситъ никакой пользы и дохода и что, по ремонтѣ его подъ частныя квартиры, онъ несомнѣнно будетъ приносить пользу, что доказалъ опытъ; въ отремонтированной половинѣ въ настоящее время помѣщается квартира смотрителя училища.

Имѣя въ виду вышеизложенное, Съѣздъ постановилъ: ассигновать на ремонтъ второй половины флигеля просимые Правленіемъ училища 2000 рублей, каковую сумму и принять въ расходку.

Такимъ образомъ, по статьямъ IV и V подлежатъ къ расходкѣ по смѣтѣ 16921 руб. 6 коп. и на ремонтъ 2000 руб., всего 18921 руб. 6 коп. болѣе противъ прежняго года на 382 р. 40 коп.

На подлинномъ рукою Его Преосвященства написано: „Утверждается. 1903 Сент. 24 Е. Никаноръ“.

ЖУРНАЛЪ № 2 - й.

Сентября 22 дня.

О. о. депутаты Екатеринбургскаго Окружно - училищнаго Съѣзда, собравшись въ числѣ 14 человекъ, подъ предѣтельствомъ о. Протоіерея Алексія Серебренникова, въ присутствіи члена Правленія Екатеринбургскаго духовнаго училища священника Александра Миролюбова, открыли свое засѣданіе въ 4 часа вечера.

По предложенію о. Предѣдателя *слушали*:

I.

Смѣту расходовъ по содержанію Екатеринбургскаго духовнаго училища въ 1904 году. Изъ смѣты видно, что расходъ въ 1904 г. достигаетъ суммы 16921 руб. 6 коп. Прибавивъ къ указанной суммѣ смѣты 2000 руб., ассигнованные Съѣздомъ на

ремонтъ второй половины флигеля, общая сумма расхода по училищу въ 1904 г. выразится цифрою 18921 руб. 6 коп.

Постановили: на покрытие означенной смѣты употребить слѣдующіе источники денежныхъ поступлений:

- 1) остатокъ отъ прошлаго 1903 года по содержанію училища — 1831 руб. 96 коп.;
- 2) $\frac{0}{100}$ съ капитала неизвѣстнаго благотворителя — 420 руб.;
- 3) сборъ съ единовѣрческихъ церквей — 190 руб.;
- 4) двухрублевый взносъ съ причтовъ единовѣрческихъ церквей — 52 руб.;
- 5) вѣнчиковую сумму по свѣдѣніямъ, полученнымъ изъ Консисторіи, — 2002 руб. 80 коп.

6) $7\frac{1}{2}\frac{0}{100}$ обложеніе всѣхъ церковныхъ суммъ, подлежащихъ $\frac{0}{100}$ обложенію (191575 р. 57 к.), отчего получится сумма 14363 руб. 62 к.; остальную недостающую сумму въ количествѣ 60 руб. 68 коп. покрыть взносомъ съ причтовъ по 50 копѣекъ со штата, что составитъ съ 277 штатовъ—138 руб. 50 коп., затѣмъ остающуюся по выполненіи смѣты сумму 77 руб. 82 коп. причислить къ строительному капиталу.

II.

Слушали свѣдѣніе объ ученикахъ училища, изъ котораго видно, что въ 190³/₄ учебномъ году въ училищѣ обучалось 137 человекъ, которые по классамъ распредѣлялись такъ: въ 4 классѣ 26 учениковъ (изъ нихъ окончили курсъ 17 человекъ), въ 3-мъ—38, во 2- 31, въ 1—32 и въ приготовительномъ—10 человекъ.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

III.

Заслушанъ журналъ временнаго ревизіоннаго Комитета по повѣркѣ экономическихъ отчетовъ по содержанію училища за

1902 годъ, изъ котораго видно, что 1) вся отчетность по училищу ведется вполне правильно и согласно съ подлежащими документами; 2) суммы по содержанию Екатеринбургскаго духовнаго училища изъ мѣстныхъ источниковъ къ 1-му января 1902 г. оставалось 6952 руб. 29 коп., въ 1902 г. поступило 21926 руб. 44 коп., всего 28878 рублей 73 коп.; израсходовано въ 1902 г. 19322 руб. 37 коп.; за исключеніемъ 10 руб., перечисленныхъ въ штатную сумму, къ 1904 г. осталось 9546 р. 29 к. и 3) суммъ, собираемыхъ на расширеніе зданія училища къ 1902 г. оставалось 48220 руб. 77 коп.; въ 1902 г. поступило 23120 р. 11 к., всего 71340 р. 88 к., въ 1902 израсходовано 14256 р. 81 коп., къ 1-му января 1903 г. осталось 57084 руб. 7 к. Разсмотрѣть и самый отчетъ училища.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

IV.

Слушали отношеніе Правленія Екатеринбургскаго духовнаго училища отъ 16 сентября 1903 г. за № 212 съ предложеніемъ объ избраніи членовъ ревизіоннаго Комитета для провѣрки экономическаго отчета по содержанию училища за 1903 годъ, равно какъ и для наблюденія въ продолженіи года за производствомъ расходовъ.

Постановили: просить остаться въ должностяхъ членовъ ревизіоннаго Комитета тѣхъ же лицъ: протоіерея Алексія Серебренникова, священника Николая Михайловскаго и преподавателя училища Григорія Литвинцева, на что послѣдними и было изъявлено согласіе.

V.

Слушали отношеніе Правленія Екатеринбургскаго духовнаго училища отъ 17 сентября 1903 г. за № 214 слѣдующаго содержанія: „Въ іюль мѣсяцъ текущаго года приступлено къ расширенію училищнаго зданія, согласно утвержденныхъ проекта

и смѣты, при наличности денежныхъ средствъ въ количествѣ 71107 руб. 82 коп., между тѣмъ по смѣтѣ на постройку исчислена сумма въ 105000 рублей. Въ виду этого Правленіе училища просить Съѣздъ духовенства обсудить, не слѣдуетъ ли усилить притокъ денежныхъ средствъ на строительныя нужды, чтобы въ послѣдствіи не произошло остановки въ производствѣ постройки“.

Изъ сказаннаго отношенія видно, что суммы на расширеніе училищнаго зданія имѣется 71107 руб. 82 к. Предполагая, что новая пристройка къ училищу со всѣми наружными и внутренними отдѣлками не можетъ окончиться въ 1904 г., то и усиливать капиталъ на этотъ предметъ Съѣздъ не видитъ неотложной надобности. Для увеличенія же строительнаго капитала, постановили продолжить на 1904 г. обложеніе всѣхъ церковныхъ суммъ $2\frac{1}{2}\%$ сборомъ, чрезъ что строительный капиталъ увеличится на 4787 руб. 88 к., а съ остаточными отъ смѣтной суммы 77 руб. 82 коп. на 4865 руб. 70 копѣекъ.

VI.

По рассмотрѣніи всѣхъ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію Съѣзда о. о. депутатовъ Екатеринбургскаго окружно-училищнаго округа, *постановлено*: почтительнѣйше просить Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе о напечатаніи настоящихъ журналовъ (съ приложенными къ нимъ вѣдомствами) въ ближайшихъ № № Екатеринбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей къ свѣдѣнію духовенства и руководству о. о. Благочинныхъ, и ходатайствовать чрезъ о. Предсѣдателя о закрытіи Съѣзда.

На подлинномъ рукою Его Преосвященства написано: „Утверждается. 1903 сент. 24. Е. Никаноръ“.

Раскладочная Вѣдомость по содержанію Екат

№. №.	Названіе благочинни- ческихъ округовъ.	Число штатовъ духо- венства.	Число душъ въ при- ходѣ.	Суммы неподле- жащія обложенію.				Сумм			
				Общій остатокъ отъ прош- лаго года.		Вѣчные денежные вклады съ опредѣ- леннымъ назначе- ніемъ.		Чистой свѣчной прибыли за исклю- ченіемъ стоимости свѣчъ и 25 ⁰ / ₁₀ взнос.		Круже наго и ш сельков го сборъ	
Екатеринбургскій у.											
1	Каѳедрального собора Прот. Николай Кибардинъ . . .	4	1730	6725	32	—	—	3643	59	2120	2
2	Градо - Екатеринбургскихъ церквей свящ. Александръ Миролюбовъ	18	11162	27450	74	2000	77	8862	98	4216	3
3	1-го округа Прот. Николай Макушинъ	15	18822	22229	79	—	—	3737	97	2541	7
4	2 округа свящ. Александръ Топорковъ	13	17521	16536	91	—	—	4023	10	1111	—
5	3 окр. свящ. Димитрій Діевъ	25	37573	24826	15	453	54	6439	6	2986	1
6	4 окр. свящ. Евгений Львовъ	22	28972	32401	70	295	91	8289	92	3162	1
7	5 окр. свящ. Петръ Поно- маревъ	19	24440	26893	94	240	—	4790	72	1748	8
8	6 округа свящ. Николай Ляпустинъ	32	44963	21288	29	—	—	8670	63	2542	8
ИТОГО . . .		148	185123	178352	84	2990	22	48457	97	20429	9
Верхотурскій уѣздъ.											
9	1 округа Протоіерей Петръ Ареѣевъ	18	11803	29686	22	—	—	5048	86	1804	2
10	2 округа священникъ Ми- хайлъ Поповъ	26	31364	26194	51	1979	9	5446	19	2793	18
11	3 округа свящ. Іоаннъ Дви- няниновъ	29	36632	48132	19	—	—	12612	42	4497	45
12	4 округа свящ. Николай Вечтомовъ	15	21990	34560	81	—	—	6008	29	1947	—
13	5 округа Прот. Василій Словцовъ	14	24577	72640	76	—	—	8076	24	2334	82
ИТОГО . . .		102	114563	211214	49	1979	9	37198	—	13376	65
В С Е Г О . . .		250	299686	389567	33	4969	31	85655	97	33806	58

Екатеринбургскаго Духовнаго Училища въ 1904 году.

одлежащія $\%$ обложенію.

Поже- р- ованій по пользу ергвей.		Доходовъ отъ об- рочныхъ статей		0/0 на капиталы церков- ные.		Мелоч- ныхъ и случай- ныхъ до- ходовъ.		Итого.		7 $\frac{1}{2}$ 0/0 на содержаніе Екатерин- бургскаго духовнаго училища.		2 $\frac{1}{2}$ 0/0 на устройство духовнаго училища.		По 50 коп. со штата съ причтовъ на восполненіе недостающей суммы по смѣтѣ 1903 года.	
Р. Б.	К.	Р. Б.	К.	Р. Б.	К.	Р. Б.	К.	Р. Б.	К.	Р. Б.	К.	Р. Б.	К.	Р. Б.	К.
24	87	148	70	206	57	50	60	6194	62	464	55	154	85		
49	49	6854	36	1099	97	113	99	23997	78	1800	—	599	92		
02	58	586	76	810	27	360	9	9839	43	737	—	245	64		
84	85	254	30	555	35	300	50	6929	10	520	—	173	23		
81	90	1099	46	331	5	1524	98	15412	60	1156	—	385	30		
08	76	895	94	1013	1	1099	—	15868	69	1190	10	399	70		
82	4	451	96	655	87	1464	81	14794	24	1109	70	369	85		
37	63	764	37	308	74	1369	52	17375	74	1303	27	434	37		
222	12	11037	85	4980	83	6283	50	110412	20	8280	62	2759	86		
47	65	181	—	643	36	121	69	10946	76	821	—	273	80		
66	96	1552	88	1529	24	984	65	19273	10	1445	50	481	82		
87	62	822	2	1743	58	2170	56	23039	65	1728	—	576	—		
62	93	586	88	1150	39	1281	60	11737	10	880	40	293	55		
85	75	1583	35	2644	26	272	34	16106	76	1208	—	402	84		
260	91	4726	14	7710	83	4830	84	81103	37	6083	—	2028	1		
483	3	15763	99	12691	66	11114	34	191515	57	14363	62	4787	87		

Съ 250 штатовъ православныхъ церквей—125 р., и съ 27 штатовъ едино-
вѣрческихъ церквей 13 р. 50 к., а всего 138 руб. 50 к.

В Ъ Д (

о движеніи матеріаловъ на Екатеринбургѣ

Съ 1 Мая по 10

Наименованіе предметовъ.	Оставалось на 1-е Мая 1903 г.			Поступило въ Маѣ—Августѣ		
	Пуд.	Ф.	Л.	Пуд.	Ф.	Л.
Свѣчь бѣлаго воска	265	2	—	2081	29	16
„ желтаго воска	43	22	—	81	19	—
Лампаднаго оливковаго масла	169	4	—	230	33	—
Ладоны капанца (простаго)	58	6	—	17	39	—
„ роснаго	2	26	30	—	39	16
Экономическаго кадилачнаго угля	2795	круж	ковъ.	5	круж	ковъ
Зажигательной нитки	—	3	11	1	17	—
Винограднаго церковнаго вина	6661	буты	лки.	619	буты	лки
Бѣлаго воска	74	27	—	3469	13	—
Желтаго воска	145	—	—	5200	10	8
Свѣчныхъ огарковъ бѣлыхъ	58	3	16	764	4	16
„ „ желтыхъ	1	—	—	4	19	—
Бѣлаго огарочнаго воска	—	—	—	824	2	—
Подтеснаго воска	49	28	—	153	20	—
Бѣлой прядильной бумаги	49	4	16	—	—	—
Красной прядильной бумаги	4	24	—	—	—	—
Готовый фитиль	—	—	—	26	23	16
Вязки	—	31	—	9	11	16
Сусальнаго золота	1070	книж	екъ.	520	книж	екъ.
Оберточной бумаги	22	36	—	7	12	—
Восковыхъ отбросовъ	162	33	8	79	25	—
Воска и проч. матеріаловъ въ маст.	191	10	—	2520	2	—
Восковыхъ матеріаловъ въ перетоп.	98	24	16	810	12	—
Въ воскобѣлильнѣ	1778	22	24	5455	20	8
Въ пробойкѣ	—	—	—	218	8	8
ВСЕГО	3175	28	25	21956	39	8

ДОСТЪ

въ Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ.

рѣя 1903 года.

ВСЕГО.			Израсходовано въ мѣсяцѣ ^{Маѣ} _{Августѣ} 1903 года.			Осталось на 1-е Сентября 1903 г.			
д.	Ф.	Л.	Пуд.	Ф.	Л.	Пуд.	Ф.	Л.	
16	31	16	1575	38	28	770	32	20	
5	1	—	60	1	—	65	—	—	
9	37	—	363	26	—	36	11	—	
;	5	—	69	16	—	6	29	—	
;	26	14	1	17	20	2	8	26	
0	кружк.		2800	кружк.		—	—	—	
	20	11	—	7	16	1	12	27	
4	буты	локъ.	4073	буты	локъ.	3211	буты	локъ.	
4	—	—	1610	16	—	1933	24	—	
5	10	8	5312	25	8	32	25	—	
;	8	—	805	16	—	16	32	—	
	19	—	4	36	—	—	23	—	
	2	—	797	12	—	26	30	—	
;	8	—	203	8	—	—	—	—	
	4	16	25	34	—	23	10	16	
	24	—	4	24	—	—	—	—	
	23	16	26	23	16	—	—	—	
	2	16	4	16	—	5	26	16	
)	книж	екъ.	1100	книж	екъ.	490	книж	екъ.	
	8	—	21	1	16	9	6	16	
	18	8	218	8	8	24	10	—	
	12	—	2171	31	16	539	20	16	
	36	16	894	2	—	14	34	16	
	3	—	3469	13	—	3764	30	—	
	8	8	153	20	—	64	28	8	
2	29	1	Итого . . .	17793	34	—	7338	35	1

ВѢДОМОСТЬ

о суммахъ Управленія Екатеринбургскаго Епархіальнаго
свѣчно-восковаго завода

за Май-Августъ мѣсяцы 1903 года.

	Наличными.		Билетами.		А всего.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Оставалось къ 1 Мая . . .	1021	89	80855	—	81876	89
Въ теченіе $\frac{\text{Мая}}{\text{Августа}}$ поступило.	227364	9	32050	—	259414	9
Всего .	228385	98	112905	—	341290	98
Въ теченіе Мая—Августа израсходовано	228322	49	32450	—	260772	49
Къ 1-му Сент. въ остаткѣ .	63	49	80455	—	80518	49
Всего .	228385	98	112905	—	341290	98

Примѣчаніе. Изъ суммъ, остающихся на 1-е Сентября 1903 г. 80300 руб. хранятся въ Екатеринбургской конторѣ Государственнаго Банка по книжкѣ специально-текущаго счета за № 21; 55 рублей по книжкѣ Государственной Сберегательной кассы за № 18296; 100 рублей въ Сибирскомъ Торговомъ Банкѣ по книжкѣ текущаго счета за № 1167-мъ и 63 рубля 49 коп. въ кассѣ Управленія.

Вѣдомость эта составлена 1 Сентября 1903 года по повѣркѣ приходо-расходныхъ книгъ и кассы Управленія, при чемъ удостоверяется что къ 1-му Сентября 1903 года при повѣркѣ дѣйствительно найдено въ остаткѣ: наличными шестьдесятъ три рубля 49 копѣекъ и билетами восемьдесятъ тысячъ четырехъста пятьдесятъ пять рублей, а всего восемьдесятъ тысячъ пятьсотъ восемнадцать рублей 49 коп.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ

І. В а к а н т н ы я м ѣ с т а.

СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ.

Въ православныхъ приходахъ:

- 1) *Въ с. Скатынскомъ*, Кам. у., съ 22 Сентября.
- 2) *Въ с. Рыбниковскомъ*, Кам. у., съ 7 Октября.
- 3) *Въ с. Барабановскомъ*, Кам. у., съ 25 Октября.
- 4) *Въ заводъ Березовскомъ*, Екат. у., съ 27 Октября.

Въ единовѣрческихъ приходахъ:

- 1) *Въ с. Пеньковскомъ*, Шадр. у., съ 28 Іюня.
- 2) *Въ с. Красноярскомъ*, Екат. у., съ 8 Августа.

ДІАКОНСКІЯ.

Въ православныхъ приходахъ:

- 1) *Въ с. Красногорскомъ*, Верх. у., съ 12 Декабря 1900 г.
- 2) *Въ с. Усть-Міасскомъ*, Шадр. у., съ 17 Мая 1901 г.
- 3) *Въ зав. Петро-Каменскомъ*, Верх. у., съ 8 Августа.
- 4) *Въ с. Володинскомъ*, Кам. у., съ 20 Октября.
- 5) *Въ заводъ Висимо-Уткинскомъ*, Верх. у., съ 31 Августа 1902 года.
- 6) *Въ с. Красноярскомъ*, Кам. у., съ 1 Ноября.
- 7) *Въ с. Батуриномъ*, Шадр. у., съ 30 Ноября.
- 8) *Въ с. Боевскомъ*, Екат. у., съ 25 Іюня 1903 года.
- 9) *Въ с. Бакланекомъ*, Шадр. у., съ 3 Іюля.
- 10) *Въ с. Широковскомъ*, Шадр. у., съ 15 Сентября.
- 11) *Въ зав. Нижне-Салдинскомъ*, Верх. у., съ 2 Октября.

Въ единовѣрческихъ приходахъ:

- 1) *Въ с. Сосновскомъ*, Шадр. у., съ 30 Сентября 1893 г.
- 2) *Въ зав. Невьянскомъ*, Екат. у., при Свято-Троицкой церкви, съ 10 Августа 1900 г.

ПСАЛОМЩИЧЕСКІЯ.

Въ православномъ приходѣ.

1) *Въ с. Гробовскомъ, Екат. у., съ 10 Октября.*

Въ единовѣрческихъ приходлахъ:

1) *Въ заводѣ Невьянскомъ при Свято-Троицкой церкви, съ 19 Ноября 1902 года.*

2) *Въ с. Каргапольскомъ, Шадр. у., съ 6 Декабря.*

3) *Въ с. Погадайскомъ, Шадр. у., съ 25 Юля 1903 г.*

4) *Въ заводѣ Верхъ-Нейвинскомъ, Екат. у., съ 6 Сентября.*

Свѣдѣнія о средствахъ содержанія по означеннымъ вакантнымъ мѣстамъ имѣются въ справочной книжкѣ Екатеринбургской епархіи на 1903 годъ.

II. Перемѣны по службѣ:

Предоставлено діаконское мѣсто при церкви Васильево-Шайтанскаго завода, Екат. у., и. д. псаломщика церкви села Гробовскаго *Евгенію Квашину* 10 Октября.

Опредѣлены: священникомъ къ церкви села Ново-Алексѣевского, Екат. у., безмѣстный священникъ *Митрофанъ Чернавинъ* 14 Октября; діакономъ къ Рождество-Богородицкой единовѣрческой церкви, Невьянскаго завода, Екат. у., діакономъ Самарской епархіи *Владиміръ Бобровъ* 25 Августа.

Перемѣщены: псаломщикъ церкви села Шелкунскаго, Екат. у., *Николай Филиновскій* и и. д. псаломщика церкви села Боровиковскаго, Ирб. у., *Владиміръ Знаменскій* одинъ на мѣсто другаго 23 Октября и священники: Духосошестввенской церкви Кыштымскаго завода *Павелъ Коровинъ* и церкви Билимбаевскаго завода *Николай Введенскій*—одинъ на мѣсто другаго 25 Окт.

Допущень къ и. д. псаломщика при Кушвинскомъ Свято-Троицкомъ Соборѣ, окончившій курсъ въ Екатеринбургской Епархіальной псаломщической школѣ *Іоаннъ Ченпаловъ* 17 Окт.

Назначень благочиннымъ по 2-му округу Ирбитскаго уѣзда священникъ церкви села Гуляевскаго *Іоаннъ Обуховъ* 15 Окт.

Уволены отъ должностей благочинныхъ: по 2-му округу Ирбитскаго уѣзда священникъ *Іосифъ Поповъ* 15 Октября и по

3-му округу Кам. у. священникъ *Евлампій Бирюковъ* 25 Окт., согласно прошениямъ.

Утверждены въ должностяхъ: а) псаломщиковъ: при церкви села Беркутскаго, Шадр. у., *Филимонъ Ананьинъ* 15 Октября; при церкви Всеволодо-Благодатскаго села, Верх. у., *Николай Дергачевъ* 21 Октября; б) церковныхъ старостъ: при церкви Турьинскихъ рудниковъ, Верх. у., сельскій обыватель *Георгій Гаевъ* 25 Сентября; при Выходо-Иерусалимской церкви Нижне-Тагильскаго завода Алапаевскій мѣщанинъ *Александръ Шоринъ* 3 Октября; при церкви Нижне-Туринскаго завода, Верх. у., крестьянинъ *Стефанъ Логиновъ* 8 Октября; при церкви Нижне-Уфалейскаго завода, Екат. у., крестьянинъ *Назарій Григорьевъ* 3 Октября и при единовѣрческой церкви Ревдинскаго завода крестьянинъ *Александръ Долгановъ* 15 Октября; в) предѣдатель церковно-приходскихъ попечительствъ: при церквяхъ: православнои и единовѣрческой Верхъ-Нейвинскаго завода горный инженеръ *Гавріиль Марковъ* 29 Сентября и при церкви Верхне-Уфалейскаго завода Екат. у. крестьянинъ *Петръ Бахтиновъ* 3 Октября и членовъ: при православнои церкви Верхъ-Нейвинскаго завода, Екат. у., учитель *Михаилъ Глинскій*, *Александръ Бухаревъ*, *Андрей Власовъ*, *Андрей Зудовъ*, *Антонъ Кичигинъ*, *Василій Масалкинъ*, *Василій Бардинъ*, *Василій Лапотыжкинъ* и *Иванъ Калашниковъ*; при единовѣрческой церкви того-же завода: мѣстный священникъ *Андрей Авдѣевъ*, *Василій Полузадовъ*, церковный староста *Евдокимъ Кропотухинъ*, *Миней Семкинъ*, *Александръ Яновъ*, *Андрей Яновъ*, *Кондратій Верекинъ*, *Александръ Кузнецовъ* и *Аванасій Кропотухинъ* 29 Сентября и при церкви Верхне-Уфалейскаго завода крестьяне: *Иванъ Мясниковъ*, *Петръ Марковъ*, *Михаилъ Плюхинъ*, *Полиевктъ Ламоновъ*, *Андрей Рольщиковъ*, *Михаилъ Сергѣевъ*, *Матвѣй Николаевъ* и *Андрей Ермаковъ* 3 Октября.

Умерли: заштатный псаломщикъ церкви Верхне-Баранчинскаго завода *Василій Кузовниковъ* 4 Сентября; псаломщикъ Кушвинскаго Собора *Григорій Юдинъ* 15 Октября; протоіерей церкви Березовскаго завода *Александръ Топорковъ*—27 Октября.

Почисленъ заштатъ свящ. церкви села Барабановскаго, Кам. у., *Василій Черепановъ* 25 Октября.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

ВОДОЛЕЧЕБНИЦА

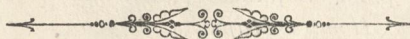
съ свѣто-лечебными и электро-массажными отдѣлами
открыта и функционируетъ въ г. Екатеринбургѣ.

Имѣются простыя ванны, лекарственные, гидро-электрическія, (монопольныя, диномерныя, фарадическія, гальваническія, синусоидальныя и по Гертнеру), паровыя, суховоздушныя (Римско-Ирландскія), всевозможныя души (душъ Шарко), электро-свѣтовая ванна. Электрическій кабинетъ обставленъ согласно послѣднему слову науки отъ своей динамо-машины. Массажи обыкновенный и вибраторный (отъ мотора).

Больные принимаются съ разными хроническими болѣзнями, преимущественно же леченіе означенными физическими методами рекомендуется при ревматизмахъ, разныхъ разстройствахъ питанія, (малокровіе, ожирѣніе), золотухъ, рахитизмъ, сифилисъ при нервныхъ заболѣваніяхъ, при разныхъ эксудативныхъ припуханіяхъ, при желудочно-кишечныхъ, почечныхъ, мочеполовыхъ (половое безсиліе) страданіяхъ, головныхъ боляхъ, безсонницѣ и др. хроническихъ болѣзняхъ.

Директоръ и владѣлецъ заведенія *В. Доброхотовъ.*

24—17.



Редакторъ Секретарь Консисторіи Серій Павловскій.

ОГЛАВЛЕНИЕ: Письмо Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Афанасія, Архіепископа Донскаго и Новочеркаскаго.—Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.—Журналы Екатеринбургскаго Окружно-училищнаго Съѣзда 1903 г.—Раскладочная вѣдомость.—Вѣдомости.—Епархіальныя извѣстія.—Объявленіе.—

ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Годъ изданія восемнадцатый.

№ 21.

1903 г.

1 Ноября.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

на день восшествія на престоль Благочестивѣйшаго Государя
Императора Николая Александровича.

Богъ сотворивый міръ, сотворилъ есть отъ единыя крове весь языкъ человекъ, жити по всему лицу земному, уставивъ предъучиненныя времена и предѣлы селенія ихъ. (Дѣян. 27, 26).

Богъ, сотворивъ человекъ по образу и подобію Своему, имѣлъ его всегда предметомъ особеннаго попеченія Своего. Отъ одной крови произведши всѣхъ человекъ, Онъ Самъ, по премудрымъ Своимъ намѣреніямъ, образовалъ разныя человеческія общества, образовалъ цѣлыя народы и царства и разсѣялъ ихъ по всей земли, назначивъ при этомъ каждому народу, каждому царству *предопредѣленныя времена и предѣлы оби-*

танію ихъ;—при чемъ каждому же народу Онъ указалъ и свое особое дѣло въ семьѣ человѣчества, исполняя которое, онъ могъ бы чрезъ то содѣйствовать преспѣванію всего вообще человѣчества, населяющаго вселенную. Имѣетъ среди народовъ свое особое назначеніе—свою особую цѣль въ жизни человѣчества и русскій народъ. Какое же призваніе указывается ему Промысломъ Божиимъ въ средѣ прочихъ народовъ міра, и что полагаетъ онъ въ основу своей жизни для достиженія той цѣли, для которой Всевышній Господь далъ ему политическую самобытность и образовалъ изъ него такое могучее царство, какимъ оно является теперь? Вотъ вопросъ, на который въ настоящій царственный день, при воспоминаніи восшествія на престолъ Благодѣйшаго Государя Императора Николая Александровича, благовременно намъ, бр., обратиться свое вниманіе.

Такъ какъ русское царство, во главѣ съ своимъ Царемъ, приняло православіе какъ разъ въ то время, когда западное христіанство отдѣлилось отъ восточнаго Православія, а Православный Востокъ былъ въ то время настолько слабъ въ политическомъ отношеніи, что одинъ онъ не въ силахъ былъ сохранить свое Православіе; то въ этомъ обстоятельствѣ нельзя не видѣть божественнаго призванія русскаго народа и Царя его быть хранителемъ Православія для всего міра. Затѣмъ въ свѣтѣ своей православной вѣры русскій народъ скоро сталъ смотрѣть на свою верховную власть, какъ на поставленную Самимъ Богомъ и въ единой державѣ своего Царя сталъ видѣть единственный залогъ благополучія своей родины, а въ своемъ единеніи съ Царемъ Православнымъ сталъ полагать свою неодолимую силу, свое несокрушимое могущество.

Вмѣстѣ съ этимъ православный русскій народъ въ свѣтѣ вѣры своей скоро позналъ также и то, что Богъ далъ ему, какъ и всякому народу даетъ, определенное мѣстожителство на лицѣ земли, указавъ предѣлы его обитанію, — и что этотъ благодарованный ему земной удѣлъ его долженъ составлять неотъемлемое его достояніе, охранять которое отъ всѣхъ враговъ своихъ онъ, по призыву Царя своего, и долженъ считать и считаетъ своимъ священнымъ долгомъ.

Такимъ образомъ православіе, самодержавіе и отечество и признаются теперь тѣми главными основами, тѣми устоями, на которыхъ прочно основалось русское царство.

Обосновавъ жизнь русскаго народа на такихъ прочныхъ устояхъ, Православіе само глубоко легло въ основу всей его жизни и благотворно воздѣйствовало на всю его духовную природу.

Прежде всего Православіе въ рускомъ народѣ постепенно уничтожало тѣ недобрыя черты характера, какія оставались въ немъ отъ его языческой жизни, — тоже все, что было цѣннаго и добраго въ душѣ русскаго человѣка до принятія имъ христіанской религіи, оно возвысило и облагородило; а затѣмъ глубоко посѣяло въ ней тѣ христіанскія добродѣтели, то христіанское глубокосердечное благочестіе, стремленіе къ которому, какъ къ высшему идеалу христіанской жизни, и стало потомъ завѣтною цѣлію каждаго русскаго человѣка — отъ простолюдина до царя, почему и сдѣлалось навсегда отличительнымъ свойствомъ православно-русскаго человѣка.

Утвердивъ въ сердцѣ русскаго человѣка стремленіе къ благочестію, Православіе не умедлило поставить его въ добрыя жизненныя отношенія ко всякому человѣку

и ко всѣмъ народамъ міра, не только сообщивъ ему при этомъ характеръ мирный, но и вложивъ въ него непреодолимое стремленіе къ подвигу миротворенія и между враждующими. Такъ какъ русскій народъ, по самой природѣ своей, — народъ миролюбивый, то православное христіанство, какъ религія мира и любви, пришлось, какъ нельзя болѣе, по сердцу кроткаго и миролюбиваго русскаго человѣка. Вслѣдствіе такого соотвѣтствія мирному характеру русскаго человѣка, христіанское миролюбіе такъ объединилось, такъ слилось со всею жизнію его, что сдѣлалось отличительною чертою его характера, такъ что теперь всякій русскій человѣкъ безъ миролюбія перестаетъ быть русскимъ.

Но духъ миролюбія, проникая собою душу каждаго русскаго человѣка, особенно почіетъ на царяхъ его. Вспомните, бр., въ Бозѣ почившаго Царя Александра II-го, водворявшаго миръ не только въ своемъ царствѣ, но и за предѣлами его, и стяжавшаго Себѣ славное имя «Освободителя». Вспомните и Сына Его, тоже въ Бозѣ почившаго Государя Александра III-го, по миролюбію Своему во все продолженіе Своего царствованія сдерживавшаго не мирныя стремленія царей иноземныхъ и возвеличеннаго потомъ самою-же Европою титуломъ «Миротворца». А нынѣ царствующій Императоръ, — сынъ Миротворца, одушевленный духомъ христіанскаго миролюбія, уже прямо въ первые же годы своего царствованія обратился ко всѣмъ государствамъ съ воззваніемъ о мирѣ всего міра въ настоящемъ — и объ изысканіи мѣръ къ мирному разрѣшенію международныхъ отношеній въ будущемъ, что и доказываетъ теперь самимъ дѣломъ, всѣми силами стремясь къ мирному рѣшенію восточнаго вопроса.

Содѣйствуя доброму устроению всей вообще жизни русскаго народа на началахъ религіи, Православная Церковь въ то же время содѣйствовала прочному устроению и его государственной жизни. Изъ исторической жизни русскаго народа мы видимъ, что церковь послѣ съ трудомъ достигнутаго ею умиротворенія князей и послѣ прекращенія взаимныхъ раздоровъ и споровъ между ними изъ-за владѣнія удѣлами, употребила всѣ свои старанія къ тому, чтобы изъ всѣхъ русскихъ удѣловъ образовать одно цѣлое государство,—и ея старанія увѣнчались полнымъ успѣхомъ. Весь русскій народъ, при содѣйствіи Церкви, сплотился въ одну державу, съ установленіемъ въ ней царскаго единодержавія. Затѣмъ Церковь начала всемирно заботиться объ укрѣпленіи русскаго единодержавія въ лицѣ избраннаго народомъ самодержавнаго царя изъ Дома Романовыхъ. Такимъ образомъ, русское государство своимъ внутреннимъ государственнымъ строемъ почти всецѣло обязано вліянію Церкви Православной. Такъ заботливо воспитанный Церковію Православною, русскій народъ, за все время своего историческаго существованія, настолько сроднился уже съ самодержавною формою государственнаго управления, что отказаться отъ него, какъ и отъ своего Православія, онъ уже не можетъ, не погубивъ себя совершенно.

Беззавѣтно преданный Царю своему, русскій народъ также беззавѣтно преданъ и своему дорогому отечеству. Заботливо оберегая свое отечество отъ всѣхъ враждебно посягающихъ на предѣлы его обитанія, русскій народъ съ полною готовностію положить душу свою за него всегда смѣло идетъ на борьбу съ своимъ внѣшнимъ врагомъ, не желая при этомъ, по глубокой любви къ своему отечеству, поступиться ни

однимъ клочкомъ своей родной земли, какъ своего земнаго удѣла, Самимъ Богомъ ему даннаго.

Сказаннаго доселѣ о характерѣ русскаго народа и его исторической жизни, всецѣло сложившейся на основаніи имъ исповѣдуемаго Православія, кажется, вполне достаточно для того, чтобы предъугадать, въ чемъ заключается историческое призваніе и назначеніе Россіи—и какія задачи ея въ семьѣ человѣчества. Судя по выдающимся характеристическимъ чертамъ исторической жизни русскаго народа, можно съ увѣренностію сказать, что Россіи суждено Богомъ а) соблюсти у себя для всего человѣчества свѣтъ вѣры православной, и если, по намѣреніямъ Промысла Божія, не суждено самому русскому народу распространить сіяніе его по всему міру, то передать его, кому Богъ повелитъ; и б) сохранить для всего же человѣчества Единодержавіе и Самодержавіе царской власти, которое одно только, изъ всѣхъ формъ государственнаго правленія, какъ охранительное орудіе Промысла, можетъ, подъ животворнымъ вліяніемъ Православія, воспрепятствовать, до опредѣленнаго времени, окончательному воцаренію въ мірѣ духа злобы; ибо только одна Самодержавная и Единодержавная Власть, строго держась сама христіанскихъ началъ жизни и имѣя въ своихъ рукахъ всѣ способы удерживать движенія народныя, можетъ удержать народъ въ повиновеніи требованіямъ Церкви Православной и, такимъ образомъ, не давать духу злобы въ мірѣ простора дѣйствовать въ людяхъ по своей ея воли и в) если не совершенно устроить въ средѣ человѣчества международное миролюбіе, то всячески стремиться къ осуществленію его,—что Царь нашъ и полагаетъ въ основу Своей царственной дѣятельности, считая такое Свое миролюбіе не только на-

ціональнымъ русскимъ дѣломъ, къ совершенію котораго призванъ весь русскій народъ, но и своимъ призваніемъ къ тому, какъ Царя Православнаго, какъ Державнаго Покровителя религіи мира и любви.

Такова, бр., святая миссія Россіи въ средѣ чело-вѣчества съ ея Царемъ Православнымъ.

Вѣримъ и надѣмся, что Православная Русь исполнитъ свою миссію, если только въ жизни своей не сдвинется съ тѣхъ своихъ нравственныхъ и гражданскихъ прочныхъ устоевъ, на которыхъ утвердила ее Православная Церковь. Вѣримъ и надѣмся, что въ царственномъ призывѣ всѣхъ народовъ къ христіанскому миролюбію въ которомъ такъ ясно выражается призваніе Россіи, къ водворенію всеобщаго мира на землѣ, могучій голосъ Державнаго Повелителя Россіи рано или поздно будетъ услышанъ народами міра, — и объединятся всѣ народы въ одномъ международномъ братскомъ союзѣ во Христѣ для достиженія общими силами всеобщаго народнаго мира.

Вполнѣ вѣримъ и надѣмся, что Русь святая въ точности исполнитъ свое предназначеніе въ томъ особенно случаѣ, если она навсегда пребудетъ вѣрною своему Православію, своей Православной Церкви. Вѣдь если Россія и благоустройствомъ своей внутренней жизни и своимъ внѣшнимъ могуществомъ почти всецѣло обязана Церкви Православной, которою и теперь держится на высотѣ своего призванія, то съ ослабленіемъ, а тѣмъ болѣе съ прекращеніемъ внутренняго единенія Церкви съ государствомъ, послѣднее неминуемо должно погибнуть, какъ неминуемо гибнетъ всякое зданіе, сдвинувшееся съ своихъ устоевъ, какъ гибнетъ и всякій народъ, сбившійся съ пути, ему Богомъ указаннаго. Но будемъ, бр., вѣрить и надѣяться,

что Русь святая сохранить свое Православіе, — что она, сама объята свѣтомъ его, озаритъ собою и Вселенную всю, — будемъ вѣрить и надѣяться, что истина Христова ученія, хранимая въ Церкви Православной, рано или поздно восторжествуетъ въ мірѣ надъ ложью и неправдой, и всѣ народы будутъ единомысленно съ нами и вѣровать сердцемъ и едиными усты исповѣдывать свою вѣру, — и тако будетъ тогда изъ всѣхъ народовъ едино стадо и Единый Пастырь, — будемъ, говорю, бр., вѣрить въ это.

Но и при вѣрѣ такой, въ виду гибели, грозящей Россіи отъ не сохраненія ею своего Православія, намъ, бр., не только не лишне, но и необходимо теперь же осмотрѣться, обратиться къ себѣ и спросить: вѣрны ли мы своей Церкви Православной и вообще вѣрны ли своему историческому призванію, какъ всегда вѣрны были ему наши предки? Стараемся ли мы сохранить въ себѣ тѣ отличительныя черты, которыми предки наши славились въ средѣ народовъ и которыми заслужили доброе имя въ исторіи, уберегли ли мы тѣ святыя убѣжденія, тѣ нравы и обычаи, ту преданность Престолу, ту покорность Церкви, которыми искони отличались русскіе люди и которыя сдѣлали досто-читимою нашу старину? Благо намъ, бр., если при семъ самоиспытаніи не зазритъ намъ совѣсть, — а едва ли не зазритъ; едва ли при этомъ намъ не придется сознаться, что, если не всѣ, то большинство изъ насъ далеко не походятъ на предковъ своихъ, — что нынѣшняя Русь и по твердости въ вѣрѣ, и по святости жизни, и по любви къ отечеству далеко не то, что древняя Русь святая, Правда, къ утѣшенію Церкви, нельзя не сказать, что въ русскомъ простомъ народѣ въ настоящее время хотя и замѣчается нѣкоторое

штаніе въ вѣрѣ и нравственности, но это далеко еще нельзя назвать общимъ недостаткомъ народнымъ. Въ общемъ нашъ народъ еще остается глубоко преданнымъ своему Православію, въ простомъ народѣ еще имѣется самая глубокая, сердечная привязанность къ Церкви и ея установленіямъ. Но что особенно утѣшительно для Церкви, такъ это то, что Царь нашъ — Царь Православный, — Царь глубоко преданный церкви и народу. Молитвенное единеніе Царя съ народомъ дважды въ Москвѣ и въ послѣднее время въ Саровѣ, при открытіи мощей Преподобнаго Серафима, нагляднымъ образомъ весь міръ убѣждаетъ, что Россія, какъ прежде, такъ и теперь живетъ въ нераздѣльномъ союзѣ Самодержавнаго Государя съ Его народомъ, подъ сѣнію Церкви Православной. Да и Самъ Царь нашъ пять или шесть лѣтъ тому назадъ, вслухъ всего міра торжественно заявилъ, что «русскіе люди искони были и будутъ православными и что Онъ и Царица выше всего чтутъ и любятъ родную православную Церковь». Будучи Самъ такъ сердечно преданъ Церкви и отечеству и живя жизнію древней Россіи, нашъ Государь старается и въ насъ самихъ развить и укрѣпить эту жизнь. Бдительно охраняя основные устои народной жизни отъ всего угрожающаго ея благоденствію, Царствующій Императоръ призываетъ и насъ всѣхъ единодушно выступить на борьбу съ врагами Церкви и отечества путемъ не брани и войны съ ними, а путемъ подъема въ насъ древне-русскаго крѣпкаго духа, а главное путемъ подъема исконнаго нашего религіозно-нравственнаго воспитанія нашихъ дѣтей». И кто изъ истинно русскихъ людей откажется послѣдовать сему гласу Цареву?

Съ благоговѣніемъ вонмемъ, бр., и мы сему гласу

Его и будемъ развитіемъ своихъ силъ и своею дѣятельностію осуществлять историческое предназначеніе своего отечества. Будемъ каждый и въ своей личной жизни и въ своемъ ближайшемъ кругу и въ области жизни общественной всячески охранять тотъ путь, какой указанъ намъ Провидѣніемъ,—будемъ охранять и свое Православіе и Самодержавіе своего Царя и предѣлы своего отечества и всячески противодѣйствовать при этомъ всѣмъ чуждымъ и гибельнымъ для насъ влияніямъ, а пребудемъ вѣрны только своему народному духу въ совокупномъ исполненіи общественныхъ и христіанскихъ обязанностей, твердо помня при этомъ, что къ сему призываетъ насъ Богъ, къ сему призываетъ насъ Церковь, къ сему же призываетъ насъ вѣрный Богу и Церкви, и Царь нашъ—Началовождь нашей народной жизни. Аминь.

Протоіерей Іоаннъ Знаменскій.

Къ XXXV-лѣтію священнослуженія

Преосвященнѣйшаго Никанора,

Епископа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго.

3-го Ноября исполняется 35-лѣтіе священнослуженія нашего Архипастыря, Преосвященнѣйшаго Никанора, Епископа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго. Считаемъ весьма благовременнымъ поэтому сообщить его біографію и краткія свѣдѣнія объ его служебной дѣятельности.

Преосвященнѣйшій Никаноръ, въ мірѣ Никифоръ Тимоѣевичъ Каменскій, сынъ діакона Астраханской епархіи, родился въ 1847 году. По окончаніи курса въ мѣстной Духовной Семинаріи. въ 1868 году онъ былъ рукоположенъ Преосвященнымъ Афанасіемъ, архіепископомъ Астраханскимъ и Енотаевскимъ, во священника въ Покровской церкви села Березиновки, Царевскаго уѣзда, и, вскорѣ затѣмъ овдовѣвъ,

въ 1870 году поступилъ въ число студентовъ Казанской Духовной Академіи, гдѣ окончилъ курсъ со степенью кандидата, а въ 1879 году, по защитѣ диссертациі на тему: „Изображеніе Мессіи въ Псалтири“, Совѣтомъ Казанской Духовной Академіи удостоенъ степени магистра богословія. Послѣ пятилѣтняго законоучительства въ Казанской инородческой учительской Семинаріи, онъ въ 1879 году назначенъ ректоромъ Казанской Духовной Семинаріи, съ возведеніемъ въ санъ протоіерея; въ 1889 году принялъ монашество, съ нареченіемъ имени Никанора, и возведенъ въ санъ архимандрита. Казанская Духовная Семинарія многимъ обязана своему ректору архимандриту Никанору какъ во внѣшнемъ, такъ и во внутреннемъ благоустройствѣ: семинарскія зданія приняли благообразный видъ; содержаніе воспитанниковъ улучшилось, недостатки общежитія устранены; при заведеніи устроена домовая церковь; устроено попечительство о бѣдныхъ воспитанникахъ и заведена переплетная мастерская, которая, обѣщая для многихъ матеріальную выгоду въ будущемъ, служить въ то же время для всѣхъ полезнымъ ручнымъ занятіемъ и пріятнымъ развлеченіемъ. — 2-го февраля 1891 г. Высочайше утвержденнымъ докладомъ Святѣйшаго Синода архимандритъ Никаноръ назначенъ Епископомъ Чебоксарскимъ, Викаріемъ Казанской епархіи, и 3 марта въ С.-Петербургѣ, въ Свято-Троицкомъ соборѣ Александро-Невской Лавры хиротонисанъ въ санъ епископа. Въ положеніи Викарія Казанской епархіи, имѣя въ своемъ завѣдываніи монастыри— Спасо-Преображенскій, Ѳедоровскій и Кизическій, Преосвященный Никаноръ прежде всего обратилъ вниманіе на внутреннюю жизнь братіи и поставилъ ее въ строгое соотвѣтствіе съ требованіями монастырскихъ уставовъ, потомъ устроилъ при монастыряхъ церковно-приходскія школы, при чемъ въ одномъ изъ нихъ построено было новое помѣщеніе для этой цѣли; вообще-же, при энергичномъ содѣйствіи Преосвященнаго Никанора дѣлу народнаго образованія, Казанская епархія обогатилась десятью церквями—школами, соотвѣтственно выработанному Святѣйшимъ Синодомъ типу, и многими школами прежняго типа. Кромѣ того въ видахъ умственнаго и религіозно-нравственнаго просвѣщенія народа,

Преосвященнымъ Никаноромъ устроены, въ 1889 году, духовно-нравственныя чтенія при библиотекѣ съ читальнею, въ память Просвѣтителя Руси св. равноапостольнаго князя Владимира, чѣмъ поднята была дѣятельность Братства св. Гурія, имѣющаго своею задачею просвѣщеніе свѣтомъ христіанства инородческихъ населеній Казанской епархіи и удержаніе въ нѣдрахъ христіанской церкви крещенныхъ инородцевъ, а также и воздѣйствіе на раскольниковъ, отпавшихъ отъ Православной Церкви. Одновременно съ административными занятіями Преосвященный неустанно занимался и учеными трудами не только въ области богословской и исторической, но и въ области педагогической и епархіальной по разработкѣ вопросовъ практическихъ. Въ 1893 году Преосвященный Никаноръ перемѣщенъ былъ на самостоятельную Архангельскую кафедру. Архангельская епархія, при своей необыкновенной обширности и бѣдности какъ матеріальными источниками, такъ и успѣхами просвѣщенія, населена во многихъ мѣстахъ невѣдущими Христа и раскольниками, обыкновенно привлекающими къ себѣ не опытныхъ въ знаніи истинъ христіанскихъ. Не смотря на непродолжительное свое пребываніе на Архангельской кафедрѣ, Преосвященный Никаноръ успѣлъ сдѣлать многое и для монастырей, и для церквей, и для духовнаго просвѣщенія своей паствы, для чего принималъ трудныя путешествія по необозримымъ тундрамъ, посѣтивъ такія селенія, гдѣ не только не разу не бывали до него епископы, но куда и вообще рѣдко заглядываютъ заѣзжіе люди.

10-го Февраля 1896 года Высочайше утверждень былъ докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи Преосвященному Архангельскому Никанору Епископомъ Смоленскимъ и Дорогобужскимъ. Менѣе трехъ лѣтъ управлялъ Преосвященный Никаноръ Смоленскою епархіею, но и въ это непродолжительное время онъ успѣлъ создать здѣсь такія полезныя учрежденія, которыя сдѣлали его имя навсегда незабвеннымъ: основалъ богадѣльню для призрѣнія престарѣлыхъ лицъ духовнаго званія, учредилъ эмеритальную кассу для духовенства, открылъ епархіальный свѣчной заводъ, организовалъ въ Смоленскѣ церковно-археологическій комитетъ и обратилъ

величественный кафедральный Успенскій соборъ изъ холоднаго въ теплый. Призательное Смоленское духовенство къ заботамъ и попеченіямъ своего Архипастыря, въ память исполнившагося 30 лѣтняго его священнослуженія (3 ноября 1898 года) учредило на средства свѣчнаго завода 12 стипендій: 2 въ Духовной Семинаріи, 2 въ Смоленскомъ духовномъ училищѣ, 4 въ женскомъ училищѣ, 2 въ Вяземскомъ и по 1 въ Вѣльскомъ и Рославльскомъ. Казанская-же Духовная Академія избрала Преосвященнаго Никанора въ свои почетные члены. Труды Преосвященнаго Никанора для поднятія умственнаго и нравственнаго просвѣщенія народа были изумительны: онъ увеличилъ число церковно-приходскихъ школъ для мальчиковъ и дѣвочекъ; учредилъ педагогическіе курсы для учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ; завелъ особые курсы, при Архіерейскомъ домѣ, для желающихъ подготовиться къ экзамену на званіе учителя церковной школы, и на этихъ курсахъ самъ давалъ уроки по Закону Божію; открылъ въ уѣздныхъ городахъ и нѣкоторыхъ селахъ вѣб-богослужебныя собесѣдованія съ народомъ, а въ самомъ Смоленскѣ, для интеллигентнаго класса, ввелъ религіозно-нравственныя чтенія, на которыхъ неоднократно и самъ выступалъ лекторомъ въ залахъ Дворянскаго Собранія и Городской Думы; организовалъ общество вспомошествованія бѣднымъ воспитанницамъ епархіальнаго училища; ввелъ небывалый дотолѣ въ Смоленскѣ пасхальный сборъ пожертвованій въ пользу бѣдняковъ и пр. При такихъ трудахъ, Преосвященный находилъ время для частаго обозрѣнія епархіи, для посѣщенія разныхъ, духовно-учебныхъ и свѣтскихъ заведеній Смоленска, для весьма частаго богослуженія въ Смоленскихъ храмахъ не только въ праздничные, но и въ будніе дни, съ произношеніемъ при этомъ проповѣдей, производившихъ на слушателей глубокое впечатлѣніе, и, наконецъ, для ученыхъ занятій. Энергичная и многополезная дѣятельность Преосвященнаго Никанора, его доброта, радушіе и участливость къ каждому снискали ему общее уваженіе и любовь въ Смоленскѣ.

2 Января 1899 года Преосвященный Никаноръ былъ перемѣщенъ на Орловскую кафедру.

Съ первыхъ дней вступленія Преосвященнаго Никанора на Орловскую кафедру началась широкая и многообразная дѣятельность его на пользу народнаго образованія, на удовлетвореніе религіозно-нравственныхъ потребностей паствы, на благосостояніе приходскихъ церквей и причтовъ и на устройство разнаго рода благодѣтельныхъ учрежденій въ епархіи. Преосвященный, освѣдомившись, что въ 115 приходахъ Орловской епархіи нѣтъ совсѣмъ школъ, настойчиво потребовалъ, чтобы во всѣхъ такихъ приходахъ, въ самомъ непродолжительномъ времени, непременно были открыты, если не церковно-приходскія школы, по скудости средствъ, то хотя школы грамоты. Обозрѣвая подвѣдомую епархію, Преосвященный Никаноръ нашель, что въ нѣкоторыхъ многолюдныхъ и богатыхъ приходахъ наличными членами причта не удовлетворяются своевременно церковныя требы и религіозныя нужды прихожанъ; при такихъ приходахъ, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, открылъ новые причты, чрезъ что удовлетворилъ и нуждамъ приходовъ, и далъ возможность заслуженнымъ священно-церковно-служителямъ изъ бѣдныхъ приходовъ переселиться и занять болѣе обезпеченныя мѣста. — Усмотрѣвъ также, что на западной окраинѣ Орловской епархіи цѣлыя тысячи десятинъ церковныхъ лѣсныхъ дачъ не только не приносятъ почти никакой пользы церквамъ и причтамъ, но во множествѣ расхищаются, Преосвященный сдѣлалъ распоряженіе о таксаціи этихъ дачъ и введеніи въ нихъ правильнаго лѣснаго хозяйства, которое имѣетъ послужить источникомъ богатыхъ средствъ, какъ для церквей и причтовъ, такъ, при извѣстныхъ условіяхъ, усилить и средства Духовнаго Попечительства. — Для возбужденія и поддержанія религіозно-нравственныхъ интересовъ въ средѣ интеллигентнаго населенія г. Орла Преосвященный организовалъ публичныя чтенія и первымъ лекторомъ на нихъ явился самъ. Настоявъ въ свое время на описаніи Архангельской и Смоленской епархій, Преосвященный Никаноръ рѣшился дать и новой своей паствѣ, историко-статистическое описаніе Орловской епархіи. „Исторія Орловской Епархіи“ съ древнихъ временъ, подъ непосредственною редакціею самого Преосвященнаго, напечатана въ приложеніяхъ къ

Орловскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ, а также начато было печатаніемъ описаніе приходоѡ и церквей. Другою важною заслугою Преосвященнаго Никанора для исторіи Орловской епархіи служить предпринятое имъ упорядоченіе архива Орловской Духовной Консисторіи, съ краткимъ извлеченіемъ содержанія изъ хранящихся въ немъ дѣлъ, къ каковому сложному дѣлу привлечены имъ наличныя силы Орловскаго градскаго духовенства и преподаватели духовно-учебныхъ заведеній, при чемъ Владыка самъ положилъ починъ этому важному дѣлу, разсмотрѣвши 56 дѣлъ 1776 г. и нѣсколько сенатскихъ дѣлъ 1779 г. Въ видахъ христіанской благотворительности ко дню Св. Пасхи бѣднымъ жителямъ установленъ въ церквахъ съ субботы Лазаревой и по четвергъ Страстной седмицы тарелочный сборъ. 2-го мая 1899 года Преосвященный Никаноръ, въ залѣ дома Орловскаго Дворянства, торжественно открылъ Отдѣлъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества. Въ 1900 г. Преосвященнымъ Никаноромъ открытъ въ Орлѣ Епархіальный Церковно-Историческій Музей, для котораго отведено Преосвященнымъ помѣщеніе при Архіерейскомъ Домѣ и приготовлена цѣнная коллекція разныхъ вещей. Кромѣ того, предприняты мѣры къ пріобрѣтенію въ болѣе видной части г. Орла Епархіальнаго Дома для помѣщенія въ немъ Совѣта Орловскаго Православнаго Петропавловскаго Братства, съ его бібліотекою и читальнею, и Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, съ его архивомъ и канцеляріею, и для публичныхъ религіозно-правственныхъ чтеній, на каковой предметъ Его Преосвященствомъ была изыскана уже и значительная часть денежныхъ средствъ. Кромѣ того, Преосвященнымъ вновь перестроено и расширено помѣщеніе епархіальной богадѣльни, устроены двѣ бібліотеки читальни въ г. г. Ельцѣ и Болоховѣ въ память столѣтія со дня рожденія архіепископа Иннокентія Херсонскаго, при чемъ изданъ личнымъ трудомъ Преосвященнаго сборникъ лучшихъ словъ Иннокентія. — По инициативѣ Преосвященнаго былъ созванъ въ 1901 г. Миссіонерскій Сѣздъ духовенства епархіи съ участіемъ извѣстныхъ дѣятелей по расколо-сектанству въ Имперіи—Чиновника особыхъ порученій при Г. Синодальномъ Оберъ-Прокурорѣ В. М.

Скворцова и Профессора Казанской Духовной Академіи Н. И. Ивановскаго. При открытіи Съѣзда Пресвященнымъ сказана одна изъ замѣчательнѣйшихъ его рѣчей, въ которой былъ раскрытъ и доказанъ глубокой и обширный взглядъ на миссію, какъ общую пастырскую обязанность, выдвигаемую на очередь современными уклоненіями религіозной мысли и чувства отъ здраваго ученія вѣры, а на одномъ изъ засѣданія Миссіонерскаго Съѣзда Владыка, будучи въ числѣ слушателей, произнесъ блестящую и вдохновенную, звучащую полнотою святительской власти, рѣчь о штундизмѣ. Несмотря на множество текущихъ дѣлъ, Пресвященный Никаноръ находилъ время и для ученыхъ своихъ трудовъ съ неутомимымъ церковнымъ проповѣдничествомъ, не оставляя безъ такового почти ни одного изъ своихъ частыхъ богослуженій, ни одной церкви при обзорѣннй епархіи, ни одного выдающагося событія въ жизни церковной и общественной. За это время вышло въ свѣтъ до 30 сочиненій ¹⁾ Владыки Никанора, частію вновь составленныхъ, а частію повторенныхъ изданіемъ по предварительномъ просмотрѣ и дополненіи, не включая въ это число многихъ замѣтокъ, словъ и рѣчей, произнесенныхъ по разнымъ случаямъ въ назиданіе Орловской паствѣ и помѣщенныхъ на страницахъ мѣстнаго епархіальнаго органа. Издавалъ-же Пресвященный Никаноръ свои сочиненія, какъ можно было видѣть, не для

¹⁾ Приводимъ здѣсь списокъ извѣстныхъ намъ ученыхъ трудовъ Пресвященнаго Никанора: Изображеніе Мессіи въ Псалтири, Православное христіанское нравственное богословіе, Объясненіе соборныхъ посланій, Объясненіе 7-ми посланій Апостола Павла, Объясненіе 4 посланій того же Апостола, Изслѣдованіе о святыняхъ города Казани, Жизнеописаніе Казанскихъ архипастырей, Описаніе Казанскихъ церквей и монастырей, Историческій очеркъ Астраханской Епархіи, Краткая исторія Казанской Духовной Семинаріи, Изслѣдованіе объ остаткахъ языческихъ вѣрованій у чувашъ, Нравственный образъ Иисуса Христа и о подражаніи Христу, О самопознаніи; Отзвѣвъ о монографіи В. Глубовскаго: „Исторія Смоленской земли до XV в.“; О любви челоуѣка къ самому себѣ, Воспоминанія о св. Землѣ и Аѳонѣ, Объясненіе литургіи, Слова и рѣчи, Церковныя чтенія, О св. Евангеліи и св. Евангелистахъ, О молитвѣ, О трудѣ и отдыхѣ, О постѣ, Объясненіе Православнаго Богослуженія, О церковномъ чтеніи, О спасеніи, О покаяніи, О свободѣ, Объ Иннокентіи архіепископѣ Херсонскомъ и Таврическомъ и другія.

одной только продажи; имъ не мало изъ нихъ было роздано посѣтителѣмъ и пожертвовано учащимся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и свѣтскихъ и еще болѣе въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ Орловской епархіи и школъ Сибирскаго края въ особенности, церковей и монастырей; не забыты были имъ въ этомъ отношеніи и читальни, какъ напр. Иннокентіевская (въ г. Ельцѣ) и др.

Нельзя умолчать и о благотворительности Преосвященнаго Никанора изъ личныхъ средствъ. Такъ имъ были неоднократно сдѣланы въ теченіи трехъ лѣтъ крупныя пожертвованія: въ духовно-учебныя заведенія Орловской епархіи и въ Казанскую духовную Академію—на содержаніе бѣднѣйшихъ учащихся, въ Орловское епархіальное Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, на устройство въ г. Ельцѣ пріюта для бѣдныхъ духовнаго званія въ память Елецкаго іерея Іоанна Борисовича и другія мѣста.

Вообще время управленія Орловскою епархіею Преосвященнаго Никанора отличалось необыкновеннымъ подъемомъ и оживленіемъ духовныхъ силъ духовенства и самою напряженною пастырскою и обще-просвѣтительною дѣятельностью.

Во время пребыванія на Орловской кафедрѣ 6 Мая 1900 г. Владыка Никаноръ былъ сопричисленъ къ ордену св. Владиміра 2 степени.

Марта 23-го 1902 г. состоялось Высочайшее повеленіе о перемѣщеніи Преосвященнаго Никанора на Екатеринбургскую кафедру.

И здѣсь Преосвященнѣйшій Никаноръ, быстро ознакомившись съ состояніемъ Епархіи, ея учреждений и съ лицами, въ нихъ служащими, продолжаетъ дѣйствовать съ тою же ревностію, съ тою же энергіею, какими отличалась его дѣятельность на прежде занимаемыхъ имъ кафедрахъ, проявляя ту же широкую инициативу въ мѣропріятіяхъ и настойчивость въ ихъ осуществленіи. Не беря на себя задачи дать полную и точную картину дѣятельности Владыки за полуторагодичное пребываніе его на Екатеринбургской кафедрѣ, отмѣтимъ лишь главное.

Поставляя своею первою задачею религіозно-нравственное просвѣщеніе паствы, Владыка неустанно проповѣдуетъ какъ за богослуженіями, такъ и при обзорѣніи Епархіи, не оставляя также безъ соотвѣтствующаго поученія ни одного изъ событій и мѣстной общественной жизни. Кромѣ проповѣди онъ заботится объ организаціи религіозно-нравственныхъ чтеній и собесѣдованій, самъ принимаетъ въ нихъ, при обзорѣніи Епархіи, личное участіе, а въ послѣднее время открылъ религіозно-нравственныя чтенія въ Каѳедральномъ Соборѣ, предметомъ коихъ служить его же собственный, еще не напечатанный, научный трудъ — „Изъясненіе книги Дѣяній св. Апостоль“. И здѣсь Владыка продолжаетъ издавать и распространять въ народной массѣ свои популярно изложенныя сочиненія вѣро- и правоучительнаго содержанія. Такъ, напр., ко дню прославленія Преподобнаго Серафима имъ издано и распространено до 30 тысячъ брошюръ и листовъ о жизни сего св. Угодника Божія; выпущена новымъ изданіемъ брошюра о св. Евангеліи и св. евангелистахъ; издана книга Церковныя Чтенія и другія.

Замѣтивъ при разсмотрѣніи исповѣдныхъ вѣдомостей за 1902 годъ, что весьма многіе изъ жителей городовъ и заводовъ по многу лѣтъ не исполняютъ христіанскаго долга, Владыка предпринялъ цѣлый рядъ мѣропріятій какъ къ побужденію нерадивыхъ къ ежегодному исполненію христіанскаго долга, такъ и къ болѣе точной регистраціи бывшихъ и не бывшихъ у исповѣди и св. Причастія. Благодѣтельныя послѣдствія сихъ мѣропріятій не замедлили сказаться въ первую же св. Четырдесятницу увеличеніемъ числа исповѣдавшихся и причастившихся, а 14 сентября въ Кушвѣ Владыка самъ имѣлъ духовное утѣшеніе приобщить болѣе 150 человекъ, много лѣтъ не говѣвшихъ. (См. въ № 20 ст. „Крестное Торжество“).

Съ первыхъ же дней своего прибытія на Епархію Владыка обратилъ свое особенное вниманіе на религіозно-нравственное состояніе населяющихъ сѣверную окраину Епархіи кочевыхъ вогуль, хотя и крещенныхъ, но имѣющихъ еще младенческія познанія въ вѣрѣ, и хорошо зная, что только при существованіи азбуки на родномъ нарѣчій

инородцевъ можетъ быть плодотворною миссія среди нихъ, предпринялъ самъ лично, при участіи лицъ знакомыхъ съ вогульскимъ языкомъ и одного природнаго вогула, трудъ составленія вогульской азбуки и русско-вогульского словаря, изъ коихъ первая уже печатается въ Московской Синодальной Типографіи.

Оказывая поддержку и высокое покровительство мисіонерскому дѣлу Владыка при своихъ обзрѣніяхъ Епархіи вступаетъ нерѣдко самъ въ бесѣды не только съ раскольниками, но и съ сектантами—іеговистами, своимъ высокимъ участіемъ возвышая въ глазахъ народа дѣло миссіи и своимъ авторитетнымъ словомъ сильнѣе воздѣйствуя на отщепенцевъ, къ коимъ онъ, кромѣ того, вскорѣ по вступленіи на Епархію, обратился съ архиастырскимъ возваніемъ объ оставленіи заблужденій.

Всѣмъ извѣстны ревностныя заботы Владыки о приумноженіи школъ грамоты въ приходахъ городскихъ, заводскихъ и сельскихъ. Вскорѣ же по прибытіи своемъ на здѣшнюю кафедру онъ обратился къ духовенству съ возваніемъ по сему предмету, и возваніе это нашло себѣ добрый откликъ. За полтора-лѣтнее пребываніе здѣсь Владыки въ Епархіи открылось до 50 новыхъ церковныхъ школъ и между ними на дняхъ одна второклассная женская, которая является въ Епархіи всего *второю* по счету второклассною школою, а изъ женскихъ школъ сего типа—*первою*.

Владыка заботится также о благоустроеніи жизни церковно-приходской, открывая новые приходы и увеличивая штатные составы причтовъ тамъ, гдѣ того требуютъ мѣстныя нужды. Въ виду того высокаго значенія, какое придается Высочайшимъ Манифестомъ отъ 26 февраля 1903 года церковно-приходскимъ попечительствамъ, Владыка сдѣлалъ распоряженіе о повсемѣстномъ открытіи въ Епархіи церковно-приходскихъ попечительствъ, каковое распоряженіе духовенствомъ дѣятельно приводится въ исполненіе.

Преосвященный Никаноръ много заботится и о духовно-учебныхъ заведеніяхъ Епархіи. Съ особенною признательностію слѣдуетъ здѣсь отмѣтить заботы его объ устройствѣ въ г. Екатеринбургѣ Духовной Семинаріи. Вопросъ этотъ, и ранѣе

нѣсколько разъ возбуждавшійся, имъ значительно подвинуть впередъ въ своемъ положительномъ рѣшеніи и уже предъ Св. Синодомъ возбуждено ходатайство о разрѣшеніи устроить въ Екатеринбургѣ Семинарію съ отпускомъ пособія изъ средствъ Св. Синода, а у города испрошено согласіе на бесплатный отводъ мѣста подъ Семинарію.

Екатеринбургское Духовное Училище, давно нуждавшееся въ своемъ расширеніи и переустройствѣ, по энергичнымъ настояніямъ Преосвященнѣйшаго Никанора, приступило съ нынѣшняго лѣта къ осуществленію давнишняго желанія духовенства относительно его расширенія. Владыка самъ совершилъ торжественную закладку большого пристроя къ существующему училищному зданію, каковой въ теченіи будущаго строительнаго сезона, несомнѣнно, будетъ въ чернѣ законченъ. Помимо общаго руководства дѣлами учебныхъ заведеній Владыка частовременно посѣщаетъ ихъ и лично наблюдаетъ за ходомъ преподаванія и жизнью учащихся.

Преосвященный печется также объ обезпеченіи и прирѣннн заштатнаго и сиротствующаго духовенства. Такъ, по его настояніямъ состоялось нынѣ рѣшеніе Епархіальнаго Съѣзда объ объединеніи всѣхъ благочинническихъ кассъ въ одну общую кассу эмеритальную и въ ближайшемъ будущемъ имѣеть быть возбуждено предъ Святѣйшимъ Синодомъ ходатайство о разрѣшеніи открыть въ Епархіи эмеритуру. Исключительно личной иниціативѣ Архипастыря и его щедрому денежному дару (2000 р.) обязано постановленіе нынѣшняго Съѣзда объ открытіи въ Екатеринбургѣ Епархіальной Богадѣльни, причемъ признательное ему за сіе духовенство рѣшило усвоить Богадѣльнѣ названіе „Богадѣльни Епископа Никанора“ въ память исполняющагося 3 ноября 35-лѣтія его священнослуженія. Слѣдуетъ отмѣтить также здѣсь и состоявшееся недавно распоряженіе Владыки объ изыятіи переданныхъ нѣсколько лѣтъ назадъ въ вѣдѣніе благочинныхъ, причтовъ и церк. старость дѣлъ объ опредѣленіи просфоренъ изъ кругъ вѣдомства послѣднихъ и о сосредоточеніи сихъ дѣлъ въ Епархіальномъ Попечительствѣ, дабы дать сему Попечительству одно изъ средствъ къ прирѣннн вдовъ и сиротъ женскаго пола, а также устранить и возни-

кавшія по многимъ мѣстамъ недоразумѣнія при замѣщеніи просфорническихъ вакансій.

При всѣхъ своихъ трудахъ и заботахъ Владыка находитъ время и для частыхъ обзорѣній Епархіи и для занятій научными трудами. За время пребыванія своего въ Екатеринбургѣ имъ составлены и приготовлены къ печати изъясненія Посланія къ евреямъ и Книги Дѣяній Святыхъ Апостоловъ, каковыми трудами заканчивается циклъ его толкованій на „Апостоль“. Не говоримъ здѣсь уже о многихъ его мелкихъ литературныхъ трудахъ въ родѣ описанія синодика Далматовскаго монастыря, поученій и другихъ замѣтокъ, касающихся епархіальной жизни (напр. „Крестное торжество“ въ Кушвѣ), печатавшихся имъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, за каковое высокое сотрудничество Редакція своимъ долгомъ почитаетъ выразить Преосвященному Автору ихъ свою глубокую благодарность.

Заключая нашу замѣтку почти наканунѣ 35-лѣтія священнослуженія Владыки, привѣтствуемъ Архипастыря нашего съ исполняющимся 35-лѣтіемъ славнаго и доблестнаго служенія его св. Церкви на разнообразныхъ поприщахъ, начиная съ скромнаго званія сельскаго священника и кончая саномъ епископа, и въ различныхъ краяхъ нашего Отечества, начиная отъ Каспія и Волги до Бѣлаго моря и Горнаго Уральскаго Хребта включительно.

Къ привѣтствію своему присоединяемъ молитвенныя пожеланія, да подастъ Господь Архипастырю нашему еще многіе, многіе годы право править слово Христовой истины въ вождельнномъ здравіи, въ полной крѣпости силъ душевныхъ и тѣлесныхъ, да благословляетъ Всевышній успѣхомъ всѣ его труды и начинанія во благо паствы и духовенства и да будетъ дальнѣйшее служеніе его восхожденіемъ отъ силы въ силу и отъ славы въ славу въ очахъ Божіихъ и человѣческихъ.



Мое пребываніе въ расколѣ.

(Изъ воспоминаній Д. С. Колегова.)¹⁾

Какъ извѣстно, у безпоповцевъ въ каждомъ заводѣ управляетъ духовными дѣлами какая-нибудь старая дѣва. Такъ и въ Черноисточенскомъ заводѣ такою управительницей была Θεодосія Михайловна Шабалина, старая дѣва. Одинъ разъ общественники порѣшили убрать наставника отъ службы. Онъ прибѣгаетъ къ Θεодосіѣ и говоритъ: „что я буду дѣлать, вѣдь меня старики отставляютъ“? Она ему говоритъ: „знай меня и ничего изъ рукъ не выпускай, — и ничего не подѣлаютъ“. И точно, сколько старики ни храбрились, наставникъ остался на своемъ мѣстѣ, такъ какъ изъ рукъ не выпустилъ той бутылки воды рѣчной, которую разбавляютъ уже 75 лѣтъ въ навечеріе Богоявленія, да крохъ разломанныхъ просфоръ, именуемыхъ запаснымъ агнцемъ, коимъ, разбавленнымъ съ водой, старообрядцы причащаются и то только тогда, когда близится смертный часъ, а для здоровыхъ запаса нѣтъ.

Кстати о запасныхъ тайнахъ. Когда я былъ служителемъ въ часовнѣ Верхнейвинскаго завода, проѣзжалъ обратно изъ Ялуторовска отъ Калмыковыхъ старецъ Касторъ, проживавшій въ Кунгурскомъ уѣздѣ. Остановился онъ у Ефросиньи Андреевны Молодцовой. Я пришелъ съ нимъ повидѣться. Вотъ онъ вынимаетъ изъ мѣшка буракъ четвертной, полный просфоръ, обслуженныхъ бѣглымъ священникомъ; всѣ онѣ завернуты въ разныя бумажки. Касторъ сказалъ, что древніе священники надъ ними служили, и что даже всѣ проскомидныя записки цѣлы: одна за здравіе Іоанна, неизвѣстно какого, и много другихъ заукойныхъ. При разказахъ старца Кастора, старухи плакали и говорили: „какъ же, отче святой, намъ воспользоваться отъ васъ; хоть бы оставили вы намъ одну крошечку“. Немного подумавши, Касторъ далъ имъ нѣсколько крошекъ отъ сухихъ просфоръ. Онѣ съ великой радостью и слезами взяли эти крошки. Отъ прочихъ наставниковъ я добивался узнать, какія запасныя тайны. Одни покажутъ точно земельку; другіе—

¹⁾ Продолженіе. См. № 20 Екат. Епарх. Вѣдом.

какія-нибудь крошки; а скитники дѣлали такъ: возьмутъ крошку отъ просфоры, положить въ тѣсто и испекутъ булку, а потомъ раздробляютъ ее на мелкія части.

Много безобразія было и съ мнимыми бѣсноватыми. Кто ходилъ на горы, тѣмъ извѣстенъ черноисточенскій высокій мужчина Θεодоръ Демидовичъ. Какъ его бѣднаго мучили! Чуть замѣтятъ наступленіе у него якобы бѣснованія, начинаютъ поддерживать, и кресты свои двуперстныя запус-тятъ больному въ голову. Ему дѣлается хуже, они его пуце держать, и руки до шести воткнуть въ голову и давятъ. Больной вовсе дѣлается безъ сознанія и бьется безъ памяти. Послѣ этого онъ хвораеть недѣли по двѣ. Когда я служилъ въ часовнѣ на Черной, то онъ всегда стоялъ впереди у иконостаса, зажигалъ и поправлялъ свѣчи. Когда зажгутъ всѣ свѣчи, и, при множествѣ народа, сдѣлается жарко, онъ, при пѣніи „Хвалите имя Господне“ или „славословія“, прямо упадетъ. На него нападутъ и начинаютъ творить вышеска-занное, какъ будто испѣляютъ своими персты. Мнѣ очень жаль было старика. Когда начинаютъ зажигать свѣчи, я его сталъ уговаривать: „Θеодоръ Демидовичъ, тебѣ будетъ неловко, ты пожалуста выйди въ сѣни, или подъ порожекъ“. Онъ настолько былъ кротокъ, точно младенецъ, сейчасъ-же удалится и простой тамъ самымъ спокойнымъ образомъ. Но когда зашумитъ много женщинъ бѣснующихся, то и ему дѣлается неловко. Я запретилъ держать женщинъ и велѣлъ выводить въ сѣни, вмѣсто того, чтобы тащить непременно къ иконѣ и насильно выгонять бѣса. Послѣ Θεодоръ Д. избралъ себѣ мѣсто въ углу подъ порогомъ и сталъ съ совершенно спокойнымъ духомъ проводить всѣ праздники; также и женщины всѣ сдѣлались здоровы.

Относительно могилъ на горахъ и якобы нетлѣнныхъ мощей мнѣ рассказывалъ монахъ Іаковъ, что они всѣ могилы перерывали, и ничего не могли увидѣть. Въ нѣкоторыхъ находили частицы костей, а въ нѣкоторыхъ и совсѣмъ ничего. Нѣкоторыя могилы они вовсе разбрасывали, такъ что и праху незамѣтно было, а на другой годъ опять могила и крестъ поставленъ. Это нѣкоторые дѣлають для наживы, чтобы было больше доходовъ.

Когда я жилъ въ Черноисточенскѣ, то слышу, что происходятъ бесѣды. Ко мнѣ идутъ старики и говорятъ: иди, защищай насъ. До этого бесѣдовать мнѣ не приходилось, и я во все время писалъ пѣвческія книги и каноны и переплеталъ ихъ, поэтому читать божественныя книги было некогда. Но немного начитавшись изъ цвѣтниковъ, я выступилъ говорить съ миссіонеромъ. Въ первый разъ я вступилъ въ пренія въ 1892 году. Бесѣда была въ школѣ. Самого миссіонера я видѣлъ въ первый разъ, но съ о. Михайломъ¹⁾ немного былъ знакомъ. О. Михайлъ назвалъ меня по имени и отчеству, и мнѣ стало посмѣлье съ нимъ разговаривать. Какъ человѣкъ знакомый, я подошелъ поближе къ столу. Всего не припомнить, но одного не забыть. О. Михайлъ спросилъ меня: на какомъ основаніи, Д. С., ты совершаешь службу безъ воли епископа? Это вѣдь строго воспрещается, вы не только, поэтому не умоляете Бога, но больше того согрѣшаете и даже клятву заслуживаете. Онъ подтвердилъ слова свои словами Кормчей (6 прав. Гангр. соб.). Я вынимаю тетрадку изъ кармана и вычитываю: „аще не сушу іерею можетъ и простолюдинъ дѣйствовать“. О. Михайлъ спросилъ: откуда это у тебя списано? Я отвѣчаю: изъ Большаго Катихизиса, глава 73. О. М. подаетъ мнѣ книгу Катихизисъ и говоритъ: мы не вѣримъ твоему цвѣтнику, а ты вотъ прочитай изъ настоящей книги. А я и книги-то сроду не видалъ, гдѣ же тутъ главы въ ней разыскать. О. Михайлъ нашелъ мнѣ главу и говоритъ: гдѣ эти строки? читай. Но сколько я ни рылся, не могъ найти подходящаго текста. Онъ, должно быть, замѣтилъ, что я сконфузился, покраснѣлъ и весь облился потомъ. Сталь онъ тогда мнѣ говорить: „вотъ, Д. С., вѣдь народъ думаетъ, что ты имъ правду вычитываешь изъ своихъ цвѣтниковъ, а все это обманъ, и не прилично вамъ этимъ увлекаться и народъ увлекать. Съ такимъ позоромъ я и ушелъ съ бесѣды, пришелъ домой и не могъ найти себѣ покоя, всю ночь провелъ безъ сна. Тутъ пришли мнѣ на мысль слова Златоустаго, что „всякій приѣмляй отъ Бога разсужденіе, послѣдуяй неискусну учителю не безъ муки будетъ“. Эта мысль вовсе меня затревожила. Сталь я перечислять всѣхъ наставниковъ. Въ Каслинскомъ заводѣ настав-

никъ читаль: „аще волить мужъ отпустить жену, и дастъ ей книгу распутную“, (вмѣсто: „распустную“); на Черной Самойло читаль: „иде въ горняя со штяніемъ“; (въ это время ребята смѣются: „пошелъ де со штями, и проч.) Въ Ниж. Тагилѣ былъ Миронъ Сисоичъ и читаль: „два ста ангеловъ предста у гроба“. Сразу представились мнѣ и невѣжество наше и тьма непроницаемая. Но вотъ въ то же время припомнились мнѣ и грамотѣи наши, какъ-то: Василій Ефимовичъ Коноплевъ (принялъ ужъ православіе, теперь на Бѣлыхъ горахъ игумень Варлаамъ); Михаилъ Семеновичъ Сущковъ (теперь священникъ въ единовѣрціи), Ананія Николаевичъ Аристовъ (принялъ православіе, тоже нынѣ священникъ); въ деревнѣ Жаковой и Москвичахъ Григорій Ефимовичъ, Кондратій и Сергѣй Ивановичи (все приняли православіе); въ Кыштымѣ-заводѣ Рождественскаго села Феодоръ Ивановичъ, и многое множество другихъ, (и все приняли православіе). Съ того времени я далъ себѣ обѣщаніе отложить всякую работу и посвятить себя на три года чтенію Божественныхъ книгъ. И, дѣйствительно, занимался я усердно чтеніемъ святаго писанія. Большое спасибо о. Михаилу, что онъ мнѣ не отказывалъ ни въ какихъ книгахъ; только какія попрошу, все выдавалъ мнѣ съ наставленіемъ. Съ того времени читаль я книги: Большой Соборникъ, Кириллову книгу, Книгу о вѣрѣ, Большой Катихизисъ, Розыскъ, Увѣтъ, Обличеніе и прочія полемическія. Черезъ два года я сталъ глядѣть на старообрядчество безъ пристрастія и часто задавалъ своимъ вопросы. Но они жестоко отвѣчали: „однимъ словомъ видно, что тебѣ понадобился попъ, ты и сталъ заговаривать, что надо ходить на исповѣдь и къ причастію.“

(Продолженіе будетъ).

Изъ старообрядческаго міра.

(Выдержки изъ путевыхъ записокъ единовѣрца).

На станціи „Невьянскъ“ въ нашъ вагонъ нахлынула масса пассажировъ. Кто возвращался домой изъ Невьянска съ Пет-

ровской ярмарки, а кто съ „Веселыхъ горъ“. Въ нашъ же вагонъ попалъ и мой знакомый старообрядецъ, уроженецъ Лысввинскаго завода.

— Съ Веселыхъ,—спросилъ я своего давнишняго пріятеля послѣ обычныхъ привѣтствій.

— „Оттуда. Еще разъ сподобился быть на могилкѣ черноризца Павла“.

— Что новаго?

— „Особеннаго ничего. Народу собралось много. Были, по обыкновенію, австрійскіе попы со своими духовными чадами; по обыкновенію лѣзли служить, но старообрядцы не допустили ихъ къ могилѣ Павла. Третьяго дня, 28 іюня, послѣ обѣда, когда народъ уже подошелъ, была бесѣда. Со стороны австрійцевъ говорилъ міасскій попъ Сюткинъ, а изъ нашихъ выступилъ 19-лѣтній юноша Кузнецовъ, служитель Нижне-Тагильской часовни. Хотя Кузнецовъ и молодъ, но бесѣду провелъ блестяще... Это будетъ второй Коноваловъ“.

— Развѣ ты знаешь Андрея Аванасьевича?

— „Кто же теперъ изъ уральскихъ старообрядцевъ не знаетъ Коновалова? Съ нимъ я познакомился нынѣшней весной, когда онъ въ Лысвѣ, по просьбѣ нашихъ старообрядцевъ и съ разрѣшенія епархіальной власти, бесѣдовалъ съ защитникомъ австрійщины Ѳ. Мельниковымъ. Дѣло вотъ въ чемъ.—Лысву нашу залюбилъ какой-то екатеринбургскій австріакъ Токманцевъ. Господинъ этотъ, побывавшій, сказываютъ, въ школѣ Онисима Швецова, гдѣ запомнилъ и нѣсколько греческихъ словъ, сталъ склонять нашихъ къ австрійщинѣ. Ни у насъ, ни въ окружныхъ селеніяхъ нѣтъ такихъ людей, которые могли бы толково поспорить съ Токманцевымъ. Наши старообрядцы и рѣшили пригласить къ 4-му мая А. А. Коновалова. Узнали объ этомъ и лысввинскіе австрійцы и вызвали для защиты своей іерархіи Ѳ. Мельникова. Тотъ и другой явились въ Лысву къ назначенному времени. Вѣсть о бесѣдѣ скоро облетѣла всю нашу окрестность. На бесѣду пріѣхало изъ разныхъ деревень столько народу, сколько не собирается и на сѣзжіе праздники“.

Поѣздъ подходилъ къ станціи „Тагиль“. Многіе начали складывать свои пожитки. Въ вагонѣ нашемъ послѣ „Тагила“ стало свободно.

— О чемъ же бесѣдовали, — спросилъ я своего знакомаго.

— „Пересказывать содержаніе бесѣды я не стану, а коли желаете, то все можете узнать изъ „цвѣтничка“.

Старообрядецъ вынулъ изъ своего дорожнаго мѣшка довольно большую рукопись и подалъ мнѣ. Вотъ что было написано полууставомъ, четко, въ этомъ „цвѣтничкѣ“:

„Бесѣда А. А. Коновалова съ Ѳ. Е. Мельниковымъ въ Лысьвъ 6 Мая 1903 года.

Бесѣда происходила въ довольно большомъ зданіи земскаго училища. Открылъ бесѣду небольшой рѣчью мѣстный священникъ о. Михайлъ Добротворскій. Онъ сказалъ, что сегодня Его Преосвященство, епископъ Пермскій Іоаннъ, разрѣшилъ, въ присутствіи моемъ, двумъ начетчикамъ — А. А. Коновалову и Ѳ. Мельникову, — побесѣдовать „о происхожденіи австрійской іерархіи“. Послѣ о. Михайла сталъ говорить А. А. Коноваловъ:

Добрые слушатели! Прежде всего я вамъ сопоставлю Церковь Христову съ церковію австрійскою, и вы увидите, какое существуетъ между ними различіе, а потому тѣхъ изъ васъ, слушатели, которые отпали отъ прежней вѣры и заразились австрійщиной, прошу быть, какъ можно, внимательнѣе.

Въ Откровеніи Іоанна Богослова сказано: „И придетъ ко мнѣ единъ отъ седми Ангель, имущихъ семь фіалъ исполненныхъ седмихъ язвъ послѣднихъ, и рече ко мнѣ, глаголя: гряди, покажу ти невѣсту Агнчу жену“ (Апокалипсисъ 21, 9). Итакъ, Церковь Христова невѣстой наречена. Св. Апостоль Павелъ говоритъ: „ревную бо по васъ Божіею ревностію: обручихъ бо васъ единому мужу дѣву чисту представить Христови“ (Коринѣ. 191 зач. и Маргаритъ, листъ 526). И здѣсь Церковь Христова дѣвой чистой наречена. А Иванъ Усовъ въ своей книгѣ: „Церковь временно безъ Епископа“ на стр. 8 называетъ свою церковь „вдовой“. Теперя прясно видимъ, что Христосъ Спаситель обручилъ Церковь апостоламъ, какъ дѣву чисту и нескверну. Австрійцы же кому обручили свою „вдову“? — Они послали въ Грецію депутатовъ Павла и Алимпія, которые нашли тамъ праздношатающагося Амвросія и усватали его быть женихомъ этой вдовѣ. Далѣе: — „Вземлетъ ю, обручается ей — и что ей даетъ? — Перстень. Который? Духъ Святыи“ (Маргар., гл. 531 обор.). Итакъ, добрые слушатели, Христосъ Спаситель принесъ своей

Церкви перстень златъ, т. е. Духъ Святой. А что принесъ Амвросій своей „вдовѣ“?—Онъ принесъ ей духъ сатанинъ, ибо по словамъ св. Юсифа Волоцкаго „еретицы имѣяху въ себѣ нечистый духъ сатанинъ, како могутъ на небеси и на земли вязати и рѣшати“ (Просвѣтитель, стр. 469). Амвросій же, по мнѣнію австрійцевъ, былъ еретикъ второго чина. Спрошу теперь васъ, слушатели добрые, есть ли какое сходство Церкви Христовой съ церковію австрійскою? Рѣшительно никакого... Дальше. Въ той же книгѣ Маргар. на 540 листѣ сказано: „Обручаю ты сыну моему, даю тебѣ царство, но блюда больше, большее тебѣ дахъ, владыку царствія. Иже убо сына своего не пощаде, но о насъ всѣхъ предаде и“. Изъ прочитаннаго мною явствуетъ, что Христосъ Спаситель кровь свою пролилъ для своей Церкви, а Амвросій со своей „вдовы“ взялъ 500 червонцевъ. Въ Маргаритѣ же на листѣ 486 обор. читаемъ слова св. Іоанна Златоуста: „Свѣчникъ святой на законѣ стояще во святая святыхъ, идѣже и катапетазма, идѣже трапеза, идѣже скрижали закона. Отнедиже испадоша отъ истины,—гдѣ стоитъ свѣчникъ?—Въ предвѣрїи корчемникъ. Гдѣ рогъ пророческій?—Въ корчемницехъ. И сія творять не отъ любве, но за *придобытіе*“. Точно также и у Амвросія произошло: Павелъ и Алимпій всѣ свиданія и бесѣды съ Георгіемъ, а потомъ и съ самимъ Амвросіемъ имѣли всегда въ жидовской корчмѣ—не истины ради, но за *придобытіе*, т. е. для 500 червонцевъ. Это мы все видимъ изъ любимой австрійцами книги „Исторія Бѣлокриницкой іерархіи“. „Свиданія и бесѣды съ Георгіемъ,—читаемъ въ ней на стр. 220,—а потомъ и съ самимъ Амвросіемъ, Павелъ и Алимпій имѣли преимущественно у себя въ квартирѣ, въ корчмѣ, у одной вышедшей изъ Россіи жидовки: сынъ ея, Рувимъ, умѣвшій говорить по гречески и по турецки, служилъ иногда посредникомъ для нихъ въ этихъ сношеніяхъ“. По окончаніи переговоровъ были заключены слѣдующія условія (Тамъ же, стр. 247): „Его высокопреосвященство будетъ жить въ Бѣлой Криницѣ, въ нашемъ монастырѣ, на всемъ монастырскомъ содержаніи; сверхъ же того монастырь обязуется давать его высокопреосвященству жалованіе въ каждый годъ по 500 червонцевъ австрійскаго золота, пока онъ живъ будетъ, съ тѣмъ, чтобы исполнять ему все по правиламъ святыхъ отецъ, согласно монастырскаго

устава безъ нарушенія“. „Я, митрополить Амвросій—(тамъ же стр. 249), не желая долѣе провождать жизнь свою праздно, и не по нуждѣ, ни по какой страсти, но по чистой своей совѣсти согласился съ депутатами Бѣлокриницкаго монастыря, согласно данному имъ высочайшему указу. . поступить въ старовѣрческую религію, въ сущемъ званіи митрополита надъ всѣми духовными лицами и мірскими людьми, состоящими въ одной религіи, верховнымъ пастыремъ; и при томъ обязуюсь, по прибытіи въ Бѣлокриницкій монастырь, учинить церковное присоединеніе, согласно правиламъ св. Отець, и неотлагательно поставитъ тамъ, въ намѣстника себѣ, другого архіерея, такъ какъ дозволено имъ высочайшимъ указомъ“. Изъ всѣхъ приведенныхъ мною свидѣтельствъ ясно видно, что Амвросій обязался возстановитъ имъ іерархію за 500 червонцевъ, что противно правилу св. Апостоль 29-му. Прочтемъ это правило и увидимъ, чему подлежатъ Амвросій и поставленный имъ Кирилль. „Аще кто, епископъ, или пресвитеръ, или діаконъ, деньгами сіе достоинство получить: да будетъ изверженъ и онъ, и поставившій, и отъ общенія совѣмъ да отсѣчется, яко Симонъ волхвъ, мною Петромъ“. По этому правилу должны быть непремѣнно отвергнуты Амвросій и Кирилль. А четвертый Вселенскій Соборъ еще болѣе строгія прещенія произноситъ на тѣхъ, которые за деньги приобрѣли рукоположеніе. „Купяи и продаяи поставленіе, даже и до соборнаго ключаря, своихъ степеней да отпадутъ: ходатайствующіи же, причетницы убо сана да отпадутъ: мірстіи же чловѣцы и черноризцы да будутъ прокляты“. Толкованіе: „По великому убо Василию, горѣе есть Македонія духоборца, иже непродаемую Божию благодать продаетъ. Того ради убо, аще который епископъ поставитъ кого по мздѣ, или епископа, или пресвитера, или діакона, или иного нѣкоего, вочтеннаго въ причетъ и до церковнаго ключаря: самъ убо и поставленный отъ него чужди да будутъ своего сана, и еще же и ходатайствующіи о таковыхъ поставленіяхъ: аще убо причетницы—да отпадутъ своего сана: аще же мірстіи чловѣцы, или мниси,—да будутъ прокляты“. (2-е прав. 4 всел. соб.). И здѣсь ясно видно, что за такой поступокъ, какъ рукоположить кого нибудь за деньги, непремѣнно тѣ отъ своихъ степеней должны отпасть. Павелъ же и Алимпій въ этомъ дѣлѣ ходатайствовали, они за

это прокляты; Амвросій и Кирилль порицаются здѣсь хуже и Македонія духоборца. Такъ и вся ихъ іерархія такова же. Еще въ Кормчей на листѣ 270-мъ сказано: „Подобаетъ бо присно быти благодати, и отъ нюдь не ходатаити ею сребренникъ. Тѣмъ же да будетъ и есть уже выпровѣденъ, и отъ всего священническаго достоинства же и служенія чуждъ, и проклятiю анаѳемы да подлежитъ, иже сіе пѣнязми стяжали“. Слѣдовательно, австрійская іерархія находится подъ анаѳемою св. Отцевъ. „Анаѳема же, по сказанію святыхъ, отлучаетъ человѣка всякаго отъ Бога, и прилагаетъ его діаволу“. (Никонъ Черной горы, листъ 11). Теперь ясно видимъ, что вся австрійщина не Божія часть, а діавольская. Въ Кормчей же на листѣ 287 об. находится такое ученіе св. Отець: „Аще же пенязми, якоже прослулся еси да непродаемаго достигль еси сокровища, и стяжати священство якоже Симонъ вождельль еси, нѣсть ти части, ни жребія въ семъ. Прочая бо шадѣнiю оставляю; едино сія зря, яко и Каіафа священство купивъ, егда на Христа сіе вооруживъ“. Изъ всѣхъ, мною приведенныхъ свидѣтельствъ, каждый изъ слушающихъ можетъ понять, что вся іерархія австрійская чужда благодати, что Амвросій, какъ продавшій благодать рукоположенія, сравнивается съ Іудею. Павелъ и Алимпій купили эту благодать за 500 червонцевъ; а правило св. отецъ называетъ за это Анною и Каіафой, чему и уподобились Павелъ и Алимпій. Итакъ я доказалъ, что австрійская іерархія стяжала благодать хиротоніи на серебрѣ, и потому они хуже и Македонія духоборца. Пусть оправдывается г. Мельниковъ.

Мельниковъ.—Почтенные слушатели! Слышали, какъ вамъ доказалъ Андрей Аѳанасьевичъ неправоту нашей іерархіи? Онъ ничего не доказалъ; а только приводилъ насмѣшки и ругательства, старался загрязнить наше священство, отвергалъ его, какъ бы незаконное. Въ древней церкви были подобные Коновалову еретики-люциферіане. Прочтемъ объ этихъ еретикахъ у Блаженнаго Іеронима въ сочиненіи его „Разговоръ съ люциферіаниномъ“.—*Православный:* „Если аріане, говоришь ты, язычники, и скопища аріанскія суть лагери діавола; то какъ же ты принимаешь крещеннаго въ лагеряхъ діавола?“—*Люциферіанинъ:*— „Принимаю, но тогда, когда онъ раскаявается“.—*Православный:*— „Ты рѣшительно не понимаешь, что говоришь! Кто же

принимаетъ язычника подъ условіемъ покаянія? — *Люциферіанцы*: — „Я спроста отвѣчалъ въ началѣ разговора... *Православный*: — „Въ настоящемъ разѣ я не столько осуждаю или защищаю аріанъ, сколько клоню рѣчь свою къ тому, что мы на томъ же основаніи принимаемъ епископа, на какомъ увасть принимается мірянинъ. Ты даешь разрѣшеніе заблуждающемуся; и я прощаю кающемуся. Если крестящій не могъ повредить своею вѣрою крещенному, то и поставляющій не могъ своею вѣрою осквернить поставленнаго священника. Ересь отличается тонкостію, и потому простыя души легко попадаютъ въ нее. Обольшеніе одинаково возможно какъ для мірянина, такъ и для епископа“ (ч. 4-я, стр. 59 и 72). Отсюда ясно видно, что Коноваловъ незаконно отвергаетъ нашу іерархію. Читаль онъ далѣе изъ Маргарита на нѣсколькихъ листахъ по нѣскольку строкъ и старался отсюда вывести незаконность нашей іерархіи, но все труды его остались тщетны. Сколько ни терпѣла обуреваній наша церковь, но, наконецъ, Богъ далъ ей опять полноту іерархіи. Вѣдь и при Христѣ церковь терпѣла много обуреваній, что видно изъ недѣльнаго Евангелія: „разумѣемъ и мы, братіе, яко же корабль Церковь Христову въ мори житія сего обрѣтающуся и имѣющу правителя освѣщенныхъ и вѣрныхъ, иже присно Христа имѣють пребывающа съ ними. Обаче же и лютыя бури множицею нападаютъ на ню, и тыеущія супротивныя волны на святой сей корабль нападутъ“ (5-я недѣля, листъ 189-й). И на нашу церковь сколько Коноваловъ ни нападай, она все таки останется церковью. Еще Коноваловъ нападалъ на нашу іерархію, говоря, что будто бы мы за деньги соблазнили митрополита Амвросія; прочиталъ много обвинительныхъ мѣстъ противъ насъ, называлъ нашу іерархію „симоніанской“. Но мы Амвросію 500 червонцевъ давали въ годъ не за поставленіе, но какъ жалованье. А жалованье получали и въ древней церкви святители. Это мы видимъ изъ Стоглава: тамъ пишется въ 97 главѣ о милостынѣ и о ругѣ по многимъ монастырямъ. Здѣсь подъ именемъ руги разумѣють годовое обезпеченіе имъ, или жалованье. Да если бы и за деньги Амвросій рукоположилъ Кирилла, и то бы это насъ нисколько не обвинило. А если по-Коноваловски обвинять насъ, то и древнюю нашу церковь слѣдуетъ обвинять, такъ какъ при поставленіи нашего московскаго патріарха *Іеремію*

патріархомъ Константинопольскимъ также была установлена церковная пошлина въ размѣрѣ 500 червонцевъ, которые въ извѣстные сроки высылались греческимъ властямъ Россійскимъ Патріархомъ, какъ объ этомъ свидѣтельствуемъ Прыжовъ, въ книжкѣ своей: „Нищіе на святой Руси“ (стр. 5). Въ Кормчей на листѣ 319-мъ говорится, что въ древнее время за поставленіе давалось 20 литръ. Итакъ, я доказалъ, что наша іерархія законна. Считаю не лишнимъ еще привести свидѣтельство изъ Маргарита, что и во времена Златоуста епископы получали жалованье. (Маргаритъ въ житіи Златоуста листъ 54-й). Есть еще примѣръ занесенный въ „Лѣтописи церковныхъ событій“ Архимандрита Арсенія; подъ лѣтомъ 589-мъ говорится слѣдующее: „Около сего же времени св. Ѳеодоръ Сикеотъ по избранію клира и народа рукоположенъ отъ митрополита Анкирскаго во епископа городу Анастасіополю. На содержаніе отпускалось ему обществомъ по золотому въ день, то есть въ годъ около двухъ тысячъ нашихъ серебрянныхъ рублей“. (Жизнь его описана въ Четыхъ Минеи, 22 Апрѣля). И такъ, всѣ обвиненія Коновалова противъ насъ я опровергъ.

Коноваловъ.—Слышали, братіе, какъ Ѳеодоръ Еввоимовичъ доказалъ законность своей іерархіи? Онъ не подтвердилъ свою мысль доказательствами, а показалъ намъ только такія мѣста, которыя ничего не говорятъ въ его пользу; прочиталъ онъ изъ Маргарита въ житіи Златоуста 54-й листъ. Прочтемъ его и мы Слушайте!— „Та же поискавъ и обрѣте, иже на епископа урокъ изряденъ, и безъ года многъ, да и отъ того повелѣ умалити и дати въ больницу; избытку же сущу многу, паки тѣмъ созда многи больницы въ преупокоеніе больнымъ и страннымъ.“— Но къ чему онъ прочиталъ это мѣсто? Оно, вѣдь, говоритъ не о жалованьи! Лучше бы Мельниковъ прочиталъ такія мѣста, гдѣ прямо сказано, что можно за деньги поставлять. Онъ ссылался еще на книжку Прыжова: „Нищіе на святой Руси“, что будто бы патріархъ Іовъ поставленъ тоже за 500 червонцевъ. Но это сущая неправда! Ктому же Мельниковъ приводитъ свидѣтельство по его мнѣнію „еретика“, чѣмъ показываетъ, что онъ, Мельниковъ, какъ утопающій, хватается за соломинку. Пусть онъ докажетъ намъ это изъ Кормчей, гдѣ находятся всѣ ставильныя грамоты нашихъ патріарховъ. Но тамъ нигдѣ не ска-

вано, что Иова за 500 червонцевъ ставили въ патриархи. Еще онъ приводилъ слова о Θεодорѣ Сикеотѣ, но это мѣсто не только его не оправдываетъ, но даже обвиняетъ. Прочтемъ въ Четии Минеи на листѣ 259-мъ, то и увидимъ, имѣеть ли сходство св. Θεодоръ Сикеотъ хотя на одну черту съ Амвросіемъ. — „Когда преподобнаго Θεодора Сикеота звали на епископство городу Анастасіополю, то звалъ весь клиръ и народъ; онъ ниже слышати того хотяше: обаче ти нуждею отверзше затворъ, изведоша его и нехотяща, и въ колесницу святительскую посадивше, везоша въ Анкиру, радуящеся и веселящеся“ (Четии Минеи 22-е Апрѣля). Такъ ли поступилъ Амвросій? Нѣтъ! Его не силой увезли въ Бѣлую Криницу, а онъ обольстился на 500 червонцевъ. Въдъ въ книжкѣ Субботина на 249 стр. ясно сказано, что Амвросій согласился перейти въ Бѣлую Криницу съ тѣмъ, „чтобы ему непременно быть верховнымъ пастыремъ надъ всѣми духовными лицами и мірскими людьми“, и при томъ онъ обязался „по прибытіи въ монастырь учинить церковное присоединеніе и неотлагательно поставить въ намѣстника себѣ Кирилла“. Изъ этихъ словъ каждому понятно, что Амвросій „обязался“ неотлагательно поставить Кирилла. — За сколько же онъ обязался? Амвросій обязался поставить Кирилла за 500 червонцевъ (Субб., стр. 247). Правило святыхъ Апостоловъ 29-е порицаетъ это, какъ „симоніанство“, и 2-е прав. 4-го Вселенскаго Собора именуетъ таковыхъ хуже и Македонія духоборца. Что же касается Θεодора Сикеота, то онъ получалъ по золотому въ день, но „на свою потребу держалъ только 40 златницъ, а остальные раздавалъ нищимъ“ (Четии Минеи, 22 Апрѣля, листъ 260-й оборотъ), да онъ никого и не обязался ставить за 500 червонцевъ. Амвросій за эту сумму продалъ свою совѣсть старообрядцамъ. Мельниковъ не доказалъ намъ, чтобы за деньги можно было рукополагать кого либо, а только говорилъ, что жалованье получали священники и епископы. Но получать жалованье никому не предосудительно, а продавать свою совѣсть за деньги—это большой позоръ и ужасно великій грѣхъ. Амвросій продалъ свою совѣсть за 500 червонцевъ; поэтому-то вся австрійская іерархія, ведущая свое начало отъ такого святителя, не законна. Еще митрополита Амвросія вы приняли вторымъ чиномъ— „черезъ миропомазаніе“ въ сущемъ санѣ. Но такое дѣяніе

противно ученію св. Отець и правиламъ церковнымъ, которыхъ я могъ бы очень много привести, но такъ какъ времени у меня осталось мало, то я приведу хотя одно свидѣтельство изъ книги Григорія Назіанзина (листь 10-й на оборотѣ), гдѣ объясняются слова св. Григорія Богослова, который встрѣтилъ на своей родинѣ аполлинаріанъ, и писалъ священникамъ, что крещеніе ихъ принимать, а хиротонію нужно отмѣтать, какъ незаконную. Ученіе Григорія Богослова утверждено 6-мъ Вселенскимъ Соборомъ (Дѣяніе, стр. 19-я). Итакъ австрійцы и здѣсь поступили незаконно, ослушались церковнаго преданія и учительства. Въ Кормчей на листѣ 641-мъ говорится: „Вся яже чрезъ церковнаго преданія и учительства и воображенія святыхъ и приснопамятныхъ отецъ, новосотворенная и содѣланная, или по семь содѣятися хотяція, анаѰема“. И здѣсь австрійцы подпали подъ анаѰему „А кто находится подъ анаѰемой, говоритъ Никонъ Черной горы,—то тѣ люди не Божіей паствины, но діавольской (листь 11 слово 2-е). Итакъ я доказалъ, что вся австрійщина незаконна. Теперь я попрошу моего собесѣдника дать отвѣтъ на слѣдующіе вопросы: когда и гдѣ были такіе случаи, чтобы попъ могъ принять епископа?

Мельниковъ.—Почтенные слушатели! Слышали, какъ Коноваловъ читалъ вамъ изъ книги Григорія Назіанзина, на листѣ 10-мъ, что, будто бы, Григорій Богословъ велѣлъ отъ еретиковъ аполлинаріанъ крещеніе принимать, а хиротонію отмѣтать; но это неправда, потому что Коноваловъ читалъ по книгѣ, которой нельзя вѣрить, ибо она писана „еретикомъ“ Епифаніемъ Славинецкимъ. Онъ снова говорилъ, что рукоположенныхъ за деньги принимать нельзя. Я ему много объ этомъ указывалъ, но онъ не вѣритъ моимъ доказательствомъ; приведу еще во свидѣтельство слова Θεодора Студита, который говоритъ, что относительно вступающаго съ нами въ общеніе священнаго лица должно изслѣдовать и дознавать о томъ, исповѣдуетъ ли онъ православную вѣру, не рукоположенъ ли онъ за деньги, и что нибудь другое виновное, подозрѣваемое въ его жизни или передаваемое молвою несправедливо ли. Если же онъ, хотя получилъ рукоположеніе отъ такого-то еретика или рукоположеннаго за деньги, но самъ не еретикъ и безъ своего вѣдѣнія рукоположенъ рукоположеннымъ за деньги, то есть си-

моніаниномъ, исповѣдуетъ всю истину, соблюдаетъ вѣру и правила неизмѣнными, и уклонившихся отъ этого или другого отвергаетъ, то намъ нѣтъ никакого основанія удалаться отъ него“. (Θеодора Студита, часть 1-я стр. 313-я). Этимъ я доказываю, что рукоположеніе за деньги и при Θеодорѣ Студитѣ принималось. Если бы, и дѣйствительно, Амвросій рукоположилъ Кирилла за деньги, и тогда мы нисколько не обвиняемся. Вотъ я, насколько могъ, оправдалъ законность нашей іерархіи.

Коноваловъ. — Сколько, братіе-христіане, дерзости въ обращеніи съ священнымъ писаніемъ у этого новаго учителя! Какъ клевететь онъ на отцевъ и учителей Церкви! Вы сами слышали, какъ онъ оклеветалъ св. Григорія Богослова; говорилъ, что сказанному у Григорія противъ аполинаристовъ, отъ коихъ „крещеніе принимать, а хиротонію отвергать, какъ незаконную“, онъ не вѣритъ; клевететь на самую книгу „Григорія Назіанзина“, которая, будто бы, написана Епифаніемъ Славинецкимъ, по его мнѣнію, еретикомъ и что ей (этой книгѣ) вѣритъ нельзя. Но книга Григорія Назіанзина написана ученикомъ Григорія Богослова, тоже Григоріемъ, но только на Русскій языкъ переведена іеромонахомъ Кіево-печерскаго монастыря Епифаніемъ Славинецкимъ. О такой дерзости мы находимъ въ Апокалипсисѣ (по Кіевскому изданію) такіа слова: „Сіе не только есть ложно и отнюдь богомерзко, понеже бо противницы церкви видяще, что противно своему зловѣрію, въ книзѣ каковой, и хотяще ю отвержену и помрачену имѣти, не могуще же инако истинѣ, ни единемъ же образомъ противу стати, оглаголютъ ю быти коего либо еретика твореніе“ (листъ 5-й столбъ 1-й). Такъ какъ Θеодоръ Ефимовичъ ни какъ не могъ противиться книгѣ Григорія Богослова, то и началъ говорить, что вѣритъ ей нельзя потому, что она еретикомъ написана; но Апокалипсисъ обличаетъ таковыхъ, которые набрасываютъ не хорошую тѣнь на твореніе св. отцовъ. Еще Мельниковъ въ оправданіе свое приводитъ слова Θеодора Студита. Но св. Θеодоръ Студитъ совсѣмъ не оправдываетъ его. Онъ говоритъ, что православные о томъ должны „изслѣдовать и дознавать, не рукоположенъ ли онъ (приходящій) за деньги“. Но дознавали ли такъ Павелъ и Алимпій? Напротивъ, они сами давали Амвросію 500 червонцевъ, и сдѣлали условіе, какъ это видно изъ слѣдующихъ словъ любимой австрійцами книги

Субботина: „Амвросій требовалъ, чтобы всѣ статьи условленнаго матеріальнаго обезпеченія, и ему лично и его сыну, были точно обозначены, въ письменномъ договорѣ. Инокъ Павелъ не возражалъ противъ этого ничего“ (Исторія Бѣлокр. іерарх., стр. 246-я, 2-е изд.). Итакъ мы видимъ, что Амвросій не только заботился о себѣ, но болѣе заботился о сынѣ и его женѣ. Павелъ и Алимпій ни на что не взирали, а думали только о томъ, какъ бы поскорѣе увезти Амвросія въ Бѣлую Криницу. Седьмой Вселенскій соборъ строго воспретилъ ходить за хиротоніей къ еретикамъ (Дѣяніе Вселенскихъ соб., томъ 7, стр. 61-я). Павелъ съ Алимпіемъ не только ходили, но еще и купили ее за 500 червонцевъ. Приведемъ еще свидѣтельство Захаріи Копыстенскаго, который тоже говоритъ, что еретиковъ 2-го чина хиротонія чужда Церкви. Прочтемъ сущія слова Захаріи Копыстенскаго: „По исповѣди, и по мированіи, и поданію письма... посвятити ихъ, если годны будутъ, на той степень, на которой въ ересяхъ пребывающія были“—(Глава 40, „О правдивой единости“). Изъ сказаннаго мною ясно, что Амвросій, когда онъ подвергся миропомазанію, непременно долженъ былъ быть вновь рукоположенъ. Феодоръ Ефимовичъ старался мои свидѣтельства только загрязнить, но своей іерархіи онъ всетаки не оправдалъ. На поставленный же мной вопросъ: „могъ-ли принять Іеронимъ, бѣглый попъ, митрополита“, онъ отвѣтилъ молчаніемъ. И такъ я еще разъ ставлю вопросъ: гдѣ и когда были такіе случаи, чтобы попъ принималъ епископа, или какія на это правила установлены?

Мельниковъ.—Сколько опять, братіе, Коноваловъ начиталъ противъ насъ, да еще говоритъ, что мы не отвѣчаемъ на его вопросы. Но мы на всѣ его вопросы отвѣчали рѣшительно; онъ же намъ не вѣритъ, напалъ на нашу іерархію и говоритъ, что она незаконна. Но это неправда! Блаженный Іеронимъ говоритъ противъ люциферіанина: „если споришь, то ты уже имѣешь отвѣтъ. Я принимаю отъ аріанъ епископа на томъ же основаніи, на какомъ ты принимаешь крещеннаго аріанами“ (4-я часть страница 75). Что же? Блаженный Іеронимъ велѣлъ принимать епископовъ отъ ереси, а Коноваловъ это отвергаетъ. Кому же будемъ вѣрить? Вѣдь не Коновалову же будемъ вѣрить, а блаженному Іерониму; поэтому наша Іерархія законна. Еще

онъ приводилъ изъ книги Захаріи Копыстенскаго 40-ю главу; но вѣдь Захарія то Копыстенскій не святой отецъ и его книга никѣмъ не утверждена, а Коноваловъ приводитъ изъ нея свидѣтельство и тѣмъ обманываетъ народъ. Итакъ, изъ книги блаженнаго Иеронима я доказалъ, что, если можно принимать крещеніе еретиковъ, то можно принимать и епископа: *вотъ свѣдѣніе Коноваловъ.*—Добрые слушатели! Слышали, какъ доказалъ Ѳеодоръ Ефимовичъ! По обыкновенію онъ набросился на книгу Захаріи Копыстенскаго и говорить что она никѣмъ не утверждена. Но послѣднее еущая ложь! Въ книгѣ вѣры, на листѣ 5-мъ, ясно утверждается книга Захаріи Копыстенскаго. У Мельникова привычка одна: ругаться надъ доказательствами противника, а предложенные вопросы оставлять безъ отвѣта! Сколько я ни спрашивалъ его о томъ, могъ ли пощъ принять епископа, онъ ничего не отвѣчаетъ. Теперь я приведу мѣсто изъ книги Ѳеодора Студита, гдѣ строго воспрещается принять меньшему большаго, а неперемѣнно должны принимать равностепенные (часть 1-я, страница 244, часть 2-я, стр. 323-я). Да еще Мельниковъ говорить, что, будто бы, я отвергаю ихъ священство. Но его отвергаю не я, а Григорій Богословъ и Захарія Копыстенскій. Мельниковъ самъ этими доказательствами не вѣрить и, сколько можно, старается ихъ загрязнить. Но мы еще приведемъ 30 вопросовъ Марка патріарха Александрійскаго и отвѣтъ Вальсамона патріарха Антіохійскаго, гдѣ тоже ясно сказано, что, по миропомазаніи, неперемѣнно нужно вновь поставлять. Итакъ, сколько ни силился Мельниковъ отвергнуть мною приведенныя доказательства, но они все остались въ своей силѣ, а іерархія ихъ, по этимъ доказательствамъ, оказалась самозванною и незаконною. *вотъ свѣдѣніе Коноваловъ.*—Почтенные слушатели! Андрей Аонасіевичъ говорить, что я не отвѣчаю на его вопросы, но это неправда. Кромѣ того онъ говорить, что, будто бы, такихъ событій ни когда не было, чтобы пощъ могъ принять епископа и допустить его священнодѣйствовать и пасти стадо Христово, и что таки бы на то требуется высшая власть епископа; но событія древней церкви доказываютъ противное. Я покажу сіи событія. Бароній мѣсто Господне 712-е, папы Константина 5-е, Филиппика 2-е: „Созва убо (Филиппикъ кесарь) со онымъ Іоанномъ лже-

патріархомъ восточныхъ епископовъ на соборъ въ Константинополь сего лѣта, и на разореніе вѣры утвержденныя на шестомъ соборѣ. Нѣсть писанія, коль много бѣ тамъ епископовъ: обаче достовѣрно есть, яко не мало ихъ бѣ. И не слышно, аще который противуста и отречеса, и кесаря и своего изъ епископства изверженія и изгнанія не убоися: вси единогласно соборъ шестый отвергоша, а ересь моноелитскую похвалиша... таковыхъ имѣяше оный вѣкъ восточныхъ епископовъ“. Лѣто Господне 713-е число 1-е: „царствова оный безбожникъ токмо полтора лѣта“. Тамже, число 2-е, Константина 6-е, Анастасія 2-го 1-е: „Той (Анастасій кесарь, наставшій по Филиппикѣ) абіе православенъ предъ всѣми показася и къ папѣ исповѣданіе вѣры католическія чрезъ екзарха схоластика посла... Немедля папа посла въ Константинополь Михаила іерея на принятіе и разрѣшеніе кающихся“. Итакъ, всѣ увѣренія противъ насъ неправильны. Вотъ я доказалъ, что были такія событія и въ древней Церкви, когда меньшій принималъ большаго, но это никѣмъ не было зазрѣно и упрекаемо, а Коноваловъ подобное дѣйствіе іерея Михаила и дѣйствіе нашихъ іереевъ зазираеть и не принимаетъ, значить, поступаетъ и разумѣть не сообразно съ дѣйствіями древней Церкви. Да еще Коноваловъ по обыкновенію отвергалъ наше священство, говоря, что нигдѣ такихъ правилъ нѣтъ, въ которыхъ бы ясно было сказано, чтобы принимаемые по миропомазаніи оставались въ сущихъ санахъ. А въ толкованіи на 8-е правило 1-го Вселенскаго собора въ славянской Кормчей, прямо сказано о чистыхъ еретикахъ, которые „аще приступяють ко святѣй соборнѣй и апостольстѣй церкви, и исповѣдаютъ двоеженца принимати на общеніе, и просто реци всѣмъ церковнымъ послѣдствующе повелѣніемъ, свою ересь прокленше и инья вся, пріяти да будутъ и токмо святымъ муромъ помажутся. Аще же нѣціи суть отъ нихъ и епископы, паки въ своемъ чину да пребываютъ“. Вотъ я доказалъ, что по миропомазаніи не надо вновь рукополагать. Итакъ, заканчивая свою рѣчь, не лишнимъ считаю сказать, что возведенныя Коноваловымъ противъ насъ обвиненія насъ нисколько не обвиняють; и сколько ни силился Коноваловъ доказать незаконность нашей іерархіи, однакоже не доказалъ. Я же доказалъ вамъ, что наша іерархія законна.

Коноваловъ.—Добрые слушатели! Слышали, какъ вамъ доказаль Мельниковъ законность своей іерархіи: онъ привелъ еще толкованіе Аристіна на 8-е правило 1-го Вселенскаго Собора, но вѣдь Аристинъ не святой отецъ. Онъ бы прочиталь намъ сущее правило. Что-жъ? Когда онъ не прочиталь, такъ мы прочтемъ это правило: „О именовавшихъ нѣкогда самихъ себя чистыми, но присоединяющихся къ каѳолической и апостольстей церкви, благоугодно святому и великому собору, да по возложеніи рукъ на нихъ, пребываютъ они въ клирѣ (8-е правило 1-го вселенскаго собора, по полнымъ переводамъ). А подѣ возложеніемъ рукъ Отцы св. седмаго собора признали простое благословеніе (Дѣяніе 7-го собора. стр. 47), а что касается до Аристіна, то онъ ошибся, потому что у него находится ошибка въ толкованіи на первыя пять правилъ третьяго вселенскаго собора: онъ Целестина, православнаго папу Римскаго, называетъ еретикомъ... Святой Викентій Лиринскій говоритъ: „хотя бы онъ и святой отецъ, хотя бы мученикъ, но не согласно со всеми говоритъ, то его мнѣніе, какъ частнаго лица“ (Страница 136-я). Еще, братіе, Мельниковъ приводитъ примѣръ изъ Баронія, что, будто бы, іерей Михаилъ въ 713 году былъ посланъ на принятіе восточныхъ епископовъ. Нѣтъ! Іерей Михаилъ не былъ посланъ на принятіе епископовъ. Это мы все видимъ изъ той-же книги Баронія подѣ лѣтомъ Господнимъ 714-мъ число 3-е: „по Константиновѣ папѣ, единогласіемъ всехъ духовныхъ и людей римскихъ, избранъ бысть Григорій второй... Посла абіе ко кесарю Анастасію въ Константинополь Михаила іерея: чрезъ котораго и чрезъ писаніе свое печашеся, дабы Іоаннъ Патріархъ Константинопольскій, еретикъ, отъ Филиппика Кесаря еретика поставленный, низверженъ былъ съ онаго престола. И сотвори, яко изгнанъ бысть, а на его мѣсто Германъ епископъ Кизическій посажденъ бѣ, святъ и всемъ людемъ любимый“. Вѣдь здѣсь ясно Бароній сказалъ, что іерей Михаилъ былъ посланъ не для принятія восточныхъ епископовъ, что противно было бы уставамъ и правиламъ церкви, но съ письмомъ къ кесарю Анастасію, дабы онъ (Анастасій) согналъ еретика съ престола, а на мѣсто его велѣлъ бы взойти православному Герману епископу, который былъ въ изгнаніи. Вотъ я доказаль, что Мельниковъ взялъ обрывокъ изъ Баронія, чтобы свою

ієрархію зашитить, но это нисколько его не оправдало, а только обвинило, и примѣръ этотъ нисколько не подходитъ къ австрійцамъ. Еще считаю не лишнимъ привести изъ Кормчей 37 главу, гдѣ говорится о чистыхъ еретикахъ и какъ ихъ принимать къ соборной церкви: „Аріаны, Македоніаны и Новаціаны, глаголющія себѣ чистыя и чистѣйшія, и четырдесятники, рекше средники, и аполинаріаны, приѣмлюще написующе свою ересь и проклинающе ю, и ину всяку ересь не мудрствующую, якоже и соборная церковь, помазуемъ ихъ: первое св. муромъ чело, ноздри, уши, перси и вся чувства помазующе имъ, глаголюще: печать дара св. Духа. И потомъ потщаливи мѣрстїи челоуѣцы поставляются въ санъ, въ немъ же бѣша, или пресвитери, или діакони или ино что“ (Кормчая, листъ 293 оборотъ). Такъ и по этому свидѣтельству Амвросій послѣ муропомазанія сталъ мѣрянникомъ, а какъ таковой, онъ не имѣлъ права священнодѣйствовать, онъ же дѣйствовалъ, а это самозванно и незаконно. Въ Номоканонѣ на 57 листѣ говорится: „Восхищающїи не дарованное горше и самыхъ нечестивыхъ бѣсовъ, преобразующихся во ангела свѣтла“. Изъ приведенныхъ мною свидѣтельствъ видно, что ієрархія австрійцевъ самозванная и незаконная, а священство ихъ хуже бѣсовъ, и начало свое получило не отъ Христа, но отъ Амвросія, какъ это было показано въ первой моей рѣчи. Блаженный Іеронимъ говоритъ: „услышишь гдѣ нибудь о такихъ, которые, считая себя Христовыми, приняли имя не отъ Господа Іисуса Христа, а отъ кого либо другого; какъ, на примѣръ, о Маркіонитахъ, Валентиніанахъ, Монтенсахъ или Кампитахъ, знай, что то не церковь Христова, а синагога антихристова“ (часть 4-я, страница 92-я). Подобно этому и австрійцы приняли не отъ Христа, но отъ Амвросія свое начало, поэтому у нихъ не церковь Христова, а синагога антихристова, синагога іудейская. Помните, добрые слушатели, что австрійщина—это поддѣльная монета. Австрійщина, какъ моровая язва, проникла и въ вашъ Уральскій край. Бойтѣсь, добрые слушатели, австрійщины, этой синагоги іудейской, этой язвы моровой!

Мельниковъ. — Почтенные слушатели! Слышали, что говорилъ вамъ Андрей Аѳанасьевичъ? Новаго онъ почти ничего не сказалъ; по обыкновенію чернилъ нашу ієрархію: называлъ ее самозванной; церковь нашу называлъ іудейскимъ сонмищемъ,

синагогой антихриста; священники наши хуже и самыхъ бѣсовъ. Все сказанное я могъ бы опровергнуть, но въ данное время сдѣлать этого не встояніи, ибо я, по условію, свою заключительную рѣчь долженъ произнести въ теченіе десяти минутъ и безъ приведенія новыхъ доказательствъ... Послѣднее мое слово будетъ таково: сколько ни старался Коноваловъ обвинить насъ, но я все его обвиненія опровергъ. Отсюда и видно, что наша іерархія законна.“

Одинъ изъ слушателей.

(Продолженіе будетъ).

Изъ епархіальной жизни.

Архіерейскія служенія. — Религіозно-нравственныя чтенія въ Каѳедральномъ Соборѣ. — Жертва пастыря на Епархіальную Богодѣльню. — Собесѣдованія со старообрядцами.

19 октября, въ воскресенье, Преосвященнѣйшій Никаноръ совершилъ божественную литургію въ Крестовой церкви. За литургією были рукоположены во іерея діаконовъ Пермской Епархіи и во діакона псаломщикъ Евгенийъ Квашнинъ.

20, 21 и 22 числа, по случаю болѣзни, Владыка не совершалъ богослуженій.

26 октября, въ воскресенье, оправившись отъ болѣзни, Владыка совершилъ литургію въ Крестовой церкви, за которою былъ рукоположенъ во діакона псаломщикъ Геликоновъ.

28 Октября въ 8 час. вечера Владыка совершилъ паннихиду въ домѣ скончавшагося церковнаго старосты Крестовой церкви пот. поч. граждаина Олимпія Е. Телѣгина.

29 Октября въ Каѳедральномъ соборѣ, послѣ божественной литургіи, Преосвященный Никаноръ совершилъ отпѣваніе тѣла вышеупомянутаго О. Е. Телѣгина, сказавши предъ началомъ отпѣванія посвященное памяти почившаго надгробное слово.

19 октября состоялось открытіе предпринятыхъ по мысли и по почину Архипастыря религіозно-нравственныхъ чтеній въ Каѳедральномъ соборѣ. Къ сожалѣнію, болѣзнь лишила Высо-

каго Инициатора этого дѣла возможности положить начало чтеніямъ. По его благословенію сіе совершилъ Каѳедральный Протоіерей, прочитавшій по рукописи Архипастыря предварительныя свѣдѣнія о книгѣ Дѣяній св. Апостоловъ. Послѣ него читаль о. Ключарь изъясненіе первыхъ 14-ти стиховъ I главы Дѣяній. Предъ началомъ чтеній пѣвчими архіерейскими и соборными была пропѣта молитва Св. Духу, въ промежуткѣ между чтеніями и по окончаніи втораго чтенія пѣвчими было исполнено нѣсколько пѣснопѣній. На чтеніи присутствовало много духовныхъ лицъ и множество народа, — до 1000 человекъ.

26 Октября состоялось второе чтеніе, имѣвшее своимъ предметомъ изъясненіе той же книги Дѣяній. На этотъ разъ прибылъ въ соборъ самъ Архипастырь, который, обратившись сначала къ слушателямъ съ живою и сильною рѣчью о значеніи книги Дѣяній и о пользѣ чтенія отъ божественныхъ книгъ, прочиталь изъясненіе стиховъ 15—26 I-й главы книги Дѣяній, въ коихъ повѣтствуется объ избраніи Матѳіа на мѣсто Іуды предателя. Второе чтеніе велъ, съ благословенія Владыки, Протоіерей Новотихвинскаго монастыря Григорій Младовъ, прочитавшій объясненіе 1—14 стиховъ II главы книги Дѣяній, содержащихъ повѣтствованіе о сошествіи Св. Духа на Апостоловъ. Народу и на этомъ чтеніи было не меньше, если еще не больше, чѣмъ на первомъ.

Въ прошломъ номерѣ мы сообщали о щедрой жертвѣ нашего Архипастыря на устройство Епархіальной Богадѣльни. Примѣръ Архипастыря скоро нашель откликъ въ сердцѣ одного изъ почтенныхъ пастырей Епархіи. Священникъ Ирбитскаго собора Павелъ Тронинъ на дняхъ представилъ Его Преосвященству на устройство Богадѣльни свою цосильную лепту въ количествѣ 200 р. съ присовокупленіемъ, что онъ жертвуетъ сіи деньги на доброе дѣло, слѣдуя примѣру Архипастыря и въ знакъ своей благодарности Епархіи, шесть лѣтъ тому назадъ принявшей его, иноепархіальнаго пришельца, въ число своихъ пастырей. Спасибо русское жертвователю! Дай Богъ, чтобы его примѣру послѣдовали и другія духовныя лица и принесли отъ своихъ достатковъ цосильныя лепты на дѣло призрѣнія своей же бѣдной и бездомной братіи.

22 сентября Шадринскимъ Миссіонерскимъ Комитетомъ, при участіи окружнаго Миссіонера, священника Льва Заварина была произведена публичная бесѣда со старообрядцами „о причинахъ отдѣленія ихъ отъ Православной Греко-Россійской церкви“. Мѣстомъ бесѣды была градо-Шадринская Покровская Церковь. На бесѣдѣ возражалъ приглашенный Шадринскими раскольниками кр. с. Иванищевского Оирсъ Памфиловъ Перетягинъ. Слушателей было около 200 человекъ. Бесѣда продолжалась отъ 5¹/₂ ч. до 9 ч. вечера.

12-го октября Епархіальнымъ Миссіонеромъ было ведено собесѣдованіе въ Екатерининскомъ соборѣ на тему: *важность св. таинства крещенія и его законные совершители*. Послѣ обычной молитвы миссіонеромъ выяснено было понятіе о св. таинствѣ крещенія и его необходимости (Іоан. 3, 5; Кат. Вел., л. 369 об. и 356 об.), указано было, что относительно необходимости этого таинства для спасенія не спорять и старообрядцы и даже сектанты, затѣмъ былъ поставленъ вопросъ: кто же законные совершители св. крещенія? Можно ли призвать такими старообрядческихъ наставниковъ и даже женщинъ? Отвѣчать на этотъ вопросъ изъ среды старообрядцевъ никого не нашлось. Тогда Миссіонеромъ выяснено было на основаніи свидѣтельствъ (Мѣ. 28, 19; Кормч. 2 пр.; всѣхъ св. Ап. 30 л.; Катих. Вел., 358 л.; Пр. св. Ап. 47, 49 и 50; пр. 6 Вс. Соб. 59 и Двукратнаго Собора 12; Игнат. Богон.—Прол. 10 мар. слово о чести священниковъ, Афанасія Александр.—Ник. Черн, л. 455; св. Григорія Богослова, слово на крещеніе ч. 3, 246 стр. 1889 г.; I. Злат. Толковый Апост., л. 472 об.; Мал. Кат. о 4-й тайнѣ, л. 38 и 43; Злат., слово о священствѣ 3-е, гл. 4, л. 58), что законные, отъ Христа поставленные, совершители — это пастыри св. Православной Церкви, а старообрядческіе наставники и прочіе сектантскіе совершители таинства суть восхитители недарованнаго имъ, раздражающіе Бога, якоже сынове кореови и Озія царь; что по нуждѣ можетъ совершить погруженіе и бабка и отецъ родной, кто вообще прилучится, но не наставникъ, якобы законно отъ общества получающій на это право; по нуждѣ совершенное погруженіе должно быть довершено священникомъ

(Номок., 67 л.) и нужда не должна быть возводима въ законъ (Тактиконъ сл. 28, 156 л. об. и Мат. Прав.). Послѣ этого Миссіонеромъ былъ поставленъ вопросъ о поливательномъ крещеніи, за допущеніе котораго по нуждѣ старообрядцы считаютъ св. Церковь впавшею въ еретичество. На основаніи свидѣтельствъ (св. Кипріана, посл. къ Магну ч. 1, стр. 369 — 371; Потребн. патр. Іова; Прологъ на 29 сент., л. 55 и пр.) было выяснено, что по нуждѣ совершаемое и поливательное крещеніе бываетъ во спасеніе. О поливательномъ крещеніи также не нашлось изъ екатеринбургскихъ старообрядцевъ никого желающихъ побесѣдовать; ссылались только на кого-то, который долженъ былъ пріѣхать съ поѣздомъ изъ Н.-Тагила, но не пріѣхалъ. Затѣмъ помощникъ Епархіальнаго Миссіонера о. М. Сушковъ указалъ на то разнообразіе въ способахъ совершенія крещенія у старообрядческихъ наставниковъ, какое замѣчается даже въ предѣлахъ Екатеринбургской Епархіи: одинъ крестить съ отрицаніемъ отъ сатаны, другой безъ отрицанія и т. д.; указалъ далѣе о. Сушковъ на незаконность перекрещиванія безпоповцами приходящихъ къ нимъ и крещенныхъ уже въ три погруженія и пр.

Въ заключеніе Миссіонеръ вкратцѣ снова повторилъ всѣ свидѣтельства о незаконности крещенія, совершаемаго простецами-наставниками, призвалъ слушателей идти путемъ, установленнымъ Самимъ Господомъ Иисусомъ Христомъ, а не быть подобно младенцамъ, „вляющимися и скитающимся всякимъ вѣтромъ ученія во лжи челоувчестѣй въ коварствѣ козней лщенія“ (Еф. 4, 14). Послѣ этого бесѣда закончилась общимъ пѣніемъ молитвы „Достойно есть“.

Четкаринскимъ Миссіонерскимъ Комитетомъ 29-го сентября была произведена бесѣда со старообрядцами деревни Смирновой, Красноярскаго прихода, о *Церкви*. Возражали крестьяне Ларіонъ Савеліевъ и Иванъ Лукинъ Ягуновы. Первый хотя и грамотный, но на предложеніе членовъ Комитета прочесть нѣкоторыя мѣста изъ старопечатныхъ книгъ,—на которыя онъ же ссыдался,—сказался неграмотнымъ, и хотя былъ тутъ-же обличенъ православными, но все-таки читать не сталъ; второй-же, неграмотный, все время бесѣды говорилъ какую-то бессмыслицу,

чѣмъ возбуждалъ ропотъ со стороны православныхъ. За отказомъ возражателей вести, какъ слѣдуетъ, бесѣду, слушателямъ было прочитано священникомъ Владиміромъ Ребринымъ нѣсколько выдержекъ изъ старопечатныхъ книгъ съ полнымъ объясненіемъ, что безъ вѣры въ Церковь Божию и ея таинства спасенія души не получить.

Въ 1-е число октября была назначена въ деревнѣ Речелгѣ бесѣда о почитаніи креста осмиконечнаго и четвероконечнаго и привлекла для слушанія много православныхъ, но такъ какъ мѣстные старообрядческіе начетчики не явились на бесѣду, сказавшись больными, то въ назиданіе слушателямъ, были прочитаны листки „Гдѣ хранится вѣра истинная“ и „Всегда ли должно слѣдовать благословенію родителей“ и въ заключеніе объявлено, что св. Православная Церковь одинаково чтитъ, какъ осмиконечный, такъ и четвероконечный крестъ. Бесѣду велъ предсѣдатель Комитета священникъ Димитрій Топорковъ. Слушателей было свыше 100 человѣкъ.

Изъ церковно-школьной жизни.

Освященіе вновь устроеннаго зданія для школы грамоты въ д. Карповой Верх. уѣзда.—Новыя школьныя зданія въ с. Черновскомъ и въ с. Ярославскомъ Ирбит. уѣзда.—Вновь открытыя церковныя школы въ Ирбитскомъ уѣздѣ.—Ассигнованіе Екатеринбургскаго уѣзднаго Земства въ пользу церковныхъ школъ уѣзда.—Лепта нищей на церковно-школьное дѣло.—

Отмѣчаемъ слѣдующія выдающіяся явленія изъ церковно-школьной жизни Епархіи.

28-го сентября въ деревнѣ Карповой, Пійскаго прихода, о. завѣдующимъ священникомъ Н. Кудрявцевымъ, въ присутствіи мѣстныхъ жителей, совершенно было освященіе законченнаго постройкою зданія для школы грамоты. Школа открыта въ этой деревнѣ въ 1898 году и въ теченіе 5 лѣтъ помѣщалась въ наемныхъ неудовлетворительныхъ помѣщеніяхъ. Благодаря заботамъ и трудамъ о. завѣдующаго, небольшая, въ 35 дворовъ, деревенька, находящаяся въ глуши Пійскаго прихода, приобрѣла въ настоящее время весьма приличное, удобное, свѣтлое и теплое школьное зданіе, а школа, получивъ собственное помѣщеніе,

упрочила тѣмъ свое положеніе. Новое деревянное, крытое тесомъ, зданіе имѣеть въ длину $4\frac{1}{2}$ саж., въ ширину 4 саж. и въ высоту 4 арш. Въ немъ имѣется двѣ классныхъ комнаты, (изъ коихъ одна размѣромъ 11 арш. \times $7\frac{1}{2}$ арш. \times 4 арш., а другая— 5 арш. \times $3\frac{1}{2}$ арш. \times 4 арш.), комната для учителя (размѣромъ $7\frac{1}{2}$ арш. \times 5 арш. \times 4 арш.) и кухня. Съ сѣверной стороны во всю ширину зданія пристроено крыльцо съ помѣстительнымъ чуланомъ. Вся постройка школьнаго зданія обошлась въ 610 р. 54 коп., каковая сумма, кромѣ отпущенныхъ 32 Очереднымъ Земскимъ Собраніемъ 50 р., составила исключительно изъ мѣстныхъ средствъ и частныхъ пожертвованій. Мѣстные крестьяне доставили на постройку до 200 бревенъ на 140 руб., изъ мірскихъ суммъ ассигновали 50 руб., изъ платы за оброчные покосы и кедровники пожертвовали для той же цѣли 31 р. 34 к., другихъ пожертвованій поступило 289 руб. 50 коп., отъ мѣстныхъ крестьянъ Собениныхъ — 22 руб. и изъ мѣстной часовни сбора на этотъ предметъ 27 руб. 70 коп. При постройкѣ зданія много потрудились крестьяне И. Г. Собенинъ и А. Е. Постниковъ, присматривавшіе за работами въ страдную пору.

Въ с. Черновскомъ, Ирбитскаго уѣзда, закончено постройкою новое каменное зданіе церковно-приходской школы, выстроенное на средства Ирбитскаго Земства. Въ немъ имѣется три классныхъ комнаты: для старшаго отдѣленія размѣромъ 7 арш. \times 9 арш. \times 6 арш., для средняго — размѣромъ 8 арш. \times 8 арш. \times 6 арш. и для младшаго — размѣромъ 9 аршинъ \times 8 арш. \times 6 арш., обширный теплый корридоръ (размѣромъ 24 арш. \times 6 арш. \times 6 арш.), помѣщеніе для учительницы съ кухней и помѣщеніе для сторожа. Школьное зданіе просторное и свѣтлое, почему и число учащихся значительно увеличилось: въ текущемъ году въ школу поступило 70 мальчиковъ и 41 дѣвочка, а всего 111 человѣкъ.

Въ началу текущаго учебнаго года выстроено новое помѣщеніе для женской школы грамоты въ с. Ярославскомъ, Ирбитскаго у. Новое зданіе—деревянное, крытое желѣзомъ; въ немъ— двѣ классныхъ комнаты, (изъ которыхъ одна имѣеть объемъ въ 206 куб. арш., а другая—168 куб. арш.) и квартира для учительницы.

Въ с. Шогрышскомъ, Ирбитскаго уѣзда, нѣсколько лѣтъ назадъ выстроено было просторное и свѣтлое деревянное зданіе, предназначенное для женской церковно-приходской школы. Открытіе школы послѣдовало только съ начала текущаго учебнаго года.

Въ текущемъ же году послѣдовало открытіе новой школы грамоты въ д. Лукиной, Верхъ-Ницинскаго прихода, находящейся отъ села въ разстояніи 8 верстъ. Въ школу поступило учащихся 32 человекъ обоюго пола. .

Екатеринбургское 33 Очередное Земское Собраніе, кромѣ содержанія двухъ школъ грамоты, на что расходуетъ 720 руб., и выдачи пособія уѣздному наблюдателю на разъѣзды въ размѣрѣ 150 руб., постановило выдать вновь открытой Горнощитской женской церковно-приходской школѣ на первоначальное обзаведеніе 100 руб. Оно же откликнулось полнымъ согласіемъ ассигновать 200 р. на устройство при школахъ грамоты библиотекъ для внѣкласснаго чтенія какъ учащихся, такъ и окончившихъ курсъ и взрослыхъ, согласно ходатайству депутата отъ духовнаго вѣдомства епархіальнаго наблюдателя священника П. Чистосердова.

Не можемъ не подѣлиться съ читателями слѣдующимъ сообщеніемъ уѣзднаго наблюдателя о Нижне-Алабашкинской школѣ грамоты, Сусанскаго прихода, Верхотурскаго у. Школа эта, открытая въ 1896 году, помѣщается въ избѣ старушки нищей, которая, будучи сама слабаго здоровья, имѣетъ мужа, Николаевского солдата, разбитаго параличемъ съ пораженіемъ умственныхъ способностей. Женщина эта Клавдія Теокистова Орлова — старушка богобоязненная и усердная къ Церкви Божіей. Не имѣя никакого имущества, кромѣ избы, она и эту послѣднюю отдала въ распоряженіе Церкви, и въ этой избѣ помѣстили школу грамоты. Старушка своими руками сложила въ избѣ очажекъ и состоитъ бесплатной сторожихой. Это ли не лепта евангельской вдовицы въ пользу церковно-школьнаго дѣла!

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

МАГАЗИНЪ И МАСТЕРСКАЯ

церковной утвари, чеканныхъ ювелирныхъ золотыхъ и серебряныхъ издѣлій мастера

Г. К. ХАРИТОНОВА

г. Пермь, Гостиный дворъ №№ 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27.

Всегда полный и разнообразный выборъ церковной утвари изъ бронзы и серебра 84%.

Парча, позументъ и готовая ризница. Кресты и главы изъ красной мѣди, золоченные гальванопластическимъ способомъ. Кресты паяные, пустотѣльные изъ цинка, золоченные листовымъ золотомъ. Юбиллярные образа въ серебряныхъ 84% ризахъ художественной работы съ эмалью и съ уральскими самоцвѣтными драгоценными камнями. Наперсные юбиллярные кресты и всевозможныя ювелирныя издѣлія. Принимается въ починку и передѣлку церковная утварь, золоченіе, серебряненіе и живописныя работы.

Заказы и товары по требованію высылаются съ наложеннымъ платежемъ во все города Россійской Имперіи безъ замедленія. Смѣты высылаются по требованію.

Прейсъ-Куранты бесплатно.

Для церквей, съ ограниченными средствами, допускается разсрочка платежа на 6 мѣсяцевъ.

Съ почтеніемъ мастеръ Григорій Косминъ Харитоновъ.

Адресъ: Пермь, Харитонову. 24—16.

РИЗНО-ЧЕКАННАЯ МАСТЕРСКАЯ ОТКРЫТА ПРИ ИКОНОПИСНО-ЖИВОПИСНОЙ МАСТЕРСКОЙ Е. В. СТАРИКОВА,

сущестующей съ 1856 года.

серебреніе церковной утвари, крестовъ на церквахъ. Заказы исполняются аккуратно и недорого.

Образцы работъ можно видѣть въ Екатеринбургскомъ Каѳедральномъ Соорѣ, отъ причта и церковнаго старосты коего мастерская имѣетъ одобрителный письменный отзывъ за хорошее исполненіе работъ по чеканкѣ ризъ, золоченію и серебряненію.

Г. Екатеринбургъ, Коковинская ул., д. СТАРИКОВА.