

15 Сентября

№ 17.

1881 года.

НОВГОРОДСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ СЕДЬМОЙ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць; цѣна съ пересылкою 2 р. 25 к.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА:

I. Отъ 24-го іюня—5-го Августа 1881 года за № 1387, о продолженіи срока сбора пожертвованій въ пользу болгарскаго колоферскаго монастыря.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 17-го іюня 1881 года за № 2971, о томъ, что Государь Императоръ въ 13-й день іюня сего года Высочайше соизволилъ на продолженіе срока для производства сбора пожертвованій въ пользу болгарскаго колоферскаго Христорождственскаго женскаго монастыря еще на одинъ годъ. Приказали: для напечатанія объ изъявленной Высочайшей волѣ во всеобщее извѣстіе сообщить въ редакцію „Церковнаго Вѣстника“ установленнымъ порядкомъ.

II. Отъ 15-го іюля—3-го августа 1881 года за № 1538, о продажѣ имущества, принадлежащихъ малолѣтнымъ дѣтямъ священно и церковнослужителей.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: докладъ синодальной канцеляріи о томъ, что епархіяльные преосвященные, входя, въ порядкъ опекунскаго надзора, на основаніи п. 5 ст. 252 и п. 3 ст. 277. Зак. гражд. 1 ч. т. X св. 1857 г. по прод. 1876 г. въ

Святѣйшій Синодъ съ представленіями о продажѣ имущества малолѣтнихъ дѣтей священно и церковнослужителей, въ большинствѣ случаевъ, не сообщаютъ всѣхъ тѣхъ, касающихся означеннаго имущества и ихъ владѣльцевъ, свѣдѣній, которыя необходимы для правильнаго разрѣшенія поминутыхъ представлений: 1) весьма часто епархіальные преосвященные вовсе не поименовываютъ владѣльцевъ имущества, предназначеннаго въ продажу, ограничиваясь общимъ выраженіемъ „наслѣдники такого то“, и не указываютъ возраста каждаго изъ нихъ, а между тѣмъ, по силѣ вышеприведенныхъ узаконеній, разрѣшеніе Святѣйшаго Синода можетъ быть испрашиваемо на продажу имущества, принадлежащаго лишь лицамъ, не достигшимъ 17 лѣтняго возраста; 2) при испрашиваніи разрѣшенія на продажу имущества, состоящаго въ общемъ владѣніи малолѣтнихъ съ лицами, достигшими 17 лѣтняго возраста, и даже съ лицами совершеннолѣтними, не упоминается о томъ, отобрано ли было на таковую продажу согласіе послѣднихъ или попечителей надъ лицами, находящимися въ возрастѣ отъ 17 до 21 года, каковое согласіе представляется однако же существенно необходимымъ въ виду требованій ст. 546 и 555 зак. гражд. 1 ч. X т. св. 1857 г. о томъ, чтобы всѣ распоряженія общимъ имѣніемъ дѣлаемы были не иначе, какъ по общему всѣхъ совладѣльцевъ согласію, а равно—ст. 220 тѣхъ же тома и части, обуславливающей совершеніе лицами, имѣющими отъ роду отъ 17 лѣтъ до 20 лѣтъ съ годомъ, актовъ и сдѣлокъ всякаго рода согласіемъ назначеннаго къ нимъ попечителя; 3) поводомъ къ возбужденію въ установленномъ порядкѣ вопроса о необходимости продажи имущества малолѣтнихъ выставляется ходатайство о сѣмъ одного изъ родителей послѣднихъ, но при этомъ не указывается на то, чтобы родитель этотъ былъ утвержденъ въ званіи опекуна надъ своими дѣтьми, тогда какъ, на основаніи п. 3. ст. 277 зак. гражд. 1 ч. X т. св. 1857 г. по прод. 1876 г., ходатайство о продажѣ имущества малолѣтнихъ должно исходить именно отъ опекуновъ, на обязанность коихъ законъ возлагаетъ всѣ распоряженія по ввѣренному ему опекѣ имуществу,—и отъ дѣйствія сего правила не изъяты, по ст. 294 тѣхъ же тома и части, и опеки, учрежденныя въ лицѣ родителей; 4) испрашивается въ интересахъ малолѣтнихъ разрѣшеніе на продажу состоящаго въ ихъ владѣніи имущества безъ объявленія и удостовѣренія, какимъ законнымъ путемъ дошло имущество къ означен-

нымъ малолѣтнимъ: при неизвѣстности же сего, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, уже по продажѣ имущества оказывается, что оно вовсе не принадлежало тѣмъ лицамъ, для пользы которыхъ испрашивалась его продажа. Приказали: Въ предотвращеніе на будущее время затрудненій, могущихъ возникать при разрѣшеніи поступающихъ въ Святѣйшій Синодъ, на основаніи п. 5 ст. 252 и п. 3 ст. 277 зак. гражд. 1 ч. X т. св. 1857 г. по прод. 1876 г. представлений о продажѣ имуществъ, принадлежащихъ малолѣтнимъ дѣтямъ священно и церковнослужителей, предписать циркулярно по духовному вѣдомству, чрезъ припечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, о томъ, чтобы въ представленіяхъ Святѣйшему Синоду, коими испрашивается помянутая продажа, сообщаемы были въ точности всѣ вышеуказанныя, относящіяся какъ къ предназначаемымъ въ продажу имуществамъ, такъ и ихъ владельцамъ, свѣдѣнія.

III. Объ изданіяхъ Ильина: „Земля и ея народы“ — Гельвальда и „Живописная Индія“ — Русселэ, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 112, съ заключеніемъ Комитета, объ изданныхъ картографическомъ заведеніи А. Ильина книгахъ, подъ названіями: 1) „Земля и ея народы“ — Фридриха фонъ-Гельвальда и 2) „Живописная Индія“ — Людовика Русселэ. Приказали: согласно заключенію Учебнаго Комитета, допустить изданныя въ картографическомъ заведеніи А. Ильина сочиненія: 1) Фридриха фонъ-Гельвальда: „Земля и ея народы“ (IV тома. Живописная Европа, Азія и Австралія, Африка и Америка), — въ качествѣ пособія для преподавателей географіи въ духовныхъ училищахъ, а 2) Людовика Русселэ: „Живописная Индія. Индія Раджей. Путешествіе въ королевства центральной Индіи и въ бенгальское президентство“, — въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ училищъ, въ качествѣ учебнаго пособія для преподавателей географіи въ сихъ учебныхъ заведеніяхъ; о чемъ для объявленія правленіямъ духовныхъ училищъ сообщить, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копій съ журнала Учебнаго Комитета.

Журналъ учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 112, о вышеозначенныхъ книгахъ.

Въ виду того, что означенныя изданія г. Ильина были уже разсматриваемы Ученымъ Комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія, Учебный Комитетъ, согласно распоряженію г. бывшаго Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, входилъ въ сношеніе съ Ученымъ Комитетомъ министерства о сообщеніи Учебному Комитету своихъ отзывовъ объ упомянутыхъ изданіяхъ. Ученый Комитетъ министерства народнаго просвѣщенія препроводилъ въ Учебный Комитетъ кошіи съ выписокъ изъ своихъ журналовъ касательно названныхъ изданій г. Ильина. Въ сихъ выпискахъ содержатся слѣдующія мнѣнія Ученаго Комитета, утвержденныя г. товарищемъ министра народнаго просвѣщенія.

1) „Земля и ея народы. Соч. Фридриха фонъ-Гельвальда“. Сочиненіе фонъ-Гельвальда обнимаетъ всѣ страны нашей планеты и составлено на основаніи сочиненій путешественниковъ и разныхъ спеціальныхъ географическихъ журналовъ. Изданіе украшено большимъ количествомъ рисунковъ. Описанію природы Гельвальдъ даетъ мѣсто второстепенное, и главное вниманіе посвящаетъ человѣку. „Я считалъ необходимымъ“, говоритъ онъ въ предисловіи, „отвести въ своей книгѣ обширное мѣсто народовѣдѣнію, которымъ доннынѣ пренебрегали сравнительно съ землевѣдѣніемъ; для просвѣщеннаго человѣка земная поверхность представляется интересною лишь какъ сцена, гдѣ происходятъ различныя дѣянія. Но вѣдѣ дѣянія совершаетъ лишь человѣкъ; и наоборотъ: повсюду, гдѣ есть человѣкъ, тамъ существуетъ и дѣятельность“. Статистическихъ данныхъ Гельвальдъ совершенно не касается въ своемъ сочиненіи. Область же географическаго матеріала ограничивается еще и тѣмъ путемъ, что при описаніи всякой страны или государства онъ останавливается только на типическихъ особенностяхъ, опуская мелкія, или такъ сказать, мѣстныя географическія подробности. Ограничивши такимъ образомъ объемъ географическихъ объектовъ, авторъ съ особенною подробностію описываетъ занимающія его явленія, пользуясь при этомъ на каждомъ шагѣ различными путешествіями, географическими статьями, а иногда и газетами. По картинности изложенія, по обилію занимательныхъ фактовъ, сочиненіе Гельвальда заслуживаетъ вниманія. Въ русскомъ переводѣ сочиненіе Гельвальда въ общемъ читается

довольно легко, и только, мѣстами, особенно въ мелкомъ шрифтѣ, встрѣчаются германизмы и другія уклоненія отъ чистоты языка.

2) „Живописная Индія“.—Л. Русселэ. Не смотря на то, что книга эта принадлежит перу французскаго путешественника, она представляетъ замѣтное исключеніе изъ массы однородныхъ произведеній французской литературы, справедливо возбуждающихъ недоувѣріе. По своему серьезному тону и основательному изученію страны, Русселэ скорѣе напоминаетъ англійскихъ изслѣдователей востока, при чемъ однако за нимъ остается то преимущество предъ послѣдними, что взгляды его свободны отъ пристрастій и узкой исключительности, соединяющихся съ такъ называемыми „британскими интересами“. Отдавая полную справедливость искусству англійской администраціи и радушному гостепрѣимству англійскихъ офицеровъ, авторъ указываетъ на мрачныя стороны организованной въ Индіи колоссальной эксплуатаціи туземнаго населенія, на возмутительныя жестокости, сопровождавшія подавленіе мятежа 1857 г., и въ концѣ концовъ мало вѣритъ въ прочность англійскаго владычества на полуостровѣ. Быть можетъ, въ этомъ случаѣ сомнѣнія его были подкрѣплены тѣмъ, по истинѣ изумительнымъ, ожиданіемъ появленія русскихъ шпіоновъ, съ которыми онъ встрѣчался въ самыхъ глухихъ мѣстностяхъ внутренней Индіи, какъ со стороны англичанъ, такъ и со стороны туземныхъ раджей.—Путешествіе, предпринятое Русселэ, поглотило шестилѣтній періодъ 1863—1868 г., посвященный исключительно изученію страны, ея природы, населенія, памятниковъ, политическихъ отношеній и культурнаго состоянія. „Я не изъ тѣхъ путешественниковъ“, говоритъ о себѣ авторъ, „которые проѣзжаютъ чрезъ страну, почти не останавливаясь, вѣчно спѣша, какъ будто подталкиваемые какимъ-то таинственнымъ двигателемъ и смотря на все съ птичьего полета, а потомъ, добравшись до цѣли своего путешествія, стараются отыскать причину своей поспѣшности и не могутъ найти ее“. Подводя итоги своего шестилѣтняго пребыванія въ странѣ, авторъ свидѣтельствуетъ: „Могу сказать, что не осталось ни одного уголка на обширномъ полуостровѣ, который бы я не посѣтилъ. Я былъ попеременно въ президентствѣ бомбейскомъ, въ Деконѣ, Гезуратѣ, у восемнадцати независимыхъ принцевъ Раджиутана и центральной Индіи, въ землѣ билей и гундовъ, въ Пенджабѣ, въ западныхъ Гималаяхъ, Индустанѣ, Аудѣ, Бегарѣ и Бенгалѣ. Отъ юга къ сѣверу, отъ запада къ

востоку, отъ Утакаманда до Симлы, отъ Пешавера до Дакка, я искрестилъ по всѣмъ направлениямъ эту необъятную страну, проѣхалъ 6,150 километровъ по желѣзной дорогѣ, 3,024 въ каретѣ или повозкѣ, 1,329 на спинѣ верблюда и 1,145 на спинѣ слона, слѣдовательно въ общемъ болѣе 11,600 километровъ“. Разсказъ автора не отличается искусственною увлекательностію, въ немъ нѣтъ романическихъ эпизодовъ; но онъ очень богатъ содержаніемъ и нечуждъ свойственнаго французскимъ писателямъ умѣнья вносить интересъ даже въ нѣсколько скучныя и сухія подробности. Касаясь культурнаго состоянія страны, авторъ не могъ избѣжать указанія на нѣкоторыя черты нравовъ, знакомство съ которыми почитается преждевременнымъ для читателей дѣтскаго возраста, но эти немногія краткія указанія, сдѣланныя скромно и серьезно, не представляютъ соблазна для дѣтскаго воображенія (какъ наиболѣе сомнительную въ этомъ отношеніи главу можно указать на главу XIII: Удейпурскія преддненства, именно стр. 143 и послѣд.).—Русскій переводъ книги Руссела не отличается особыми достоинствами, но вообще довольно удовлетворителенъ; ему однако вредитъ поспѣшность, отражающаяся иногда въ неправильномъ согласованіи предложеній. Корректурная часть также могла бы отличаться болшею исправностію. Въ книгѣ приложено болшее число хорошихъ рисунковъ.

На основаніи вышеизложенныхъ отзывовъ Ученого Комитета министерства народнаго просвѣщенія, Учебный Комитетъ полагалъ бы изданныя въ картографическомъ заведеніи А. Ильина сочиненія: 1) Фридриха фонъ-Гельвальда: „Земля и ея народы“ (IV тома: Живописная Европа; Азія и Австралія, Африка и Америка) допустить, въ качествѣ пособія, для преподавателей географіи въ духовныхъ училищахъ. 2) Людовика Руссела: „Живописная Индія. Индія Раджей. Путешествіе въ королевства центральной Индіи и въ бенгальское президентство“ допустить въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ училищъ, въ качествѣ учебнаго пособія для преподавателей географіи въ сихъ учебныхъ заведеніяхъ.

IV. О книгѣ Чайковскаго „Краткій учебникъ гармоніи, приспособленный къ чтенію духовно-музыкальныхъ произведеній въ Россіи“, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синадальнаго Оберъ-

Прокурора, отъ 6-го минувшаго апрѣля за № 143, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ признается возможнымъ составленный профессоромъ московской консерваторіи П. Чайковскимъ „Краткій учебникъ гармоніи, приспособленный къ чтенію духовно-музыкальныхъ сочиненій въ Россіи“. (Москва, 1875 г.), одобрить, въ качествѣ учебнаго пособія, для изученія церковнаго пѣнія въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, и поставить объ этомъ учебникѣ въ извѣстность священниковъ на случай, если бы они пожелали познакомиться съ нимъ для руководства церковными хорами пѣвчихъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ и благочиннымъ градскихъ и сельскихъ церквей въ епархіяхъ, сообщить, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 94, о вышеозначенномъ сочиненіи.

За неимѣніемъ въ свой средѣ специалистовъ для надлежащей оцѣнки вышепоименованнаго сочиненія, Учебный Комитетъ входилъ въ сношеніе съ профессоромъ церковнаго пѣнія въ московской консерваторіи протоіереемъ Д. Разумовскимъ и просилъ его разсмотрѣть названное сочиненіе. Нынѣ протоіерей Разумовскій сообщилъ Комитету нижеслѣдующій свой отзывъ о вышеупомянутомъ изданіи г. Юргенсона.

„Лѣтъ десять тому назадъ, когда духовно-учебный Комитетъ занимался учебниками по церковному пѣнію (1871 г.), онъ, протоіерей Разумовскій, заявлялъ Комитету, что учебникъ г. Потурлова вполне удовлетворяетъ изученію только мелодическихъ нотныхъ книгъ богослужебнаго пѣнія, и что для знакомства съ двухъ и трехъ-голосными духовно-музыкальными сочиненіями и переложеніями, исполняемыми въ храмѣ, необходимо составить новый особый учебникъ. Тогда же выражена была имъ, о. Разумовскимъ, надежда, что общество древне-русскаго искусства, при московскомъ публичномъ музеѣ, не откажется послужить духовно-учебному Комитету въ этомъ дѣлѣ, полезномъ для служителей православной церкви. Дѣйствительный членъ общества древне-русскаго искусства, извѣстный композиторъ П. И. Чайковскій принялъ на себя трудъ удовлетворить открывшейся потребности въ „Курсѣ гармоніи“,

и вскорѣ съ успѣхомъ довелъ его до конца. Таково происхожденіе настоящаго сочиненія г. Чайковскаго.

„Учебникъ гармоніи, приспособленный къ чтенію духовно-музыкальныхъ сочиненій въ Россіи“, содержитъ въ себѣ правила, объясняющія гармоническое сочетаніе звуковъ и послѣдовательное движеніе этихъ сочетаній. По существу своему, онъ есть не что иное, какъ сокращеніе учебника гармоніи, который написанъ тѣмъ же авторомъ для теоретическаго курса московской консерваторіи, и доселѣ употребляется въ ней въ качествѣ учебнаго руководства. Но „Краткій Учебникъ“ отличается отъ полнаго руководства чисто специальнымъ назначеніемъ. Главная цѣль „Краткаго Учебника“, по заявленію самого автора, заключается въ томъ, чтобы *способствовать сознательному отношенію учителей и регентовъ къ исполняемой у насъ церковной музыкѣ*. Сообразно съ этимъ частнымъ назначеніемъ, самая сущность теоретическихъ правилъ въ „Краткомъ Учебникѣ“ объяснена многими примѣрами, взятыми изъ духовно-музыкальныхъ сочиненій и переложеній, наиболѣе употребляемыхъ при Богослуженіи православной церкви. Таковы напробразцы изъ духовно-музыкальныхъ сочиненій Бортнянскаго, А. Ѳ. Львова, протоіерея Турчанинова.

„Краткій учебникъ гармоніи“ по составу своему весьма полезенъ воспитанникамъ духовно-учебныхъ заведеній, потому что развиваетъ способность сознательно относиться ко всѣмъ духовно-музыкальнымъ произведеніямъ. Сознательное отношеніе къ нимъ окажетъ важную услугу духовнымъ воспитанникамъ, особенно когда они, по окончаніи своего курса, займутъ опредѣленные мѣста въ епархіальномъ вѣдомствѣ. Каждый настоятель храма облеченъ правомъ вести порядокъ богослужебнаго пѣнія по уставу и назначать приличныя духовно-музыкальныя сочиненія и переложенія для исполненія въ храмѣ. Въ постановленіяхъ Святѣйшаго Синода, относящихся до церковнаго пѣнія, сказано: *„изъ числа вновь дозволенныхъ и дозволяемыхъ духовно музыкальныхъ сочиненій и переложеній должны быть употребляемы тѣ, кои на каждую службу именно будутъ выбраны и назначены самими настоятелями церквей, коимъ, по церковному уставу, принадлежитъ всякое, относящееся къ Богослуженію, распоряженіе“* (указъ Св. Синода 23 іюня 1853 г.).

Выборъ духовно-музыкальныхъ сочиненій и переложеній для исполненія въ храмѣ при богослуженіи, безъ сомнѣнія, предполагаетъ болѣе или менѣе короткое знакомство съ ними. Общедоступное къ этому средство заключается первоначально въ привычку въ нимъ, въ знаніи ихъ по одному навыку или слуху. Воспитанники духовно-учебныхъ заведеній нерѣдко слышатъ исполненіе духовно-музыкальныхъ сочиненій въ храмѣ; а нѣкоторые, какъ исполнители, участвуютъ въ своемъ училищномъ, семинарскомъ или епархіальномъ хорѣ пѣвчихъ. Слѣдовательно, они практически приобретаютъ навыкъ судить о достоинствѣ духовно-музыкальныхъ сочиненій, объ ихъ сравнительномъ, большемъ или меньшемъ, соответствіи характеру православнаго Богослуженія. Но число духовно-музыкальныхъ сочиненій, дозволенныхъ для употребленія въ храмѣ, постепенно возрастаетъ, и нѣтъ основанія предполагать, чтобы оно перестало возрастать, или когда либо окончилось. Пастырь церкви, спустя много времени по выходѣ изъ духовно-учебнаго заведенія, естественно будетъ встрѣчаться постоянно то съ одними, то съ другими, духовно-музыкальными сочиненіями, новыми для него, съ которыми онъ не могъ, и по обстоятельствамъ не можетъ, какъ слѣдуетъ сродниться по навыку или слуху. Очевидно, что здѣсь общедоступная область—знакомство съ духовно-музыкальными сочиненіями по слуху превращается, и немедленно наступаетъ затрудненіе въ выборѣ сочиненій и переложеній для богослуженія.

Затрудненіе въ выборѣ устраняется единственно теоретическимъ знаніемъ всей постройки духовно-музыкальныхъ сочиненій. Настоятель храма можетъ самъ прочитать новое духовно-музыкальное сочиненіе, пропѣть его мысленно, понять и оцѣнить его внутреннее достоинство, сообразить съ качествомъ и количествомъ наличныхъ голосовъ, исполнителей въ его приходскомъ храмѣ, и такимъ образомъ совершенно вѣрно опредѣлить пригодность или непригодность его для предстоящаго православнаго Богослуженія, то-то легкое и самое удобное средство выйти изъ затрудненія въ выборѣ духовно-музыкальныхъ сочиненій съ достаточною полнотою и ясностію раскрыто въ „Краткомъ учебникѣ, приспособленномъ къ чтенію духовно-музыкальныхъ сочиненій“.

„Краткій учебникъ гармоніи“, составленный извѣстнымъ композиторомъ П. И. Чайковскимъ, можетъ служить важнымъ облегченіемъ при изученіи духовно-музыкальныхъ сочиненій въ духов-

ныхъ училищахъ и семинаріяхъ, руководствомъ при опредѣленіи достоинства переложеній и необходимою принадлежностью семинарскихъ библіотекъ для пособія преподавателямъ церковнаго пѣнія въ среднихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ“.

На основаніи вышеизложеннаго, Учебный Комитетъ полагалъ бы одобрить означенное сочиненіе г. Чайковскаго, въ качествѣ учебнаго пособія, для изученія церковнаго пѣнія въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ и поставить объ этомъ учебникѣ въ извѣстность священниковъ, на случай, если бы они пожелали познаться съ нимъ для руководства церковными хорами пѣвчихъ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О содѣйствіи духовенства къ распространенію программы по Закону Божию во всѣхъ начальныхъ народныхъ училищахъ.

Господинъ Оберъ-Прокуроръ Св. Синода отъ 27-го Іюля сего года за № 8648 просилъ Его Высокопреосвященство оказать содѣйствіе къ возможно большому распространенію во всѣхъ начальныхъ народныхъ училищахъ Новгородской епархіи программы по предмету Закона Божія, а Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ отъ того же числа и мѣсяца за № 9056, въ виду того, что многія земства и даже частныя учрежденія и лица, жалуются на трудность достать такую программу, препроводило 700 экземпляровъ оной для продажи по 5 коп. за каждый экземпляръ, съ тѣмъ, чтобы вырученныя за программу деньги доставлены были въ Управленіе; причемъ просило сдѣлать распоряженіе о помѣщеніи въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ объявленія о поступленіи въ Консисторію для продажи названной программы. О чемъ Консисторія даетъ знать духовенству Новгородской епархіи для свѣдѣнія и должнаго съ его стороны исполненія.

По журналамъ Консисторіи, состоявшимся 23 Августа и 2 Сентября и утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 28 Августа и 6 Сентября, объявляется признательность Епархіальнаго Начальства Предсѣдателю приходскаго Попечительства село Сѣверской церкви, Старорусскаго уѣзда, Старорусскому купцу Петру Иванову Пикалеву за его полезныя труды по этой должности и

пожертвованіе изъ собственныхъ средствъ на устройство въ церкви новаго иконостаса 523 руб.; и

Старостѣ Бѣльской церкви, Боровичскаго уѣзда, крестьянину села Бѣлой Теодору **Дмитріеву** за пожертвованіе въ церковь разныхъ вещей на сумму 600 руб.

Движеніе и перемѣны по службѣ.

Состоящій на причетнической вакансіи при Демянскомъ соборѣ діаконъ **Георгій Толстохновъ** за нетрезвость, неисправность по службѣ и др. поступки, отрѣшенъ отъ соборнаго мѣста и, съ запрещеніемъ священнослуженія, посланъ на два мѣсяца въ Валдайскій **Иверскій** монастырь, въ клиросное послушаніе, съ тѣмъ, чтобы, по выжитіи въ ономъ подначалія при одобрительномъ поведеніи, прискалъ себѣ мѣсто при одной изъ сельскихъ церквей, на которомъ положено подчинить его строгому благочинническому надзору, отъ 24 Іюля.

Геродиакону Моденскаго монастыря **Кириллу**, за нетрезвость, грубость, нехождение въ храмъ Божій и самовольныя изъ монастыря отлучки, запрещено священнослуженіе и ношеніе монашеской одежды впредь до искренняго раскаянія и совершеннаго исправленія поведенія, съ подчиненіемъ его особому надзору **Настоятеля**, отъ 8 Августа.

Священникъ Городищской церкви, Новгородскаго уѣзда, **Іоаннъ Хмѣлевъ** за недостатокъ трезвости посланъ на двѣ недѣли въ Савво-Вишерскій монастырь на послушаніе, отъ 19 Августа.

Священникъ Николаевской Островской церкви, Кирилловскаго уѣзда, **Михаилъ Преображенскій**, за пьянство, неисправность по службѣ и крайне непристойное веденіе себя въ церкви, съ запрещеніемъ священнослуженія и ношенія рясы, посланъ на 6 мѣсяцевъ въ Кирилло-Новозерскій монастырь, съ тѣмъ, чтобы по выжитіи подначалія, при одобрительномъ поведеніи, прискалъ себѣ другое Священническое мѣсто, на которомъ долженъ быть подчиненъ особому, строгому надзору мѣстнаго Благочиннаго, отъ 24 Августа.

Послушницъ Валдайскаго Короцкаго монастыря **Анну Евдокимову**, **Анну Лебединову**, **Агрипину Гавріилову**, **Анну Петрову**, **Анну Галашкину**, **Александру Дмитріеву**, **Параскеву Дементьеву**

и Марію Яковлеву разрѣшено постричь въ монашество, 13 Августа.

На праздное Священническое мѣсто къ Мягозерской церкви, Тихвинскаго уѣзда, опредѣленъ по прошенію и. д. псаломщика оной Андрей **Георгіевскій**, 13 Августа.

Священникъ Успенской церкви, Новгородскаго уѣзда, **Іаковъ Ковалевскій** уволенъ по прошенію за штатъ, съ опредѣленіемъ въ число братства Юрьева монастыря, а на его мѣсто перемѣщенъ Священникъ Пашекожельской церкви, Тихвинскаго уѣзда, **Димитрій Бойцевъ**, 22 Августа.

Священникъ Блазнихской церкви, Старорусскаго уѣзда, **Петръ Чижевскій** уволенъ по прошенію за штатъ и на его мѣсто опредѣль Надзиратель за учениками общежитія Новгородскаго Духовнаго Училища **Михаиль Твердынскій**, 25 Августа.

На праздное псаломщицкое мѣсто въ Валдайскому Троицкому собору опредѣленъ по прошенію послушникъ Новгородскаго Хутынскаго монастыря **Михаиль Долоцкій**, 28 Августа.

Священникъ Кустовской церкви, Вѣлозерскаго уѣзда, **Іоаннь Спасскій** уволенъ по болѣзненному состоянію за штатъ, 28 Августа.

Діаконъ Новгородскаго Сыркова монастыря **Тимоеей Крутяковъ** уволенъ по прошенію за штатъ и на его мѣсто опредѣленъ уволенный изъ 4 класса Семинаріи **Василій Богородскій**, 29 Августа.

Проживавшіе въ Кирилло-Вѣлозерскомъ монастырѣ на испытаніи крестьяне **Василій Клейниковъ**, **Андрей Голубинъ** и **Михаиль Каменевъ** опредѣлены въ число послушниковъ онаго, 1 Сентября.

И. д. псаломщиковъ Тихвинскаго уѣзда, Капецкой церкви **Андрей Николаевскій** и Полевичской — **Петръ Кубецкій** перемѣщены по прошенію одинъ на мѣсто другаго, 7 Сентября.

Праздныя вакансіи при церквахъ:

1) Священническія: а) въ Тихвинскомъ уѣздѣ — при Вонозерской, Хмѣлезерской, Осницкой, Корвальской, Малопутозерской и Пашекожельской; б) въ Кирилловскомъ — при Тордожской, Павшенгерской, Ващпанской, Ухтомской, Пушторской, Роксомской, и

Кирюгской; в) въ Бѣлозерскомъ—при Каргулинской, Къямской, Комоневской, Семенораменской, и Благовѣщенской Ворбозомской; г) въ Череповскомъ—при Чаромской и Лохотской; д) въ Старорусскомъ—при Быстробережской; е) въ Боровичскомъ—при Миглощской; ж) въ Новгородскомъ—при Хрепельской; 2) прото-
 диаконская при Новгородскомъ Каѳедральномъ Софійскомъ соборѣ
 и 3) псаломщицкая—при Новоерговской церкви Череповскаго уѣзда.

Г О Д О В О Й О Т Ч Е Т Ъ

Комитета по Сооруженію Православнаго Храма у подножія Балканъ въ Южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 годовъ.

Комитетъ открылъ свои дѣйствія 16 Мая минувшаго 1880 г. По 1 Іюня текущаго года поступило въ оный пожертвованій:
 Черезъ С.-Петербургскую Городскую Управу 1,485 р. 79 к.
 Непосредственно въ Комитетъ 1,215 „ 14 „
 Черезъ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ 202,772 „ 55 „
 Всего пожертвовано 205,473 „ 48 „

Сверхъ сего черезъ Хозяйственное же Управление поступило процентовъ:

а) На суммы Комитета, находящіяся на особомъ счету въ Конторѣ Государственнаго Банка 193 р. 95 к.

б) На принадлежащія къ капиталу Комитета процентныя бумаги 4,375 „ — „

Итого состоитъ въ приходѣ Комитета по 1 іюня текущаго года . 210,042 р. 48 к.

Изъ общей суммы пожертвованій, 205,473 р. 48 к., поступило: Всемилостивѣйше пожелованныхъ въ Возѣ почившимъ Государемъ Императоромъ . . . 1,000 р. — к.

Пожертвованныхъ Начальниками, офицерами, нижними чинами и вообще служащими отдѣльныхъ воинскихъ частей 21,784 „ 89 1/2 „

Отъ Духовенства: пожертвованныхъ и собранныхъ Епархіальными Архіереями, Монастырями, Благочинными, Приходскими Священниками, Причетниками и Консисторіальными чиновниками	44,378	к.	24 ¹ / ₂	к.
Пожертвованныхъ Начальниками, Преподавателями и учащимися учебныхъ заведеній, — мужскихъ и женскихъ, разныхъ исповѣданій и вѣдомствъ	4,336	„	83	„
Пожертвованныхъ служащими въ разныхъ Правительственныхъ учрежденіяхъ гражданскаго вѣдомства	12,008	„	67 ¹ / ₂	„
Собранныхъ по подписнымъ листамъ и пожертвованныхъ Предводителями Дворянства	3,521	„	17	„
Пожертвованныхъ Дворянствомъ Лифляндской губерніи	300	„	—	„
Пожертвованныхъ городскими Головами и Думами, Членами городскихъ Управъ и служащими въ нихъ	3,368	„	80	„
Пожертвованныхъ Московскою городскою Думою	50,000	„	—	„
Собранныхъ и пожертвованныхъ Членами Земскихъ Управъ и Мировыхъ Учрежденій и служащими въ нихъ	4,665	„	61 ¹ / ₂	„
Собранныхъ и пожертвованныхъ Начальниками губерній, а также полицейскими чинами	37,661	„	48	„
Отъ Нижегородскаго, Ростовскаго и Шадринскаго ярмарочныхъ Комитетовъ	946	„	65	„
Отъ частныхъ Банковыхъ Обществъ и учреждений	1,067	„	15	„
Отъ желѣзнодорожныхъ и парходныхъ Обществъ и Управленій и отъ Страховыхъ Обществъ	8,350	„	83	„
Отъ содѣржателей фабрикъ и заводовъ	4,310	„	54	„
Отъ мѣщанъ, ремесленниковъ и рабочихъ артелей	810	„	1	„
Непосредственно пожертвованныхъ крестьянами	4,080	„	96 ¹ / ₂	„

Отъ Клубовъ	360	р.	50	к.
Отъ Гельсингфорскаго Дамскаго Комитета Общества Краснаго Креста	575	„	—	„
Отъ разныхъ лицъ отдѣльно и по под- пискѣ	1,816	„	12	„
Отъ разныхъ лицъ черезъ Редакцію „Мос- ковскихъ Вѣдомостей“	130	„	—	„
	<u>205,473</u>	р.	48	„

Изъ общей суммы всего поступления, 210,042 р. 43 к., про-
изведены слѣдующіе расходы:

Издержано на дѣлопроизводство, канце- лярскія принадлежности, печатаніе бланковъ, подписныхъ листовъ, воззваній, публикаціи и почтовые расходы	2,306	р.	8	к.
---	-------	----	---	----

Уплочено за храненіе въ Государствен- номъ Банкѣ процентныхъ бумагъ Комитета.	27	„	36	„
--	----	---	----	---

Куплено 218 облигацій 3-го 5 ⁰ / ₀ Вос- точнаго займа въ 1,000 каждая, на номи- нальную сумму 218,000 руб.	205,790	„	82	„
--	---------	---	----	---

Итого въ расходѣ . . . 208,124 р. 26 к.

Затѣмъ остается въ наличности къ 1-му Іюня текущаго года процентными бумагами, считая по наличной цѣнѣ	218,000	р.	—	к.
--	---------	----	---	----

Кредитными билетами	1,918	„	17	„
-------------------------------	-------	---	----	---

А всего . . . 219,918 р. 17 к.

Изъ наличной суммы кредитными день- гами хранится на особомъ счету въ Кон- торѣ Государственнаго Банка	1,523	р.	32	к.
--	-------	----	----	----

Находится въ кассѣ Комитета	394	„	85	к.
---------------------------------------	-----	---	----	----

ИВ. Въ действительности состоитъ послѣдней суммы 412 р. 3 к., вслѣдствіе при-
численія барыша въ 17 р. 18 к., вырученнаго въ Маѣ 1880 года отъ продажи биле-
товъ Городскаго Кредитнаго Общества, въ которые обращена была тогда наличная сумма.

Независимо отъ денежныхъ пожертвованій поступили въ Коми-
тетъ слѣдующія вещевыя приношенія:

Въ Декабрѣ 1880 года:

Отъ О. А. Лутушиной: образъ Св. Апостоловъ Петра и Павла,
въ серебр. ризѣ.

Отъ Настоятеля и Братіи Благовѣщенской Никандровской Пустыни, Псковской Епархіи: икона Преподобнаго Никандра Псковскаго, на кипарисѣ, два экземпляра службы и житія угодника, серебрянный вызолоченный крестъ и Св. Евангеліе въ бархатѣ съ серебрянными украшеніями.

Въ Февралѣ текущаго года.

Отъ Мануфактуръ-Совѣтника П. И. Оловянишникова: церковная утварь, именно: 9 подсвѣчниковъ, 2 лампы, 2 кадила, 3 блюда, 2 кропила, 2 креста, ковчегъ, Евангеліе, Пасхальная свѣча, панихидница, миропомазанница, ковшикъ съ тарелочкою, чайникъ, тазъ, умывальникъ, купель, чаша, — мѣдные посеребренные, и 5 колоколовъ въ 25 пудовъ вѣса.

Обзоръ дѣятельности Комитета захватываетъ собою и часть Іюня мѣсяца текущаго года, въ теченіи котораго происходили нѣкоторыя изъ наиболѣе важныхъ его засѣданій. Всего со дня своего открытія Комитетъ, какъ въ общемъ своемъ составѣ, такъ и въ составѣ своей исполнительной Комисіи, — имѣлъ 11 засѣданій. Изъ нихъ первыя 5-ть были посвящены преимущественно вопросу объ организаціи сбора пожертвованій. Въ 6-мъ засѣданіи, состоявшемся 22 минувшаго Января, Комитетъ постановилъ повергнуть на Высочайшее благоусмотрѣніе черезъ Члена своего, К. П. Побѣдоносцева, предложенія свои: Посвятить предполагаемый въ сооруженію Храмъ Великому Празднику Рождества Христова и Воздвигнуть въ немъ два придѣла: сѣверный — во имя Св. Николая Чудотворца, и южный — во имя Св. Александра Невскаго; для увѣковѣченія же памяти главнѣйшихъ сподвижниковъ войны имѣть въ этомъ Храмѣ иконы ихъ Тезоименитыхъ Святыхъ. Предложенія эти удостоились, въ 25 день Февраля текущаго года, Высочайшаго одобренія. Затѣмъ 8, 9 и 11-е засѣданія, состоявшіяся 25 Мая, 3 и 14 Іюня, были посвящены вопросамъ: о выборѣ мѣста для Храма, о составленіи плана и смѣты. Заручившись весьма подробными данными о мѣстныхъ цѣнахъ и условіяхъ, обязательно доставленными Членомъ Комитета Э. В. Эккомъ, Комитетъ обратился къ конкуренному способу составленія плана и смѣты на Храмъ, причемъ имъ назначены 3 преміи: въ 1,000, 700 и 500 руб. сер., для выдачи за три лучшихъ изъ

удовлетворяющих конкурснымъ условіямъ проекта. Самое объявленіе о конкурсѣ и распоряженія по оному приняло на себя съ обязательною готовностью С.-Петербургское Общество Архитекторовъ; а Члены онаго: Академики А. И. Резановъ, Д. И. Гриммъ, Р. А. Гедике и Профессора Архитектуры Р. Б. Бернгардъ и Э. И. Жиберъ, вполне сочувственно отнесіеся къ предположеніямъ Комитета и оказавшіе ему и во время обсужденія вопроса о составленіи плана церкви свое просвѣщенное содѣйствіе, изъявили согласіе поступить въ Члены Комитета судей по объявленному конкурсу. Публикація о конкурсѣ уже появилась въ номерѣ 21 Юня органа С.-Петербургскаго Общества Архитекторовъ; срокомъ для представленія на конкурсъ проектовъ назначено 24 будущаго Ноября. вмѣстѣ съ тѣмъ начаты, черезъ посредство Члена Комитета, Э. В. Экка, сношенія касательно пріобрѣтенія мѣста для Храма; при этомъ имѣется въ виду получить бесплатно участокъ земли приблизительно въ 4,000 квадр. саж., вполне соотвѣтствующій цѣли какъ по мѣстоположенію, такъ и по качеству грунта, въ непосредственномъ сосѣдствѣ селенія Шипки. Окончательному по этому дѣлу рѣшенію будетъ предшествовать осмотръ на мѣстѣ. Сдѣлано тоже надлежащее сношеніе для полученія списковъ генераламъ, офицерамъ и нижнимъ чинамъ, убитымъ, умершимъ отъ ранъ или болѣзней, или пропавшимъ безъ вѣсти въ минувшую войну на Балканскомъ полуостровѣ, для внесенія именъ ихъ въ церковный синодикъ и для начертанія по возможности таковыхъ на стѣнахъ самой церкви.

Въ продолженіе истекшаго года изъ состава Комитета выбылъ одинъ изъ Членовъ—основателей: О. Н. Скобелева, погибшая 6 Юня минувшаго года, близъ Филиппополя, мученическою смертію; поступили по выбору въ Члены Комитета: Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ А. Г. Ильинскій, занимающій должность казначея Комитета, князь С. В. Шаховской, князь Л. В. Шаховской, Московскій городской Голова С. М. Третьяковъ, Академикъ Профессоръ Архитектуры А. И. Кракау, оказывающій по своей спеціальности самое существенное содѣйствіе дѣятельности Комитета, капитанъ Н. Р. Овсяннй, состоящій нынѣ секретаремъ Комитета, Флигель-Адъютантъ Полевникъ А. А. Боголюбовъ и Военный Агентъ нашъ въ Филиппополь, Подполковникъ Генеральнаго Штаба Э. В. Эккъ.

Примѣчаніе.—Членами-основателями Комитета состоятъ: Его

Императорское Высочество Герцогъ Евгеній Максимилиановичъ Лейхтенбергскій, графиня Екатерина Леонидова Игнатъева, Марья Васильевна Дурново, Марья Александровна Сольская, графъ Николай Павловичъ Игнатъевъ, Константинъ Петровичъ Побѣдоносцевъ, Ѳедоръ Петровичъ Корниловъ, Иванъ Михайловичъ Геденовъ, Иванъ Петровичъ Корниловъ, Аѳанасій Ѳедоровичъ Бычковъ, Петръ Александровичъ Рихтеръ, Иванъ Ѳедоровичъ Золотаревъ, Петръ Александровичъ Мясоѣдовъ, князь Алексѣй Николаевичъ Церетелевъ, Валеріанъ Павловичъ Мельницкій и Петръ Алексѣевичъ Васильчиковъ (предсѣдатель Комитета).

Въ одномъ изъ послѣднихъ своихъ засѣданій Комитетъ постановилъ назначить изъ собранныхъ денежныхъ пожертвованій собственно на постройку храма съ внутреннею онаго отдѣлкою 175,000 руб. сер. Въ объявленіи о конкурсѣ опредѣлена та же цифра общей стоимости всей постройки, которую должны имѣть въ виду составители проектовъ. Ограниченіе цифры расхода указывалось отчасти самымъ развѣромъ поступленія сборовъ, а также вызывалось и другими весьма существенными соображеніями. Необходимо съ одной стороны отложить нѣкоторую часть поступающихъ сборовъ съ цѣлью образованія запаснаго капитала, проценты съ котораго могли бы служить хотя бы нѣкоторымъ подспорьемъ для содержанія Духовенства и причта церкви и для церковнаго ремонта. Съ другой стороны и съ тою же отчасти цѣлью, было бы крайне желательно нѣсколько расширить первоначальную задачу Комитета, доселѣ ограничивавшуюся постройкой одной только церкви. Основаніе при этой церкви монастыря послужило бы самымъ вѣрнымъ обезпеченіемъ прочности создаемаго памятника и самой лучшей и притомъ не требующей особаго вклада гарантіей того, что онъ будетъ постоянно поддерживаться и выполнять ту высокую цѣль, которой онъ посвящается. Устройство у подножія Балканъ русской обители, которая служила бы въ краѣ образцомъ церковнаго благолѣпія и благочинія, доставляетъ и существенную мѣстную потребность, вполне сознаваемую южными болгарами, среди которыхъ обитель эта, можно съ увѣренностью сказать, найдетъ усерднѣйшихъ ревнителей. Не задаваясь предположеніями о практическихъ цѣляхъ благотворительности, къ служенію которымъ можетъ впоследствии быть призванъ предполагаемый монастырь, Комитетъ съ самаго начала своего

существованія всегда видѣль въ основаніи онаго достиженіе своихъ конечныхъ чаяній. Размѣръ поступившихъ уже пожертвованій даетъ надежду на возможность осуществленія этой мысли, тѣмъ болѣе, что нѣтъ основанія опасаться, чтобы источники этихъ пожертвованій могли въ настоящее время изсякнуть. Воздвигаемой церкви предназначено нынѣ служить для вѣчнаго поминовенія не однихъ павшихъ въ войну 1877—1878 годовъ воиновъ, но и ихъ Вѣщеноснаго Вождя, соизволившаго на ея построеніе, лично ставшаго во главѣ жертвователей на оную, заботившагося о будущемъ ея благолѣшии и лишь за три дня до мученической своей кончины даваго ей ея будущее наименованіе. Храмъ Рождества Христова, воздвигаемый у подножія Балканъ, будетъ вѣчнымъ памятникомъ Великому Царю Освободителю и доблестному Русскому воинству.

ИМПЕРАТОРСКОЕ ЧЕЛОВѢКОЛЮБИВОЕ ОБЩЕСТВО.

Попечительства для сбора пожертвованій на воспитаніе бѣдныхъ дѣтей.

ОТЧЕТЪ ЗА ВТОРОЕ ПОЛУГОДИЕ ЕГО ДѢЯТЕЛЬНОСТИ.

Съ 1-го Октября 1881 г. — 1-е Апрѣля 1881 г.

Попечительство для сбора пожертвованій на воспитаніе бѣдныхъ дѣтей продолжало и во второмъ полугодіи своей дѣятельности пріемъ пожертвованій всякаго рода вещами, хотябы совершенно старыми и вышедшими изъ употребленія, обращало, путемъ наиболѣе выгодной продажи, пожертвованныя вещи въ денежные средства для своей благотворительной дѣятельности и при этомъ обороты Попечительства были слѣдующими:

П Р И Х О Д Ъ.					РАСХОДЪ.					
Мѣсяцы и годъ.	Продажа вещей.		Денежныхъ пожертвованій поступило.		Итого.		На содержаніе попечительства.		На цѣли благотворительности.	
	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.
Октяб. 1880 г.	480	26	11	—	491	26	177	36	177	50
Ноябрь —	383	58	95	15	478	73	180	89	75	51
Декабрь —	609	31	180	25	786	56	191	06	113	—
Январь 1381 г.	511	27	29	66	540	93	194	50	160	15
Февраль —	556	55	9	51	569	06	192	84	263	25
Мартъ —	319	68	143	25	462	93	194	15	281	56
ИТОГО .	2800	68	468	82	3329	47	1130	80	1070	97
За 1-е полугодіе	2430	52	160	60	2591	12	1154	84	439	18
Итого за 1-й годъ.	5291	17	629	42	5920	59	2285	64	1510	15

Отсюда видно, что во второе полугодіе сравнительно съ первымъ было продано вещей на 430 руб. 13 к. болѣе; денежныхъ пожертвованій поступило также на 308 р. 22 к. болѣе, и такимъ образомъ доходъ втораго полугодія превысилъ доходъ перваго полугодія на 738 р. 35 к.; въ свою очередь благотворительные расходы во второе полугодіе увеличились на 631 р. 79 к. Содержаніе же Попечительства обошлось приблизительно въ одну и ту же сумму.

Исключивъ изъ валоваго дохода за второе полугодіе (3329 р. 47 к.) расходы на содержаніе Попечительства (1130 р. 80 к.), получится чистая прибыль въ 2198 р. 67 к., изъ которой 25% т. о. 549 р. 65 к. отчислены въ запасный капиталъ, а остальные 1649 р. 01 к. въ капиталъ оборотный, изъ котораго и произведены благотворительные расходы втораго полугодія 1070 р. 97 к. И засимъ вся денежная наличность Попечительства въ капиталахъ запасномъ и оборотномъ равняется 2124 р. 80 к. Всѣ эти суммы за исключеніемъ 302 р. 70 к., находящихся на рукахъ Предсѣдателя, хранятся въ кассѣ Совѣта Императорскаго Человѣколюбиваго Общества.

Къ 1-му Апрѣля 1881 года Попечительство имѣетъ постоянныхъ пансіонеровъ въ различныхъ Приютахъ и учебныхъ заведеніяхъ столицы 14 мальчиковъ и 11 дѣвочекъ съ годовою за нихъ платою въ 1965 руб. и приходящими учениками 2 мальчиковъ и 1 дѣвочку съ годовою платою 132 р. Въ теченіи отчетнаго періода на экипировку помѣщенныхъ въ мастерство 7 мальчиковъ издержано 95 р. 90 к. и 10 дѣвочекъ 148 р. 32 к. Единновременно уполочено за двухъ дѣвочекъ, въ приютъ и гимназію 119 р. 50 к. и одной куплено книгъ и учебныхъ пособій на 23 р. 50 к. Кромѣ того выдано натурою изъ числа пожертвованныхъ вещей 18 семьямъ, имѣющимъ 28 дѣтей, 93 штуки дѣтскаго платья, бѣлья и обуви.

Всего же за отчетное полуг. помощ. Попечитель. пользовалось 76 дѣтей.

Къ концу отчетнаго періода состояло въ складахъ Попечительства значительное количество пожертвованныхъ, но еще не проданныхъ вещей, застрахованныхъ въ 2000 р. въ Россійскомъ Страхомъ отъ огня Обществѣ, учрежденномъ въ 1827 году.

Попечительство, выражая глубочайшую благодарность всѣмъ лицамъ, оказывавшимъ поддержку дѣятельности Попечительства, проситъ и впредь лицъ, желающихъ присылать пожертвованія, благоволить увѣдомить Попечительство (Кабинетская, д. № 2 кв. № 10) о своемъ мѣстѣ жительства, а равно о часѣ и днѣ, когда можетъ быть присланъ артельщикъ за полученіемъ вещей. Въ пріемъ вещей выдается печатная квитанц.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи, *Н. Бернадскій.*
Новгородъ. Типографія М. Классонъ.