

Годъ изданія XXXVI.

СТАВРОПОЛЬСКІЯ  
Епархіальныя Вѣдомости.

(ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ).

Подписная цѣна: на годъ 5 р. 50 к., на полгода—3 р.

№ 6-й. 1908 года. 9-го февраля.

СТАВРОПОЛЬ.

Типо-Литографія Т. М. Тимоѣева, уголь Театральная, 1—2.  
1908.



## СОДЕРЖАНІЕ:

### Отдѣлъ офіціальный.

- I. Опредѣленія Святѣйшаго Правительствующаго Синода.
- II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.
- III. Извѣстія.

### Отдѣлъ неофіціальный.

- I. Злоба времени и его болѣзнь.
  - II. Откликъ на зовъ.
  - III. По поводу постановленій Епархіальныхъ създовъ о томъ, чтобы перешедшіе изъ другихъ епархій едѣлали свои взносы въ кассы за все время ихъ службы.
  - IV. Размышленіе пастыря церкви по поводу современныхъ настроеній общества.
  - V. Объявленія.
-

## I.

### Опредѣленія Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, изложеннымъ въ указѣ отъ 29 января с. г. за 1229, назначены пенсіи: заштатному священнику Аѳанасію Надеждину—въ 300 рублей въ годъ, съ 13 авг. 1907 г.; зашт. священнику Іоанну Кондратову—въ 300 р. въ годъ, съ 15 окт. 1907 г.; діакону Іоанну Шульгину—въ 200 р., съ 11 іюля 1907 г.; псаломщику Михаилу Покровскому—въ 100 рублей, съ 15 сент. 1907 г.; вдовѣ священника Ольгѣ Акимовой—въ 180 р. въ годъ, съ 17 сент. 1907 г.; вдовѣ псаломщика Евдокіи Ивановой—въ 33 р. 33 к. въ годъ, съ 4 марта 1907 г., и вдовѣ псаломщика Маріи Булгаковой—въ 33 р. 33 к. въ годъ, съ 25 мая 1907 г.

---

## II.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

На основаніи опредѣленія Епархіальнаго Начальства, отъ 25 января—1 февраля сего года, Духовная Консисторія предписываетъ священникамъ Ставропольской епархіи, въ приходахъ которыхъ есть сектанты, благо-временне и безвременне вести собесѣдованія съ сектантами и путемъ выясненія истинности православія и заблужденій сектантства стараться возвратить ихъ къ цер-

кви и, кромѣ того, о всѣхъ выдающихся обстоятельства въ приходской жизни немедленно доносить Его Высокопреосвященству, своему Архипастырю.

---

Утвержденъ въ должности окружнаго миссіонера въ 19 благочиніи Куб. обл., священникъ ц. ст. Анастасіевской Василій Мухинъ и кандидатомъкъ нему свящ. Темрюкского собора Евгеній Аметистовъ, 19 февр.

---

#### О назначеніи законоучителей.

Его Высокопреосвященствомъ, Архипастыремъ нашимъ, назначены законоучителями министерскихъ училищъ: Урожайнскаго однокласнаго—свящ. Іоаннъ Невскій, перваго параллельнаго отдѣленія Старовеличковскаго двухкласснаго училища—свящ. Григорій Твердохлѣбовъ, втораго параллельнаго отд. того же училища—свящ. Аркадій Ефимовъ, 31 января. Ставвопольскаго приходскаго, по уст. 1928 г., оупокл. училища—свящ. Варваринской ц. Василій Захаровъ, 8 февр.

---

Возложено преподаваніе закона Божія въ Лимано-Кирпильскомъ хуторскомъ училищѣ на учительницу Золотаревскую, подъ наблюденіемъ и отвѣтственностію за успѣхъ священника стан. Новонижестеблѣвской П. Корнѣва, 31 января.

---

#### Перемѣщены:

къ ц. стан. Георгіе-Афипской, Куб. обл.,—священникъ стан. Красногорской Александръ Флегинскій, съ назначеніемъ его благочиннымъ церковей 17 округа Куб. обл.; 4 февр.;

священникъ Ильинской ц. стан. Ильинской Василій Ястребцовъ, согласно опредѣленію Епархіальнаго начальства, къ Покровской ц. села Ладовской Балки, 29 янв.;



псаломщикъ Ильинской ц. стан. Ильинской Алексѣй Виноградовъ—къ ц. стан. Славянской, по опредѣленію Епарх. начальства, 29 янв.;

псаломщикъ той же церкви Григорій Ливановъ—къ ц. села Дубовскаго, по опредѣленію Епарх. начальства, 29 янв.;

священникъ ц. ст. Отрадной Николай Родіоновъ, по вниманію къ исключительному семейному положенію,—въ село Иваповское, Ставр. губ., на мѣсто умершаго сына 8 февр.;

священникъ Ильинской п. ст. Ильинской Θεодоръ Шатиновъ, по опредѣленію Епарх. Начальства, къ ц. ст. Отрадной, 8 февр.

священникъ ц. села Поливаннаго Владиміръ Анимовъ—къ ц. стан. Пластуповской, 4 февр.;

псаломщикъ стан. Смоленской Евстафій Поповъ—къ церкви стан. Съверской, 8 февр.

---

Священникъ ц. стан. Новомицкой Іоаннъ Постниковъ, согласно прошенію, освобожденъ отъ обязанностей настоятеля по церкви и приходу, съ возложеніемъ таковыхъ на второго священника сей церкви Симона Лаванова, 4 февр.

---

Опредѣленъ на священническое мѣсто:

діаконъ ц. стан. Павловской Іаковъ Краснодубровскій—къ ц. села Вольнаго Куб., обл., 4 февр.

---

Опредѣлены на псаломщическія мѣста:

къ Ильинской ц. ст. Ильинской: на 1-е мѣсто—запрещенный діаконъ Григорій Ершовъ, и на 2-е мѣсто—зашт. псаломщикъ Петръ Горскій, 31 янв.

---

Отчисленъ за неявкою къ мѣсту службы, опредѣленный на должность псаломщика къ ц. стан. Съверской Θεодоръ Агатоновъ, 31 января.

Уволенъ за штатъ, согл. прош. священникъ Алек.-  
Невск. ц. ст. Дядьковской Вячеславъ Гаевскій, 9 февр.

Объ утвержденіи церковныхъ старостъ.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ, сог-  
ласно избранію прихожанъ, слѣдующія лица: при Вознес.-  
ц. стан. Камышеватской—урядникъ Василій Трофимовъ  
Козаченко, на 1 трехлѣтіе, 4 февр.; при Преображ. ц.  
стан. Старошербиновской—урядникъ Антонъ Логвиновъ  
Бурякъ, на 2 трехл., 4 февр.; при Вознес. ц. стан. Ста-  
ролеушковской—казакъ Давидъ Митрофановъ Анацкій, на  
1 трехл., 5 февр.; при Успенскомъ соборѣ г. Майкопа—  
мѣщанинъ Василій Марковъ Алифановъ, на 1 трехл., 6  
февр.; при Покровской ц. стан. Терновской—казакъ Евфимъ  
Прокопьевъ Силенко, 7 февр.; при Успенск. ц. ст. Прус-  
ской—кбзакъ Петръ Гвановъ Веретельниковъ, 9 февр.

Уволенъ отъ должности, согл. прош., староста Тро-  
ицкой ц. села Новодимитріевского, Ставроп. губ., Иванъ  
Семенякинъ, 7 февр.

Ш.

ИЗВѢСТІЯ.

О преподаніи Архипастырскаго благословенія.

Его Высокопреосвященствомъ, Архипастыремъ напимъ,  
*преподано Архипастырское благословеніе, съ выдачею на сіе  
грамоты:*

урядникамъ стан. Гіагинской Ивану Шелихову и Ивану  
Пенчукову за труды ихъ по сбору пожертвованій на прио-  
брѣтеніе утвари для Вознесенской ц. ст. Гіагинской,  
4 февраля;

технику путей сообщенія Алексѣю Прохоровичу Степа-  
нову, за пожертвованіе матеріаловъ для новостроющейся

церкви на станціи „Тихорѣцкая“ на сумму 320 р. и безмездные труды по наблюденію за постройкою, 7 февр.

Присоединены къ православію: 5 янв. с. г. священникомъ ц. ст. Ладожской А. Четыркинымъ — рядовой изъ крестьянъ Симбирской губ., деревни Краснаго острова Батталъ Салимжановъ Камберовъ, 52 лѣтъ, изъ магометанства, съ именемъ Стефанъ; 24 дек. мин. г. священникомъ ст. Мартанской К. Шагуринымъ — казакъ ст. Суздальской, Куб. обл., Никита Прохоровъ Санѣевъ, 19 л., изъ раскола австрійскаго согласія, съ прежнимъ именемъ; 20 янв. с. г. священникомъ ц. ст. Григореполисской А. Уколовымъ — мѣщанка посада Елеонки, Черниговской губ., Стародубскаго уѣзда, дѣвица Евдокія Никитина Поддергина, 24 лѣтъ, изъ раскола австрійскаго толка, съ прежнимъ именемъ; 18 янв. с. г. священникомъ ц. стан. Давховской, Куб. обл., Алексѣемъ Подлужнымъ — изъ католичества отставной рядовой, житель Варшавской губ., селенія Куницъ Іаковъ Іосифовъ Зволинскій, 63 лѣтъ; 20 янв. с. г. священникомъ Успенской ц. стан. Лабинской Назаріемъ Ивановымъ, — отъ буддизма китайскій подданный Манджурской области Левконъ (Ла-Ку-энь), 19 лѣтъ, съ именемъ Василій; священникомъ Николаевской церкви гор. Екатеринодара Іосифомъ Дементьевымъ 7 января изъ старообрядчества австрійскаго толка — крестьянинъ посада Елеонки, Стародубскаго уѣзда, Черниговской губерніи, Исидоръ Іосифовъ Кривниковъ, 24 лѣтъ, съ оставленіемъ ему прежняго имени — Исидоръ; 3 сего февраля священникомъ единовѣрческой ц. стан. Гіагинской І. Тумановымъ отъ раскола безпоповщинскаго толка — крестьянинъ Курской губ., Новооскольскаго, уѣзда Булатовской волости, хутора Александровскаго Θεодосій Петровъ Кузнецовъ, 17 лѣтъ, съ сохраненіемъ прежняго имени.

О пожертвованіяхъ въ пользу церкви епархіи.

На внутреннее благоуукрашеніе Ильинской церкви ст. Дондуковской въ теченіи 1907 года прихожапами пожертвовано въ общемъ на 545 рублей. Жертвователями были: мѣстный казакъ Іоаннъ Васильевъ Кузнецовъ на позолоту кіота изъ старой церкви и на пріобрѣтеніе изъ Москвы иконы св. Пиколая Чудотворца для означеннаго кіота пожертвовалъ 125 рублей; крестьянинъ Стефанъ Ефимовъ Ермошкинъ на позолоту другого такого же кіота и на выпускъ изъ Москвы иконы св. Вел. Пантелеймона пожертвовалъ 95 рублей; казачки ст. Дондуковской: Дарія Медникова, Екатерина Нечипоренко, Марія Колтунцова, Параскева Коробейникова и Дарья Никончукова собрали по станицѣ и пожертвовали на икону Божіей Матери въ золоченой рамѣ и на поповленіе иконы и кіота изъ старой церкви—125 рублей; майкопскій мѣщанинъ Діомидъ ГригоріевъBloшенко пожертвовалъ 100 рублей на позолоту первыхъ двухъ кіотовъ; неизвѣстнымъ жертвователемъ выписана изъ Москвы икона „Благословеніе дѣтей“, стоимостью въ золоченой рамѣ 75 рублей; майкопской мѣщанкой Стефанидой Ханиной пожертвовано покрывало на престолъ цѣною въ 25 рублей.

Въ пользу Дмитріевской церкви села Калиновскаго, пострадавшей 11 ноября прошлаго года отъ пожара, поступили слѣдующія пожертвованія: отъ настоятельницы Ставропольскаго женскаго монастыря—приношенное полное облаченіе для священника и діакона и воздухи; отъ причта ст. Славянской, Куб. обл.—приношенное полное облаченіе, бархатное, для священника и діакона; отъ причта церкви с. Сѣвернаго подное облаченіе (бархатное, приношенное) для священника и діакона; отъ жителей гор. Ейска: Павла Иванова Нефедова—воздухи, цѣною 15 рублей, Анны Елѣвѣріевны Никитенко—новое облаченіе для священника и діакона, цѣной въ 80 рублей, Θεодосіи Яковлевны Бахметенко—платъ, покровъ на престолъ и



поясъ—на сумму 20 руб.; отъ крестьянина с. Калиновскаго Гавріила Васильева Чаплыгина—воздухи, цѣною 5 руб.; отъ прихожанъ с. Калиновскаго деньгами на святое Евангеліе: Егора Ипполитова Малѣева—10 руб., Василя Алексѣева Иванова—3 руб., Θεодосіи Семеновой Борисенко—3 руб., Θεодора Афиногенова Бараконскаго—1 руб., Ивана Евѣимова Вележенко—1 руб., Пикиты Осипова Кандаурова—65 коп.

Причтъ ц. с. Калиновскаго всеѣмъ жертвователямъ выражаетъ свою сердечную благодарность и признательность.

Отъ лица, пожелавшаго остаться неизвѣстнымъ, поступило на украшеніе Покровскаго молитвеннаго дома с. Падинскаго 25 руб. наличными деньгами и 11-ть аршинъ атласу, по 1 руб. за аршинъ.

## СПИСОКЪ

учениковъ Ставропольскаго духовнаго училища, принятыхъ на полноказенное и полуказенное содержаніе на первую половину 1908 года.

*Полноказенное.*

### IV класса.

1. Корнильевъ Θεодоръ, Рязановъ Петръ, Малининъ Михаилъ, Зряховъ Александръ, 5. Кондратовъ Иванъ, Царевскій Александръ, Руденко Тимофѣй, Свѣтличный Ивалъ, Александровъ Иванъ, 10. Воскресенскій Борисъ, Крутченскій Иванъ, Никольскій Викторъ, Польскій Василій, Тихомировъ Владиміръ, 15. Архангеловъ Андрей, Крыжановскій Григорій, Польскій Петръ.

### III класса.

Кондратовъ Сергѣй, Родкевичъ Алексѣй, 20. Воздвиженскій Борисъ, Небонидовъ Петръ, Антонинъ Михаилъ, Антонинъ Николай, Карагодинъ Василій, 25. Николаевъ Петръ, Ремболовичъ Василій, Голубинскій Викторъ, Мосоловъ Николай, Струковъ Владиміръ, 30. Смирновъ Леонидъ, Чуевскій Евгеній.

II класса.

Чуевскій Семень, Сердобовъ Владиміръ, Граменицкій Василій, 35. Руденко Константинъ, Флегинскій Михаилъ, Никольскій Димитрій, Бѣлоусовъ Сергій, Бѣляевъ Иванъ, 40. Дуброва Вячеславъ, Щегловъ Владиміръ, Знаменскій Георгій, Семеновъ Вячеславъ, Михайловъ Александръ.

I класса.

45. Хованскій Петръ, Лысенко Борисъ, Фирсовъ Николай, Бѣлоусовъ Петръ, Ремболовичъ Иванъ, 50. Морозовъ Михаилъ, Незлобинскій Петръ, Парамоновъ Николай, Соколовъ Василій, Познанскій Викторъ.

*Приготовительная класса.*

55. Голубинскій Александръ, Федоровъ Владиміръ, Никольскій Георгій, Сердобовъ Анатолій, Исаковъ Николай, 60. Бѣлогорскій Василій, Щегловъ Николай, Хламовъ Вячеславъ, Семеновъ Левъ, Альтовъ Петръ, 65. Ивановъ Константинъ, Флегинскій Василій, Зряховъ Алексѣй, Рождественскій Сергѣй, Руденко Владиміръ, 70. Мансвѣтовъ Николай.

*Полуказенное.*

IV класса.

1. Попандопуло Георгій, Человъ Георгій, Слюсаревъ Семень, Курдюмовъ Владиміръ, 5. Пушкаревичъ Николай, Рудневъ Александръ.

III класса:

Русановскій Анатолій, Назаренко Петръ.

II класса.

Попандопуло Василій, 10. Григорьевъ Евфимій, Голубинскій Николай, Никольскій Михаилъ.

I классъ.

Жогицъ Иванъ, Ивановъ Евгеній, 15. Прудниковъ Григорій, Карамышевъ Константинъ, Грушевскій Стефанъ,

Остроумовъ Павелъ, Польскій Павелъ, 20. Хомяковъ Константинъ, Рудневъ Евгеній.

*Приготовительнаго класса.*

Данилевскій Павелъ, Чаленко Василій, 24. Яковлевъ Владиміръ.

### О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) *Священническія*: 1) въ ст. Черниговской, Куб. обл. (нас. 1911 д. об. п., дв. 240 причтъ 1 шт. 2-чл., зем. над. свящ. 77 дес., въ половину съ дѣсомъ, жалов. войск. 200 р.).

2) при ц. ст. Красногорской, Куб. обл. (нас. 1313 д. об. п., дв. 165, причтъ одношт. 2 чл., земли причту 200 дес. малоудобной жалов. свящ. 200 р., общ. пос. 500 р., кварт. обществ.).

3) при ц. хут. Малеваннаго, Куб. обл. (дв. 93, насел. 766 д. об. п. квар. общ., жал. 240 р. земли свящ., 32 дес., отъ ст. „Выселки“-9 в.).

4) мѣсто при ц. села Поливяннаго, съ 4 февр. (нас. 2223 д. об. п., двор., 535, причтъ 3 член., земл. 66 дес.).

5) 1-е мѣсто при Ильинской ц. ст. Ильинской (насел. 5599 д. об. п., двор. 705, причтъ 2-шт., зем. над. 110 дес.).

6) 2-е мѣсто при вышеназванной церкви.

7) при Алекс.-Невск. ц. ст. Дядьковской, Куб. обл.

8) въ ст. Махосевской, Куб. обл.

б) *Діаконскія*: \*) 1) при греч. мол. домѣ стан. Крымской.

\*) Согласно опредѣленію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, назначаемые на діаконскія мѣста среди учебнаго года, съ 1 сентября, могутъ вступать въ отправленіе своихъ учительскихъ обязанностей лишь съ 1 сент. новаго учебнаго года, а до того времени обязаны уплачивать занимающемуся за нихъ въ школѣ учителю одну треть своихъ кружечныхъ доходовъ и уступать ему школьную квартиру.



- 2) въ селеніи Крученобалковскомъ, Медвѣж. уѣзда.
  - 3) при ц. стал. Вышестеблѣевской, Куб. обл.
  - 4) при Троицк. церкви г. Екатеринодара, (причтъ 2-шт., нас. 2539 д. об. п., двор. 307).
  - 5) въ ст. Кардошикской (нас. 4298 д. об. п., двор. 542<sup>1</sup>/<sub>2</sub>).
  - 6) при Варваринской ц. г. Ставрополя (нас. 3234 д. об. п., дв. 423, причтъ 2-шт., каз. жал. 200 руб.).
  - 7) при ц. села Оедоровскаго, Темрюкскаго отд., Куб. обл. (нас. 4271 д. об. п., двор. 612, причтъ одношт., общ. жалов. причту 300 руб.).
  - 8) при ц. ст. Павловской, Куб. обл. (пасел. 6440 д. об., пола, двор. 811, причтъ двухшт., зем. над. діак. 45 д.).
- в) *Псаломщическія*: въ хут. Софійскомъ, Ставроп. губ., въ хут. Джуве, ст. Кужореккой, Куб. обл.

---

*Списокъ вакантныхъ просфорническихъ мѣстъ см. въ № 1-мъ Епарх. Вѣд. Изъ указанныхъ въ немъ вакансій заняты мѣста: въ ст. Гурійской, ст. Екатериновской, при Покровской ц. ст. Вознесенской, въ хут. Повопластуновскомъ и селѣ Вольномъ, Куб. обл.*

---

† Некрологъ. 6 сего февраля скончался, а 8—погребень на Успенскомъ кладбищѣ въ г. Ставрополѣ преподаватель духовной семинаріи по кафедрѣ догматическаго, нравственнаго и основнаго богословія Иванъ Григорьевичъ Пятницкій.

I.

**Злоба времени и его болѣзнь.**

Золотыя рѣчи о.о. Перевозовскаго и Томенко, вызванныя проэктомъ о. Сальскаго, возбуждаютъ самый живой интересъ къ жизни вообще.

Среди изысканій отвѣта на вопросъ: „какіе намъ курсы нужны“ и вообще „что намъ нужно“, тутъ встрѣчаешься и съ переоцѣнкой цѣнностей и съ утвержденіемъ „зряшемя безгласна“ и съ приглашеніемъ „встань спяй.“

Съ болью только сжимается сердце отъ мысли: „а вдругъ все это писаніе дорогихъ собратьевъ вмѣстѣ съ проэктомъ о. Сальскаго и вопросами о. Пособило, ихъ искреннія волненія и безпокойства останутся втуне. Вѣдь послѣ бури, шума, сплошь и рядомъ бываетъ тихая погода, и часто съ тѣми же элементами, входившими въ нее до бури.“

Пишущій эти строки испыталъ на себѣ горечь того осадка, какой чувствуется на душѣ въ состояніи „гласа вопіющаго въ пустынѣ.“

Впрочемъ, въ тихіе, болѣе или менѣе, моменты общественной жизни, какъ настоящее переживаемое время, очутиться на лаврахъ индифферентизма еще естественнo и почивать на нихъ сносно для самочувствія, но получить такую почетную награду въ дни горячѣй, страдной поры-это, въ высшей степени, больно.

Въ концѣ декабря 1905 года на сѣздѣ одного изъ округовъ нашей епархіи мною былъ представленъ докладъ дословно, но съ большими пропусками, нижецитируемый

въ той его части, какой онъ, предполагаю, объясняетъ появленіе проэкта о. Сальскаго и слабо затѣмъ намѣчаетъ путь возрожденія и работы духовенства, отчасти близкій къ предложеніямъ вышеупомянутыхъ собратьевъ, но менѣе узкій по своей широтѣ. Я писалъ: „Всѣмъ намъ извѣстно, что животрепещущій вопросъ нашего времени-вопросъ соціально-политическій. Для насъ особенно важно отношеніе къ немурелигіи и его къ религіи. Религія всегда имѣла большое значеніе для государственнаго благосостоянія народовъ. Всѣ великія эпохи въ исторіи государствъ были въ то же время и періодами процвѣтанія религіи, и упадокъ послѣдней неминуемо влекъ за собой паденіе и разложеніе также государственной жизни народовъ. Вмѣстѣ съ ослабленіемъ религіозной вѣры, народы лишались небесной росы, свѣта и теплоты для своего роста, и такимъ образомъ, прекращался притокъ жизненныхъ силъ въ ихъ органически-общественную жизнь. Однимъ словомъ исторія свидѣтельствуєтъ намъ, что религія была первоначальнымъ источникомъ и постояннымъ жизненнымъ базисомъ человѣческой культуры во всѣхъ ея проявленіяхъ. Положеніе это блестяще раскрываютъ намъ наши апологеты-Геттингеръ, Лютардъ, Лехрель и друг. Теперь спрашивается: есть ли такая жизненная сила въ современномъ состояніи нашей религіи? Является ли она основнымъ нервомъ всей жизни и развитія народа? Основывается ли наше освободительное движеніе въ своихъ дѣйствіяхъ на началахъ христіанства?

Зная нѣсколько современное теченіе, и между прочимъ проводящаго идею признанія религіи частнымъ дѣломъ, приходится невольно поднимать завѣсу будущаго и съ ужасомъ смотрѣть туда, если не послѣдуетъ скорѣйшаго возрожденія нашей духовной жизни, съ ея внутреннимъ и внѣшнимъ содержаніемъ.

Всѣмъ намъ, конечно, извѣстно, что въ XVIII в. во Франціи, въ болѣе, или менѣе систематической формѣ,



выступилъ атеизмъ и заявляетъ себя съ той поры до нашихъ дней. Авторъ одного изъ произведеній того времени провозгласилъ вѣру въ Бога столь же великимъ заблужденіемъ, сколько и отличие между тѣломъ и духомъ и въ лучшемъ случаѣ совѣтывалъ разсматривать религію, какъ миеологию. Дидро увѣрялъ: „истинная религія не имѣетъ никакой религіи“. Это ученіе французскіе атеисты старались провести и укоренить въ массѣ своего народа въ страшные дни конвента, когда террористы постановили: „нужно лишить трона царя неба, точно также и царейъ земныхъ.“

Другой фактъ. Не такъ давно на студенческомъ конгрессѣ въ Люттихѣ, одинъ ораторъ среди всеобщихъ аплодисментовъ провозгласилъ: «ваша цѣль, братья, — уничтоженіе всякой религіи, разрушеніе всѣхъ церквей, искорененіе изъ сознанія своихъ собратьевъ всякой мысли о Богѣ.» Еще въ Испаніи предводитель демократовъ открыто заявляетъ: „человѣкъ мудрость, а Богъ глупость; на всѣхъ одна чашка поднимается, — если другая опускается; если Богъ вверху, то народъ остается внизу, но если Богъ низвергается, то народъ возвышается.“

Тоже самое заявлялось и заявляется въ Италіи, Германіи и Англіи и т.д. Одинъ на примѣръ изъ германскихъ атеистовъ пророчествуетъ о непремѣнной замѣнѣ въ будущемъ религіи-драмой, а церкви-театромъ, „какъ мѣстомъ новаго культа“; „должна быть новая церковь; театръ будетъ храмомъ новаго культа, божественнымъ домомъ, какъ это было у грековъ. Религія и истинная драма для меня тождественны“

Возьмемъ еще Англію. Вотъ что тамъ говорится. „Всѣ понятія и познанія человѣческаго духа необходимо должны пройти три стадіи развитія-теологіи, метафизики и наконецъ позитивизма. На послѣдней точкѣ зрѣнія человечество освободится отъ всякаго остатка вѣры въ невидимое и вмѣстѣ съ тѣмъ достигнетъ своего совершенства“. Это ученіе, принципъ котораго жить и трудиться

для этого міра и распространилось широко въ Англіи: „интересъ къ временному, говорятъ, долженъ вытѣснить все разсужденія и учрежденія, относяшіяся къ вѣчному; главная наша задача энергическая дѣятельность для всесторонняго усовершенствованія настоящей жизни; силою для этого мы владѣемъ единственно въ научномъ образованіи.“ Въ этомъ именно или подобномъ смыслѣ и въ нашемъ отечествѣ, за послѣднія три десятилѣтія, нѣкоторые органы свѣтской (преимущественно періодической) литературы посвятили свои силы пропагандѣ. Можно бы и еще привести массу подобныхъ выдержекъ, но кажется и сообщенныхъ достаточно для рельефнаго освѣщенія той темной бездны, въ которой мы можемъ очутиться подобно французскому духовенству и друг. Въдѣ тысячи образованныхъ лицъ разныхъ поколѣній принадлежатъ только номинально къ православной христіанской церкви, а нѣкоторые изъ нихъ про насъ, служителей, говорятъ такъ: „это живыя муміи, они прозябаютъ, движутся и существуютъ, плодятся и умираютъ, но не живутъ въ собственномъ, человѣческомъ смыслѣ.“

Что же мы? Чувствуемъ ли этотъ ужасный приговоръ падъ нами? Мы большею частію только изливаемся въ безплодныхъ жалобахъ на испорченность нашего вѣка и въ то же время остаемся хладнокровными и часто даже невнимательными къ тѣмъ различнымъ средствамъ, благодаря которымъ религіозный индифферентизмъ и невѣріе продолжаютъ расти и процвѣтать въ нашемъ отечествѣ. Что же именно необходимо дѣлать? Мнѣ кажется, мы должны ясно и точно обозначать себѣ все тѣ открытыя литературныя средства, которыми ратуетъ противъ христіанской вѣры и церкви современная свѣтская печать и противопоставить имъ свои надежныя орудія защиты или нападенія въ интересахъ христіанской вѣры. Говоря вообще, враждебная христіанству и церкви наша свѣтская печать ведетъ свое разрушительное дѣло двоякаго рода средствами: 1) путемъ отвлеченнаго или научнаго

характера раскрытія идей и 2) путемъ рѣшенія церковно-практическихъ вопросовъ, направленныхъ къ подрыву авторитета нашей церкви. Въ противовѣсъ сему и нашъ путь долженъ быть такого же двухроднаго свойства. Съ этой цѣлью необходимо, мнѣ кажется, расширить нашъ печатный органъ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ и прибавить къ нему отдѣлъ, функціей котораго были бы христіанская апологетика и вопросы—„злобы дня“ во всѣхъ жизненныхъ проявленіяхъ. Но и расширивши этотъ органъ, большая часть духовенства, возможно допустить, не будетъ принимать въ немъ активнаго участія. Для этого пужно намъ побольше „самодѣятельности“, которую я понимаю въ смыслѣ самообразованія нашего духовнаго общества подъ вліяніемъ и руководствомъ школы, печати или произведеній литературы. Нужно организовать такъ называемые „рефераты“ по всѣмъ вопросамъ религіозной и общественной жизни, исторіи, политики, экономіи и т. д. Это спеціально для окружнаго благочинническаго духовенства. Каждый причтъ долженъ (выборъ темы по желанію) хоть одинъ разъ въ годъ представить рефератъ благочинному и, по прочтеніи имъ, передаваться духовенству округа отъ одного къ другому. Лучше всего, конечно, выбранную всѣмъ причтомъ или однимъ священникомъ тему предлагать всегда окружному съѣзду, обязанность котораго согласиться или не признать ее интересной.

Продолжаю дальше. Не правда ли, что наше крестьянство начинаетъ скучать въ церкви и больше интересуется землей и временными, часто узко-эгоистическими заботами? Не правда ли, что вся почти наша жизненная задача сведена на простой обрядовой формализмъ? Мнѣ могутъ сказать, что храмы всегла бывають полны молящимися и имъ каждый разъ произносится проповѣдь и этотъ фактъ, слѣдовательно, самъ собой, такъ кажется, опровергаетъ высказанное мною. Но вѣдь самое главное и прежде всего дѣло не въ количествѣ, а въ качествѣ.



Сколько въ церкви сознательно молящихся и вѣрующихъ? Не есть ли это, въ массѣ случаевъ, тѣла слушающія звуки и разсматривающія происходящее? Не доказанъ ли тотъ фактъ, что большинство изъ насъ произносятъ или, лучше сказать, читаютъ поученія по печатнымъ книгамъ, а чтеніе и особенно не прочувствованное самимъ собою мало приноситъ пользы. Если все это такъ, то есть ли наши храмы-храмы Бога живаго, а мы пастыри ли и учителя?

Нужно скорѣе одухотворить проповѣдь и смотрѣть на нее какъ на живую бесѣду или живой рассказъ истинъ вѣры и жизни. Осуществленіемъ этого, мнѣ кажется, нельзя медлить, а то „придутъ волки и распудятъ овцы.“ Чтобы достигъ успѣха, несомнѣнно нужно много потрудиться надъ собою, но располагающимъ и воодушевляющимъ средствомъ къ труду сему является народная душа, воды живой жаждущая. Объединимся и вмѣстѣ изучимъ это дѣло.

Далѣе. Прошу съѣздъ установить коллективный взглядъ на современныя событія, на освободительное движеніе и затѣмъ рѣшить всѣмъ единодушно проводить выработанныя идеи въ народъ съ церковной кафедры и гдѣ бы тому не представился случай „благовременне и безвременно“. Въ оправданіе того положенія, что мы должны участвовать и въ социально-политической жизни представляю слѣдующіе историческія данныя. Извѣстно, что нѣкогда низшій рабочій классъ, арендовавшій землю у богатыхъ землевладѣльцевъ, былъ обираемъ ими. Церковь очень часто возставала противъ такого произвола. Блаженный Августинъ, напримѣръ, строго укоряетъ нѣкоего Ромула, притѣснявшаго земледѣльцевъ и грозитъ ему вѣчнымъ судомъ. Бѣдные люди нерѣдко страдали отъ тяжелыхъ государственныхъ повинностей и неумѣренныхъ процентовъ за долги. Церковь и въ этихъ случаяхъ вступалась за нихъ предъ кѣмъ слѣдуетъ, наприм. Теодоритъ въ трогательномъ письмѣ къ императрицѣ Пульхеріи хода-

тайствуетъ объ облегченіи ихъ отъ пошлинъ Григорій Великій въ тащиту, отъ пошлинъ жителей о. Корсика пишетъ императрицѣ Констанціи: „я не думаю, чтобы эти вещи доходили до Вашего Всемилостивѣйшаго слуха, иначе онѣ не могли бы продолжаться. Необходимо сдѣлать представленіе объ этомъ Императору, чтобы онъ снялъ эту страшную грѣховную тяжесть съ своей души, съ своего государства и съ своихъ дѣтей“. Тоже самое можно встрѣтить въ дѣйствіяхъ святаго Амвросія Медиоланскаго, Іоанна Златоустаго, митрополита Филиппа и другихъ“.

Этимъ и заканчивается та часть доклада, которая, по моему мнѣнію, какъ было выше сказано, имѣетъ нѣкоторое отношеніе къ злободневнымъ вопросамъ, поднятымъ на стр. „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ и вообще къ переживаемому моменту жизни.

Не защищая этого доклада, а наоборотъ признавая его недостаточность со стороны подробнаго раскрытія и оправданія высказанныхъ въ немъ мыслей и называя его скорѣе „наброскомъ“, скажу только, что впечатлѣніе было имъ произведено самое слабое и скорѣе отрицательное въ смыслѣ „да въ тихомъ и безмолвномъ житіи проживемъ въ ожиданіи собора“. Но вѣдь нѣтъ очевиднѣй той истины, что соборъ самъ по себѣ не въ состояніи всколыхнуть море жизни и разбить подводные камни его. При проведеніи реформъ, онъ, предполагается, будетъ считаться съ реальностью запросовъ и силъ, дѣйствующихъ въ жизни и ничего, конечно, великаго не можетъ создать при отсутствіи однихъ и при инертности другихъ, а уподобится вѣтру производящему въ стоячей водѣ одну только мертвую зыбь.

Въ заключеніе всего позволяю себѣ ноставить такой вопросъ: можно-ли считать живой фотографіей—отраженіемъ съ патуры постановленіе Ставропольскаго училищнаго съѣзда „признать проектъ о. Сальскаго заслуживающимъ полнаго вниманія духовенства, а практическое осуществленіе его желательнымъ“.

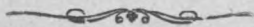
Вѣдь принято смотрѣть на депутатовъ съѣзда, да такъ оно и есть въ большинствѣ случаевъ, какъ на лучшихъ изъ насъ-ихъ собратьевъ. Они видятъ опасность момента, ихъ души горятъ священнымъ огнемъ стремленій ко всему высшему, и курсы безусловно имъ полезны, хотя бы они осуществились по проекту о. Сальскаго, но намъ, рядовымъ, близки-ли ихъ внутреннія переживанія?

Христова правда и до-нынѣ и вѣчно жизненна: что-бы получить необходимое, нужно просить,—чтобы найти желаемое, нужно его искать и чтобы отворили намъ, нужно стучать. Есть ли мы въ своей массѣ—вище духомъ, чтобы просить,—свѣтлыя очи, чтобы искать и—орудіе, чтобы стучать.

Говоря откровеннѣе, короче и болѣе обще—имѣемъ ли мы, въ своемъ большинствѣ, страстное, непреодолимое желаніе выдти на строго—вѣрный, но узкій и тернистый путь истиннаго христіанства?

Отъ того или иного рѣшенія этого вопроса, будетъ зависѣть рѣшеніе другого—имѣемъ ли мы, въ своемъ большинствѣ, искреннія стремленія и запросы къ широкому, высшему, научному знанію для того, чтобы успѣшно бороться съ зломъ міра сего, его антихристомъ? При отрицательномъ рѣшеніи этихъ вопросовъ—всякіе курсы бесполезны, а желательны—богословско—философскіе и затѣмъ уже—естественные и т. д.

*Священникъ Василій Судницынъ.*



## II.

### Откликъ на зовъ,

(По поводу доклада о пастырскихъ курсахъ).

На страницахъ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ (№ 2 'с/г) свящ. о. П. Пособило призываетъ духовенство епархіи и въ частности меня подробнѣе и обстоятельнѣе высказаться по содержанію моего доклада о пастырскихъ курсахъ. Съѣздомъ о.о. депутатовъ Ставропольскаго училищнаго округа проектъ признанъ заслуживающимъ вниманія и осуществленіе его-желательнымъ. Жаль только, что съѣздомъ тогда-же не была избрана особая комиссія для детальной разработки вопроса, который предложенъ мною какъ сырой матеріалъ въ надеждѣ, что найдутся авторитетныя лица, которыя, радѣя о благѣ церкви и ея служителей, выскажутъ свое компетентное мнѣніе.

Идея курсовъ, хотя и давно уже зародилась у меня, но она облеклась, конечно, въ формы желательныя только для меня, да пожалуйъ еще для того небольшого кружка духовенства, съ которымъ мнѣ приходится такъ или иначе сталкиваться и дѣлиться своими мыслями. Только въ этой формѣ я и могу предложить его вниманію духовенства епархіи въ полной надеждѣ, что о.о. пастыри, по-братски, *sine ira e studio*, какъ выразился о. Пособило, внесутъ свои поправки и дополненія.

Такъ называемое „освободительное движеніе“ сослужило значительную службу духовенству: оно дало ему толчекъ, пробудило отъ умственной спячки, заставило мыслить, говорить. Возвѣщенная Высочайшимъ манифестомъ свобода совѣсти лишила его опеки полиціи, которая

---

\*) На Екатеринодарскомъ училищномъ съѣздѣ, участникомъ котораго былъ я какъ представителя 7-го округа проектъ обсуждался только въ частномъ собраніи депутатовъ, такъ какъ о. предсѣдатель почему-то отказался внести его въ число вопросовъ подлежащихъ рѣшенію съѣзда.



ранѣ охраняла входы и выходы въ церковь, заставила его охранять свое словесное стадо только однимъ путемъ нравственнаго воздѣйствія.

Благодаря-же „свободѣ печати“ на нашъ книжный рынокъ широкимъ потокомъ хлынула вся гниль западной печати. Безбожныя произведенія Ропана, Штрауса и имъ под. знакомыя ранѣ только интеллигентной публикѣ, сдѣлались нынѣ, благодаря ихъ популяризаціи, достояніемъ широкихъ народныхъ массъ, давъ врагамъ церкви обильный матеріаль для насмѣшекъ и даже издѣвательства надъ тѣми вѣрованіями, въ которыхъ воспитанъ нашъ простой народъ. Опасность для религіозныхъ устоевъ народа увеличивается еще тѣмъ, что враги при своихъ нападкахъ въ широкихъ размѣрахъ пользуются новѣйшими выводами эмперическихъ и матеріалистическихъ наукъ, которые (выводы) нерѣдко являются діаметрально противоположными библійскимъ сказаніямъ. Изысканія, напр., геологіи довели существованіе міра до грандіозныхъ размѣровъ.

Широкая популяризація этихъ выводовъ путемъ дешевыхъ изданій (напр. Аункевича) сдѣлала ихъ достояніемъ даже малограмотной публики.

Естественно, духовенство не можетъ равнодушно смотрѣть, какъ отравляются смертоноснымъ ядомъ сердца искренно вѣрующихъ. Оно должно безъ промедленія выступить на борьбу съ противными вѣяніями, такъ какъ настало уже время борьбы, борьбы упорной, неустанной. А борьба эта возможна и можетъ быть успѣшною только на почвѣ тѣхъ же естественныхъ наукъ. Но готово-ли духовенство для предстоящей ему трудной и упорной умственной борьбы. Кто станетъ отрицать, что наша духовная школа однѣ науки обходитъ совершеннымъ молчаніемъ, а изъ другихъ даетъ самыя скудныя и отрывочныя свѣдѣнія. Выходя изъ школы съ такимъ жалкимъ умственнымъ багажемъ, духовенство, само собою разумѣется, не можетъ стать достойнымъ противникомъ современныхъ вѣяній „отщину-

ду“. Пополнять же свои званія путемъ самообразованія оно не имѣеть ни средствъ ни возможности.

Сельская жизнь засасываетъ его своими мелочными повседневыми интересами и лишаетъ его возможности слѣдить за движеніемъ богословствующей и философствующей мысли, не говоря уже о другихъ наукахъ. Да оно и не можетъ безъ посторонней помощи разобраться въ томъ научномъ багажѣ, который ему предлагаетъ книжный рынокъ, и этотъ багажъ по своей сухости и отвлеченности перѣдко бываетъ совершенно неудобоваримъ для рядового духовенства. Вотъ здѣсь-то, по нашему мнѣнію, курсы и могли-бы явиться, такъ сказать, посредникомъ для передачи необходимыхъ званій духовенству.

Будучи стражемъ церкви, пастырь въ настоящее время является и полноправнымъ гражданиномъ своего великаго отечества. Высочайшимъ повелѣніемъ духовенство призвано нынѣ паравнѣ съ другими сословіями къ участию въ государственномъ законодательствѣ, а это само собою налагаетъ на него обязанность быть, такъ сказать, въ курсѣ жизни: быть знакомымъ съ различными формами государственной жизни, съ экономическимъ состояніемъ страны, съ народными нуждами, а въ связи съ этимъ и съ экономическимъ развитіемъ народовъ, стоящихъ выше насъ по культурѣ.

„Освободительное движеніе“ выдвинуло нынѣ на очередь цѣлый рядъ вопросовъ соціально—экономическаго характера, отъ участія въ разрѣшеніи которыхъ не въ правѣ уклоняться духовенство, такъ какъ на него съ ожиданіемъ обращены тысячи взоровъ его прихожанъ. А въ области-то соціально—экономическихъ наукъ оно и является совершеннымъ невѣждою. Изъ устъ представителей крайнихъ лѣвыхъ политическихъ партій часто приходится слышать имена такихъ корифеевъ соціальныхъ наукъ, какъ Лассаль, К. Марксъ и др., многіе ли изъ нашего духовенства знакомы съ ихъ тенденціями?

А вѣдь для успѣшности борьбы съ врагомъ необходимо знать самого врага, его силы и приемы борьбы. А между тѣмъ духовенство по ограниченности свободнаго времени не имѣетъ возможности и познакомиться даже съ самыми выдающимися трудами въ области этихъ наукъ. Знаменитый „Капиталъ“ К. Маркса однимъ своимъ видомъ приводитъ въ содроганіе: на столько онъ обширенъ, что для сознательной проработки его нужно употребить чуть-ли не пѣлый годъ. А вѣдь социальная мысль неустанно работаетъ, и при томъ не остается достояніемъ однихъ только политическихъ дѣятелей, а, благодаря широкой агитации, дѣлается достояніемъ народныхъ массъ. А кто же долженъ помогать народу въ разрѣшеніи социальныхъ вопросовъ, какъ не духовенство? Неужели же оно должно оставаться нѣмымъ и безответнымъ? Нѣтъ, необходимо найти средство, что-бы вывести его изъ этого невѣжества! А этимъ средствомъ опять могутъ служить пастырскіе курсы.

Полагаемъ, что изъ всего сказаннаго можно вывести отвѣты на нѣкоторые вопросы, предложенные о. Пособило. По нашему мнѣнію: 1) слушатели курсовъ должны быть ознакомлены а) съ новѣйшими теченіями богословствующей и философствующей мысли, б) новѣйшими выводами естественныхъ наукъ, противорѣчащими библейскимъ сказаніямъ и соглашеніе этихъ противорѣчій и в) сущностью ученія социально-экономическихъ наукъ и взглядомъ на нихъ съ христіанской точки зрѣнія. 2. Продолжительность курсовъ должна зависѣть отъ обилія матеріала, но не менѣе 4 недѣль. 3. Слушаніе лекцій не должно быть обязательнымъ для всѣхъ, такъ какъ среди членовъ духовенства есть люди престарѣлые, болѣзненные и т. п. 4. Права слушанія лекцій не слѣдуетъ лишать и низшихъ членовъ клира, такъ какъ волна освободительнаго движенія захлестнула всѣ слои общества, а слѣдовательно такъ или иначе коснулась и нашихъ клириковъ, да при томъ-же среди нихъ есть люди любо-

знательные, живо интересующіеся наукой; строго же популярная форма изложенія сдѣлаетъ ихъ доступными для лицъ съ различной степенью умственной подготовки. 5. Что-бы не оставлять приходо́въ на довольно продолжительное время безъ пастырей, необходимо всѣхъ изъявшихъ желаніе слушать лекціи раздѣлить на двѣ группы, приче́мъ одноштатные приходы на время отлучки ихъ пастырей, если они не найдутъ себѣ замѣстителей, должны причисляться къ сосѣднимъ приходамъ, а еще лучше, если каждый благочиннический округъ позаботится найти изъ заштатныхъ запасного священника, который-бы завѣдывалъ приходами на время отлучки ихъ пастырей. 6. Обязанность взноса платы, конечно, должна лежать только на участникахъ курсо́въ, но ни въ коемъ случаѣ не на лицахъ, отказавшихся отъ слушанія лекцій, порядо́къ-же уплаты профессорамъ долженъ зависѣть отъ совмѣстно съ ними выработанныхъ условій. 7. Для возможнаго удешевленія жизни въ городѣ просить Архiepастыря предоставить по́ль помѣщенія курсистамъ интернаты учебныхъ заведеній съ правомъ пользоваться принадлежностями кухни и буфета для стола, который за усвоенную плату могутъ доставлять экономъ или поварь.

Вотъ весь несложный планъ, который создался у меня въ умѣ и которымъ я считаю долгомъ подѣлиться съ своими братіями. Далекъ, разумѣется, онъ отъ совершенства, но я и предлагаю его только для того, что-бы о.о. сопастыри, а также и низшіе клирики, любовно по-братки откликнулись, внесли свои поправки, измѣненія и дополненія.

Откликайтесь-же, отцы и братія!

*Священникъ Іоаннъ Сальскій.*





### III.

По поводу постановлений Епархіальныхъ съѣздовъ о томъ, чтобы перешедшіе изъ другихъ епархій сдѣлали свои взносы въ кассы за все время ихъ службы.

На мой запросъ Правленіе братской кассы сообщило мнѣ: „если вы желаете быть членомъ братской кассы, должны представить въ нее членскіе взносы за все годы своей службы, съ 1885 по 1907 г. включительно, за 23 года, въ количествѣ 690 руб. и проценты съ рекаміями на нихъ, за 23 года, въ количествѣ 451 р. 54 коп., а всего въ количествѣ одной тысячи ста сорока одного р. 54 коп.

Что же касается условій приѣма васъ въ составъ членовъ похоронной кассы, то въ виду представленія вами взносовъ въ нее со времени поступленія вашего на службу въ Ставропольскую епархію, должно будетъ о нихъ общеепархіальному съѣзду духовенства“, (отношеніе 3 апрѣля 1907 г. № 568.)

Не имѣя рѣшительно никакой возможности внести сразу 1441 р. 54 к., я не рѣшаюсь у Епархіальнаго съѣзда просить себѣ какой-либо милости, такъ какъ все попытки въ этомъ направленіи въ прежнее время не имѣли успѣха. Но боязнь за то, какъ-бы семья послѣ моей смерти не осталась безъ куска хлѣба, заставила меня глубоко вдуматься въ свое положеніе. И вотъ меня преслѣдуетъ одна мысль, которую я, какъ утопающій для своего спасенія, рѣшился высказать во всеуслышаніе всего духовенства епархіи. Мнѣ кажется, что журнальное постановленіе Епархіальнаго съѣзда 1903 года за № 78 не есть выраженіе желанія всего духовенства епархіи. На благочепныческихъ съѣздахъ этотъ вопросъ не разсматривался, а о. о. депутаты посмотрѣли, какъ на маловажное дѣло, можетъ быть, даже подумали, что меньше будетъ пришельцевъ, а уроженцамъ больше простору,—и въ резуль-

татѣ постановленіе, которому не сочувствуетъ большинство духовенства. Такая моя мысль основывается на нижеслѣдующихъ моихъ доводахъ.

Касса духовенства называется „братская“. Что такое братство? Это общество, описанное въ дѣяніяхъ св. Апостоловъ: „и никто ничего изъ имѣнія своего не называлъ своимъ, но все у нихъ было общее..... не было между ними никого пуждающагося, ибо все, которые владѣли землями или домами, продавая ихъ, приносили цѣну проданнаго. И полагали къ ногамъ апостоловъ; и каждому давалось, въ чемъ кто имѣлъ нужду“ (IV, 32—35). Чѣмъ должно руководствоваться въ своей дѣятельности братство? Единственно притчею Господнею о виноградаряхъ (Мат. XX). Тамъ добрый хозяинъ наравнѣ припалъ и во единонадесятый часъ приходившихъ. И Епархіальный сѣздъ, если не отвѣтилъ на проектъ словами хозяина (ст. 15) „аще око твое лукаво, яко азъ благъ есть“?—то долженъ бы измѣнить названіе кассы, чтобы не показать, что и духовенство слово „братство“ понимаетъ въ современномъ духѣ, т. е., сработай наравнѣ съ прочими и получай плату;—это скорѣе можно назвать справедливостію, чѣмъ братствомъ. Да и по законамъ справедливости нужно бы и уроженцевъ сравнивать съ пришельцами, заставивъ поступившихъ во священники изъ діаконовъ и псаломщиковъ сдѣлать дополнительные взносы за время служенія въ прежнихъ должностяхъ. А свѣтское общество желаетъ видѣть въ насъ для себя примѣръ и въ печати высказываетъ такія, напримѣръ, пожеланія: „осуществленіе высокой идеи отреченія отъ личныхъ матеріальныхъ интересовъ во имя Христа, въ пользу Имъ основанной общины, ради ея процвѣтанія и ради ея будущности, ни для кого обязательно въ такой степени, какъ для православнаго духовенства. Ставленники Апостоловъ и хранители ихъ завѣтовъ прежде всего изъ самихъ себя должны представлять строго организованную общину, всегда готовую оказать помощь тому изъ своихъ членовъ, кто въ

ней нуждается“ (Подолія 1907 г. № 8-й). Правля касса даетъ полное пособіе не снесимъ тяготы дня и зноя и потому прекратившимъ свою работу посреди дня,—но такія благодѣянія оказываютъ и страховыя кассы въ надеждѣ привлечь больше участниковъ, и больше работать прибылей.—И такъ означенное постановленіе не соотвѣтствуетъ идеѣ братства.

Принесло-ли или можетъ-ли принести это постановленіе кому-либо пользу? Едва-ли.—Участникамъ—никакой пользы: взносы и пенсіоны остались прежніе. Да и кассѣ отъ такого постановленія скорѣе будетъ убытокъ. Вѣдь, неизвѣстно, можетъ быть, пришельцы, хотя и внесутъ въ кассу меньше, но не оставятъ послѣ себя сиротствующихъ, и ихъ взносы останутся чистою прибылью кассѣ. Напр., я не могу внести сразу около 1200 руб., а потому, по необходимости, не буду участникомъ кассы. Въ Россіи я прослужилъ 18 лѣтъ. Судя по человѣчески, и здѣсь могу прослужить столько-же, а за это время изъ моихъ взносовъ образуется болѣе 1000 руб., отъ которыхъ я заранѣе могу отказаться, такъ какъ самъ прокормлюсь на пенсію, а дѣти выйдутъ изъ пенсіоннаго возраста. Значить, отъ неучастія моего кассѣ скорѣе можетъ быть убытокъ. А если Господу Богу будетъ угодно наказать меня болѣзнію или смертію, то не будетъ ли это наказаніемъ всему духовенству епархіи? Будутъ видѣть нищенствующую семью своего собрата, а духовенству постановленіемъ съѣзда запрещено оказывать такую помощь за то только, что отецъ ея былъ пришлецъ. Въ настоящее время духовенство епархіи дѣлаетъ свои довольно тяжелые взносы, утѣшаясь единственно мыслию, что ихъ взносы утрутъ много слезъ у сиротъ. Гдѣ больше горя, туда для кажлаго болѣе желательно направить свою помощь. И вдругъ, говорятъ: пусть безпомощно льются, хоть рѣчки слезъ, у сиротъ пришельцевъ за то, что отцы ихъ не могли понести бремена тяжкая, возложенныя на нихъ постановленіемъ съѣзда.

Если ощущается насущная потребность усилить средства братской кассы, то вопросъ объ этомъ прежде бы всего нужно передать на разсмотрѣніе всего духовенства епархіи съ проектами источниковъ прихода. Въ настоящее время, мнѣ кажется, не только полезно, но необходимо познакомить духовенство съ операціями кассы. И прежде всего нужно разослать уставъ кассы. Ко многимъ священникамъ я обращался съ просьбою передать мнѣ сущность устава, и они отозвались незнаніемъ, а правленіе кассы отвѣтило мнѣ, что уставовъ осталось только два, и потому оно не имѣетъ возможности мнѣ выслать. За три года моей службы здѣсь не печатался отчетъ о движеніи суммъ кассы. Духовенство не знаетъ вполнѣ источниковъ доходовъ и суммы расхода и, понятно, можетъ подуматъ, что благотѣльно для кассы такое постановленіе съѣзда. А мнѣ кажется, что каплею моря не наполнишь, во первыхъ, во вторыхъ, (я не знаю устава) это постановленіе съѣзда не оттолкнетъ ли отъ Ставропольской епархіи лучшихъ труженниковъ науки, если преподаватели семинаріи и епархіальныхъ училищъ, хотя въ духовномъ санѣ, по уставу, имѣютъ право быть участниками кассы?

Что касается второй половины отношенія правленія кассы, что объ участіи моемъ въ похоронной кассѣ будетъ доложено Епархіальному съѣзду, то такую приписку я считаю излишнею. Я перешелъ въ Ставропольскую епархію въ 1904 году, значить, постановленіе 1906 года ко мнѣ не относится: я участникъ кассы безъ всякихъ ограниченій. Но такъ какъ постановленія съѣзда считаются выраженіемъ убѣжденія всего духовенства епархіи, то я считаю за обязанность высказать свое частное мнѣніе. Я сомнѣваюсь именно въ томъ, что Епархіальный съѣздъ есть законодательное учрежденіе для похоронной кассы. Согласилось все духовенство епархіи помогать другъ другу.—А для помощи другъ другу не можетъ быть никакого закона. Вѣдь, не смотря на запрещеніе съѣзда,



можно заранѣе приготовить воззванія ко всему духовенству епархіи по числу благочинныхъ и сказать сиротамъ, чтобы разослали эти воззванія о помощи. И я увѣрепъ, что духовенство откликнется на призывной кличъ, потому что для каждаго священника не тяжело для дѣйствительной помощи истратить 1 р. 50 к., не болѣе одного раза въ годъ. И мнѣ създъ не можетъ запретить дать на каждое сиротствующее семейство священника по 1 р. 50 коп. Вмѣшательство създа въ святое дѣло помощи произвело на меня тяжелое впечатлѣніе. Особенно тяжело, что създъ на первыхъ порахъ не показалъ даже необходимости расходовъ, такъ что мнѣ невольно при чтеніи журнала вспомнились слова Псалмопѣвца: „сокровиществуетъ и не вѣсть, кому собереть я“.

Прошу духовенство епархіи высказать свои мнѣнія, которыя и передать на разсмотрѣніе Епархіальнаго създа.

Священникъ К. Соколовъ.

---

#### IV.

### Размышленіе пастыря церкви по поводу современныхъ настроеній общества.

*Онъ же (Спаситель) обращая рече Петрови: иди за мною, сатано, соблазнъ ми еси: яко не мыслиши яже суть Божія, но челоувѣческая (Матѣ, 16, 23).*

Широкой и мутной волной прокотилось, такъ называемое, освободительное движеніе по нашей родинѣ за послѣдніе годы. Не осталось ни одного сословія, ни одной профессіи, ни одной народности на территоріи Россіи, которыя не были бы захвачены этой волной, и не были

бы выбиты изъ своей обычной колѣн. Всѣ, какъ бы сорвавшись съ своихъ вѣковыхъ устоевъ, стали со страстностію трактовать о томъ пути, по которому должна идти обновленная Россія, причѣмъ каждый предлагалъ программу спасенія родины по своему рецепту. Получилась страшная путаница во взглядахъ и понятіяхъ. Среди этой трескотни, гдѣ каждый старался перекричать своего сосѣда, среди этого шума и гама, одно православное духовенство осталось какъ-то въ сторонѣ отъ этого теченія. И если нѣкоторые изъ пастырей и возвышали свой голосъ, то взгляды ихъ, обоснованные на евангельской заповѣди о любви другъ къ другу, были далеко не въ пользу передовиковъ этого движенія.

Были случаи изъ жизни духовенства характера и противоположнаго, но на нихъ можно смотрѣть какъ на исключеніе. Такое отношеніе православнаго духовенства къ освободительному движенію дало поводъ составить о немъ самое дурное мнѣніе со стороны, такъ называемыхъ, благожелателей и радѣтелей народнаго блага.

Духовенство-это одно изъ ретроградныхъ сословій; оно инертно и апатично ко всему; оно не способно ни къ какому прогрессу, говорили они. Это стоячая болотная вода. И въ концѣ концовъ воображаемые спасители Россіи окрестили духовенство кличкой „черносотенцевъ“ и махнули на него рукой.

Но если бы эти радѣтели народнаго блага болѣе спокойно и вдумчиво вникли въ характеръ миссіи духовенства, то они скоро бы перемѣнили свой взглядъ на него.

Освободительное движеніе въ Россіи имѣетъ свою цѣль въ корнѣ измѣнить существующій строй государства. Каждый народъ въ своей жизни переживаетъ тѣ же стадіи умственнаго развитія, какъ и отдѣльная личность. И вмѣстѣ съ развитіемъ его видоизмѣняется и характеръ управленія имъ. Тѣ порядки, какіе были обязательными для народа въ одно время, чрезъ извѣстную

эпоху теряютъ всякое значеніе для него. Народъ умственно возрастаетъ, и является необходимость въ новыхъ формахъ жизни. Нѣтъ и не можетъ быть абсолютной формы государства, приложимой для всѣхъ временъ и народовъ; подобно тому, какъ не можетъ быть абсолютной формы одежды или жилища, которыя измѣняются въ зависимости отъ пространства, времени, климата и возраста.

Предположимъ, что наши народники стѣмѣютъ отстаивать свои принципы и жизнь въ Россіи пойдетъ по новому пути. Но пройдутъ вѣка, и народъ снова вырастетъ изъ установившихся рамокъ и снова потребуетъ новыхъ порядковъ.

Такимъ образомъ всякое управление народомъ, будь оно монархическимъ, конституціоннымъ или республиканскимъ имѣетъ значеніе относительное, временное, тогда какъ пастыри церкви—это провозвѣстники ученія Спасителя, истинъ вѣчныхъ и непреложныхъ. Пройдутъ столѣтія, цѣлыя громаднѣйшія эпохи, а ученіе Іисуса Христа всегда, во всѣ времена будетъ тѣмъ-же свѣточемъ, также обязательно и спасительно для всѣхъ вѣрующихъ въ него,—это во 1-хъ. Далѣе всякое правительство стремится дать своему народу лучшія условія земного существованія, касается исключительно земной, временной жизни. Пастырь-же церкви имѣетъ дѣло съ внутреннимъ человѣкомъ, съ вѣчными запросами его безсмертной души.

Но чтобы лучше видѣть, насколько чужда миссія духовенства въ этомъ отношеніи по своимъ мотивамъ со всякою политикою, мы вспомнимъ земное служеніе Христа-Спасителя.

Пастыреначальникъ нашъ Іисусъ Христосъ, Высочайшій Идеаль для всякаго пастыря церкви проходилъ земное служеніе, совершенно не касаясь вопросовъ государственныхъ и политическихъ. Онъ имѣлъ дѣло исключительно съ душою человѣка и ея отношеніемъ къ Богу. Онъ при-

цель примирить эту грѣшную душу, дать людямъ власть чадами Божиими быть. Только вѣчность и ея интересы, только запросы безсмертной души были предметомъ вниманія Спасителя; все же временное Онъ не отвергалъ и не осуждалъ, но оставлялъ внѣ сферы своего служенія. „Кто меня поставилъ судить и дѣлить васъ“? данъ былъ отвѣтъ просившимъ Его раздѣлить наслѣдство.

Ученики Иисуса Христа въ теченіе всей Его жизни не понимали характера служенія Спасителя. Они не переставали мечтать о той минутѣ, когда ихъ учитель, пользуясь огромнымъ влияніемъ на народъ, объявитъ себя царемъ Іудей, совершитъ „захватъ власти“, и отложится отъ Рима. И какъ бы въ отвѣтъ на эти мечтанія, они слышали странныя для ихъ пониманія рѣчи о крестѣ, о страданіяхъ, которыхъ они не разумѣли и противъ которыхъ протестовали; такъ что въ отвѣтъ на такой протестъ ап. Петра Іисусъ Христосъ назвалъ его сатаною. Ты мнѣ соблазнъ, потому что думаешь не о томъ, что божеское, а что человѣческое (Мате. 16, 23).

Можно-ли послѣ всего этого клеймить духовенство презрѣніемъ зато, что оно держало и держитъ себя въ сторонѣ отъ политическаго движенія, переживаемаго нашей родиной. Вопросъ рѣшается самъ собою,—конечно, нѣтъ! Напротивъ, пастыри церкви дотолѣ вѣрны своей миссіи и стоятъ на высотѣ своего призванія, доколѣ находятся вдали отъ поля политической брани.

И такъ, пусть народники косо посматриваютъ на духовенство, пускай даже клеветаютъ на него, а оно навсегда останется вѣрнымъ своей высокой миссіи и никогда не пойдетъ на послуги къ нимъ.

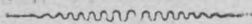
Въ этомъ же недобромъ чувствѣ поредовиковъ движенія къ духовенству нужно видѣть пророческое исполненіе словъ Спасителя, которыя первоначально были сказаны апостоламъ въ прощальной бесѣдѣ: „Сія заповѣдаю вамъ, да любите другъ друга. Аще міръ васъ ненавидитъ,



вѣдите, яко Мене прежде васъ возненавидѣ: Аше отъ міра бысте были, міръ убо свое любилъ бы: яко-же отъ міра вѣсте, но Азь избрахъ вы отъ міра, сего ради ненавиждитъ васъ міръ“ (Іоанна 15, 17, 20).

Станицы Подгорной

Священникъ Іоаннъ Бибииковъ.



Редакторъ, Ректоръ семинаріи, протоіерей К. КУТЕПОВЪ.

Цензоръ, священникъ Г. Ключаревъ.