

КАЛУЖСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 16.

1894 г. ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ. Августа 31.

I.

ВЫСОЧАЙШІЯ награды.

По поднесенному Канцлеромъ орденовъ всеподданнѣйшему докладу думы знака отличія безпорочной службы, 22 августа 1894 года, Всемилостивѣйше пожалованъ знакомъ отличія безпорочной службы за XL лѣтъ секретарь Калужской Духовной Консисторіи, коллежскій совѣтникъ Николай *Разумовъ*.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 16 день минувшаго іюля, на награжденіе, за 50-лѣтнюю безпорочную и отлично-усердную службу, заштатныхъ псаломщиковъ церкви: села Лѣнивца, Медынскаго уѣзда, Александра *Троицкаго* и села Карамышева, того же уѣзда, Василя *Мещерскаго*, золотыми медалями, съ надписью „за усердіе“, для ношенія на шеѣ на Аннинской лентѣ.

II.

ВЫСОЧАЙШЕЕ повелѣніе.

О возвышеніи окладовъ содержанія и пенсій служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, 25-го іюля 1894 г.,

Высочайше соизволили утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 1-го—17-го іюня сего года, о возвышеніи существующихъ окладовъ содержанія и пенсій служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ въ слѣдующемъ размѣрѣ:

1. Съ наступающаго учебнаго года прибавить къ существующимъ окладамъ содержанія (700 руб.) преподавателей и помощниковъ инспекторовъ семинарій и преподавателей духовныхъ училищъ съ высшимъ образованіемъ, состоящихъ на службѣ первое пятилѣтіе,—по 50 руб. въ годъ и за дополнительные уроки—по 10 руб. за каждый урокъ; къ окладамъ преподавателей училищъ съ среднимъ образованіемъ (420 руб.)—по 80 руб. и за дополнительные уроки—по 10 руб. и къ окладамъ помощниковъ инспекторовъ духовныхъ академій (800 руб.), прослужившихъ 5 и болѣе лѣтъ—по 100 руб. въ годъ.

II. Не измѣняя ни въ чемъ дѣйствующихъ правилъ о пенсіяхъ для служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, установить для сихъ лицъ, имѣющихъ выходить въ отставку по утвержденіи настоящихъ предположеній, и для ихъ семействъ оклады пенсій согласно росписанію, присемъ прилагаемому,—и

III. Для лицъ, прослужившихъ не менѣе 10 лѣтъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ камчатской и якутской епархій, примѣнить сокращенные сроки службы на полученіе пенсій (полной пенсіи за 20 лѣтъ и половинной за 15 лѣтъ), на точномъ основаніи ст. 37 Высочайше утвержденнаго, 13-го іюня 1886 г., положенія объ особыхъ преимуществахъ службы.

РОСПИСАНІЕ

окладовъ пенсій служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

(Высочайше утверждено 25-го іюля 1894 г.).

	За	За
I. Въ академіяхъ:	25 лѣтъ.	30 лѣтъ
Ректору (по профессорской должности).	2.400	3.000
Инспектору по должности ординарнаго профессора	2.400	3.000

III.

Указъ Святѣйшаго Синода.

Отъ 11 августа 1894 года за № 3510, объ увеличеніи содержанія причту села Шалова, Мещовскаго уѣзда.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: отношеніе Хозяйственнаго Управленія, отъ 19 іюля сего года № 14.262, по ходатайству Его Преосвященства объ увеличеніи содержанія причту села Шалова, Мещовскаго уѣзда. *Приказали:* Въ виду недостаточности мѣстныхъ средствъ обезпеченія причта села Шалова, Мещовскаго уѣзда, и ограниченности получаемаго нынѣ симъ причтомъ содержанія изъ казны (священнику 96 руб. и псаломщику 36 руб.), Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Хозяйственнаго при немъ Управленія, опредѣляетъ: назначить содержаніе сему причту, съ 1894 года, примѣнительно въ средне-нормальнымъ обладамъ жалованья, установленнымъ для причтовъ по Высочайше утвержденному 23 апрѣля 1893 г. мнѣнію Государственнаго Совѣта, въ размѣрѣ: священнику 300 руб., съ зачетомъ въ эту сумму 96 руб., отпущенныхъ ему изъ специальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода въ содержаніе за 1894 годъ, и псаломщику, въ дополненіе къ получаемымъ имъ изъ казны 36 руб., еще 64 руб., съ отнесеніемъ сего расхода, въ суммѣ *трестотъ шестидесяти четырехъ рублей въ годъ*, въ текущемъ 1894 году, на счетъ капитала „на усиленіе средствъ содержанія городскаго и сельскаго духовенства“ (отд. VI специальной смѣты Святѣйшаго Синода, а съ будущаго 1895 г. на счетъ кредита, ассигнуемаго изъ казны по § 6 ст. 1 финансовой смѣты Святѣйшаго Синода, съ тѣмъ, чтобы изъ суммы, какая будетъ отпущена изъ специальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода, было удержано 2 процента въ составѣ спеціального сбора на выдачу пособій лицамъ духовнаго званія, не выслужившимъ права на пенсію. Для исполненія сего опредѣленія передать изъ оваго выписку въ Хозяйственное при

Святѣйшемъ Синодѣ Управленіе, а Его Преосвященство увѣдомить указомъ.

IV.

Преподано Архипастырское благословіе Его Преосвященства.

1) Прихожанамъ церкви села Борятина, Мещовскаго уѣзда, за пожертвованіе въ свою приходскую церковь люстры, цѣною въ 200 руб. и деньгами 221 руб. 35 коп., на украшеніе храма; 2) кандидату правъ, Димитрію Засѣцкому, за пожертвованіе въ церковь села Милотичъ, Мосальскаго уѣзда, вещей, на сумму 1500 руб., съ выдачею ему установленнаго свидѣтельства; 3) коллежскому ассесору Николаю Левину, за устройство новаго крыльца, при церкви села Закругаго, Жиздринскаго уѣзда, съ израсходованіемъ на сей предметъ изъ собственныхъ средствъ 300 руб., съ выдачею установленнаго свидѣтельства; 4) прихожанину церкви села Бордукова, Медвѣнскаго уѣзда, отставному рядовому изъ крестьянъ сельца Жеребятникова, Тимофею Иванову, за пожертвованіе въ свою приходскую церковь вещей, на сумму 325 руб.; 5) крестьянину дер. Слободки, Алексію Горячеву, за пожертвованіе въ церковь села Мосалова, Боровскаго уѣзда, деньгами 1000 руб. съ приобрѣтеніемъ на оныя 4⁰/₁₀₀ билета на вѣчное время для поминовенія рабы Параскевы, съ тѣмъ, чтобы одна половина процентовъ шла на причтъ, а другая половина на церковь, и, приходскому священнику Евгенію Молочковскому, за умѣніе располагать къ пожертвованіямъ, съ выдачею установленныхъ свидѣтельствъ.

Объявляется одобреніе Епархіальнаго Начальства.

1) Прихожанину церкви села Введенскаго, Тарусскаго уѣзда, крестьянину Сергію Козьмину, за пожертвованіе имъ въ свою приходскую церковь вещей, на сумму 100 руб.; 2) прихожанамъ церкви села Златоуста, Лихвинскаго уѣзда,

за пожертвованіе имъ 216 руб. 25 коп. въ приходскую церковь, на приобрѣтеніе волокола; 3) Мосальскому мѣщанину Семену Здобникову, за пожертвованіе имъ матеріала, на устройство оградъ вокругъ церкви, села Желаньи, Медынскаго уѣзда, на сумму, 100 руб.; 4) прихожанамъ церкви села Архангельскаго, на Драни, Медынскаго уѣзда Ю. К. Морозовой и землевладѣльцу С. Свѣчникову, за пожертвованіе въ свою приходскую церковь вещей, на сумму первую на 100 руб., а послѣднимъ на 135 руб.; 5) Астраханскому мѣщанину Георгію Гришину, за пожертвованіе въ церковь села Поводова, Тарусскаго уѣзда, вещей, на сумму 235 руб.

V.

Свѣдѣнія по Епархіальному Управленію.

Рукоположенъ во священника студентъ Калужской духовной семинаріи Іоаннъ *Успенскій* къ церкви села Ильинскаго, Малоарославецкаго уѣзда, 14 августа.

Опредѣлены: а) во діакона: 1) студентъ Калужской духовной семинаріи Петръ *Чистяковъ* къ церкви села Песоченскаго Завода, Жиздринскаго уѣзда, 13 августа; 2) студентъ Калужской духовной семинаріи Николай *Щеголевъ* къ церкви села Кутькова, Лихвинскаго уѣзда, 13 августа; 3) уволенный изъ 3 класса Калужской духовной семинаріи Михаилъ *Оминицкій* къ церкви села Дашина, Мосальскаго уѣзда, 16 августа; б) во псаломщика: 4) студентъ Калужской духовной семинаріи Василій *Нимировъ* къ Калужской тюремной церкви, 12 августа; 5) окончившій курсъ въ Калужской духовной семинаріи Николай *Вплевъ* къ церкви села Жерелева, Мосальскаго уѣзда; 6) окончившій курсъ въ Калужской духовной семинаріи Петръ *Дужецкій* къ церкви села Вдовца, Мосальскаго уѣзда, 18 августа; 7) уволенный изъ 3 класса Калужской духовной семинаріи Филипъ *Ремизовъ* къ церкви села Галкина, Медынскаго уѣзда, 20 августа; 8) окончившій курсъ въ Калужской духовной семинаріи

наріи Алексѣй *Селезневъ* къ церкви села Плохина, Жиздринскаго уѣзда, 20 августа; 9) уволенный изъ 1 класса Мещовскаго духовнаго училища Иванъ *Разумовскій* допущенъ къ исправленію должности псаломщика къ церкви села Аграфенина, Боровскаго уѣзда, 16 августа, и 10) уволенный изъ 1 класса Калужской духовной семинаріи Николай *Преображенскій* исправляющимъ должность псаломщика къ церкви села Уваровскаго, Боровскаго уѣзда, 22 августа.

Перемѣщенъ псаломщикъ села Галкина, Медынскаго уѣзда, Петръ *Виноградовъ*, согласно прошенію, къ Калужской Казанской церкви, 16 августа.

Исключаются изъ списка умершіе: 1) настоятель Козельской Введенской Оптиной пустыни архимандритъ *Исаакій*, 22 августа; 2) протоіерей Калужской Знаменской церкви Димитрій *Василевскій*, 26 августа; 3) псаломщикъ села Мѣховаго, Козельскаго уѣзда, Михаилъ *Тихомировъ*, 21 августа.

Имѣются праздна мѣста.

1. Священническое 1) при Знаменской г. Калуги церкви.

2. Діаконскія: въ селахъ: 1) Ильинскомъ, что на Никизмѣ, 2) Лосенкахъ, 3) Никитскомъ на Лебедани, 4) Ферзиковѣ, Калужскаго уѣзда; 4) Дольскомъ съ приписною церковію села Драго, 5) Некрасовѣ, 6) Казариновѣ, 7) Сѣтуни, Малоярославецкаго уѣзда; 8) Трубецкомъ, 9) Татьянинскомъ, 10) Лысой Горѣ съ приписною с. Толмачева, 11) Рощи, Тарусскаго уѣзда. 12) Желови, 13) Пятницкомъ, 14) Волковѣ, 15) Козловѣ, Перемышльскаго уѣзда; 16) Брянковѣ, 17) Валицахъ, 18) Князищевѣ, 19) Говоренгахъ, 20) Русиновѣ, 21) Макаровѣ, 22) Ильинскомъ, 23) Грязновѣ, 24) Титовѣ съ приписною Дупли, 25) Марковѣ, 26) Полошевѣ, 27) Глубокомъ, 28) Знаменскомъ, 29) Князь-Михайловѣ, 30) Зигѣевѣ, 31) Долбинѣ, 32) Сытичахъ, 33) Мыжборѣ, Лихвинскаго уѣзда; 34) Марьинѣ, 35) Вѣльинѣ, 36) Ребушенской Слободѣ,

37) Ворсинѣ, 38) Оедотовѣ, Боровскаго уѣзда; 39) Дуни-
нѣ, 40) Кременскомѣ, 41) Архангельскомѣ, 42) Пречис-
томѣ, 43) Рождества при Угрѣ, 44) Желанѣ, 45) Захаров-
скомѣ, 46) Гирѣвѣ, 47) Городнѣ, Медынскаго уѣзда; 48)
Растворовѣ, 49) Медвѣдкахъ съ приписною Петрушина, 50)
Наумовѣ, къ которому приписано село Немерзки, 51) Гаври-
вахъ, 52) Чемодановѣ съ приписною Быкасова, 53) Лапте-
вѣ, 54) Хордовѣ съ приписною Мармыжи, 55) Сеньковѣ съ
приписною Антопьева, Мещовскаго уѣзда; 56) Ивановскомѣ,
57) Волковскомѣ съ приписною Булатова, 58) Мореницахъ
съ приписною церк. въ сел. Рубцахъ, 59) Покровскомѣ,
60) Фроловскомѣ съ приписн. Панкутинымѣ, 61) Волосово-
Звѣгинскомѣ, 62) Дебряхъ, 63) Татаринцахъ, 64) Стрѣльнѣ,
65) Мѣховомѣ, Козельскаго уѣзда; 66) Гнѣздиловѣ, 67) Бо-
гоявленскомѣ, 68) Фошнѣ, 69) Покровскомѣ съ приписною
Путогино, 70) Котовѣ, 71) Позизовѣ, 72) Снопоти, 73)
Добросельѣ, 74) Кузьминичахъ, 75) Калуговѣ, Мосальска-
го уѣзда; 76) Никитскомѣ, Шопино тожъ, 77) Кленѣ, 78)
Веснинахъ, 79) Шаровичахъ, 80) Троицеомѣ, 81) Верт-
номѣ, 82) Печбахъ, 83) Воскресенскомѣ, Жиздринскаго уѣз-
да.

3. Псаломщицкое въ селѣ 1) Мѣховомѣ, Козельскаго
уѣзда.

Книги духовнаго содержанія,

продающіяся въ книжномъ магазинѣ **И. Л. Тузова,**

въ С.-Петербургѣ, Гостинный дворъ, № 45.

26) — Къ учащимся. О значеніи и пользѣ образованія.
Спб., 1893 г. Ц. 10 к.

27) — О побужденіяхъ къ усерднымъ занятіямъ нау-
ками, по ученію Слова Божія. Спб., 1893 г. Ц. 10 коп.

Членъ Консistoriи, Каедральн. Протоіерей *А. Колыбелинъ.*

И. д. Секретаря *Н. Всесвятскій.*

ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА ¹⁾.

по поводу „рапорта ревизіоннаго комитета по повѣр-
тѣ отчета по операціямъ Калужскаго епархіальнаго
свѣчнаго завода за 1893 годъ“, напечатаннаго въ №
12 Калужскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей,

Бывшаго предсѣдателя Правленія Калуж-
скаго епархіальнаго свѣчнаго завода, на-
ставника семинаріи В. Прозоровскаго.

19) Въ „рапортѣ“ говорится: „наличный остатокъ това-
ровъ на 1 января 1894 года раздѣленъ не по той цѣнѣ, по
коей они *дѣйствительно стоили заводу*, какъ бы слѣдовало,
а по цѣнѣ *продажной*, вслѣдствіе чего стоимость остаточныхъ
отъ прошлаго года матеріаловъ (?) *) оказывается увеличен-
ною *неправильно* на 9.157 руб. 52 коп.“—Прежде всего за-
мѣтимъ, что признаваемый *неправильнымъ* способъ правленскій
не былъ изобрѣтенъ правленіемъ 1893 года, а одинаково
употреблялся правленіями всѣхъ годовъ при опредѣленіи ими
стоимости оставшихся къ концу года свѣчъ, о чемъ соб-
ственно и идетъ рѣчь въ „рапортѣ“. Но въ такомъ случаѣ,
нужно было бы признать *неправильными* отчеты всѣхъ годовъ,
а вмѣстѣ съ ними *отзывы ревизіонныхъ комиссій* и поста-
новленія *сѣздовъ* и въ особенности постановленіе январскаго
1892 года сѣзда, подтвердившаго въ ст. 14 своего журна-
ла именно тотъ способъ, какой употребленъ въ отчетѣ прав-
ленія 1893 года. Слѣдовательно, и исторически и юридически,
способъ правленскій долженъ быть признанъ *правильнымъ* и
сдѣланная въ отчетѣ раздѣнка свѣчъ, по *продажной* стоимо-
сти, и *законною и вѣрною*. Способъ же ревизіоннаго коми-
тета не имѣетъ за собою никакихъ свойствъ какъ правиль-
ности, такъ и пригодности. а) Онъ изобрѣтенъ и примѣненъ,
безъ всякихъ съ чьей бы то ни было стороны полномочій, толь-
ко настоящимъ ревизіоннымъ комитетомъ. б) Онъ основанъ во-

¹⁾ Продолж. Смотр. Епарх. Вѣдом. № 14 и 15.

*) Слѣдуетъ читать не матеріаловъ, а свѣчъ.

все не на действительной стоимости свѣчь заводу, а только на стоимости матеріаловъ, употребленныхъ при ихъ фабрикаціи, слѣдовательно на стоимости далеко не полной. в) Онѣ примѣнены въ высшей степени односторонне и потому неправильно. Остатокъ свѣчь 1893 года ревизіонный комитетъ разцѣнилъ по своему способу въ 30.849 руб. 97 коп. (сальдо сч. № 5), вмѣсто правленской стоимости въ 40.007 руб. 49 коп., *) отчего стоимость остатка свѣчь 1893 года уменьшилась на 9.157 руб. 52 коп. Остатокъ же свѣчь 1892 г., заключающійся въ общей суммѣ „кредита“ сч. № 1, оставленъ безъ измѣненія, т. е. разцѣненнымъ по продажной стоимости, т. е. выше стоимости матеріальной. Этотъ остатокъ, выдѣленный изъ общей суммы счета № 1, выразится суммою въ 27.829 руб. 80 коп. Разцѣненный же по стоимости наиболѣе дорогаго и главнаго матеріала, употребленнаго при фабрикаціи свѣчь, именно воска, этотъ остатокъ выразится суммою только въ 21.793 руб. 78 коп., т. е. меньшею на 6.036 руб. 02 коп. Такое уменьшеніе остатка 1892 года въ связи съ уменьшеніемъ остатка 1893 года должно бы было сдѣлано ревизіоннымъ комитетомъ уже во имя имъ же установленнаго принципа. Но такое уменьшеніе, какъ увидимъ, имѣетъ существенное значеніе при опредѣленіи прибыли, которая, съ примѣненіемъ способа ревизіоннаго комитета въ равной степени къ остаткамъ обоихъ годовъ, будетъ равна не 26.901 руб. 25 коп., а 32.937 руб. 27 коп., т. е. получится болѣе на 6.036 руб. 02 коп., на уменьшеніе стоимости остатка 1892 года. Въ виду такого, прямо таки искусственнаго измѣненія прибыли, одностороннее примѣненіе комитетомъ своего способа становится не только неправильнымъ, но и неимѣющимъ никакого оправданія. г) Односторонне примѣненный способъ ревизіоннаго комитета даетъ слѣдующія несообразности въ относительной (стоимости въ остаткахъ 1892 и 1893 годовъ съ одной стороны бѣлаго воска, а съ другой бѣлыхъ свѣчь.

*) Въ общихъ суммахъ стоимости остатковъ свѣчь заключаются и стоимости ладонковъ; но эти послѣднія стоимости въ обоихъ отчетахъ одинаковы.

Цѣны пуда бѣлаго воска. Цѣны пуда бѣлыхъ свѣчей.

1893 г.	1892 г.	1-й болѣе на	1893 г.	1892 г.	1-й менѣе на
26 р. 32 ¹ / ₂ к.	23 р. 34 к.	2 р. 98 ¹ / ₂ к.	24 р. 59 ⁵ / ₈ к.	28 руб.	3 р. 40 ³ / ₈ к.

Такимъ образомъ стоимость матеріала увеличилась на 2 р. 98¹/₂ коп., а стоимость издѣлій изъ этого матеріала уменьшена на 3 р. 40³/₈ коп., иначе говоря, остатокъ бѣлыхъ свѣчъ 1893 года разцѣненъ съ убыткомъ противъ 1892 года для каждаго пуда на 6 р. 38⁷/₈ коп. Или, тотъ же примѣръ съ остаткомъ бѣлыхъ свѣчъ въ нѣсколько иномъ освѣщеніи.

Остатки бѣлыхъ свѣчъ. Стоимость остатковъ.

1893 г.	1892 г.	1-й болѣе на	1892 г.	1892 г.	1-й болѣе на
824 п. 33 ф. 698 п. 38 ³ / ₈ ф.	125 п. 34 ⁵ / ₈ ф.	20.283 р. 47 к.	19.570 р. 85 к.	712 р. 62 к.	

Итакъ, на излишекъ свѣчъ въ 125 п. 34⁵/₈ ф. падаетъ стоимость только въ 712 р. 62 коп., т. е. около 6 руб. на пудъ, при продажной цѣнѣ въ 32 руб. за пудъ. д) Но, будучи примѣненъ и неодносторонне, способъ ревизіоннаго комитета долженъ быть признанъ непригоднымъ, какъ въ высшей степени неблагонадежный. Это лучше всего можно видѣть на примѣрѣ. Предположимъ, что правленіе въ своемъ годовомъ отчетѣ показало остатокъ бѣлыхъ свѣчъ въ 1.000 пудовъ; по повѣркѣ же всей наличности ревизіоннымъ комитетомъ такихъ свѣчъ оказалось только 900 пудовъ. Предположимъ далѣе, что такого исчезновенія 100 пудовъ бѣлыхъ свѣчъ правленіе ничѣмъ резоннымъ не могло объяснить. Очевидно, на него несомнѣнно сдѣлаютъ начеть. Но по какой цѣнѣ стануть разцѣнивать эти *исчезнушіе въ остаткѣ* 100 пудовъ? По продажной ли въ 32 руб., или по матеріальной стоимости въ 24 р. 59⁵/₈ коп.? Если по продажной, то виновные повесутъ достойную кару въ 3.200 руб., ровно столько, сколько потеряетъ заводъ; если же, согласно способу ревизіоннаго комитета, по стоимости матеріальной, то начеть будетъ только въ 2.459 р. 12¹/₂ коп., т. е. кара будетъ легче на 740 руб. 87¹/₂ коп. и съ таковымъ же убыткомъ для завода. Если бы причиною исчезновенія 100 пуд. была только простая небрежность, то и то не въ интересахъ епархіи оказывать небрежности снисхожденіе въ 740 р. 87¹/₂ коп. Въ случаѣ же злоупотребленія, учетъ виновныхъ, по способу ревизіоннаго комитета, будетъ явною наградою за злоупотребленіе вмѣстѣ съ

надеждою на таковыя же награды и въ будущемъ, а для завода и всего духовенства явнымъ наказаніемъ за допущеніе способа, явно неблагонадежнаго. Или, быть можетъ, злоупотребленія и небрежности невозможны?!... Но вѣдь ревизіонный комитетъ счелъ же *возможнымъ* въ п. 2 своего приложенія говорить о утайкѣ правленіемъ завода 42 п. 2³/₄ фун. свѣчь на сумму 1.344 руб.?! Итакъ, способъ ревизіоннаго комитета ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть признанъ ни правильнымъ, ни правильно-примѣненнымъ, ни даже чуждымъ несообразностей и благонадежнымъ. А потому и на основаніи историческихъ данныхъ, способъ правленія долженъ быть признанъ единственно-правильнымъ и возможнымъ, а равно должно быть признано и то, что Правленіе въ своихъ отчетахъ ничего не показало ни больше, ни меньше и что его способъ, не обижая ни настоящаго, ни прошедшаго года, не заключаетъ въ себѣ ничего заманчиваго для какихъ бы то ни было неблаговидныхъ умысловъ.

20) „По точному учету всѣхъ операцій, говорится въ „рапортѣ“, оказывается, что чистая отъ нихъ прибыль за 1893 годъ опредѣлится въ суммѣ 26.901 руб. 72 коп., а не въ размѣрѣ 35. 488 руб. 66 коп., какъ *неправильно* показано въ отчетѣ“. Уже въ предыдущемъ 19 п. нашей записки достаточно выяснено, что ревизіонный комитетъ, изобрѣтенный имъ же самимъ способъ, приложилъ только къ остатку 1893 года, къ остатку же 1892 года не приложилъ, а потому и его счетъ № 1 никакимъ образомъ не можетъ быть признанъ *точнымъ, съ его же точки зрѣнія*. Ученный съ этой послѣдней точки, остатокъ 1892 года будетъ на 6.036 р. 02 коп. менше и потому долженъ быть показанъ въ суммѣ не 140. 100 руб. 35 к., а только въ 134.064 р. 33 к. За симъ, согласно точки зрѣнія ревизіоннаго же комитета на время записи денежныхъ и расходныхъ уплатъ складовъ (п. 3 нашей записки), *остатокъ* (сальдо) *сч. № 2* долженъ быть уменьшенъ на 7.117 р. 38 к. и затѣмъ показанъ не въ суммѣ 25.088 руб. 23 к., а въ суммѣ 17.970 р. 85 к., а *остатокъ сч. № 9*, означающій долговую наличность, по исключеніи изъ ней 23.000 р. заводскаго долга, долженъ быть увеличенъ на 7.117

руб. 38 коп. денежныхъ уплатъ и на 1744 р. 51 к. расходныхъ уплатъ, а всего на 8.861 р. 89 к., и затѣмъ показанъ уже не въ суммѣ 34.492 р. 93 к., а въ суммѣ 43.354 руб. 82 коп. Счетъ № 3, озаглавленный „счетомъ недвижимаго имущества“, означаетъ расходы по приобрѣтенію усадьбы и строительныхъ матеріаловъ на предметъ устройства новаго завода. Остатокъ этого счета дѣйствительно равенъ 9.952 р. 90 к. Счетъ № 4 „движимаго имущества“ прежде всего невѣренъ. Означаетъ онъ слѣдующіе расходы по устройству открытой 14 августа 1893 года Предтеченской свѣчной лавки: „живописцу Соколову за изготовленіе трехъ наружныхъ вѣскокъ 37 р.; слесарю Волкову за новую кандею для деревяннаго масла 6 р. 80 к.; на базарѣ за три табуретки для лавки 82 к.“, а всего 44 р. 62 к., какъ и показано комитетомъ. Но по устройству Предтеченской лавки были произведены еще слѣдующіе расходы: „А. А. Горбунову за матеріалы для приспособленія помѣщенія 50 р. 75 к.; подрядчику Воронцову за штукатурку, побѣлку, за сдѣланіе половъ, прилавка и настилку половъ 65 р.; въ лавку Чешихина за матеріалъ для обивки двери въ лавкѣ 2 р. 30 к.; Невѣжину за два дверныхъ замка 3 р. 45 к.; въ лавку купца Масленникова за большіе вѣсы 16 р. 50 к. и за вѣсы малые 9 р.“, а всего расхода по устройству Предтеченской лавки 191 р. 62 к. Такимъ образомъ въ составленной ревизіоннымъ комитетомъ стоимости движимаго имущества въ 44 руб. 62 коп. заключается ошибка ни болѣе, ни менѣе какъ въ 147 р. Но существенное здѣсь не въ этой ошибкѣ, а въ томъ, что всѣ подобныя счету № 4 расходы, болѣе или менѣе увеличивающіе недвижимостъ и движимостъ на заводѣ, или въ складахъ и лавкахъ, тогда только могли быть вносимы въ счета опредѣляющія прибыль, когда бы всѣ эти недвижимости и движимости были *столна* достояніемъ епархіи, а не частію только. При томъ, недвижимости и движимости, если таковыя несомнѣнно имѣются, хотя и могутъ быть вносимы въ счета, опредѣляющія прибыль, во во все не такъ, какъ это сдѣлалъ ревизіонный Комитетъ. Прежде всего должна бы быть точно опредѣлена стоимость всей недвижимости и движимости къ нача-

ду даннаго года. За симъ къ отдѣльнымъ стоимостямъ недвижимости и движимости должны быть присоединены произведенные въ теченіи года расходы по ихъ ремонтамъ и по новымъ къ нимъ приобрѣтеніямъ. Далѣе должны быть сдѣланы процентныя (10⁰/₀ и болѣе) скидки съ ихъ опредѣленной къ началу года стоимости, на ухудшеніе ихъ состоянія отъ времени и порчи при употребленіи. И вотъ полученные послѣ сего остатки выражали бы дѣйствительную стоимостъ имущества къ концу года и были бы дѣйствительными опредѣлителями годовой прибыли: они бы увеличили прибыль, если бы были болѣе стоимости къ началу года, и уменьшили бы, если бы были менѣе. Но такъ какъ стоимостей къ началу года никто никогда не опредѣлялъ, такъ какъ и для опредѣленія величины процентной скидки вѣтъ никакихъ руководственныхъ правилъ, то и не должно было дѣлать никакихъ ни дебетовъ, ни кредитовъ, ни сальдо по недвижимымъ и движимымъ имуществамъ завода и складовъ и потому *счетъ № 4 не долженъ и не можетъ быть принимаемъ во вниманіе*, независимо даже отъ его значительной погрѣшности. Остатокъ счета № 5 также заключаетъ въ себѣ ошибку, хотя только въ 20 руб. 49 коп. Вотъ подробный и дѣйствительно точный учетъ этого остатка, согласно способа комитета, по его матеріальной стоимости.

	Количество		Цѣна.		Сумма.	
	п.	ф.	р.	к.	р.	к.
Остатки свѣчь и ладона на 1 января 1894 года.						
Свѣчь желтыхъ	4	22	26	18 ⁵ / ₈	119	14
Свѣчь бѣлыхъ	824	33	24	59 ⁵ / ₈	20.283	47
Свѣчь золоченыхъ	377	08	26	09	9.841	15
Свѣчь цвѣтныхъ	2	36	26	15	75	84
Ладона капанца	37	—	14	—	518	—
Ладона роснаго	26 ф.	28 в.	49	30	32	86
Итого	—	—	—	—	30.870	46
Сальдо счета № 5	—	—	—	—	30.849	97
Сальдо менѣе	—	—	—	—	20	49

Итакъ, *остатокъ счета № 5* долженъ быть взятъ въ суммѣ *30 870 руб. 46 коп.* Значительно невѣренъ и остатокъ свѣчныхъ матеріаловъ въ счетѣ № 6, а именно болѣе на сумму *515 руб. 39 коп.* Но такъ какъ эти матеріалы раздѣнены въ правленскомъ отчетѣ по ихъ дѣйствительной стоимости заводу, а именно, по цѣнамъ ихъ покупки, и такъ какъ противъ такой раздѣнки въ „рапортѣ“ не сдѣлано ни какого замѣчанія, то невѣрность счета № 6 должна быть отнесена къ разряду непринципальныхъ, а обыкновенныхъ ошибокъ счисления, и потому мы *остатокъ счета № 6* примемъ, согласно правленскому отчету въ *51.033 руб. 37¹/₂ коп.* Прибавимъ, что дѣлая такъ, мы не увеличиваемъ, а уменьшаемъ прибыль на *515 р. 39 коп.* За симъ остатки счетовъ № 8 въ *101 руб. 50 коп.* и № 10 въ *14.922 руб. 68¹/₂ коп.* не подлежатъ ни разсмотрѣнію, ни измѣненію, какъ вполне согласныя съ отчетомъ правленскимъ. Такимъ образомъ, всѣ такъ называемыя сальдо, послѣ дѣйствительно точнаго учета ихъ, согласно принципамъ ревизіоннаго комитета, примуть такія величины: по сч. № 2—*17.970 руб. 85 коп.*; по сч. № 3—*9.952 руб. 90 коп.*; по сч. № 5—*30.870 руб. 46 коп.*; по сч. № 6—*51.033 руб. 37¹/₂ коп.*; по сч. № 8—*101 руб. 50 коп.*; по сч. № 9—*43.354 руб. 82 коп.* и по сч. № 10—*14.922 руб. 68¹/₂ коп.* По сложеніи, получимъ общее сальдо 1893 года въ *168.206 руб. 59 коп.* По вычитаніи же изъ него сальдо или, остатка 1892 года, исправленнаго согласно принципамъ ревизіоннаго комитета, въ *134.064 руб. 33 коп.*, получимъ для *прибыли за 1893 годъ сумму въ 34.142 руб. 26 коп.* Итакъ, еслибы ревизіонный комитетъ произвелъ *дѣйствительно точный* учетъ всѣхъ операций 1893 года, строго держась имъ же установленныхъ принциповъ, то получилъ бы прибыль совсѣмъ не ту, которая выставлена въ его счетѣ № 14, а весьма близкую къ правленской. Правда прибыль и въ *34.142 руб. 26 коп.* не вѣрна, но при выводѣ ея комитетъ не стоялъ бы самъ съ собою въ ничѣмъ неоправдываемомъ противорѣчій Не можемъ, въ заключеніе этого пункта нашей записки, не отмѣтить весьма крупной ошибки въ счетѣ № 7. Сумма этого счета въ *358.912 руб. 26¹/₂ коп.* менѣе дѣйствительной на

4.043 руб. 46 коп., составляющихъ стоимость израсходованнаго при пробойкѣ подтеса (п. 15 нашей записки); этотъ подтесъ почему-то пропущенъ счетчикомъ ревизионнаго комитета.

21) Ревизионный комитетъ заключаетъ свой учетъ слѣдующимъ: „остаточная наличность завода къ 1 января 1894 года выразится въ суммѣ 152.079 руб. 38¹/₂ коп., по ниже слѣдующимъ счетамъ...“ Эта остаточная наличность есть сумма всѣхъ салдо, за исключеніемъ № 10, и потому будетъ равна 152.078 руб. 91¹/₂ коп., т. е. на 47 коп. менѣе вышешоказанной, что опять относится, конечно, къ ошибкѣ счетчика. Но такъ какъ эта остаточная наличность есть наличность свободная отъ всякихъ долговъ и такъ какъ „рапортъ“ ревизионнаго комитета заслужилъ „полное довѣріе“ с.о. депутатовъ съѣзда, то, слѣдовательно, съѣздомъ признано за несомнѣнное, что заводъ, за отчисленіемъ наличности, потребной для уплаты всѣхъ долговъ, имѣетъ еще чистой, вполне оплаченной, наличности 152.078 руб. 91¹/₂ коп. Какимъ же образомъ, при признаніи такой наличности, съѣздъ нашелъ возможнымъ, въ мотивахъ своего 1-го постановленія по ст. 3, „принять во вниманіе, что епархіальный заводъ обремененъ домами“. Но истинная остаточная наличность болѣе 152.078 руб. 91¹/₂ коп.; она равна выведенный нами (п. 3. нашей записки) въ таб. III чистой наличности 1893 года въ 150.713 руб. 42¹/₂ коп., увеличенной расходомъ по устройству новаго завода, т. е. стоимостью купленной усадьбы съ домомъ и заготовленнымъ къ 1 января 1894 года матеріаломъ, всего на сумму 9.952 руб. 90 коп., что вмѣстѣ съ чистой наличностію дастъ сумму въ 160.666 руб. 32¹/₂ коп. Вотъ таблица свободныхъ отъ долговъ остаточныхъ наличностей за весь 10-ти лѣтній періодъ существованія завода, съ 1884 года включительно по 1893 годъ.

Г о д ы	1884	1885	1886	1887
Наличности	31 550 р. 74 ¹ / ₂ к.	45.275 р. 03 ¹ / ₂ к.	64.594 р. 25 к.	74.002 р. 02 к.
	1888	1889	1890	
	94.248 руб.	106.708 руб. 46 к.	111.829 руб. 33 к.	

1891	1892	1893
122.384 руб. 15 к.	140.100 руб. 35 к.	160.666 р. 32 ¹ / ₂ к.

Такимъ образомъ остаточная наличность 1893 года, по сравненію съ таковыми же наличностями предыдущихъ годовъ, взять-ли эту наличность въ суммѣ 160.666 руб. 32¹/₂ коп. (въ этомъ только случаѣ она будетъ однородна съ наличностями остальныхъ годовъ), или въ суммѣ 152.078 руб. 91¹/₂ коп., представляетъ явленіе во всякомъ случаѣ свойства ободряющаго, а не удручающаго, такое явленіе, которое несомнѣнно свидѣтельствуетъ, что интересы всего духовенства, по операціямъ завода въ 1893 году, не смотря на заемъ въ 21.000 руб. (наличность, отчисленная на покрытіе этого займа, не входитъ въ составъ окончательной наличности), не только не пострадали, но еще значительно съ всѣми предыдущими годами увеличены.

22) Мы разобрали всѣ данныя „рапорта“, бросающія болѣе или менѣе невыгодную тѣнь на дѣятельность правленія и въ особенности предсѣдателя правленія по свѣчной операціи съ отчетностію о ней; эти данныя оказались или невѣрно переданными, или невѣрно освященными, или наконецъ, положительно невѣрными. Съ устраненіемъ послѣднихъ и съ восстановленіемъ истиннаго значенія первыхъ, дѣятельность правленія по свѣчной операціи съ отчетностію о ней должна быть признана вполнѣ легальною и направленною какъ къ улучшенію и уясненію свѣчной операціи и отчетности, такъ и къ увеличенію прибыли. Точно также и отчетъ правленія долженъ быть признанъ законнымъ, вполнѣ вѣрнымъ и цѣлесообразнымъ. Это тѣмъ болѣе должно быть признано, что самъ ревизіонный комитетъ говоритъ въ началѣ своего „рапорта“, „что остатки денежныхъ суммъ и матеріаловъ отъ предшествовавшаго года перенесены въ новый 1894 годъ вѣрно“, что „вообще отчетъ самъ съ собою вѣренъ въ показаніи какъ частныхъ, такъ и общихъ итоговъ и по приходу, и по расходу“, что „суммы, внесенныя въ отчетъ по каждому предмету какъ по приходу и расходу денегъ, такъ равно и свѣчныхъ матеріаловъ, составились изъ тѣхъ именно суммъ, какія значатся въ шнуровыхъ приходо-расходныхъ, матеріальныхъ и долговыхъ книгахъ“.

Впрочемъ, мы далеки отъ мысли утверждать, что въ дѣятельности правленія, или его предсѣдателя, по свѣчной операціи не было никакихъ ни промаховъ, ни ошибокъ, что все было такъ, какъ бы этого желалось. Прوماхи и ошибки бывають и у людей съ многолѣтнею опытностію. А предсѣдатель правленія 1893 года 20 января сего года говорилъ явившейся къ нему депутаціи отъ сѣзда, въ лицѣ предсѣдателя сѣзда, священника І. Покровскаго, и секретаря сѣзда, священника С. Пушѣина, что онъ, предлагаемый кандидатомъ въ предсѣдатели, ничего не понимаетъ въ свѣчной операціи, хотя и надѣется понять ее, и что поэтому онъ соглашается быть избраннымъ въ предсѣдатели только подъ условіемъ избранія членами правленія лицъ, знающихъ дѣло свѣчной операціи. Тѣмъ не менѣе не можемъ не указать на нѣкоторыя, по нашему мнѣнію, добрыя стороны дѣятельности правленія по свѣчной операціи за 1893 годъ. а) Производство анализа восковъ прежде производилось не въ правленіи; съ 5-го же марта 1893 года, по утвержденію Его Преосвященствомъ выработаннаго предсѣдателемъ проекта анализа, этотъ анализъ производился исключительно въ правленіи, въ присутствіи его членовъ и поставщика, если послѣдній этого желалъ, и даже случайныхъ постороннихъ лицъ. И этотъ анализъ производился не только лаборантомъ, но, для ускоренія дѣла, и предсѣдателемъ правленія, и членомъ о. Н. Чистяковымъ. Новыя условія производства анализа были тѣмъ лучше прежнихъ, что при нихъ и дѣло скорѣе дѣлалось и не было мѣста сомнѣніямъ и нареканіямъ. б) Заведена была подробная отчетность какъ мѣсячная, такъ и годовая. Мы не хотимъ сказать, что заведенная отчетность была и есть совершенна, совершенное вырабатывается многими годами, а не однимъ, — во всякомъ случаѣ, она представляетъ новый шагъ и при томъ впередъ, а не назадъ. в) Произведены были ревизіи трехъ складовъ. О результатахъ этихъ ревизій, съ точки зрѣнія именно интересовъ всего духовенства, уже достаточно сказано въ п. 7 нашей записки. г) Частію съ цѣлію расширенія свѣчной торговли, главнымъ же образомъ съ цѣлію противодѣйствія слишкомъ распространенной на новомъ торгу незаконной торговлѣ

большою частію фальшивыми и потому дешевыми церковными свѣчами, съ разрѣшенія Его Преосвященства, открыта съ 14 августа 1893 года епархіальная свѣчная лавка на этомъ торгу. И результаты превзошли ожиданія. Не смотря на массу конкурентовъ, не смотря на дешевизну свѣчъ у этихъ опытныхъ въ торговлѣ конкурентовъ, не смотря на первый годъ существованія новой епархіальной лавки, не смотря на то, что она не стоитъ въ ряду съ другими новоторжскими лавками, не смотря на всѣ эти невыгоды, она успѣла за время съ 14 августа 1893 года и по 1 іюля 1894 года, т. е. за время въ 10¹/₂ мѣсяцевъ выторговать и сдать въ кассу 2.781 руб. 84 коп., такъ что къ концу года своего существованія, она несомнѣнно дастъ выручку, превышающую 3.000 руб. И, очевидно, на всю эту выручку понизилась торговля новоторжскихъ торговцевъ, а въ будущемъ еще болѣе понизится и наконецъ совсѣмъ убьется. д) Составлена, принятая въ нѣсколько измѣненномъ видѣ сентябрьскимъ 1893 года съѣздомъ, новая инструкция для складовъ, благодаря которой для благочинническихъ съѣздовъ открылась возможность избирать въ завѣдующіе уѣздными складами не священниковъ только, но по преимуществу псаломщиковъ и діаконовъ, какъ штатныхъ, такъ и особенно заштатныхъ; а вслѣдствіе этого открылась возможность и болѣе строгаго контроля со стороны мѣстныхъ священниковъ и благочинныхъ. д) Возбужденъ вопросъ о торговомъ провѣсѣ, или о бесплатныхъ осьмушкахъ, добыты немаловажныя данныя къ его практическому разрѣшенію и, думается, въ строгомъ контролѣ, указанъ путь къ его наиболѣе выгодному для всего духовенства разрѣшенію. е) До 15 мая 1893 года страховалось товара свѣчнаго на заводѣ на сумму въ 20.000 руб., за что уплачивалось 227 руб.; съ 15 же мая 1893 года стало страховаться товара на 24.000 руб., а уплаты за это производить только 207 руб. Такимъ образомъ застрахованная сумма увеличена на 4.000 руб., а страховая за нее премія понижена на 20 руб. ж) Нанять новый завѣдующій Никитскою лавкою на 100 руб. дешевле прежняго, безъ права расходовъ на чай, что составитъ также сбереженіе до 45 руб. въ годъ. з) Подобно предыдущимъ

двумъ годамъ, сведеніемъ угара при выдѣлкѣ свѣчъ до $1\frac{1}{2}\%$ количества выдѣланныхъ свѣчъ, сбережено до 80 пуд. бѣлаго воска, что, при средней цѣнѣ его въ 1893 году по 24 р. 25 $\frac{1}{2}$ коп. *) за пудъ, дало денежнаго сбереженія свыше 1.900 руб. Думается, что для кратковременно существующаго правленія такихъ результатовъ вполне достаточно, чтобы про это правленіе не говорить, какъ о потерявшемъ довѣріе, а его предсѣдателя не карать нарушеніемъ съ нимъ договора, по которому сентябрьскій 1893 года сѣздъ въ ст. 9 своего журнала постановилъ: „отпускать предсѣдателю сего правленія В. Г. Прозоровскому за оставленіе имъ нѣкоторыхъ уроковъ въ семинаріи по 430 руб. въ годъ, кромѣ тѣхъ 350 руб., которые онъ получаетъ какъ предсѣдатель правленія свѣчнаго завода“. Но быть можетъ правленіе, болѣе или менѣе удовлетворительное въ своихъ дѣйствіяхъ по свѣчнымъ операціямъ, было менѣе удовлетворительно, или даже совсѣмъ неудовлетворительно въ своихъ дѣйствіяхъ по устройству новаго завода. Обратимся же къ даннымъ „рапорта“ въ этомъ на правленіи.

III.

Данныя „рапорта“ о дѣйствіяхъ правленія по постройкѣ новаго завода.

23) Въ первыхъ же строкахъ этой части „рапорта“ говорится: „ревізійная коммиссія входила въ разсмотрѣніе дѣла по предпринятой правленіемъ свѣчнаго завода постройки зданія для сего завода“. Такимъ образомъ, не сообщивши еще ни одного факта, ревізійный комитетъ уже заключаетъ, что инициатива постройки новаго завода принадлежитъ всецѣло правленію завода, а не сѣздамъ, которымъ принадлежитъ исключительное право на такую инициативу, и даже не епархіальной власти, вѣдающей, въ промежутокъ времени между

*) Эта средняя цѣна получилась изъ пяти цѣнъ: остатка отъ 1892 года. по 23 р. 34 коп., купленнаго по 28 руб. 24 $\frac{3}{4}$ коп., съ воссбѣлильни по 26 р. 16 $\frac{1}{2}$ коп., огарочнаго по 21 р. 82 коп. и подтеснаго по 18 р. 71 $\frac{3}{4}$ коп.

сѣздами, дѣла свѣчнаго завода. Но уже сказанное въ п. 4 нашей записки о постановленіяхъ сѣздовъ 1891, 1892 и 1893 годовъ свидѣтельствуетъ ясно, что инициатива постройки новаго завода всецѣло принадлежитъ сѣздамъ и вмѣстѣ съ ними епархіальной власти, какъ утверждавшей постановленія сѣздовъ; правленіе же завода всегда было только исполнительнымъ органомъ. Чтобы не оставить въ этомъ никакого сомнѣнія, продолжимъ сказанное нами въ п. 4. Означенная въ семъ пунктѣ комиссія 27 мая представила Его Преосвященству докладъ, въ которомъ, послѣ описанія зданій Калужской мѣщанки Золотаревой и двухъ усадебъ наслѣдниковъ Золоторева и наслѣдниковъ Шольца, а также послѣ изложенія смѣтныхъ соображеній по покупкѣ и приспособленію зданій и усадебъ къ нуждамъ епархіальнаго свѣчнаго завода, излагались слѣдующія постановленія комиссіи: 1) о покупкѣ описанныхъ зданій и усадебъ за 32.000 руб., 2) о переводѣ долга Золотаревой Малютинскому банку въ суммѣ 14.000 р. на имя правленія завода, 3) о займѣ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ г. Калуги, какъ на предметъ покупки, такъ и приспособленія зданій и усадебъ, отъ 25.000 р. до 30.000 р., съ уплатою сихъ денегъ во время удобное для завода и 4) о назначеніи особаго лица для веденія дѣла. Резолюція его Преосвященства на семъ докладѣ послѣдовала 27 же мая таковая: „Въ консисторію. Утверждается. Дать довѣренность предсѣдателю правленія свѣчнаго завода г. В. Г. Прозоровскому на право вести торги и купить означенныя въ семъ докладѣ имѣнія на имя епархіальнаго начальства съ обязательнымъ прописаніемъ въ купчей крѣпости того, что эти имѣнія приобрѣтаются исключительно на средства духовенства и на нужды епархіальнаго свѣчнаго завода“ *) Нужно прибавить, что

*) Какъ содержаніе сей резолюціи, такъ и вышеписанной проектъ займовъ, почти буквально заимствованы изъ „журнала дѣйствій комиссіи по приобрѣтенію мѣста для устройства Калужскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода“ за время 22 мая 1891 года—17 іюля того же года. Эта комиссія состояла изъ 10 священниковъ.

того же 27 мая, съ 4-хъ и до 6-ти часовъ по полудни, Его Преосвященствомъ былъ произведенъ осмотръ всѣхъ предложенныхъ къ покупкѣ имѣній, результатъ котораго былъ не въ пользу зданій Золотаревой, какъ зданій старыхъ, *запущенныхъ* и вообще далеко не отвѣчающихъ задачамъ завода. Тѣмъ не менѣе запрещенія не только не послѣдовало, но 4 июня послѣдовало на имя правленія завода указъ консисторіи, въ которомъ сообщены были правленію вышеписанная резолюція Его Преосвященства, вмѣстѣ съ содержаніемъ доклада комиссіи. Вмѣстѣ съ симъ предсѣдателю правленія выдана была и довѣренность изъ консисторіи. По сей довѣренности 15 іюля совершенъ былъ нотаріальный актъ на покупку имѣнія наслѣдниковъ Шольць, но окончательное совершеніе купчей было отложено до окончанія слѣшеомъ затянувшихся переговоровъ съ г-жей Золотаревой, а отчасти и вслѣдствіе поѣздки предсѣдателя по ревизіи уѣздныхъ складовъ. Между тѣмъ 23 августа послѣдовало письменное отъ Его Преосвященства предложеніе правленію завода: „о составленіи къ 20 сентября плана и смѣты на *постройку новаго свѣчнаго завода на вновь-пріобрѣтенной усадьбѣ*“, „о покупкѣ 200.000 кирпича и 50 саж. камня для *постройки новаго свѣчнаго завода въ г. Калугѣ*“ и „о уплатѣ епархіальному архитектору „гонорара за составленіе плана и смѣты“. Послѣ такого предложенія Его Преосвященства, очевидно, необходимо было прекратить переговоры съ Золотаревой и поскорѣе совершить купчую крѣпость на имѣнія наслѣдниковъ Шольць. И 26 августа купчая была совершена и, за тѣмъ, при рапортѣ предсѣдателя правленія, препровождена въ консисторію. Послѣ сего, 1 сентября послѣдовало указъ консисторіи на имя правленія завода. Въ семъ указѣ, послѣ изложенія содержанія рапорта предсѣдателя правленія, сообщалось о утвержденномъ Его Преосвященствомъ опредѣленіи консисторіи, въ которомъ говорилось съ одной стороны объ уполномочіи предсѣдателя правленія ввести епархіальное начальство во владѣніе купленныхъ у наслѣдниковъ Шольць имѣніемъ, а съ другой сказано слѣдующее: „правленію завода дать знать указомъ, что оно и до *формальной передачи* ему купленной земли, *можетъ по своему письменному*

докладу Его Преосвященству приступить къ возведенію на оной постройкѣ для свѣчнаго завода". Неужели, послѣ вышписаннаго предложенія Его Преосвященства, послѣ служащаго ему очевиднымъ продолженіемъ сего указа консисторіи и послѣ только промежуточнаго между ними акта совершенія купчей крѣпости, еще остается мѣсто сомнѣнію въ томъ, что правленіе завода отнюдь само не предпринимало постройки новаго завода, какъ, прежде всякихъ данныхъ, старается заключить ревизіонный комитетъ, но что, напротивъ, и покупка и постройка были и предпрѣшены и окончательно рѣшены помимо правленія 1893 года.

24) Приступая какъ бы къ изложенію обстоятельствъ дѣла, ревизіонный комитетъ говоритъ въ своемъ „рапортѣ“: „По значительности сказанныхъ работъ, всего на сумму свыше 50 тысячъ, по мнѣнію коммиссіи, нужно было предварительно, по своду зак. т. X. ч. I-ая, стат. 1843, 1847 и 1849, сдѣлать, чрезъ кого слѣдуетъ, публикацію о сихъ работахъ и о поставкѣ нужнаго для нихъ матеріала, съ тѣмъ, чтобы желающіе взять на себя сказанныя работы, или поставку для нихъ строительнаго матеріала, явились въ опредѣленное время къ торгамъ. Къ сему времени нужно было составить предварительныя для желающихъ торговаться условія, и уже затѣмъ произвести торги, и по торгамъ рѣшить, какъ и чрезъ кого выгоднѣе произвести постройки и поставку матеріала. Со стороны свѣчнаго правленія ничего этого на сдѣлано“... Отвѣчаемъ: ничего этого со стороны свѣчнаго правленія не слѣдовало дѣлать, а со стороны ссылающагося на законы ревизіоннаго комитета не слѣдовало говорить. Цитированныя выше статьи закона уже давно внесены въ особое „Положеніе о базенныхъ подрядахъ и поставкахъ“, находящееся дѣйствительно въ т. X. ч. I-ой, но не подъ общей, а подъ своей собственной нумераціей. И вотъ что говорится въ 92 ст. „Положенія“: *Контракты и условія на работы, поставку вещей, перевозку тяжестей и другіе предметы должны быть заключаемы не прежде, какъ по окончательномъ ассигнованіи на оныя суммы, и лишь на ту сумму, которая дѣйствительно ассигнована*“. Но было ли такое окончательное и дѣйствительное

ассигнованіе суммъ? Ревизіонному комитету достаточно было ознакомиться съ постановленіями сѣздовъ, сентябрьскаго 1893 года и февральскаго 1894 года, чтобы убѣдиться разъ навсегда, что такого *оканчательнаго и дѣйствительнаго* ассигнованія суммъ свыше 50 тысячъ р. не было. Изъ мотива ст. 2 сентябрьскаго сѣзда „о недостаточности собственныхъ средствъ свѣчнаго завода на всѣ расходы по устройству завода“ и изъ стат. 2 и 34 февральскаго сѣзда объ остаткахъ отъ распределенія прибылей завода между духовно-учебными заведеніями, комитетъ усмотрѣлъ бы, что *дѣйствительно* ассигнованныя суммы суть *только остатки* отъ прибылей, т. е. хотя въ дѣйствительности суммы и существовали, но въ такомъ неопредѣленномъ количествѣ, при которомъ ни о какихъ, основанныхъ на законѣ, контрактахъ и условіяхъ нельзя было и мыслить. Да и зачѣмъ понадобилось спеціально-духовному ревизіонному комитету обращаться къ „Положенію о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ“, когда и капиталъ-то не казенный, а, какъ сказано въ купчей крѣпости, *исключительно духовенства*, или церковей Епархіи, и когда есть свои, спеціально духовному вѣдомству принадлежащія, правила и постановленія? Вотъ что говорится, напримѣръ, въ ст. 142 „устава духовныхъ консисторій“ изд. 1883 года: „*значительныя* постройки зданій духовнаго вѣдомства церковныхъ и другихъ, сооружаемыхъ на счетъ собственныхъ суммъ церковныхъ, или на счетъ отпускаемыхъ изъ казны, производятся на основаніи строительныхъ правилъ и *вѣрятся*, по распоряженіямъ Преосвященнаго, особымъ комиссіямъ изъ лицъ духовныхъ, при участіи иногда и свѣтскихъ и *при архитекторѣ*. Таковыя комиссіи снабжаются инструкціями, которыя должны быть составлены вообще сообразно правиламъ по строительной части“. Или, вотъ что еще говорится въ „Сборникѣ дѣйствующихъ и руководственныхъ Церковныхъ и Церковно-гражданскихъ постановленій по вѣдомству православнаго исповѣданія“ Барсова, изд. 1885 года, въ ст. 723: „Въ отношеніи ревизіи *строительныхъ отчетовъ*, комитетъ (ревизіонный) *принимаетъ* въ соображеніе данныя строительнымъ комитетамъ *инструкціи* и при этомъ *удостоверяется*, согласно-ли съ опредѣленіями На-

чальства и данными инструкціями дѣйствовали мѣста и лица, коимъ поручено было заготовленіе или покупка вещей, а также постройка или ремонтъ зданій. (П. 9. Прав. 1865 г. ст. 47. § 11. п. 2. Сч. уст. мѣст. подв. Св. Синод.)". Если мы вспомнимъ теперь исторію покупки усадебной земли, за-симъ предложеніе Его Преосвященства отъ 23 августа и на-вонецъ указъ Консисторіи отъ 1 сентября, то будетъ ясно: 1) что сначала Его Преосвященствомъ, а потомъ консисторію обязанности строительнаго комитета возложены были всецѣло на одно правленіе завода *еще до формальной передачи правленію купленной земли*, 2) что ни Его Преосвященство, ни консисторія ни однимъ словомъ не говорятъ о какихъ-либо *формальныхъ договорахъ или письменныхъ условіяхъ* напротивъ, „*возведеніе*. согласно указу консисторіи, *построекъ до формальной передачи купленной земли*“ ясно говорило о невозможности и потому ненужности *формальныхъ договоровъ*, а слѣдовательно, и Его Преосвященство и консисторія разумѣютъ и заготовку матеріаловъ и постройку завода *способомъ хозяйственнымъ*, при чемъ 3) *требуютъ* только съ одной стороны предварительнаго составленія плана и смѣты чрезъ епархіальнаго архитектора, а съ другой *предварять всякія со стороны правленія строительныя распоряженія и дѣйствія* „*письменнымъ докладомъ Его Преосвященству*“ и, конечно утвержде-ніемъ такихъ докладовъ Его Преосвященствомъ. Вотъ всѣ предварительныя распоряженія и инструкціи, какія со-благоволило дать правленію епархіальное начальство, *на имя коего и имѣнія куплены*. И ревизіонному комитету, по силѣ вы-шеприведенныхъ статей специально-церковнаго законодатель-ства, обязательно было свои сужденія о дѣйствіяхъ правленія въ роли строительнаго комитета основывать не на относящих-ся къ дѣлу статьяхъ о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ, а именно на этихъ предварительныхъ распоряженіяхъ и ин-струкціяхъ Его Преосвященства и консисторіи. Умалчивать же о такихъ распоряженіяхъ и ставить на ихъ мѣсто свои личныя соображенія и усмотрѣнія, всецѣло направленные при томъ не къ уясненію весьма важнаго для всего духовенства дѣла, а только къ обвиненію правленія и главнымъ образомъ

предсѣдателя правленія, есть фактъ, не имѣющій ни малѣйшаго оправданія.

(Окончаніе въ слѣд. №).

КНИГИ ДУХОВНАГО СОДЕРЖАНІЯ,
продающіяся въ книжномъ магазинѣ И. Л. Тузова,
въ С.-Петербургѣ, Гостинный дворъ, № 45.

28) — Опытъ объясненія XLIX главы книги Бытія. Спб., 1893 г. Ц. 20 коп.

29) *Знаменіе* Божіей Матери. Съ изображеніемъ иконы. Соч. священ. Д. Булгаковскаго. Спб., 1893 г. Ц. 5 к.

30) *Молитва* царица добродѣтелей. Священ. Д. Булгаковскаго. Изд. 4-е. Спб., 1893 г. Ц. 10 к.

31) *Память* о покойникахъ. Свящ. Д. Булгаковскаго. Изд. 2-е. Спб., 1893 г. Ц. 5 коп.

32) *Такъ ли мы живемъ* какъ Богъ велитъ? Священ. Д. Булгаковскаго. Спб. 1893 г. Ц. 3 к.

33) *Храмъ Божій* и его священная важность для христіанъ. Изд. 4-е. Священ. Д. Булгаковскаго. Спб. 1893 г. Ц. 10 коп.

34) *Жизнь* Господа нашего Иисуса Христа. Опытъ историко-критическаго изложенія Евангельской исторіи. Съ опроверженіемъ возраженій, указываемыхъ отрицательною критикою новѣйш. врем. Свящ. Т. Буткевича. Изд. 2-е, исправл. и дополн. Спб., 1887 г. Ц. 4 р., въ изящн. колѣнк. перепл. 5 руб.

35) *Иннокентій* Борисовъ, бывшій архіеп. Херсонскій. Священ. Т. Буткевича. Спб., 1887 г. Ц. 2 р.

36) *Кругъ* Поученій (110) на всѣ воскресные и праздничные дни въ году и на седмицы: Пасхальную, Первую поста и Страстную. Прот. Алексѣя Бѣлоцвѣтова. Изд. 4-е, дополн. Спб., 1891 г. Ц. 1 р. 50 к., въ изящн. колѣнк. переплет. 2 р. 25 к.

КАЛУЖСКИЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Цѣна годовому изданію
4 руб. 50 к. безъ пере-
сылки, 5 руб.—съ пере-
сылкою и упаковкою.

№ 16.

Выходятъ два раза въ
мѣсяць: 15 и 30 или
31 числомъ.

1894 г. ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ. Августа 31.

Содержаніе: Бесѣда Преосвященнѣйшаго Александръ, Епископа Калужскаго и Боровскаго. Религіозно-нравственныя чтенія и собесѣдованія со старообрядцами при духовной семинаріи въ 1893—1894 учебному году. О доставленіи свѣдѣній, касающихся обыденныхъ церквей и жизни преп. Сергія Радонежскаго. Отчетъ Сухиничскаго Отдѣленія Калужскаго церковнаго Братства Свят. Апостола Іоанна Богослова за 189²/₃ годъ. Объявленія.

БЕСѢДА

при посѣщеніи храма въ пригородѣ Воротынскѣ.

Преосвященнѣйшаго Александра, Епископа Калужскаго и Боровскаго.

Просматривая лѣтопись прихода вашего, я встрѣтилъ такія замѣтки вашего пастыря, которыя доставляютъ мнѣ глубокое утѣшеніе. Онъ пишетъ, что прихожане усердны къ храму Божію, любятъ быть при богослуженіи, заботятся о благосостояніи храма и дѣлаютъ на поддержаніе и украшеніе его пожертвованія. Это весьма утѣшительно. И видится, что вы, дѣйствительно таковы,—видится изъ этого храма, который такъ благоустроенъ, чистъ, приличенъ, какъ домъ Божій,—изъ того, что васъ собралось такъ много встрѣтить меня и принять благословеніе, которое преподаю вамъ, какъ служитель Христовъ во имя Христова. Молю Господа, чтобы Онъ, по милости Своей, укрѣплялъ васъ въ этихъ добрыхъ чувствахъ, располагалъ ваши сердца къ сознанію необходи-

мости твердой связи съ церковію, и охранялъ васъ на этомъ святомъ, спасительномъ пути къ царству небесному. Это— свѣтлая сторона вашего прихода. И что можетъ быть выше и дороже, какъ быть въ общеніи съ св. Церковію, въ которую Христосъ вложилъ все, что относится ко спасенію нашему, которая есть сокровищница всѣхъ благодатныхъ даровъ?!. Только въ единеніи съ нею возможно спасеніе; она одна есть необходимый и надежный якорь, охраняющій насъ, среди житейской суеты, отъ блужданія по дебрямъ грѣха, разныхъ заблужденій и лжи человѣческой, по лукавству человѣковъ и по хитрому искусству оболъщенія. Она одна есть истинная, неизмѣнная спутница наша, полная совершенной, безкорыстной любви и заботы о нашемъ спасеніи; она, по истинѣ, какъ называютъ ее св. отцы, мать наша, которая никогда не забудетъ и не оставитъ чадъ своихъ.

Но рядомъ съ этой свѣтлой стороною оказывается, къ глубокому сожалѣнію, и сторона духовной тьмы и нравственнаго тлѣнія, неволью пробуждающая въ сердцахъ тяжелое чувство скорби; оказывается, что среди васъ есть овцы не отъ сего двора, которыя, будучи соблазняемы ложными учителями, не дверми входящими, какъ говоритъ Спаситель, *но инуды прелазящими*, чуждаются общенія съ св. Церковью, бѣгутъ отъ нея, и, не имѣя благодатнаго окормленія и помощи, увлекаются всякимъ вѣтромъ ученія, по лукавству людей, дѣйствующихъ путемъ лжи и обмана, и явно преслѣдующихъ свои низменные цѣли. Я разумѣю именующихся старообрядцами. Эти люди достойны глубокаго сожалѣнія по своему упорству, по которому они не только не ищутъ истины, но и не хотятъ слушать, когда предлагаютъ имъ ее, разъясняютъ имъ ихъ пагубное состояніе; они прямо створачиваются отъ истины. Что можетъ быть печальнѣе такого состоянія, въ которомъ они находятся, какъ сухія вѣтви, не имѣющія источника истинной жизни?! Къ нимъ примѣнимы слѣдующія слова писанія: *огрубѣло сердце людей сихъ, и ушами съ трудомъ слышатъ, и очи свои сожкнули, да не узрятъ очами, и не услышатъ ушами, и не уразумѣютъ сердцемъ.*

Упорно противясь св. истинѣ, они часто завлечены, что

слѣдуютъ примѣру родителей: какъ жили ихъ родители, такъ желаютъ жить и они. Такъ слѣдовать и подражать родителямъ и тѣмъ выражать свое уваженіе къ нимъ—дѣло похвальное, и заповѣдь Божія заповѣдуетъ то, но похвально только дотолѣ и тогда, доколѣ и когда это подражаніе не противорѣчитъ истинѣ и не подрываетъ нашего спасенія. Не нужно никогда забывать, что есть воля высшая воли родителей—воля Божія, выраженная въ словѣ Божіемъ и пропо-вѣдуемая св. Церковію, есть заповѣдь св. Церкви, которой мы должны повиноваться, какъ она повинуется Главѣ своей—Иисусу Христу; нужно голосомъ св. Церкви провѣрять образъ мыслей и убѣжденій старшихъ; и если эти убѣжденія будутъ согласны съ ученіемъ Церкви, то да будутъ они священнымъ залогомъ, связующимъ насъ съ ними,—если же не согласны, даже враждебны, какъ въ средѣ именующихся старообрядцевъ, то мысль о собственномъ спасеніи должна охранять насъ отъ подражанія родителямъ и направлять на путь слѣдованія голосу высшему, спасительному. Представимъ это въ сравненіи: если родители были дурные люди—тати, обманщики и т. п., благоразумно ли будетъ слѣдовать ихъ примѣру? И кто одобритъ это?! Какъ же слѣдовать ихъ примѣру, когда они имѣли ложныя мысли и убѣжденія, шли по пути заблужденій, отрицались тѣхъ благодатныхъ даровъ, которые раздаетъ Христосъ чрезъ Свою Церковь?! Какъ слѣдовать имъ, когда они отвергались св. Церкви, хулили ее и чрезъ нее—Самаго Основателя—Христа Господа?! Кто одобритъ сына, который оскорбляетъ мать свою, ругается, издѣвается надъ нею?... Подумайте, возлюбленные! Это вопросъ жизни и смерти. Изъ-за чего все это неблагоразумное дѣйствіе и противленіе? Св. Церковь любовно всегда готова открыть двери двора своего, чтобы воспринять бродящихъ внѣ ея ограды, какъ евангельскій отецъ принялъ своего заблудившагося, но раскаявшагося сына. Но именующіеся старообрядцы отрицательно относятся къ голосу Церкви и остаются упорно въ своемъ противленіи изъ-за внѣшнихъ разностей. Говорятъ, что истовая обрядность хранится у нихъ, а въ Церкви она измѣнена, и придаютъ этой обрядности рѣшающее значеніе

въ спасеніи. Но пусть подумаютъ, что значить обрядъ самъ по себѣ, если онъ не выражаетъ собою глубокаго содержанія истины, и исполненіе его не проникнуто духомъ кротости и любви Христовой; пусть подумаютъ, не приложимы ли къ нимъ слова Христовы: *приближаются ко Мнѣ люди сіи усты своими, и устнами чтутъ Мя: сердце же ихъ далеке отстоитъ отъ Мене: всуе же чтутъ Мя.* Другое дѣло, если бы порицательно относилась къ этой обрядности св. Церковь, было бы не легко оставить ее людямъ, свыкшимся и жившимъ съ нею; но не такъ въ дѣйствительности; св. Церковь относится съ материнскою снисходительностію, помня завѣтъ св. апостола: *аще и впадетъ человекъ въ нѣкое прегрѣшеніе, вы духовные исправляйте такового духомъ кротости,*—она не порицаетъ разностей; она всегда готова принять всякаго, желающаго вступить въ нѣдра ея, хотя бы онъ остался при своей обрядности,—молился бы двуперстно, двоилъ аллилуіа, имя Христа Спасителя произносилъ Исусъ, только бы съ вѣрою принималъ ея ученіе, св. таинства и іерархію, и отказался отъ своихъ исповѣдныхъ заблужденій; потому, что она придаетъ существенное значеніе не этому внѣшнему знаку и выраженію, но внутренней сердечной вѣрѣ, которая и есть только едина во спасеніе.

Почему же именующіеся старообрядцы не внимаютъ голосу Церкви, съ кротостию предлагающей имъ истину, и съ любовію зовущей ихъ на путь спасенія, возможнаго только въ нѣдрахъ ея? Почему они такъ упорны, суровы по отношенію къ ней? Очевидно, потому, что имѣютъ каменные, грубые сердца, совершенно чуждыя кротости христіанской и любви Христовой; кора фарисейства и упорнаго самомнѣнія слишкомъ крѣпко опутала ихъ, и потому они не только не ищутъ разрѣшенія и выясненія своихъ заблужденій, но бѣгутъ отъ истины; тогда какъ св. Церковь, руководясь духомъ любви и скорби о падшихъ, сама идетъ къ нимъ на встрѣчу съ полною готовностію указать имъ ихъ ошибки, выяснитъ истину и направить на истинный путь; она не ждетъ, когда они сами, какъ неразумныя дѣти, одумаются и пойдутъ къ ней. Она въ полнотѣ любвеобильна.

Православные сыны Церкви! Молю вас ходити достойно званія (христіанскаго); и вмѣстѣ напоминаю, что на каждомъ христіанинѣ лежитъ обязанность не себя только охранять, но и ближняго, и отклонять брата своего отъ заблужденій, и давать благіе и спасительныя совѣты (Іак. 5, 19. 20). Старайтесь внушать заблуждающимся собратіямъ вашимъ гибельное ихъ положеніе внѣ Церкви, побѣждать упорство ихъ духомъ любви, кротости и снисхожденія и, со скорбію о гибели ихъ, молитѣ Господа, чтобы Онъ, по своей милости неизреченной, вразумилъ и обратилъ заблуждающихся на истинный и спасительный путь.

1894 г.

4 Іюля.

Религіозно-нравственныя чтенія и собесѣдованія со старообрядцами при духовной семинаріи въ 1893—1894 учебномъ году.

Религіозно-нравственныя чтенія въ семинарскомъ храмѣ—дѣло сравнительно новое: онѣ учреждены по инициативѣ покойнаго Преосвященнаго Виталія, который лично и открылъ ихъ торжественнымъ образомъ 14 октября 1890 года. (См. Калуж. Епарх. Вѣдом. за 1890 г. № 20). Просуществовавши два учебныхъ года, чтенія прекратились: въ 1892—93 учебн. году ихъ не было и на одной изъ страницъ мѣстнаго Миссіонерскаго Листка учрежденіе ихъ подверглось чуть не осужденію (Мисс. Л. № 2, стр. 145). Между прочимъ тамъ сказано, что упорное молчаніе старообрядческихъ начетчиковъ на собесѣдованіяхъ „грозило окончательнымъ прекращеніемъ въ Калугѣ публичныхъ собесѣдованій и въ 1891—92 учебн. году былъ сдѣланъ уже первый шагъ къ закрытію бесѣдъ назначеніемъ на мѣсто ихъ религіозно-нравственныхъ чтеній для народа два раза въ мѣсяцъ“. Въ этихъ словахъ—все неправда. Прежде всего невѣрно указанъ годъ введенія чтеній. Во-вторыхъ, неправда, что молчаніе старообрядческихъ начетчиковъ на собесѣдованіяхъ грозило окончательнымъ прекращеніемъ въ Калугѣ публичныхъ собесѣдованій. Хотя начетчики въ бесѣду и не вступали (нужно замѣтить, что въ

1889—90 и 1890—91 учебн. годах старообрядцы выступали съ возраженіями не менѣе какъ на трехъ бесѣдахъ въ каждомъ изъ означенныхъ годовъ, а объ этихъ только годахъ и можетъ идти рѣчь, такъ какъ въ предыдущіе годы наче- чики возражали почти на каждой бесѣдѣ), однако изъ лицъ миссіонерскому дѣлу причастныхъ, никому и въ голову не приходила мысль не только объ окончательномъ прекращеніи собесѣдованій со старообрядцами, а хотѣ- бы о временной при- остановеѣ ихъ. Старообрядцы молчали, а миссіонеры дѣлали свое дѣло: въ воскресные дни, иногда и въ праздничные, въ шесть часовъ вечера открывали бесѣду и обанчивали ее въ большинствѣ случаевъ въ девять часовъ, иногда и въ полови- нѣ десятого, а не пользовались молчаніемъ старообрядцевъ, чтобы поскорѣе закончить бесѣду. Народу на бесѣдѣ всегда было много, хотя и хоръ семинарскихъ пѣвчихъ не пѣлъ. Третья неправда, будто учрежденіемъ чтеній былъ сдѣланъ первый шагъ къ закрытію бесѣдъ. Чтенія вводились совсѣмъ не потому, что хотѣли закрыть бесѣды, замѣнивши ихъ чте- ніями. Дѣло было такъ. Въ іюлѣ 1890 года на Калужскую епископскую кафедру прибылъ Преосвященный Виталій. Въ началѣ 1890—91 учебн. года онъ заговорилъ объ учрежде- ніи чтеній при семинаріи. О. ректоръ и преподаватель семи- наріи по ученію о русскомъ расколѣ тутъ только познако- мили Преосвященнаго съ существующими при семинаріи со- бесѣдованіями и, такъ сказать, выступили на защиту ихъ: указывали на пользу и значеніе ихъ и для Калуги, и для воспитанниковъ семинаріи, ссылались на журнальное поста- новленіе правленія семинаріи относительно собесѣдованій. Пре- освященный Виталій признавалъ за собесѣдованіями всю ихъ важность и не помышлялъ о закрытіи ихъ; но ему хотѣлось привлечь къ дѣлу религіозно-нравственнаго просвѣщенія на- рода преподавателей семинаріи, духовнаго училища и зако- ноучителей среднихъ учебныхъ заведеній г. Калуги; ему хо- тѣлось, чтобы и воспитанники VI класса семинаріи прини- мали участіе въ этихъ чтеніяхъ; планъ Преосвященнаго про- стирался еще далѣе: онъ хотѣлъ правильно организовать чте- нія при церквахъ г. Калуги, вести эти чтенія по опредѣ-

ленной программѣ и подчинить ихъ контролю семинаріи. Предложеніе Преосвященнаго объ устройствѣ чтеній при семинаріи было заслушано правленіемъ оной, которое, заручившись охотнымъ согласіемъ привлекаемыхъ къ веденію чтеній лицъ — принять на себя это дѣло, — постановило: открыть при семинаріи религіозно-нравственныя чтенія и установить такой порядокъ: въ одно воскресенье должно быть собесѣдованіе со старообрядцами, а въ другое — чтеніе, такъ чтобы собесѣдованія и чтенія чередовались между собою. — И о такомъ порядкѣ бесѣдъ и чтеній авторъ замѣтки Мисс. Листка выразился, что на мѣсто бесѣдъ были назначены религіозно-нравственныя чтенія для народа *два раза въ мѣсяцъ*. Таковой неточный способъ выраженія тоже близокъ къ неправдѣ.

Здѣсь будетъ нелишнимъ замѣтить, что въ то время, когда происходило чтеніе въ семинарскомъ храмѣ, въ Калужской Благовѣщенской церкви приходскій священникъ тоже велъ религіозно-нравственное чтеніе; а вслѣдъ за нимъ предлагалъ чтеніе примѣнительно къ старообрядцамъ епархіальный миссіонеръ (если онъ былъ въ Калугѣ), при чемъ приглашалъ старообрядцевъ побесѣдовать по поводу читаннаго.

Вотъ краткая исторія учрежденія религіозно-нравственныхъ чтеній при духовной семинаріи, и вотъ какъ не вѣрно передаетъ это дѣло анонимный авторъ замѣтки Мисс. Листка. Вслѣдъ за выписанными изъ указанной замѣтки строками авторъ продолжаетъ: „Между тѣмъ собесѣдованія со старообрядцами въ такомъ городѣ, какъ Калуга съ ея тремя поповщинскими моленными и множествомъ (?) послѣдователей мнимаго древлеправославія, являются существенно необходимыми“. Слово „множество“ тоже отдаетъ неправдой; но дѣло не въ томъ; здѣсь вотъ что удивительно: кого авторъ убѣждаетъ? кто-жъ не зналъ важнаго значенія собесѣдованій и не сознавалъ ихъ пользы? По всѣмъ даннымъ, до времени изданія Мисс. Листка собесѣдованіямъ со старообрядцами въ г. Калугѣ придавали больше значенія и относились къ веденію ихъ съ большей серьезностію. Но еще болѣе удивительно, что съ началомъ 1893—94 учебн. года съ той же стороны, откуда раздавался голосъ, осуждающій чтенія, яко-

бы замѣнившія, напрасно, собесѣдованія, и доказывающей необходимость, именно, собесѣдованій со старообрядцами,— съ этой же самой стороны дается первый толчекъ въ возстановленію ею же поправныхъ религіозно-нравственныхъ чтеній. А, вѣдь, и моленныхъ въ Калугѣ не убавилось, и послѣдователей мнимаго древлеправославія не уменьшилось!.....

Итакъ, чтенія при духовной семинаріи возродились снова и съ полнымъ благополучіемъ просуществовали 1893—94 учебн. годъ,—третій годъ своего бытія.

Собесѣдованія со старообрядцами существуютъ при семинаріи уже давно: онѣ открыты 1 октября 1878 года бывшимъ ректоромъ здѣшней семинаріи архимандритомъ Мисиломъ (нынѣ епископъ Орловскій и Сѣвскій) и съ тѣхъ поръ ведутся непрерывно.

Въ 1893—94 учебн. году собесѣдованія и чтенія начаты были 24 октября 1893 г. и окончены 3 апрѣля 1894 г. Собесѣдованій было 7, чтеній—9. Собесѣдованія со старообрядцами велъ преподаватель семинаріи по ученію о русскомъ расколѣ П. П. Добромысловъ. Въ собесѣдованіяхъ принимали участіе воспитанники VI класса семинаріи и миссіонеры Братства св. Ап. Іоанна Богослова—священники В. А. Смирновъ и А. В. Никольскій. Какъ на собесѣдованіяхъ, такъ и на чтеніяхъ пѣлъ семинарскій хоръ подъ управленіемъ преподавателя пѣнія И. И. Ратмирова. На собесѣдованіяхъ нѣкоторыя пѣснопѣнія исполнялись стариннымъ напѣвомъ—въ унисонъ.

Засимъ предлагается самое расписание собесѣдованій со старообрядцами и религіозно-нравственныхъ чтеній, веденныхъ въ семинарскомъ храмѣ въ 1893—94 учебн. году.

24 октября. Собесѣдованіе со старообрядцами. Изложена исторія происхожденія раскола (въ частности поповства) и показана незаконность отдѣленія старообрядцевъ отъ православной церкви.

31 октября. Религіозно-нравственное чтеніе. Читали—преподаватель семинаріи Ѳ. С. Соколовъ: „Житіе св. великомученицы Параскевы“; помощн. инспект. семин. А. Э. Боголюбовъ: „Изясненіе евангельскихъ блаженствъ“.

21 ноября. Чтеніе препод. семин. А. А. Преображенскаго: „О религіозномъ воспитаніи дѣтей“. (Это чтеніе напечатано въ Калуж. Епарх. Вѣдом. за 1893 г., № 22).

28 ноября. Собесѣдованіе: „О перстосложеніи для крестнаго знаменія“.

12 декабря. Чтеніе помощника смотрителя духовн. училища В. С. Никольскаго: „Христіанская идея ближняго“ (Объ этомъ чтеніи напечатана замѣтка въ Калуж. Губ. Вѣдом.).

19 декабря. Собесѣдованіе: Изложена исторія происхожденія австрійской лже-іерархіи и разобрана ея незаконность съ канонической стороны.

16 января. Собесѣдованіе: „Разборъ съ канонической стороны незаконности дѣйствій лже-митрополита Амвросія“.

23 января. Чтеніе инспектора семинаріи, протоіерея М. Ф. Лебедева: „Какъ согласить требованія христіанской вѣры съ обязанностями общественной жизни“.

30 января. Собесѣдованіе: „Исторія распространенія австрійской лже-іерархіи въ предѣлахъ Россіи и каноническій разборъ дѣйствій преемниковъ лже-митрополита Амвросія“.

6 февраля. Чтеніе препод. семин. И. Θ. Цвѣткова: „О св. Мелетіи антиохійскомъ“. (Чтеніе приготовлено къ печати).

13 февраля. Собесѣдованіе: „Исторія окружнаго посланія и его послѣдователей; разборъ „Апологіи старообрядствующей іерархіи“, Швецова.

20 февраля. Читали препод. семин. П. Г. Воскресенскій: „Масленица“ (ея происхожденіе, обычное провозженіе ея и какъ должно ее проводить), и препод. дух училища Н. И. Протасовъ: „Постъ, его происхожденіе и значеніе“. (Объ этихъ чтеніяхъ напечатана замѣтка въ Калуж. Губерн. Вѣдом., № 23).

13 марта. Чтеніе препод. дух. училища. Д. В. Смирнова: „О христіанскомъ провозженіи дней праздничныхъ“. (Чтеніе напечатано въ Калуж. Епарх. Вѣдом. за 1894 г., № № 8 и 9).

20 марта. Собесѣдованіе: „Исторія современнаго состоянія австрійской лже-іерархіи, ея внутреннія смуты и нестроенія, какъ признакъ ея несостоятельности и непригодности“.

27 марта. Читали препод. дух. семин. И. И. Успенскій: „Искушеніе Адама и Іисуса Христа отъ діавола“. (Чтеніе готовится къ печати); и помощн. смотр. дух. училища М. С. Извѣковъ: „До-христіанскій и христіанскій взглядъ на взаимныя отношенія слугъ и господь“. (Чтеніе напечатано въ Калуж. Епарх. Вѣдом., № № 10 и 12).

3 апрѣля. Чтеніе духовника семинаріи, священ. А. В. Чистякова: „О жизни преподобн. Маріи египетской, съ изложеніемъ нравственныхъ уроковъ, выводимыхъ изъ разныхъ обстоятельствъ жизни преподобн. Маріи“.

Н. В—кій.

О доставленіи свѣдѣній, касающихся обыденныхъ церквей и жизни преп. Сергія Радонежскаго.

(Отъ Императорскаго Общества исторіи и древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ).

Обыденные храмы—памятники единодушія и согласія въ молитвѣ и трудѣ, въ мысли и дѣлѣ, согласія столь рѣдкаго на землѣ вообще, а на Русской въ особенности. Построеніе ихъ даже въ такихъ странахъ раздора, каковы Новгородъ и Псковъ, свидѣтельствуешь о согласіи, правда, очень непродолжительномъ. На обыкновенно бурныхъ вѣчахъ водворялась тишина, когда дѣло касалось построенія обыденнаго храма, и вопросъ рѣшался безъ преній, единогласно и мгновенно. Это весьма рѣдкія свѣтлыя минуты въ исторіи городовъ, для коихъ смутное время было обычнымъ состояніемъ. Единодушіе, тѣснѣйшее соединеніе производило даже большее, чѣмъ общало: давали обѣтъ построить храмъ въ одинъ день, а устроили его „въ едино утро“ (Полное собраніе русскихъ лѣтописей, т. IV, стр. 97, 115); общали построить одинъ храмъ, а воздвигли два (тамъ же стр. 115). Несмотря на всю важность вопроса о построеніи обыденныхъ церквей—онъ мало изслѣдованъ. Въ виду этого весьма желательнымъ является собраніе по возможности всего, что *извѣстно о построеніи*

на Руси обыденныхъ храмовъ, какъ особыхъ сказаній о семъ, такъ и всѣхъ мелкихъ извѣстій и указаній только на самый фактъ. Построеніе обыденныхъ церквей по условіямъ освященія въ нѣкоторыхъ мѣстахъ могло быть замѣняемо построеніемъ тѣмъ же способомъ, т. е. участіемъ наибольшаго числа и въ наименьшій срокъ большихъ часовенъ для совершенія богослуженія. Желательно имѣть свѣдѣнія о построеніи и ихъ.

Къ предстоящему пятисотлѣтію открытія мощей преподобнаго Сергія, игумена Радонежскаго, желательно также привести въ возможно полную извѣстность 1) все, что написано и напечатано, особенно въ мѣстныхъ изданіяхъ, о преп. Сергіи, списки житія его, сказанія объ открытіи его мощей и посмертныхъ чудесахъ; и 2) исторію распространенія почитанія сего святаго мужа, т. е. гдѣ существуютъ храмы или предѣлы въ нихъ, посвященные преп. Сергію, равно какъ насколько распространено въ той или другой мѣстности паломничество въ Троице-Сергіеву Лавру для поклоненія гробу преподобнаго.

Опытъ указателя того, что было напечатано у насъ на Руси о преп. Сергіи, былъ помѣщенъ въ 10 и 12 №№ «Библиографическихъ Записокъ» (издав. въ Москвѣ). Желательно имѣть свѣдѣнія, пронуженныя здѣсь, или исправляющія какія либо ошибки.

Лица, желающіихъ помочь въ этомъ дѣлѣ, просятъ присылать свои сообщенія въ Москву, Садовники, д. № 8, С. А. Бѣлоурову. Имена доставившихъ свѣдѣнія и будутъ свидѣтельствовать, что духъ, создавшій обыденные храмы, еще живъ на Руси.

(Москов. Церк. Вѣдом.).

* Продолж. Моск. Вѣдом. № 14.

† Орудья по кат. Губерн. арх. стр. 13 и 14.

‡ Тамъ же, стр. 16.

О Т Ч Е Т Ъ

Сухиничскаго Отдѣленія Калужскаго церковнаго Братства Св. Апостола Іоанна Богослова за 189²/₃ годъ *).

На бесѣдѣ 13 декабря братскимъ миссіонеромъ священникомъ Н. Чебышевымъ было рассмотрѣно „окружное посланіе“, какъ самоосужденіе раскола. Содержаніе бесѣды такое:

Высшая церковная раскольническая власть, именно: соборъ глаголемыхъ епископовъ, „оберегая стадо Христовыхъ словесныхъ овецъ отъ душепагубнаго ученія и во отвращеніе нелѣпныхъ мудрованій и всескверныхъ аки лукаваго бѣса, плевель, посѣянныхъ... на прельщеніе и погибель душамъ“¹⁾, издалъ за своимъ подписомъ для руководства всюду живущимъ раскольникамъ „окружное посланіе“. Отъ какихъ же это душепагубныхъ нелѣпныхъ ученій тщатся охранить свое стадо ревностные пастыри? гдѣ они нашли эти всескверные плевелы лукаваго бѣса,—не въ греко-россійской-ли церкви?

Нѣтъ, ни въ ней, а въ своемъ древлеправославномъ обществѣ. „Мнози лжепророцы изыдоша въ міръ“, пишется въ посланіи „изъ нихъ одни явно ропщутъ противъ древнихъ законоположеній и уставовъ св. отецъ; другіе неправо мудрствуютъ, по своему лжеумствованію составляютъ богопротивнаго мудрованія свитки и лжесловесныхъ ученій тетради и, давая имъ подѣ именемъ святыхъ благовидныя названія, развращаютъ правое ученіе св. церкви и ядомъ своего мудрованія напоютъ сердца незлобивыхъ и влекутъ въ смерть“²⁾. Этихъ развращающихъ вѣру свитковъ и пагубныхъ, убивающихъ, какъ ядомъ, душу сочиненій, по словамъ раскольническихъ епископовъ, такъ много, что не достаетъ времени перечислить ихъ. Они указываютъ только на нѣкоторые, наприм. „Апокалипсисъ седмитолюковъ“ въ которомъ св. еван.

*) Продолж. Смот. Епарх. Вѣдом. № 14.

¹⁾ Окружн. посл. по изд. проф. Субботина, стр. 18 и 19.

²⁾ Тамъ же, стр. 16.

Иоанну Богослову, изложившему въ Апокалипсисѣ божественное откровеніе въ 22 главахъ, раскольники прибавили 372 гл. своего откровенія; затѣмъ на книгу „Евстафія Богослова“, писанную „площаднымъ суесловомъ“ и другія, имъ подобныя, 8 книгъ раскольническаго сочиненія, въ которыхъ „столько зловредныхъ мудрованій написано, что не только сказать, но и помыслить ужасно... и такия, благочестивому слуху невѣстимыя, износятся хулы, что ихъ не лѣтъ есть и писанію предати“¹⁾. Какое же это ужасное злохульное ученіе, противъ котораго такъ ревностно востаетъ соборъ раскольническихъ отцевъ? это то самое ученіе, которымъ питались всѣ раскольники, начиная съ Аввакума и клеветовъ его и вончая современными намъ отступниками церкви; это тѣ самыя хулы, которыя извергали они на св. Христову церковь въ продолженіе 200 лѣтъ, извергаютъ и донныѣ.

Подъ перечнемъ упомянутыхъ злохульныхъ книгъ и въ отдѣльныхъ обзорахъ каждой изъ нихъ читаемъ въ „окружномъ“ слѣдующее: „Въ нихъ (въ указанныхъ 10 сочиненіяхъ) проповѣдуется пресѣченіе (прекращеніе) Христопреданнаго священства, скончаніе новоблагодатнаго закона, царствованіе послѣдняго антихриста, который аки бы возсѣдаетъ на престолахъ алтарей господствующей нынѣ въ Россіи церкви, которая будто бы иному Богу вѣруетъ и поклоняется, исповѣдуя подъ именемъ Иисуса не Христа Спасителя, но противника Его антихриста...²⁾. Такъ (въ сочиненіяхъ) четвероконечный крестъ злословится (оле дерзости!) образомъ севернаго богопротивника антихриста, идоломъ, мерзостію заупятія, вумиромъ, стоящимъ на мѣстѣ святѣ и прочая нелѣпая порицанія на оной возмущаются; имя Иисусъ приписывается имени самого послѣдняго антихриста; Евхаристія (таинство св. причащенія), совершаемая подъ именемъ онымъ (т. е. Иисусъ) и четвероконечнымъ крестомъ, нарицается змѣинымъ блеваніемъ и агнцемъ антихристовымъ; наконецъ, проповѣдуется истребленіе священной хиротоніи во всей вселенной“³⁾. Еще проповѣдуется въ нихъ о духовномъ пришествіи анти-

1) Тамъ же, стр. 19 и 23. 2) 3) Тамъ же, стр. 17 и 19.

христа, о времени и о днѣ кончины міра и втораго страшнаго пришествія Христова и «прочія ложная соплетенія, слуху благоразумныхъ отвратительныя».

Такое ученіе древле-благочестивые отцы собора называютъ «богоборнымъ, крестохульнымъ, еретическимъ, душепагубнымъ и во всемъ ложнымъ» ⁴⁾, и этими словами износятъ грозный достойный судъ на своихъ предковъ, первыхъ проповѣдниковъ этого ученія, и ихъ послѣдователей, или иначе говоря на весь русскій расколъ.

Осудивъ расколъ за богопротивныя и хульныя мудрованія, верховные пастыри его, какъ хранители закона, въ направленіе здраваго разсужденія предлагаютъ слѣдующее, согласное съ словомъ Божиимъ ученіе: 1) св. православно-каѳолическая церковь и священство, вмѣстѣ съ приношеніемъ безкровной жертвы, пребудутъ до скончанія вѣка и до дне суднаго, по неложному обѣтованію Господню (Мате. зач. 67). 2) Господствующая нынѣ въ Россіи церковь, равно и греческая православно вѣруютъ во единаго Трїипостаснаго Бога и въ Христа Спасителя; не привидѣніемъ, но дѣлательнıи содержатъ церковныя догматы о лицѣ Христа Спасителя и Его плотскомъ смотрѣніи, о почитаніи праздниковъ, честнаго гвоздя и хитона Христова, святыхъ и чудотворныхъ крестъ и мощей. 3) Св. крещеніе и божественная хиротонія греко-россійской церкви, какъ нецогрѣшающей въ догматахъ вѣры, благодатны и посему должны быть принимаемы безъ повторенія. Посему же должно затыкать уста всѣмъ зловреднымъ продержателямъ, нечестиво мудрствующимъ о св. Евхаристіи (разумѣется и о другихъ таинствахъ), совершаемой въ греко-россійской церкви. 4) Пресвятое имя Христа Спасителя, пишемое и произносимое греко-россійской церковію Иисусъ не есть имя антихриста, но того же Христа, и не нововводное, ибо во множествѣ обрѣтается въ древнихъ до-Никоновскихъ книгахъ, какъ напр. Острожской библии, изд. въ 7089 г. и Бесѣдахъ Апостольскихъ, изд. Захаріемъ Копистенскимъ 7131 г. 5) Четвероконачный крестъ не есть крестъ сѣновный и не-

⁴⁾ Тамъ же стр. 20. 82 и 91. что въ книгѣ

упразднился отъ новоблагодатнаго закона Христова, тѣмъ болѣе не есть образъ или печать антихриста, а «образъ креста Христова, отъ дней апостольскихъ и до нынѣ приемлемый православною католическою церковью». 6) О пришествіи Иліи и Еноха, о послѣднемъ антихристѣ и времени кончины міра должно вѣровать, какъ учить святая церковь, именно, что пришествіе ихъ будетъ во своей плоти, чувственное, видимое, а не духовное, и что время кончины міра Богомъ скрыто не только отъ людей, но и ангеловъ (Мѣ. зач. 102).

Такое здоровое исповѣданіе вѣры предлагаетъ верховный раскольническій соборъ своимъ пасомымъ для отвращенія ихъ отъ богоборныхъ, крестохульныхъ и еретическихъ мудрованій. Отвергнуть его, какъ основанное на словѣ Божіемъ и вѣрованіи вселенской церкви, имъ нельзя, но и принять, не осудивши себя сначала за расколъ, тоже невозможно. Ибо, если истинная Христова церковь съ священноначаліемъ и всѣми таинствами пребудетъ цѣла до дня суднаго, у раскольниковъ же почти 200 лѣтъ не было полноты благодатной іерархіи и таинствъ, чего оправдать воцареніемъ духовнаго антихриста нельзя, то слѣдовательно они составляли не церковь Христову, а отверженное церковью самочинное безблагодатное общество. И еще: если греко-россійская церковь въ догматахъ вѣры не погрѣшаетъ, священство и таинства ея благодатны, вѣроисповѣдныя обряды, какъ несодержащіе еретическаго ученія, православны и даже нѣкоторые по признанію «окружнаго» древни, то сталобыть они отдѣлились отъ церкви не еретической, но истинной Христовой и суть раскольники.

Такимъ образомъ изданіемъ «окружнаго посланія» расколъ, быть можетъ, самъ того не сознавая, неумолимо осудилъ себя какъ за нечестивое злохульное ученіе, чуждое Христовой церкви, такъ и за погибельный расколъ съ нею.

Серьезныхъ возраженій не было.

Закончивъ «окружнымъ посланіемъ» подробное разсмотрѣніе сектъ поповщинскихъ, миссіонеры перешли къ исторіи и обличенію раскола безпоповщины. На бесѣдахъ 20 декабря и 3 января было разъяснено, что расколъ, послѣ смерти

согласныхъ съ нимъ поповъ древняго поставленія, распался на двѣ половины. Одна часть, именуемая поповщиной, сознавая необходимость священства, рѣшилась, въ противорѣчье своему первоначальному ученію о греко-россійской церкви, окормляться бѣгствующими отъ нея іереями; другая же, утвердившись въ ложной мысли, что «настало время послѣдняго антихриста», этихъ бѣглыхъ поповъ, какъ слугъ антихристовыхъ, не приняла и вопросъ объ іерархіи разрѣшила такимъ образомъ: «такъ какъ священство погиге на земли и благодать хиротоніи на небо переселилась»; то «нужды ради и нерукоположенніи могутъ имѣть руководство о хотящихъ спастися, аще согласно писанію и святымъ сіе творять, равно могутъ и тайнства необходимыя для спасенія совершать». Такимъ образомъ эта часть раскольниковъ Богоучрежденную благодатную іерархію замѣнила наставниками протестантами и изъ семи тайнствъ Христовыхъ оставила лишь тѣ, которыя, по ихъ мнѣнію, можетъ совершать ихъ новая «протестантская іерархія». За все это она и называется безпоповщиной.

Положенія безпоповцевъ о возможности прекращенія въ церкви Христовой священства и о правѣ мірянъ совершать нѣкоторыя тайнства самопроизвольны, противорѣчатъ ясному ученію о семъ слова Божія и святыхъ отецъ. О вѣчности священства свидѣтельствуетъ Самъ Господь въ своемъ обѣтованіи о неодоленности церкви (Мѣ. 16: 18) и обѣщаніе пребывать съ апостолами, а въ лицѣ ихъ, какъ первыхъ носителей и раздавателей благодати хиротоніи, и совѣми преемниками ихъ, до скончанія вѣка (Мѣ. 28—20). Въ необходимости и вѣчности священства увѣряютъ св. отцы, какъ на прим. І. Златоустъ, блаж. Теофилактъ и друг. и, наконецъ, чтимыя раскольниками старопечатныя книги: Евангеліе учительное (136 л.), книга Кириллова (77 л. об.) и о Вѣрѣ (59 л. об.). При существованіи же священства будутъ до скончанія вѣка совершаться имъ и всѣ тайнства, такъ какъ безъ нихъ никто вѣчнаго блаженства сподобиться не можетъ (Вел. Кат., 395 л.). Въ частности о непрекращаемости тайнства причащенія свидѣтельствуетъ намъ и св. ап. Павелъ (1 Кор. II, 23—26). Мірянамъ же на совершеніе тайнствъ

не дано и безпоповскіе наставники, какъ восхитители недарованнаго, по словамъ апостоловъ, также раздражаютъ Бога, яко же сынове Кореевы и Озіа царь (Корм. л. 30) и за свои кощунственныя дѣйствія уподобляются, по словамъ Сумеона Солунскаго, нечестивымъ бѣсамъ, въ ангеловъ свѣтлыхъ преобразующихся, но не сущихъ (Потреб. Іосифа 715 л.). Посему все творимое ими служить не во спасеніе, а въ погибель душамъ безпоповцевъ. Лишившись богодарованныхъ благодатныхъ руководителей къ вѣчному животу, безпоповцы, какъ овцы безъ пастыря, разбрелись въ исканіи духовной пажити въ разныя стороны, блуждая по непроходимымъ дебрямъ раскола. Каждый полуграмотный мужикъ, даже совсѣмъ безграмотная баба, взявши власть учительства, создаютъ свою вѣру, чрезъ что появилось у нихъ множество сектъ, взаимно проклинающихъ другъ друга, какъ еретиковъ и раскольниковъ. Такъ существуютъ Ѳедосѣевцы, даниловцы, филиповцы, бабушкины, дырники, рябиновцы, бѣгуны, нѣтовцы и множество другихъ. При этомъ и между Ѳедосѣевцами есть рознь, и филиповцы неодинаковые и нѣтовцы между собою несогласные. Причинъ для раздѣленія множество: одни, вопреки ученія Слова Божія и св. отецъ, отрицаютъ бракъ; другіе молитву за царя; иные спорятъ о томъ, какому кресту молиться: мѣдному или деревянному, да и всякому-ли мѣдному, всякому-ли и деревянному. Рябиновцы, напр., порѣшили, что спасительно молиться только кресту рябиновому. Всѣхъ представляемыхъ ими другъ другу причинъ несогласія неперечесть; дѣйствительная же причина одна: тяготящій надъ ними страшный грѣхъ раскола, за который Господь и предалъ ихъ въ неискусень умъ, творити неподобная (Рим. зач. 80).

Защитникомъ безпоповщины выступалъ послѣдователь этой секты Ремехинъ. Всю свою защиту онъ строилъ на нелѣпыхъ мнѣніяхъ о духовномъ воцареніи антихриста.

(Продолженіе будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА **Церковно-Приходская Школа**

въ 1894—1895 подписномъ году (съ 1 августа 1894 года по 1 августа 1895 года).

Журналъ «церковно-приходская школа» съ 1-го августа настоящаго года вступаетъ въ *восьмой* годъ изданія. Оставаясь неизмѣнно вѣрною утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ журнала, редація позаботится о возможно полномъ и разностороннемъ выполненіи ея. Отдѣлъ журнала, назначаемый для чтенія дѣтей и грамотныхъ крестьянъ, будетъ и въ наступающемъ подписномъ году выпускаемъ отѣльно отъ статей, назначенныхъ для чтенія учащихся, такъ что журналъ будетъ выходить ежемѣсячно въ двухъ книжкахъ. При этомъ во 2 отдѣлѣ наступающаго подписнаго года будутъ помѣщаться въ систематическомъ порядкѣ статьи и очерки о подвижникахъ и мученикахъ за вѣру православную и землю русскую. Статьи и очерки съ теченіемъ времени составятъ собою болѣе или менѣе полный и законченный кругъ книгъ для внѣкласснаго чтенія, необходимымъ для библіотеки каждой церковно-приходской школы.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

Опредѣленія Святѣйшаго Синода и постановленія Училищнаго при немъ Совѣта, а также нѣкоторыя распоряженія епархіальныхъ преосвященныхъ и училищныхъ совѣтовъ.

Методическія и дидактическія статьи по предметамъ обученія, входящимъ въ учебный курсъ церк.-приходск. школъ.

Мнѣнія духовной и свѣтской періодической печати о лучшей постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ церковно-приходскихъ и вообще въ народныхъ школахъ.

Свѣдѣнія о церковно-приходскихъ школахъ въ епархіяхъ.
Изъ школьнаго міра (хроника).

Педагогическое обозрѣніе.

Мелкія извѣстія и замѣтки, относящіяся къ школьному народному образованію.

Рецензіи книгъ, посвященныхъ школьному народному образованію.

Корреспонденціи.

Небольшія статьи для чтенія въ школь и дома:

а) Размышленія о предметахъ вѣры и нравственности православной.

б) Примѣры благочестія въ разныхъ обстоятельствахъ жизни человѣческой.

в) Повести и рассказы религіозно-нравствен. содержания.

г) Рассказы изъ отечественной и общей исторіи.

д) Притчи.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою 4 руб.

Подписка принимается:

Въ *Кіевѣ*: 1) въ редакціи журнала „Церковно-приходская Школа“, при Кіевскомъ Епархіальномъ Училищномъ Со-вѣтѣ; 2) въ редакціи журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“, при Кіевской духовной семинаріи; 3) въ Южно-Русскомъ книжн. магазинѣ Дивтера.

Въ *С.-Петербургѣ*: 1) въ Синодальной книжной лавкѣ; 2) въ книжномъ магазинѣ И. Л. Тузова.

Въ *Москвѣ*: въ книжномъ магазинѣ К. И. Тихомирова.

Въ редакціи журнала можно также получать по уменьшенной цѣнѣ оставшіеся отъ первыхъ подписныхъ годовъ экземпляры.

Годъ I (съ 1 августа 1887 г. по 1 августа 1888 г.), годъ II (съ 1 августа 1888 г. по 1 августа 1889 г.), годъ III (съ 1 августа 1889 г. по 1 августа 1890 г.), годъ IV (съ 1 авг. 1890 г. по 1 авг. 1891 г.), и годъ V (съ 1 авг. 1891 г. по 1 авг. 1892 г.)—цѣна два рубля съ пересылкою; годъ VI и пр.—цѣна три руб. съ пересылкою.

Редакторъ П. Игнатовичъ.

СТРАХОВОЕ ОБЩЕСТВО

„РОССІЯ“

Высочайше утвержденное въ 1881 г.

Въ С.-Петербургѣ, Большая Морская, № 37-й.

**Основной и запасные капиталы 20,500,000
рублей.**

Общество заключаетъ:

Страхованія капиталовъ и доходовъ

для обезпеченія семьи или собственной старости, приданнаго для дѣвушекъ, стипендій для мальчиковъ и т. п., на особо выгодныхъ условіяхъ и съ участіемъ страхователей въ прибыляхъ Общества.

Къ 1 января 1894 г. въ Обществѣ „Россія“ было застраховано 28,246 лицъ, на капиталъ въ 75,621,010 руб.

Страхованіе отъ несчастныхъ случаевъ

какъ отдельныхъ лицъ, такъ и коллективныя страхованія служащихъ и рабочихъ на фабрикахъ, — съ уменьшеніемъ страховыхъ взносовъ вслѣдствіе зачета дивиденда.

Страхованія отъ огня

движимыхъ и недвижимыхъ имуществъ всякаго рода по умѣреннымъ преміямъ, напр., монастырскихъ строеній, зданій духовно-учебныхъ заведеній и домовъ причтовъ.

Страхованія транспортовъ

рѣчныхъ, сухопутныхъ и морскихъ; страхованіе корпусовъ судовъ.

Заявленія о страхованіи принимаются и всякаго рода свѣдѣнія сообщаются въ Правленіи въ С.-Петербургѣ (Большая Морская, собств. домъ, № 37) и у всѣхъ провинціальныхъ агентовъ.

Страховые билеты по страхованію пассажировъ отъ несчастныхъ случаевъ во время путешествія по желѣзнымъ дорогамъ и на пароходахъ выдаются также на стан-

ціяхъ желѣзныхъ дорогъ и на пароходныхъ приста-
няхъ.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЬ

СТРАННИКЪ

на 1894 годъ.

Августовская книга «Странникъ» вышла и подписчи-
камъ разослана, содержаніе ея:

I. СВ. АЛЕКСІЙ, МИТРОПОЛИТЪ ВСЕЯ РОССИИ, МО-
СКОВСКІЙ ЧУДОТВОРЕЦЪ.—Вступленіе.—I. Дѣтство св.
Алексія.—Семейство Бяконтовъ.—Жизнь въ родительскомъ до-
мѣ, въ Богоявленскомъ монастырѣ и при домѣ м. Теогноста
до поставленія во епископа.—Положеніе русской церкви предъ
смертію м. Теогноста.—Галицкіе и литовскіе митрополиты,
новгородскіе владыки въ отношеніяхъ къ митрополиту всея
Россіи.—Смерть митрополита Теогноста и избраніе св. Але-
ксія.—Священника А. Каменскаго.

II. ХРИСТІАНСТВО. КАКЪ СВѢТОНОСНАЯ СИЛА
ВЪ МІРѢ.—(Слово на 30-е августа).—Священника, проф.
П. Я. Свѣтлова.

III. НАШИ АЗИАТСКІЕ ИНОРОДЦЫ-МАГОМЕТАНЕ
И ИХЪ ОТНОШЕНІЕ КЪ НАМЪ.—А. Е. Алекгорова.

IV. КАКОЕ ЗНАЧЕНІЕ ИМѢЕТЪ НАЧАЛЬНАЯ ШКО-
ЛА ВЪ ПРИХОДѢ, ЗАРАЖЕННОМЪ РАСКОЛОМЪ И СЕК-
ТАНТСТВОМЪ?—I. Корнѣенко.

V. РУССКІЕ НА АѦОНѢ.—Просвѣтительно-издатель-
ская дѣятельность русской АѦоно-Пантелеймоновской Обите-
ли.—А. А. Дмитриевскаго.

VI ВОЛНЫ ЖИТЕЙСКАГО МОРЯ.—И. У. Палим-
пестова.

VII. ДВА ПУТИ.—Стихотвореніе.—Священника Ал.
Ушакова.

VIII. ВНУТРЕННЕЕ ЦЕРКОВНОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

IX. ЦЕРКОВНАЯ ЖИЗНЬ У СЛАВЯНЪ.

X. ОБЗОРЪ ЖУРНАЛОВЪ.

XI. НОВЫЯ КНИГИ. — „Что такое жизнь“? Религіозно-философское изслѣдованіе. Проф., протоіерея А. М. Иванцова-Платонова. М. 1894.—А П.

XII. ИЗЪ ОТЗЫВОВЪ НА СТАТЬЮ И. У. ПАЛИМПСЕСТОВА: „На судъ православнаго духовенства и народа“. — Письмо въ редакцію одного изъ священнослужителей.

XIII. ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

XIV. КНИЖНАЯ ЛѢТОПИСЬ.

XV. ОГЛАВЛЕНІЕ II ТОМА.

Книги духовнаго содержанія,

продающіяся въ книжномъ магазинѣ **И. Л. Тузова**,
въ С.-Петербургѣ, Гостинный дворъ, № 45.

37) *Св. Іоаннъ Дамаскинъ*. Три защитительныхъ слова противъ порицающихъ святыхъ иконы или изображенія. Съ греческаго перевелъ А. Бронзовъ. Спб., 1893 г. Ц. 1 руб.

38) *Сборникъ* краткихъ благоговѣйныхъ чтеній на всѣ дни года. Графа П. А. Валуева. Спб., 1885 г., ц 4 руб., въ переплетѣ 5 руб.

ЛАМПЫ

и всѣ принадлежности къ нимъ, фарфоровая, фаянсовая и хрустальная посуда, въ сервизахъ и частями, накладное серебро фабрики Фраже, ножи, подносы, эмалированная посуда фабрики Вулканъ и друг. предметы домашняго хозяйства.

Церковныя лампы

имѣеть въ большомъ выборѣ магазинъ **Дьякова**, Калуга,
Гостинный дворъ.

Калуга. Губерн. Типогр. Печатано съ разрѣшен. цензуры.

Редакторъ, Реекторъ Семинаріи Прот. Д. Лужецкій.