

30, мѣсяца апрѣля 27 чис-  
ломъ подтверждаю большаго

Заввою Коссановичемъ, была  
: въ С.-Петербургѣ въ Ка-  
ломъ храмѣ Златоустова мо-

И.

нову. Присланные вами отъ  
авославнаго Миссіонерскаго  
получены и будутъ отпра-  
вно принадлежности.

ову. Присланные вами отъ  
зу Православнаго Миссіонер-  
іей и будутъ отправлены по

Объясненіе ваше, приланное  
добро въ прокъ не идетъ“ (\*),  
ну его и неудобному изложе-  
етъ заявить, что въ позам-  
ужого труда вы признаетесь  
на недѣлю 2 по пятнд., то  
редакціи, послѣ тщательной  
чатано.

ѣла

от. В. Омшанскій.

дѣла

. Евфимовскій Мирвицкій.

ей“ сданъ на почту 15 Мая.

въ Типогр. Оренб. Губ. Правленія.

# ОРЕНБУРГСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ПЕРВЫЙ

1873.

15 ЮНЯ. № 12.

Выходятъ два раза въ мѣ-  
сиць. Подписка принимает-  
ся въ Редакціи „Епархіаль-  
ныхъ Вѣдомостей“ при Духо-  
вной Консисторіи, въ Орен-  
бургѣ, — и у Благочинныхъ.

Цѣна годовому изданію съ  
укупоркой, доставкой и пе-  
ресылкой 6 руб. Отдѣльные  
нумера можно получать изъ  
Редакціи и въ книжныхъ мага-  
зинахъ г. Оренб. — по 25 к. с.

**Содержаніе:** I. Отдѣлъ Официальный: — По высшему управленію духов-  
наго вѣдомства. — По епархіальному управленію. — Сообщенія. — Излеченіе изъ всепод-  
даннѣйшаго отчета Г. Синод. Оберъ-Прокурора. (Продолж.) — II. Отдѣлъ Неофици-  
альный: Оренбургскіе и Уфимскіе молокане и духоборцы. — Дѣтямъ. — Извѣстія.  
Объявленіе. — Отъ редакціи.

### I. ОТДѢЛЪ ОФИЦИАЛЬНЫЙ.

#### По Высшему Управленію Духовнаго Вѣдомства.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,  
послѣдовавшій на имя Его Преосвященства, Преосвя-  
щеннѣйшаго МИТРОФАНА, Епископа Оренбургскаго и  
Уральскаго.

—отъ 7 апрѣля 1873 года за № 15,—по вопросу о коман-  
дированіи депутата отъ полиціи для присутствованія при  
слѣдствіяхъ, производящихся въ духовномъ вѣдомствѣ по жа-  
лобамъ свѣтскихъ лицъ на оскорбленіе ихъ духовными ли-  
цами.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій  
Правительствующій Синодъ слушали вѣдѣніе перваго де-  
партамента Правительствующаго Сената, отъ 30 января се-

го года за № 5535, по вопросу о командировании депутата от полиции для присутствования при слѣдствіяхъ, производящихся въ духовномъ вѣдомствѣ по жалобамъ свѣтскихъ лицъ на оскорбленіе ихъ духовными лицами. Въ вѣдѣніи этомъ изъяснено, что по жалобѣ купца Грикофскаго на священника села ДЕРЕБУЖА Павла Потемкина, смоленская духовная консисторія, 28 марта 1870 г., предписала священнику Соколову произвести слѣдствіе при депутатѣ съ гражданской стороны. Слѣдователь Соколовъ, представивъ 10 мая 1871 года въ консисторію неоконченное слѣдствіе по сему дѣлу, донесъ, что находившійся при слѣдствіи депутатомъ съ гражданской стороны мѣстный становой приставъ Воронцовъ, во время производства слѣдствія, былъ отозванъ по дѣламъ службы и потомъ, не прибывъ на вновь назначенный срокъ къ слѣдствію, увѣдомилъ, что занятъ экстренными дѣлами. Почему слѣдователь Соколовъ просилъ консисторію сдѣлать распоряженіе о командированіи въ депутаты, вмѣсто Воронцова, кого-либо другого. Въ слѣдствіе сего консисторія просила губернское правленіе о командированіи къ слѣдствію за депутата, вмѣсто становаго пристава, кого-либо изъ членовъ полицейскаго управленія. Но губернское правленіе, отъ 24 июля 1871 г., увѣдомило, что оно не находитъ основанія командировать члена полицейскаго управленія, такъ-какъ поступокъ священника Потемкина, заключающійся въ оскорбленіи купца Грикофскаго, на основаніи 1016 и 1020 ст. Уст. Угол. Суд., подлежитъ разсмотрѣнію общихъ судебныхъ учрежденій, а потому слѣдствія подобнаго рода должны производиться судебными слѣдователями или мировыми судьями, которые обязаны поставить о томъ въ извѣстность ближайшее начальство надъ обвиняемыми и сему послѣднему предоставляется сообщать имъ во все время производства слѣдствія могущія служить къ разъясненію дѣла свѣдѣнія; касательно же командированія депутатовъ, какъ съ духовной, такъ и съ гражданской стороны не говорится. На это консисторія съ своей стороны сообщила губернскому правленію, что по смыслу прим. 2 ст. Учр. Суд. Уст. и 1017 ст. Уст. Угол. Суд., 210—213 ст. Уст. Духовн. Конс. и кассационныхъ рѣшеній Правительствующаго Сената 1867 г. мая 10 № 181, ноября 22 № 526, священнослужители, виновные въ оскорбленіи чести,

командированіи депутата и слѣдствіяхъ, произво- по жалобамъ свѣтскихъ ми лицами. Въ вѣдѣніи купца Грикофскаго на Потемкина, смоленская 1870 г., предписала свидѣіе при депутатѣ съ Соколовъ, представивъ неоконченное слѣдствіе шійся при слѣдствіи де- мѣстный становой прис- одства слѣдствія, былъ омъ, не прибывъ на вновь увѣдомиль, что занять эк- атель Соколовъ просилъ о командированіи въ де- либо другого. Вслѣдствіе сское правленіе о коман- га, вмѣсто становаго прис- цейскаго управления. Но я 1871 г., увѣдомило, что ировать члена полицейска- къ священника Потемки- ии купца Грикофскаго, на гол. Суд., подлежитъ раз- ежденій, а потому и слѣд- изводиться судебными слѣ- , которые обязаны поста- жайшее начальство надъ предоставляет сообщать лѣдствія могущія служить сательно же командирова- ѣ, такъ и съ гражданской онсистерія съ своей сторо- енію, что по смыслу прим. Уст. Угол. Суд., 210—213 іонныхъ рѣшеній Прави- ая 10 № 181, ноября 22 вные въ оскорбленіи чести,

подвергаются наказанію по опредѣленію епархіальнаго на- чальства согласно правиламъ, въ Уставѣ Духовныхъ Кон- систерій опредѣленнымъ; на этомъ основаніи и мировой судья передалъ дѣло Грикофскаго съ священникомъ Потем- кинымъ объ оскорбленіи въ консисторію. А 211 ст. Уст. Духов. Конс. обязываетъ консисторію, если истецъ лицо гражданское, приглашать къ слѣдствію чиновника городской или земской полиціи. Посему консисторія вновь просила губернское правленіе командировать кого-либо изъ членовъ полицейскаго управления за депутата къ слѣдствію. Полу- чивъ на это увѣдомленіе губернскаго правленія, отъ 20 октября 1871 г., что оно, на основаніи 282 ст. П т. Общ. Губ. Учр., не можетъ отмѣнить прежнее свое постановле- ніе, пресвященный смоленскій, въ видахъ устраненія на будущее время подобнаго затрудненія, обратился въ Свя- тѣйшій Синодъ за разъясненіемъ, слѣдуетъ-ли, по смыслу 211 ст. Уст. Дух. Конс., приглашать чиновниковъ город- скихъ или уѣздныхъ полицейскихъ управленій находиться въ качествѣ депутатовъ при производствѣ слѣдствій по жа- лобамъ свѣтскихъ лицъ объ оскорбленіи ихъ духовными ли- цами. Святѣйшій же Синодъ, по разсмотрѣніи вопроса, пра- вильно-ли смоленское губернское правленіе отказало въ требованіи консисторіи о командированіи чиновника поли- ции въ качествѣ депутата при производствѣ въ духовномъ вѣдомствѣ слѣдствія по дѣлу о нанесеніи священникомъ Потемкинымъ оскорбленія купцу Грикофскому и по сообра- женіи сего вопроса съ подлежащими узаконеніями, напелъ: 1) что подсудность дѣлъ по жалобамъ свѣтскихъ лицъ на обиды, причиненныя имъ лицами духовнаго званія, положи- тельно разрѣшается статьями 158 и 197 Уст. Дух. Конс., на основаніи которыхъ священнослужители за такого рода преступленія подлежатъ наказанію по опредѣленію духовна- го, а не свѣтскаго суда, и 1017 ст. Уст. Угол. Суд., по точной силѣ которой лица духовныя за тѣ противозаконныя дѣянія, за которыя въ законахъ опредѣлено подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго начальства, под- лежатъ суду духовному; а за симъ приняты губернскимъ правленіемъ въ основаніе своего отказа отъ удовлетво- ренія изъясненнаго требованія консисторіи 1019 1020 ст. Уст. Угол. Суд., какъ опредѣляющія порядокъ производства

дѣль о духовныхъ лицахъ, подлежащихъ уголовному суду, примѣненія къ настоящему дѣлу имѣть не могутъ и 2) равнымъ образомъ въ данномъ случаѣ не можетъ имѣть мѣста и то обстоятельство, указываемое губернскимъ правленіемъ, что со введеніемъ въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ 20 ноября 1864 года командированіе депутатовъ къ производству слѣдствій сими Уставами не требуется, ибо по силѣ примѣчанія къ 2 ст. Учр. Суд. Установ. судебная власть духовныхъ судовъ опредѣляется особыми о нихъ постановленіями, а слѣдовательно существующія узаконенія о власти духовныхъ судовъ, изложенныя въ Уставѣ Духовныхъ Консисторій, остаются въ своей силѣ; по статьѣ же 211 сего Устава къ слѣдствію о духовныхъ лицахъ, обвиняемыхъ въ оскорбленіи чести, должны быть приглашаемы чиновники полиціи. По симъ соображеніямъ и руководствуясь точнымъ смысломъ указанныхъ законовъ, заключаая, что смоленское губернское правленіе не вправѣ уклоняться отъ командированія чиновника полиціи въ качествѣ депутата при слѣдствіи по означенному дѣлу, Святѣйшій Синодъ опредѣлить: о такомъ заключеніи своемъ сообщить для зависящихъ распоряженій, на основаніи 795 ст. II Т. Общ. Губ. Учр., Правительствующему Сенату. Разсмотрѣвъ изложенныя обстоятельства, Правительствующій Сенатъ и съ своей стороны находить требованіе смоленской духовной консисторіи о командированіи полицейскаго чиновника въ качествѣ депутата къ производству слѣдствія объ оскорбленіи, нанесенномъ священникомъ Потемкинымъ купцу Грикофскому, какъ основанное на точномъ разумѣ ст. 211 Уст. Дух. Конс., правильнымъ, ссылку же смоленскаго губернскаго правленія на ст. 1019 и 1020 Уст. Угол. Суд. не основательною, такъ-какъ упомянутыя статьи не относятся до производства слѣдствій о преступленіяхъ и проступкахъ лицъ духовнаго вѣдомства, за которые въ законахъ опредѣлено подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго начальства. Посему Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: отмѣнивъ постановленіе по сему предмету смоленскаго губернскаго правленія, состоявшееся 16 іюля 1872 г., предписать сему правленію указомъ о немедленномъ исполненіи означеннаго требованія консисторіи, въ Святѣйшій же Синодъ сообщить вѣдѣніе. И, по справкѣ, при ка за ли: о вышеизложен-

щихъ уголовному суду, въ не могутъ и 2) равне можетъ имѣть мѣста губернскимъ правленіемъ, бныхъ Уставовъ 20 поутатовъ къ производству ется, ибо по силѣ прирв. судебная власть дубми о нихъ постановледія узаконенія о власти Уставѣ Духовныхъ Конпо статьѣ же 211 сего лицахъ, обвиняемыхъ въ приглашаемы чиновники руководствуясь точнымъ ключая, что смоленское клоняться отъ командствѣ депутата при слѣдншій Синодъ опредѣлили: общить. для зависящихъ г. П. Т. Общ. Губ. Учр., мотрѣвъ изложенныя обленать и съ своей сторой духовной консисторіи новника въ качествѣ деобъ оскорбленіи, нанемъ купцу Грикофскому, тѣ ст. 211 Уст. Дух. Конс., аго губернскаго правлен. Суд. не основательно, итносятся до производства ступкахъ лицъ духовнаго т опредѣлено подвергать ю духовнаго начальства. в опредѣляетъ: отмѣнивъ смоленскаго губернскаго 1872 г., предписать сему т исполненіи означеннаго йшій же Синодъ сообщить са за ли о вышеизложен-

номъ вѣдѣніи Правительствующаго Сената дать знать преосвященному смоленскому указомъ, въ разрѣшеніе его рапорта, отъ 14 апрѣля 1872 г. за № 3032, а для общаго свѣдѣнія по духовному вѣдомству послать циркулярный указъ.

## ЖУРНАЛЪ

### УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ

съ соображеніями по вопросамъ, касающимся устройства воспитательной части въ духовныхъ семинаріяхъ, составленный по указаніямъ Св. Синода отъ 7 апрѣля 1871 года. (\*)

(*Конецъ*).

47) Относительно мнѣнія одного семинарскаго правленія о томъ, что постоянное преслѣдованіе неисправныхъ учениковъ во всѣхъ, даже самыхъ незначительныхъ, повидимому, уклоненіяхъ отъ правилъ поведенія, составляетъ самую лучшую исправительную мѣру, слѣдуетъ замѣтить, что примѣненіе такого способа исправленія требуетъ большаго искусства со стороны воспитателей, и что въ противномъ случаѣ, вмѣсто ожидаемыхъ отъ него добрыхъ результатовъ, могутъ произойти результаты совершенно противоположныя. Нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что особая бдительность воспитателей за неисправными учениками, и настойчивая требовательность отъ сихъ послѣднихъ точнаго выполненія предписанныхъ правилъ поведенія—полезны въ дѣлѣ исправленія неисправныхъ учениковъ; но въ семъ случаѣ необходимо избѣгать привязчивости и истязательности, которыя могутъ выводить изъ терпѣнія даже хорошаго ученика.

48) При всей справедливости мнѣнія, что для исправленія проступка воспитанника, необходимо тщательное изслѣдованіе причинъ проступка, нельзя не замѣтить неумѣстности приводимаго по этому случаю однимъ семинарскимъ правленіемъ примѣра на то, какъ это правленіе намѣрено дѣйствовать по отношенію къ ученику, который сталь-бы „попасться въ пьянствѣ съ горя.“ Не говоря уже о томъ, что выраженіе „попасться въ пьянствѣ“ даетъ основаніе заключать, что въ этомъ учебномъ заведеніи имѣетъ быть терпимо неоднократное впаденіе въ упомянутый порокъ,—чего, конечно, не должно быть,—„пьян-

(\*) См. №№ 10 и 11 „Оренб. Епарх. Вѣдом.“ стр. 379 и 394.

ство съ горя“ составляетъ явленіе, совершенно не мыслимое въ юношѣ въ періодъ воспитанія; по крайней мѣрѣ, такъ-называемое „горе“ ни въ какомъ случаѣ не должно составлять причину, извиняющую склонность къ пьянству. Подобный порокъ долженъ быть строго преслѣдуемъ съ самаго перваго своего проявленія.

49) Предположеніе одного семинарскаго правленія, въ видахъ исправленія учениковъ, обнаружившихъ холодность или безучастіе въ отношеніи къ вѣрѣ, назначать имъ особыя религіозныя упражненія или религіозно-нравственное чтеніе можетъ имѣть приложеніе въ томъ только случаѣ, если соединяется съ кроткими, растворенными любовію убѣжденіями воспитателей, а отнюдь не носить на себѣ характера наказанія, въ какомъ случаѣ можетъ еще болѣе охладить и даже ожесточить наказуемаго воспитанника.

50) Не отрицая участія преподавателей въ возможномъ съ ихъ стороны содѣйствіи инспектору относительно исправленія впавшихъ въ проступки воспитанниковъ, нельзя однакожь обязательно поручать испорченныхъ учениковъ особому надзору того или другого изъ преподавателей, какъ это предполагаетъ сдѣлать одно семинарское правленіе. Всѣ исправительныя мѣры должны выходить непосредственно отъ инспектора, какъ лица, коему Уставъ ближайшимъ образомъ ввѣряетъ дѣло воспитанія.

51) Внушенія и выговоры ученикамъ за проступки противъ чести и приличія, производимые однимъ семинарскимъ начальствомъ въ присутствіи всѣхъ воспитанниковъ, могутъ быть допускаемы лишь съ крайнею осторожностію, ибо подобная торжественность въ исполненіи наказанія легко можетъ дать сему послѣднему характеръ, превышающій самую степень виновности проступка.

52) Одобряя вообще намѣреніе воспитателей приучать воспитанниковъ къ соблюденію порядка въ храненіи и употребленіи принадлежащихъ имъ вещей, нельзя, однакожь, признать полезною мѣру, принятую въ этомъ отношеніи однимъ семинарскимъ правленіемъ, по которой ставится ученикамъ за правило, чтобы они отдавали деньги на сохраненіе инспектору, или эконому. Такое постановленіе обременительно для сихъ послѣднихъ; равно какъ стѣснительно, во многихъ отношеніяхъ, для самихъ учениковъ.

53) Мнѣніе одного семинарскаго правленія о томъ, что для поддержанія въ ученикахъ прилежанія слѣдуетъ озаботиться, чтобы они постоянно находили для себя „новый и полезный трудъ,“ будучи само по себѣ справедливымъ, требуетъ, однакожь, разъясненія. Настоящимъ, свойственнымъ ученику трудомъ надобно, безъ сомнѣнія, признавать

ершенно не мыслимое въ юно-  
мѣрѣ, такъ-называемое „горе“  
авлять причину, извиняющую  
оку долженъ быть строго пре-  
зленія.

о правленія, въ видахъ исправ-  
ть или безучастіе въ отноше-  
ниозныя упражненія или ре-  
ѣтъ приложеніе въ томъ толь-  
ми, растворенными любовію  
не носить на себѣ характера  
еще болѣе охладить и даже

ателей въ возможномъ съ ихъ  
льно исправленія внавшихъ въ  
днакожь обязательно поручать  
у того или другого изъ препо-  
мать одно семинарское правле-  
выходить непосредственно отъ  
ближайшимъ образомъ ввѣряетъ

мъ за проступки противъ чести  
нарскимъ начальствомъ въ при-  
быть допускаемы лишь съ край-  
ственность въ исполненіи нака-  
дному характеръ, превышающій

итателей приучать воспитанни-  
ни и употребленіи принадлежа-  
ризнать полезною мѣру, прини-  
нарскимъ правленіемъ, по кото-  
чтобы они отдавали деньги на  
акое постановленіе обременитель-  
стѣнительно, во многихъ отно-

правленія о томъ, что для под-  
дѣдуетъ озаботиться, чтобы они  
и полезный трудъ,“ будучи само-  
кожь, разъясненія. Настоящимъ,  
но, безъ сомнѣнія, признавать

учебныя занятія, а не другія какія-либо произвольныя упражненія  
ученика, къ которымъ онъ можетъ имѣть склонность, но которыя,  
однако, могутъ и не стоять въ прямой связи съ цѣлю его воспита-  
нія, а иногда могутъ вести даже въ противоположную ей сторону.  
Лучшею поддержкою ученика въ такомъ трудѣ должно служить педаго-  
гическое искусство преподавателей. На нихъ, посему, и лежитъ обязан-  
ность вести дѣло преподаванія такъ, чтобы воспитанники всегда мог-  
ли находить въ своемъ трудѣ тѣ стороны „новости и пользы,“ о  
коихъ говоритъ упомянутое семинарское правленіе.

54) Изъ числа мѣръ, принимаемыхъ однимъ семинарскимъ началь-  
ствомъ для исправленія шаловливыхъ воспитанниковъ, нельзя признать  
пригодными въ педагогическомъ отношеніи мѣры, рассчитанныя, по ви-  
димому, на то, чтобы исправленіе, такъ-скажутъ, матеріально соотвѣт-  
ствовало самому проступку, — каковы — отобраніе на цѣлый день шап-  
ки у воспитанника, носившаго оную неблаговременно, и высылка изъ  
столовой воспитанниковъ, позволившихъ себѣ тамъ громкій разговоръ  
и шалости. При употребленіи подобныхъ мѣръ оставляется въ сторо-  
нѣ нравственное дѣйствіе воспитателей на подлежащихъ исправленію  
воспитанниковъ и механически достигается лишь одновременное воз-  
становленіе нарушеннаго порядка.

55) Приглашеніе родителей и родственниковъ неисправныхъ учени-  
ковъ къ участію въ дѣлѣ ихъ исправленія есть мѣра полезная; но  
обыкновеніе нѣкоторыхъ семинарскихъ правленій оповѣщать чрезъ бла-  
гочинныхъ родителей учениковъ о ихъ поведеніи — неумѣстно, такъ  
какъ вводитъ въ дѣло воспитанія излишнюю формальность и сторон-  
нее посредство. Для цѣли достаточно, если семинарское начальство,  
при отпускахъ учениковъ въ дома родителей, будетъ отмѣчать на  
увольнительныхъ билетахъ оцѣнку поведенія ученика (какъ это и дѣ-  
лается во многихъ семинаріяхъ); въ крайнихъ же случаяхъ — инспек-  
торъ или правленіе должны входить въ сношенія съ родителями уче-  
никовъ, минуя всякое стороннее посредство и избѣгая въ этихъ сно-  
шеніяхъ всякой гласности.

56) Допуская, согласно съ мнѣніемъ многихъ семинарскихъ на-  
чальствъ, что наказанія, по возможности, должны быть не слишкомъ  
часты, слѣдуетъ тѣмъ не менѣе рекомендовать воспитателямъ не опу-  
скать изъ вниманія, что каждый проступокъ воспитанника долженъ  
вызывать своевременное, справедливое и благоразумное примѣненіе той  
или другой исправительной мѣры, со стороны воспитателей; въ против-  
номъ случаѣ воспитанники могутъ быть введены въ заблужденіе отно-  
сительно бдительности надзора за ними воспитателей и найдти въ этомъ

поводъ къ повторенію проступковъ, и вообще къ большей распущенности въ своемъ поведеніи.

57) Относительно мнѣнія одного семинарскаго начальства о томъ, что „лучше однажды наказать виновнаго ученика, но чувствительнѣе, нежели часто, но слабо,“ слѣдуетъ замѣтить, что наказаніе должно быть непременно соразмѣряемо со степенью вины, — и быть своевременно.

58) Употребляемое во многихъ семинаріяхъ, въ видѣ наказанія, пристыженіе виновнаго ученика поставленіемъ его на ноги (въ классѣ, за партою или внѣ парты, въ углу, у порога дверей, должно быть отмѣнено, какъ препятствующее ученику, отъ утомленія, слушать урокъ, особенно когда стояніе на ногахъ продолжается на нѣсколькихъ урокахъ, — и сверхъ того, какъ отвлекающее вниманіе къ учебному дѣлу въ классѣ другихъ учениковъ. Тѣмъ болѣе не можетъ быть допускаемо на будущее время оставшееся въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ въ употребленіи наказаніе виновныхъ учениковъ поставленіемъ ихъ на колѣна — въ классѣ или въ другихъ мѣстахъ (напримѣръ въ столовой, или въ занятыхъ комнатахъ).

59) Приказаніе учителя замѣченному въ проступкахъ ученику выйти вонъ изъ класса, — какъ это дѣлается въ одной семинаріи, — можетъ имѣть мѣсто только въ крайнихъ случаяхъ, именно когда ученикъ упорно нарушаетъ порядокъ въ классѣ и препятствуетъ преподавателю надлежащимъ образомъ вести свое дѣло. Во всѣхъ прочихъ случаяхъ преподаватели не вправѣ прибѣгать къ подобной мѣрѣ, которая иногда можетъ служить виновному не наказаніемъ, а льготой, и, такимъ образомъ, не имѣя значенія исправительной мѣры, сопровождается лишь однимъ ущербомъ по отношенію къ учебнымъ дѣламъ.

60) Наказаніе такъ-называемымъ „голоднымъ столомъ“, т. е. ограниченіе пищи провинившагося ученика хлѣбомъ и водою, ни въ какомъ случаѣ не должно простирается на слишкомъ продолжительное время, напримѣръ до трехъ дней, какъ это принято въ одной семинаріи. Подобная изнурительная мѣра наказанія можетъ неблагоприятно дѣйствовать на расположеніе духа воспитанника и разстроивать его здоровье. Посему представляется нужнымъ постановить за правило, чтобы виновный воспитанникъ не подвергался этому наказанію нѣсколько дней сряду; совершенное же лишеніе пищи, хотя-бы и на одинъ только день (какъ это принято въ одной семинаріи), не должно быть допускаемо вовсе.

61) Имѣя въ виду, что наказаніе карцернымъ заключеніемъ признано педагогикою за полезную исправительную мѣру, — почему оно и

вообще къ большей распуценности семинарскаго начальства о томъ, о ученика, но чувствительнѣе, вѣдѣть, что наказаніе должно быть вины, — и быть своевременнѣе, въ видѣ наказанія, ни емъ его на ногахъ въ классѣ, у порога дверей, должно быть, отъ утомленія, слушать урокъ, должається на нѣсколькихъ урокахъ вниманіе къ учебному дѣлу, болѣе не можетъ быть допущено въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ въ ковѣ поставленіемъ ихъ на когтахъ (напримѣръ въ столовой, въ проступкахъ ученику выйдется въ одной семинаріи, — мѣ въ случаяхъ, именно когда учасъ и препятствуетъ препода свое дѣло. Во всѣхъ прочихъ бѣгать къ подобной мѣрѣ, кому не наказаніемъ, а льготою, исправительной мѣры, соотношенію къ учебнымъ дѣламъ. олоднымъ столомъ“, т. е. ограхдѣбомъ и водою, ни въ капа слишкомъ продолжительное къ это принято въ одной семинаказанія можетъ неблагоприятноспитанника и разстривать его жнымъ постановить за правило, ргался этому наказанію нѣскольне пици, хотя-бы и на одинъ ой семинаріи), не должно быть карцернымъ заключеніемъ призительную мѣру, — почему оно и

употребляется во всѣхъ, правильно организованныхъ учебныхъ заведеніяхъ, — нельзя не признать ошибочнымъ воззрѣніе одного семинарскаго правленія на карцеръ, какъ на тяжкое и унижительное наказаніе, въ слѣдствіе чего оно рѣшило не употреблять этой мѣры въ своей дисциплинарной практикѣ, и даже рекомендовало училищамъ мѣстной епархіи отмѣнить оную, наравнѣ съ отмѣною тѣлесныхъ наказаній. Мѣра эта, въ благоразумномъ и цѣлесообразномъ своемъ приложеніи, отнюдь не составляетъ наказанія ни унижительнаго и грубаго, подобно тѣлеснымъ наказаніямъ, ни столь тягостнаго, чтобы его слѣдовало исключить изъ системы дисциплинарныхъ исправительныхъ мѣръ, — тѣмъ болѣе, что съ отмѣною сего наказанія пришлось-бы за всякій, болѣе или менѣе крупный проступокъ ученика, исключать его изъ заведенія, — что было-бы излишне строго. Посему рекомендуется означенному семинарскому начальству не избѣгать, въ случаяхъ нужды, наказания виновныхъ учениковъ карцернымъ заключеніемъ. При семъ неизлишне замѣтить, что для карцера удобнѣе имѣть нарочно устроенную комнату (какъ это и принято въ большей части семинаріи), нежели употреблять для этой цѣли обыкновенныя жилия комнаты, напримѣръ пустой классъ, какъ это предполагаетъ дѣлать начальство одной семинаріи. Подобная мѣра можетъ быть допущена только для кратковременнаго лишенія виновнаго ученика свободы, или въ тѣхъ случаяхъ, если въ семинаріи нѣтъ отдѣльнаго помѣщенія для карцера. При устройствѣ карцера нужно имѣть въ виду, чтобы комната была свѣтлая, сухая и теплая, но уединенная и пустая, — какъ это и дѣлаютъ многія семинарскія начальства. Но относительно уединенности этой комнаты и пустоты слѣдуетъ замѣтить, что хотя заключенный въ ней ученикъ и долженъ быть вполнѣ разобщенъ съ своими товарищами, но уединеніе его не должно быть ни совершенное, ни непрерывное. Онъ долженъ имѣть возможность, въ случаѣ надобности, подать о себѣ голосъ, — для чего по близости къ карцеру должны находиться чьи-либо жилия помѣщенія. Съ другой стороны, инспекторъ, или его помощникъ должны, время отъ времени, навѣдываться къ заключенному. Пустота карцерной комнаты не должна быть также совершенная; она не должна, напримѣръ, простираться на лишеніе койки, въ случаѣ, если будетъ признано нужныхъ оставить воспитанника въ карцерѣ на ночь. Вопреки мнѣнію нѣкоторыхъ семинарскихъ начальствъ, не слѣдуетъ заключеннаго въ карцеръ ученика оставлять безъ всякихъ занятій, подъ предлогомъ надобности предоставить его самоиспытанію и раскаянію; такими занятіями могутъ быть и чередныя учебныя занятія, для чего воспитанникъ иногда можетъ быть выпускаемъ

въ классы, а послѣ оныхъ снова возвращаемъ въ мѣсто своего заключенія. Не слѣдуетъ также дѣлать исключительное примѣненіе этого наказанія къ однимъ воспитанникамъ старшихъ классовъ, съ освобожденіемъ отъ него воспитанниковъ младшихъ классовъ, какъ допустило это начальство одной семинаріи, но необходимо, чтобъ при заключеніи воспитанника въ карцеръ, особенно на ночь, семинарскія начальства тщательно сообразовались съ возрастомъ воспитанника и съ степенью его развитія какъ физическаго, такъ и нравственнаго. Что касается продолжительности карцернаго заключенія, то опредѣленіе этого времени предоставляется самимъ семинарскимъ начальствамъ, съ тѣмъ впрочемъ, чтобы самый продолжительный срокъ заключенія не простирался свыше 3 сутокъ. Право заключать въ карцеръ принадлежитъ инспектору, но всякій разъ съ согласія ректора, который долженъ быть немедленно увѣдомленъ о проступкѣ ученика, вынуждающемъ принятіе этой мѣры. Самъ же, своею властію, инспекторъ отнюдь не долженъ приводить въ дѣйствіе этой мѣры. Сверхъ того, о приведеніи этой мѣры въ исполненіе должно быть донесено, съ стороны инспектора, педагогическому собранію семинарскаго правленія.

62) Допускаемое въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ наказаніе лишеніемъ части казеннаго содержанія не согласно съ циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода отъ 29 августа 1867 года, по коему раздробленіе оклада ученическаго содержанія не допускается. Въ примѣненіи такого наказанія не слѣдуетъ принимать во вниманіе, — какъ это дѣлаетъ одно семинарское правленіе, — можетъ ли изыскать виновный потребныя средства для своего существованія, потому что, въ случаѣ невозможности, пришлось бы терпѣть недостойнаго воспитанника на казенномъ содержаніи, въ ущербъ другимъ, болѣе его достойнымъ. Лишеніе казеннаго содержанія есть послѣдняя, предъ исключеніемъ, исправительная мѣра; такимъ образомъ, въ случаѣ невозможности для ученика продолжать ученіе на собственныя средства, онъ по необходимости долженъ подлежать вмѣстѣ съ тѣмъ и увольненію по прошенію изъ заведенія. Съ другой стороны не слѣдуетъ, вопреки мнѣнію одного семинарскаго правленія, опредѣлять заранѣе срокъ, на который штрафующій воспитанникъ лишается казеннаго пособія. Время возвращенія ему казеннаго пособія должно опредѣляться усмотрѣніемъ на дѣлѣ исправленія его въ поведеніи, и слѣдовательно заранѣе не можетъ быть никакъ назначено.

63) Предположеніе одного семинарскаго правленія отдавать иногда неисправныхъ въ поведеніи учениковъ подъ особый надзоръ членовъ правленія отъ духовенства можетъ быть допускаемо но иначе,

какъ только въ случаѣ выраженнаго помянутыми членами правленія желанія принять на свое попеченіе подобныхъ воспитанниковъ. Въ случаѣ же ихъ несогласія на это, семинарское начальство отнюдь не имѣетъ права возлагать на нихъ дѣло, ихъ некасающееся.

64) Изъ числа другихъ, употребляемыхъ въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ наказаній, должны быть исключены.

а) временное удаленіе виновнаго воспитанника изъ семинаріи въ домъ родителей для предполагаемаго исправленія, такъ-какъ подобная мѣра не только не составляетъ наказанія, но, при извѣстныхъ случаяхъ, служитъ даже облегченіемъ ученика поощреніемъ его лѣности и распущенности; б) наказаніе молитвенными земными поклонами, такъ-какъ принужденіе несвойственно молитвѣ, а выраженія молитвенныхъ чувствъ въ извѣстныхъ тѣлодвиженіяхъ не могутъ и не должны быть принимаемы за наказаніе; в) отдача подъ особый надзоръ старшихъ, учрежденіе коиныхъ, какъ показано выше, по новому уставу не полагается, какъ несостоятельное въ педагогическомъ отношеніи; г) недопущеніе ученика къ экзамену, такъ-какъ сею мѣрою онъ лишается-бы возможности обнаружить результаты своихъ учебныхъ занятій, которые могутъ быть удовлетворительны, не смотря на неудовлетворительность его въ нравственномъ отношеніи; д) наконецъ, тѣлесное наказаніе розгами, какъ несогласное съ § 157 Устава, — о чемъ уже состоялось опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 11 марта 1868 года.

65) Хотя ссоры и драки ученика съ товарищами признаются нѣкоторыми семинарскими начальствами проступками, требующими приложенія высшихъ мѣръ наказанія (напр. заключенія въ карцеръ и др.), но въ подобныхъ случаяхъ необходимо строго различать нравственную сторону дѣла. Если на примѣръ, по изслѣдованіи окажется, что драка между учениками происходила не въ слѣдствіе злаго желанія одного вредить другому, а въ слѣдствіе свойственной юношескому возрасту рѣзвости, или въ слѣдствіе безотчетной грубости обращенія, то было-бы несправедливымъ смотрѣть на подобный проступокъ, какъ на важный нравственный недостатокъ, и примѣнять къ виновнымъ высшія мѣры наказаній. Сии послѣднія приложимы только тогда, когда въ ссорахъ и дракахъ съ товарищами воспитанникъ выразилъ склонность къ самоуправству, жестокость характера и многократно повторяемую грубость своихъ товарищескихъ отношеній. Что-же касается мнѣнія нѣкоторыхъ семинарскихъ начальствъ о необходимости столь-же строгихъ наказаній за ложь, то слѣдуетъ имѣть въ виду, что ложь скорѣе должна быть исправляема нравственными средствами, нежели наказаніями, особенно если она не выражается въ обманѣ и клеветѣ, и не служитъ упорнымъ

прикрытіемъ важныхъ проступковъ, въ каковыхъ случаяхъ позволительно приложеніе строгихъ наказаній и даже исключеніе виновныхъ изъ заведенія. Равнымъ образомъ должна быть искореняема соотвѣстными исправительными мѣрами и наклонность къ наущничеству, ибо низкій порокъ этотъ возможенъ только тамъ, гдѣ вмѣсто противо-дѣйствія и должнаго внушенія онъ встрѣчаетъ поблажку и даже поощреніе.

66) Продолжительная просрочка ученика и поздняя явка его въ семинарію изъ отпуска не должны быть признаваемы безусловно причинами, побуждающими исключать такового ученика изъ заведенія, — такъ-какъ могутъ быть обстоятельства, припятствующія заблаговременному извѣщенію о причинахъ просрочки, и притомъ возвращеніе изъ отпуска зависитъ не рѣдко не отъ самихъ воспитанниковъ, а отъ воли и средствъ ихъ родителей. Впрочемъ, неявка ученика изъ отпуска въ теченіи цѣлаго учебнаго года во всякомъ случаѣ подвергаетъ его увольненію изъ семинаріи.

67) По поводу предложенія одного семинарскаго правленія исключать за пьянство съ отпѣткою поведенія „хорошаго“, а равно и исключаемымъ за болѣе важныя проступки давать поведеніе не ниже „довольно хорошаго“ — въ надеждѣ исправленія молодыхъ людей въ жизни, и съ цѣлю не заграждать имъ пути на разныя служебныя поприща, — признается нужнымъ замѣтить слѣдующее. Вышесказанное постановленіе семинарскаго правленія справедливо не было утверждено мѣстнымъ преосвященнымъ, который призналъ, что рекомендація явно дурныхъ учениковъ — хорошими можетъ ввести въ обманъ епархіальное начальство, потому что, полагаясь на такую рекомендацію, оно можетъ допустить на епархіальную службу лицъ, которыя не должны быть терпимы въ духовномъ званіи.

68) Допускаемое нѣкоторыми семинарскими начальствами обозначеніе въ свидѣтельствѣ, выдаваемомъ исключаемому ученику, самаго факта, за который онъ подвергся исключенію, какъ несогласное съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 13/29 ноября 1867 г., должно быть отпѣнено. Съ другой стороны, несправедливо полагаетъ одно семинарское правленіе вовсе не объяснять дѣйствительной причины исключенія ученика. Въ томъ и другомъ случаѣ слѣдуетъ руководствоваться соображеніями Учебнаго Комитета, изложенными ниже.

69) При разсмотрѣніи случаевъ практическаго приложенія семинарскими начальствами правилъ объ исключеніи, Комитетъ замѣтилъ, что сдѣланная однимъ семинарскимъ правленіемъ рекомендація воспитанника, исключеннаго за пьянство и буйство (именно оскорбленіе и по-

каковых случаях позво-  
и даже исключение виновных  
на быть искореняема соответ-  
ствительность къ наущничеству,  
когда, гдѣ вмѣсто противорѣ-  
чается поблажку и даже по-

еника и поздняя явка его въ  
признаваемы безусловно при-  
заго ученика изъ заведенія, —  
припятствующія заблаговре-  
очны, и притомъ возвращеніе  
самыхъ воспитанниковъ, а отъ  
чемъ, неявка ученика изъ от-  
да во всякомъ случаѣ подвер-

семинарскаго правленія исклю-  
и „хорошаго“, а равно и исклю-  
давать поведеніе не ниже „до-  
енія молодыхъ людей въ жиз-  
ути на разныхъ служебныхъ по-  
сѣдующее. Вышесказанное  
справедливо не было утвержде-  
й призналъ, что рекомендація  
зетъ ввести въ обманъ епархі-  
на такую рекомендацію, оно  
жду лицъ, которыя не должны

скими начальствами обозначе-  
ключаемому ученику, самаго  
ключенію, какъ несогласное съ  
13/29 ноября 1867 г., долж-  
несправедливо полагаетъ одно  
ять дѣйствительной причины  
мъ случаѣ слѣдуетъ руковод-  
итета, изложенными ниже.

стическаго приложенія семинар-  
ченіи, Комитетъ замѣтилъ, что  
еніемъ рекомендація воспитан-  
ство (именно оскорбленіе и по-

бой, нанесенные жепцияѣ), состоящая въ отмѣткѣ „хорошо“ и данная  
въ томъ уваженіи, что этотъ воспитанникъ прежде отличался весьма  
хорошими успѣхами и очень хорошимъ поведеніемъ, — несогласна съ су-  
ществомъ проступка и слишкомъ снисходительна. Съ другой стороны,  
нѣкоторыя семинарскія начальства, вопреки опредѣленію Святѣйшаго  
Синода отъ 15 ноября 1867 года, употребляютъ для аттестацій иск-  
люченныхъ учениковъ отмѣтки, не принятыя ни Уставомъ, ни выше-  
изложеннымъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, каковы: „порядочно  
и посредственно“, чего на будущее время допускать не слѣдуетъ. Но  
въ особенности Комитетъ не могъ не остановить вниманія на трехъ, осо-  
бенно выдающихся случаяхъ возмутительно-безобразнаго поведенія уч-  
ениковъ, изъ коихъ одинъ произошелъ въ А—ой, а два въ И—ой  
семинаріяхъ. Во всѣхъ этихъ случаяхъ нельзя не признать крайняго  
ослабленія и неумѣстной снисходительности семинарскихъ начальствъ  
къ неисправимо-дурнымъ ученикамъ. Такъ, изъ описанія поведенія  
воспитанника А—ой семинаріи А—ва видно, что длинный рядъ са-  
мыхъ крупныхъ нравственныхъ недостатковъ и пороковъ не могъ по-  
слѣдовать въ короткое время, и потому оказывается совершенно неумѣ-  
стною къ нему снисходительность семинарскаго начальства, остав-  
лявшаго его въ заведеніи дотолѣ, пока мѣра нравственнаго развра-  
щенія его не переполнилась. Изъ дѣла объ ученикѣ И—ой семинаріи  
Ө—вѣ видно, что возмутительные поступки, допущенные имъ, были  
отчасти слѣдствіемъ его болѣзненнаго состоянія; но то самое обстоя-  
тельство, что это болѣзненное состояніе развилось въ слѣдствіе немы-  
слимаго въ воспитанникѣ какого-бы то ни было, а тѣмъ болѣе ду-  
ховно-учебнаго заведенія, разврата, начавшагося, при томъ, еще во  
время дѣтства, не можетъ быть не постановлено на видъ воспитате-  
лямъ, которые, очевидно, пренебрегли заблаговременнымъ принятіемъ  
мѣръ къ его исправленію. Во всякомъ случаѣ, исключеніе сего воспи-  
танника должно было состояться прежде, чѣмъ послѣдовало съ его  
стороны такой рядъ безобразныхъ поступковъ. Еще менѣе можетъ быть  
оправдана снисходительность того-же семинарскаго правленія по отно-  
шенію къ воспитаннику М—ву, послѣ допущеннаго симъ послѣднимъ  
явнаго и наглаго разврата, съ пьянствомъ и безчинствомъ. Подобный  
случай, какъ надобно полагать, не могъ остаться безъ огласки ни въ  
семинаріи, ни въ городѣ, и такимъ образомъ, набрасывалъ тѣнь на  
честь цѣлаго учебнаго заведенія. При томъ семинарское начальство  
отнодъ не имѣло основанія вѣрить „раскаленію“ М—ва и оказывать  
ему „терпѣніе“, такъ-какъ оно еще раньше знало о грубыхъ чув-  
ственныхъ наклонностяхъ сего воспитанника, который, какъ говорить

само правленіе, „рѣдкій день не пилъ вина, и попадался на глаза инспектору пьянымъ—даже въ церкви, въ алтарѣ“. Въ виду такихъ прискорбныхъ явленій, Учебный Комитетъ полагалъ-бы нужнымъ обратить вниманіе всѣхъ семинарскихъ правленій на то, что терпимость въ отношеніи къ дурнымъ ученикамъ стнудь не должна простираться до вредной и неизвинительной слабости, ведущей къ нравственному разстройству цѣлаго учебнаго заведенія.

Указавъ вышеизложенные, подлежащіе исправленію пункты въ системѣ воспитательной части семинарій, Учебный Комитетъ, въ исполненіе даннаго ему Святѣйшимъ Синодомъ порученія войти въ соображеніе объ исключаемыхъ изъ семинарій за предосудительное поведеніе ученикахъ, полагалъ-бы остановиться по сему предмету на слѣдующихъ соображеніяхъ.

Семинарскія начальства вообще должны принимать всѣ мѣры къ тому, чтобы составленная ими система воспитательныхъ правилъ и приемовъ непремѣнно находила свое полное приложеніе къ дѣйствительности, а стнудь не оставалась-бы одкою мертвою буквою. Въ частности, на исключеніе учениковъ изъ заведенія они должны смотрѣть не иначе, какъ на мѣру вынужденную и крайнюю,—такъ-какъ существеннѣйшая обязанность семинарскихъ воспитателей въ томъ именно и состоитъ, чтобы благоразумнымъ руководствомъ воспитанниковъ, по возможности, предупреждать исключеніе ихъ, или по-крайней мѣрѣ ограничивать число случаевъ исключенія. Посему, съ одной стороны, исключеніе ученика никогда не должно быть допускаемо, безъ попытки надъ нимъ всѣхъ возможныхъ исправительныхъ мѣръ, начиная съ вразумленія и увѣщанія до послѣдней, допускаемой въ заведеніи степени наказаній,—и только одни особо-важные случаи могутъ давать основаніе къ немедленному удаленію воспитанника изъ учебнаго заведенія. Съ другой стороны, исключеніе стнудь не должно имѣть никакого вида произвола со стороны семинарскихъ начальствъ, а должно непремѣнно происходить въ слѣдствіе достаточныхъ причинъ. Такія причины опредѣляются самою задачею семинарскаго воспитанія и общимъ воззрѣніемъ на требованія нравственнаго и гражданскаго порядка,—и суть слѣдующія:

I. Неисправимая лѣнь и зависящая отъ нея безуспѣшность въ наукахъ. Исключаемымъ за этотъ недостатокъ ученикамъ поведеніе обозначается дѣйствительно заслуженною отпѣткою (§ 46, п. 3), а причина увольненія выраженіемъ: „уволень за малоуспѣшность, или безуспѣшность въ ученіи“.

II. Склонность къ неуживчивости и дерзкому обращенію съ товарищами, доходящая до нанесенія симъ послѣднимъ побоевъ, вредящихъ ихъ здоровью. Поведеніе исключеннаго за подобныя проступки должно быть отмѣчено „неодобрительнымъ“ (1), съ обозначеніемъ такого поведенія и причиною исключенія воспитанника.

III. Воровство. Къ существу этого проступка не должно быть относимо случайное или легкомысленное присвоеніе ученикомъ мелкой, незначительной вещи у товарища, которое должно подлежать дѣйствию дисциплинарныхъ мѣръ. Исключаемые за воровство рекомендуются: поведенія „неодобрительнаго“ (1), съ обозначеніемъ: „исключенъ за предосудительныя проступки“.

IV. Нетрезвость. Ученики, замѣченные въ нетрезвости, или пьянствѣ, на точномъ основаніи указа Святѣйшаго Синода отъ 15 января 1870 года, должны быть исключаемы изъ семинаріи немедленно. Исключаемый за нетрезвость ученикъ получаетъ отмѣтку: „поведенія неодобрительнаго“ (1), съ показаніемъ причиною исключенія его—неблагоповеденіе. Если-же нетрезвость была соединена съ буйствомъ, дерзостію, сопротивленіемъ начальству и т. п., то при обозначеніи поведенія исключаемаго ученика „неодобрительнымъ“, причиною исключенія показываются буйственные и дерзкіе поступки.

V. Дознанный и соединенный съ соблазномъ развратъ. Поведеніе такого воспитанника не можетъ быть рекомендовано иначе, какъ неодобрительнымъ балломъ (1), съ обозначеніемъ причины: „исключенъ за предосудительное поведеніе“.

VI. Сознательная и упорная дерзость предъ начальствомъ и наставниками, противодѣйствіе распоряженіямъ начальства, возбужденіе и увлеченіе другихъ къ неповиновенію, составленіе стачекъ, устройство, такъ-называемыхъ, „демонстрацій“, писаніе пасквилей противъ начальства и воспитателей и т. п. проступки. Виновыя во всѣхъ этихъ проступкахъ получаютъ отмѣтку „неодобрительнаго поведенія“, съ обозначеніемъ: „исключенъ по неблагонадежности“.

VII. Обдуманное и злонамѣренное выраженіе мыслей и дѣйствій, противныхъ общественному порядку и государственному благоустройству, и распространеніе, какимъ-бы то ни было образомъ, ученій, признанныхъ вредными существующими законами и т. п. Поведеніе „неодобрительное“; причина: „исключенъ по крайней неблагонадежности“.

VIII. Противо-нравственное и противо-религіозное направленіе, обнаружившееся въ открытыхъ заявленіяхъ и дѣйствіяхъ, противныхъ ученію и духу православной вѣры и церкви. Поведеніе ученика въ этомъ случаѣ должно быть отмѣчено „неодобрительнымъ“ (1); причи-

ною исключенія выставляется: „крайняя неблагонадежность“.

IX. Во всѣхъ случаяхъ, когда воспитанникъ, по обвиненію въ какомъ-либо преступномъ дѣйствіи, будетъ подвергнутъ уголовному суду,—онъ считается уволеннымъ изъ заведенія. Если-же судъ его оправдаетъ и воспитанникъ этотъ пожелаетъ вновь поступить въ семинарію, то мѣстное начальство представляетъ о семъ съ своимъ заключеніемъ на усмотрѣніе Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

*Примѣчаніе.* О всѣхъ случаяхъ исключенія, кромѣ увольненія за малоуспѣшность, мѣстныя начальства обязаны доводить, каждый разъ, немедленно до свѣдѣнія г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

### Распоряженіе по Епархіальному Управленію.

*О немедленномъ исполненіи циркулярнаго указа Консисторіи отъ 18 іюля 1872 г. за № 4227.*

Оренбургская Духовная Консисторія въ третій разъ предписываетъ приходскому духовенству оренбургской епархіи немедленно исполнить циркулярный указъ Консисторіи, отъ 18 іюля прошлаго 1872 года за № 4227, о доставленіи свѣдѣній о черничкахъ.

### С о о б щ е н і я .

—Оренбургская Духовная Консисторія, по 4 столу, сообщаетъ къ свѣдѣнію и руководству духовенству оренбургской епархіи, что въ предупрежденіе недоразумѣній и пререканій между причтомъ села Табынска и причтами оренбургской епархіи относительно способа раздѣла церковныхъ и братскихъ доходовъ, поступающихъ во время хожденія въ оренбургской епархіи съ чудотворною иконою Казанской Божіей Матери, носимую ежегодно въ г. Оренбургъ,—Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Митрофанъ, Епископъ Оренбургскій и Уральскій, по состоявшемуся соглашенію съ Преосвященнымъ Петромъ, Епископомъ Уфимскимъ и Мензелинскимъ,—призналъ полезнымъ установить слѣдующій порядокъ раздѣла этихъ доходовъ: а) сумму, которая будетъ поступать въ кружку при Табынской чудотворной иконѣ собственно въ церквахъ во время богослуженія, равно и огарь, собираемый въ это время съ подсвѣчниковъ, поставляемыхъ предъ иконою,

надежность".  
никъ, по обвиненію въ  
подвергнуть уголовному  
енія. Если-же судъ его  
вновь поступить въ се-  
ль о семь съ своимъ зак-  
рокурера Святѣйшаго Си-  
нія, кромѣ увольненія за  
и доводить, каждый разъ,  
Святѣйшаго Синода.

## ому Управленію.

о указа Консисторіи отъ

гретій разъ предписываетъ  
хія немедленно исполнить  
юля прошлаго 1872 года  
ичкахъ.

л.

о 4 столу, сообщаетъ къ  
ургской епархіи, что въ  
между причтомъ села Та-  
относительно способа раздѣ-  
гупающихъ во время хо-  
жною иконою Казанской Бо-  
Оренбургъ, — Его Преосвя-  
Епископъ Оренбургскій и  
Преосвященнымъ Петромъ,  
— призналъ полезнымъ уста-  
доходовъ: а) сумму, кото-  
бынской чудотворной иконѣ  
венія, равно и огарь, соби-  
оставляемыхъ предъ иконою,

во всѣхъ городахъ и селахъ оренбургской епархіи дѣлится по по-  
ламъ, т. е. отдѣляя одну половину того и другого сбора въ пользу  
мѣстной церкви, въ которой пребываетъ икона, а другую половину въ  
пользу Табынской церкви, но съ тѣмъ, чтобы ни гдѣ въ церквахъ  
оренбургской епархіи не были поставляемы нарочито на аналогіяхъ  
рядомъ съ чудотворною табынскою иконою мѣстныя иконы съ особен-  
ными кружками предъ ними, въ случаѣ же постановленія другой  
кружки, по многочисленности пожертвованій, сумма изъ этой кружки  
должна дѣлиться также по поламъ; б) приклады на икону вещами,  
равно сумма и огарь, жертвуемые и собираемые по домамъ и другимъ  
мѣстамъ внѣ церкви, поступаютъ сполна въ пользу церкви Табынской  
и ни въ контроль, ни въ раздѣлъ этихъ пожертвованій мѣстные причты  
церквей оренбургской епархіи не входятъ, и в) доходъ братскій, выслу-  
живаемый за молебны предъ иконою въ церквахъ или по домамъ, какъ  
въ городахъ, такъ и въ селеніяхъ оренбургской епархіи, не исклю-  
чая и оренбургскаго кафедральнаго собора, — примѣняясь къ указу  
Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 30 апрѣля 1842 года,  
дѣлится поштатно. О чемъ Оренбургская Духовная Консисторія объяв-  
ляетъ духовенству оренбургской епархіи къ свѣдѣнію и руководству.  
— Оренбургская Духовная Консисторія сообщаетъ въ извѣстіе по епар-  
хія, что изъ оной, съ утвержденія Его Преосвященства, выданы кни-  
ги на сборъ добротныхъ пожертвованій въ пользу строящихся цер-  
квей слѣдующимъ лицамъ: отъ 11 мая за № 2845, мастеровымъ за-  
вода Вѣлорѣцкаго — Дмитрію *Перчаткин*у и Евдокиму *Горячему*, и  
отъ 29 мая за № 3114 — оренбургской успенской женской общины  
рясофорной монахинѣ Аннѣ *Тимофьевой* съ послушницами: Агрипиною  
*Артемьевой*, Анастасією *Кравченко*вой и Фіоною *Поповой*, — съ  
тѣмъ, чтобы они, сборщики и сборщицы, данныя имъ книги и соби-  
раемая ими деньги, для учета и свидѣтельствованія представляли свя-  
щенникамъ и благочиннымъ каждый разъ, когда случится имъ прохо-  
дить чрезъ приходское село.  
— Правленіе Челябинскаго дух. училища сообщаетъ, что открывшая-  
ся при училищѣ съ 15 мая сего 1873 года вакансія преподавателя  
*русско-славянскаго языка* имѣетъ быть занята наличнымъ наставни-  
комъ сего училища.  
— Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, отъ 1 іюня, сооб-  
щается оо. благочиннымъ и священникамъ оренбургской епархіи, что  
Членъ Комитета Грамотности Иванъ Ивановичъ *Меншовъ* (въ г.  
Златоустѣ) изъявляетъ свою готовность, по заявленіямъ къ нему, снаб-  
жать книгами церковно-приходскія и попечительскія школы.

Движеніе по епархіальной службѣ.

**Спредѣленъ**, 6 іюня 1873 г., испр. должн. псаломщика въ отр. Кочердыцкій, челяб. уѣзда, обратно-принятый на службу по епархіальному вѣдомству бывшій причетникъ *Андрей Словохотовъ*.

**Перемѣны**: отъ 24 мая, священникъ села Подгородней-Покровки Іоаннъ Лебедевъ въ ст. Татищевскую; отъ 2 іюня: діакона—станции Долгодеревенской *Словохотовъ* и поселка Ключевского *Селивановскій*—одинъ на мѣсто другого.

**Умершіе**: 8 мая псаломщикъ Ставки Внутр. Киргизской Орды—діаконъ *Конст. Андреевъ* и 17 мая поселка Урлядинскаго свящ. *Семенъ Словохотовъ*, —исключаются изъ списковъ должностныхъ лицъ по епархіи.

**ОБЪЯВЛЕНІЯ** о вакансіяхъ по епархіальной службѣ: въ 15 Іюня 1873 г. состояли праздными слѣдующія мѣста: I. *Священническія*: а) при Оренбургской Воскресенской церкви; б) *Оренбургскаго уѣзда*—въ селахъ: Софійскомъ, Максимовскомъ, Ново-Никитиномъ, Михайловскомъ, Ново-Георгіевскомъ, Ново-Никольскомъ и Черепановскомъ; въ отр. Мамалаевскомъ, Никольскомъ, Пречистенскомъ и въ ст. Сакмарской; в) *Верхнеуральскаго уѣзда*: въ зав. Бѣлорѣцкомъ, въ отрядахъ: Константиновскомъ, Петропавловскомъ, Урлядинскомъ и Амурскомъ; г) *Орскаго уѣзда*: въ отр. Красногорскомъ, Новоорскомъ и Уртазмскомъ; д) *Троицкоуѣзда*: въ отрядѣ Тарутинскомъ и станицѣ Травниковской и е) *Челябинскаго уѣзда*: въ слободахъ Воскресенской и Каминской; въ селахъ: Коровьемъ, Красноярскомъ, Стариковомъ, Островномъ, Писковомъ, Становомъ, Петровскомъ, Сухоборскомъ и Сладкокараенскомъ (при единов. ц.); II. *Псаломщическія*: а) *Оренбургскаго уѣзда*: въ станицѣ Сакмарской (при Молитвенномъ домѣ); б) *Челябинскаго уѣзда*: въ селѣ Редутскомъ (при Единовѣрческой церкви) и в) при церкви Ставки Внутрен. Киргиз. Орды.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, графа Д. А. Толстаго по Вѣдомству Православнаго Исповѣданія за 1871 г.

(Продолженіе).

*Выборныя благочинныя, благочинническіе совѣты и сѣзды духовенства.*

Въ видахъ благоустройства епархіальной жизни, подъ наблюденіемъ и руководствомъ преосвященныхъ, получаютъ въ епархіяхъ большее развитіе выборный порядокъ назначенія благочинныхъ, благочинническіе совѣты и сѣзды духовенства.

**ной службѣ.**

должн. псаломщика въ отрядѣ на службу по епархіальн-  
*ой Словохотѣ.*

въ села Подгородней-Покров-  
отъ 2 июня: діакона—ста-  
лка Ключевского *Селиванов-*

утр. Киргизской Орды—діа-  
конъ Урлядинскаго свящ. *Се-*  
сковъ должностныхъ лицъ

**епархіальной службѣ:**  
**разными слѣдующія**  
Воскресенской церкви;  
комъ, Максимовскомъ, Ново-  
іевскомъ, Ново-Никольскомъ  
и, Никольскомъ, Пречистен-  
*скаго уезда:* въ зав. Бѣлорѣц-  
Петропавловскомъ, Урлядин-  
утр. Красногорскомъ, Новоор-  
: въ отрядѣ Тарутинскомъ и  
*езда:* въ слободахъ Воскре-  
емъ, Красноярскомъ, Старо-  
омъ, Петровскомъ, Сухобор-  
ов. ц.); II. *Псаломщическія:*  
арской (при Молитвенномъ  
тскомъ (при Единовѣрческой  
Киргиз. Орды.

**III**

**Оберъ-Прокурора Свя-**  
**Голстаго по Вѣдомству**  
**нія за 1871 г.**

*іе совѣты и сѣзды духо-*

ой жизни, подъ наблюденіемъ  
ють въ епархіяхъ большее  
благочинныхъ, благочинниче-

Въ отчетномъ году примѣненіе выборнаго начала къ назначенію на должности благочинныхъ надъ церковными причтами сдѣлано было въ епархіяхъ пермской, кишиневской и астраханской. Въ пермской и астраханской епархіяхъ выборнымъ благочиннымъ назначено содержаніе отъ духовенства отъ 140 до 300 р. въ годъ.

Благочинническіе совѣты въ минувшемъ году вновь учреждены въ четырехъ епархіяхъ: могилевской, пермской, кишиневской и астраханской. Состоятъ изъ лицъ, пользующихся особымъ довѣріемъ духовенства, совѣты эти, по свидѣтельству преосвященныхъ, весьма много способствуютъ благоустройству взаимныхъ отношеній духовенства съ прихожанами и между собою. Тамъ, гдѣ учреждены благочинническіе совѣты, епархіальныя начальства освобождены отъ разбирательства мелочныхъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ весьма обременительныхъ дѣлъ, возникающихъ въ приходяхъ вслѣдствіе разныхъ столкновеній причтовъ съ прихожанами и между самими членами причтовъ: всѣ подобныя дѣла разбираются и рѣшаются благочинническими совѣтами.

Сверхъ установленныхъ сѣздовъ по дѣламъ епархіальныхъ учебныхъ заведеній, духовенство, съ разрѣшенія пресвященныхъ, продолжаетъ составлять особые сѣзды для совѣщаній о предметахъ и вопросахъ, касающихся разныхъ сторонъ его пастырскаго служенія, глубоко сознавая жизненную силу и значеніе этихъ сѣздовъ для всей своей дѣятельности, несомнѣнно усовершеняемой при совокупныхъ усиліяхъ.

*Церковно-приходскія попечительства.*

Вмѣстѣ съ развитіемъ въ духовенствѣ потребности во взаимныхъ совѣщаніяхъ развивается и потребность совокупнаго дѣйствованія приходскаго духовенства и прихожанъ для благоустройства и возвышенія религіозно-нравственной жизни въ приходскихъ общинахъ. Поэтому число церковно-приходскихъ попечительствъ постоянно увеличивается. Въ минувшемъ году наибольшее число ихъ открыто въ епархіяхъ: вологодской (159), литовской (59), новгородской (36), смоленской (33), подольской (30) и харьковской (26). Собранныя попечительства пожертвованія на удовлетвореніе разнообразныхъ приходскихъ нуждъ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ были весьма значительны: такъ, въ подольской епархіи пожертвованія эти простирались до 188,337 р., въ самарской—до 97,033 р., въ вятской—до 66,729 р., въ казанской—до 51,185 р., въ тульской—до 46,569 р., въ харьковской—до 40,329 р., въ таврической—до 34,101 р., въ новгородской—до 28,573 р. Обращая преимущественное вниманіе на поддержаніе и

благоустройство и украшеніе храмовъ Божіихъ, попечительства простираютъ свою дѣятельность на удовлетвореніе и другихъ приходскихъ нуждъ: они поддерживаютъ или содержатъ школы и благотворительныя заведенія въ приходсахъ, иногда оказываютъ воспособленія духовенству. Такъ, въ минувшемъ году на школы и на другія благотворительныя учрежденія въ приходсахъ попечительствами употреблено въ епархіяхъ: подольской—20,229 р., тульской—8,037 р., харьковской 6,592 р., таврической—6,012 р., самарской—4,611 р., тверской—3,967 р., новгородской—3,426 р. Значительнѣйшія воспособленія духовенству оказаны попечительствами въ епархіяхъ: самарской (до 17,607 р.), подольской (до 6,753 р.) и харьковской (до 3,865 р.). При руководствѣ и по начинаніямъ мѣстныхъ священниковъ, приходскія попечительства принимаютъ мѣры и къ возвышенію нравственности въ прихожанахъ и къ искорененію въ средѣ ихъ разныхъ пороковъ и обычаевъ, не согласныхъ съ нравственными требованіями. Такъ, напримѣръ, попечительство при Пѣжемской Богоявленской церкви, вельскаго уѣзда, вологодской епархіи, трудами своего предсѣдателя, мѣстнаго приходскаго священника и нѣкоторыхъ членовъ, достигло того, что съ января 1871 г. въ предѣлахъ всего Пѣжемскаго прихода, состоящаго изъ толторы тысячи душъ мужскаго пола, вовсе прекращена торговля виномъ. Смоленской епархіи, Гжатскаго уѣзда, Воробьевское приходское попечительство, по предложенію мѣстнаго священника, пригласило прихожанъ, чтобы они въ воскресные и праздничные дни, начиная съ великаго поста и до петрова дня, когда крестьяне не обременены слишкомъ работами, собирались въ два часа пополудни въ церковь, для слушанія чтенія нравоучительныхъ статей изъ духовныхъ журналовъ, и пролога, а также объясненія молитвъ. Тѣмъ же попечительствомъ сдѣлано вразумленіе прихожанамъ, чтобы родители не отпускали въ ночное время дѣтей своихъ для отысканія такъ-называемыхъ кладовъ на канунъ Иванова дня (24 іюня), причемъ совершались разныя неприличія. Духовщинскаго уѣзда, Скачковское приходское попечительство принимало мѣры противъ пьянства и наблюдало, чтобы въ воскресные и праздничные дни до окончанія церковной службы не было производимо продажи вина и чтобы не отпускалось его въ долгъ въ счетъ будущихъ урожаевъ, что дѣлалось содержателями питейныхъ заведеній и разоряло очень многія семьи крестьянъ.

*Приходскія благотворительныя общества.*

Открытія при нѣкоторыхъ церквахъ приходскія попечительскія или

ихъ, попечительства про-  
 ніе и другихъ приходскихъ  
 школы и благотворительныя  
 въ воспособленія духовен-  
 ства и на другія благотвори-  
 тельствами употреблено въ  
 1870—8,037 р., харьковской  
 епархіи—4,611 р., тверской—  
 3,500 р., а именно: въ  
 епархіяхъ: самарской (до  
 харьковской до 3,865 р.).  
 ихъ священниковъ, приход-  
 скихъ возвышенію нравственно-  
 средъ ихъ разныхъ поро-  
 венными требованіями. Такъ,  
 въ Богоявленской церкви,  
 епархіи, Гжатскаго уѣзда,  
 по предложенію мѣстнаго  
 священника въ воскресные и празд-  
 ники до петрова дня, когда  
 они собирались въ два часа  
 для чтенія нравоучительныхъ статей  
 также объясненія молитвъ.  
 священникъ просилъ прихожанъ,  
 чтобы въ эти дни для отысканія  
 грѣшниковъ (24 іюня), причемъ  
 Гжатскаго уѣзда, Скачковское  
 общество и противъ пьянства и на-  
 бытые дни до окончанія цер-  
 кви вина и чтобы не отпу-  
 скаяево, что дѣлалось со-  
 бралось очень многія семьи

*и общества.*

Въ приходскія попечительскія или

благотворительныя общества значительно развиваютъ свою полезную  
 дѣятельность. Это преимущественно можно сказать относительно об-  
 ществъ, образовавшихся въ столичныхъ городахъ, гдѣ представляется  
 и больше нуждающихся въ благотворительности и больше средствъ къ  
 удовлетворенію ихъ воюющихъ нуждъ. Такъ, въ С.-Петербургѣ, су-  
 ществующее уже семь лѣтъ благотворительное общество при Вхо-  
 салимской церкви, въ отчетномъ году, содержало: пріютъ для преста-  
 рѣлыхъ женщинъ, въ которомъ призрѣвалось до 25 лицъ, дневной  
 дѣтскій пріютъ, въ которомъ получали дневное содержаніе и обученіе  
 до 50 дѣтей обоюго пола, бесплатную воскресную школу, которую по-  
 сѣщало до 20 человекъ. Кромѣ того вхо-салимское общество  
 занимало на свои средства обширную квартиру, въ которой бѣдные  
 получали помѣщеніе за дешевую цѣну. Общества при Пантелеймонов-  
 ской и Симеоновской церквяхъ въ С.-Петербургѣ заняты были въ ми-  
 нувшемъ году преимущественно устройствомъ открытыхъ ими дѣтскихъ  
 пріютовъ. Существующее уже 4 года при церкви Обуховской больницы  
 общество для пособія бѣднымъ, выходящимъ изъ больницы, при высо-  
 комъ покровительствѣ Ея Императорскаго Высочества Государыни Це-  
 саревны, болѣе и болѣе преуспѣваетъ въ своемъ служеніи страдающе-  
 му человечеству. Средства его возрастаютъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и рас-  
 ширяется кругъ его благотворительныхъ дѣйствій. Въ ноябрѣ мѣсяцѣ  
 минувшаго года оно открыло пріютъ для дѣтей, родители которыхъ  
 находятся на излеченіи въ Обуховской больницѣ. Образовавшіяся въ  
 1870 году благотворительныя общества при соборахъ Никольскомъ и  
 Спасо-Преображенскомъ, всей гвардіи, въ первый годъ своего суще-  
 ствованія успѣли получить прочное устройство. Первое изъ нихъ, ока-  
 зывая вспоможенія бѣднымъ приходомъ, открыло пріютъ для дѣ-  
 вочекъ, въ которомъ 12 дѣтей пользовались отъ него полнымъ содер-  
 жаніемъ, а другіе 12, кромѣ обученія, получали и содержаніе пищею.  
 Общество при Спасо-Преображенскомъ соборѣ сосредоточивало свою  
 дѣятельность на вспоможеніяхъ бѣднымъ изъ своихъ прихожанъ. Не  
 менѣе благотворна была дѣятельность обществъ, существующихъ въ  
 Москвѣ. Такъ, приходское общество при Воскресенской на Остоженкѣ  
 церкви, въ минувшемъ году, дѣятельно поддерживало заведенныя имъ  
 учрежденія. Въ содержимомъ обществомъ бесплатной школѣ обучалось  
 до 60 мальчиковъ и 40 дѣвочекъ. Учрежденная имъ бесплатная биб-  
 ліотека была пополнена значительнымъ числомъ книгъ духовно-нрав-  
 ственнаго содержанія и къ концу минувшаго года имѣла до 1,235  
 книгъ. Оказывая отъ себя пособія бѣднымъ приходомъ, общество сверхъ

того ходатайствовало о принятіи нѣкоторыхъ изъ нихъ въ общественныя благотворительныя учрежденія.

*Религіозно-нравственное состояніе православной паствы.*

Въ религіозно-нравственномъ состояніи православной паствы усматриваются черты и свѣтлыя, и темныя. Съ одной стороны въ ней проявляются несовершенства и недуги, требующіе исправленія. Между болѣе общими нравственными недугами, противъ которыхъ съ особою энергіею дѣйствовали пастыри церкви, первое мѣсто занимаетъ пьянство въ низшихъ классахъ общества, сопровождаемое многими гибельными послѣдствіями. Устраненіе нѣкоторыхъ причинъ способствующихъ распространенію этого главнаго и самаго вреднаго недуга нашего народа, — каковы на примѣръ, чрезмѣрное размноженіе питейныхъ заведеній, базары въ воскресные и праздничные дни, отвлекающіе народъ отъ церкви, избраніе на сельскія должности лицъ нетрезваго поведенія, подающихъ дурной примѣръ цѣлымъ обществамъ, — по указаніямъ опыта многихъ лѣтъ, въ власти духовенства: поэтому оно усиливаетъ свое нравственное воздѣйствіе на народъ, стараясь преимущественно о развитіи въ средѣ его религіозно-нравственнаго образованія. Весьма утѣшительно, что съ распространеніемъ образованія въ народѣ, въ немъ самомъ начинаетъ проявляться сознаніе вреда отъ пьянства и необходимость принимать мѣры противъ этого порока. Такъ, преосвященный олонецкій свидѣтельствуетъ, что въ нѣкоторыхъ селахъ его епархіи крестьянами составлены были общественные приговоры о недопущеніи въ ихъ селахъ открытія питейныхъ домовъ.

Между тѣмъ какъ недостатокъ образованія въ простомъ народѣ развиваетъ склонность къ пьянству, ложно направленное образованіе въ другихъ классахъ общества порождаетъ холодность къ церкви, ея установленіямъ и обрядамъ. Изъянія о проявленіяхъ этого недуга въ нѣкоторыхъ членахъ своихъ паствъ, преосвященные присовокупляютъ, что онъ особенно опасенъ въ тѣхъ случаяхъ, когда зараженные имъ, по своему служебному или общественному положенію, могутъ имѣть вліяніе на народъ. Весьма важнымъ и замѣтнымъ недугомъ по мѣстамъ является также неисполненіе православными перваго христіанскаго долга исповѣди и св. причастія. Но вмѣстѣ съ заявленіями о разныхъ нравственныхъ недугахъ, коими страдаютъ православныя паствы, епархіальные преосвященные доставляютъ утѣшительныя свѣдѣнія о свѣтлыхъ чертахъ народнаго благочестія, проявляющагося въ глубокой преданности народа св. церкви, въ усердіи къ принятію ея

ыхъ изъ нихъ въ обществен-

### *православной паствы.*

православной паствы усмат-  
ь одной стороны въ ней про-  
ющіе исправленія. Между бо-  
противъ которыхъ съ особою  
ервое мѣсто занимаетъ пьян-  
провождаемое многими гибель-  
ихъ причинъ способствующихъ

вреднаго недуга нашего на-  
азмноженіе питейныхъ заведе-  
ые дни, отвлекающіе народъ  
сти лицъ нетрезваго поведе-  
ь обществамъ, — по указаніямъ  
нства: поэтому оно усиливаетъ  
, стараясь преимущественно о  
твеннаго образованія. Весьма

образованія въ народѣ, въ  
знаніе вреда отъ пьянства и  
этого порока. Такъ, преосы-  
о въ нѣкоторыхъ селахъ его  
щественные приговоры о недо-  
ныхъ домовъ.

азованія въ простомъ народѣ  
по направленное образованіе въ  
холодность къ церкви, ея ус-  
роявленіяхъ этого недуга въ  
освященные присовокупляютъ,  
чалхъ, когда зараженные имъ,  
му положенію, могутъ имѣть  
г замѣтнымъ недугомъ по мѣс-  
вославными перваго христіан-  
Но вмѣстѣ съ заявленіями о  
ими страдаютъ православныя  
ставляютъ утѣшительныя свѣ-  
блечестія, проявляющагося въ  
и, въ усердіи къ принятію ея

спасительныхъ таинствъ, въ любви къ храмамъ Божиимъ и богослуже-  
нію, въ почитаніи святыхъ, въ должномъ уваженіи къ служителямъ  
церкви и внимательности къ ихъ пастырскимъ наставленіямъ.

О благочестивомъ настроеніи православныхъ паствъ между прочимъ  
свидѣтельствуютъ ихъ обильныя приношенія на святыхъ обители и хра-  
мы. Денежныя пожертвованія на ихъ поддержаніе и благоустройство  
въ минувшемъ году простирались до 3,249,340 руб. Кромѣ того нѣ-  
которымъ обителямъ и церквамъ пожертвованы были разныя недвижи-  
мыя имущества.

### *Устройство иноческихъ обителей.*

Благочестивымъ усердіемъ православной паствы продолжали умно-  
жаться обители иноческія съ благотворительными при нихъ заведені-  
ями. Въ минувшемъ году, существующая съ 1864 г. въ селѣ Прос-  
куровѣ, лебядинскаго уѣзда, тамбовской епархіи, женская община пе-  
реименована въ общежительный монастырь, по вниманію къ ея внут-  
реннему благоустройству и достаточному матеріальному обезпеченію,  
доставившему общинѣ возможность открыть и содержать училище съ  
40 дѣвицами разнаго званія. Въ посадѣ Дубовѣ, саратовской епархіи,  
учреждена въ минувшемъ году женская община. На устройство ея  
протоіерей посада Дубовки Іоаннъ Покровскій и мѣщанинъ Посохинъ  
пожертвовали по 18,000 р. каждый; кромѣ того община снабжена  
земельными угодьями, какъ отъ означеннаго протоіерея, такъ и отъ  
нѣкоторыхъ жителей посада. При вновь учрежденной общинѣ откры-  
та богадѣльня. Въ г. Балашевѣ, саратовской епархіи, существовавшая  
съ 1869 г. женская богадѣльня, устроенная иждивеніемъ балашевска-  
го купца Иванова, въ отчетномъ году переименована въ общину, съ  
устройствомъ при ней пріюта для престарѣлыхъ лицъ женскаго пола.

### *Духовное просвѣщеніе.*

Благотворная дѣятельность пастырей церкви, достойное прохожденіе  
ими своего высокаго званія, требующаго значительной степени духов-  
наго просвѣщенія, глубокихъ нравственныхъ убѣжденій, нерѣдко само-  
отверженія, ихъ вліаніе на своихъ пасомыхъ, наконецъ религіозно-  
нравственное состояніе паствъ, — все это существенно зависитъ отъ то-  
го положенія, въ какомъ находятся учебныя заведенія, образующія и  
воспитывающія будущихъ дѣятелей на поприщѣ пастырскаго служенія.  
Мысль эта руководила предпринятымъ съ 1867 года преобразованіемъ  
нашихъ духовно-учебныхъ заведеній. Проникнутое тою же мыслью,

церковное правительство и въ минувшемъ году продолжало сосредоточивать свое вниманіе на совершеніи и довершеніи этой важной реформы, начинающей уже и теперь приносить первые благіе плоды и еще болѣе обѣщающей въ будущемъ благотворныя послѣдствія для религозно-нравственныхъ интересовъ въ нашемъ отечествѣ. Попечительство, обнимающее своею дѣятельностью все стороны столь важнаго и обширнаго дѣла, оно не переставало, по требованію вновь открывавшихся обстоятельствъ, предпринимать нѣкоторыя общія или частныя мѣры къ благоустроенію духовно-учебныхъ заведеній или къ болѣе твердому направленію ихъ по пути, на который они вызваны совершающимся преобразованиемъ.

### *Состояніе духовныхъ академій.*

Духовныя академіи, преобразованныя въ 1869 и 1870 годахъ, болѣе и болѣе усваиваютъ то положеніе и направленіе, какія указаны имъ новымъ Уставомъ, и стремятся къ выполненію тѣхъ важныхъ задачъ, которыя предугазаны имъ, какъ высшимъ учебнымъ установленіямъ. Выраженіемъ оживленія и возвышенія ученой дѣятельности духовныхъ академій между прочимъ служить полученіе высшей ученой степени нѣкоторыми изъ ихъ профессоровъ. Въ минувшемъ году два ординарныхъ профессора—одинъ С.-Петербургской академіи и другой Московской—удостоены степени доктора богословія, по представленіи и публичномъ защищеніи ими своихъ сочиненій, составляющихъ самостоятельные научные труды.

### *Мѣры къ замѣщенію наставническихъ вакансій въ академіяхъ.*

Замѣщеніе академическихъ кафедр преподавателями, спеціально изучившими свою науку и соответствующими значительно возвысившемуся уровню научныхъ требованій, было однимъ изъ предметовъ заботливости Совѣтовъ академій, раздѣляемой и высшимъ духовнымъ начальствомъ. Сверхъ другихъ мѣръ, предпринятыхъ въ этихъ видахъ въ минувшемъ году, съ Высочайшаго соизволенія разрѣшено было совѣту С.-Петербургской духовной академіи командировать въ Германію, съ апрѣля 1871 г., на одинъ годъ, доцента метафизики въ сей академіи Каринскаго, для ближайшаго ознакомленія съ состояніемъ преподаваемой имъ науки и слушанія лекцій профессоромъ философіи въ нѣмецкихъ университетахъ, преимущественно Геттингенскомъ и Йенскомъ. Совѣту академіи при этомъ предписано обязать доцента Каринскаго

достав.  
и по  
четь  
неніи  
деміи.  
содерж.  
доцент.  
пробыв  
шаго С  
Тава  
конкур  
чій ни  
та на  
одного  
оной, в  
ціальна  
ствомъ  
готовки  
для бл  
ми, съ  
по окон  
занять  
Совѣ  
болѣе  
ющихъ  
тѣмъ  
мошняго  
наго на  
словесно  
го преп  
нарнаго

Содѣ  
полнаго  
нодь не  
нію ака  
готовлен  
ственном

продолжало сосредоточить эту важную реформу, где плоды и еще бо-  
льшества для религо-  
зопечительство, обши-  
рного и обширного  
скрытыхся обстоя-  
тельных меры къ бла-  
гому твердому на-  
совершающимся пре-

1870 годах,  
ление, какія указы  
ию тѣхъ важныхъ  
учебнымъ установ-  
ченной дѣятельности  
ученіе высшей ученой  
минувшемъ году два  
і академіи и другой  
я, по представленіи  
оставляющихъ самос-

*ий из академіяъ.*

зателями, специально  
нительно возвысивше-  
изъ предметовъ за-  
сшимъ духовнымъ на-  
тъ въ этихъ видахъ  
разрѣшено было со-  
ировать въ Германію,  
афизики въ сей ака-  
съ состояніемъ пре-  
соровъ философіи въ  
нгенскомъ и Іенскомъ.  
доцента Каринскаго

доставлять изъ-за границы свѣдѣнія о состояніи изучаемой имъ науки и по возвращеніи къ должности, представить совѣту какъ полный отчетъ о заграничныхъ своихъ занятіяхъ, такъ и соображенія о примѣненіи сихъ занятій къ дальнѣйшему преподаванію метафизики въ академіи. Посылаемый за границу достаточно обезпеченъ въ средствахъ содержанія тамъ сохраненіемъ получаемаго имъ оклада по должности доцента и выдачею сверхъ того на путевыя издержки и годичное пребываніе за границею 1,500 р. изъ специальныхъ суммъ Святѣйшаго Синода.

Такъ-какъ на объявленный при Московской духовной академіи конкурсъ для замѣщенія вновь открытой каѣдры славянскихъ нарѣчій никто не явился, то, за неимѣніемъ въ виду достойнаго кандидата на эту каѣдру, академическому совѣту разрѣшено командировать одного воспитанника той академіи, по окончаніи имъ III курса въ оной, на два года, въ одинъ изъ русскихъ университетовъ, для спеціального теоретическаго изученія славянскихъ нарѣчій подъ руководствомъ ученыхъ специалистовъ по сему предмету, а послѣ такой подготовки въ университетѣ отправить его на одинъ годъ за границу, для ближайшаго практическаго ознакомленія со славянскими нарѣчіями, съ ихъ литературою, преподавателями и проч., съ тѣмъ чтобы по окончаніи этого трехлѣтняго срока означенный воспитанникъ могъ занять каѣдру славянскихъ нарѣчій при академіи.

Совѣту кievской духовной академіи, гдѣ каѣдра латинскаго языка болѣе года оставалась вакантною, по неимѣнію въ виду соотвѣтствующихъ требованіямъ Устава лицъ для замѣщенія этой каѣдры, Святѣйшимъ Синодомъ дозволено допустить ординарнаго профессора тамошняго университета Модестова къ временному, до приисканія штатнаго наставника, преподаванію въ академіи латинскаго языка и его словесности, съ исполненіемъ по каѣдрѣ всѣхъ обязанностей штатнаго преподавателя и съ вознагражденіемъ его жалованьемъ экстраординарнаго профессора въ количествѣ 1,600 рублей.

#### *Распоряженія относительно воспитанниковъ академіи.*

Содѣйствуя совѣтамъ академіи въ ихъ попеченіяхъ о сформированіи полнаго и возможно лучшаго состава преподавателей, Святѣйшій Синодъ непосредственными распоряженіями принималъ меры къ пополненію академіи достаточнымъ числомъ учащихся, и притомъ хорошо подготовленныхъ къ слушанію академическихъ уроковъ, а по своему нравственному характеру и направленію вполне соотвѣтствующихъ тому

служенію, къ какому они предназначаются, по окончаніи академическаго образованія. При этомъ обращено было вниманіе и на существующій порядокъ назначенія семинарскихъ воспитанниковъ въ академіи, при которомъ возможенъ былъ и исчисленный недостатокъ въ составѣ академическихъ курсовъ и еще болѣе—не вполне удовлетворительный выборъ назначаемыхъ къ поступленію въ академію. Доселѣ вызовъ воспитанниковъ изъ духовныхъ семинарій въ академію производился на основаніи представляемыхъ Святѣйшему Синоду академическими начальствами разчисленій, безъ точныхъ свѣдѣній о томъ, имѣется-ли въ той или другой семинаріи такое число воспитанниковъ способныхъ и желающихъ поступить въ академію, какое предполагается изъ нея вызвать, и вслѣдствіе того нерѣдко происходило, что изъ семинарій, гдѣ было болѣе такого рода воспитанниковъ, вызывалось въ академію меньшее число, и на оборотъ—изъ семинарій, въ которыхъ было такихъ воспитанниковъ менѣе, требовалось большее количество. А это, въ свою очередь, вело къ тому, что въ однѣхъ семинаріяхъ лишались возможности поступить въ академію воспитанники болѣе даровитые, а въ другихъ начальства вынуждаемы были или высылать въ оную воспитанниковъ сравнительно менѣе даровитыхъ, или же отвѣчать, что въ семинаріи требуемаго числа воспитанниковъ способныхъ и желающихъ поступить въ академію не оказалось. Въ устраненіе означенныхъ неудобствъ, въ минувшемъ году поставлено семинарскимъ начальствамъ въ обязанность, чтобы ежегодно, не позже 1 мая, представляли Святѣйшему Синоду точнѣйшія свѣдѣнія о томъ, сколько въ каждой семинаріи изъ окончившихъ курсъ ученія оказывается особенно достойныхъ къ отправленію въ духовную академію. Такимъ образомъ недостатокъ способныхъ къ поступленію въ академію воспитанниковъ въ одной семинаріи можетъ пополняться избыткомъ въ другой. Независимо отъ сего, дабы семинарскимъ правленіямъ предоставить возможность болѣе широкаго и соответствующаго выбора студентовъ въ составъ академическихъ курсовъ, Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено, на переходное время преобразованія семинарій, назначать въ академію изъ прежнихъ курсовъ семинаріи въ томъ случаѣ, если вслѣдствіе новаго распредѣленія учениковъ по классамъ и состава нѣкоторыхъ классовъ изъ воспитанниковъ сравнительно слабѣйшихъ не окажется возможности избрать для поступленія въ академію достойныхъ изъ воспитанниковъ, оканчивающихъ курсъ.

(Продолженіе будетъ)

Чит  
объяв  
Ливан  
этому  
ученая  
тожест  
ники“,  
ея и с  
тацію  
это ра  
никовъ  
тысяч  
кому н  
распро  
ствомъ  
будто-  
ученый  
спб. ду  
книги  
гатые  
компет  
коммер  
кольни  
чивъ бл  
борьбу  
атиров  
церковн  
сношен  
ихъ ком  
не дово  
тѣхъ ж  
гочиннѣ

## II. СДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### ОРЕНБУРГСКІЕ И УФИМСКІЕ

### МОЛОКАНЕ И ДУХСВОРЦЫ

(ВЪ ЦАРСТВОВАНІЕ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА I).

Читатели „Ор. Епарх. Вѣдом.“ встрѣтятъ въ этомъ № объявленіе о выходѣ въ свѣтъ IV тома сочиненія Ѳ. В. Ливанова: „Раскольники и Острожники.“ (М. 1873 г.).—По этому поводу „Современность“ (№ 40) пишетъ, что хотя ученая критика сознательно доказала все литературное ничтожество изданія Ѳедора Ливанова, „Раскольники и Острожники“, а вмѣстѣ съ тѣмъ—все научное невѣжество издателя ея и самую безцеремонную со стороны послѣдняго эксплуатацію довѣрчивыхъ его читателей, не смотря на то, изданіе это расходуется очень быстро, такъ-что IV томъ „Раскольниковъ и Острожниковъ“ выпущенъ въ свѣтъ въ *десяти тысячахъ* экземпляровъ. Явленіе, повидимому, непонятное: кому нуженъ такой литературный хламъ?!... Самъ авторъ распространеніе своей книги объясняетъ (мнимымъ) достоинствомъ ея, непризнаваемымъ *писателями* (т. е. рецензентами) будто-бы изъ *зависти* или по подкупу отъ раскольниковъ; ученый же рецензентъ произведенія Ѳ. Ливанова, профессоръ спб. духовной академіи И. Ѳ. Нильскій, быстрый расходъ книги его кліента объясняетъ тѣмъ, будто ее скупаютъ богатые раскольники не для чтенія, *а для истребленія...*, а одно компетентное въ данномъ случаѣ лице секретъ *сбыта и коммерческаго успѣха* грязной книги Ѳедора Ливанова („Раскольники и Острожники“) объясняетъ тѣмъ, что издатель, получивъ благословеніе отъ нѣкоторыхъ епар. архіереевъ, якобы на борьбу съ расколомъ, началъ безъ всякой церемоніи эксплуатировать несчастное духовенство, или точнѣе,— опустошать *церковные кошележки*, что онъ, Ливановъ, вошелъ въ торговыя сношенія съ нѣкоторыми секретарями консисторій и сдѣлалъ ихъ комиссіонерами для сбыта своей книги духовенству, что не довольствуясь этимъ, Ѳедоръ Ливановъ досталъ, чрезъ тѣхъ же секретарей консисторій, полные списки всѣхъ благочинныхъ съ обозначеніемъ ихъ имени и отчества, адре-

са и количества завѣдѣмыхъ ими церквей, что сообразно съ этими данными, онъ, *безъ всякаго спроса* и безъ дальнѣйшихъ околичностей, отправляетъ каждому благочинному тюки съ своимъ товаромъ, снабдивъ ихъ почтительнымъ *печатнымъ* письмомъ, въ которомъ, послѣ широковѣщательной рекомендаціи своей книги, проситъ разослать ее по церквамъ, а деньги, *изъ церковныхъ суммъ*, выслать по адресу въ Москву, что при этомъ безцеремонно внушается благочинному, будто авторъ уже сносился съ известнымъ преосвященнымъ относительно снабженія его епархіи *этою полезною для борьбы съ расколомъ* книгою по сбавленной цѣнѣ, и получилъ отъ него согласіе и благодарность; въ пользу же благочиннаго предоставляется *даровой* экземпляръ и премія съ cadaго продажнаго экземпляра и что для вѣщшей, должно быть, *убѣдительно* въ достоинствахъ книги *прилагаются фотографическія карточки* особы автора и даже *его жены...*, а потому, кто знаетъ отношеніе благочинныхъ къ подчиненному духовенству и практическое значеніе секретарей консисторій для тѣхъ духовныхъ лицъ, которыя являются въ консисторію по своимъ дѣламъ, съ другой стороны, — кто знаетъ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ патриархальное обращеніе съ такъ-называемыми церковными суммами, тотъ легко пойметъ истинную причину и достойно оцѣнить способъ распространенія грязной книги Федора Ливанова.,

Намъ не известно, что писалъ Ливановъ оо. благочиннымъ и въ какія сдѣлки входилъ съ консисторскими секретарями, но знаемъ, что къ преосвященнымъ епархіальнымъ онъ разослалъ слѣдующее печатное письмо: „Ваше преосвященство!—Имѣю честь препроводить вамъ IV томъ моихъ изданій, особенно необходимыхъ ввѣренному вашему попеченію духовенству, отъ котораго правительство и общество съ каждымъ днемъ все настойчивѣе и настойчивѣе требуютъ *изученія сектъ* и противодѣйствія имъ, иначе дѣло православія можетъ быть совсемъ проиграно... Доселѣ несчастіе духовенства состояло въ томъ (,) что отъ него всѣ требовали *изученія раскола...* а между тѣмъ никто почти не давалъ въ руки достовѣрныхъ источниковъ къ этому изученію (,) и сектантскія дѣла никому почти не довѣрялись изъ правительственныхъ архивовъ. Нынѣ, благодаря просвѣщенному содѣйствію высшаго правительства, я даю духовенству

въ РУК  
нос, та  
всегда  
бернат  
образі  
отчето  
роры і  
да при  
дѣлам  
естест  
берніа  
и Дух  
Приним  
укупор  
го нын  
1000 р  
ній, но  
венству  
трудъ і  
малыми  
томъ, и  
вительс  
дути-ли  
Правит  
 разрабо  
томъ, а  
те, отъ  
я въ пр  
Знаем  
ляло по  
ки на в  
простым  
достовѣ  
сторій Л  
но адрес  
и благо  
3 руб.)  
никакъ і  
кошельк  
куплена

вей, что сообразно  
гроса и безъ даль-  
дому благочинному  
хъ почтительнымъ  
бъ широковшатель-  
тъ разослать ее по  
мъ, выслать по ад-  
ремонно внушается  
ся съ извѣстнымъ  
его епархіи *этою*  
кою по сдѣланной  
благодарность; въ  
даровой экземпляръ  
яра и что для вящ-  
достоинствахъ книги  
и особы автора и  
отношеніе благо-  
практическое зна-  
духовныхъ лицъ,  
воимъ дѣламъ, съ  
ыхъ мѣстахъ патрі-  
ми церковными сум-  
ну и достойно оцѣ-  
ниги Ѳедора Лива-  
новъ оо. благочин-  
систорскими secre-  
ымъ епархіальнымъ  
ю: „Ваше преосвя-  
амъ IV томъ моихъ  
вѣренному вашему  
правительство и  
йчивѣе и настойчи-  
дѣйствія имъ, иначе  
проиграно... Доселѣ  
мъ (.) что отъ него  
сду тѣмъ никто поч-  
точниковъ къ этому  
ги не довѣрялись изъ  
годаря просвѣщен-  
; я даю духовенству

въ руки оружіе противъ раскола вѣрное и, надѣюсь, *силь-  
ное*, такъ-какъ *документальные источники* были и будутъ  
всегда *неопровержимы*, и на этомъ основаніи всѣ почти Гу-  
бернаторы имѣютъ наши изданія для руководства и едино-  
образія Всеподданнѣйшихъ Государю Императору годовыхъ  
отчетовъ, а исправники, чины судебного вѣдомства, проку-  
роры и т. п. (.) какъ пособіе къ распознаванію сектъ, ког-  
да приходится сталкиваться съ ними по официальнымъ  
дѣламъ. Имѣющіе въ рукахъ наше *неразрозненное изданіе*  
естественно пріобрѣтутъ систематически, по городамъ и гу-  
берніямъ составленную, первую, полную „Исторію Молоканъ  
и Духоборцевъ,“ *единственную* въ Россіи и за границей.  
Принимая на себя *въ пользу духовенства* всѣ издержки по  
укупоркѣ и пересылкѣ книгъ чрезъ почту, (что очень доро-  
го нынѣ), я противъ цѣнъ книгопродавческихъ теряю по  
1000 руб. сереб. на каждую тысячу экзempl. своихъ изда-  
ній, но я хочу нести эти потери въ виду *облегчній духо-  
венству*, которое, надѣюсь, рано или поздно оцѣнитъ и мой  
трудъ и мою предупредительную готовность жертвовать не-  
малыми интересами въ его пользу. Еще одинъ V, много VI  
томъ, и изданія наши, предпріятыя при посредствѣ пра-  
вительственныхъ документовъ, закончатся. Неизвѣстно, бу-  
дуть-ли когда нибудь и кому-нибудь открыты, или нѣтъ....  
Правительство слишкомъ осторожно въ выборѣ людей для  
разработки официальныхъ документовъ... За настоящій IV  
томъ, а равно за I, II и III томы, если вы ихъ потребуе-  
те, отъ васъ будетъ зависѣть выслать, или невыслать деньги;  
я въ претензіи не буду.“ Ѳ. В. Ливановъ.

Знаемъ также, что Оренб. Епарх. Начальство не застав-  
ляло подвѣдомое духовенство *опустошать церковные кошель-  
ки* на выписку Ливановскихъ изданій, а ограничивалось  
простымъ предложеніемъ: „не угодно-ли кому?“ Не менѣе  
достоверно намъ извѣстно и то, что съ секретарями конси-  
сторій Ливановъ въ комиссіонерскія сдѣлки не вступалъ,  
но адреса благочинныхъ дѣйствительно у нихъ спрашивалъ  
и благочиннымъ съ проданнаго экземпляра по 50 коп. (изъ  
3 руб.) дѣйствительно предлагалъ. Тѣмъ не менѣе все это  
никакъ не могло относиться „къ опустошенію церковныхъ  
кошельковъ,“ и если книга „Раскольники и Острожники“  
куплена гдѣ на счетъ церкви, если книга эта расходуется

„очень быстро,“ то не по внушенію дух. начальства; покупается она единственно изъ понятнаго любопытства найдти по важному вопросу что-либо новое и интересное, тѣмъ болѣе, что объявленіе о содержаніе книги дѣйствительно представляется разнообразнымъ до заманчивости. Что-же касается внутреннихъ достоинствъ ея и „научнаго невѣжества“ автора книги, „Раскольники и Острожники“ и „литературнаго ничтожества грязныхъ изданій его,“ что провѣрить эти отбывы газеты „Современность“ конечно можетъ одна ученая критика, да сами любители изданій Ливанова. Мы же заявляемъ, то такъ-называемый „литературный хламъ“ Ливанова есть попытка, хотя и недостаточно зрѣлая и спѣшная, но пока все-таки въ своемъ родѣ единственная и интересная.

Для интересующихся IV томомъ „Раскольники и Острожники“ мы сочли умѣстнымъ перепечатать изъ него слѣдующую главу: „Оренбургскіе и Уфимскіе молокане и духоборцы“ во второй половинѣ царствованія Императора Александра I.

Иностранцы всегда смотрѣли на Россію, какъ на страну <sup>1)</sup> попреимуществу внѣшняго благочестія, гдѣ было много иконъ, церквей, колоколовъ, гдѣ на каждомъ шагу можно было встрѣтить русскаго, отвѣшивающаго поклоны предъ многочисленными церквами и часовнями, гдѣ гулъ отъ колокольнаго звона заглушалъ слухъ, гдѣ соблюдались самыя строгіе посты, гдѣ *нравственность человека измѣрялась внѣшними подвигами*. И дѣтскій оттѣнокъ благочестія и дѣтская простота въ созданіи идеаловъ нравственнаго совершенства и подвижничества доходили до того, что русскіе считали и сахаръ <sup>2)</sup> скоромною пищею, и потому не употребляли его въ посту; сначала, впрочемъ, пока не знали его состава, они его употребляли и въ постные дни, но когда одинъ иностранный купецъ, Бокъ, сообщилъ патриарху, что въ его составъ входилъ яичный бѣлокъ, то патриархъ сдѣлалъ распоряженіе, чтобы въ посты отнюдь не употребляли сахару. При отсутствіи просвѣщеннаго взгляда <sup>3)</sup> на вещи,

1) Колинсъ, 5.

2) Olear, 161.

3) Петрей, 438.

русскіе  
наго  
стовъ  
плоть  
нѣ не  
если с  
которы  
напива  
талось  
сомъ....  
собака  
призна  
бы вмѣ  
табачни  
ное бла  
талась  
ли бри  
какъ е  
предста  
да онъ  
съ выбо  
мѣрень  
нуль из  
ихъ до  
чтобы д  
гой мір  
Все :  
скихъ н  
ствіямъ  
отъжес  
гознаго  
идеала  
странце  
шенной  
собой д

4) Per

5) Olear

6) Per

7) Пет

начальства; поку-  
опытства найти  
интересное, тѣмъ  
и дѣйствительно  
ивости. Что-же  
аучнаго невѣже-  
сники“ и, лите-  
р, “ что провѣрить  
но можетъ одна  
й Ливанова. Мы  
ратурный хлѣбъ“  
зрѣлая и спѣш-  
нственная и ин-

пники и Острож-  
изъ него слѣдую-  
жане и духобор-  
мператора Алек-

какъ на страну 1)  
гдѣ было много  
сомъ шагу можно  
поклоны предъ  
гуль отъ коло-  
блодались самые  
всѣмъ измѣрялась  
благочестія и дѣт-  
ственного совер-  
гого, что русскіе  
потому не упот-  
тока не знали его  
ле дни, но когда  
ъ патриарху, что  
патриархъ сдѣ-  
не употребляли  
яда 3) на вещи,

русскимъ не доставало болѣе твердой опоры для нравствен-  
наго поведенія, отсюда происходило то, что во время по-  
стовъ они готовы были ничего не ѣсть и измождали свою  
плоть, но за то въ другое время русскій предавался впол-  
нѣ невоздержанію и разгулу. Иностранцы замѣчаютъ, что  
если случался какой-нибудь праздникъ въ томъ же посту,  
который русскіе такъ строго соблюдали, то они до того  
напивались, что валялись по улицамъ, и это у нихъ не счита-  
лось и грѣхомъ; главное, лишь-бы не осквернить себя мя-  
сомъ.... Иностранцы жалуются 4), что русскіе называли ихъ  
собаками за то, что они ѣли скоромное въ постные дни,  
признали зломъ куреніе табаку, потому что курившіе будто-  
бы вмѣстѣ съ табакомъ 5), приносили съ собою скверный  
табачный запахъ въ самыя церкви, и этимъ нарушили долж-  
ное благоговѣніе къ иконамъ. Даже борода у русскихъ счита-  
лась за догматъ.... и хотя по волѣ Петра I русскіе ста-  
ли брить бороду 6), но сбритые волосы хранили у себя,  
какъ святыню, чтобы потомъ можно было вмѣстѣ съ нею  
предстать на судъ Божій.... Перрей рассказываетъ, что ког-  
да онъ въ первый разъ увидѣлъ своего русскаго знакомаго  
съ выбритой бородой и спросилъ его, что онъ теперь на-  
мѣренъ съ нею дѣлать, то русскій въ отвѣтъ на это вы-  
нулъ изъ-за пазухи клокъ волосъ и сказалъ, что сохранить  
ихъ до смерти и велить положить ихъ съ собою въ гробъ,  
чтобы дать отчетъ св. Николаю, когда перейдетъ въ дру-  
гой міръ.

Все это, по мнѣнію иностранцевъ 7), обличаетъ въ рус-  
скихъ наклонность придавать большое значеніе внѣшнимъ дѣй-  
ствіямъ и формамъ благочестія, съ которыми они привыкли  
отждествлять самую нравственность. При отсутствіи рели-  
гіознаго просвѣщенія и истиннаго пониманія христіанскаго  
идеала нравственности, русскій человѣкъ, по мнѣнію ино-  
странцевъ, видѣлъ высшій образецъ благочестивой и совер-  
шенной жизни въ подвигахъ отшельничества... Отсюда само  
собою должно было произойти то, что посты должны были

4) Perrey. p. 280.

5) Olear. 5. 100.

6) Perrey, 237.

7) Петрей 401. Olear. 166. Гербершт. 64. 28. кол. 4.

въ его глазахъ явиться естественнымъ средствомъ и необходимымъ условіемъ добродѣтели и нравственнаго совершенства... Словомъ; русскій человѣкъ, по словамъ иностранцевъ, по простотѣ своихъ воззрѣній, любилъ все, что только поражало внѣшнее чувство, что близко было его дѣтскому уму и свойству; этимъ само собою объясняется его склонность къ умноженію иконъ, церквей, его любовь и охота къ оглушительному колокольному звону, его любовь и уваженіе къ юродивымъ, которые не встрѣчаютъ ничего себѣ подобнаго въ религіозномъ быту и сознаніи другихъ народовъ и религіозныхъ обществъ...

Въ отпоръ этой крайности, молokane напр. Бугурусланскаго уѣзда черкаской волости, деревни Фролкиной (Ерзовка тожь), чрезъ повѣреннаго своего Ермолая Кутукова изъясняли правительству <sup>с)</sup>, что они посты содержатъ по примѣру Иисуса Христа, пророкъ и апостоль. Данииль пророкъ, гл. 10, ст. 2, бѣхъ рыдая три седмицы дней; хлѣба вождельннаго не ядохъ, до исполненія трехъ седмиць дней; въ кн. Ездра. гл. 6, ст. 14 говорится, что Ездра постился семь дней. Постился и Давидъ, какъ видно изъ псалм. 108, ст. 24; гдѣ онъ говоритъ: колѣна моя изнемогоста отъ поста и плоть моя измѣнися ея ради; у Іоіля пророка Богъ говоритъ гл. 2, ст. 12: обратитесь ко мнѣ всемъ сердцемъ вашимъ въ постѣ; у Захаріи пророк. въ гл. 8, ст. 9, самъ Богъ называетъ постъ четвертый, и постъ пятый, и постъ седьмой, и постъ десятый. Таковымъ постами и мы подражаемъ и постимся, по своей возможности, дня по четыре, и по пяти, и по седмицѣ, хлѣба и воды не вкушаемъ, но благословенная ядимъ во вся дни, по свидѣтельству писанія кн. Левит., гл 11, ст. 3, всякъ скотъ, раздвоящъ копыто... да ясте; 1 послан. Тимоѡ., гл. 4, ст. 3. Яже Богъ сотвори въ снѣдѣніе со благодареніемъ вѣрнымъ и познавшимъ истину ст. 4. Зане всякое созданіе Божіе добро и ничто же отмѣно со благодареніемъ приемлемо. Освящается бо словомъ Божіимъ и молитвою ст. 6. Прочихъ же постовъ не соблюдаемъ и посты по средамъ и пятницамъ не принимаемъ, почитая болѣе постъ духовный, по слову писанія; Исаи пророк., гл. 58, ст. 3—9. Аще въ судѣхъ и сва-

<sup>с)</sup> Архива дѣло М. В. Д. 1822 года № 114.

рѣхъ  
ся. На  
пріят  
подъ,  
рушен  
дери.  
ныя  
идеть  
тя. А  
не по  
нашей  
дѣтел  
уста с  
нить ч

Тож  
уѣзда,  
Благо  
ни Анд  
села Е  
ревни  
1, дер  
наевск  
новки  
Оренбу  
Архан  
Кинели  
кой во  
3, Еми  
волости  
деревн

По  
Молока  
ни Ми  
не нах  
бургска  
щеніи  
заній о  
ка и бл

<sup>9)</sup> Тамъ,

едствомъ и необ-  
еннаго совершен-  
мъ иностранцевъ,  
е, что только по-  
было его дѣтскому  
ется его наклон-  
любовь и охота  
го любовь и ува-  
аютъ ничего себѣ  
и другихъ наро-

напр. Бугуруслан-  
Фролкиной (Ер-  
Фромолая Кутукова  
сты содержать по-  
ль. Даниль про-  
мицы дней; хлѣба  
хъ седмиць дней;  
о Ездра постился  
о изъ псалм. 108,  
могоста отъ посл-  
ля пророка Богъ  
ѣ веѣмъ сердцемъ  
гл. 8, ст. 9, самъ  
ѣ пятый, и постъ  
амъ и мы подра-  
дня по четыре, и  
не вкушаемъ, но  
дѣтельству писа-  
ѣ, раздвоящъ ко-  
ст. 3. Яже Богъ  
зрнымъ и познав-  
е Божіе добро и  
демо. Освящается  
Прочихъ же пос-  
и пятницамъ не  
ѣ, по слову писа-  
въ судѣхъ и сва-

рѣхъ поститесь, и біете пастми смиреннаго; вскую мнѣ постите-  
ся. Не сичеваго поста азъ избрахъ... ниже тако нарѣчете постъ  
пріятенъ. Не таковаго поста азъ избрахъ, глаголетъ Гос-  
подь, но разрѣшай всякъ союзъ неправды... отпусти сок-  
рушенныя въ свободу и всякое писаніе неправедное раз-  
дери. Раздробляй алчущимъ хлѣбъ твой и нищія безкров-  
ныя введи въ домъ твой, аще видети нага, одѣй... и предъ-  
идеть предъ тобою правда твоя, и слава Божія обыметъ  
тя. А чтобъ положено было, чтобъ хлѣбъ, молско и мясо  
не позволено было ясти по нѣкоторымъ днямъ, того въ  
нашей вѣрѣ нѣтъ и грѣха въ томъ не полагается, по сви-  
дѣтельству сына Божія, который сказалъ: невходящее во  
уста сквернить человѣка, но исходящее изъ устъ, то сквер-  
нить человѣка. Матѳея гл. 15, ст. 11. Марка гл. 6, ст. 20.

Тоже ученіе въ 1824 году исповѣдывали Бузулуцкаго  
уѣзда, Съѣзженской волости, деревни Максимовки 75 душъ,  
Благовѣщенской слободы 32, деревни Почекиной 16, дерев-  
ни Андреевки 39, деревни Алексѣевки, Съѣзжая тожъ, 109,  
села Никольской Домашки 7, деревни Алексѣевки 22, де-  
ревни Усманки 4, деревни Покровки 36, деревни Жабиной  
1, деревни Патровки 5, деревни Горанымной 2, Курма-  
наевской волости, деревни Михайловки 17, деревни Рома-  
новки 3, деревни Бобровки 2, деревни Александровки 1;  
Оренбургскаго уѣзда, Новокардаиловской волости, деревни  
Архангельской, Дѣдовки тожъ 3, Бугурусланскаго уѣзда,  
Кинельчеркасской волости, деревни Фролкиной 20, Макац-  
кой волости, Саврушенской слободы 3, деревни Абдуловки  
3, Еминовской волости, деревни Чекмановки 4, Боравской  
волости, деревни Арлянки 1, всего значущихся по разнымъ  
деревнямъ ревизскихъ мужскаго пола 405 душъ.

По представленіямъ мѣстныхъ начальствъ о выселеніи  
Молоканъ сихъ за таковое ученіе изъ Оренбургской губер-  
нии Министръ Вн. Дѣлъ сдѣлалъ слѣдующее заключеніе 9):  
не находя ни въ полученныхъ по сему дѣлу отъ г. Орен-  
бургскаго Военнаго Губернатора свѣдѣніяхъ, ни въ отно-  
шеніи г. Министра Императорскаго Двора точныхъ пока-  
заній о нарушеніи молоканами оренбургскими общаго поряд-  
ка и благоустройства, я полагаю бы, ограничиться на сей

9) Тамъ же стр. 18.

разъ подтвержденіемъ сдѣланнаго объ оныхъ крестьянахъ губернскимъ правленіемъ распоряженія, представивъ г. Военному Губернатору возложить на мѣстную полицію имѣть особый надзоръ за означенными Молоканами, но если бы удѣльное вѣдомство по поводу столкновенія ихъ съ удѣльными крестьянами изъявило опасенія свои на счетъ покушеній ихъ къ обращенію сихъ послѣднихъ въ молоканскую секту, въ такомъ случаѣ г. Военный Губернаторъ не оставилъ бы сдѣлать предварительныя распоряженія къ переселенію ихъ въ Мелитопольскій уѣздъ и о приведеніи распоряженій сихъ въ исполненіе снестись съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

Комитетъ Министровъ, не видя, чтобы Молокане Оренбургской губерніи обвинялись въ распространеніи своего заблужденія между другими, полагалъ для огражденія отъ того сосѣдственныхъ имъ крестьянъ достаточнымъ, сверхъ бдительнѣйшаго надзора за первыми со стороны земской полиціи, объявить всѣмъ имъ, что въ случаѣ покушенія кого либо изъ нихъ къ привлеченію въ свою секту людей православнаго исповѣданія, или къ разсѣванію между ними правилъ той секты, съ виновными въ семъ поступлено будетъ со всею строгостію закона. Крайности религіозныя возникали у русскихъ, по словамъ иностранныхъ писателей, изъ совершеннаго невѣжества русскихъ въ дѣлахъ вѣры. По словамъ Колинса <sup>10)</sup>, русскій народъ коснѣлъ въ невѣжествѣ и чуждъ былъ всякаго образованія, какъ въ гражданскихъ, такъ и въ церковныхъ дѣлахъ. Большая часть писателей говорятъ, что изъ 10 русскихъ едва одинъ могъ прочесть наизусть „Отче нашъ“, а по Майербергу, изъ простаго народа никто не зналъ этой молитвы. Еще меньше можно было встрѣтить лицъ, знающихъ символъ Апостольскій и 10 заповѣдей; простой народъ даже не считалъ своею обязанностью знать эти вещи. Если спрашивали русскихъ: отчего они не знаютъ: „Отче нашъ“, „Богородице дѣво“ и тому подобныхъ молитвъ? то они обыкновенно отвѣчали, что это очень высокая наука, пригодная только царямъ, да патріарху, и вообще господамъ и духовнымъ лицамъ, у которыхъ нѣтъ работы, а не простымъ мужикамъ,

10) Кол. р. 305.

а Д  
что,  
по  
затъ  
вѣри  
тій.  
оста  
нач  
бѣде  
Н  
друг  
Ино  
чалъ  
объ  
един  
еван  
ніа  
прод  
подд  
ніа.  
ских  
для

И  
чувств  
даже  
ка, э  
къ рс  
весьма  
подъ  
ровъ  
ство,

11)

12)

ныхъ крестьянахъ  
представивъ г.  
дѣстную полицію  
шлоканами, но если  
пкновения ихъ съ  
нія свои на счетъ  
дѣднихъ въ моло-  
нный Губернаторъ  
и распоряженія къ  
дѣ и о приведеніи  
съ съ Министромъ

и Молокане Орен-  
бостраненіи своего  
для огражденія отъ  
аточнымъ, сверхъ  
о стороны земской  
чаѣ покушенія ко-  
свою секту людей  
еванію между ними  
поступлено будетъ  
религіозныя возни-  
ихъ писателей, изъ  
дѣлахъ вѣры. По  
оснѣлъ въ невѣже-  
какъ въ граждан-  
Большая часть пи-  
ь едва одинъ могъ  
о Майербергу, изъ  
олитвы. Еще мень-  
дихъ символъ Апо-  
ь даже не считалъ  
и спрашивали рус-  
ашъ“, „Богородице  
ни обыкновенно от-  
, пригодная только  
дамъ и духовнымъ  
простымъ мужикамъ,

а Деятели русскіе не считали нужнымъ знать, потому что, съ пришествіемъ Христа, оно потеряло силу. Вообще, по замѣчанію иностранцевъ, русскіе весьма мало могли сказать что нибудь на предлагаемые имъ вопросы изъ области вѣры. Они не знали самыхъ простыхъ евангельскихъ событій. Къ сожалѣнію, и духовенство немного возвышалось надъ остальнымъ обществомъ; здѣсь царило то же невѣжество, начиная съ самыхъ высшихъ лицъ іерархіи и оканчивая бѣднымъ сельскимъ священникомъ, или простымъ монахомъ.

Недостатокъ духовнаго просвѣщенія <sup>11)</sup> вель за собою другое неизбежное зло: отсутствіе живой устной проповѣди. Иностранцы съ сожалѣніемъ говорятъ <sup>12)</sup> объ этомъ печальномъ состояніи церковнаго проповѣдничества въ Россіи, объ этомъ отсутствіи живой проповѣди, которая служитъ единственнымъ средствомъ къ распространенію самаго евангельскаго ученія... Если недостатокъ общаго образованія былъ причиною отсутствія у насъ такой проповѣди, то продолжительное ея отсутствіе, въ свою очередь, еще болѣе поддерживало и укрѣпляло застои религіознаго просвѣщенія. Олеарій по этому поводу замѣчаетъ, что если у русскихъ продолжится и впередъ такой порядокъ вещей, то для нихъ нѣтъ никакой будущности...

### ДѢТЯМЪ.

(Назидательный случай).

И по закону естественному дѣти должны любить своихъ родителей; чувства дѣтской любви и привязанности къ родителямъ выражается даже у животныхъ безсловесныхъ; но для существа разумнаго, человѣка, это чувство вдвойнѣ обязательно, такъ-какъ любовь и почтеніе къ родителямъ заповѣдуетъ намъ само Слово Божіе. Однако человѣкъ весьма часто забываетъ эту заповѣдь Божію. За то Праведный Господь и наказываетъ непочтительныхъ дѣтей по дѣломъ ихъ. Примѣровъ суда божія надъ непочтительными дѣтьми безчисленное множество, и внимательный наблюдатель всегда найдетъ ихъ предъ глазами.

11) Флетчеръ 91—92.

12) Possew p. 266.

Но изъ числа многихъ небезполезно обратить вниманіе на слѣдующій достовѣрнѣйшій фактъ, бывший въ станицѣ Наслѣдницкой.

Въ этой станицѣ, въ одномъ семействѣ живетъ старикъ, Алексѣевъ, которому въ настоящее время, какъ видно изъ церковныхъ документовъ, исполнилось *сто и семь лѣтъ*. Стошестилѣтній старецъ этотъ потерялъ зрѣніе, но разумокъ и память сохранились въ немъ удивительнымъ образомъ. Онъ знакомыхъ своихъ узнаетъ по звуку голоса и припоминаетъ свою молодость и военною службу съ отчетливостію.—Какъ самъ Алексѣевъ, такъ и все семейство его отличаются скромнымъ образомъ жизни, трезвостію и приверженностію къ св. церкви. Но въ семействѣ, говорятъ, не безъ уroda, такимъ оказался въ семьѣ Алексѣева Андрей. По достиженіи совершеннолѣтія отецъ постарался пріискать для него невѣсту. Выборъ палъ на дѣвицу разумную и нравственную. Андрея женили. (\*) При такихъ условіяхъ надобно было ожидать счастливой жизни. На дѣлѣ же вышло иначе. Неизвѣстно отъ чего, Андрей началъ запивать, и скоро исполнилось изреченіе писанія: *беспды згы тлмъ обычи блаи*. Дурныя сѣмена, вѣроятно, посеяны были давно, но теперь пришлось пожинать плоды.—Такъ-какъ дома пить водку было невозможно, то Андрей началъ тайно отлучаться изъ родительскаго дома по ночамъ и возвращаться въ нетрезвомъ видѣ. Отецъ употреблялъ кроткія мѣры для вразумленія неразумнаго сына; но онѣ не дѣйствовали. Такъ прошло около трехъ лѣтъ, и отецъ терпѣливо сносилъ не покорность сына, ожидая его исправленія. Но надеждамъ его не суждено было осуществиться. Однажды въ весеннее время отецъ приказалъ сыну ѣхать за тридцать шесть верстъ въ отрядъ для покупки сѣмянъ на посѣвъ. Сынъ выслушалъ приказаніе, но не исполнилъ его, ночь прогулялъ, и поутру отецъ увидѣлъ его въ пьяномъ видѣ. Тяжело стало заботливому отцу: время было рабочее, и оно не стоитъ, не ждетъ; надобно было сѣшить засеять пашню, — не достаетъ сѣмянъ, — необходимо достать ихъ, а нерадивый сынъ — мало того, что не исполнилъ приказанія родительскаго, явился еще въ пьяномъ видѣ. Особенно тяжело стало заботливому отцу потому, что Андрей на увѣщанія родителя отвѣчалъ грубостію, хотя собрался ѣхать и сидѣлъ уже въ телегѣ. Тогда отецъ въ порывѣ горячности произнесъ такіа слова: сынъ мой! много разъ я увѣщевалъ тебя оставить эту непотребную жизнь, которую ты ведешь; просилъ, умолялъ — и все тщетно. Чѣмъ мнѣ грѣшить съ тобою постоянно, я лучше желалъ бы видѣть тебя въ могилѣ. За твое непочте-

(\*) Не оттого-ли, что Андрея женили, и все уродство случилось?...—Гед.

не и халь, и Ан Въ э ній Андр пятна лишь Ка стіанс въ ст предѣ въ ра проти Чи голм она д мы ис

Ог —Гас выслу нію ц новаго епарні какъ другъ —Та: появи ки о одном ламъ, ва на

вниманіе на слѣдую-  
Наслѣдницей.  
иветъ старикъ, Алек-  
видно изъ церковныхъ  
тошестилѣтній старецъ  
сохранились въ немъ  
узнаеть по звуку го-  
службу съ отчетливо-  
ейство его отличаются  
енностию къ св. церк-  
ь, такимъ оказался въ  
ршеннолѣтія отецъ по-  
тъ на дѣвицу разумную  
ихъ условіяхъ надобно  
вышло иначе. Неизвѣ-  
ро исполнилось изрече-  
Дурныя сѣмена, вѣ-  
сь пожинають плоды.—  
го Андрей началъ тай-  
мъ и возвращаться въ  
мѣры для вразумленія  
тъ прошло около трехъ  
ость сына, ожидая его  
ло осуществиться. Од-  
ну ѣхать за тридцать  
а посѣвъ. Сынъ выслу-  
огулялъ, и поутру отецъ  
заботливому отцу: вре-  
надобно было слѣшить  
удимо достать ихъ, а  
ь приказанія родитель-  
тяжело стало заботли-  
одителя отвѣчалъ гру-  
ь телегѣ. Тогда отецъ  
ынъ мой! много разъ я  
ь, которую ты ведешь;  
грѣшить съ тобою по-  
огилѣ. За твое непочте-  
случилось?...—*Ред.*

ніе и ослушаніе пошли тебѣ Господь скорую смерть?!—Андрей уѣ-  
халъ, ворча на отца. Но смиренная лошадь его заупрямилась чего-то  
и Андрей, выскочивъ изъ телеги, хотѣлъ было ударить ее по заду.  
Въ этотъ моментъ онъ получилъ мгновенный и совершенно неожиданный  
ударъ копытомъ задней ноги лошади прямо въ грудь. Упалъ  
Андрей, какъ падаетъ хлѣбный колосъ подъ серпомъ жнеца, а спустя  
пятнадцать минутъ,—Андрея уже обмывали, и отъ него остался одинъ  
лишь трупъ.....

Каждый воленъ думать объ этомъ происшествіи по своему. Но хри-  
стианскому взгляду здѣсь нельзя не видѣть десницы Божіей, которая  
въ стошестилѣтнемъ старцѣ, безболѣзненно достигшемъ такого рѣдкаго  
предѣла человѣческой жизни, показываетъ милость и благословеніе; а  
въ рано-погибшемъ молодомъ чловѣкѣ—наказаніе за непочтеніе и со-  
противленіе родительской власти.

*Чти отца твоего и мать твою, да благо ти будетъ и дол-  
гольтеиъ будешь на земли.* Какъ проста сія заповѣдь Божія; какъ  
она доступна пониманію каждаго, а между тѣмъ какъ мало находимъ  
мы исполнителей ея!

Свящ. Димитрій *Мухинъ.*

1873 г. мая 7 дня.  
Оренб. Богодух. Монастырь.

### ИЗВѢСТІЯ.

—Газетѣ „*Современность*“ (№ 43) передавали, что Св. Синодъ,  
выслушавъ докладъ объ окончаніи работъ комитетомъ по преобразова-  
нію церковнаго судопроизводства, постановилъ,—составленный проектъ  
новаго церковнаго судопроизводства разослать, по одному экземпляру,  
епархіальнымъ архіереямъ и мѣстнымъ консисторіямъ, съ тѣмъ, чтобъ  
какъ тѣ, такъ и другіе, разсмотрѣвъ означенный проектъ, *независимо  
другъ отъ друга*, представляли въ Св. Синодъ свои соображенія.

—Таже Редакція пишетъ, что такъ-какъ въ періодической печати  
появлялись самые разнообразныя (даже до противорѣчія) слухи и тол-  
ки о новомъ церковномъ судопроизводствѣ, то она постарается, въ  
одномъ изъ слѣдующихъ №№ своей газеты, сообщить своимъ читате-  
лямъ, сущность *последняго* проекта новаго церковнаго судопроизводст-  
ва на основаніи *самыхъ достоверныхъ* источниковъ.

—**Проказники.** Въ „*Вечернюю Газету*“ (№ 130) сообщенъ слѣдующій любопытный фактъ: Пензенской губернии, въ Чембарскомъ уѣздѣ, утромъ 18 апрѣля крестьянка села Тарханъ Акулина В. сообщила своимъ односельчанамъ, что прошедшею ночью къ ней явилась икона Пресвятой Богородицы, къ которой необходимо сдѣлать хорошей прикладъ. Тархановцы повѣрили Акулинѣ и въ короткое время, не болѣе какъ въ одинъ часъ, натащили цѣлый ворохъ разнаго добра. Тогда мнимая пророчица заявила имъ, что теперь слѣдуетъ идти молиться въ церковь, но такъ-какъ между ними и церковью, по увѣренію Акулины, протекаетъ огненная рѣка, то идти можно будетъ только по разостланному прикладу. Пока мужички занимались гасилкой по дорогѣ холстовъ и разнаго добра, Акулина нашла въ толпѣ двухъ женщинъ: крестьянку Екатерину И. и солдатку Анну С., обратясь къ которымъ сказала:

—Вотъ вы обѣ давно обѣщались идти въ Кіевъ на поклоненіе св. мощамъ, но до сирь поръ не исполнили обѣщанія: я послала за васъ туда мою дочь, вы же за свой грѣхъ должны идти до церкви на колѣнахъ.

И вотъ, взявъ за руки колѣнопреклоненныхъ Екатерину и Анну и сопровождаемая громадной толпой, медленно пошла Акулина къ церкви. Не доходя немного до церковной паперти не хватило холстовъ, Акулина нашлась и тутъ.—Снимайте съ себя, православные, одежду и стелите на дорогу, иначе мы погибнемъ въ рѣкѣ. Началось повальное разоблаченіе: чулки, сарафаны, кушаки, чепаны, все пошло на подстилку, такъ что многіе добрались до церкви въ однихъ сорочкахъ. На паперти Акулина заплѣла „Высшую небесъ“ и началась общая молитва. Но окончиться ей было не суждено благополучно; сельскій староста подъ угрозою наказанія разогналъ логковѣрную толпу по домамъ, а прикладъ, часть котораго ревнители въ бѣгствѣ не успѣли захватить съ собою, собралъ въ церковь и его оказалось слѣдующее количество: холста 72 арш., пестряди 92 арш., полотенецъ 2, 4½ тальки пряжи, 2 мотка нитокъ, 1 сарафанъ, 1 кушакъ и 1 чулки.

Что за причина такого страннаго поступка Акулины В. пока еще неизвѣстно. Официальное сообщеніе упоминаетъ, правда, объ одномъ фактѣ, имено о пребываніи въ себѣ Тарханахъ съ 15 по 17 апрѣля неизвѣстнаго странника, но прямой связи этого пребыванія съ описаннымъ происшествіемъ не замѣтно, такъ-какъ странникъ почевалъ и жилъ не въ одномъ домѣ съ Акулиной В.

Вышла

Сод  
новѣре  
повско  
Тимофе  
правит  
ни къ  
послед  
тихрис  
его пр  
коново  
кола н  
тельств  
Обрядѣ  
духобо  
Екатери  
скія п  
рукій,  
локаве  
XIII. 5  
ловѣтс  
Кавказ  
княжнѣ  
молокаи  
великой  
хоборци  
цы Сол  
роили  
молокаи  
духобо  
XXV.  
Алекса

## ОБЪЯВЛЕНИЕ.

Вышла изъ печати и поступила въ продажу у книгопродавцевъ  
Москвы и Петербурга вновь вышедшая книга

„РАСКОЛЬНИКИ И ОСТРОЖНИКИ“,

ТОМЪ IV, *О. В. ЛИВАНОВА.*

Содержаніе IV тома. Отъ автора. *Къ портрету Сапьякина.* Единовѣрецъ В. А. Сапьякинъ и раскольники невѣжественной Бѣглоповской секты, московскіе купцы, Кузьма Терентьевъ Солдатецковъ и Тимофей Савиць Морозовъ. *Вмѣсто предисловія:* Чего требуетъ правительство и общество отъ православнаго духовенства въ отношеніи къ расколу и почему духовенство это безсильно въ борьбѣ съ послѣднимъ? *Очерки и рассказы:* I. Императоръ Петръ I, какъ антихристъ у раскольниковъ. II. Камергеръ скопцовъ А. М. Еляпскій, и его проектъ о „божественной канцеляріи“ въ Россіи. III. Раскольничьи коноводы Ианулинъ и Савиновъ, или вѣрное средство помощи раскола наживать милліоны. IV. Ляцемѣріе скопцовъ для обмана правительства и общества. V. Секта странниковъ, или бѣгуновъ. VI. Обрядъ пріятія въ скопческую секту. VII. Тамбовскіе молокане и духоборцы. VIII. Гдѣ скопцы производятъ операціи оскотленія. IX. Екатерининскіе молокане и духоборцы. X. Скопческія и хлыстовскія пѣсни (70 пѣсенъ). XI. Бакунинъ, Огаревъ и князь П. Долгорукій, заграничные агитаторы раскольниковъ. XII. Тавричскіе молокане и духоборцы во второй половинѣ царствованія Александра I. XIII. Закланіе хлыстами младенцевъ въ жертву и причащеніе человѣческой кровію. XIV. Харьковскіе молокане и духоборцы. XV. Кавказскіе молокане и духоборцы. XVI. Совращеніе ея сіятельства княжны Д. С. Хованской въ хлыстовскую секту. XVII. Саратовскіе молокане и духоборцы. XVIII. Хлыстовская бегородица съ титуломъ великой княгини Елены Павловны. XIX. Самарскіе молокане и духоборцы. XX. Астраханскіе молокане и духоборцы. XXI. Какъ скопцы Солодовниковы вертѣлись на пяткѣ въ радѣніяхъ и почему построили свою богадѣльню въ Москвѣ? XXII. Оренбургскіе и уфимскіе молокане и духоборцы. XXIII. Бессарабскіе и донскіе молокане и духоборцы. XXIV. Симбирскіе и рязанскіе молокане и духоборцы. XXV. Новый раскольничій архіерей, изъ Ивандѣвскихъ вучеровъ Александръ Герасковъ. XXVI. Владимірскіе, пензенскіе и орловскіе

у“ (№ 130) сообщенъ  
бернѣи, въ Чембарскомъ  
арханъ Акулина Б. со-  
ночью къ ней явилась  
обходимо сдѣлать хоро-  
и въ короткое время,  
дѣй ворохъ разнаго доб-  
о теперь слѣдуетъ ид-  
ними и церковью, по  
то идти можно будетъ  
ички занимались гасил-  
улина нашла въ толпѣ  
солдату Анну С., об-

Кіевъ на поклоненіе св.  
анія: я послала за васъ  
ны идти до церкви на

къ Екатерину и Анну  
пешла Акулина къ церк-  
не хватило холстовъ,  
православные, одежду  
въ рѣкѣ. Началось по-  
и, чепаны, все пошло  
церкви въ одѣхъ со-  
ую небесъ“ и началась  
суждено благополучно;  
разогналъ логковѣрную  
реввители въ бѣгетѣ  
ерковъ и его оказалось  
ряди 92 арш., полоте-  
1 сарафанъ, 1 кушакъ

Акулины Б. пока еще  
ь, правда, объ одномъ  
хъ съ 15 по 17 апрѣ-  
ви этого пребыванія съ  
акъ странникъ почевалъ

молокане и духоборцы. XXVII. Разговоръ скопческаго бога Кондратія Селиванова съ Императоромъ Павломъ Петровичемъ. XXVIII. Тобольскіе и иркутскіе молокане и духоборцы. *Приложенія.* А). Высылка изъ Москвы защитника скопцовъ кн. А. И. Урусова и появленіе на его мѣсто новыхъ друзей скопческихъ денегъ. Б). Религіозный скандалъ на могилѣ скопца М. Г. Солодовникова. В). Н. В. Реутскій и его значеніе въ исторіи уничтоженія скопческой секты. *Историческій словарь* 86 раскольническихъ отцовъ и учителей. Каталогъ Павла Любопытнаго, съ перечнемъ до 700 раскольничьихъ сочиненій.

Цѣна IV тома, въ 42 листа печатныхъ, 700 страницъ, 2 р. 85 к., съ пересылкою 3 р. 20 к. Всѣхъ сектантовъ живущихъ въ Россіи и за границей, а равно православное духовенство, доставлявшихъ автору статьи, просить по прежнему доставлять ему матеріалы.

---

### ОТЪ РЕДАКЦІИ

Священнику *И—му.*

Ваше странное объявленіе подъ заглавіемъ „Гуманный вѣкъ, гласное время“ не можетъ быть напечатано, потому что переимѣненіе вашего причетника и приглашеніе на мѣсто его не только „Александрыча или Ивана Иваныча съ тамбовской кровью“, но и всякаго другаго зависитъ не отъ васъ. — Содержаніе объявленія вашего будетъ напечатано только тогда, когда послѣдуетъ на то согласіе нелюбимаго вами причетника, да и то не иначе, какъ разрѣшенія господина епархіальнаго начальника.

---

Редакторъ Официальнаго Отдѣла

*Прот. В. Ольшанскій.*

Редакторъ Неофициальнаго Отдѣла

*Ив. Евфимовскій-Мировицкій.*

---

11 № „Оренбургскихъ Епарх. Вѣдомостей“ сданъ на почту 1 іюня.

---

Печат. довз. Цензоръ *Прот. П. Сахаровъ.* — Печ. въ Типогр. Оренб. Губ. Правленія.