

ПОДОЛЬСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ

1 и 15 чисель.



Цѣна годовому изданію съ пересылкою

4 р. 60 к. а безъ пересылки 4 р.

1 Ноября

№ 21.

1875 года.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ

ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

РАСПОРЯЖЕНІЯ И СВѢДѢНІЯ ПО ПОДОЛЬСКОМУ ЕПАРХІАЛЬНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Теоноста, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго, предшествовавшее обще-епархіальному Съѣзду депутатовъ духовенства Подольской Епархіи. *).

Нахожу необходимымъ собрать въ текущемъ 1875 году, на десятое Сентября, обще-епархіальный Съѣздъ депутатовъ духовенства по слѣдующимъ нуждамъ: 1) Епархіальный Съѣздъ, бывшій въ 1872

*) Протоколъ Съѣзда помѣщается въ семь же № Подольскихъ Епарх. Вѣдомостей.

ПРОТОКОЛЬ

Засѣданій Подольскаго Епархіальнаго Създа, бывшаго 10, 11, 12 и 13-го чисель мѣсяца Сентября 1875 года.

1875 года, Сентября 10, 11, 12 и 13-го чисель, Депутаты, избранные на Епархіальный Създъ по одному отъ каждаго десятка причтовъ Подольской Епархіи, по распоряженію Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Θεогноста, собравшись въ домъ Семинарскаго общегитія, и избравъ изъ среды себя, посредствомъ закрытой баллотировки, по большинству голосовъ, Предсѣдателемъ Създа Священника Гайсинскаго Узда, села Харпачки Александра Змачинскаго, и дѣлопроизводителемъ—Священника того же узда, села Мощенной Симеона Маньковскаго, на утреннихъ и вечернихъ Засѣданіяхъ имѣли совѣщанія и постановили слѣдующее:

I.

Во исполненіе предложенія Его Преосвященства, объявленнаго указомъ Подольской Духовной Консисторіи, отъ 13 Мая 1875 г. за № 3624, Създъ образовалъ Коммисію изъ девяти Священниковъ. Эта Коммисія составила вѣдомости, которыя при семь прилагаются, подъ №№ 1 и 2. Требовалось:—опредѣлить цифру взноса, по положенію

Резолюціи Его Преосвященства.

для училищъ. Что же касается до распредѣленія этихъ суммъ между Благочинническими Округами, то, при руководствѣ составленными Коммисією въ домоствѣ, это могутъ сдѣлать Благочинные на уѣздныхъ Благочинническихъ Съѣздахъ, а равно и уравненіе взносовъ отъ церквей, по бѣдности и недостатку таковыхъ, возможно сдѣлать Благочиннымъ на окружныхъ Благочинническихъ Съѣздахъ. Вѣничиковой суммы по справкамъ, забраннымъ за прошлый годъ, оказалось 3060 р. Вѣничиковая сумма въ выше упомянутую сумму—не входитъ. Съездъ даетъ ей слѣдующее назначеніе: предоставить Консисторіи отдѣлить 1694 р. 40 к. на содержание въ общежитіи Семинаріи казенно-коштныхъ воспитанниковъ, согласно постановленію Епархіальнаго Съѣзда, Сентября 1872 года; причислить къ суммѣ, по раздѣленіи отдѣляемой изъ обще—епархіальныхъ остатковъ на Тульчинское женское училище, т. е. къ 3499 р. 91 к. 860 р. 9 к. для составленія суммы въ 4360 р., предназначенной Епархіальнымъ Съездомъ въ 1872 г. въ постоянное пособіе Тульчинскому женскому училищу,—къ 4360 р. еще причислить изъ вѣничиковой же 300 р. въ постоянное жалованье 2 членамъ совѣта отъ Духовенства. Затѣмъ остатокъ вѣничиковой

сылки въ центральное учрежденіе; б) въ то или другое училище. Такое росписаніе, за подписомъ всѣхъ благочинныхъ, Предсѣдателемъ немедленно должно быть представлено на Мое усмотрѣніе; 4) предписать благочиннымъ, чтобы каждый изъ нихъ, взявъ копію составленнаго на Съѣздѣ благочинныхъ росписанія, на Благочинническомъ Съѣздѣ своего округа не позже 25 Ноября составилъ, по соглашенію съ причтами, росписаніе, сколько суммы каждая церковь, входящая въ составъ его округа, должна отъ себя вносить для составленія всей суммы, требующейся отъ округа, и это росписаніе немедленно представилъ на мое усмотрѣніе.

суммы раздѣлить между четырьмя мужескими училищами,

II.

Во исполненіе предложенія Его Пресвященства, объявленнаго вышеупомянутымъ же указомъ, Съѣздъ имѣлъ разсужденіе о 600 рублѣхъ, находящихся въ Семинарскомъ Правленіи, ассигнованныхъ на устройство, при зданіи общежитія своекоштныхъ воспитанниковъ, ограды, конюшни, сарая и ретиральныхъ мѣстъ. По заявленію Семинарскаго Правленія, этой суммы не достаточно для произведенія вышеупомянутыхъ построекъ; а потому Съѣздъ постановилъ: Такъ какъ воспитанники Семинаріи въ семь 1875 г. распущены предъ каникулами ранѣе срока, а сумма на ихъ содержаніе поступила въ оное Правленіе полностью, и отъ нея долженъ быть остатокъ, то предоставитъ Семинарскому Правленію добавить къ 600 руб., по своему усмотрѣнію, изъ образовавшагося остатка и $\frac{1}{2}$ отъ 600 р. оставшихся въ вѣденіи онаго Правленія до настоящаго времени.

III.

Во исполненіе Указа Святыѣшаго Привительствующаго Синода, отъ 29-го Августа 1874 года за № 53-мъ, о на-

Правленіе Семинаріи представить Мнѣ,—находитъ ли оно возможнымъ воспользоваться остатками отъ суммы, внесенной на содержаніе воспитанниковъ въ текущемъ году, для построекъ, предположенныхъ при зданіи общежитія.

Это постановленіе Епархіальнаго Съѣзда оказывается несогласнымъ съ опредѣленіемъ

значенія изъ мѣстныхъ средствъ суточныхъ и прогонныхъ денегъ ревизорамъ, назначаеымъ Семинарскимъ Правленіемъ, для обозрѣнія училищъ, Съездъ постановилъ: Такъ какъ въ Духовныхъ Училищахъ мужескихъ и въ Тульчинскомъ женскомъ, обучаются дѣти свѣтскихъ родителей, и за право ученія вносятъ плату, которая, на примѣръ, въ Тульчинскомъ мужскомъ Училищѣ, возросла до цифры 250 р. с., и по опредѣленію послѣдняго Тульчинскаго Съезда предназначена къ раздачѣ учителямъ для поощренія, то Съездъ, не имѣя въ виду другаго источника, опредѣлилъ, чтобы Семинарское Правленіе воспользовалось этимъ источникомъ, и требовало высылки денегъ изъ училищныхъ правленій для уплаты ревизорамъ, по мѣрѣ надобности и стоимости ревизіи каждаго училища.

IV.

Въ исполненіе распоряженія Святѣйшаго Синода, объ однообразіи постельныхъ принадлежностей своекоштныхъ воспитанниковъ Семинарій, живущихъ въ Общежитіи, Съездъ имѣлъ разсужденіе, и не смотря на искреннее желаніе исполнить волю Высшаго Начальства, не находитъ средства къ тому; стѣснять же родителей взносомъ на сей предметъ находить невозможнымъ, въ ви-

Св. Синода, ^{18 Октября} ^{4 Января} 18⁷³/₇₄ гг. въ которомъ сказано, что суммы, собираемыя за обученіе въ Училищахъ дѣтей изъ свѣтскихъ сословій, должны быть употребляемы на благоустройство Училища; если же, за открытіемъ всѣхъ существующихъ нуждъ по Училищу, образуется отъ суммъ, взыскиваемыхъ за обученіе въ Училищахъ дѣтей изъ свѣтскихъ сословій, остатокъ, то оный долженъ быть употребляемъ преимущественно въ пользу учителей для ихъ поощренія. Посему будущему Епархіальному Съезду слѣдуетъ снова разсудить о томъ, на какія средства должна быть отнесена выдача суточныхъ и прогонныхъ денегъ избираеымъ Семинарскимъ Правленіемъ ревизорамъ. До времени же новаго Епархіальнаго Съезда Семинарское Правленіе, въ случаѣ нужды, можетъ требовать изъ Училищныхъ Правленій суммы для выдачи суточныхъ и прогонныхъ денегъ ревизорамъ. Копія съ сего постановленія Съезда и моей резолюціи Консисторія сообщитъ Правленіямъ Семинаріи и Училищъ.

III

ду нарѣканій отъ послѣднихъ, считающихъ однообразіе постельныхъ приборовъ комфортомъ, доступнымъ только для дѣтей богатыхъ родителей.

V.

Признавая еобходимымъ открыть 3-е отдѣленіе параллельныхъ классовъ въ 1-й классъ Семинаріи, Съѣздъ постановилъ: Жертвовать на этотъ предметъ по одному рублю отъ всѣхъ причтовъ Подольской Епархіи; ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о разрѣшеніи и о распоряженіи по этому предмету, съ тѣмъ, чтобы это открытіе состоялось съ имѣющаго наступить слѣдующаго учебнаго курса. Взносъ денегъ на открытіе произвести, къ 15 Іюня 1876 года, чрезъ Благочинныхъ въ Семинарское Правленіе. Если же встрѣтится необходимость въ открытіи новаго параллельнаго отдѣленія во второмъ классѣ Семинаріи въ 1876—77 учебномъ курсѣ, то усилить взносъ въ Семинарское Правленіе прибавкою къ 1 рублю взноса отъ причтовъ еще одного рубля, и открыть новое отдѣленіе параллельное во 2-мъ классѣ; взносъ по два рубля долженъ продолжаться ежегодно, до минованія надобности въ повооткрытыхъ отдѣленіяхъ.

VI.

Эконома общезитія, Священника

Читаль.

IV.

Утверждается. Правленіе Семинаріи сдѣлаетъ надлежащее по сему постановленію Съѣзда распоряженіе. Консисторія же предпишетъ Благочиннымъ истребовать отъ причтовъ по 1 руб. сер., внести эти деньги въ Семинарское Правленіе къ 15 Іюня 1876 г. и въ то же время донести Мнѣ о взносѣ ихъ.

Священникъ Ковальскій

Ковальскаго Съѣздъ избралъ на другое трехлѣтіе, и ходатайствуетъ предъ Его Преосвященствомъ о представленіи его къ награждѣнью.

VII.

По вопросу объ избраніи двухъ кандидатовъ къ членамъ Семинарскаго Правленія отъ духовенства, Съѣздъ большинствомъ голосовъ избралъ такими Священника кладбищенской церкви Ананію Длугопольскаго и преградія Должка Священника Виктора Маниловскаго.

VIII.

Въ разрѣшеніе претензій, заявленной г. архитекторомъ Освальдомъ, Съѣздъ, забравъ справку, удостовѣрился, что г. архитекторъ получилъ 1089 р., а ему слѣдовало 4% строительныхъ съ 34400 руб. контрактной суммы зданія 1376 руб.; а потому ему недопложено 287 руб., которые Съѣздъ постановилъ уплатить, а для приведенія сего въ исполненіе прибавить къ 1-му руб. жертвуемому всѣми приходами Епархіи, еще по 23 коп., изъ чего образуется сумма 287 рублей, и внести въ Семинарское Правленіе, вмѣстѣ съ суммою на параллельныя отдѣленія къ 15 Іюня 1876 г.; г. архитектора просить обождать къ этому сроку.

Священники Длугопольскій и Маниловскій утверждаются кандидатами къ членамъ Правленія Семинаріи отъ духовенства.

Консисторія объявитъ о семъ постановленіи Съѣзда Епархіальному архитектору, и слѣдуетъ надлежащее распоряженіе о взносѣ къ 15 Іюня 1876 года въ Семинарское Правленіе причтами денегъ, означенныхъ въ постановленіи.

IX.

Създъ слушалъ прошеніе Надзирателя Семинаріи Владиміра Кисилевича о дозволеніи ему пользоваться столомъ въ общежитіи своекоштныхъ воспитанниковъ и постановилъ: такъ какъ Кисилевичъ получаетъ жалованья 500 руб.— число достаточное для содержанія его, то въ прошеніи ему отказать.

Утверждается.

X.

Създъ, имѣя въ виду смѣту Тульчинскаго Женскаго Училища, на содержаніе его въ 1876 году, и заявленіе, представленное Създу Депутатомъ Священникомъ Александромъ Змачинскимъ, постановилъ: принимая во вниманіе заявленіе Священника Змачинскаго, Създъ не можетъ утвердить смѣты, не имѣя подъ руками, для провѣрки ея, данныхъ, которыя могутъ быть собраны только на мѣстѣ въ Тульчинѣ; а потому ходатайствуетъ предъ Его Преосвященствомъ о назначеніи, на 17 число Ноября 1875 г., Окружнаго Училищнаго Тульчинскаго Създа, который имѣлъ бы предметомъ своихъ занятій исключительно провѣрку смѣты, и въ виду цифры, имѣющей поступить на пополненіе ея, изъ пятой доли послѣ раздѣла общепархіальной суммы, могущей оказаться недостаточною, пополнилъ бы изъ пожертвованій, если окажется необходимымъ.

Согласенъ. Консисторія предпишетъ о семь духовенству, входящему въ составъ Тульчинскаго Училищнаго округа, къ непремѣнному исполненію.

XI.

Въ виду того, что разсматриваніе смѣты по содержанію Тульчинскаго Женскаго Училища въ 1876 г. отложено до будущаго Окружнаго Училищнаго Сѣзда, имѣющаго состояться 17. Ноября 1875 года, Сѣздъ постановилъ: смѣту возвратитъ въ Сѣдѣ Тульчинскаго Женскаго Училища, которая при семъ и прилагается.

XII.

Депутаты слушали поступившее къ Его Преосвященству представленіе Сѣдѣ Тульчинскаго Женскаго Училища слѣдующаго содержанія: Епархіальный Сѣздъ Духовенства, бывшій 5—9 Сентября 1872 г. въ 5 ст. протокола постановилъ: „Отпускать изъ общепархіальныхъ средствъ на жалованье учащимъ и содержаніе дома Тульчинскаго Епархіальнаго Женскаго Училища, 4369 р. ежегодно“, между тѣмъ такой же Епархіальный Сѣздъ, бывшій 16—18 Января 1874 года, вопреки вышеприведенному постановленію, опредѣлилъ отпускать на упомянутое женское училище всего только 2891 рубль, каковая сумма, очевидно, недостаточна на удовлетвореніе жалованьемъ должностныхъ лицъ училища. Вслѣдствіе чего, послѣдовавшій Окружный Училищный Сѣздъ,

Консисторія препроводитъ предложенныя смѣты въ Сѣдѣ Тульчинскаго Женскаго Училища съ тѣмъ, чтобы Сѣдѣ въ свое время передалъ ихъ Окружному Училищному Сѣзду.

отъ 4—6 Юня 1874 года, признавъ необходимымъ: а) уменьшенную Епархіальнымъ Съездомъ сумму восполнить, до потребной цифры, пожертвованіями священниковъ ближайшихъ шести уѣздовъ; б) ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ объ отмѣнѣ постановленія 1874 года на дальнѣйшее время, чтобы училище вышепоказанную сумму 4369 рублей получало изъ епархіальныхъ средствъ полностью ежегодно. Въ минувшемъ 1874 году училище получило изъ общепархіальныхъ средствъ на жалованье учащимъ и содержаніе дома, 2891 руб., а остальные 1478 руб.—отъ Священниковъ ближайшихъ 6 уѣздовъ; въ текущемъ же году на пополненіе означеннаго дефицита по содержанію училища и дома, училище не имѣеть никакихъ средствъ. Поэтому Совѣтъ Училища покорнѣйше просить Ваше Преосвященство предложить предстоящему Епархіальному Съезду Духовенства, чтобы онъ изъ общепархіальныхъ средствъ отпустилъ, въ дополненіе къ присланнымъ Подольскою Духовною Консистоіею 2891 руб., 1478 руб., необходимыхъ на уплату учащимъ жалованья и на содержаніе дома въ теченіе 2-го полугодія сего 1875 года.—Съездъ постановилъ: а) Такъ какъ по справкамъ справкамъ жалоба Совѣта справедлива,

Утверждается.

Консистоія по справкѣ объ упомянутомъ здѣсь постанов-

то удовлетворить ее. Но какъ общепархiальные источники, изъ которыхъ слѣдовало бы удовлетворить, уже рачитаны по 1876 годъ, то 1478 р. пополнить пожертвованiями отъ Священниковъ Училищнаго Округа, такимъ же порядкомъ, какимъ сдѣлано было это Тульчинскимъ Училищнымъ Съездомъ бывшимъ 4—6 Юня 1874 года; б) постановленiе Епархiальнаго Създа, бывшаго 16—18 Января 1874 года и опредѣлившаго отпускать на Тульчинское Женское Училище, вмѣсто 4369 руб., только 2891 руб., отмѣнить, и отпускать на дальнѣйшее время ежегодно 4369 р. полностью изъ общепархiальныхъ средствъ, какъ пояснено въ 1-й статьѣ сего протокола.

ХІІІ.

Създъ имѣлъ сужденiе о постройкѣ церкви при Тульчинскомъ Женскомъ Училищѣ, въ слѣдствiе представленiя Тульчинскаго Училищнаго Совѣта къ Его Преосвященству. Въ упомянутомъ представленiи пояснено, что средства, поступившія на этотъ предметъ отъ духовенства—„истощились и совѣтъ находится въ крайне затруднительномъ положенiи; за духовенствомъ же причитается около десяти тысячъ, ассигнованныхъ, но не внесенныхъ досель“.

Създу неизвѣстно, какія средства по-

сленiи Тульчинскаго Училищнаго Създа, бывшаго 4—6 Юня 1874 года, сдѣлаетъ надлежащее распоряженiе о взносъ 1478 р. Священниками Тульчинскаго Училищнаго округа.

Утверждается.
Консисторiя предпишетъ духовенству внести въ Совѣтъ Училища къ 15 Января 1876

ступали отъ духовенства на этотъ предметъ, и почему они истощились; но сочувствуя доброму дѣлу, Съездъ не одинъ разъ домогавшійся отчетности отъ Совѣта, и не получившій ея, не смотря на то, что имѣеть поводъ сомнѣваться въ точности количества недоимки, означенной въ представленіи Совѣта, просить Епархіальное Начальство взыскаъ недоимку; а для того, какъ мѣру къ скорѣйшему взысканію, употребить штрафъ 3% съ суммы, причитающейся съ виновныхъ, если таковая не будетъ выслана къ 15 Января 1876 года.

XIV.

Депутаты слушали прошеніе члена Тульчинскаго Училищнаго совѣта Священника Ковердынскаго объ увольненіи его отъ должности, мотивированное тѣмъ, что ему неудобно ѣздить въ Тульчинъ за 40 верстъ. Съездъ постановилъ: избрать обоихъ членовъ отъ духовенства въ Тульчинскій Училищный совѣтъ; назначить имъ по 150 руб. жалованья изъ суммы, причитающейся на долю Тульчинскаго Училища изъ обще-епархіальныхъ средствъ; поручить имъ исключительно, безъ вмѣшательства другихъ чле-

года все деньги, какія назначены на нужду Тульчинскаго Женскаго Училища, по постановленіямъ прежнихъ Съездовъ. Совѣту же Епархіальнаго Женскаго Училища вмѣняется въ обязанность: 1) непременно и безотлагательно представить мнѣ и препроводить на Окружный Съездъ, имѣющій быть 17 Ноября, отчетъ въ израсходованіи суммъ за прошлый 1874 г; 2) послѣ 15 Января 1876 года донести мнѣ подробно и точно о тѣхъ причтахъ, которые не внесуть деньги къ 15 Января, для распоряженія о наложеніи на нихъ штрафа, опредѣленнаго Епархіальнымъ Съездомъ. Копію сей статьи и моей резолюціи препроводить изъ Консисторіи въ Совѣтъ Тульчинскаго Женскаго Училища.

На увольненіе Священника Ковердынскаго отъ должности члена совѣта согласенъ. Но другой членъ совѣта Священникъ Е. Литынской не можетъ быть уволенъ; такъ какъ онъ, избранный и утвержденный въ Январѣ 1874 года, не заслу-

новъ Совѣта Училища, экономическую часть Училища и обязать ихъ представлять отчетъ по экономической части Окружному Тульчинскому Училищному Съезду. А посему избраны по большинству голосовъ, въ члены Тульчинскаго Училищнаго Совѣта Священники: села Харпачки Александръ Змачинскій и села Щуровець Теофилактъ Булаковскій, которые вступать въ должность съ 1-го Января 1876 года.

жилъ трехъ-лѣтняго срока, назначеннаго 17 § устава Женскихъ Епархіальныхъ Училищъ, и Съездъ не представилъ никакихъ оснований къ увольненію его отъ должности члена. Посему Священникъ Литынский долженъ быть членомъ совѣта, до окончанія трехъ-лѣтняго срока. На мѣсто же Священника Ковердынскаго утверждается членомъ совѣта Священникъ Теофилактъ Булаковскій. Съездъ опредѣлилъ поручить членамъ отъ духовенства исключительно, безъ вмѣшательства другихъ членовъ совѣта училища, экономическую часть училища и обязать ихъ представлять отчетъ по экономической части. Такое опредѣленіе Съезда нахожу не совсѣмъ согласнымъ съ Уставомъ: членамъ отъ духовенства можетъ быть вмѣнено въ обязанность постоянное и внимательное наблюдение за экономической частію училища, но всѣ ихъ замѣчанія и предложения должны быть обсуждаемы въ совѣтѣ, и затѣмъ должны быть приводимы въ исполненіе, по опредѣленію всего совѣта. Равнымъ образомъ можетъ быть поручено членамъ отъ духовенства составленіе годоваго отчета по экономической части, но отчетъ, предварительно представленія куда слѣдуетъ, долженъ быть обсуждаемъ и повѣряемъ въ совѣтѣ. Назначеніе жалованья членамъ совѣта отъ духовенства утверждается.

XV.

Депутаты слушали ходатайство Совета Тульчинскаго Женскаго Училища о прибавкѣ жалованья дѣлопроизводителю и учителю пѣнія. Постановили: за немѣнѣиѣмъ средствъ отказать.

XVI.

При совѣщаніи по дѣламъ Женскаго Тульчинскаго Училища, Депутаты пришли къ убѣжденію, что должности инспектора классовъ и законоучителя въ ономъ училищѣ неудобно занимать Священнику, имѣющему приходъ, — да еще многолюдный. Примѣръ свѣтскихъ учебныхъ заведеній служить тому доказательствомъ. А потому Съѣздъ постановилъ: Ходатайствовать предъ Архипастыремъ о назначеніи на вышеупомянутыя должности лица необязаннаго приходскою службою, съ присоединеніемъ къ должностямъ законоучителя и инспектора классовъ и должности Священника къ строящейся церкви въ Училищѣ.

XVII.

Искренно сочувствуя мысли Архипастыря о соединеніи двухъ училищъ Каменецкаго и Приворотскаго въ одно, Съѣздъ пока ограничилъ свою дѣятельность по этому предмету слѣдующимъ

Утверждается. Копію сего постановленія сообщить Совету Тульчинскаго Женскаго Училища.

Согласенъ, — когда окажется достойный кандидатъ на означенныя должности. Въ настоящее же время такого кандидата нѣтъ въ виду.

Согласенъ.

Объявить всему духовенству о семъ постановленіи Епархіальнаго Съѣзда.

постановленіемъ: а) ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ объ испрошеніи у Святѣйшаго Синода хотя половины суммы на постройку зданія для классовъ и общежитія въ г. Каменцѣ, на срокъ, если возможно на 15-ть лѣтъ, безъ процентовъ; б) другую половину вносить отъ всѣхъ церквей и причтовъ Подольской епархіи; в) употребить въ дѣло сумму, могущую образоваться отъ продажи училищныхъ зданій—Приворотскаго и Каменецкаго; г) въ вознагражденіе за жертвы, имѣющія быть принесенными духовенствомъ училищныхъ округовъ—Тульчинскаго и Шаргородскаго на постройку зданій, обязать училищные округа—Каменецкій и Приворотскій, участвовать жертвами при могущей открыться постройкѣ общежитій въ училищахъ—Тульчинскомъ и Шаргородскомъ; д) но не приводя этого въ исполненіе, вмѣнить въ обязанность наличнымъ депутатамъ Съѣзда, чтобы каждый изъ нихъ заявилъ объ этомъ на Благочинническомъ Съѣздѣ, и, чтобы благочинные представляли состоявшіяся мнѣнія Съѣздовъ на первые училищные окружные Съѣзды а сіи послѣдніе, выработавъ общее мнѣніе, представили таковое на первый Епархіальный Съѣздъ.

XVIII.

Съѣздъ слушалъ протоколь Приворотскаго Окружнаго Училищнаго Съѣз-

Преосвященства послѣдовала таковая: „Консисторія копію сего постановленія сообщить будущему Епархіальному Съѣзду съ тѣмъ, чтобы онъ представилъ Мнѣ свое заключеніе по нему“. А по сему Съѣздъ постановилъ: Имѣя въ виду, то, что уже постановлено (въ статьѣ XVII сего протокола), по поводу предлагаемаго соединенія Приворотскаго Училища съ Каменецкимъ, излишне будетъ для духовенства всей епархіи жертвовать на училище, подлежащее упраздненію.

XIX.

Депутаты слушали представленіе Правленія Подольскаго Женскаго Училища духовнаго вѣдомства къ Его Преосвященству, о разрѣшеніи ввести въ программу преподаванія въ томъ училищѣ преподаваніе музыки на фортепiano, и французскаго языка, и резолюцію Его Сіятельства Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, и постановили: Обезпечивать расходъ за преподаваніе въ ономъ училищѣ музыки и французскаго языка средствами духовенства всей епархіи духовенство находитъ для себя стѣснительнымъ.

XX.

Съѣздъ слушалъ рапортъ Настоятеля Бершадскаго Монастыря, Архиман-

этомъ означенному духовенству къ непремѣнному исполненію.

Копію сего постановленія Съѣзда Консисторія сообщить Правленію Подольскаго Женскаго Училища духовнаго вѣдомства.

дрита Ефрема, на имя Его Преосвященства, о томъ, чтобы съ Бершадскаго монастыря была снята обязанность взносить ежегодно на духовно-учебныя заведенія 300 руб., по случаю скудныхъ средствъ въ этомъ монастырѣ, и призрванія нѣкоторыхъ бѣдныхъ духовнаго званія, и еще потому, что Бершадскій монастырь даетъ на содержаніе Преосвященнаго Викарія 450 руб. Съѣздъ постановилъ: Такъ какъ Бершадскій монастырь по свѣдѣніямъ, извѣстнымъ всему Съѣзду, очень достаточенъ средствами, то потому никакимъ образомъ не долженъ уклоняться отъ взноса 300 руб. на духовно-учебныя заведенія

XXI.

Для разсмотрѣнія дѣла по эмеритурѣ назначена была особая коммисія, изъ 6 Священниковъ, представившихъ по томъ актъ о своихъ дѣйствіяхъ. Изъ представленнаго акта видно, что необходимо немедленно учредить Правленіе для завѣдыванія дѣлами эмеритуры; а потому Съѣздъ постановилъ: Избрать 3-хъ членовъ Правленія, и избраны по большинству голосовъ: Протоіерей Михаилъ Новицкій, Священники Моисей Дорониновичъ и Никифоръ Лосятинскій, — и представить имъ, по своему усмотрѣнію пріискать письмоводителя съ жалованіемъ отъ 150 до 200 руб., по усмотрѣнію членовъ, такъ какъ переписка постепенно

Утверждается съ тѣмъ, чтобы временное учрежденіе для завѣдыванія дѣлами эмеритуры, впредь до утвержденія устава эмеритальной кассы, именовалось комитетомъ.

будеть возрастать. На канцелярскіе расходы члены уполномочиваются употребить до 25 руб. Всѣ эти деньги расходуются изъ эмеритальной кассы. Кроме того многими членами заявлено было о необходимости снабдить всѣхъ вкладчиковъ росписками, какъ за прошедшее время, такъ и на будущее. Съѣздъ уполномочилъ членовъ Правленія сдѣлать это, какъ имъ окажется лучшимъ.

XXII.

Депутатъ Съѣзда Священникъ Антоній Любинецкій, съ согласія Съѣзда, прочелъ въ собраніи теорію выработаннаго имъ устава объ эмеритурѣ. Теорія оказалась очень хорошею, и, если будетъ оправдана статистическими выводами, можетъ быть принята въ руководство для эмеритуръ. Для собранія статистическихъ данныхъ необходимъ расходъ и затрата времени, а потому Съѣздъ постановилъ: пожертвовать Свящ. Любинецкому 100 р. изъ эмеритальной кассы заимообразно, до времени взноса отъ вкладчиковъ, по расчисленію, которое сдѣлаетъ Правленіе по эмеритурѣ; а о явкѣ за полученіемъ денегъ Консисторія увѣдомитъ указомъ.

Согласенъ.

XXIII.

Съѣздъ слушалъ прошеніе заштатнаго Протоіерея Назарія Худзинскаго

о причисленіи его къ эмеритальнымъ пенсіонерамъ, какъ вносившаго въ эмеритальную кассу, на равнѣ со всеми священниками Подольской епархіи, и постановилъ: Протоіерей Худзинскій будетъ получать такую пенсію, какаѣ, по распредѣленіи вообще эмеритуры, будетъ ему причитаться.

XXIV.

О недоимкѣ, накопившейся въ суммѣ 2000 руб. сер., за лѣченіе больныхъ духовнаго вѣдомства въ городскихъ больницахъ, Създъ постановилъ слѣдующее: Такъ какъ Създу неизвѣстно, изъ какихъ источниковъ эти недоимки пополнялись прежде, и почему и какъ образовались нынѣ, то Създъ хотаетъ предъ Епархіальнымъ Начальствомъ удостовѣриться въ правдивости этой цифры, и если справедливо, то удовлетворить на средства Епархіальнаго Попечительства. На дальнѣйшее же время, для пресѣченія злоупотребленій отъ поступающихъ въ больницы для дароваго прокормленія, Създъ проситъ Епархіальное Начальство распорядиться, чтобы въ больницы принимаемы были лица духовнаго вѣдомства только тѣ, которые будутъ имѣть свидѣтельства отъ мѣстныхъ благочинныхъ, что Окружное Попечительство уплотитъ за ихъ лѣченіе.

Утверждается.

Консисторія представитъ мнѣ о томъ, какія распоряженія слѣдуетъ сдѣлать по сему постановленію Създа.

XXV.

О предоставленіи домовъ и земель церковныхъ въ пользованіе вдовамъ и сиротамъ духовнаго вѣдомства Съездъ постановилъ: Предоставить имъ пользоваться домами, гдѣ таковыя имѣются въ приписныхъ приходахъ, и домами пономарскими въ тѣхъ приходахъ, въ которыхъ закрываются и будутъ закрываться пономарскія мѣста. Что же касается того, чтобы ввести удѣленіе земли въ норму, обязательную для всѣхъ причтовъ въ епархіи, то Съездъ находитъ это стѣснительнымъ, по бѣдности угодіями многихъ церквей и при нихъ причтовъ.

Первая половина постановленія утверждается. Что же касается до второй половины, то, хотя я согласенъ, что неудобно для всѣхъ причтовъ сдѣлать обязательнымъ удѣленіе земли сиротствующимъ, но нахожу нужнымъ прибавить, что предоставляется духовенству особенно тѣхъ церквей, при которыхъ имѣется гораздо болѣе узаконенной пропорціи земли, добровольно, по общему согласію всѣхъ членовъ причта, удѣлять хотя малую часть земли сиротствующимъ, и что Я буду весьма благодаренъ тѣмъ причтамъ, которые согласятся на удѣленіе части земли въ пользу сиротствующихъ.

На семь протоколъ послѣдовала, 18 Сентября 1875 года, таковая резолюція Его Преосвященства: „Консисторія, по исполненіи всего, указаннаго моими резолюціями, послѣдовавшими по постановленіямъ Съезда, оставивъ у себя копію протокола, подлинный препроводить для храненія въ Правленіе Семинаріи, и сдѣлаетъ распоряженіе о напечатаніи протокола въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Между тѣмъ о времени исполненія всего, что слѣдуетъ по сему протоколу, Консисторія донесетъ Мнѣ докладомъ“.

XXIII.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Θεогностомъ, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ *преподано благословеніе Божіе*, съ изъявленіемъ благодарности: Священнику с. Поташной

Ольгопольскаго уѣзда, Владиміру Яворскому, и прихожанамъ того села, за устройство въ мѣстной церкви иконы Успенія Божіей матери, и церковнаго облаченія; Священнику с. Демовки тогоже уѣзда Николаю Смирнскому, за дѣятельное участіе въ исправленіи и благоукрашеніи приходской церкви, и прихожанамъ того села за пожертвованія на исправленіе приходской церкви; Священнику с. Лѣсничаго тогоже уѣзда Николаю Левицкому, за дѣятельное стараніе объ исправленіи приходской церкви, и прихожанамъ того же села, за особое усердіе къ церкви.

Распоряженія по Духовно-Училищному Вѣдомству.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Отъ 16 Сентября 1875 года за № 40. О мѣрахъ къ улучшенію письменныхъ сочиненій воспитанниковъ духовныхъ Семинарій и училищъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 105, съ соображеніями о мѣрахъ для улучшенія письменныхъ сочиненій воспитанниковъ духовныхъ семинарій и училищъ,—въ исполненіе опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 11—22 Декабря 1874 года. Приказали: Признавая изложенныя въ настоящемъ журналѣ Учебнаго Комитета соображенія о мѣрахъ для улучшенія письменныхъ сочиненій воспитанниковъ духовныхъ семинарій и училищъ цѣли своей соотвѣтствующими, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) журналъ Учебнаго Комитета по сему предмету утвердить и, по отпечатаніи въ Синодальной Типографіи въ потребномъ количествѣ экземпляровъ, разослать, для должнаго въ чемъ слѣдуетъ руководства и исполненія Правленіями семинарій и духовныхъ училищъ, при печатаніи указъ епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ. 2) Такъ

какъ по утверждаемому журналу балламъ по письменнымъ упражненіямъ дано вообще самостоятельное значеніе, независимо отъ балловъ по устнымъ отвѣтамъ, то существовавшее прежде правило, по коему баллъ по сочиненіямъ входитъ въ общій годичный наставнической баллъ на равнѣ съ отмѣткой по устнымъ отвѣтамъ, отмѣнить.

Ж У Р Н А Л Ъ

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ,
отъ 28 Мая 1875 г., № 105.

Святѣйшій Синодъ изъ предложеннаго ему, отъ 5 Декабря 1874 года за № 362, журнала Учебнаго Комитета, № 256, о результатахъ произведеннаго въ 187¹/₅ учебномъ году приѣма семинарскихъ воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ духовныхъ академій, усмотрѣлъ, что письменныя сочиненія семинарскихъ воспитанниковъ, поступившихъ въ настоящемъ учебномъ году въ духовныя академіи, оказались на приемныхъ испытаніяхъ ниже устныхъ ихъ отвѣтовъ, и что вообще, по засвидѣтельствованію членовъ-ревизоровъ Комитета, въ семинаріяхъ замѣчается упадокъ по отношенію къ письменнымъ упражненіямъ воспитанниковъ; а потому Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ отъ 11—22 декабря минувшаго года, поручилъ Учебному Комитету представить Синоду соображенія о мѣрахъ для улучшенія письменныхъ сочиненій воспитанниковъ духовныхъ семинарій.

Во исполненіе таковаго порученія Святѣйшаго Синода, Учебный Комитетъ входилъ въ ближайшее разсмотрѣніе вопроса касательно способовъ къ улучшенію письменныхъ сочиненій, составляемыхъ воспитанниками духовныхъ семинарій, и, по обсужденіи всѣхъ относящихся къ сему предмету данныхъ, пришелъ къ нижеслѣдующихъ соображеніямъ и заключенію.

Духовно-учебныя заведенія издавна, какъ извѣстно, отличались основательною выработкою въ ученикахъ навыка въ правильномъ письменномъ изложеніи мыслей, или въ такъ называемыхъ школьныхъ

сочиненіяхъ. Къ сожалѣнію, общій упадокъ учебной части въ семинаріяхъ, предшествовавшій ихъ преобразованію по новому уставу, неблагопріятно отразился и на этой сторонѣ семинарскаго образованія; повсюду сталъ замѣтенъ упадокъ письменныхъ ученическихъ работъ, неумѣнье строго-логически построить сочиненіе и выразить его языкомъ правильнымъ, точнымъ, отчетливымъ. Прискорбное это явленіе продолжается и по-нынѣ.

Новый уставъ духовныхъ семинарій, возстановляя упавшее изученіе классическихъ языковъ и математики, образуя учебный курсъ семинарій на строгихъ научно-педагогическихъ основаніяхъ, соответственно потребностямъ и цѣлямъ сихъ заведеній, въ тоже время ясно выразилъ необходимость поднять и сохранить доброе старое преданіе относительно упражненія и навыка учащихся въ сочиненіяхъ, что ясно выражено въ параграфѣ 134 семинарскаго устава. Дѣйствуя въ точномъ духѣ новыхъ духовно-училищныхъ уставовъ, Учебный Комитетъ, съ своей стороны, постоянно и настойчиво стремился къ поддержкѣ и возможно лучшей постановкѣ письменныхъ ученическихъ работъ какъ въ семинаріяхъ, такъ и въ училищахъ, употребляя для этой цѣли всѣ зависящія отъ него мѣры. Дѣятельность Комитета въ этомъ отношеніи представляется въ *двухъ видахъ*: съ одной стороны, члены-ревизоры, наблюдая вообще за ходомъ обученія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, и въ частности слѣдя за состояніемъ въ нихъ письменныхъ ученическихъ работъ, старались опредѣлить ихъ недостатки, изслѣдовать и разяснить *причины* ихъ упадка, указывая въ тоже время необходимость возвысить это дѣло, столь важное въ общеобразовательномъ курсѣ; съ другой стороны, Учебный Комитетъ, рассматривая отчеты ревизоровъ и дѣлая по онымъ свои заключенія, всегда обращалъ особенное вниманіе на недостатки письменныхъ ученическихъ работъ, и, по мѣрѣ нужды, указывалъ и разяснял не только общія основанія правильной постановки сихъ упражненій, но и раскрывалъ частныя подробности правильного ихъ веденія. Независимо отъ сего, въ учебныхъ программахъ и объяснительныхъ къ нимъ запискахъ по предметамъ семинарскаго курса даны

также руководящія разъясненія по вопросу о письменныхъ ученическихъ работахъ. Такимъ образомъ составилъ цѣлый рядъ разъясненій по сему предмету, утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ, обнимающихъ это дѣло не только въ основаніяхъ, но и въ подробностяхъ, правильного его примѣненія.

Такъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ ^{18 Октября} 1868 года ^{1 Подбра} изъяснено было значеніе письменныхъ упражненій въ переводахъ съ классическихъ языковъ и обратно; при чемъ указаны были значеніе и сроки таковыхъ упражненій. Въ опредѣленіяхъ Святѣйшаго Синода ^{21 Августа} того же года и ^{10 Апрелья} 1869 г. дано было разъясненіе относительно упражненія учащихся въ составленіи проповѣдей и ихъ произношеніи. Въ опредѣленіяхъ Святѣйшаго Синода ^{25 Юня} 1869 г., ^{2 Юля} ^{30 Сентябрья} 1870 г. и ^{27 Августя} 1871 года изложены были требованія правильного просмотра ученическихъ письменныхъ упражненій, необходимость обстоятельныхъ отмѣтокъ при ихъ исправленіяхъ и замѣчаній не только относительно вѣрности мыслей и вообще содержанія письменныхъ работъ, но и послѣдовательности въ развитіи мыслей, а равно правильности изложенія и самаго языка, при чемъ была указана необходимость устнаго разбора ученическихъ работъ и въ классѣ, при участіи самихъ учениковъ. Кроме того, здѣсь же даны были указанія относительно выбора темъ для сочиненій и требованія извѣстной самостоятельности въ ихъ обработкѣ. Въ опредѣленіи ^{25 Юня} 1869 г. ^{2 Юля} снова изъяснена особая важность письменныхъ ученическихъ работъ и указана необходимость приучить учениковъ къ составленію сочиненій прямо на данный предметъ, безъ уклоненія отъ темы, при чемъ также даны были и методическія разъясненія относительно логической и грамматической выдержанности сихъ работъ. Циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода отъ 27 февраля 1871 г. № 8, съ указаніемъ педагогическихъ мѣръ и пріемовъ для правильного хода учебнаго дѣла въ семинаріяхъ и училищахъ, особо изъяснены были требованія правильного построенія фразъ, точности употребляемыхъ въ сочиненіи

яхъ выражений и грамматической правильности языка, при чемъ указана была также необходимость соразбѣрять письменныя задачи съ временемъ и силами учащихся. Опрежденіемъ Святѣйшаго Синода ^{20 Сентября} _{23 Октября} 1870 г. указано было педагогическимъ собраніямъ цѣлесообразнѣе опредѣлять число сочиненій по каждому предмету и устанавливать очереди для назначенія сочиненій преподавателямъ, въ предотвращеніе совпаденія сроковъ подачи сочиненій по разнымъ предметамъ. Въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода ^{22 Января} _{11 Февраля} 1871 года дано было разъясненіе относительно письменныхъ упражненій по древнимъ и новымъ языкамъ и третнихъ сочиненій, которыя признаны неудобными. Въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода 24 марта 1870 г. даны новыя разъясненія относительно правильности росписанія ученическихъ работъ; въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода ⁹ ₂₇ февраля 1873 г. даны были подробныя руководящія разъясненія по вопросу объ организациі письменныхъ ученическихъ упражненій; а именно по вопросамъ: объ отношеніи письменныхъ задачъ къ учебному курсу семинарій; о распредѣленіи руководства сочиненіями между наставниками и необходимости единства и взаимной помощи ихъ въ семь дѣлъ; о выборѣ темъ по различнымъ предметамъ семинарскаго курса; объ оцѣнкѣ сочиненій; объ отношеніи балла по сочиненіямъ къ общему годичному баллу наставника по устнымъ отвѣтамъ; при чемъ указаны были извѣстныя границы для срока сочиненій въ различныхъ классахъ. Наконецъ, въ особыхъ запискахъ о преподаваніи русскаго и классическихъ языковъ, съ изложеніемъ мѣръ къ правильной постановкѣ и возвышенію сихъ предметовъ въ училищахъ (каковыя записки изложены въ журналахъ Учебнаго Комитета отъ 10 и 17 октября 1873 г. за № № 166, 171 и 172) предложены были обстоятельныя изъясненія относительно письменныхъ ученическихъ работъ въ духовныхъ училищахъ по русскому и классическимъ языкамъ. Кромѣ того, по тѣсной связи внѣкласснаго чтенія съ умственнымъ развитіемъ и выработкою рѣчи учащихся, въ циркулярномъ указѣ отъ 14 сентября

названныя семь сочиненій, систематически не упражненія и не разви-

1868 года и опредѣленіи Святѣйшаго Синода 7^{го} Іюля 1872 года было изъяснено, какъ можно цѣлесообразно пользоваться чтеніемъ книгъ въ видахъ улучшенія ученическихъ письменныхъ работъ. Столь подробныя и многочисленныя разьясненія, а еще болѣе обстоятельныя указанія по вопросу о письменныхъ ученическихъ упражненіяхъ, изложенныя въ программахъ и объяснительныхъ къ нимъ запискахъ (особенно въ училищной программѣ по русскому языку и въ программѣ по словесности для семинарій), не только достаточно ясно показывали важность и значеніе письменныхъ ученическихъ работъ по духу и требованіямъ новыхъ духовно-училищныхъ уставовъ; но и давали теоретическія указанія относительно средствъ правильно поставить, поднять и улучшить это дѣло. Между тѣмъ наблюденія ревизоровъ, а равно и результаты испытаній семинаристовъ, поступающихъ въ высшія учебныя заведенія, свидѣтельствуютъ, что и до сихъ поръ ученическія письменныя упражненія еще не вышли изъ того упадка, въ которомъ застала ихъ реформа.

Обстоятельство это побуждаетъ нынѣ обратиться къ нарочито обстоятельному разьясненію столь важнаго дѣла, при чемъ представляется необходимымъ, дабы вывести дѣло на прямой путь и побудить духовно-училищныя начальства и корпораціи приложить стараніе къ его подъему и улучшенію,

1) Указать тѣ *недостатки*, которыми обусловливался упадокъ ученическихъ сочиненій въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, и которые усмотрѣны были ревизорами, при обзорѣннн снхъ учреждений, въ руководствахъ и веденіи письменныхъ ученическихъ работъ;

2) Собрать приведенныя выше изъясненія по сему предмету и, пополнивъ ихъ нѣкоторыми подробностями, представить *сводъ руководящихъ правилъ* для систематическаго упражненія учащихся въ письменныхъ работахъ, дабы такимъ образомъ всѣ преподаватели могли воспользоваться правилами, добытыми путемъ опыта и проверенными здравой педагогіей, въ видахъ возвышенія и улучшенія ученическихъ сочиненій въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

I. Причины упадка ученических сочинений въ духовныхъ семинаріяхъ

заключаются не только въ ходѣ и приѣмахъ этихъ работъ, но и тѣхъ *воззрѣніяхъ* на ученическія сочиненія, которыя существуютъ у многихъ наставниковъ и примѣняются ими при руководствѣ учащихся по сему предмету. Сюда относятся:

а) Неправильный *взглядъ* учителей на *задачи* и *характеръ* письменныхъ упражненій учащихся. Одни изъ учителей легко (смотрятъ на эти упражненія, какъ на занятія не существенно важныя, дополнительныя, и потому мало обращаютъ на нихъ вниманіе, почти исключительно ограничиваясь классными уроками, вслѣдствіе чего и ученики безъ усердія относятся къ дѣлу, выполняя только для формы письменныя упражненія. Другіе придаютъ этимъ работамъ несвойственное имъ значеніе опытовъ въ сочинительствѣ, въ смыслѣ литературномъ; при чемъ въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ ученики вмѣсто того, чтобы систематически *учиться писать* толково, логично и ясно, постепенно пріобрѣтать навыкъ въ письменномъ выраженіи мыслей, отвлекаются отъ дѣла преждевременнымъ авторствомъ, изданіемъ даже домашнихъ, якобы литературныхъ, журналовъ, наполнявшихся незрѣлыми произведеніями ученическаго пера. Одни изъ учителей слишкомъ мало обращаютъ вниманіе на самостоятельность работъ ученическихъ; другіе же доводятъ эту самостоятельность до крайностей, не желая давать ученикамъ никакой схемы и плана для сочиненія и все предоставляя личному ихъ творчеству.

б) Весьма неблагоприятно отзывается на ученическихъ сочиненіяхъ и то направленіе обученія (къ сожалѣнію, до послѣдняго времени весьма распространенное), по которому главная цѣль преподаванія полагается въ возможно большемъ накопленіи *знаній* въ памяти учащихся; при чемъ вовсе не обращается вниманіе на то, *какъ* усвоятся эти знанія учениками,—воспринимаются ли они по извѣстному *плану*, входятъ ли они во взаимную *связь*, образуя *стройное цѣлое*, или являются отрывочными, безсвязными въ головѣ ученика,—нестройною массою данныхъ, совершенно разрозненныхъ. Формальная сила сужденія, систематически не упражняемая и не разви-

ваемая, подавляемая при томъ массою безсвязно воспринятаго матеріала, мало по малу слабѣетъ; безсвязность воспріятія отражается на мысли, на языкѣ и переходитъ въ письменныя работы. Естественнымъ плодомъ такого преподаванія бываетъ то, что ученикъ и много знающій не умѣетъ совладѣть съ своею мыслью, теряется въ подробностяхъ, не можетъ найти руководящей нити для изложенія предмета,— пишетъ безъ связи, порядка и плана.

в) Въ связи съ этимъ явленіемъ стоитъ ложный, но, къ сожалѣнію, весьма распространенный взглядъ на значеніе *плана, схемы общихъ формъ* для изложенія и обработки ученическихъ сочиненій. Старинныя формы письменныхъ ученическихъ работъ, посредствомъ которыхъ такъ долговременно и такъ успѣшно преподавалось и усваивалось въ нашихъ семинаріяхъ искусство писать строго-логически, излагать мысли послѣдовательно, ясно, точно, — нынѣ многими осуждаются и отвергаются, какъ странныя, схоластическія и стѣснительныя для свободнаго развитія мысли, искусственныя формы. Такъ называемые «источники изобрѣтенія», «общія мѣста», «хрии», «періоды», нынѣ находятся въ пренебреженіи, иногда даже осмѣиваются; а между тѣмъ пригодность и польза ихъ несомнѣнно доказана долговременнымъ опытомъ, цѣлесообразность ихъ испытана практикою. Не можетъ быть въ томъ сомнѣнія, что пренебреженіе формальною стороною мышленія, въ связи съ отрицаніемъ схемъ и формъ письменныхъ ученическихъ работъ, служило одною изъ главныхъ причинъ упадка сочиненій въ нашихъ семинаріяхъ.

г) Сюда же слѣдуетъ отнести и то неправильное мнѣніе, что письменныя ученическія работы исключительно будто бы относятся къ преподаванію отечественнаго языка, частице—теоріи словесности и исторіи литературы; вслѣдствіе чего вся задача и всѣ трудности пріученія учащихся къ правильному выраженію мыслей въ сочиненіяхъ исключительно возлагаются на преподавателя словесности (и только отчасти—философскихъ наукъ), лишеннаго въ столь трудномъ дѣлѣ поддержки другихъ членовъ учащей корпораціи, которые если и задаютъ темы по своимъ предметамъ, то считаютъ себя обязанными

разсматривать эти работы только по мысли, по содержанию, а отнюдь не по формѣ, изложенію и правильности языка, что и въ устныхъ отвѣтахъ учителя далеко не всѣ требуютъ отъ учениковъ.

д) Наконецъ, одною изъ общихъ причинъ неуспѣшности ученическихъ сочиненій въ семинаріяхъ необходимо признать отсутствие *подготовки* къ письменнымъ работамъ въ *ученикахъ*, поступающихъ въ семинаріи изъ училищъ, вслѣдствіе того, что въ сихъ послѣднихъ пренебрегалось развитіе правильной устной и письменной рѣчи учащихся.

Кромѣ этихъ общихъ причинъ неуспѣшности письменныхъ работъ въ семинаріяхъ, въ частности обращаютъ на себя вниманіе также слѣдующіе недостатки въ ихъ веденіи, замѣченные какъ въ семинаріяхъ, такъ и въ училищахъ, ревизорами.

1. Въ Семинаріяхъ.

- а) Недостатокъ правильной *постепенности* и *системы* въ заданіи различныхъ письменныхъ ученическихъ работъ.
- б) Неосмотрительный, иногда даже и небрежный, *выборъ темъ* для ученическихъ сочиненій.
- в) *Несоответствіе* даваемыхъ ученикамъ задачъ *возрасту* и *степни развитія* учащихся, а равно связи даваемыхъ сочиненій съ уроками.
- г) Недостатокъ надлежащаго *руководства* со стороны учителя, особенно сначала, когда ученикъ еще не знаетъ и не умѣетъ, какъ взяться за дѣло.
- д) Недостаточно-частое упражненіе учащихся въ письменныхъ работахъ.
- е) Пренебреженіе со стороны учителя выработкою въ классѣ правильнаго, логическаго *плана* для развитія и изложенія данной темы.
- ж) Недостаточность или неправильное заданіе и выполненіе письменныхъ упражненій по *классическимъ языкамъ*, особенно при переводахъ на русскій языкъ; неумѣнье со стороны учителей пользоваться этого рода упражненіями для выработки въ ученикахъ навыка въ письменномъ изложеніи.

з) Легкое и недостаточно-внимательное *исправление* ученических работ наставниками, происходящее частью от небрежности, частью от неумѣлости сихъ послѣднихъ,—при чемъ одни учителя аа) не дѣлали обстоятельныхъ замѣтокъ при исправленіяхъ сихъ сочиненій, ограничиваясь *общимъ* выраженіемъ похвалы или порицанія, а иногда просто постановкою *балла* на сочиненіи; другіе bb) опускали изъ виду наблюденіе за логическою *связью* и *последовательностію* въ развитіи мыслей; иные cc) сосредоточиваясь преимущественно на критикѣ *содержанія* ученическихъ сочиненій, не считали нужнымъ тщательно слѣдить за правильностію *изложенія* и самаго *языка* сихъ работъ, за вѣрностію отдѣльныхъ фразъ и выраженій; нѣкоторые dd) мало обращали вниманія на недостатокъ *самостоятельности* въ письменныхъ ученическихъ работахъ, допускали заимствованія и не считали недостаткомъ, если ученикъ пишетъ *не прямо* на предметъ, лишь бы хорошо было написано.

и) Неумѣлое, а иногда и не вполне добросовѣстное, пользованіе при сочиненіяхъ печатными пособіями со стороны учащихся, при недостаткѣ контроля, въ нѣкоторыхъ случаяхъ обнаруживалось *списываніемъ* чужаго и выдачею его за свое, вообще же безъ предварительнаго руководства вело къ ущербу умственной самостоятельности учащихся, которые, не имѣя своего строго-обдуманнаго плана для сочиненія, не выходили изъ предѣловъ безотчетнаго воспроизведенія чужихъ трудовъ.

і) Нераціональное назначеніе *сроковъ* для письменныхъ работъ, а за тѣмъ *несвоевременная подача* ихъ, а при недостаткѣ должныхъ побуждеій и совершенное *уклоненіе* отъ таковыхъ работъ, нерѣдко повторявшіяся, вели къ распущенности въ этомъ отношеніи и подрывали важность и значеніе письменныхъ упражненій въ глазахъ учащихся.

к) Наконецъ, къ числу причинъ, неблагоприятно вліявшихъ на ученическія сочиненія въ нашихъ семинаріяхъ, слѣдуетъ отнести и то обстоятельство, что начальствующія въ семинаріяхъ лица далеко не всѣ придавали важное *значеніе* симъ работамъ; иные мало обращали на нихъ *вниманія*; *не просматривали* періодически учениче-

скихъ сочиненій, не провѣряли дѣятельности въ семь отношеніи наставниковъ, не предлагали для обсужденія въ педагогическихъ собраніяхъ мѣръ къ возвышенію ученическихъ сочиненій и не дѣлали надлежащихъ *побужденій* ученикамъ въ случаяхъ неисполненія послѣднихъ въ выполненіи заданныхъ работъ.

2. Въ училищахъ.

Что касается духовныхъ училищъ, то неуспѣшность въ нихъ письменныхъ ученическихъ работъ также зависѣла отъ многихъ причинъ и недостатковъ; главнѣйшіе изъ нихъ состоятъ въ слѣдующемъ:

а) Учители вообще мало стараются приучать дѣтей къ послѣдовательному и связному *разказу*, къ передачѣ *урока* языкомъ правильнымъ, къ *ответамъ* цѣлыми полными предложеніями. Недостатки устной рѣчи неизбѣжно и естественно отражаются и на письменныхъ работахъ.

б) Наставники и училищныя начальства мало обращаютъ вниманіе на *разумное чтеніе* учениками книгъ, не учатъ дѣтей—*какъ* читать съ толкомъ, давать себѣ отчетъ въ прочитанномъ; тогда какъ при правильномъ руководствѣ внѣклассное чтеніе могло бы служить прекраснымъ средствомъ для приученія учениковъ къ правильному языку, къ вниканію въ ходъ мыслей и вообще къ умственному развитію.

в) Хотя правильное веденіе письменныхъ упражненій по русскому языку полно и обстоятельно изложено какъ въ учебномъ планѣ приготовительнаго класса, такъ и особенно въ объяснительной запискѣ къ программѣ русскаго языка и въ изданномъ позднѣе къ оной дополненіи; тѣмъ не менѣе ревизорами усмотрѣнно, что учителя училищъ не держатся *строго-систематическаго порядка*, не сохраняютъ должной *послѣдовательности* въ задаваніи письменныхъ работъ, но дѣйствуютъ чаще всего на удачу, безъ заранѣе обдуманнаго плана.

г) Во многихъ училищахъ письменнымъ упражненіямъ совсѣмъ не придавалось *значенія*; задавались они весьма *рѣдко*, писались *плохо*, разсматривались *небрежно*, иногда даже вовсе оставались безъ разсмотрѣнія; вопросы же о наилучшей практической постановкѣ сихъ

упражнений, о привлеченіи къ этому дѣлу *всѣхъ* наставниковъ, объясненіи отношенія или *связи* сихъ упражненій съ устными уроками, о дѣлесообразномъ *выборѣ* темъ, значеніи *балла* сихъ работъ въ опредѣленіи успѣховъ ученика,—во многихъ училищахъ совсѣмъ не подвергались *обсужденію*, что происходило отчасти отъ непониманія педагогической важности сихъ работъ, отчасти отъ невысокаго уровня развитія самихъ учителей нашихъ духовныхъ училищахъ, получающихъ только семинарское образованіе.

д) Не понимая или не признавая *трудности* выполненія письменныхъ работъ для начинающихъ, учителя съ первыхъ же поръ оставляли дѣтей безъ должнаго *руководства*, хотя послѣдніе совсѣмъ не знаютъ, какъ взяться за дѣло, и далеки отъ возможности самостоятельнаго труда въ семъ отношеніи. Естественнымъ послѣдствіемъ такого отношенія къ дѣлу обыкновенно является то, что ученики или пишутъ сами безсвязно, что и какъ кому въ голову придетъ, вслѣдствіе чего приобретаются дурные навыки,—или просятъ другихъ написать за нихъ заданное, или списываютъ другъ у друга, что вредно не только въ учебномъ, но и въ нравственномъ отношеніи.

е) Учители *русскаго языка* нерѣдко погрѣшаютъ въ выборѣ темъ для письменныхъ работъ; даютъ дѣтямъ задачи часто непосильныя; не ставятъ ихъ въ связь съ устными грамматическими уроками; не заботятся о томъ, чтобы ученики всегда, приступая къ работѣ, имѣли передъ собою отчетливый, правильный планъ для своего труда; не упражняютъ учениковъ въ разсмотрѣніи и описаніи предметовъ по извѣстной схемѣ; не приучаютъ ихъ систематически къ правописанію.

ж) Учители *классическихъ языковъ* обыкновенно не считаютъ относящимся къ своей задачѣ приученіе учащихся къ точной, правильной русскаго рѣчи; не обращаютъ по этому вниманія на конструкцію русскаго языка въ письменныхъ ученическихъ упражненіяхъ, на выборѣ словъ, синониміку; не исправляютъ и не объясняютъ ошибокъ противъ правилъ роднаго языка и грамматики; не разъясняютъ взаимнаго отношенія предложеній и не дѣлаютъ сравненія русскаго конструкціи съ классическою.

з) Наконецъ и другіе учителя мало содѣйствуютъ выработкѣ правильной устной и письменной рѣчи учащихся. Такъ *учитель ариѳметики*, пересматривая письменныя ученическія работы по своему предмету, исправляетъ обыкновенно лишь промахи въ вычисленіяхъ, совсѣмъ не обращая вниманія не только на грубые грамматическіе промахи, но даже на рѣчь прямо безсвязную. Точно также *учитель чистописанія*, наблюдая за каллиграфіей въ ученическихъ тетрадяхъ, совершенно оставляетъ въ сторонѣ правописаніе. Сюда же слѣдуетъ отнести столь нерѣдкую неопытность письменныхъ ученическихъ работъ, которая обуславливается тѣмъ, что лишь одинъ учитель чистописанія заботится объ опрятности тетрадей, четкости почерка, правильности шрифта; остальные же учителя считаютъ наблюденіе за этими предметами дѣломъ для себя совершенно постороннимъ.

Благодаря указаннымъ недостаткамъ въ ходѣ письменныхъ упражненій въ нашихъ училищахъ, ученики выходятъ изъ нихъ недостаточно подготовленными для тѣхъ письменныхъ работъ, которыя задаются въ семинаріи, при изученія словесности, часто—безъ точнаго знанія правилъ грамматики, и даже безъ практическаго навыка въ правописаніи. Между тѣмъ первые опыты въ этомъ случаѣ часто имѣютъ рѣшительное значеніе для учащихся.

Обстоятельство это побуждаетъ прежде всего обратить особенное вниманіе на письменныя ученическія упражненія въ нашихъ училищахъ, ибо семинаріи отсюда получаютъ весь почти свой составъ учащихся. Къ сожалѣнію, учителя нашихъ духовныхъ училищъ, не получающіе академическаго образованія, даже при желаніи и усердіи, далеко не всѣ могутъ понять, усвоить и повести это дѣло такъ, какъ могли бы повести его лица съ высшимъ образованіемъ, потребность въ которомъ для учителей нашихъ училищъ, съ преобразованіемъ ихъ по новому уставу, чувствуется постоянно сильнѣе и осязательнѣе. Тѣмъ не менѣе можно надѣяться, что до извѣстной степени при усердномъ и добросовѣстномъ трудѣ настоящихъ учителей сдѣланное выше указаніе недостатковъ и предлагаемое далѣе изложеніе основаній для правильнаго веденія ученическихъ письменныхъ работъ, можетъ оказать пользу дѣлу и содѣйствовать подъему его и вѣрному направленію въ духъ требованій здравой педагогіи.

Но предварительно изложенія руководящих замѣчаній объ учебных сочиненіяхъ, представляется нужнымъ кратко указать ихъ учебно-педагогическое значеніе въ общеобразовательномъ курсѣ нашихъ училищъ и семинарій, дабы поставить внѣ сомнѣнія, и, раз навсегда, утвердить ихъ важность въ сихъ заведеніяхъ.

Три степени можно различать въ правильномъ ходѣ усвоенія всякаго знанія: пассивное *воспріятіе*, сознательное *усвоеніе* и самостоятельное *воспроизведеніе*. Только на послѣдней ступени знаніе достигаетъ полнаго усвоенія и обращается въ собственность ученика. Поэтому справедливо замѣчаютъ, что всякое полное и основательное усвоеніе учебнаго предмета слагается изъ *знанія* и *умѣнья*. Вотъ почему *упражненіе* немыслимо изъ обученія и составляетъ одно изъ важнѣйшихъ учебно-воспитательныхъ средствъ. Но между всѣми видами учебныхъ упражненій письменныя работы суть *самыя важныя*. Ни одно учебное средство не можетъ такъ основательно и логически упорядочить и усилить мысль учащихся, какъ письменныя упражненія. Не говоря уже о томъ, что въ сочиненіяхъ ученикъ всегда имѣетъ болѣе побужденій къ *самостоятельности* въ работахъ, что эти работы вызываютъ мысль на *обсужденіе* и *сравненіе* различныхъ мнѣній, даютъ навыкъ и умѣнье логически *обработывать* данный матеріалъ, *разсматривать* его съ различныхъ точекъ зрѣнія, въ сочиненіи ученикъ невольно долженъ углубляться въ предметъ, подумать о немъ внимательно, *сосредоточиться* и дать себѣ ясный *отчетъ* въ томъ, что онъ пишетъ, и не только въ общей мысли, но и въ каждой частной фразѣ, въ каждомъ выраженіи, что возможно для отвѣтовъ устныхъ гораздо въ меньшей степени. При этомъ все, что ученикъ изложитъ въ сочиненіи, если только онъ ясно и раздѣльно понялъ и усвоилъ предметъ, *навсегда остается полною собственностію ученика*, и въ этомъ отношеніи сочиненія являются не замѣнимымъ учебнымъ средствомъ въ преподаваніи большинства предметовъ. Наконецъ, рядомъ съ умственной работою, ученикъ, выполняя основательно письменныя упражненія, приобретаетъ полезные *умственные навыки и приемы*, какіе не въ силахъ дать ему никакое теоретическое изученіе предмета. Если справедливо, что

все общее образованіе должно представлять собою нераздѣльную цѣ-
лостъ, органическое *единство*: то орудіемъ такого единства прежде
всего и могутъ и должны быть *письменные ученическія упраж-*
ненія по всѣмъ предметамъ общеобразовательнаго курса, ибо по-
средствомъ этихъ упражненій достигается не только полное усвоеніе
изучаемыхъ предметовъ, но пріобрѣтается и то прочное общее раз-
витіе, которое составляетъ основной признакъ умственной зрѣлости
учащагося юношества.

По отношенію къ семинаріямъ справедливость требуетъ замѣ-
тить, что въ нихъ письменныя упражненія учащихся новымъ уставомъ
поставлены въ самыя благопріятныя условія: рядомъ съ классическими
языками, математикой, словесностью и литературой, въ нихъ изу-
чается *логика, психологія, обзоръ философскихъ ученій и педа-*
гогія,—предметы, не только особенно вызывающіе мысль учащихся
на работу, но развивающіе методически мышленіе учащихся. Оста-
ется желать только, чтобы преподаватели вѣрно поняли свою задачу и
съ умньемъ ее выполнили.

Въ виду же указанныхъ выше недостатковъ въ веденіи учени-
ческихъ сочиненій въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, на
основаніи изложенныхъ выше указаній Учебнаго Комитета, представ-
ляется полезнымъ сдѣлать сводъ руководящихъ замѣчаній по сему
предмету какъ для семинарій, такъ и для училищъ.

II. А. Руководяція замѣчанія относительно письменныхъ ученическихъ упражнений въ училищахъ.

1) Въ виду того, что *въклассное чтеніе* учениковъ въ учи-
лищахъ вообще мало благоустроено, а между тѣмъ, при правильномъ
руководствѣ и провѣркѣ со стороны учителей, оно могло бы съ
пользою служить не только для пріобрѣтенія полезныхъ свѣдѣній и для
возбужденія любознательности учащихся, но и для выработки ихъ языка,
для практическаго ознакомленія съ правильными формами словеснаго
выраженія и вообще для умственнаго ихъ развитія, что весьма важ-
но въ отношеніи навыка въ правильномъ изложеніи мыслей, — пред-

ставляется необходимымъ вънѣсти въ обязанность училищнымъ начальствамъ и корпораціямъ обратить особенное вниманіе на въѣкласное чтеніе учащихся, правильно устройвъ руководство и наблюденіе за ходомъ сего дѣла, согласно указаніямъ, изложеннымъ въ циркулярномъ указѣ Святейшаго Синода отъ 14 Сентября 1868 года, за № 57, и опредѣленіи Святейшаго Синода 7—19 Іюля 1872 года.

2) Такъ какъ устные отвѣты и письменныя ученическія работы стоятъ между собою въ самой тѣсной связи, на что указываетъ и программа русскаго языка въ училищахъ, то не только учителя роднаго языка, но всѣ наставники единодушно должны заботиться о приученіи учениковъ къ раздѣльной и ясной передачѣ устныхъ уроковъ, всегда въ правильныхъ выраженіяхъ, при чемъ неуклонно исправлять всѣ промахи учащихся противъ языка, отнюдь не допуская рѣчи безсвязной, или отвѣтовъ отрывочныхъ, не полныхъ, не заключающихъ въ себѣ даже простаго предложенія. Обстоятельныя руководящія указанія по сему предмету учителя имѣютъ уже въ объяснительной запискѣ къ программѣ русскаго языка и въ журналѣ Учебнаго Комитета 10 Октября 1873 года, № 166. При этомъ не менѣе важно для успѣха письменныхъ работъ точное и добросовѣстное выполненіе того требованія, чтобы ученики, усвоивъ уроки, воспринимали ихъ не только памятью, но и разсудкомъ; чтобы рядомъ съ дѣятельностью памяти шло также упражненіе въ разумнѣи преподаннаго, возбужденіе находчивости и привычка быть внимательными къ своей работѣ.

3) Для вѣрнаго и успѣшнаго достиженія цѣли—выработать въ ученикахъ *навыкъ* въ правильномъ изложеніи мыслей на бумагѣ, необходимо вести письменныя упражненія по заранѣе и строго обдуманному *плану, систематически*, постепенно восходя отъ упражненій легкихъ къ болѣе труднымъ. Различные виды начальныхъ письменныхъ ученическихъ работъ обыкновенно раздѣляются соотвѣтственно возрасту и степени развитія учащихся, на три категоріи: *первый* и простѣйшій видъ письменныхъ упражненій есть воспроизведеніе даннаго содержания, въ данной формѣ, безъ всякаго существеннаго ихъ измѣненія; *второй* видъ—облеченіе даннаго содержанія въ свою форму, или на оборотъ—изложеніе своего содержанія въ данной формѣ; *третій* и

высшій видъ письменныхъ работъ это—сочиненія, самостоятельныя по формѣ и по содержанію, на данную учителемъ тему. Примѣняясь къ этому дѣленію, письменныя работы въ училищахъ можно расположить въ такомъ порядкѣ:

- а) писаніе наизусть выученнаго;
- б) писаніе подъ диктовку;
- в) составленіе предложеній изъ прочитанной статьи по вопросамъ учителя;
- г) сравненіе предметовъ, указаніе сходства и различія также по даннымъ вопросамъ;
- е) составленіе описанія окружающихъ ученика предметовъ, по данному плану или по вопросамъ учителя;
- ф) письменная передача усвоеннаго въ классѣ связнаго разсказа;
- г) составленіе примѣровъ на грамматическія правила;
- h) описаніе предметовъ по памяти, какъ переходъ отъ наглядности къ представленіямъ;
- и) разсказъ о видѣнномъ и слышанномъ, по образцу данному въ классѣ.
- к) извлеченіе и разборъ плановъ въ данныхъ описаніяхъ и разсказахъ.
- л) сокращенное изложеніе разобранныхъ разсказовъ и описаній;
- м) составленіе описаній извѣстныхъ ученикамъ предметовъ, явленій и событий, по планамъ разобранныхъ образцовъ, и наконецъ
- н) составленіе самостоятельныхъ описаній и разсказовъ о видѣнномъ и слышанномъ.

На учителяхъ же, подъ надзоромъ смотрителя и правленія училища, должна лежать обязанность правильно и цѣлесообразно распределить эти упражненія по всѣмъ классамъ училищнаго курса.

4) Письменныя упражненія должны начинаться съ приготовительнаго класса, но при этомъ учителю вѣняется въ особенную обязанность обстоятельно разъяснить напередъ ученикамъ, какъ взяться за дѣло, *въ чемъ* состоитъ задача и *что* собственно требуется отъ ученика, иначе ученикъ, ребенокъ еще, можетъ спутаться, потеряться въ новомъ для него трудѣ и вслѣдствіе того или совсѣмъ его не выполнить, или выполнить плохо. Гораздо лучше и вѣрнѣе преду-

преждать ошибки, чѣмъ послѣ тратить время и силы на исправленіе укоренившихся дурныхъ привычекъ.

5) Въ виду особой важности письменныхъ упражненій учащихся и необходимости единодушнаго содѣйствія ихъ правильной постановкѣ и успѣху, представляется полезнымъ для дѣла, чтобы училищныя корпораціи подвергли обсужденію въ общихъ засѣданіяхъ вопросы о томъ, а) какъ върнѣе и цѣлесообразнѣе практически примѣнить предлагаемая здѣсь руководящія разъясненія къ правильной организаціи письменныхъ упражненій; б) какъ привлечь къ этому дѣлу всѣхъ наставниковъ училища и чѣмъ каждый изъ нихъ можетъ оказать ему содѣйствіе; в) какъ установить правильную связь письменныхъ упражненій съ устными уроками; г) какія и когда задачи и темы назначать ученикамъ.

Что касается въ частности письменныхъ упражненій по языкамъ *русскому* и *классическимъ*, то учителя сихъ предметовъ имѣютъ уже обстоятельныя, вполне достаточныя разъясненія и руководящія указанія въ особыхъ запискахъ по симъ предметамъ, изложенныхъ въ журналахъ Учебнаго Комитета отъ 10 и 17 Октября 1873 года за № № 166, 171 и 172. Нельзя не выразить при этомъ желанія, чтобы указанія этихъ записокъ были усвоены учителями съ особымъ тщаніемъ и старательно примѣнялись на дѣлѣ, ибо въ нихъ выражены существенныя условія правильнаго хода учебнаго дѣла въ училищахъ.

6) Въ видахъ сообщенія учащимся возможно ранняго навыка располагать свои мысли всегда въ порядкѣ, правильно, логически, слѣдуетъ, при задаваніи письменныхъ работъ ученикамъ, обратить особенное вниманіе *на расположеніе* даннаго матеріала. Такъ какъ ученики сами не могутъ сначала составить для себя планъ письменныхъ работъ, то полезно дать имъ для сего на первый разъ готовую *схему*, въ видѣ ряда вопросовъ, отвѣчая на которые, ученики могли бы представить связный послѣдовательный разсказъ о видѣнномъ и слышанномъ, правильно составить описаніе. Такъ для *описанія* могутъ служить вопросы: «Что такое предметъ? Изъ какихъ частей онъ состоитъ? Изъ какого матеріала и кѣмъ сдѣланъ? Гдѣ, когда кѣмъ и для чего употребляется? Какое отношеніе имѣетъ къ дру-

гимъ ближайшимъ къ нему предметамъ»? Для *разказовъ*: «Что когда и гдѣ случилось? Почему произошло? Чѣмъ кончилось? Какую принесло событіе пользу, или же вредъ»? Цѣль подобной схемы заключается въ томъ, чтобы образовать въ дѣтяхъ привычку всегда все излагать въ порядкѣ. При частомъ упражненіи, упорядоченность изложенія сдѣлается для нихъ потребностью, которой станутъ они слѣдовать даже безсознательно.

Въ тѣхъ же цѣляхъ весьма полезно дѣлать *извлеченіе плана* изъ прочитаннаго въ классѣ, при участіи учениковъ, которые сами, при руководствѣ учителя, мало по малу откроютъ ходъ мыслей и ту канву, по которой, такъ сказать, вытканъ разказъ или расположено описаніе. Добытый такимъ образомъ общими силами планъ полезно записать (на классной доскѣ и въ домашнихъ тетрадяхъ), а за тѣмъ не медля приложить къ дѣлу, избравъ на первый разъ однородный предметъ съ разобраннымъ и изложивъ его по добытому плану, такъ же всѣмъ классомъ.

Въ тоже время и при исправленіи письменныхъ ученическихъ работъ въ классѣ полезно, разъ на всегда, *установить* извѣстный *порядокъ* при оцѣнкѣ письменныхъ работъ, къ чему привлекались бы и ученики. Сперва, на примѣръ, указать предметъ труда, за тѣмъ повторить ходъ мыслей о предметѣ и, наконецъ, перейти къ разсмотрѣнію внѣшняго выраженія мыслей. Умственные навыки въ этомъ отношеніи чрезвычайно важны; они не замѣтно упорядочиваютъ мышленіе и приготавливаютъ учащихся къ болѣе серьезнымъ работамъ.

7) Что касается *исправленія* письменныхъ ученическихъ работъ, то оно должно быть всегда достаточно обстоятельнымъ; одни подчеркиванія ошибокъ,—какъ дознано опытомъ,—безполезны. Можно однако при этомъ рекомендовать, между прочимъ, и слѣдующій приемъ: учитель отмѣчаетъ ошибочныя мѣста и требуетъ, чтобы ученикъ выписалъ отмѣченные промахи, здѣсь же въ концѣ упражненія, въ одинъ столбецъ, а въ другомъ, параллельно первому, самъ сдѣлалъ бы поправки ошибокъ. Само собою разумѣется, что учитель обязанъ пересмотрѣть эти исправленія, ибо въ нихъ могутъ быть сдѣланы новыя ошибки. При разборѣ письменныхъ упражненій въ классѣ счи-

тается полезным изъяснить основанія для исправленія тѣхъ или другихъ промаховъ, къ чему слѣдуетъ привлекать самихъ учащихся. *Чистота и опрятность* въ исполненіи письменныхъ работъ должны требоваться безъ уступокъ и непременно всѣми преподавателями; равно какъ требованіе логической связи и исправленіе грамматическихъ промаховъ должны составлять общую обязанность всѣхъ наставниковъ, задающихъ ученикамъ письменныя работы, каждый по своему предмету. Самыя тетрадки должны быть всегда опрятны, чисты и сохраненіе ихъ обязательно для учениковъ въ теченіи всего учебнаго года. Наконецъ, —

8) Въ видахъ ближайшаго руководства симъ дѣломъ и контроля, необходимо смотрителямъ училищъ періодически пересматривать письменныя ученическія сочиненія, а равно тщательно слѣдить за своевременнымъ ихъ выполненіемъ, за сроками сихъ работъ и вообще оказывать всякое содѣйствіе улучшенію этого дѣла, а въ случаѣ нужды, вносить вопросы по сему предмету на обсужденіе правленія.

Примѣчаніе. Что касается *пособій* по сему предмету, то насколько богата въ этомъ отношеніи литература иностранная, на столько наша бѣдна. Кромѣ нѣсколькихъ методическихъ статей въ нашихъ педагогическихъ журналахъ, можно указать только: а) *Гугеля* «Руководство къ умственнымъ упражненіямъ при преподаваніи отечественнаго языка», но его нѣтъ въ продажѣ; б) *Басистова* «Замѣтки о практическомъ преподаваніи русскаго языка»; в) *Водовозова* «Книга для учителей» и г) *Гаврилова* «Систематическая задача».

(Продолженіе будетъ).

ПОДОЛЪСКЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

1 Ноября

№ 21.

1875 года.

ОТДѢЛЪ ВТОРЫЙ

НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

КАТЕХИЗИЧЕСКОЕ ПОУЧЕНІЕ.

Отче нашъ, Иже еси на небесахъ!

Сейчасъ произнесенныя мною слова, какъ вамъ извѣстно, православныя хрістіане, взяты изъ молитвы Господней, которой Иисусъ Христось научилъ своихъ Апостоловъ, а чрезъ нихъ и всѣхъ насъ. Въ своей молитвѣ Иисусъ Христось прежде всего научаетъ насъ называть Бога Отцомъ. *Отче нашъ!* обращаемся мы въ молитвѣ къ Богу. По какому же праву мы осмѣливаемся называть своимъ Отцомъ Бога—этого великаго Творца неба и земли и всего, что на ней находится? Не оскорбляемъ ли мы Всесвятѣйшаго Господа тѣмъ, что, будучи грѣшниками, называемъ Его своимъ Отцомъ? Наши пра-

родители, пока не согрѣшили, имѣли право называться дѣтьми Божиими. Грѣхъ удалил ихъ отъ Бога и они лишились права называться чадами Божиими. Но Единородный Сынъ Божій, Иисусъ Христосъ перемѣнилъ гнѣвъ Божій на милость, удовлетворивши правдѣ Божіей своею смертію на крестѣ. Мы вѣруемъ во Иисуса Христа, какъ нашего Искупителя, пользуемся Его святыми таинствами, которыя возраждаютъ насъ для жизни духовной, жизни добродѣтельной, жизни по Богу, и такимъ образомъ восстанавливается право—называть Бога своимъ Отцомъ.

Почему Иисусъ Христосъ научаетъ насъ обращаться къ Богу въ молитвѣ *Отче нашъ*, а не *Отче мой*? Этимъ Иисусъ Христосъ внушаетъ намъ такую мысль: Если Богъ далъ право людямъ называть Себя Отцомъ, то, слѣдовательно люди между собою должны называться братьями, должны думать и желать побратски, въ своей молитвѣ должны просить благъ у Господа сколько для себя, столько и для другихъ. По заповѣди Иисуса Христа между людьми не должно быть никакого раздѣленія, потому то Онъ и научилъ людей молиться такъ, чтобъ въ первыхъ словахъ молитвы видно было братское единокровіе: *Отче нашъ*, т. е. отецъ всѣхъ; этими первыми словами Господь научаетъ насъ молиться не только за себя, но и за всѣхъ. Называя Бога Отцомъ нашимъ, мы еще присовокупляемъ въ молитвенномъ призваніи слова: *Иже еси на небесѣхъ*. Что онѣ значать? Этими словами Спаситель научаетъ насъ возносить умъ и сердце къ небу; именно: ставши на молитву, мы должны перестать думать о земномъ, а свою мысль и свое сердце вознести къ Богу. Во время молитвы добрый христіанинъ долженъ думать только о Богѣ, предъ святою иконою котораго онъ стоитъ, и о томъ, о чемъ онъ проситъ Бога въ своей молитвѣ. Если во время молитвы нельзя думать ни о чемъ другомъ, какъ только о Богѣ, то тѣмъ болѣе въ это время нельзя заниматься своими будничными работами. А между тѣмъ весьма часто у насъ бываетъ совершенно иначе. Намъ трудно бываетъ удѣлать нѣсколько минутъ на молитву, чтобъ въ это время вполне предаться бесѣдѣ съ Богомъ, мы нерѣдко какъ бы нарочно

изобрѣтаемъ тогда какое нибудь занятіе, иногда даже непристойное при совершеніи молитвы. Такъ одинъ шепчетъ молитву и въ это время обвертываетъ свои ноги и надѣваетъ сапоги; другой — одѣвается и причесываетъ голову во время молитвы; хозяйка дома, нашептывая свою молитву, стоитъ предъ горшкомъ и топить въ печкѣ, думая болѣе о пищѣ, нежели о томъ, что молится Богу; нѣкоторые во время молитвы сердятся на своихъ домочадцевъ, или на животныхъ и нерѣдко бываетъ, что свою молитву прерываетъ бранными словами, и даже ударами. Согласитесь, добрые слушатели, что такъ вести себя во время молитвы неприлично, такую молитвою мы только оскорбляемъ Бога, а не располагаемъ Его къ себѣ. Представьте себѣ, что вы обращаетесь съ просьбою къ какому нибудь господину. Позволятъ ли вы, въ его присутствіи и во время своей просьбы, одѣваться, обуваться и браниться съ домочадцами? Ничего подобнаго вы не дѣлаете, потому что все это считаете неприличнымъ и оскорбительнымъ для господина. Отъ чего же вы забываете, что еще болѣе неприлично и оскорбительно для Бога заниматься будничными дѣлами во время молитвы, въ которой вы обращаетесь къ Богу съ просьбою простить ваши грѣхи и подать вамъ необходимое для жизни? Помните, благочестивые слушатели, что во время молитвы должно стоять благопристойно: глаза должны быть устремлены къ святымъ иконамъ, и мысли къ Богу; во время нѣсколькихъ минутъ молитвы мы должны забыть о своихъ будничныхъ дѣлахъ, а помнить только о Богѣ и о томъ, о чемъ просимъ у Бога. Когда мы произносимъ: *Отче нашъ, иже еси на небесахъ*, туда, — на небеса мы должны вознестись своею мыслію и своимъ сердцемъ и радоваться, что великій Господь вселенной позволяетъ намъ называть Себя Отцомъ и обращаться къ Нему въ нашихъ нуждахъ, подобно тому какъ наши дѣти обращаются къ намъ съ просьбою ежедневно; и какъ мы изъ любви къ своимъ дѣтямъ удовлетворяемъ ихъ нуждамъ, такъ Отецъ небесный заботится о всѣхъ людяхъ. Онъ посылаетъ на землю теплоту и благотворный дождь, чтобы на нашихъ поляхъ выросъ посѣянный нами хлѣбъ, а на лугахъ и пастбищахъ трава для корма скота. Такъ мы

все получаемъ прежде отъ Бога, а потомъ дѣлимся съ своими дѣтьми тѣмъ, что получили сами отъ Отца небеснаго. Отче нашъ, иже еси на небесѣхъ, да будетъ благословенно имя Твое въ вѣки. Аминь.

А. II—чз.

ІОАННЪ ВИШЕНСКІЙ,

ПОЛЕМИСТЪ ИЗЪ ВРЕМЕНЪ УНІИ ХVІ ВѢКА.

(Историко-біографическій очеркъ).

(Окончаніе).

2) *Обрядность южно-русской церкви* ко времени уніи подверглась крайнему поврежденію. Этому способствовали а) *іерархическая раздробленность* безъ высшаго контроля духовной власти, усилившаяся подъ влияніемъ права патронатства (*jus patronatus*). Священники самоуправно измѣняли нѣкоторые церковные обряды и обычаи ¹²²), не подвергаясь никакой отвѣтственности. Когда же однажды, намѣстникъ митрополитій потребовалъ ихъ за это къ суду, то они отвѣчали ему; „мы есмы священники братскіе, и неподручны подъ справу вашей милости, отецъ протопопъ: потому что мы священники братскіе, имѣемъ старшихъ своихъ, ихъ милостей пановъ братью, и должны повиноваться имъ, а не кому нибудь другому“—и совершили обряды какъ разсудили ¹²³). Будучи сами жизни зазорной, такіе священники позволяли себѣ произвольно расторгать и совершать не законные браки, вѣнчая мужа съ другою женою, при жизни первой и даже второй, и сами вступали во второй и даже третій бракъ ¹²⁴);

¹²²) Вилен. брат. 1592 г. Окт. 26.

¹²³) Акт. Зап. Рос. т. IV, № 41.

¹²⁴) Обличит. грам. патр. Іереміи *ibid* № 17, 47. Грам. Гедсона Балабана *ibid* № 29. Вотъ что писалъ послѣдній духовенству одного повѣта Перемышльской епархіи, обозрѣвъ эту епархію по смерти еп. Арсенія: „великое безчиніе промежду васъ священниковъ, и слабость

въ случаѣ же ссоры съ своимъ епископомъ, отдавались съ своими приходами подъ власть и защиту частныхъ управленій, братствъ, да же свѣтскихъ лицъ, и не поминали своего епископа при богослуженіи ¹²⁵). Кромѣ того, страждовавшіе греческіе епископы по Молдавіи и Валахіи простирали свое вредное вліяніе на южно-русскую Церковь; часто они рукополагали представляемыхъ братствами кандидатовъ, которыхъ не хотѣлъ рукополагать мѣстный епископъ, по причинѣ ихъ недостойнства ¹²⁶). Являлись иногда даже бѣглецы греческіе, не имѣвшіе никакого сана священнаго, которые, приходя на югъ Россіи съ подложными грамотами отъ восточныхъ патріарховъ, титулуя себя митрополитами, епископами, архимандритами, священниками, запрещали и измѣняли, что хотѣли, не сноясь ни съ митрополитомъ кievскимъ, ни съ мѣстнымъ епископомъ, злоупотребляя благоговѣннымъ уваженіемъ русскаго народа къ авторитету греко-восточной церкви и къ Константиноп. патріарху, какъ попечителю и хранителю православія на Руси ¹²⁷).

б) *Невъѣжество духовенства*, его невниманіе къ святости своего служенія, доходившее, по замѣчанію Саковича, до того, что священники иногда служили петрезвыми, съ крайнимъ небреженіемъ,

въ законѣ святомъ недбалствомъ (нерадѣніемъ) вашимъ пастырскимъ дѣется. Напередъ послушенства повинного (должнаго) ко пастырю своему Епископу не чините, на соборѣ не бываете, а святости мѹра святаго для крещенія дѣтей не поновяете и законъ святыи недбаете (нерадѣете), беззаконные браки, кровосмѣшенія, сватства, кумства спущаете и благословяете, хватные дѣвки вѣнчаете, малженства (браки) законные распускаете и *всѣ беззаконства помежду посполитыхъ людей вашимъ недбалствомъ умножилась*. Такъ посполитые люди разсвѣрепили, же другій ко Господу Богу мало знаетъ, вѣрити и молитися Ему не умѣетъ, болше волхвами и чародѣями ся бавать (занимаются), а нежели Богу служить и т. д.“

¹²⁵) Лѣт. Львовск. брат. стр. 26. Арх. Югозап. Рос. т. I, стр. XLIII, примѣч. 4 и текстъ къ нему.

¹²⁶) Chronika miasta Lwowa, pag. 85.

¹²⁷) Акт. Зап. Рос. т. IV, № 20. Грамата Іереміи, которою облачаются и восприщаются греческому духовенству такіе поступки. Не потому ли и пріѣхавшихъ на Юго-запад. Россіи съ законнымъ полномочіемъ отъ вселенскихъ патріарховъ, экзарховъ Никифора и Кирилла приняли за самозванцевъ и бѣглецовъ?!

пропусками, искаженіями, соблазнительными выходками и т. под. ¹²⁸⁾, что тоже было причиною появленія въ церкви нѣкоторыхъ обрядовъ, несогласныхъ съ духомъ православія, такъ напр. *пріобщеніе агіасмою*, которому южно-русская церковь усвояла гораздо большее значеніе, нежели какое усвоилось употребленію агіасмы практикою деревней церкви; за тѣмъ мнѣніе, что *пресуществованіе* Св. даровъ въ Тѣло и Кровь Христову совершается на проскомидіи ¹²⁹⁾. „Изъ духовныхъ греко—русской вѣры“, говоритъ современникъ, „не нашлось бы десятка во всей Руси, чтобъ умѣли объяснить: что такое таинство, чистилище, папская власть и проч.—а когда владыки и игумены порывались показать свое просвѣщеніе, то возбуждали смѣхъ, когда какую нибудь простонародную польскую или русскую поговорку приписывали какому нибудь Солону или Пифагору ¹³⁰⁾“. Не удивительно поэтому, что въ южно-русскую церковную обрядность вошли нѣкоторыя римскія нововведенія и протестантскіе обычаи. Католичество поражало своею пышностію. Римскіе процессіи и обряды влекли за собою народъ въ костелы и на площади,—словомъ повсюду, гдѣ только онѣ были отправляемы. Привлекающая наружность этихъ церемоній овладѣвала чувствомъ и воображеніемъ простодушнаго зрителя. Далѣе, православные и паписты, живя рядомъ, состояли подъ властію католическаго правительства; между ними явились близкія отношенія—браки, дружба и т. п., при чемъ необходимо долженъ былъ совершаться взаимной обмѣнъ сердечныхъ расположеній, убѣжденій, повѣрій и проч. и въ душѣ православныхъ незамѣтно, безъ ихъ сознанія, раждались расположенія и мнѣнія въ духѣ католичества. Къ этому присовокупились насмѣшки іезуитовъ надъ разными обычаями и молитвами южно—русской церкви,—пародіи, выражавшія истины Православной Церкви въ формахъ простонароднаго, грубаго представленія, въ выраженіяхъ кощунственныхъ, даже богохульныхъ. Эти со-

¹²⁸⁾ Лицею стр. 49, 50, 53, 54, 110, 358, 362, 363, 373.

¹²⁹⁾ Мнѣніе это обличено Іереміею при посѣщеніи южной Россіи и отмѣнено соборомъ 1640 г.

¹³⁰⁾ Монографіи и изслѣдованія Костомарова т. III.

чиненія свои іезуиты выдавали за произведенія восточной, въ особенности южно—русской перкви,—которую клеймили названіями схизматической, мужицкой, холопской. Списки сихъ пасквиелей ходили по рукамъ, читались въ обществахъ. Іезуиты распространяли обычаи своей церкви, въ подрывъ православному обряду, еще инымъ путемъ: издавали въ свѣтъ богослужебныя книги на славянск. языкъ, въ которыхъ помѣщали мысли благопріятныя латинству. Въ такомъ видѣ они раздавали изданныя ими книги русскому духовенству, неумѣвшему отличить сладкаго отъ горькаго и даже жертвовали ихъ въ бѣдныя православныя храмы ¹³¹⁾. Такими путями къ началу уніи въ богослужебныхъ русскихъ книгахъ, особенно въ требникахъ, стали являться римскіе обычаи и мнѣнія. Таковы: *обливаніе* при совершеніи таинства крещенія, *употребленіе звонка* при шествіи съ св. дарами къ большому и на преждеосвященной Литуріи, *шествіе причта при погребеніи умершаго позади гроба*; кромѣ сего были въ ходу и принимались какъ догматы, *мнѣніе о частаищѣхъ, объ эпатамии*, какъ *наказаніи и удовлетвореніи за грѣхъ*, о таинствѣ *елеосвященія*, какъ о *напутствіи умирающаго*, о *времени пресуществленія* св: даровъ въ Тѣло и Кровь Спасителя, о *пресуществленіи частицъ*, расположенныхъ на дискосѣ вокругъ агнца и мн. др. ¹³²⁾. Все зданіе православной обрядности, по сознанію первыхъ исправителей ея, представляло теперь „великое разногласіе церковныхъ дѣйствій“ ¹³³⁾. „Если еще продолжится сей порядокъ“, говорили истинные сыны православной церкви, „то Богъ вѣсть, что за конецъ будетъ съ нами!“, ¹³⁴⁾. Такимъ образомъ унія была неизбѣжнымъ и естественнымъ слѣдствіемъ такого порядка.

При такомъ поврежденіи православнаго обряда, вслѣдствіе чуждыхъ на него вліяній, естественно было прийти къ мысли о необходимости исправленія его. Такое очищеніе церковной обрядности отъ

¹³¹⁾ Supplem. ad Host. monum. p. 39, 40.

¹³²⁾ Руководство для сельск. пастырей 1860 г.

¹³³⁾ Предисловіе къ Страт. треби въ Моск. 1844 г.

¹³⁴⁾ Кн. Василій (Константинъ) Острож. въ пис. къ Поцѣю. Акт. Зап. Рос. т. IV, № 45.

вставокъ и искаженій началось съ прїѣздомъ патріарха Іереміи въ Южную Россію. До того времени изъ среды православныхъ никто почти не выступалъ съ положительными улучшениями, съ заявленіемъ о необходимости такого исправленія, такъ какъ представители церкви, какъ мы видѣли, были равнодушны къ прямымъ обязанностямъ своего пастьрскаго служенія. Патр. Іеремія возбудилъ въ русскомъ населеніи участіе къ исправленію обрядовыхъ недостатковъ. Обличивъ празднованіе пятницы и инья безмльстія, онъ остановилъ общее вниманіе на недостаткахъ въ обрядахъ и религіозныхъ обычаяхъ ¹³⁵). Въ лицѣ митрополита двоеженца и недостойныхъ настоятелей и священниковъ поразивъ зло, произведенное правомъ подаванья, онъ положилъ начало уничтоженію внутренняго препятствія къ исправленію указанныхъ недостатковъ ¹³⁶). Повелѣвъ учреждать ежегодно соборы, благословивъ училища, братства, типографіи и проч., онъ указалъ въ нихъ вѣрныя средства къ исправленію. Совершивъ перемѣны въ обрядности и управленіи южно-русской церкви въ духъ древняго восточнаго православія, онъ показалъ, что характеръ всѣхъ исправленій долженъ состоять въ возвращеніи православнымъ обрядамъ древней чистоты, по образцу церкви греко-восточной.

Іоаннъ Вишенскій въ своихъ посланіяхъ сильно обличаетъ недостатки религіозной жизни южно-русскаго народа въ духъ патр. Іереміи, и требуетъ устраненія ихъ. „Да очистите церкви отъ всякихъ прелестей... ¹³⁷), пишетъ онъ, Евангелія и Апостола въ церкви на литургіи простымъ языкомъ не выворочайте, по литургіи же для выrozumнїя людскаго, по просту толкуйте и выкладайте. Книги церковныи вси и уставы словенскимъ языкомъ друкуйте... ¹³⁸). На священническую степень по правилу святыхъ отецъ да всходятъ, а не по своему желанію, не ради имѣнїя и панства санъ восхищаютъ; не

¹³⁵) Грам. патр. Іереміи въ акт. Зап. Рос. т. IV, № 22.

¹³⁶) Ист. Русск. Церкви т. IV, стр. 91.

¹³⁷) Первое посланіе Вишенскаго, обличающее между прочимъ суевѣрные и языческіе обычаи южно-русскаго народа.

¹³⁸) Ibid, гдѣ Вишенскій подробно распространяется о значеніи славянскаго языка.

принимайте того, кто самъ наскაკиваетъ, королемъ назначается безъ *вашего избранія*; изгоняйте и проклинайте такого, потому что вы не въ папу крестились и не въ королевскую власть, чтобы вамъ король давалъ волковъ и злѣевъ; ибо лучше вамъ безъ владыкъ и безъ поповъ, отъ діавола постановленныхъ, въ церковь ходить и православіе хранить, нежели съ владыками и попами, не отъ Бога зваными въ церкви быть, ей ругаться и православіе попить. Вы пастырей себѣ такъ избирайте: прежде назначте нѣсколько особъ, отъ житія и разума засвидѣльствованныхъ, потомъ опредѣлите день и постъ, сотворите бдѣніе въ церкви и молитесь Богу, да дастъ вамъ и откроетъ пастыря, котораго жребіемъ искушайте. Богъ милостивый моленія вашего не презритъ; вамъ пастыря дастъ и объявитъ; послѣ этого уже обращайтесь къ свѣтской власти, къ королю, чтобы подтвердилъ вамъ владыку, если же не захочетъ подтвердить, то увидите, что оглохнетъ и пропадетъ, потому что поставленъ судъ правый судить, а не прелестямъ своей вѣры потворствовать ¹³⁹⁾.

Предлагая эти совѣты, Вишенскій обращаетъ взоръ православныхъ къ практикѣ древней вселенской церкви и къ порядкамъ самой южно-русской церкви и желаетъ, чтобы эти порядки снова вытѣснили собою зловредно отразившееся на дѣлахъ церковныхъ вмѣшательство королей и *jus patronatus*, потерявшій свое первоначальное значеніе. Здѣсь онъ сходитя въ своихъ мысляхъ съ воззрѣніями автора Апокрисиса, который приводитъ довольно характерное мѣсто изъ 4 письма первой кн. Кипріана: „простой народъ, слушая повелѣній епископскихъ и боясь Бога, долженъ отлучаться худаго властелина и не прикасаться приношеніямъ святотатца іерея, поелику онъ больше всѣхъ имѣетъ власти избирать достойныхъ іереевъ, а недостойныхъ избѣгать. Это вытекаетъ, продолжаетъ авторъ Апокрисиса, изъ особеннаго благоговѣнія къ Богу, когда избраніе іерея совершается въ присутствіи цѣлаго народа, предъ глазами всѣхъ и достойный и способный іерей утверждается послѣ того общимъ голосомъ.

¹³⁹⁾ Первое посланіе Іоан. Вишенскаго.

Никто противъ воли мірянъ не долженъ поставляться, на основаніи антиохійскаго собора¹⁴⁰⁾.

Голосъ ревнителей чистоты православнаго обряда вызвалъ къ дѣятельности лицъ, стоящихъ во главѣ церковнаго управления, возбудивъ ихъ къ усерднымъ трудамъ для исправленія вкравшихся въ церковную обрядность искаженій. Правда, эти работы шли довольно медленно, съ одной стороны по причинѣ значительныхъ поврежденій, вкравшихся въ наши богослужбеныя книги, съ другой—потому, что по поводу исправленія церковной обрядности завязалась сильная полемика между православными и католиками. Такъ поднятъ былъ вопросъ объ отношеніи обрядности греко—восточной къ обрядности римской церкви, а съ тѣмъ вмѣстѣ появлялись полемическія сочиненія, направленные къ защитѣ іерархіи и разныхъ учрежденій греческой церкви¹⁴¹⁾, противъ нападеній униатовъ и католиковъ, отрицавшихъ возможность исправленія обрядовъ греко—русской церкви¹⁴²⁾. Но не смотря на эти усложняющія и замедляющія дѣло обстоятельства, дѣло исправленія подвигалось и принесло вождѣнные плоды. И дѣйствительно, кромѣ Гедеона Балабана, исправившаго требникъ по греческому, къ 1606 г., трудились надъ тѣмъ же дѣломъ и другіе просвѣщеннѣйшіе пастыри, вслѣдствіе чего появились требники виденскіе, острожскіе, (1645 г.) и мн др. Наконецъ Петръ Могила

¹⁴⁰⁾ Апокрисисъ стр. 84. Смолр. Вѣст. Юго—зап. Рос. м. Январь 1863 г.

¹⁴¹⁾ Таково сочиненіе Захаріи Копыстенскаго „Полинодія“, въ которомъ греческая церковь является какъ святая и неизмѣнная хранительница апостольскихъ и соборныхъ постановленій, тѣсно связанная съ духомъ и характеромъ древней церкви всѣмъ своимъ іерархическимъ и каноническимъ строемъ.

¹⁴²⁾ По мнѣнію Саковича, нельзя исправить южно—русскую обрядность даже по началамъ обрядности римской; какъ униаты, такъ и православные, чтобы, спасти свою церковь отъ совершеннаго упадка, должны принять католичество въ полномъ его видѣ. „Если Русь, говоритъ онъ, теперь раздвоенная въ себѣ, не примирится прежде всего сама съ собою, а потомъ не соединится съ католическою церковію, то съ каждымъ шагомъ она будетъ идти къ большому и большому невѣжеству и еретическимъ заблужденіямъ и придетъ въ совершенный упадокъ“. Лиосъ стр. 377, цитатъ изъ сочиненія Саковича: „Перспектива“. Противъ мнѣнія Саковича написано сочиненіе

изданіемъ своего требника ¹⁴³⁾ довершилъ дѣло исправленія обрядности въ духъ православія.

Намъ остается сказать еще нѣсколько словъ о значеніи посланій Іоанна Вишенскаго для современниковъ его, а также объ ихъ достоинствахъ и недостаткахъ.

Принимая во вниманіе то, что въ Россіи конца XVI в., вслѣдствіе упадка просвѣщенія, не было людей, способныхъ ратовать съ неправомыслящими, можно сказать, что посланія аѳонскаго инока были важнымъ и полезнѣйшимъ приобрѣтеніемъ для русской церкви того времени. Аѳонъ всегда возбуждалъ благоговѣйныя чувства въ сердцахъ православныхъ-русскихъ. Поэтому голосъ съ Аѳона, изъ устъ русскаго инока, долженъ былъ произвести громадное вліяніе на современное русское общество, которое съ радостію принимаетъ его слова, дорожить ими и желаетъ ближе и чаще слышать его. Въ 1621 году на *совѣщаніи православныхъ о благочестіи* ¹⁴⁴⁾ постанов-

лено съ — нѣкимъ Евсеіемъ Пименомъ (благочестивымъ пастыремъ, какъ полагають, Петромъ Могилою). Православный пастырь съ уваженіемъ смотритъ на обряды каждой помѣстной церкви и это различіе въ обрядахъ объясняетъ мѣстнымъ авторитетомъ церквей. Неустройства же южно-русской церкви онъ объясняетъ обстоятельствами, среди которыхъ жила эта церковь, — бѣдственнымъ положеніемъ духовенства и народа русскаго, находящагося въ крайнемъ угнѣтеніи и потому коснѣющаго въ невѣжествѣ и грубости. Происхожденіе нововведеній въ обрядности онъ объясняетъ тѣмъ, что южно-русская церковь долгое время была безъ православл. епископа. „А то долгое время, говоритъ онъ, въ которое на Руси не было ни одного православл. епископа (1608—1620)? Чего не могло войти тогда въ обычай у священника, никому неподвѣдомаго?“ О книгѣ Лиѳосъ въ *руковод. для сельск. паст.* 1860 г стр 50.

¹⁴³⁾ См. Труды Кіевск. Дух. Акад. „о вліяніи западно-европейской образованности на древне-русскую“. г. Петрова. 1872 г. стр. 488, 513—516.

¹⁴⁴⁾ Пам., изд. Кіевск. комисію т. I, стр. 248. Посѣщаль ли Вишенскій, оставляя Аѳонъ, свою родину, при своемъ желаніи *зрѣковиднѣ* бесѣдовать съ своими соотечественниками о томъ, что писалось въ его посланіяхъ и при желаніи южно-русскаго народа видѣть его въ своихъ предѣлахъ, — неизвѣстно навѣрное. „Азь бо желаю, пишетъ Вишенскій, но еще воли Божіей на сіе нѣсть, а о себѣ на-скаковати безстуднѣ пески, якоже вы (уніаты), на поповство

лено было вызвать этого сильного мужа, борца православія—Вишенскаго и, конечно, этотъ вызовъ обусловливался значеніемъ его посланій.

Отличительныя качества этихъ посланій слѣдующія: 1) *Народность*. Вишенскій съ знаніемъ жизни русскаго народа соединяетъ въ себѣ всѣ достоинства народнаго писателя. Онъ пишетъ посланія обыкновеннымъ, разговорнымъ того времени языкомъ, популяризируетъ отвлеченныя истины, дѣлая доступными ихъ для пониманія всего русскаго народа. И народъ, слыша родное слово, принимаетъ его къ сердцу, руководится имъ и пользуется какъ спасительнымъ орудіемъ для защиты отъ нападенія своихъ враговъ.

2) *Драматизмъ*, подобный тому, какой мы замѣчаемъ въ проповѣдяхъ Кирилла Туровскаго. Такъ въ первомъ посланіи своемъ Вишенскій, приступая къ опроверженію одного мѣста изъ латинскаго сочиненія, призываетъ всѣхъ православныхъ „на видѣніе папезскаго гласа“. Олицетворяя этотъ папезскій гласъ, Вишенскій повелѣваетъ православнымъ окружить его, плакать надъ нимъ, — влагаетъ въ уста правовѣрныхъ свои слова, которыя и проситъ высказать предъ олицетвореннымъ гласомъ трупа папезскаго, убитаго и лежащаго поверженнымъ ¹⁴⁵⁾. Подобный же драматизмъ встрѣчаемъ мы у Вишенскаго въ четвертомъ его сочиненіи противъ латинянъ, гдѣ онъ заставляетъ православныхъ спрашивать поклонниковъ папы о премѣнной ими вѣрѣ, представляетъ первыхъ возражающими послѣднимъ о неосостоятельности ихъ вѣроученія въ сравненіи съ ученіемъ греко-восточной церкви ¹⁴⁶⁾. *Живое воображеніе и полнота чувства* весьма мно-

безъ волѣ Божіей не хошу; аще и братская любовь православныхъ христіанъ съ предѣловъ естественныхъ мя вытягаетъ“... (Ш посланіе). Сочиненіе Вишенскаго „Позорище мысленное“, писанное имъ въ глубокой старости въ пещерѣ Аѳонской доказываетъ, что сему борцу православія не привелъ Богъ стать лицомъ къ лицу для возвѣщенія истины Христовой отступникамъ—уніатамъ и ихъ наставникамъ—іезуитамъ.

¹⁴⁵⁾ Первое посланіе Вишенскаго.

¹⁴⁶⁾ IV сочин. во II т.; Акт. Зап. Рос. стр. 256—258 и слѣд.

то способствуют Вишенскому выражать свои представления драматически.

Должно причислить къ достоинствамъ сочиненій Іоанна Вишенскаго 3) *аскетизма*, который всюду замѣчается въ нихъ. Вишенскій пишетъ обществу, погрязшему въ роскоши и удовольствіяхъ, которыя у него обрисованы со всею ясностію, обществу, которое чувственное удовольствіе считаетъ задачею—цѣлю своей жизни. И вотъ Вишенскій, самъ будучи великимъ аскетомъ, старается разъяснить этому обществу, къ чему приводять мірскія удовольствія и поучаетъ какъ должно жить на землѣ. Онъ рисуетъ предъ ними иноческій чинъ, которому всѣ люди должны подражать, чтобъ быть угодными Богу, говорить, что, благодаря истиннымъ подвижникамъ, только и поддерживается наше грѣховное существованіе на землѣ: „если бы не было истинныхъ иноковъ и богоугодниковъ межъ вами, уже бы давно якоже Содома и Гомора жупеломъ и огнемъ у Лядской земли есте опопелѣли“¹⁴⁷⁾, что инокъ есть херувимъ и серафимъ, „на немъ же почиваетъ Вышній Царь“¹⁴⁸⁾, что и его одежда, похожая на мѣшокъ, его клобукъ, длинные волосы, его неумѣнье держать себя въ хорошемъ обществѣ и проч.—все это свидѣтельствуетъ о презрѣннѣи благъ мірскихъ и угодно Богу. „Я на своемъ чеботищѣ, говоритъ Вишенскій любителю свѣтской роскоши, твердо стою, а ты, кривоногій башмачникъ, *на своихъ тоненькихъ подошвахъ переваливаешься съ боку на бокъ*, и особенно, когда предъ паномъ стоишь отъ того, что у тебя, *въ носкахъ, загнутыхъ къверху*, бѣшь сидить. Инокъ съ тобой не умѣетъ бесѣдовать, потому что не о чемъ; ты, добродѣтели учился у прелестницы, благочестію навикалъ у шинкарки, что ты слышать могъ умнаго отъ дудки и отъ скрипки? Съ кѣмъ ты могъ вести разговоръ о духѣ и духовныхъ предметахъ? съ трубочемъ, сурмачемъ, пищальникомъ, органистомъ, регалистомъ, инструменталистомъ, или бубенистомъ. Кто тебя училъ богословію?—охотники—собачьи, пастухи, или скакуны, или повара, да пирожники“¹⁴⁹⁾.

¹⁴⁷⁾ Первое посланіе *ibid* стр. 211—1 столб.

¹⁴⁸⁾ *Ibid* стр. 219—1 столб.

¹⁴⁹⁾ Первое посланіе Вишенскаго во II т. Акт. Зап. Рос. 218—2 ст. Слова подчеркнутыя, по мнѣнію Кулиша, принадлежать кому-то другому, но не Іоанну Вишенскому.

„Или не вѣдаеши, если бы не вмѣлъ инокъ съ тобою говорити,—болше его не вмѣлое молчаніе, нежели твоя изученая философія“¹⁵⁰⁾. Этотъ аскетизмъ Вишенскаго, какъ видимъ, переходитъ иногда въ ригоризмъ и является уже *недостаткомъ*.

Раздражительный тонъ, доходящій до бранчивости, мѣшаетъ Вишенскому спокойно сосредоточиться на одномъ какомъ либо предметѣ; онъ перебѣгаетъ съ одного предмета на другой и только, когда успокоивается душевно, возвращается къ недоконченному выше. Поэтому и его опроверженія уніатскихъ и латинскихъ заблужденій мѣстами не совсѣмъ глубоки и основательны. Вишенскій *порверхностно* смотритъ на предметъ, не проникая въ глубь его; цѣлыя страницы посланій его наполнены вопросами и восклицаніями—и изъ этихъ тирадъ мало выносятся успокоенія для сосредоточнаго ума.

Впрочемъ Вишенскій отдаетъ дань своему вѣку, и мы не имѣемъ права и не должны укорять его. Какъ русскій, онъ ненавидитъ все латинское, такъ что и науки, на сколько они связаны съ латинствомъ, по его мнѣнію, вредны, ибо ведутъ къ ереси. Какъ строгій аскетъ—инокъ аѳонскій, онъ ненавидитъ роскошь и раздражается при видѣ ея. Какъ полемистъ извѣстнаго времени, онъ не стѣсняется выраженіями и его жаркая полемика носитъ на себѣ слѣды пріемовъ, бывшихъ въ употребленіи у полемистовъ того времени. Какъ учитель народный, онъ простъ, понятенъ, увлекателенъ и всегда проникнутъ искреннимъ сочувствіемъ и любовію къ русскому народу и православію.

С. Л.—вз.

ИСТОРИКО-СТАТИСТИЧЕСКОЕ ОПИСАНІЕ ЦЕРКВЕЙ И ПРИХОДОВЪ БРАЦЛАВСКАГО УѢЗДА.

(Продолженіе).

20) Село Скрыцкое.

Одна половина с. Скрыцкаго расположена на ровномъ мѣстѣ, а другая на гористомъ. Село это издавна находится въ казенномъ владѣніи,

¹⁵⁰⁾ Ibid, стр. 219—1 столб.

и состоятъ въ 7 верстахъ отъ г. Брацлава и въ 220 верстахъ отъ г. Каменца.

Приходская церковь устроена въ одномъ зданіи съ колокольнею и находится среди села; зданіемъ деревянная, покрыта листовымъ желѣзомъ. Высота церкви 4 саж., ширина $2\frac{1}{2}$ саж. длина 3 саж. Церковь однопрестольная, во имя свят. Архистратига Михаила. Она построена въ 1861 г. на счетъ казны. Престоль въ указанную мѣру православный. Иконостасъ одноярусный, новый, съ иконами греческой живописи. Богослужебныхъ книгъ есть при церкви полный кругъ. Утвари въ церкви достаточно.

Приходъ самостоятельный. Въ немъ считается прихожанъ 990 душъ обоюго пола; всѣ они православнаго вѣроисповѣданія.

При церкви с. Скрыцкаго по штату положены: священникъ и псаломщикъ. На ихъ содержаніе производится жалованья отъ казны 350 р. с.

Кромѣ того причтъ имѣетъ въ своемъ пользованіи церковной земли: усадебной 3 дес., пахатной 30 дес., сѣнокосной 17 дес. На сію землю есть планъ и межевая книга.

Домъ для священника со всѣми службами построенъ священникомъ Волковинскимъ, за что послѣдній получилъ деньги отъ казны, а для псаломщика имѣется домъ, построеный прихожанами.

Церковно—приходское училище содержится на счетъ прихожанъ.

Кромѣ православныхъ въ селѣ Скрыцкомъ живутъ римско—католики въ количествѣ 196 душъ обоюго пола.

21) Село Чуковѣ.

С. Чуковѣ расположено на ровномъ мѣстѣ. Оно находится во владѣніи казны и отстоитъ отъ г. Брацлава въ 9 верстахъ, а отъ г. Каменца въ 180 верстахъ.

Приходская церковь находится въ центрѣ села, она построена 1750 г. стараніемъ прихожанъ, и въ 1853 г. иждивеніемъ казны совершенно вновь перестроена. Зданіемъ деревянная, на каменномъ основаніи, о трехъ куполахъ, покрыта листовымъ желѣзомъ, съ такою же колокольнею. Престоль устроенъ въ указаную мѣру, во имя

св. Апостола и Евангелиста Иоанна Богослова. Иконостасъ пяти-ярусный, дощатый, рѣзной работы, съ иконами старинной живописи. Богослужебныхъ книгъ полный кругъ.

С. Чуковъ въ давнее время причислялось къ приходу с. *Волчка*, а теперь составляетъ приходъ самостоятельный. Всѣхъ прихожанъ считается 1139 душъ обоого пола; всѣ они православнаго вѣроисповѣданія.

При церкви с. Чукова по штату положены: священникъ и псаломщикъ; на ихъ содержаніе получается жалованье изъ казны въ количествѣ 350 руб. с. Земли при церкви: усадебной три дес., пахатной 36 дес., сѣногосной 7 дес. и подъ ставищемъ 2 дес.

Домъ для священника приобрѣтенъ прихожанами покупкою со всѣми пристройками, а для псаломщика построенъ новый деревянный домъ.

Церковно-приходское училище содержится на счетъ прихожанъ.

Кромѣ православныхъ въ с. Чуковѣ живутъ римско-католики въ количествѣ 145 душъ обоого пола.

22. Село Мачиха.

С. Мачиха расположено при рѣкѣ Бугѣ. Большая часть села лежитъ на значительной высотѣ надъ р. Бугомъ, а остальная тянется вдоль той же рѣки въ довольно узкой долинѣ, чрезъ которую протекаетъ небольшая рѣка—притокъ Буга, раздѣляющая село на двѣ ровныя половины. Между жителями существуетъ преданіе, что с. Мачиха нѣкогда было мѣстечкомъ и называлось *Сторожиха*. Оно находилось недалеко отъ г. Брацлава, именно на полторы версты въ долинѣ орошаемой ручейкомъ¹⁾. *Сторожихою* село было названо отъ того, что здѣсь въ давнее время жила жена козака сторожа, называвшаяся по мужу Сторожихою; она послѣ смерти своего перваго мужа, вышла замужъ за другого тоже козака, имѣвшаго уже нѣсколько сыновей отъ первой жены, которымъ Сторожиха была уже мачихою. Будучи недовольна поведеніемъ пасынковъ она оставила

¹⁾ Marczynsk. t. III, str. 142.

свое жилище и поселилась близъ рѣки Буга, среди густаго лѣса, въ томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ нынѣ стоитъ село *Мачиха*. По другому же преданію Сторожиha мачиха переселилась сюда, боясь подвергнуться той участи, какой подверглись жители г. Брацлава во время неоднократнаго нападенія непріятелей.

Старожилы утверждаютъ, что на томъ мѣстѣ, гдѣ находится юго-западная сторона села, былъ большой лѣсъ, слѣды котораго существуютъ до сихъ поръ. Въ настоящее время село Мачиха принадлежитъ казнѣ, и отстоитъ отъ г. Брацлава на 10, а отъ г. Каменца на 200 верстѣ.

Приходская церковь находится среди села: она зданіемъ каменная и построена въ 1827 г. стараніемъ прихожанъ, на мѣстѣ старой церкви, сгорѣвшей еще въ прошедшемъ столѣтіи. По рассказамъ старожиловъ при построеніи церкви главными двигателями были Церковный староста Гавріиль и шляхтичъ (католикъ) Краевскій. Первый неумоимо изыскивалъ средства для пріобрѣтенія и доставленія матеріала на церковь; а второй платилъ собственными деньгами мастерамъ. Церковь, однопрестольная, во имя, св. Тройцы, покрыта листовымъ желѣзомъ и покрашена маслянными красками. Колокольня каменная построена въ 1861 году на счетъ казны, при содѣйствіи прихожанъ. Хромозданная грамота выдана первымъ православнымъ Архіереемъ въ Подоліи Преосвященнымъ Іоанніемъ въ 1802 году, 20 Марта за № 17-мъ. Старая деревянная церковь, какъ видно изъ визиты, была о трехъ куполахъ и покрыта гонтою; она сгорѣла въ 1705 году на канунъ праздника Усѣкновенія главы св. Іоанна Предтечи. Престоль въ новой церкви въ указную мѣру, православный. Иконостасъ трехъ-ярусный, дощатый, съ иконами греческой живописи. Утвари въ церкви достаточно. Богослужебныхъ книгъ полный кругъ.

Приходъ с. Мачихи самостоятельный. Въ немъ считается прихожанъ 980 душъ обоюго пола, всѣ они православнаго вѣроисповѣданія. Въ планѣ и межевой книгѣ показано, что въ пользованіи причта состояло церковной земли: усадебной 3 дес., пахатной 30 дес., сѣнокосной 19 дес. 1200 саж. Но послѣ люстраціи, произведенной въ 1860 году, по распоряженію Министерства Государственныхъ Имму-

щество, надѣлено въ пользу церкви земли: усадебной 4 дес. 1200 саж., пахатной 37 дес. 574 саж., сѣнокосной въ дѣсу 14 дес. 1826 саж.

При церкви имѣются два старинные документа на польскомъ языкѣ: одинъ отъ 28 Юля 1744 г. на которомъ подписанъ съ гербовою печатью Брацлавскій Староста, Стольникъ коронный, Игнатій Гумѣцкій; а другой—визита отъ 20 Юля 1785 г., подтверждающая содержаніе предыдущаго документа, гдѣ подписанъ съ гербовою печатью о. Іосифъ Скульскій, генеральный визитаторъ. Въ обоихъ сихъ документахъ ясно выражается, что въ пользованіи церкви былъ хуторъ съ избою, пасѣчникомъ, пахатнымъ полемъ въ 12 морговъ; но все это нынѣ находится во владѣніи шляхтича Жураковского.

При церкви с. Мачихи по штату положены: священникъ и псаломщикъ. На содержаніе ихъ, кромѣ указаннаго количества земли, производится жалованье отъ казны въ количествѣ 350 р. с.

— Домъ, занимаемый священникомъ, деревянный, крайне ветхій; службы при немъ также ветхія. Для псаломщика есть домъ деревянный, но безъ всякихъ службъ; онъ также ветхій.

Церковно-приходское училище содержится на счетъ прихожанъ.
(Продолженіе будетъ).

Содержаніе: 1) Катехизическое поученіе; 2) Іоаннъ Вишенскій, полемистъ изъ временъ уніи XVI вѣка; 3) Историко-статистическое описаніе церквей и приходовъ Брацлавскаго уѣзда.

Дозволено цензурою; Каменецъ-Подольскъ, 1 Ноября 1875 года.

Въ Типографіи наследниковъ Д. Крайза.