

ЛИТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

Годъ семнадцатый.

Выходятъ
по
Воскресеньямъ.

25-го Марта 1879 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 руб.
Отдѣльные NN Литов. Еп. Вѣд. за прошедшіе
годы и за настоящій 1879 г. по 10 коп. (марками).
Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редакціи
Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 12.

При печатаніи объявленій, за каждую строку
или мѣсто строки взимается:
за одинъ разъ 10 коп.
за два раза 15 „
за три раза 20 „

Правительственныя Распоряженія.

— **Перемѣны въ іерархіи.** Высочайшимъ повелѣніемъ Его Императорскаго Величества, въ 17 день февраля послѣдовавшимъ, по всеподданнѣйшему докладу Святѣйшаго Синода, второй викарій Литовской епархіи, епископъ Врестскій **Іаннуарій** перемѣщенъ на каѳедру епископа Балтскаго, викарія Подольской епархіи.

— **Производство въ чинъ.** Указомъ Правительствующаго Сената отъ 1-го текущаго Марта, Инспекторъ Литовской духовной семинаріи **Іосифъ Щербинскій** произведенъ, за выслугу лѣтъ, въ надворные совѣтники, со старшинствомъ, съ 1-го Сентября 1870 года.

— № Отъ 10—30-го января 1879 года. Объ изданномъ священникомъ Михайловскимъ первомъ выпускѣ картинъ изъ священной и церковной исторіи, подъ заглавіемъ: „Главнѣйшіе праздники православной церкви“, съ журналомъ Учебнаго Комитета. Св. Правит. Синодъ слушали предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго при Св. Синодѣ Комитета, съ отзывомъ объ изданномъ законоучителемъ 4-й с.-петербургской гимназіи свящ. Василиемъ Михайловскимъ первомъ выпускѣ картинъ изъ священной и церковной исторіи, нераскрашенныхъ и хромофотографированныхъ, съ текстомъ и примѣрными уроками, подъ заглавіемъ: „Главнѣйшіе праздники православной церкви“ (Цѣна нераскрашенныхъ картинъ съ приложеніемъ 1 руб. 75 коп., а хромофотографированныхъ картинъ съ приложеніемъ 4 рубля). Учебный при Св. Синодѣ Комитетъ, принявъ во вниманіе техническія достоинства рисунка въ означенныхъ картинахъ и соответствіе рисунка какъ съ исторіею, такъ и съ духомъ и преданіями православной церкви, а равно дешевизну этого изданія и педагогическую практичность приложенныхъ къ нему примѣрныхъ уроковъ, полагаетъ вышеупомянутое изданіе свящ. Михайловскаго одобрить въ качествѣ учебнаго пособія для школъ духовнаго вѣдомства, а также для народныхъ школъ и низшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія. Приказали: Изложенное заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, о чемъ и объявить правленіямъ духовныхъ училищъ, сообщивъ для сего въ редакцію „Церковнаго Вѣстника“, для напечатанія въ официальной части онаго, выписку съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета о сей книгѣ.

Изданныя священникомъ Михайловскимъ картины выполнены по его мысли и указаніямъ художникомъ В. А. Барвитовымъ. По правильности и простотѣ въ позахъ лицъ и по соответствію изображеній съ духомъ и преданіями православной церкви, разсматриваемыя картины заслуживаютъ полного одобренія. Вполнѣ могутъ быть одобрены и по вѣрнѣйшей отдѣлкѣ картины хромофотографированныя; черныя же рисунки, рѣзанные на деревѣ, сравнительно грубоваты. По величинѣ своей эти картины пригодны для употребленія въ небольшихъ классахъ. Въ первомъ выпускѣ о. Михайловскій издалъ изображенія событій двѣнадцати праздниковъ: «Введенія во храмъ Пресвятой Дѣвы Маріи», «Благовѣщенія», «Рождества Христова», «Срѣтенія Господня», «Крещенія Господня», «Преображенія», «Торжественнаго входа (по надписи изданія—възвѣда) Господня въ Иерусалимъ», «Воскресенія», «Вознесенія», «Сочествія св. Духа на апостоловъ», «Успенія Богородицы» и «Воздвиженія Креста». Подъ каждой картиной (въ изданіи нераскрашенномъ) находится краткій рассказъ объ изображенномъ событіи. Во второмъ выпускѣ авторъ предполагаетъ «отпечатать такія событія изъ жизни Спасителя, въ которыхъ Онъ является Всемирнымъ, Безпристрастнымъ Учителемъ и Благодѣтелемъ къ лицамъ всякаго народа, пола, возраста, всякаго душевнаго состоянія и рода занятій». Самъ издатель въ предисловіи къ примѣрнымъ урокамъ указалъ особенности въ рисункѣ изданныхъ имъ картинъ, особенности, вызванныя стремленіемъ какъ можно точнѣе выполнить указанія исторіи и церковныхъ преданій и тѣмъ поставить свои картины выше всѣхъ другихъ подобнаго рода изданій. Такъ: въ картинѣ «Введеніе во храмъ» на викарь (а не на голову, какъ пишетъ авторъ) первосвященника указана еврейская надпись «Святѣйшаго Господня», чего въ другихъ изданіяхъ не находится, и точно указано 15 ступеней. На картинѣ «Благовѣщеніе» начертаны поеврейски (было бы практичнѣе порусски или славянски) слова пророка Ісаіи: «се дѣва...» Дѣва Марія представлена внезапно вставшею предъ явившимся къ ней ангеломъ и смиренно наклонившею свою голову. Изображеніе «Рождества Христова» написано вполнѣ по указанію церковной пѣсни «Дѣва днесь...» Если нарисованы каменные, а не деревянные, какъ у другихъ издателей. На картинѣ: «Крещеніе Господне» Христосъ представленъ погруженнымъ въ воду по грудь, ангелы

служать Ему, а Іоаннъ несмѣло простираетъ руки къ главѣ Спасителя. При входѣ въ Іерусалимъ Христосъ представленъ съ укоризною и въ слезахъ протершимъ руку Свою къ Іерусалиму. На картинѣ: «Воскресеніе Христова» Спаситель представленъ спокойно выходящимъ изъ пещеры, безъ знамени въ рукахъ, одѣтымъ, «камени запечатану и воиномъ стрегущимъ». Особенности картины: «Сшествіе Святаго Духа» состоятъ въ томъ, что лица, на которыхъ сошелъ Духъ Святой, изображены не въ одинаковомъ сіяніи; больше всѣхъ озарена Матерь Божія; число лицъ озаренныхъ больше 13-ти; Богоматерь представлена не сидящею, а смиренно стоящею и слушающею проповѣдь апостола; въ числѣ слушателей этой проповѣди изображены люди разныхъ народностей. На рисункѣ «Успенія Богоматери» Христосъ, окруженный ангелами, представленъ готовымъ принять душу Пресв. Дѣвы, и за учениками изображены женскія лица. На рисункѣ: «Воздвиженіе Креста» патриархъ изображенъ безъ митры и въ фелони.

Указавъ на изложенныя особенности своихъ картинъ, авторъ съ осужденіемъ, безъ представленія на то доказательствъ, отнесся въ своихъ замѣчаніяхъ къ нѣкоторымъ традиціоннымъ особенностямъ св. изображеній, которыя хотя и не имѣютъ значенія историческаго, но представляются почтенными по символическому смыслу, заключающемуся въ нихъ. Такъ, онъ выставляетъ, какъ стоящую замѣчанія, особенность, что у него на рисункѣ Рождества Христова нѣтъ головъ животныхъ у яслей Богомладенца, «какъ у многихъ другихъ издателей», и какъ, прибавимъ съ своей стороны, на всѣхъ древнѣйшихъ иконахъ въ указаніе исполненій словъ пророка Ісаіи «воль знаетъ владѣтеля своего и осель ясли господина своего, а Израиль не знаетъ Меня» (І. 3). Осуждая изображающихъ руки Іоанна Крестителя распротертыми надъ главою Христа, когда на рисункѣ указано явленіе Духа святаго въ видѣ голубя, и выставляя достоинства своего рисунка, издатель самъ впалъ въ неменѣе существенную неточность, изобразивъ явленіе Духа святаго надъ Христомъ, погруженнымъ въ воду, когда въ евангеліи сказано, что св. Духъ явился и голосъ съ небесъ былъ слышенъ, когда Христосъ вышелъ изъ воды (Мѣ. III, 16—17) или выходилъ изъ воды (Мѣ. I, 10). Побѣдоносное знамя, — символическій знакъ, видимый на очень старинныхъ иконахъ Воскресенія Христова, о. Михайловскій называетъ «излишнимъ плодомъ фантазіи художниковъ, сперва иностранныхъ, а потомъ и русскихъ», и съ осужденіемъ относится къ изображенію Богоматери, сидящею въ сонмѣ апостоловъ въ день Пятидесятницы и къ изображенію души Ея въ видѣ младенца на рукахъ Христа въ день преславнаго Ея успенія. Вообще издатель сѣмшалъ въ своихъ замѣчаніяхъ требованія символической иконописи съ требованіями исторической картины.

Во введеніи къ примѣрнымъ урокамъ о. Михайловскимъ предложено нѣсколько весьма практическихъ педагогическихъ замѣчаній касательно различныхъ приѣмовъ при разсказѣ священно-историческихъ событій по картинамъ. Совершенно справедливо авторъ замѣчаетъ, что «чѣмъ разнообразнѣе въ одномъ и томъ же преподаваніи эти приѣмы, тѣмъ занимательнѣе учащимся слушать и усвоить разсказъ». Но намъ представляется одно недоумѣніе: изъ того, что авторъ въ первомъ выпускѣ картинъ помѣстилъ изображенія главнѣйшихъ праздниковъ, мы имѣли основаніе предположить, что онъ въ разсказахъ о событіяхъ этихъ праздниковъ видитъ самый первый элементарный курсъ Закона Божія, предла-

гаемый дѣтямъ, еще ничего не знающимъ изъ этого предмета, а изъ введенія автора и изъ самыхъ уроковъ оказывается, что, по мысли его, дѣти, слушающія его разсказы по картинамъ, уже знаютъ многое изъ св. исторіи Вѣтхаго Завѣта. Примѣрные уроки о. Михайловскаго разнообразны по приѣмамъ, живы и просты какъ по содержанию, такъ и по изложенію предмета. За разсказомъ слѣдуетъ то правоученіе, то объясненіе молитвы или тропаря, то указаніе выдающейся особенности богослуженія.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы изданный священникомъ Михайловскимъ первый выпускъ картинъ (преимущественно хромолитографированныхъ) и примѣрные къ нимъ уроки одобрить какъ учебное пособіе для церковныхъ и народныхъ училищъ, а равно и для низшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній.

Мѣстныя Распоряженія.

Предложеніе Его Высокопреосвященства Литовской Консисторіи отъ 20 марта за № 242.

По случаю назначенія втораго Викарія Литовской епархіи, преосвященнаго Іаннуарія, епископомъ Балтскимъ, викаріемъ Подольской епархіи, поручилъ я вмѣстѣ съ симъ преосвященному Владиміру, впредь до особаго моего распоряженія, сверхъ возложенныхъ на него епархіальныхъ дѣлъ по Виленской и Ковенской губерніямъ, завѣдываніе дѣлами сего викарія на тѣхъ основаніяхъ, на которыхъ завѣдывалъ ими въ бытность его епископомъ Брестскимъ.

О настоящемъ порученіи даю знать и Литовской Консисторіи для надлежащихъ съ ея стороны распоряженій и объявленія по епархіи.

— 12 Марта, членами временнаго ревизіоннаго комитета на 1879 годъ назначены: протоіерей *Іоаннъ Котовичъ*, священникъ *І. Шверубовичъ* и учитель семинаріи *Лавровъ*.

— **Перемѣщеніе.** По увѣдомленію Холмско-Варшавской консисторіи отъ 12 Марта, и. д. псаломщика Василюшской церкви, Лидскаго уѣзда, *Порфирій Недѣльскій* перемѣщенъ, согласно прошенію, къ Плоцкой Преображенской церкви, Холмско-Варшавской епархіи.

— 18 Марта, и. д. псаломщика Ковенскаго собора *Григорій Сикорскій* перемѣщенъ, согласно прошенію, къ Свенцянской церкви на ту же должность.

— 14 марта, вакантное священническое мѣсто при Виленскомъ Воспитательномъ домѣ „Іисусъ Младенецъ“ предоставлено діакону Виленскаго Пречистенскаго Собора *Александру Звѣреву*.

— 19 марта, на вакантное мѣсто псаломщика при Чермерской церкви, Брестскаго уѣзда, опредѣленъ учитель Каменецъ-Литовскаго народнаго училища, священнической сынъ *Николай Адамовъ Рожковскій*.

— 15 Марта, утверждены въ должностяхъ по Брестскому благочинію: 1) *Депутата* слѣдственныхъ дѣлъ — настоятель Ляховецкой церкви *Іустинъ Еленскій*, и 2) *Члена благочинническаго совѣта* — настоятель Чарнавчицкой церкви *Іоаннъ Калинскій*.

— 19 марта, выбранные по благочиніямъ: 1) *Брестскому* — благочиннаго — настоятель Мотыкальской церкви *Ни-*

колай Ситнуро; помощника благочиннаго—настоятель Прилуцкой церкви *Даніилъ Лехачевскій*. 2) Новоалександровскому—благочиннаго—настоятель Новоалександ. церкви, протоіерей *Аванасій Ковалевскій*; помощника—настоятель Веселовской церкви *Іоаннъ Смирновъ*, и члена благочинническаго совѣта—настоятель Видзской церкви *Антоній Адамовичъ*.

— 16 Марта, утверждены въ должности церковныхъ старостъ выбранные къ церквамъ: 1) Ногородовичской, Слонимскаго уѣзда, крест. дер. Гацгаловъ *Іванъ Іеронимовъ Шановичъ*; 2) Цехановецкой, Вѣльскаго уѣзда, крестьян. дер. Мальца *Іванъ Григорьевъ Ляшукъ*; 3) Тиховольской, Пружанскаго уѣзда, крестьян. дер. Бровекъ *Василій Викентьевъ Былюкъ*; 4) Яловской, Волковыскаго уѣзда, крест. дер. Леоновичъ *Осинъ Степановъ Буйко*.

Мѣстныя Извѣстія.

Отъ правленія Виленскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.

Правленіе училища имѣетъ честь увѣдомить духовенство, чрезъ напечатаніе въ Литовскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, въ дополненіе къ извѣстію, пропечатанному въ 10-мъ № сихъ вѣдомостей, за настоящей годъ, что въ семь 1879 году приѣмъ воспитанницъ имѣетъ быть на 32 мѣста; срокъ испытанія назначается съ 8-го по 11-ое Августа; срокъ подачи прошеній назначается до 20-го Іюля, а также—объявить духовенству, что прошенія на имя Государыни Императрицы подаются въ правленіе при особомъ прошеніи на имя правленія.

— 11 Марта, его преосвященствомъ Іаннуаріемъ, епископомъ Брестскимъ, рукоположенъ въ іеродіакона монахъ Гродненскаго Борисо-глыбскаго монастыря *Борисъ*.

— Пожертвованіе. Въ Шавельскую церковь въ текущемъ Мартѣ мѣсяцѣ поступили слѣдующія пожертвованія: 1) отъ мѣстнаго помѣщика и почетнаго Мироваго судьи Александра Нарышкина плащаница въ 150 рублей, и 2) отъ купца г. Елатмы, Тамбовской губ., Н. А. Сорочкина парчевое облаченіе на престоль, жертвенникъ и аналогіи, 2 бронз. подсвѣчника на престоль, и 9 арш. матеріи для завѣсы, на 80 рублей.

— Некрологи. 28 Февраля, скончался настоятель Заборской церкви, Дисненскаго уѣзда, *Кириллъ Мальшевскій*.

— 6 Марта, скончался и. д. псаломщика Чемерской церкви, Брестскаго уѣзда, *Фаддей Повикъ*, на 60-мъ году жизни. Изъ сыновей покойнаго одинъ состоитъ студентомъ СПбургской дух. академіи, а другой обучается въ Литовской семинаріи.

— Вакансіи. Настоятеля: въ с. *Чижахъ*—Вѣльскаго уѣзда, въ м. *Меречь*,—Трокскаго уѣзда, въ с. *Одрижинъ*—Кобринскаго уѣзда, въ м. *Василишкахъ*—Лидскаго уѣзда, въ с. *Заборъ*—Дисненскаго уѣзда, въ с. *Рогозной*,—Кобринскаго уѣзда, въ с. *Мыть*—Лидскаго уѣзда, въ с. *Зблянахъ*—Лидскаго уѣзда въ с. *Груздовъ*, Ошмянскаго уѣзда и въ с. *Зальсъ*—Ошмянскаго уѣзда.

Помощника настоятеля: въ с. *Матевичахъ*—Пружанскаго уѣзда. Діакона: при *Виленскомъ* Пречистенскомъ Соборѣ. Псаломщиковъ: въ с. *Трабахъ*—Ошмянскаго уѣзда, въ с. *Джушикахъ* и *Василишкахъ*—Лидскаго уѣзда, при *Ковенскомъ* Соборѣ, въ с. *Засвирь*,—Свенцянскаго уѣзда, и въ с. *Ятвѣскъ*—Волковыскаго уѣзда, и въ с. *Дятковичахъ*—Кобринскаго уѣзда.

— ОБЪЯВЛЕНІЕ О НОВОЙ КНИГѢ. Преподаватель Литовской духовной семинаріи *Флавіанъ Николаевичъ Добрянскій*, составилъ и издалъ **Словарь** особенностей греческихъ діалектовъ Дорическаго, Эоійскаго, Іоническаго и Аттическаго съ образцами этихъ діалектовъ. Пособіе при чтеніи греческихъ классиковъ. Вильна 1879 г. цѣна съ перес. 1 руб.

Неофициальный Отдѣлъ.

Слово въ недѣлю вторую святаго и великаго поста.

*Нынѣ время дѣлательное явися!
При дверехъ судъ: востанемъ убо
постящеся!* Конд. недѣли.

О какомъ это времени возглашаетъ нынѣ святая церковь, и почему время сіе называется *дѣлательнымъ*?

Время, о которомъ нынѣ возглашаетъ святая церковь, есть время святаго и великаго поста. Время сіе называется *дѣлательнымъ*, т. е. способнымъ и благопріятнымъ для дѣланія. А это дѣланіе есть духовное дѣланіе: оно состоитъ въ молитвѣ, покаяніи и приобщеніи святыхъ таинъ. Постъ, какъ воздержаніе отъ извѣстнаго рода пищи, есть только средство, предрасполагающее насъ къ духовному дѣланію и содѣлывающее насъ болѣе или менѣе способными къ молитвѣ, покаянію и къ достойному принятію святыхъ таинъ Тѣла и Крови Христовой.

Посему *постящеся* нынѣ, братіе христіане, *востанемъ* отъ сна грѣховнаго, *принесемъ* слезы умиленія къ Создателю и Спасителю нашему Богу, *принесемъ* Ему чисто-сердечное покаяніе въ грѣхахъ своихъ, и сподобимся неосужденно причаститися святаго Тѣла и крови Христовой.

Но люди, по своей безпечности, часто оставляютъ безъ вниманія сіе *дѣлательное* время и не брегутъ о своемъ спасеніи. Посему святая церковь почитаетъ нужнымъ поставить намъ на видъ побужденіе къ духовному дѣланію—къ содѣлыванію нашего спасенія. Какое же это побужденіе? Это побужденіе—самое сильное. Святая церковь хочетъ побудить насъ къ содѣлыванію нашего спасенія страхомъ суда Божія. *При дверехъ судъ*, взываетъ она.

1) *При дверехъ судъ!*

Мы, братіе христіане, вѣруемъ и исповѣдуемъ, что Господь нашъ Іисусъ Христосъ *наки придетъ* на землю и будетъ *судить живымъ и мертвымъ*. На семь судъ, который называется *судомъ послѣднимъ* и вмѣстѣ *страшнымъ*, уже не будетъ времени для содѣлыванія нашего спасенія. Тогда каждый человѣкъ отъ дѣлъ своихъ или прославится или постыдится. *Нынѣ*, взываетъ къ намъ святая церковь, *время дѣлательное*: а тогда скажутъ намъ, что теперь времени для духовнаго дѣланія уже нѣтъ и не будетъ. Господь Іисусъ Христосъ, который въ первое свое

пришествіе на землю призывалъ насъ на путь спасенія гласомъ кротости, тогда содѣлается для насъ грознымъ судію и потребуетъ отъ насъ отчета, какъ мы проводили жизнь свою на земли, и какъ пользовались дарами благодати Божіей. Господь произведетъ судъ свой надъ людьми и отдѣлитъ праведниковъ отъ грѣшниковъ и поставитъ однихъ одесную Себе, а другихъ сиюю, и первымъ изречетъ оправданіе, а вторымъ—осужденіе. *И идутъ сіи—осужденные въ муку вѣчную: праведники же въ животъ вѣчный* (Матѣ. 25, 31—33, 46). Но, „Премилосердый Господи, прежде нежели прійти времени праведнаго суда Твоего, даруй намъ время для покаянія, дверь милосердія Твоего не затвори отъ насъ, но отверзи ю кающимся и къ Тебѣ отъ сердца припадающимъ и вопіющимъ: помилуй насъ, Боже, по величій милости Твоей“!

2) При дверехъ судъ!

Въ древнее время, еще во время святыхъ апостоловъ, говорили нѣкоторые: *иди есть обитованіе пришествия Господа и послѣдняго суда Его надъ нами? Съ тѣхъ поръ, какъ стали умирать отцы наши, вся тако пребываютъ отъ начала созданія* (2 Петр. 3, 4). Тоже самое говорятъ намъ и нынѣ невѣрующіе. Отвѣчаемъ имъ вмѣстѣ съ святымъ и первоверховнымъ Апостоломъ Петромъ: *нѣтъ, не вся тако пребываютъ*. Существованію всего міра положенъ предѣлъ. Начало міра мы вѣрою разумываемъ, хотя конца его еще не видимъ: но видимъ продолженіе міра. За то яснѣе и опредѣленнѣе видимъ начало, продолженіе и конецъ жизни каждаго человѣка въ частности. Вотъ началъ жить человѣкъ: онъ сознаетъ цѣль своего бытія и жизни на земли и старается воспитать себя здѣсь для жизни вѣчной. Но, какъ говоритъ святой апостоль Павелъ: *можетъ человѣкомъ единою умерти, потомъ же судъ* (Евр. 9, 27). Этотъ судъ, который бываетъ послѣ смерти каждаго человѣка, называется *частнымъ судомъ*, и, какимъ кто явится на семъ судѣ, такимъ останется и на всеобщемъ—послѣднемъ судѣ. Только молитвы о немъ святыя церкви, если онъ съ вѣрою обращался къ ней во время своей земной жизни, особенно же принесеніе за него безкровной жертвы на Божественной литургіи, могутъ доставить человѣку облегченіе его участи, а самъ по себѣ онъ уже не можетъ содѣлывать своего спасенія. Посему прежде нежели лишимся возможности пользоваться дарами благодати Божіей, будемъ молить Господа Спасителя нашего о помилованіи, каяться во грѣхахъ своихъ предъ священнослужителями церкви и приступать къ приобщенію святыхъ таинъ Тѣла и крови Христовой во оставленіе грѣховъ и въ жизнь вѣчную. *Яко на страшнѣмъ Твоемъ и немилосерднѣмъ предстоіи судилищи, Христе Боже, молился святая церковь отъ лица кающагося грѣшника, и осужденія подземля, и слово твоя о содѣянныхъ мною злыхъ: сице днесъ, прежде даже не прійти днесь осужденія моего, приношу лукавая моя и беззаконная дѣянія, являяя сія и обличаяя, виждь, Господи, смиреніе мое и остави вся грѣхи мои!*

3) При дверехъ судъ!

У Господа изочтены всѣ дни жизни нашей, и мы не неразумываемъ изчитанія ихъ. Такъ, когда приходитъ къ кому старость, то всѣ понимаютъ, что время его кончины приближается. Но многіе, по несповѣдимымъ судьбамъ промысла Божія, умираютъ и не достигши старости,—умираютъ

въ цвѣтѣ лѣтъ юности и въ крѣпости силъ мужества. Въ такихъ случаяхъ мы конца жизни человѣческой уже не понимаемъ и не предчувствуемъ смерти своей. Между тѣмъ такой конецъ жизни постигаетъ многихъ изъ насъ и смерть застаётъ насъ неготовыми. Къ приготовленію къ смерти часто располагаютъ насъ болѣзни, теченіе которыхъ мы также отчасти разумѣемъ. Посему въ болѣзняхъ мы должны видѣть дѣйствіе благодати Божіей, призывающей насъ къ покаянію, и влѣдствіе сего мы должны молиться предъ Богомъ и каяться во грѣхахъ своихъ. Но вотъ бываютъ болѣзни, такъ называемыя *зубительныя*, которыхъ сущности мы хорошо не знаемъ, и не знаемъ также заподлинно, какъ избавляться отъ нихъ. Между тѣмъ такія болѣзни поражаютъ насъ внезапно и лишаютъ насъ возможности каяться предъ Богомъ во грѣхахъ своихъ. Посему намъ нужно приносить покаяніе заблаговременно, пока еще есть время, пока *судъ* еще *при дверехъ*, и двери милосердія не затворены отъ насъ. Настоящее время святаго поста есть время самое благоприятное и удобное къ тому, и мы не должны отлагать покаянія своего день отъ дня и время до времени.

И такъ, братіе христіане, послушаемся гласа святыя церкви. *Се время благоприятно, взываетъ она! Се нынѣ день спасенія! Нынѣ время дѣлательное явися! Восстанемъ убо постышася, принесемъ слезы умиленія, зовуще: сорптихомъ паче числа песка морскаго. Но послаби, Судителю всъхъ, яко да приимемъ нетлѣныя вѣнцы.* Аминь.

Епископъ Врестскій *Іаннуарій*.

Кіевопечерская лавра въ XVII в.

(Продолженіе.)

Иннокентію Гизелю не пришлось быть свидѣтелемъ этой перемены. Онъ доживалъ послѣдніе дни свои и продолжалъ сносіться съ Москвою, испрашивая у царей ея жалованныя подтвердительныя грамоты для своего монастыря. Мы видѣли, что у Алексѣя Михайловича Гизелю удалось исходатайствовать нѣсколько такого рода грамотъ. По смерти Алексѣя Михайловича, Гизель сносился съ его сыномъ Феодоромъ и успѣлъ выхлопотать у него четыре жалованныя грамоты, изъ коихъ первая дана была 9 мая 1680 г. Утверждая за Печерскимъ монастыремъ всѣ прежнія владѣнія, Феодоръ Алексѣевичъ, вѣроятно въ замѣнъ имѣній, оставшихся подъ польскимъ владычествомъ, кромѣ того, пожаловалъ монастырю изъ имѣній, лежащихъ на лѣвой сторонѣ Днѣпра въ Кіевскомъ уѣздѣ село Рождеству, село Эдимерку, деревню Богдановку, да въ Стародубскомъ полку маестности, Попову гору, Бобовичи съ принадлежащими къ нимъ деревнями, село Лыщицы, деревню Павловичи и Дубровку, да въ Дубенскомъ полку мѣстечко Смѣлое съ четырьмя деревнями, со всякими принадлежащими этимъ селамъ и деревнямъ угодьями, съ мельницами, озерами, рѣчными перевозами и т. п. ⁶¹⁾ Въ томъ же году дана другая жалованная подтвердительная грамота на владѣніе перевозомъ на Днѣпрѣ и Печерскимъ мѣстечкомъ, съ предоставленіемъ послѣднему правъ свободной торговли. „Кіевопечерскаго монастыря архимандриту Иннокентію Гизелю съ братією“, говорилось въ этой грамотѣ, вышеупомянутымъ мѣстечкомъ владѣть и аренду имѣть по

⁶¹⁾ Опис. Кіевопеч. лавры, приб. № 27, стр. 278.

прежнимъ великихъ государей князей російскихъ грамотамъ и по привиліямъ королей польскихъ купцомъ чужеземскимъ грекомъ и валахомъ съ разными товары и коломыйцамъ съ солью прѣзжая, въ томъ мѣстечкѣ Печерскомъ торговать и товары складывать“⁶²⁾. Въ томъ же году Иннокентій Гизель съ братією ходатайствовали предъ Феодоромъ Алексѣевичемъ, „чтобъ пожаловать ихъ для тогдашняго воинскаго времени, повелѣть имъ имѣть пристанище въ великороссійскихъ городѣхъ и чѣмъ бы имъ, будучи питатись“. Для этой цѣли государь пожаловалъ Печерскому архимандриту съ братією, въ полное ихъ распоряженіе, Трубчевскій Чолнскій монастырь „со всякимъ строеніемъ и съ заводы и сокрестьяны и со всеми угоды, что къ тому монастырю надлежало изстари“⁶³⁾. Наконецъ, въ 1682 году, архимандриту и братіи Печерской „для тихаго и безмолвнаго пристанища въ нужное воинскихъ браней время“, дана была подтвердительная грамота на владѣніе Брянскимъ Свѣнскимъ монастыремъ, который вмѣстѣ съ тѣмъ переименованъ въ Новопечерскій. Гизелю съ братією повелѣвалось при этомъ: „Новопечерскій монастырь всегда имѣти въ украшеніи и лѣпотѣ и славѣ, какъ было и до сего времени, безъ отъятія всѣхъ его околнностей и всякое царское украшеніе и казну сохранять, во всякой цѣлости, нерушимо въ томъ монастырѣ, паче же во всякому монастырскому строенію и къ заводамъ прилагати радѣніе, чтобъ Новопечерскій монастырь не токмо уподоблялся Кіевопечерскому монастырю именемъ, но и въ самомъ дѣлѣ явился украшеніемъ и прилежнымъ радѣніемъ, при семъ же и то сохранять, чтобы между многими мѣсты славная Свинская ярмонка имѣла повольность по прежнему безъ умаленія, что кому платить належало, чтобъ впредь тотъ торговый, славный съѣздъ прибавлялся, а не умалаялся“⁶⁴⁾. Это было послѣднее сношеніе Иннокентія Гизеля съ Москвою. Онъ получилъ отсюда все, чего только ни просилъ, но не добился одной самой важной вещи, именно подтвержденія со стороны Московскаго царя зависимости лавры отъ Константинопольскаго патріарха. Между тѣмъ въ Малороссіи дѣла какъ нельзя болѣе благопріятствовали Москвѣ. Гетманская булава находилась въ рукахъ преданнаго Московскому царю, сластолюбиваго Ивана Самойловича. Сдѣлавшись гетманомъ, онъ подобно Хмѣльницкому, потребовалъ безусловнаго подчиненія себѣ всѣхъ, не исключая и духовныхъ; подчинившись же Москвѣ, онъ естественно требовалъ, чтобы все въ Малороссіи, вмѣстѣ съ ея гетманомъ, также было подъ властію царя московскаго. Несомнѣнно было, что малороссійская церковь скоро вынуждена будетъ подчиниться Московскому патріархату. И это было тѣмъ болѣе несомнѣнно, что на московскомъ патріаршемъ престолѣ сидѣлъ въ это время извѣстный Іоакимъ, человекъ отлично понимавшій малороссійскія дѣла. Здѣсь онъ провелъ часть своей молодости, былъ воспитанникомъ кіевской коллегии и по вступленіи своемъ въ монашество, два года провелъ въ Кіево-Межигорскомъ монастырѣ, котораго онъ былъ постриженникомъ. Словомъ, и гетманъ Малороссіи и патріархъ Москвы заключали въ себѣ всѣ необходимыя условія, чтобы уладить, наконецъ, давнотначатое дѣло о подчиненіи Кіевской митрополіи Московскому патріархату. Іоакиму не доставало только повода для вмѣшательства въ духовныя дѣла Малороссіи. Такой поводъ открылся, наконецъ, смертью архимандрита Иннокентія Ги-

зеля, воспользоваться которымъ помогъ патріарху гетманъ Самойловичъ.

Иннокентій Гизель скончался въ 1683 году; надлежало приступить къ избранію новаго архимандрита для Кіевопечерской лавры. Но Самойловичъ счелъ нужнымъ испросить на это избраніе благословеніе Московскаго патріарха. Съ этою цѣлью онъ написалъ къ Іоакиму особое письмо съ извѣщеніемъ о смерти Гизеля и съ просьбою дать свое согласіе и благословеніе на избраніе ему преемника⁶⁵⁾. Іоакимъ понялъ всю важность этого письма, и потому немедленно отвѣчалъ на него. Выразивъ сожалѣніе о смерти такого достойнаго мужа, какъ Иннокентій Гизель, Іоакимъ писалъ, что онъ на избраніе преемника Гизелю даетъ „свое благословеніе архіерейское всему обществу“. Въ концѣ письма Іоакимъ сдѣлалъ довольно ловкое заключеніе: „Егда же, писалъ онъ, волею Божіею на оно достоинство кто избѣрется, и наша мѣрность, по желанію вашему, и рукоположенія во архимандриты того удостойти благоклонно возусердствуетъ“⁶⁶⁾. Іоакимъ понималъ, что новый архимандритъ Кіевопечерскій, принявъ отъ него посвященіе, уже по тому самому станеть въ зависимое къ нему положеніе. Поняли это хорошо и въ Малороссіи и постарались отклонить услугу Московскаго патріарха. Въ преемники Гизелю избранъ былъ Никольскій игуменъ Варлаамъ Ясинскій. Архіепископъ Черниговскій Лазарь Барановичъ немедленно посвятилъ его въ санъ архимандрита, не сносаясь о томъ съ Московскимъ патріархомъ; но обстоятельства скоро показали, что обойтись безъ патріарха Москвы нельзя въ данномъ случаѣ. Ясинскому настояла необходимость получить отъ какого нибудь патріарха подтвердительную грамоту на архимандрію: монастырь Печерскій находился на границѣ между московскимъ и польскимъ государствами и польское правительство могло назначить отъ себя новаго архимандрита. Эта опасность тѣмъ болѣе была сильна, что званіе настоятеля лавры сильно желалъ получить преданный польшѣ и латинству Львовскій епископъ Іосифъ Шумлянскій, успѣвшій уже (въ 1673 г.) выхлопотать себѣ отъ короля Яна Собѣскаго привилегію на лаврскія маестности⁶⁷⁾. Варлааму Ясинскому ближе и желательнѣе всего было получить подтвержденіе отъ патріарха Константинопольскаго. Но и тутъ обстоятельства благопріятствовали Москвѣ. Въ то время между Россіей и Турціей завязалась война и потому сношенія съ Константинопольскимъ патріархомъ сдѣлались невозможными. Оставалось подчиниться необходимости и обратиться въ Москву за подтвердительною грамотою для новаго архимандрита Кіевопечерской лавры. Орудовавшій всѣмъ этимъ дѣломъ Лазарь Барановичъ взялся выхлопотать у патріарха Московскаго подтвердительную грамоту для Варлаама Ясинскаго. Онъ зналъ, что эта грамота неизбежно повлечетъ за собою формальное подчиненіе Іоакиму Кіевопечерской лавры. Нужно было какъ нибудь смягчить рѣзкости предстоявшаго подчиненія, такъ чтобы оно казалось не полнымъ, не совершеннымъ подчиненіемъ. Съ этою цѣлью рѣшено было, чтобы Варлаамъ Ясинскій не самъ лично отправился въ Москву за подтвердительною грамотою, а послалъ бы отъ себя нѣсколько старшихъ братій. Лазарь Барановичъ написалъ по этому поводу къ патріарху Іоакиму очень ловкое письмо, въ которомъ извѣщалъ, что неизбранный архимандритъ Ясинскій, «всеусердно желаетъ (яко отъ писаній его извѣстихомся)

⁶²⁾ Тамъ же, стр. 279.

⁶³⁾ Тамъ же, стр. 280.

⁶⁴⁾ Тамъ же, стр. 281.

⁶⁵⁾ Арх. юго-зап. рос. т. V, ч. I, стр. 40.

⁶⁶⁾ Тамъ же, № 54, стр. 211.

⁶⁷⁾ Опис. Кіево-Соф. собора, стр. 196.

лицемъ къ лицу святынѣ вашей побити челомъ и вышаго архіерейскаго благословенія святыни вашей, яко отъ пастырей начальника и правителя, святыя, великія, соборныя церкви, матере церквамъ, въ царствующемъ градѣ, подъ нимъ же вси есмь сущія сподобитися: но понеже такового своего не улучи желанія, удержанъ многими нуждами обители святыя, ихже яко новопоставленный смотритель не возможе сицѣ вскорѣ осмотрѣти». Виѣсто себя, писалъ Барановичъ, Ясинскій посылаетъ въ Москву: іеромонаха Іоанна Максимовича, намѣстника Новопечерскаго; братскаго іеромонаха Анастасія Мисковскаго, намѣстника Чолнскаго Трубчевскаго, монаха Филарета Ляневича, вазначая кіевопечерскаго монастыря и іеродиакона Гавріила Филиповича, писаря соборнаго, съ мірскими людьми, слугами монастырскими, прося отеческаго, архипастырскаго благословенія и утвержденія себѣ на архимандрію, печерскую, кіевскую⁶⁸⁾. Варлаамъ Ясинскій съ своей стороны также отправилъ письмо къ Іоакиму. Извѣстивъ патриарха о своемъ избраніи и поставленіи, онъ писалъ далѣе, что всегда имѣлъ въ умѣ своемъ намѣреніе «отдати должное повиненіе и раболѣзное поклоненіе великимъ государемъ и вашему архипастырскому святительству», но неудобство пути не позволило ему скоро отправить въ Москву посольство; «самому же мнѣ, писалъ онъ, вновь не познавшуся съ послушаніемъ, сицѣ труднымъ въ монастырѣ, на порубежномъ здѣмѣстѣ сущемъ, отнюдь двинутися не у возможно бѣ». Въ заключеніе Ясинскій проситъ у патриарха «подати ему архипастырское на писаніи благословеніе на сіе архимандрію кіевопечерскія послушаніе». Въ то же время Ясинскій просилъ патриарха посвятить посылаемыхъ въ Москву монаха Филарета и іеродиакона Гавріила во пресвитеры⁶⁹⁾. Іоакимъ посвятилъ упомянутыхъ лицъ въ пресвитерскій санъ, но отъ послышки Ясинскому подтвердительной грамоты на архимандрію удержался, принимая, вѣроятно, во вниманіе, что Ясинскій посвященъ безъ предварительнаго согласія со стороны его, патриарха, и ограничился только письмомъ къ новому архимандриту. Но Ясинскій настоятельно нуждался въ патриаршей подтвердительной грамотѣ и потому вновь отправилъ письмо къ Іоакиму, въ которомъ, послѣ изъявленія благодарности за присланное къ нему письмо «бьетъ челомъ патриарху», испрашивая его прощенія за то, что дерзнулъ принять посвященіе, безъ предварительнаго патриаршаго благословенія. Далѣе изъ письма Ясинскаго къ патриарху видно, что онъ опасается, «какъ бы иный, не избранный архимандритъ, не имѣющій даже благословенія на избраніе, не дерзнулъ, подъ именемъ архимандрита отдаляти маестности монастырскія». Вслѣдствіе этого Ясинскій убѣдительно проситъ патриарха прислать ему подтвердительную грамоту «съ большею печатію патриаршею, за рукою архипастырскою». Ясинскій послалъ въ Москву вмѣстѣ съ этимъ письмомъ даже форму подтвердительной ему грамоты. Чтобы сильнѣе подѣйствовать на патриарха, Ясинскій заключилъ свое письмо такими словами, въ которыхъ выражалась совершенная позорность. «Авъ же, подписался онъ подъ этимъ письмомъ, всегдашній рабъ, послушный, аще и недостойный сынъ и подножіе святительства вашего»⁷⁰⁾. Патриархъ Іоакимъ наконецъ склонился на просьбу Ясинскаго и рѣшилъ послать ему подтвердительную грамоту. Замѣчательно, что въ Москвѣ одновременно составлены были двѣ подтвердительныя грамоты для печерскаго архимандрита. Въ одной

изъ нихъ говорилось главнымъ образомъ о правахъ Ясинскаго, а во второй исключительно объ его обязанностяхъ; въ концѣ ея присоединена даже угроза, за неисполненіе этихъ обязанностей. Не сомнѣнно, что первая изъ нихъ написана была по той формѣ, какую прислалъ въ Москву самъ Ясинскій. Въ ней послѣ краткаго изложенія обстоятельствъ избранія и посвященія Ясинскаго, равно, какъ и цѣли (ея) самой грамоты и послѣ краткаго напоминанія о томъ, чтобы новопоставленный архимандритъ жилъ и дѣйствовалъ согласно съ преданіями православной церкви и святыхъ отецъ «благочинно и непорочно, кромѣ всякаго зазора, якоже мудрому и вѣрному господню рабу и усердному святыхъ его заповѣдей хранителю подобаеъ», слѣдуетъ подробное изложеніе его правъ. Всякому дерзнувшему объявить себя печерскимъ архимандритомъ при жизни Ясинскаго, патриархъ угрожаетъ проклятіемъ⁷¹⁾. Вторая грамота состоитъ исключительно изъ изложенія обязанностей Ясинскаго по отношенію къ вѣрноподданной его смирѣннѣе братіи⁷²⁾. Обѣ грамоты дополняютъ одна другую и составляютъ какъ бы одно цѣлое. Но Ясинскому послана была только первая⁷³⁾. Осторожный Іоакимъ счелъ болѣе удобнымъ послать кіевопечерскому архимандриту ту грамоту, которая была составлена по образцу, присланному имъ же самимъ.

Получивъ отъ Московскаго патриарха подтвердительную грамоту, Варлаамъ Ясинскій продолжалъ однако по прежнему считать себя подвластнымъ патриарху Константинопольскому и оставался однимъ изъ рѣшительнѣйшихъ противниковъ подчиненія кіевской митрополіи Москвѣ. Когда въ 1685 г. въ Кіевѣ состоялся соборъ, на которомъ, въ митрополиты былъ избранъ епископъ Луцкій, князь Гедеонъ Святопольскій-Четвертинскій, и когда за тѣмъ этотъ послѣдній, подъ вліяніемъ гетмана Самойловича, изъявилъ желаніе принять посвященіе отъ Московскаго патриарха, то Ясинскій, на составившемся по этому случаю вторичномъ соборѣ, вмѣстѣ съ другими духовными заявилъ рѣшительный протестъ противъ намѣренія Гедеона⁷⁴⁾. Протестъ Варлаама и братіи не сопровождался, однако, никакими послѣдствіями, сколько нибудъ благопріятными для самостоятельности Кіевской митрополіи. Четвертинскій въ томъ же году отправился въ Москву, принявъ здѣсь посвященіе (8 ноября) и принесъ торжественную присягу во всегдашнемъ повиненіи Московскому патриарху. Присоединеніе кіевской митрополіи къ Московскому патриархату сдѣлалось такимъ образомъ фактомъ совершившимся. Оставалось только для завершения дѣла хлопотать у константинопольскаго патриарха формальную уступку Кіевской митрополіи Московскому патриарху. Въ слѣдующемъ году и эта уступка была достигнута, и патриархъ Константинопольскій Діонисій, совмѣстно съ Досифеемъ Іерусалимскимъ отказались отъ своихъ давнихъ правъ на Кіевскую митрополію.

К. Малевичъ.

(Продолженіе будетъ).

Практическая замѣтка относительно совершенія таинства покаянія въ сельскихъ приходахъ.

Довольно продолжительнымъ опытомъ я убѣдился, да и не разъ слышалъ отъ собратій моихъ сельскихъ священни-

⁶⁸⁾ Тамъ же, № 55, стр. 212.

⁶⁹⁾ Тамъ же, № 56, стр. 214.

⁷⁰⁾ Тамъ же, № 57, стр. 217.

⁷¹⁾ Тамъ же, № 58, стр. 219.

⁷²⁾ Тамъ же, № 59, стр. 222.

⁷³⁾ Терновскій изсл. о подч. Кіевск. митр. Моск. патр. стр. 92.

⁷⁴⁾ Кіев. еп. вѣд. за 1865 г. № 7, стр. 270.

ковъ убѣжденіе въ томъ, что сами простолудины, большею частію, не умѣютъ исповѣдываться.

Не буду говорить о молодомъ поколѣніи нашего простонародья—многіе люди среднихъ и даже почтенныхъ лѣтъ не умѣютъ открывать своихъ грѣховъ, сами безъ вопроса духовника, да и по вопросамъ-то нѣкоторые исповѣдуются безъ искренняго сокрушенія во грѣхахъ, а замѣтно—равнодушно произносятъ отвѣты „грѣшенъ“, „нѣтъ“. Нерѣдко представляется духовнику, что иной исповѣдникъ пришелъ къ нему не для того, чтобы раскаяться въ своей нравственной испорченности и исцѣлиться отъ своей болѣзни духовной, а чтобы, такъ сказать, сдать съ рукъ дѣло безотчетнаго обычая. А попробуй духовникъ предложить приходящимъ на исповѣдь открывать свои грѣхи самимъ, безъ вопросовъ съ его стороны, онъ не обрадуется таковой попыткѣ.—Одинъ изъ нихъ скажетъ: „грѣшенъ во всемъ, что ни ступили, то согрѣшили, вотъ и все“, другой проглаголетъ: „какіе у насъ грѣхи-то? Иной, пожалуй, перечислитъ нѣкоторые грѣхи свои, но не самые тяжкіе, но грѣхи болѣе общіе.

Какимъ же именно способомъ сельскій пастырь можетъ удобнѣе и скорѣе достигнуть того, чтобы его пасомые умѣли осмысленно и благоговѣнно исповѣдываться? Для болѣе точнаго рѣшенія этого вопроса, полезно отвѣтить прежде на такой вопросъ: отъ какихъ причинъ произошло неумѣніе нашего простонародья исповѣдываться? Во-первыхъ, отъ неразвитости простаго народа; во-вторыхъ—и главнымъ образомъ, отъ поверхностнаго отношенія къ долгу учительства нашихъ предшественниковъ—сельскихъ пастырей.

Въ прежнія, —недавнія времена, въ сельскихъ приходяхъ исповѣдь совершалась, большею частію, поверхностно, машинально, безъ должнаго вниманія. Въ помѣщичьихъ селахъ, въ былыя времена, говѣніе производилось по порядку экономическихъ властей. Бывало пригоняли прямо съ барскаго гумна въ церковь для говѣнія, молитвы, исповѣди и приобщенія св. таинъ сотни двѣ, три или четыре народа; нерѣдко—прямо къ исповѣди; для совершенія оной пастырь-духовникъ самъ пристроится въ церкви, или въ сторожкѣ; а готовящійся къ исповѣди народъ помѣститъ въ оградѣ на холоду, не побесѣдовавъ съ нимъ предварительно ровно ни о чемъ. Здѣсь народъ частію отъ бездѣлья, частію отъ холода, забавляется предъ исповѣдью, кто какъ угораздится, —кто пустыми разговорами и смѣхомъ, кто шалостями. Отсюда по одиночкѣ впускаютъ къ духовнику: при чемъ обыкновенно происходитъ толкотня, драка, шумъ, смѣхъ и ругань; а духовникъ, въ виду большой массы исповѣдниковъ, старается о томъ, какъ бы скорѣе покончить съ каждымъ исповѣдникомъ, да поскорѣе сдать съ рукъ свое нелегкое дѣло. Подобнымъ порядкомъ, за исключеніемъ пригоновъ народа, совершалась исповѣдь и въ большей части вольныхъ селъ. Могъ ли научиться должнымъ образомъ исповѣдываться нашъ простой народъ, когда онъ былъ такъ плохо приготовляемъ къ исповѣди? Могъ ли онъ понять всю важность исповѣди, когда ему не внушали важности сего таинства? Онъ зналъ только, что, при совершеніи исповѣди, ему нужно такъ, или иначе отвѣчать на вопросы духовника, а потому и не старался вникать въ себя и размышлять о своемъ нравственномъ состояніи.

Но этотъ же самый простой народъ можетъ, хотя и не сразу, научиться приносить внимательную и осмысленную исповѣдь, если пастыри будутъ стараться хорошенъко готовить его къ этому дѣлу. Цѣль эта, какъ видно изъ

опыта, можетъ быть достигнута при такомъ образѣ дѣйствій пастырскихъ.—Пусть каждый пастырь начинаетъ готовить своихъ прихожанъ къ исповѣди съ недѣли Мытаря и Фарисея простыми наставленіями, пусть выяснитъ имъ, что молитва христіанская должна быть возносима отъ сокрушеннаго и смиреннаго сердца; что христіанину надобно вникать въ состояніе своей души, раскаиваться въ своихъ прегрѣшеніяхъ и обращаться на путь добродѣтелей; что христіанину должно всегда готовиться къ отвѣту на страшномъ и праведномъ судѣ Божіемъ; что молитва и покаяніе христіанина должны быть приносимы въ мирѣ со всѣми. За тѣмъ, пусть пастырь скажетъ прихожанамъ, что и всѣ они должны исполнить въ наступающую четырехдесятницу христіанскій долгъ говѣнія, исповѣди и приобщенія св. таинъ, не откладывая сего спасительнаго дѣла мнимыми недосугами и безтолковымъ „не снесешь“; что они должны исполнить этотъ долгъ не всѣ вдругъ въ теченіе какихъ нибудь двухъ недѣль, а по очереди членовъ семейства, чтобы не было въ храмѣ Божіемъ тѣсноты; что каждый изъ нихъ долженъ ходить не опустительно ко всѣмъ церковнымъ службамъ, начиная съ первыхъ дней избранной для говѣнія и молитвы недѣли.

Въ началѣ каждой недѣли пусть пастырь объяснитъ говѣющимъ сущность христіанскаго говѣнія; потомъ, въ теченіи недѣли, пусть объяснитъ имъ—устно или по тетрадкѣ—Символъ вѣры, молитву Господню, Евангельскія блаженства, Божественное десятословіе, Св. Таинство покаянія—сперва цѣль установленія и спасительную силу его, а потомъ образъ совершенія сего таинства. Исповѣдывать же слѣдуетъ въ храмѣ Божіемъ, кромѣ случаевъ слабаго здоровья пастыря, а держать готовящихся къ исповѣди въ церковной оградѣ, на морозѣ, ни въ какомъ случаѣ не слѣдуетъ; не лишне было бы, призвавъ народъ къ исповѣди, смотря по времени, повторить ему кратко объясненіе символа вѣры, молитвы Господней и Божественнаго десятословія, при чемъ можно заставить инаго мальчугана повторить объясненіе.

Послѣ такого приготовленія, нѣтъ сомнѣнія, каждый простолудинъ будетъ приносить болѣе или менѣе осмысленную и благоговѣнную исповѣдь. (Сарат. Епарх. Вѣд.)

Священникъ *Василій Михайловскій*.

Отъ настоятеля Иерусалимскаго подворья въ Москвѣ и уполномоченнаго патріарха Иерусалимскаго архимандрита Св. Гроба Господня Никодима.

Бѣдственное положеніе православной Иерусалимской патріархіи и св. мѣсть Палестины не безызвѣстно всякому, посѣтившему въ послѣднее время эти св. мѣста. Лишившись церковнаго недвижимаго имущества въ Румыніи, матеръ православныхъ церквей, церковь Иерусалимская, находится нынѣ въ страшно-бѣдственномъ положеніи, не имѣя ни откуда помощи, къ радости враговъ православія, которые въ лицѣ иновѣрной пропаганды рыщутъ по Палестинѣ, поглощая въ свои сѣти православное населеніе и стремясь въ то же время вырвать изъ рукъ православныхъ принадлежавшую имъ святыню.

При такомъ страшно-бѣдственномъ положеніи Иерусалимской церкви, къ вамъ православные сыны Богоспасаемой и Богомъ возвеличенной Россіи, прибѣгаю съ смиреннѣйшею и всепокорнѣйшею просьбой отъ лица Св. матери, церкви Ие-

русалимской, отъ Св. Сіона и Гроба Господня: поддержите, Россіяне, Св. мать православныхъ церквей и всемірную христіанскую святыню Гроба Господня, вѣренную ея управленію; не допустите погибнуть православію въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ родился и пострадалъ Спаситель міра Господь нашъ Іисусъ Христосъ.

Всякое ваше пожертвованіе будетъ принято съ благодарностью, а имена жертвователей и сродниковъ ихъ будутъ вѣчно поминаемы предъ Живоноснымъ Гробомъ Господнимъ и Страстною Голговою, а также во всѣхъ святыхъ мѣстахъ Іерусалима и всей Палестины.

Пожертвованія просятъ адресовать: въ Москву, на Старо-Іерусалимское подворье, что у Арбатскихъ воротъ, архимандриту Св. Гроба Господня Никодиму, который вмѣстѣ съ тѣмъ считаетъ нужнымъ присовокупить, что въ Россіи, кромѣ него, другихъ сборщиковъ на имя Св. Гроба Господня и св. мѣстъ Палестины въ Россіи не находится, и никто, кромѣ его, о. Никодима, патріархомъ Іерусалимскимъ на это не уполномоченъ.

Архимандритъ Св. Гроба Господня *Никодимъ*.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ НОВАЯ КНИГА:

„Руководственные для православнаго духовенства указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода 1721—1878 г.“

(Москва 1879 г., 500 стр.)

По своей основной мысли наша книга не представляетъ чего либо новаго—она отвѣчаетъ тѣмъ же жизненнымъ цѣлямъ, во имя которыхъ указы Св. Синода путемъ официальныхъ и содѣйствіемъ частныхъ лицъ оглашаются по духовному вѣдомству. Мы приводимъ указы Св. Синода за весь синодальный періодъ Русской церкви (1721—1878), но не всѣ, а, какъ видно изъ самаго названія книги, только „руководственные для православнаго духовенства“, только тѣ, которые или выражаютъ дѣйствующее право Русской православной церкви, или ближайшимъ образомъ могутъ содѣйствовать надлежащему пониманію узаконеній, дѣйствующихъ по духовному вѣдомству. Чтобы облегчить присканіе, а отчасти и надлежащее пониманіе руководственныхъ указовъ, мы предпочли систематическое изложеніе, расположивъ разноеобразное содержаніе книги по слѣдующимъ 12 отдѣламъ.

I. Епархіальное управленіе. Учрежденія обще-епархіальныя и мѣстныя (приходскія).

II. О духовенствѣ. Монашествующее духовенство. О монастырскомъ имуществѣ. Благотворительныя заведенія при монастыряхъ.

III. Условія поступленія въ клиръ. Составъ причта и образованіе приходовъ по Высочайше утвержденнымъ журналамъ присутствія по дѣламъ православнаго духовенства.

IV. Гражданскія права и преимущества лицъ духовнаго званія.

V. Содержаніе духовенства. (Жалованье. О мѣстныхъ средствахъ содержанія духовенства и раздѣлъ ихъ между членами причтовъ).

VI. Пенсія и пособія лицамъ духовнаго званія. Призрѣніе сѣднихъ. Опека надъ сиротами.

VII. Награды за службу и заслуги по духовному вѣдомству.

VIII. Надзоръ за поведеніемъ духовенства. Судъ и наказанія. Лишеніе сана.

IX. Религіозно-просвѣтительная дѣятельность духовенства. (Распространеніе и охрана православной вѣры. Преподаваніе закона Божія и содѣйствіе народному образованію. Церковная проповѣдь).

X. Устройство церквей. Св. иконы. Церковное благочиніе.

XI. Богослуженіе. Церковныя службы и требоисправленія. Заключеніе и расторженіе брака.

XII. Церковно-приходскіе документы. Самые указы Св. Синода приводятся нами по возможности сполна, дословно, по возможности въ томъ видѣ, какъ они въ свое время были опубликованы во всеобщее свѣдѣніе.

Цѣна 2 руб., съ пересылкой 2 р. 25 к. При требованіи четырехъ и болѣе экземпляровъ пересылка даромъ.

Требованія адресовать: въ г. *Воронежъ*, преподавателю семинаріи *Василію Абрамовичу Маврицкому*.

ВЫШЛА ИЗЪ ПЕЧАТИ:

Исторія возсоединенія западно-русскихъ униатовъ старыхъ временъ

(до нач. настоящ. стол.).

Соч. *М. Кояловича*.

Въ 8-ю д. л. X главъ, стр. XII и 400. Цѣна 2 р. на пересылку за 2 фунта. Можно получать чрезъ книгопродавцевъ, или у автора. С.-Петербургъ. Въ дух. Академіи.

Содержаніе № 12.

ПРАВИТ. РАСПОРЯЖЕНІЯ. Перемѣны въ іерархіи. Производство въ чинъ. Указъ Св. Синода. МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ. Предложеніе Его Высокопреосвященства Литовской Консисторіи. Назначенія. Перемѣщенія. Утвержденіе въ должностяхъ. МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ. Отъ правленія Виленскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства. Хиротонія. Пожертвованіе. Некрологи. Вакансіи. Объявленіе о новой книгѣ. НЕОФФИЦ. ОТДѢЛЪ. Слово. Киевопечерская лавра. Практическая замѣтка относительно совершенія таинства покаянія въ сельскихъ приходахъ. Отъ настоятеля Іерусалимскаго подворья въ Москвѣ. Объявленія

Предыдущій № сданъ на почту 18 Марта.

Редакторъ, Протоіерей *Іоаннъ Котовичъ*.