

подавъ людямъ спасительное ученіе, но и исходатайствовалъ для нихъ благодатное содѣйствіе *выполнить* преподанное ученіе. «Се, стою у двери и стучу», говоритъ Духъ, «если кто услышитъ голосъ Мой и отворить дверь, войду къ нему» (Апокал. 3, 20—22) *).

Законоучитель 1-го реального училища священникъ

Андрей Орловъ.

СЕКТАНТСТВО И РАСКОЛЪ.

ВЪ МІРѢ РАСКОЛА.

Къ вопросу о желаніи окружниковъ примириться съ противо-
оужниками.

(Окончаніе **).

Толки, возбужденные распространеніемъ среди массы «Исповѣданія», приняли большое оживленіе по обнародованіи „Извѣщенія“. Священноіерей Карпъ Львовичъ, желая предать большой гласности «Извѣщеніе» возилъ его даже на «Нагавскій сборъ» раскольническихъ благочинныхъ (въ Донской Области), но подробному обсужденію оно, равно какъ и «Исповѣданіе», подвергалось на Тульскомъ соборѣ. По окончаніи этого собора окружники извѣщали своихъ знакомыхъ о своей побѣдѣ. Мы имѣемъ въ копіи одно изъ такихъ писемъ. «Если вы,—пишетъ одинъ извѣстный» окружническій жесвященникъ своему знакомому,—имѣете возможность и благоприятный случай, то говорите смѣло и убѣжденно всѣмъ и каждому изъ нашихъ христіанъ, что *никакого* примиренія у насъ съ не-оужниками не состоялось, а тѣмъ болѣе не дай Богъ примиренія на такихъ условияхъ, какія высказаны въ ихъ «Исповѣданіи вѣры». «Раньше по лѣту въ Москвѣ и нынѣшнею осенью у насъ въ Туль, правда, была попытка къ примиренію съ ихъ стороны. Они предлагали это свое «Исповѣданіе», но, разумѣется, оно было отвергнуто

*) При составленіи этого чтенія имѣлись слѣдующія изданія: «Евангеліе, какъ основа жизни» свящ. Петрова; «Духъ и плоть» проф. Шалфеева; «Аскетизмъ» Амвросія, архіеп. Харьковскаго 1 т. 53—62 стр.; «Оправданіе добра» Влад. Соловьева; Православная Богословская Энциклопедія т. 2-й; «Духъ и Плоть въ христіанскомъ міросозерцаніи» Странникъ, 903 г. августъ.

**) См. № 28—1903 г.

нашими. Кое что многое говорилось на этомъ общемъ собраніи, наши уступокъ никакихъ не дѣлали, а они уступили, благодареніе Богу, многое, и въ концѣ концовъ не соглашались только въ двухъ пунктахъ. Они никакъ не соглашались вынимать просфору за Царя, и требуютъ, чтобы рукополагаемые водились вокругъ престола по солнцу, а не такъ, какъ сказано въ древнѣйшемъ чиновникѣ—водить такъ «якоже кажденіе бываетъ». Но при кажденіи мы и они идемъ противъ соонца.

Что подь именемъ „Исусъ“ должно будто бы разумѣть «иного Бога», что четырехконечный крестъ не есть крестъ и о другихъ нѣкоторыхъ предметахъ разногласія они уже не говорятъ теперь никто, кромѣ фанатика кривотолка Гусева изъ Никополя».

Но подумалъ бы безпристрастно авторъ этого письма, безъ сомнѣнія, свѣдующій въ «Писаніи»: не подобны-ли Никопольскому кривотолку и всѣ родоначальники русскаго раскола? вѣдь ихъ ученіе было еще «кривѣе»: они обвиняли церковь въ моленіи „Духу лукавому“ (это обвиненіе раздѣляетъ и кривотолкъ Усовъ), въ запрещеніи христіанамъ носить крестъ и под., и под.. Не будь въ то время такихъ кривотолковъ, не было бы и раскола, не было бы той религіозной розни, которая раздѣлила русскій народъ на двѣ партіи. Нужно быть совершенно темнымъ человѣкомъ, что бы не стыдиться считать себя послѣдователямъ такихъ кривотолковъ. «Не дай Богъ, восклицаетъ авторъ письма,—не дай Богъ примиренія на такихъ условіяхъ, какія высказаны въ «Исповѣданіи вѣры». Но вѣдь это значить: «не дай Богъ быть послѣдователемъ первоучителей раскола!» ибо и они учили такъ же, какъ и «Исповѣданіе» неокружниковъ. Напримѣръ. Въ 1 пунктѣ «Исповѣданія» неокружники говорятъ: Вѣрованіе никоніанской церкви во Св. Троицу не признавать за истинное, правильное или здравое.—Такъ же учили и первые вожди раскола. Никита Пустосвятъ въ челобитной своей обличалъ православную Церковь, конечно, несправедливо, будто она проповѣдуетъ, что «Христосъ Богъ нашъ, въ плоть пришедшій, не совершенъ Богъ исповѣдуется (обл. 4). Подобныхъ этому, мнимыхъ отступленій отъ правой вѣры во св. Троицу Никита Пустосвятъ насчитываетъ въ дальнѣйшихъ пунктахъ своей челобитной болѣе десяти. Если окружники не раздѣляютъ мнѣнія неокружниковъ, то этимъ самымъ они откажутся отъ ученія своихъ родоначальниковъ, вводятъ въ среду раскола новую вѣру,

Во второмъ пунктѣ неокружники заявляютъ, что считаютъ имя «Исусъ» нововводнымъ—еретическимъ преданіемъ. И такое ученіе

неокружниковъ не новое: давно уже раскольники обвиняютъ православную церковь въ перемѣнѣ имени «Господу нашему Ісусу Христу», (Соловецкая Челобитная), а безпоповцы стараются даже усматривать въ имени „Иисусъ“ иного Бога—антихриста. Отказываясь и отъ такого ученія, окружники опять вводятъ ученіе новое и этимъ обвиняютъ въ кривотолкованіи своихъ вождей, насадителей раскола. Но Картушинъ по данному вопросу высказывается крайне осторожно и скорѣе *соглашается* съ мнѣніемъ неокружниковъ, чѣмъ опровергаетъ это мнѣніе.

Въ 3 пунктѣ «Исповѣданіе» говоритъ: «Крестъ четвероконечный употреблять при осѣненіи и др. приличествующихъ мѣстахъ (на свящ. сосудахъ, облаченіяхъ и пр.). принятыхъ въ церкви, но употребленіе его (т. е. равночестное съ осмиконечнымъ почитаніе) и написаніе съ изображеніемъ распятія Господня воспрещается, какъ преданіе еретическое». И здѣсь новаго,—сравнительно съ ученіемъ первонасадителей раскола,—неокружники ничего не сказали: еще Аввакумъ писалъ: «рабомъ Христовымъ», что «иже безъ верхнева возглавія, той крестъ Петровъ, а не Христовъ. Его не подобаетъ поставляти въ поклоненіе во святой церкви... Мы его держимъ въ церкви по преданію во своемъ мѣстѣ». И соловецкіе челобитчики обвиняли православную Церковь за „возлюбленіе креста Латинскаго“, т. е. креста четырехконечнаго.

Изъ краткихъ сопоставленій ученія неокружниковъ съ ученіемъ Аввакума, Никиты Пустосвята и пр. видно, что они до сихъ поръ сохранили завѣты своихъ лжеапостоловъ, тогда какъ окружники во многомъ отказались отъ такого ученія, называютъ его не правымъ, и даже страшатся допустить мысль о возможности принятія такого ученія. Они, на примѣръ въ вопросѣ о хожденіи рукополагаемыхъ вокругъ престола доказываютъ, что правильнѣе ходить противъ солнца, «якоже кажденіе бываетъ», забывая, что и Антоній Шутовъ водилъ рукополагаемыхъ по солнцу, и всѣ прежніе раскольники считали хожденіе противъ солнца противленіемъ Христу.

Время идетъ, свѣтъ Православія проникаетъ въ темное царство раскола, разгоняя мракъ невѣдѣнія, вовлекшій въ заблужденіе предковъ нынѣшнихъ раскольниковъ, но злоба на невинную Св. Церковь, и гордость, воспитанная столѣтіями, не позволяютъ пока раскольникамъ откровенно сознаться въ своемъ и своихъ предковъ заблужденіи.

Изъ за чего спорять люди, волнуются, собираются на соборы?

Чтобы рѣшить давно рѣшенные вопросы. Вмѣсто того, чтобы спорить о правильномъ начертаніи имени Спасителя безпристрастно провѣрили бы указанія на древнія книги, въ которыхъ это святѣйшее имя писалось съ двумя и (Иисусъ), тоже самое о почитаніи св. креста четвероконечнаго. Какъ не поймутъ возстающіе противъ поклоненія кресту четвероконечному, что и сами они воздаютъ ему поклоненіе такое же, какъ и осмиконечному. Напр. при благословеніи священника во время Богослуженій. Да и въ писаніи нѣтъ основаній къ тому, чтобы не воздавать св. кресту четырехконечному поклоненія.

Утѣшительно для православнаго христіанина услышать изъ устъ раскольническаго жесвященника такое признаніе: «что подъ именемъ Иисусъ должно будто бы разумѣть «иного Бога», что четырехконечный крестъ не есть крестъ и о другихъ нѣкоторыхъ предметахъ разногласія (добавимъ, съ Православною Церковію) они уже не говорятъ теперь никто, кромѣ фанатиковъ, кривотолковъ».

Утѣшительно, что хотя чрезъ два съ половиною столѣтія раскольники начинаютъ признавать своихъ предковъ фанатиками и кривотолками, по своему неразумію отдѣлившимися отъ Православной Церкви. Но вмѣстѣ съ тѣмъ и грустно. Называя своихъ предковъ—Аввакума, Никиту и пр. кривотолками и фанатиками, авторъ письма, довольно извѣстный тульскій жесвященникъ, все же остается въ расколѣ, удерживая во тьмѣ его и неграмотный народъ.

Видимо, благодать Божія еще не коснулась его окаменѣлаго сердца. Долго-ли еще будетъ коснѣть расколъ въ своемъ пагубномъ заблужденіи, единому Богу извѣстно, но приведенные нами письменные документы о его внутреннемъ состояніи свидѣлствуютъ, что окружническая партія рано или поздно должна соединиться съ православною Церковію, или же признать правыми кривотолковъ и фанатиковъ—не окружниковъ: другого исхода ей нѣтъ. Но молимъ Господа—да будетъ первое.

Священникъ—Миссіонеръ *Серій Шалкинскій*.