

ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ: официальный отдѣлъ—четыре раза въ мѣсяцъ (1, 8, 15 и 22 ч.), неофициальный отдѣлъ—два раза въ мѣсяцъ (1 и 15 ч.). Цѣна съ доставкой и пересылкою 6 руб. въ годъ, а за полгода—3 руб.

Подписка принимается въ Редакціи, по Усольцевской улицѣ въ домѣ Каѳедрального Собора, № 37. За объявленія взимается по 10 коп. со строки.

Годъ изданія двадцать четвертый.

№ 32.

1909 г.

22 Августа.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

№ 4744. 25 Юля. Напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Прошу духовенство и учебное начальство всѣхъ вѣдомствъ принять указанія Св. Синода къ неуклонному исполненію.

Епископъ Владиміръ.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,

Преосвященному Владиміру, Епископу Екатеринбургскому и Ирбитскому.

О приглашеніи духовенства къ борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленный Преосвященнымъ Тамбовскимъ Иннокентіемъ, 28 минушаго Мая, въ исполненіе Синодальнаго порученія, проектъ распоряженія о приглашеніи Православнаго духовенства къ борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ. Приказали: одобривъ представленный Преосвященнымъ Инно-

кентіємъ проектъ распоряженія о приглашеніи Православнаго духовенства къ борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: для должнаго по духовному вѣдомству исполненія означеннаго распоряженія, напечатать это распоряженіе въ журналъ „Церковныя Вѣдомости“ и препроводить печатные экземпляры онаго при циркулярныхъ указахъ Синодальнымъ Конторамъ, всѣмъ епархіальнымъ Преосвященнымъ, исполняющему обязанности Завѣдывающаго придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства. Іюня 12 дня 1909 года № 13.

Оберъ-Секретарь Г. Левицкій.

Секретарь П. Смердынскій.

Отъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода о борьбѣ съ пьянствомъ въ народѣ.

Руководственныя указанія епархіальнымъ преосвященнымъ, въ видахъ усиленія пастырской дѣятельности подчиненнаго имъ духовенства по части борьбы съ неумѣренупотребленіемъ спиртныхъ напитковъ, были преподаваемы Святѣйшимъ Синодомъ уже неоднократно.

Еще въ 50-хъ годахъ истекшаго столѣтія, при существованіи системы откуповъ, Святѣйшій Синодъ благословилъ священнослужителей примѣромъ личной трезвой жизни и проповѣдью о пользѣ воздержанія содѣйствовать благой рѣшимости нѣкоторыхъ городскихъ и сельскихъ обществъ воздерживаться отъ употребленія вина. Въ 1885 году, при введеніи правилъ о раздробительной питейной продажѣ, Святѣйшій Синодъ предписывалъ епархіальнымъ Преосвященнымъ не допускать раздробительной продажи питей на церковныхъ и монастырскихъ земляхъ, а вслѣдъ затѣмъ, въ 1889 году, имъ обращалось вниманіе епархіальныхъ Преосвященныхъ на то, что пьянство среди городского и сельскаго населенія представляетъ собою порокъ, оказывающій самое пагубное вліяніе на религіозность и нравственность народа, разстраивающій семейную жизнь и имущественное благосостояніе. Порокъ этотъ, всегда возбуждавшій въ пастыряхъ Церкви ревность объ его преодолѣніи,

не можетъ быть искорененъ, если силою слова и убѣжденія въ населеніи не будетъ поддержана твердая рѣшимость къ воздержанію отъ вина. Поэтому Святѣйшій Синодъ призывалъ духовенство содѣйствовать Правительству въ борьбѣ съ пьянствомъ учрежденіемъ обществъ трезвости, приходскихъ попечительствъ, братствъ, церковныхъ совѣтовъ и другихъ подобныхъ установленій, способствовать словомъ и проповѣдію священнослужителей отвлеченію народа отъ питейныхъ заведеній, особенно въ то время, когда преимущественно обнаруживается наклонность къ пьянству, какъ, напримѣръ, въ дни храмовыхъ праздниковъ, при совершеніи браковъ, на общественныхъ сходахъ и т. д.

Съ 1895 года, для огражденія населенія отъ неумѣреннаго употребленія вина, правительство обратилось къ казенной продажѣ питей, введенной первоначально въ видѣ опыта въ губерніяхъ: Пермской, Уфимской, Самарской и Оренбургской, а затѣмъ вскорѣ же распространенной и на всѣ прочія губерніи Россійской Имперіи. Одновременно съ введеніемъ казенной монополіи по продажѣ вина, правительство повсемѣстно учреждало попечительства о народной трезвости, въ составъ которыхъ непременно входили представители епархіальной власти и мѣстнаго духовенства. Приглашая духовенство содѣйствовать попечительствамъ и участковымъ попечителямъ своимъ пастырскимъ авторитетомъ въ борьбѣ съ пьянствомъ, безъ вторженія, однако, въ права акцизныхъ чиновниковъ, Святѣйшій Синодъ въ то же время рекомендовалъ епархіальнымъ начальствамъ не оставлять безъ соотвѣтствующей поддержки тѣ, уже существующія по епархіямъ учрежденія, которыя, будучи устроены съ религіозно-нравственными, миссіонерскими и воспитательными цѣлями, поставляли своей задачей искорененіе въ народѣ пьянства путемъ изданія дешевыхъ книжекъ, назначенія духовныхъ бесѣдъ, религіозно-нравственныхъ чтеній и т. д.

Къ сожалѣнію, злоупотребленіе спиртными напитками продолжаетъ развиваться, несмотря на всѣ усилія ограничить размѣры этого зла. Водку стали распивать по городамъ, селамъ и деревнямъ на улицѣ, подъ открытымъ небомъ, къ соблазну дѣтей и женщинъ, вынужденныхъ созерцать безобразныя сцены опьяненныхъ людей. Покупаемая

въ винныхъ лавкахъ, большими и малыми размѣрами, водка стала обычнымъ спутникомъ всѣхъ выдающихся событій крестьянской жизни, ихъ центромъ и завершеніемъ. Нынѣ не бываетъ почти ни одного общественнаго схода, не рѣшается почти ни одного общественнаго дѣла въ деревнѣ безъ обильнаго спаиванія крестьянской толпы водкою. Кто изъ сельскихъ пастырей не знаетъ, что обѣщанное сельскому сходу одно—другое ведро вина часто направляетъ не правое дѣло въ угоду лицу, угостившему „міръ“ водкой. Едва ли не всякое сколько нибудь крупное проявленіе частной и общественной жизни въ деревнѣ сопровождается обильнымъ угощеніемъ водкою: пьютъ по случаю храмовыхъ праздниковъ, пьютъ на свадьбахъ, на крестинахъ, на похоронахъ; пьютъ взрослые, пьютъ подростки; пьютъ женщины и дѣвушки. Не меньшія безобразія совершаются въ городахъ, среди различныхъ группъ городского населенія, хотя многое и оказывается здѣсь лучше скрытымъ.

Говорить ли о вредѣ этого народнаго порока, нынѣ вынесеннаго изъ домовъ на улицу. Вредъ на виду у всѣхъ: это—обѣдненіе населенія, его физическое вырожденіе и измельчаніе, паденіе нравственности и религіозной настроенности, разшатанность и упадокъ семейныхъ устоевъ, огрубѣніе нравовъ, возрастаніе преступности, потеря чистоты и цѣломудрія въ подрастающихъ поколѣніяхъ.

Голосу Церкви надлежитъ неустанно раздаваться противъ этого зла, заражающаго города, села и деревни нашей Руси Святой. Это—историческое право Церкви, право давнее, идущее отъ дней преподобнаго Феодосія Печерскаго.

Глубоко скорбя о народномъ нестроеніи и бѣдности, происходящихъ въ значительной мѣрѣ отъ злоупотребленія виномъ, Святѣйшій Синодъ нынѣ снова обращается къ Преосвященнымъ епископамъ всѣхъ епархій съ просьбою вмѣнить, силою архипастырскаго вліянія и власти, ввѣренному духовенству въ обязанность воздѣйствовать на прихожанъ живой, убѣжденной проповѣдью и бесѣдами о вредѣ пьянства, о необходимости искорененія его, особенно во время праздниковъ церковныхъ и семейныхъ, при рѣшеніи дѣлъ общественныхъ и частныхъ. Пусть учать іереи Божіи, что пьянство и разгулъ противорѣчатъ истинному смыслу уста-

новленія праздничныхъ дней, что всякое дѣло надо вершить трезвенно, по сущей совѣсти и правдѣ, съ непрестанной мыслью объ отвѣтѣ передъ судомъ Божиимъ, что праздность, свобода отъ труда, есть несомнѣнная причина всяческаго раззоренія. Не безъ вѣскихъ основаній именно за эти послѣдніе годы въ различныхъ государственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ такъ замѣтно оживилась забота о внушеніи населенію сознанія того чрезвычайнаго вреда, который обусловливается злоупотребленіемъ спиртными напитками.

Призывая духовенство къ борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ, Святѣйшій Синодъ, съ своей стороны, почитаетъ необходимымъ дать снова нѣкоторыя руководственные указанія относительно цѣлесообразныхъ средствъ для это борьбы. Средства эти могутъ служить къ постепенному уменьшенію и искорененію порока пьянства въ народѣ, а также къ отвлеченію народа отъ этого порока. Сюда относятся: а) учрежденіе въ приходахъ городовъ, сель и деревень обществъ трезвости; образцомъ же сихъ обществъ могло бы служить Александро-Невское общество трезвости въ гор. С.-Петербургѣ, съ его уставомъ и изданіями для народа; б) обязательное включеніе въ число цѣлей церковно-приходскихъ попечительствъ, церковныхъ братствъ, а равно и приходскихъ совѣтовъ, преслѣдованія въ народѣ пьянства, борьбы съ нимъ при помощи тѣхъ мѣръ, какія, сообразно съ мѣстными условіями жизни, могутъ выработать сами члены попечительствъ, братствъ и совѣтовъ подъ руководствомъ священниковъ; в) обязательная для всѣхъ священниковъ епархіи неустанная, живая проповѣдь о вредѣ пьянства какъ съ церковнаго амвона, такъ и внѣ храма, при всѣхъ случаяхъ пастырской практики, съ раздачею и распространеніемъ въ приходѣ книгъ, брошюръ, листовъ, ясно изображающихъ и описывающихъ весь вредъ, всю пагубу злоупотребленія алкоголемъ; г) заведеніе повсюду въ приходахъ, особенно въ праздничные дни, вечернихъ богослуженій, съ чтеніемъ акаѣистовъ Спасителю, Божіей Матери предъ мѣстнотчимою Ея иконой, мѣстнотчиму угоднику Божию, съ общимъ пѣніемъ всего народа, находящагося въ храмѣ, произнесеніемъ проповѣди или чтеніемъ житія святаго; д) устройство въ школахъ чте-

ній релігійно-нравственныхъ и патріотическихъ, сопровождаемыхъ показаніемъ картинъ съ помощью волшебнаго фонаря и также общимъ чтеніемъ; на такихъ чтеніяхъ, пользуясь соответствующими изображеніями, можно наглядно показать и объяснить, какой вредъ организму человека приноситъ неумѣренное употребленіе вина; е) наконецъ, личный примѣръ трезвости священно-служителей прихода, исправныхъ, непьющихъ, свидѣтельствующихъ всеѣмъ своимъ поведеніемъ о согласіи ихъ жизни съ тѣмъ словомъ о вредѣ пьянства, которое они должны неустанно проповѣдывать.

А такъ какъ воспитанникамъ духовныхъ семинарій, по окончаніи образованія, предстоить трудиться въ званіи учителей и священно-церковнослужителей, преимущественно въ селахъ и деревняхъ, гдѣ проживаетъ главная масса нашего населенія, страдающаго отъ злоупотребленія спиртными напитками, то Святѣйшій Синодъ признаетъ желательнымъ и необходимымъ знакомить воспитанниковъ, особенно старшихъ классовъ, съ губительными послѣдствіями алкоголизма, дабы по выходѣ изъ школы на дѣло свое они являлись крѣпкими и убѣжденными борцами съ этимъ народнымъ недугомъ.

Для сего надлежитъ правленіямъ семинарій: а) образовывать при ученическихъ библіотекахъ особый отдѣлъ по борьбѣ съ алкоголизмомъ, пополняя его книгами въ установленномъ порядкѣ; б) поручить врачу семинаріи при преподаваніи гігіены и началъ медицины въ означенныхъ классахъ, подробно и обстоятельно выяснитъ ученикамъ все губительныя послѣдствія для организма отъ неумѣреннаго употребленія алкоголя; в) озаботиться приобрѣтеніемъ наглядныхъ пособій для лучшаго усвоенія учениками губительности порока пьянства, въ видѣ картинъ съ изображеніемъ различныхъ органовъ, поврежденныхъ алкоголемъ; г) преподавателямъ пастырскаго руководства вмѣнить въ обязанность знакомить учениковъ со способами пастырской дѣятельности по распространенію въ народѣ трезвости посредствомъ устройства обществъ трезвости и другихъ мѣръ борьбы съ развращающимъ вліяніемъ народнаго пьянства.

Сходнаго значенія мѣропріятія были бы, конечно, вполне умѣстны и въ другихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, подготовляющихъ добросовѣстныхъ и усердныхъ слугъ Церкви и Государства.

Святѣйшій Синодъ выражаетъ твердую надежду, что настоящее распоряженіе его будетъ принято къ исполненію съ подобающимъ вниманіемъ и что совмѣстными усиліями пастырей церковныхъ, великое зло народное будетъ все больше и больше ограничиваться въ своемъ распространеніи къ вѣщшему преусибіянію чадъ Церкви и въ духовной и въ матеріальной области.

№ 4793. 27 Іюля. Напечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію благожелателей народа. *Епископъ Владиміръ.*

Отношеніе на имя Его Преосвященства
Организаціоннаго комитета Перваго Всероссийскаго Съезда по
борьбѣ съ пьянствомъ.

Ваше Преосвященство.

Въ дополненіе къ препровожденному къ Вамъ извѣщенію съ приложеніями о предстоящемъ съ 28 декабря 1909 г. по 6 января 1910 г. Первомъ Всероссийскомъ Съездѣ по борьбѣ съ пьянствомъ, Исполнительная Комиссія Организаціоннаго Комитета Съезда имѣетъ честь увѣдомить, что при Съездѣ предполагается устройство антиалкогольной выставки съ объяснительными чтеніями для широкихъ слоевъ общества. Въ виду этого Комиссія покорнѣйше проситъ Васъ, если бы Вы изволили пожелать принять участіе въ выставкѣ, въ качествѣ экспонента, сообщить Комиссіи не позднѣе 1 октября с. г., какіе экспонаты (брошюры, книги, діаграммы, картины, препараты и проч.) Вы могли бы выставить, въ какомъ числѣ и на какихъ условіяхъ? Отвѣтъ и всякіе запросы Комиссія проситъ адресовать въ Организаціонный Комитетъ Съезда по вышеуказанному мѣсту его пребыванія.

Предсѣдатель Исполнительной Комиссіи, *Проф. Д. Дрильнъ*

Членъ Комиссіи, *Д-ръ Мед. И. Сажинъ.*

Постановленіе Екатеринбургской Духовной Консисторіи,

отъ 31-го Іюля за № 1403.

Екатеринбургская Духовная Консисторія слушали сданное Его Преосвященствомъ 21-го Іюля, въ Консисторію на распоряженіе, отношеніе Комитета по сооружеиію храма въ память моряковъ, погибшихъ въ войну съ Японіей слѣдующаго содержанія: „ Увѣковѣчить священную память о доблестныхъ морякахъ, мученически погибшихъ за Отечество, въ благодномъ сіяніи Православной Церкви и въ непрестанно обновляемыхъ о нихъ молитвахъ у Престола Всевышняго, такова, согласно глубокотрогательному призыву Верховнаго Вождя и Скорбника Россіи (смотри. Высоч. повел. 22 ноября 1908 года и Рескриптъ 19 февраля 1909 года на имя Статсъ—Секретаря Столыпина) цѣль дѣятельности предсѣдательствуемаго мною Комитета, озабоченнаго нынѣ сборомъ пожертвованій на построение храма, который являлся бы символомъ „братской могилы“ подвижниковъ, по морямъ разбросанныхъ—безъ могилы!—безъ креста.

По ходатайству Комитета, 3 марта 1909 года состоялось опредѣленіе Святѣйшаго Правительствующаго Синода за № 1211 (смотри. церковныя вѣдомости № 11 отъ 14 марта 1909 года стр. 82), коимъ дано Комитету благословеніе произвести во всѣхъ церквахъ Имперіи тарелочный сборъ за всенощной, наканунѣ празднованія въ 1909 г. *Иконѣ Пресвятыя Богородицы Казанскія и за Литургіею въ самый праздникъ 22 Октября съ тѣмъ*, чтобы сбору этому предшествовало или соотвѣтствующее значенію сбора слово священнослужителя къ прихожанамъ или прочтеніе воззванія Комитета, *и суммы сбора сдавались, по составленіи акта, въ мѣстныя духовныя Консисторіи* для направленія ихъ въ Контору Двора Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Александры Іосифовны или въ казначейства, за счетъ Комитета.

Въ глубокой увѣренности, что возложенное Верховною Властью на Комитетъ упомянутое Святое дѣло не можетъ не встрѣтить сочувствія Вашего Преосвященства, позволяю себѣ покорнѣйше ходатайствовать о милостивомъ содѣйствіи

къ успѣшному, въ управляемой Вашимъ Преосвященствомъ Епархіи, осуществленію церковнаго сбора ^{21/22} будущаго Октября, въ соотвѣтствіи съ предубаженіями Святѣйшаго Правительствующаго Синода.“

Приказали: Отношеніе напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, къ свѣдѣнію духовенства епархіи и для должнаго исполненія, къ осуществленію церковнаго сбора ^{21/22} будущаго Октября, въ соотвѣтствіи съ предубаженіями Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

№ 4883 29 Юля. Боголѣзному проповѣдническому труду искренно сочувствую и одобряю предпріятіе на пользу церкви. Напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. *Епископъ Владиміръ.*

Его Преосвященству,
Преосвященнѣйшему Владиміру, Епископу Екатеринбургскому и Ирбитскому.

Редактора-Издателя проповѣдн. листка „Пастырь Проповѣдникъ“, Священника Александра Филиппова.

Докладная.

Я уже сдѣлалъ два выпуска своего изданія „Пастырь Проповѣдникъ“—Іюльскій и Августовскій, изъ которыхъ можно видѣть, что это за выпуски по своему содержанію и изложенію. Позволяю себѣ думать, что они достатотно удовлетворительны, чтобы отвѣчать намѣченной мною задачѣ и цѣли предпріятія. Между тѣмъ Екатеринбургское епархіальное духовенство не выразило своего сочувственнаго отношенія къ нему ни въ періодъ афишированія его на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, ни во время выходовъ вышеупомянутыхъ выпусковъ, любезно разосланныхъ ему. Какъ духовенство отнеслось къ моему труду, яркой иллюстраціей служитъ тотъ фактъ, что подписчиками „Пастыря-Проповѣдника“ до сихъ поръ объявилось и состоитъ только нѣсколько лицъ.

Въ виду такого безпремѣрно-холоднаго несочувствія и создавшагося оттого неожиданно-печальнаго положенія дѣла, приходится или бросить издательство или же обращаться

къ средствамъ воздѣйствія на мѣстное духовенство. Остановиваясь на послѣднемъ рѣшеніи вопроса, осмѣливаюсь утруждать Васъ, Ваше Преосвященство, усерднѣйшею просьбою сдѣлать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ свой благосклонно-авторитетный отзывъ о моемъ проповѣдническомъ листкѣ и пригласить Епархіальное духовенство пріобрѣтать его въ свои или церковныя библиотеки. Надѣюсь, это средство подыметъ компетентность начатаго дѣла и благословить его желаннымъ успѣхомъ. 1909 года Іюля 27 дня.

Редакторъ-Издатель, священникъ *Александръ Филипповъ*.
Сысертскій заводъ.

ОТЧЕТЪ

о состояніи церковныхъ школъ Екатеринбургской епархіи *) за 1907/8 учебный годъ.

I.

Школы грамоты. Успѣхъ учащихся по предметамъ школьнаго курса.

Школьная дисциплина. Заботы объ улучшеніи состава учащихся

(курсы и проч.)

Въ отчетномъ году въ составѣ школъ грамоты по Екатеринбургской епархіи произошли слѣдующія перемѣны. Въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ, въ коемъ къ началу 1907/8 года числилось 47 школъ, въ отчетномъ году совершенно не функционировали и признаны отдѣленіемъ закрытыми школы Каслинская-Успенская, Точильно-Ключевская и Пьянковская,—первая, какъ фактически прекратившая свое существованіе еще въ предыдущемъ 1906/7 году, вторая—какъ оказавшаяся излишней при наличности открытой въ селѣ Точильный Ключъ съ начала отчетнаго года земской школы, и послѣдняя—за самоличнымъ закрытіемъ ея со стороны о. завѣдующаго, священника Рудницкаго; школа Каслинская Серафимовская, при Вознесенской церкви, по постановленію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта въ самомъ началѣ года

*) Екатеринбургскую епархію, какъ извѣстно, составляютъ пять зауральскихъ уѣздовъ Пермской губерніи: Екатеринбургскій, Камышловскій, Шадринскій, Ирбитскій и Верхотурскій.

преобразована въ церковно-приходскую. Наряду съ этимъ, по постановленію тогоже Совѣта, съ Октября мѣсяца была вновь открыта Нейво-Рудянская школа грамоты, а Суховязская церковно-приходская преобразовала въ школу грамоты. Кромѣ того, въ вѣдѣніи Екатеринбургскаго отдѣленія находились еще двѣ частныхъ школы грамоты—г. Холкиной и г. Мельчаговой—въ Березовскомъ заводѣ; существовавшая же доселѣ такая-же школа имени П. М. Димитріева, въ г. Екатеринбургѣ, въ отчетномъ году прекратила свою дѣятельность за болѣзнь основательницы и учительницы ея Маріи Михайловны Димитріевой. Въ Камышловскомъ уѣздѣ, изъ бывшихъ въ началѣ года 37 школъ грамоты, отдѣленіемъ въ теченіе года закрыты школы: Кокуйская, вслѣдствіе открытія въ дер. Кокуѣ земской школы,—Пироговская женская, вслѣдствіе преобразованія существующей въ с. Пироговскомъ мужской земской школы въ смѣшанную и перехода туда ученицъ церковной школы,—Сугайская, по малочисленности въ ней учащихся (9), и Портомойская и Глуховская по неимѣнію средствъ на ихъ содержаніе; кромѣ того школа Верхъ-Ключевская вслѣдствіе ея многолюдности (90) преобразована въ церковно-приходскую, а Речельская церковно-приходская, какъ малолюдная (19), преобразована въ школу грамоты; засимъ въ виду сокращенія земствомъ въ 1908 году субсидіи церковнымъ школамъ уѣзда на 400 рублей, отдѣленіемъ, „при составленіи школьной сѣти,“ предложено „исключить изъ списка“ еще пять школъ (Тырковскую, Чупинскую, Трубинскую, Мелеханскую и Трифановскую), но, какъ можно думать на основаніи нѣкоторыхъ данныхъ отчета о Уѣзднаго Наблюдателя, школы эти дѣйствовали до конца учебнаго года, и, слѣд., рѣчь о нихъ должна быть въ отчетѣ за будущій годъ. Въ Шадринскомъ уѣздѣ, въ коемъ къ началу года числилось 50 школъ, Деминская школа съ Января мѣсяца преобразована въ церковно-приходскую, а Верхне-Апостольская и Буткинско-Озерская церковно-приходскія за малочисленностію въ нихъ учащихся, преобразованы въ школы грамоты. Въ Ирбитскомъ уѣздѣ изъ 28 школъ, бывшихъ къ началу года, закрыта Ереминская школа вслѣдствіе упраздненія должности штатнаго діакона при мѣстной церк-

ви и отсутствія средствъ по содержанію учителя сей школы. Въ Верхотурскомъ уѣздѣ изъ числившихся къ началу года 30 школъ въ теченіе года закрыты: Карповская, Ерзовская, Лопавская, Преображенская, Лагинская, Митяевская, Васимо-Шайтанская, и открыта Березовская. Итого, за прошедшими перемѣнами, къ концу отчетнаго года въ епархіи было 179 школъ грамоты, не считая двухъ частныхъ; изъ нихъ 8 женскихъ, 3 мужскихъ и остальные 168 смѣшанныя. Училося въ нихъ „3876“ мальчиковъ и „1610“ дѣвочекъ. По уѣздамъ епархіи школы грамоты распредѣлялись такъ: въ Екатеринбургскомъ—45, въ Камышловскомъ—32, въ Шадринскомъ 51, въ Ирбитскомъ—27 и въ Верхотурскомъ—24. Сравнительно съ предыдущимъ годомъ школъ грамоты въ Епархіи въ отчетномъ году уменьшилось на 18. Списокъ школъ при семъ прилагается.

Успѣхи обученія въ школахъ грамоты, судя по отчетамъ о.о. Уѣздныхъ Наблюдателей, слѣдуетъ признать въ общемъ достаточными—особенно, если принимать во вниманіе всѣ тѣ неблагопріятныя условія, среди которыхъ протекала жизнь этихъ школъ; разумѣемъ здѣсь преподаваніе Закона Божія въ большинствѣ школъ грамоты не священниками—завѣдующими, а учащими, невысокій уровень педагогической подготовки учащихся лицъ и ихъ недостаточную матеріальную обеспеченность, равнодушное отношеніе обслуживаемаго этими школами деревенскаго населенія къ школѣ и ученію, неприспособленность зданій этихъ школъ и ихъ инвентаря къ учебнымъ цѣлямъ и проч.

Курсъ ученія во всѣхъ почти школахъ грамоты былъ трехгодичный, и преподаваніе учебныхъ предметовъ въ нихъ велось по программамъ для однокладныхъ церковно-приходскихъ школъ. Съ двухъ годичнымъ курсомъ въ отчетномъ году въ епархіи было всего три школы: Пышминская—заводская и упомянутыя выше двѣ частныхъ школы (Холкиной и Мельчаговой) (всѣ Екатеринбургскаго уѣзда). Въ 8 школахъ грамоты въ отчетномъ году не было полного состава трехъ отдѣленій, а именно: въ Становой, Губернской, Ларинской, Боевской, Воробьевской (Екатеринбургскаго уѣзда), Суворской (Камышловскаго уѣзда) и

Черемиской (Шадринскаго уѣзда) были I и II отдѣленія, а въ Нижне-Исетской (Екатеринбургскаго уѣзда) — одно III отдѣленіе; но эти явленія временныя, и вызываются они случайными обстоятельствами, напримѣръ, продолжительной болѣзнью учащаго въ предыдущемъ году, помѣшавшей ему приготовить учащихся къ переводу въ слѣдующія отдѣленія, — тѣсною помѣщенія и т. п., при чемъ обученіе и въ этихъ школахъ ведется всетаки примѣнительно къ трехгодичной программѣ для церковно-приходскихъ школъ: въ Черемисской школѣ, напримѣръ, имѣющей лишь I и II отдѣленія вслѣдствіе тѣсноты помѣщенія, учащіеся переводятся обыкновенно въ III отдѣленіе и доканчиваютъ начальное образованіе переходя въ сосѣднюю земскую школу (Борневскую). Такимъ образомъ школы грамоты въ епархіи, не смотря на всѣ неблагопріятныя условія своего существованія, имѣютъ постоянное стремленіе быть однокласными церковно-приходскими школами, въ чемъ, какъ увидимъ ниже, онѣ значительно успѣваютъ.

Занятія въ школахъ грамоты начались въ разные сроки: въ городскихъ и заводскихъ школахъ — въ послѣднихъ числахъ Августа и первыхъ числахъ Сентября, а въ селахъ и деревняхъ — съ 1—3 Октября, такъ что учебный годъ исчисляется для однихъ школъ въ 160—163 дня, а для другихъ въ 124—130 дней, при чемъ эти нормы значительно понижаются тамъ, гдѣ учителями состоятъ о. о. діаконы.

По Закону Божию дѣти, подъ руководствомъ учащихся, изучали молитвы, Священную Исторію Вѣтхаго Новаго Завѣта, а въ старшемъ отдѣленіи имъ кратко объясняли Символь Вѣры и Заповѣди и давали важнѣйшія свѣдѣнія о православномъ богослуженіи. Впрочемъ отдѣлы о богослуженіи не проходили во многихъ школахъ. Лучшими по успѣшности преподаванія Закона Божія должны быть признаны школы: въ *Екатеринбургскомъ уѣздѣ*: Березовская, Вѣлоносовская, Кадниковская, Суховязская, Пышминская — заводская, Невьянская, Верхъ-Исетская, Гагарская, Брюховская, Фирсовская; въ *Камышловскомъ уѣздѣ*: Зобнинская, Мелехинская, Медвѣдевская, Первухинская; въ *Шадринскомъ уѣздѣ*: Бокальская, Брюховская, Деминская, Ермаковская,

Назаровская, Потанинская, и въ Ирбитскомъ уѣздѣ: Буньковская, Бутаковская Долматовская, Замираловская, Зонинская, Косаревская, Лебедкинская, Макушинская, Мельниковская, Межевская, Симановская, Шмаковская и Ярославская женская (въ отчетѣ о Верхотурскомъ уѣздѣ не показано). Худшими школами по преподаванію Закона Божія признаются: по Екатеринбургскому уѣзду: Арамилевская, Кабанская, Черноусовская, Дывыдовская и Становская; по Камышловскому уѣзду: Пылаевская, и Трифонова; по Шадринскому уѣзду: Воробьевская, Верховинская, Жилинская, Титовская и Тюшняковская и по Ирбитскому уѣзду: Шанауринская, Мало-Аникинская, Пронинская и Сопѣгинская.

Какъ на общій недостатокъ преподаванія Закона Божія въ школахъ грамоты всѣ отчеты о.о. Уѣздныхъ Наблюдателей указываютъ на механическое заучиваніе молитвъ безъ надлежащихъ объясненій ихъ смысла и содержанія и на книжную передачу рассказовъ изъ Священной Исторіи безъ соотвѣтствующихъ нравственныхъ и догматическихъ выводовъ изъ нихъ. Столь нежелательная постановка этого важнѣйшаго предмета объясняется тѣмъ, что Законъ Божій въ большинствѣ школъ грамоты преподають не о.о. Завѣдующіе, а учителя и учительницы, которые, по словамъ отчета одного изъ о.о. Уѣздныхъ Наблюдателей, „обращаютъ вниманіе на формальную сторону дѣла,“ т. е. на прохожденіе учебнаго матеріала въ возможно большемъ объемѣ, „не заботясь о томъ, чтобы преподаваніе предмета имѣло благотворное, воспитывающее вліяніе на дѣтей.“ Это и понятно, если взять во вниманіе, что 1) большинство учащихся въ школахъ грамоты не обладаютъ достаточной педагогической подготовкой для того, чтобы преподавать Законъ Божій, какъ слѣдуетъ, и 2) что въ большинствѣ школъ грамоты состоитъ по одному учащему лицу, и имъ трудно во всѣхъ трехъ отдѣленіяхъ преподавать всѣ предметы, въ томъ числѣ и Законъ Божій—притомъ бесплатно. Впрочемъ, съ грустью прибавляетъ тотъ же о. Наблюдатель, и о.о. законники, а особенно діаконъ, нерѣдко также, и даже хуже, относятся къ дѣлу преподаванія Закона Божія; такъ, напр., діаконъ А. Первушинъ, состоя законникомъ Трифановской и Пылаевской школъ, „совершенно не велъ

занятій, посѣтивъ школы разъ или два въ годъ.“ Одинъ изъ о.о. Уѣздныхъ Наблюдателей въ своемъ отчетѣ предлагаетъ взимать плату съ о.о. Завѣдующихъ—законоучителей, не преподающихъ Законъ Божій, въ пользу учащихъ тамъ, гдѣ возлагается на нихъ этотъ трудъ; но тогда соблюдено было бы лишь требованіе справедливости, а самое дѣло преподаванія Закона Божія выиграло бы немного.

Преподаваніе *Церковно-Славянскаго* чтенія начиналось обыкновенно со второго полугодія 1-го года обученія и къ концу школьнаго курса достигало въ общемъ удовлетворительныхъ результатовъ: дѣти научались болѣе и менѣе свободно читать по—славянски съ переводомъ не труднаго текста на русскій языкъ и пріучались къ псалмодическому чтенію шестопсалмія, каѳизмъ и другихъ болѣе употребительныхъ молитвословій. Сказанное относится, впрочемъ, къ уѣздамъ Екатеринбургскому, Шадринскому и Ирбитскому. Камышловскій же о. Наблюдатель въ своемъ отчетѣ сѣтуетъ на то, что „хорошій механизмъ чтенія достигался въ рѣдкихъ школахъ; обычно страдаетъ неправильнымъ произношеніемъ словъ, несоблюденіемъ удареній; замѣчается также незнакомство учащихся съ славянскими цифрами и неудовлетворительное пониманіе славянской рѣчи.“ На этотъ послѣдній недостатокъ, т. е. на механичность чтенія по—славянски, есть указаніе и въ отчетѣ о школахъ Верхотурскаго уѣзда. Въ школахъ Шадринскаго уѣзда заведенъ похвальный обычай заучивать наизусть псалмы 50 и 90. Въ школахъ единовѣрческихъ здѣсь (Вороновской и Погадайской), по просьбѣ родителей учащихся, псалтирь читалась по печати, принятой у единовѣрцевъ. Изъ отчета Шадринскаго о. Уѣзднаго Наблюдателя видно, между прочимъ, что на изученіе ц.-славянскаго языка здѣсь отводилось 6 уроковъ въ недѣлю: если на это употребляются пустующіе въ огромномъ большинствѣ школь уроки церковнаго пѣнія, то это—примѣръ, достойный подражанія. Лучшая успѣшность по славянскому чтенію въ отчетномъ году была въ школахъ—*Екатеринбургскаго уѣзда*: Богоявленской, Невьянской, Верхъ-Исетской, Пышминской—заводской, Дедюхинской, Гусевской и Соколовской; *Камышловскаго уѣзда* Лукинской и Мелихинской; *Шадринскаго уѣзда*: Иванищевско-Богоявленской, Даль-

не-Кубасовской и Боровской, и *Ирбитскаго уѣзда*: Замиравской, Косаревской, Лебедкинской, Буньговской, Бутаковской, Мельниковской, Долматовской, Юдинской и Шмаковской (въ отчетѣ о Верхотурскомъ уѣздѣ не показано). Худшими школами по ц.-славянскому чтенію были въ *Екатеринбургскомъ уѣздѣ*: Нижне-Исетская, Кадниковская, Космаковская, Становская, Черноусовская и Гилевская; въ *Камышловскомъ уѣздѣ*: Пылаевская, Голопуповская, Марковская и Боровлянская; въ *Шадринскомъ уѣздѣ*: Воробьевская, Верхозинская и Хмелевская, и въ *Ирбитскомъ уѣздѣ*: Мало-Аникинская, Шанауринская и Сопѣгинская.

По *Русскому Языку* учащіе ставили себѣ цѣлю научить дѣтей бѣглому, сознательному и выразительному чтенію стиховъ и прозы, практически научить ихъ элементарной грамматикѣ родного языка, а также научить ихъ писать безъ грубыхъ орфографическихъ ошибокъ. Судя по отчетамъ о. о. Уѣздныхъ Наблюдателей, результаты обученія по этому предмету нужно признать въ общемъ удовлетворительными. Къ числу общихъ недостатковъ преподаванія русскаго языка въ школахъ грамоты слѣдуетъ, впрочемъ отнести ограниченное количество заученныхъ стихотвореній и басенъ и недостаточно осмысленное и выразительное чтеніе учащимися русскаго текста, а также недостаточное умѣніе учащихся связно передавать прочитанное своими словами.

Объясняется это тѣмъ, что учащіе въ большинствѣ и сами не умѣютъ читать какъ слѣдуетъ, равно какъ и вести уроки объяснительнаго чтенія. Необходимо при этомъ сказать, что немалое препятствіе къ должной постановкѣ преподаванія русскаго языка въ школахъ представляетъ принятая въ большинствѣ школъ книга для чтенія Одинцева и Богоявленскаго, на что совершенно справедливо указываютъ нѣкоторые изъ о. о. Наблюдателей. Обширная по объему, трудная по изложенію, замысловатая по языку и неинтересная для дѣтей по содержанію, большинство статей этой книги (особенно II-й ея части) являются совершенно непригодными для класснаго употребленія при элементарномъ обученіи. Книгу эту необходимо изъять изъ школьнаго употребленія въ качествѣ учебника и замѣнить ее другою болѣе пригодною. Съ несомнѣнной пользою для дѣла можно вве-

сти въ общее употребленіе по школамъ епархіи учебникъ Тернавцева „Наша школа“—особенно, если выйдетъ въ свѣтъ 3-я книга.—Сравнительно лучшіе успѣхи по русскому языку были въ школахъ—*Екатеринбургскаго уѣзда*: Богоявленской, Березовской, Бѣлоносовской, Гусевской, Суховязской, Соколовской, Невьянской, Пышминской—заводской, по *Ирбитскому уѣзду*: въ Межевской, Замираловской, Долматовской, Буньговской, Бутаковской, Симановской, Косаревской, Лебедкинской, Першинской, Мельниковской, Шмаковской, и Ярославской. Въ прочихъ уѣздахъ лучшія школы не указаны. Худшіе успѣхи по русскому языку были въ школахъ—*Екатеринбургскаго уѣзда*: Боевской, Нижне-Исетской, Арамилевской, Шабуровской, Ларинской, Федьковской, Давыдовской, Гилевской, Игишской и Становской; *Камышловскаго уѣзда*: Марковской и Таушкаловской; *Шадринскаго уѣзда*: въ Верхозинской и Воробьевской и *Ирбитскаго уѣзда*: Мало-Аникинской, Шанауринской и Лягушинской.

Письменные работы по русскому языку состояли въ предупредительныхъ и провѣрочныхъ диктовкахъ и лишь въ немногихъ школахъ въ изложеніи прочитаннаго своими словами.

По *арифметикѣ* пройдена нумерація, таблица умноженія, всѣ четыре дѣйствія надъ цѣлыми простыми и именванными числами любой величины съ рѣшеніемъ соответствующихъ задачъ; остались не пройденными изъ положенныхъ по программѣ отдѣлы: о квадратныхъ и кубическихъ мѣрахъ (кромѣ нѣкоторыхъ школъ) и о дробяхъ. Упражненія на счетахъ производились лишь въ старшемъ отдѣленіи. Къ общимъ недостаткамъ въ результатахъ обученія этому предмету слѣдуетъ отнести постоянную сбивчивость учащихся въ нумераціи и безусловную слабость ихъ въ умственномъ бѣгломъ счетѣ. Последнее обстоятельство одинъ о. Уѣздный Наблюдатель пытается объяснить тѣмъ, что въ школахъ грамоты состоятъ по одному учащему лицу, вслѣдствіе чего учащіе, занимаясь съ тремя отдѣленіями, по необходимости удѣляли мало времени умственному счету, давая ученикамъ больше письменныя задачи и примѣры, въ количествѣ самостоятельныхъ работъ, при занятіяхъ съ другими отдѣленіями. Составитель отчета, насколько ему прищ-

лось познакомиться со школами, полагаетъ, со своей стороны, что это происходитъ оттого, что учащiе по какому-то странному недоразумѣнiю, считаютъ приученiе дѣтей къ умственному счету совершенно неважнымъ и думаютъ, что отъ нихъ требуется лишь научить дѣтей рѣшать сложныя задачи и производить ариѳметическiя выкладки на доскѣ или на бумагѣ. То же самое наблюдается вѣдь и въ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ, гдѣ въ большинствѣ каждый учащiй ведетъ одно отдѣленiе. Лучшiе успѣхи по ариѳметикѣ въ отчетномъ году были въ школахъ—*Екатеринбургскаго уѣзда*: Богоявленской, Гусевской, Бѣлоносовской, Суховязской, Пышминской—заводской, Невьянской, Березовской, Верхъ-Исетской и Фиревской, *Шадринскаго уѣзда*: Ермаковской, Атяшской, Бакальской, Иваничевско-Богоявленской, Мыльниковской, Сосновской, Дальне-Кубасовской и Боровской; *Ирбитскаго уѣзда*: Бутаковской, Буньговской, Булановской, Косаревской, Лебедкинской, Межевской и Замираловской. О. Камышловскiй Наблюдатель, не указывая сравнительной успѣшности преподаванiя ариѳметики въ отдѣльныхъ школахъ, отмѣчаетъ въ своемъ отчетѣ, что дѣти вообще усваиваютъ ариѳметику медленнѣе и слабѣе другихъ предметовъ и объясняетъ это съ одной стороны отвлеченнымъ характеромъ самого предмета, а съ другой—отсутствiемъ системы и послѣдовательности въ его преподаванiи. Такъ, напр., нѣкоторые учащiе, не изучивъ съ достаточной основательностiю дѣйствиiй надъ однозначными и двузначными числами, переходятъ къ дѣйствиамъ надъ числами многозначными. И. д. Верхотурскаго Наблюдателя, кстати сказать, вообще мало потрудившiйся надъ составленiемъ своего отчета, находитъ, что познанiя учащихся по ариѳметикѣ въ большинствѣ хорошия.

По чистописанiю: обученiе ведется по прописямъ Гербача. Хотя къ концу школьнаго курса дѣти вездѣ начинаютъ писать по одной линейкѣ, а въ нѣкоторыхъ школахъ даже по транспаранту, однако правильности, четкости и симметрiи въ письмѣ, за исключенiемъ немногихъ школъ, у дѣтей не вырабатывается. Это потому, что учащiе 1) не достаточно требовательны относительно аккуратности веденiя тетрадей и правильности письма, и 2) при обученiи

письму, по словамъ одного отчета, они допускають большія погрѣшности, а именно: мало упражняютъ младшихъ дѣтей въ писаніи элементовъ, не соблюдаютъ послѣдовательности при переходѣ отъ крупнаго письма къ мелкому и проч.

Церковное пѣніе постановлено въ школахъ вообще неудовлетворительно. Учащія лица, за рѣдкими исключеніями, сами не знакомы съ пѣніемъ, а приходскіе псаломщики, на которыхъ распоряженіемъ епархіальной власти возложено обученіе въ школахъ дѣтей пѣнію, по отзывамъ о.о. завѣдующихъ, обыкновенно уклоняются отъ этого; специальныхъ же учителей пѣнія не было. Въ *Екатеринбургскомъ уѣздѣ* были школы (напр., Арамилъская, Патрушевская, Березовская, Воробьевская, Становская, Соколовская, Черноусовская, Мало-Истокская), гдѣ по словамъ отчета о. Наблюдателя, „преподаваніе пѣнія совсѣмъ отсутствовало“. Въ прочихъ школахъ пѣніе хотя и преподавалось, но это преподаваніе сводилось только къ наученію дѣтей по слуху пѣть класныя молитвы и наиболѣе употребительныя за богослуженіемъ церковныя пѣснопѣнія. Сравнительно лучше было поставлено пѣніе въ Суховязкой школѣ, гдѣ этотъ предметъ преподавала учительница Таисія Захарова, окончившая курсъ въ Каслинской второкласной школѣ. Могло бы быть болѣе или менѣе удовлетворительно поставлено пѣніе во Владимірской школѣ, но учитель школы г. Путиловъ, знающій пѣніе, въ отчетномъ году почему-то не преподавалъ пѣніе, ссылаясь о. Наблюдателю „на неспособность учащихся къ пѣнію“. Въ *Камышловскомъ уѣздѣ* пѣніе преподавалось лишь въ 5 школахъ: Курьинской, Тыровской, Атяшской, Оедюшинской и Каменской (при женскомъ монастырѣ), въ послѣдней дѣвочки знакомились даже съ нотами. Въ прочихъ школахъ пѣніе поставлено было слабо, причемъ во многихъ изъ нихъ, по словамъ отчета о. Наблюдателя, дѣти не умѣютъ пѣть даже самыхъ общеупотребительныхъ молитвъ. Въ *Шадринскомъ уѣздѣ* отдѣльные уроки по церковному пѣнію, по словамъ отчета о. Наблюдателя, велись въ очень немногихъ школахъ. Лучше, чѣмъ въ другихъ, пѣніе было поставлено въ школахъ: Бакальской, Дрянновской, Иванищевско-Богоявленской, Изъѣдухинской, Смолинской и въ школахъ

единовѣрческихъ — Потанинской, Иванищевско-Покровской Казаковской, Вороновской, Погадайской и Ольховско-Озерской; въ этихъ послѣднихъ молитвы Достоинно есть, Святому Духу и нѣкоторыя другія поютъ протяжно, древнимъ напѣвомъ, принятымъ у единовѣрцевъ, во многихъ школахъ, напр., Горскинской, Хмелевской, Ермаковской, Назаровской и др. пѣніе совершенно отсутствуетъ, — учащіеся не поютъ даже классныхъ молитвъ. Въ *Ирбитскомъ уѣздѣ* пѣніе, по словамъ отчета о. Наблюдателя, поставлено, какъ будто лучше, чѣмъ въ другихъ уѣздахъ: отмѣтивъ, что церк. пѣніе въ школахъ грамоты „стоитъ не на должной высотѣ“, о. Наблюдатель поясняетъ, что „дѣти почти что во всѣхъ школахъ знали пѣть только однѣ молитвы и нѣкоторые тропари святымъ и праздникова“, а въ Ярославской школѣ въ воскресные и праздничные дни, подъ руководствомъ учительницы г. Миролюбовой, поетъ Литургію и Всенощную правильно оргонизованный хоръ изъ учащихся. Въ *Верхотурскомъ уѣздѣ*, по словамъ отчета, въ школахъ обыкновенно ничего не поютъ, кромѣ классныхъ молитвъ, причемъ напѣвы и этихъ послѣднихъ часто искажаются. Счастливое исключеніе составляетъ Ключевская школа, гдѣ учительница г. Зеленцова ведетъ классное преподаваніе пѣнія лучше, чѣмъ въ другихъ школахъ и устроила школьный хоръ.

Руководствіе, судя по отчетамъ о. о. уѣздныхъ Наблюдателей, преподавалось лишь въ двухъ уѣздахъ. *Екатеринбургскомъ* въ школахъ — Пышминской сельской, Березовской, Гавевской, Игишской, Фирсовской, Шабуровской, Мало-Истокской и Огаевской, и *Шадринскомъ*: въ школахъ — Сосновской, Смолинской, Мыльниковской, Максимовской, Ермаковской, Вороновской и Атяжской. Учительницы названныхъ школъ занимались по руководлію бесплатно и обучали дѣвочекъ шитью, вязанію чулокъ, вышиванію по конвѣ и по рисунку и проч., причемъ матеріалы для руководлія приобрѣтались самими ученицами, за исключеніемъ Пышминской школы, гдѣ расходъ этотъ сполна оплачивался г. Попечителемъ школы В. И. Липинымъ.

Народныя чтенія въ отчетномъ году были въ нѣкоторыхъ школахъ лишь Шадринскаго уѣзда, а именно въ Широковской одно чтеніе, — Буткинско-Озерской шесть чтеній:

два нравственно-религіозныхъ и четыре историческихъ,—Боровской тринадцать чтеній: шесть нравственно-религіозныхъ, три историческихъ и четыре по сельскому хозяйству.

Окончились учебныя занятія въ школахъ предъ лѣтними каникулами съ дѣтьми двухъ младшихъ группъ между первыми числами Апрѣля и первыми числами Мая; это обыкновенно зависитъ отъ того, когда родители берутъ дѣтей изъ школы для хозяйственно-полевыхъ работъ. Учащіеся же старшаго отдѣленія въ большинствѣ школъ занимаются вплоть до выпускныхъ экзаменовъ, которые производятся назначенными для того комиссіями съ 25 Апрѣля по 10 Мая. Изъ окончившихъ курсъ въ школахъ грамоты въ отчетномъ году экзаменными комиссіями признаны достойными полученія свидѣтельствъ объ окончаніи одноклассной церковно-приходской школы 422 мальчика и 63 дѣвочки. Не было выпускныхъ экзаменовъ въ 20-ти школахъ по разнымъ причинамъ, напр., въ Суворовской и др.—потому, что въ ней было въ году всего два младшихъ отдѣленія, въ Ошурковской, вслѣдствіе продолжительной болѣзни учительницы, въ Пылаевской—потому, что учительница, молодая и недостаточно опытная, вынуждена была взять на себя непосильный трудъ преподаванія Закона Божія и потому не успѣла приготовить учащихся къ выпуску; въ Сарафанской—вслѣдствіе перерыва въ занятіяхъ съ Ноября по Мартъ по случаю оспенной и дифтеритной эпидемій, а въ школахъ Мало-Бруснянской, Гаевской, Давидовской и нѣкоторыхъ другихъ—вслѣдствіе неявки учащихся къ экзамену. Послѣднее обстоятельство свидѣтельствуешь о томъ, что хозяйственно-экономическія соображенія (взглядъ на ребенка, какъ на помощника въ работахъ) побуждаютъ многихъ родителей брать своихъ дѣтей изъ школъ даже передъ выпускнымъ экзаменомъ. Печальныя цифры массоваго выбитія дѣтей изъ школъ въ отчетномъ году приводитъ въ своемъ отчетѣ о Екатеринбургскій уѣздный Наблюдатель: въ началѣ учебнаго года учащихся въ школахъ грамоты его раіона было 1800 человекъ, а къ концу года ихъ уже насчитывалось до 1200, причемъ къ Январю 1908 года изъ школъ выбито до 200 дѣтей, а съ Января по Апрѣль до 400. Причина выбитія, по крайней мѣрѣ, для большинства случаевъ ясна.

Воспитательная дисциплина и въ частности религіозно-церковное воспитаніе въ школахъ грамоты поставлены были удовлетворительно. Наблюдая за дѣтьми во время занятій и на перемѣнахъ, учащіе приучали ихъ къ вѣжливости, аккуратности, бережливости, почтительности къ старшимъ, благожелательности другъ къ другу и проч. и достигали въ этомъ, судя по отчетамъ о.о. Наблюдателей, желаемыхъ результатовъ. Кромѣ обычныхъ шалостей, свойственныхъ дѣтскому возрасту, никакихъ проступковъ среди учащихся въ году не замѣчалось. Отмѣчены также случаи крайней разсѣянности, лѣности, упрямства и, особенно многочисленные по Камышловскому уѣзду, случаи непосѣщенія уроковъ безъ уважительной причины. Учащіеся, пишетъ о. Наблюдатель, не являются на занятія по недѣлѣ и больше подѣ предлогомъ участія въ домашнихъ работахъ, на самомъ же дѣлѣ работъ такихъ въ данное время нѣтъ, а старшіе въ семействѣ не побуждаютъ лѣнливцевъ къ ученію. Это зло подрываетъ энергію учащихся и служитъ иногда одной изъ главныхъ причинъ малоуспѣшности. Къ неисправнымъ прилагались обыкновенно нравственныя мѣры воздѣйствія—замѣчаніе, увѣщаніе, выговоръ и только въ крайнихъ случаяхъ стояніе на ногахъ во время урока или оставленіе лѣнливыхъ послѣ уроковъ для приготовленія въ присутствіи учителя невыученнаго урока. Общій строй школьной жизни былъ такой. Учебный годъ во всѣхъ школахъ начался и окончился молебствіемъ. Учебный день въ школахъ (кромѣ Становской, Екатеринбург. уѣздъ) начинался общей утренней молитвой, совершаемой по чину, изложенному въ часослѣвѣ, съ присоединеніемъ въ нѣкоторыхъ школахъ тропарей св. Мееодію и Кириллу и Храму, а въ дни св. четырехдесятницы—молитвы св. Евфрема Сирина. Общая вечерняя молитва послѣ уроковъ читалась лишь въ нѣкоторыхъ школахъ Екатеринбургскаго уѣзда. Каждый урокъ также начинался и заканчивался молитвой, которую читали дежурные учащіеся по очереди. Уроки начинались въ 8—9 часовъ и оканчивались въ 2—3 часа. Въ школахъ Камышловскаго уѣзда послѣ 3-го урока положенъ перерывъ въ 1 часъ для обѣда. Учащіеся школъ грамоты въ воскресные и праздничные дни неопустительно посѣщали богослуженіе тамъ, гдѣ это возможно,

т. е. въ школахъ сельскихъ и заводскихъ; учащіеся же школъ деревенскихъ, всегда удаленныхъ отъ храма, посѣщали богослуженіе, особенно зимой, рѣдко, замѣняя (въ нѣкоторыхъ единичныхъ школахъ) богослуженіе молитвой въ мѣстныхъ часовняхъ, напр., въ Боровской и Яршинской школахъ, Шадринскаго уѣзда, а учительница Воробьевской школы (Екат. у.) г. Сергѣева, за удаленностью школы отъ храма болѣе чѣмъ на 20 верстъ, съ благословенія о. завѣдывающаго, отправляла въ мѣстной часовнѣ утреннія молитвы, часы и послѣдованіе изобразительныхъ. Христіанскій долгъ говѣнія исповѣди и причащенія Св. Таинъ во время св. сорокадесятицы былъ исполненъ всѣми учащимися.

Завѣдующими школъ грамоты, какъ того требуетъ законъ, состояли приходскіе священники, которые и заботились о всестороннемъ благоустройствѣ этихъ школъ какъ лица, отвѣтственныя за благосостояніе ихъ во всѣхъ частяхъ: они же, по документамъ отдѣленій, состояли и законоучителями въ большинствѣ школъ, но фактически, какъ говорятъ отчеты о. о. Наблюдателей, преподавали Законъ Божій лишь въ немногихъ школахъ, а въ 12 школахъ Екатеринбургскаго уѣзда преподающими Законъ Божій оффиціально состояли учителя и учительницы, такъ какъ эти школы далеко отстоятъ отъ приходскихъ церквей. Возлагая дѣло преподаванія Закона Божія на учащихся, что, конечно не можетъ быть признано явленіемъ желательнымъ, о. о. Завѣдующіе тѣмъ не менѣе слѣдятъ за ихъ преподаваніемъ, въ нужныхъ случаяхъ даютъ имъ руководственныя указанія и во всякомъ случаѣ являются отвѣтственными за преподаваніе въ школахъ Закона Божія. Учащихъ въ школахъ грамоты было по одному лицу, за исключеніемъ немногихъ единичныхъ школъ, гдѣ были помощники или помощницы учащихся. Мѣры къ улучшенію состава учащихся въ школахъ грамоты въ отчетномъ году были тѣ-же что и въ прошедшемъ году, а именно: 1) на мѣсто неподготовленныхъ и малоспособныхъ учащихся отдѣленіями подыскивались и назначались лица болѣе подготовленные къ учительству и правоспособныя, и 2) нѣкоторые кандидаты на учительскія мѣста, безъ подлежащаго образовательнаго ценза, предварительно практиковались въ

занятіяхъ подъ руководствомъ опытныхъ учащихъ церковно-приходскихъ школъ по указанію школьной инспекціи. Мѣры эти тамъ, гдѣ они примѣнялись послѣдовательно, достигали замѣтныхъ положительныхъ результатовъ. Такъ въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ изъ 50 всѣхъ учащихъ школъ грамоты неправоспособныхъ, т. е. не получившихъ надлежащаго образованія и не имѣющихъ свидѣтельства на званіе учителя,—16; въ Камышловскомъ уѣздѣ изъ 37 всѣхъ учащихъ 20 неправоспособныхъ; въ Шадринскомъ уѣздѣ изъ 53 учащихъ 26 неправоспособныхъ; въ Верхотурскомъ уѣздѣ изъ 24 всѣхъ учащихъ 14 неправоспособныхъ и только въ Ирбитскомъ уѣздѣ изъ 26 учащихъ 22 неправоспособныхъ.

Лѣтомъ отчетнаго года въ Екатеринбургской епархіи были кратко срочные педагогическіе курсы для учащихъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты совмѣстно. Изъ послѣднихъ на курсы было вызвано всего 24 лица, а явилось 19. Отчетъ о курсахъ при семъ прилагается.

Наиболѣе ревностно и успѣшно вели учебно-воспитательное дѣло слѣдующіе о. о. завѣдующіе, законоучители и учащіе школъ: *по Екатеринбургскому уѣзду*: Верхъ-Исетской завѣдующій и законоучитель священникъ І. Приходько и учительница М. Муромцева, Родниковскій—законоучитель свящ. І. Троицкій, Пышминской—заводской—законоучитель свящ. А. Пономаревъ и учительница В. Пивягина, Богоявленской—учительница М. Игнаротова, Бѣлоноговской—учитель А. Чемезовъ, Березовской—учительница Е. Мавровская, Суховязкой—завѣдующій Благочинный священникъ Д. Алекторовъ и учительница Т. Захарова, Ойрсовской—учительница А. Хлыпова, Невьянской—учитель діаконъ А. Бѣльтюковъ, Гусевской—учитель Ив. Грѣховъ, Полевской—завѣдующій свящ. А. Черепановъ и Ларинской—завѣдующій свящ. М. Горбуновъ; *по Камышловскому уѣзду*: Кокшаровской—помощница учительницы А. Чернышева, Летягинской—учительница А. Панова, Мелехинской—законоучитель свящ. А. Наумовъ и учительница М. Прошева, Зобнинской—учительница Н. Журавлева, Первухинской—учительница Е. Михалищева, Речельской—учительница А. Носкова, Курьинской—учитель діаконъ С. Оранскій, Первухинской, Мар-

ковской и Медвѣдѣвской школь—законоучитель діаконь П. Синицынъ, Каменской—законоучитель священникъ В. Алексѣевъ; *по Шадринскому уѣзду*: Бакалдинской—учитель М. Соколовскій, Боровской—учитель Суворовъ, Брюховской учительница Антропова, Ермаковской—учительница Хрыкина, Иванищевской—Покровской—завѣдующій священ. А. Меркурьевъ и учительница А. Меркурьева, Иванищевской—Богоявленской—учительница Н. Спицына, Назаровской—учитель Е. Соловьевъ, Ново-Петропавловской—учитель діаконь Молчановъ, Потанинской—завѣдующій свящ. В. Бодровъ, Черепановской—законоучитель діаконь А. Крутиховскій, Вороновской—завѣдующій и законоучитель свящ. Л. Заваринъ, Ячменевской—учитель Н. Паршуковъ, Черемисской—учитель П. Птицынъ, Дрянновской—завѣдующій и законоучитель свящ. А. Кузовниковъ и Максимовской—попечитель А. Уваровъ; *по Ирбитскому уѣзду*: Буньковской—учительница А. Высокова, Бутаковской—завѣдующій свящ. Безбородовъ и учительница А. Попова, Долматовской—завѣдующій свящ. І. Обуховъ и учительница В. Казаринова, Замираловской—Завѣдующій свящ. А. Ареѣевъ и учительница А. Ареѣева, Косаревской—завѣдующій священникъ А. Чирковъ и учительница А. Силина, Лебедкинской—учительница П. Ѳоминцева, Межевской—учительница Т. Зырянова, Мельниковской—завѣдующій священникъ В. Архангельскій и учительница А. Бодрова, Симаповской—учительница Н. Овчинникова, Шмаковской—учительница А. Кочегарова и Ярославской—учительница А. Миролубова; *по Верхотурскому уѣзду*: Новоселовской—учительница Болотова, Ермаковской—учительница Пономарева, Черемшанской учительница Люханова и Петровской—учительница Морева. Неисправными въ исполненіи своихъ служебныхъ обязанностей въ отчетномъ году оказались слѣдующіе руководители школь—*по Екатеринбургскому уѣзду*: Нижне-Исетской—учительница А. Трусова, Гилевской—М. Полетаева, Становновской—А. Згерская, Губернской—учитель діаконь С. Топорковъ и Владимірской—учитель Ив. Путиловъ; *по Камышловскому уѣзду*: Пылаевской и Трифановской школь—законоучитель діаконь А. Первушинъ и Марковской—учительница Е. Баскова; *по Шадринскому уѣзду*: Воробьевской—

учитель діаконъ Кузовниковъ, Верховинской—учитель Сухихъ, Жилинской—учитель Поповъ, Шутихинской—учительница Никонова, Хмелевской—учительница Хомутова; и по *Ирбитскому уѣзду*: Мало-Анигинской—учитель Л. Алимовъ и Шанауринской—учительница В. Чистякова.

Говоря о школахъ грамоты, какъ объ учебно-воспитательныхъ учрежденіяхъ, нельзя обойти молчаніемъ вопроса объ ихъ матеріальномъ положеніи, такъ какъ извѣстно, что успѣшность дѣятельности каждаго учрежденія, въ томъ числѣ и школы, много зависитъ отъ тѣхъ матеріальныхъ средствъ, которыми оно располагаетъ. Начнемъ съ вознагражденія учащихся. Преобладающій окладъ жалованья для нихъ въ Екатеринбургскомъ и Камышловскомъ уѣздахъ—120 р. въ годъ, въ Ирбитскомъ 144 рубля и въ Шадринскомъ и Верхотурскомъ 180 рублей. Нормы эти повышаются для нѣкоторыхъ (12) школъ Екатеринбургскаго уѣзда до 144—180 р. и достигаютъ въ отдѣльныхъ единичныхъ школахъ, преимущественно заводскихъ и городскихъ, до 240—300 руб. Вознагражденіе учащимъ производится какъ изъ отпускаемаго въ распоряженіе Отдѣленій Казеннаго Кредита, такъ и изъ мѣстныхъ средствъ, каковыми являются поступления отъ церквей, земствъ братствъ и проч. Такъ по Екатеринбургскому уѣзду специально на вознагражденіе учащимъ въ отчетномъ году поступило: отъ церквей 770 руб., отъ земства 300 руб., отъ братства Святаго Праведнаго Симеона, Верхотурскаго Чудотворца, 180 руб., отъ штатныхъ діаконѳвъ за освобожденіемъ ихъ отъ занятій въ школахъ, 264 руб., отъ церковно-приходскихъ попечительствъ 120 руб., отъ попечителей школъ 240 руб. и отъ причта Нижне-Исетскаго завода 70 р., итого 1944 р. Кромѣ этого, церкви и другія названныя выше учрежденія и лица принимали участіе въ удовлетвореніи другихъ школьныхъ нуждъ. Напримѣръ, каждая изъ церквей расходовала на письменныя принадлежности для школъ 10—25 рублей, а нѣкоторыя церкви принимали на свой счетъ отопленіе школъ или отпускали изъ своихъ средствъ на разныя нужды школъ по 50—60 рублей. Сельскія общества также принимали

участіе въ содержаніи школъ отпускомъ средствъ на наемъ школьныхъ помѣщеній, а многія общества также и отопляли школы; послѣдняя статья расхода изрѣдка обслуживалась также средствами родителей учащихся. Не отказывали въ посильной помощи школамъ мѣстныя церковно-приходскія попечительства и даже частные благодѣатели. Такъ, Березовскимъ попечительствомъ въ отчетномъ году отпущено 60 рублей на прибавку къ жалованью учащему и 10 рублей на ремонтъ классной мебели; Каменскимъ попечительствомъ отпущено 60 рублей на добавочное жалованье учителю и 3 р. 45 к. на другія нужды школы; попечительствомъ Верхъ-Нейвинскаго и Полевскаго заводовъ дано на нужды школъ Пальниковской и Полевской по 60 рублей каждой; Коневскимъ попечительствомъ данъ на нужды Игишиской школы до 50 рублей. Частными обществами и лицами, въ томъ-же Екатеринбургскомъ уѣздѣ, въ отчетномъ году оказана значительная матеріальная поддержка школамъ Березовской и Невьянской: для первой Березовскимъ заводоуправленіемъ было отпущено 120 р. на наемъ помѣщенія, для второй была также внесена годововая плата за помѣщеніе въ количествѣ 120 рублей, пожертвованныхъ частными лицами. Похвальна дѣятельность нѣкоторыхъ г. г. Попечителей на пользу школъ. Попечитель Богоявленской школы, Екатеринбургскій купецъ Иванъ Андреевичъ Макаровъ, кромѣ добавочнаго жалованья учительницѣ въ количествѣ 60 р., уплатилъ изъ своихъ личныхъ средствъ 300 рублей за наемъ школьнаго помѣщенія. Попечитель Владимирской школы, Павелъ Степановичъ Четкинъ уплатилъ годовое жалованье учителю въ 180 р. и кромѣ этого израсходовалъ на разныя нужды школы болѣе 100 рублей. Попечитель Пышминской сельской школы, Екатеринбургскій купецъ Василій Ивановичъ Липинъ израсходовалъ на нужды школы свыше 80 рублей, а попечитель Дедюхинской школы, крестьянинъ Александръ Михайловичъ Селянкинъ израсходовалъ на школу 30 рублей. По другимъ уѣздамъ на содержаніе школъ грамоты поступило мѣстныхъ средствъ—по Камышловскому уѣзду: отъ церквей и приходскихъ попечительствъ 646 рублей, сельскихъ обществъ 258 рублей, штатныхъ діаконовъ и частныхъ лицъ 193 р.;

скому уѣзду: отъ церквей 538 рублей, сельскихъ обществъ 524 р., приходскихъ попечительствъ 191 р., попечителей 408 р., ^{о/о/о} съ школьныхъ капиталовъ и изъ другихъ источниковъ—262 рубля, и по Ирбитскому: отъ церквей 181 р., земства 275 р., сельскихъ обществъ 185 рублей и частныхъ лицъ 64 рубля. Въ общей сложности, т. е. считая казенный кредитъ и мѣстные поступления, получается такая сумма, что на каждую школу грамоты въ среднемъ приходится по 190 рублей съ копѣйками въ годъ.

Собственные зданія имѣли 69 школъ грамоты; 38 школъ имѣли временно даровыя помѣщенія, т. е. бесплатно помѣщались въ зданіяхъ, принадлежащихъ сельскимъ обществамъ, попечителямъ, приходскимъ попечительствамъ, церковнымъ причтамъ и т. д., между прочимъ, 8 изъ нихъ помѣщались въ часовняхъ, а 1 въ церковной сторожкѣ; остальные 72 школы пользовались наемными помѣщеніями съ платою 12—50 руб. въ годъ въ селахъ и деревняхъ и до 120 руб. въ заводскихъ населеніяхъ, а на помѣщеніе Богоявленской школы, въ г. Екатеринбургѣ, г. попечителемъ, какъ сказано выше, уплачивалось 300 руб. Количество собственныхъ школьныхъ зданій хотя и выведено на основаніи отчетовъ о.о. Уѣздныхъ Наблюдателей, однако оно едва-ли будетъ соответствовать дѣйствительности, такъ какъ въ одномъ изъ отчетовъ о.о. Наблюдателей сказано, что уѣздное Отдѣленіе считаемъ собственными и такія зданія, которыя построены прихожанами при пособіи изъ казеннаго кредита, но не закрѣплены за церквями. Необходимо Отдѣленіямъ разобратся въ этомъ вопросѣ и построенныя указаннымъ выше порядкомъ зданія закрѣпить за приходскими церквями, что, надобно надѣяться, и будетъ сдѣлано ко времени составленія слѣдующаго отчета. Огромное большинство помѣщеній, занимаемыхъ школами грамоты, по отзывамъ о.о. Наблюдателей, неудобны для учебно-воспитательныхъ цѣлей—тѣсны, мало снабжены свѣтомъ или очень холодны. Квартіры для учащихся были при немногихъ единичныхъ школахъ.

Во всѣхъ школахъ грамоты, какъ и въ церковно-приходскихъ, и въ большинствѣ школъ исправно велись документы, относящіеся къ школьной отчетности, какъ-то: клас-

сные журналы, книга для описи имущества, приходо-расходная, книга для записи учебниковъ и книгъ для чтенія, высылаемыхъ изъ Отдѣленій, книга для записи свидѣтельствъ учениковъ объ окончаніи ими курса; не во всѣхъ школахъ были ревизіонныя книги и приемыя вѣдомости или послѣднія велись не въ надлежащемъ порядкѣ.

Изъ всего сказаннаго выше видно, что школы грамоты въ Екатеринбургской епархіи въ общемъ несли по отношенію къ населенію ту-же просвѣтительную службу, что и школы церковно-приходскія: тотъ-же трехъ-годичный курсъ обученія, та-же Синодальная программа 1903 года, учащіе, въ большемъ числѣ (болѣе 50%) лица правоспособныя, велико дѣло довольно умѣло и успѣшно, о чемъ свидѣлствуютъ результаты произведенныхъ комиссіями выпускныхъ экзаменовъ (окончило курсъ по экзамену 485 дѣтей); разницы лишь въ томъ, что школы грамоты были менѣе матеріально обеспечены, а потому внѣшнимъ образомъ бѣднѣе обставлены, ютились въ неудобныхъ, тѣсныхъ помѣщеніяхъ, такъ что нерѣдко вынуждались отказывать желающимъ учиться въ нихъ, а учащіе въ нихъ лица получили почти вдвое меньшее вознагражденіе за трудъ, вслѣдствіе чего правоспособные изъ нихъ при первой возможности уходила на болѣе обеспеченныя мѣста; все это, конечно, неблагоприятно отражается на учебно-воспитательномъ дѣлѣ сихъ школъ. И такихъ обдѣленныхъ школъ болѣе половины общаго числа церковныхъ школъ въ епархіи. Поэтому для приданія большей устойчивости церковно-школьному дѣлу въ епархіи, необходимо улучшить матеріальное положеніе школъ грамоты и учащихъ въ нихъ, снабдить ихъ болѣе удобными помѣщеніями и вообще поднять ихъ внѣшнее благоустройство. Возможной и осуществимой мѣрой для улучшенія матеріальнаго положенія школъ грамоты (добавимъ— и вообще церковныхъ школъ) одинъ изъ о.о. Уѣздныхъ Наблюдателей, съ которымъ согласенъ и составитель отчета, признаетъ повсемѣстное открытіе церковно-школьныхъ попечительствъ, которыя привлекли бы къ совмѣстному дѣятельному участию въ благоустроеніи школы какъ представителей духовенства, такъ и представителей общества, почему и составъ этихъ попечительствъ опредѣляется такимъ образомъ: пред-

сѣдатель—настоятель прихода, и члены: кто-либо изъ членовъ мѣстнаго церковно-приходскаго попечительства, церковный староста, попечитель школы и двое—трое изъ почетныхъ прихожанъ, пользующихся на мѣстѣ довѣріемъ и влияніемъ. Цѣль этихъ попечительствъ—содѣйствіе всестороннему (и нравственному и матеріальному) благоустроению школы. Въ настоящее время забота объ удовлетвореніи всякихъ нуждъ школы лежитъ на одномъ о. завѣдующемъ, который нерѣдко жертвуетъ на это изъ своихъ небогатыхъ средствъ, и только въ рѣдкихъ школахъ трудъ его раздѣляется попечителемъ школы; въ большинствѣ же школъ роль попечителя ограничивается однимъ лишь наименованіемъ. Съ учрежденіемъ школьныхъ попечительствъ названная выше задача значительно облегчится и осуществляться она будетъ полнѣе. Когда школы будутъ матеріально обеспечены тогда можно будетъ говорить и объ улучшеніи учебно-воспитательной стороны школъ, для чего, кромѣ снабженія школъ болѣе удобными зданіями, съ квартирами для учителей и лучшей мебелью, и привлеченія въ школы болѣе правоспособнаго элемента учащихся путемъ увеличенія имъ вознагражденія, представляется желательнымъ и имѣющимъ цѣлесообразный видъ а) пополненіе школьныхъ библіотекъ учебниками, учебными пособіями и книгами для внѣкласснаго чтенія; б) снабженіе всѣхъ школъ наглядными пособіями въ достаточномъ количествѣ: теперь въ школахъ имѣются лишь карта Палестины, картины по Св. Исторіи и стѣнные таблицы славянскихъ буквъ и молитвъ; другія пособія, какъ напр., классные счеты, географическія карты хотя бы Россіи, глобусы, ариѣметическіе ящики, картины по отечественной церковной и гражданской исторіи и проч.—въ нашихъ школахъ отсутствуютъ; пока этотъ важный пробѣлъ слѣдовало бы постепенно восполнять за счетъ церквей, какъ это уже дѣлается отдѣльными болѣе заботливыми о.о. Завѣдующими, напр., въ Гилевской и нѣкоторыхъ другихъ школахъ; в) ввести во всѣхъ школахъ и сдѣлать обязательными какъ для мальчиковъ, такъ и для дѣвочекъ занятія школьной гимнастикой; г) совершенно устранить отъ учительства о.о. диаконовъ—этотъ архаическій, за ничтожными исключеніями, непригодный для дѣла институтъ учителей церковныхъ

школь, тормозящій школьное дѣло и часто вызывающій въ обществѣ далеко не незаслуженныя нареканія на наши школы. „Учитель—діаконъ—особенно въ деревенской школѣ“,—пишетъ въ отчетѣ одинъ о. Уѣздный Наблюдатель, „не есть учитель, а скорѣе онъ лишь гость или временный посѣтитель школы, такъ какъ то за службами и приходскими требамы, то за зимнею стужею, то за болѣе существенными для него (чѣмъ школа) сборами по приходу—онъ нерѣдко оставляетъ школу безъ занятій, и школьники, по выраженію прихожанъ, бѣгаютъ безъ дѣла“, а когда послѣ многихъ пропусковъ онъ примется за дѣло, то, конечно, уже многое ему приходится проходить крайне бѣгло и поверхностно. Это отецъ Наблюдатель беретъ лучшій случай, когда о діаконъ, видимо, *способенъ и желаетъ* заниматься въ школѣ. Но, какъ успѣлъ убѣдиться составитель отчета за свое кратковременное знакомство со школами, въ послѣднихъ много діаконовъ—учителей 1) небрежныхъ къ учительскимъ обязанностямъ и 2) совершенно неспособныхъ къ учительству по своей неподготовленности; о послѣднемъ можно, между прочимъ, судить потому, что изъ 26 учителей—діаконовъ въ школахъ грамоты въ отч. году неспособныхъ къ учительству лицъ было 14, а изъ 37 діаконовъ—учащихъ въ церковно-приходскихъ школахъ неспособныхъ было 21. „Немаловажнымъ препятствіемъ къ надлежащей постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ школахъ съ діаконами-учителями“, добавляетъ тотъ-же о. Наблюдатель, „служать также частыя перемѣны мѣстъ службы штатными діаконами“. Вѣрно и это.

Изъ всѣхъ предметовъ школьнаго курса особенно нуждается въ улучшеніи преподаваніе церковнаго пѣнія. За отсутствіемъ средствъ на наемъ отдѣльныхъ учителей пѣнія, дѣлу можно бы было помочь возможно частымъ устройствомъ курсовъ специально по пѣнію. Опытъ бывшихъ прошедшимъ лѣтомъ временныхъ педагогическихъ курсовъ, гдѣ большое мѣсто отведено было занятіямъ по пѣнію, показавъ, что простое пѣніе—какъ по квадратной, такъ и по круглой нотѣ въ мѣсяць можетъ быть изучено лицами и съ небольшими музыкальными способностями. Необходимо также привлечь г.г. псаломщиковъ къ занятіямъ въ школахъ

по пѣнію; трудъ небольшой, а пользу при стараніи онъ могъ бы принести большую, но для того, чтобы трудъ этотъ, какъ даровой, не былъ для псаломщиковъ однимъ лишь обременіемъ, безъ надежды и въ будущемъ получить за него какое-либо поощреніе,—просить о.о. Благочинныхъ отмѣчать въ своихъ отчетахъ усердныхъ изъ нихъ и ходатайствовать предъ Епархіальной Властью о награжденіи и повышеніи ихъ по службѣ. Безъ этого послѣдняго условія псаломщики будутъ такъ же уклоняться отъ занятій въ школахъ по пѣнію, какъ и теперь.

Наконецъ—самое главное, на что нужно обратить вниманіе въ будущемъ—это предложить о.о. завѣдующимъ самимъ преподавать Законъ Божій во всѣхъ школахъ и ни подъ какимъ видомъ не возлагать этого труда на учащихся, и безъ того обремененныхъ своей работой: наставленіе дѣтей своего прихода въ Законъ Божіемъ—одна изъ важнѣйшихъ обязанностей пастыря и никого болѣе (кромѣ родителей въ самую раннюю пору сознательной жизни ребенка), и школа, какъ и храмъ, лишь облегчаетъ пастырю выполнение имъ этой обязанности.

(Окончаніе слѣдуетъ).

МАРШРУТЪ

слѣдованія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго, для обозрѣнія церквей Екатеринбургской епархіи въ 1909 году.

Мѣсяцъ и число.	Названіе селеній.	Число верст.	Число переквѣй.	Благочини-ческій округъ.	Уѣздъ.	Примѣчаніе.
Августъ 25	Отѣздъ изъ Екате-ринбурга въ 8 ча-совъ утра.					
Вторн.	Деревня Балтымъ .	18	1 пр.	Благочин. свящ. Н Сельменскій.	Екатеринбургскій.	Вечерня.
	Село Мостовское .	20	1	3-й округъ благочин- ный священникъ Алек- сѣй Бирюковъ.		Утреня.
	„ Шайдурихин.	30	1			Освящ. хлѣбъ.
	„ Кунарское . .	6	1 пр.			Лит. ноч. 89 в.
	„ Коневское . .	15	1			
26	Село Кипринское .	6	1	4 окр. благоч. протоіерей Кесарь По- номаревъ.	Верхогурскій.	Вечерня.
Среда.	„ Кайгородское	14	1			Утреня.
	„ Паньшинское	8	1			Лит. ноч. 29 в.
27	Село Башкарское .	6	1	2 окр. благоч. свящ. Дмитр- рій Діавъ.	Верхогурскій.	Вечерня.
Четвер.	„ Мурзинское .	12	1			Утрен. и Лит. ноч. 18 в.
28	Нейво-Шайтанскій (Сусанскій) заводъ .	16	2	3 окр. благоч. свящ. Ал. Суворовъ.	Ирбит- скій.	Вечерня.
Пятниц	Заводъ Алапаевскій	35	2			Утреня и Лит. ночл. 51 в.
29	Село Ялунинское .	22	1	2 окр. благоч. свящ. Дмитр-ій Девъ.	Верхогурскій.	Вечерня.
Суббота	„ Ярославское .	5	1			Утреня.
	„ Коптѣловское	13	1			Лит. ноч. 40 в.
30	Село Арамашевское	14	1			Вечерня.
Воскр.	„ Борисовское .	6	1			Утреня.
	„ Мироновское	7	2			Лит. ноч. 27 в.

Мѣсяць и число.	Названіе селеній.	Число версть.	Число пер- квей.	Благочинни- ческій округъ.	Уездъ.	Примѣчаніе.
31	Село Аромашков к.	13	1		Екатеринб.	Вечерня.
Понед.	„ Леновское . .	8	1	3 окр. благоч. свщ. Алекс. Бирюковъ.	Екатеринб.	Утренняя.
„	Клевакинское	7	1			Лит. ноч. 25 в.
„	Глинское . . .	5	1			
Сентяб.	Заводъ Режевской	12	2			Вечерня.
1	Село Останинское .	5	1			Утренняя.
Вторн.	„ Липовское . .	8	1			Лит. ноч. 25 в.
„	Черемисское	16	1			
2	„ Шайтанка . . .	12	1	3 окр. благочин. свщ. Алексѣй Бирюковъ.	Екатеринбургскій.	Вечерня.
Среда.	Верхъ-Исетскій зав.	79	1			Утренняя и
3	г. Екатеринбургъ .	3	1	Благ. свщ. Шрамковъ.	Екатеринбургскій.	Лит. въ Ник. церкви.
Четвер.						
Итого впередъ и обратно 398 версть.						
Сентяб.	Отъѣздъ изъ г. Ека- теринбур. въ Верхъ-					
8	Нейвинскій заводъ	58	2	3 окр. свщ. А. Бирюковъ	Екатеринб.	Вечерня.
Вторн.	Нейво-Рудянскій з.	12	1			Утренняя освщ. хлѣбовъ и Литур.
9	Лайскій заводъ . .	66	1			
Среда.	Нижне-Баранчин. з.	50	1			
10	Верхне-Туринскій з.	34	2			
Четвер.	Нижне-Туринскій з.	30	2	3 окр. благ. протоиерей Н. Левитскій.	Верхогур.	
11	Г. Верхотурье . . .	70	7	Благоч. прот. Арефьевъ.		
Пятни- ца.	Обратно по жел. до- рогѣ до г. Екатерин.	293				
Итого впередъ и обратно 613 версть.						
Съ подлиннымъ вѣрно:						
Секретарь <i>Петръ Сребрянскій.</i>						30
Съ подлиннымъ свѣрять:						
Вр. Ис. об. Столональника <i>П. Фелицынъ.</i>						Воскр.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

I. СПИСОКЪ

СВОБОДНЫХЪ МѢСТЪ

(дополнительный къ напечатанному въ № 31 Епархіальныхъ Вѣдомостей за сей годъ).

Наименованіе мѣсть.	По штату положено.				Домъ для поддежа- шаго лица.	Жалованья казеннаго.	Земли для причта.		Прихожанъ пра- восл. обоего пола.	Раскольниковъ обоего пола.	Разстояніе отъ епарх. города.	Мѣсто объявлено вакантнымъ сѣ		
	Протоіер.	Священ.	Діаконов.	Псаломщ.			Р.	К.					Пахотн.	Сѣнокос.
													ДЕС.	ДЕС.
Священническія.														
Въ православныхъ приход.														
Въ зав. Верхне-Салдинскомъ Верх. у.	—	2	1	2	Цер.	—	—	—	—	11051	132	200	12 Авг. 9 г.	
Въ единовѣрческой приходъ.														
Потанинское село Шадр. уѣзда	—	1	—	1	цер.	294	—	—	—	984	583	188		
Нейво-Рудянской з. Екатер. у.	—	1	—	1	цер.	360	—	—	—	1288	—	68	12 Авг. 9 г.	
Діаконовскія.														
Въ православныхъ приход.														
Нижне-Салдинской з. Верх. у. Ал.-Невск ц.	—	2	1	2	—	—	—	—	—	7813	—	200	12 Авг. 9 г.	
Псаломщическія.														
Въ православныхъ приход.														
Нижне-Салдинской з. Верхот. у.	—	2	1	2	—	74	76	—	—	8573	—	200	} 12 Августа 1909 г.	
Полевской з. Ек. у. Вознес. ц.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
Юрмытское с. Кам. уѣзда	—	1	—	1	цер.	47	4	180	18	2380	—	155	15 Юля 9 г.	

II. Перемѣны послужбъ.

Опредѣлены: окончившій курсъ псаломщической школы *Александръ Пшеницинъ*—и. д. псаломщика къ церкви села Новаго; Камышловскаго уѣзда, 9 Августа; окончившій курсъ той же школы *Аристархъ Хлыновъ*—и. д. псаломщика къ Алексіевской церкви Алапаевскаго завода, Верхотурскаго уѣз., 12 Августа; діаконъ *Александро-Невской* церкви Нижне-Салдинскаго завода, Верхотурскаго уѣзда, *Павель Тихонравовъ*—на священническое мѣсто къ той же церкви, съ рукоположеніемъ въ санъ священника, 12 Августа.

Перемѣщены: псаломщикъ *Александро-Невской* церкви Алапаевскаго завода, Верхотурскаго уѣзда, *Василій Зеленцовъ*—къ церкви села Романовскаго, Верхотурскаго уѣзда—12 Августа; псаломщикъ церкви Полевскаго завода, Екатеринбургскаго уѣзда, *Іоаннъ Давиденко*—къ *Александро-Невской* церкви Алапаевскаго завода, Верхотурскаго уѣзда,—12 Августа; священники: градо-Екатеринбургской *Александро-Невской* церкви *Іоаннъ Скворцовъ* и градо-Шадринской Покровской церкви *Леонидъ Золотавинъ* одинъ на мѣсто другого—12 Августа; псаломщикъ церкви Нижне-Туринскаго завода, Верхотурскаго уѣзда *Іоаннъ Поталичинъ*—къ церкви села Ирюмскаго, Шадринскаго уѣзда; священникъ градо-Екатеринбургскаго Каѳедральнаго собора *Николай Буткинъ*—къ *Маріе-Магдалининской* церкви Екатеринбургской женской гимназій—12 Августа; священникъ церкви Верхне-Салдинскаго завода, Верхотурскаго уѣзда, *Николай Колпенскій*—къ градо-Екатеринбургскому Каѳедральному Собору—12 Августа, священникъ единовѣрческой церкви Нейво-Рудянскаго завода, Екатеринбургскаго уѣзда, *Федоръ Коньгинъ*—къ православной Христо-рождественской церкви того же завода—12 Августа; священникъ *Александро-Невской* церкви Нижне-Салдинскаго завода, Верхотурскаго уѣзда, *Алексѣй Порошинъ*—къ церкви села Ново-Паньшинскаго, Верхотурскаго уѣзда—12 Августа; священ-

ники: Каслинскаго завода, Екатеринбургскаго уѣзда, *Африканъ Богомоловъ* и церкви Надеждинскаго завода, Верхотурскаго уѣзда, *Николай Любомудровъ*,—одинъ на мѣсто другого для пользы службы—12 Августа.

Уволенъ за штатъ, согласно прошенію, псаломщикъ церкви Нижне-Салдинскаго завода, Верхотурскаго уѣзда, *Вячеславъ Иванецкій*—9 Августа.

Умерли: И. д. псаломщика церкви села Юрмытскаго, Камышловскаго уѣзда, *Димитрій Лугвинъ*—16 Юля; священникъ единовѣрческой церкви Потанинскаго села, Шадринскаго уѣзда, *Владиміръ Бодровъ*.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *П. Сребрянскій*.

ОГЛАВЛЕНИЕ. Указъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.—Отношеніе организационнаго комитета перваго всероссійскаго съѣзда по борьбѣ съ пьянствомъ.—Постановленіе Екатеринбургской Духовной Консисторіи.—Отъ Редактора Издателя проповѣдн. листка „Пастырь-Проповѣдникъ“, Священника Александра Филиппова.—Отчетъ Епархіальнаго Наблюдателя о состояніи церковныхъ школъ Екатеринбургской епархіи за 1907-8 учебный годъ.—Маршрутъ слѣдованія Его Преосвященства для обозрѣнія церквей Екатеринбургской епархіи въ 1909 году.—Епархіальныя извѣстія.

МАСТЕРСКАЯ ЦЕРКОВНОЙ ЖИВОПИСИ

В. И. Звѣздина съ С-ми.

ПРИЕМЪ ЗАКАЗОВЪ:

на иконы всѣхъ размѣровъ и стилей, производство малярныхъ работъ, росписываніе храмовъ орнаментами и священно-историческими картинами. —

Исполненныя мною работы можно видѣть въ Пресображенскомъ Соборѣ г. Шадринска и въ селѣ Уктусѣ близъ г. Екатеринбургга

АДРЕСЪ: г. Екатеринбургъ, Покровскій просп.,
собств. домъ, № 57-й.

**МАГАЗИНЪ И МАСТЕРСКАЯ
МАСТЕРА**

Г. К. ХАРИТОНОВА,

г. Пермь, Гостинный дворъ.

Предлагаю въ громадномъ выборѣ **ЦЕРКОВНУЮ УТВАРЬ** и принимаю заказы: на ризы, на образа, одежды на престолы, главы и кресты на церкви, иконостасы и живописныя работы, золоченіе и серебряненіе старой церковной утвари. По требованію высылаю опытнаго мастера для осмотра работъ и заключенія, условій.

Г. К. Харитоновъ.