

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ
съ пересылкою 4 р. сереб.,
полугодовому 2 р. 50 к.



ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ редакціи сихъ вѣдомостей,
при Самарской семинаріи.



№ 8.

1875 Г.

АПРѢЛЯ 15-ГО

ГОДЪ ДЕВЯТЫЙ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

І.

Указъ Св. Синода.

— 18 января 1875 года, № 3. *О книгахъ, одобренныхъ для духовноучебныхъ заведеній, а равно и церковноприходскихъ школъ.* По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложенные Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ четыре журнала учебнаго комитета, *первый*, № 205, о рекомендованіи издаваемаго Мѣдниковымъ журнала „Народная Школа“ въ качествѣ пособія для преподавателей педагогики въ духовныхъ семинаріяхъ, для учителей церковноприходскихъ школъ и въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ училищъ; *второй*, № 223, о допущеніи въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій книги ординарнаго профессора университета св. Владиміра В. Модестова, подъ заглавіемъ „Лекціи по исторіи Римской литературы. Курсъ первый (Кіевъ 1873 года)“; *третій*, № 235, о

возможности одобрить составленную протоіереемъ А. Преображенскимъ книгу подъ заглавіемъ «Исторія земной жизни и ученія Господа нашего Іисуса Христа (С.П.В. 1873 года),» къ употребленію въ духовныхъ училищахъ въ качествѣ книги, могущей быть полезною для преподавателей св. исторіи Новаго Завѣта, и *червертый*, № 249, о принятіи въ качествѣ учебнаго пособия для наставниковъ церковнославянскаго языка въ духовныхъ училищахъ составленной Балицкимъ книги „Избранные отрывки изъ памятниковъ церковнославянскаго языка, древняго и новаго, для грамматическаго разбора (С.П.В. 1873 года)». Приказали: Изложенныя въ означенныхъ журналахъ учебнаго комитета заключенія утвердить и, для объявленія о семъ правленіямъ семинарій и духовныхъ училищъ, а равно и церковноприходскимъ школамъ, послать епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ печатный указъ, съ приложеніемъ въ копіи журналовъ учебнаго комитета.

II.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Самарская Духовная Консисторія слушала отношеніе Самарской казенной палаты, отъ 7 февраля, за № 1719, съ перепискою Новоузенскаго казначейства относительно выдачи причтомъ с. Шумѣйковки двухъ довѣренностей разнымъ лицамъ на полученіе изъ казначейства одного и того же содержанія и за одно время, и просьбою сдѣлать съ своей стороны зависящее распоряженіе, чтобы причтъ какъ с. Шумѣйковки, такъ и другіе отнюдь не позволяли себѣ выдавать по нѣскольку довѣренностей на полученіе одного и того же содержанія изъ казны. Приказали: Отъ причта с. Шумѣйковки, Новоузенскаго уѣзда, потребовать объясненіе, на какомъ основаніи онъ выдалъ двѣ довѣренности на полученіе одного и того же жалованья. Независимо отъ сего, предписать причтамъ Самарской епархіи, получающимъ содержаніе изъ казны, чтобы они не позволяли себѣ выдавать по нѣскольку довѣренностей на полученіе одного и того же содержанія, какъ сдѣлалъ это причтъ с. Шумѣйковки.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: «1875 года, марта 3 дня. *Исполнить*».

— Самарская Духовная Консисторія (слушали рапортъ благочиннаго I благочинническаго округа, Бугульминскаго уѣзда, отъ 7 февраля, за № 142, съ журналами съѣзда духовенства округа, составленными въ общемъ собраніи того же числа и мѣсяца, слѣдующаго содержанія: 1) Собраніе имѣло сужденіе, во исполненіе указа Консисторіи, отъ 30 октября прошлаго 1874 года, за № 7240, по вопросу о домогательствѣ священника и церковнаго старосты с. Старой Письмянки сократить обязательный процентный взносъ съ ихъ церкви на потребности учебной части духовнаго вѣдомства, въ слѣдствіе отдѣленія отъ прихода д. Дурасовки, Ивановки и Боровки. Члены съѣзда единогласно пришли къ убѣжденію, даже діаконъ съ церковнымъ старостою Старописьмянскаго прихода, что церковь Старописьмянская, въ сравненіи съ прочими сельскими церквами въ округѣ, занимаетъ по доходамъ первое мѣсто и въ настоящее время, за отдѣленіемъ отъ нея трехъ деревень, въ состояніи вносить на учебныя потребности тоже количество суммы, какое было ею вносимо прежде, до раздробленія прихода. Остался только при своемъ мнѣніи приходскій с. Старой Письмянки священникъ Николай Глинскій. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ, каковой и представить на благоусмотрѣніе Епархіальнаго Начальства. 2) Выборный по дѣламъ мѣстнаго окружнаго духовнаго училища, священникъ г. Бугульмы Василій Малиновскій заявилъ съѣзду, что учитель приготовительнаго класса при Бугурусланскомъ окружномъ духовномъ училищѣ, Германовъ, ходатайствовалъ предъ правленіемъ и училищнымъ съѣздомъ о положеніи ему въ награду трети получаемаго имъ въ годъ жалованья, всего 150 руб. серебромъ. Ходатайство это училищный съѣздъ постановилъ предварительно обсудить на благочинническихъ съѣздахъ. Постановлено: По мнѣнію съѣзда, положеннаго учителю приготовительнаго класса въ Бугурусланскомъ окружномъ духовномъ училищѣ содержанія въ годъ, 450 руб. серебромъ, достаточно и нѣтъ необходимости прибавлять къ нему еще 150 руб., въ видѣ награды. О чемъ записать въ журналъ. 3) Предсѣдатель съѣзда заявилъ священноцерковнослужителямъ, не имѣющимъ у себя церковнопри-

ходскихъ школъ, о необходимости, въ видахъ развитія народнаго образованія, открытія у себя таковыхъ школъ. Причемъ священники, не имѣющія школъ, изъяснили, что они сами бы желали обучать дѣтей своихъ прихожанъ грамотности; но не могутъ сего сдѣлать, по неимѣнію для школъ помѣщеній и учебныхъ пособій, а священникъ с. Соколокъ Михайль Виртуозовъ представилъ при семъ предсѣдателю сѣзда, какъ члену Бугульминскаго уѣзднаго училищнаго совѣта, на зависящее распоряженіе приговоръ своихъ прихожанъ по вопросу о необходимости открытія въ приходѣ училища. Въ приговорѣ этомъ изъяснено, что - а) завести школу и учить дѣтей истинамъ православной вѣры и прочимъ наукамъ имъ всѣмъ желательно, да нужды общественныя превышаютъ нужды духовныя; б) устроить училище и содержать оное своими средствами, по недавности построенія церкви, не легко, тѣмъ болѣе, что еще не оплачены долги по построенію храма; в) было бы желательно, если бы правительство или мѣстное земство оказало въ этомъ благомъ дѣлѣ свое содѣйствіе, по примѣру другихъ сель, гдѣ заведены земскія школы; тогда бы и ихъ дѣти съ охотою и благодарностію воспользовались бы вспоможеніемъ и довазали на самомъ дѣлѣ, что Сокольскіе прихожане могутъ съ усердіемъ учиться, какъ вѣрноподанные русскіе и послушныя дѣти церкви православной; но до тѣхъ поръ, пока общество не будетъ имѣть подъ руками достаточныхъ средствъ, нельзя и рассчитывать на открытіе школы. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ (Подлинныя журналы за подписомъ 1 протоіерея, 8 священниковъ, 6 діаконовъ и 14 причетниковъ). И по справкѣ, Приказали: Первый журналъ утвердить по надлежащему; второе постановленіе принять къ свѣдѣнію; о содержаніи третьяго постановленія, съ препровожденіемъ подлиннаго приговора общества с. Соколокъ, сообщить въ Бугульминскую уѣздную земскую управу, съ просьбою о послѣдующемъ увѣдомленія.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консistoriи: „1875 года, марта 4 дня. *Исполнить*“

— Самарская Духовная Консistoriя слушали, сданное Его Преосвященствомъ на заключеніе, отношеніе Ставропольской уѣзд-

ной земской управы, отъ 12 февраля, за № 396, слѣдующаго содержания: Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что значительный процентъ смертности народонаселенія, особенно въ раннемъ возрастѣ, происходитъ отъ оспенной эпидеміи, и единственная мѣра, предупреждающая это бѣдствіе, заключается въ привитіи предохранительной оспы. Между тѣмъ, въ продолженіе довольно значительнаго промежутка времени, управа успѣла убѣдиться, что главная причина не вполне успѣшнаго распространенія оспопрививанія заключается: во 1) въ недостаточномъ сознаніи народонаселеніемъ необходимости этой мѣры и во 2) въ трудности собирать свѣдѣнія о числѣ родившихся и мѣстностяхъ, куда долженъ направляться оспопрививатель. Затѣмъ, управа пришла къ убѣжденію, что препятствующія нынѣ обстоятельства къ достиженію желаемой цѣли по распространенію оспопрививанія могутъ значительно устраниваться, при содѣйствіи мѣстнаго духовенства, которое въ данномъ случаѣ должно выразиться, во первыхъ, въ разъясненіи родителямъ, или родитвенникамъ, вновь родившихся младенцевъ, всей важности и необходимости предохранительной оспы, и во вторыхъ, въ періодическомъ доставленіи управѣ свѣдѣній, по которымъ можно было бы составлять точныя статистическія данныя, какъ о числѣ родившихся, такъ и вообще о состояніи той или другой мѣстности, въ данное время, въ санитарномъ отношеніи. Въ слѣдствіе сего, управа имѣетъ честь обратиться къ Вашему Преосвященству съ покорнѣйшею просьбой, не признано ли будетъ возможнымъ учинить зависящее распоряженіе по Ставропольскому уѣзду, во первыхъ, относительно содѣйствія духовенства въ разъясненіи народонаселенію всей пользы и необходимости въ привитіи предохранительной оспы, и во вторыхъ, о доставленіи управѣ ежемѣсячно, каждымъ изъ приходскихъ священниковъ въ уѣздѣ, свѣдѣній, по прилагаемой формѣ, о числѣ родившихся, бракомъ сочетавшихся и умершихъ. О послѣдующемъ управа проситъ не оставить увѣдомленіемъ. Приказали: Черезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, вмѣнить въ непремѣнную обязанность всему духовенству Самарской епархіи, въ особенности же священникамъ, чтобы они кроткими

мѣрами и благоразумными внушеніями не ослабно старались разсѣивать существующіе въ простомъ народѣ предрасудки противъ оспопрививанія, такъ чтобы оно не представлялось для прихожанъ не только чѣмъ то страннымъ и грѣховнымъ, но и благотворнымъ и желательнымъ, какъ оно и на самомъ дѣлѣ таково. Чтоже касается до желанія Ставропольской уѣздной земской управы, чтобы приходскіе священники ежемѣсячно доставляли ей вѣдомости о числѣ родившихся, бракомъ сочетавшихся и умершихъ, то Епархіальное Начальство не находить возможнымъ обязывать приходскихъ священниковъ къ исполненію такой мѣры, какъ по множеству другихъ лежащихъ на нихъ прямыхъ обязанностей, такъ и потому, что приведеніе въ исполненіе помянутой мѣры едва ли приведетъ къ тѣмъ результатамъ, коихъ ожидаетъ отъ нея управа. Поэтому приведеніе во исполненіе помянутой мѣры предоставить доброй волѣ приходскихъ священниковъ, Ставропольскаго уѣзда, напечатавъ въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, для сей цѣли, форму присланной управою вѣдомости. Но въ замѣнъ сего, приходскимъ священникамъ, какъ Ставропольскаго уѣзда, такъ и другихъ уѣздовъ Самарской епархіи, вмѣнить въ обязанность, въ случаѣ прибытія въ ихъ приходы оспопрививателя, сообщать ему свѣдѣнія о приходскихъ дѣтяхъ, которымъ еще не привита оспа, а родителей ихъ убѣждать къ привитію своимъ дѣтямъ предохранительной оспы. Пособіемъ при распротраненіи между простолюдинами свѣдѣній о необходимости и пользѣ прививанія оспы можетъ для приходскаго духовенства служить разосланная по благочиніямъ Самарской епархіи, въ половинѣ 1872 года, отъ Самарскаго Епархіальнаго Начальства брошюра, составленная священникомъ г. Красноуфимска, Пермской епархіи, Михаиломъ Первушинымъ, подъ заглавіемъ „Прививайте оспу“, и изданная Императорскимъ вольнымъ экономическомъ обществомъ. О настоящемъ опредѣленіи Консисторіи сообщить Ставропольской уѣздной земской управѣ, въ отвѣтъ на ея отношеніе. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1875 года, марта 3 дня. *Исполнить*“.

Форма.

ВѢДОМОСТЬ

о родившихся, бракомъ сочетавшихся и умершихъ по № приходу, въ теченіе № мѣсяца 187 года.

Названіе волости, прихода и входящихъ въ составъ послѣдняго селесій и деревень.	Званіе, имена и фамиліи родившихся въ теченіе № мѣсяца младенцевъ.	Имена и фамиліи родившихся.

Подпись приход

Въ теченіе № мѣсяца умерло.			Въ теченіе № мѣсяца бракомъ сочтатось.			ОТМѢТКИ.
Мужчинъ.	Женщинъ.	Лѣтъ ихъ.	Холостыхъ.	Холостого со вдовою.	Вдова съ незамужней.	Вдовцовъ.

скаго священника.

— Самарская Духовная Консисторія слушали, сданное Его Преосвященствомъ на заключеніе, письмо коллежскаго секретаря Красовскаго, отъ 9 февраля, за № 143, съ препровожденіемъ изданной имъ книги „Житія Св. Женъ“, въ двухъ томахъ, и просьбою, не признано ли будетъ полезнымъ рекомендовать эту книгу духовеству для церковныхъ библиотекъ Самарской епархіи. Въ случаѣ выписки ея непосредственно отъ него, издателя Красовскаго, онъ обязывается принять на свой счетъ пересылку книги и, кромѣ того, жертвуетъ 10% съ опубликованной цѣны на духовноучилищныя нужды, по усмотрѣнію Архипастыря. Проценты могутъ быть отчислены съ причитающейся ему суммы, при отправкѣ ему денегъ. Книга, по разсмотрѣніи ея учебнымъ комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, удостоена очень лестнаго отзыва и включена въ каталогъ книгъ, одобренныхъ для начальныхъ народныхъ училищъ. Складъ книги находится въ типографіи издателя, въ Вяткѣ. Приказали: Объ изданіи книги „Житія св. женъ“ напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, къ свѣдѣнію духовенству епархіи. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1875 года, марта 3 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушали, сданное Его Преосвященствомъ на заключеніе, рапортъ благочиннаго I благочинническаго округа, Николаевскаго уѣзда, священника с. Ивановки Александра Кубарева, отъ 31 января, за № 74, съ донесеніемъ, что по ввѣренному ему округу заслуживаютъ, за свою скромность и честность, особеннаго одобренія слѣдующія лица: а) діаконъ с. Раевки Матвѣй Елховскій, который состоя наставникомъ мѣстной земской школы и получая за это жалованье, въ количествѣ 60 руб. серебромъ въ годъ, дѣлитъ это жалованье пополамъ съ приходскимъ священникомъ, съ тѣмъ, чтобы тотъ помогалъ ему заниматься въ школѣ; да и не только жалованье, но и награды, какія бывали, діаконъ Матвѣй Елховскій дѣлилъ пополамъ; тогда какъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ безмезднаго преподаванія онъ трудился одинъ въ школѣ, безъ посторонней помощи; б) пономарь с. Каменки Іоаннъ Тарховъ, находящійся

на службѣ съ 1818 года, аккуратно ведетъ второй экземпляръ метрическихъ книгъ; отличался всегда и теперь отличается кротостію, ревностію и исполнительностію по службѣ, такъ что мѣстный священникъ Александръ Рыбаковъ не рѣдко, изъ уваженія къ почтеннымъ лѣтамъ старца, отсылаетъ его на отдыхъ, напримѣръ, при выносѣ и проводахъ покойниковъ на кладбище. И по справкѣ, Приказали, между прочимъ: Въ виду ходатайства благочиннаго, священника Александра Кубарева, за отлично ревностную службу и отличное поведеніе діакона с. Раевки Матвѣя Елховскаго и пономаря с. Каменки Іоанна Тархова, по мнѣнію Консисторіи, нѣтъ препятствія къ преподанію означеннымъ лицамъ Архiepастырскаго благословенія.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1875 года, марта 4 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала указъ Св. Синода, отъ 18 января, за № 3, о книгахъ, одобренныхъ для духовноучебныхъ заведеній, а равно и церковноприходскихъ школъ (смотри выше). Приказали: Копіи съ сего указа, а равно и съ журналовъ учебнаго комитета, за № № 205, 223, 235 и 249, приложенныхъ къ указу, препроводить въ правленія Самарской духовной семинаріи и окружныхъ духовныхъ училищъ; затѣмъ объ изданіи Мѣдниковымъ журнала „Народная Школа“, рекомендуемаго учебнымъ комитетомъ въ качествѣ пособія для учителей церковноприходскихъ школъ, напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, къ свѣдѣнію законоучителямъ и учителямъ въ сихъ школахъ Самарской епархіи. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1875 года, марта 24 дня. *Исполнить*“.

— Утверждены въ должности по приходскимъ попечительствамъ на слѣдующее трехлѣтіе: 3 марта—*въ с. Головкинѣ*, Ставропольскаго уѣзда: попечителемъ землевладѣлецъ Алексѣй Михайловичъ Наумовъ; *въ с. Березовкѣ*, Самарскаго уѣзда: председателемъ приходскій священникъ Николай Демидовъ, членами крестьяне Григорій Ермаковъ и Афанасій Бугаевъ; *въ с. Черемшанѣ*, Бугульминскаго уѣзда: председателемъ крестьянинъ Ми-

хаилъ Чухаевъ, членами Кирилль Филипповъ, Александръ Петровъ, Егоръ Андреевъ, Иванъ Онофріевъ, Трифонъ Васильевъ, Артемій Кирилловъ и Александръ Емельяновъ; *въ с. Туармъ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ волостной старшина Леонтій Мельниковъ, членами Иларіонъ Кирилловъ, Гавріиль Ивановъ, Антонъ Матвѣевъ, Петръ Яковлевъ, Кирилль Григорьевъ, Илья Павловъ, Николай Матвѣевъ, Егоръ Еремѣевъ, Филиппъ Яковлевъ и Гавріиль Кузьминъ; *въ с. Шенталъ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ волостной старшина Гавріиль Ивановъ, членами Емельянъ Θεодоровъ, Илья Михайловъ, Александръ Прокофьевъ, Герасимъ Тимошеевъ, Иванъ Егоровъ, Дмитрій Гавриловъ, Михаилъ (фамилія не разобрана), Савелій Гавриловъ, Илья Павловъ, Петръ Поповъ и Осипъ Ерошеевъ; *въ с. Новомъ Кувакѣ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Дмитрій Ермиловъ, членами Василій Николаевъ, Василій Никитинъ, Назаръ Ивановъ, Иванъ Евсѣевъ, Тимошей Антоновъ, Андрей Ивановъ, Иванъ Іевлевъ, Евѣимій Павловъ, Дмитрій Семеновъ, Сидоръ Ивановъ, Павелъ Ивановъ, Василій Евѣимовъ, Романъ Тимошеевъ и Петръ Антоновъ; *въ с. Старомъ Кувакѣ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Лаврентій Петровъ, членами Семенъ Васильевъ, Сергій Филипповъ, Прохоръ Васильевъ, Максимъ Михайловъ, Маркель Егоровъ, Дороей Степановъ, Евдокимъ Максимовъ, Кузьма Егоровъ, Николай Петровъ и Александръ Мервуловъ; *въ с. Девлезеркинѣ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Сидоръ Егоровъ, членами Александръ Филипповъ, Тимошей Гавриловъ, Герасимъ Григорьевъ, Кузьма Фотіевъ и Василій Ильинъ; *въ с. Петровскомъ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ землевладѣлецъ Степанъ Шелашниковъ, членами Владиміръ Митрофановъ, Яковъ Соловьевъ, Михаилъ Васильевъ, Григорій Христофоровъ и Василій Егоровъ; *въ с. Кичуть*, того же уѣзда: предсѣдателемъ учитель земской школы Дмитрій Ясинскій, членами крестьяне Алексѣй Гришечкинъ, Семенъ Ломовцевъ, Александръ Гурьяновъ, Никита Ветлугинъ, Александръ (фамилія не разобрана) и Макарь Григорьевъ; *въ с. Шешминкѣ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Па-

велъ Варламовъ, членами Матвѣй Ивановъ, Иванъ Кузьминъ, Ѳеодоръ Матвѣевъ, Трофимъ Алексѣевъ, Филиппъ Михайловъ, Иванъ Деруновъ, Иванъ Гусовъ и Иванъ Максимовъ; *въ с. Нижней Кармалъ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Антонъ Агаѳоновъ, членами Кузьма Степановъ, Тимоѳей Васильевъ, Дмитрій Семеновъ, Титъ Еремѣевъ, Иванъ Захаровъ и Евсеѣй Михайловъ; *въ с. Тихоновкѣ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Архипъ Ѳедотовъ, членами Сергій Митрофановъ, Иванъ Никитинъ, Григорій Павловъ, Лука Григорьевъ и Петръ Захаровъ; *въ с. Верхней Кармалъ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Григорій Яковлевъ, членами Василій Григорьевъ, Осипъ Савельевъ и Семень Васильевъ; *въ с. Грачевкѣ*, Бузулукскаго уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Николай Моисеевъ, членами Николай Селивановъ, Николай Хлясовъ, Егоръ Мосалевъ и Силуанъ Калининъ; *въ с. Бариновкѣ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Михаилъ Чепрасовъ, членами Аѳанасій Сѣробабинъ, Акиндино Можаровъ, Алексѣй Безгиновъ, Прокофій Шарановъ и Сергій Плугаревъ; *въ с. Мочкѣ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Павелъ Кургузкинъ, членами Василій Воковъ, Григорій Кулагинъ, Алексѣй Быковъ, Егоръ Пономаревъ, Ѳеодоръ Галкинъ, Трифонъ Коротковъ, Михаилъ Ушаковъ, Яковъ Сорокинъ, Тихонъ Быковъ и Матвѣй Шлюшниковъ; *въ с. Красномъ Ярѣ*, Самарскаго уѣзда: предсѣдателемъ приходскій священникъ Михаилъ Кульгинскій, членами крестьяне Степанъ Зеленинъ, Иванъ Киселевъ, Ѳеодоръ Лучкинъ и Петръ Михайловъ; *въ с. Новомъ Семейкинѣ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Семень Михайловъ, членами Егоръ Безпаловъ, Александръ Кузнецовъ, Онисимъ Макаровъ и Филиппъ Лазаревъ; *въ с. Хорошенькомъ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Кузьма Концевъ, членами Трофимъ Ионовъ и Максимъ Семеновъ.

— Самарскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ утверждены въ должности церковныхъ старостъ къ приходскимъ церквамъ на слѣдующіе трехлѣтіе (1875.—1877 годы): 3 марта—въ с. Боровѣ, Бугурусланскаго уѣзда: крестьянинъ Акимъ Горбловъ;

въ с. Исахлахъ, того же уѣзда: крестьянинъ Евѳимій Табаковъ; въ с. Красномъ Городеѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Филиппъ Рябовъ; при соборной церкви г. Николаевска: купецъ Семень Локтевъ; въ с. Новомъ Буянѣ, Ставропольскаго уѣзда: крестьянинъ Василій Кирилловъ; 4 марта — въ с. Герасимовеѣ, Бузулукскаго уѣзда: крестьянинъ Семень Зотовъ; въ с. Мулловеѣ, Ставропольскаго уѣзда: крестьянинъ Иванъ Клочковъ; въ с. Балмаюрѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Михаилъ Соколовъ; въ с. Миролюбовѣ, Бузулукскаго уѣзда: крестьянинъ Николай Никулинъ; въ с. Ключевѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Аѳанасій Жугинъ; въ с. Городецкомъ, того же уѣзда: крестьянинъ Александръ Ивановъ; въ с. Завьяловеѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Максимъ Иларіоновъ; въ с. Черемшанѣ, Бугульминскаго уѣзда: крестьянинъ Михаилъ Титовъ; въ с. Туармѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Иванъ Лаврентьевъ; въ с. Шенталѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Павелъ Прокофьевъ; въ с. Новомъ Кувакѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Архипъ Ѳеодоровъ; въ с. Старомъ Кувакѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Димитрій Есиповъ; въ с. Девлезеркинѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Григорій Семеновъ; въ с. Петровскомъ, того же уѣзда: крестьянинъ Адрианъ Шумковъ; въ с. Кичуѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Поликарпъ Богаевъ; въ с. Шешминкѣ: крестьянинъ Яковъ Иларіоновъ; въ с. Верхней Кармалѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Евсеvій Михайловъ; въ с. Нижней Кармалѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Максимъ Шагаловъ; въ с. Тихоновѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Илья Димитріевъ; въ с. Салтовѣ, Новоузенскаго уѣзда: крестьянинъ Петръ Волохъ; въ с. Базанкѣ, Бузулукскаго уѣзда: крестьянинъ Ѳеодоръ Матушкинъ; въ с. Покровѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Зоть Даниловъ; въ с. Злобинѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Макарь Глотовъ; въ с. Михайловеѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Назаръ Михалевъ; въ с. Перовеѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Ефремъ Гниломедовъ; въ с. Языковѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Климентъ Димитріевъ; 5 марта — въ с. Пестравѣ, Николаевскаго уѣзда: Николаевскій купецъ Василій Башенинъ; въ с. Никольскомъ (Красные Дома), Самарскаго уѣзда:

крестьянинъ Иванъ Савенкинъ; въ с. Елховкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Алексѣй Корноуховъ; въ с. Борнѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Спиридонъ Сосновскій; въ с. Кошкахъ, того же уѣзда: крестьянинъ Карпъ Андреяновъ; въ с. Шенталѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Назаръ Емельяновъ; въ с. Старой Кармалѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Тимоѣей Егоровъ; въ с. Тенѣевѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Онисимъ Антоновъ; въ с. Шламкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Михаилъ Мартьяновъ; въ с. Чистовкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Филиппъ Тимоѣевъ; въ с. Кротовкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Матвѣй Степановъ; въ с. Зубовкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Яковъ Сидорочкинъ; въ с. Липовкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Θεодоръ Леонтьевъ; въ с. Димитріевкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Иванъ Кирилловъ; въ с. Малой Чесноковкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Григорій Зимаревъ; въ с. Березовкѣ, крестьянинъ Павелъ Саввинъ; въ с. Красномъ Поселеніи, того же уѣзда: крестьянинъ Лукьянъ Зоркинъ; 6 марта—въ с. Усманкѣ, Бузулукскаго уѣзда: крестьянинъ Климентъ Бутыринъ; въ с. Алексѣевкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Максимъ Колодинъ; въ с. Троицкой Сахчѣ, Ставропольскаго уѣзда: крестьянинъ Павелъ Александровъ; въ с. Каменкѣ, Бузулукскаго уѣзда: крестьянинъ Михаилъ Степкинъ; въ с. Тримихайловкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Михаилъ Сурковъ; въ с. Племянниковѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Михаилъ Андреевъ; 10 марта—въ Кинель-Черкасской слободѣ: при вознесенской церкви—крестьянинъ Иванъ Ковригинъ, при Михайлоархангельской церкви — крестьянинъ Онисимъ Полетаевъ и при Троицкой церкви—крестьянинъ Димитрій Алыбинъ; въ с. Сарбаѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Матвѣй Мещеряковъ; въ с. Саврушѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Анемподистъ Кунавинъ; въ с. Карабаевкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Павелъ Юдинъ; въ с. Орлянкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Аѳанасій Топоровъ; въ с. Козловкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Акимъ Сизонтовъ; въ с. Семеновкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Θεодоръ Димитріевъ; въ с. Ключахъ, того же уѣзда: крестьянинъ Илья Дороѣевъ; въ с. Полудневѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Акимъ Киречен-

ковъ; въ с. Фролкинѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Иванъ Евсеевъ; въ с. Старой Майнѣ, Ставропольскаго уѣзда: крестьянинъ Гурій Лотошниковъ; въ с. Петровскомъ, того же уѣзда: крестьянинъ Тимошей Щегловъ; въ с. Головкинѣ, того же уѣзда: землевладѣлецъ Алексѣй Михайловичъ Наумовъ; въ с. Кременкахъ, того же уѣзда: крестьянинъ Егоръ Далматовъ; въ с. Архангельскомъ, того же уѣзда: крестьянинъ Степанъ Филипповъ; въ с. Сосновкѣ: крестьянинъ Иларіонъ Яковлевъ; въ с. Чердаклахъ, того же уѣзда: крестьянинъ Лука Козинскій; въ с. Красной Рѣчкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Иванъ Алмаковъ; въ с. Большой Кандаля, того же уѣзда: крестьянинъ Абрамъ Гласковъ; въ с. Средней Майнѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Андрей Васильевъ; въ с. Ясашномъ Помряскинѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Сергій Катафѣевъ; въ с. Рождественѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Яковъ Котковъ; въ с. Малой Кандаля, того же уѣзда: крестьянинъ Иванъ Земсковъ; въ с. Новиковкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Тимошей Лаврентьевъ; въ с. Димитріевскомъ Помряскинѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Димитрій Тетеревниковъ; въ с. Деонькинѣ, Бугурусланскаго уѣзда: крестьянинъ Андрей Малаевъ; въ с. Рычковѣ, того же уѣзда: мѣщанинъ Петръ Ивановъ; въ с. Святодуховѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Василій Васильевъ; въ с. Большомъ Сурметѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Григорій Агашкинъ; въ с. Мочѣ, Бузулукскаго уѣзда: крестьянинъ Фроль Титовъ; въ с. Пареевкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Никифоръ Шанинъ; въ с. Зуевкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Илья Бортниковъ; въ с. Малой Малышевкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Кузьма Бабулинъ; въ с. Тростянкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Иона Гридневъ; въ с. Маломъ Обуховѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Андрей Старостинъ; въ с. Грачевкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Сергѣй Петровъ; въ с. Бариневкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Алексѣй Абсютинъ; въ с. Приютномъ, того же уѣзда: крестьянинъ Степанъ Колововъ; въ с. Пронькинѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Герасимъ Кордайкинъ; въ с. Лебяжьемъ, Ставропольскаго уѣзда: крестьянинъ Яковъ Осиповъ.

— Самарскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ: 4 января священникъ с. Дьяковки, Новоузенскаго уѣзда, *Николай Березовскій* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Новую Полтавку, того же уѣзда; 8 января безмѣстный священникъ *Андрей Глинскій* опредѣленъ на священническое мѣсто въ с. Новые Маклауши, Бугульминскаго уѣзда; 16 января дьячекъ с. Коноваловки, Бузулукскаго уѣзда, *Вадимъ Архангельскій* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническое мѣсто въ с. Кирсановку, Николаевскаго уѣзда; 18 января священникъ с. Стараго Мелекеса, Ставропольскаго уѣзда, *Алексій Воиновъ* перемѣщенъ, по прошенію, на священническую вакансію въ с. Суриково, Бузулукскаго уѣзда; 20 января безмѣстный причетникъ *Димитрій Цвѣтковъ* опредѣленъ, по прошенію, на причетническое мѣсто въ с. Титовку, Самарскаго уѣзда; 21 января діаконъ с. Новаго Буяна, Ставропольскаго уѣзда, *Семенъ Ильинъ* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническое мѣсто въ с. Языково, того же уѣзда; 22 января діаконъ Сорочинской крѣпости, Бузулукскаго уѣзда, *Владиміръ Николаевъ* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническую вакансію въ с. Васильевку, того же уѣзда; уволенный изъ духовной семинаріи воспитанникъ *Павелъ Яковлевъ* опредѣленъ, по прошенію, исправляющимъ должность псаломщика въ Сорочинскую крѣпость, Бузулукскаго уѣзда; священникъ с. Колокъ, Бузулукскаго уѣзда, *Іоаннъ Ершовъ* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Заплавное, того же уѣзда; священникъ с. Бариновки, Бузулукскаго уѣзда, *Николай Лавровскій* перемѣщенъ, по прошенію, на священническую вакансію въ с. Мартыновку, Бугурусланскаго уѣзда; священникъ с. Мартыновки, Бугурусланскаго уѣзда, *Михаилъ Архангельскій* перемѣщенъ, по прошенію, на священнической штатъ въ с. Покровку, того же уѣзда; бывшій ученикъ духовнаго училища *Алексій Покровскій* опредѣленъ, по прошенію, исправляющимъ должность дьячка въ с. Пронькино, Бузулукскаго уѣзда; причетникъ с. Грачевки, Бузулукскаго уѣзда, *Феодоръ Мараховскій* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническую вакансію въ с. Цювровку, того же уѣзда; 23 января

діаконъ с. Орѣховки, Бузулукскаго уѣзда, *Михаилъ Троицкій* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническую вакансію въ с. Кандаковку, Ставропольскаго уѣзда; 24 января дьячекъ с. Казенной Маянки, Николаевскаго уѣзда, *Иванъ Ключевскій* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническое мѣсто въ с. Малую Быковку, того же уѣзда; 28 января священническій сынъ *Василій Миловидовъ* опредѣленъ, по прошенію, исправляющимъ должность дьячка въ с. Орѣховку, Бузулукскаго уѣзда; 31 января священникъ с. Поповки, Бугурусланскаго уѣзда, *Лука Золотовъ* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Куроѣзово, того же уѣзда; безмѣстный священникъ *Михаилъ Протасовъ* перемѣщенъ, по прошенію, на второй священническій штатъ въ с. Дьяковку, Новоузенскаго уѣзда.

Ш

Распоряженія духовноучилищнаго начальства.

— Правленіе Самарскаго окружнаго духовнаго училища слушали отношеніе редакціи Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, отъ 28 февраля, за № 9, съ возвращеніемъ экономическаго отчета по содержанію училища за 1873 годъ и съ увѣдомленіемъ, что—а) отчетъ этотъ, въ извлеченіи, напечатанъ редакціею въ № 6 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій 1875 годъ, и б) въ полномъ же видѣ, какъ заключающій въ себѣ 47 писчихъ листовъ и имѣющій поэтому занять мѣсто около 12 печатныхъ листовъ (192 страницы въ форматѣ изданія Вѣдомостей), отчетъ не могъ быть помѣщенъ безъ ущерба въ печатаніи распоряженій по епархіальному вѣдомству (*). По справкѣ оказалось: 1) Согласно журнальному постановленію съѣзда выборныхъ отъ духовенства по дѣламъ Самарскаго окружнаго духовнаго училища, отъ 18 января, за № 10, правленіе препро-

(*) Въ Самарской епархіи, кромѣ духовной семинаріи и епархіальнаго женскаго училища, три окружныхъ духовныхъ училища. Если экономическіе отчеты каждаго изъ духовныхъ училищъ и за каждый годъ печатать въ полномъ видѣ, со всѣми къ нимъ приложеніями, то потребуется только для нихъ однихъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ мѣсто въ 36 печатныхъ листовъ (576 страницъ), что составитъ половину объема всего годоваго изданія Вѣдомостей. Ред.

водило экономическій отчетъ по содержанию училища за 1873 годъ въ редакцію Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, для напечатанія онаго и приложеній къ нему въ полномъ видѣ. 2) Изъ документовъ правленія училища видно, что экономическіе отчеты были препровождаемы въ редакцію и за прежніе годы, но не были помѣщаемы на страницахъ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ полномъ видѣ, по значительному ихъ объему. Определено: Такъ какъ редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей не можетъ помѣстить въ оныхъ экономическій училищный отчетъ за 1873 годъ, по значительному его объему, и такъ какъ на отпечатаніе сего отчета отдѣльною брошюрою въ распоряженіи правленія не имѣется нужной на расходы по сему предмету суммы, то войти по вышеизложенному въ сношеніе со съѣздомъ выборныхъ отъ духовенства въ будущую іюньскую сессию текущаго 1875 года, а редакцію Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей просить напечатать въ настоящее время о причинѣ невозможности помѣщенія въ оныхъ сказаннаго отчета за 1873 годъ въ полномъ его составѣ.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ правленія: „1875 года, марта 10 дня. *Смотрно*“.

IV

Епархіальныя извѣстія.

— Послѣ смерти причетника с. Нижней Кармалы, Бугульминскаго уѣзда, Александра Гіацинтова, осталось не выданнымъ въ Бугульминскомъ уѣздномъ казначействѣ заслуженное имъ въ первой половинѣ прошлаго 1874 года жалованье, всего 13 руб. 23 коп. серебромъ. Ближайшіе наслѣдники покойнаго имѣютъ явиться въ означенное казначейство за полученіемъ сего жалованья, съ предьявленіемъ требуемыхъ 1016 ст. Том. III Св. Зак. (изд. 1857 года) документовъ.

— Благочинный IV благочинническаго округа, Николаевскаго уѣзда, священникъ с. Семеновки Іоаннъ Ахматовъ, въ рапортѣ своемъ о благосостояніи церквей и причтовъ при нихъ за вторую половину прошлаго 1874 года, пишетъ слѣдующее о приходскихъ попечительствахъ въ округѣ: Попечительства открыты

при 15 церквахъ благочинія. Изъ нихъ въ прошломъ 1874 году: Григорьевскимъ употреблено на украшеніе храма 825 руб.; Любичскимъ израсходовано на обмѣнъ стараго колокола на новый 750 руб.; Семеновскимъ употреблено на пріобрѣтеніе матеріала для обивки и окраски стѣнъ внутри храма, перестроеннаго въ 1873 году, и уплачено за работу 550 руб.; Рахмановскимъ употреблено на устройство сѣни надъ св. престоломъ въ приходскомъ храмѣ 225 руб.; Ново-Порубеженскимъ израсходовано на украшеніе храма 160 руб.; Клопишенскимъ употреблено на перестройку обветшавшихъ церковныхъ крылецъ 125 руб.; Порубеженскимъ израсходовано на росписаніе храма священными изображеніями 100 руб.; Толстовскимъ собрано на нужды приходскія до 90 мѣшковъ хлѣба и 50 руб. деньгами. Прочими попечительствами, по отзыву мѣстныхъ священниковъ, не сдѣлано ничего, за неурожаемъ хлѣба въ предшествующіе три года.

— Благочинный I благочинническаго округа, Самарскаго уѣзда, священникъ с. Новыхъ Костычей Василій Архангельскій, въ рапортѣ по тому же предмету, пишетъ о дѣятельности приходскихъ въ округѣ попечительствъ слѣдующее: Ново-Костычевскимъ употреблено на приготовленіе кирпича для распространенія приходскаго храма 594 руб., на жалованье церковному старостѣ 54 руб., на жалованье церковнымъ сторожамъ 58 руб. и на исправленіе церковныхъ домовъ 27 руб. 40 коп.; Владимірскимъ израсходовано на окраску извнѣ церковныхъ стѣнъ масляною краскою 292 руб.; Кануевскимъ употреблено на постройку каменнаго при приходской церкви училища 200 руб. и на исправленіе нѣкоторыхъ ветхостей въ церковныхъ домахъ 6 руб.; Натальинскимъ употреблено на пріобрѣтеніе гробницы подъ плащаницу 50 руб. и на устройство усадьбы при священническомъ домѣ 40 руб.; Студенецкимъ израсходовано на устройство двора при домѣ священника 84 руб. и на исправленіе печей при домѣ причта 12 руб.; Липовскимъ посѣяно было 2¹/₂ десятины пшеницы и 1 десятина проса и вуплень для приходскаго священника готовый домъ за 700 руб., на каковой предметъ и выдано уже 300 руб.;

Озерцкимъ посѣяно 10 десятинъ пшеницы; Софьинскимъ употреблено на исправленіе двора при священническомъ домѣ 36 руб. 70 коп.; Спасскимъ посѣяно пшеницы 15 десятинъ; Кашпирскимъ употреблено на постройку кухни при священническомъ домѣ 100 руб. серебромъ.

— Благочинный II благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, священникъ с. Жданова Василій Пономаревъ, въ рапортѣ своемъ по тому же предмету, пишетъ, что приходскія попечительства открыты при всѣхъ церквахъ его округа. Изъ нихъ въ 1874 году: а) Ключевское израсходовало на исправленіе иконостаса въ приходскомъ храмѣ 600 руб.; Грачевскимъ употреблено на устройство балдахиновъ надъ престоломъ и жертвенникомъ въ храмѣ 115 руб. и на исправленіе надворныхъ службъ при домахъ священника и причетника 145 руб.; Александровскимъ израсходовано на исправленіе причтовыхъ домовъ 115 руб.; Ждановскимъ употреблено на украшеніе приходскаго храма 350 руб.; Тримихайловскимъ израсходовано на исправленіе иконостаса въ приходскомъ храмѣ 300 руб. серебромъ; б) остальные попечительства, по случаю бывшаго голода, не заявили особой дѣятельности.

— Благочинный II благочинническаго округа, Бугульминскаго уѣзда, священникъ Черемшанской крѣпости Михаилъ Спиридоновъ, въ рапортѣ по тому же предмету, пишетъ, что въ округѣ его открыты приходскія попечительства при всѣхъ церквахъ. Изъ нихъ въ 1874 году: а) Девлезеркинскимъ израсходовано на устройство деревянной часовни въ д. Старыхъ Товмаклахъ 620 руб. и на благоуукрашеніе приходскаго храма 296 руб. 50 коп.; Тихановскимъ употреблено на устройство желѣзной крыши на церкви 304 руб.; Шешминскимъ израсходовано на окраску церковной крыши и на исправленіе штукатурки 125 руб.; Кичуйскимъ израсходовано на устройство холодныхъ строеній при священническомъ домѣ 195 руб. 45 коп. серебромъ; б) остальными затѣмъ попечительствами не заявлено особой дѣятельности.

— Благочинный IX благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, священникъ Борской крѣпости Оерапонтъ Архангельскій,

въ рапортѣ по тому же предмету, изъяснилъ, что, не смотря на тяжелый для мѣстнаго населенія голодный 1874 годъ, въ этомъ году приходскими попечительствами въ округѣ пріобрѣтено и израсходовано: а) на поддержаніе и украшеніе храмовъ Божіихъ 5437 руб. 61 коп., б) на церковноприходскія школы 301 руб. и в) на содержаніе приходскихъ причтовъ 1056 руб. 90 коп.; всего же 6795 руб. 51 коп. серебромъ.

— Благочинный V благочинническаго округа, Николаевского уѣзда, священникъ с. Перелюба Ѳеодоръ Надеждинъ, въ рапортѣ по тому же предмету, пишетъ, что, по причинѣ особенной скудости въ матеріальныхъ средствахъ, въ слѣдствіе послѣднихъ трехъ неурожайныхъ годовъ, приходскія попечительства, существующія при всѣхъ церквяхъ округа, въ 1874 году не заявили себя никакою особою дѣятельностію, кромѣ Новоникольскаго, устроившаго на свои средства въ мѣстномъ приходскомъ храмѣ киворій, стоимостію въ 215 руб. серебромъ.

— Благочинный IV благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, священникъ с. Дергачей Петръ Румянцевъ, въ рапортѣ по тому же предмету, пишетъ, что приходскими попечительствами въ округѣ, исключая попечительства с. Марьевки, не заявившаго себя никакою дѣятельностію, собрано въ 1874 году суммъ: Дергачевскимъ 280 руб. 40 коп., Новоросляйскимъ 83 руб. 38 коп., Перекопновскимъ 105 руб., Новорѣпненскимъ 796 руб. 78³/₄ коп., Кальдинскимъ 7 руб., Семеновскимъ 5 руб., Митрофановскимъ 38 руб., Ивановскимъ 475 руб., Ѳеодоровскимъ 392 руб. 60³/₄ коп., Всесвятскимъ 380 руб., Міюскимъ 61 руб. 32 коп. и Верхне - Кушумскимъ 25 руб.; всего же 2649 руб. 49¹/₂ коп. серебромъ. Въ этомъ числѣ значатся: а) на содержаніе и украшеніе церквей Божіихъ 2066 руб. 31³/₄ коп., б) на содержаніе приходскихъ причтовъ 491 руб. 89¹/₂ коп. и в) въ пользу школъ и другихъ благотворительныхъ учрежденій въ приходсахъ 91 руб. 28¹/₄ коп. серебромъ. Развитія особой дѣятельности попечительствъ въ истекшемъ году нельзя было ожидать, по случаю бывшаго неурожая хлѣба.

— Благочинный III благочинническаго округа, Бугурусланскаго

уѣзда, священникъ с. Борисовки Петръ Ясинскій, въ рапортѣ по тому же предмету, доносить, что приходскія попечительства открыты при всѣхъ церквахъ округа, кромѣ с. Никольскаго, по нежеланію прихожанъ. Въ теченіе 1874 года попечительствами собрано суммъ: Борисовскимъ 130 руб. 72 коп., Пономаревскимъ 310 руб. 65 коп., Новобогородскимъ 100 руб., Емельяновскимъ 120 руб. 73 коп., Натальинскимъ 166 руб. 4 коп., Новопетровскимъ 30 руб., Кузьминовскимъ 80 руб., Матвѣевскимъ 35 руб., Радовскимъ 33 руб., Камышь-Садакскимъ 100 руб., Новоспасскимъ 354 руб. 6 коп., Зыковскимъ 75 руб. и Георгіевскимъ 271 руб. 50 коп.; всего же 1806 руб. 70 коп. серебромъ. Въ томъ числѣ значатся: а) на поддержаніе и украшеніе храмовъ 629 руб. 81 коп., б) на устройство причтовыхъ домовъ 1125 руб. 89 коп. и в) на содержаніе приходскихъ школъ 51 руб. серебромъ.

— Благочинный I благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, протоіерей г. Новоузенска Петръ Унгвицкій, въ рапортѣ по тому же предмету, пишетъ, что приходскія попечительства открыты при всѣхъ 13 церквахъ округа, кромѣ упраздненной ветхой въ с. Дмитріевкѣ церкви. Всѣми попечительствами въ 1874 году израсходовано: а) на поддержаніе и украшеніе церквей 5126 руб. 23 коп., б) на приходскія школы 162 руб. 54 коп. и на пользу причтовъ 168 руб. 82 коп.; всего же 5457 руб. 59 коп. серебромъ.

— Благочинный V благочинническаго округа, Самарскаго уѣзда, священникъ с. Богдановки Дмитрій Титовъ, въ рапортѣ по тому же предмету, изъяснилъ, что приходскія попечительства имѣются при всѣхъ церквахъ округа. Заявили себя въ 1874 году дѣятельностію попечительства Богдановское, Криволукское, Смышляевское, Водянское, Новосемейкинское, Шилонское, Неяловское, Краковское и Хилковское. Всего ими собрано суммы: а) на поддержаніе и украшеніе приходскихъ храмовъ 2493 руб. и б) на улучшеніе быта причтовъ 273 руб. 30 коп.; всего же 2766 руб. 30 коп. серебромъ. Источниками средствъ для попечительствъ были: сборъ деньгами и хлѣбомъ по приходу и уступка

прихожанами денегъ, взимаемыхъ за право виноторговли въ ихъ селахъ.

— Благочинный V благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, священникъ с. Новозахаркина Іоаннъ Благоразумовъ, въ рапортѣ по тому же предмету, пишетъ, что приходскія попочительства существуютъ во всѣхъ приходсахъ округа. Изъ нихъ въ 1874 году: а) Дурасовскимъ употреблено на устройство причтовыхъ домовъ 300 руб.; Смагинскимъ приобрѣтено на устройство храма 520 руб.; Красно-Городецкимъ израсходовано на поправку храма 410 руб.; Сергѣевскимъ приобрѣтено на украшеніе храма 300 руб., и Успенскимъ приобрѣтено же 410 руб.; б) остальные попочительства частію мало проявляютъ дѣятельности, частію же существуютъ только номинально.

— Въ 1874 году въ Самарской епархіи упразднена одна только церковь, за ветхостію, но въ замѣнъ ея выстроенъ новый храмъ. Вообще въ епархіи нѣтъ избытка въ церквахъ, напротивъ чувствуется въ нихъ недостатокъ, въ слѣдствіе умноженія населенія. Въ этомъ году было нѣсколько случаевъ причисленія приходовъ къ сосѣдственнымъ, ближайшимъ церквамъ, съ выводомъ наличныхъ членовъ причта на вакантныя мѣста въ обеспеченные приходы. Мѣра эта впрочемъ вынуждалась необходимостію, въ видахъ побужденія прихожанъ къ построенію для мѣстнаго причта общественныхъ помѣщеній, къ отводу узаконенно-пропорціи земли и въ обеспеченію причта содержаніемъ. Въ такіе приходы Епархіальнымъ Начальствомъ до тѣхъ поръ не былъ опредѣляемъ причтъ, пока прихожане не выполняли означенныхъ выше требованій. Таже мѣра была употребляема и при разрѣшеніи просьбъ объ освященіи вновь выстроенныхъ храмовъ.

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 8.

1875 Г.

АПРѢЛЯ 15-ГО.

ГОДЪ ДЕВЯТЫЙ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ: Благоговѣнный взглядъ на Спасителя въ саду Геосиманскомъ. — Слово въ навечеріи перваго дня св. Пасхи. — Программа Закона Божія для сельскихъ школъ московской губерніи, принятая на педагогическихъ курсахъ для учителей московской губерніи въ 1874 году (окончаніе). — О состояніи миссіи въ предѣлахъ Самарской епархіи за истекшіи 1874 годъ. — Изъ Ключегорской общины бузулукскаго уѣзда. — Объявленія.

БЛАГОГОВѢННЫЙ ВЗГЛЯДЪ НА СПАСИТЕЛЯ ВЪ САДУ ГЕОСИМАНСКОМЪ (Матѣ. 26, 30—57; Марк. 14, 32—53; Лув. 22, 39—54; Иоан. 18, 1—13).

Происшествія послѣдней ночи, проведенной Спасителемъ у горы масличной — въ саду Геосиманскомъ, сколько прискорбны для сердца, столько же и утѣшительны. Тяжело смотрѣть, какъ буйствуютъ человѣческія страсти и при всемъ своемъ нестроеніи соглашаются въ одномъ, чтобы погубить невиннаго Искупителя, Просвѣтителя и Благодѣтеля человѣчества. Черная измѣна Иуды, недремлющая и во мракѣ ночи, злоба первосвященниковъ, — невѣжество и необузданность народа, робость учениковъ Иисусовыхъ — все это, какъ на картинѣ представляетъ слабую сторону человѣка. Но за то съ какимъ умиленіемъ смотришь на Иисуса! Какой свѣтъ въ душѣ Его! Какая преданность въ волю Отца небеснаго; какая любовь въ человѣчеству, даже на вѣрствѣ! Зная, что

скоро наступить часъ Его страданій, что темные помыслы злобы созрѣли уже въ преступное намѣреніе — лишить Его жизни; видя какъ бы предъ глазами всю необъятность креста, составленнаго неправдами человѣчества, Спаситель рѣшился приготовиться молитвою къ предсмертнымъ подвигамъ и мучамъ. *Посидите здѣсь*, сказалъ Онъ ученикамъ Своимъ, когда они пришли съ Нимъ въ Геосиманію, лежащую на скатѣ масличной горы къ потоку Кедронскому, *посидите здѣсь*, пока я помолюсь тамъ и потомъ, взявъ Петра, Іакова и Іоанна — свидѣтелей Божественна. Преображенія Его на Оаворѣ — Онъ вышелъ изъ Геосиманіи и удалился въ садъ.

Прійдите сюда всѣ вы — любящіе Господа, и посмотрите: какая Жертва приносится за спасеніе душъ вашихъ! Великій Первосвященникъ готовъ войти во внутреннее святилище небесъ, дабы выну ходатайствовать о васъ предъ престоломъ правосудія Божія. Се Агнецъ, закланный отъ сложенія міра — ищетъ жертвенника, да умилоstitивитъ гнѣвъ Отца небеснаго на васъ. Умлившій Себя по смиренію, но крѣпкой силою, Онъ, какъ Давидъ — исходитъ на поприще брани — не съ оружіемъ Саула, но съ однимъ крестомъ Своимъ. Еще врагъ не явился, а Онъ уже готовится на брань; и поелику рѣшился дѣйствовать только любовью, терпѣніемъ и молитвою, то, прежде нежели враги наложили на Него свои кровожадныя руки, Онъ Самъ Себя внутренно передаетъ на скорбь неописанную. *Душа Моя скорбитъ смертельно*, говоритъ Онъ избраннымъ ученикамъ Своимъ; *побудьте здѣсь и бдите со Мною*.

Остановимъ вниманіе наше на этихъ словахъ Божественнаго Страдальца, обремененнаго грѣхами міра; прислушаемся сердцемъ къ этимъ вздохамъ, изъ которыхъ въ каждомъ заключено все человѣчество; *душа моя скорбитъ смертельно*. Значить, не малой цѣны стоило Спасителю — спасеніе міра; значить не легка была тяжесть креста, упавшая на Его рамена мощныя. „Я не зналъ бы, говоритъ блажен. Августинъ, всей великости Его благодарѣній, естли бы Онъ не обнаружилъ предо мною, чего онѣ стоятъ Ему. Онъ испыталъ мою скорбь, чтобы даровать мнѣ Свою

радость. Смѣло говорю: скорбь; ибо проповѣдаю крестъ. Надлежитъ претерпѣть борьбу и болѣзнь: иначе не было бы и победы. Безчувствіе всегда ниже самоотверженія: Иисусъ хотѣлъ научить насъ, какъ побѣждать страхъ смерти“. Какъ же — послѣ сего — не возлюбить всѣмъ сердцемъ нашего Спасителя? Какъ оставаться нечувствительными, или жестокими, чтобы не тронуться этими муками Божеств. Страдальца, Который провидѣвъ въ зеркалѣ Своего всевѣдѣнія Божественнаго, наши грѣхи, болѣзнуетъ и томится о нихъ, какъ не болѣзновало бы и не крушилось сердце нашей матери о насъ... „Если бы Онъ не былъ Богъ, замѣчаетъ одинъ изъ благоговѣйныхъ созерцателей Его скорби (Таллеръ въ размышл. о страд. стр. 50), то одна сія скорбь стоила бы Ему смерти“.

Отступивъ отъ Апостоловъ на верженіе камня, Спаситель палъ на лице Свое и молился, дабы, естли возможно, миновалъ Его часъ сей, это бѣдствіе ужасное... *Авва Отче!* говоритъ Онъ, *Тебѣ все возможно; пронеси чашу сію мимо Меня; однако не какъ Я хочу, но какъ Ты...*

О неизреченное милосердіе! Ходатай нашъ хочетъ муками очистить наши беззаконія, на кои мы, по доброй волѣ и можетъ быть съ удовольствіемъ иногда рѣшаемся: се Онъ лежитъ, простертый лицомъ къ землѣ, молится какъ преступникъ, какъ величайшій грѣшникъ, недостойный какъ бы возрѣть на небо и быть услышаннымъ. Онъ терпитъ всю лютость состоянія человѣка, отверженнаго Богомъ, и терпитъ для того, чтобы насъ — истинныхъ враговъ Божіихъ содѣлать друзьями Своими и усыновить насъ Отцу Своему. Не изобрази намъ Евангеліе нашего Спасителя здѣсь — въ саду Геосиманскомъ; мы могли бы подумать, что страданія для Него не стоили ничего, или весьма мало; что Божество съ Нимъ соединенное, дѣлало Его безстрастнымъ. Тогда всѣ совѣты къ подражанію Ему по необходимости лишились бы той силы, — какую они имѣютъ теперь: ибо примѣръ безстрастнаго былъ бы превыше насъ страстныхъ. Но теперь мы видимъ неописанную скорбь на лицѣ Богочеловѣка, слышимъ изъ устъ Его вопли: *да мимо идетъ чаша,* знаемъ всю ея го-

речь—и зная не можемъ не благоговѣть въ трепетѣ предъ Искупителемъ нашимъ. О! пусть съ нами случится искушеніе; мы не будемъ старать внутри и казаться снаружи холодными; не будемъ благословлять свою судьбу языкомъ, тогда какъ сердце наше прокликаетъ день своего рожденія: Нѣтъ! мы предоставимъ се мнимое безчувствіе, се противоестественное двоедушіе послѣдователямъ какого-либо Зенона; и—ставъ предъ изображеніемъ молящагося Іисуса, въ виду чаши сходящей свыше, повергнемся въ прахъ предъ Отцемъ нашимъ и словами Единороднаго скажемъ: *да мимо идетъ и отъ насъ чаша сія; однако же не какъ мы хотимъ; но какъ Ты; да будетъ воля Твоя!* Отецъ небесный узнаетъ этотъ сыновній языкъ сердца, услышитъ этотъ голосъ любви, николи же отпадающей—и Его Божественн. благодать—оскудѣвающее восполняющая—услалитъ горечь сердца, уврачуеетъ скорбь и умиротворитъ нашу душу тоскующую...

Молясь такимъ образомъ Спаситель пришелъ къ ученикамъ, чтобы найти для Себя утѣшеніе въ ихъ сочувствіи. Напрасно. Они спали. Нужна была горняя помощь и Ангелъ укрѣпилъ Его. Однако Спаситель и послѣ сего не оставлялъ молитвы и эта молитва Его была до такой степени напряжена, что изъ всѣхъ Его членовъ выступилъ кровавый потъ, вытѣсненный, конечно, изъ сердца—сильнымъ бореніемъ духа, бореніемъ нашей въ Немъ природы съ безмѣрною тяжестію всѣхъ нашихъ грѣховъ и наказанія, низвергшагося на Него Единого. Такъ изъ винограднаго грозда источается сокъ подъ тяжестію пресса!..

Возставъ отъ молитвы І. Христосъ опять подошелъ къ ученикамъ Своимъ и опять обрѣлъ ихъ спящими. *Вы все еще спите и покоитесь.... спите прочее и почивайте,* сказалъ Онъ имъ. Какое благодушіе! Онъ не укоряетъ ихъ въ безпечности; но какъ Пастырь добрый бодрствуетъ и печется о овцахъ своихъ. Наконецъ время разбудить безпечныхъ; *встаньте,* сказалъ Іисусъ, *уже приблизилась часъ: вотъ идетъ предающій Меня...*

Представь, душа моя, что ты теперь въ саду со І. Христомъ, и что Онъ къ тебѣ относитъ слова сіи,... представь живѣе и—

поспѣши востать отъ сна грѣховнаго; отгони лукавыя мечтанія, наводящія на тебя дремоту и усыпленіе; бѣги далече отъ мѣста пагубы и, взявъ крестъ терпѣнія и скорби, гряди въ слѣдъ Господа твоего.

Е. Г.

С Л О В О .

въ навечеріи перваго дня св. Пасхи.

*Возрадовашася убо ученицы видѣвше
Господа (Іоан. 20, 20).*

Такъ окончился первый воскресный день, для первыхъ свидѣтелей и исповѣдниковъ свѣтлаго Христова воскресенія, — день предначатый ими плачемъ горькимъ и рыданіями неутѣшными (Марк. 16, 10). Пока ихъ небесный Другъ былъ живъ, они искренно признавали Его Мессією (Іоан. 1, 14), Сыномъ Божиимъ (Матѣ. 16, 16), и питали несомнѣнную увѣренность, *яко Сей есть, хотяи избавити Израиля* (Лук. 24, 21). Но вотъ — Онъ — предметъ ихъ надеждъ, радость сердецъ ихъ умеръ на крестѣ и они въ слезахъ и горести не вѣрятъ уже звать. Магдалинѣ, благовѣствующей имъ о воскресеніи Господа: *шедше возвѣсти съ нимъ бывшимъ, говоритъ евангелистъ Маркъ, плачущимъ и рыдающимъ, и они слышавше, яко живъ есть и видѣнъ бысть отъ нея не яша вѣры* (—16, 9—10). Надобно было разсѣять эту скорбь неумѣстную и утвердить поколебавшуюся вѣру въ Апостолахъ — и Спаситель, послѣ двухъ явленій нѣкоторымъ изъ нихъ порознь (Лук. 24, 33—34; Коринѣ. 15, 5), является, наконецъ, всѣмъ Своимъ ученикамъ, кромѣ Томы (Іоан. 20, 19—23. Лук. 24, 31—41). И обрадовались они, увидя Господа.

Хотя мы, бр., далеко не первые и по времени и по достоинству ученики Христа Спасителя, однако и на нашу долю выпалъ не менѣе отрадный жребій: созерцать Его нынѣ очами вѣры и ощущать, хотя, быть можетъ, бессознательно ощущать серд-

цами благотворныя дѣйствія Его живоноснаго востанія. Блаженны убо мы, что на Него же нынѣ не зряще, *вѣрующе же, радуемся радостію неизглаголанною и прославленною* (1 Петр. 1, 8).— Но чтобы эта радость наша, какъ свѣтлый потокъ, при своемъ истокѣ, не возмущилась во грядущіе дни отъ притоковъ веселія плотскаго, не всегда чистаго; то не бесполезно было бы всѣмъ и каждому изъ насъ, какъ можно чаще и живѣе представлять себѣ: въ чемъ преимущественно должны мы ученики Христа Спасителя искать и находить наше удовольствіе и радости въ настоящій нашъ праздниковъ праздникъ?

„Смерти празднуемъ умерщвленіе, а до разрушеніе“ — взываетъ нынѣ, между прочимъ, торжествующая Мать наша — церковь. Не другой, очевидно, долженъ быть предметъ радости и для насъ — чадъ ея.

И такъ мы должны радоваться во первыхъ тому, что Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ, смертію смерть поправъ.

Было время, когда мысль о смерти была страшнѣе самой смерти: *о смерти*, взывалъ нѣкогда одинъ изъ мудрецовъ древности, *коль горька твоя есть память* (Сирах. 41, 1)! А для нѣкоторыхъ до того казалось несокрушимымъ ея жало, что они сомнѣвались, какъ въ воскресеніи (Матѣ. 22, 23), такъ и въ безсмертіи, не взирая на то, что за нихъ крѣпко стоятъ и природа и сердце наше (Прем. салом. 2. 2, 3, 5). И не удивительно. Что могло увѣрить, убѣдить человѣка въ его безсмертіи и разсѣять мракъ его до гроба, до воскресенія Христова? Не всѣ ли потомки Адамовы, кромѣ Іліи и Эноха, постоянно, одинъ за другимъ низпадали въ бездонную бездну тлѣнія? Не всѣхъ ли и cadaго, по выраженію псалмопѣвца, *расточались кости при адѣ* (— 140, 7)? Кто изъ умершихъ возвратился съ того свѣта? *Нѣсть*, говоритъ премудрый, *познанъ возвратившійся отъ ада* (Прем. 2, 1)! Но воскресъ Христосъ и владычество смерти миновалось, разрушительныя дѣйствія ея на души и тѣла христіанскія — отвращены: вѣрующіе во Христа, какъ члены Его, могутъ теперь сказать съ Апостоломъ: *смерть, гдѣ твое жало* (Кор. 15, 55)?

Правда, что и намъ, празднующимъ днесь смерти умерщвленіе, неминовать, конечно, гроба, и насъ—рано или поздно положить во гробъ и опустятъ въ могилу: при всемъ томъ мы должны безъ всякаго смущенія праздновать нашу побѣду теперь надъ смертію. Ибо страшная—до смерти Спасителя—своимъ жаломъ—смерть, подобно издыхающей змѣѣ, не опасна теперь для насъ. Хотя она и уязвитъ насъ жаломъ своимъ и заразитъ своимъ ядомъ, но уязвитъ слабо, заразитъ не неисцѣльно, если мы не по имени только христіане.

А для тебя душа, стремящаяся день и ночь къ соединенію съ Господомъ, она благодѣтельна даже, какъ другъ нѣжный: снявъ оковы плоти она отворитъ тебѣ дверь въ небо, гдѣ отрутся слезы твои и не повторятся уже твои тяжкія скорби!.. Такъ, состояніе умирающихъ теперь, кто бы они ни были,—только бы умирали съ покаяніемъ и не безъ вѣры въ Господа воскресшаго, можно сравнить съ состояніемъ недозрѣвшихъ плодовъ, снятыхъ съ дерева, кои, при надлежащемъ попеченіи, легко дозрѣваютъ и дѣлаются благопотребными. И самыя наши владбища не суть ли теперь тоже, что нивы Божіи? Не для того ли на нихъ, рукою небеснаго Святеля и сѣются теперь, подобно сѣменамъ, слабыя и тлѣныя тѣла, чтобы возставить ихъ нѣкогда крѣпкими и нетлѣнными (Кор. 15, 43—44)?..

„Представь себѣ, говоритъ одинъ отецъ церкви*), сосудъ, сдѣланный изъ глины: нѣкто злоумышленно наполнилъ его свинцомъ; —влитый свинецъ застылъ и отвердѣлъ, такъ что уже нельзя вынуть его изъ сосуда. Но хозяинъ непременно хочетъ имѣть у себя этотъ сосудъ. Чтожь дѣлаетъ онъ? Онъ разбиваетъ сосудъ на черепки, очищаетъ эти черепки отъ свинца и потомъ для своего употребленія опять дѣлаетъ изъ нихъ сосудъ, подобный прежнему.... Такъ и Создатель нашего сосуда увидѣвъ, что въ тѣлу примѣшалось зло, разрѣшаетъ его на части, чтобы чрезъ воскресеніе, отдѣливъ отъ него чуждую примѣсь, возвратить ему опять первобытное благолѣпіе“.

*) Св. Григорій Нисскій.

И такъ никто да не смущается теперь, при мысли о смерти и гробѣ: *грядетъ часъ*, и грядетъ, быть можетъ, скоро, *егда вси сущіи во гробѣхъ услышатъ гласъ Сына Божія и услышавше оживутъ* (Іоан. 5. 25, 28). Какъ Всемогущій Онъ не затруднится *преобразитъ тѣло смиренія нашего, яко быти сему сообразну тѣлу славы Его* (Фил. 3, 21).

Размышляя и объ одномъ этомъ благотворномъ для насъ дѣйствіи—воскресенія Христова, нельзя не ощутить радости въ седьмодневный день сей, его же сотвори Господь; нельзя, въ продолженіи сего торжества-торжествъ, денно-ночно не благословлять Бога и Отца Господа нашего І. Христа, *породившаго насъ*, по словамъ Апостола, *во упованіе живо — воскресеніемъ Іисусъ Христовымъ* (1 Петр. 1, 3).

Но не здѣсь только предѣлъ нашей радости и торжеству всепразднственному: поправъ своею смертію—смерть Спаситель сошелъ во адъ и, разрушивъ его твердыни, избавилъ насъ и отъ адовыхъ нерѣшимыхъ узъ.

Всѣ мы, послѣ временной смерти, должны были бы подвергнуться смерти второй, то есть сойти во адъ, гдѣ *плачъ и скрежетъ зубовъ*, гдѣ *смерть не умираетъ и огонь не угасаетъ* (Марк. 19, 44), и мучиться тамъ *день и ночь*, — *во вѣки вѣковъ* (Апок. 20, 10). Сойти же намъ туда и мучиться всѣмъ надлежало потому, что всѣ мы, не взирая на полъ и возрастъ, чины и званія, всѣ до одного низпали въ нашемъ праотцѣ — съ высоты своего Богоподобнаго величія; а падшимъ, куда же было и стремиться, какъ не внизъ—въ преисподняя земли?.. И не мы только грѣшныя, даже патріархи, пророки и праведники, по своей кончинѣ, не выходили изъ сѣни смертной и не наслаждались полнымъ свѣтомъ. Правда, очищенные вѣрою и окрыленные любовію ихъ дѣши, не далеко были отъ небснаго чертога; однако и для нихъ заключены были райскія двери. Только І. Христосъ, Который вышелъ изъ сихъ дверей, могъ войти въ нихъ обратно и ввести съ собою всѣхъ увѣровавшихъ въ Него. И Онъ вошелъ въ нихъ, по свидѣтельству Писанія, съ сонмомъ святыхъ, послѣ того, какъ торжественно низшедши душею Сво-

ею во адъ, *совлекъ* тамъ съ имущаго державу смерти, все *знаки начальства и власти* (Колос. 2, 15). Такимъ образомъ плѣнъ нашъ кончился; „узники ада, идутъ теперь ко свѣту, восхваляя Пасху вѣчную“; держава адова упразднилась и онъ — намъ не страшенъ: сила вѣры въ заслуги Искупителя, сила любви къ Господу, особенно же сила плоти и крови Христовой, все эти силы, если мы захочемъ ими воспользоваться, могутъ насъ поднять, при безсиліи ада, къ небу, гдѣ свѣтлые духи — Ангелы съ любовью признаютъ насъ своими согражданами, гдѣ Глава наша — возлюбленный Господь.

Братія! возможно-ли намъ оставаться нечувствительными и хладнокровными къ толикимъ щедротамъ Побѣдителя смерти, разрушившаго адскія твердыни? Потерпимъ ли, чтобы извѣстные обычаи міра въ сіи дни, происшествія ихъ наполняющія, занятія, въ коихъ они проходятъ, оспоривъ у насъ свѣтлую радость объ освобожденіи нашемъ изъ ада, опять повлекли насъ въ это царство ужаса и вѣчной смерти?..

О чада, свѣтообразная церковная! Пасха наша за ны пожреть бысть Христось: тѣмже да празднуемъ нашъ праздникъ, по слову Апостола, *не въ квасъ ветсы, ни въ квасъ злобы и лукавства*, какъ празднуетъ, обыкновенно, міръ лукавый, *но въ безквасіихъ чистоты и истины* (1 Кор. 5, 7 — 8), приводя постоянно на память себѣ, что и какъ много даровано намъ Виновникомъ настоящей радости нашей — Господомъ І. Христомъ. Аминь.

Еп. Герасимъ.

Программа Закона Божія для сельскихъ школъ московской губерніи, принятая на педагогическихъ курсахъ для учителей московской губерніи въ 1874 году.

(Окончаніе *).

Объясненіе обрядовъ при совершеніи таинствъ.

Нареченіе имени рожденному. Оглашеніе. Заклинаніе и отрече-

*) См. № 7 Самарск. Едварх. Вѣд. стр. 158.

ченіе отъ сатаны. Сочетаніе Христу.

Совершенство крещенія. Обряды, окружающіе самое совершенство таинства крещенія. Погруженіе. Бѣлая одежда и крестъ на крещаемомъ.

Помазаніе св. мѣромъ. Хожденіе вокругъ купели. Чтеніе Апостола и Евангелія. Омовеніе. Постриженіе.

О причащеніи младенцевъ, взрослыхъ, больныхъ. Какъ должно приступать къ таинству?

Объясненіе и изученіе молитвы: *Вѣрую Господи и исповѣдую*. Объ акаѳистахъ, канонахъ, канонѣ св. причащенія.

Что значатъ самые обряды въ таинствѣ покаянія? Исповѣдь.

О священствѣ. О степеняхъ священства, общія замѣчанія о посвященіи въ санъ. О посвященіи во діакона, въ пресвитера и въ епископа.

О бракѣ. Объ обыскѣ. Обрученіе.

Вѣнчаніе. Обряды при этомъ: возложеніе вѣнцовъ; вино, разтворенное водою; снятіе вѣнцовъ.

О елеосвященіи. Какъ оно совершается? чтеніе Апостола и Евангелія; помазаніе больного; положеніе на главу больного раскрытаго Евангелія, испрошеніе прощенія.

Молебны и молебныя пѣнія.

Акаѳисты, водоосвященія.

Погребеніе умершихъ. Обряды при этомъ.

Дни поминовенія.

Помѣщенная программа сія для преподаванія закона Божія имѣетъ ту, между прочимъ, особенность, что въ нее внесены для изученія молитвы домашнія и церковныя. Извѣстно, что въ начальныхъ народныхъ школахъ нашихъ преподаваніе закона Божія почти до послѣдняго времени шло по издавна заведенному порядку, то есть законоучители проходили краткую священную исторію и краткій катихизисъ такъ, какъ они составлены покойнымъ митрополитомъ московскимъ Филаретомъ, не давая себѣ труда частными вопросами удостовѣриться въ знаніи и пониманіи читаннаго и не разбивая разсказа исторіи на вопросы. По

словамъ московскихъ епархіальныхъ вѣдомостей самъ покойный митрополитъ, въ послѣдніе годы своей жизни, нашелъ нужнымъ передѣлать, написанный, языкомъ отвлеченнымъ, книжнымъ, свой учебникъ, дополнить, упростить и приложить при священной исторіи частные вопросы къ каждому повѣствованію. Въ катихизисъ онъ ввелъ также много новаго, чего не было въ прежнихъ изданіяхъ—особенно понятія о молитвахъ домашнихъ и церковныхъ, но которыя при учебникѣ прежняго времени не изъяснялись и не изучались, тогда какъ это былъ важный и существенный недостатокъ въ преподаваніи закона Божія. Обыкновенно религіозная жизнь ребенка начинается съ молитвы домашней и церковной. Родители, какъ умѣютъ, учатъ его молитвамъ, внушаютъ ему молиться утромъ, вечеромъ, предъ обѣдомъ и послѣ обѣда и т. д., берутъ его съ собою въ церковь: тамъ онъ видитъ, что родители и другіе присутствующіе въ церкви молятся, и онъ молится машинально, безсознательно, не понимая ни значенія церкви, ни предметовъ, въ ней находящихся, ни того, что совершается предъ его глазами. Дѣло школы посему въ первое же время поступленія учениковъ въ оную, осмыслить молитву ребенка домашнюю и церковную.

Съ другой стороны—въ виду лестнаго, нами лично слышаннаго, отзыва со стороны инспектора народныхъ училищъ, въ самарской губерніи, В. М. Можайскаго о благотворномъ преподаваніи закона Божія пастырями церкви въ школахъ народныхъ по бузулукскому, бугульминскому и другихъ уѣздовъ, преподаваніе его по программѣ сей въ расширенномъ видѣ можетъ еще болѣе возвысить достоинство законоучителей въ чести и—самыхъ школъ.

О состояніи миссіи въ предѣлахъ Самарской епархіи за истекшіи 1874 годъ.

Бѣдственное—наравнѣ съ православными—положеніе крестьянъ-сектантовъ многихъ мѣстностей самарской губерніи, какъ слѣдствіе неурожая хлѣба отъ прошлыхъ годовъ, не могло не дѣлать затруднительнымъ и положеніе миссіи въ истекшемъ 1874 году,

особенно тамъ, гдѣ миссіонеръ священникъ долженъ былъ дѣйствовать только въ предѣлахъ своего голодающаго прихода. „Надобно купить себѣ хлѣба и корму скотинѣ, а гдѣ купить то и другое, и на что еще купить“, говорили чуваша язычники с. Новоякушкина миссіонеру священнику, когда онъ приглашалъ ихъ на собесѣдованія, — и говорили правду, такъ какъ продавали за безцѣнокъ лишнее свое домашнее имущество, чтобы дожить только до половины лѣта, когда выросшій хлѣбъ могъ бы порадовать ихъ сердце. И замкнутый, недоверчивый и скрытный народъ чуваша самъ по себѣ, дѣлался еще скрытнѣе и малодоступнѣе къ дѣлу проповѣди при такомъ своемъ положеніи. Горестное положеніе многихъ молоканъ въ селѣ Коржевкѣ, по случаю же неурожая хлѣба, побуждало однихъ искать себѣ пропитанія на далекомъ разстояніи отъ села *), а другихъ, хотя приводило къ священнику мѣстному, но не съ тѣмъ, чтобы объявить ему свои религіозныя думы, разсѣять тьму молоканства, успокоить душу отъ неправаго ученія, а — чтобы утолить голодъ полученіемъ пособія, на раздачу котораго онъ былъ уполномоченъ, въ дѣлѣ пропитанія, безъ различія вѣры. Въ с. Тягломъ Озерѣ недостатокъ въ средствахъ пропитанія заставлялъ нѣкоторыхъ православныхъ идти на заработки на хутора къ молоканамъ, которые не только принимали ихъ съ охотою, но и обѣщали довольство, въ надеждѣ ихъ перемануть въ молоканство. Отсюда пастырь миссіонеръ, кромѣ миссіи по отношенію къ средѣ молоканской, долженъ еще позаботиться былъ и о соблюденіи и сохраненіи своихъ православныхъ пасомыхъ отъ погибельнаго вліянія лживаго ученія. Но — и за всѣмъ тѣмъ — дѣятельность избранныхъ миссіонеровъ, съ происходившими въ другихъ мѣстахъ публичными собесѣдованіями, была сколько, съ одной стороны, благоплодна по отношенію къ утвержденію и укрѣпленію своихъ православныхъ въ спасительномъ, исповѣдуемомъ ими ученіи Христовомъ, и къ примиренію съ церквію многихъ колеблющихся,

*) Нѣкоторые изъ сихъ молоканъ с. Коржевки приходили къ намъ въ Самару, и, получивши здѣсь пріютъ, и познакомившись съ ученіемъ и Богослуженіемъ церкви православной, переходили чрезъ крещеніе въ православіе.

столько же съ другой — усердно была направляема къ разоблаченію и обличенію лжеученія судомъ церкви апостольской, вселенской.

1. Въ селѣ Тягломъ Озерѣ, николаевскаго уѣзда.

Въ с. Тягломъ Озерѣ, дѣятельность мѣстнаго миссіонера, священника Іоанна Соколова, въ минувшемъ 1874 году, по отношенію къ молоканамъ, направлена была къ просвѣщенію ихъ свѣтомъ истиннаго Богопознанія и Богопочитанія. Средствами къ достиженію сей цѣли служили съ одной стороны публичныя собесѣдованія съ молоканами, въ молитвенныхъ ихъ домахъ, съ другой — частныя домашнія, то у него на дому, то у другихъ православныхъ. Большая часть сихъ собесѣдованій съ молоканами падаетъ на зимнее и осеннее, по уборкѣ хлѣба, время.

Молоканы, по поводу публичныхъ собесѣдованій, не разъ высказывали священнику, что, своимъ присутствіемъ на молитвенныхъ ихъ собраніяхъ, онъ стѣсняетъ ихъ въ молитвѣ, и потому просили его производить собесѣдованія послѣ обѣда, какъ время свободное отъ молитвы и отъ другихъ занятій. Но такъ какъ по опыту оказалось, что на послѣобѣденныя собранія являлись одни начетчики, притомъ въ сопровожденіи лицъ, болѣе или менѣе знакомыхъ, по своему толкованію, конечно, съ словомъ Божіимъ, и къ тому же съ устраненіемъ малограмотныхъ своихъ же; то священникъ сталъ приспособлять свои посѣщенія ихъ собраній — такъ, чтобы застать молоканъ еще неразшедшимися послѣ своего молитвословія. Въ такихъ случаяхъ онъ говорилъ сначала вступительную рѣчь, что особенно любятъ молоканы, руководствуясь примѣромъ Апостола Павла въ Аѳинахъ, и располагалъ такимъ образомъ другихъ неграмотныхъ оставаться въ числѣ слушателей; затѣмъ, послѣ рѣчи слѣдовали уже вопросы молоканъ, которыя обсуждались въ духѣ истины и христіанской любви.

Предметомъ собесѣдованій, какъ публичныхъ, такъ и частныхъ, служили и догматы и обряды православной церкви, отвергаемые молоканами. Но преимущественное вниманіе оказано было любви-

ному вопросу молоканъ о христіанскомъ иконопочитаніи и православно-христіанскомъ храмѣ. Поводомъ къ тому еще послужило слѣдующее обстоятельство. Двое изъ молодыхъ прихожанъ православныхъ, по случаю голодовки, угодили въ работники къ молоканамъ на хутора, и тамъ, внѣ всякаго надзора, увлеклись взглядомъ молоканъ на иконопочитаніе. Распространившійся слухъ по селу о таковомъ, какъ бы, завлеченіи православныхъ въ секту молоканскую дошелъ до священника. По настоянію его, родители взяли съ хутора своихъ дѣтей, а самъ священникъ нѣсколько разъ долженъ былъ ходить къ нимъ на домъ для разумленія и укрѣпленія въ истинномъ Богопочитаніи. Кромѣ сего — и въ церкви и на бесѣдахъ, священникъ самъ уже находилъ необходимымъ и полезнымъ вести разговоръ объ иконахъ.

Другимъ вопросомъ, живо интересовавшимъ молоканъ, былъ вопросъ о необходимости въ дѣлѣ спасенія воднаго крещенія. Сильнымъ защитникомъ, поддерживаемымъ, притомъ священникомъ, необходимости сего таинства для спасенія людей, былъ одинъ изъ молоканъ Игнатій Ивановъ. Не взирая на явное къ себѣ нерасположеніе своихъ братьевъ по вѣрѣ, особенно же начетчиковъ, Ивановъ при всякомъ удобномъ и благопріятномъ случаѣ внушалъ всякому — и старому и малому собрату, что безъ воднаго крещенія спасеніе невозможно. Такой открытый протестъ своего собрата противъ заблужденія вообще молоканъ о духовномъ крещеніи чрезъ ученіе, такъ возмущалъ вожаковъ молоканства, что одинъ изъ нихъ наибольшій, воспользовавшись по лѣтѣ съѣздомъ своихъ собратовъ съ хуторовъ, значительно богатыхъ матеріальнымъ достаткомъ, а оттуда, и вліяніемъ, жаловался имъ на Игнатія Иванова „что де онъ развращаетъ молодежь“ и просилъ потому ихъ содѣйствія на тотъ, по крайней мѣрѣ, конецъ, чтобы на большія собранія запретить молоканамъ пускать Иванова въ свои дома.

Такъ какъ сей фактъ, само собою, сказался въ пользу той истины, что самыми лучшими и вѣрными распространителями истинныхъ понятій въ средѣ молоканства могутъ быть лица, вышедшія изъ простаго народа, одинаковаго съ ними званія; то

священникъ, въ этомъ убѣжденіи, старался выбрать изъ среды православныхъ знающихъ, сколько нибудь, слово Божіе, и, посредствомъ частныхъ собесѣдованій, подготовилъ ихъ на столько, что они одни уже стали вступать съ молоканами въ сужденія о предметахъ вѣры и такимъ образомъ, ко благу церкви, разоблачать заблужденія ихъ *).

2. Въ селѣ Коржевкѣ, бузулукскаго уѣзда.

Въ с. Коржевкѣ, на поприщѣ миссіонерской дѣятельности, по примѣру лѣтъ прежнихъ, мѣстный священникъ Петръ Бѣлозеровъ, прежде всего, заботился о распространеніи истинъ православною ученія среди начетчиковъ или главныхъ заправителей молоканства, доказывая имъ, на основаніи Божественнаго Откровенія, противозаконность ихъ ученія и пагубность ихъ упованія въ дѣлѣ спасенія.

Предметомъ собесѣдованій было вообще ученіе слова Божія о таинствахъ, и въ частности о таинствѣ крещенія, о св. преданіи, какъ источникѣ ученія, о почитаніи иконъ и животворящаго креста Господня.

Но такъ какъ молоканы-начетчики, чаще всего уклонялись отъ

*) Одинъ изъ круга сихъ православныхъ собесѣдниковъ А. И. съ простотою, свойственною этому классу, въ бытность свою осенью у насъ въ Самарѣ, говорилъ слѣдующее. Да, долго мы боялись вступать съ молоканами въ споры, думая, вотъ пошибутъ насъ простаковъ, тѣмъ болѣе, что это народецъ уже наостренный. Но побывавъ въ г. Самарѣ на публичныхъ собесѣдованіяхъ, да у своего батюшки поучившись еще, мы теперь уже смѣло вступаемъ съ молоканами въ разсужденія. Мало того, даже ищемъ, гдѣ они собираются, дабы потолковать съ ними въ собраніяхъ. Примѣръ сей заслуживаетъ не только вниманія, но и подражанія для всѣхъ православныхъ.

Къ сожалѣнію, одинъ изъ таковыхъ помощниковъ священника по дѣлу бесѣды съ молоканами, по случаю малаго надѣла землею, переселился недавно въ другое—неблизкое мѣсто.

Другой примѣръ тоже достойный подражанія. Въ с. Пестравкѣ нѣсколько семействъ, наслушавшись лжеученія молоканскаго въ с. Тягломъ Озерѣ, стали колебаться въ вѣрѣ православной. Узнавши объ этомъ общество православное, нарочито сдѣлало сходку, на которой и объявило, что оно не стѣсняетъ ихъ вѣрованія новаго, но только объявляетъ, чтобы они не возмущали православныхъ. Затѣмъ болѣе вліятельные изъ общества приглашали колеблющихся въ собраніе для разсужденія о предметахъ вѣры—и колеблющіеся теперь стали ходить опять въ церковь.

защиты своего упованія въ дѣлѣ спасенія, или же, по бѣдности своего матеріальнаго положенія, проводили время чаще всего внѣ села на своихъ хуторахъ, то священникъ старался дѣйствовать на молоканъ менѣе начитанныхъ или даже и вовсе безграмотныхъ, такъ какъ слово убѣжденія, обращенное къ нимъ, производило гораздо болѣе благотворное дѣйствіе, чѣмъ на начетчиковъ. Притомъ эти послѣдніе, какъ не принадлежащіе къ числу начетчиковъ-коноводовъ, по своему религіозному воззрѣнію на дѣло своего вѣроученія, не такъ упорны и не такъ самонадѣяны. Нѣкоторые изъ нихъ при полномъ раскрытіи и разъясненіи истинъ православнаго ученія на основаніи слова Божія, даже открыто признавали неправильность и шаткость своихъ предзаятыхъ убѣжденій.

Кромѣ обыкновенныхъ случаевъ къ столкновенію съ подобными молоканами въ домахъ православныхъ при исправленіи различныхъ христіанскихъ требъ, кои служили и служатъ по большей части поводомъ къ собесѣдованію съ ними объ истинномъ пути ко спасенію, для священника было много и другихъ случаевъ весьма частыхъ. Эти столкновенія были по случаю голода, постигшаго мѣстность. Какъ уполномоченный отъ мѣстнаго архимастыря, къ удовлетворенію насущныхъ потребностей голодающихъ поселянъ, онъ долженъ былъ выдавать пособіе къ проволостию не только изъ числа православныхъ, но и бѣднѣйшимъ изъ молоканъ. Признательность послѣднихъ за пособіе выражалась обыкновенно въ благодарности. Пользуясь таковыми поощреніями, священникъ какъ нельзя лучше дѣйствовалъ въ пользу православія, доказывая словомъ Божиимъ святость и превосходство его предъ молоканствомъ.

Конечно, подобныя собесѣдованія объ истинномъ пути ко спасенію были не очень продолжительны, но за то довольно разнообразны по предметамъ разсужденія, такъ какъ изъ среды посѣщавшихъ его, молоканы при возникшемъ словопреніи, обращались къ нему съ различнаго рода вопросами, для разъясненія истины, на которыя и долженъ былъ давать краткіе, но ясныя, точныя и вполнѣ удовлетворительныя отвѣты. Польза отъ подобныхъ

разсужденій—та, что ученіе православной церкви проникаетъ въ народную массу молоканъ.

Много старанія священникъ прилагалъ и на то, чтобы болѣе и болѣе знакомить самихъ православныхъ съ несостоятельностью молоканскаго вѣроученія въ ихъ упованіи. Для достиженія этой цѣли онъ не только прочитывалъ на воскресныхъ собесѣдованіяхъ обличительныя статьи изъ періодическихъ повременныхъ журналовъ, направленныхъ противъ молоканства, притомъ не только съ церковной кафедры произносилъ различныя поученія, по большей части имѣющія тотъ же характеръ, но еще приглашалъ къ себѣ на домъ для собесѣдованія нѣкоторыхъ изъ православныхъ, особенно тѣхъ, которые по его замѣчанію, или по показанію нѣкоторыхъ изъ прихожанъ, съ пристрастіемъ смотрятъ на молоканство; а по временамъ даже и самъ нарочито съ этою цѣлію входилъ въ ихъ дома, чтобы предостеречь ихъ отъ внушеній тайной, но бдительной пропаганды молоканъ и дать имъ хоть малую возможность, въ случаѣ споровъ объ истинномъ пути ко спасенію, съ умѣньемъ опровергнуть ложь; а главное такъ поступалъ съ тою цѣлію, чтобы слабыхъ въ вѣрѣ, на сколько возможно, утвердить и научить истинѣ. И тѣ изъ прихожанъ, которые почти склонными казались къ молоканству и уже лѣтъ по десяти и болѣе не были въ церкви за Богослуженіемъ, теперь, благодареніе Господу, мало по малу измѣняются, а именно: начинаютъ съ возможнымъ для нихъ усердіемъ посѣщать храмъ Божій и не такъ уже довѣрчиво относятся къ начетчикамъ молоканства.

Не мало труда священникъ положилъ и въ томъ, чтобы дѣти молоканъ, наравнѣ съ дѣтьми православныхъ, ходили въ церковно-приходское училище для обученія. Въ слѣдствіе сего въ училищѣ, кромѣ православныхъ, обучалось молоканскихъ дѣтей 35 мальчиковъ и 8 дѣвочекъ. Предъ дѣтьми молоканъ онъ какъ старался разъяснять истинность православнаго ученія, такъ и объяснять достоинство Богослуженія предъ молоканскимъ молитвословіемъ. А для того, чтобы нагляднѣе познакомить ихъ съ послѣднимъ, онъ иногда вводилъ нѣкоторыхъ, особенно посмышле-

нѣе, въ церковь для присутствованія при нѣкоторыхъ Богослуженіяхъ православной церкви. Замѣчательно, что дѣти, безъ застѣнчивости и охотно ходятъ въ церковь, да и отцы и матери нисколько не препятствуютъ имъ посѣщать церковь православную.

3. Въ ставропольскомъ уѣздѣ.

Въ ставропольскомъ уѣздѣ на миссіонерскомъ поприщѣ успѣшно дѣйствовалъ Русановъ, отставной матросъ, снабженный изъ библіотеки, существующей при самарскомъ православномъ комитетѣ, всѣми старопечатными книгами, необходимыми для изобличенія раскола всѣхъ видовъ.

Мѣстами дѣятельности Русанова, то по желанію священнослужителей, обезпечивавшихъ его содержаніе, то согласно нрѣдко желанію народа, по преимуществу были слѣдующіе: Ясашное Помряскино, Малая Кандаля, Красный Яръ, Крестовые Городищи, селеніе Ягодное, пригородъ Ерыклинскъ, село Мулловка, Никольское на р. Черемшанѣ, Архангельскіе Городищи, Новый Мелекесь, Новая Майна, с. Узюково и с. Курумочь. Въ февралѣ и мартѣ мѣсяцѣ, архипастыръ преосвященный Герасимъ, согласно желанію съѣзда отъ духовенства, посылалъ, въ пособіе и облегченіе, къ нему монаха Арсенія, — одного изъ собесѣдниковъ на публичныхъ собесѣдованіяхъ въ г. Самарѣ.

Собесѣдованія съ сектантами были публичныя и частныя и происходили въ храмахъ, или въ училищахъ, или же въ просторныхъ домахъ, большею частію, при многочисленныхъ собраніяхъ православныхъ, также колеблющихся, и самыхъ раскольниковъ, и кромѣ того, нрѣдко при томъ — въ присутствіи или оо. благочинныхъ или мѣстныхъ священниковъ.

Предметомъ собесѣдованій, какъ частныхъ такъ и публичныхъ, было по преимуществу ученіе слова Божія и отцевъ церкви: о вѣчности и святости соборной и апостольской церкви, о необходимости священства, установленнаго Христомъ, непрерывности совершенія безкровной жертвы во всѣ времена, также объ обрядахъ и уставахъ, и наконецъ о состояніи церкви Христовой во времена антихриста.

Въ *пригородѣ Ерылинскѣ* разъясненіе истинъ вѣроученія церкви апостольской и соборной, столь подѣйствовало на одного изъ спасова согласія, начетчика Емельяна Малюгина, что онъ торжественно предъ всѣми присутствующими просилъ прощенія и приносилъ раскаяніе въ томъ, что порицалъ церковь Божію, ея Богоучрежденныя таинства и что теперь то наконецъ онъ позналъ истину спасительную. Малюгинъ со всѣмъ семействомъ присоединился къ церкви православной 25 марта;—день сей общаго благовѣщенія для людей—былъ днемъ Благовѣщенія и для него въ частности. Что же дѣлали спасовцы—его собратія по вѣрѣ? Они всѣ сбѣжавшись къ нему въ домъ, съ плачемъ говорили: чего тебѣ не хватаетъ? нѣтъ у тебя хлѣба?—дадимъ; домъ плохой?—поправимъ. Но Малюгинъ остался непреклоненъ предъ лживыми устами. Въ досадѣ на его твердость спасовцы обобрали у него книги, которыя будто бы принадлежали не ему, а собственно имъ, такъ какъ они не жалѣли денегъ на ихъ пріобрѣтеніе, лишь бы начетчикъ поддерживалъ спасово согласіе.

Примѣръ обращенія спасовца въ православную церковь, убѣдившагося собственнымъ размышленіемъ въ ея святости, а равно и самое веденіе бесѣдъ въ духѣ христіанской любви и желанія всѣмъ спасенія—привлекли въ лоно православной церкви въ пригородѣ же Ерылинскѣ одного изъ послѣдователей австрійскаго толка Трофима Фадѣева Гарусова. Оба они теперь сильно вліяютъ своею проповѣдію на колеблющихся въ вѣрѣ истинной. Торжество же православныхъ по сему случаю было неописанное!

Въ селѣ *Новой Майнѣ*, въ присутствіи трехъ окрестныхъ священниковъ, и послѣ рѣчи—мон. Арсенія—объ австрійскомъ священствѣ, послѣдователей котораго много въ селѣ, — солдатъ Мочалинъ, какъ истый членъ этого толка, вдругъ заговорилъ: вотъ у васъ-то мірскихъ (православныхъ) дѣйствительно нѣтъ истинной церкви съ того времени, какъ Никонъ взялъ изъ церкви старыя книги, и велѣлъ служить по новымъ испорченнымъ.—Но если вы,—вообще всѣ старообрядцы,—отвѣчали ему, вѣрите одвимъ книгамъ, отпечатаннымъ при московскихъ патріархахъ до Никона; то за чѣмъ же вы не всѣ одинаково испол-

няете напечатанное съ нихъ? — Зачѣмъ вы, вичась блуденіемъ древняго благочестія, раздѣлились на многіе толки? Не можетъ ли это служить доказательствомъ или того, что книги древнія не одинаковое содержатъ ученіе, или того, что вы неправильно понимаете и принимаете старопечатныя книги?

У насъ нѣтъ раздора, говорилъ Мочалинъ; мы имѣемъ настоящую церковь, такъ какъ нашъ первый митрополитъ Амвросій былъ законный митрополитъ греческій; къ намъ же онъ пришелъ потому, что тогда греческая церковь впала въ ересь, какъ и русская.

Нѣтъ, невѣрно говоришь ты, отвѣчалъ ему Арсеній, что между австрійцами будто бы не существуетъ раздора. Сочти-ка, сколько прошло съ того времени, какъ вы привезли къ себѣ Амвросія. Вѣдь нѣтъ еще и 30 лѣтъ, а между вами уже появились сомнѣвающіеся, окружники и полуокружники.

Въ сему священникъ мѣстный А. Кротковъ прибавилъ еще слѣдующее. Если вы нашли себѣ священство въ Греціи, то и должны бы съ нами имѣть единство, такъ какъ русская и греческая церкви никогда не раздѣлялись между собою. А если церковь греческая была, по твоимъ словамъ, въ то время еретическою, то къ чему же вы приняли къ себѣ еретическаго митрополита, и доселѣ еще хвалитесь имъ?

Мы его приняли не просто, сказалъ Мочалинъ, а тогда, когда онъ уже отрекся отъ ереси, и когда нашъ іеромонахъ Геронтій? (Іеронимъ, а не Геронтій) исправилъ его помазаніемъ.

Какъ же это такъ, сказалъ священникъ, у васъ не было своего истиннаго священства, — и вы нашли его въ Греціи. Когда же привезли изъ Греціи митрополита, и онъ оказался еретикомъ, то у васъ нашлась такая личность, которая могла уже и даже рѣшилась исправить еретика митрополита. Тутъ есть какое то противорѣчіе. — Отвѣта со стороны Мочалина не послѣдовало.

Черезъ нѣсколько дней послѣдователи австрійскаго толка нарочито привезли новаго защитника ихъ священства, проживающаго въ селѣ Новомъ Мелекесѣ, недавно перешедшаго въ австрійскій толкъ изъ секты перекрещенцевъ, Кирилла Агапова. Окруженный

своими собратіями по вѣрѣ — солдатомъ Мочалинымъ, Андреемъ Федосѣевымъ, перекрещенцемъ Котельниковымъ и др., — Агаповъ съ небрежностію, свойственною фанатикамъ, къ святынѣ мѣста, вошелъ въ церковь. Но вмѣсто рѣшенія вопроса относительно законности австрійскаго священства вдругъ потребовалъ Арсенія говорить съ нимъ объ антихристѣ, крестѣ четвероконечномъ, о седмипросфоріи, печати на просфорахъ и о знаменіи крестномъ. Предметы сіи были пересмотрѣны на основаніи старопечатныхъ книгъ, — и что особенно важно, были выяснены съ возможною полнотою, такъ что Агаповъ, потребовавъ книгу Кириллову и прочитавъ слова въ ней: *егда узрите мерзость заустынія*, ни съ того, ни съ сего сказалъ, что *мерзость* эта теперь есть въ церкви великороссійской, именно: четвероконечный крестъ, какъ печать антихриста. Таковая выходка явной клеветы на церковь возмутила не только православныхъ, но и многихъ старообрядцевъ, такъ что лучшіе изъ послѣднихъ навсегда отошли отъ него, какъ хулителя святыни, и полюбили уже церковь православную, какъ столпъ и утвержденіе истины. Такъ австріецъ солдатъ Максимъ Мочалинъ, болѣе 10 лѣтъ находившійся въ средѣ толка австрійскаго, во время св. Пасхи принималъ къ себѣ православное духовенство для молебна пасхальнаго, прикладывался къ св. иконамъ, кресту, благодаря за посѣщеніе, а братъ его Петръ, привозившій, для защиты австрійскаго толка, Агапова, пересталъ уже посѣщать собраніе австрійцевъ, семейные же начали ходить уже въ церковь православную.

Изъ Ключегорской общины бузулукскаго уѣзда.

30-го генваря сего 1875 года, въ ключегорской общинѣ совершилось скромное торжество — открытіе женскаго училища. Труды и заботливость въ семъ случаѣ маститой старицы, настоятельницы монахини Теофаніи, были довершеніемъ распоряженія благопечительнаго начальства епархіальнаго, и привели починъ его къ счастливому концу. Произошло это открытіе при слѣдующихъ обстоятельствахъ.

Находясь въ 70 верстахъ на востокъ отъ города Бузулука, въ глухой, малоизвѣстной мѣстности, при небольшой деревенькѣ Таллѣ, ключегорская женская община, существующая съ 1864 года, давно сознавала потребность училища для приходящихъ дѣтей, дабы чрезъ то принести посильную пользу окружающей ея средѣ. И кому же ближе всего слѣдовало доставить образованіе, какъ не дѣтямъ мѣстныхъ ближайшихъ насельниковъ деревеньки Таллы, тѣмъ болѣе, что разсчитывать на ученицъ другихъ селъ и деревень, отстоящихъ на десятки верстъ отъ обители, представлялось не совсѣмъ надежно, такъ какъ почти въ каждомъ приходѣ имѣются свои церковноприходскія или земскія школы? Кому ближе всего долженствовало бы выразить и свое полное сочувствіе къ открытію училища для дѣтей, какъ не мѣстнымъ обывателямъ? Но не такъ вышло на дѣлѣ. Мѣстные жители долго и упорно высказывались противъ полезнаго учрежденія училища для ихъ дѣтей, пока время и частыя бесѣды, то съ церковной кафедры монастырской, то въ домахъ при требованіи исправленія, не убѣдили сихъ крестьянъ въ нуждѣ и пользѣ здраваго, разумнаго ученія въ духѣ религіи православной. Съ началомъ наступившаго года они уже прямо и положительно выразили свое желаніе отдавать на ученіе своихъ дѣтей въ школу.

Еще 30-му генваря въ общинѣ все было приготовлено для открытія училища, какъ то: помѣщеніе, парты и всѣ необходимыя ученическія принадлежности.

За вечернимъ Богослуженіемъ уже появилось нѣсколько маленькихъ дѣвочекъ, сопровождаемыхъ матерями и родственницами. На вопросъ, слѣданный имъ послѣ службы: желаютъ ли они завтра начать учиться? и не по тому ли побужденію они пришли теперь сюда въ церковь помолиться предъ началомъ ученія? — при всей своей застѣнчивости дѣвочки отвѣчали: да — и затѣмъ дѣйствительно сдержали свое слово и намѣреніе.

30-го генваря — въ день трехъ святителей: Василія Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоустаго, части мощей коихъ имѣются въ общинѣ въ сребропозлащенномъ крестѣ на престольномъ, совершилось самое открытіе училища съ занятіями въ

немъ послѣ обѣдни, молебна предъ началомъ ученія и крестнаго хода съ волоосвященіемъ въ училищѣ.

Ученицъ на лицо оказалось 37, изъ нихъ 26 собственно—младшихъ обитательницъ общины, избранныхъ и назначенныхъ непосредственно настоятельницею для постоянного ученія, и 11 дѣвочекъ, явившихся изъ мѣстной деревни Таллы. Послѣ занятія по закону Божію изъ начатковъ христіанскаго ученія, дѣтямъ, совершенно неимѣющимъ понятія о грамотѣ, показана была подвижная русская азбука по руководству Главинскаго и сдѣлано нѣсколько первоначальныхъ приемовъ современнаго звуковаго метода преподаванія. Въ нѣсколько минутъ дѣти запомнили двѣ, три буквы, отличая ихъ отъ другихъ и выражая усвоенные имъ звуки. Умѣющимъ читать показаны и объяснены были знаки препинанія, на кои, естественно, ученицы никогда не обращали вниманія, не имѣя понятія о нихъ.

Первое таковое занятіе въ училищѣ продолжалось съ 11-ти часовъ до 1/2 1-го. А такъ какъ дѣти попросили заняться съ ними и—послѣ обѣда, то занятія съ ними были и послѣ онаго съ 2-хъ часовъ до вечера. Въ это послѣобѣденное для занятія время, тѣмъ же священникомъ с. Александровки, объяснено было значеніе сложенія перстовъ для крестнаго знаменія, дано понятіе объ истинной молитвѣ, уяснены и растолкованы двѣ молитвы: Иисусова и пресвятая Троице. За тѣмъ указаны были первоначальные приемы письма и счисленія. Вообще съ этого времени положено быть занятіямъ до обѣда и послѣ обѣда ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней. Для точности и послѣдовательности въ занятіи составлено росписаніе уроковъ и заведенъ классный журналъ

Общее вниманіе, сочувствіе и содѣйствіе къ доброму учрежденію со стороны не только обитательницъ общины и деревни Таллы, но и—окружающихъ селеній было отрадно видѣть на первыхъ порахъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ все это подаетъ и пріятную надежду въ будущемъ. Личное же знакомство предубѣжденных—многихъ—съ школьнымъ дѣломъ и ходомъ правильнаго ученія, можно надѣяться, послужитъ поводомъ къ уничтоженію самаго

предубѣжденія къ грамотности въ быту крестьянъ, и породить въ нихъ довѣріе и расположенность къ умственному и нравственному развитію дѣтей своихъ.

Отъ души желаемъ добраго преуспѣванія сему училищу на пользу окружающаго общину народа, дабы убѣдились опытомъ, что ученіе дѣйствительно есть свѣтъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

П Р О Д А Ю Т С Я К Н И Г И :

1. *Объ антихристѣ* (противъ раскольниковъ). Цѣна съ пересылкою 2 руб. 50 коп.

2. *Нѣсколько словъ о русскомъ расколѣ*. Цѣна съ пересылкою 75 к.

3. *Семейная жизнь въ русскомъ расколѣ*. Историческій очеркъ расколичьяго ученія о бракѣ. Выпускъ первый (отъ начала раскола до царствованія императора Николая I). Цѣна съ пересылкою 2 руб. Выпускъ второй (царствованіе императора Николая I). Цѣна съ пересылкою 1 руб. 25 коп.

Съ требованіями означенныхъ сочиненій слѣдуетъ обращаться къ автору ихъ— профессору С.-Петербургской Духовной Академіи И. Ѡ. Нильскому. Желашіе выписать всѣ книги вмѣстѣ, могутъ высылать ровно 6 руб.

Примѣчаніе. Книги сіи очень полезны противъ раскольниковъ. Ред.

Вышла въ свѣтъ книжка подъ заглавіемъ: *Послѣдованіе ко святому причащенію въ переводѣ на русскомъ языкѣ*. Цѣна 15 к., продается въ книжномъ магазинѣ бр. Салаевыхъ въ Москвѣ и другихъ книгопродавцевъ.

ВЪ ПРОДАЖЬ СУЩЕСТВУЮТЪ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ, ИМѢЮЩІЯ МИССИОНЕРСКІЙ ПРОТИВОМУСУЛЬМАНСКІЙ ХАРАКТЕРЪ:

1) Сличеніе мухаммеданскаго ученія о именахъ Божіихъ съ христіанскимъ о нихъ ученіемъ. Составилъ *Г. Саблуковъ*. Казань. 1873 г. Ц. съ перес. 2 р.

2) Статистическія свѣдѣнія о крещенныхъ татарахъ казанской и нѣкоторыхъ другихъ епархій, *Е. Малова*. Казань. 1866 г. Ц. съ перес. 20 к.

3) Очеркъ религіознаго содержанія крещенныхъ татаръ, подвергшихся вліянію мухаммеданства (миссіонерскій дневникъ). Ц. съ перес. 50 к.

4) Православная противомусульманская миссія въ казанскомъ краѣ въ связи съ исторіею мусульманства въ первой половинѣ XIX вѣка. Ц. съ перес. 50 к.

Съ требованіями обращаться къ священнику Богоявленской церкви г Казани, *Евѣмію Александровичу Малову*.

Редакторъ, инспекторъ Семинаріи,
Протоіерей Димитрій Орловъ.

Дозволено цензурою. Самара. Апрѣля 3 дня 1875 г. Цензоръ
Протоіерей Іаковъ Третьяковъ.

Губернская Типографія.