

10 Апрелья 1912 г.

Калужскій

6-й годъ
изданія.

Церковно-Общественный

Вѣстникъ

Выходитъ 3 раза въ мѣсяцъ.

Доставленные въ редакцію рукописи, въ случаѣ надобности, подлежатъ измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, неудобныя для печати хранятся въ редакціи до 3-хъ мѣс., а затѣмъ уничтожаются.

№ 10-11.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой на годъ 5 руб., на полгода 3 руб., на мѣсяць 50 коп.

Отдѣльные №№ по 15 коп.

Адресъ редакціи. Золотаревская улица, квартира прот. Каедрал. Собора.

Нравственная распушенность современнаго общества—и вопросъ о бракѣ, какъ источникѣ семейнаго счастья ¹⁾.

Въ наше время сплошь и рядомъ нарушается святость брака; разводы дѣлаются все болѣе частыми и обыкновенными явленіями. Общество какъ-будто совѣмъ не сознаетъ какими опасными послѣдствіями грозятъ такія прискорбныя явленія народной нравственности. Нѣтъ ничего пагубнѣе, какъ такое, пустившее глубокіе корни, разсужденіе современныхъ супруговъ: не понравилось жить съ одной (—имъ), пойду жить съ другой (—имъ), и такъ безъ конца. Этимъ какъ-бы исключается надобность въ постоянномъ стремленіи человѣка къ совершенствованію, всякая работа надъ собой въ этомъ отношеніи. Господь же нашъ Іисусъ Христосъ и св. отцы, вдохновленные свыше и установившіе таинство брака, дали правило, чтобы люди по взаимному влеченію любви другъ къ другу сошлись навсегда, связавъ брачный союзъ клятвеннымъ обѣщаніемъ ненарушимой вѣрности. Потому и Церковь внушаетъ брачующимся вѣрность, постоянство и др. добродѣтели. При современномъ же распаденіи нравственности, нечего и думать о полной, захватывающей психическую и физическую сторону любви, такой любви, при которой два существа были бы одной душой... Человѣкъ распуштствомъ растрачивающій свои психическія и физическія чувства, лишень радости сліянія двухъ душъ въ одно цѣлое; его, такъ называемая, любовь не носитъ характера добродѣтели, такъ какъ она не располагаетъ стремиться къ добру. Любовь,

затрагивающая одну только физическую сторону, дѣлаетъ человѣка инвалидомъ, негоднымъ для общественной жизни; вотъ откуда, между прочимъ, происходитъ иногда отвращеніе нравственныхъ людей къ безнравственнымъ.

Въ писаніи говорится: „Сотворившій вначалѣ мужчину и женщину сотворилъ. Посему оставить человѣкъ отца и мать и прилѣпится къ женѣ своей и будутъ два одною плотію“. Изъ этихъ словъ, съ несомнѣнностью вытекаетъ то, что потребность брака вложена въ самую природу человѣка. Она есть основная, а потому и весьма могущественная потребность. И ей должны подчиняться всѣ люди. (Исключеніе допускается только для тѣхъ, о которыхъ Христосъ говоритъ въ 11 и 12 стих. XIX главы). Христосъ сказалъ: „Сотворившій вначалѣ мужчину и женщину сотворилъ ихъ“. Создатель сотворилъ именно пару,—мужчину и женщину и предназначилъ ихъ другъ для друга; въ силу этого человѣкъ по достиженіи извѣстнаго возраста, покидаетъ даже своихъ отца и мать, чтобы прилѣпиться къ женѣ своей. Такимъ образомъ, стремленіе мужчины къ женщинѣ—вотъ основа брака, которая и завершается соединеніемъ мужа со своей женой. Стремленіе это таково, что побуждаетъ человѣка покинуть отца и мать, мѣнять ихъ на чуждую до тѣхъ поръ женщину. Итакъ, неудержимое влеченіе другъ къ другу и брачное единеніе дѣлаютъ мужа и жену однимъ тѣломъ. Вотъ основныя условія брака, безъ нихъ брака быть не должно и не можетъ—таковъ смыслъ словъ Спасителя, благословившаго начало брачной жизни въ Канѣ Галилейской.

¹⁾ Оконч. См. Церк.-Общ. Вѣстн. № 9.

Указавъ, условія необходимыя для установленія брака съ христіанской точки зрѣнія, вытекающія непосредственно изъ словъ самого Спасителя, мы не можемъ также обойти молчаніемъ и вопросъ о равныхъ и не равныхъ бракахъ по возрасту. Этотъ вопросъ въ настоящее время имѣетъ несомнѣнно весьма важное значеніе. Отъ подобнаго неравенства браковъ, очень часто и происходятъ семейныя неурядицы.

Въ самомъ дѣлѣ бракъ есть прежде всего единеніе супруговъ. А въ обыкновенной жизни кто съ кѣмъ легче всего вступаетъ въ дружественныя связи? Несомнѣнно, одинаковость возрастовъ является однимъ изъ естественныхъ условій для заключенія дружбы. Юный возрастъ дружить съ юнымъ же возрастомъ, дѣти находятъ друзей среди дѣтей. Очень рѣдко различныя возрасты устанавливаютъ дружественныя связи. Да это и вполне понятно и естественно; у лицъ одинаковаго возраста гораздо больше точекъ соприкосновенія. Въ бракъ же не дружба только, а полное единеніе. А для такого единенія необходимо возможно больше точекъ соприкосновенія, что и достигается только при одинаковости, какъ физической, такъ и душевной стороны соединяющихся. Только при одинаковости возраста возможны и та гармонія, и то согласіе въ супружескихъ отношеніяхъ, о которомъ говоритъ писаніе. И въ душевномъ складѣ люди одного возраста быстро найдутъ точки соприкосновенія, скорѣе поймутъ другъ друга и согласятся между собой. А между тѣмъ въ настоящее время очень часто это основное требованіе нарушается. Старики женятся на молоденькихъ, старухи стремятся выходить замужъ почти за юношей. Развѣ можетъ быть какое-либо единеніе между такими парами? Посмотрите, какое соотношеніе силъ физическихъ и духовныхъ у этой пары. Одинъ полонъ силъ и энергіи, другой обремененъ болѣзнями, безсиленъ. Одинъ свѣтло смотритъ на жизнь и людей; другой видитъ одно неприглядное. Съ одной стороны—свѣжесть, сила, крѣпость, нетронутость; съ другой—истрепанность, разстройство нервовъ, болѣзни, разочарованіе. И вотъ у такихъ людей начинается супружеская жизнь. Можетъ ли она быть хорошей? Она можетъ быть лишь сносной, если оба супруга станутъ жить съ мыслью о взаимныхъ уступкахъ, о взаимномъ снисхожденіи. Но, такъ какъ на уступки, на снисхожденіе способны немногіе, то у такихъ супруговъ начинается не жизнь, а каторга. На той же почвѣ коренятся холодность семьи, распутство супруговъ и бѣгство отъ семейной жизни. Наоборотъ, равные браки, въ большин-

ствѣ случаевъ, вносятъ согласіе въ семейную жизнь. Итакъ, въ равенствѣ браковъ коренится залогъ хорошей брачной жизни, и поэтому писатели—моралисты нравственно обязаны рекомендовать молодому поколѣнію только равные браки.

Принято думать, что ключъ къ семейному счастью заключается лишь въ удачномъ выборѣ подруги или друга жизни. Однако, счастье не дается само собою, а добывается трудомъ каждымъ для себя. Вступающіе въ бракъ, по большей части, мало знаютъ другъ друга. Ознакомленіе начинается только съ началомъ совмѣстной жизни. И вотъ тутъ-то открывается первый опытъ для труда по укрѣпленію семейной жизни. Обычно, замѣчая въ избранномъ другѣ жизни недостатки, неизбежныя въ каждомъ человѣкѣ, начинаютъ разочаровываться и, наконецъ, приходятъ къ совершенно неосновательному выводу о невозможности совмѣстной жизни. Отсюда легкій взглядъ на нерасторжимость брака. Затѣмъ второй бракъ, опять открытіе новыхъ недостатковъ, ибо безъ таковыхъ нѣтъ людей, и зло дѣлается непоправимымъ. Не такой взглядъ на брачную жизнь преподаетъ своимъ чадамъ святая Церковь. Она проповѣдуетъ взаимное прощеніе, взаимное снисхожденіе и пополненіе недостатковъ одного совершенствами другого, при помощи вседѣйствующей благодати Божіей. Освятить начало семейной жизни особымъ „таинствомъ“, Церковь беретъ подъ свой кровъ и всю дальнѣйшую жизнь брачующихся. Дѣти, по ученію Церкви, суть проявленіе особаго благоволенія Божія и дитя отъ самаго рожденія своего берется подъ защиту матери—Церкви. Семейная жизнь крѣпка, когда она основана на религіозномъ и высоконравственномъ церковномъ идеалѣ. А теперь къ сожалѣнію приходится слышать жалобы родителей на непочтеніе, грубость и своенравіе собственныхъ дѣтей, на распущенность и разгульную жизнь молодыхъ людей и другіе недостатки юношества.—Все это происходитъ оттого, что у насъ большею частью учатъ дѣтей хорошему только словами, но не примѣромъ, говорятъ дѣтямъ одно, а сами дѣлаютъ другое. Оттого, что сами родители часто не имѣютъ въ себѣ и ни мало не стараются приобрѣсти тѣхъ добрыхъ качествъ и навыковъ, какіе бы желали они привить своимъ дѣтямъ. Кто не знаетъ, что не только тѣлесныя достоинства и недостатки, какъ-то: сила, красота, ростъ, но и душевныя способности, переходятъ отъ родителей къ дѣтямъ, какъ естественное ихъ наслѣдство? Вообще добродѣтели родительскія полагаютъ

въ воспримчивыхъ дѣтскихъ сердцахъ первая сѣмена святыхъ склонностей къ хорошимъ дѣламъ, къ христіанскому благочестію.

Не нужно забывать, что семейная жизнь не представляетъ изъ себя одного непрерывнаго веселья. Нѣтъ, она представляетъ изъ себя трудъ и трудъ довольно серьезный и не легкій, облегчаемый, однако, благодатнымъ содѣйствіемъ Церкви. Только при освященіи Церкви и въ *постоянной и неразрывной* связи съ нею семья бываетъ крѣпка и жизнеспособна. Отъ разлада семейная жизнь никогда не застрахована; мало того въ кипучей ежедневной жизни несогласія и разногласія неизбѣжны. Но какъ ихъ улаживать и устранять, что должно быть положено въ основу семейной жизни—на эти вопросы можетъ дать правильный отвѣтъ только религія и ея служителя—пастыри Церкви. „Всѣ измышленія ума челоувѣческаго,—читаемъ мы на страницахъ Воскр. дня,—разъ они оторваны отъ Вѣчной Основы, рушатся подобно исторической Вавилонской башнѣ. Попытки западной культуры обосновать семью на почвѣ гражданственности, на контрактномъ соглашеніи, привели къ самымъ плачевнымъ результатамъ. Мы сами слышимъ плачь лучшихъ людей Запада о совершенномъ разложеніи тамъ семьи“. Этотъ горькій опытъ запада даетъ большой урокъ намъ... Если наша, озобенно простонародная семья пока еще сравнительно крѣпка, то именно отъ того, что она пока еще находится подъ руководствомъ Св. Церкви, и всѣ попытки замѣнить здѣсь священника нотаріусомъ должны быть признаны зловредными.

Въ заключеніе обратимъ вниманіе на самое совершеніе церковнаго вѣнчанія. Кому не знакома эта картина: вереница экипажей, наполненныхъ разряженными дамами и мужчинами, тянется по улицамъ города. Откуда и куда ѣдутъ они? Они ѣдутъ изъ своихъ домовъ въ наемный залъ справлять начало семейной жизни новой пары. По пути, какъ бы мимоходомъ, они заѣзжаютъ въ церковь для того, чтобы исполнить хотя и „скучный“, но все же необходимый „религіозный обрядъ“. Поэтому въ храмъ всѣ, не исключая и совершителей брака, обыкновенно спѣшатъ. Въ этой суматохѣ и толкотнѣ никто ничего не слышитъ, да и не можетъ слышать. Развѣ только звучный голосъ чтеца „апостола“ заставитъ на время притихнуть публику; озобенно во время чтенія мѣста о подчиненіи жены мужу, которое такъ отлѣняется иногда, что просто стекла въ храмѣ дрожать. Таково обычное, къ сожалѣнію, отношеніе къ этому

въ дѣйствительности великому и священному акту. Получается такое впечатлѣніе, что какъ-будто вся сила въ обѣдѣ и пиршествѣ, а не въ церковномъ вѣнчаніи. Мы полагаемъ, что въ этомъ вопросѣ тактъ и умѣнье пастыря Церкви могутъ сдѣлать многое. Разумнымъ внушеніемъ онъ можетъ заставить всѣхъ задуматься и вспомнить, что они присутствуютъ не на пиру, а при вѣнчаніи, при бракѣ, который по ученію нашей Церкви, есть „тайнство“. N. N.

Малоярославецкій Николаевскій Черноостровскій монастырь въ 1812 году ¹⁾.

Когда 16 октября о. Макарій, обутый въ лапти и одѣтый въ поношенную рясу, прибылъ въ Малоярославецъ, то нашелъ свой монастырь сожженнымъ и разграбленнымъ.

Придя во временную церковь св. великомученицы Параскевы, Макарій увидѣлъ, что царскія врата разломаны, то же было сдѣлано и во многихъ мѣстахъ съ рѣзбой иконостаса. На полу храма валялись обломки разныхъ вещей. Въ алтарѣ о. Макарій увидѣлъ престолъ и жертвенникъ обнаженными, но съ мѣста не сдвинутыми. Мѣдная люстра, чаша для освященія воды, блюдо для благословенія хлѣбовъ были похищены изъ храма. Похищена была икона Николая чудотворца, а также шитая золотомъ по голубому бархату плащаница и двѣ пары шелковыхъ ризъ. Церковныя книги были преданы огню, около 12 пудовъ восковыхъ свѣчей, которыя монахи не успѣли увезти, пропали неизвѣстно куда. Что касается антимиаса и цѣнныхъ вещей изъ церковной утвари и облаченія, то они уцѣлѣли, такъ какъ были отправлены заблаговременно ¹⁾.

Что касается монастырскихъ строеній, то они тоже пострадали: деревянныя были сожжены, а каменныя хотя и уцѣлѣли отъ огня но были значительно повреждены: стѣны отъ пушечныхъ выстрѣловъ имѣли трещины, а оконныя рамы во многихъ мѣстахъ выломаны и стекла разбиты. Оловянная, мѣдная и чугунная посуда, оставшаяся въ монашескихъ кельяхъ, была разграблена, а деревянная посуда, также какъ мебель и дрова были сожжены. Около 3000 пуд. заготовленнаго сѣна и около 15 четвертей овса было сожжено и похищено. Была похищена вся монастырская провизія, которая оставалась въ кладовыхъ и погребяхъ монастыря. Пропали имѣвшіяся въ монастырѣ телѣги, сани, колеса и лошадиная сбруя, а также много досокъ, до 100 пуд. желѣза, около 80,000 еще необожженнаго кирпича, которые предназначались для постройки новаго храма ²⁾.

Говоря о такомъ разгромѣ Малоярославецкаго мо-

¹⁾ Оконч. Смотр. Церк.-Общ. Вѣстн. № 9.

¹⁾ Вѣдомость о состояніи Малоярославецкаго монастыря по прогнавіи непріятеля, представленная о. Макаріемъ въ Калужскую духовную консисторію.

²⁾ Тамъ-же.

настыря въ октябрѣ 1812 г. необходимо сказать, что наряду со многими неистовствами со стороны непріятельскихъ солдатъ³⁾ были случаи грабежей и насилій и со стороны своихъ же русскихъ, въ сердцахъ которыхъ даже всеобщій подъемъ лучшихъ гражданскихъ чувствъ, бывшій въ то время, не могъ смирить корыстолюбія такихъ людей.

Самъ о. Макарій, войдя 16 октября въ монастырь первый разъ послѣ французскаго погрома, засталъ тамъ грабителей, которые спѣшили увезти вещи, пощаженные непріателемъ и огнемъ⁴⁾.

Долго стоялъ о. Макарій на развалинахъ того монастыря, который онъ съ такимъ стараніемъ и любовью возобновлялъ въ теченіи 3 лѣтъ. Долго думалъ строитель надъ судьбой разоренной обители, не зная, гдѣ взять и гдѣ искать новые источники для ея вторичнаго возобновленія. Въ самомъ монастырѣ не было ничего: ни куска хлѣба, ни горсти муки—все было уничтожено войной; не было даже воды, годной для питья, такъ какъ въ колодцахъ плавали трупы убитыхъ. Будущее Малоюрославецкаго монастыря для его строителя рисовалось темнымъ и непроницаемымъ, подобно душѣ человѣка.

Между тѣмъ въ монастырь стали возвращаться монахи, разогнанные войной; одинъ изъ нихъ былъ посланъ въ Угодскій Желѣзный заводъ (20 верстъ отъ Малоюрославца), чтобы купить хлѣба.

Отслуживъ панихиду, монахи вмѣстѣ съ настоятелемъ, принялись помогать хоронить убитыхъ въ сраженіи.

Между тѣмъ пришелъ указъ епархіальнаго начальства, который всю братію разореннаго монастыря помѣщалъ временно въ Перемышльскомъ Свято-Троицкомъ Лютиковомъ монастырѣ.

Горя желаніемъ, какъ можно скорѣе, возвратиться въ свою обитель и жить тамъ хотя съ нуждою, энергичный о. Макарій долго не оставался въ чужомъ монастырѣ: въ началѣ декабря того же года братія Малоюрославецкаго монастыря со своимъ настоятелемъ уже были въ своей обители¹⁾.

Желая возможно скорѣе приступить къ богослуженію, о. Макарій принялся приводить въ порядокъ разоренную церковь, насколько это представлялось возможнымъ. Затѣмъ по указу консисторіи отъ 11 декабря 1812 г., настоятель, совершивъ въ храмѣ великомученицы Параскевы малое водосвятіе, окропивъ церковь святой водой и, возложивъ на престолъ и жертвенникъ одежды по чину, указанному въ требникѣ Петра Могилы, приступилъ къ совершенію богослуженія.

Въ началѣ слѣдующаго 1813 года о. Макарій рѣшилъ приступить къ вторичному возобновленію Николаевскаго монастыря.

Когда Калужская консисторія послала запросъ Цѣлибѣву относительно того, намѣренъ ли онъ продолжать возобновленіе разореннаго монастыря, Цѣлибѣвъ отвѣтилъ отказомъ, указавъ на то, что онъ не въ силахъ дѣлать новыя пожертвованія. Такимъ образомъ разоренный монастырь лишился прежняго своего покровителя.

Послѣ этого епископъ Калужскій Евлампій, который постоянно поддерживалъ труды о. Макарія, какъ строителя Малоюрославецкаго монастыря, просилъ Святѣйшій Синодъ о единовременномъ пособіи разоренной обители. Синодъ не оставилъ безъ уваженія просьбы епископа Евлампія и прислалъ въ апрѣлѣ 1813 года, вмѣстѣ съ другими суммами, назначенными на исправленіе монастырей въ Калужской епархіи, разоренныхъ войной, 3000 руб. Одновременно съ этимъ стали поступать пожертвованія на возобновленіе монастыря и со стороны другихъ лицъ.

Получивъ средства, Макарій приступилъ ко вторичнымъ работамъ по возобновленію монастыря. Вновь начались постройки.

Въ 1814 году средства Малоюрославецкой обители увеличились: въ этомъ году умеръ московскій купецъ Цѣлибѣвъ, который въ своемъ духовномъ завѣщаніи отказалъ значительныя суммы на окончаніе начатыхъ монастырскихъ строеній.

Всего отъ благотворителя Цѣлибѣва цѣнными бумагами, строеніями и участками земли Николаевскій монастырь получилъ въ это время около 80,000 руб. ассигнаціями²⁾.

Спустя 2 года (въ 1816 году) Императоръ Александръ I-й Высочайше повелѣлъ выдать Малоюрославецкому монастырю изъ суммъ государственнаго казначейства 10,000 руб.³⁾

На ряду съ этимъ Малоюрославецкій монастырь получалъ пожертвованія и со стороны лицъ, участвовавшихъ въ войнѣ 1812 года, которые откликнулись на призывъ о. Макарія. Пожертвованія были присланы донскими казаками⁴⁾ и другими лицами. Одновременно съ этимъ по окрестнымъ губерніямъ ходили сборщики на возобновленіе Николаевскаго монастыря. Эти пожертвованія, стекавшіяся съ разныхъ сторонъ, давали возможность безостановочно возстановлять разрушенный монастырь.

Въ виду того, что въ программу настоящаго очерка не входятъ подробное изложеніе вѣхъ возстановительныхъ работъ, которыя велись въ монастырѣ послѣ 1812 года, остается сказать лишь то, что Николаевскій монастырь, введенный въ 1817 году снова въ число

²⁾ Благотворитель монастыря Цѣлибѣвъ похороненъ въ нижнемъ этажѣ монастырскаго собора, рядомъ съ архимандритомъ Макаріемъ.

³⁾ Изъ этой Высочайше пожертвованной суммы должно было пойти 4363 руб. 50 коп. на уплату пошлины съ завѣщаннаго монастырю Цѣлибѣвымъ имущества.

⁴⁾ Въ монастырскомъ архивѣ имѣется переписка о. Макарія съ наказнымъ атаманомъ Войска Донскаго, генераломъ Иловайскимъ І.

³⁾ Известно, что во время Отечественной войны въ Россіи болѣе вѣхъ неистовствовали вѣмцы и поляки.

⁴⁾ „Историч. опис. Малоюр. монаст.“ і. Л. 67.

¹⁾ „Историч. описан. Малоюр. монаст.“ і. Л. 67.

штатныхъ монастырей Россіи, сталъ мало-по-малу отстраиваться и пріобрѣтать тотъ видъ, который онъ имѣетъ въ настоящее время.

Прошло сто лѣтъ со времени вторженія Наполеона въ Россію, который кровавымъ метеоромъ пронесся надъ Европой. На мѣстѣ разореннаго Малоярославецкаго монастыря выросъ новый, болѣе благолѣпный. Его величественный оригинальный архитектуры трехэтажный соборъ, окруженный справа задумчивыми вѣжами, является по мысли строителя памятникомъ нашей отечественной войны 1812 года, кровавыя дѣянія которой захватили Малоярославецъ и его монастырь. Избитыя ружейными пулями каменные ворота монастыря, которыя Императоръ Николай I своимъ указомъ запретилъ возобновлять, а также уцѣлѣвшій на нихъ Нерукотворенный образъ Христа и день и ночь горящая предъ нимъ лампада, которая яркой звѣздой сіяетъ въ ночной темнотѣ и расплавленнымъ металломъ сверкаетъ при солнцѣ, долгое время будутъ безмолвно говорить о кровавыхъ дѣлахъ, ушедшихъ въ вѣчность.

Канд. правъ, *Ив. Безсоновъ.*

ИЗЪ ХРОНИКИ.

— Въ *Одигитрійской церкви*, 4 марта, была совершена торжественная вечерня, и акаѳистъ Господу Иисусу сладчайшему. Послѣ вечерни и акаѳиста настоятелемъ церкви, протоіереемъ Іоанномъ Сперанскимъ, предложена бесѣда о таинствѣ священства. Вечерню, акаѳистъ и нѣкоторыя священныя пѣснопѣніи пѣлъ хоръ учащихъ мѣстной церковно-приходской школы подъ управленіемъ учительницы А. В. Рождественской Молящихся и слушателей было до 180 человѣкъ. Всѣмъ были розданы листки „Слово жизни“.

— Въ *Михаило-Архангельской церкви* того же числа марта, по совершеніи вечерни предъ молебномъ съ акаѳистомъ „Всѣхъ Скорбящихъ Радости“ протоіерей І. Зарѣцкій предложилъ чтеніе „О лѣстницѣ христіанской жизни“. Слушателей было 50—60 человѣкъ, имъ были розданы листки „Слово жизни“. Вечерню и молебенъ пѣлъ мѣстный клиръ.

— Въ *Глинъской церкви*, послѣ вечерни и акаѳиста святителю Христову Николаю чудотворцу ученикъ V клас. Калужской дух. семинаріи Д. Орловъ прочиталъ на тему: „Сила поста и молитвы“. Пѣлъ мѣстный клиръ. Слушателей было болѣе 30 человѣкъ.

— Въ *Васильевской церкви*, послѣ вечерняго богослуженія, на которомъ былъ прочитанъ акаѳистъ Богоматери „Всѣхъ Скорбящихъ Радости“, ученикомъ семинаріи 6 класса Сергіемъ Ильинскимъ было предложено поученіе на тему: „Молитва и постъ; ихъ сила и значеніе для православнаго христіанина“. Слушателей было 63 человѣка.

— Въ *Космодамианскомъ храмѣ*, 4 марта, чтеніе было предложено ученикомъ V кл. 1 отд. Николаемъ Никольскимъ (Барятинскимъ) на тему: „Истинная молитва“. Слушателямъ было роздано 90 листовъ — „Слово жизни“. За вечерними пѣлъ хоръ изъ о.о. діаконовъ и г.г. псаломщиковъ.

— 11 марта. Въ *Михаило-Архангельской церкви* между вечернею и молебномъ, съ акаѳистомъ „Всѣхъ Скорбящихъ Радости“, протоіерей І. Зарѣцкій прочиталъ „О молитвѣ христіанской“. Слушателямъ, которыхъ было 50 человѣкъ, были розданы листки „Слово жизни“.

— Того же числа, въ *Благовѣщенскомъ храмѣ*, по совершеніи вечерни и акаѳиста св. великомученику Георгію Побѣдоносцу, протоіерей В. Соловьевъ читалъ „Житіе св. Григорія Двоеслова“. Пѣлъ хоръ изъ о.о. діаконовъ и г.г. псаломщиковъ. Слушателей было свыше 40 челов.

— Въ *Васильевской церкви* послѣ вечерняго же богослуженія, на которомъ былъ прочитанъ акаѳистъ святителю Николаю, священникомъ Спасо-Заверхской церкви г. Калуги Василиемъ Поповымъ было предложено чтеніе: „Житіе Маріи Египетской“. Слушателей было до 50 человѣкъ.

— 17 марта, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Александръ, Епископъ Калужскій и Боровскій изволилъ совершить божественную литургію по случаю праздника Алексія, челоука Божія, въ Калужскомъ женскомъ монастырѣ при участіи протоіереевъ: о. ректора дух. сем. А. Преображенскаго, каѳедральнаго—Д. Некрасова, ключаря А. Орлова, І. Протопопова, Н. Добромылова и священника С. Протопопова. Проповѣдь произнесъ протоіерей Добромыловъ. Послѣ литургіи Его Преосвященство изволилъ служить молебенъ предподобному Алексію, челоуку Божию. Молебенъ закончился чтеніемъ молитвы и возгласеніемъ обычныхъ многолѣтій. По окончаніи молебна, Владыка поздравилъ молящихся съ праздникомъ и при этомъ выразилъ радость, что Господь сподобилъ его день 17 марта проводить въ молитвѣ.

— 18 марта, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Александръ, Епископъ Калужскій Боровскій, изволилъ служить божественную литургію въ Каѳедральномъ соборѣ при участіи соборнаго причта. Проповѣдь произнесъ протоіерей Никитской церкви Алексій Никольскій. Послѣ литургіи Владыка произнесъ глубокопрочувствованную рѣчь, въ которой, рассказавъ исторію праздника, убѣждалъ молящихся наступающіе великіе дни проводить въ молитвѣ и размышлять о страданіяхъ Спасителя: Онъ скорбѣлъ, а мы скорбимъ ли о своихъ грѣхахъ? Если нѣтъ, то плохо намъ,— значить не думаемъ о смерти.

— Наканунѣ Его Преосвященство изволилъ служить въ Каѳедральномъ соборѣ всенощное бдѣніе. По окончаніи всенощнаго бдѣнія, Владыка обратился къ молящимся съ назидательною рѣчью, въ которой, взявъ

изъ исторіи празднуемаго событія трогательную встрѣчу дѣтьми Господа Іисуса Христа съ ваіями и пѣніемъ: „осанна вышнихъ“, обратилъ вниманіе на современныхъ дѣтей, — что они въ дѣтскомъ возрастѣ богомольно и съ увлеченіемъ слушаютъ, что имъ говорятъ, а затѣмъ часто измѣняются въ другую сторону. Поэтому не только родителямъ, но и всѣмъ старшимъ слѣдуетъ показывать своимъ житіемъ всегда добрый примѣръ дѣтямъ.

— 20 марта, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Александръ, Епископъ Калужскій и Боровскій, изволилъ служить литургію Преждеосвященныхъ Даровъ въ Крестовой церкви, что при архіерейск. домѣ.

— 22 марта, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Александръ, Епископъ Калужскій и Боровскій, изволилъ служить божественную литургію въ Каѳедральномъ соборѣ, при участіи соборнаго причта. По окончаніи литургіи, Владыка обратился къ народу съ глубокопрочувственною рѣчью, въ которой изложилъ исторію воспоминаемаго событія, высказалъ сожалѣніе, что нѣкоторые изъ молящихся не приняли участіе въ таинствѣ св. Причащенія; далѣе Владыка говорилъ о той пользѣ, какую получаетъ причащающійся и совѣтовалъ всѣмъ приступать къ этому великому таинству, чтобы приобщиться съ нимъ „въ невечернемъ дни царствія Христова“.

— Въ тотъ же день, въ 6^{1/2} ч. вечера, Его Преосвященство изволилъ совершить „послѣдованіе Страстей Господнихъ“ въ Каѳедральномъ соборѣ, при участіи соборнаго причта.

— 23 марта, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Александръ, Епископъ Калужскій и Боровскій, изволилъ служить въ Каѳедральномъ соборѣ вечерню, съ выносомъ плащаницы, при участіи соборнаго причта. Проповѣдь произнесъ ключарь собора, прот. А. Орловъ.

— 24 марта, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Александръ, Епископъ Калужскій и Боровскій, изволилъ служить въ Каѳедральномъ соборѣ утреню, при участіи соборнаго причта. На повечеріи Его Преосвященство читалъ канонъ.

— 25 марта, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Александръ, Епископъ Калужскій и Боровскій, изволилъ служить въ Каѳедральномъ соборѣ пасхальную утреню, литургію безъ расхода, и вечерню въ 3 часа, съ соборнымъ причтомъ. На вечерни проповѣдь произнесъ о. каѳедральный протоіерей Д. Некрасовъ.

— 26 марта, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Александръ, Епископъ Калужскій и Боровскій, служилъ въ Каѳедральномъ соборѣ божественную литургію, при участіи соборнаго причта.

— 27 марта, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Александръ, служилъ божественную литургію въ Крестовой церкви, что при архіерейскомъ домѣ.

— 28 мартъ. Его Преосвященство изволилъ служить божественную литургію въ женскомъ монастырѣ, при участіи о. ректора семинаріи, протоіерей А. Пре-

ображенскаго, каѳедрального протоіерей Д. Некрасова, ключаря собора, протоіерей А. Орлова, протоіереевъ Іоанна Протопопова и Николая Добромыслова. Проповѣдь произнесъ о. Протопоповъ. По окончаніи литургіи, Владыка изволилъ совершить кругомъ храма крестный ходъ; крестный ходъ закончилъ Владыка осѣненіемъ артоса на всѣ четыре стороны, при возгласѣ „Христосъ воскресъ“. По окончаніи отпуста, Владыка привѣтствовалъ молящихся съ праздникомъ и, предложивъ предстоящимъ пропѣть пасхальныя стихиры, изволилъ при пѣніи сихъ стиховъ благословлять народъ.

— 30 марта, Его Преосвященство изволилъ служить божественную литургію въ Крестовой церкви, что при архіерейскомъ домѣ.

— 31 марта, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Александръ, Епископъ Калужскій и Боровскій, изволилъ служить божественную литургію въ Каѳедральномъ соборѣ, по окончаніи которой Владыка изволилъ раздавать артосъ молящимся при пѣніи Христосъ воскресъ.

— 1 апрѣля, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Александръ, Епископъ Калужскій и Боровскій, изволилъ служить божественную литургію въ Лаврентіевомъ монастырѣ. Послѣ отпуста Владыка совершилъ крестный ходъ вокругъ храма. По окончаніи крестнаго хода, Владыка произнесъ глубокопрочувственною рѣчью, въ которой указывалъ на плоды воскресенія Христова. Выйдя изъ храма Владыка посѣтилъ больного старца архимандрита Нила. Отъ отца Нила Владыка изволилъ посѣтить трапезную, гдѣ назидаль братію, какъ должно достигать спасенія.



Памяти покойнаго протоіерей Козельскаго собора Митрофана Ивановича Покровскаго.

11 февраля въ 10 часовъ вечера, послѣ продолжительной, тяжелой болѣзни, скончался настоятель Козельскаго собора, протоіерей Митрофанъ Ивановичъ Покровскій, 47 отъ роду.

Окончивъ курсъ въ Калужской духовной семинаріи въ числѣ первыхъ учениковъ, онъ назначается въ Московскую духовную академію. Но не судилъ ему Богъ вкусить плодовъ высшей науки и вступить на болѣе широкую дорогу общественной дѣятельности. При переходѣ на 2 курсъ, онъ заболѣваетъ и вынуждается оставить академію въ 1887 году. Въ 1890 году поступаетъ онъ въ село Субботники, Козельскаго уѣзда, въ 3-й благочиннической округъ, гдѣ проходитъ должности: депутата по гражданскимъ дѣламъ съ 1890—1901 г., слѣдователя, помощника благочиннаго и члена благочинническаго совѣта съ 1893—1897 г., завѣдующаго и законоучителя своей сельской, церк. прих. школы съ 1890—1901 г., катихизатора съ 1897—1898 г., Въ 1901 году онъ переходитъ настоятелемъ въ Ко-

зельскій соборъ и получаетъ санъ протоіерея, въ томъ же году назначается благочиннымъ градокозельскихъ церквей и вскорѣ—окружнымъ благочиннымъ; состоитъ депутатомъ въ уѣздномъ комитетѣ попечительства о народной трезвости, членомъ попечительства о дѣтскихъ пріютахъ, предсѣдателемъ отдѣленія епарх. училищнаго Совѣта, депутатомъ въ городской думѣ, представителемъ духовенства въ землеустроительной комиссіи. Въ 1897 году принималъ активную дѣятельность по всеобщей, народной переписи, за что Высочайше награжденъ бронзовою медалью. Его разносторонняя, дѣятельная и ревностная служба не оставалась безъ наградъ со стороны епарх. начальства: онъ имѣлъ наперсный крестъ. За усердные труды на церковно-школьномъ поприщѣ награжденъ Св. Синодомъ Библіею. Не разъ получалъ одобренія епарх. начальства за особенную исправность по службѣ.

Въ Козельскѣ покойный протоіерей Митрофанъ Ивановичъ прослужилъ 11 лѣтъ. Съ первыхъ же шаговъ своей дѣятельности онъ завоевалъ себѣ любовь и уваженіе своей паствы и всего города, подвѣдомаго ему духовенства и всѣхъ церковно-учительскихъ дѣятелей, во главѣ которыхъ онъ стоялъ, въ качествѣ предсѣдателя отдѣленія. И эти качества неизмѣнно сопутствовали ему во всю его жизнь въ Козельскѣ, закрѣпляя узы духовнаго родства съ нимъ всѣхъ, такъ или иначе соприкасающихся съ нимъ. Чѣмъ же вызывалось и на чемъ покоилось такое отношеніе къ почившему? Рѣдкими свойствами его души, замѣчательнымъ его характеромъ. Всегда ровный, покойный, чрезвычайно гуманный, деликатный и вѣжливый въ обращеніи со всѣми безъ исключенія,—онъ положительно удивлялъ всѣхъ, знающихъ его далеко не радостную обстановку жизни, при наличіи которой у другихъ проявляются какъ разъ противоположныя свойства. Неся крестъ своего ранняго вдовства, онъ находилъ утѣшеніе въ службѣ церковной, совершая всякое служеніе на рѣдкость истово, благоговѣнно, торжественно, почти каждое воскресеніе, не говоря уже о большихъ праздникахъ, поучая паству задушевымъ словомъ назиданія. Не могло это не производить самаго отраднаго впечатлѣнія на его пасомыхъ. „Вотъ былъ истинный молитвенникъ за насъ грѣшныхъ“,—говорили мнѣ его прихожане, по возвращеніи съ кладбища,—„надѣмся, что и тамъ теперь онъ будетъ также молиться за насъ“. „А что это былъ за человѣкъ?—продолжали они:—никого не обижалъ, всѣмъ былъ доволенъ, со всякимъ ласково поговорить, научить, а втихомолку и поможетъ въ нуждѣ... Да, настоящій отецъ былъ для насъ,—жалко, очень жалко намъ его!“.

Также, если не больше пожалѣютъ его и его сослуживцы и все подвѣдомое ему скружное духовенство. Такіе начальники рѣдки. Ведя почти аскетическую жизнь, онъ всегда былъ дома и неизмѣнно въ кабинетѣ, двери его во всякую пору открыты были для всѣхъ, и какія бы неотложныя дѣла не занимали его, какія бы

душевныя волненія и тѣлесныя немощи не обременяли его, онъ всегда приметъ посѣтителя, ласково побесѣдуетъ и любезно проведетъ; ни тѣни волнующаго его чувства нельзя было подмѣтить на его лицѣ,—очаровательная, ангельская улыбка неизмѣнно играла на его устахъ. Неподкупно честный, всегда требовательный къ себѣ, онъ прямо не въ силахъ былъ, по сердечной добротѣ своей, взыскивать съ нерадивыхъ и неисправныхъ по службѣ. Во всю его службу не было, кажется, ни одного случая, когда бы онъ примѣнилъ къ подчиненнымъ репрессивныя мѣры воздѣйствія, онъ воздѣйствовалъ исключительно на совѣсть человѣка словомъ внушенія и назиданія, нерѣдко даже не прибѣгая и къ этому, но провинившійся, зная, что ему извѣстенъ его неблагоприятный поступокъ, и что онъ не говоритъ ему лишь по присущей ему исключительной деликатности, не повторялъ уже подобнаго поступка. Въ результатѣ, въ его благочиніи не было почти дѣлъ, такъ сказать, крупнаго характера ни въ благочинническомъ Совѣтѣ, ни у слѣдователей. Все шло гладко, покойно, мирно. Мы любили его, уважали и не хотѣли причинять ему огорченія.

Помянуть его добрымъ словомъ и церковно-школьные дѣятели. Онъ стремился и въ этой области проявить природженное ему добросердечіе, не переходя границъ справедливости. Часто, однако, онъ становился въ затруднительное положеніе, примиряя эти оба требованія своей души, и тогда онъ, какъ бы умывая руки, отдавалъ рѣшеніе вопроса на судъ другихъ, но все же не могло не казаться, что въ душѣ его преобладаетъ влеченіе скорѣе сдѣлать доброе дѣло даже и съ нарушеніемъ нѣкоторой доли справедливости. Учителя и учительницы, всѣ безъ исключенія, всегда отзывались о немъ, какъ о прекрасномъ человѣкѣ.

Прими же, почившій дорогой нашъ собратъ и сослужитель, начальникъ и отецъ, земной поклонъ отъ всѣхъ насъ въ благодарность за ту усладу жизни, какую ты доставлялъ намъ своими добрыми отношеніями къ намъ! Да будетъ могильное ложе твое столь же покойно для тебя, сколь ты любилъ миръ и безмятежіе на землѣ!

Похороны протоіерея Митрофана Ивановича происходили 15 числа. Почти все благочиніе съѣхалось отдать послѣдній долгъ почившему, любимому начальнику. Изъ Оптиной пустыни были присланы—іеромонахъ и іеродіаконъ для участія въ погребеніи. Свыше 20 священниковъ, 5 дьяконовъ и до 15 псаломщиковъ участвовало въ погребеніи, во главѣ съ протоіереемъ В. В. Королевымъ. Довольно стройно пѣлъ хоръ соборныхъ пѣвчихъ. Храмъ былъ полонъ молящихся, а еще больше народу находилось около собора, дожидаясь выноса покойника, чтобы проводить его на мѣсто послѣдняго упокоенія. За литургіею было произнесено соборнымъ священникомъ о. С. Протопоповымъ, соотвѣтствующее случаю, поученіе. За погребеніемъ, совершенномъ весьма благочинно и торжественно, произнесены были надгробныя рѣчи: священниками—села Волконска П. Зер-

цаловымъ, села Хозецъ А. Ненарокомовымъ, Козельскими—Васильевскимъ Н. Лебедевымъ, протоіереями:—Козельскимъ І. Тихомировымъ, Сухиническимъ В. Тарбѣевымъ и Козельскимъ В. Королевымъ. Во всѣхъ рѣчахъ покойный М. И. былъ охарактеризованъ съ самой свѣтлой стороны, въ такомъ именно духѣ, какимъ онъ изображенъ въ настоящей памятной замѣткѣ. Въ 2½ часа окончился столь умиленный, проникающій въ самую глубину души, чинъ погребенія, и печальная процессія, обойдя съ прахомъ покойнаго вокругъ собора, направилась къ кладбищу, въ сопровожденіи многочисленныхъ почитателей его. Мѣстная полиція, во главѣ съ г. исправникомъ, сопровождали процессію во всю дорогу, охраняя порядокъ, въ виду огромнаго стеченія народа. Панихиды служились на каждомъ шагу, а потому процессія шла очень медленно. Заунывный перезвонъ во всѣхъ церквахъ, стройное, минорное пѣніе пѣвчихъ, пѣлый сонмъ священнослужителей, толпа народа,—какая величественная, глубоко назидательная, до слезъ трогающая, картина! Такъ сердечно провожали пастыря церкви,—въ такое шаткое время, время распада, безвѣрія, распатанности нравственныхъ устоевъ, сумѣвшаго приобрѣсть себѣ всеобщую, искреннюю любовь и уваженіе! Въ 5 часовъ гробъ съ тѣломъ покойнаго былъ внесенъ въ Кладбищенскую церковь, гдѣ была отслужена большая панихида; и мерзлая земля скрыла отъ насъ навѣки брвенное тѣло, въ которомъ такъ еще недавно почивалъ высокій, евангельскій духъ дорогаго для всѣхъ насъ о. протоіерея Митрофана Ивановича. Миръ праху твоему Христолюбивый воинъ церкви Божіей всегда, съ духовнымъ оружіемъ въ рукахъ, стоявшій на стражѣ завѣтовъ Христа!

Священникъ А. Ненарокомовъ.

ПОУЧЕНІЕ

при погребеніи протоіерея Козельскаго Успенскаго собора Митрофана Покровскаго.

Блаженни мертви, умирающіи о Господѣ (Апокал. XIV, 13).

Слово Божіе называетъ блаженными тѣхъ, которые христіанскою, благоговѣйною и богобоязненною жизнію приготовили душу къ смертному разлученію съ тѣломъ, которые ожидали смерти съ вѣрою и упованіемъ на милосердіе Божіе, съ преданностію волѣ Отца Небеснаго, очистившись отъ грѣховъ покаяніемъ, соединившись съ Господомъ Спасителемъ причащеніемъ животворящаго тѣла и крови Его. Намъ, живымъ, кажется, что нѣтъ ничего страшнѣе смерти, а слово Божіе умирающихъ о Господѣ называетъ блаженными.

Эту мысль справедливымъ считаю высказать при гробѣ почившаго, намъ предлежащаго, нашего достоуважаемаго о. протоіерея.

Не вдругъ погасъ огонь его жизни, хотя и умеръ

онъ, правда, мгновенно, но смерть пришла къ нему не какъ тать, а какъ давно желанный гость. Правда, онъ не дожилъ до старости, всего-то прожилъ онъ 48 лѣтъ, но слово Божіе насъ учитъ, что „старость честна не многолѣтна, ниже въ числѣ лѣтъ исчисляется. Сѣдина же есть мудрость челоуѣкомъ и возрастъ старости житіе нескверно“ (Прем. Солом. IV, 8). А покойный какъ жилъ, такъ и умеръ на службѣ Богу и челоуѣкамъ. Труды его были священны, постоянны и полезны. Я зналъ его еще благороднымъ юношей, вы видѣли его добрымъ пастыремъ церкви Божіей, нѣкоторые изъ насъ—разумнымъ начальникомъ. Никогда—ни въ молодости, ни—тѣмъ болѣе—въ зрѣломъ возрастѣ онъ не предавался разсѣянности, какимъ-либо излишествамъ и увлеченіямъ, хотя и имѣлъ къ тому возможность. Всегда ровень, всегда тахъ, всегда осмотрителень—таковъ былъ почившій. Кто можетъ сказать, что онъ кого-либо намѣренно обидѣлъ, оскорбилъ грубымъ и презрительнымъ словомъ, что онъ отнял чужую собственность, что онъ былъ неисправенъ въ исполненіи своихъ обязанностей? Никто отъ него не слыхалъ гнилаго слова, непристойнаго, никому онъ не былъ въ соблазнъ. Своимъ кроткимъ и безмолвнымъ характеромъ въ послѣднее время онъ часто невольно приводилъ мнѣ на память слова Премудраго: „мужъ мудрый безмолвіе водить“. И я въ душѣ называлъ его челоуѣкомъ мудрымъ.

Образованію кроткаго, безмолвнаго характера почившаго способствовали обстоятельства его жизни. Онъ рано лишился своей подруги жизни и остался одинокимъ. Если вдовство вообще для челоуѣка тяжелый крестъ, то во сколько разъ этотъ крестъ тяжелѣе для священника. Ранѣе почившій мой сослуживецъ протоіерей о. Александръ, переживши псаломскій возрастъ, 80 лѣтъ, лежа уже на предсмертномъ одрѣ и рассказывая мнѣ о своей жизни и своемъ раннемъ вдовствѣ, говорилъ: „О, тяжело этотъ крестъ!“ Одинокъ Господь знаетъ, какъ тяжело мнѣ было его перенести! Если 80-ти лѣтній старецъ, лежа на предсмертномъ одрѣ, вспоминалъ трудности несенія креста этого, то каково было этому, который не прожилъ и 48 лѣтъ! Но онъ несъ этотъ крестъ мужественно, терпѣливо, душею ушедши въ тотъ міръ, куда проводилъ свою любимую супругу. Послѣ я слышалъ, что нѣкоторыя сановныя лица, посѣщавшія его домъ и видѣвшія его часто затворническую жизнь, совѣтовали ему принять монашество. Но онъ былъ—въ міру монахъ.

А когда подвигъ несенія этого креста почившій началъ совершать безъ ропота и унынія, безъ гибельныхъ преткновеній, безъ значительныхъ уклоненій отъ нормы, Господь избралъ его на болѣе тяжкій подвигъ; онъ предопредѣлилъ его понести крестъ болѣзненныхъ страданій; онъ повелъ Его тѣмъ прискорбнымъ путемъ, который вводитъ въ животъ вѣчный всякаго, кто идетъ по нему съ вѣрою и упованіемъ, съ терпѣніемъ и преданностію волѣ Божіей. Въ самомъ дѣлѣ, крестъ болѣзненныхъ страданій есть одинъ изъ тѣхъ вѣрныхъ

путей къ царствію Божію, которыми ведетъ Господь только избранныхъ своихъ. Наслаждаясь здоровьемъ, пользуясь всѣми благами жизни, человекъ чаще всего забываетъ о Богѣ—Подателѣ всѣхъ благъ и превратно смотритъ на самую жизнь. Цвѣтущій здоровьемъ менѣе всего помышляетъ о концѣ жизни и вѣчной участи, ожидающей насъ по смерти, легкомысленно тратитъ жизнь на служеніе разнымъ идоламъ. Но когда поражаетъ человекъ болѣзнь, когда, послѣ многихъ тщетныхъ усилій освободиться отъ нея, она укореняется въ нашемъ тѣлѣ, отравляетъ всѣ чувственныя наслажденія,—разумъ нашъ отрезвляется, все представляется намъ въ настоящемъ своемъ свѣтѣ. Тогда намъ становится ясно, что всѣ сокровища міра не избавятъ насъ отъ смерти и не помогутъ нашей душѣ на судѣ Божіемъ. Вотъ источникъ той цѣльности, той религіозной настроенности, смиренія передъ Богомъ и людьми, того снисхожденія и сердечности, того благоговѣнія и усердія къ молитвѣ и церковнымъ священнодѣйствіямъ, которыя такъ ярко свѣтились и отличали личность этого добраго пастыря, нашего уважаемаго отца протоіерея.

Дорогіе сопастыри, сотрудники почившаго на нивѣ стада Христова! Добрые прихожане и духовныя чада почившаго! Что же вѣщаетъ теперь намъ изъ гроба почившій, намъ, собравшимся на послѣднее свиданіе съ нимъ и поспѣвшимъ проводить его на мѣсто его вѣчнаго покоя, откуда уже не будетъ ему возврата?— „Спасайся, суетный животе, спасайтесь вси друзи, сродницы же и чада: въ путь бо иду, имже никогда же шествовахъ. Но приидите, помянувшѣ мою къ вамъ любовь, послѣдуйте, и гробу предадите брѣніе мое сіе и имущаго судити смиренную мою душу, со слезами Христа молитѣ, яко да огня изметъ мя неугасимаго“.

(Послѣдованіе погребенія священниковъ). Аминь.

Священникъ *Сергій Протопоповъ*.

Мистическое сектантство.

Мистическое сектантство въ Калужской епархіи существуетъ въ слѣдующихъ видахъ: хлыстовство, новъ-израиль и новоскопчество.

1. Хлыстовство.

Хлыстовство, стало извѣстно на Руси въ 17 вѣкѣ.

Основателемъ хлыстовщины считается крестьянинъ Юрьевскаго уѣзда, Костромской губерніи, Данила Филипповъ. Данила Филипповъ первоначально принадлежалъ къ безповоцамъ—перекрещенцамъ и имѣлъ у себя много старопечатныхъ книгъ. Но потомъ, рѣшивъ, что всѣ вѣры плохія и нѣтъ отъ нихъ спасенія, онъ собралъ всѣ свои книги въ мѣшокъ и бросилъ ихъ въ рѣку Волгу. Для спасенія же, сталъ проповѣдывать Данила Филипповъ, нужно руководиться непосредственными внушеніями Св. Духа. Скоро нашлись ему послѣдователи. Послѣдніе стали молиться, поднимая руки къ небу, и просили Самого Господа Бога указать, кому

имъ вѣровать. Въ 1645 году по ихъ молитвамъ, какъ бредятъ хлысты, на горѣ Городинѣ, близъ деревень Михайлицъ, Владимірской губерніи, сошелъ на Данилу Филиппова Господь Саваооѣ и вселился въ „пречистую“ плоть его. Объявивъ себя воплотившимся „Саваооомъ“, Данила Филипповъ сталъ странствовать по Костромской, Владимірской и Нижегородской губерніямъ и ревностно распространять свое богоборное лжеученіе. Первымъ помощникомъ ему въ дѣлѣ пропаганды этого лжеученія былъ крестьянинъ Муромскаго уѣзда, Владимірской губерніи, Иванъ Тимофеевъ Сусловъ, котораго въ 1649 г. Данила Филипповъ призналъ за своимъ „возлюбленнаго сына—христа“. Впослѣдствіи Данила Филипповъ далъ своимъ послѣдователямъ, двѣнадцать заповѣдей, изъ нихъ важнѣйшія слѣдующія:

1) Азъ есмь Богъ, пророками предсказанный, сошелъ на землю для спасенія душъ человѣческихъ. Нѣтъ другаго бога, кромѣ меня.

2) Хмѣльнаго не пейте, плотскаго грѣха не творите. Не женатые не женитесь, женатые разженитесь. На свадьбы и крестины не ходите.

3) Заповѣди содержите въ тайнѣ, ни отцу, ни матери не объявляйте.

4) Святому Духу вѣрите.

По вѣрованію хлыстовъ, Богъ, постоянно воплощается въ людяхъ. Христомъ можетъ быть всякій, наиболѣе одаренный таинственной силой, человекъ. Богородицей—всякая женщина, которая родитъ по духу Христа. Отсюда у хлыстовъ свои „христы“ и свои „богородицы“; каковыя наименованія кощунственно присваиваются разнымъ главарямъ хлыстовскихъ общинъ (кораблей).

Души людей, по вѣрованію хлыстовъ, созданы Богомъ, а тѣла діаволомъ. Людскія души переселяются изъ человека въ человека и, даже, животныхъ, смотря по заслугамъ жизни. И переселяется душа до тѣхъ поръ, пока не воплотится въ хлыста. Тогда уже эта душа становится ангеломъ.

Отвергая вѣру въ божество Господа Иисуса Христа и считая Его простымъ человекомъ, хлысты не признаютъ и Его божественнаго ученія. Впрочемъ, они открыто не отвергаютъ Св. Писанія и, даже иногда, ссылаются на нѣкоторыя его мѣста для обоснованія своего лжеученія. Но при этомъ всю историческую часть библейскихъ и евангельскихъ повѣствованій они объясняютъ въ смыслѣ притчи, и аллегоріи.

О нравственномъ евангельскомъ ученіи. Хлысты мудрствуютъ, что ученіе каждаго современнаго „христа“ выше евангельскаго. Христосъ евангельскій, говорятъ они, далъ законъ для своего времени; а для настоящаго времени даютъ свой законъ современные „христы“ и „пророки“ по внушенію отъ Св. Духа. Поэтому хлысты св. писаніе не считаютъ за неизмѣнное божественное откровеніе, данное отъ Бога людямъ одинъ разъ навсегда для указанія пути ко спасенію; на ряду съ этимъ они отрицаютъ всѣ обряды, таинства и догматы православной церкви. Уставы православной церкви, у нихъ—

сѣнь и прообразы, которые имѣютъ значеніе только для несовершенныхъ, непостигшихъ самой истины. А когда человѣкъ узнаетъ самую истину (т. е. ученіе настоящаго, современнаго „христа“), то для него уставы православной церкви уже не нужны для спасенія.

Отрицая бракъ, и гнушаясь его, какъ скверны, хлысты вводятъ при своихъ радѣніяхъ такъ называемую „духовную любовь“, иначе сказать, преступную половую связь.

Дѣторожденіе у хлыстовъ считается большимъ преступленіемъ, и провинившуюся въ этомъ наказываютъ даже удаленіемъ изъ общины (корабля).

Дѣтей они считаютъ наказаніемъ Божиимъ и называютъ ихъ разными оскорбительными именами „бѣсенятами“, „грѣшками“ и проч.

Есть у хлыстовъ и свой тайный богослужебный культъ. Послѣдній состоитъ изъ такъ называемыхъ радѣній, изъ пророчествъ, которыя суть ни больше, ни меньше какъ изступленіе, и изъ изнурительныхъ для здоровья самоистязаній въ разныхъ формахъ верченія и круженія.

Одно изъ главныхъ отличій хлыстовъ,—это ихъ фанатичный прозелитизмъ, который они осуществляютъ съ величайшимъ искусствомъ и замѣчательной послѣдовательностію. Въ средствахъ пропаганды своего богоборнаго ученія хлысты не стѣняются. Главныя же средства, къ которымъ они прибѣгаютъ слѣдующія: подкупъ, усыновленіе православныхъ родственниковъ, даже, и очень дальняго родства и свойства и охотное призваніе вообще круглыхъ сиротъ.

Для приобщенія совращаемыхъ въ свое пагубное общество у хлыстовъ есть свой чинопріемъ. Чинопріемъ этотъ въ разныхъ общинахъ разнообразится; такъ, на примѣръ,—у однихъ онъ заключается въ семидневномъ говѣніи, а затѣмъ и въ сорокодневномъ. Послѣ этого совращаемаго приводятъ въ общее собраніе; на которомъ утѣшаютъ его пѣніемъ разныхъ хлыстовскихъ стиховъ и пляской съ зажженными восковыми свѣчами. При чинопріемѣ cadaго присоединяемаго заставляють отречься отъ своихъ родителей, если они православные и вообще не хлысты, а также и отъ почитанія Спасителя и Божіей Матери.

Обязательство же грозной клятвой всячески скрывать существованіе этой еретической секты и ея тайнъ требуется отъ совращающихся рѣшительно въ каждой общинѣ.

Вслѣдствіе этого совратившіеся въ хлыстовство такъ закрѣпощаются въ этой пагубной сектѣ, что возвращеніе ихъ въ лоно православной церкви становится крайне труднымъ. А если кто и возвратится, то, въ силу той же клятвы и, еще болѣе, изъ опасенія подвергнуться не умолимому преслѣдованію со стороны фанатичныхъ главарей общины за измѣну, не открываетъ ничего даже самому близкому своему родственнику, наприм., жена мужу, такъ и уносить тайны хлыстовства съ собой въ могилу.

Содержа еретическое, богоборное ученіе, тщательно скрываемое отъ лицъ непосвященныхъ въ ихъ ересь, наружно, въ глазахъ православныхъ и особенно православнаго духовенства хлысты стараются казаться особенно усердными исполнителями обрядовъ и уставовъ православной церкви, быть внимательными и почтительными, подъ часъ до приторности, въ отношеніи къ приходскому своему священнику, отзывчивыми на предложенія и просьбы духовенства, усердными посѣтителями богослуженій въ приходскомъ храмѣ и проч.

Такое лицемѣрное, наружное единеніе хлыстовъ съ православной церковью и примѣрное усердіе къ участию въ ея таинствахъ объясняется, съ одной стороны, тѣмъ, что они, считая свое хлыстовское общество церковью истинною, духовною, православною церковь мыслятъ внѣшнею, плотскою, имѣющею прообразовательное значеніе, также и таинства ея, якобы, прообразующими ихъ радѣнія; а потому и считаютъ единеніе—возможнымъ и участіе—не лишнимъ. Съ другой,—и главнымъ образомъ, по чисто практическимъ соображеніямъ,—а именно, чтобы чрезъ это имѣть полную возможность избѣгать наказанія за принадлежность къ преступной, правительствомъ недозволенной сектѣ и легче распространять свое гнусное ученіе между мѣстнымъ простодушнымъ православнымъ населеніемъ.

Въ Калужской епархіи хлыстовщина существуетъ издавна, хотя никогда не имѣла особенно широкаго распространенія. Въ настоящее время она официально значится въ уѣздахъ: Тарусскомъ, Жиздринскомъ, Мещовскомъ и Козельскомъ. Всѣхъ пунктовъ въ этихъ уѣздахъ зараженныхъ хлыстовщиной значится восемь. Народная же молва настойчиво говоритъ о существованіи принадлежащихъ къ этой гнусной сектѣ лицъ, хотя и въ единицахъ, и въ нѣкоторыхъ другихъ пунктахъ епархіи. Но объ этомъ официальныхъ сообщеній нѣтъ.

Количество принадлежащихъ къ хлыстовщинѣ во всѣхъ официально извѣстныхъ пунктахъ епархіи около полтора ста человѣкъ. Но эта цифра, нужно полагать, приблизительная; такъ какъ хлыстовъ, какъ сектантовъ тайныхъ, учесть вообще весьма трудно. Изъ общаго числа послѣдователей хлыстовства преобладающее, если почти не исключительное, большинство состоитъ изъ женщинъ.

Названіе эти сектанты въ разныхъ уѣздахъ носятъ различное. Такъ, въ Тарусскомъ уѣздѣ они извѣстны подъ именемъ „хлыстовъ“ или „людей божіихъ“; въ Жиздринскомъ—подъ именемъ „духоборъ“; въ Козельскомъ и Мещовскомъ—подъ именемъ „вѣрующихъ“ и „формазонъ“ или „гормазонъ“.

Въ Тарусскомъ уѣздѣ послѣдователи хлыстовщины значатся въ приходсахъ сель: Истомина, Кузмищева, и, приписанаго къ Тарусскому собору, Игнатовскаго.

Сектантство этихъ приходовъ, имѣющее въ настоящее время, по свидѣтельству приходскихъ пастырей, почти однихъ отживающихъ старухъ, послѣ извѣстнаго громкаго судебного процесса о тарусскихъ хлыстахъ,

бывшаго въ 1893—4 г.г., по которому нѣсколько главорей—сектантовъ были присуждены къ лишенію всѣхъ правъ и ссылкѣ навсегда въ закавказскій край, теперь почти не заявляетъ о себѣ ни пропагаторствомъ, ни вообще жизнедѣятельностію. Такъ что о тарусской хлыстовщинѣ можно сказать, что она отживаетъ тамъ свое существованіе. Вотъ, на примѣръ, что сообщаетъ объ этомъ священникъ с. Кузмищева о. П. Любимовъ: „принадлежащихъ къ хлыстовской сектѣ въ моемъ приходѣ осталось пять человѣкъ: въ с. Кузмищевѣ двое (жен. п.) и въ Большуновѣ (деревня)—три (жен. п.). Послѣ процесса 1893—4 г. они потеряли всякое моральное значеніе и вліяніе. Постепенно вымираютъ, а нѣкоторые возвратились въ св. церковь чрезъ открытое признаніе пагубности секты. О глубокой искренности возвращенія трудно судить, достаточно, чтобы видимая сторона возвращенія не послужила ширмой для новыхъ соображеній. Этого не было и нѣтъ“.

Если же тарусская хлыстовщина и поддерживается нѣсколько, то единственно хлыстами деревни Карпищева—стариннаго хлыстовскаго гнѣзда въ Алексинскомъ уѣздѣ, Тульской губерніи (эта деревня находится на правомъ берегу рѣки Оки, отъ г. Таруссы въ верстахъ 10-ти); откуда, какъ предполагаютъ нѣкоторые, хлыстовщина въ былое время и занесена была въ Тарусскій уѣздъ. Объ этомъ, вотъ, что пишетъ, между прочимъ, священникъ с. Истомина о. Д. Молчановъ: „въ числѣ оставшихся (21 души) въ живыхъ сектантокъ (его прихода), большею частію престарѣлыхъ, нѣтъ руководителей, жожаковъ, матушекъ. Молитвенныхъ собраній (годовыхъ) въ нашемъ приходѣ у нихъ, насколько извѣстно, не бываетъ; *они собираются въ Алексинскомъ уѣздѣ, Тульской губерніи, въ селѣ Карпищевѣ; тамъ живетъ ихъ богородица Анисья Васильева, лѣтъ 50 отъ роду.* На частныя бесѣды человѣка по 3—4 подъ праздники православной церкви они собираются изрѣдка въ разныхъ мѣстахъ у своихъ сестрицъ“.

Въ Жиздринскомъ уѣздѣ хлыстовщина числится въ приходѣ села Шкотовки—Игнатовскаго тожъ. Здѣсь насчитывается всего послѣдователей хлыстовщины или по мѣстному названію „духоборъ“ (по послѣднему сообщенію приходскаго священника) 11 (одиннадцать) человѣкъ; изъ коихъ только два мужчины, а остальные—двѣ женщины и семь дѣвицъ. Есть у шкотовскихъ хлыстовъ двѣ особыя хаты, въ которыхъ они собираются большею частію подъ праздники и особенно подъ двенадцатые, конечно, при обычной въ данныхъ случаяхъ тщательной осторожности, для своихъ моленій (радѣній). Въ религіозномъ отношеніи шкотовскихъ сектантовъ руководитъ мѣстный старикъ—крестьянинъ Аѳанасій Павловичъ Аброскинъ. Есть у нихъ и своя „богородица“, роль которой исполняетъ мѣстная крестьянка.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Торжество въ пріютѣ глухонѣмыхъ.

11 марта, въ воскресенье, въ 2 ч. дня въ пріютѣ глухонѣмыхъ, находящемся близъ Загороднаго сада, въ приходѣ Успенской церкви, состоялось торжество по случаю исполнившагося 10-лѣтія со времени открытія Калужскаго Отдѣла Попечительства Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны о глухонѣмыхъ.

Торжество это почтилъ своимъ присутствіемъ Преосвященнѣйшій Владыка Александръ, Епископъ Калужскій и Боровскій. Предъ прибытіемъ Владыки собрались члены отдѣла во главѣ съ попечителемъ пріюта, управляющимъ Сызрано-Вяземскою желѣзною дорогою, дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ К. Я. Якубовскимъ. Торжество открылось совершеніемъ благодарственнаго молебна. Молебенъ совершалъ причтъ Успенской церкви. Однимъ изъ членовъ отдѣла, А. Т. Чеченинымъ былъ приглашенъ хоръ пѣвчихъ. Предъ совершеніемъ молебна законоучитель пріюта, священникъ Сергій Бѣляевъ, сказалъ краткую рѣчь въ которой приглашалъ вознести Господу Богу благодарственную молитву за то, что Онъ Своею благостію въ теченіе 10 лѣтъ хранилъ сіе учрежденіе и воздвигъ усердныхъ ревнителей и благотворителей на призрѣніе несчастныхъ глухонѣмыхъ дѣтей, и просить Бога, чтобы Онъ и впредъ помогалъ сему юному учрежденію возрастать отъ силы въ силу. Въ концѣ молебна было провозглашено обычное многолѣтіе.

По совершеніи молебна попечитель пріюта, поблагодаривши Владыку и присутствующихъ за участіе въ торжествѣ, предложилъ выслушать составленныя телеграммы на имя Ея Императорскаго Величества, Августѣйшей Покровительницы Попечительства о глухонѣмыхъ, Императрицы Маріи Ѳеодоровны, на имя князя Д. П. Голицына, главноуправляющаго собственною Его Императорскаго Величества канцеляріею по учрежденіямъ Императрицы Маріи, на имя княгини А. Е. Горчаковой, супруги Калужскаго губернатора, предѣлательницы совѣта отдѣла, по отлучкѣ въ Москву отсутствовавшей на торжествѣ, и на имя бывшаго Калужскаго губернатора, учредителя Калуж. отдѣла попечительства о глухонѣмыхъ, сенатора шталмейстера А. А. Офросимова. Послѣ сего Владыка, пожертвовавши свою ленту на гостинцы дѣтямъ, сталъ ихъ благословлять, причемъ спрашивалъ у могущихъ говорить молитвы. Дѣти, ободренные ласковымъ обращеніемъ Владыки, смѣло отвѣчали и заинтересовали его своимъ выговоромъ и умѣнемъ по губамъ понимать рѣчь вопрошающихъ.

Затѣмъ открылось засѣданіе общаго собранія членовъ отдѣла. Учитель Гуськинъ прочиталъ интересный обстоятельный отчетъ, коснувшись кратко исторіи возникновенія обученія глухонѣмыхъ въ Россіи, инициаторомъ какового обученія была Императрица Марія Ѳеодоровна, супруга Императора Павла I. Въ пріютѣ призрѣвается 13 мальчиковъ и 13 дѣвочекъ, которые

размѣщены по разнымъ помѣщеніямъ, но для классныхъ занятій собираются вмѣстѣ.

По окончаніи засѣданія Владыка осматривалъ мастерскія при пріютѣ, интересовался сапожными и переплетными издѣліями воспитанниковъ, и, оставивши у всѣхъ радостное настроеніе, оставилъ пріютъ въ 4½ ч. пополудни.

Священникъ С. Вьялевъ.

З а м ѣ т к а.

Христіанская педагогика.

Конечная цѣль міровой исторіи заключается въ осуществленіи идеала, намѣченного Спасителемъ: „да вси едино будутъ: яко же Ты, Отче, во Мнѣ и Азъ въ Тебѣ, да и тѣи въ Насъ едино будутъ“—(Іоан. 17, 21). И несомнѣнно, силою историческаго процесса, подъ руководствомъ Божественнаго Промысла, человѣкъ постепенно перевоспитывается въ „новую тварь“ по духу единой Христовой любви. Не даромъ же въ сердцѣ современнаго человѣка является стремленіе слить свое личное существованіе съ жизнью всеобщей, которое такъ хорошо выражено Фаустомъ:

„Вся жизнь людей“—говоритъ онъ,—„вся бездна
горя бѣдъ,—

Все будетъ мной извѣдано, прожито,—

Глубоко я хочу всѣ тайны ихъ познать,—

Всю силу радости и горя испытать,

Душою въ душу ихъ до глубины проникнуть“

Такимъ образомъ,—отраженіе общечеловѣческой жизни въ индивидуальной жизни гуманной личности, т. е. христіанская идея, множественнаго единства,—вотъ что признается теперь, какъ высшее благо,—и неукоснительное стремленіе къ этому благу—метафизическая сущность воспитательнаго воздѣйствія жизни. Потому и наука педагогика, основанная на опытѣ жизни, какъ имѣющая своимъ предметомъ человѣческую душу,—въ большей степени, чѣмъ какая либо другая гуманитарная наука,—должна осуществлять христіанскій идеалъ любовнаго единства. И это—аксіома педагогики, такъ какъ сущность всякаго обученія и вмѣстѣ съ тѣмъ воспитанія, прежде всего, во внутреннемъ воздѣйствіи духа учителя на духъ учениковъ. Только то настроеніе въ школѣ вполне цѣнно, когда ученики какъ бы заражаются умственнымъ одушевленіемъ своего учителя, когда въ напряженной общей работѣ стираются индивидуальныя различія, когда вся школа—одинъ духъ глубокаго психическаго единства. Это настроеніе трудно выразить словами,—оно прекрасно иллюстрируется извѣстной картиной Богданова-Бѣльскаго: „Умственный счетъ“—и по опыту извѣстно каждому учителю. И, конечно, лучше всего оно было знакомо такимъ величайшимъ двигателямъ дѣла народнаго образованія, какъ Франке, Песталоцци, Арнольдъ и др., которые именно въ христіанствѣ почерпали силы для

своей плодотворной дѣятельности, пересоздавшей воспитаніе Европы. Имѣя же въ виду одинъ только этотъ фактъ изъ исторіи педагогики,—какъ не сказать вмѣстѣ съ К. Д. Ушинскимъ, что „современная педагогика выросла на христіанской почвѣ и для насъ нехристіанская педагогика—вещь немыслимая“. (Собр. пед. соч. Ушинскаго, стр. 253).

Александръ Умовскій.

Въ редакцію Калужскаго Церковно-Общественнаго Вѣстника,

Отъ причта Георгіевской, села Печекъ, церкви Мосальскаго уѣзда.

Прилагая при семъ объясненіе по поводу появившихся въ печати ложныхъ обвиненій въ расхищеніи церковныхъ лѣсныхъ дачъ, покорнѣйше просимъ редакцію, по возможности, въ непродолжительномъ времени напечатать это въ Калужскомъ Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ.

Села Печекъ, Мосальскаго уѣзда:

Священникъ Ѳеодоръ Побѣдоносцевъ.

Діаконъ Іосифъ Архангельскій.

Псаломщикъ Михаилъ Позднѣевъ.

Ревизія церковныхъ лѣсныхъ дачъ въ 1911 году.

Калужскій Епархіальный Съѣздъ, бывшій въ 1911 году, въ виду слуховъ о расхищеніи членами причта церковныхъ лѣсныхъ дачъ, не довѣряя сосѣднимъ о.о. депутатамъ, коимъ раньше Съѣздомъ было поручено наблюденіе за сосѣдними лѣсными дачами, порѣшилъ избрать комиссію для обревизованія этихъ дачъ и избралъ болѣе свѣдующихъ, опытныхъ и добросовѣстныхъ о.о. депутатовъ: священниковъ Казанскаго и Любимова и двухъ церковныхъ старостъ, поручивъ имъ объѣхать всѣ церковныя лѣсныя дачи, находящіяся въ предѣлахъ Калужской губерніи, за счетъ епархіи.

Отцы депутаты Ревизіонной Комиссіи осмотрѣли 38 лѣсныхъ дачъ и о результатахъ своего осмотра доложили Калужскому Епархіальному Съѣзду въ семь 1912 году, частію письменно, частію словесно.

Уже 21 и 25 января въ печати было сообщено, что Ревизіонная Комиссія нашла, дѣйствительно, большія злоупотребленія причтовъ церковными лѣсными дачами.

Находя сообщенное печатью неправдоподобнымъ и для себя обиднымъ и позорящимъ бѣлое духовенство, мы рѣшили разоблачить неправду, сообщенную печатью о церковной Печенской лѣсной дачѣ.

Въ своемъ докладѣ Калужскому Епархіальному Съѣзду 18 января сего 1912 года Члены Ревизіонной Комиссіи, между прочимъ, говорили, что „духовенство села Печекъ, Мосальскаго уѣзда, пользуясь ц. л. дачей, понастроило себѣ „цѣлые кварталы“ подъ квартиры, стоящія, свыше 10 тыс. рублей. По заявленію же члена комиссіи Машкова, у одного изъ священнослужителей

въ моментъ прїѣзда комиссіи обнаруженъ былъ цѣлый стогъ дровъ. И все это изъ самаго цѣннаго еловаго и сосноваго лѣса. Не довольствуясь постройкой квартиръ, причтъ сводить церковный лѣсъ на срубы, которые продаетъ на сторону“. (Калуж. Курьеръ, № 9 за 1912 годъ).

По поводу этихъ данныхъ Ревизионной Комиссіи считаемъ долгомъ сказать слѣдующее:

1) Члены Рев. Комиссіи видѣли у членовъ причта сравнительно просторные дома для своего только семейства, едва ли большія домовъ сосѣднихъ причтовъ, наприм. с. Вдовца, Александровскаго, Спась-Деменскаго, но не цѣлые кварталы квартиръ, (которые для причта совершенно ненужны), стоящія, по ихъ оцѣнкѣ, болѣе 10 тыс. рублей. Они, повидимому, вообразили, что эти дома выстроены изъ одного церковнаго лѣса, взятаго или самовольно, или и съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, но „безвозмездно“; а если бы они заглянули въ клировыя вѣдомости, то увидали бы, что лѣсъ оцѣненъ, да и не особенно дешево. У членовъ причта есть дома купленные предшественниковъ; если кто и строилъ новые, то не изъ одного ц. лѣса, на что имѣются свидѣтели. Что же касается холодныхъ построекъ, которыя для причта необходимы, такъ какъ онъ живетъ исключительно сельскимъ хозяйствомъ (на три члена причта 846 д. м. п.), то онѣ чуть не все куплены на сторонѣ или же изъ покупнаго лѣса. Такимъ образомъ эти свѣдѣнія Ревизионной Комиссіи оказываются невѣрными, между тѣмъ онѣ распространились не только среди о.о. депутатовъ, но и въ печати.

2) Проѣзжая въ Печенскую дачу тою дорогою, по которой до прошлаго года въ лѣтнюю пору не ѣздили (она была не исправна), Членамъ Ревизионной Комиссіи пришлось вѣхаться въ только что сведенный лѣсъ г. Полозова. Тамъ въ то время лежало не мало оскобленнаго лѣса, были дрова и срубы, что Члены Комиссіи, очевидно, и приняли за сведенный церковный участокъ лѣса, почему въ своемъ докладѣ и говорили, что причтъ сводить лѣсъ, рубить срубы и продаетъ ихъ на сторону. Это совершенно неправда. Причтъ никогда не занимался такимъ эксплуатированіемъ ц. лѣса.

3) Всѣ домохозяева въ здѣшней мѣстности дрова на весь годъ готовятъ въ зимнее время: рѣжутъ, колютъ складываютъ въ „стогъ“, какъ выразился г. Машковъ, и что можно видѣть даже у крестьянъ нашей мѣстности. Такъ дѣлаетъ и причтъ, причемъ въ моментъ прїѣзда Комиссіи эти стога были не у одного члена причта, но у всѣхъ. Дрова никто никогда и не думалъ прятать, онѣ постоянно лежатъ на открытомъ мѣстѣ, на пригоркѣ, возлѣ домовъ, такъ что про обнаруженіе и не можетъ быть и рѣчи. Странно, что Члены Ревизионной Комиссіи не разобрали изъ какого лѣса эти дрова. Пусть одинъ изъ нихъ до своего назначенія на это дѣло, по его заявленію, не имѣлъ понятія о лѣсныхъ дачахъ, а потому, быть можетъ, не имѣлъ понятія и о породѣ деревъ; но другіе, несомнѣнно, знакомы; такъ

какъ одинъ изъ нихъ будто бы лѣсопромышленникъ, а у другого при церкви лѣсная дача. Ни у одного изъ членовъ причта и въ этомъ году, когда дрова готовились изъ бурелома, не было ни одного полѣна сосноваго; да и еловыя могли попадаться очень рѣдко; едва ли найдется и сотая часть ихъ во всемъ стогѣ. Да и какой хозяинъ предпочтетъ еловыя и сосновыя дрова березовымъ, каковыхъ въ Печенской дачѣ несравненно больше, чѣмъ ели, не говоря о соснѣ, каковая имѣется единично? Справедливость нашихъ словъ всегда могутъ полтвердить все окрестные крестьяне, а также мѣстные о.о. депутаты. Даже странно, почему они ничего не заявили при самомъ докладѣ?

4) Хотя Члены Ревизионной Комиссіи и проѣхали нѣсколько по лѣсу и даже прошли сажень 300, но почему то не разобрали, какой породы лѣсъ. Они въ своемъ докладѣ объяснили, что въ Печенской л. дачѣ 454 десятины еловаго и сосноваго лѣса, ничего не упоминая про другія породы лѣса (Рус. Слово за 1912 г. № 20). Если бы они были знакомы съ планами лѣснаго хозяйства, то они по нимъ могли бы видѣть, сколько въ дачѣ какого лѣса. Или они не вѣрятъ планамъ г. лѣсничаго? Если бы можно было собрать въ одно мѣсто весь сосновый лѣсъ, то и тогда бы не набралось его одной десятины. Сравнительно мало и еловаго лѣса. Главная порода лѣса—это лиственная. (Планъ лѣснаго хозяйства и отчетъ г. Оржеховскаго).

5) Члены Ревизионной Комиссіи, хотя и докладывали Епархіальному Съѣзду, что они осмотрѣли Печенскую лѣсную дачу въ 500 десятинъ (въ наличности 0460 дес.); но могли ли они ее осмотрѣть въ какихъ нибудь 30 минутъ, пройдясь по лѣсу около 300 сажень, не зная границъ ея и не имѣя знающаго проводника? Правда, они еще проѣхали по дачѣ лѣсной около двухъ съ половиною верстъ, но начало лѣсной этой дачи и конецъ ея не принадлежатъ къ Печенской ц. л. дачѣ. Гдѣ проѣзжали и по церковной дачѣ, то и тамъ главнымъ образомъ запущенные луга, поросшіе лѣсомъ изрѣдка и кустарникомъ. Они нигдѣ не могли видѣть, чтобы расчищались и эти то лѣса подъ луга. Они, быть можетъ, и видѣли вырубленный молодятникъ, но это не въ церковной лѣсной дачѣ. Нужно осматривать лѣсныя дачи съ лицомъ знающимъ ихъ и съ планами въ рукахъ, чего Члены Рев. Комиссіи не сдѣлали.

Хорошій лѣсъ былъ когда то въ Бекетовой Слободѣ, въ которую Члены Ревиз. Комиссіи и не заглянули. Въ этой же дачѣ „прекраснаго лѣса“ (К. Ц. О. В. за 1912 г. № 7) никогда даже не было. Этотъ лѣсъ выросъ на пахатной, луговой и болотистой почвѣ, почему лѣсъ съ прогнилью, особенно осина даже и молодая. Что лѣсъ изрѣженный, объ этомъ доносилъ въ своемъ отчетѣ ученый лѣсоводъ г. Оржеховскій, ревизовавшій ц. л. дачи по распоряженію Св. Синода въ 1904 году. Онъ всю осмотрѣлъ Печенскую л. дачу и въ своемъ отчетѣ указалъ причины изрѣженности ц. л. дачъ, въ частности и Печенской, и преподалъ руководства къ веденію

лѣсныхъ дачъ. Съ того времени Печенская лѣсная дача гораздо въ лучшемъ видѣ была до бывшаго въ 1910 г. полома лѣса ураганомъ, о чемъ можетъ удостовѣрить г. лѣсничій казеннаго Раменскаго лѣсничества, не одинъ разъ осматривавшаго нашу дачу и въ послѣдній разъ высказавшаго намъ одобрение за хорошее веденіе дѣла.

Изъ всего сказаннаго, кажется, всякому понятно, насколько вѣрно осмотрѣли ц. л. дачи Члены Ревизионной Комиссiи, и насколько добросовѣстно отнеслись они къ порученному имъ дѣлу. Въ свою очередь все Калужское Духовенство, а въ частности и о.о. депутаты прошлагодняго 1911 года съѣзда, воочію могутъ убѣдиться, насколько оправдала ихъ довѣріе специально избранная ими Комиссiя.

Въ редакцію Калужскаго Церковно-Общественнаго Вѣстника.

Въ видахъ возстановленія истины покорнѣйше прошу редакцію напечатать на страницахъ Калужскаго Церковно-Общественнаго Вѣстника нижеслѣдующее

Въ 7 № Калужскаго Церковно-Общественнаго Вѣстника за 1912 годъ на стр. 17, 22 строка сверху, подъ рубрикой „Журналъ дѣйствій Общеeparхіальнаго съѣзда депутатовъ отъ духовенства и церковныхъ старостъ Калужской епархіи 1912 года“, въ ст. 23 по докладу комиссiи по обзору церковныхъ лѣсовъ Калужской епархіи напечатано: „въ дачѣ села Спасъ-Деменска собираются рубить на дрова многоцѣнную сосну, а теперь вырубаютъ по всей дачѣ молодой соснякъ“.

Подобное заявленіе членовъ лѣсной комиссiи говоритъ о томъ, что лѣсная дача церкви села Спасъ-Деменска состоитъ исключительно изъ „многоцѣнной сосны“ и что члены Спасъ-Деменскаго клира, за неимѣніемъ въ ихъ дачѣ какихъ-либо другихъ видовъ деревьевъ, вырубаютъ исключительно „молодой соснякъ“. Къ этому заключенію долженъ придти всякій читатель Калужскаго Церковно-Общественнаго Вѣстника—съ одной стороны и, главнымъ образомъ, Калужскій Общеeparхіальный съѣздъ 1912 года, для котораго докладъ лѣсной комиссiи и предназначался—съ другой. Оставляя пока въ сторонѣ это несоотвѣтствующее дѣйствительности утвержденіе членовъ-докладчиковъ о дачѣ села Спасъ-Деменска, я, чтобы не быть голословнымъ, позволю себѣ сдѣлать слѣдующее извлеченіе изъ официального документа о характерѣ древонасажденій въ Спасъ-Деменской дачѣ. Въ объясненіи къ упрощенному плану лѣснаго хозяйства церкви села Спасъ-

Деменска, утвержденному Калужскимъ лѣсохранительнымъ комитетомъ 24 января 1909 года (ст. 10), сказано: „церковный лѣсъ состоитъ изъ $\frac{9}{10}$ ели и $\frac{1}{10}$ сосны и по опушкѣ—березы“.

Откуда же у членовъ-ревизоровъ могло появиться такое мнѣніе о „многоцѣнности основной“ Спасъ-Деменской дачи? Вѣдь нельзя же допустить, чтобы Калужскій Общеeparхіальный съѣздъ облекъ такимъ довѣріемъ и такими широкими полномочіями лицъ, которые не умѣютъ отличить обыкновенной во всѣхъ отношеніяхъ ели отъ „многоцѣнной сосны“. Тогда не за что „подобныхъ“ ревизоровъ благодарить, не за что возмѣщать ихъ расходы по ревизіи изъ, безъ того скудныхъ, средствъ нашей епархіи.

Правда, въ извиненіе о.о. ревизоровъ я долженъ сказать, что осмотръ, хотя и не подробный, Спасъ-Деменской дачи болѣе производилъ свѣтскій ревизоръ, г. Машковъ, который вмѣстѣ съ мѣстнымъ церковнымъ старостой прошелъ по всей западной границѣ ея, а „духовные“ ревизоры, пройдя немного по лѣсу, усѣлись съ нѣкоторыми членами Спасъ-Деменскаго клира на пенушкахъ и полилась у насъ съ ними бесѣда о временахъ давно минувшихъ. Но, впрочемъ, вѣдь и сидя о.о. ревизоры могли бы видѣть, если бы захотѣли поднять вверхъ свои непредубѣжденные взоры, что кругомъ ихъ—самая обыкновенная ель и ель и (почти) нигдѣ—не только „многоцѣнной“, но даже малоцѣнной, суковатой сосны. Могли бы о.о. ревизоры, если бы захотѣли быть достойными своего „призванія“, разобраться и въ томъ, что, по ихъ заявленію, Спасъ-Деменскій причтъ вырубаетъ теперь ¹⁾ для огораживанія своихъ усадебъ: „молодой ли соснякъ“, который для изгороди цѣнится ниже елки, такъ какъ скоро пропадаетъ, или болѣе дорогую въ этомъ отношеніи еловую жердь? Впрочемъ, да простится о.о. ревизорамъ эта вторая ихъ ошибка: ужъ если не сумѣли они ориентироваться въ цѣльныхъ деревьяхъ, такъ гдѣ же имъ копать было въ пняхъ?

Въ заключеніе остается пожалѣть, что члены лѣсной комиссiи, облеченные чрезъ о.о. депутатовъ широкимъ довѣріемъ духовенства, позволили себѣ такое халатное отношеніе къ серьезному дѣлу, допустили чрезъ эту халатность непростительныя погрѣшности

¹⁾ Во время ревизіи Спасъ-Деменской дачи причтъ ничего не вырубалъ; съ 1903—1910 г.г. причтъ три раза вырубалъ еловыя жерди и каждый разъ съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства.

и неточности въ докладѣ Общепархіаль-
ному съѣзду, и что „такой-то“ докладъ, пе-
чатаясь и перепечатываясь, сталъ достояніемъ
весьма широкой гласности.

Села Спасъ-Деменскаго,
Священникъ Александръ Хохловъ.

Официальные извѣстія по епархіи.

Указъ Святѣйшаго Синода,

на имя Преосвященнаго Александра, Епископа Ка-
лужскаго и Боровскаго.

Отъ 9 Января 1912 года за № 1, о истребованіи къ
бракоразводнымъ дѣламъ паспортовъ разводящихся
супруговъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕ-
ЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій
Синодъ имѣли сужденіе объ отмѣнѣ основан-
наго на циркулярномъ указѣ Святѣйшаго
Синода, отъ 28 Іюня 1888 г. за № 10, тре-
бованія къ производящимся въ Духовныхъ
Консисторіяхъ бракоразводнымъ дѣламъ пас-
портовъ и другихъ, замѣняющихъ ихъ доку-
ментовъ отъ разводящихся супруговъ. **Приказали:**
Святѣйшій Синодъ, циркулярнымъ указомъ
28 Іюня 1888 г. за № 10, предписывая
Духовнымъ Консисторіямъ, между прочимъ,
дѣлать на документахъ лицъ, осужденныхъ,
при расторженіи ихъ брака, на всегдашнее
безбрачіе, надписи о воспрещеніи симъ лицамъ
вступать въ новое супружество, вмѣнили
Консисторіямъ въ обязанность а) требовать
отъ разводящихся супруговъ документы (ат-
тестаты, паспорта, свидѣтельства и виды на
жительство) при самомъ началіи бракоразвод-
ныхъ дѣлъ и, затѣмъ, по утвержденіи Свя-
тѣйшимъ Синодомъ рѣшеній Епархіальныхъ
Начальствъ о расторженіи браковъ и объ
осужденіи виновныхъ на всегдашнее безбрачіе,
объявлять эти рѣшенія лицамъ, подвергшимся
таковому осужденію, одновременно съ учине-
ніемъ на помянутыхъ ихъ документахъ об-
стоятельныхъ о семъ надписей и б) вмѣстѣ
съ симъ сообщать объ означенныхъ рѣшеніяхъ
подлежащимъ (сословнымъ) управленіямъ или
начальственнымъ лицамъ, коимъ подвѣдомы
осужденные на всегдашнее безбрачіе, съ пре-
дупрежденіемъ, что, въ случаѣ перемѣны сими
лицами своихъ документовъ, отмѣтки объ ихъ
осужденіи должны быть вносимы и въ новые
документы. Между тѣмъ, изъ поступающихъ
въ Святѣйшій Синодъ ходатайствъ усматри-
вается, что требованія о представленіи въ
Духовныя Консисторіи къ бракоразводнымъ

дѣламъ паспортовъ или замѣняющихъ ихъ
документовъ разводящихся супруговъ при
начатіи бракоразводныхъ дѣлъ сопровождается
неудобствами особенно для лицъ, живущихъ
въ столицахъ и большихъ городахъ, или по
роду своихъ занятій часто отлучающихся изъ
мѣстъ постоянного своего жительства. Сверхъ
сего, въ случаяхъ, когда тяжущіеся супруги
проживаютъ въ мѣстахъ постоянного ихъ жи-
тельства, требованіе отъ нихъ паспортовъ
можетъ оказаться и не исполнимымъ, такъ
какъ, по нынѣ дѣйствующему уставу о пас-
портахъ, „никто не обязанъ“, кромѣ случаевъ,
въ томъ же уставѣ указанныхъ, „имѣть видъ
на жительство въ мѣстѣ постоянного своего
жительства“. Въ виду сего и принимая во
вниманіе, 1) что вышесказанное требованіе
отъ разводящихся ихъ паспортовъ или замѣ-
няющихъ оныя документовъ имѣло цѣлью
пресѣченіе возможности вступленія въ новый
бракъ лицъ, осужденныхъ при расторженіи
ихъ прежнихъ браковъ на всегдашнее безбра-
чіе, 2) что воспослѣдовавшимъ въ 28 день
Мая 1904 г. Всемилоствѣйшимъ соизволе-
ніемъ содержавшееся въ 253 ст. Уст. Дух.
Конс., изд. 1883 г., осужденіе на всегдашнее
безбрачіе лицъ, бракъ коихъ расторгнуть по
нарушенію ими супружеской вѣрности пре-
любодѣяніемъ, отмѣнено, исключая лицъ, вто-
рично въ семь виновныхъ; и 3) что, по
дѣйствующимъ правиламъ о паспортахъ (3
ст. Уст. пасп., изд. 1903 г.), лица, пребываю-
щія въ мѣстахъ своего постоянного жительства,
могутъ и не имѣть видовъ на жительство,
Святѣйшій Синодъ, не усматривая надобности
въ дальнѣйшемъ требованіи къ бракоразвод-
нымъ дѣламъ паспортовъ или замѣняющихъ
оныя документовъ разводящихся супруговъ,
опредѣляетъ: для зависящихъ распоряженій,
дать знать о семъ по духовному вѣдомству,
подтвердивъ вмѣстѣ съ симъ къ исполненію,
а) чтобы причты при повѣнчаніи лицъ, всту-
пающихъ въ новые браки, по расторженіи
ихъ прежнихъ браковъ, по прежнему требо-
вали неуклонно отъ сихъ лицъ надлежаще
засвидѣтельствованныя копіи съ указовъ Свя-
тѣйшаго Синода о расторженіи браковъ озна-
ченныхъ лицъ, б) чтобы Духовныя Консисторіи,
независимо отъ отмѣтокъ о расторженіи бра-
ковъ въ церковныхъ документахъ, неукосни-
тельно сообщали всѣ окончательныя рѣшенія
о расторгнутыхъ, равно и о признанныхъ
незаконными и недѣйствительными бракахъ
подлежащимъ сословнымъ управленіямъ или
начальственнымъ лицамъ, для учиненія въ
документахъ подвѣдомыхъ имъ бракоразве-

денныхъ лицъ соответственныхъ отмѣтокъ и внесенія таковыхъ отмѣтокъ при перемѣнѣ ими документовъ. Для чего и послать печатные циркулярные указы Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Синодальнымъ Конторамъ, Завѣдующему придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства.

ВЫСОЧАЙШІЯ награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ по всеподданнѣйшему докладу Ковалерской Думы ордена св. Анны Всемиловнѣйше соизволилъ пожаловать кавалерами ордена св. Анны 3-й ст. постояннаго члена Калужскаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго Совѣта коллежскаго ассесора Александра **Соколова** *въ воздаяніе усердной и безпорочной службы въ продолженіе 12 лѣтъ сряду въ одной и той же должности и сопричислить къ тому же ордену въ награду особо усерднаго исполненія въ теченіи 25 лѣтъ обязанностей по обученію въ народныхъ школахъ: протоіерея Николаевской церкви села Савинова, Малоарсланецкаго уѣзда, Никанора **Щепетова**; протоіерея Спасо-Преображенской церкви, города Боровска, Иоанна **Жарова**; священниковъ церквей: Успенской села Волковскаго, Тарусскаго уѣзда, Теодора **Соколова**; Христорождественской села Зеленина, Боровскаго уѣзда, Теодора **Синицына**; Николаевской села Капустниковъ, Медынскаго уѣзда, Павла **Попова**; села Корекозева, Перемышльскаго уѣзда, Илію **Миронова**; Покровской села Васильевскаго, Мосальскаго уѣзда, Сергія **Чупрова**, и въ воздаяніе отличій указанныхъ въ п. 14 ст. 459 учрежд. орд. изд. 1892 г. священника Преображенской церкви села Згомней, Медынскаго уѣзда, Василя **Иванова**.*

Преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства съ выдачею установленнаго свидѣтельства.

1) Псаломщику церкви села Рыченокъ, Перемышльскаго уѣзда Николаю Михненко за усердное отношеніе къ своимъ обязанностямъ. 2) Женѣ статскаго совѣтника Зинаидѣ Сергѣевнѣ Назаревской за пожертвованіе въ церковь села Нижнихъ Подгоричъ, Перемышльскаго уѣзда иконъ и облаченій всего на сумму 210 руб. 3) Храмоздателю той же церкви Константину Яковлевичу Иванову за пожертвованіе въ эту же церковь иконы Божіей Матери цѣною въ 100 руб. 4) Крестьянкѣ деревни Повѣткиной Наталіи Носиковой за пожертвованіе въ церковь села Варваренокъ, Перемышльскаго уѣзда св. иконъ на сумму 120 руб. 5) Священнику церкви села Рыченокъ, Перемышльскаго уѣзда Сергію Покровскому за пожертвованіе въ означенную церковь 100 руб. 6) Крестьянину деревни Ждановки Григорію Маркину за пожертвованіе 100 руб. на построеніе

новаго храма въ селѣ Михайловскомъ, Перемышльскаго уѣзда. 7) Московскому 1-й гильдіи купцу Дмитрію Васильевичу Бизину за пожертвованіе въ Николаевскую города Перемышля церковь иконы Св. Іоасафа цѣною въ 100 руб. и на погорѣльцевъ дер. Поляна прихода той же церкви 277 руб. 8) Церковному старостѣ села Курыничъ, Перемышльскаго уѣзда Елисею Миронову за пожертвованіе семисвѣчника, креста и аналогіи цѣною 100 руб. 9) Прихожанину церкви села Верхнихъ Подгоричъ, Перемышльскаго уѣзда Ивану Васильевичу Казаринову за пожертвованіе въ приходскую церковь священническаго облаченія, а также на престоль и жертвенникъ цѣною 150 руб. 10 и 11) Прихожанамъ церкви села Никольскаго, Перемышльскаго уѣзда крестьянкамъ Лагутину и Усачеву за пожертвованіе въ приходскую церковь первымъ 4-хъ подевѣчниковъ цѣною въ 100 руб., а вторымъ иконы Скорбящей Божіей Матери цѣною въ 100 руб. 12) Крестьянину деревни Ерзунова Ивану Бурякову за пожертвованіе въ церковь села Поскони, Мосальскаго уѣзда 100 руб. на вѣчное поминовеніе его родственниковъ съ правомъ пользованія $\frac{1}{100}$ причту. 13) Крестьянину села Калугова, Мосальскаго уѣзда Архиппу Кирееву Михееву за пожертвованіе въ церковь означеннаго села иконы пр. Серафима стоимостью 200 руб. и кромѣ того плащаницы стоимостью 100 руб. и сосуда съ приборами стоимостью 100 руб. 14) Крестьянину села Дубровокъ, Мосальскаго уѣзда Ивану Дорофееву Дорошину за пожертвованіе въ церковь сказаннаго села иконы Божіей Матери „Всѣхъ Скорбящихъ Радости“ стоимостью 170 руб. 15) Земледѣльцамъ Василию и Сергѣю Владиміровымъ. 16) Крестьянину Петру Пименову. 17) Крестьянину Владиміру Иванову. 18) Крестьянину Захарію Кудинову за пожертвованіе на ремонтъ храма въ селѣ Котовѣ, Мосальскаго уѣзда—первыми деньгами и лѣсомъ на сумму 100 руб., а послѣдними по 100 руб. совмѣстно съ другими. 19) Крестьянину деревни Стрѣлковки Георгію Мурашкину. 20) Крестьянину села Угодскаго завода Семену Кудряшеву и 21) Малоарсланецкому мѣщанину Венедикту Сенаторову за пожертвованіе въ церковь села Угодскаго завода, Малоарсланецкаго уѣзда—первымъ иконостаса и иконы Тихвинской Божіей Матери всего на сумму 250 руб. вторымъ иконы Св. Іоасафа въ киотѣ и креста съ изображеніемъ Распятаго Спасителя во весь ростъ всего на сумму 200 руб., и третьимъ парчевыхъ облаченій на св. престолы и жертвенники стоимостью 200 руб. 22) Крестьянину деревни Печенина Іосифу Гришанову за пожертвованіе въ церковный капиталъ села Попкова, Мещовскаго уѣзда наличными деньгами 200 руб.

Объявляется признательность Епархіальнаго Начальства.

Прихожанамъ церкви села Озерска, Перемышльскаго уѣзда и прихожанамъ церкви села Никольскаго того же уѣзда за пожертвованіе первыми 280 рублей на

устройство сторожки и сарая при храмѣ, а вторыми 45 руб. на украшеніе храма.

Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Іакову Архіепископу Казанскому за пожертвованіе 300 р. въ церковь села Толстошеева Брыни, Жиздринскаго уѣзда на переливку колокола.

Объявляется благодарность Епархіального Начальства.

Прихожанамъ Рождества-Богородицкой церкви села Обухова, Перемышльскаго уѣзда за пожертвованіе ими 200 руб. на постройку новаго церковнаго дома для помѣщенія въ немъ священника.

Ж У Р Н А Л Ъ

дѣйствиі Общеепархіального Съѣзда депутатовъ отъ духовенства и церковныхъ старостъ, Калужской Епархіи, 1912 года ¹⁾.

124. По пункту 24-му испрашивается на обезпеченіе одеждой и обувью сиротъ, состоящихъ на полуказенномъ содержаніи 2.454 руб.

По пункту 25-му—на покрытіе дефицита по этой же статьѣ или перерасхода въ 1911 году—514 рублей 80 коп. Сумма испрашиваемаго ассигнованія на почитіе вещей платя, бѣлья и обуви оспаривалась Съѣздами и сокращалась всегда Членъ правленія о. Глаголевъ съ справками изъ журналовъ правленія выяснилъ Съѣзду а) составъ полныхъ комплектовъ одежды, бѣлья и обуви по классамъ, б) стоимость каждаго комплекта и в) то, что израсходовано правленіемъ на этотъ предметъ. На возраженіе о.о. депутатовъ, что многіе ученики сейчасъ еще не получили перечисленныхъ о. Глаголевымъ вещей, а стало быть это уже обмундированіе настоящаго, а не 1911 года, о. Глаголевъ объяснилъ, что недополученныя (по желанію самихъ учениковъ) нѣкоторыя вещи воспитанниками, объясняютъ только порядокъ выдачи вещей, для построенія которыхъ правленіе израсходовало на матеріалы все, что имѣло наличнымъ въ своемъ распоряженіи; чего же не достало для уплаты за эти вещи,—эту сумму правленіе испрашиваетъ новымъ кредитомъ (514 руб. 80 коп.) въ уплату за старое.

Въ 1912 году надо обезпечить одеждой, бѣльемъ и обувью 48 человекъ, полагая по 51 руб. 12½ к. на каждаго въ годъ по расчету стоимости постройки вещей платя, бѣлья и обуви.

Въ прошломъ году испрашивалось у Съѣзда по этой статьѣ 2.453½ рубля, отпущено изъ средствъ свѣчнаго завода въ 1911 году 1743 рубля 30 коп. Уплачено на сей предметъ въ 1911 году 1743 рубля и подлежатъ еще оплатѣ 514 руб. 80 коп.

Постановили: По пунктамъ 24-му и 25-му отпустить просимыя суммы 2.968 руб. 80 коп.

Резолюція Его Преосвященства: „124 ст. Утверждается“.

¹⁾ Продолж. См. Церк.-Общ. Вѣстн. № 9.

125. По пункту 26-му испрашивается дополнительнаго взноса по 25 рублей на содержаніе 18 воспитанниковъ, дѣтей бѣднѣйшихъ родителей—450 руб.

Справку: дополнительная плата берется на основаніи опредѣленія Св. Синода отъ 4—16 июня 1908 года за № 111 и 31 декабря 1909 года за № 17958.

Постановили: По примѣру прежнихъ лѣтъ отпустить по 26-му пункту—450 рублей.

Резолюція Его Преосвященства: „125 ст. Исполнить“.

126. По пункту 27-му испрашивается на канцелярію правленія 280 рублей.

Постановили: Въ виду недостатка епархіальныхъ суммъ отпустить по примѣру прежнихъ лѣтъ по сему 150 руб.

Резолюція Его Преосвященства: „126 ст. Исполнить“.

127. По пункту 28-му испрашивается на рисованіе 200 рублей.

По объясненію о.о. членовъ правленія въ семинаріи дѣло это налаживается; приглашенъ посторонній учитель, число желающихъ заниматься рисованіемъ увеличилось; необходимы расходы на покупку гипсовыхъ фигуръ и друг. принадлежностей. Было принято во вниманіе и желаніе Его Преосвященства ввести въ семинаріи иконопись, что уже съ практической пользой заведено въ Орловской семинаріи, о каковомъ желаніи Его Преосвященства доложила Съѣзду предсѣздная коммиссія.

Постановили: отпустить на рисованіе 200 рублей и выразить пожеланіе завести въ видѣ пробы на одинъ годъ классъ иконописи.

Резолюція Его Преосвященства: „127 ст. Исполнить“.

128. По пункту 29-му испрашивается на экскурсіи 100 рублей.

Справку: Св. Синодомъ экскурсіи признаются необходимыми.

Постановили: Отпустить 100 рублей.

Резолюція Его Преосвященства: „128 ст. Исполнить“.

129. По пункту 30-му испрашивается на ремонтъ и содержаніе конвикта 100 рублей.

Справку: Ревизионная Коммиссія доложила Съѣзду, что эти 100 рублей смѣшиваются со штатными суммами и въ епархіальной книгѣ не значатся.

Постановили: просимую сумму 100 рублей отпустить, но поручить членамъ правленія отъ духовенства дежнать, какъ и на какихъ основаніяхъ расходуетъ эта сумма.

Резолюція Его Преосвященства: „129 ст. Исполнить“.

130. По пункту 31-му испрашивается на мебель въ параллельныхъ классахъ—120 рублей.

Члены правленія объяснили Съѣзду, что въ этомъ есть большая нужда: доски классныя и парты пришли въ негодность.

Постановили: отпустить по сей статьѣ 60 рублей.

Резолюція Его Преосвященства: „130 ст. Исполнить“.

131. По пункту 32-му испрашивается квартирнаго пособія помощнику инспектора—240 рублей.

Справку: казенной ему квартиры нѣтъ.

Постановили: отпустить 240 руб., каковая сумма всегда и отпускалась.

Резолюція Его Преосвященства: „131 ст. Исполнить“.

132. По пункту 33-му эконому семинаріи за завѣдываніе конвиктомъ 90 руб. и по пункту 34-му ему же, эконому, недоассигнованныхъ Сѣздами 1909—1911 г.г.— 90 рублей.

Постановили: отпустить только по пункту 33-му— 90 руб., а долга за собой эконому Сѣзду не считаетъ.

Резолюція Его Преосвященства: „132 ст. Утверждается“.

133. По пункту 35-му испрашивается за завѣдываніе ученической библіотекой 50 руб.

Постановили: по примѣру прежнихъ лѣтъ отпустить 25 рублей.

Резолюція Его Преосвященства: „133 ст. Исполнить“.

134. По пункту 36-му испрашивается за веденіе письмоводства по воинской повинности 25 рублей.

Справку: выяснилось, что не сами учащіеся, а учебное заведеніе должно озаботиться припиской учащихся къ призывному участку и испрошеніемъ льготы для продолженія образованія.

Постановили: отпустить 25 рублей.

Резолюція Его Преосвященства: „134 ст. Исполнить“.

135. По пункту 37-му испрашивается 3-мъ членамъ отъ духовенства по 100 руб. каждому—300 руб.

Выяснилось участіе членовъ правленія въ дѣлахъ семинаріи и ихъ обязанности.

Постановили: опредѣлить вознагражденіе 3 мъ членамъ правленія по 100 руб. каждому, всего по сей статьѣ 300 рублей дать.

Резолюція Его Преосвященства: „135 ст. Исполнить“.

136. По пункту 38-му испрашивается на путевые расходы о, Глаголеву 40 руб.

Постановили: отпустить по сему пункту 40 руб.

Резолюція Его Преосвященства: „136 ст. Исполнить“.

137. По пункту 39 му испрашивается за веденіе епархіальной книги экономомъ семинаріи 20 рублей.

Справку: веденіе этой книги—желаніе Сѣзда, который за это не ассигновалъ никакого вознагражденія чрезъ правленіе тому лицу, которое будетъ вести эту книгу. Само правленіе не имѣетъ средствъ на веденіе книги прихода и расхода епархіальныхъ суммъ.

Постановили: отпустить испрашиваемую сумму 20 р.

Резолюція Его Преосвященства: „137 ст. Исполнить“.

138. По пункту 40-му испрашивается на покрытіе перерасхода въ 1911 году по содержанію и ремонту конвикта 43 руб. 12 коп.

Постановили: отпустить просимую сумму 43 р 12 к.

Всего испрашивалось 20.233 руб. 26 коп.

Всего отпущено: а) прямымъ кредитомъ 17.102 руб. 01 коп., б) условно 2.240 руб., в) сокращено на 891 руб. 25 коп.

Резолюція Его Преосвященства: „138 ст. Исполнить“.

21 Января.—Вечернее засѣданіе.

139. *Слушали:* прошеніе псаломщика въ санѣ діакона Преображенскаго о сложеніи недоимки за его дѣтей, но въ какое учебное заведеніе и въ какомъ размѣрѣ не указано.

Постановили: по неясности изложенія—въ просьбѣ отказать.

Резолюція Его Преосвященства: „139 ст. Читаль“.

140. *Слушали:* прошеніе Васиной—жены діакона объ оказаніи ей денежнаго пособія.

Постановили: рекомендовать Васиной обратиться съ просьбой въ попечительство.

Резолюція Его Преосвященства: „140 ст. Читаль“.

141. Разсматривали вѣдомость училищныхъ отдѣлений въ израсходованіи суммъ на церковно-приходскія школы; при этомъ нѣкоторые депутаты (Дмитрій Музалевскій, Дмитрій Залетаевъ, Николай Виноградовъ, Владимиръ Ремезовъ и Троицкій) заявили, что или совѣмъ не получили изъ отдѣлений письменныхъ принадлежностей, или получили въ весьма ограниченномъ количествѣ.

Постановили: вѣдомости принять къ свѣдѣнію; не получающимъ пособій рекомендовать обращаться въ Учетный Комитетъ для провѣрки.

Резолюція Его Преосвященства: „141 ст. Согласенъ“.

142. *Слушали:* проэктъ священника Іакова Музалевскаго о выдачѣ пособій изъ епархіальнаго попечительства получающимъ пенсію.

Вмѣстѣ съ этимъ заслушанъ протоколъ 2 благочинническаго округа, Лихвинскаго уѣзда, по предмету выдачъ пособій изъ попечительскихъ суммъ, не въ томъ размѣрѣ, какъ опредѣляетъ округъ, и выдачъ пособій даже тѣмъ лицамъ, которые получаютъ пенсію.

Постановили: поручить Учетному Комитету напечатать въ епархіальномъ органѣ проэктъ Музалевскаго и протоколъ 2-го благочинническаго округа, Лихвинскаго уѣзда, а благочинническимъ собраніямъ обсудить ихъ и свои заключенія доставить чрезъ учетный комитетъ будущему епархіальному Сѣзду.

Резолюція Его Преосвященства: „142 ст. Согласенъ“.

143. *Слушали:* отношеніе Историко-Археологическаго Общества о пособіи изъ епархіальныхъ средствъ на изданіе юбилейнаго выпуска и покрытіе дефицита.

Постановили: на юбилейное изданіе отпустить по 1 руб. съ церкви и кромѣ сего предоставить право разослать по епархіи подписной листъ на тотъ же предметъ.

Резолюція Его Преосвященства: „143 ст. Утверждается“.

144. *Слушали:* прошенія діакона Орлова, священника Громова и Мелюшкина, псаломщиковъ Георгіевскаго и Соколова, діакона Ватолина и Доброва, ученика семинаріи Орлова о назначеніи пособія ихъ дѣтямъ и просителю Орлову.

Постановили: передать прошенія ихъ въ комитетъ по пособіямъ.

Резолюція Его Преосвященства: „144 ст. Читаль“.

145. *Слушали:* прошеніе заштатнаго псаломщика Кушневекаго, въ коемъ онъ проситъ о выдачѣ ему заимообразно 100 руб. на постройку дома съ возвратомъ этого долга изъ его пенсіи въ 37 руб.

Постановили: при отсутствіи въ епархіи свободныхъ средствъ для выдачи въ долгъ и при затруднительности воспользоваться пенсіей просителя въ обезпеченіе долга, въ просьбѣ Кушневекому отказать.

Резолюція Его Преосвященства: „145 ст. Читаль“.

146. *Слушали:* прошеніе священника Орлова о пособіи въ 15 руб. его дочери, ученицѣ Мещовской гимназіи.

Постановили: въ просьбѣ отказать.

Резолюція Его Преосвященства: „146 ст. Читаль“.

147. *Слушали:* прошеніе причта и старосты села Слизнева о сложеніи $\frac{1}{10}$ взноса за 2-ю половину 1911 года въ виду того, что въ теченіе года въ этомъ селѣ не было службы и всѣ требы исполнялись въ Нарѣ, Московской губерніи,

Постановили: $\frac{1}{10}$ взносъ за 2-ю половину 1911 года сложить и покрыть 15% сборомъ.

Резолюція Его Преосвященства: „147 ст. Исполнить“.

148. *Слушали:* прошеніе псаломщика Зелепугина о принятіи его племянницы, круглой сироты Серафимы Зелепугиной въ образцовую школу при епархіальномъ женскомъ училищѣ на епархіальное содержаніе.

Постановили: передать прошеніе въ Совѣтъ епархіальнаго женскаго училища съ просьбой по возможности удовлетворить просьбу Зелепугина.

Резолюція Его Преосвященства: „148 ст. Читаль“.

149. *Слушали:* прошеніе старосты Каратаева о сложеніи съ села Лукьянова взноса на церковно-приходскія школы.

Постановили: просьбу отклонить.

Резолюція Его Преосвященства: „149 ст. Читаль“.

150. *Слушали:* прошеніе Маріи Смирновой объ оказаніи ей денежнаго пособія.

Постановили: просьбу ея передать въ епархіальное попечительство.

Резолюція Его Преосвященства: „150 ст. Читаль“.

151. *Слушали:* прошеніе семинарскаго фельдшера Щепочкина о пособіи.

Постановили: отпустить единовременно 25 рублей.

Резолюція Его Преосвященства: „151 ст. Согласенъ“.

152. Послѣ сего приступили къ разассигнованію казеннаго жалованія причтамъ Калужской епархіи всего въ суммѣ 6.850 рублей, отпущенныхъ изъ казенныхъ средствъ. По примѣру прошлаго года рѣшили сначала отчислить изъ этой суммы нѣкоторую часть на выдачу особо бѣднымъ селамъ усиленнаго—сверхнормальнаго жалованія, при чемъ нѣкоторые предлагали отчислить сумму на 7 селъ, а нѣкоторые на 5. При открытой баллотировкѣ большинствомъ голосовъ

Постановили: отчислить изъ 6.850 руб. 612 руб. 50 коп. на 5 селъ по 122 руб. 50 коп. на каждое.

Резолюція Его Преосвященства: „152 ст. Читаль“.

153. Опредѣляя доходность cadaго села по доли псаломщика, исчисленной Учетнымъ Комитетомъ, усиленное жалованіе въ размѣрѣ 98 рублей священнику и 24 руб. 50 коп. псаломщику.

Постановили: 1) назначить въ слѣдующія села: Мосалово, Боровскаго уѣзда 2 округ., Вознесенское 2 окр. Малоярославецкаго, Заборовская Слододка 2 окр. Перемышльскаго уѣзда, Зубово 3 окр. Мещовскаго, Дули 2 окр. Лихвинскаго, всего по этой статьѣ на 5 селъ отпущено 612 руб. 50 коп. 2) При этомъ объявить, что въ первую очередь при назначеніи усиленнаго жалованія въ будущемъ году будетъ удовлетворено село Андреевское, Калужскаго уѣзда, на каковое село не достало въ настоящій разъ ассигнованной епархіальнымъ Съѣздомъ суммы; это свое обязательство назначить въ село Андреевское жалованіе епархіальный Съѣздъ исполнить въ томъ случаѣ, если священно-служительскія мѣста въ теченіе 1912 года будутъ заняты.

Резолюція Его Преосвященства: „153 ст. Утверждается“.

154. *Слушали:* предложеніе представителя Московскаго Т-ва Зимулина и К^о о поставкѣ церковнаго вина у фирмы Зимулина.

Постановили: предложить правленію свѣчнаго завода выписать отъ этой фирмы церковнаго вина и разослать по складамъ; объявить и духовенству, что вино подходящее и по цѣнѣ и по качеству.

Резолюція Его Преосвященства: „154 ст. Читаль“.

155. *Слушали:* Заявленіе о. предѣдателя свѣчнаго завода о прибавкѣ жалованія смотрителю завода о. Константину Ильичеву, какъ человѣку очень усердному въ исполненіи своихъ обязанностей и честному; наприм. въ отчетномъ году получено дохода отъ продажи бочекъ и мѣшковъ 260 рублей, чего прежде не бывало. Ревизоръ по свѣчному заводу г. Нескубинъ заявилъ, что дѣятельность о. смотрителя самая бдительная и внимательная,—мы въ своемъ докладѣ опустили это потому, что аттестація о немъ должна исходить отъ правленія свѣчнаго завода; жалованіе о. смотритель получаетъ 1000 рублей.

Постановили: отпустить о. смотрителю добавочнаго жалованія 200 рублей въ годъ; при перемѣнѣ смотрителя завода возстановить ему прежній окладъ содержанія.

Резолюція Его Преосвященства: „155 ст. Считаю достаточнымъ прибавить въ жалованье смотрителю завода только 100 рублей“.

156. *Слушали:* докладъ Ревизіонной Комиссіи по разсмотрѣнію отчета семинаріи въ израсходованіи епархіальныхъ суммъ на 1910 годъ, указано было на не записъ въ епархіальной книгѣ нѣкоторыхъ епархіальныхъ суммъ.

Членъ правленія о. Глаголевъ выяснилъ, что указанныя въ докладѣ комиссіи суммы (2% вычетъ съ преподавателей, 325 рублей дополнительнаго взноса съ

родительскихъ дѣтей, принятыхъ на полуказенное) и не должны значиться въ этой книгѣ; эти суммы и въ главной кассовой книгѣ значатся какъ суммы переходящія.

Постановили: отчетъ признать правильнымъ; комиссію благодарить, выдавъ каждому изъ нихъ по 10 рублей изъ суммъ завода на путевые расходы.

Резолюція Его Преосвященства: „156 ст. Исполнить.“

157. Производились выборы въ члены Ревизіонной Комиссіи отъ духовенства по операціямъ свѣчнаго завода.

Избраны председателемъ Ревизіонной Комиссіи о. Павелъ Протопоповъ, членами о. Николай Смирновъ, кандидатомъ къ нимъ о. Іоаннъ Глаголевъ; кромѣ того, изъ церковныхъ старостъ единогласно оставлены членами Ревизіонной Комиссіи г.г. Нескубинъ и Ѳоминъ.

Постановили: почтительнѣйше просить Его Преосвященство утвердить Ревизіонный Комитетъ въ составѣ избранныхъ лицъ.

Резолюція Его Преосвященства: „157 ст. Утверждается“.

22 Января.—Утреннее засѣданіе.

158. **Слушали:** докладъ Учетнаго Комитета о вѣнчиковыхъ суммахъ. Между вѣдомостями консисторіи и духовнаго училища—съ одной стороны и вѣдомостями о.о. благочинныхъ—съ другой, усматриваются значительныя разнорѣчія. По порученію епархіальнаго Сѣзда 1911 года, комитетъ обращался за разъясненіями въ духовную консисторію и отвѣта не получилъ. Свѣдѣнія о поступленіи этой суммы въ 1911 году не всѣ доставлены.

Постановили: а) въ виду того, что вѣнчиковыя суммы должны поступать на содержаніе мѣстныхъ духовныхъ училищъ и всякая неисправность въ доставленіи ихъ является ущербомъ для епархіи, почтительнѣйше просить Его Преосвященство предложить Калужской Духовной Консисторіи пересылать деньги, вырученныя отъ продажи вѣнчиковъ и разрѣшительныхъ молитвъ, въ правленіе духовнаго училища безъ задержки и полностью; б) поручить Учетному Комитету выяснить всѣ недоразумѣнія по доставленію вѣнчиковыхъ суммъ и о послѣдующемъ доложить будущему Сѣзду; в) просить архипастырскаго распоряженія на то, чтобы консисторія по данному вопросу давала необходимыя свѣдѣнія для Учетнаго Комитета.

Резолюція Его Преосвященства: „158 ст. Исполнить.“

159. **Слушали:** прошеніе причта и церковнаго старосты церкви села Николо-Матренина, Медынскаго уѣзда, объ освобожденіи отъ 15% налога запаснаго капитала ихъ церкви, вырученнаго отъ продажи церковнаго лѣса, въ виду того, что означенный капиталъ предназначается на постройку новаго храма.

Постановили: оставить въ силѣ прежнее состоявшееся распоряженіе Сѣзда и въ просьбѣ отказать.

Резолюція Его Преосвященства: „159 ст. Читаль.“

160. **Слушали:** прошеніе причта, церковнаго старосты и представителей отъ прихожанъ села Барятина, Мещовскаго уѣзда, объ уменьшеніи %/о взносовъ.

Постановили: передать это прошеніе на разсмотрѣніе мѣстнаго благочинническаго собранія.

Резолюція Его Преосвященства: „160 ст. Читаль.“

161. Имѣли сужденіе по содержанію прошенія причта и старосты Христорожественской церкви гор. Мещовска о сложеніи взноса въ количествѣ 32 руб. 40 коп., возложеннаго на нее по постановленію окружнаго благочинническаго собранія за переводомъ учениковъ Мещовскаго духовнаго училища изъ Петропавловской церкви; Мещовскій окружной Сѣздъ въ такой просьбѣ причта и старосты Христорожественской церкви отказалъ.

Постановили: согласиться съ заключеніемъ окружнаго Сѣзда.

Резолюція Его Преосвященства: „161 ст. Согласенъ“.

162. Имѣли сужденіе по содержанію просьбы жены священника села Рождествена, Козельскаго уѣзда, Л. Маркевичъ о выдачѣ возможнаго пособія на содержаніе дѣтей въ виду того, что мужъ заболѣлъ психическимъ расстройствомъ и оставилъ службу.

Постановили: отпустить изъ средствъ свѣчнаго завода 100 руб. на уплату за содержаніе двухъ дѣтей о. Маркевича въ Мещовскомъ духовномъ училищѣ.

Резолюція Его Преосвященства: „162 ст. Согласенъ“.

163. **Слушали:** докладъ Учетнаго Комитета объ исполненіи смѣты и о недосланныхъ суммахъ въ епархіальныя учрежденія.

Постановили: 1) по ходатайству депутата о. благочиннаго 3 округа Мещовскаго уѣзда для прекращенія расчетовъ этого округа и Совѣта епархіальнаго женскаго училища недосланные въ количествѣ 54 руб. 04 коп. изъ недоимки, которая числится за церковь села Каторгина, во вниманіе къ ея исключительной бѣдности сложить, оставивъ въ силѣ прежнее рѣшеніе о задолженности названной церкви, б) изъ остающейся недоимки за 1 окр. Тарусскимъ 6 руб. 42 коп., не полученные съ псаломщика села Мышегскаго Завода Н. Соколова за поступленіемъ его на военную службу, сложить, согласно просьбѣ мѣстнаго благочиннаго протоіерея Н. Соколова; остальные 9 руб. 90 коп., которые, по сообщенію о. благочиннаго, уплачены за бланки, высланныя изъ консисторіи наложеннымъ платежомъ, поручить о. протоіерею Соколову покрыть изъ средствъ округа и такимъ образомъ произвести теперь же окончательный расчетъ съ Совѣтомъ епархіальнаго женскаго училища. Вмѣстѣ съ этимъ предложить всѣмъ о.о. благочиннымъ для удешевленія расходовъ по пересылкѣ выписывать листы изъ консисторіи, гдѣ возможно, не почтой, а черезъ свѣчныя склады вмѣстѣ съ свѣчами или товарами съ платой по 31 коп. за пудъ.

Резолюція Его Преосвященства: „163 ст. Исполнить“.

Пересылку бланковъ вмѣстѣ съ свѣчными товарами допустить, если консисторія съ своей стороны не встрѣтитъ препятствій“.

164. Учетный Комитетъ докладывалъ, что у него нѣтъ свѣдѣній о поступленіи по назначенію мелкихъ суммъ, остающихся по начетамъ за о.о. благочинными, а также о суммахъ, поступившихъ въ епархіальный миссіонерскій комитетъ и братства св. Іоанна Богослова, преподобн. Пафнутія Боровскаго и друг.

Постановили: такъ какъ мелкія суммы, остающіяся послѣ начетовъ въ кассѣ о благочиннаго, согласно прошлогоднему постановленію, должны быть направлены въ епархіальное попечительство, просить попечительство давать учетному комитету свѣдѣнія о такихъ поступленіяхъ, а также просить Калужскій миссіонерскій комитетъ и совѣты мѣстныхъ братствъ присылать комитету вѣдомость о суммахъ, доставляемыхъ о.о. благочинными съ обозначеніемъ сколько и когда именно получено.

Резолюція Его Преосвященства: „164 ст. Исполнить“.

165. Учетный Комитетъ доложилъ о недоимкахъ за церквами и причтами. Больше всего недоимокъ по гор. Калугѣ, застарѣлыя недоимки имѣются за церковь села Стрѣльны 3 окр. Мещовскаго уѣзда и села Кудрявца 2 окр. Живдринскаго уѣзда (462 руб. 76 коп.) и друг., часть недоимокъ образуется по незанятымъ вакансіямъ, вслѣдствіе некомплекта причтовъ, а также вслѣдствіе перехода лицъ на другія мѣста, такъ наприм. священникъ села Толмачева 1 Тарусскаго округа А. Михалевскій, переведенный въ село Ключевое, Туркестанской епархіи, отказался вовсе отъ уплаты слѣдующаго съ него взноса въ размѣрѣ 15 руб. 44 коп.; церковь села Тарасьева, Лихвинскаго уѣзда, не уплатила взноса, такъ какъ тамъ не было священника съ 20 декабря 1910 года по 6 августа 1911 года и приходилось приглашать каждый воскресный день іеромонаховъ на средства церкви.

Постановили: а) недоимку по церкви села Тарасьева въ количествѣ 35 руб. 36 коп. сложить, предоставить о. благочинному покрыть ее изъ 15% взноса по округу; б) поручить учетному комитету войти въ Калужскую духовную консисторію съ ходатайствомъ о взысканіи съ священника А. Михалевскаго недоплаченной суммы 0/0% взноса чрезъ Туркестанскую духовную консисторію.

в) Въ частности относительно церкви села Кудрявца просить епархіальное начальство разрѣшить часть денегъ, вырученныхъ отъ продажи церковнаго лѣса, принадлежащаго церкви этого села, употребить на покрытие прежней недоимки.

г) Просить Духовную Консисторію церковнаго старосту села Стрѣльны уволить, если онъ не уплатитъ недосланную сумму 1907 г. 51 руб. 40 коп. въ теченіе назначеннаго о. благочиннымъ срока, д) печатать списки недоимщиковъ и снова просить епархіальное

начальство въ отношеніи ихъ принимать мѣры, предложенныя на прежнихъ Съѣздахъ и не разрѣшать ремонтовъ по тѣмъ церквамъ, кои не внесли установленнаго взноса, е) просить духовную консисторію по рапортамъ благочинныхъ удерживать недосланные членами причта суммы изъ ихъ жалованія и не представлять къ наградамъ тѣхъ, которые отказываются уплачивать недоимки (резолюція Преосвященнаго Веніамина по статьѣ 14 журнала епархіальнаго Съѣзда 1909 года), а церковныхъ старостъ увольнять отъ должности, ж) въ тѣхъ случаяхъ, когда мѣста долго не заняты, предложить о.о. благочиннымъ назначать священника для завѣдыванія приходомъ и съ него взыскивать 0,0 взносъ за это время съ такимъ расчетомъ, чтобы на пополненіе его шли деньги изъ всѣхъ вырученныхъ по вакантному мѣсту денегъ, въ томъ числѣ и изъ арендныхъ и отъ земельного довольствія, з) поручить учетному комитету о полученныхъ недоимкахъ доложить будущему Съѣзду.

Резолюція Его Преосвященства: „165 ст. Согласенъ.“

166. Учетный Комитетъ докладываетъ о переборахъ за 1910 и 1911 г.г.

Постановили: предложить о.о. благочиннымъ перебранные суммы зачесть въ платежи слѣдующихъ полугодій съ показаніемъ о томъ въ отчетныхъ вѣдомостяхъ, или на особыхъ роспискахъ; б) Учетному Комитету поручить досматривать за исполненіемъ этого постановленія и объ усмотрѣнномъ докладывать очередному Съѣзду.

Резолюція Его Преосвященства: „166 ст. Согласенъ.“

167. Въ засѣданіе Съѣзда прибыли о. ректоръ семинаріи протоіерей А. А. Преображенскій, председатель Совѣта епархіальнаго женскаго училища протоіерей Іоаннъ Аванасьевичъ Протопоповъ и смотритель Калужскаго духовнаго училища Н. Н. Протасовъ. При участіи ихъ разсматривали проектъ положенія объ епархіальной кассѣ пособій бѣднымъ учащимся дѣтямъ духовенства. Согласно резолюціи Его Преосвященства по ст. 136 журнала прошлогодняго Съѣзда, епархіальный Учетный Комитетъ запросилъ отзывы по содержанію основныхъ положеній проекта, кои были изложены въ названной статьѣ журнала. Правленіе Калужскаго духовнаго училища журналомъ сообщило, что вполне раздѣляетъ заботы духовенства объ обезпеченіи бѣдныхъ учащихся средствами къ содержанію и принимаетъ съ благодарностью всѣ указанія, клонящіяся къ справедливому распредѣленію между учащимися пособій и стипендій, въ то же время, во исполненіе требованій своего устава оно не можетъ сузить своего права по распредѣленію стипендій и пособій до тѣхъ предѣловъ, какіе ему намѣчаются проектомъ епархіальной кассы пособій учащимся. (Журналъ № 13 отъ 13 сего января). Правленіе Мещовскаго духовнаго училища въ виду того, что учреждаемый епархіальнымъ Съѣздомъ комитетъ не предусмотрѣнъ уставомъ, большинствомъ голосовъ полагало уклониться отъ санкціонированія его, впредь до

рѣшенія высшей учебной инстанціи (отношеніе отъ 7 января за № 10). Совѣтъ епархіального женскаго училища увѣдомилъ, что проэктъ епархіальной кассы пособій неудобопріемлемъ, какъ несогласный съ опредѣленіемъ Св. Синода отъ 27 іюня—22 іюля 1873 года и, кромѣ того, по объясненію о. предѣдателя Совѣта, не устранить несвоевременности поступленій денежныхъ взносовъ и можетъ повести къ еще большей затруднительности въ веденіи училищнаго хозяйства и запутанности денежной отчетности вслѣдствіе прикосновенности къ проэктируемой кассѣ многихъ учреждений, различающихся по характеру и задачамъ своей дѣятельности (отношеніе № 3 и 18). Въ подобномъ же родѣ получился отзывъ о проэктируемой кассѣ и отъ правленія Калужской духовной семинаріи, въ которомъ подробно разбирается самый проэктъ и указываются основанія, почему комитетъ по распредѣленію пособій, завѣдующій названной кассой, можетъ существовать какъ вспомогательный для правленія семинаріи органъ (журналъ № 1 отъ 9 января). Изложенныя въ журналѣ основанія о. ректоръ передалъ въ рѣчи въ засѣданіи епархіального Съѣзда. Онъ сказалъ, что въ проэктируемой кассѣ предполагается сосредоточить тѣ суммы, которыя назначены на вспомошествованіе учащимся, она не только собираетъ свѣдѣнія, но и устанавливаетъ размѣръ пособій, что видно изъ §§ 6 и 7 проэкта о кассѣ. Послѣ сего правленія училищныхъ заведеній окажутся только съ исполнительными функціями, между тѣмъ по уставу распредѣленіе пособій изъ епархіальныхъ средствъ принадлежитъ правленіямъ духовно-учебныхъ заведеній. Важно, чтобы въ правленіи были свободныя суммы для своевременной помощи учащимся въ экстренныхъ случаяхъ (сиротства, пожара и т. п.). Съ другой стороны начальство заведеній должно располагать пособными суммами въ цѣляхъ воспитательныхъ. Вѣдомости проэктируемаго комитета о назначеніи пособій неудобно исправлять по утвержденіи ихъ Его Преосвященствомъ. Отъ лица составителей проэкта объясненія давалъ депутатъ священникъ Тарбѣевъ.

Вопросъ объ обезпеченіи дѣтей бѣднѣйшаго духовенства старій. Главное затрудненіе въ томъ, что пособия распредѣляются неравномѣрно по духовно-учебнымъ заведеніямъ: въ духовномъ училищѣ выдается пособія больше, чѣмъ въ епархіальномъ училищѣ и въ семинаріи; дѣти одного отца, обучающіяся въ духовныхъ училищахъ, получаютъ пособіе и лишаются его, при переходѣ въ семинарію. Въ приведенныхъ выше справкахъ изъ существующихъ законоположеній опущенъ пунктъ, по которому число вакансій для сиротъ и недостаточныхъ учениковъ опредѣляется Съѣздомъ, онъ же изыскиваетъ средства. Проэктируемый комитетъ вычисляетъ, сколько нуждающихся дѣтей въ каждомъ заведеніи и съ разрѣшенія Его Преосвященства отпускаетъ потребную сумму въ распоряженіе правленія и Совѣта семинаріи и училищъ. Въ непредвидѣнныхъ случаяхъ помощь нуждающимся можетъ быть оказана

лишь изъ особаго учрежденія, такъ какъ по самому уставу правленія распредѣляютъ всю сумму и не имѣютъ права оставлять у себя казенныхъ вакансій и суммъ въ запасъ для новыхъ нуждъ и просителей. Уменьшеніе пособія и лишеніе пособій въ качествѣ воспитательнаго воздѣйствія остается въ рукахъ лицъ, стоящихъ во главѣ духовно-учебныхъ заведеній. Если эти лица смотрятъ на выдвинутый нынѣ проэктъ объ епархіальной кассѣ какъ на попытку ограниченія своихъ правъ, то духовенство послѣ долгихъ стонъ и исканій должно видѣть въ немъ средство къ упорядоченію большого и большого вопроса объ облегченіи воспитанія своихъ дѣтей. Главная цѣль проэктируемой кассы собрать столько средствъ, чтобы можно было удовлетворить пособіемъ всѣхъ нуждающихся. Послѣ выясненія проэкта съ другихъ сторонъ смотритель Калужскаго духовнаго училища Н. Н. Протасовъ заявилъ, что проэктъ въ томъ видѣ, какъ онъ доложенъ въ настоящемъ собраніи, можетъ быть принятъ и облегчить дѣло правленія училища, тѣмъ болѣе, что у духовенства есть и способы опредѣлить степень нужды каждаго просителя. О. Тарбѣевъ согласился, что въ проэктѣ есть ошибки редакціоннаго характера.

Постановили: почтительнѣйше ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ на сей годъ объ утвержденіи комитета по предварительному разсмотрѣнію и распредѣленію пособій съ тѣми полномочіями, какія онъ имѣетъ въ настоящее время. Поручить Учетному Комитету вновь пересмотрѣть и исправить проэктъ положенія о кассѣ, напечатать его въ епархіальномъ органѣ и представить на разсмотрѣніе будущаго епархіального Съѣзда съ заключеніемъ благочинническихъ собраній. Комитету по пособіямъ вмѣнить въ обязанность о своихъ дѣйствіяхъ также доложить будущему Съѣзду.

Резолюція Его Преосвященства: „167 ст. Читаль.“

22 Января.—Вечернее засѣданіе.

168. *Слушали:* доклады Учетнаго Комитета, составленные на основаніи протоколовъ благочинническихъ собраній: а) о количествѣ суммъ по округамъ на нужды о.о. благочинныхъ по пересылкѣ денегъ и дѣлъ по назначенію.

Изъ доклада видно, что Съѣзду трудно нормировать этотъ расходъ, ибо разнообразны мѣстныя условія (разстояніе отъ благочиннаго, церквей и почты и проч.). При этомъ выяснилось, что особенно много расходовъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ идетъ на разсылку циркулярныхъ указовъ.

Постановили: 1) соглашаясь съ заключеніемъ комитета, поручить духовенству самому на своихъ благочинническихъ собраніяхъ обсудить способъ пересылки всякаго рода бумагъ и документовъ и изыскивать средства на это, разложивъ ихъ на церкви и частью на причты; въ этихъ расходахъ о.о. благочинные должны давать подробный отчетъ своему собранію; 2) просить духовную консисторію, чтобы циркулярные указы не-

чатались всегда въ епархіальномъ органѣ, а не сообщались чрезъ о.о. благочинныхъ подвѣдомому духовенству.

Резолюція Его Преосвященства: „168 ст. **Согласенъ**.“

169. б) О фактической ревизіи приходскихъ душъ, церковныхъ капиталовъ и земли по проекту о. Соколова.

Изъ доклада выяснилось, что а) проектъ въ предлагаемой формѣ неудобенъ для осуществленія и б) обременителенъ для церквей и причтовъ.

Постановили: считая проектъ о. Соколова, какъ общую мѣру, неудобоприемлемымъ, предоставить епархіальному Съѣзду, благочинническимъ собраніямъ и Учетному Комитету, въ случаѣ обнаруженныхъ злоупотребленій, назначать фактическую ревизію по отдѣльнымъ мѣстамъ; 2) просить о.о. благочинныхъ слѣдить за правильнымъ веденіемъ исповѣдныхъ вѣдомостей и въ случаѣ уменьшія душъ, требовать отъ причтовъ объясненія; 3) тѣхъ, кто съ семьей не живетъ болѣе трехъ лѣтъ, писать въ общей нумераціи; 4) провѣрять на благочинническихъ весеннихъ собраніяхъ количество неудобныхъ, не подлежащихъ обложенію земель по каждой церкви, и о томъ сообщить Учетному Комитету.

Резолюція Его Преосвященства: „169 ст. **Читаль**“.

170. в) О предложеніи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Александра, Епископа Калужскаго и Боровскаго, развить пчеловодство среди духовенства Калужской епархіи. Попутно съ этимъ было заслушано предложеніе г. инструктора по пчеловодству и садоводству И. Д. Ермолаева открыть по этимъ сельско-хозяйственнымъ отраслямъ для подготовки къ этому духовенства, учителей и учительницъ курсы пчеловодства, садоводства и огородничества чтенія въ духовной семинаріи и епархіальномъ женскомъ училищѣ.

Постановили: передать этотъ вопросъ, къ рѣшенію котораго Съѣздъ не былъ подготовленъ, на обсужденіе благочинническихъ собраній, ввести, если не встрѣтятся препятствій, чтеніе лекцій и практическихъ занятій по пчеловодству въ духовной семинаріи и епархіальномъ женскомъ училищѣ, на что ассигновать на первый разъ по 25 рублей на каждое учебное заведеніе.

Резолюція Его Преосвященства: „170 ст. **Согласенъ**“.

171. г) О проектѣ правилъ пользованія садами. Изъ доклада выяснилось, что обязательность покупки садовъ при переходѣ членовъ причта встрѣтила признаніе большинства.

Постановили: въ интересахъ развитія садоводства, какъ хозяйственной отрасли, имѣющей значеніе для поднятія матеріальнаго благосостоянія духовенства, принять въ обязательство слѣдующія правила и почтительнѣйше просить Его Преосвященство утвердить ихъ къ непремѣнному исполненію:

1) Всякій членъ причта, насадившій на церковной землѣ садъ, или пріобрѣтшій его покупкой, имѣетъ право воспользоваться выгодами его при переходѣ въ другой приходъ.

2) Членъ причта, поступившій на мѣсто насадителя сада, обязуется купить всѣ неповрежденные и культивированные плодовые деревья, какъ то: яблони и груши примѣнительно къ таксѣ, ниже означенной.

3) Члены причта, насадившіе садъ до изданія этихъ правилъ, если не желаютъ потерять своего права при переходѣ на другія мѣста, составляютъ актъ съ указаніемъ, когда и сколько ими посажено прививокъ и плодовыхъ деревьевъ. Актъ за подписью о. благочиннаго, церковнаго старосты и другихъ членовъ, сдается въ церковный архивъ и записывается въ церковную лѣтопись, а копія съ него представляется о. благочинному для храненія.

4) Всякій членъ причта, производящій на церковной землѣ насажденія послѣ изданія сихъ правилъ, если желаетъ сохранить право на эти насажденія въ случаѣ перехода на другое мѣсто, обязуется въ тотъ же годъ составлять актъ съ поименованіемъ количества насажденій въ двухъ экземплярахъ, при чемъ одинъ за подписью о. благочиннаго сохраняется въ церковномъ архивѣ, а другой пересылается о. благочинному для храненія.

5) Въ случаѣ, если намѣстникъ не пожелаетъ заплатить своему предшественнику деньги за садовые насажденія, то долженъ уступить ему въ бесплатное пользованіе половинную часть сада на 10 лѣтъ.

6) За неповрежденные прививки и привитыя деревья члены причта, занявшіе мѣсто насадителя, уплачиваютъ по слѣдующей таксѣ: за прививокъ въ теченіе пяти лѣтъ со времени посадки—50 коп., съ 6-го и до 20-ти лѣтняго возраста ежегодно прибавлять по 20 коп. съ каждаго плодоваго дерева, такъ что 6-ти лѣтній будетъ стоить 70 коп., семилѣтній—90 коп. и т. д.; съ 21 до 25 лѣтъ дерево оцѣнивать по стоимости 20 ти лѣтняго дерева, а начиная съ 26 года цѣну дерева уменьшать каждый годъ на 20 коп.

7) Всѣ недоразумѣнія, возникшія изъ разчета въ платѣ примѣнительно къ этой таксѣ, рѣшать особой комиссіи подъ предѣлательствомъ о. благочиннаго въ составѣ двухъ лицъ по избранію заинтересованныхъ въ спорномъ дѣлѣ сторонъ.

8) Заштатные и сиротствующие пользуются садовыми насажденіями въ порядкѣ, указанномъ правилами Св. Синода отъ 18 ноября—21 декабря 1902 года.

9) Епархіальному Съѣзду предоставляется измѣнять эти правила по ходатайству большинства благочинническихъ собраній.

Резолюція Его Преосвященства: „171 ст. **Консисторія обсудить, нѣтъ ли препятствій къ утвержденію этихъ правилъ и о послѣдующемъ объявить въ свое время чрезъ епархіальный органъ**“.

(Продолженіе слѣдуетъ).

О В Ъ Я В Л Е Н І Я

ЮБИЛЕЙНЫЯ ИЗДАНІЯ

къ 100-лѣтію ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ 1812 года.

№ 7. Засл. проф. **Н. П. Михневичъ**. *Бородинскій бой*. Съ иллюстраціями. Ц. 5 коп.

Содержаніе: Бородино. Расположеніе войскъ. Шевардинскій бой. Приготовленіе къ сраженію. 26 августа. У Семеновскихъ укрѣпленій. Бой у Бородина и за батарею Раевского. Набѣгъ Уварова и Платова за р. Колочу. Конецъ боя на Семеновскомъ участкѣ. Послѣднія атаки на батарею Раевского. Бой у деревни Утицы послѣ полудня. „Не намъ, не намъ, а Имени Твоему“.

№ 8. **Винт. Жерве**. *Славный вождь 1812 г.—Кутузовъ*. Съ иллюстраціями. Ц. 7 коп.

Содержаніе: Голенищевы-Кутузовы. Дѣтство и юность. Боевое крещеніе. Участіе въ войнахъ. Провидѣніе дважды спасаетъ героя. Искусный дипломатъ и администраторъ. Первыя войны съ Наполеономъ. На Дунаѣ. Начало Отечественной войны. Гласъ народа—гласъ Божій. Планъ Кутузова въ 1812 году. Отъ Бородина до Москвы. Отъ Москвы до Березины. Конецъ 12-го года и заграничный походъ. Кончина народного героя.

№ 9. **Винт. Жерве**. *Герои 1812 года—Барклай-де-Толли и Багратіонъ*. Съ иллюстраціями. Ц. 7 коп.

Жизнь и славные подвиги двухъ великихъ полководцевъ. Незабвенныя заслуги Барклая-де-Толли передъ Россіей въ 12-мъ году. Геройская смерть доблестнаго Багратіона за Родину.

№ 10. **Ю. Елецъ**. *Герой 1812 года—Кульневъ*. Съ иллюстраціями. Ц. 5 коп.

Содержаніе: Первые боевые подвиги. Въ борьбѣ съ французами. Впереди всѣхъ. Безпримѣрная храбрость. Любовь враговъ. Въ войнѣ съ турками. Герой 12-го года. Славная смерть. На войнѣ и въ мирное время. Народный герой.

№ 11. Проф. **А. Г. Елчаниновъ**. *Герои—полководцы 1812 года*. Съ иллюстраціями. Ц. 10 коп.

Содержаніе: Жизнь и подвиги славныхъ полководцевъ Отечественной войны: Кутузова, Барклая-де-Толли, Багратіона, Дохтурова, Милорадовича, Раевского, Не-вѣровскаго, Платова, Коновницына, Ермолова и другихъ.

№ 12. Проф. **А. Г. Елчаниновъ**. *Герои-офицеры 1812 года*. Съ иллюстраціями. Ц. 10 коп.

Славные подвиги героевъ-офицеровъ въ священную войну достопамятнаго Двѣнадцатаго года.

№ 13. **П. Красновъ**. *Донцы и Платовъ*. Съ иллюстраціями. Ц. 7 коп.

Лихія дѣла казаковъ подъ предводительствомъ неустрашимаго атамана Платова въ Двѣнадцатомъ году. Казаки держатъ полчища Наполеона въ постоянномъ страхѣ. Одно слово „казакъ“ приводитъ французовъ въ ужасъ.

№ 14. **П. А. Россіевъ**. *Сожженная Москва*. Разсказы о людяхъ и дѣлахъ 1812 года. 40 страницъ текста, 19 иллюстрацій. Ц. 5 коп.

Содержаніе: Сердце Россіи. Москва обречена. Французы въ Бѣлокаменной. Москва въ огнѣ. Оскверненная святыня. Возмездіе.

№ 15. **П. А. Россіевъ**. *Изгнаніе двадцати языкъ*. Разсказъ о дѣлахъ и людяхъ 1812 года. Съ иллюстраціями. Ц. 5 коп.

Содержаніе: Первая побѣда. Наполеонъ покидаетъ Москву. Малоярославецъ и Вязьма. Бѣдствія „великой“ арміи. Слава русскому солдату. Бѣгство Наполеона. Изгнаніе двадцати языкъ.

№ 16. **П. А. Россіевъ**. *Русскіе освобождаютъ Европу*. Съ иллюстраціями. Ц. 5 коп.

Содержаніе: Русскіе вступаютъ въ Западную Европу. Начало войны 1813 года. Послѣдняя побѣда Наполеона. Битва народовъ. Походъ въ Парижъ. Сверженіе Наполеона. Слава русскому воинству.

№ 17. **Е. Поселянинъ**. *За вѣру, Царя и Родину (1812-й годъ)*. Съ иллюстраціями. Ц. 3 коп.

Подвигъ предковъ—строителей Русской Земли. На защиту Родины и родныхъ святынь. Призывъ Царя. Бородино. Въ стѣнахъ пылающей Москвы померкла слава Наполеона. Армія, народъ, всѣ сословія и классы общества ополчились и спасли Россію. Не намъ, не намъ, а Имени Твоему.

№ 18. **Ник. Жервѣ**. *Славные партизаны 1812 года*. Съ иллюстраціями. Ц. 10 коп.

Содержаніе: Партизанскіе отряды. Давыдовъ и разгаръ партизанской войны. Вязьма. Ляхово. Гродно. „Жизни баловень счастливый“. Фигнеръ. „Фанатикъ въ храбрости“. Сеславинъ Дороховъ. Солдаты-партизаны. Богатыри эпохи славной.

Съ требованіями изданій обращаться: въ книгоиздательство „Сельскаго Вѣстника“—С.-Петербургъ, Мойка, 32.

СО Д Е Р Ж А Н І Е:

- I. Нравственная распущенность современнаго общества—и вопросъ о бракѣ, какъ источникѣ семейнаго счастья.
- II. Малоярославецкій Николаевскій Черноостровскій монастырь въ 1812 году.
- III. Изъ хроники.
- IV. † Памяти покойнаго протоіерея Козельскаго собора Митрофана Ивановича Покровскаго.

- V. Поученіе при погребеніи протоіерея Козельскаго Успенскаго собора Митрофана Покровскаго.
- VI. Мистическое сектантство.
- VII. Торжество въ пріютѣ глухонѣмыхъ.
- VIII. Замѣтка.
- IX. Въ редакцію Калужскаго Церковно-Общественнаго Вѣстника.
- X. Оффиціальныя извѣстія по епархіи.
- XI. Объявленія.

Калуга. Типо-литографія Губернскаго Правленія.

Отвѣтственный Редакторъ Прот. **Дим. Некрасовъ**.Помощники: { Преподават. **М. Покровскій**.
Протоіерей **А. Кудряцевъ**.