

Годъ

КІЕВСКІЯ

XXXVIII

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію  
4 руб. съ пересылкой.Выходитъ два раза въ  
мѣсяць 1 и 16 чисель.

1900 года.

№ 11.

1 ЮНЯ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Епархіальныя извѣстія.



Постановленіемъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, состоявшимся 20-го Марта с. г., утвержденнымъ резолюціей Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Іоаннікія, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго отъ 19 минувшаго Апрѣля за № 867 назначены попечителями церковно-приходскихъ школъ: села Яроповичъ—директоръ товарищества сахарнаго завода „Яроповичи“, потомственный почетный гражданинъ *Феодоръ Андреевичъ Енни*; села Юзефовки Бердичевскаго уѣзда—владѣлецъ того же села, ротмистръ кавалергардскаго полка *Феодоръ Николаевичъ Безакъ* и села Малинокъ того же уѣзда—графъ *Гилярій Романовичъ Бининскій*; Кіево-Соломенской—потомственный почетный гражданинъ *Геронтій Василіевъ Духовскій* и с. Витачева, Кіевскаго уѣзда—купецъ *Иларіонъ Мозовой*; села Пастырскаго, Чигиринскаго уѣзда—*Александръ Николовичъ Терещенко* и с. Головки того же уѣзда—„имени Пелагіи Георгіевны Терещенко“ *Ольга Николовна Терещенко*.—

Постановленіємъ Епархіального Училищнаго Совѣта, состоявшимся 20-го Марта сего года, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Іоанніемъ, Митрополитомъ Кіевскимъ и Галицкимъ, отъ 19 минувшаго Апрѣля за № 867, назначены въ составъ постоянныхъ членовъ: Таращанскаго Отдѣленія—священники: села Севериновки Василій Радзимовскій, с. Пугачевки—Митрофанъ Шомовскій и с. Черепина—Кирилль Бережницкій; Звенигородскаго Отдѣленія—священникъ села Петриковки Петръ Өомицкій и Радомысльскаго Отдѣленія—священники: с. Горбулева Димитрій Говядовскій и с. Торчина Василій Ильичъ.—

*Рукоположены* во священника: 1 мая окончившій курсъ Семинаріи Иванъ Манишевскій,—въ с. Межигорку, Чигиринскаго уѣзда, 7 мая, окончившій курсъ Семинаріи Алексѣй Еримовичъ—въ с. Тарасовку, Чигиринскаго уѣзда; 9 мая, окончившій курсъ Семинаріи Иванъ Компанъ—въ с. Мордву, Чигиринскаго у., и 14 мая, діаконь с. Зеленекъ, Каневскаго уѣзда, Даниль Ильичъ—въ с. Бурты, Каневскаго уѣзда.

*Опредѣлены* на священническія мѣста: 19 мая окончившій курсъ Семинаріи Александръ Линчевскій—въ дер. Чеснополь. Уманскаго уѣзда и 10 мая, окончившій курсъ Семинаріи Антоній Михнѣвичъ—въ с. Великіе-Гадомцы, Бердичевскаго уѣзда.

*Перемѣщены* на священническія мѣста: 4 мая, священникъ с. Улановки, Липовецкаго у., Карпъ Нестеровскій, въ с. Косяковку, Таращанскаго уѣзда и священникъ с. Черняхова, Кіевскаго у., Іаковъ Данильевъ въ Лебединскій женскій монастырь.

*Уволенъ за штатомъ* по болѣзни, священникъ с. Голиковой, Чигиринскаго уѣзда, Маркъ Прокоповичъ.

Умеръ 27 апрѣля, священникъ с. Яновки, Кіевскаго у., Николай Ганицкій.

Назначенъ въ должность духовнаго слѣдователя, священникъ с. Волнянки, Таращанскаго у., Павелъ Забужскій, 9 мая.

### И праздныя священническія мѣста.

Въ с. Шершняхъ, Радомысльскаго у., съ 10 іюля, 1899 г. земли церк. 36 д., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 661 душа.

— д. Соколовкѣ, Васильковскаго уѣзда, жалованья 600 р. въ годъ.

— с. Великой-Бугаевкѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 3 марта, земли церк. 38 д., помѣщеніе есть, прихожанъ мужс. пола 1074 души и штундистовъ обоего пола 4 души.

— с. Яровомъ, Чигиринскаго у., съ 3 марта, земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 417 душъ.

— с. Каменно-Бродѣ, Радомысльскаго у., съ 18 апрѣля, земли церк. 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 657 душъ.

— с. Пилиповичахъ, Кіевскаго у., съ 1 іюля, 1899 г., земли церковной 39 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 547 душъ.

— с. Магалѣвичахъ, Радомысльскаго у., съ 19 октября, земли церк. 33 десят., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1166 душъ.

Настоятельское мѣсто при Чигиринскомъ соборѣ, съ 13 ноября 1899 года.

Въ с. Пишкахъ, Каневскаго у., съ 26 апрѣля, земли церк. 44 д., помѣщеніе есть—ветхое, прихожанъ м. п. 603 души.

Въ с. Бѣлковцахъ, Радомысльскаго у., съ 26 апрѣля, земли церк. 43 дес., помѣщеніе есть—ветхое, прихожанъ м. п. 941 душа.

— с. Черняховѣ, Кіевскаго у., съ 5 мая, земли церк. 58 д., помѣщеніе есть, прихожанъ м. п. 2764 души.

— с. Улановкѣ, Липовецкаго у., съ 4 мая, земли церк. 44 д., помѣщеніе есть, прихожанъ м. п. 268 душъ.

Въ с. Яновкѣ, Кіевскаго у., съ 27 апрѣля, земли церк. 33<sup>1</sup>/<sub>2</sub> дес., помѣщеніе есть, прихожанъ м. п. 722 души.

— с. Капустинцахъ, Сквирскаго у., съ 15 мая земли церк. 7 д., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. п. 489 душъ и штундистовъ обоего пола 38 душъ, жалованья 600 р.

— с. Голиковой, Чигиринскаго у., съ 11 мая, земли церков. 38 дес. помѣщ. есть, прихож. муж. пола 744 души.

— с. Красногородкѣ, Каневскаго у., съ 20 мая, земли церк. 65 д., помѣщ. есть, прихожанъ м. п. 1085 душъ и штунд. обоего пола 9 душъ.

— с. Нежиловичахъ, Радомысльскаго у., съ 10 октября 1898 г., земли церк. 47 дес. помѣщ. есть, прих. муж. п. 600 д.

### Праздныя псаломщическія мѣста.

- Въ с. Молотковцахъ, Бердичевскаго у., съ 28 ноября.
- с. Пляховой, Бердичевскаго у., съ 10 марта.
- д. Соколовкѣ, Васильковскаго у., по указу Св. Синода, жалованья 200 руб.
- с. Вотылевкѣ, Звенигородскаго у., 2 псаломщическое мѣсто съ 3 марта.
- с. Великихъ Дмитровичахъ, Кіевскаго уѣзда, 2-е псаломщ. мѣсто, съ 17 января.
- с. Розважевѣ, Радомысльскаго у., съ 31 марта.
- с. Капустинцахъ, Сквирскаго у., жалованья 200 руб.
- с. Великихъ Ерчихахъ, Сквирскаго у., съ 19 апрѣля.
- с. Зарубинцахъ, Сквирскаго у., 1 псаломщическое мѣсто съ 7 мая.
- с. Тетеровкѣ, Таращанскаго у., съ 3-го февраля.
- с. Великой Бугаевкѣ, Таращанскаго у., съ 20 апрѣля.
- с. Якимовкѣ, Таращанскаго у., съ 2 мая.
- с. Лукѣ, Таращанскаго у., 2 псаломщ. мѣсто съ 1 мая.
- м. Ставищѣ, Таращанскаго у., при Покровской церкви, 1 псаломщ. мѣсто съ 19 мая.
- д. Чеснополѣ, Уманскаго у., по Ук. св. Синода, жалованья 200 р.
- с. Тубольцахъ, Черкаскаго у., съ 12 апрѣля 1899 г.
- с. Нечаевой, Чигиринскаго уѣзда, съ 31 декабря.
- с. Яничѣ, Чигиринскаго у., 2 псаломщическое мѣсто, съ 30 января.
- с. Туріи, Чигиринскаго у., при Рождество-Богородичной церкви 2 псалом. мѣсто, съ 31 марта.



ОТЧЕТЪ  
КІЕВСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО  
церковно-свѣчнаго завода

за 1899 годъ.



## Счетъ лавки

	Вѣсѣ.		Сред. цѣна.		Сумма.	
	пуд.	ф	руб.	к.	руб.	к.
<b>Н е з о л о ч е</b>						
Къ 1 января 1899 г. оставалось	44	12 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	—	—	1148	94
Поступило въ 1899 году . . . .	5993	38 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	—	—	151565	57
Итого . . . .	6038	11 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	25	29 <sub>,10</sub>	152714	51
Получено прибыли отъ продажи	—	—	—	—	28493	49
	6038	11 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	—	181208	—

**Ж е л т ы я**

Къ 1 января 1899 г. оставалось	45	31 <sup>1</sup> / <sub>8</sub>	—	—	1144	67
Поступило въ 1899 году . . . .	3555	08 <sup>3</sup> / <sub>8</sub>	—	—	87463	35
Итого . . . .	3600	39 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	24	60 <sub>,69</sub>	88608	02
Получено прибыли отъ продажи	—	—	—	—	12181	39
	3600	39 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	—	100789	41

## Счетъ лавки въ

## Красныя п зе

Къ 1 января 1899 года оставалось	6	38 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	—	—	182	86
Поступило въ 1899 году . . . .	51	32 <sup>7</sup> / <sub>6</sub>	—	—	1332	95
Итого . . . .	58	31 <sup>1</sup> / <sub>8</sub>	25	73 <sub>,43</sub>	1515	81
Получено прибыли отъ продажи	—	—	—	—	562	61
	58	31 <sup>1</sup> / <sub>8</sub>	—	—	2078	42

**З о л о ч е**

Къ 1 января 1899 г. оставалось	13	10 <sup>7</sup> / <sub>8</sub>	—	—	348	47
Поступило въ 1899 году . . . .	181	21	—	—	4659	14
Итого . . . .	194	31 <sup>7</sup> / <sub>8</sub>	25	67 <sub>,32</sub>	5007	61
Получено прибыли отъ продажи	—	—	—	—	1880	52
	194	31 <sup>7</sup> / <sub>8</sub>	—	—	6888	13

## при заводѣ.

	Вѣсъ.	Сред. цѣна.		Сумма.
	пуд. ф.	руб.	к.	руб. к.
<b>ныя свѣчи.</b>				
Продано въ 1899 году . . . . .	6001 20 <sup>5/8</sup>	—	—	180278 03
Остается къ 1 января 1900 года	36 30 <sup>7/8</sup>	25	29, <sub>10</sub>	929 97
	<hr/>			
	6038 11 <sup>1/2</sup>	—	—	181208 —

**свѣчи.**

Продано въ 1899 году . . . . .	3558 14	—	—	99740 21
Остается къ 1 января 1900 г. . . . .	42 25 <sup>1/2</sup>	24	60, <sub>69</sub>	1049 20
	<hr/>			
	3600 39 <sup>1/2</sup>	—	—	100789 41

**домѣ Лакерды.**

## лены свѣчп.

Продано въ 1899 году . . . . .	54 03 <sup>5/8</sup>	—	—	1957 79
Остается къ 1 января 1900 года	4 27 <sup>1/2</sup>	25	73, <sub>43</sub>	120 63
	<hr/>			
	58 31 <sup>1/8</sup>	—	—	2078 42

**ныя свѣчи.**

Продано въ 1899 году . . . . .	181 17 <sup>3/8</sup>	—	—	6545 08
Остается къ 1 января 1900 года	13 14 <sup>1/2</sup>	25	67, <sub>32</sub>	343 05
	<hr/>			
	194 31 <sup>7/8</sup>	—	—	6888 13

## Счетъ лавки въ

Вѣсь.	Сред. цѣна.	Сумма.
пуд. ф.	руб. к.	руб. к.

## Незолоче

Къ 1 января 1899 г. оставалось	3 11 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	— —	85 22
Поступило въ 1899 г. . . . .	185 27 <sup>7</sup> / <sub>8</sub>	— —	4695 61
Итого . . . . .	188 39 <sup>3</sup> / <sub>8</sub>	25 29, <sub>10</sub>	4,780 83
Получено прибыли отъ продажи	— —	— —	1613 76
	188 39 <sup>3</sup> / <sub>8</sub>	— —	6394 59

## Желтыя

Къ 1 января 1899 г. оставалось	4 05	— —	103 14
Поступило въ 1899 году . . . . .	49 25 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	— —	1220 97
Итого . . . . .	53 30 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	24 60, <sub>69</sub>	1324 11
Получено прибыли отъ продажи	— —	— —	375 68
	53 30 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	— —	1699 79

## Счетъ лавки

## Красныя и зе

Поступило въ 1899 году . . . . .	134 30 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	25 73, <sub>43</sub>	3467 68
Получено прибыли отъ продажи	— —	— —	1384 94
	134 30 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	— —	4851 62

## Золоче

Поступило въ 1899 году . . . . .	304 17 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	25 67, <sub>32</sub>	7814 04
Получено прибыли отъ продажи	— —	— —	3145 92
	304 17 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	— —	10959 96



## домъ Лакерды.

	Вѣсь.		Сред. цѣна.		Сумма.		
	пуд.	ф.	руб.	к.	руб.	к.	
Продано въ 1899 году . . . . .	184	08 <sup>7</sup> / <sub>8</sub>	—	—	6274	14	
Остается къ 1 января 1900 г. . . . .	4	30 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	25	29,10	120	45	
	<hr/>				188	39 <sup>3</sup> / <sub>8</sub>	6394 59

## с в ѣ ч и.

Продано въ 1899 году . . . . .	50	18 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	—	—	1618	90	
Остается къ 1 января 1900 года . . . . .	3	11 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	24	60,69	80	89	
	<hr/>				53	30 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	1699 79

## Щ е р б и н с к а г о .

## л о н н я с в ѣ ч и ,

Продано въ 1899 году . . . . .	134	30 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	—	—	4851	62	
	<hr/>				134	30 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	4851 62

## н ы я с в ѣ ч и .

Продано въ 1899 году . . . . .	304	17 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	—	—	10959	96	
	<hr/>				304	17 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	10959 96

## Счетъ лавки

	Вѣсь.		Сред. цѣна.		Сумма.	
	пуд.	Ф.	руб.	к.	руб.	к.
<b>Незолоче</b>						
Поступило въ 1899 году . . . . .	256	14 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	25	29 <sup>10</sup> / <sub>10</sub>	6482	46
Получено прибыли отъ продажи	—	—	—	—	2233	90
	256	14 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	—	8716	36
<hr/>						
Поступило въ 1899 году . . . . .	35	16 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	24	60 <sup>69</sup> / <sub>69</sub>	871	34
Прибыли получено отъ продажи	—	—	—	—	262	06
	35	16 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	—	—	1133	40

## Счетъ

Къ 1 января 1899 г. оставалось	9	13 <sup>7</sup> / <sub>8</sub>	—	—	93	16
Куплено въ 1899 г. . . . .	64	25 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	—	657	—
Итого . . .	73	39 <sup>3</sup> / <sub>8</sub>	10	14 <sup>00</sup> / <sub>00</sub>	750	16
Получено прибыли отъ продажи	—	—	—	—	383	13
	73	39 <sup>3</sup> / <sub>8</sub>	—	—	1133	29

## Счетъ

Къ 1 января 1899 г. оставалось	1	01 <sup>1</sup> / <sub>8</sub>	—	—	60	30
Куплено въ 1899 г. . . . .	6	16 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	—	—	303	33
Итого . . .	7	17 <sup>3</sup> / <sub>8</sub>	48	79 <sup>00</sup> / <sub>00</sub>	363	63
Получено прибыли отъ продажи .	—	—	—	—	194	88
	7	17 <sup>3</sup> / <sub>8</sub>	—	—	558	51

## Счетъ банокъ

Къ 1 января 1899 г. оставалось	12 шт.	—	—	3	02
--------------------------------	--------	---	---	---	----

## Щербинскаго.

	Вѣсь. пуд. ф.	Сред. цѣна. руб. к.	Сумма. руб. к.
<b>ныя свѣчи.</b>			
Продано въ 1899 году. . . . .	256 14	— —	8716 36
	<hr/> 256 14 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	<hr/> — —	<hr/> 8716 36
Продано въ 1899 году. . . . .	35 16 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	— —	1133 40
	<hr/> 35 16 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	<hr/> — —	<hr/> 1133 40

## ладона.

Продано въ 1899 году . . . . .	63 29 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	— —	1029 40
Остается къ 1 января 1900 года	10 09 <sup>7</sup> / <sub>8</sub>	10 14 <sup>00</sup> / <sub>100</sub>	103 89
	<hr/> 73 39 <sup>3</sup> / <sub>8</sub>	<hr/> — —	<hr/> 1133 29

## смирны.

Продано въ 1899 году . . . . .	5 02 <sup>7</sup> / <sub>8</sub>	— —	443 25
Остается къ 1 января 1900 года	2 14 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	48 79	115 26
	<hr/> 7 17 <sup>3</sup> / <sub>8</sub>	<hr/> — —	<hr/> 558 51

## для оливы.

Продано въ 1899 году. . . . .	12 шт.	— —	3 02
-------------------------------	--------	-----	------

## Счетъ

	Вѣсь.		Сред. цѣна.		Сумма.	
	пуд.	ф.	руб.	к.	руб.	к.
Къ 1 января 1899 г. оставалось.	35	24 <sup>7</sup> / <sub>8</sub>	—	—	366	82
Куплено въ 1899 году . . . . .	93	01	—	—	976	97
Итого . . . . .	128	25 <sup>7</sup> / <sub>8</sub>	10	44, <sup>44</sup>	1343	79
Получено прибыли отъ продажи	—	—	—	—	158	83
	128	25 <sup>7</sup> / <sub>8</sub>	—	—	1502	62

## Счетъ на

Къ 1 января 1899 г. оставалось	4458 шт.	—	—	101	99
Куплено въ 1899 году . . . . .	1140 шт.	—	—	14	80
Итого . . . . .	5598 шт.	—	20 <sup>сотня.</sup> <sub>86</sub>	116	79
Получено прибыли отъ продажи	—	—	—	80	83
	5598 шт.	—	—	197	62

## Счетъ расчетныхъ книжекъ

Къ 1 января 1899 г. оставалось	605 книж.	—	—	8	26
Получено прибыли отъ продажи	—	—	—	11	41
	605 книж.	—	—	19	67

## Счетъ упаковоч

Къ 1 января 1899 г. оставалось	920 шт.	—	—	392	47
Куплено въ 1899 году . . . . .	1676 шт.	—	—	666	71
Итого . . . . .	2596 шт.	—	40 <sub>80</sub>	1059	18
Получено прибыли отъ продажи	—	—	—	216	36
	2596 шт.	—	—	1275	54



## ОЛИВЫ.

	Вѣсъ.		Сред. цѣна.		Сумма.
	пуд.	ф.	руб.	к.	руб. к.
Продано въ 1899 году. . . . .	96	21 <sup>7</sup> / <sub>8</sub>	—	—	1167 32
Остается къ 1 января 1900 года	32	4	10	10 <sup>44</sup> / <sub>100</sub>	335 30
	128 25 <sup>7</sup> / <sub>8</sub>		—	—	1502 62

## ДИЛЬНАГО УГЛЯ.

Продано въ 1899 году. . . . .	2808 шт.	—	—	139 40
Остается къ 1 января 1900 года	2790 шт.	—	20 <sup>86</sup> / <sub>100</sub> сотня.	58 22
	5598 шт.	—	—	197 62

## ДЛЯ ЦЕРКОВНЫХЪ СТАРОСТЬ.

Продано въ 1899 году. . . . .	314 книж.	—	—	15 70
Остается къ 1 января 1900 г. .	291 книж.	—	1 36 сотня.	3 97
	605 книж.	—	—	19 67

## Н Ы Х Ъ Я Щ И К О В Ъ .

Продано въ 1899 году . . . . .	1523 шт.	—	—	837 75
Остается къ 1 января 1900 года	1073 шт.	—	40 <sup>80</sup> / <sub>100</sub>	437 79
	2596 шт.	—	—	1275 54

## Счетъ авансо

РУБ. К. РУБ. К.

Къ 1 января 1899 года оставалось аванс-				
ваго взноса отъ церквей епархіи . . .	—	—	6670	49
	<hr/>		—	—
			6670	49

## Счетъ

Причит. аренды: за помѣщ. свѣчнаго завода	—	—	1590	—
» » » » лавки въ д. Лакерды	—	—	300	—
» » за землю подъ воскобѣл. завод.	—	—	200	—
	<hr/>		—	—
			2090	—

## Счетъ про

Въ 1899 году начислено:

На капиталъ Взаимовсп. кассы духов. Кіев. еп.	65000	—	1800 <sup>1)</sup>	—
» Комитету по образ. пож. капит.	35000	—	1400	—
» Духовно-учебн. завед. Кіевс. еп.	20000	—	800	—
	<hr/>		—	—
			4000	—

## Счетъ дол

Къ 1 января 1899 г. оставалось долговъ за				
отдѣленіями епарх. свѣчн. склада, цер-				
квами и за Кіевс. духовн. Конспст. . .	—	—	29929	85
Въ 1899 году отпущено свѣчъ въ кредитъ на	26360	98	—	—
Зачислено въ кредитъ: за упак. и отправ. свѣчъ	73	32	—	—
» » » за дост. на заводъ огарк.	12	08	26446	38
Въ теченіи 1899 г. насчитано пени, по 1%				
съ рубли въ мѣсяцъ съ долговъ заводу,				
не уплаченныхъ въ установлен. срокъ.	—	—	79	47
	<hr/>		—	—
			56455	70

<sup>1)</sup> Проценты Взаимовсп. кассѣ посчитаны на 30 000 р. съ 1 января по 1-е мая 1899 г. и за уплатою сихъ денегъ по принадлежности, на остальныя 35,000 р. съ 1 января по 1-е января 1900 года.

## В А Г О В З Н О С А .

	РУБ.	К.	РУБ.	К.
Въ теченіи 1899 г. выдано свѣчъ по квитан- ціямъ авансоваго взноса. . . . .	—	—	1173	25
Къ 1 января 1900 г. остается къ выдачѣ на	—	—	5497	24
	—	—	6670	49

## А Р Е Н Д Ъ .

Уплочено аренды: за помѣщ. свѣчного завода	—	—	1590	—
» » » » лавки въ д. Лакерды	—	—	300	—
» » за землю подѣ воскобѣл. завод.	—	—	200	—
	—	—	2090	—

## Ц Е Н Т О В Ъ .

## У п л о ч е н о :

На капиталъ: Взаимовсп. кассы духов. Кіев. еп.	—	—	1800	—
» Комитету по образ. пож. капит.	—	—	1400	—
» Духовно-учебн. завед. Кіевс. еп.	—	—	800	—
	—	—	4000	—

## Г О В Ъ З А В О Д У .

Получено отъ церквей и складовъ за свѣчъ	23417	67	—	—
» въ уплату причитающейся пени .	84	—	—	—
» изъ Кіевс. духовн. Консисторіи .	6043	11	—	—
Во исполненіе распоряженія Его Высочайше- преосвященства отъ 15 марта 1899 г. за № 496, списано на счетъ убытка съ долговъ заводу	262	—	29806	78

Остается къ 1 января 1900 года:

За склад. и церкв. свѣчн. долга 1898—1899 гг.				
» » за упаковку и отправку свѣчъ	73	—	—	—
» » за доставку въ зав. огарковъ	12	08	—	—
» » пени причит. съ долг. заводу	17	37	26648	92
	—	—	56455	70

## Счетъ дол

	РУБ.	К.	РУБ.	К.
Къ 1 января 1899 г. заводъ былъ долженъ:				
По займамъ:				
Взаимоспомагаг. кассѣ духов. Кіевс. епархіи	65000	—	—	—
Комитету по образованію пожарн. капитала	45000	—	—	—
Духовно-учебнымъ завед. Кіевской епархіи	20000	—	—	—
Церквамъ епархіи за ссуду . . . . .	6670	49	136670	49
По расчету за свѣчи церквамъ и складамъ долга отъ 1897 года . . . . .	—	—	—	13 85
С дѣлановыхъ:				
Разнымъ церквамъ мелкихъ . . . . .	11	12	—	—
Излишковъ уплаты отъ разныхъ церк. и лицъ	—	80	11	92
			—	—
			136696	26

## Счетъ движимаго имуще

Къ 1 января 1899 г. оставалось . . . . .	—	—	4227	06
Приобрѣтено новыхъ предметовъ на . . . . .	—	—	330	65
	—	—	4557	71

Въ движимомъ имуществѣ свѣчнаго завода заключается: паровой котелъ съ принадлежностями, два обливныхъ мѣдныхъ таза съ принадлежностями, два отопительныхъ желѣзныхъ герметическихъ куба съ желѣзными трубами, шесть тягловыхъ машинъ, крытыхъ цанкомъ со всѣми принадлежностями, три сучильныхъ машины, восемь машинъ для клеймленія свѣчь, кассовой несгораемый шкафъ, разная мебель и другіе предметы.



## Г О В Ъ   З А В О Д А .

	РУБ.	К.	РУБ.	К.
Уплочено:				
П о з а й м а м ъ:				
Взаимоспогат. кассы духов. Кіевс. епархіи	30000	—	—	—
Комитету по образованію пожарн. капитала	10000	—	40000	—
Церквамъ и складамъ . . . . .	—	—	—	80
По епархіальной ссудѣ отпущеномъ изъ завода свѣчь въ церкви . . . . .	—	—	1173	25
Списано на счетъ прибыли долга . . . . .	—	—	13	85
Остается къ 1-му января 1900 года:				
П о з а й м а м ъ:				
Взаимоспогат. кассѣ духов. Кіевс. епархіи	35000	—	—	—
Комитету по образованію пожарн. капитала	35000	—	—	—
Духовно-учебнымъ завед. Кіевской епархіи . . . . .	20000	—	—	—
Церквамъ епархіи за ссуду . . . . .	5497	24	95497	24
По расчету за свѣчи разнымъ церквамъ и складамъ . . . . .	—	—	11	12
	—	—	136696	26
ства при свѣчномъ заводѣ.				
Списано на ветхость со стовм. вмущес. 5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	—	—	227	88
Остается къ 1 января 1900 года . . . . .	—	—	4329	83
	—	—	4557	71

## Счетъ движимаго имущества

	РУВ.	К.	РУВ.	К.
Еъ 1 января 1899 г. оставалось . . . . .	—	—	1350	29
Приобрѣтено новыхъ предметовъ на . . . . .	—	—	259	35
			<u>1609</u>	<u>64</u>

Въ движимомъ имуществѣ бѣлильнаго завода заключается паровой котель съ трубами, вадками и прочими принадлежностями для растопки воска, 2083 сажени кроватей для настилки воска и прочіе предметы.

## Счетъ недвижимаго имуще

Еъ 1 января 1899 г. оставалось . . . . .	—	—	11878	58
			<u>—</u>	<u>= 11878 58</u>

Въ недвижимомъ имуществѣ бѣлильнаго завода заключается: каменный сарай подъ желѣзной крышей, для склада свѣчнаго матеріала, деревянныя строения съ желѣзными крышами: жилой домъ, хозяйственный сарай, растопочный сарай съ прессомъ и досчатый заборъ вокругъ завода

## Счетъ прибы

Спис. на ветх. 5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> съ движ. имущ. свѣч. зав.	227	88	—	—
» » » » » бѣлил. зав.	80	48	—	—
» » » » съ недвиж. имущ. » »	336	99	645	35
» со счета долг. зав. (см. счетъ долг. зав.)	—	—	262	—
			<u>907</u>	<u>35</u>

Получено чистой приб. за отчет. 1899 годъ — — 66972 67

— — 67880 02

## на бѣлильномъ заводѣ.

	РУБ.	К.	РУБ.	К.
Списано на ветхость со стоим. имущ. 5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> / <sub>0</sub>	—	—	80	48
Остается къ 1 января 1900 года	—	—	1529	16
	—	—	1609	64

## ства на бѣлильномъ заводѣ.

Списано на ветх. со стоим. дерев. постр. 5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> / <sub>0</sub>	—	—	336	99
Остается къ 1 января 1900 года	—	—	11541	59
	—	—	11878	58

## ли и убытка.

Получ. <sup>0</sup> / <sub>0</sub> / <sub>0</sub> изъ Киевс. Част. Коммер. Банка	3	61	—	—
» » » Конт. Киевс. Госуд. Банка	448	19	451	80
» пенн съ долговъ заводу за склад. и церк.	—	—	84	—
» штрафа за незакон. торговлю свѣчами	—	—	10	—
» отъ продаж старыхъ воскоб. рогожъ	—	—	171	82
» » » красныхъ и зелен. свѣчь	—	—	3857	17
» » » бѣлыхъ золоченныхъ.	—	—	17085	66
» » » » незолоченныхъ	—	—	32341	15
» » » желтыхъ.	—	—	12819	13
» » » ладану	—	—	383	13
» » » смарны	—	—	194	88
» » » оливы.	—	—	158	83
» » » кадильнаго угля.	—	—	80	83
» » » разсчетныхъ книжекъ	—	—	11	41
» » » упаковочныхъ ящиковъ.	—	—	216	36
Списано со счета долг. зав. (см. счетъ дол. зав.)	—	—	13	85
	—	—	67880	02

## Счетъ собственнаго

	РУБ.	К.	РУБ.	К.
Къ 1 января 1900 года имѣется . . . . .	—	—	335244	88
	—	—	335244	88

## Счетъ оборотнаго

Къ 1 января 1900 г. заводъ имѣеть:

## I. Денежныхъ суммъ:

Наличныхъ денегъ въ кассѣ завода . . . . .	1198	61	—	—
На текущемъ счету:				
Въ Конторѣ Кіевскаго Государств. Банка	22000	—	23198	61

## II. Свѣчь и матеріаловъ: пуд. фун.

Красныхъ и зеленыхъ свѣчь . . . . .	267	07 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	6875	88	—	—
Бѣлыхъ золоченыхъ > . . . . .	542	02 <sup>5</sup> / <sub>8</sub>	13916	58	—	—
> незолоченыхъ > . . . . .	745	10 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	18848	59	—	—
Желтыхъ > . . . . .	499	22 <sup>5</sup> / <sub>8</sub>	12292	79	—	—
Бѣлаго воска . . . . .	7214	14	169916	72	—	—
Желтаго > . . . . .	5058	20 <sup>3</sup> / <sub>8</sub>	116967	60	—	—
Бѣлыхъ огарковъ . . . . .	751	06 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	15023	05	—	—
Желтыхъ > . . . . .	358	15	6449	95	—	—
Обвощенныхъ отбросовъ . . . . .	59	12 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	237	22	—	—
Фитиля . . . . .	73	17 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	119877		—	—
Бѣлой обертки . . . . .	34	06	198	30	—	—
Синей > . . . . .	54	05	343	07	—	—
Сѣрой > . . . . .	6	36	23	53	—	—
Вязки . . . . .	2	27	14	87	—	—
Золота 270 книжекъ . . . . .	—	—	143	78	362450	70
III. Ладаву . . . . .	10	09 <sup>7</sup> / <sub>8</sub>	—	—	103	89
IV. Смирны . . . . .	2	14 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	—	115	26
V. Олвы . . . . .	32	04	—	—	335	30
VI. Кадилян. угля 2790 шт.	—	—	—	—	58	22
Транспортъ . . . . .	—	—	—	—	386261	98



## капитала завода.

	РУВ.	К.	РУВ.	К.
Къ 1 января 1899 года заводъ имѣлъ . . .	—	—	268272	21
Причисленная прибыль за отчетный 1899 г.	—	—	66972	67
	—	—	335244	88

## капитала на 1900 годъ.

Къ 1 января 1900 г. заводъ долженъ:

## I. П о з а й м а м ъ:

Взаимвспомог. кассы духов. Кіевс. епархіи.	35000	—	—	—
Комитету по образов. пожарнаго капитала .	35000	—	—	—
Духовно-учебнымъ завед. Кіевской епархіи .	20000	—	—	—
Церквамъ епархіи за ссуду . . . . .	5497	24	95497	24
II. Церквамъ и складамъ по разсч. за свѣчи	—	—	11	12
	—	—	95508	36

Собственнаго капитала завода. . . . . — — 335244 88

Транспортъ . . . . . — — 130753 24

## Счет оборотного капитала

	РУБ.	К.	РУБ.	К.
Транспортъ . . .	—	—	386261	98
VII. Расчетныхъ книж. 291 экзempl. . .	—	—	3	97
VIII. Упаковочныхъ ящиковъ 1073 штуки.	—	—	437	79
IX. Движ. имущ. свѣчн. зав. по особой записи	—	—	4329	83
X. » » бѣл. зав. » »	—	—	1529	16
XI. Недвиж. имущ. » » » »	—	—	11541	59
XII. Долговъ за селами, церквами и раз- ными лицами . . . . .	—	—	26648	92
	—	—	430753	24

завода на 1900 годъ.

РУБ. К. РУБ. К.

Транспортъ . . . — — 430753 24

— — 430753 24

## Д О К Л А Д Ъ.

Предсѣдателя Управленія Кіевскаго Епархіального свѣчнаго  
завода, Протоіерея Аѳанасія Дирдовскаго

Истекшій 1899 годъ для интересовъ мѣстнаго епархіального свѣчнаго завода, оказался вполне благоуспѣшнымъ, и болѣе благопріятнымъ, чѣмъ прежніе, и въ отдѣльности, предшествовавшій ему 1898 годъ. Такъ:

1) Куплено въ истекшемъ 1899 году желтаго воска 10,964 п.  $17\frac{3}{4}$  ф. на сумму 253,131 р. 96 коп., болѣе 1898 года на 1,397 п.  $38\frac{3}{4}$  ф. стоимостью 32,786 р. 31 коп.. Покупка сія произведена по цѣнѣ весьма умѣренной, и именно по 23 р. 12, 29 коп. въ среднемъ выводѣ за пудъ, дешевле цѣны 1898 года, выразившейся въ среднемъ выводѣ за пудъ цифрою 23 р. 20,<sup>66</sup> коп.

2) Бѣлыхъ и желтыхъ огарковъ получено заводомъ отъ епархіальныхъ Церквей 2,894 п.  $33\frac{3}{4}$  ф. на сумму 56,404 р. 74 коп., болѣе предшествовавшаго 1899 года на 500 п.  $00\frac{1}{4}$  ф. стоимостью 9,741 р. 75 коп.

3) Выбѣлено на воскобѣлильнѣ и сдано въ складъ все количество свѣчнаго, предназначеннаго для выбѣленія, матеріала, безъ остатка сего послѣдняго, въ качествѣ недобѣла, къ настоящему году, и именно 9,565 п. 17 ф. на сумму 223,514 р. 51 к. Количество сіе вмѣстѣ съ остававшимся отъ 1898 года бѣлымъ воскомъ, оказалось вполне достаточнымъ для удовлетворенія потребности въ бѣломъ воскѣ на выдѣлку бѣлыхъ свѣчей въ мастерской въ прежнемъ году, и въ запасъ на выдѣлку бѣлыхъ же свѣчей въ мастерской въ текущемъ 1900 году.

4) Выдѣлано свѣчей изъ бѣлаго и желтаго воска 12,893 п.  $25\frac{5}{8}$  ф. на сумму 323,590 р. 65 к., болѣе предъидущаго 1898 года на 1,913 п.  $31\frac{1}{2}$  ф., цѣною 41,861 р. 21 коп., Пудъ бѣлыхъ—красныхъ, зеленыхъ и золоченыхъ свѣчей, со



включеніемъ всѣхъ прямыхъ и косвенныхъ расходовъ, обошелся заводу 25 р. 53,<sup>09</sup> коп., бѣлыхъ незолоченыхъ 25 руб. 21,<sup>03</sup> коп. и желтыхъ 23 руб. 55,<sup>18</sup> коп.; въ предъидущемъ же 1898 году, при тѣхъ же расходахъ, пудъ бѣлыхъ—красныхъ, зеленыхъ и золоченыхъ свѣчей стоилъ заводу 26 р. 18,<sup>58</sup> коп., бѣлыхъ незолоченыхъ 25 руб. 88,<sup>24</sup> к. и желтыхъ 24 р. 90,<sup>36</sup> коп.

5) Продано свѣчей сравнительно съ предшествовавшимъ 1898 годомъ, болѣе на 1,925 п. 39<sup>5</sup>/<sub>8</sub> ф. стоимостію 58,728 р. 49 коп., а именно: въ 1898 году было продано 10,969 п. 27 ф. на сумму 332,155 р. 07 к., а въ прошломъ 1899 году—12,896 п. 26<sup>5</sup>/<sub>8</sub> ф. на сумму 390,883 р. 56 коп.

6) Чистой прибыли въ прошломъ 1899 году получено отъ продажи свѣчей, и по прочимъ статьямъ заводскихъ операцій, 66972 р. 67 коп.; противъ 50,340 р. 34 коп. прибыли 1898 года, болѣе сего послѣдняго на 16,632 р. 33 коп. Значительное въ прошломъ 1899 году увеличеніе продажи Церковныхъ свѣчъ изъ епархіального завода, и полученной отъ продажи свѣчной прибыли послѣдовало отъ сокращенія въ епархіи незаконной торговли минеральными, для Церковнаго употребленія, свѣчами со стороны частныхъ свѣчепромышленниковъ, совершавшихъ прежде, и отчасти совершающихъ еще и теперь свои преступныя операціи въ городѣ Умани и Уманскомъ уѣздѣ, въ мѣстечкѣ Смѣлѣ Черкаскаго уѣзда, въ мѣстечкѣ Жашковѣ Таращанскаго уѣзда, и главнымъ образомъ въ городѣ Бердичевѣ и мѣстечкѣ Бѣлой-Церкви Васильковскаго уѣзда, чрезъ преслѣдованіе оныхъ свѣчепромышленниковъ Управленіемъ завода въ Мировыхъ и Судебныхъ учрежденіяхъ, рѣшеніемъ которыхъ одни изъ искателей преступной наживы подвергнуты денежнымъ взысканіямъ и конфискаціи выдѣланныхъ, на подобіе Церковныхъ, и найденныхъ у нихъ свѣчей, а другіе понесли и болѣе тяжкое, опредѣленное 173 ст. уст. о нак. налаг. Мир. Суд., заслуженное ими наказаніе.

7) Уплочено долговъ въ прошломъ году 41,173 р. 25 коп. Къ началу 1899 года числилось за заводомъ всѣхъ долговъ 136,684 р. 34 коп., къ началу настоящаго года осталось за заводомъ всѣхъ долговъ 95,508 р. 36 коп. вмѣстѣ съ уплатою означеннаго количества долговъ уменьшилась и сумма уплачиваемыхъ процентовъ на 1713 р. 32 коп.

8.) Завыключеніемъ числящихся еще за заводомъ долговъ, послѣдній, къ началу настоящаго 1900 года, имѣлъ уже собственнаго капитала 335,244 р. 88 коп.

Благопокорнѣйше доводя о такомъ состояніи завода до Архипастырскаго Вашего Высокопреосвященства свѣдѣнія, долгъ имѣю смиреннѣйше представить при семъ на благоусмотрѣніе Вашего Высокопреосвященства и самый отчетъ Управленія Кіевскаго епархіальнаго свѣчнаго завода за 1899 годъ, и просить о разрѣшеніи на напечатаніе онаго, къ свѣдѣнію Епархіальнаго духовенства, въ Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

На семъ докладѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 30 марта 1900 г. слѣд.: „разрѣшается“.

Вакантно учительское мѣсто 1-го класса въ Софійевской двухклассной церковно-приходской школѣ гор. Умани; содержаніе съ преподаваніемъ Закона Божія 300 рублей въ годъ. Мѣсто это можетъ занять окончившій курсъ Семинаріи, прошеніе должно быть подано до 15 Августа на имя предсѣдателя Уманскаго Отдѣленія.

Въ Уманскомъ Успенскомъ Соборѣ очень дешево продаются два подержанныхъ иконостаса съ иконами къ нимъ, о цѣнѣ спросить у настоятеля Собора.

Редакторъ *Н. Соловьевъ.*



Отъ Кіевс. духовн. цензур. Комитета печат. довѣ. 30-го мая, 1900 г.  
Цензоръ, прот. *С. Трегубовъ.*

Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.

Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская улица.

ГОДЪ

КІЕВСКІЯ

XXXVIII

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію  
4 руб. съ пересылкой.



Выходитъ два раза въ  
мѣсяць 1 и 16 чисель.

1900 года.

№ 11.

1 ЮНЯ.

## ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

### Поченіе въ день сошествія Св. Духа на апостоловъ.

*(Почему въ вѣкъ апостольскій было особенное обиліе чудесъ?)*

День сошествія Св. Духа на апостоловъ это—славный день рожденія Церкви Христовой на землѣ. Ознаменовался онъ поразительнымъ чудомъ, которое было основной причиной множества послѣдующихъ чудесъ и знаменій христіанскаго времени. Лишь только Духъ Святой въ видѣ огненныхъ языковъ почилъ на апостолахъ, они вдругъ начали свою чудную проповѣдь на разныхъ языкахъ, которыхъ раньше не знали. Всѣ удивлялись чуду, не проразумѣвая его цѣли. Исполненные-же Св. Духа апостолы, получивъ чудесный даръ языковъ, воспользовались имъ, какъ могущественнымъ средствомъ для проповѣди о Христѣ среди различныхъ народовъ во всѣхъ концахъ вселенной. И уловили въ Церковь Христову множество вѣрующихъ своею проповѣдью, сопровождаемою многими знаменіями и чудесами. Припомнимъ нѣкоторыя изъ чудесъ, совершенныхъ первоверховными апостолами Петромъ и Павломъ. У воротъ храма іерусалимскаго ап. Петръ исцѣлилъ хромого отъ рожденія (Дѣян. Ш, 6.);

въ Лиддѣ исцѣлилъ разслабленнаго Энея (Дѣян. IX, 34.); въ Іоніи воскресилъ Тавиоу, отличавшуюся дѣлами милосердія (Дѣян. IX, 40.). Чудодѣйственная сила ап. Петра была такъ велика, что многія изъ домовъ выносили больныхъ на улицы, дабы хотя тѣнь проходящаго Петра осѣнила и исцѣлила ихъ. (Дѣян. V, 15). Величайшимъ чудомъ апостольскаго вѣка было обращеніе ко Христу Савла Тарсянима, который изъ жестокаго гонителя христіанъ сдѣлался ревностнѣйшимъ апостоломъ съ именемъ Павла. *Его руками Господь, въ подтвержденіе слову благодати Своей, творилъ многія знаменія и чудеса*, (Дѣян. XIV, 3. XIX, 11.): поразилъ слѣпотою волхва Елиму (Д. XIII, 11.); въ Листрѣ исцѣлилъ хромого отъ рожденія (Д. XIV, 10.); въ Филиппахъ исцѣлилъ женщину, одержимую нечистымъ духомъ. (Д. XVI, 8); на больныхъ возлагали платки и опоясанія съ тѣла ап. Павла, и у нихъ прекращались болѣзни и злые духи исходили изъ нихъ, (Д. XIX, 12.) Ангель Господень неоднократно освобождалъ апостоловъ изъ темничнаго заключенія (Д. V. 19. XII. 7. XVI. 26). Вообще, скажемъ словами Дѣеписателя, *руками апостоловъ совершались еъ народъ многія знаменія и чудеса*. (V. 12. XIV. 3).

Является вопросъ, чѣмъ объяснить такое обиліе чудесъ апостольскихъ, подобнаго которому мы не видимъ въ настоящее время?

Для рѣшенія поставленнаго вопроса необходимо обратить вниманіе на то, что такое чудо, и для какой цѣли оно совершается?

Чудо есть такое дѣйствіе, которое не можетъ быть совершено ни силою, ни искусствомъ человѣческимъ, а только всемогущею силою Божіею. Господь—же всемогущій проявляетъ свою чудодѣйственную силу только для достиженія важныхъ религіозныхъ цѣлей. „Господь обыкновенно творить чудеса тогда, когда имѣетъ совершиться что-либо необыкновенное“, говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ, „когда вводится



новый образъ жизни, при чемъ имѣющимъ принять Его законъ подаются залогомъ Его всемогущей славы. Такъ, Ною Онъ показалъ великія чудеса, которыми возобновилъ всю тварь, когда имѣлъ дать ему законъ. И іудеямъ, имѣя дать законъ, прежде показалъ великія чудеса, а потомъ далъ законъ“. (Бес. 13 на Ев. Матѳея, стр. 258. Москва изд. 1862 г.). Всѣ вообще ветхозавѣтныя чудеса совершены были для одной важной религіозной цѣли—воспитать еврейскій народъ въ избранный народъ Божій и сохранить въ немъ, а черезъ него распространить во всемъ родѣ человѣческомъ истинное богопознаніе и богопочтеніе, всѣ религіозныя преданія и надежды. „Во времена-же апостоловъ,“ продолжаетъ св. Іоаннъ Златоустъ, „Господь, совершилъ особенное обиліе чудесъ потому, что тогда вводился въ родъ человѣческій новый, высокій образъ жизни,—жизни христіанской, узаконялось много такого, о чемъ люди прежде не слыхали“. (стр. 259.) Тогда надлежало совершиться второму всемірному обновленію человѣчества, ибо вводилось между людьми новое ученіе вѣры и нравственности. Если обратить вниманіе на то, *какое ученіе* вводилось тогда, *кому и кѣмъ* оно проповѣдывалось, то вельзя при этомъ не замѣтить заботливыхъ цѣлей Промысла Божія, сопровождавшаго введеніе новой религіи такимъ обиліемъ чудесъ.

Какое-же ученіе тогда проповѣдывалось? Чему оно научало?—Оно учило, чтобы люди искоренили въ себѣ свои религіозныя заблужденія и предрасудки, сросшіеся, такъ сказать, съ самимъ существомъ ихъ. Учило іудеевъ, чтобы они оставили обрядовый законъ Моисеевъ, къ которому они были такъ сильно привязаны,—требовало, чтобы іудеи развсегда разстались съ обольстительными мечтами о Мессіи, какъ земномъ царѣ-завоевателѣ. Язычниковъ учило, что ихъ боги—не боги, а бездушные истуканы, что языческія сказанія о богахъ—пустыя басни. Мало того, требуя отъ іудеевъ и язычниковъ такихъ тяжелыхъ отреченій, новое ученіе пред-

лагало, вмѣсто прежнихъ вѣрованій..., вѣру въ *Распятого на крестѣ* (Кор. 2 гл. 2 стр.),—предлагало то, что *для иудеевъ казалось соблазномъ, а для эллиновъ безуміемъ*. (1 Кор. 1 гл. 23 ст.). Чтобы расположить людей къ вѣрѣ въ *Распятого* и убѣдить, что проповѣдуемый апостолами Христось есть истинный Сынъ Божій, Господь и явилъ черезъ апостоловъ обиліе чудесъ.

Тѣмъ болѣе необходимо было сопровождать чудесами проповѣдуемое ученіе, что оно обращено было къ людямъ чувственнымъ, помышляющимъ только о земномъ, для которымъ чудеса служили самымъ убѣдительнымъ, если не единственнымъ признакомъ божественности проповѣдуемаго ученія. Евреи неоднократно требовали чудесъ отъ Спасителя. По изгнаніи торжниковъ изъ храма іерусалимскаго, іудеи настойчиво требовали, чтобы Іисусъ Христось совершилъ какое-либо знаменіе въ доказательство своего права такъ самовластно распоряжаться во храмѣ. (Іоан. 2 гл. 18. ст.). Когда Іисусъ Христось былъ распятъ на крестѣ іудеи, издѣваясь, требовали чуда: *еще царь есть Израилевъ, говорили они, да снидетъ нынѣ со креста и вѣруемъ въ него*. (Мѣ. XXVII. 42. ср. Мѣ. XII гл. 38 ст.). (Мр. XIII гл. 11 ст.). Не выше стояли въ этомъ отношеніи и язычники. Они слѣпо вѣрили предсказаніямъ оракуловъ и придавали большое значеніе волхвамъ, которые творили чудеса, хотя и ложныя, однако почитаемы были за истинныхъ божественныхъ посланниковъ. *Симону волхву внимали всѣ отъ малаго и до великаго, говоря: сей есть великая сила Божія* (Дѣян. VIII, 10 ст.). Еще большимъ почетомъ пользовался у язычниковъ ложный чудотворецъ Аполлоній Тіанскій. Когда ап. Павелъ исцѣлилъ хромого въ г. Листрѣ, то листряне—язычники съ восторгомъ восклицали: *боги въ образѣ человѣческомъ сошли къ намъ, и, называя Варнаву Зевесомъ, а Павла—Меркуріемъ, готовы были принести имъ въ жертву вола, если бы апостолы не возста-*

ли противъ такого богопротивнаго поступка (Дѣян. 14 гл. 11—18). Святой Іоаннъ Златоустъ, доказывая необходимость чудесъ въ первенствующей Церкви Христовой, поясняетъ свою мысль слѣдующимъ примѣромъ: «И добрый садоводъ много заботится о новопосаженномъ деревѣ, потому что оно молодо. Онъ ограждаетъ его, чтобы его не вырвало вѣтромъ, или скотъ не потопталъ, или не сдѣлалось бы какого либо другаго вреда. Когда-же дерево выростетъ и окрѣпнетъ, садоводъ отнимаетъ отъ него подставы, надѣясь, что окрѣпшее и укоренившееся дерево не повредится и безъ подставъ». „Не потому теперь такъ мало чудесъ, чтобы Богъ хотѣлъ унижить насъ, но потому напротивъ, что оказываетъ намъ великую честь. Какъ? Я скажу. Въ то время люди; недавно отставшіе отъ идоловъ, были болѣе несмысленны; умъ ихъ былъ еще очень тупъ и грубъ; они были преданы и изумлялись всему вещественному; у нихъ еще не было никакого понятія о дарахъ безтѣлесныхъ и они не знали даже, что такое благодать духовная и созерцаемая одною вѣрою: поэтому тогда и были знаменія“. (Тв. Іоан. Злат. 2 т., стр. 501, бес. 1 на Пятид. Спб. 1896 года).

Наконецъ, обращая вниманіе на самыхъ проповѣдниковъ новаго ученія, мы видимъ, что почти всѣ они были люди низшаго состоянія, простые рыбаки, вышедшіе изъ презираемой всѣми Галилеи. Совершенно незнакомые съ мудростью человѣческой, не обладая и даромъ увлекательнаго краснорѣчія (I Кор. 2 гл. 1. 4), они не имѣли никакого авторитета въ глазахъ своихъ соотечественниковъ единовѣрцевъ, а еще менѣе въ глазахъ язычниковъ. Будучи-же предназначены къ необыкновенному, всемірному служенію роду человѣческому, они надѣлены были и помощію чрезвычайною. Совершаемыя ими чудеса были очевиднымъ признакомъ божественности ихъ посланничества, истинности и непогрѣшимости ихъ ученія. Оттого-то безыскусственное слово апостольское, сопровождае-

мое силою чудесъ, цѣлыми тысячами привлекало ко Христу вѣрующихъ (Д. 2, 41; 4, 4; 9, 42. 9, 20), цѣлые города и области (Д. 8, 5. 25. 9, 35. 14, 21. 24. 25. 15, 23). Да не смущаетъ-же насъ, братіе, мысль, что въ настоящее время, не замѣчается такого обилія чудесъ, какое было въ первенствующей Церкви Христовой. Условія тогдашняго времени были таковы, что чудеса являлись необходимымъ вспомогательнымъ средствомъ распространенія Христова ученія. Однако-же *Богъ творяй чудеса* (Ис. 74, 15.), не перестаетъ проявлять Свою чудодѣйствующую силу и въ настоящее время. У св. мощей, у чудотворныхъ иконъ, да и всюду, гдѣ Господу угодно, и теперь совершаются чудеса милости Божіей для усердно ищущихъ отъ Бога помощи и заступленія. Будемъ же съ вѣрою и усердіемъ притекать къ Богу, Помощнику нашему, чтобы не уподобиться тѣмъ, которые дерзостно искушали Господа (Лук. 4, 12), требуя отъ Него чудесъ,—и мы не лишимся милости Божіей; *блаженны бо не видѣвшіе и увѣровавшіе* (Іоан. 20, 29).

Священникъ *Петръ Колосовскій.*

## Банунный медъ.

„Какъ сладки повелѣнія Твои, Господи! Лучше меда устамъ моимъ“. Эти слова 118 псалма, особенно любимаго у насъ, сопровождающаго погребальный вопль надъ гробомъ Христа и христіанина, какъ бы сближаютъ медъ съ сладостію заповѣдей Господнихъ. Въ нашей же православной Руси, особенно западной, медъ искони имѣлъ особое религіозно-обрядовое значеніе. Пчелка—Божья работница. Воскъ ея освѣщаетъ своды храмовъ Божіихъ, а медъ ея служитъ для христіанина символомъ сладости вѣры и утѣшенія духовнаго. Въ старину медъ въ сотахъ обязательно приносился въ храмъ на ряду со всѣми начатками плодовъ для освященія въ празд-



никъ Преображенія Господня. Для освященія меда въ этотъ день въ требникѣ положена была и особая молитва „на благословеніе нова меда“. „Необыкновенный въ милости и неизреченный въ щедротахъ Господи Иисусе, дивный въ славѣ, творяй чудеса! Ты дѣйствомъ Святаго Духа иногда Израиля благословивый и отъ камене медомъ насытивый; самъ и нынѣ призри свыше на созданіе Твое сіе и благослови и освяти сія соты пчель и отъ нихъ медъ, и подаждь ему существительну благодать, паче всѣхъ совершенну, да всякъ отъ него вкушающій, приѣмлющій и ядущій обрѣщетъ благополучное здравіе и пищею яди сея насытится и исполнится всякаго блага. Ибо Ты еси подавай всяческая блага и Тебѣ славу созсылаемъ со безначальнымъ Ти Отцемъ и Пресвятымъ, благимъ и животворящимъ Ти духомъ нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ. Аминь“. <sup>1)</sup> И въ настоящее время многіе крестьяне приносятъ для освященія въ праздникъ Преображенія Господня сотовый медъ. Покушать „свяченого меду и покормить имъ своихъ пчелокъ долгомъ своимъ считаетъ каждый пасѣчникъ. А въ недалекомъ прошломъ почти каждый крестьянинъ и вообще селянинъ былъ и пасѣчникомъ. Затѣмъ медъ въ селахъ Западной Руси приносился въ храмъ, какъ пріятная жертва Богу за умершихъ, какъ символъ упованія христіанъ, что души умершихъ сродниковъ ихъ вкушаютъ сладость той блаженной жизни, идѣже нѣсть бользнь, ни печаль, ни воздыханіе. Для поминовенія умершихъ медъ приносился въ храмъ въ Великій постъ въ „кухлыкахъ“ (маленькихъ горшечкахъ). Въ пятницу и субботу 1-й недѣли Великаго поста каждый домохозяинъ обязательно приносилъ въ церковь „кухлыкъ“ меду, ставилъ надъ нимъ большую самодѣльную свѣчу и подавалъ причту граматку для поминовенія усопшихъ въ постовыя субботы. Кухлыки помѣщались на особомъ столѣ и

<sup>1)</sup> Эта молитва и приведенная ниже на освященіе кануннаго меда заимствованы изъ уніатскаго требника прошлаго столѣтія.



оставались втечені всего поста, и предъ ними по субботамъ прочитывались поминальныя граматки, при чемъ болѣе усердныя изъ прихожанъ приносили къ поминовенію по субботамъ и „мысочки“ (по три хлѣба пшеничныхъ въ каждой мысочкѣ и по три яблока или конфекта и др.). Въ „чистый“ (великій) четвергъ „кухлыки“ принимались и дѣлились между членами причта. Этотъ патріархальный обычай поминовенія усопшихъ и въ настоящее время существуетъ, кажется, во всѣхъ церквяхъ кievской епархіи. Къ сожалѣнію, какъ и все вообще, и этотъ обычай потерпѣлъ въ послѣднее время нѣкоторую фальсификацію, какъ со стороны прихожанъ, такъ и со стороны причта, въ пользу котораго поступаетъ содержимое кухлыковъ. Крестьяне теперь рѣдко занимаются пчеловодствомъ и медъ для кухлыковъ почти всегда покупаютъ у жидовъ. Поэтому теперь часто попадаетъ въ кухлыки и малясь и какая-то смѣсь муки съ сахаромъ и другіе суррогаты. Съ другой стороны, нѣкоторые современные батюшки, на томъ основаніи, что наличныя деньги слаще кухлыковаго меда, требуютъ, чтобы прихожане, вмѣсто меду въ кухлыкахъ, приносили имъ просто деньги, по коп. 15 и болѣе съ домохозяина. Взамѣнъ же кухлыковъ ставятъ въ церкви на постъ или банку своего меду или даже голову сахару. Мнѣ кажется, что нарушеніе этого патріархальнаго обычая—личнаго приношенія меду за своихъ умершихъ сродниковъ—едва-ли желательно. Фальсификацію приносимаго въ церковь меда лучше устранить другими мѣрами...

Но особенно важное историческое значеніе имѣлъ въ западной Руси *канунный медъ*. Это былъ братскій, церковный медъ—напитокъ, предлагавшійся приходскимъ братствомъ отъ лица церкви христіанамъ въ дни великихъ праздниковъ, какъ утѣшеніе веле братіи, какъ увѣреніе того, что православная церковь для своихъ усердныхъ чадъ есть всѣхъ веселящихся жилище. Въ былое время храмъ Божій въ праздники былъ

дѣйствительно душею и сердцемъ народа православнаго. Народъ не ограничивался присутствіемъ въ храмѣ на богослуженіи, но проводилъ возлѣ храма почти весь праздничный день. Церковь Божія въ эти дни была какъ бы попечительной и любящей матерью своихъ духовныхъ чадъ. Молодежь собиралась вокругъ храма и веселилась, играла въ свои игры, старики же сидѣли, смотрѣли на играющую молодежь, вспоминали свои молодые годы, или проводили время въ душеспасительной бесѣдѣ. И въ настоящее время этотъ обычай, къ сожалѣнію уже отживающій, сохранился еще въ нѣкоторыхъ селахъ на Пасху: молодежь играетъ вокругъ церкви въ свои игры (володаря и другія), а старики, сидя на ступенькахъ храма и въ другихъ мѣстахъ церковнаго погоста, проводятъ этотъ день въ доброй бесѣдѣ при храмѣ въ ожиданіи вечера. Но особенно многолюдныя собранія народа вокругъ храма были въ храмовые праздники. Храмъ Божій въ эти дни привлекалъ къ себѣ не только своихъ прихожанъ, но и многихъ жителей окрестныхъ селъ. Всѣмъ гостямъ и нищей братіи предлагался, по окончаніи богослуженія, здѣсь же при церкви „громадскій обидъ“. Приходское братство, существовавшее прежде обязательно при каждой церкви, всегда въ эти дни церковныхъ торжествъ священнымъ долгомъ своимъ считало предложить соотвѣтствующее угощеніе отъ лица церкви ея духовнымъ чадамъ и гостямъ. Въ качествѣ этого угощенія, предлагалось братствомъ исконное на Руси праздничное, такъ сказать, внѣ богослужебное, но священное питіе—разсыченный медъ. Въ каждомъ приходѣ въ числѣ братчиковъ всегда водились особыя искусники, которые знали силу въ сыченіи меду. Они, за нѣсколько дней до праздниковъ, собирались въ церковной сторожкѣ разсиропивали и варили медъ, добытый изъ церковной пасѣки, подавали ему соотвѣтствующее количество хмеля, и получался вкусный, здоровый, веселящій сердце человѣка напитокъ. Меду приготавлилось обыкновенно

изрядное количество—ведеръ 40 и больше, въ нѣсколькихъ бочкахъ, такъ какъ храмовой праздникъ, Рождество, Пасха, Троица, праздновались обыкновенно по три дня, которые крестьяне проводили возлѣ храма и утѣшались этимъ церковнымъ питіемъ. Въ самый день праздника священникъ выходилъ на то мѣсто, гдѣ приготавлился медъ и освящалъ его окропленіемъ святой водой и чтеніемъ слѣдующей молитвы: „Святый Владыко, Господи Иисусе Христе Боже нашъ, Иже Твоимъ благоутробнымъ на землѣ пришествіемъ всякую нечистоту вражію разрушилъ еси, рекъ: не осквернитися челоуѣкомъ входящимъ во уста, но вся чиста чистымъ быти, и сосудомъ Твоимъ избраннымъ апостоломъ Павломъ научивый насъ вѣровати всѣмъ созданнымъ Тобою добрымъ быти и ничтоже отмѣтно, паче же Божіимъ словомъ и молитвою освящено. Ты Самъ и нынѣ благослови медъ сей Своею благодатію и челоуѣколюбіемъ и окропленіемъ священныя воды о имени Твоемъ; всякую скверну или усумнѣніе впадшаго въ не гада дѣтелю непріязненнаго отжени отъ совѣсти рабовъ Твоихъ, и даждь имъ упованіемъ и извѣщеніемъ щедротъ Твоихъ сему причащатися въ веселіе, и всѣмъ вкушающимъ отъ него безъ сумнѣнія въ освященіи и чистой совѣсти приступати къ Пречистымъ Ти Тайнамъ. Ты бо если благословляяй и освящай всяческая и Тебѣ славу возсылаемъ со Отцемъ и Святымъ Духомъ. Аминь“. Послѣ этого освященія, канунный медъ предлагался во всеобщее употребленіе празднующаго и веселящаго о Бозѣ Спасѣ Своемъ православнаго народа. Если при этомъ учреждался и „громадскій обидъ“, то священникъ, послѣ освященія меда, шель обыкновенно на то мѣсто, гдѣ приготавлилась „страва“ въ громадныхъ „общесельскихъ“ горшкахъ и также окроплялъ ихъ и кухарокъ святой водою. Послѣ этого, нищая братія и другіе гости располагались тутъ же возлѣ церкви, а священникъ и почетные прихожане и гости приглашались въ колокольню, гдѣ

для нихъ уготовлялся столъ. Обѣдъ громадскій происходилъ чинно и благоговѣнно, былъ какъ бы продолженіемъ богослуженія, напоминалъ собою древнюю вечерю любви. И прежде всего гостямъ предлагался братчиками освященный канунный медъ. Взявши въ руку чарку съ медомъ христіанинъ обыкновенно вставалъ, благоговѣнно крестился и съ чувствомъ произносилъ: „дай же намъ, Боже, здоровья!... Съ праздникомъ будьмо здорови!.. Дай намъ, Боже, и на тий рикъ дожидать!.. А помершимъ душамъ—царство небесе!“ Веченіе обѣда чарка съ медомъ обходила гостей нѣсколько разъ, а по окончаніи обѣда совершалась краткая литія объ усопшихъ. Когда-же громадскаго обѣда не было, то прихожане, собравшись возлѣ церкви, угощали другъ друга кануннымъ медомъ, брали его и въ дома свои и тамъ выпивали, при тѣхъ же неизмѣнныхъ благожеланіяхъ, жертвуя каждый по своему состоянію на благолѣпіе храма за предложенный отъ него медъ. Такимъ образомъ, канунный медъ былъ какъ бы символомъ братскаго единенія православныхъ, символомъ сладкой и пріятной молитвы о упокоеніи усопшихъ и о здравіи живыхъ, знакомъ духовнаго, религіознаго веселія православныхъ. Плохо жилось въ тѣ дни нашимъ предкамъ и въ особенности крестьянамъ: пащина заѣдала ихъ, кнутъ и розга привольно гуляли по ихъ спинѣ. Но когда въ праздничные дни они шумными толпами окружали свой храмъ, какъ дѣти любимую мать, веселились вокругъ него, утѣшались предлагаемымъ имъ братчиками отъ лица церкви кануннымъ медомъ и щедро при этомъ жертвовали на церковь,—то и въ то скорбное время исполнѣ приложимы были къ нимъ и къ Церкви православной торжественныя слова псалма „*Мати Сионъ, речеть человекъ! И той основа и Вышній... яко веселящихся въсѣхъ жилище въ тебѣ* (Пс. 86)...

Сыченье кануннаго меда въ дни великихъ праздниковъ было настолько необходимой привилегіей каждой церкви и



приходского братства, что помѣщики, давая „презенту“ на церковную землю и другія угодія на содержаніе церкви и причта, обязательно прописывали въ этой презентѣ и разрѣшеніе братству сытити и продавать въ пользу церкви канунный медъ въ дни нѣкоторыхъ великихъ праздниковъ. Къ сожалѣнію, канунный медъ издавна встрѣтилъ себѣ опасную соперницу въ доставленіи праздничнаго утѣшенія православнымъ—водку. Хочется вѣрить, что не народъ ввелъ у себя эту дьявольскую соперницу канунному меду, но что сами паны и въ особенности ихъ арендари—жида постарались заохотить крестьянъ къ питью водки по праздникамъ, чтобы опять выманивать отъ нихъ гроши, заработанные ими втеченіе буднихъ дней.<sup>1)</sup> Во всякомъ случаѣ на жертвенникъ религіознаго одушевленія православныхъ въ праздничные дни паны внесли и этотъ чуждый огонь, и въ своихъ презентяхъ давали разрѣшеніе братству не только на „вольне меду сыченье“ при церкви, но и „на вольне пива варенье и горѣлки куренье въ браварняхъ панскихъ на свѣнта: вельканоцне, на зеліона святки, на Боже народзена и праздникъ (храмовой)“. Конечно, присутствіе водки на громадскихъ обѣдахъ, быть можетъ, было и не лишне, и по всей вѣроятности она при этомъ употреблялась съ умѣренностью; но все таки крайне печально, что народъ нашъ и на водку пріучился смотрѣть, какъ на питіе богоугодное, почти священное. Взявъ за обѣдомъ въ руки рюмку съ водкой—первую или десятую,—мужикъ, обыкновенно, также встаетъ, крестится и набожно приговариваетъ: „дай же намъ, Боже, здоровья!.. Съ праздникомъ будмо здорови!“ и проч. Положимъ, „вольне пива варенье и горѣлки куренье“ на праздники было далеко не во

<sup>1)</sup> Водка, дѣйствительно, не есть исконное питіе русскаго народа. Въ старину въ большемъ употребленіи у народа были пиво и медъ, чѣмъ водка. Она навязана народу уже главнымъ образомъ условіями крѣпостнаго быта и откупной системы въ продажѣ питей.



всѣхъ приходахъ уже потому, что не въ каждомъ селѣ были „броварни паньски“. Но водка была тогда такъ соблизнительно дешева, что гостепріимному братству трудно было удержаться, чтобы не купить ее на храмовой праздникъ для вящаго утѣшенія своихъ гостей на громадскомъ обѣдѣ. Я еще зналъ стариковъ, которые помнили, что „спустъ“ водки (3 ведра) можно было купить за 75 коп. А водка была—настоящая горѣлка; отъ нея многіе, хватившіе черезъ мѣру, буквально горѣли на смерть. Но какъ ни соблазнительна была водка, она все такъ не могла въ праздники соперничать съ кануннымъ медомъ, безъ особаго покровительства со стороны сильныхъ міра сего. Народъ нашъ, всегда богобоязненный, вполне понималъ коренную разницу въ дѣлѣ спасенія души между кануннымъ медомъ и водкой. Въ то время какъ водка приготовлялась въ броварняхъ панскихъ и арендаторскихъ, медъ варился почтенными братчиками тутъ же при церкви, подъ наблюдениемъ и при благословеніи сомого священника, которымъ по особому чину и освящался къ употребленію. Въ то время, какъ доходъ отъ водки шель въ карманы арендарей-жидовъ, пожертвованія за канунный медъ поступали на благолѣпіе церковное. Вотъ почему, пока на канунный медъ не поднято было явное гоненіе, покровительствующее потребленію народомъ водки, онъ все таки оставался главнымъ праздничнымъ питіемъ народа. Доходъ отъ продажи кануннаго меду, до начала настоящаго столѣтія, былъ въ рукахъ братствъ приходскихъ почти единственнымъ средствомъ для поддержанія церкви въ должномъ благолѣпіи.

Совсѣмъ иной оборотъ приняло „вольне меду сыченье“ при церквахъ въ праздники, когда совершилось присоединеніе народа изъ уніи въ православіе, [и когда паны-католики сдѣлались естественными врагами хлоповъ и ихъ вѣры. Почти всѣ помѣщики попытались тогда отнять отъ церквей всѣ прерогативы, наданныя за уніи ими или ихъ предками. Подверг-

лись нападенію со стороны помѣщика и церковныя земли, и сѣнокосы, и „ставы“ (пруды), и „пасичыська“, а въ томъ числѣ и „вольне меду сыченье“. Церковныя земли, и другія угодія, служившія главнымъ источникомъ содержанія духовенства, нашли себѣ твердую защиту отъ расхищенія помѣщиковъ и въ духовномъ и въ свѣтскомъ начальствѣ. Но канунный медъ не обрѣлъ себѣ ни отъ кого защиты: церковныя братства, состоявшія изъ крѣпостныхъ же крестьянъ, доведены были помѣщиками до полного упадка, о народной же трезвости тогда еще и вопроса не было, а напротивъ употребляли всѣ мѣры къ развитію потребленія водки народомъ. Подъ вліяніемъ столь неблагоприятныхъ обстоятельствъ, канунный медъ сталъ настойчиво и безапелляціонно выводиться помѣщиками—сначала „ясновельможными“, а потомъ и всѣми остальными—изъ приходской жизни. Такъ графъ Ржевусскій, въ концѣ прошлаго вѣка, во всѣхъ своихъ многочисленныхъ имѣніяхъ совсѣмъ запретилъ сыченье меду при церквахъ въ праздники, на томъ основаніи, что этимъ подрывается торговля экономической водкой. Тоже самое и на томъ же основаніи сдѣлалъ немного позже и князь Сангушко, владѣлецъ обширнаго Ильинецкаго ключа. Болѣе же мелкіе помѣщики не только отняли отъ церквей привилегію вольнаго сыченья меду въ праздники, но старались даже эксплуатировать въ свою пользу благочестивый обычай употребленія кануннаго меда народомъ. Такъ помѣщикъ Собанскій, по сообщенію благочиннаго Корвилія Леоновича въ 1797 году, въ пяти своихъ имѣніяхъ запретилъ братству сытить медъ при церквахъ въ праздники, а вмѣсто этого приготавлиалъ медъ смѣшанный съ водкой въ своей броварнѣ и въ праздники продавалъ его при церквахъ посредствомъ своихъ арендарей-жидовъ. Благочинный Леоновичъ былъ настолько отваженъ, что въ одномъ изъ имѣній Собанскаго—Педесахъ арестовалъ его бочку съ медомъ при церкви и препроводилъ ее цѣликомъ

въ Липовецкое духовное правленіе подъ конвоемъ дьяковъ и пономарей. Другіе помѣщики поступали еще хуже, и навязывали церквамъ въ праздники не только свой медъ, но и свою водку. Священникъ м. Росоши, Сташевскій донесъ, напр., въ 1842 году духовному Правленію, что арендаторъ этого мѣстечка, уже болѣе 20 лѣтъ, по распоряженію помѣщика, набрасываетъ насильно въ Росошскую церковь въ день храмоваго праздника по спуску водки и взыскиваетъ съ церкви за это по 4 руб. Замѣчательно, что помѣщикъ въ своемъ объясненіи не только не отрицаетъ этого факта, но наивно утверждаетъ, что 3 ведра водки для росошской церкви даже очень мало, такъ какъ на громадскомъ обѣдѣ выпивается больше 3-хъ ведеръ, а онъ (помѣщикъ) долженъ свою водку сбывать, такъ какъ уплачиваетъ за нее акцизъ въ казну. Но окончательный ударъ сыченью кануннаго меда въ праздники нанесла казна. Съ введеніемъ откупной и акцизной системы въ продажѣ питей, всякое вольное производство питей считалось уже преступленіемъ государственнымъ, безпатентщиной. И вольное варенье меду при церквахъ въ храмовые и другіе праздники выставлялось откупщиками, какъ явный подрывъ интересовъ и пользы государственной. Подъ давленіемъ акцизнаго и откупнаго вѣдомства, сыченье кануннаго меду почти при всѣхъ церквахъ прекратилось, а вмѣсто этого для утѣшенія празднующаго народа гостепріимно открывался кабакъ... И въ настоящее время если и сохранился еще въ нѣкоторыхъ 'захолустныхъ' селахъ обычай варить медъ въ храмовой праздникъ, то онъ давно уже утратилъ свое жизненное значеніе въ приходѣ, и, подобно употребляемымъ при богослуженіи братскимъ свѣчамъ, является лишь жалкимъ воспоминаніемъ нѣкогда живой, кипучей приходской жизни.

Сыченье кануннаго меду въ праздники при церквахъ, кромѣ своего идейнаго, братскаго значенія было очень полезно для церквей и въ хозяйственномъ отношеніи тѣмъ, что давало

немалый доходъ церкви и особенно тѣмъ, что поощряло развитіе пчеловодства при церквахъ. Церковныя пчелки тогда тоже несли приходскую службу. Добытый изъ церковной пасѣки медъ разсычивался и продавался въ праздники съ немалой пользой для церкви, а изъ воска вырабатывались церковнымъ старостой свѣчи, которыхъ хватало на освѣщеніе церкви втеченіе всего года. И въ тѣ времена, когда варенье кануннаго меду особенно процвѣтало при церквахъ—въ прошломъ и началѣ нынѣшняго столѣтія—по крайней мѣрѣ въ липовецкомъ уѣздѣ не было такой церкви, при которой не было бы пасѣки. Духовное Правленіе вообще зорко слѣдило за состояніемъ церковныхъ пасѣкъ въ уѣздѣ. Въ Правленіе ежегодно присылалась особая вѣдомость по каждому приходу „о церковномъ пчельномъ заведеніи“. Въ этой вѣдомости указывалось: сколько пней (ульевъ) вынуто изъ погреба весной, сколько собрано роевъ, сколько выбито и продано меду и воску, сколько пней пущено на зиму. При этой вѣдомости сообщались свѣдѣнія и о доходѣ церковномъ отъ продажи кануннаго меду. Консисторія же и Епархіальное начальство, кажется, не интересовались ни „пчельнымъ заведеніемъ“ церкви ни кануннымъ медомъ. По крайней мѣрѣ не видно, чтобы изъ вѣдомостей о церковныхъ пчельныхъ заведеніяхъ составлялся общій экстрактъ для Консисторіи, подобно свѣчнымъ и другимъ вѣдомостямъ. Съ упраздненіемъ Духовныхъ Правленій, и пчельныя заведенія при церквахъ стали быстро уничтожаться. Пасѣки пней въ 100 и болѣе продавались, обращались въ наличныя деньги безъ всякаго вѣдома начальства. Церковныя пасѣки такъ и исчезли почти при всѣхъ церквахъ кievской епархіи, не возбудивъ сожалѣнія, или хотя бы переписки по сему поводу со стороны Консисторіи... Но канунный медъ, уже передъ окончательнымъ своимъ упадкомъ, нѣсколько заинтересовалъ Епархіальное начальство по слѣдующему поводу. Благочинный священникъ Михаилъ Оже-



говскій представилъ въ Васильковское Духовное Правленіе въ 1847 году отношеніе пристава Русановскаго слѣдующаго содержанія: „Дошло до свѣдѣнія начальства, что въ нѣкоторыхъ городахъ и селеніяхъ издавна ведется обычай праздновать храмовые дни приходскихъ церквей и въ то время церковные старосты и братство распродаютъ прихожанамъ по произвольной цѣнѣ хмельной медъ передъ праздникомъ ими заготовленный, у откупщиковъ же, лишающихся въ то время своихъ доходовъ, въ вознагражденіе убытковъ, закупаютъ значительное количество водки на церковныя деньги, которую продаютъ прихожанамъ, и вырученный доходъ обращается въ пользу церкви. При томъ есть еще въ нѣкоторыхъ городахъ обычай во время базарныхъ дней, когда бываетъ стеченіе народа, старосты церковные, ходя по базару съ водкою, купленною за церковныя деньги, потчеваютъ покупателей, за что получаютъ пожертвованія въ пользу церкви,—какъ же средства эти не соотвѣтствуютъ святости праздничныхъ дней, и таковое приобрѣтеніе доходовъ въ пользу церкви способствуетъ только къ развращенію нравовъ и общественнаго порядка, то, въ силу предписанія Васильковскаго земскаго исправника, прошу ваше превелебіе о доставленіи мнѣ свѣдѣній: дѣйствительно-ли въ вѣдомствѣ вашемъ существуютъ прописанные обычаи; съ какого времени и на чемъ основано ихъ начало; въ какой степени способствуютъ церковнымъ сборамъ и съ какими сопряжены взаимнѣ сего неудобствами? А кромѣ сего объяснить подробно, сколько именно каждый разъ, приносить церкви дохода продажа меду и отдѣльно водки, и изъ какихъ суммъ то и другое приобрѣтается церквію“? Благочинный Ожеговскій, „на такое требованіе пристава не отвѣчая безъ разрѣшенія своего начальства“, представилъ его въ Духовное Правленіе. Правленіе, „тоже не имѣя о семъ въ виду никакого отъ начальства предписанія“, представило эту переписку въ Консисторію. На

докладѣ Консистеріи по этому предмету Митрополитъ Филаретъ положилъ слѣдующую резолюцію: „Истребовавъ отъ всѣхъ духовныхъ правленій потребныя по сему свѣдѣнія и мнѣнія, учинить общее постановленіе и представить“. Во-исполненіе этой архипастырской резолюціи, Консистерія послала указы всѣмъ духовнымъ правленіямъ съ предписаніемъ доставить ей свѣдѣнія, прописанныя въ отзывѣ пристава Русановскаго къ благочинному Ожеговскому, съ присовокупленіемъ своихъ заключеній. Липовецкое духовное правленіе потребовало по сему предмету отзыва отъ благочинныхъ, которые и представили небезынтересныя свѣдѣнія о канунномъ медѣ въ липовецкомъ уѣздѣ въ 40-хъ годахъ настоящаго столѣтія. Благочинный 1-й части, Епифаній Туркевичъ сообщаетъ, что „обычай сытить и продавать медъ въ храмовые и другіе праздники существуетъ при всѣхъ церквахъ, но производится только тогда, когда владѣльцы имѣній не препятствуютъ.—Полезьа для церквей существенно та, что отъ сытки меда остающійся воскъ достаточенъ для освѣщенія оныхъ почти на цѣлый годъ, а вырученные деньги вносятся въ церковь; особенно значительная полезьа тамъ, гдѣ при церквахъ имѣются пчельныя пасѣки... О чемъ духовному правленію рапортую, съ поясненіемъ при томъ, что уничтоженіемъ сытки и продажи меда при церквахъ отнимется средство къ освѣщенію оныхъ, а кромѣ того и денежная прибыль отъ выручки меда въ какомъ бы она ни была количествѣ уничтожается“. Болѣе обстоятельно развилъ вопросъ о канунномъ медѣ благочинный 2-й части, Лука Кисилевичъ. „Обыкновеніе продавать въ храмовые праздники питный медъ, пишеть онъ въ своемъ донесеніи, смотря по обстоятельствамъ, существуетъ при всѣхъ церквахъ. Но сей медъ не хмельный, не дѣлаеть никого пьянымъ и въ этомъ случаѣ служить какъ бы коливомъ, въ честь празднуемаго святаго и въ память умершихъ. Исторія и самыя эректіи при каждой церкви

почти, служащія важнѣйшими документами для познанія истины въ семь случаѣ, свидѣтельствуя, что обычай употреблять при церквахъ въ храмовые праздники питный медъ, существуетъ болѣе 200 лѣтъ, и кажется ведетъ свое начало отъ первыхъ временъ христіанства. Не есть ли это—подобіе колива св. Феодора Тирона? Или не замѣняетъ ли это означенную въ богослужебныхъ книгахъ красовую вина, которой учащеніе можетъ быть неприлично при церкви, но что въ видѣ разсыченнаго меда не дѣлаетъ ничего неприличнаго. Неприкосновенность этого обычая отъ претензій откупщиковъ во времена Польши ограждена была особенными привилегіями владѣльцевъ, завѣряема въ судебныхъ мѣстахъ и подтверждаема генеральными визитаторами, которые, безъ сомнѣнія, это дѣлали за волею Высшаго духовнаго начальства. Смотря по приходу и количеству разсыченнаго меда, и польза бываетъ для церкви. Но въ настоящія времена, когда добровольныхъ приношеній на церковь почти не бываетъ, а пожертвованія при требахъ едва достаточно на вино и ладанъ, въ сельскихъ церквахъ 10—20 рублей и воскъ изъ разсыченнаго меда большимъ служить пособіемъ и единственнымъ источникомъ починокъ и содержанія въ благолѣпіи святыхъ Божіихъ церквей“. Тоже самое почти сообщаетъ и благочинный 3-й части, Каллистратъ Терешкевичъ: „Обыкновеніе разсыщать медъ передъ храмовыми праздниками и продавать въ самые праздники существуетъ при всѣхъ церквахъ моего вѣдомства. Но этотъ медъ не хмельный дѣлается, а сладкій, такъ чтобы и малыя дѣти могли оный безвредно употреблять. Обычай этотъ въ нашей странѣ изъ давнихъ давень существуетъ и пользу доставляетъ церкви весьма великую, ибо отъ разсыченія меду всегда остается въ барышѣ воска такое количество, которое бываетъ довольнымъ для освѣщенія церкви во весь круговой годъ; а кромѣ воска получается по руб. 10—20 и болѣе барыша въ пользу церкви“. Благочинный

4-й части, Филиппъ Яворскій доноситъ. „Въ минувшихъ годахъ изрѣдка гдѣ при какихъ церквахъ и при тѣхъ именно, какія имѣютъ свои пасѣки, было обыкновеніе, съ дозволенія владѣльцевъ имѣній, не болѣе однѣхъ сутокъ продавать разсыченый медъ въ храмовые праздники. Но, какъ говорятъ старожилы, за лѣтъ назадъ 60 и болѣе, то при всѣхъ церквахъ существовало оное обыкновеніе и отъ продажи меда выходило для церкви прибыли на руб. 20 и болѣе и воску до 2-хъ пудовъ и болѣе“. Благочинный 5-й части, Фавстъ Зиленицкій пишетъ: „обыкновеніе сытить и продавать медъ при всѣхъ церквахъ вѣдомства моего существовало издревле въ храмовые праздники. И нынѣ изъ церковной пасѣки получаемый медъ въ нѣкоторыхъ церквахъ рассычивается и обычай сей съ давняго времени введенъ благомыслящими людьми единственно въ пользу церкви, на что и владѣльцами даны по сему предмету акты, съ каковаго случая церковь имѣла значительную пользу и поддержаніе въ освѣщеніи и денежномъ пособіи. Впрочемъ нынѣ нѣкоторымъ церквамъ неблагомыслящіе помѣщики воспрещаютъ сытить медъ въ храмовые праздники, черезъ что церковь лишается значительныхъ своихъ доходовъ, и за притѣсненіемъ чуждыхъ и неблагомыслящихъ чадъ ея вынуждена терпѣть иго ихъ. При семъ смѣю добавить, что прихожане, при рассыченіи меда, рѣшительно не имѣютъ въ виду пьянственнаго обхожденія, но единственная цѣль таковаго обыкновенія была и есть—поддержаніе и пособіе церкви; и прихожане съ большимъ благоговѣніемъ дни своего храмоваго праздника проводятъ“. Наконецъ благочинные 6-й и 7-й части кратко доносятъ, что обычай сыченія кануннаго меду въ храмовые праздники существуетъ при нѣкоторыхъ только церквахъ, гдѣ есть церковныя пасѣки и гдѣ владѣльцы не запрещаютъ. При многихъ же церквахъ обычай этотъ прекратилъ свое существованіе—при однихъ, вслѣдствіе уничтоженія церковныхъ пасѣкъ, при другихъ,



вслѣдствіе противодѣйствія помѣщиковъ. <sup>1)</sup> Что же касается покупки на церковныя деньги водки у откупщиковъ и продажи ея въ праздники старостами при церкви и на базарахъ, то всѣ благочинныя единодушно и рѣшительно отвергають этотъ навѣтъ на церковь со стороны полиціи и ея друзей-откупщиковъ. Такъ, благочинный Каллистратъ Терешкевичъ пишетъ: Горячее вино въ праздники не покупается на церковныя деньги, а прихожане доброхотно дѣлають пожертвованіе, и изъ онаго дѣлается обѣдъ для бѣдныхъ въ память усопшихъ создателей храма и при этомъ обѣдѣ дается бѣднымъ по одной рюмкѣ горячаго вина, но никогда никому оно не продается“.

„Обѣды въ память умершихъ, пишетъ благочинный Лука Кисилевичъ, совершаемые при нѣкоторыхъ церквахъ, и горячее вино употребляемое на сихъ обѣдахъ, есть совершенно другой предметъ, неимѣющій никакого отношенія къ церкви особенно же къ означенному, разсыченному меду. Какъ припасы на сіи обѣды такъ и водка приносятся отъ усердія поминающихъ, а не покупаются за церковныя деньги. На сихъ обѣдахъ собравшимся съ разныхъ сторонъ нищимъ даютъ не больше какъ по одной рюмкѣ водки, и совершаются они (обѣды) хотя и возлѣ церкви, но въ тишинѣ и благоговѣніи, чему мы имѣемъ поучительный примѣръ Святой Кіево-Печерской Лавры. Эта водка никогда никѣмъ и никому не продается. Обычая потчевать на базарѣ людей водкою, съ прошеніемъ о пожертвованіи на церковь, нигдѣ въ цѣлой странѣ нашей не слышно“. Въ такихъ же энергичныхъ выраженіяхъ и остальные благочинные опровергають непристойный навѣтъ чиновъ полиціи и ихъ друзей откупщиковъ на благочестивый обычай канувшаго меда въ Православной церкви. Нѣтъ ника-

<sup>1)</sup> Изъ приходовъ 6-й части благочинія медъ еще продавался въ праздники въ мѣстечкахъ Болобановкѣ, Лукашевкѣ и Оратовѣ, въ селахъ Сабаровкѣ и Животовкѣ. Въ 7-й части медъ продавался въ Летичевкѣ, Шабастовкѣ, Халаидовой, Ивахнахъ, Княжьей Криницѣ и новыхъ монастырицахъ. Рапорта благочиннаго 8 й части при дѣлѣ не оказалось.

кого сомнѣнія, что и распоряженіе васильковскаго земскаго исправника и предложеніе пристава Русановскаго внушено было имъ всеильными тогда откупщиками съ тою цѣлью, чтобы прекратить продажу кануннаго меда при церквахъ въ праздники, и такимъ образомъ отстранить церковь и духовенство отъ всякаго противодѣйствія спаиванью народа въ праздники откупной водкой. Къ сожалѣнію, изъ дѣла о канунномъ медѣ невидно, какое постановленіе сдѣлала Консисторія по представленнымъ Духовными Правленіями справкамъ, и какое распоряженіе послѣдовало по этому предмету со стороны Епархіальнаго начальства. Но во всякомъ случаѣ, вскорѣ послѣ этой переписки сыченіе кануннаго меду прекратилось почти при всѣхъ церквахъ липовецкаго уѣзда, и питейныя заведенія до послѣдняго времени оставались въ селахъ единственными мѣстами праздничныхъ развлеченій православнаго народа.

Въ настоящее время, когда во всѣхъ приходахъ кievской епархіи предполагается учрежденіе отдѣленій Кіевскаго религіозно-просвѣтительнаго общества, когда и Правительствомъ повсемѣстно учреждаются попечительства о народной трезвости, когда наконецъ, возникло Епархіальное учрежденіе, снабжающее церкви свѣчами чистаго воска, возрожденіе сыченія кануннаго меда въ храмовой и другіе праздники при всѣхъ церквахъ Кіевской епархіи особенно благовременно. Религіозно-просвѣтительное общество въ сельскихъ приходахъ только и можетъ отлиться въ историческую форму приходскихъ братствъ, въ которыя войдутъ всѣ лучшія силы прихода съ приходскимъ священникомъ во главѣ. Религіозно-просвѣтительное братство въ селахъ будетъ имѣть, несомнѣнно, главною цѣлью сближеніе народа съ храмомъ, оживленіе отношеній между прихожанами и ихъ церковію, чтобы въ храмѣ—въ богослуженіи и ученіи церковномъ—народъ черпалъ религіозное просвѣщеніе.

Канунный медъ, предлагаемый въ праздники отъ лица церкви ея чадомъ, какъ символъ живой связи между храмомъ

и народомъ, какъ символъ религіознаго утѣшенія и братскаго единенія православныхъ, приносилъ бы такую же великую пользу и цѣлямъ нынѣ учреждаемыхъ приходскихъ религіозно-просвѣтительныхъ братствъ, какую онъ въ свое время приносилъ не только приходскимъ, но и болѣе знаменитымъ братствамъ Юго-западнаго края. Нелишне при этомъ припомнить, что и всѣ знаменитыя братства Юго-западнаго края, оказавшіе въ трудную для Православной церкви годину сильнѣйшее вліяніе на всѣ стороны жизни православнаго населенія и сосредоточившія въ себѣ всю церковную жизнь, образовались изъ скромныхъ „медовыхъ“ братствъ, которыя искони существовали во всей православной Руси, и имѣли единственною цѣлью варить и продавать медъ въ праздники при церквахъ, а воскъ и другую прибыль отдавали въ церковь на свѣчи и другія церковныя потребности. И въ настоящее время тотъ доходъ, который, несомнѣнно, получался бы въ каждомъ приходѣ отъ продажи кануннаго меда, послужилъ бы главнымъ фондомъ для образованія спеціальнаго братскаго капитала, необходимаго для религіозно-просвѣтительныхъ цѣлей прихода. <sup>1)</sup>

Еще болѣе нуждаются въ возрожденіи кануннаго меда учреждаемыя теперь правительствомъ Попечительства о народной трезвости. Попечительства эти также имѣютъ главною цѣлью противодѣйствовать праздничному пьянству и разгулу крестьянъ, и дать имъ, взаменъ этого, здоровый, безвредный напитокъ и разумныя развлечения. Но въ настоящее время уже и гражданское начальство сознало, что наши чиновники попечительства о народной трезвости въ сущности почти ничего не дѣлаютъ для отрезвленія народа. Попечительства

<sup>1)</sup> Идея автора, по нашему мнѣнію, заслуживаетъ полнѣйшаго сочувствія и поддержки со стороны всѣхъ, ревнующихъ о религіозно-нравственномъ благѣ народа. *Ред.*

кого сомнѣнія, что и распоряженіе васьковскаго земскаго исправника и предложеніе пристава Русановскаго внушено было имъ всеильными тогда откупщиками съ тою цѣлью, чтобы прекратить продажу кануннаго меда при церквахъ въ праздники, и такимъ образомъ отстранить церковь и духовенство отъ всякаго противодѣйствія спаиванью народа въ праздники откупной водкой. Къ сожалѣнію, изъ дѣла о канунномъ медѣ невидно, какое постановленіе сдѣлала Консисторія по представленнымъ Духовными Правленіями справкамъ, и какое распоряженіе послѣдовало по этому предмету со стороны Епархіальнаго начальства. Но во всякомъ случаѣ, вскорѣ послѣ этой переписки сыченіе кануннаго меду прекратилось почти при всѣхъ церквахъ липовецкаго уѣзда, и питейныя заведенія до послѣдняго времени оставались въ селахъ единственными мѣстами праздничныхъ развлеченій православнаго народа.

Въ настоящее время, когда во всѣхъ приходахъ кievской епархіи предполагается учрежденіе отдѣленій Кіевскаго религіозно-просвѣтительнаго общества, когда и Правительствомъ повсемѣстно учреждаются попечительства о народной трезвости, когда наконецъ, возникло Епархіальное учрежденіе, снабжающее церкви свѣчами чистаго воска, возрожденіе сыченія кануннаго меда въ храмовой и другіе праздники при всѣхъ церквахъ Кіевской епархіи особенно благовременно. Религіозно-просвѣтительное общество въ сельскихъ приходахъ только и можетъ отлиться въ историческую форму приходскихъ братствъ, въ которыя войдутъ всѣ лучшія силы прихода съ приходскимъ священникомъ во главѣ. Религіозно-просвѣтительное братство въ селахъ будетъ имѣть, несомнѣнно, главною цѣлью сближеніе народа съ храмомъ, оживленіе отношеній между прихожанами и ихъ церковію, чтобы въ храмѣ—въ богослуженіи и ученіи церковномъ—народъ черпалъ религіозное просвѣщеніе.

Канунный медъ, предлагаемый въ праздники отъ лица церкви ея чадомъ, какъ символъ живой связи между храмомъ



и народомъ, какъ символъ религіознаго утѣшенія и братскаго единенія православныхъ, приносилъ бы такую же великую пользу и цѣлямъ нынѣ учреждаемыхъ приходскихъ религіозно-просвѣтительныхъ братствъ, какую онъ въ свое время приносилъ не только приходскимъ, но и болѣе знаменитымъ братствамъ Юго-западнаго края. Нелишне при этомъ припомнить, что и всѣ знаменитыя братства Юго-западнаго края, оказавшіе въ трудную для Православной церкви годину сильнѣйшее вліяніе на всѣ стороны жизни православнаго населенія и сосредоточившія въ себѣ всю церковную жизнь, образовались изъ скромныхъ „медовыхъ“ братствъ, которыя искони существовали во всей православной Руси, и имѣли единственною цѣлью варить и продавать медъ въ праздники при церквахъ, а воскъ и другую прибыль отдавали въ церковь на свѣчи и другія церковныя потребности. И въ настоящее время тотъ доходъ, который, несомнѣнно, получался бы въ каждомъ приходѣ отъ продажи кануннаго меда, послужилъ бы главнымъ фондомъ для образованія спеціальнаго братскаго капитала, необходимаго для религіозно-просвѣтительныхъ цѣлей прихода. <sup>1)</sup>

Еще болѣе нуждаются въ возрожденіи кануннаго меда учреждаемыя теперь правительствомъ Попечительства о народной трезвости. Попечительства эти также имѣютъ главною цѣлью противодѣйствовать праздничному пьянству и разгулу крестьянъ, и дать имъ, взаменъ этого, здоровый, безвредный напитокъ и разумныя развлечения. Но въ настоящее время уже и гражданское начальство сознало, что наши чиновники попечительства о народной трезвости въ сущности почти ничего не дѣлаютъ для отрезвленія народа. Попечительства

<sup>1)</sup> Идея автора, по нашему мнѣнію, заслуживаетъ полнѣйшаго сочувствія и поддержки со стороны всѣхъ, ревнующихъ о религіозно-нравственномъ благѣ народа. *Ред.*

пока ограничились учрежденіемъ чайныхъ въ 10—15 пунктахъ уѣзда, среди сплошнаго еврейскаго населенія, гдѣ собираются иногда ярмарки. Но и эти чайныя настолько неохотно посѣщаются крестьянами, что казна втрое вчегверо больше тратитъ на нихъ, чѣмъ имѣетъ отъ нихъ дохода. Чтобы завлечь крестьянъ въ чайныя, въ настоящее время пріобрѣтаютъ для нихъ музыкальныя машины, разрѣшается безпатентная продажа въ чайныхъ конфетъ, пряниковъ, табаку, папирось и проч., отъ чего слѣдовало бы отучать народъ, а не пріучать. <sup>1)</sup> Въ качествѣ праздничныхъ развлеченій устраивается кое-гдѣ для крестьянъ (на Пасху) лазанье по шестамъ, бѣганье въ мѣшкахъ и прочія хитрыя выдумки „начальства“, народу нашему довольно чуждыя. И при всемъ томъ, попечительства о народной трезвости чувствуютъ полное свое безсиліе въ борьбѣ съ тайной продажей водки, которая все болѣе разрастается по деревнямъ и совершенно парализуетъ дѣятельность попечительствъ... Однимъ словомъ, чувствуется, что наша интеллигенція и чиновничество, утратившіе родныя преданія и старобытныя устои народной жизни, при столкновеніи съ народныхъ бѣдствіемъ, бесплодно бросаются изъ стороны въ сторону, отъ одной „системы“ къ другой,—и въ концѣ концовъ просто на просто переливаютъ изъ пустого въ порожнее казенныя денежки, безъ пользы для народа... Канунный медъ, продаваемый приходскимъ братствомъ при церквахъ въ праздники, сослужилъ-бы великую и незамѣнимую службу попечительствамъ о народной трезвости въ дѣлѣ отвлеченія народа отъ пьянства. Прежде всего народу предлагался бы братствомъ напитокъ совершенно здоровый и полезный, не-хмельный,—напитокъ при томъ бывшій въ не такъ давнее время въ такомъ же, по крайней мѣрѣ, употреб-

<sup>1)</sup> О чтеніяхъ въ чайныхъ съ фонаремъ только еще говорятъ...

леніи среди народа, какъ и водка.<sup>1)</sup> Затѣмъ медъ предлагался бы народу безъ всякихъ пособій отъ казны (кромя освобожденія отъ акциза) и не въ 10—15 пунктахъ уѣзда, а при всѣхъ церквахъ,—слѣдовательно, гораздо скорѣе, чѣмъ чай могъ бы повсемѣстно войти въ употребленіе народное и противодѣйствовать употребленію водки. Наконецъ, медъ продуктъ непривозной (подобно чаю), а мѣстный, и если онъ войдетъ въ употребленіе народа въ видѣ напитка, то, несомнѣнно, много подниметъ развитіе народнаго пчеловодства въ нашемъ краѣ. Усладившись кануннымъ медомъ при церкви, народъ вспомнитъ и свои исконныя вполне приличныя праздничныя игры и развлечения, тѣмъ болѣе что на помощь ему въ этомъ случаѣ всегда придетъ приходское религіозно-просвѣтительное братство, которое постарается занять празднующихъ и душе-спасительными и полезными чтеніями и разумными развлечениями. Не чиновники, не полиція, а только самъ же народъ, въ лицѣ своихъ лучшихъ представителей—членовъ приходского религіозно-просвѣтительнаго братства, можетъ уничтожить пьянство, разгулъ и тайную продажу водки въ деревняхъ.

Наконецъ и епархіальный свѣчной заводъ получилъ бы немалую выгоду, если бы разрѣшено было при всѣхъ церквахъ сыченье кануннаго меду въ праздники, такъ какъ, вмѣстѣ съ возрожденіемъ кануннаго меду при церквахъ, несомнѣнно возродилось бы и церковное пчеловодство. И если въ былое время отъ сыченія кануннаго меду оставалось воску до 2-хъ и болѣе пудовъ, такъ что воску хватало на освѣщеніе церкви втеченіе всего года, то этого можно было бы ожидать

<sup>1)</sup> Въ одной народной пѣснѣ прошлаго столѣтія поется: „хиба въ шинкаркы мало горилки, мало и пыва и меду“. Современный народный поэтъ ужъ конечно возлѣ горилки не упомянулъ бы ни о пивѣ ни тѣмъ болѣе о медѣ. „Горилка“, не по желанію народа, а по причинамъ отъ него независящимъ, вытѣснила изъ его употребленія и пиво и особенно медъ.

и теперь. Заводъ въ такомъ случаѣ не посылалъ бы за воскомъ за тридевять земель, а получалъ-бы его отъ своихъ же церквей и на болѣе выгодныхъ условіяхъ.

Можно развѣ усумниться въ возрожденіи церковнаго пчеловодства въ настоящее время. Теперь, говорятъ, заведеніе пчелъ не такъ прибыльно какъ прежде, и потребуесть большихъ расходовъ. Правда, теперь условія для пчеловодства мало благопріятны въ нашемъ краѣ, такъ какъ этотъ промыселъ вообще теперь въ упадкѣ у насъ. Расходовъ на устройство пасѣки особенно по современнымъ системамъ потребовалось бы также немало. Но если бы церковное пчеловодство удовлетворяло только однѣ церковныя нужды, т. е., если бы медъ съ церковной пасѣки шелъ на сыченіе кануннаго меда въ праздники, а воскъ—на выдѣлку свѣчей въ епархіальномъ заводѣ, то и въ такомъ случаѣ польза отъ церковной пасѣки была бы очень велика, и покрывала бы всѣ пчеловодныя издержки. Если-же при церквахъ учреждены будутъ религіозно-просвѣтительныя братства, то, несомнѣнно, въ каждомъ приходѣ найдутся усердные братчики, которые порадѣютъ объ устройствѣ и развитіи церковной пасѣки, доходъ съ которой будетъ итти на нужды приходского религіозно-просвѣтительнаго братства, а продукты ея—медъ и воскъ—будутъ также служить религіозно-просвѣтительнымъ цѣлямъ.

Протоіерей *Василій Липковскій*.

## Правдивое слово свѣтскаго челоуѣка о народномъ театрѣ.

Въ послѣднее время энергично проповѣдуется идея народнаго театра и не только проповѣдуется, но и болѣе или менѣ дѣятельно проводится въ жизнь. Тамъ и сямъ устраиваются народные театры. Въ одномъ Петербургѣ ихъ оказывается чуть-ли не десятокъ, есть они и въ другихъ городахъ, въ томъ числѣ и въ Кіевѣ. Идея сама по себѣ очень



симпатичная. Противъ нея ничего нельзя возразить, потому что польза театральныхъ зрѣлищъ для народа несомнѣнна. Театръ проще всего и доступнѣе всего дѣйствуетъ на массу, какъ просвѣтительное средство. Но вопросъ въ томъ, какъ мы можемъ дать народу театръ въ чистомъ и благородномъ значеніи этого слова, если мы до сихъ поръ не сумѣли для себя создать такого театра? Негдѣ дѣвать правды, театральное искусство у насъ быстрыми шагами идетъ не впередъ, а назадъ. Прошло то время, когда артистъ вступалъ на сцену, какъ въ храмъ, въ которомъ можно было только священнодѣйствовать. Можетъ быть, это было уже и черезчуръ, но за то такое отношеніе къ искусству оберегало его отъ пошлости, отъ профанаціи. Тогда и о театрѣ писали не съ такимъ легкимъ сердцемъ, не съ такой легкой совѣстью: вспомните хотя бы театральныя статьи Бѣлинскаго. Нынѣшняя-же сцена, нынѣшній театръ сплошь и рядомъ не храмъ искусства, а увеселительное заведеніе, проповѣдующее плохо скрытый развратъ, если не развратъ тѣла, то во всякомъ случаѣ развратъ мысли и воображенія. Достаточно сказать, что на столичныхъ театрахъ идетъ „Дама отъ Максима“, какъ боевая сезонная пьеса!

Откуда-же взялось это вырожденіе театральнаго искусства? Обыкновенно всѣ стараются вину свалить другъ на друга. Публика винитъ антрепренеровъ и артистовъ, а эти въ свою очередь винятъ публику: „по Сенькѣ, молъ, шапка! Каковъ спросъ, таково предложеніе“. Вѣрнѣе всего, что вина и здѣсь, и тамъ,—въ общемъ пониженіи нравственнаго уровня въ обществѣ, и въ этомъ смыслѣ всѣ дружно работаютъ, такъ сказать, подъ круговой порукой. Театральная литература поставляетъ драматическія произведенія, которымъ въ литературномъ смыслѣ грошъ цѣны, а съ нравственной точки зрѣнія и цѣны не подберешь, какъ продуктамъ самыхъ низменныхъ и пошлыхъ сторонъ человѣческаго духа; актеры

олицетворяютъ на сценѣ эти сомнительныя произведенія съ усердіемъ, а часто и съ талантомъ, достойными лучшей участи; зрители воспринимаютъ эту духовную пищу ничто-же сумняся, часто даже не мозгами, а непосредственно желудкомъ,—и всѣ довольны и счастливы, не вдаваясь въ метафизическія и головоломныя тонкости о задачахъ театральнаго искусства,—благо эти задачи совлечены съ прежняго высокаго Олимпа и приурочены къ просторнымъ и общедоступнымъ заламъ простаго шато-кабака. На западѣ этотъ новый театральный духъ дѣйствуетъ еще откровеннѣе, чѣмъ у насъ; но мы не отстаемъ отъ Запада и смѣло можетъ рассчитывать въ скоромъ времени превратиться въ самыхъ настоящихъ западниковъ.

Такъ стоитъ-ли, повторяю, навязывать народу этотъ нашъ театръ? Вѣдь народъ передъ вліяніемъ театра еще беззащитнѣе насъ. Сами испакостившись, имѣемъ-ли мы нравственное право испакостить также и „меньшую братью“? Вотъ о чемъ слѣдовало бы хорошенько подумать, прежде чѣмъ заводить рѣчи о народномъ театрѣ. Выражаясь вульгарно, къ нашему театру сначала слѣдуетъ приставить хорошаго санитаря и дезинфектора,—и только послѣ того, какъ онъ окончитъ свою нелегкую и грязную работу, можно рискнуть предложить этотъ театръ народу.

Мой пессимистическій взглядъ на театръ, конечно, требуетъ оговорокъ. Я употребилъ это выраженіе въ широкомъ смыслѣ, относя къ сценическимъ зрѣлищамъ и всѣ шато-кабаки, „Альказары“, „Аркадіи“ и пр. Но если даже серьезный театръ не можетъ удержаться на высотѣ и спускается до оперетки, пансонетки и „дамы отъ Максима“, то какая-же гарантія для театра народнаго? Если „интеллигентная“ публика все это смакуетъ и захлебывается, то какъ удержать отъ такого „духа“ народный театръ? (Изъ „Кіевл.“)

## Шестилѣтіе епархіального страхованія церкви и причтовыхъ построекъ духовенства Кіевской епархіи.

Въ ряду бѣдствій, подрывающихъ благосостояніе чело-  
вѣка, едва ли не первое мѣсто нужно отвести бѣдствіямъ  
отъ огня—пожарамъ, въ нѣсколько часовъ уничтожающимъ  
плоды долговременныхъ трудовъ хозяина. Сознавая эту опа-  
сность, разныя учрежденія и лица уже давно и настойчиво  
изыскиваютъ разнообразныя средства борьбы съ огненной  
стихіей, которыя въ большей или меньшей степени парализо-  
вали бы ея силу и давали бы хозяину возможность выдер-  
жать „огненное прещеніе“.

Средства борьбы съ огнемъ, въ общемъ, могутъ быть  
раздѣлены на двѣ категоріи—прямыя и косвенныя. Къ пер-  
вымъ принадлежатъ всѣ изобрѣтенія противопожарнаго харак-  
тера, какъ то: разные „составы“ химическаго происхожденія,  
огнеупорные матеріалы для построекъ, соломенно—ковровыя  
крыши и проч.; ко вторымъ принадлежатъ всѣ виды страхо-  
ваній отъ пожаровъ въ самомъ широкомъ смыслѣ слова:  
акціонерное, взаимное, общеобязательное. Какъ тѣ, такъ и  
другія средства ведутъ въ извѣстной степени къ своей цѣли,  
и противъ этого не станеть возражать никто, хотя мало  
свѣдущій въ „пожарномъ вопросѣ“. Разницу здѣсь можно  
усмотрѣть лишь въ томъ, что средства перваго разряда, за-  
щищая отъ огня непосредственно, т. е. препятствуя самому  
возникновенію пожара или прекращая его развитіе, по своей  
дороговизнѣ и по разнымъ другимъ причинамъ, мало доступны  
лицамъ заинтересованнымъ; средства же втораго разряда,  
т. е., страхованіе, не оберегая отъ самаго пожара, даютъ  
возможность пострадавшему сразу стать на ноги: получивши  
страховку, снова отстроиться и такимъ образомъ возможно  
менѣе почувствовать силу бѣдствія.

Сказанное о средствахъ борьбы съ огнемъ, имѣя значеніе  
въ отношеніи ко всѣмъ страдающимъ отъ пожаровъ, имѣеть

преимущественное значеніе въ отношеніи къ извѣстной части нашего духовенства. Живя въ церковныхъ, *чужихъ для него*, усадьбахъ, пользуясь *причтовыми* домами и постройками, оно не имѣетъ возможности, да и надобности, обзаводиться „огнеупорными“ постройками, уралитовыми и иными крышами, ибо средствъ церковныхъ на это нѣтъ, и затрачивать свои личныя средства, и при томъ не малыя, не захочетъ и тотъ, кто могъ бы это сдѣлать, потому что членъ церковнаго причта—временный жилецъ въ причтовыхъ зданіяхъ. Духовенству нужно было обратиться ко второму средству обезпеченія отъ пожаровъ—страхованію.

Въ дѣлѣ страхованія церковей и причтовыхъ построекъ духовенства Кіевской епархіи различается два періода: періодъ обычно страховой, такъ сказать—*зависимый* и періодъ *самостоятельный*. Первый періодъ характеризуется всѣмъ извѣстными чертами страхованія: существующія акціонерныя страховыя общества (въ особенности „Якорь“), уловивъ моментъ и понявши назрѣвшую надобность, разослали по епархіи своихъ агентовъ и обратились за содѣйствіемъ къ болѣе энергичнымъ, молодымъ, священникамъ,—и результатомъ такого страхового «похода» было то, что значительная часть духовенства обратилась къ услугамъ страховыхъ обществъ, обезпечиваясь на случай пожара и своими платежами, содѣйствуя развитію операцій обществъ. Къ сожалѣнію, у насъ нѣтъ точныхъ статистическихъ данныхъ, которыя показали бы какъ сумму всѣхъ страховокъ этого періода въ Кіевской епархіи, такъ и цифру страховыхъ премій, уплаченныхъ духовенствомъ; полагать же нужно, что какъ та, такъ и другая были не малыя, если принять во вниманіе тотъ фактъ, что почти до послѣдняго еще времени, спустя даже напр., пять лѣтъ дѣйствія своего собственнаго „Пожарнаго Комитета“, существовали страховки въ частныхъ обществахъ. Второй періодъ страхового дѣла характеризуется нѣсколькими чер-



тами, существенно отличными отъ всякой иной постановки его: такъ, а) (по § 3 устава а) всё предпріятіе по епархіальной страховкѣ основано на принципѣ *обязательности* участія въ немъ всѣхъ причтовъ духовенства Кіевской епархіи, за исключеніемъ церквей монастырскихъ и домовыхъ съ помѣщеніями при нихъ; затѣмъ, б) по § 2 устава конечною цѣлью предпріятія положена *бесплатность* страхованія, при чемъ съ самаго начала страхованія назначены преміи минимальныя: отъ 1 рубля съ каждой тысячи оцѣночной суммы (за каменные церкви, крытыя желѣзомъ) до 4 рублей съ оцѣночной тысячи (за деревянные постройки, крытыя соломой—самыя опасныя въ пожарномъ отношеніи). Принципъ обязательности казался многимъ на первый взглядъ тяжелымъ и несправедливымъ; онъ въ особенности смущалъ духовенство сосѣднихъ епархій, также желавшихъ обезпечиться отъ пожаровъ: авторъ, напр., одной брошюры о постановкѣ дѣла епархіальнаго страхованія въ Подольской епархіи видѣлъ въ этомъ принципѣ большую несправедливость для участниковъ, полагая, что въ этомъ случаѣ вся тяжесть пожарныхъ убытковъ падеть исключительно на деревянные церкви и постройки, весьма подверженныя риску, но не имѣющія возможности уклониться отъ участія въ обязательныхъ страховыхъ платежахъ. Не входя въ теоретическія соображенія по сему вопросу, достаточно будетъ сказать, что этотъ принципъ имѣлъ за собою то громадное преимущество, что давалъ возможность сразу поставить предпріятіе на твердую почву: зная точное число всѣхъ участниковъ въ дѣлѣ, имѣя статистическія данныя о числѣ пожаровъ за послѣдніе предъ учрежденіемъ «Комитета» годы, подсчитавъ сумму сгорѣвшаго имущества въ связи съ матеріаломъ построекъ,—можно было съ нѣкоторою даже увѣренностію и съ наименьшимъ рискомъ приступить къ колоссальному дѣлу: обезпечить погорѣльцамъ изъ духовен-

ства выдачу страховых суммъ, при отсутствіи основного и какаго бы то ни было капитала и при приѣмѣ на страхъ имущества сразу же на милліоны рублей... Насколько оправдались на дѣлѣ опасенія относительно принципа обязательнаго участія всего духовенства Кіевской епархіи въ страховкѣ, лучше всего видно изъ того, что по истеченіи шести лѣтъ существованія страховки съ несомнѣнностью стало очевиднымъ, что вторая черта предпріятія—бесплатность страхованія—была совсѣмъ не за горами; но достиженію ея и всякимъ расчетамъ въ этомъ направленіи положена преграда тѣмъ, что дѣло епархіальной страховки имѣетъ войти въ будущій, третій, періодъ: какъ сообщалось въ печати, Свят. Синодъ озабоченъ мыслью учредить въ скоромъ времени всероссійское общее страхованіе всѣхъ церквей и причтовыхъ построекъ, въ послѣднемъ случаѣ Кіевская епархіальная страховка, какъ частная, сольется съ общероссійской.

Въ настоящей статьѣ, послѣ вышеизложенныхъ основныхъ положеній страхового дѣла и примѣненія ихъ духовенствомъ Кіевской епархіи, мы представимъ ходъ страхового дѣла въ Кіевской епархіи за истекшее шестилѣтіе его существованія (1894—1899 г. г.), а также нѣкоторые выводы изъ пожарной статистики.

Учрежденный на епархіальномъ съѣздѣ 1893-го года „Пожарный Комитетъ духовенства Кіевской епархіи“, послѣ утвержденія устава его Св. Синодомъ, сталъ функционировать съ 1894 года подъ руководствомъ „временнаго“ комитета, передавшаго въ ноябрѣ 1894 г. дѣла новому комитету, предсѣдателемъ котораго былъ съѣздомъ духовенства избранъ священникъ Введенской, что на Подолѣ, церкви о. Адрианъ Гуковичъ. Выборъ лицъ, коимъ была ввѣрена жизнь новаго предпріятія, оказался весьма удачнымъ: члены Комитета, а въ особенности его предсѣдатель, служа дѣлу безъ всякаго

вознагражденія, приложили не мало старанія къ тому, чтобы дѣла молодого предпріятія, направленныя первымъ Комитетомъ, сразу пошли успѣшно, и чтобы, охраняя ничтоженный вначалѣ капиталъ его отъ уменьшенія, возможно болѣе увеличить послѣдніи. Съ этой цѣлью еще временный Комитетъ прибѣгнулъ къ слѣдующимъ мѣрамъ: 1) Онъ рѣшилъ не принимать на страхъ монастырей, домовыхъ церквей и помѣщений при нихъ, «во избѣжаніе большого риска при страхованіи цѣнныхъ монастырскихъ построекъ», пока Комитетъ не будетъ располагать значительнымъ запаснымъ капиталомъ; 2) Въ случаѣ необходимости, онъ уменьшалъ сумму застрахованія: напр., деревянную церковь въ м. Чернобылѣ, оцѣненную въ 20.000 руб., но расположенную среди скученныхъ еврейскихъ построекъ, что являлось весьма опаснымъ въ пожарномъ отношеніи, Комитетъ принялъ на страхъ лишь въ 10.000 руб., прося при этомъ всѣ благочинническіе совѣты, чтобы они въ подобныхъ случаяхъ поступали съ благоразумной осторожностью: при опредѣленіи оцѣночной суммы, — чтобы принимали во вниманіе всѣ обстоятельства, увеличивающія рискъ страховки, «радѣя объ общей пользѣ духовенства». Нынѣшній же Комитетъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ во 1-хъ примѣнялъ совершенные отказы въ выдачѣ премій; напр., не возмѣщалъ убытковъ, происшедшихъ отъ урагана, отказывался освободить болѣе бѣдныя церкви отъ платежа страховокъ, на томъ основаніи, что „Пожарный Комитетъ — не благотворительное учрежденіе“, въ одномъ изъ подобныхъ случаевъ Комитетъ примѣнилъ слѣдующую мѣру: онъ постановилъ разложить страховую премію одного бѣднѣйшаго прихода въ таращанскомъ уѣздѣ на весь благочинническій округъ, пока денежныя дѣла этого прихода не улучшатся. 2) Комитетъ назначалъ ревизіи для провѣрки оставшагося отъ пожаровъ имущества и донесеній о нихъ благочинныхъ; такихъ ревизи-

зіонныхъ поѣздокъ за истекшее шестилѣтіе было шесть, при чемъ одинъ разъ выѣзжалъ на ревизію самъ председатель Комитета, а четыре раза одинъ изъ членовъ его. Всѣ случаи ревизій не остались безъ результатовъ: по сказапнымъ шести пожарнымъ случаямъ было исчислено въ благочинническихъ донесеніяхъ убытковъ на 17.914 р. 50 коп.; послѣ же ревизіонной провѣрки сумма убытковъ была понижена до 14.975 руб., вслѣдствіе чего въ пользу Пожарнаго Комитета духовенства получилась разница въ 2.939 руб. 50 к.

Благодаря всѣмъ вышеуказаннымъ мѣрамъ, дѣло пожарнаго страхованія въ Кіевской епархіи было поставлено правильно, укрѣплено на твердомъ основаніи; ежегодно какъ общая сумма страхованій, такъ и страховыя преміи въ Комитетъ стали прогрессивно увеличиваться, что можно видѣть изъ слѣдующихъ цифръ за первые пять лѣтъ:

Г О Д Ы:	1894—1895.		1896.		1897.		1898.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Общая сумма страхов.	10.458	840 —	11.036	401 —	11.359	681 —	11.636	916 —
Страховая премія. . .	23	113 50	24,262	96	25,091	52	25	757 —

Теперь мы подробнѣе остановимся на итогахъ страхового дѣла духовенства Кіевской епархіи за шестилѣтіе его существованія и представимъ въ соотвѣтствующихъ таблицахъ разнообразныя данныя о пожарахъ, имѣя въ виду число и мѣсто ихъ, убытки и т. под. Прежде всего, обращая вниманіе на число пожаровъ, случавшихся въ этотъ періодъ времени и сумму убытковъ отъ нихъ, можно видѣть, что общая цифра тѣхъ и другихъ распредѣляется по годамъ слѣдующимъ образомъ: пожаровъ было въ



Годы:	Число по- жаровъ.	Сумма убытковъ:
1894	13	4,240 руб. 40 коп.
1895	21	6,306 „ 14 „
1896	18	4,784 „ 35 „
1897	17	4,675 „ 50 „
1898	24	11,746 „ 22 „
1899	22	12,059 „ 58 „
Итого:	115	43,812 руб. 19 коп.

Изъ этой таблицы видно, что пятый годъ разсматриваемаго шестилѣтiя, 1898-й, былъ самымъ несчастливымъ относительно числа пожарныхъ случаевъ, которые превышаютъ всѣ годы; сумма же пожарныхъ убытковъ больше всего въ послѣднiй, 1899 годъ. Причиною послѣдняго явленiя служить то, что въ этомъ году, какъ будетъ видно изъ дальнѣйшихъ статистическихъ таблицъ, сгорѣла одна цѣнная церковь, тогда какъ въ остальные годы, да и то не всѣ, были случаи *поврежденiй* колоколенъ пономаренъ, пожара недорогихъ церквей. Общее число пожаровъ за шестилѣтiе (115) распредѣляется по мѣсяцамъ слѣдующимъ образомъ: на январь всѣхъ пожаровъ выпало — 9, на февраль—7, на мартъ—9, на апрѣль—8, на май—11, на iюнь—11, на iюль—11, на августъ—12, на сентябрь—12, на октябрь—8, на ноябрь—11, и на декабрь—6. Изъ этого видно, что особенно опасными мѣсяцами явились осенiе мѣсяцы: августъ и сентябрь; за ними въ нисходящей степени слѣдуютъ лѣтнiе мѣсяцы: май, iюнь, iюль и осеннiй мѣсяць ноябрь; менѣе же всего пожаровъ было въ декабрь (6 пожаровъ), хотя можно было бы ожидать совершенно

обратнаго явленія, принимая во вниманіе зимнюю декабрьскую топку печей. Разпредѣляя же общую цифру пожарныхъ убытковъ, выданныхъ Комитетомъ за шестилѣтіе (43.812 руб. 19 коп.) по мѣсяцамъ и по годамъ, мы получимъ слѣдующую интересную таблицу:

ГОДЫ:	1894	1895	1896	1897	1898	1899	ИТОГО:
Мѣсяцы	РУБ.   К.	РУБ.   К.	РУБ.   К.	РУБ.   К.	РУБ.   К.	РУБ.   К.	
Январь . .	—   —	1200   —	185   —	—   —	797   —	—   —	2182 руб. —
Февраль . .	—   —	202   24	145   —	—   —	6894   —	385   —	7626 „ 24 к.
Мартъ . . .	10   —	145   —	—   —	371   —	12   —	517   —	1055 „ — „
Апрѣль . .	—   —	830   —	—   —	771   —	901   —	1068   —	3560 „ — „
Май . . . .	5   —	452   —	755   85	—   —	364   72	1834   —	3411 „ 57 „
Іюнь . . . .	1330   —	1105   —	889   50	1116   65	167   —	30   —	4638 „ 15 „
Іюль . . . .	251   —	360   —	—   —	1400   40	—   —	6276   —	8287 „ 40 „
Августъ . .	—   —	653   —	850   —	226   —	1880   —	312   —	3921 „ — „
Сентябрь . .	1806   30	491   —	965   —	593   45	—   —	159   —	4014 „ 75 „
Октябрь . .	617   —	192   —	479   —	—   —	216   —	341   —	1845 „ — „
Ноябрь . . .	221   10	675   90	515   —	92   —	356   50	588   —	2448 „ 50 „
Декабрь . .	—   —	—   —	—   —	105   —	158   —	559   58	822 „ 58 „

При разсмотрѣніи статистическихъ данныхъ о пожарахъ отчетнаго шестилѣтія, обнаруживаются неожиданные въ нѣкоторомъ отношеніи результаты: разумѣемъ сравнительную опасность и безопасность въ пожарномъ отношеніи разныхъ уѣздовъ Кіевской губерніи. Извѣстно, что уѣзды Кіевской губерніи, въ отношеніи строительнаго матеріала, отличаются большимъ разнообразіемъ: такъ, Радомысльскій уѣздъ преимуществуетъ постройками изъ сосноваго лѣса—матеріала въ пожарномъ отношеніи весьма опаснаго; Бердичевскій и другіе уѣзды на постройки употребляютъ лѣсъ дубовый; степные

же, безлѣсные, уѣзды употребляютъ при постройкахъ разнаго рода „плетенія изъ хвороста, обмазанныя глиной, пользуются для строительныхъ цѣлей камышемъ. Основываясь на характерныхъ особенностяхъ уѣздовъ въ сказанномъ отношеніи, можно было бы ожидать, что наибольшій процентъ числа пожаровъ получится въ Радомыльскомъ уѣздѣ; на самомъ же дѣлѣ итоги пожаровъ представляются въ слѣдующемъ видѣ:

УѢЗДЫ:	Бердичев.	Васильков.	Звенигород.	Каневскій.	Кіевскій.	Липовецкій.	Радомысль.	Сквиірскій.	Таращанс.	Уманскій.	Черкасскій.	Чигиринс.
Годы: 1894	2	1	—	1	2	—	1	2	1	—	2	1
„ 1895	5	1	—	1	1	—	3	1	4	2	1	2
„ 1896	1	1	3	—	2	3	2	—	1	—	3	2
„ 1897	2	4	2	1	4	—	—	1	—	1	—	2
„ 1898	7	—	3	1	3	3	1	1	2	—	1	2
„ 1899	1	2	2	—	3	—	1	3	3	4	1	2
Итого:	18	9	19	4	15	6	8	8	11	7	8	11

Изъ этой таблицы видно, что первое мѣсто по числу пожаровъ занимаетъ Бердичевскій уѣздъ, за нимъ уже слѣдуетъ Кіевскій, далѣе Чигиринскій, Таращанскій и т. д.; безопаснѣе же всѣхъ въ пожарномъ отношеніи явился Каневскій уѣздъ, за которымъ идетъ Липовецкій и Уманскій.

Весьма интересныя данныя обнаруживаются изъ пожарной статистики еще въ слѣдующемъ отношеніи. Всякому, хотя бы отчасти знакомому съ бытомъ членовъ причта, извѣстно, что низшіе члены причта—псаломщики и пономари—

находятся въ несравненно худшихъ условіяхъ жизни, чѣмъ діаконъ и особенно священники: у первыхъ и „тѣснота“, и скученность построекъ, и еще большее отсутствіе мѣръ предосторожности отъ пожаровъ, чѣмъ у послѣднихъ. Принимая при этомъ во вниманіе то, что и число псаломщиковъ въ епархіи превосходитъ число священниковъ, ибо во многихъ приходахъ при одной церкви съ однимъ священникомъ служатъ по два псаломщика, нужно было бы ожидать, что пожарные случаи будутъ происходить чаще въ усадьбахъ именно псаломщиковъ. Въ дѣйствительности же получилось совершенно обратное явленіе, какъ видно изъ слѣдующей таблицы:

Годы: У священ. У діакон. У псаломщ.

1894	9	3	1
1895	15	1	3
1896	11	1	5
1897	14	—	1
1898	11	—	5
1899	12	—	8

Итого. . . 72                      5                      23

т. е. наименьшее число пожаровъ случилось у діаконъ, ибо ихъ самихъ въ епархіи немного (204 человѣка); число же пожаровъ у псаломщиковъ въ три раза съ лишнимъ меньше, чѣмъ число пожаровъ у священниковъ. Трудно указать всѣ причины такого факта; но какъ на важную причину можно указать на наличіе въ сравнительно обширныхъ домахъ священниковъ большаго количества печей, чѣмъ въ домахъ псаломщиковъ, живущихъ часто въ домѣ съ одной только, варистой, печью.

Наконецъ, при разсмотрѣніи пожарныхъ случаевъ за шестилѣтіе, надлежитъ остановиться на статистикѣ „сгорѣвшаго“, въ каковомъ отношеніи представляются слѣдующія любопытныя данныя:



ГОДЫ:	Церкви, колокольни пономарни.	Школы:	Жилые до- ма при- товъ.	Надворные постройки.	Клуни.
1894	—	—	6	6	4
1895	1	1	10	9	2
1896	—	1	6	11	2
1897	1	1	5	10	1
1898	6	2	9	7	2
1999	2	2	10	10	5
Итого:	10	7	46	53	16

Изъ настоящей таблицы видно, что болѣе всего горѣло „надворныхъ построекъ“, затѣмъ „жилыхъ домовъ“, менѣе же всего „школъ“. Но къ этой таблицѣ необходимо дать нѣсколько объяснительныхъ замѣчаній. Прежде всего мы должны оговориться, что въ ея рубрикахъ нѣтъ *абсолютной точности*, причиной чего служить то обстоятельство, что благочинные, увѣдомляя о пожарахъ, не различаютъ точно терминовъ; многіе изъ нихъ употребляютъ безразлично названія пострадавшаго отъ огня:—„надворныя постройки“, „усадыба“, „службы“ и т. под., выдѣляя, впрочемъ, довольно часто „клуни“. Затѣмъ, въ настоящей таблицѣ помѣщены какъ случаи совершеннаго уничтоженія огнемъ церковей и строеній, такъ и случаи хоть бы самаго малаго поврежденія ихъ отъ огня.

(Оконч. слѣд.).

## Извѣстія и замѣтки.

### Актъ Кіевскихъ церковно-приходскихъ школь.

25 мая, въ помѣщеніи Кіевскаго купеческаго собранія состоялся годичный актъ Кіевскихъ церковно-приходскихъ школь, привлекшій многочисленную публику въ залъ собранія. Здѣсь же находились воспитанницы Кіево-Покровской женской школы, ученики и ученицы старшихъ классовъ всѣхъ Кіевскихъ церковно-приходскихъ школь съ своими учителями и учительницами. На торжествѣ акта присутствовали: преосвященный Сергій, епископъ Уманскій, намѣстникъ Кіево-Печерской лавры архимандритъ Антоній, настоятель Кіево-Выдубицкаго монастыря архимандритъ Евлогій, ректоръ Кіевской духовной Семинаріи архимандритъ Константинъ, благочинные монастырей и церквей г. Кіева, законоучители, священники, кіевскій губернаторъ Ѳ. Ѳ. Треповъ, попечитель Кіевскаго учебнаго округа В. В. Вельяминовъ-Зерновъ, Кіевскій городской голова С. М. Сольскій, профессора духовной академіи и другія лица. Торжество акта началось молебномъ, послѣ котораго священникомъ Н. Никитинымъ была прочитана записка о состояніи Кіевскихъ церковно-приходскихъ школь за 1899—1900 учебный годъ. Изъ записки этой видно, что въ Кіевѣ къ началу отчетнаго года состояло 24 церковныхъ школы, изъ которыхъ 1 церковно-учительская, 3 двухклассныхъ, 14 одноклассныхъ и 6 школь грамотности. Учащихся въ этихъ школахъ мальчиковъ и дѣвочекъ было 1703, въ этомъ числѣ православнаго вѣроисповѣданія 1612, 4 раскольника, 1 штундистъ, 52 католика, 1 протестантъ и 33 еврея. Школьные помѣщенія принадлежатъ 4 школамъ, 9 церквямъ, 7 монастырямъ, 1 кадетскому корпусу, 1 приходскому попечительству и 2 частнымъ лицамъ (наемныя). При семи школахъ существуютъ общежитія, въ

которыхъ въ теченіе прошлаго года былъ оказанъ пріютъ 221 ученику, затѣмъ въ отчетномъ году устроено новое школьное помѣщеніе на Юрковицѣ. Семь школъ имѣютъ собственныя земельныя участки, площадью до 20 десятинъ. Въ теченіе прошлаго отчетнаго года на содержаніе церковно-приходскихъ школъ поступило отъ церквей 2874 руб., отъ монастырей 7075 руб., отъ Кіевского городского управленія 5875 руб., 1885 руб., отъ благотворителей, 533 руб. отъ попечителей, за ученіе 2,363 руб., затѣмъ отъ Кіевского епархіальнаго училищнаго совѣта 2,500 руб., общая-же сумма, которою расплачивались школы, составила 24,443 рубля, изъ нихъ было израсходовано 23,884 р. При всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ заведены библіотеки, въ которыхъ къ концу года состояло 751 руководство для чтенія, 4,302 учебника, 5397 книгъ для внѣкласснаго чтенія, всего 10,450 экземпляровъ. Въ Кіевскомъ уѣздѣ на 1 января 1900 года состояло 184 церковныхъ школы, въ которыхъ обучалось 6,883 мальчика и 1,004 дѣвочки. На эти послѣднія школы, изъ которыхъ одна второклассная, 2—двухклассныя, 101—одноклассная и 80 школъ грамотности, въ теченіи отчетнаго года было израсходовано 41,017 рублей.

Послѣ прочтенія отчета раздавались награды учащимся въ Кіевскихъ церковно-приходскихъ школахъ, по каждой школѣ отдѣльно. Въ промежуткѣ между раздачами наградъ ученическимъ хоромъ и отдѣльными учениками были исполнены нѣсколько музыкальныхъ и литературныхъ номеровъ.

Торжество акта закончилось исполненнымъ хоромъ „слався, слався, нашъ Русскій Царь“ и народнымъ гимномъ, пропѣтымъ учениками. Въ заключеніе преосвященный Сергій сказалъ прочувственное слово, обращенное ко всѣмъ присутствовавшимъ на актѣ. („Кіевл.“)

**О построении церкви в принадлежащемъ Кіево-Братскому монастырю урочищѣ „Церковщина“, лежащемъ между селами Пироговъ и Лѣсники.**

Въ самомъ непродолжительномъ времени окрестности г. Кіева украсятся новымъ храмомъ, устройство котораго послужитъ началомъ возстановленія одной изъ древнѣйшихъ святынь русской земли,—святыни, тѣсно связанной съ именемъ великаго начальника общежительнаго монашества въ Россіи—преподобнаго Θεодосія печерскаго, и пребывавшей въ полномъ забвеніи и даже запустѣніи въ теченіи многихъ вѣковъ. Это должно быть, безъ сомнѣнія, глубоко утѣшительно для всѣхъ ревнителей благочестія, почитателей памяти св. Θεодосія печерскаго, любителей благолѣпія храмовъ Божіихъ и священной древности.

Верстахъ въ десяти отъ Кіево-Печерской Лавры, за Битаевскою пустынею, у села Лѣсники, находится, состоящее во владѣніи Кіево-Братскаго монастыря, небольшое урочище „Церковщина“. Не только многочисленные посѣтители Кіева, но и сами кіевляне не подозрѣваютъ о существованіи этого, въ высшей степени привлекательнаго и рѣдкаго по красотѣ даже для кіевскихъ окрестностей мѣста, съ которымъ соединяются священныя событія и преданія,—воспоминаніе о высокихъ подвигахъ иноческаго благочестія въ начальное время христіанства на Руси.

Здѣсь, въ одномъ изъ холмовъ, находятся древнія пещеры, представляющія воспроизведеніе, въ меньшемъ размѣрѣ, пещеръ лаврскихъ: въ центрѣ ихъ находится церковь съ престоломъ и жертвенникомъ, обдѣланными изъ глинянаго материка; есть здѣсь улицы и келліи. Древнее лаврское преданіе, основательно разъясняемое и оправдываемое церковно-историческою наукою, возводитъ начало этихъ пещеръ къ преподобному Θεодосію печерскому, который ежегодно, въ теченіе великаго поста, ради ничѣмъ неразвлекаемаго высшаго



богомыслия „на поле многажды отхождаше, въ пещеру на село Лѣсники“, находящееся и нынѣ въ сосѣдствѣ съ этими пещерами.

Здѣсь, далѣе находятся слѣды древней церкви, каменные развалины которой только въ недавнее время окончательно разобраны на хозяйственныя надобности сосѣдними жителями. Церковь эта, какъ показали тщательныя изслѣдованія и находки нѣкоторыхъ предметовъ, напр., кирпичей, ценинныхъ плитокъ (остатковъ пола), вполне напоминающихъ таковыя же плитки древне-кѣвскихъ церквей—Десятинной и Васильевской; кусковъ кирпича и штукатурки съ слѣдами фресковъ,—несомѣнно была построена въ велико-княжеское время, имѣла обширныя размѣры и принадлежала древнему монастырю Гнилецкому, который былъ основанъ Кіево-Печерскою Лаврою, или вышедшими изъ нея любителями пустыннаго житія, на мѣстѣ и въ воспоминаніе великопостнаго отшельничества и молитвенныхъ подвиговъ преподобнаго Θεодосія печерскаго. Монастырь этотъ, именуемый въ древнихъ документахъ „Святое Пречистое Гнилецкій“, подъ вѣдомствомъ Кіево-Печерской Лавры, процвѣталъ въ древности и подвигами духовными и благами земными, „ограждаемый и заступаемый молитвами праведнаго мужа Θεодосія“. Но въ настоящее время, послѣ многихъ великихъ переворотовъ, однѣ только пещеры Гнилецкія (пироговскія, точнѣе—лѣсниковскія), начало которымъ положилъ „праведный сей Θεодосій, устояли подъ ударами всесокрушающаго времени.

Нынѣшній настоятель Кіево-Братскаго монастыря, около 70 лѣтъ владѣющаго „селомъ монастыря Святое Пречистое на Лѣсникахъ“, преосвящ. Димитрій, епископъ чигиринскій рѣшилъ вывести изъ забвенія столь знаменательное въ древне-церковной жизни Кіева мѣсто, и привести его въ такой видъ, чтобы оно оживляло духъ благочестія въ тѣхъ, кто пожелалъ бы видѣть „сокровенное“ мѣсто великопостныхъ подвиговъ

преподобнаго Θεодосія, и назидаться воспоминаніями о подвижнической жизни братіи обители „Святое Пречистое Гнилецкія“, и о древней славѣ сей обители.

Съ этою цѣлю, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, приступлено уже къ построенію на самомъ мѣстѣ древней церкви, преимущественно на добротныя пожертвованія: церкви въ честь Рождества Пресвятыя Богородицы въ урочищѣ „Церковщина“, предположено привести въ порядокъ пещеры гнилецкія и устроить, или точнѣе возстановить въ нихъ древнюю пещерную церковь во имя преп. Θεодосія Печерскаго. На сей предметъ уже поступили пожертвованія 2000 р. отъ преосв. Димитрія изъ его личныхъ средствъ, и отъ братіи Кіево-Братскаго монастыря 40.000 кирпича на фундаментъ подъ церковь деревянную.

Возстановители одной изъ древнѣйшихъ русскихъ святыхъ утѣшаютъ себя крѣпкою надеждою, что всѣ ревнители благочестія, для коихъ священна память преп. Θεодосія Печерскаго, придутъ на помощь Кіево-Братской обители, средствами небогатой, въ дѣлѣ возстановленія и благоуукрашенія „сокровеннаго мѣста на селѣ монастырскомъ“, куда, по преданію, „не вѣдущу того никому же, многажды отхождаше“, и гдѣ въ молитвенномъ подвигѣ „пробываше единъ до вербныхъ недѣль“ преподобный отецъ нашъ, начальникъ въ російстѣй земли монашескаго общаго житія,—и гдѣ, возбуждаемые и ободряемые подвигами преподобнаго Θεодосія, многолѣтъ подвизались и спасались братія монастыря „Святое Пречистое Гнилецкаго, на селѣ Святое Богородицы“, т. е. Кіево-Печерской Лавры.

### О ремонтѣ причтовыхъ построекъ.

Одно изъ большихъ мѣстъ въ жизни сельскаго духовенства—ремонтъ построекъ. Особенно это тяжело отзывается въ тѣхъ приходахъ, содержаніе причта въ которыхъ весьма

скудное. Всякій священникъ имѣеть казенную квартиру, т. е. вмѣсто квартирныхъ денегъ, ассигнуемыхъ обыкновенно на наемъ квартиры въ другихъ вѣдомствахъ, онъ получаетъ для жилья домъ и другіе постройки. Возьмемъ для примѣра служащихъ на желѣзныхъ дорогахъ или же на другой какой нибудь службѣ, гдѣ вмѣсто квартирныхъ денегъ служащимъ даются казенныя квартиры. Забота о ремонтѣ ихъ ни сколько не касается. Тамъ есть спеціальныя суммы ассигнованныя на ремонтъ и служащіе не прятать на этотъ предметъ ни одной копѣйки. Да и было бы странно, если бы служащіе тратили деньги на ремонтъ квартиры, которыя они имѣють какъ добавочное къ жалованью, и живутъ въ нихъ какъ временныя квартиранты. Между тѣмъ всякій священникъ, который тоже есть временный квартирантъ, постановленъ въ такія условія, что принужденъ на свои собственныя скудныя средства ремонтировать церковныя постройки; въ противномъ случаѣ рискуеть, что въ одно прекрасное время крыша дома можетъ рухнуть надъ его головою. Такое положеніе вещей не только не нормально, но въ высшей степени убыточно для Епархіальнаго строительнаго Комитета. Поступивши въ нынѣ занимаемый мною приходъ, я нашель домъ сгорѣвшимъ, остальные постройки въ полномъ разрушеніи. Между прочимъ обратилъ вниманіе на клуню, построена она всего 20 лѣтъ назадъ и изъ матеріала самаго прочнаго; при ремонтѣ она могла прослужить не 20 лѣтъ, а 60. Изъ словъ церковнаго старосты я узналъ, что три или четыре года тому назадъ,—надъ верхней перекладиной, лежащей на двухъ сохахъ оборвалось нѣсколько сноповъ, и на этотъ балокъ стала течь вода. Требовался небольшой ремонтъ 5-ть руб. и клуня стояла бы еще 40 лѣтъ; но мѣстный священникъ, не думая быть долго на этомъ приходѣ, не хотѣлъ тратить свои деньги, а изъ церкви не хотѣлъ брать, чтобы не возбудить крестьянъ противъ себя. Черезъ нѣсколько вре-

мени балокъ вслѣдствіе течи перегниль и половина клуни совершенно рухнула. Дальше начали подгнивать столбы надъ которыми небыло крыши. Въ результатѣ оказалось, что своевременный ремонтъ какихъ нибудь 5—10 руб. и была бы спасена капитальная постройка стоящая 200 р.<sup>о</sup> Въ Кіевской губерніи новыя постройки производятся обыкновенно въ приходѣ черезъ 30—35 лѣтъ.—Развѣ это нормальное явленіе, чтобы затративши капиталъ, около полторы тысячи руб. черезъ тридцать пять лѣтъ строить новыя постройки... Дайте вы этой самой постройкѣ надлежащій ремонтъ ежегодно—она простоятъ не 35, а 70 лѣтъ, а если она еще на каменномъ фундаментѣ, то объ этомъ и говорить нечего. Между тѣмъ возьмите какой угодно домъ на каменномъ фундаментѣ, оставьте его совершенно безъ ремонта въ теченіи 10 лѣтъ и онъ придетъ въ совершенное разрушеніе.

Епархіальное начальство, какъ видно, сознало это и въ послѣднее время былъ указъ, чтобы священники ремонтировали постройки на церковный счетъ. Но все это ни къ чему не приведетъ, а какъ было такъ и останется. Причина этому та, что между крестьянами и священникомъ всегда изъ за этого будутъ непріятности, и каждый изъ священниковъ не захочетъ брать изъ церкви деньги для ремонта построекъ. По моему мнѣнію исходъ изъ этого положенія слѣдующій: предписать всѣмъ священникамъ Епархіи, чтобы они передъ сдачею отчетовъ по церкви, доставляли мѣстному благочинному свѣдѣнія относительно нужды ремонта въ ихъ приходѣ. Во время же отчетовъ по церкви, когда каждый староста вноситъ деньги, благочинный долженъ потребовать отъ старосты нужную сумму для ремонта. Этой мѣрою каждый священникъ будетъ избавленъ отъ пререканій съ прихожанами и всякій староста, а также и прихожане поймутъ, что это не выдумка священника и не незаконное его требованіе, а воля высшаго начальства. Священникъ Симеонъ Терлеицкій.



**16 апрѣля, въ 2 часа дня, въ залѣ Петербургской городской думы, при участіи протоіерея о. Іоанна Ильича (Кронштадскаго), открыто Благотворительное Христілюбивое Общество самопомощи въ болѣзняхъ.**

Цѣль общества—прійти на помощь сельскому населенію Россіи замѣною весьма губельной для здоровья и не дешевой народной самопомощи (знахарства) самопомощью подобнодѣйствующими средствами. Такія средства у крестьянъ подъ рукой, въ видѣ лекарственныхъ травъ, растущихъ повсемѣстно.

Приготовленіе подобнодѣйствующихъ лекарствъ изъ этихъ растений въ высшей степени просто, и доступно каждому, такъ какъ они употребляются въ „чистомъ“ видѣ, каждое порознь.

Примѣненіе лекарствъ въ болѣзни также въ большинствѣ случаевъ въ высшей степени просто.

Свойство лекарствъ этихъ оказывать цѣлебное дѣйствіе не принося вреда, не рождая многихъ острыхъ и хроническихъ болѣзней и необычайная дешевизна дѣлаютъ ихъ особенно драгоценными въ дѣлѣ замѣны ими знахарскаго леченія. Леченіе это не только въ полной мѣрѣ гигиеническое, но и могущественное въ примѣненіи къ самымъ разнороднымъ болѣзнямъ. Выгоды этой замѣны неисчислимы, какъ въ матеріальномъ, такъ и духовномъ отношеніяхъ.

Благодарные Провидѣнію послѣдователи этого леченія за границу, испытавшіе на себѣ всю пользу его, на свой счетъ построили громадныя бильницы, содержатъ шестнадцать медицинскихъ факультетовъ и не менѣе четырнадцати тысячъ врачей. У насъ, въ С.-Петербургѣ на Лицейской ул., отстроена большая и прекрасная больница имени Императора Александра II. (Газ. „Свѣтъ“).

## Посѣщеніе Угловатской церкви учениками церковно-приходской школы села Громовъ.

Учительство пасомыхъ есть величайшая обязанность пастыря въ приходѣ: „шедше въ міръ, проповѣдите евангеліе всей твари... научите вся языки...“ (Мѡ. 28, 19 и другія). Церковно-приходская школа служить лучшимъ средствомъ проводить въ жизнь заповѣдь Христову объ учительствѣ народа. Посему, учитель приходской школы—это ближайшій сотрудникъ священника въ наученіи прихожанъ истинамъ вѣры и нравственности. Народъ любитъ смотрѣть на учителя школы, какъ на руководителя не только въ наученіи дѣтей грамотѣ, но и какъ на образцоваго исполнителя заповѣдей Божіихъ. Поэтому, весьма отраднo отмѣтить подобный фактъ изъ жизни церковно-приходской школы села Громовъ Уманскаго уѣзда.

9-го мая—въ день перенесенія мощей Св. Николая—Угловатскую церковь, липовецкаго уѣзда, гдѣ отъ давнихъ временъ существуетъ почитаемая православными и даже католиками икона Божіей Матери, посѣтилъ учитель церковно-приходской школы села Громовъ вмѣстѣ съ учениками своей школы и многими изъ жителей с. Громовъ. Учитель съ учениками пѣли всенощную и литургію. Пѣніе было довольно стройное, для сельской церкви вполне приличное. Ученики держали себя во время богослуженія благоговѣнно. Учитель и ученики исповѣдывались и приобщались Св. Тайнъ. При этомъ учитель подводилъ учениковъ по парно какъ къ исповѣди, такъ и ко Святому Причастію. Такое благоговѣнное посѣщеніе Угловатской церкви не могло остаться незамѣченнымъ прихожанами селъ Громовъ и Угловаты. И нужно сказать, что впечатлѣніе—съ религіозной точки зрѣнія—получилось весьма благоприятное. Поставляя на видъ отношеніе учителя Громовской школы къ религіозному воспитанію учениковъ, осмѣливаюсь пожелать ему и его сотоварищамъ стро-

го и на будущее время держаться такого же взгляда на воспитаніе дѣтей и служить добрымъ примѣромъ выполненія религиозныхъ обязанностей для прихожанъ въ приходсахъ, въ которыхъ имъ суждено быть свѣточами и проводниками грамотности, нравственности и религиозности. Особенно желательно, чтобы учителя съ подобнымъ отношеніемъ къ религиозному воспитанію учащихся были въ приходсахъ зараженныхъ сектантствомъ. При надлежащемъ воспитаніи дѣтей не только на словахъ, но и дѣломъ, борьба съ сектантствомъ оказалась бы болѣе дѣйствительной и многоплодной.

Священникъ с. Угловаты *Александръ Курпиевичъ*.

### Отчетъ о дѣятельности церковно-приходскаго Попечительства Старо-Кіевской Вознесенской церкви за 1899 годъ.

Церковно-приходское попечительство Старо-Кіевской Вознесенской церкви, основанное въ 1896 году, съ разрѣшенія и благословенія Высокопреосвященнѣйшаго Іоаннікія, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, въ истекшемъ 1899 г. заботилось, согласно своему уставу, преимущественно: 1) о благоустройствѣ своего приходскаго храма, 2) о поддержаніи средствами содержанія Вознесенской 2-хъ классной церковно-приходской школы и 3) объ оказаніи помощи бѣднѣйшимъ прихожанамъ.

Средства для осуществленія означенныхъ задачъ Попечительства образовывались изъ членскихъ взносовъ, кружечнаго церковнаго сбора, посильныхъ пожертвованій прихожанъ и изъ платы за квартиры въ новоустроенномъ домѣ въ усадьбѣ Вознесенской церкви.

Приглашая благочестивыхъ прихожанъ къ участию въ своей дѣятельности, попечительство считало въ числѣ своихъ членовъ всякое лицо, мужскаго или женскаго пола, внесшее въ кассу попечительства не менѣе одного рубля.

## П Р И Х О Д Ъ.

1) Поступило членскихъ взносовъ . . . . .	433 р. 20 к.
2) Пожертвованій отъ прихожанъ на школу и бѣдныхъ. . . . .	677 „ 20 „
3) Пожертвованій въ кружку попечительства обносимую въ церкви на богослуженіяхъ . . . . .	51 „ 45 „
4) Платы за квартиры въ новомъ домѣ По- печительства. . . . .	1915 „ 10 „
5) Получено процентовъ на суммы, хранящія- ся въ сберегательной кассѣ. . . . .	4 „ — „
6) оставалось отъ 1898 года . . . . .	114 „ 24 „
Всего. . . . .	3195 р. 19 к.

## Р А С Х О Д Ъ.

Въ 1899 году израсходовано:

1) На покупку фисгармоніи для обученія пѣ- нію учащихъ въ школѣ . . . . .	70 р. — к.
2) На содержаніе школы . . . . .	511 „ 20 „
3) На благоуукрашеніе приходского храма. . . . .	130 „ — „
4) На Пасхальное разговѣнье бѣднымъ прихож. . . . .	40 „ — „
5) На выдачу пособій бѣднымъ передъ празд- никами Св. Пасхи и Рождества Христова . . . . .	39 „ — „
6) На расходы по дѣлопроизв. попечительства . . . . .	15 „ — „
7) На уплату процентовъ и части ссуды въ 6000 р. отъ Кіевскаго взаимно-вспомога- тельнаго Общества духовенства Кіевской епархіи. . . . .	960 „ — „
8) На уплату процентовъ по частному долгу въ 4000 руб. . . . .	320 „ — „
9) На уплату процентовъ по долгу въ 1000 руб. Вознесенской церкви. . . . .	40 „ — „
10) На постройку забора во дворѣ церков. дома. . . . .	120 „ — „
11) На ремонтныя работы въ домѣ. . . . .	417 „ 80 „



12) На содержаніе дома и двора въ чистотѣ			
и на наемъ дворника . . . . .	181	„	46 „
13) На страховку дома. . . . .	27	„	50 „
	<hr/>		
Всего. . . . .	2872	р.	92 к.
Осталось къ 1 января 1900 года . . . . .	322	р.	27 к.

Въ дѣятельности церковно-приходского попечительства принимали участіе всѣ члены его, посѣщая разновременно по мѣрѣ возможности засѣданія Совѣта Попечительства, происходившія ежемѣсячно не менѣе одного раза; болѣе же дѣятельные члены его, по общему выбору общаго собранія прихожанъ Вознесенской церкви, составляли совѣтъ попечительства, завѣдывающій всѣми дѣлами его.

Въ истекшемъ году въ общемъ собраніи прихожанъ Вознесенской церкви 16-го Декабря избраны въ члены Совѣта на предстоящее трехлѣтіе, кромѣ непремѣнныхъ членовъ: Настоятеля Вознесенской церкви и Предсѣдателя Попечительства, Священника Н. М. Клитина, и старосты церкви, Кіевского купца Д. Г. Короткова, слѣдующія лица: д. ст. сов. С. А. Дахновичъ, с. сов. Алексѣй Васильевичъ Розовъ, ст. сов. Митрофанъ Филиповичъ Ястребовъ, ст. сов. Ѳеодоръ Яковлевичъ Покровскій, ст. сов. Константинъ Дмитріевичъ Поповъ, ст. сов. Николай Николаевичъ Щегловъ, ст. сов. Николай Яковлевичъ Хойнадкій, ст. сов. Иванъ Павловичъ Матченко, надв. сов. Ѳеодоръ Дмитріевичъ Гололобовъ, надв. сов. Алексѣй Константиновичъ Софроновичъ, тит. сов. Тимофей Августинovichъ Брояковскій, кіевскій купецъ Лука Афанасьевичъ Пелешенко и кіевскій мѣщ. Иванъ Ивановичъ Ивановъ.

Изъ числа означенныхъ членовъ Совѣта избраны; А. В. Розовъ—товарищемъ предсѣдателя и С. А. Дахновичъ-Базначеемъ Попечительства и завѣдующимъ домомъ.

Забываясь о болѣе успѣшной дѣятельности Попечительства въ осуществленіи столь важныхъ задачъ, какъ благоустройство своего приходскаго храма и школы при немъ и оказаніе помощи бѣднѣйшимъ прихожанамъ, и имѣя въ виду, что такія задачи могутъ быть осуществлены успѣшно при посильномъ содѣйствіи Совѣту Попечительства со стороны всѣхъ членовъ христіанской общины, составляющей приходъ Старо-Кіевской Вознесенской церкви, Совѣтъ Попечительства обращается съ усерднѣйшей просьбой ко всѣмъ прихожанамъ и благотворителямъ о содѣйствіи Попечительству пожертвованіями, хотя бы въ самыхъ незначительныхъ размѣрахъ.

Членскіе взносы и пожертвованія деньгами или вещами съ благодарностію принимаются Предсѣдателемъ Попечительства, священникомъ Н. Клитинимъ (Львовская ул., д. № 44-а), Церковнымъ Старостою Д. Г. Коротковымъ (Дмитріевская ул., собств. д. № 37), Казначеемъ Попечительства С. А. Дахновичемъ (Львовская ул. соб. д. № 61), а также всѣми поименованными выше членами Совѣта Попечительства.

Предсѣдатель Попечительства, настоятель Старо-Кіевской Вознесенской церкви.

Священникъ *Николай Клитинъ.*

---

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

---

16 апрѣля, въ 2 часа дня, въ залѣ С.-Петербуржской городской думы, при участіи

**прот. о. Іоанна Ильича Сергіева (Кронштадскаго)**

открыто благотворительное Христілюбивое Общество

**САМОПОМОЩИ ВЪ БОЛѢЗНЯХЪ.**

---

# КРЕСТЬЯНСКОЕ ХОЗЯЙСТВО

Ежемесячный иллюстрированный сельско-хозяйственный журналъ,

II-й (1900) годъ изданія.

Цѣна за годъ ОДИНЪ руб.

предназначенный преимущественно для самыхъ мелкихъ хозяевъ  
и для крестьянъ.

Журналъ „Крестьянское Хозяйство“ допущенъ въ библіотеки  
всѣхъ низшихъ учебныхъ заведеній и въ безплатныя народныя  
читальни.

Господиномъ Министромъ Финансовъ признанъ желательнымъ для  
выписки въ читальни, чайныя и библіотеки, организуемыя Коми-  
тетами попечительства о народной трезвости.

Выдержки изъ отзывовъ о журналѣ „Крестьянское Хозяйство“:

1. Журналъ „Народное Образованіе“, № 1—1899 г. „Въ  
журналѣ „Крестьянское Хозяйство“ предложенъ цѣлый рядъ на-  
писанныхъ простымъ, доступнымъ языкомъ статей и замѣтокъ  
по преимуществу практическаго характера, трактующихъ о разно-  
образныхъ хозяйственныхъ предметахъ. Внѣшность изданія вполне  
удовлетворительна, несмотря на небывалую дешевизну— всего  
ОДИНЪ рубль въ годъ, за 12 выпусковъ съ пересылкою. Всѣ  
эти обстоятельства позволяютъ надѣяться, что это изданіе найдетъ  
себѣ у насъ широкое распространеніе“.

2. Журналъ „Садъ и Огородъ“, № 4—1899 г. „Подъ назва-  
ніемъ „Крестьянское Хозяйство“ родился журналъ, въ которомъ  
чувствовалась необходимость уже давно. Изящное изданіе, содер-  
жащее статьи исключительно практическаго характера по раз-  
нымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, богато снабжено рисунками,  
что дѣлаетъ его понятнымъ для всякаго умѣющаго читать. Сель-  
скіе священники, народные учителя и учительницы окажутъ гро-  
мадную услугу развитію правильной постановки сельско-хозяй-  
ственной дѣятельности крестьянина, позаботятся о распространеніи  
единственнаго въ этомъ родѣ журнала, изъ котораго въ теченіи  
года составитъ незамѣнимая и весьма полезная книжка“.

Срокъ выхода: ежемесячный, сброшюрованными тетрадками,  
съ рисунками.

Подписная цѣна на журналъ „Крестьянское Хозяйство“: за годъ,  
12 выпусковъ, съ пересылкою, ОДИНЪ руб.

Подписка принимается только въ конторѣ журнала „Крестьянское  
Хозяйство“: С.-Петербургъ, Большая Морская, д. 13.

## СПЕЦІАЛЬНА ПОЗОЛОТНА МАСТЕРСКАЯ.

ПРИНИМАЮ ЗАКАЗЫ:

иконостасовъ, кіотовъ, гробницъ, рамъ для иконъ  
и картинъ, главъ и крестовъ; золоченіе мебели и  
прочихъ подобныхъ работъ.

Всѣ работы исполняю добросовѣстно и чисто  
съ ручательствомъ.

Г. ВОЛОДИНЪ.

Кіевъ, Воздвиженская улица, домъ № 40.



Въ с. Радивановѣ Чигиринскаго уѣзда, можно приобрѣ-  
сти за 300 руб. старую дубовую церковь.

Епархіальный Училищный Совѣтъ приглашаетъ посту-  
пать на службу въ церковно-приходскія школы екатерино-  
славской епархіи благонадежныхъ и правоспособныхъ канди-  
датовъ изъ епархіи Кіевской.

При этомъ номерѣ разсылаются объявленіе стекольно-  
зеркальнаго магазина подъ фирмою „Бульонъ“ въ Кіевѣ.

Неофициальной части редакторъ прот. Павелъ Троцкий.

Содержаніе: Поученіе въ день сошествія Св. Духа на апосто-  
ловъ.—Канунный медъ.—Правдивое слово свѣтскаго человѣка о народномъ  
театрѣ.—Шестилѣтне епархіальнаго страхованія церквей и причтовыхъ по-  
строевъ духовенства Кіевской епархіи.—Извѣстія и замѣтки.



Отъ Кіевск. духовн. цензур. Комитета печат. довл. 31-го мая, 1900 г.  
За цензора прот. П. Преображенскій.

Типографія Императорскаго Университета Св. Владимира,  
Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская ул.