



ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 11.

1889 г.

Іюня 1-го.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

ВЫСОЧАЙШІЙ РЕСКРИПТЪ

Предсѣдателю Комитета Министровъ.

„Божественный Промыслъ чудесно спасъ Меня, Императрицу и Дѣтей Нашихъ отъ неотвратимой гибели въ день крушенія поѣзда 17 октября 1888 года. Къ единодушному и глубокому чувству благодарности, соединившему всѣхъ Русскихъ людей въ благоговѣйную молитву къ Богу, присоединилось горячее желаніе знать причины несчастія, одна мысль о коемъ возбуждала всеобщій ужасъ. Нынѣ предварительнымъ объ этомъ событіи слѣдствіемъ обнаружено, что онѣ коренятся въ нерадѣніи и неосторожности должностныхъ лицъ не только частной, но и государственной службы, и въ ослабленіи у послѣднихъ сознанія своего служебнаго долга, обязывающаго ихъ къ неуклонной бдительности при употребленіи ввѣренной имъ власти. Въ общемъ порядкѣ теченія дѣлъ слѣдственное производство надлежало

бы обратить къ разсмотрѣнію уголовного суда для преслѣдованія лицъ подлежащихъ обвиненію. Но совершившееся надъ Нами дивное явленіе милости Божіей, посреди всеобщей неосторожности и въ отсутствіи чело-вѣческаго предвидѣнія, побуждаетъ Меня въ настоящемъ случаѣ усматривать грозное внушеніе свыше каждому изъ поставленныхъ на дѣло начальствъ вѣрно соблюдать долгъ своего званія. Посему, признавъ возможнымъ обратить Монаршее милосердіе на обвиняемыхъ по дѣлу о крушеніи, Я положилъ: 1) судебное производство по сему дѣлу прекратить; 2) Министру Путей Сообщенія войти въ разсмотрѣніе обнаруженныхъ слѣдствіемъ неправильныхъ дѣйствій и упущеній по службѣ должностныхъ лицъ, обвиняемыхъ по сему слѣдствію, для наложенія дисциплинарнымъ порядкомъ слѣдующихъ на нихъ взысканій и для устраненія на будущее время безпорядковъ въ отправленіи службы, на нихъ возложенной. Произведеннымъ по сему дѣлу изслѣдованіемъ собраны многочисленныя данныя, свидѣтельствующія о неудовлетворительномъ состояніи Курско-Харьково-Азовской желѣзной дороги. Всѣ эти свѣдѣнія не могутъ и не должны остаться въ забвеніи: въ нихъ главное начальство, вѣдающее пути сообщенія, найдетъ важныя указанія для принятія соотвѣтственныхъ мѣръ къ устраненію не только на упомянутой, но и на другихъ желѣзно-дорожныхъ линіяхъ, безпорядковъ, неустройствъ и хозяйственныхъ упущеній, вредящихъ безопасности движенія и нарушающихъ правильный ходъ желѣзно-дорожной службы. Для сего всѣ содержащіяся въ слѣдственномъ производствѣ указанія и свѣдѣнія, относящіяся къ сему предмету, должны быть сообщены Министромъ Юстиціи Министру Путей Сообщенія. Пору-

чаю вамъ вышеизложенное сообщить къ исполненію подлежащимъ Министрамъ“.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Указъ Святѣйшаго Синода.

Отъ 16 мая 1889 года за № 1768. Съ инструкціею первому Викарію Вятской епархіи, Епископу Сарапульскому.

Преосвященному Сергію, Епископу Вятскому и Слободскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о преподаніи инструкціи первому Викарію Вятской епархіи, Епископу Сарапульскому. Приказали: Въ Высочайше утвержденномъ въ 4 день марта 1889 года всеподданнѣйшемъ докладѣ Святѣйшаго Синода, между прочимъ, изложено: Пунктъ 2) ближайшему надзору и духовному руководству Епископа Сарапульскаго ввѣрить приходы, причты и монастыри городовъ и уѣздовъ: Сарапульскаго, Елабужскаго и Малмыжскаго, а равно находящіяся въ городѣ Сарапулѣ и Елабугѣ Духовныя Училища. Пунктъ 3) въ виду отдаленности мѣстопробыванія Преосвященнаго Сарапульскаго отъ Епархіальнаго Архіерея, взаимныя отношенія ихъ и предѣлы власти Епископа Сарапульскаго въ отношеніи къ завѣдыванію приходами и причтами, церквями, монастырями

и духовно-учебными заведениями въ означенныхъ уѣздахъ опредѣлить особою отъ Свѣта инструкціею. На основаніи вышеизложеннаго Святѣйшій Свѣтъ опредѣляетъ: преподать первому Викарію Вятской епархіи, Епискому Сарапульскому, для руководства и исполненія, инструкцію слѣдующаго содержанія: Епископъ Сарапульскій, первый Викарій Вятской епархіи, будучи подчиненъ мѣстному Епархіальному Архіерею, управляетъ церквами, монастырями и духовенствомъ городовъ и уѣздовъ: Сарапульскаго, Елабужскаго и Малмыжскаго, а также находящимися въ городахъ Сарапулъ и Елабугѣ Духовными Училищами на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) Въ той части епархіи, которая поручена Викарію, имя его въ церковныхъ молитвословіяхъ возносится непосредственно послѣ имени Епархіальнаго Архіерея. 2) Викарій, подавая образомъ своей жизни и дѣятельностію добрый примѣръ вѣренной ему духовной паствѣ, всемѣрно заботится о томъ, чтобы священно и церковнослужители неопустительно, благоговѣнно и по чину совершали богослуженіе и требы, чтобы пастыри церкви и въ храмахъ и внѣ оныхъ не преставали учить пасомыхъ вѣрѣ и благочестію, чтобы они охраняли православную вѣру отъ всякихъ посягательствъ со стороны лжеучителей, чтобы имѣли особое попеченіе о просвѣщеніи народа въ духѣ православной вѣры. 3) Викарій долженъ имѣть, при содѣйствіи Уѣздныхъ Училищныхъ Совѣтовъ, особое попеченіе объ открытіи и благоустройствѣ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты. 4) Миссіонерскіе труды духовенства, направленные къ вразумленію отпадшихъ отъ единенія съ Церковью, должны обращать на себя особое вниманіе Викарія, который по сему предмету имѣетъ быть въ возможно частомъ сношеніи съ Епархіальнымъ Архіереемъ, и на его

усмотрѣніе представлять свои соображенія въ потребныхъ случаяхъ. 5) Дѣла о присоединеніи къ Православной Церкви раскольниковъ и иновѣрцевъ, по просьбамъ отъ нихъ Викарію, онъ рѣшаетъ окончательно, и по истеченіи года доводитъ о нихъ до свѣдѣнія Епархіальнаго Архіерея, или поручаетъ Духовному Правленію доносить Консistorію. 6) Состоящее при Викаріи Сарапульское Духовное Правленіе, дѣйствуя по резолюціямъ Викарія, приготовляетъ дѣла для внесенія въ Консistorію или къ Епархіальному Архіерею, и замѣняетъ для Викарія Консistorію по такимъ дѣламъ, которыя подлежатъ непосредственному его вѣдѣнію. 7) Кандидаты на должность членовъ и столоначальника Сарапульскаго Духовнаго Правленія и Благочинныхъ въ уѣздахъ: Сарапульскомъ, Елабужскомъ и Малмыжскомъ избираются непосредственно Викаріемъ и представляются имъ, съ приложеніемъ подробныхъ о нихъ справокъ, Епархіальному Архіерею на утвержденіе. 8) Викарій окончательно рѣшаетъ дѣла о приведеніи въ благоустройство существующихъ церквей и объ исправленіи въ нихъ ветхостей, о снабженіи церквей, въ случаяхъ надобности, сборными книгами, съ соблюденіемъ при этомъ условій, указанныхъ въ 55 ст. устава Дух. Консistorій, объ опредѣленіи на мѣста причетническихія и посвященіи причетниковъ въ стихарь, перемѣщеніи ихъ съ одного мѣста на другое, увольненіи ихъ отъ службы по прошеніямъ, объ опредѣленіи въ канцелярскіе служители Духовнаго Правленія, объ опредѣленіи и увольненіи церковныхъ старостъ, о постриженіи въ монашество; если для сего не потребно особое разрѣшеніе Святѣйшаго Синода, въ послѣднемъ случаѣ Викарій входитъ съ представленіемъ къ Епархіальному Архіерею. 9) Викарій окончательно рѣшаетъ судныя дѣла о причетни-

кахъ, діаконѣхъ и священникахъ, по которымъ налагаются на виновнаго слѣдующія взыскапія: замѣчаніе, выговоръ, денежный штрафъ до 10 рублей, усугубленіе надзора и временное испытаніе въ архіерейскомъ домѣ, безъ внесенія всѣхъ сихъ мѣръ взыскапія и исправленія въ формулярные списки. 10) Викарію предоставляется разрѣшать, въ границахъ указанныхъ уѣздовъ, браковѣнчаніе лицъ, достигшихъ 17¹/₂ лѣтъ мужскаго пола и 15¹/₂ лѣтъ женскаго пола, также состоящихъ въ родствѣ до 5 степеней; въ случаяхъ же сложности или запутанности родственныхъ линій требовать мнѣніе Духовнаго Правленія. 11) Прошенія о расторженіи браковъ Викарій можетъ принимать и дѣлать распоряженіе объ увѣщаніи супруговъ къ примиренію; въ случаѣ же несогласія ихъ на прекращеніе дѣла, препровождаетъ таковыя для дальнѣйшаго производства въ Консисторію. 12) Дѣла о построеніи и освященіи церквей, о рукоположеніи во священника и діакона, о перемѣщеніи священнослужителей съ одного мѣста на другое, или объ увольненіи ихъ за штатъ, а также объ увольненіи членовъ и столоначальника Духовнаго Правленія и Благочинныхъ, съ мнѣніемъ Викарія представляются на утвержденіе Епархіальнаго Архіерея. 13) Прошенія священниковъ, діаконѣхъ и причетниковъ о перемѣщеніи изъ уѣздовъ, не принадлежащихъ къ округу предоставленныхъ въ исключительное завѣдываніе Викарія, препровождаются къ мѣстному Архіерею, съ справкою о вакансіи. 14) Увольненіе священно-церковно-служителей въ отпускъ, по настоятельнымъ ихъ нуждамъ, не болѣе, какъ на одинъ мѣсяць, разрѣшается Викаріемъ съ выдачею паспортовъ изъ Духовнаго Правленія; а объ отпускахъ на болѣе продолжительное время, а также объ отпускахъ въ С.-Петербургъ, представляетъ на

разрѣшеніе Епархіальнаго Архіерея. 15) О духовныхъ лицахъ, признаваемыхъ Викаріемъ заслуживающими награды за отлично-усердное служеніе, Викарій представляетъ Епархіальному Архіерею, для надлежащаго, по его усмотрѣнію, исходатайствованія награды. 16) Для непосредственнаго надзора за духовенствомъ и паствою и для обзрѣнія церквей, Викарій, по собственному усмотрѣнію, предпринимаетъ во ввѣренной ему части Вятской епархіи епископскія посѣщенія. Объ отправленіи своемъ для таковыхъ посѣщеній и о послѣдствіяхъ оныхъ Викарій доводитъ до свѣдѣнія Епархіальнаго Преосвященнаго. Сей послѣдній можетъ поручить Викарію обзрѣніе и такихъ мѣстъ епархіи, которыя не состоятъ въ особомъ управленіи Викарія. 17) Сущестующія въ городахъ: Сарапулъ и Елабугъ Духовныя Училища состоятъ въ непосредственномъ завѣдываніи Викарія, который управляетъ ими на правахъ Епархіальнаго Архіерея, доставляя сему послѣднему установленные § 13 уст. Дух. Учил., ежегодные отчеты, для представленія Святѣйшему Синоду. 18) Съ Святѣйшимъ Синодомъ и Оберъ-Прокуроромъ онаго Викарій сносится не иначе, какъ чрезъ посредство Епархіальнаго Преосвященнаго. 19) Съѣзды духовенства мѣстныхъ училищныхъ округовъ пользуются совѣтами и указаніями Викарія, журналы сихъ съѣздовъ, съ изложеніемъ принятыхъ съѣздами рѣшеній, представляются на утвержденіе Викарія. 20) Викарій имѣетъ свою печать съ Государственнымъ гербомъ. Объ изложенной инструкціи дать знать указомъ Вашему Преосвященству и первому Викарію Вятской епархіи, Епископу Сарапульскому.

III.

ИЗВѢСТІЯ.

Перемѣны по службѣ.

Опредѣлены: 1) на священническія мѣста: окончившій курсъ Духовной Семинаріи *Ефремъ Александровъ* въ село Петровское Уржумскаго уѣзда—12 мая, бывшій на псаломщической вакансіи въ селѣ Великопольѣ Яранскаго уѣзда священникъ *Іоаннъ Левашинъ* въ село Новоторьяльское Уржумскаго уѣзда—13 мая, псаломщикъ села Кстинина, Вятскаго уѣзда, *Василій Дрягинъ* въ село Нѣму Полинскаго уѣзда—16 мая, діаконъ Вятскаго женскаго монастыря *Василій Троицкій* въ село Красногорское Котельничскаго уѣзда—24 мая и учитель церковно-приходской школы при Слободскомъ мужескомъ монастырѣ *Серафимъ Сырневъ* въ село Карсовой Глазовскаго уѣзда—25 мая; 2) на мѣсто втораго діакона къ Вятскому женскому монастырю коллежскій секретарь *Николай Пасынковъ*—25 мая, діаконъ Богородице-Скорбященской церкви при Костромской Губернской земской больницѣ *Василій Виноградскій* на вакансію втораго иподіакона при Вятскомъ Каѳедральномъ соборѣ, съ возложеніемъ на него обязанности діакона при Крестовой церкви Архіерейскаго дома—12 мая и 3) на псаломщическія мѣста: учитель Мишкинскаго земскаго училища *Василій Теофилактовъ* къ Преображенскому собору въ Воткинскомъ заводѣ—12 мая, окончившіе курсъ Духовнаго Училища *Василій Домрачевъ* въ село Верхокамское Глазовскаго уѣзда, *Михаилъ Покрышкинъ* въ село Зюздино-Аѳанасіевское тогоже уѣзда—13 мая и *Константинъ Косаткинъ* въ село Кстинино Вятскаго уѣзда—17 мая.

Перемѣнены по прошеніямъ: священникъ села Нѣмы,

Нолинскаго уѣзда, *Андрей Поповъ* къ Вятской Ахтырской церкви, священникъ села Лоинскаго, Слободскаго уѣзда, *Николай Никольскій* въ село Соловецкое Орловскаго уѣзда — 12 мая, священникъ села Красногорскаго, Котельничскаго уѣзда *Алексій Бѣляевъ* въ село Архангельское Нолинскаго уѣзда — 16 мая; діаконовъ Яранскаго Знаменско-Маріинскаго женскаго монастыря *Іоаннъ Стефановъ* въ село Атары Уржумскаго уѣзда — 22 мая, діаконовъ села Рождественскаго, Нолинскаго уѣзда, *Іоаннъ Гаркуновъ* къ Николаевской церкви села Истобенскаго, Орловскаго уѣзда — 25 мая, діаконовъ села Кіасова, Сарапульскаго уѣзда, *Андрей Куклинъ* въ село Галаново тогоже уѣзда и діаконовъ села Гарей, Елабужскаго уѣзда, *Алексій Татауровъ* въ село Новогорское тогоже уѣзда — 26 мая.

Уволенъ за штатъ священникъ села Архангельскаго, Нолинскаго уѣзда, *Павелъ Глазыринъ*, согласно его прошенію, по преклонности лѣтъ. — 16 мая.

Умерли: діаконовъ села Ильинскаго, Нолинскаго уѣзда, *Алексій Мухачевъ* — 6 мая и заштатный пономарь села Нагорскаго, Слободскаго уѣзда, *Теодоръ Кошкинъ* — 9 апрѣля.

Свободная вакансія.

Имѣется надобность въ діаконовъ въ селѣ Сушинскомъ Малмыжскаго уѣзда.

Отъ Совѣта Вятскаго Епархіальнаго женскаго Училища.

Совѣтъ Вятскаго Епархіальнаго женскаго Училища объявляетъ къ свѣдѣнію духовенства епархіи:

1) Къ будущему 18⁸⁹/₉₀ учебному году въ училищномъ общежитіи освобождается до 105 пансіонерскихъ вакансій. Пансіонерками могутъ быть приняты въ первый классъ до 75 дѣвиць, во второй классъ до 15, въ третій до 10, въ четвертый до 5 дѣвиць. Сверхъ

того остаются свободными для *приходящихъ ученицъ* въ первомъ классѣ до 15 вакансій, столько же во второмъ классѣ; будутъ ли свободныя вакансіи для *приходящихъ* ученицъ въ третьемъ и четвертомъ классахъ, въ настоящее время неизвѣстно.

2) Переэкзаменовки для учащихся въ Училищѣ, кому будутъ назначены, будутъ произведены 7 августа.

3) Приѣмныя испытанія назначаются для поступающихъ въ третій и четвертый классы 8 и 9 августа, для поступающихъ во второй классъ 10 августа, для поступающихъ въ первый классъ 11 и 12 августа.

4) Прошенія о принятіи дѣвицъ въ Училище должны быть поданы въ Совѣтъ Училища, съ приложеніемъ метрическихъ свидѣтельствъ или выписокъ изъ метрическихъ книгъ, не поздне 1 августа.

5) Въ первый классъ принимаются дѣвицы не моложе 10 лѣтъ, въ послѣдующіе классы имѣющія соотвѣтственный классу возрастъ. Испытанія для приѣма въ каждый классъ производятся по программамъ, приложеннымъ къ Уставу Епархіальныхъ женскихъ Училищъ, напечатаннымъ въ № 1-мъ Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1869 годъ.

6) Дѣвицы недуховнаго происхожденія принимаются *приходящими ученицами*, съ платою по 25 р. въ годъ за право ученія, изъ тѣхъ, которыя имѣютъ жительство при родителяхъ въ г. Вяткѣ, изъ прочихъ же городовъ и другихъ мѣстъ принимаются *пансіонерками* въ училищное общежитіе съ платою по 150 рублей въ годъ, за которую Училище даетъ имъ помѣщеніе, пищу, одежду, учебники и учебныя пособія, безъ особаго взноса за право ученія.

7) Установленная за содержаніе въ училищномъ общежитіи плата, согласно постановленію Епархіальнаго

съѣзда духовенства, бывшаго 30 мая—1 іюня 1888 года, за всѣхъ воспитанницъ духовнаго и недуховнаго происхожденія, какъ за тѣхъ, которыя вновь поступятъ въ Училище, такъ и за тѣхъ, которыя уже учатся въ Училищѣ и не пользуются епархіальнымъ содержаніемъ, должна быть внесена при явкѣ ихъ въ Училище впередь за годъ или, съ разрѣшенія Совѣта, по крайней мѣрѣ за полгода. Не уплатившія установленнаго пансіонерскаго взноса не будутъ принимаемы въ Училище.

Отъ Правленія Вятскаго Духовнаго Училища.

Приемные экзамены для поступающихъ въ приготовительный и въ первый классы Вятскаго Духовнаго Училища имѣютъ быть произведены 7 и 8 августа сего 1889 года. Въ приготовительный классъ принимаются дѣти въ возрастѣ отъ 9 до 11 лѣтъ съ знаніемъ первоначальныхъ молитвъ и съ умѣньемъ читать порусски. Въ первый классъ принимаются дѣти въ возрастѣ отъ 10 до 12 лѣтъ, обученные читать и писать порусски и читать послavianски, знающіе общеупотребительны молитвы, символъ вѣры и заповѣди, по ариѳметикѣ первыя два дѣйствія съ таблицею умноженія.

Прошенія о приѣмѣ подаются на имя смотрителя Училища заблаговременно; при прошеніяхъ представляется метрическое свидѣтельство или, при неимѣніи его, выписка изъ метрическихъ книгъ.

Дѣти священно-церковно-служителей Вятскаго духовно-училищнаго округа обучаются бесплатно, а дѣти изъ другихъ сословій и дѣти священно-церковно-служителей, не принадлежащихъ къ Вятскому округу, принимаются въ Училище съ платою за обученіе по 25

рублей въ годъ; плата за обученіе вносится по полугодіямъ, въ началѣ каждаго полугодія.

При Училищѣ имѣется общежитіе на 200 человекъ съ платою за содержаніе дѣтей окружнаго духовенства по 45 руб. въ годъ; за содержаніе въ общежитіи дѣтей инословныхъ и иноокружнаго духовенства вновь поступившихъ съ 188⁹/₉₀ учебнаго года будетъ взиматься, согласно постановленію съѣзда окружнаго духовенства, 65 руб. въ годъ. Уплата за содержаніе въ общежитіи производится по третямъ года въ такомъ количествѣ: при платѣ въ 45 р. за сентябрьскую треть—22 руб., за январскую 15 руб. и майскую 8 руб.; при годовой платѣ въ 65 рублей: за сентябрьскую треть—32 р., январскую 20 руб. и майскую 13 рублей; при поступленіи ученика вновь въ общежитіе первый взносъ дѣлается за цѣлую треть.

Желающіе помѣстить дѣтей пансіонерами въ училищномъ общежитіи обязаны снабдить своихъ дѣтей необходимыми учебниками и учебными пособіями, а также приличною одеждою, обувью и постельнымъ приборомъ одинаковаго образца съ заведенными Училищнымъ Правленіемъ для воспитанниковъ, пользующихся епархіальнымъ содержаніемъ.

Отъ Вятскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Въ 1888 году поступили въ Комитетъ денежные пожертвованія на усиленіе средствъ Миссіонерскаго Общества: отъ о.о. Благочинныхъ: священ. М. Агафоникова 87 руб., І. Анцыгина 32 р. 40 к., А. Буевского 67 р. 60 к., І. Вечтомова 50 р. 11 коп., А. Дернова 102 р. 32 к., І. Дернова 58 р. 21 к., прот. А. Добринскаго 95 р. 94 к., А. Емельянова 64 р. 56 к., свящ.

І. Емельянова 93 р. 93 к., А. Заворохина 65 р. 44 к., протоіер. М. Завойскаго 61 р. 18 к., Н. Зонова 76 р. 42 к., М. Изергина 71 р. 30 к.; С. Кашменскаго 12 р., А. Князева 109 р. 27½ к., І. Капачинскаго 96 р. 5 к., свящ. Кувшинскаго 65 р., А. Казаринова 44 р. 22 к., С. Кувшинскаго 51 р. 82 к., В. Лагунова 68 р. 75 к., П. Луппова 30 р. 90 к., І. Лаженицына 68 р. 73 к., П. Лопатина 35 р. 29 коп., П. Люминарскаго 153 р. 35 к., Н. Ложкина 96 р. 72 к., прот. В. Люперсольскаго 100 р. 58 к., прот. В. Мышкина 73 р. 18 к., Н. Макарова 71 р. 15 к., Ип. Мышкина 149 руб. 16 к., свящ. М. Напольскаго 32 р. 52 коп., А. Никольскаго 116 р. 55 к., прот. М. Никонова 117 р. 61 к., свящ. Д. Овчинникова 57 р. 81 к., І. Поршнева 42 р. 79 к., прот. Н. Пинегина 57 р. 41 к., свящ. Раевскаго 74 р. 95 к., К. Рыбова 21 р. 48 коп., А. Свѣчникова 64 р. 66 к., В. Соболевскаго 50 р. 60 к., прот. С. Сергіева 96 р. 49 к., К. Спасскаго 56 р. 92 к., свящ. І. Скарданицкаго 13 р. 21 к., Н. Тукмачева 110 р. 30 к., П. В. Успенскаго 173 р. 8 к., свящ. Н. Шклеяева 34 р. 75 к., Т. Гаркунова 3 р. 20 к., архимандритовъ: Антонія 1 р. 65 к., Арсенія 8 р. 35 к., игуменій: Емерентіаны 7 р., Маріи 12 р. 25 к., Ангелины 10 р. 50 к., Авѳіи 22 р., Иннокентіи 3 р., изъ Правленій: Вятской Духовной Семинаріи 42 р. 10 к., Вятскаго Дух. Училища 14 р. 28 к., Нолинскаго Духовн. Училища 4 р., Вятскаго Епархіальнаго женскаго Училища 5 р. 80 к., Крестовой церкви 3 р. 77 к. Всего 3413 р. 6½ коп.; изъ нихъ 1469 р. 92 к. собраны въ церквахъ въ недѣлю Православія.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Н О В А Я К Н И Г А:

ДОПОЛНЕНИЕ КЪ КРАТКОМУ КУРСУ ЦЕРКОВНАГО ПРАВА
ПРАВОСЛАВНОЙ ГРЕКО-РОССІЙСКОЙ ЦЕРКВИ.

Составилъ Профессоръ И. С. Бердниковъ. Казань. 1889 г. 468 стр.

Цѣна 1 руб.

Съ требованіями на книгу обращаться: въ Казани къ автору (Старо-Коммисариатская, свой домъ), въ редакцію Православнаго Собесѣдника и въ книжный магазинъ Алексѣя Андреевича Дубровина (Гост. дв. № 1).

Въ Петербургѣ и Москвѣ во всѣ извѣстные книжные магазины.

Сочиненія тогоже автора:

1) Государственное положеніе религіи въ Римско-Византійской имперіи. Т. I. Государственное положеніе религіи въ Римской имперіи (до Константина в.). Казань. 1881 г. Цѣна 3 р.

2) Разборъ сочиненія Профессора Протоіеря М. Горчакова. О тайнѣ супружества. Происхожденіе, историко-юридическое значеніе и каноническое достоинство 50-й главы Печатной Кормчей. Спб. 1880 г. Спб. 1884 г. Цѣна 1 р.

3) Форма заключенія брака у Европейскихъ народовъ въ ея историческомъ развитіи. (Рѣчь произнесенная на актѣ Императорскаго Университета 5 ноября). Казань. 1887 г. Цѣна 50 к.

4) Краткій курсъ Церковнаго права Православной Греко-Россійской Церкви. Казань. 1888 г. Цѣна 2 р.

СОДЕРЖАНІЕ. Высочайшій рескриптъ. Распоряженія и постановленія Правительства. Указъ Святѣйшаго Синода. Извѣстія. Объявленіе.

Редакторъ Каѳедраальный Протоіерей *Осодоръ Кибардинъ*.

Дозволено цензурою. 29 Мая 1889 года.

ВЯТКА.

Типографія Маишеева,

бывшая

Кузлина и Красовскаго.

1889.





ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 11. 1889 г. Іюня 1-го.

ОТДѢЛЪ ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ.

С Л О В О

въ день священнаго коронованія Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Александровича. 15 мая 1889 года.

Вся ми лѣтъ суть, но не азъ обла- данъ буду отъ чего (1 Кор. 6, 12).

Есть, слушат., даръ Божій у людей, который цѣнять выше самой жизни, но употребленіе его во зло ужаснѣе самой смерти: это—свобода человѣческой воли. Слово въ церкви о правильномъ употребленіи дарованной намъ отъ Бога свободы въ настоящій день не имѣетъ, кажется, нужды въ оправданіи. Не сомнѣваемся, что размышленіе о томъ, въ чемъ должна состоять истинная свобода человѣка, прилично настоящему торжеству о Боговѣнчанномъ и помазанномъ свыше Государѣ Императорѣ. Во время потребно пріявшій отъ Бога царственный вѣнецъ, Благочестивѣйшій Монархъ нашъ поставленъ отъ Бога живымъ средоточіемъ такого обще-

ственного порядка, въ которомъ должно быть правильное сочетаніе свободы съ подчиненіемъ.

Нѣтъ сомнѣнія, что разумно-свободная воля—высокое преимущество человѣка предъ всѣми земными созданіями. Не даромъ люди такъ ревнивы по своей свободѣ: правильная и разумная ревность о ней есть высокое въ насъ чувство духовнаго самоохраненія,—ревность по истинномъ нашемъ достоинствѣ. Но всегда ли ревность наша по своей свободѣ дѣйствительно чиста, всегда ли, ревнуя по ней, мы на самомъ дѣлѣ ревнуемъ объ истинномъ сохраненіи и защищеніи высокаго дара Божія отъ порабощенія?—Это другой вопросъ, надъ которымъ, къ сожалѣнію, многіе не любятъ задумываться, какъ будто бы все, что требуется во имя свободы, само собою уже правильно и законно, тогда какъ подобныя требованія могутъ быть и бываютъ часто противны самой же свободѣ, столько драгоценной для человѣка, и служатъ причиною ея дѣйствительнаго рабства.

Вся ми лтъ суть, т. е.: все мнѣ позволительно, сказалъ великій Учитель языковъ и при семъ дополнилъ: но не азъ обладаю буду отъ чего. Такъ, братъ, если и мы хотимъ правильно пользоваться свободнымъ произволеніемъ, то должны пользоваться такъ, чтобы не превратилась свобода наша въ порабощеніе насъ самихъ. *Вы на свободу звани быте, братіе,*—говоритъ тотъ же св. Павелъ—*тоцію да не свобода ваша въ вину плоти будетъ* (Гал. 5, 13).

Какъ сила человѣческой души, свобода есть способность опредѣлять саму себя къ дѣйствіямъ: но при этомъ она должна подчиняться не животнымъ слѣпымъ влеченіямъ, а разуму, избирая лучшее и полезнѣйшее. Всякое свободное дѣйствіе должно быть сообразно съ требованіями нравственнаго закона, по которому предна-

значено жить существамъ свободнымъ,—согласно съ волею Божіею, благою и совершенною (Римл. 12, 2). Иначе мы смѣшали бы свободу съ своеволіемъ,—предметы совершенно различные между собою. Своеволіе не только не одно и то же съ свободою, но и прямо противоположно ей, хотя бы кому нибудь это казалось и не такъ. Сходя съ законнаго пути жизни, мы подвергаемся необходимости руководиться только своими слѣпыми побужденіями и случайными обстоятельствами, и чѣмъ дальше идемъ этимъ путемъ, тѣмъ больше порабощаемъ какъ своимъ собственнымъ страстямъ, такъ и внѣшнимъ обстоятельствамъ. И вотъ пагубный навыкъ къ неразборчивому удовлетворенію своимъ пожеланіямъ постоянно и постепенно въ насъ усиливается, воля изнемогаетъ и теряетъ наконецъ всякую силу бороться съ тѣмъ, что для насъ вредно и опасно. Кто назоветъ такое состояніе свободнымъ? Не есть ли это самое унижительное и тяжелое рабство, хотя бы рабы такого рода казались иногда людьми, наиболѣе пользующимися свободою? *Аще пребудете во словеси Моємъ,—говорилъ однажды Иисусъ Христосъ Іудеямъ,—и уразумѣете истину, и истина свободитъ вы.* Въ голосъ возразили Иисусу Христу Іудеи: *стѣмя Авраамле есмы, и никому же рабствахомъ никоимже: како ты глаголеши, яко свободни будете?* Господь отвѣчалъ имъ: *аминь, аминь глаголю вамъ, яко всякъ творяй грѣхъ, рабъ есть грѣха* (Іоан. 8, 31—34). А что такое грѣхъ?—*Беззаконіе*, т. е. своеволіе, предпочтеніе своихъ похотей установленному Богомъ закону жизни. Грѣховное рабство, конечно, есть рабство внутреннее, повидимому, не исключющее свободы внѣшней, но внѣшняя свобода безъ внутренней свободы отъ рабства грѣховнымъ склонностямъ и страстямъ—одинъ обманъ. *Не вѣсте ли, говоритъ Апостоль, яко емуже представляете себе рабы*

въ послушаніе, раби есте, еяже послушаете, или грѣха въ смерть, или послушанія въ правду (Римл. 6, 16). Не рабъ ли дѣйствительно въ нравственномъ отношеніи тотъ, кто, наприм., преданъ праздности и своекорыстію, властолюбію и своенравію, пѣнству и буйству, — когда онъ не то уже думаетъ, чего требуетъ нравственный долгъ и здравый разумъ, но то, куда слѣпо влечетъ его испорченная воля и страсть? И въ какую тяжкую зависимость ставитъ себя такой человѣкъ со стороны, когда не знаетъ истинной мѣры употребленія своей свободы! Кому изъ насъ, слуш., неизвѣстно, что вольность обуздываютъ, распутствомъ гнушаются, надъ мотовствомъ смѣются, гордость и напыщенность презираютъ, на самоуправство приносятъ жалобы, лихоимцевъ, татей, чуждопостытителей и злодѣевъ удаляютъ изъ среды честныхъ гражданъ. Однимъ словомъ, все, что есть въ человѣчествѣ добраго, возстаетъ противъ того, кто преступаетъ предѣлы общественной свободы, которая никогда не должна выходить изъ границъ нравственнаго закона.

Для дѣланія же добра самимъ себѣ и ближнимъ, нравственный законъ, брат., такъ обширенъ, что здѣсь вся намъ лѣтъ суть. *Всякія кончины видѣхъ конецъ, широка заповѣдь Твоя, Господи, зъло* (Псал. 118, 95), говоритъ Псалмопѣвецъ. А съ заповѣдію Божіею и свобода наша, можно сказать, неограниченна какъ по множеству предметовъ, такъ и по тому, что каждый предметъ можно еще усовершенать. *Азъ себе не у помышляю достишиа, говоритъ о себѣ св. Апостолъ, едино же, задняя убо забывая, въ предняя же простираяся, со усердемъ юню къ почести вышняю званія Божія о Христь Іисусь. Елицы убо совершени, сіе да мудрствуемъ* (Филип. 3, 13. 15).

Что же значить, послѣ этого, дорожить свободою, и въ чемъ надобно видѣть посягательство на нашу сво-

боду?—Собственно говоря, посягать на нашу свободу значитъ располагать или принуждать насъ поступать вопреки закону человѣческой жизни, или, что тоже, противъ воли Божіей. А такъ какъ законъ человѣческой жизни содержитсяъ: въ совѣсти нашей, въ заповѣдяхъ Божіихъ и гражданскомъ законѣ, сообразномъ съ закономъ Божіимъ, то всякое понужденіе насъ къ дѣйствіямъ, противнымъ совѣсти, вѣрѣ, порядку общественному, есть прямое посягательство на истинную свободу нашу. Противъ такого посягательства стояли и стоять все доблестные люди, все истинные сыны церкви и отечества, все ревнители честности и правды. Противъ такого посягательства долженъ твердо стоять и каждый изъ насъ, кто дѣйствительно дорожитъ свободою и возможностью исполнять внушенія и требованія совѣсти, заповѣдей Божіихъ и закона отечественнаго. Но когда требуютъ отъ насъ должнаго по закону, то подобныя требованія никакъ не могутъ быть названы посягательствомъ на нашу свободу. Для истинной свободы *о Христѣ Иисусѣ* нужно, братъ, и христіанское самоотверженіе. Се-го-то и не берутъ во вниманіе ревнители ложной свободы. Они не желаютъ понять, что мы не въ такомъ теперъ состояніи, чтобы всякія желанія наши были законны, чтобы все стремленія нашей воли можно почитать истинными потребностями свободы,—что есть въ насъ *похоти сердца* (2 Петр. 3, 3), которыя должно отсѣкать, а не удовлетворять, подавлять, а не обнаруживать съ открытымъ безстыдствомъ. И если-это уже есть наказаніе Божіе, когда Богъ передаетъ людей *въ похотѣхъ сердець ихъ нечистотѣ* (Римл. 1, 25); то напротивъ, въ мѣрахъ внѣшняго законнаго управленія, ограничивающихъ наши пустыя и постыдныя желанія, надобно съ благодарностію признавать попечительность

промысла Божія о нашемъ благѣ (1 Петр. 2. 15). Опытъ показываетъ, что буйство страстей, нарушающее долгъ законной подчиненности, вскорѣ само на себя налагало тягчайшія узы.

Итакъ, не съ той стороны большею частию опасаются посягательства на свободу, съ какой оно дѣйстви-тельно возможно и бываетъ. *Догматъ, власть, авторитетъ* — вотъ что многимъ представляется стѣсненіемъ свобо-ды. Но *догматъ* не насиліе уму, а восполненіе его знанія, отвѣтъ на существенные вопросы жизни, рѣшенія кото-рыхъ онъ ищетъ: *вѣра есть уповаемыхъ извѣщеніе, вещей обличеніе невидимыхъ*, т. е. осуществленіе ожидаемаго и увѣренность въ невидимомъ (Евр. 11, 1). *Власть* — не бремя, налагаемое на насъ по чьему-либо произволу, но охранитель нашихъ правъ, опора порядка и, можно сказать, олицетвореніе закона. *Князи бо не суть боязнь добрымъ дѣломъ, но злымъ. Хочещи ли не бояться власти, благое твори, и имѣти будещи похвалу отъ него* (Римл. 13, 3). Законный, подлинный *авторитетъ* — не иго для ограниченаго ума, ограниченной воли, ограниченной силы, а руководитель на пути жизни. Нашъ автори-тетъ — истина Божія, открываемая въ Словѣ Божіемъ, въ Церкви Христовой, въ ученіи и жизни богопросвѣ-щенныхъ людей, въ законахъ Богомъ вѣнчаннаго Мо-нарха.

Напротивъ, гдѣ проявляется стремленіе къ такой независимости, которая исключаетъ всякій догматъ, всякую власть, всякій авторитетъ, тамъ ничего другаго не можетъ быть, кромѣ притязаній своеволія, которое, по видимому, стоитъ за свободу, но въ дѣйствительности порождается и направляется страстью и домогается по-рабощенія: оно само хочетъ быть *догматомъ, властію, авторитетомъ*. *О господствѣ не радятъ; свободу обѣщаютъ,*

сами раби суще тлѣнія (2 Петр. 2, 10. 19),—говорилъ св. Петръ о такихъ людяхъ. Кто не узнаеть въ изображеніи апостольскомъ ревнителей ложной свободы всѣхъ временъ, не исключая и настоящаго,—тѣхъ ревнителей, кои все внѣ себя любятъ превращать и переименовать, тогда какъ самихъ себя должны бы переименовать и преобразовать на лучшее! Обѣщаемая ими свобода *естъ прикровеніе злобы*,— по словамъ первоверховнаго ученика Христова (1 Петр. 2, 16). *Продержатели, себѣ удобницы, славы не трепещуще*, подъ видомъ равенства и общины, они домогаются только собственную низость приравнять къ высотѣ другихъ, нищету свою праздно обогатить на счетъ другихъ. *Ревнуютъ по васъ не добръ, но отлучити васъ хотятъ, да имъ ревнуете* (Гал. 4, 17), говорилъ другой первоверховный Апостолъ противъ людей, уничижавшихъ его несомнѣнный авторитетъ, для того, чтобы на мѣсто его поставить свой собственный. И сколько примѣровъ въ исторіи, доказывающихъ со всею очевидностію, что обѣщающіе свободу домогаются только, по выраженію св. Павла, отлучить отъ законнаго подчиненія, для того, чтобы другіе *имъ ревновали*, имъ подчинялись, въ нихъ признавали авторитетъ, власть, непогрѣшимость.

Но не хотятъ понять себялюбивые ревнители о чужой свободѣ, что истинная свобода только тамъ можетъ быть, *идеже Духъ Господень* (2 Кор. 3, 17): ибо тамъ исполненіе воли Божіей ни тяжесть, ни нужда, но стремленіе и блаженство. *Повинитесь убо всякому человеку созданію Господа ради, яко свободни, но, вмѣстѣ съ симъ, яко раби Божіи, яко тако естъ воля Божія*,—пишетъ св. Петръ христіанамъ (1 Петр. 2. 13. 16). Для сего-то, брат., *да общеніе наше съ Богомъ дѣйственно будетъ въ разумъ всякаго бжата* (Филим. 6. 14), *Богъ оставилъ человека*

въ руцѣ произволенія его (Сир. 15, 14), дабы, — по словамъ священнаго Писанія, — *не аки по нуждѣ благое наше*, т. е. честная и праведная жизнь, *будетъ, но по волѣ.*

Поэтому, слуш., важнѣе всего для общества распространеніе въ немъ духа христіанскаго и раскрытіе сознанія, что истинная ревность по свободѣ тѣмъ существенно отличается отъ ложной, что ревнуетъ по свободѣ духа, а не по свободѣ плоти, — о разумномъ и искреннемъ подчиненіи *закону*, а не о просторѣ для самолюбія и чувственности.

Счастливы мы, братъ, что живемъ подъ такимъ благодѣтельнымъ Монаршимъ правленіемъ, примѣры котораго, безъ преувеличенія можно сказать, въ исторіи очень рѣдки. Всѣ царственныя заботы *возлюбленнаго Богомъ и челоуки* Самодержца нашего направляются къ тому, чтобы мы научились понимать разумно свободу и пользоваться ею для собственнаго блага. Всѣми чувствами сердцецъ благословляя твердость и мужество, любовь и премудрость Боговѣнчаннаго Государя и вознося за Него пламенныя *молитвы, прошенія и благодаренія* къ Богу, будемъ, братъ, и сами ревностно заботиться о развитіи и укрѣпленіи, какъ въ себѣ самихъ, такъ по возможности и въ другихъ, искренняго уваженія къ закону, не забывая никогда, что безъ этого невозможно ни общественное, ни частное благосостояніе. *Святою нашею вѣрою назидаяще себе, Духомъ Святымъ молящесе, сами себе въ любви Божіей да соблюдаемъ, ждуще милости Господа нашего Иисуса Христа* (Иуд. 20. 21). Помазаннику Его и всему царству Его. Аминь.

Протоіерей Петръ Александровъ.

Пятидесятилѣтіе со времени возсоединенія уніатовъ
съ Православною Церковію.

Въ виду имѣющаго совершиться празднованія пятидесятилѣтія со дня возсоединенія при Императорѣ Николаѣ Павловичѣ уніатовъ съ Всероссійскою Православною Церковію, считаемъ благовременнымъ напомнить читателямъ о самой уніи, какъ явленіи историческомъ, ея происхожденіи, существованіи и прекращеніи.

Югозападные русскія области въ 30-хъ годахъ 14-го столѣтія подчинялись власти польскихъ королей, исповѣдывавшихъ католическую религію и враждебно относившихся къ вѣрѣ православной. Будучи послушными сынами честолюбиваго и властолюбиваго папы римскаго, польскіе государи прилагали старанія, чтобы подчинить его власти православныхъ жителей русскаго югозапада. Таковыя дѣйствія ихъ имѣли мѣсто и въ православной Литвѣ со времени соединенія ея съ Польшею (1386 г.). Прилагая заботы къ обращенію въ католичество православныхъ литовскопольскаго государства, правители его практиковали различныя стѣснительныя мѣры. Такъ, они по временамъ издавали указы, которыми лишали православныхъ права занимать высшія должности въ государствѣ, запрещали имъ строить церкви, обновлять старыя и даже отнимали оныя и отдавали латинянамъ, стѣсняли въ торжественномъ отправленіи ихъ праздниковъ и священнослуженія, унижали самое православіе, называя его схизмой, употребляли и открытое насиліе православнымъ для привлеченія ихъ къ покорности римскому первосвященнику. Усвоивъ себѣ право раздавать епископскія каѳедры, литовскопольскіе короли произвели порчу высшей западно-русской іерархіи: они назначали въ епископы такихъ лицъ, которыя мало способны бы-

ли къ святигельскому служенію, большею частію свѣтскихъ, преданныхъ жизни порочной. Будучи своего рода магнатами, западно-русскіе епископы владѣли имѣніями, многими помѣстьями, заботились только о доходахъ съ нихъ, пренебрегали паствою, не занимались церковными дѣлами и этимъ, конечно, подрывали православіе. Особенно много вреда западно-русской церкви принесли іезуиты своею пропагандою латинства: они сильно разрѣдили ряды православныхъ и осуществили унію на самомъ дѣлѣ.

Для замѣны католичествомъ православія, съ подчиненіемъ западнорусской церкви римскому папѣ, іезуиты начали развивать мысль объ уніи, какъ особомъ видѣ единенія церквей православной и латинской. Церковная унія казалась имъ легко-осуществимою въ виду уже совершившейся уніи гражданской. Политическое соединеніе Литвы съ Польшею на Люблинскомъ сеймѣ (1569 г.) пролагало, по ихъ воззрѣніямъ, прямой путь къ религіозному объединенію. Надѣяться же сразу обратить православныхъ въ католичество іезуиты не могли, зная слишкомъ большія разности религіозныя и укоренившуюся вражду между послѣдователями обоихъ исповѣданій. Съ этою цѣлію ученымъ іезуитомъ, Петромъ Скаргою, издано было (1577 г.) сочиненіе—„о единствѣ Церкви Божіей“, въ которомъ говорилось о римской церкви, какъ единой и истинной, и о главѣ ея папѣ, преемникѣ Апостола Петра.—указывались, далѣе, догматическія и каноническія отступленія Церкви греческой и, наконецъ, излагались мѣры къ исправленію Церкви русской. Единственная и естественная мѣра для сего исправленія есть соединеніе (унія) съ римскою церковію. Соединеніе же можетъ состояться подъ условіемъ признанія со стороны русскихъ главенства папы, принятія

всѣхъ членовъ римской вѣры; обряды же и церемоніи могутъ быть оставлены имъ не прикосновенными.

Со времени (1581 г.) вступленія на польскій престолъ Сигизмунда III положеніе православныхъ весьма ухудшилось, а происки іезуитовъ и пропаганда ими латинства усилились. Сигизмундъ сильно стѣснилъ религіозную и гражданскую свободу въ своемъ государствѣ не католиковъ. Въ теченіе 45 лѣтъ тяготѣлъ его фанатизмъ надъ православною западно-русскою церковію. При немъ открывается систематическое преслѣдованіе польскимъ правительствомъ православія, тогда какъ доселѣ права и положеніе его были обезпечены самостоятельностью в. кн. литовскаго. Эготъ король іезуитъ, вмѣстѣ съ своими руководителями, посредствомъ всякихъ неправдъ, насилій и преслѣдованій стремился подчинить православную Церковь папѣ, успѣлъ склонить въ унію Кіевскаго митрополита съ большинствомъ епископовъ, находившихся въ предѣлахъ Речи Посполитой.

Всѣхъ нужнѣе была унія западнорусскимъ іерархамъ. Соединеніе съ Римомъ облегчало ихъ положеніе, освобождая изъ-подъ зависимости Константинопольскаго патріарха, избавляя отъ непріятнаго вмѣшательства въ ихъ дѣла мірянъ и уравнивая ихъ въ правахъ съ польскими бискупами. Не удивительно, посему, что мысль объ уніи съ римскою церковію, со стороны православныхъ, всего прежде явилась у епископовъ, и среди нихъ нашла себѣ послѣдователей.

Хитрые іезуиты воспользовались столь благоприятнымъ для нихъ настроеніемъ западно-русскихъ епископовъ и съ нѣкоторыми изъ нихъ вошли въ сношенія. Въ свои сѣти они увлекли энергичнаго, болѣе другихъ епископовъ подвергшагося непріятностямъ отъ патріарха, Луцкаго епископа Кирилла Терлецкаго. Подъ пред-

логомъ болѣзни онъ часто ѣздилъ въ Польшу, и въ результатѣ этихъ поѣздокъ получился планъ уніи, на которую согласилось нѣсколько другихъ епископовъ. Въ 1591 году Терлецкій подалъ королю просьбу о подчиненіи русской Церкви римскому первосвященнику, съ условіемъ сохраненія всѣхъ православныхъ обрядовъ и обезпеченія правъ іерархіи. Кромѣ Терлецкаго, просьбу подписали еще три епископа: Львовскій Гедеонъ, Пинскій Леонтій и Діонисій Холмскій. Въ маѣ слѣдующаго года (1592 г.) Сигизмундъ III издалъ отвѣтную грамоту, которою обѣщаль просителямъ за себя и своихъ преемниковъ милости, неприкосновенность богослуженія, разныя льготы и вольности всѣмъ, принявшимъ унію. До поры до времени, впрочемъ, состоявшаяся на бумагѣ, унія не получила огласки и хранилась въ тайнѣ. Другимъ ревностнымъ поборникомъ уніи былъ Ипатій Поцѣй, епископъ Владимірскій. вмѣстѣ съ Терлецкимъ онъ расположилъ къ уніи даже Кіевского митрополита Михаила Рогозу. Послѣдній согласился приступить къ уніи, находясь подъ вліяніемъ временнаго запрещенія отъ патриарха за нерадѣніе о благѣ Церкви и потворство злу. Впрочемъ, согласившись на унію, митрополитъ оставался вѣренъ своему нерѣшительному характеру: сносясь съ королемъ объ уніи, онъ увѣрялъ православныхъ пановъ и братства, что не одобряетъ ея, не пріѣзжалъ на условенныя совѣщанія съ Терлецкимъ и Поцѣемъ.

Въ сентябрѣ 1595 г. отправились, въ качествѣ депутатовъ, въ Римъ Терлецкій и Поцѣй съ выраженіемъ готовности греко-русской церкви признать своимъ главою папу. Въ торжественной аудіенціи они представляли папѣ условія соединенія, исповѣдали всѣ римскіе догматы, признали опредѣленія Флорентійскаго и Три-

дентскаго соборовъ. Хотя они и просили папу оставить не прикосновенными догматы и обряды восточные, но успѣли въ немногомъ: православію были уступлены лишь только обряды. Обрадованный состоявшейся уніей, папа назначилъ большое торжество. Въ память столь знаменательнаго событія была выбита медаль, съ изображеніемъ на одной сторонѣ ея папы, Климента VIII, а на другой колѣнопреклоненныхъ предъ нимъ епископовъ русскихъ съ надписью: *Ruthenis receptis (На воссоединеніе руссовъ)*. Въ изданной за симъ буллѣ папа поручилъ Михаилу Рогозѣ созвать соборъ, на которомъ бы каждый, подчиненный ему епископъ, произнесъ исповѣданіе вѣры въ той формѣ, какъ сдѣлали это Терлецкій и Поцѣй.

Чтобы придать уніи значеніе обязательнаго для православныхъ исповѣданія, необходимо было ее утвердить соборне. Посему король своимъ манифестомъ поручилъ митрополиту Михаилу созвать соборъ. Митрополитъ назначилъ соборъ въ Брестѣ на 5 октября 1596 года. Соборъ раздѣлился на двѣ враждебныя партіи—православную и уніатскую.

Обѣ партіи обратились къ королю съ оправданіемъ себя и жалобами на дѣйствія противной. Конечно, король взялъ сторону уніатовъ. 15 декабря того-же года онъ издалъ универсаль, которымъ убѣждалъ православныхъ принять унію, запрещалъ входить въ общеніе съ низложенными епископами, повелѣвалъ оказывать послушаніе митрополиту съ владыками, принявшими унію, какъ законнымъ пастырямъ, ни въ чемъ не возмущаясь противъ нихъ. Принявъ пресловутую унію въ ея началѣ подъ свое покровительство, польское правительство продолжало поддерживать и дальнѣйшее ея существованіе. Путемъ давленія, гнета и разныхъ насилій

стремилось оно ослабить православный элементъ въ западно-русской Церкви и замѣнить уніатскимъ.

Изобрѣтенная іезуитами унія, какъ средство распространенія католицизма между православными, лишена была жизненной силы со дня своего появленія. Она не имѣла на своей сторонѣ ни преданія, ни ясно очерченнаго самостоятельнаго ученія, была навязываема народу силою и потому не могла имѣть долгой будущности. Народъ и не былъ расположенъ къ ней, относясь индифферентно, и всегда готовъ былъ отказаться отъ нея. Къ тому-же польское правительство не предоставило уніатской церкви правъ и преимуществъ, какими пользовалась церковь католическая. Оно всегда готово было преслѣдовать унію наравнѣ съ православіемъ въ тѣхъ областяхъ Речи Посполитой, гдѣ она успѣла болѣе прочно утвердиться, чтобы скорѣе замѣнить ее католичествомъ... Шляхтичи и ксендзы не упускали случая дать почувствовать уніатамъ, что вѣроисповѣданіе ихъ низшаго рода, что унія — вѣра хлопская, ученіе невѣжественное, мужицкое, презрѣнное. Ксендзы открыто въ своихъ проповѣдяхъ называли унію ересью, сравнивали съ нехристіанскими вѣроисповѣданіями, обзывали „собачьею вѣрою“, а паны вмѣшивались въ церковное уніатское управленіе, запрещали священникамъ совершать требы, строить уніатскія церкви, отчуждали церковныя и монастырскія земли.... Не получая поддержки отъ польскаго правительства и Римской церкви, презрѣнная для католиковъ, какъ подставная полувѣра, ненавистная православнымъ, какъ вѣра чужая, унія еле влачила свое существованіе. Посему она скоро стала исчезать въ западно-русскихъ областяхъ, при переходѣ ихъ подъ власть русскаго правительства. Послѣ перваго раздѣла Польши (1773) десятки тысячъ уніатовъ при-

слали просьбы Вѣлорусскому епископу Георгію Конисскому съ желаніемъ перейти въ лоно православной Церкви. Георгій объ этихъ заявленіяхъ доносилъ въ Петербургъ, но цѣлыя 8 лѣтъ не получалъ оттуда разрѣшенія, п. ч. Императрица слѣдовала своему указу о вѣротерпимости, по которому все должны были оставаться въ своей вѣрѣ. Въ 1780 г. вышелъ Высочайшій рескриптъ, съ дозволеніемъ обращать въ православныя такіе уніатскіе приходы, если къ переходу въ православіе заявятъ желаніе все прихожане. Несмотря на то, что присоединеніе это было обставлено различными формальностями, народъ сильно рвался изъ уніи въ православіе; въ три года присоединившихся оказалось до 130,000 душъ. Въ 1794 году изъ Петербурга пришелъ указъ съ полнымъ разрѣшеніемъ относительно присоединенія уніатовъ и съ запрещеніемъ только принудительныхъ мѣръ. Послѣ этого указа народъ безбоязненно массами сталъ возвращаться въ нѣдра православной Церкви. Въ теченіе полутора года (1794—и началъ 1795 г.) присоединилось къ православію больше 3-хъ милліоновъ уніатовъ безъ волненій и насилій. Св. Синодъ не успѣвалъ даже присылать православныхъ священниковъ и антиминсовъ.

Все уніатскія епархіи были закрыты правительствомъ, кромѣ Полоцкой, къ которой причислены были оставшіеся уніатскіе приходы Вѣлоруссіи, Литвы и Волыни. Унія осталась существовать только въ западной Руси, въ областяхъ болѣе олатиненныхъ, въ Малороссіи же и восточной Вѣлоруссіи ее какъ будто и не существовало.

Оставшіеся не возсоединенными, западно-русскіе уніаты продолжали бѣдствовать отъ латинянъ, въ церковномъ порядкѣ управленія они были подчинены

устроенной въ Петербургѣ римско-католической коллегіи. Управляя уніатскою церковію, латинская іерархія силою старалась обращать въ католичество цѣлыя уніатскіе приходы. Уніаты обращались съ жалобами на угнетеніе къ русскому правительству. Митрополитъ Ираклій Лисовскій хлопоталъ о подчиненіи уніатовъ управленію Св. Синода и умолялъ спасти унію отъ неминуемой латинской гибели. Того же добивался и Іосифъ Сѣмашко, засѣдавшій въ уніатскомъ департаментѣ римско-католической коллегіи, въ качествѣ депутата отъ уніатовъ. Въ докладной запискѣ Государю Николаю Павловичу онъ изложилъ бѣдственное положеніе уніатской церкви и обратилъ на себя его вниманіе. Хлопоты увѣнчались успѣхомъ. Высочайшимъ указомъ 1828 г. (22 апр.) учреждена духовная комиссія грекоуніатская, подъ предсѣдательствомъ митрополита уніатской церкви Іосафата Булгака. Уничтожено было панское ктиторство надъ уніатскими церквами и запрещено смѣшеніе въ служеніи духовенства уніатской и латинской церкви. Въ 1828 году учреждена въ Жировицахъ уніатская семинарія. Въ то же время уніатскіе епископы занялись уничтоженіемъ нововведеній, вкравшихся въ ихъ церковь и сближеніемъ ея съ православною. 12-го февраля 1839 года собрались въ Полоцкѣ всѣ уніатскіе епископы и вмѣстѣ съ прочимъ знатнѣйшимъ духовенствомъ подписали актъ соединенія съ прародительскою своею церковію. Актъ сей при всеподданнѣйшемъ прошеніи они вручили старшему изъ епископовъ Іосифу Сѣмашко для представленія Государю Императору чрезъ Оберъ-Прокурора Св. Синода, графа Протасова. Св. Синодъ, разсмотрѣвши актъ, опредѣлилъ принять всю паству бывшей доселѣ уніатской церкви въ составъ Церкви все-россійской и вошелъ съ докладомъ къ Государю Ни-

колаю Павловичу. На синодальномъ докладѣ Государь собственноручно положилъ резолюцію: „Благодарю Бога и принимаю“. 30-го марта Синодомъ заслушано Высочайшее соизволеніе и объявлено представителю воссоединяемыхъ униатовъ Іосифу. Греко-униатская духовная коллегія была переименована въ Бѣлорусско-литовскую, а предсѣдателемъ оной назначенъ Сѣмашко, возведенный въ санъ архіепископа. Коллегія эта завѣдывала дѣлами воссоединеннаго духовенства и духовно-учебными заведеніями; въ 1843 году ее закрыли, а дѣла ея перешли въ вѣдѣніе епархіальныхъ начальствъ. Въ память событія воссоединенія униатовъ вычеканена была медаль; на одной сторонѣ ея изображенъ нерукотворенный образъ съ надписью вокругъ: „такова имамы первосвященника, и внизу: „отторгнутые насиліемъ (1596 г.) воссоединены любовію (1839 г.)“. На другой сторонѣ изображенъ въ лучезарномъ сіяніи крестъ съ надписью: „торжество православія“, а внизу „25 марта 1839 г.“. За полезную и широкую дѣятельность на пользу воссоединенія церкви Іосифъ возведенъ въ санъ Литовскаго митрополита (1851 г.), награжденъ многими знаками отличія (орденами), сдѣланъ членомъ Св. Синода, избранъ въ почетные члены С.-Петербургской Академіи наукъ, Императорскаго Русскаго географическаго общества и Духовныхъ Академій: Кіевской и Казанской. По смерти его (1868 г.) остались составленныя имъ записки, представляющія богатый матеріалъ для исторіи воссоединенія униатовъ съ Православною Церковію.

Царствованіе Импер. Александра II было довершеніемъ дѣла относительно уни царствованія Екатерины II-й и Николая I-го. Въ 1875 году присоединилось къ православію 250000 униатовъ Холмской епархіи. Воссоединеніе это было слѣдствіемъ подъема русскаго

народнаго духа въ царствѣ польскомъ и усилившейся латинской пропаганды среди униатовъ. Императоръ Александръ II-й предиринялъ рядъ мѣръ, направленныхъ къ улучшенію состоянія Церкви и духовенства въ западной половѣ имперіи, къ поднятію здѣсь нравственныхъ силъ и русской народности. Такъ, при немъ освобождены крестьяне отъ крѣпостной зависимости и надѣлены землею, устроены сельскія общества съ самоуправленіемъ, открыты сельскія школы, высшія и среднія учебныя заведенія, обезпечено униатское духовенство средствами содержанія, построены вновь, починены и исправлены, пришедшіе въ разореніе, униатскіе храмы и т. п. Подъ влияніемъ новой жизни у крестьянъ Холмской епархіи ожило сознаніе связи съ родственною Россіею. Холмское греко-униатское епархіальное начальство не разъ дѣлало распоряженія относительно возстановленія и очищенія обряда, какъ онъ существовалъ въ греко-униатствѣ до Замойскаго собора. Въ то же время религіозная нетерпимость католиковъ въ томъ краѣ проявлялась съ прежнею силою: церкви обращались въ костелы, пѣніе въ церквахъ замѣнялось игрою на органахъ, вмѣсто литургіи служили мессу и т. п. Неумѣренный въ своемъ властолюбіи, папа Пій IX издалъ (1874 г.) энциклику, которою узаконялъ всѣ искаженія и нововведенія въ униатской церкви, благословлялъ отступниковъ церкви и народа, поощрялъ униатовъ къ неповиновенію. Таковое положеніе дѣлъ побудило униатское духовенство и народъ искать союза съ Церковію всероссійскою. 18 февраля 1875 г. въ засѣданіи соборнаго духовенства, духовной консисторіи Холмской епархіи, подъ предсѣдательствомъ администратора той же епархіи, постановлено: составить актъ о воссоединеніи Холмской греко-униатской епархіи

съ Православною всероссійскою Церковію — прошеніе о Высочайшемъ соизволеніи на таковое возсоединеніе — и 25 марта 1875 г. депутація во главѣ съ администра- торомъ Маркелломъ Попелемъ (бывшій епископъ Полоц- кій, а нынѣ членъ Святѣйшаго Синода) имѣли счастье представляться Его Величеству въ зимнемъ дворцѣ и повергнуть всеподданныѣйшее прошеніе о возвращеніи въ лоно Православной Церкви. Депутаты удостоились слышать изъ устъ Государя милостивыя слова одобре- нія и желанія духовнаго преуспѣянія на избираемомъ ими правомъ пути. Такимъ образомъ, унія прекратила свое существованіе на всемъ пространствѣ южной и западной Руси. (Курск. Еп. Вѣд. № 12 1889 г.).

Къ глаголемымъ старообрядцамъ.

Объ исправленіи книгъ при Патріархѣ Никонѣ.

(Продолженіе *).

Несмотря на опредѣленія собора объ исправленіи книгъ, мѣры, предписанныя имъ, не достигли своей цѣ- ли. Книги такъ и остались не исправленными, — во пер- выхъ потому, что исправныхъ въ то время книгъ почти совсѣмъ не было, такъ что когда въ Москвѣ стали со- бирать и покупать на торгу книги для нѣкоторыхъ новыхъ церквей, то оказалось, что мали обрѣтошася потребніи, прочіи же растлѣни отъ переписующихъ, не наученныхъ сущихъ и неискусныхъ въ разумѣ. (Вып. Озер. Моск. изд. 1883 г. Ч. 2, л. 24). — во вторыхъ по- тому, что не кому было совсѣмъ исправлять книги. Ду- ховенство того времени, по неизмѣнно училищъ, само

*) См. № 10-й.

не было образовано на столько, чтобы съ успѣхомъ заняться симъ дѣломъ. Для этого занятія, кромѣ желанія и усердія, требовалось знаніе греческаго языка, а объ этомъ тогда и въ поминѣ не было. Такъ прошло 13 лѣтъ. Книжное исправленіе не подвигалось впередъ, напротивъ, погрѣшности въ книгахъ увеличивались все болѣе и болѣе. Царь, не успѣвъ совершенно исправить книги, рѣшился, по крайней мѣрѣ, положить конецъ внесенію въ нихъ новыхъ ошибокъ. Для этого онъ вознамѣрился основать въ столицѣ своей первую славянскую типографію. Наступилъ памятный для печатнаго дѣла въ Россіи 1564 годъ. Первые печатники наши, діаконъ Иванъ Ѳеодоровъ и Иванъ Тимоѣевъ Мстиславцевъ послѣ немалыхъ приготовленій и затрудненій отпечатали тогда въ Москвѣ первую книгу Апостоль, а въ 1565 г. другую книгу Часословъ, (къ сожалѣнію, эти книги не были тогда исправлены, а теперь-то и нужно было ихъ исправить, какъ слѣдуетъ). Несмотря на то, встрѣтилось новое затрудненіе. Люди, занимавшіеся по городамъ перепискою книгъ, поняли теперь, что съ печатаніемъ книгъ промыселъ ихъ долженъ былъ прекратиться. Вотъ они и распустили въ народѣ молву, что печатники Иванъ Ѳеодоровъ и Иванъ Тимоѣевъ еретики и дѣло ихъ еретическое. Легковѣрный народъ взволновался, бросился на типографію и сжегъ ее; сами печатники успѣли едва спастись отъ ярости народной бѣгствомъ изъ Москвы за границу. Книгопечатаніе, едва начавшееся въ Россіи, прекратилось, своеволю и невѣжеству въ книжномъ дѣлѣ открылся полный и широкій просторъ. Такъ сильна была въ народѣ привязанность къ старинѣ! Такъ было велико предубѣжденіе противъ всего новаго, хотя бы это новое было дѣломъ необходимымъ и полезнымъ.

По смерти Іоанна Грознаго сынъ его Ѳеодоръ Іоан-

новичъ возстановилъ книгопечатаніе, которое продолжалось почти непрерывно при первыхъ пяти Патріархахъ: Іовѣ, Гермогенѣ, Филаретѣ, Іоасафѣ и Іосифѣ. Въ это время напечатаны были весьма многія книги. Естественно было ожидать теперь, что настала самая лучшая пора для исправленія книжнаго, въ особенности послѣ смутныхъ временъ междоцарствія, что новопечатныя книги свободны будутъ отъ прежнихъ ошибокъ и погрѣшностей, заключавшихся въ рукописныхъ книгахъ; но, къ сожалѣнію, эти ожиданія не оправдались. Дѣйствительно, всѣ патріархи вполне сознавали крайнюю испорченность рукописныхъ богослужебныхъ книгъ и нужду исправленія оныхъ, и прилагали посильное стараніе о семъ исправленіи, но совершенно справиться съ этимъ великимъ дѣломъ не могли; потому что какъ сами не имѣли достаточнаго научнаго образованія, чтобы лично заняться дѣломъ исправленія, такъ не имѣли при себѣ лицъ, способныхъ къ этому труду. Именно что требовалось для совершеннаго исправленія книгъ, предназначенныхъ къ печати? Во первыхъ, нужно было найти образованныхъ, свѣдущихъ людей, основательно знающихъ греческій языкъ, которые были бы въ состояніи переводить съ греческаго языка на славянскій, во вторыхъ, нужно было имѣть достаточное количество какъ древнѣйшихъ славянскихъ списковъ Богослужебныхъ книгъ, такъ и греческихъ подлинниковъ ихъ и въ третьихъ по всѣмъ этимъ спискамъ провѣрить самымъ тщательнымъ образомъ рукописи, предназначенныя къ печати и провѣренные списки подвергнуть соборному разсмотрѣнію. Понятно, это былъ великій трудъ, требовавшій великаго ума, знанія и силы воли, на который не всякій могъ рѣшиться, особенно въ виду убѣжденія современниковъ въ неприкосновенной важ-

ности богослужебныхъ книгъ, даже по буквѣ. Какъ же обыкновенно печатались книги въ означенный періодъ? Съ одного, двухъ, или нѣсколькихъ славянскихъ списковъ, которые въ свою очередь тоже были неисправны и сами требовали исправленія. Нѣкоторыя изъ нихъ издавались съ благословенія Первосвятителей, а нѣкоторыя даже безъ вѣдома и благословенія ихъ частными лицами, за которыми никто не слѣдилъ, и которыя что хотѣли, то и печатали; таковъ, наприм. былъ Уставъ 1610 г., изданный чернецомъ Логиномъ крылошаниномъ Троицкаго Сергіева монастыря, который, т. е. уставъ, впоследствии времени былъ сожженъ. Часто сличеніе и печатаніе книгъ поручалось лицамъ малосвѣдущимъ, невѣжественнымъ и неблагонамѣреннымъ, которыя не только не заботились о сличеніи печатаемой рукописи съ древними славянскими списками, но даже вносили въ нихъ свои частныя мнѣнія. Оттого въ печатныя богослужебныя книги вошли не только прежнія ошибки, заключающіяся въ рукописныхъ книгахъ, но и совершенно новыя, каковы, напр. о двуперстномъ перстосложеніи, о хожденіи посолонь, о седмипросфоріи и пр. Многія изъ этихъ ошибокъ сознавали сами патріархи, крѣпко болѣли объ этомъ душою и слезно просили потомковъ не проклинать ихъ за допущенныя погрѣшности, а самимъ исправлять. Такъ, напр. въ послѣсловіи къ тріоди постной 1589 г., изданной при патр. Іовѣ, сказано: *аще что кому въ ней помнитъя непотребно, и вы Бога ради сами исправляйте съ советомъ освященнаго собора, елика васъ выше наставитъ св. Параклитъ; а насъ Бога ради благословите, а не кланите; понеже трудолюбствова человекъ грѣшенъ, и писа рука берна, яко же и прочіи ненаказанни.* Въ Миней мѣсячной за генварь, изданной при патріархѣ Филаретѣ въ 1622 г., сказано: *Отцы и братія! яко*

хотяще святую сію книгу глаголати, или переписывати, любезно молимъ васъ, милостиви намъ будите и не зазорливи ума нашего грубости и неразумію, аще за немошь прегрѣшній нашихъ... укратися, или приложися, или отмытися, сами исправляйте, благоволеніемъ и дѣйствиємъ Пресв. Духа. Въ послѣсловіи въ книгѣ Кирилловой 1644 г., изданной при патріархѣ Іосифѣ, особенно уважаемомъ вами, сказано: *О, боюизбранная чета православія! молимъ вы трудившіеся сея книги, аще вышкнутъ обрѣщете въ ней... погрѣшенное, благословити, а не кляните, яко забвеніе и неразуміе надъ сѣми нами хвалится, о семъ бо прощенія просимъ. Таковыхъ слезныхъ прошеній объ исправленіи ошибокъ, вкравшихся въ печатныя книги, находится очень много въ разныхъ книгахъ, изданныхъ при разныхъ патріархахъ, не исключая и патр. Іосифа (См. Вып. Озер. Ч. 2-я, 1—18 стр.). Но особенно замѣчательно сказанное въ послѣсловіи въ Кормчей 1650 г., изданной при патріархѣ Іосифѣ: *Пошибе въра, пошибе наказаніе, пошибоша училища дѣтей, пошибоша исправляющіи Божественное Писаніе... Воззри убо, аще неплнностенъ еси, обрѣщещи ли гдѣ правъ списанную безъ всякаго порока въ церквахъ св. книгу? Но вѣмъ, яко неудобь обрѣсти возможеши, неточію въ соборныхъ и адекихъ церквахъ, но ниже въ епископіяхъ, ни въ монастырьхъ...¹⁾* Къ сожалѣнію, во многихъ Кормчихъ этотъ листъ выдранъ, неизвѣстно кѣмъ и для чего.*

Видите ли, сами Патріархи, не исключая и Патріарха Іосифа, сознаются въ неисправности напечатанныхъ съ ихъ благословенія книгъ, болѣзнуютъ объ этомъ душею и смиренно просятъ своихъ потомковъ не проклинать ихъ за это, а самимъ исправлять. Какое нужно еще болѣе сильное доказательство неисправности тѣхъ

¹⁾ Выпски Озер. Моск. изд. 1883 г. Ч. 2-я, л. 54.

самыхъ старопечатныхъ книгъ, которыя вы признаете совершенно исправными?

Но вы скажете, что Патріархи сдѣлали признаніе въ неисправности напечатанныхъ при нихъ книгъ не потому, чтобы эти книги были неисправны на самомъ дѣлѣ, а по своему глубокому смиренію, и что если бы эти книги были неисправны, то они постарались бы исправить ихъ.

Что патріархи прилагали дѣятельное участіе въ исправленіи книгъ, это видно будетъ изъ слѣдующаго. По смерти патріарха Гермогена, въ періодъ междупатріаршества у насъ рѣшено было завѣяться исправленіемъ книгъ не только по славянскимъ спискамъ, но и по греческимъ. И это дѣло грамматою царя Михаила Феодоровича отъ 8 ноября 1617 г. поручено было извѣстному архимандриту Троицко-Сергіева монастыря Діонисію вмѣстѣ съ нѣкоторыми старцами его обители — Арсеіемъ Глухимъ, Антоніемъ Крыловымъ, діакономъ Захеемъ и священникомъ Іоанномъ Насѣдкою. Прежде всего на нихъ возложено было исправить Служебникъ, который тогда хотѣли вновь напечатать. Для сличенія исправители имѣли у себя, кромѣ прежде изданнаго Московскаго служебника, до 12 славянскихъ харатейныхъ и бумажныхъ списковъ и 5 греческихъ. Полтора года съ величайшимъ усердіемъ занимались они сличеніемъ этихъ списковъ и нашли въ позднѣйшихъ, особенно въ печатномъ, множество погрѣшностей—прибавленій и искаженій. Между прибавленіями, которыя они предполагали исключить, находилось извѣстное слово: „и огнемъ“ въ молитвѣ на освященіе воды въ день Богоявленія: *Самъ и нынѣ, Владыко челоуколюбче царю, освяти воду сію Духомъ Твоимъ Святымъ и огнемъ*. Слова этого „и огнемъ“ не оказалось ни во всѣхъ греческихъ спискахъ, ни

въ древнихъ славянскихъ, а стояло оно только въ печатномъ Служебникѣ, да въ двухъ рукописныхъ, менѣе древнихъ, и при томъ такъ, что въ одномъ приписано было на полѣ, въ другомъ надъ строкою. Въѣтъ съ тѣмъ исправители занялись пересмотромъ и другихъ богослужебныхъ книгъ и нашли множество погрѣшностей въ Октоихѣ, Цвѣтной Трїоди, въ Минеяхъ общей и мѣсячной, Канонникѣ и Псалтири. Но едва только архимандритъ Діонисій съ исправленнымъ требникомъ явился въ Москву, какъ тайная зависть и невѣжество успѣли огласить справщиковъ еретиками. Діонисія и его сотрудииковъ осудили за то, что онъ имя Св. Троицы велѣлъ марать (т. е. велѣлъ исправить нѣкоторые возгласы). Духа Св. не исповѣдуетъ, яко огонь есть, и подвергли всѣхъ ихъ тяжкому заключенію. Во время суда, въ праздничные дни водили Діонисія въ кандалахъ по улицамъ Москвы; народъ, выбѣгая при этомъ на встрѣчу, бросалъ въ узника грязью и камнями. Въ темницѣ его морили голодомъ, томили въ дыму, на полатяхъ. Цѣлый годъ страдалъ приснопамятный защитникъ отечества, послѣ преп. Максима второй мученикъ за дѣло книжнаго исправленія! Вскорѣ однако Діонисій оправданъ былъ торжественно и слово „и огнемъ“ вычеркнуто изъ потребника по особому патріаршему повелѣнію. Въ этомъ повелѣніи, между прочимъ, достопримѣчательны слѣд. слова: *и какъ къ тебѣ наша граммата сія прїйдетъ, и ты бы тотчасъ велѣлъ изъ городовъ архимандритомъ, игуменомъ, протопопомъ и попомъ... служебники своя привезти къ себѣ, а какъ привезутъ и ты бы въ тѣхъ служебникахъ... глаголаніе о прилогу огня замазывалъ бы еси черниломъ кистию: а сдѣлати чернила нарокомъ съ камедію... а буде кисти у тебя не будетъ, и замазывать перстомъ, омоча въ добрыя чернила, чтобы письма не видѣти было.* (Вып. Озер. Ч 2,

л. 38 Моск. изд.). Вотъ какъ исправлялся служебникъ при патріархѣ Филаретѣ. По его же совѣту и благословенію собраны были изъ разныхъ городовъ Россіи харатейныя книги добрыхъ переводовъ и по нимъ исправлена была книга Требникъ. Въ 1633 году грамматою того же Патріарха отобранъ былъ по всеѣмъ мѣстамъ Уставъ, напечатанный справникомъ Логиномъ и сожженъ въ Москвѣ. Патріархъ Юасафъ позволилъ сперва издать Требникъ, Уставъ и Служебникъ Филаретовскіе безъ перемѣны, но потомъ счелъ необходимымъ исправить въ нихъ очень многое. Главное исправленіе состояло въ восполненіи чиновъ молитвами и дѣйствіями, частію же въ отмѣнѣ нѣкоторыхъ дѣйствій. Отъ этого произошла великая разность съ прежде напечатанными. Изъ всего вышесказаннаго слѣдуетъ, что первые Патріархи, не только сознавали испорченность тогдашнихъ богослужебныхъ книгъ, но прилагали и сильное стараніе объ исправленіи тѣхъ самыхъ книгъ, хотя это стараніе и не увѣнчалось полнымъ успѣхомъ. Одною изъ главныхъ причинъ этого, а вмѣстѣ съ тѣмъ причиною русскаго раскола, послужили нѣкоторые Московскіе справщики книгъ, о которыхъ мы скажемъ подробнѣе.

При печатаніи книгъ обыкновенно избираются одно или нѣсколько лицъ свѣдущихъ, образованныхъ и благонадежныхъ для того, чтобы слѣдить за вѣрностію текста печатаемой книги съ оригиналомъ, или рукописью, съ которой печатается. Эти лица называются нынѣ корректорами, прежде назывались справщиками. Обязанность справщиковъ была гораздо шире, — они обязаны были сличать печатаемую книгу не только съ одною рукописью, но со многими древними харатейными славянскими списками, а также и греческими подлинника-

ми, потому что самыхъ вѣрныхъ списковъ, которыми бы можно было руководиться при печатаніи книгъ, тогда не существовало. Въ періодъ первыхъ пяти Патріарховъ на должность справщиковъ книгъ, къ несчастію, избирались иногда лица недостойныя, малосвѣдущія и не благонамѣренныя, которыя не считали нужнымъ сличать печатаемыя книги съ древнѣйшими списками, допускали много произвола при печатаніи, дѣлали весьма часто прибавленія, убавленія и измѣненія въ текстъ по своему личному усмотрѣнію, безъ вѣдома и согласія Патріарховъ, внесли въ означенныя книги многое, чего не было въ прежнихъ книгахъ и такимъ образомъ, желая исправить книги, еще болѣе портили ихъ. Таковы были справщики при Патріархахъ Филаретѣ, Іоасафѣ I, и въ особенности при Патріархѣ Іосифѣ. Такъ, напр. Патріархъ Филаретъ довѣрилъ разсмотрѣть Большой Катихизисъ Лаврентія Зизанія Гогоявленскому игумену Иліѣ и справщику Григорію Онисимову, которые выпустили изъ него все, что казалось имъ новостію и внесли то, что казалось имъ стариною. Справщики при Патр. Іоасафѣ, когда перепечатывали въ Номоканонѣ при иноческомъ потребникѣ Номоканонѣ Аѳонскихъ отцевъ, напечатанный въ Кіевѣ, указаніе о числѣ просфоръ измѣнили. Въ Аѳонскомъ Номоканонѣ сказано: *на проскомидіи Божественныя литургіи пять просфоръ да имаши: 1-я за Господскій хлѣбъ, 2-я Пресв. Богородицы, 3-я за святыхъ, 4-я за живыхъ челоувкъ, ихъже хоцещи поминати, 5-я за усопшихъ.* А они напечатали такъ: *на св. проскомидіи Божественныя литургіи 7 просфоръ да имаши: 1-я за Господскій хлѣбъ, 2-я Пресв. Богородицы, 3-я за святыхъ, 4-я за Патріарха, 5-я за Царя, царицу и за чадъ ихъ..., 6-я за встьхъ православныхъ, за живыхъ челоувковъ, 7-я за усопшихъ.* Т. е. двѣ просфоры,—одну за Патріарха, дру-

гую за Царя, —они прибавили по своему личному произволу, не имѣя достаточнаго основанія къ тому, основываясь только на Московскомъ обычаѣ совершать литургію на 7 просфорахъ. При томъ же свою первоначальную редакцію они въ послѣдствіи времени измѣнили, а именно: въ 1 изданіи Номоканона сказано: ... *5-я за царя, за царицу и за чадъ ихъ, а гдѣ будетъ цареву величествіе, тудо вымаютъ по имяномъ вѣзмъ по просфирь.* (слѣд. въ послѣднемъ случаѣ дозволялось употреблять и болѣе 7 просфоръ). Во второмъ же изданіи того же Номоканона сказано такъ: *5-я за царя, за царицу и за чадъ-ихъ, а идъже будетъ цареву величеству послати, то вымаютъ по имяномъ вѣзмъ по просфирь...* А что дѣйствительно Московскіе справщики сдѣлали вышеозначенныя поправки, это доказываетъ самая рукопись, съ которой печатался Номоканонъ; эта рукопись донинѣ хранится въ библіотекѣ Московской Синодальной типографіи за № 445 (л. 60 об.). Въ этой рукописи весьма отчетливо видны поправки, сдѣланныя рукою справщика, сперва черными чернилами, а потомъ киноварью.

Наконецъ во дни Патріарха Іосифа, пастыри весьма ревностнаго, но престарѣлаго и слабаго, изданіе книгъ подверглось еще большему произволу справщиковъ, на которыхъ онъ совершенно полагался. Это были нарочно избранныя лица, изъ блага духовенства: протопопъ Стефанъ Вонифатьевъ, духовникъ Государевъ, протопопъ Казанскаго собора Іоаннъ Нероновъ, Благовѣщенскій діаконъ Ѳеодоръ, протопопы: Аввакумъ изъ Юрьевца, Логивъ изъ Муромъ, Даниль изъ Костромы, священники: Никита изъ Суздаля, Лазарь изъ Романова. Они начали печатать книги, какъ умѣли, не только не справляясь съ прежними книгами старинными славянскими и греческими, но внося въ нихъ такія мнѣнія и

ученія, какихъ вовсе не было въ старыхъ книгахъ, печатанныхъ при прежнихъ Патріархахъ, дѣлали въ нихъ безчисленные измѣненія въ словахъ, оборотахъ рѣчи, прибавки, убавки и т. д. Оттого напечатанныя при Патр. Іосифѣ книги отличаются отъ прежде изданныхъ величайшими разностями, и въ одномъ сходны съ Іовлевскими изданіями, въ другомъ съ Филаретовскими, въ третьемъ съ Іоасафовскими, въ четвертомъ разногласить со всѣми. Но главное зло, какое совершили справщики, состояло въ томъ, что они первые внесли въ книги ученіе о сугубой аллилуіи и о двуперстномъ перстосложеніи—два главные догмата русскаго мнимаго старообрядчества.

Чтобы убѣдиться въ первомъ, т. е. что ученіе о сугубой аллилуіи есть позднѣйшее, потрудитесь сами взглянуть въ Слѣдованныя Псалтири 1557 г. и 1603 г., во всѣ Служебники, изданные при Патріархахъ: Іовѣ, Филаретѣ, Іоасафѣ, во всѣ Потребники и Уставы, изданные при тѣхъ же Патріархахъ, и вы нигдѣ не найдете, напр. такого наставленія: *аллилуіа, аллилуіа, слава тебѣ Боже*, а вездѣ сказано: *аллилуа, аллилуіа, аллилуіа, слава тебѣ Боже*. Не явный ли это знакъ, что мнѣніе о сугубой аллилуіи внесено въ богослужебныя книги только при Патріархѣ Іосифѣ? Правда, еще на Стоглавомъ соборѣ былъ поднятъ вопросъ о сугубой аллилуіи, но тогда въ основаніе такого ученія ничего не было представлено кромѣ сомнительнаго свидѣтельства какого-то клирика Василя, писателя Евфросинова житія, которому будто бы являлась Пресв. Богородица и повелѣла сугубить аллилуію. Но можно ли основываться на свидѣтельствѣ такого человѣка, который въ богословской наукѣ ровно ничего не смыслилъ, и который проповѣдывалъ совершенно еретическое ученіе, что будто бы

вся Пресвятая Троица—Отець, Сынъ и Св. Духъ—воплощалась, умирала и воскресла ¹⁾! Замѣчательно, что вскорѣ послѣ Стоглаваго собора не было вмѣнено въ обязанность всеѣмъ сугубить аллилуію; вѣрнѣе, это было частное мнѣніе, которое однакожъ никто не рѣшался вписать въ печатныя книги; только впоследствии справщики Юсифовскіе это частное мнѣніе возвели на степень догмата и внесли оное во всеѣ богослужебныя книги, напечатанныя при нихъ.

Что касается до другаго ученія о двуперстномъ перстосложеніи: то это ученіе дѣйствительно находится въ Большомъ и Маломъ Какихизисахъ, Книгѣ Кирилловой, Книгѣ о вѣрѣ, Псалтири и др., но дѣйствительно ли это древнѣйшее ученіе, ведущее начало отъ самихъ Апостоловъ? Не произошло ли и тутъ какого измѣненія со стороны справщиковъ? Если мы будемъ разсуждать безпристрастно, то окажется, что измѣненіе есть. Во 1) въ Большомъ Катихизисѣ на обор. 5 стр. читаемъ: *яко на себе достоинъ намъ честный крестъ полагати.?* *Отвѣтъ: сице знаменаемся имъ: сложивши убо три персты десныхъ руки, и возлагаемъ на чело, таже на животоу и на десное и на лѣвое ramo...* Т. е. здѣсь ясно внушается слагать три первые перста и полагать ихъ на чело, потому что при двуперстномъ перстосложеніи положить

¹⁾ И сего ради да двоица... божественная аллилуія. Первіе дважды да глаголется въ прославленіе Отцу: аллилуія, аллилуія, слава тебѣ Боже. И сія тайна воскресе, воскресе въ божествѣ и человечествѣ... и слава Ему—яко Отець Вседержитель... Второе глаголется дважды божеств. аллилуія во славу единого ради Слова Б... Тоже есть: воскресе, воскресе Христоръ, Сынъ Б... Третицею... глаголется божеств. аллилуія... въ прославленіе Свят. Духу... Тоже глаголется аллилуія, аллилуія, слава тебѣ Боже. Сирѣчь: воскресе, воскресе, слава Ему... Святой Духъ Богосовершенно познавается... и славится во двою естеству Богъ и человекъ (Жит. преп. Евфрос. л. 150—156).

3-хъ перстовъ на чело нельзя. Правда, почти вслѣдъ за приведенною статьею въ томъ же Катихизисѣ напечатана статья и о двуперстіи: но безъ сомнѣнія она автору сей книги не принадлежитъ, какъ противорѣчающая первой, а по всей вѣроятности внесена сюда справщиками книгъ, приверженцами двуперстія. Во 2) во всѣхъ вышеозначенныхъ книгахъ есть ссылка на Теодоритово слово (а какого Теодорита, неизвѣстно), а это слово въ древнѣйшихъ спискахъ читается такъ: *Три перста имѣти вкупь,...* *А два перста имѣти наклоненна, а не простерта...* Т. е. по всѣмъ признакамъ здѣсь говорится о православномъ троеперстномъ перстосложеніи. Московскіе же справщики, такъ какъ сами были приверженцы двуперстія, означенное Теодоритово слово измѣнили по своему: въ Большомъ Катихизисѣ къ словамъ: *три перста имѣти вкупь...* прибавили: *великій со двѣма малыми...* (л. 5); а въ Кирилловой и Псалтири къ означеннымъ словамъ прибавили: *великій, иже глаголется палець, да два послѣднихъ* (Кир. 180 об.). Затѣмъ къ словамъ: *два перста...* прибавили *вышній да средній великій...* (Кир. 180 об.). Затѣмъ слова: *имѣти наклоненна, а не простерта...* измѣнили такъ: *вмѣсто сложити и прострети, великій же перстъ имѣти мало наклонно* (Кир. 180 об.). Но такъ какъ это ученіе они сочинили отъ себя: то вышло у нихъ въ разныхъ книгахъ разное ученіе. Именно, въ Бол. Катихизисѣ сказано: *два перста имѣти наклоненна, а не простерта...* (Бол. Катих. л. 6); въ Маломъ Катихизисѣ сказано: *два перста протянути* (Мал. Кат. л. 17); въ Кирилловой еще иначе: *два перста, вышній да средній великій вмѣсть сложити и прострети, великій же имѣти мало наклонно...* (Кир. 180 об. и 181). Почему же это въ разныхъ книгахъ предлагается разное ученіе? И которой книгѣ станете вѣровать?

И если будете слагать персты согласно одной книгѣ: то этимъ самымъ будёте противорѣчить остальнымъ двумъ. Въ 3) извѣстно, что Малый Катихизисъ, изданный въ Москвѣ въ 1749 г. при Патр. Юсифѣ, напечатанъ съ Малаго Катихизиса Кіевскаго Митрополита Петра Могилы, изданнаго на Малороссійскомъ языкѣ въ Кіевѣ 1645 г. и въ Львовѣ 1646 г. Но въ семъ послѣднемъ ученіе о перстосложеніи для крестнаго знаменія изложено такъ: *пытанье: якимъ способомъ знакъ креста святого на себѣ класти маемъ? Отповѣдь: Рукою правою, три пальци сложивши, знакъ креста святого зачинай на челъ, а кладучи мовь: во имя Отца; потомъ тый же палець на перси, мовячи: и Сына; потомъ на правое раме кладучи, мовь: и Духа; потомъ на лѣвое раме кладучи, мовь: Святаго... кончати тымъ словомъ: аминь.* Справщики же Московскіе при перепечатываніи Малаго Катихизиса Петра Могилы, въ переводѣ съ малороссійскаго языка на славянскій, измѣнили приведенное мѣсто о перстосложеніи такъ: *Вопросъ: коимъ образомъ знаменіе св. креста имамы на себе полагати? Отвѣтъ: совокупити три персты правыя руки, сиречь, великаго и малаго, и третіяго, что подлѣ малаго, въ нихъ же исповѣдуемъ таинство божественныхъ тріехъ ипостасей... два же перста протянути, вышній и средній... и пр.* Откуда же они взяли такое ученіе, котораго вовсе не находится въ оригиналѣ? Конечно, изъ своей головы. Итакъ, вы можете отсюда понять, что справщики книгъ при Патр. Юсифѣ намѣренно позволяли себѣ повреждать въ книгахъ мѣста, несогласныя съ ихъ мнѣніями.

Но довольно о справщикахъ. Пора намъ сказать о томъ, какія именно ошибки заключаются въ печатныхъ богослужебныхъ книгахъ, изданныхъ при первыхъ пяти Патріархахъ, и въ чемъ эти книги не согласуются

между собою. Изъ безчисленнаго множества таковыхъ ошибокъ, укажемъ для примѣра нѣкоторыя. Но прежде всего мы считаемъ нужнымъ оговориться, что будемъ указывать эти ошибки не съ тою цѣлю, чтобы опорочить ваши старопечатныя книги, или назвать ихъ еретическими, или похулить васъ, употребляющихъ сіи книги и по своей простотѣ не подозрѣвающихъ въ нихъ никакихъ погрѣшностей, а—съ тою цѣлю, чтобы опровергнуть то ложное мнѣніе, упорно защищаемое нѣкоторыми, что будто бы эти книги совершенно исправны и ни въ чемъ не требовали исправленія.

(Продолженіе въ слѣд. №).

Обращеніе въ Православную вѣру изъ язычества и мусульманства.

4 минувшаго апрѣля Преосвященнѣйшимъ Сергіемъ, Епископомъ Вятскимъ и Слободскимъ, получено слѣдующее донесеніе отъ священниковъ Елабужскаго уѣзда, села Куракова Василя Домрачева и села Игры Алексѣя Романова: Съ особенною духовною радостію имѣемъ честь донести Вашему Преосвященству о томъ, что насъ Господь благословилъ вновь присоединить къ Церкви Православной семь семействъ язычниковъ, черемискаго племени, въ числѣ сорока душъ и одну дѣвицу мусульманку. Тайнство св. крещенія надъ сорока челоувѣками совершено 4 марта сего года, въ домѣ попечителя Ильнетской миссіонерской школы Петра Капитоновича Ушкова, находящемся въ Елабужскомъ уѣздѣ, и надъ новообращенной мусульманкой—12 марта 1889 г. въ селѣ Кураковѣ, въ Козмодамианской церкви. Главнымъ дѣятелемъ при обращеніи сказанныхъ лицъ былъ попечи-

тель Ильнетскаго миссіонерскаго училища Петръ Капитоновичъ Ушковъ; мы, Домрачевъ и Романовъ, обучали всѣхъ новокрещеныхъ правиламъ святой Православной вѣры и молитвамъ, въ этомъ помогали намъ и учитель Ильнетской миссіонерской школы Стефанъ Θεодоровъ.

Считаемъ при этомъ необходимымъ доложить Вашему Преосвященству, что таинство святаго крещенія надъ новопросвѣщенными, совершено было съ особенною торжественностію при огромномъ стеченіи постороннихъ православныхъ и иновѣрцевъ, съ участіемъ хора заводскихъ пѣвчихъ; все это произвело на присутствующихъ глубокое впечатлѣніе. Вслѣдъ за крещеніемъ совершена была всенощная, за которой новые члены Православной Церкви, одѣтые по праздничному, въ новое платье, усердно молились, а на слѣдующій день приобщены св. таинъ: двадцать восемь человѣкъ, какъ прихожане Кураковскаго прихода въ храмъ Космодамианской церкви, въ селѣ Кураковѣ, а остальные тринадцать, какъ прихожане Игринскаго прихода, въ храмъ Петропавловской церкви при селѣ Игрѣ. За симъ всѣ отслужили благодарственный молебенъ, за которымъ также усердно молились. Почетитель г. Ушковъ всѣмъ новокрещенымъ оказалъ немалую матеріальную помощь деньгами, хлѣбомъ, одеждой и обувью и устроилъ общую трапезу. Духовное общеніе на этой трапезѣ между всѣми участвующими сынами Православной Церкви имѣло глубокотрогательный христіанскій характеръ радушія и простоты.

Въ вѣдомости о принявшихъ св. крещеніе, приложенной къ рапорту, значатся: крестьяне Елабужскаго уѣзда, Кураковской волости, деревни Актазиковъ: Шамей Сагитовъ 36 лѣтъ, жена его Аязбій Захарова 35 л., сынъ Шагей 1 году, дочери: Шамея-Аялче 7 л., Паялче 5 л.,

деревни Карманковой жена Павла Мурзина Іанбій-Абзана 33 л., сыновья: Паймурза 12 л., Петраі 4 л., дочь Асылай 22 л., деревни Ерыксы крестьянинъ Сарбашъ Захаровъ 44 л., жена его Сакиба Егорова 43 л., сыновья Самонъ 15 л., Сапаръ 4 л., дочери Капица 12 л., Саляма 8 л., Сарбій 6 л., Санбій 2 л., крестьянинъ Исакъ Ушпактинъ 32 л., жена его Пашалче Ямбисы 20 л., сынъ Минка 3 л., крестьянинъ Симонъ Забиоровъ 23 л., братья его Сергій 15 л., Василій 12 л., Стефанъ 3 л., мачиха Симона Анна Аланбасья 43 л., деревни Ильнети крестьянина Петра Аксентьева сынъ Эштулатъ 16 л., дочь Атнабій 18 л., Игринскаго прихода деревни Тошенерки крестьянинъ Атрапъ Антыкаевъ 38 л., жена его Анбій Иванова 30 л., сынъ Микулай 16 л., дочери Купакица 10 л., Савица 6 л., Марія 3 л., Кую-удуръ $\frac{1}{2}$ года, крестьянка Такьяна Захарова 50 л., дочери ея Сандей 20 л., Антай 17 л., Анна 5 л., сынъ Петръ 10 л., крестьянка деревни Томенерки Пекелекъ 19 л., Казанской губерніи, Мамадышевскаго уѣзда, Кляунской волости, деревни Татарской Тулды, магометанина Хазіахмета Хасанова дочь, дѣвица Таифа 18 л.

Въ томъ же мѣсяцѣ мартѣ, въ третье и четвертое воскресенья великаго поста, священникомъ села Новоселеннаго Сарапульскаго уѣзда Іоанномъ Утробинимъ присоединено къ православію изъ язычниковъ черемискаго племени 12 человекъ, а именно: Сарапульскаго уѣзда, Бимской волости, деревни Пельмежь крестьянская дочь Иваалче Васильева 20 л., деревни Мадька крестьянинъ Тоймень Мурзаевъ 49 л., жена его Шаялче Яцлева 39 л., дочери ихъ: Салима 12 л., Салья 7 л., Кобій 2 л., Чегандинской волости, деревни Бирсинды, крестьянская дочь, сирота Такьяша Юмбатырева 20 л.,

деревни Нирсинды крестьянинъ Абдулла Ақтуламановъ 41 г., жена его Ақсинья Ақитарова 38 л., крестьянинъ Абдрахимъ Ақтуламановъ 43 л., жена его Матрона Васильева 33 л. дочь ихъ Анна 5 лѣтъ.

СОДЕРЖАНІЕ. Слово въ день священнаго Коронованія Государя Императора. Пятидесятилѣтіе со времени воссоединенія униатовъ съ Православною Церковію. Къ глаголемымъ старообрядцамъ—Объ исправленіи книгъ при Патріархѣ Никонѣ. Обращеніе въ Православную вѣру изъ язычества и мусульманства.

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ два раза въ мѣсяць— 1 и 16-го числа. Цѣна годовому изданію въ Редакціи 4 руб., а съ доставкой на домъ въ г. Вяткѣ и съ пересылкою въ другія мѣста 5 руб. Подписка принимается въ Редакціи сихъ Вѣдомостей, въ домѣ каедральнаго собора.

Редакторъ Каедральный Протоіерей *Феодоръ Кибардинъ*.

Дозволено цензурою. 26 Мая 1889 года.

ВЯТКА.

Типографія Маишеева,

вышла

Кудлина и Красовскаго.

1889.

