

Д О Н С К І Я

# Е П А Р Х І А Л Ъ Н Ы Я

## В Ъ Д О М О С Т И

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МЪСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Редак-  
ціи, при Донской семинаріи въ  
Новочеркаскѣ.

Цѣна годовому изданію вѣдомостей  
3 р. 37 съ полов. к., а съ доставкою и  
пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ДЕСЯТЫЙ

№ 6

1878 г.

15-го МАРТА

---

### ОТДѢЛЪ ОФФИЦАЛЬНЫЙ.

---

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

*Отъ 25-го января—8-го февраля 1878 года, № 109,  
о производствѣ приемныхъ испытаній предъ лѣтними  
вакаціями въ духовныхъ семинаріяхъ: московской,  
тифлисской, казанской, владимірской, донской, пензен-  
ской, астраханской, саратовской, витебской ярослав-  
ской и тамбовской.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правитель-  
ствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ  
Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, за № 10, съ  
приложенными къ нему представленіями епархіальныхъ преосвящен-  
ныхъ о производствѣ приемныхъ испытаній предъ лѣтними ва-  
каціями въ духовныхъ семинаріяхъ: московской, тифлисской,  
донской, пензенской, астраханской, саратовской, витебской,  
ярославской, казанской, владимірской и тамбовской. Прика-  
зали: Согласно ходатайствамъ епархіальныхъ преосвящен-  
ныхъ и заключенію Учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Ко-

митета допустить съ текущаго года, на основаніи опредѣленія Синода 6 го—18-го апрѣля 1877 года, за № 521, республикованнаго въ «Церковномъ Вѣстникѣ», въ одиннадцати вышепоименованныхъ духовныхъ семинаріяхъ, производство пріемныхъ испытаній желающимъ поступить въ оныя воспитанникамъ предъ началомъ лѣтнихъ вакацій, но съ тѣмъ, однако, чтобы семинарскія и училищныя правленія соблюдали при семъ слѣдующій порядокъ: 1) училищныя правленія имѣютъ производить выпускное испытаніе ученикамъ IV класса училища прежде экзаменовъ по прочимъ училищнымъ классамъ, дабы оканчивающіе курсъ ученія въ училищѣ воспитанники могли своевременно явиться на пріемный экзаменъ въ семинарію; присемъ училищныя начальства обязываются отнюдь не допускать сокращенія учебнаго времени для таковыхъ воспитанниковъ и для сего не начинать испытанія ранѣе времени, назначеннаго вообще для производства экзаменовъ въ училищахъ; 2) пріемный экзаменъ желающимъ поступить въ семинарію училищнымъ воспитанникамъ долженъ быть производимъ одновременно съ переводными семинарскими экзаменами, когда послѣдніе приближаются къ концу, свободными экзаменаціонными комиссіями. Сообразно съ этимъ составляется въ каждой семинаріи, при окончаніи учебнаго курса, росписаніе порядка какъ переводныхъ, такъ и пріемныхъ испытаній; 3) своевременно предъ лѣтними вакаціями должно быть публикуемо о времени производства пріемныхъ экзаменовъ въ семинарію, дабы могли явиться на оныя и желающіе поступить въ семинарію молодые люди, не получившіе образованія въ духовныхъ училищахъ, съ предоставленіемъ впрочемъ имъ возможности держать пріемные экзамены на оставшіяся вакансіи и послѣ каникулъ во время, назначенное, по существующему порядку, для переэкзаменовки воспитанниковъ, получившихъ на переводныхъ испытаніяхъ опредѣленное число неудовлетворительныхъ балловъ; 4) вмѣстѣ съ симъ, въ виду измѣненія времени пріемныхъ испытаній для поступления въ вышепоименованныя духовныя

семинаріи, допустить для невыдержавшихъ пріемнаго испытанія въ семинарію предъ лѣтними каникулами воспитанниковъ училищъ переэкзаменовку послѣ ваканцій, примѣнительно къ опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 21-го августа 1868 года относительно переэкзаменовки воспитанниковъ при переходѣ изъ одного класса въ другой (Сборн. пост. по дух. учил. ч., стр. 102, п. 13), какъ это уже допущено Святѣйшимъ Синодомъ для невыдержавшихъ пріемнаго семинарскаго испытанія учениковъ архангельскаго духовнаго училища. Объ изложенномъ дать знать циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ» епархіальнымъ прееосвященнымъ, въ вѣдѣніи коихъ состоятъ вышешюименованныя семинаріи съ принадлежащими къ онымъ духовными училищами, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія.

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА

##### *Относительно выбора церковныхъ старостъ по прошествіи трехлѣтнихъ сроковъ*

Въ исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства отъ 23 Января сего года, Донская духовная консисторія вмѣняетъ въ непремѣнную обязанность всѣмъ благочиннымъ и церквамъ Донской епархіи, чтобы выборы въ церковные старосты установленнымъ порядкомъ непремѣнно вновь дѣлались по прошествіи законнаго времени.

##### *Относительно замѣщенія настоятельскихъ вакансій въ Донской епархіи*

Въ слѣдствіе прошеній двухъ молодыхъ священниковъ о представленіи имъ настоятельскаго мѣста въ хуторѣ Вертячемъ, Качалинскаго благочинія, Донская духовная консисторія опредѣлила, а Его Высокопреосвященство 11 Февраля сего года изволилъ утвердить: предварительно опредѣленія кого либо изъ пре-

сителей на настоятельскую должность къ Вертяченской церкви, опубликовать эту должность вакантною и по истеченіи двухмѣсячнаго срока имѣть сужденіе объ опредѣленіи настоятеля къ помянутой церкви. Эту же мѣру примѣнять и во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда настоятельскія вакансіи при церквахъ Донской епархіи, особенно въ приходахъ значительныхъ по какому либо случаю будутъ оставаться праздными, дабы изъ желающихъ занять тѣ вакансіи можно было дѣлать выборъ лицъ достойныхъ и способныхъ къ настоятельскимъ обязанностямъ. О чемъ консисторія объявляетъ для свѣдѣнія Донскаго духовенства.

*Объ отсылкѣ денегъ, собираемыхъ по церквамъ Донской епархіи въ пользу заключенныхъ въ тюрьмахъ, въ Новочеркаское Областное Казначейство.*

Донская духовная Консисторія, согласно опредѣленію своему, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ 8 февраля 1878 года, предписываетъ благочиннымъ Донской епархіи: отнынѣ всѣ пожертвованія, собираемыя по церквамъ въ пользу заключенныхъ въ тюрьмахъ, отсылать по полугодно непосредственно отъ себя въ Новочеркаское Областное Казначейство съ поясненіемъ въ препроводительныхъ при деньгахъ бумагахъ того, что деньги эти посылаются для причисленія ихъ къ специальнымъ средствамъ Новочеркаскаго Комитета о тюрьмахъ и что квитанціи въ полученіи этихъ денегъ должны быть высланы благочиннымъ чрезъ такое—то почтовое учрежденіе; вмѣстѣ съ тѣмъ вмѣняется благочиннымъ въ обязанность каждый разъ о количествѣ и времени отсылки таковыхъ денегъ въ Казначейство увѣдомлять Новочеркаскій тюремный Комитетъ.

*Объ учрежденіи при Усть-Медвѣдицкомъ духовномъ училищѣ Временнаго Ревизіоннаго Комитета на 1878 годъ.*

По резолюціи Его Высокопреосвященства, послѣдовавшей 23



января 1878 г., на представленіи Усть-Медвѣдичкаго училищнаго Правленія за № 6, въ составъ Временнаго Ревизіоннаго Комитета для повѣрки экономическаго отчета Усть-Медвѣдичкаго духовнаго училища за прошедшій 1877 годъ и ревизіи суммъ въ текущемъ году назначены слѣдующія лица: Настоятель Усть-Медвѣдичкой Воскресенской церкви, Протоіерей Викторъ Автономовъ, священникъ Усть-Медвѣдичкой гимназической церкви Александръ Тодорскій и учитель Усть-Медвѣдичкаго духовнаго училища Александръ Александровъ. О чемъ Донская духовная Консисторія объявляетъ для свѣдѣнія.

*О воспреещеніи пѣтъ въ церквахъ такіа переложенія церковныхъ пѣснопнѣй, которыа Святѣйшимъ Синодомъ не одобрены.*

Директоръ Придворной Пѣвческой Капеллы въ отношеніи своемъ отъ 31 января сего года за № 80 къ Его Высокопреосвященству изъяснилъ, что вслѣдствіе неоднократныхъ жалобъ частныхъ лицъ и донесеній мѣстныхъ городскихъ властей о томъ, что регенты соборныхъ, приходскихъ и даже многихъ Архіерейскихъ хоровъ дозволяютъ себѣ, вопреки Высочайшихъ повелѣній, подтвержденныхъ указами Св. Синода, производить въ церквахъ во время богослуженія разныя неодобренныя и нецензурованыя нотныя пѣснопнѣя и наконецъ, вслѣдствіе замѣченнаго Его Величествомъ, Государемъ Императоромъ въ минувшемъ 1875 году на одномъ изъ молебновъ при исполненіи молитвы „Царю Небесный“ уклоненія отъ пѣва положеннаго въ Обиходѣ, изданномъ Придворною Капеллою по Высочайшему повелѣнію, онъ Директоръ получилъ лично выраженное ему Его Величествомъ неудовольствіе за несоблюденіе пѣвческими хорами точнаго исполненія Высочайшей воли. Во избѣжаніе жалобъ и главное въ предотвращеніе подобныхъ случаевъ, т. е. изъявленій Его

Величествомъ неудовольствій, Директоръ просить Его Высокопреосвященство сдѣлать распоряженіе объ объявленіи о семъ регентамъ всѣхъ хоровъ, находящихся во ввѣренной ему епархіи, съ подтвержденіемъ о настрояйшемъ исполненіи Высочайшихъ повелѣній, напомнивъ указъ Св. Синода, отъ 20 Августа 1852 г., подтверждающій, чтобы во избѣжаніе народнаго соблазна не были отнюдь пѣты въ церквахъ такія переложенія церковныхъ пѣснопѣній, которыя не одобрены Св. Синодомъ, и чтобы виновные въ неисполненіи сего регенты подвергаемы были строжайшему взысканію и удаленію отъ сихъ должностей. — Донская духовная консисторія въ исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства, послѣдовавшей 7 февраля 1878 года на семъ отношеніи, своевременно объявивъ о вышеизложенномъ, съ прописаніемъ указа Св. Синода отъ 20 Августа 1852 г., регентамъ Донскаго Архіерейскаго и Войсковаго пѣвческаго хоромъ, считаетъ нужнымъ распубликовать о семъ и по епархіи, съ присовокупленіемъ, что вышепомянутый указъ Св. Синода отъ 20 Августа 1852 г. заключаетъ въ себѣ слѣдующее: „Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по выслушаніи донесенія Синодальнаго Члена, Преосвященнаго Филарета, Митрополита Московскаго, въ которомъ изложилъ онъ сужденія Комитета, учрежденнаго въ Москвѣ для испытанія опытовъ переложенія церковнаго пѣнія, и свое собственное мнѣніе о переложеніи Ирмосовъ и Антифоновъ Греческаго наѣва, и по справкѣ, между прочимъ, Приказали: Рассмотрѣвъ во первыхъ, отвѣты Комитета, учрежденнаго въ Москвѣ для испытанія новоперелагаемаго церковнаго пѣнія противъ возраженій перелагателя на замѣчанія того Комитета о переложенныхъ имъ Ирмосахъ и Антифонахъ Греческаго наѣва, и во вторыхъ, — соображенія по означеннымъ отвѣтамъ Преосвященнаго Митрополита Московскаго Филарета, Святѣйшій Синодъ нашель соображенія Митрополита заслуживающими полного уваженія; и вслѣдствіе того опредѣляетъ: 1. Предоставить Г. Оберъ-Прокурору, Графу Николаю Александровичу Протасову сооб-

нить о семъ кому слѣдуетъ, и 2, Подтвердить по всему Духовному вѣдомству, чтобы, во избѣжаніе народнаго соблазна, не были отнюдь пѣты въ церквахъ такия переложенія церковныхъ пѣснопѣній, которыя не одобрены Святѣйшимъ Синодомъ къ употребленію, и чтобы виновные въ неисполненіи сего регенты подвергаемы были строжайшему взысканію и удаленію отъ сихъ должностей, съ донесеніемъ Святѣйшему Синоду.

*Перемѣны по службѣ священно-церковнослужителей Донской епархіи.*

1. И. д. псаломщика Николаевской церкви слободы Никольской, Большинскаго благочинія, Андрей *Ивановъ*, согласно его прошенію, 30 января 1878 года перемѣщенъ исправляющимъ должность псаломщика къ Благовѣщенской церкви слободы Буринаковой того же благочинія.

2. Сверхштатный дьячекъ Сиротинской станицы Петръ *Протопоповъ*, согласно, его прошенію, 8 февраля 1878 года опредѣленъ исправляющимъ должность псаломщика къ Троицкой церкви поселка Верхне-Бузиновскаго Усть-Медвѣдицкаго благочинія.

3. Сверхштатный пономарь слободы Михайловки Павелъ *Яковлевъ*, согласно его прошенію, 8 февраля 1878 года, опредѣленъ исправляющимъ должность псаломщика къ Христорожественской церкви, Скуришенской станицы Глазуновскаго благочинія.

4. Сверхштатный пономарь Чернышевской станицы Андрей *Ситпенскій*, согласно его прошенію, 8 февраля 1878 года, опредѣленъ исправляющимъ должность псаломщика къ Покровской церкви поселка Селиванова Чернышевскаго благочинія.

5. Сверхштатный пономарь слободы Чистяковки Николай *Колесниковъ*, согласно его прошенію 8 февраля 1878 года, опредѣленъ И. д. псаломщика къ церкви той же слободы на мѣсто престарѣлаго и больнаго діакона Мартиніана Алфеева.

6. Исправляющій должность Настоятеля Троицкой церкви ху-

тора Большаго, Чернышевскаго благочинія, священникъ Стефанъ Яковлевъ, согласно его прошенію, 8 февраля 1878 года, перемѣненъ исправляющимъ же должность настоятеля Покровской церкви Чернышевской станицы.

7. Помощникъ настоятеля Троицкой церкви хутора Липовскаго, священникъ Дмитрій Карповъ, согласно его прошенію 8 февраля 1878 года, опредѣленъ на настоятельское мѣсто къ Троицкой церкви хутора Большаго Чернышевскаго благочинія.

8. Сверхштатный причетникъ слободы Дегтевой Петръ Чулковъ, согласно его прошенію, 9 февраля 1878 года, опредѣленъ исправляющимъ должность псаломщика къ Иоанно-Богословской церкви поселка Верхне-Большинско-Грековскаго, Дегтевскаго благочинія.

9. Сверхштатный причетникъ Тепикинской станицы Иванъ Назаровъ, согласно его прошенію, 9 февраля 1878 года, опредѣленъ исправляющимъ должность псаломщика къ Николаевской церкви, Акишевской станицы, Зотовскаго благочинія.

10. Сверхштатный дьячекъ Верхне-Курмоярской станицы Капитонъ Агѣевъ, согласно его прошенію, 9 февраля 1878 года, опредѣленъ исправляющимъ должность псаломщика къ Казанской церкви Потемкинской станицы.

11. Сверхштатный причетникъ слободы Покровской, Большинскаго благочинія, Павелъ Петровский, согласно его прошенію, 9 февраля 1878 года, опредѣленъ исправляющимъ должность псаломщика къ Николаевской церкви слободы Никольской того же благочинія.

12. Священникъ Новочеркаскаго Каѳедральнаго собора Іаковъ Соловьевъ и помощникъ настоятеля Новочеркаской Троицкой церкви, священникъ Александръ Власовъ, вслѣдствіе прошенія перваго и согласія послѣдняго, по опредѣленію Консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ 11 февраля 1878 года, перемѣнены одинъ на мѣсто другаго.

13. Сверхштатный священникъ Усть-Хоперской станицы Ермилъ Васильевъ, по распоряженію Епархіальнаго начальства, 11 февраля 1878 года уволенъ за штатъ.

14. Сверхштатный причетникъ поселка Леоново-Тузловскаго Василий Лебедевъ, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, 11 февраля 1878 года уволенъ за штатъ.



## ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

### *Верхнечирская станица и старообрядческій расколъ ея въ XVIII вѣкѣ.*

Вскорѣ однако о священникѣ Евфиміѣ началось новое дѣло. Въ 1763 году назначенъ былъ на кафедру Воронежскую святитель Тихонъ 1-й. По прибытіи въ епархію, между прочимъ, онъ повелѣлъ различнымъ лицамъ осмотрѣть церкви и представить отчетъ о состояніи ихъ. Въ силу этого повелѣнія, города Воронежа Покровской церкви священникъ *Іаковъ Баженовъ*, осматривалъ церкви въ донскихъ казачьихъ станицахъ *Медвѣдицкаго заказа*. Послѣдній въ своемъ отчетѣ о состояніи церкви въ Верхнечирской станицѣ написалъ, что, на ней крыша крайне ветха, отъ чего бываетъ отъ дождей вода отъ снѣговъ течъ, въ церкви на престольная одежда кумачная и на евангеліи оболочка и губа антиминсная ветхи, на жертвенникѣ одежда ветха жъ, лжица черна, дариносица мѣдная, устава мѣсячныхъ миней половина года, воскреснаго толковаго евангелія не имѣется, ризъ трое, изъ которыхъ двое ветхи и изодраны, на образахъ святыхъ благословенныя руки написаны двоеперстнымъ сложеніемъ, (\*) новаго завѣта не имѣеть (вѣроятно, священникъ Евфимій), грамота рукою его преосвященства не подписана, *попъ Евфимій упивается часто виномъ и за пьянствомъ никогда не служитъ и поученій въ воскресные и праздничные дни не читаетъ:* Точно такими-же, даже еще болѣе мрачными чертами изображаетъ попа Евфимія управитель Медвѣдицкаго духовнаго Правленія, священникъ *Іаковъ Алексѣевъ*.

(\*) Значить при самомъ устроеніи храма въ Верхнечирской станицѣ старообрядческія симпатіи имѣли весьма важное значеніе, ихъ нечужды были въ то время даже православные храмоздатели.

Этотъ священникъ посланъ былъ консисторіею узнать: совершаются ли и на сколько исправно совершаются преждеосвященныя литургии въ предѣлахъ Донской области. Этотъ священникъ въ доносѣ своемъ Консисторіи пишетъ, что священникъ Верхнечирской станицы Евфимій, въ понедѣльникъ страстной седмицы пьянствовалъ съ двумя калмыками, священнослуженія въ этотъ день никакого не отпразднвалъ. Но этого мало. Священникъ Евфимій не только не призналъ себя виновнымъ предъ управителемъ Медвѣдickaго Правленія, но началъ еще бранить его самыми неприличными, грубыми словами и даже нанесъ ему оскорбленіе дѣйствіемъ. Такія же оскорбленія нанесъ священникъ Евфимій и бывшему при управителѣ священникъ Алексѣевъ Канцеляристу Мишину. И вотъ такой то священникъ является представителемъ православной церкви въ такой мѣстности, въ которой православію грозитъ опасность со стороны раскола. Понятно, что онъ не былъ въ состояніи не только съ успѣхомъ бороться съ проповѣдниками послѣдняго, но могъ предохранить своихъ пасомыхъ отъ увлеченія имъ, но даже какъ бы содѣйствовалъ распространенію и укрѣпленію раскола среди жителей своей станицы, что, какъ увидимъ, вполне подтверждается послѣдующими обстоятельствами.

На доносѣ священника Алексѣева святитель Тихонъ положилъ такую резолюцію: „за попомъ послать нарочнаго на его коштѣ и велѣтъ ему къ священнослуженію и мірскимъ потребамъ не прикасаться, пока не явится въ консисторію, а съ канцеляриста по присяжной должности взять сказку, подлинно ли такъ было, какъ показано и о всемъ вышеписанномъ со мнѣніемъ прописавъ правила и указы представить; а въ станицу попу другому входить по близости приказать. Мая 5 дня 1764 г.“

По этой резолюціи съ канцеляриста Мишина снято показаніе, въ которомъ онъ подтверждалъ справедливость донесенія священника Алексѣева. За священникомъ же Евфиміемъ посланъ былъ „отставной урядеръ Емельянъ Смагинъ,“ при чемъ чрезъ Мед-

вѣдичкое духовное правленіе исправленіе священнической должности въ Верхнечирекой станицѣ поручено священнику *Нижнечирской станицы Никитѣ Семенову*.

Разсылный Смагинъ, по возвращеніи въ Воронежъ, въ доношеніи своемъ конскеторіи, отъ 15 іюня 1764 г., писалъ, что, по пріѣздѣ въ Верхнечирскую станицу, онъ объявилъ священнику, Евфимію, чтобы онъ съ нимъ ѣхалъ въ Воронежъ, и пока этотъ готовился къ отъѣзду, онъ Смагинъ поѣхалъ въ Нижне-Чирекую станицу, чтобы объявить священнику Семенову о возложенной на него временно обязанности проходить священнослуженіе въ Верхнечирской станицѣ. Но когда посланный снова явился за священникомъ Евфиміемъ, то оказалось, что онъ „незнаемо гдѣ скрылся, а домашніе его на вопросъ объявили, что якобы онъ поѣхалъ на Вороножъ, точію одного священника на Воронежъ по многому сыску не сыскалъ.“

Впрочемъ, чрезъ нѣсколько времени священникъ Евфимій явился въ Воронежъ и 30 іюня съ него снятъ былъ допросъ, при которомъ онъ отрицалъ всѣ тѣ обвиненія, которыя взведены были на него управителемъ, священникомъ Алексѣевымъ, — обвиненія въ пьянствѣ, ругательствахъ, побояхъ и проч... Между прочимъ, касательно служенія преждеосвященной литургіи, онъ говорилъ: „что онъ Евфимій того дня преждеосвященную литургію служилъ ли и для служенія впрядь оныхъ литургіевъ святыя агницы закладалъ ли, онъ управитель не спрашивалъ, да и спрашивать не для чего, понеже онъ Евфимій въ то время былъ боленъ и служить было невозможно,“ — о служеніи литургіи показывалъ, что „у него Евфимія не токмо по тѣмъ воскреснымъ и праздничнымъ, но и по простымъ днямъ кромѣ того, когда боленъ находился, божественныя литургіи бывають, и хотя бы онъ управитель при себѣ приказалъ святую литургію отправить, то онъ Евфимій отъ того никогда, развѣ за болѣзнію, отрицаться не сталъ.“

Вслѣдствіе этого показанія, сдѣлано было распоряженіе до-

просить всѣхъ лицъ, которыя были свидѣтелями описанныхъ дѣйствій священника Евфимія, какъ спутниковъ управителя Алексѣева, такъ и станичнаго атамана и казаковъ. По этимъ допросамъ оказалось, что спутники управителя подтвердили его показанія; тогда какъ Верхне-Чирской станицы пономарь, атаманъ и казаки подтвердили показанія своего священника (1764 г. іюня 25). Кромѣ того казаки всей Верхне-Чирской станицы, съ атаманомъ *Борисомъ Максимовымъ*, дали отъ себя „сказку священнику Евфимию Тимофѣеву въ томъ, что по прошенію ихъ и по заручной сказкѣ великимъ Господиномъ Іоакимомъ епископомъ Воронежскимъ и Елецкимъ посвященъ онъ къ нимъ, въ станицу къ церкви Покрова Богородицы священникомъ въ минувшемъ 738 году и отъ того паки и до сего времени по порученной ему священнической должности имѣется у нихъ въ станицѣ *само искуснѣйшее въ церкви Божіей служеніе и неусыпное о душевной пользѣ къ народу ученіе и жительствуетъ самымъ добрымъ и постояннымъ порядкомъ, такожъ духовныя дѣла и мірскія наши потребности безъ всякаго противленія и гордыливости беззотрицательно правитъ, не въдавая за нимъ никакого порока и подозрѣнія, въ томъ въ самой сущей справедливости* отъ станицы ему священнику Евфимию сія сказка дана, а во вѣрность въ сей сказкѣ наша Верхне-Чирской станицы станичная печать.“

Чѣмъ объяснить столь противорѣчивыя показанія о священникѣ Евфиміѣ жителей Верхнечирской станицы, съ одной стороны, и постороннихъ свидѣтелей—съ другой? Чѣмъ объяснить тѣ похвалы, которыя расточали прихожане своему пастырю въ данной отъ всей станицы сказкѣ? Неужели въ самомъ дѣлѣ въ немъ не было тѣхъ недостатковъ, которые замѣчены были за нимъ и онъ дѣйствительно являлся образцовымъ пастыремъ, по своей нравственной жизни, исправному совершенію всего христіанскаго богослуженія и учительности? Разгадка всѣхъ этихъ вопросовъ состоитъ въ томъ, что въ разсматриваемое время во всей Верх-



не-Чирской станицѣ господствовали уже расколѣ.

Пока длилось разсматриваемое нами дѣло, въ Медвѣдицкомъ духовномъ правленіи полученъ былъ 15 іюля 1765 г. изъ Воронежской консисторіи указъ, коимъ „вѣлно, сколько гдѣ заразившихся прелестію обоего пола явится, понамъ записывать и ни какому ихъ христіанскому сообщенію не принимать, а оставшихся правовѣрныхъ беречь и увѣщавать, какъ можно не прельщаться прелестію бѣсовскою, а гдѣ вся станица явится въ расколѣ, церковь запечатать и репортовать обстоятельно.“ Для объявленія этого указа управитель Медвѣдицкаго духовнаго правленія священникъ *Леонтій Семеновъ* ѣздилъ по станицамъ своего вѣдомства внизъ по Дону до Зимовейской станицы и о результатахъ своей поѣздки, отъ 7 августа 1765 года, Воронежской консисторіи донесъ, что „въ разныхъ станицахъ, а не въ каждой таковыхъ заразившихся раскольническою прелестію, обоего пола человекъ по пятидесяти и больше явилось, а въ *Верхне-Чирской станицѣ казаки съ женами и дѣтьми въ раскольническомъ заблужденіи все оказались, а осталось въ правосѣрїи только три дома*, въ которыхъ домѣхъ жительствующихъ обоего пола человекъ до двадцати имѣется и желаютъ оныя до скончанія жизни ихъ въ православной христіанской вѣрѣ быть, просили состоящую въ станицѣ ихъ *Николаевскую церковь* (\*\*) не запечатывать, понеже де когда во оной служба Божія отправляется, они для слушанія всегда приходятъ желаютъ; а въ станицу ихъ, по отбытіи приходскаго священника ихъ въ городъ Воронежъ, для исправленія мірскихъ требъ, а въ праздничные дни въ церкви отправлять службу Божію опредѣленъ входитъ Нижне-Чирской станицы священникъ Михаилъ, которая въ той Верхней-Чирской станицѣ *Николаевская церковь* по прошенію правовѣрныхъ, жительствующихъ въ трехъ домахъ не запечатана; о чемъ реченное правленіе духовной его Преосвящен-

(\*\*) Почеху здѣсь Верхнечирской станицы церковь называется Николаевскою, а не Покровскою-не знаемъ.

ства консисторіи симъ благопочтенно доносить и покорно просить, что на оное учинить, прислать резолюцію: „На этомъ доношеніи святитель Тихонъ написалъ: „Церковь ради вѣрныхъ не запечатывать, при семъ справиться: какъ сіи въ расколѣ оказавшіеся въ книгахъ исповѣдныхъ показанны, и кто ихъ священникъ, и нѣтъ ли какихъ дѣлъ за нимъ въ консисторіи, въ кратцѣ выписавъ, представить къ рассмотрѣнію. Сентября 2 дня 1765 года:“

По этому повелѣнію консисторія въ справкѣ представила, что „въ Верхне-Чирской станицѣ имѣется попъ Евфимій Тимофѣевъ, и въ поданныхъ отъ него исповѣдныхъ росписяхъ значится за прошлой 764 годъ исповѣдавшихся и причастившихся мужеска 635, женска 466, да не бывшихъ у исповѣди: мужеска 21, женска 2, нынѣшняго 765 года исповѣдовавшихся и причастившихся мужеска 312, женска 255, да не бывшихъ у исповѣди мужеска только 122, женска 107, а кто именно изъ выше помянутыхъ трехъ домовъ оказались правовѣрными того (за непоказаніемъ ихъ въ помянутомъ доношеніи именъ, отечествъ и прозваній) въ тѣхъ вѣдомостяхъ сыскать не можно; а означенный попъ Евфимій имѣлся здѣсь, за оказавшіяся по благочинной вѣдомости вины, а именно: за пьянство, и за неслуженіе и за нечтеніе въ воскресные и праздничные дни поученій,“ и далѣе излагаются обстоятельства еще неоконченнаго дѣла о немъ по доношенію управителя священника Іакова Алексѣева. На этой справкѣ святитель Тихонъ повелѣлъ: „сему попу, яко во многихъ винахъ оказавшемуся служить запретить во вся. Сентября 13 дня 1765 года:“

Но едва состоялось это опредѣленіе, какъ снова возникло дѣло о расколѣ въ Верхне-Чирской станицѣ и ея священникъ. 4 октября 1765 года святителемъ Тихономъ получено было доношеніе отъ управителя Черкаскаго духовнаго Правленія священника Петра Федорова и Вознесенскаго монастыря вдоваго діакона Василія Михайлова, въ которомъ (доношеніи)

они писали, что они неоднократно вступали въ собесѣдованіе съ оказавшимися въ расколѣ и содержавшимися въ Черкаскѣ подъ карауломъ казаками разныхъ станицъ и убѣждали ихъ присоединиться къ церкви, но безуспѣшно. Въ числѣ этихъ раскольниковъ были 19 человекъ и изъ Верхне-Чирской станицы: „Все Верхне-Чирскіе раскольники при допросѣ показали, что, родились въ Верхне-Чирской станицѣ и святое Крещеніе приняли отъ православныхъ церкви, но отъ самаго ихъ младенчества до сего времени исповѣди и святаго причастія отъ православныхъ священниковъ никогда не принимали и впредь не желаютъ, та исповѣдались и причащались временно отъ прѣзжихъ къ нимъ *отътовскихихъ поповъ*, отъ коихъ и впредь желаютъ, а въ православную церковь ходить не желаютъ, также дѣтей своихъ крестить и вѣнчать, и всякія потребности въ православной церкви исправлять отбываютъ; приходскія же станицы ихъ священники *нынѣшній* и прежніе къ тому ихъ (за полученные отъ нихъ взятки) не принуждали.“ По справкѣ же въ консисторіи съ исповѣдными росписями оказалось, что въ 1764 году все эти 19 человекъ, а въ 1765 году изъ нихъ 17 показаны исповѣдывавшимися и причастившимися, а два человека написаны не бывшими. А подъ тѣми росписями въ заручныхъ его пона Евфимія сказкахъ заключено: „Сверхъ де поданныхъ въ тѣхъ росписяхъ людей въ его поповомъ приходѣ прописныхъ и туташнихъ ничьихъ дворовъ не имѣется и противящихся святой церкви раскольниковъ, и которые въ тѣхъ росписяхъ показаны исповѣдовавшимися и причастившимися тѣ все подлинно исповѣдались и святыхъ таинъ причастились, буде же изъ онаго показанія его по какому доносу явится, что ложно или какая утайка и прикрытие, за то повинень онъ по нѣтъ точно изверженія чина своего, но ти въ гражданскомъ судѣ истязанія.“

Разсмотрѣвъ проступокъ священника Евфимія он свѣрясь съ законами, Воронежская консисторія опредѣлила: „хотя Чирской станицы попъ Евфимій за его оказавшіяся противъ законовъ

преступленія и слѣдовалъ сверхъ лишенія священства къ послыжкѣ ко учиненію съ нимъ по силѣ имяннаго 715 года указа въ Воронежскую губернскую канцелярію, но въ разсужденіе его старости и слабости (ему было около 65 лѣтъ), онаго попа Евфимія лишить только священства во все и не отсылая во оную губернскую канцелярію, оставить жительствомъ въ домѣ, не употребляя уже его впредъ и въ церковнопричетники: Это опредѣленіе консисторіи утверждено было святителемъ Тихономъ, о чемъ 17 ноября 1765 года послано было донесеніе въ св. Синодъ.

Между тѣмъ за этимъ священникомъ, какъ и за всѣми другими, которые оговорены были содержащимися въ Черкаскѣ подъ карауломъ раскольниками въ укрывательствѣ ихъ раскола изъ за взятку, отправленъ былъ рассыльщикъ Степанъ Поповъ. Этотъ рассыльщикъ представилъ въ консисторію всѣхъ поповъ, кромѣ священника Пятизбянской станицы Трифона, который дорогою сдѣлался боленъ, и Верхнечирской станицы Евфимія, который, доѣхавши съ нимъ до Медвѣдицкой станицы, незнаемо куда отъ него бѣжалъ, котораго онъ искалъ по многимъ мѣстамъ, точію сыскать не могъ. Консисторія указомъ повелѣла Усть-Медвѣдицкому Правленію отыскать бѣжавшаго попа и подъ крѣпкимъ карауломъ представить въ консисторію. Но этотъ священникъ пойманъ былъ уже въ іюнѣ 1766 года посланнымъ отъ войска донскаго канцеляріи войсковыхъ дѣлъ, которая 27 іюня препроводила его въ Черкасское духовное правленіе, а это въ Воронежскую консисторію, за карауломъ въ одной ножной колодкѣ, при чемъ и взятый съ него допросъ и при поимкѣ его имѣющіеся при немъ: образъ Богоматери на мѣди, который нѣсколько какъ видится огнемъ поврежденъ, да отъ книгъ старопечатная псалтырь, новопечатный требникъ, святцы, писанныя полууставомъ; о страстяхъ Христовыхъ, поручъ одинъ ветхій, два пузыря склянныхъ, въ коихъ по малой части есть деревяннаго масла: По этому дѣлу до окончанія его консисторія опредѣлила октября 9 дня 1766 года: послать священника Евфимія



на пребываніе въ Преображенскій монастырь, что и было исполнено. Скоро затѣмъ полученъ былъ изъ св. Синода указъ объ этомъ священникѣ на вышеупомянутое донесеніе о немъ святителя Тихона. Въ немъ „святѣйшій правительствующій Синодъ“ приказали означенному попу Евфимію за вины его вмѣнить учиненное отъ священнослуженія запрещеніе въ епитимію, еще запретить священнослуженіе на три года, а дабы онъ безъ пропитанія не былъ и праздно не шатался, опредѣлить его къ той же, при которой онъ находится, или другой каковой церкви въ дьячковскую должность, и если онъ Евфимій житіе окажетъ добropорядочное, трезвое и безпорочное, то по прошествіи онаго трехлѣтняго времени священнослуженіе ему разрѣша опредѣлить на праздное священническое мѣсто къ сельской кромѣ казацкихъ станицъ церкви. Октября 3 дня 1766 года.

Къ марту 1767 года окончилось и слѣдственное дѣло о побѣгѣ священника Евфимія, и изъ него оказалось, что въ побѣгѣ онъ дѣйствительно былъ виноватъ, за что подвергъ себя на одну недѣлю въ тюрьмѣ содержанію, но какъ онъ Евфимій во время производства надъ нимъ слѣдствія съ прошлаго 766 года 10 октября находился въ неисходномъ пребываніи въ Преображенскомъ Семилуцкомъ монастырѣ, гдѣ будучи предпріялъ онъ по старости его лѣтъ довольные труды; то въ разсужденіе онаго (Воронежская консисторія) приговорили означенному попу Евфимію за его побѣгъ и прочіе неурядки вмѣнить ему объявленное въ реченномъ монастырѣ пребываніе и труды въ штрафъ, отъ показаннаго недѣльнаго пребыванія въ тюрьмѣ освободить и по силѣ присланнаго изъ св. правительствующаго Синода прошлаго 766 года октября 19 дня указа, дабы онъ безъ пропитанія не былъ и праздно не шатался, исправлять ему Евфимію показанное во ономъ св. правительствующаго Синода указѣ трехлѣтнее время, по неимѣнію дьячка, въ той же Чирской станицѣ при Покровской церкви дьячковскую должность, а какое онъ Евфимій чрезъ все оное время въ дьячковской должности

житіе показывать будетъ, въ томъ той станицы священнику съ причетники все прилежно наблюдать и въ Медвѣдцкое духовное правленіе по третямъ года рапортовать, а тому правленію оныя рапорты неурядно въ консисторію присылать. „По этому опредѣленію святитель Тихонъ написалъ такую резолюцію: „Учинить по сему. А дьяковскую должность дотоѣ править (сверхъ трехъ лѣтъ опредѣленныхъ въ указѣ), доколѣ совершеннаго исправленія и истиннаго покаянія не покажетъ, ибо и сверхъ посланнаго въ Синодъ объ немъ дѣла, еще явился въ другихъ неурядкахъ священнику неприличныхъ. И грамоту отобравъ у него, хранить въ консисторіи, до времени опредѣленнаго. Марта 15 дня 1767 года.“ Эта резолюція была приведена въ исполненіе.

Пока производилось все это дѣло о священникѣ Евфиміѣ, все болѣе и болѣе открывалось, что въ Верхнечирской станицѣ расколь уже давно господствовалъ во всей силѣ, почти совершенно подавилъ православіе. 6 октября 1765 года въ Черкасскъ духовномъ правленіи полученъ былъ изъ Воронежской консисторіи указъ, коимъ повелѣвалось присутствующимъ этого правленія священнику Петру Теодорову и діакону Василію Михайлову, „истребовавъ сколько гдѣ въ войскѣ Донскомъ раскольниковъ находится отъ войсковой канцеляріи имянную мужскаго и женскаго пола вѣдомость, обще съ опредѣленными отъ войска донскаго старшинами въ казачьи городки ѣхать и по пріѣздѣ оныхъ раскольниковъ къ обращенію увѣщевать.“ Во исполненіе этого указа показанные увѣщатели дѣйствительно ѣздили по разнымъ станицамъ и увѣщавали раскольниковъ обратиться къ святой церкви и составили имъ имянную вѣдомость. Изъ ней мы узнаемъ, что самое большее количество раскольниковъ изъ всѣхъ донскихъ станицъ было въ Верхне-Чирской станицѣ, именно однихъ мужчинъ оказалось 289 человекъ, а вмѣстѣ съ ними состояли въ расколѣ и ихъ жены и дѣти.

Каково было внутреннее настроеніе всѣхъ этихъ старообряд-

цевъ, равно какъ и находящихся въ другихъ станицахъ, объ этомъ мы узнаемъ изъ донесенія святителю Тихону тѣхъ же членовъ Черкаскаго духовнаго правленія. Въ немъ, между прочимъ, читаемъ: „они нимало увѣщанія не слушаютъ и въ покореніи святыя церкви отнюдь быть не хотятъ, выговаривая, въ чемъ де подали, въ томъ и стоимъ; и какъ крещенія такъ вѣнчанія и прочихъ таинствъ при церквахъ божіихъ отъ православныхъ священниковъ принимать вовсе отмѣтаются; наиболѣе, какъ изъ словъ ихъ видно, чрезъ такое надѣяніе, яко бы имъ дозволено будетъ имѣть у себя бѣглыхъ называемыхъ вѣтровскихъ поповъ, и править по ихъ мудрованію по старопечатнымъ книгамъ, и уже нѣкоторыя таковыми бѣглыми попами новорожденныя дѣти и крещены, а другія ожидая тѣхъ къ себѣ пріѣзду чрезъ долгое время младенцы безъ нареченія имянъ и крещенія: а родильницы безъ очистительной молитвы находятся,“ что оныя оказавшіеся раскольники въ суевѣрїи своемъ часъ отъ часу имѣютъ преуспѣвать на горшее и прочихъ, безопасны будучи, душепагубнымъ своимъ ученіемъ свободно распѣвая непрестанно вредить и къ зловѣрїю своему присоединять будутъ... ибо оныя въ такую безопасную пришли дерзость, что неточію сами отъ правовѣрїя безстыдно отрицаются и въ покореніи святой церкви вовсе быть не хотятъ, но и другихъ прелестію ученія своего къ суевѣрїю своему привлекаютъ, пуская въ народъ таковую эху: нынѣ-де къ церкви приводятъ, а потомъ уже крестъ и молитву отнимать будутъ (\*\*\*) . Кромѣ того при донесеніи приложенъ реестръ, „сколько въ коихъ станицахъ имѣется самыхъ заводчиковъ и предводителей къ душепагубному расколу.“ Въ немъ изъ раскольниковъ Верхне-Чирской станицы указаны *Никита Киртевъ и Михаилъ Михайловъ*.

(\*\*\*) Подъ крестомъ здѣсь разумѣется двуперстіе, употребляемое старообрядцами при крестномъ знаменіи, подъ молитвою же такъ называемая Иисусова молитва: „Господи ісусе христе, сыне Божій, помилуй насъ“ какъ исключительно читаютъ старообрядцы, отвергающіе чтеніе ея съ словами „Боже Нашъ“ вмѣсто „Сыне Божій.“

Новое свидѣтельство о расколѣ въ Верхне-Чирской станицѣ паходимъ мы въ доношеніи Усть-Медвѣдицкому духовному правленію Нижне-Чирской станицы священниковъ Никиты Семенова и Михайла Федотова, которые, между прочимъ, доносили, что въ Верхне-Чирской станицѣ, за укоренившимся расколомъ и за немѣшимъ въ церкви новоисправной печати книгъ службы божественной *никогда не бываетъ*, “ что изъ священно и церковнослужителей, кромѣ запрещеннаго попа Евфимія, живущаго постоянно на своемъ хуторѣ, никого не имѣется, „зачѣмъ и ключъ церковный всегда въ рукахъ бываетъ той станицы у атамана, кой въ таковомъ же состоитъ расколѣ.”

Полагаемъ, что имѣя въ виду всю совокупность изложенныхъ нами фактовъ, мы имѣемъ полное право заключить, что такіе чрезвычайные успѣхи раскола въ Верхне-Чирской станицѣ въ значительной степени зависѣли отъ мѣстнаго православнаго священника Евфимія, который впродолженіи почти 30 лѣтъ священствоваль въ Верхне-Чирской станицѣ. Это былъ священникъ, который, предаваясь постоянному пьянству, даже въ воскресные и праздничные дни не совершалъ богослуженія, почему естественно его пасомые могли въ эти дни собираться на молитву въ такихъ домахъ, гдѣ, съ строгимъ соблюденіемъ вишняго порядка и благочинія, совершалось оно или бѣглыми попами или мѣстными „предводителями и заводчиками раскола“—уставщиками, и такимъ образомъ мало по малу переходили на сторону раскола. Мало этого, о священникѣ Евфиміи можно думать, что и самъ онъ не чуждъ былъ старообрядческихъ симпатій: его какъ видѣли мы, защищали все жители станицы—раскольники, а онъ, съ своей стороны, покрываль ихъ; кромѣ того въ продолженіи своего тридцатилѣтняго служенія въ станицѣ онъ не позаботился для своей церкви о приобрѣтеніи новопечатныхъ книгъ; наконецъ, находясь подъ запрещеніемъ священнослуженія, онъ постоянно имѣлъ при себѣ богослужебныя книги, поручъ и два пузырька съ масломъ, по всей вѣроятности, съ цѣлю совершать для желающихъ тѣ или иныя церковныя требы.

(Окончаніе будетъ.)



Вопросы старообрядцамъ, приемлющимъ священство.

(Окончаніе).

Что іерархія или священноначаліе, а чрезъ него и таинства, пребудутъ въ созданной Господомъ Церкви до конца міра, по слову самого Спасителя: «врата ада не одолѣютъ ей», о томъ свидѣтельствуется и прочее ученіе священнаго писанія и отцевъ Церкви. Святый Апостоль Павелъ въ посланіи къ Евреямъ пишетъ: «Они бо (ветхозавѣтніи) безъ клятвы суть священницы бывше: сей же съ клятвою, глаголющимъ къ нему, кляся Господь и нераскается, ты еси священникъ въ вѣкъ по чину Мельхиседекову. Потолику лучшаго завѣта бысть испоручникъ Исусъ. И они множайши суть священницы бывше, зане смертію возбранени суть пребывати. Сей же за еже пребывати ему во вѣкъ, непреступно имать священство» (Евр. зачал. 316). Объясняя эти слова Апостола, Св. Златоустъ говоритъ: «Двое разнства полагаеть, зане неимать конца якоже законное, и яко съ клятвою. Сіе же творить отъ Христа дѣйствующаго е. По силѣ бо, рече, живота неразрушамаго. Творить же сіе и отъ клятвы, и отъ вещи. Аще бо понеже немощное бяше, рече, оное бысть отриновеино. Сіе понеже сильное есть, стоять» (Златоустъ въ изъясненіи, пос. къ Евр.). — Книга Кириллова свидѣтельствуется: «И якоже самъ (Христосъ) никогда не умираеть, такоже іерейство Его по чину Мельхиседекову не престаеть. Престало тогда архіерейство Аароново, яко временное, востало же (архіерейство) Христово вѣчное, иже изъ мертвыхъ во ставъ Апостоловъ своихъ на се освяти хиротонією, еже есть руковозложеніемъ. А Апостоли наки епископовъ освятиша. А епископи наки поповъ. Се имаша іерейство Христово, иже не приде разорити, но прежній законъ и его іерейство въ новый, истинный, вѣчный законъ премѣнитъ» (Книг. Кирил. глав. 8, лис. 77 на обор.). Книга о *вѣрѣ* подтверждаетъ: «Господь не восхотѣ свое достояніе оставити на земли не устроено; отходя

на небеса, но вземъ два сребренника, даде гостинникомъ, се есть старый и новый завѣтъ. Кому же далъ? Кто гостинницы? Апостоли и по нихъ воспріемницы ихъ, пастыріе и учителяе, архіепископи и епископи, иже служителіе суть величеству смотрѣнія Его, имже и спребывати даже до скончанія вѣка обѣтованіе сотвори, и по своему неложному обѣтованію благодатнѣ избираетъ себѣ людей достойныхъ и поставляетъ и освящаетъ рукоположеніемъ чина духовнаго чрезъ патріархи, архіепископи и епископы» (Книг. о вѣр. глав. 7, лис. 59 на обор.). И блаженный Августинъ, сіе подтверждая, глаголетъ: «Итакъ хотя сіе столь высоко предвозвѣщено, сколь нынѣ откровенно (о іудейскомъ священствѣ и царствѣ, что оныя имѣють пребывать вѣчно), при всемъ томъ усомниться кто-либо можетъ не безъ основанія и сказать: какъ можно вѣрить, что предреченное въ священныхъ книгахъ исполнится, если обѣщанное Богомъ: домъ твой и домъ отца твоего предо мною во вѣкъ, исполниться не могло? Ибо видимъ, что священство оное измѣнилось, и исполненіе обѣщаннаго его дому ожидать никакъ не можно, поелику то, что на мѣсто его вступило, наипаче проповѣдается вѣчнымъ. Сіе кто говоритъ, тотъ не воображаетъ и не разумѣетъ, что священство по чину Ааронову, какъ тѣнь будущаго вѣчнаго священства, уставлено: и потому, когда оному обѣщана вѣчность, то не тѣни обѣщается и образу, но прообразуемому и прознаменуемому» (Твор. Авг. част. 3 стр. 312 и 313). И блаженный Теодоритъ, объясняя слова 109 псалма: *клятсѣ Господь и не раскается: ты еси іерей во вѣки по чину Мельхиседекову*, говоритъ: «вполнѣ истолковалъ сіе божественный Апостоль въ посланіи къ Евреямъ, и доказалъ нескончаемость сего первосвященства тѣмъ, что священство левитское не съ клятвою пріяло обѣтованія, а сіе подтверждено клятвою. И посему присовокуплено: *и не раскается*: потому что Богъ всяческихъ не однократно домостроительствовалъ многое и попускалъ, что подвергалось сіе измѣненіямъ. Такъ священство іудейское учредилъ

и отменилъ; такъ царство Юдейское возставилъ и разрушилъ; такъ попускалъ быть царствамъ: Ассирійскому, Вавилонскому и Македонскому и повелѣвалъ сокрушаться. Благоволивъ же, чтобы священство сіе было вѣчно, какъ сказано, поклоняся, что не раскается» (Блаж. Θεод. толк. на псал. 109).

Изъ всего вышесказаннаго, показуется, что съ обѣтованіемъ создать церковь Господь неразрывно соединилъ и обѣтованіе соблюсти ее neodолбнною; церковь же, какъ мы выше объяснили, не есть исповѣданіе вѣры, но созданное на исповѣданіи общество вѣрующихъ (то есть людей, содержащихъ правое исповѣданіе вѣры, «еже Господь Богъ предаде, и весь міръ соборнѣ похвали и пріять»), пріемлющее и употребляющее всѣ богопреданные семь таинствъ, какъ необходимыя средства къ полученію спасенія, и состоящее подъ правленіемъ отъ Христа оставленныхъ чиновъ, въ каковомъ устройствѣ, то есть со всѣми таинствами и со всѣми чинами іерархіи, въ силу обѣтованія о neodолбности, общество сіе, то есть церковь и пребудеть до скончанія вѣка.

Въ старообрядческомъ обществѣ, именуемомъ себя истинною церковію Христовою, не усматривается сихъ существенныхъ принадлежностей истинной церкви Христовой. Общество старообрядцевъ даже именующихъ себя пріемлющими священство, двѣсти лѣтъ обходилось безъ епископовъ, а съ симъ вмѣстѣ и безъ совершенія таинства хиротоніи: значить симъ образомъ своего состоянія и исповѣданія старообрядцы исключаютъ изъ обѣтованія Господня о neodолбности Церкви и изъ онаго зданія и состоянія Церкви епископскій чинъ, первый и главнѣйшій изъ чиновъ іерархіи, а съ тѣмъ вмѣстѣ и совершеніе таинства хиротоніи, «безъ котораго, по свидѣтельству Гаврііла митрополита флорентійскаго, и прочія церковныя таинства существовать не могутъ» (книг. о сем. тайнахъ), церковь, существующую безъ епископства и безъ совершенія таинства хиротоніи съ шестію точію тайнами исповѣдаютъ быти истинною соборною и Апостольскою, всецѣло Богомъ созданною. Такое понятіе свое о церкви

Старообрядцы даже и не скрываютъ. Они печатно, письменно и словесно провозглашаютъ, что «о вѣчномъ существованіи церкви Христовой и о неодолимости ея отъ вратъ адовыхъ Христосъ положилъ обѣтованіе безусловно, а о іерархической трехчинности таковой безусловности въ обѣтованіи не предвидится», и что «епископы основаны Господомъ на условіи сохраненія православія, и поэтому вслѣдствіе немощи человѣческой они могутъ отпадать отъ православія всѣ до единого» (Письмен. бесѣд. старооб. попов. съ безпопов. 1875 года въ домѣ Шальнов. въ Москвѣ. Печат. отвѣт. попов. на вопр. единов. помѣщен. въ сборник. о перстослож. листъ 56 и 58 на обор.). Нѣкоторые же изъ старообрядцевъ утверждаютъ, что обѣтованіе Господне о неодолимости Церкви положено не обществу вѣрующихъ, но точію одному правому исповѣданію, что только правое исповѣданіе не могутъ одолѣть врата ада.

Такое состояніе именующаго себя истинною церковію общества старообрядцевъ и таковыя его мудрованія о церкви, раздѣляемыя и утверждаемыя самими его духовными властями, а также и понятія о такъ называемой у него великороссійской церкви внушаютъ сильныя сомнѣнія о правотѣ старообрядческаго общества, сомнѣнія, которыя представляютъ неудоборазрѣшимое препятствіе признать сіе общество истинною церковію Христовою, а пребываніе въ ономъ надежнымъ ко спасенію. Въ разрѣшеніе сихъ сомнѣній почтительно прошу дать заимствованные изъ слова Божія и ученія святыхъ отцевъ отвѣты на нижеслѣдующіе тринадцать вопросовъ.

*Вопросъ 1.*

Если обѣтованіе Господне о неодолимости церкви, какъ утверждаютъ старообрядцы, относится не къ людямъ, составляющимъ церковь, но къ самому исповѣданію, составляющему основаніе церкви, и посему только правое исповѣданіе вѣры не могутъ одолѣть врата ада: то скажите, можетъ ли быть исповѣданіе безъ исповѣдающихъ и вѣра безъ вѣрующихъ.



*Вопросъ 2.*

Если изъ обѣтованія о неодолимости церкви и изъ цѣлости церковнаго зданія исключается епископство, такъ что по немощи человѣческой могли даже всѣ епископы уклониться отъ православія (какъ думаютъ старообрядцы), то не должны ли также изъ цѣлости зданія церковнаго и изъ обѣтованія о неодолимости церкви исключены быть и пресвитерство и діаконство, по той же немощи человѣческой не могутъ ли и они уклониться отъ православія?

*Вопросъ 3.*

Если не только епископы, но и пресвитеры и діаконы должны быть исключены изъ обѣтованія о неодолимости церкви и всѣ до единаго, по немощи человѣческой, могутъ уклониться въ неправославіе: то тѣмъ паче, по той же немощи, не могутъ ли всѣ до единаго уклониться въ неправославіе и людины, и также не должны ли быть исключены изъ обѣтованія Божія о неодолимости церкви?

*Вопросъ 4.*

А если по немощи человѣческой и все общество вѣрующихъ можетъ уклониться отъ православія, и такимъ образомъ можетъ случиться даже общее и совершенное отступленіе отъ православія всего человѣчества и на долгое время, то съ чѣмъ же тогда будетъ исполняться обѣтованіе Христа Спасителя о неодолимости Его церкви и какъ, чрезъ кого и какими средствами, можетъ совершиться возстаніе церкви?

*Вопросъ 5.*

Если изъ числа семи богопреданныхъ таинствъ, необходимыхъ къ нашему спасенію, соверщеніе таинства священства въ

церкви Христовой на время может прекратиться и уничтожиться: то не могут ли точно также уничтожиться и прекратиться и прочія шесть таинствъ, такъ что церковь лишилась бы всѣхъ посредствъ къ достиженію спасенія вѣрующими и уже не могла бы быть и церковію? Если не могутъ, то почему не могутъ? И почему только таинство священства подлежитъ такой возможности уничтоженія?

*Вопросъ 6.*

Поелику же иные изъ старообрядцевъ, несмотря на то, что у нихъ двѣсти лѣтъ не совершалось таинство хиротоніи, утверждаютъ, будто ихъ церковь имѣла и имѣетъ всѣ семь таинствъ, въ томъ числѣ и таинство хиротоніи, которое принимали отъ еретиковъ: то благоволите сказать, какое священство установилъ Господь для постоянного существованія въ своей церкви, случайно ли приемлемое отъ еретиковъ, или получаемое чрезъ посредство непрерывнаго совершенія таинства хиротоніи? И не имѣвшее сего послѣдняго, старообрядческое общество можетъ ли утверждать, что оно составляло и составляетъ истинную церковь Христову, существующую въ первоизданной ея цѣлости со всѣми семью таинствами?

*Вопросъ 7.*

Старообрядцы, въ оправданіе бывшаго у нихъ прекращенія епископскаго чина и совершенія таинства хиротоніи, говорятъ, что это прекращеніе произошло по несповѣдимымъ, имъ недовѣдомымъ судьбамъ Божиимъ. Но поелику въ несповѣдимостъ Божіихъ судебъ должно оставлять лишь то, что намъ не открыто въ словѣ Божіемъ и о чемъ не предсказано; а непреступное, непре-

мѣняемое, никогда непрекращающееся, вѣчное существованіе священства въ церкви Христовой, не только открыто предсказано въ словѣ Божіемъ (Пос. къ евр. зач. 316), но и утверждено клятвой (Тамже зач. 317): то благоволите указать, какія вы имѣете основанія отвергать непререкаемыя о семъ свидѣтельства слова Божія и бывшее у васъ прекращеніе священства оправдывать несповѣдимостію судебъ Божіихъ?

*Вопросъ 8.*

Еще въ оправданіе своего новоявленного архіерейства старообрядцы говорятъ, что Господь Іисусъ Христосъ, какъ всемогущій Богъ, силенъ былъ возстановить павшее архіерейство въ первобытнемъ его достоинствѣ. Но не умаляютъ ли старообрядцы всемогущество Божіе, допуская, что Господь тоже архіерейство не удержалъ отъ уклоненія изъ его первобытнаго состоянія? Напротивъ, не согласнѣе ли и съ самымъ ученіемъ о всемогуществѣ Божіемъ и обѣтованіемъ Его о необходимости церкви, вѣровать, что Господь никогда не попуститъ, чтобы епископскій чинъ, которому самъ Онъ указалъ столь высокое назначеніе въ своей церкви, въ лицѣ всѣхъ своихъ преемниковъ уклонился съ пути истинныя вѣры въ православіе?

*Вопросъ 9.*

Если церковь въ древнія времена имѣла право устанавливать и устанавливала новыя чины, уставы и обряды, какъ это видится изъ ея всеобщей практики и изъ толкованій 11 и 19 правилъ Лаодикійскаго собора: то почему послѣдующаго времени церковь не имѣетъ на это права?

*Вопросъ 10.*

Двуперстіе, сугубая аллилуія, хожденіе посолонь, седмопросфиріе, и проч. принадлежать ли къ числу догматовъ вѣры? Если принадлежать, то благоволите указать: гдѣ о томъ писано, — въ постановленіяхъ ли вселенскихъ соборовъ, или въ ученіи

святыхъ отцевъ? А если къ числу догматовъ не принадлежать, но суть точію обряды, то старообрядцы, обвиняя церковь въ ереси за измѣненіе обрядовъ, не отнимаютъ ли тѣмъ у церкви право и власть—исправлять обряды, и не возводятъ ли обряды на степень неподлежащихъ измѣненію догматовъ вѣры, и потому не должны ли сами подлежать осужденію, какъ умаляющіе власть церкви и произвольно уставляющіе въ церкви новые догматы?

*Вопросъ 11.*

Если сами старообрядцы сознаютъ, что грекороссійская церковь никакой погрѣшности въ догматахъ вѣры не имѣетъ (Отв. стар. попов. на вопр. единов. лис. 64) и слѣдственно стоитъ на твердомъ основаніи правая вѣры, то можно ли считать ее неправославною, еретическою, лишенною благодати святаго Духа, только за измѣненіе нѣкоторыхъ обрядовъ?

*Вопросъ 12.*

Поеліку старообрядцы, къ вашему осужденію церкви великороссійской, утверждаютъ, будто бы она лишилась благодати святаго Духа не за перемѣну только обрядовъ, но еще и наипаче, за положеніе клятвъ на употребляющихъ дониконовскіе обряды: то благоволите сказать, можетъ ли церковь, не нарушившая чистоту догматовъ вѣры, чрезъ одно положеніе клятвъ на употребляющихъ воспрещенные ею обряды лишиться благодати и сдѣлаться еретическою?

*Вопросъ 13.*

Когда церковь, измѣняя какую-либо обрядность, встрѣчаетъ



въ нѣкоторыхъ своихъ членахъ противленіе сему ея дѣйствию и обвиненіе въ нарушеніи древняго обрядоваго порядка: можетъ ли она подпасть за сіе грѣху раскола и подлежать осужденію? Или, напротивъ, сами обвинители церкви, за непослушаніе ей и отдѣленіе отъ нея въ семъ случаѣ, подлежатъ грѣху раскола и непослушанія?

### *Новый Папа.*

Преемникомъ Пія IX священная коллегія избрала кардинала Печчи, вступившаго на престоль св. Петра подъ именемъ Льва XII. Считаемо необходимымъ привести нѣсколько біографическихъ данныхъ о преемникѣ Пія IX, на основаніи свѣдѣній, помѣщенныхъ въ иностранныхъ газетахъ.

Кардиналъ Іоакимъ Печчи, архіепископъ перуджійскій и камерлингъ римской церкви, родился въ Карпинетто (въ Италіи) въ 1810 г. Онъ признавался однимъ изъ самыхъ важныхъ лицъ священной коллегіи по своему характеру, энергіи, уму, нравственнымъ качествамъ и заслугамъ. Съ строгостью администратора онъ въ надлежащей мѣрѣ соединяетъ апостольскую кротость и одинаково внушаетъ къ себѣ чувство любви и страха.

Печчи высокаго роста, худощавъ и паружнымъ видомъ напоминаетъ аскета. Голова его замѣчательна по своей тонкости; очертаніе лица отличается твердостью, выразительностью и нѣкоторою угловатостью. Голосъ блестящъ и звонокъ, когда онъ говоритъ рѣчь, но въ обыкновенномъ разговорѣ у него замѣтенъ нѣсколько носовой оттѣнокъ. Въ отношеніяхъ частной жизни Печчи простъ, симпатиченъ, любезенъ и полонъ остроумія. Напротивъ, въ религиозныхъ церемоніяхъ, въ пурпурной одеждѣ,

или архіерейскомъ облаченіи, онъ становится серьезнымъ, строгимъ, величавымъ: онъ видимо проникнуть важностію своего служенія. Можно подумать, что онъ рисуется; но нѣтъ, эта рисовка у него естественна; онъ не ищетъ ее, она является сама собою и служитъ какъ бы выраженіемъ его патриціанской натуры.

Будучи делегатомъ въ Беневентъ, кардиналъ Печчи очистилъ эту провинцію отъ разбойничества. Въ качествѣ делегата въ Сполетто и Перуджии, онъ обнаружилъ такую-же энергію: въ послѣднемъ изъ этихъ городовъ, во время его управленія, тюрьмы оставались пезанятыми. Состоя нунціемъ въ Брюсселѣ, онъ заслужилъ особенное расположеніе короля Леопольда I, который ходатайствовалъ предъ Григоріемъ XVI о назначеніи его кардиналомъ. Папа изъявилъ на это свое согласіе, сохранивъ назначеніе его *in pello* и ввѣрилъ ему въ управленіе епархію перуджійскую, которою Печчи управлялъ до самаго избранія своего въ папы; однакожь, за смертію Григорія XVI, назначеніе Печчи въ кардиналы уничтожилось само собою и онъ получилъ кардинальскую шапку только 19 декабря 1853 года, уже отъ папы Пія IX.

Кардиналъ Антонелли тщательно держалъ его въ отдаленіи отъ Рима, видя въ немъ опаснаго для себя соперника. И вообще, кардиналъ Печчи выдержалъ много трудныхъ минутъ въ жизни, но онъ всегда былъ вѣренъ самому себѣ, обладая большими богословскими познаніями и замѣчательнымъ политическимъ смысломъ. Онъ основалъ для своего духовенства академію св. Ѳомы и постоянно присутствовалъ при его богословскихъ диспутахъ. Самъ онъ отличается весьма разнообразнымъ развитіемъ и иногда посвящаетъ свои досуги поэзій. По отношенію къ властямъ королевства Италіи, Печчи постоянно держалъ себя выше духа партій.

На кардинала Печчи съ давнихъ поръ смотрѣли какъ на кандидата въ папы; но Піи IX, назначивъ его, послѣ тридцатилѣт-

ней опалы, камерлингомъ, сильно поколебаль его шансы, такъ какъ, по существующимъ въ римской церкви обычаямъ, камерлингъ не выбирается въ папы. Тѣмъ не менѣе, обычай этотъ, какъ мы теперь видимъ, не повліяль на священную коллегію и Печчи оказался выбраннымъ, — при какихъ обстоятельствахъ, остается пока неизвѣстнымъ. Несомнѣнно одно, что священная коллегія не нашла возможнымъ продолжать борьбу съ Италіей и духомъ времени, и вотъ выборъ ея падаетъ на человѣка, который, по всѣмъ извѣстіямъ, отличается крайне примирительнымъ настроеніемъ. А еще недавно ультрамонтанскіе журналы Италіи съ самоувѣренностью провозглашали, что новый папа неуклонно будетъ продолжать политику своего предмѣстника и даже въ знакъ того приметъ имя Пія X. Расчетъ ихъ однако оказался ошибочнымъ, или по крайней мѣрѣ преждевременнымъ, и дѣло религіи должно отъ того только выиграть. (Ц. О. Вѣстникъ № 19).

---

### *Извѣстія и замѣтки.*

#### *Предохранительныя средства противъ эпидемическихъ болѣзней.*

*С. Пет. Вѣд.* рекомендуютъ какъ одно изъ вѣрнѣйшихъ и дешевѣйшихъ средствъ, предохраняющихъ отъ заразы тифомъ, — окуриваніе можевельникомъ себя и помѣщеній, гдѣ находятся больные тифомъ. Въ Олонецкой губерніи, гдѣ тифозная эпидемія бываетъ часто и можевеловыхъ кустовъ изобиліе, какъ и вообще во всѣхъ нашихъ сѣверныхъ губерніяхъ, куреніе этимъ растеніемъ въ домахъ спасаетъ многихъ отъ заразы и смерти. Что же касается оспы, то однимъ изъ лучшихъ лекарствъ противъ этой болѣзни можетъ служить хина. При первомъ появленіи

признаковъ этой болѣзни, больному слѣдуетъ дать четыре приема хины, черезъ каждые  $\frac{1}{2}$  часа по 4 грана, вслѣдствіе чего болѣзнь теряетъ острый и смертоносный характеръ, а иногда и вовсе приостанавливается въ своемъ развитіи. Предохранительный приемъ хины можно повторять во все продолженіе эпидеміи нѣсколько разъ черезъ извѣстные промежутки времени.

---

**СОДЕРЖАНІЕ.** I. *Отдѣлъ оффиціальныи.* *Распоряженіе высшаго правительства.* I. О прозволѣніи приемныхъ испытаній предъ лѣтними вакаціями въ семинаріяхъ: московской, тифлисской, казанской, владимірской, донской, пензенской, астраханской, саратовской, витебской, ярославской и тамбовской. *Распоряженія епархіальнаго начальства.* 1) О выборѣ въ церковныя старосты по прошествіи трехлѣтняго срока. 2) О замѣщеніи настоятельскихъ вакансій по Донской епархіи. 3) Объ отсылкѣ денегъ, собираемыхъ по церквамъ Донской епархіи въ пользу заключенныхъ въ тюрьмахъ, въ Новочеркасское Областное Казначейство. 4) Объ учрежденіи при Усть-Медвѣдицкомъ духовномъ училищѣ ревизіоннаго комитета на 1878 годъ. 5) О воспрещеніи пѣть въ церквахъ такія переложенія церковныхъ пѣснопѣній, которыя не одобрены святѣйшимъ Синодомъ. Епархіальныя извѣстія: перемѣны по службѣ священноцерковслужителей Донской епархіи. II. *Отдѣлъ неоффиціальныи.* 1) Верхнечирская станица и ея расколъ въ XVIII вѣкѣ. 2) Вопросы старообрядцамъ. Извѣстія и замѣтки: 1) Новый папа. 2) Предохранительныя средства противъ эпидемическихъ болѣзней.

---

Редакторъ, преподаватель Семинаріи Александръ Гиляревскій.

Печатать дозволяется: Цензоръ, протоіерей *Григорій Прозоровскій*. Новочеркасскъ. Марта 15 дня 1878 года.

Печ. въ Област. войска Донскаго Типографіи. Марта 15 дня 1878 г.