

РЯЗАНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

издаваемыя при Братствѣ св. Василія Рязанскаго.

Выходятъ два
раза въ мѣсяцъ,
1 и 15 чисель.
Цѣна годовому
изданію съ пе-
ресылкой и до-
ставкой бр., безъ
пересылки и до-
ставки 5 р. 50 к.

№ 11-12.

1-15: ЮННЯ
1916 года.

Подписка при-
нимается при
Братствѣ св. Ва-
силія, Епископа
Рязанскаго, и у
мѣстныхъ благо-
чинныхъ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

**Указъ Его Императорскаго Величества, Само-
держца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Синода,
отъ 6-го апрѣля 1916 года № 4711.**

*Преосвященному Димитрію, Епископу Рязанскому и Зарай-
скому.*

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 9-го Марта 1916 года за № 753, съ ходатайствомъ объ открытіи самостоятельнаго прихода при Александро-Невской церкви въ дер. Алексѣевой, Касимовскаго уѣзда, съ причтомъ въ составѣ священника и псаломщика. *приказали:* Въ уоовлетвореніе ходатайства Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: при Александро-Невской церкви въ дер. Алексѣевой, Касимовскаго уѣзда, открыть самостоятельный при-

ходъ, съ причтомъ въ составѣ священника и псаломщика, съ содержаніемъ сего причта на мѣстныхъ средства; о чемъ Ваше Преосвященство увѣдомить указомъ, а въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ передать выписку изъ сего опредѣленія. Апрѣля 6 дня 1916 года. Подлинный за надлежащимъ подписомъ. На подлинномъ указѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Дмитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ 9 Апрѣля 1916 года за № 1057, таковая: „Въ Консисторію къ исполненію.

Циркулярный указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Синода, отъ 12 мая 1916 года за № 22.

Преосвященному Дмитрію, Епископу Рязанскому и Зарайскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о неправильномъ порядкѣ практикуемомъ нѣкоторыми настоятелями храмовъ при записи въ листки „Свѣдѣній“ о деньгахъ, собранныхъ по церквамъ на Красный Крестъ. приказали: Товарищъ Предсѣдателя Главнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста препроводить, отъ 19-го Марта сего года за № 2499, записку, въ коей сообщаетъ, что многіе настоятели храмовъ отсылали въ Управление отрывные листки „Свѣдѣній“ о деньгахъ, собранныхъ на Красный Крестъ, при бумагахъ, помѣченной 20—25 числомъ, между тѣмъ суммы сбора въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ проставлялись за всѣ дни мѣсяца до истеченія такового, т. е. и въ послѣдующіе дни по отсылкѣ бумаги. На запросъ по сему предмету настоятели храмовъ объяснили, что гадательныя суммы сбора съ 20-хъ чиселъ до конца мѣсяца выставляли въ „Свѣдѣ-

ніяхъ“ потому, что получали предписанія благочинныхъ о пересылкѣ къ нимъ упомянутаго сбора не позднѣе 20 числа каждаго мѣсяца. Объ изложенномъ Товарищъ Предсѣдателя Главнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста сообщаетъ на зависящее распоряженіе. Обсудивъ изложенное и принимая во вниманіе, что означенный порядокъ записи суммъ церковнаго сбора на Красный Крестъ противорѣчитъ установленному Святѣйшимъ Синодомъ и отпечатанному на обложкѣ „Свѣдѣній“, разосланныхъ при № 33 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за 1914 г., порядку помянутаго сбора, согласно коему сборы на Красный Крестъ должны быть записываемы въ отрывные листки „Свѣдѣній“ за каждое богослуженіе, и эти листки, вмѣстѣ съ деньгами, должны представляться мѣстному благочинному по истеченіи каждаго мѣсяца. Святѣйшій Синодъ, признавая благовременнымъ сдѣлать подтвержденіе о точномъ выполненіи установленнаго порядка означеннаго сбора, опредѣляетъ: поручить епархіальнымъ Преосвященнымъ сдѣлать по ввѣреннымъ имъ епархіямъ надлежащія распоряженія, чтобы настоятели церквей при сборѣ пожертвованій въ пользу Россійскаго Общества Краснаго Креста, установленномъ по опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 20 Іюля 1914 г. за № 6502, строго придерживались порядка установленнаго Святѣйшимъ Синодомъ въ опредѣленіи отъ 23 Октября 1914 г. за № 9658, (Церк. Вѣд. № 43 за 1914 г.) и напечатаннаго на обложкѣ „Свѣдѣній“ о деньгахъ, собранныхъ на Красный Крестъ, каковыя „Свѣдѣнія“ были разосланы при № 33 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за 1914 г., о чемъ епархіальнымъ Преосвященнымъ, Синодальнымъ Конторамъ, Завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства послать циркулярные указы. Мая „12“ дня 1916 года. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

О порядкѣ производства сбора пожертвованій въ пользу Россійскаго Общества Краснаго Креста.

Распоряженія Святѣйшаго Синода.

По указу Св. Синода, отъ 10 мая за № 5785, назначена пенсія изъ казны сыну умершаго вдовымъ протоіерея села Александровки, Сапожковского уѣзда, Симеона Стародубовскаго— *Петру Стародубовскому* по 90 руб. въ годъ, съ 25 іюня 1915 г., изъ Сапожковского казначейства.

По указу Св. Синода, отъ 16 мая за № 6112, назначена пенсія изъ казны вдовѣ псаломщика села Телепнева, Данковского уѣзда, *Пелагеи Оскордовой* по 50 руб. въ годъ, съ 13 февраля 1915 г., изъ Данковского Казначейства.

Распоряженія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.

Награжденъ набедренникомъ іеромонахъ Егорьевскаго Николае-Радовицкаго монастыря *Евстафій*—9 мая.

Руноположены: 1) въ санъ священника къ церкви села Синулицъ, Касимовскаго уѣзда, учитель Горьковской второклассной школы, Егорьевскаго уѣзда, *Михаиль Окуньковъ*—15 мая, 2) въ санъ діакона: псаломщикъ Егорьевскаго Собора *Назарій Грибковъ* съ оставленіемъ на занимаемой вакансіи 25 марта; къ церкви села Андреевки, Сапожковского уѣзда, псаломщикъ села Песочни, того же уѣзда, *Михаиль Сасыкинъ*—6 мая; къ церкви села Требунокъ, Данковского уѣзда, псаломщикъ сего села *Иванъ Пальминъ*—8 мая; псаломщикъ Зарѣчинской слободы г. Рязанбурга *Павель Архангельскій* съ оставленіемъ на занимаемой вакансіи—15 мая.

Посвященъ въ стихарь псаломщикъ церкви села Тюшева, Рязанскаго уѣзда, *Николай Кругленковъ*—*Ивановъ* 23 апрѣля.

Опредѣленъ на псаломщическое мѣсто къ церкви села Кузовлева, Рязанбургскаго уѣзда, окончившій курсъ въ духовномъ училищѣ *Димитрій Кочуровъ*—17 мая.

Перемѣщенъ діаконъ на вакансіи псаломщика церкви села Кузовлева, Рязанбургскаго уѣзда, *Михаиль Кочуровъ* къ церкви Стрѣлецкой слободы г. Данкова—17 мая.

Уволенъ за штатъ и. д. псаломщика церкви села Старокленскаго, Раненбургскаго уѣзда, *Аркадій Орловъ*—14 мая.

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ: при церкви села Дубровичъ, Рязанскаго уѣзда, кр. *Василій Устинкинъ*—2 мая; при церкви села Ивановскаго, Зарайскаго уѣзда, кр. *Теодоръ Михайлинъ*—5 мая, при церкви села Князева—Займища, Скопинскаго уѣзда, кр. *Трофимъ Головинъ*—5 мая; при церкви села Дегтярки, того же уѣзда, кр. *Никифоръ Абрамовъ*—12 мая; при церкви села Васина, Сапожковскаго уѣзда, кр. *Николай Стрѣльцовъ*—15 мая; при Михайловскомъ соборѣ купецъ *Николай Чистяковъ*—15 мая.

Извѣстія Епархіальнаго Начальства.

Исключаются изъ списковъ за смертью: священникъ церкви села Никольскихъ Гаевъ, Ряжскаго у., *Александръ Лицентовъ*—28 апрѣля; діаконъ Александро Невской церкви г. Егорьевска *Іоаннъ Орестовъ*—7 мая.

Состоятъ свободными мѣста: 1) священническія: при церкви села *Увеза*, Касимовскаго уѣзда, съ 29 декабря, дня смерти священника Георгія Быстрова; при церкви села *Уржи*, Спасскаго уѣзда, съ 26 марта, за увольненіемъ отъ приходской службы священника Дмитрія Петропавлова: при церкви деревни *Алекневой*, Касимовскаго уѣзда, съ 6 апрѣля, времени открытія, самостоятельнаго прихода; при Спасской церкви села *Тарасова*, Пронскаго уѣзда, съ 29 апрѣля, за перемѣщеніемъ священника Михаила Васильева къ церкви села Полянокъ, того же уѣзда; при церкви села *Шенна*, Егорьевскаго уѣзда, со 2 мая, за перемѣщеніемъ священника Василя Вигилева къ церкви села Хворощевки, Скопинскаго уѣзда; при церкви села *Никольскихъ Гаевъ*, Ряжскаго уѣзда, съ 28 апрѣля, времени смерти священника Александра Лицентова; 2) діаконскія: при церкви села *Семенска*, Пронскаго уѣзда, съ 25 октября, дня смерти діакона Петра Лебедева; при церкви села *Племянникова*, Данковскаго уѣзда,

съ 15 декабря, дня смерти діакона Павла Цвѣтаева; при Архангельской церкви села *Круглаго*, Данковского уѣзда. съ 7 марта, за перемѣщеніемъ діакона Ѳеодора Плотична къ церкви села Новопаникъ, того-же уѣзда; при церкви села *Новополянья*, Раненбургскаго уѣзда, съ 7 марта, за увольненіемъ за штатъ діакона Василія Боголюбова; при церкви села *Воейкова*, Данковского уѣзда, съ 4 марта, дня смерти діакона Алексія Акридина; при церкви села *Подльснаго*, Михайловскаго уѣзда съ 27 апрѣля, за увольненіемъ за штатъ діакона Іоанна Молчанова; при церкви села *Рыжева*, Егорьевскаго уѣзда, съ 29 апрѣля, за перемѣщеніемъ діакона Ивана Успенскаго къ Троицкой церкви г. Михайлова; при *Александро-Цевской церкви г. Егорьевска*, съ 7 мая, дня смерти діакона Іоанна Орестова.

Освященіе церквей.—Благочиннымъ 3-го Егорьевскаго округа священникомъ Димитріемъ Смирновымъ освященъ 18 апрѣля с./г. новоустроенный храмъ въ честь Святителя и Чудотворца Николая въ селѣ *Жабкѣ*, Егорьевскаго уѣзда.—Благочиннымъ 3-го Касимовскаго округа, священникомъ Николаемъ Бажановымъ освященъ 8-го мая с./г. главный престолъ въ честь Богоявленія Господня въ церкви села *Чубилова*, Касимовскаго уѣзда.

Присоединеніе къ православію. Священникомъ Соборной церкви гор. Скопина Іоанномъ Сухановымъ присоединены къ православію 29 апрѣля с./г. Турецкіе подданные магометане: *Али—Мулла—Майль—оглы и Асланъ—Хушутъ—Хутоли*, съ нареченіемъ именъ—первому „Георгій“, а второму—„Владимірь.“—

Пожертвованія въ церкви.—Въ церковь села *Воейкова* Данковского уѣзда, дѣтми умершаго діакона той же церкви Андреемъ и Степаномъ *Акридинымъ* пожертвовано 100 руб., съ тѣмъ, чтобы процентами съ сего капитала пользовался причтъ за вѣчное поминовеніе умершихъ: діакона Алексія, Александры, чтецовъ Алексія и Григорія, Ирины и Татіаны. Въ церковь села *Жокина-Городища*, Михайловскаго уѣзда, церковный староста Михаилъ *Роцинъ* и прихожане крестьяне Степанъ *Гуськовъ* и Павелъ *Купцовъ* пожертвовали большое паникадило, стоимостью 850 руб.—За что симъ щедрымъ жертвователямъ по резолюціи

Преосвященнѣйшаго Дмитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ 17 мая с./г. за № 1332, преподано Божіе благословеніе, съ выдачею Святительскихъ грамотъ.

Духовныя завѣщанія.—Потомственный почетный гражданинъ Θεодоръ Ивановичъ *Михальскій* по духовному завѣщанію, утвержденному къ исполненію опредѣленіемъ Рязанскаго Окружнаго Суда, отъ 29 февраля 1916 года, обязалъ своихъ душеприказчиковъ Георгія Ваниге, Михаила Казанскаго и Павла Соколова возобновить на его средства Успенскую церковь въ городѣ Спасскѣ. Крестьянка Акилина Аванасьева *Родионова* по духовному завѣщанію утвержденному къ исполненію опредѣленіемъ Владимірскаго Окружнаго Суда, отъ 19 апрѣля с./г., завѣщала 200 руб. въ пользу причта церкви села Дмитріева, Касимовскаго уѣзда, за поминовленіе ея.—Михайловскій мѣщанинъ Василій Θεодоровъ *Жариковъ* завѣщалъ сдѣлать нѣкоторыя денежныя выдачи изъ капитала его въ пользу Михайловскаго Покровскаго женскаго монастыря и церквей гор. Михайлова: Соборной Троицкой и Богородицерождественской.

Церковныя постройки и возобновленія.—По резолюціи Преосвященнѣйшаго Дмитрія Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ 17 мая с./г. за № 1328, разрѣшено причту и старостѣ церкви села *Катина*, Скопинскаго уѣзда, прочистить въ церкви иконостасы и промыть стѣны на средства церковнаго старосты Θεодора *Ватова*, жертвующаго на это 500 руб. По опредѣленію Епархіальнаго Начальства разрѣшено Хозяйственному Совѣту *Рязанскаго Троицкаго мужскаго монастыря* устроить въ Сергіевскомъ тепломъ храмѣ четыре новыя печи, съ употребленіемъ на это 1700 руб. изъ свободныхъ монастырскихъ суммъ. По резолюціямъ Преосвященнаго Амвросія, Епископа Михайловскаго, Викарія Рязанской епархіи, разрѣшено причтамъ и старостамъ церквей: —села *Шосты*, Касимовскаго уѣзда, окрасить внутреннія стѣны трапезной церкви, съ употребленіемъ на это до 150 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ (рез. ть 30 апр. с./г. №1445); —села *Лома*, того же уѣзда, исправить церковную ограду на средства прихожанъ и церковнаго старосты (рез. отъ 1 мая с./г.

№ 1474);—села *Сушекъ*, Спасскаго уѣзда, построить при церкви каменную сторожку на средства бывшаго церковнаго старосты Андрея *Тарасова*, нынѣ умершаго, пожертвовавшаго для сего 1400 руб. (рез. отъ 1 мая с./г. № 1478);—села *Уржи*, того же уѣзда, обшить тесомъ стѣны трапезной церкви на свободныя церковныя средства (рез. отъ 1 мая № 1481);—села *Александрова-Зиктева*, того же уѣзда, устроить въ церкви двѣ новыя печи на средства прихожанъ (рез. отъ 10 мая с./г. № 1567);—села *Сапожка*, Скорбященской церкви, промыть въ церкви стѣнную живопись на средства Церковнаго старосты Степана Ивановича *Морозова* (рез. отъ 1 мая с./г. № 1475);—села *Бахмачеева*, Рязанскаго уѣзда, перемѣнить разбитый колоколь, вѣсомъ 22 пуд. 12 ф., на новый колоколь, вѣсомъ 52 пуд. 10 ф., на средства прихожанъ (рез. отъ 7 ма за № 1555);—села *Глѣбова*, того же уѣзда, продолжить росписаніе внутреннихъ стѣнъ церкви живописными изображеніями на средства прихожанъ (рез. отъ 5 мая с./г. №1548);—села *Кораблина*,—*Горетова* тожь, того-же уѣзда, возобновить придѣльный Ильинскій иконостасъ на средства церковнаго старосты Василія Егорова *Осокина*, жертвующаго 600 р., съ добавленіемъ 250 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ (рез. отъ 12 мая с./г. за № 1627);—села *Стрѣлецкихъ Выселокъ*, Михайловскаго уѣзда, окрасить церковную крышу, съ употребленіемъ на это до 600 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ (рез. отъ 10 мая с./г. № 1559);—села *Заболотнаго*, Данковскаго уѣзда, окрасить церковную крышу, съ употребленіемъ на это до 300 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ (рез. отъ 11 мая с./г. №1592);—села *Нагорнаго*, Рязскаго уѣзда, окрасить наружныя стѣны и крышу церкви и церковную ограду на средства прихожанъ и церковнаго старосты Димитрія *Иванова* (рез. отъ 14 мая № 1630);—Хозяйственному Совѣту *Николае-Радовицкаго мужскаго монастыря*—прочистить и промыть иконостасы въ теплоѣ Богородицерождественскомъ соборѣ на средства благодѣтелей (рез. отъ 18 мая с./г. № 1711).

Разрядный списокъ.

Ученики 1 класса Рязанской Духовной Семинаріи, (Журналъ Правленія Семинаріи отъ 25 апрѣля 1916 года № 10).

Воспитанники, удостоенные перевода во 2-ой классъ:

Разрядъ 1-й: 1. Соколовъ Иванъ, Отрадинъ Ѳеодоръ, Рябцевъ Викторъ, Гаретовскій Димитрій ѓ. Кикинъ Александръ, Волынский Иванъ, Дмитревскій Владиміръ, Нифонтовъ Михаилъ, Крыловъ Василій, 10. Катагошинъ Николай, Ивановъ Валентинъ, Красильниковъ Анатолій, Виноградовъ Димитрій, Рожковъ Иванъ, 15. Анисимовъ Владиміръ.

Разрядъ 2-й: Катагошинъ Борисъ, Коршуновъ Димитрій, Неуриновъ Николай, 20. Преображенскій Максимъ, Соловьевъ Николай, Викторовъ Михаилъ, Чекалинъ Константинъ, Бараковъ Владиміръ, 25. Озерскій Алексѣй, Окуневъ Ѳеодоръ, Бобровъ Владиміръ, Субботинъ Петръ, Виноградовъ Сергѣй, 30. Киструскій Александръ, Бѣляевъ Александръ, Кочетовъ Николай, Соловьевъ Александръ, Асписовъ Владиміръ, 35. Быстровъ Сергѣй, Соколовъ Димитрій, Баландинъ Димитрій, Сахаровъ Михаилъ, Соколовъ Петръ, 40. Кротковъ Николай, Назарьевскій Николай, Бѣляевъ Леонидъ, Урбанскій Василій, Боголюбовъ Николай, 45. Свѣтловъ Иванъ, Орловъ Борисъ, Черкасовъ Евгеній, Морозовъ Иванъ, Арбековъ Александръ, 50. Кочетковъ Петръ, Зайцевъ Василій, Виноградовъ Александръ, Рождествинъ Николай, Дроздовъ Александръ, 55. Максимовъ Василій, Нарциссовъ Сергѣй, Звуковъ Иванъ, Стрекаловъ Сергѣй, Мрежинъ Николай, 60. Амарантовъ Иванъ, Трапезинъ Александръ, Загорскій Александръ, Зилотинъ Евгеній, Орловъ Владиміръ, 65. Блинецовъ Александръ, Лазаревъ Донать, Ясеньевъ Николай, Орловъ Сергѣй, Липатовъ Димитрій, 70. Пеликановъ Александръ, Окуневъ Петръ, Березинъ Павелъ, Смирновъ Владиміръ, Лебедевъ, Алексѣй, 75. Рясскій Димитрій, Черкасовъ Валеріанъ Раненбургскій, Стародубровскій Константинъ, Смирновъ Борисъ, Гри-

динъ Петръ, 80. Иверскій Константинъ, Звѣревъ Василій, Морозовъ Сергѣй, Россинъ Артемій, Зеленцовъ Алексѣй, 85. Лебедевъ Николай, Соловьевъ Евгений, Черкасовъ Валеріанъ Рязанскій, Скворцовъ Иванъ, Свѣтловъ Дмитрій. 90. Масловъ Гавріиль, Смирновъ Алексѣй Рязанскій, Крымовъ Алексѣй, Тимофеевъ Александръ, 95. Денисовъ Александръ, Бѣлоусовъ Дмитрій, Волковъ Константинъ, Голубевъ Алексѣй, Урусовъ Василій, 100. Горбуновъ Ѳеодоръ, Благовѣстовъ Павелъ—удаляется на будущій учебный годъ въ домъ родителей, Виноградовъ Николай.

Имѣютъ сдать переводныя испытанія послѣ каникулъ:

Архангельскій Ѳеодоръ—написать экспромптъ по Свящ. Писанію, Малышевъ Викторъ—по Свящ. Писанію, 105. Марковъ Николай—по Свящ. Писанію, Процеровъ Иванъ—по Свящ. Писанію, Тацитовъ Евгений—по Свящ. Писанію, Троицкій Николай Рязанскій—по Свящ. Писанію, Урбанскій Семень—по словесности, 110. Арбековъ Виталій—по словесности, Любавскій Алексѣй—по словесности, Обновленскій Александръ—по словесности, Петровкинъ Михаилъ—по словесности, Кротковъ Константинъ—по словесности, 115. Некрасовъ Михаилъ—по Математикѣ, Гусевъ Михаилъ—по Математикѣ, Колосовъ Александръ—по Математикѣ, Зеленцовъ Михаилъ—по Математикѣ, Соколовъ Александръ—по Математикѣ. 120. Климентовскій Николай—по Греческому языку, Орловъ Николай—по Греческому языку, Голубевъ Михаилъ—по Латинскому языку, Малышевъ Ѳеодоръ—по Латинскому языку, 125. Пальмовъ Николай, Успенскій Григорій—по Латинскому языку, Игумновъ Александръ—по Свящ. Писанію и Словесности, Пупинскій Петръ—по Свящ. Писанію и Словесности, Орестовъ Алексѣй—по Свящ. Писанію и Латинскому яз. 130. Парнасовъ Владиміръ—по Свящ. Писанію и Греческому языку, Путятинъ Иванъ—по Свящ. Писанію и Математикѣ, Столповъ Иванъ—по Свящ. Писанію и Математикѣ, Атлетовъ Петръ—по Свящ. Писанію и Математикѣ, Кривскій Александръ—по Свящ. Писанію и Математикѣ, 135. Околковскій Николай—по Свящ. Писанію и Математикѣ, Стрекаловъ Евгений—по Словесности и Латинскому языку, Дмитревскій Ва-

силій—по Словесности и Латинскому языку, Бѣляевъ Михаилъ—по Греческому и Латинскому языкамъ, Дашковъ Теодоръ—по Математикѣ и греческому языку, 140. Добычинъ Сергѣй—по Математикѣ и написать экспромптъ по Свящ. Писанію, Кедровъ Сергѣй—по Математикѣ и Латинскому языку, Смирновъ Сергѣй—по Математикѣ и Латинскому языку, Чудаковъ Илья—по Математикѣ и Нѣмецкому языку, Маннинъ Василій—по Словесности, Математикѣ и написать экспромптъ по Свящ. Писанію. 145, Спасскій Викторъ—по Математикѣ, Латинскому языку и написать экспромптъ по Свящ. Писанію, Катагощинъ Петръ—по Греческому и Латинскому языкамъ и написать экспромптъ по Свящ. Писанію, Оранскій Алексѣй—по Свящ. Писанію, Греческому и Латинскому языкамъ, Арестовъ Александръ—по Свящ. Писанію, Математикѣ и Латинскому языку, Коливинъ Александръ—по Математикѣ, Греческому и Латинскому языкамъ, 150. Пехлекцій Василій—по Математикѣ, Греческому и Латинскому языкамъ, Секундовъ Александръ—по Греческому, Латинскому и Нѣмецкому языкамъ, Архангельскій Николай—по Словесности, Латинскому и Нѣмецкому языкамъ, Лебедевъ Анатолій—по Свящ. Писанію, Математикѣ и Нѣмецкому языку, Троицкій Николай Сапожк.—по Математикѣ, Латинскому и Нѣмецкому языкамъ 155. Тумовскій Александръ—по Математикѣ, Латинскому и Нѣмецкому языкамъ, Радугинъ Сергѣй—по всѣмъ предметамъ и написать экспромптъ по Свящ. Писанію.

Увольняются изъ Семинаріи:

Вяземскій Константинъ, Славянскій Николай, Пустынскій Александръ, 160. Дмитревскій Леонидъ, Черкасовъ Александръ, 162 Крестовъ Анатолій.

Ректоръ Семинаріи *Прот. П. Казанскій.*

И. д. Секретарь Правленія, *Священ. Г. Цытневъ.*

Разрядный списокъ

учениковъ Сапожновскаго духовнаго училища; составленный Правленіемъ училища. при участіи преподавателей за учебный 1915/16 годъ.

IV. К Л А С С Ъ.

А) Оканчиваютъ полный курсъ училищныхъ наукъ и удостоиваются Правленіемъ училища перевода въ 1 классъ духовной семинаріи:

Разрядъ первый: 1. Іерусалимскій Семень съ наградой, Горѣловъ Михаилъ—съ наградой, Сбродовъ Емельянъ, Великановъ Павелъ, 5, Зоривъ Сергій, Скворцовъ Александръ, Іерусалимскій Іоаннъ, Кочуровъ Николай, Бурговъ Анатолій, 10. Соловьевъ Михаилъ, Лаговъ Сергій, Курковъ Димитрій. Разрядъ второй: Покровскій Евгенийъ, Пальминъ Владиміръ, 15, Олевинъ Сергій, Зиминъ Константинъ, Мизеровъ Алексій, Плавтовъ Александръ, Сасыкинъ Евгенийъ, 20, Сперанскій Михаилъ, Зиминъ, Василій, Орловъ Василій, Виноградовъ Сергій, Перовъ Сергій, 25, Блинецовъ Александръ, Поляковъ Михаилъ, Сасыкинъ Николай, Поляковъ Гавріиль, Солотчинъ Константинъ.

Б) Предназначаются къ переводу въ 1 классъ духовной семинаріи при условіи удовлетворительной сдачи переэкзаменовки:

30, Каревъ Іоаннъ по географіи, Зиминъ Владиміръ по греческому языку:

В) Оканчиваютъ полный курсъ училищныхъ наукъ.

Мищенко Николай, Антипатовъ Александръ.

Г) Имѣетъ сдать переэкзаменовку для полученія свидѣтельства объ окончаніи курса въ духовномъ училищѣ.

34. Куркинъ Михаилъ по географіи.

III. К Л А С С Ъ.

А) переводятся въ слѣдующій классъ:

Разрядъ первый: 1, Петропавловъ Сергій—съ наградой, Анисимовъ Николай, Цвѣтковъ Александръ, Миловзоровъ Николай,

5, Некрасовъ Николай, Полотебновъ Владиміръ, Борковъ Петръ, Разрядъ второй: Пичужкинъ Стефанъ, Кузнецовъ Іоаннъ, 10, Сессаревскій Константинъ, Перовъ Дмитрій, Троицкій Георгій-Путятинъ Михаилъ, Ясенева Леонидъ, Бобровъ Василій, Кротковъ Александръ, 20, Смирновъ Дмитрій, Ковылинъ Василій, Рыбинъ Петръ, Бабинъ Василій, Соколовъ Василій, 25, Донсковъ Петръ, Воронковскій Дмитрій, Дроздовъ Николай.

Б) Имѣютъ сдать экзамены:

Михайловъ Владиміръ по ариѳметикѣ, Рождественъ Александръ по греческому языку, 30, Камневъ Михаилъ по русск. яз. письм. и греческ. яз., Колотилинъ Іоаннъ по греческ. яз. ариѳметикѣ. Безсеребренниковъ Александръ по русскому яз. письм., латинск. яз., ариѳметикѣ, географіи и природовѣдѣнію. Полуниинъ Іоаннъ по греческ. яз., латинск. яз., ариѳметикѣ, географіи и природовѣдѣнію.

В) Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.

Тардовъ Алексій, 35, Маловъ Павелъ и Викторовъ Александръ.

Г) Увольняется изъ училища по малоуспѣшности:

56, Новиковъ Сергій.

II. К Л А С С Ъ.

А) переводятся въ слѣдующій классъ.

Разрядъ первый: 1, Кудрявцевъ Евгеній, Оленинъ Пётръ, Черкасовъ Николай, Митяевъ Александръ, 5, Переваловъ Василій, Болдыревъ Александръ, Ивановъ Дмитрій, Сервилинъ Михаилъ, Филоксеновъ Сергій, Разрядъ второй: Кочуровъ Петръ, (Макс.), Житовъ Константинъ, Троицкій Петръ, Парамоновъ Стефанъ, Поповъ Михаилъ, 15, Бобровъ Сергій, Дарковъ Василій, Красильниковъ Сергій, Орловъ Владиміръ Прошляковъ Владиміръ, 20, Рязановъ Пётръ, Крыловъ, Александръ, Пономаревъ

Іоакимъ, Пустоваловъ Василій, Кочуровъ Петръ (Ухолов.), 25, Высоковъ Николай, Свѣтловъ Павель, Архангельскій Константинъ, Зеленцовъ Павель, Бурговъ Александръ, 30, Горѣлышевъ Александръ, Лебедевъ Валентинъ.

Б) Имѣютъ сдать экзаменъ.

Поповъ Виталій по ариѳметикѣ.

В) Оставляется въ томъ-же классѣ на повторительный курсъ.

33, Антоновскій Іоаннъ.

· 1. К Л А С С Ъ.

А) переводятся въ слѣдующій классъ.

Разрядъ первый: 1, Виноградовъ Андрей съ наградой, Пономаревъ Іоаннъ съ наградой, Николаевскій Михаилъ, Ивашкинъ Василій, 5, Назаретовъ Сергій, Блинецовъ Николай, Черкасовъ Григорій, Покровскій Владиміръ, Постниковъ Николай, 10, Антипатовъ Митрофанъ, Разрядъ второй: Ломовъ Петръ, Союстовъ Григорій, Некрасовъ Леонидъ, Ибердусовъ Сергій, 15, Тардовъ Владиміръ, Агафоновъ Павель, Свѣтловъ Сергій, Солотчинъ Дмитрій, Харьковъ Іоаннъ, 20. Сасыкинъ Владиміръ, Строковъ Александръ, Некрасовъ Серафимъ, Грифцовъ Владиміръ, Множинъ Борисъ, 25, Ярустовскій Константинъ, Вяземскій Александръ, Пальминъ Алексій, Бобровъ Владиміръ, Сабчаковъ Василій, 30. Поповъ Михаилъ, Алферовъ Дмитрій, Орловъ Александръ.

Б) Имѣютъ сдать экзамены.

Сидорукъ Леонидъ по русскому яз. письм. Троицкій Алексій по географіи.

35, Храпцевъ Василій,—по русскому языку письменному, Соколовъ Алексій—по русскому языку письменному. Алешинскій Серафимъ по русскому языку—письменному, Родимовъ Владиміръ по русскому языку—письменному, Полубояриновъ Владиміръ—по русскому языку—письменному, 40, Богоявлен-

скій Викторъ по русскому языку устному, Крыловъ Іоаннъ по географіи, Елисѣевъ Михайлъ по русскому языку письменному и географіи, Викторовъ Василій по русскому языку письменному и географіи.

В) Оставляется въ томъ-же классъ на повторительный курсъ.

44. Смирновъ Николай по болѣзни.

Смотритель училища *Архимандритъ Серафимъ.*

Дѣлопроизводитель *учит. И. Лампадинъ.*

Разрядный списокъ.

воспитанниковъ 1-го Семинарскаго класса при Рязанскомъ Духовномъ Училищѣ за минувшій 1915-1916 учебный годъ. (Журналь Правленія отъ 27 апрѣдя—12 мая 1916 года № 22).

А. Удостоены перевода во второй классъ.

По первому разряду: 1. Климентовскій Иванъ, Дроздовъ Петръ, Смирновъ Сергѣй, Петропавловъ Борисъ. 5. Свирскій Петръ, Волковъ Димитрій, и Мигай Левъ.

По второму разряду: 8, Поплавскій Ниль, Кочетновъ Павелъ, 10, Золотовъ Александръ, Бабичевъ Михайлъ, Киркевичъ Николай, Прилуцкій Анатолій, Прокимновъ Александръ, 15, Кармановъ Александръ, Завѣтовъ Николай, Муратовъ Николай, Незлобинъ Александръ, Кичкинъ Николай, 20. Вишневскій Александръ, Волгаревъ Николай, Малининъ Михайлъ, и Ждановъ Василій.

Б. Имѣютъ держать 31-го августа и 1-го сентября 1916-го года экзамены:

Тардовъ Николай, 25, Соколовъ Сергѣй, Гридинъ Петръ и Голубивскій Михайлъ—должны написать экспромптъ по Священному Писанію; Екатеринбургскій Иванъ, Токаревъ Василій, и 30,

Сахаровъ Мстиславъ—по латинскому языку; Маликовъ Василій—по греческому языку; Фирсовъ Василій—по математикѣ; Полуниинъ Тимофей и Поповъ Павелъ—по древней гражданской исторіи; 35, Утѣшинскій Александръ,—1) по древней гражданской исторіи, и 2) церковному пѣнію; Муравлянскій Владиміръ—1) по древней граждан. исторіи и 2) написать экспромптъ по Священ. Писанію; Лебедевъ Сергѣй и Киселевъ Иванъ—1) по древней гражданской исторіи и 2) латинскому языку, Пановъ Василій—1) по древней гражданской исторіи и 2) по математикѣ; 40. Рязовъ Алексѣй—по 1) теоріи словесности и 2) древней гражданской исторіи; Куликовъ Стефанъ—по 1) теоріи словесности. 2) математикѣ и 3) написать экспромптъ по Священному Писанію, Кедровъ Константинъ—по 1) древней гражданск. исторіи, 2) греческому и 3) латинскому языкамъ и 4) церковному пѣнію, Зайцевскій Иванъ—по 1) теоріи словесности, 2) математикѣ, 3) греческому и 4) латинскому языкамъ; Сильвестровъ Александръ—по 1) древней гражданской исторіи, 2) математикѣ, 3) греческому и 4) латинскому языкамъ, 45, Бобровъ Иванъ—по 1) древней гражданской исторіи, 2) греческому и 3) латинскому языкамъ, 4) церковному пѣнію и 5) написать экспромптъ по Священному Писанію; Рейновъ Анатолій—1) по теоріи словесности, 2) древней гражданской исторіи, 3) греческому языку, 4) церковному пѣнію и 5) написать экспромптъ по Священ. Писанію; Успенскій Александръ—по 1) Священному Писанію, 2) древней гражданской исторіи, 3) математикѣ, 4) греческому и 5) латинскому языкамъ; Кедровъ Николай—1) по теоріи словесности, 2) древней гражданской исторіи, 3) математикѣ, 4) греческому и 5) латинскому языкамъ; Сюсюкинъ и 50, Селезневъ Николай—1) по древн. граждан. исторіи, 2) греческ. и 3) латинскому языкамъ, 4) математикѣ и 5) написать экспромптъ по Священ. Писанію; Цвѣтковъ Александръ—1) по Священному Писанію, 2) теоріи словесности, 3) древней гражданской исторіи, 4) греческому 5) латинскому и 6) французскому языкамъ; Круглянскій Александръ—по всѣмъ предметамъ, кромѣ Священнаго Писанія (устно).

В) Увольняется изъ 1-го семинарскаго класса.

53. Свирскій Владиміръ—по прошенію родителя.

Означенные экзамены въ 1-мъ семинарскомъ классѣ будутъ производиться: 31-го августа экспромптъ по Священ. Писанію и 1-го сентября 1916 года—устные по всѣмъ предметамъ.

Молебень предъ началомъ будущаго 1916-1917 учебнаго года и начало учебныхъ занятій будетъ 1-го сентября.

Смотритель Училища *Священникъ А. Поповъ.*

Дѣлопроизводитель *С. Рябцевъ.*

О Т Ч Е Т Ъ

(Продолженіе)

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Взаимовспомогательной Эмеритальной Кассы духовенства Рязанской епархіи, за 1914 г., 22 годъ существованія Кассы, 2-й годъ 5-го пятилѣтія.

Въ томъ числѣ:

32 облигаціи по
1000 р. . . 32000 р. — к.
IX. Въ 5⁰/₁₀₀ облигаціяхъ 1-го
внутренняго займа 1915 г. 1500 р. — к.

Въ томъ числѣ:

а) 1 облигація въ
1000 р. . . 1000 р. — к.
б) 1 облигація въ
500 р. . . 500 р. — к.
X. Въ 5¹/₁₀₀ облигаціяхъ 2-го
внутренняго займа 1915 г. . . 1800 р. — к.

Въ томъ числѣ:

а) 1 облигація въ
1000 р. . . 1000 р. — к.

- б) 1 облигація въ
 500 р. . . . 500 р. — к.
 в) 3 облигаціи по
 100 р. . . . 300 р. — к.
 XI Въ $5\frac{1}{4}\%$ облигаціяхъ Го-
 сударственнаго военнаго кратко-
 срочнаго займа 20200 р. -- к.

Въ томъ числѣ:

- а) 19 облигацій по
 1000 р. . . . 19000 р. — к.
 б) 1 облигація въ
 500 р. . . . 500 р. — к.
 в) 7 облигацій по
 100 р. . . . 700 р. — к.
 XII Въ наличныхъ деньгахъ 34 р. 36 к.

Всего въ расходѣ за 1915 г. и остаткѣ къ
 1916 г. 735735 р. 11 к.
 Въ суммѣ остатка основнаго капитала. . . 665434 р. 36 к.
 —наличными 34 р. 36 к. и билетами . . . 665400 р. -- к.

Заключается:

- а) Капитала 1-го
 пятилѣтія . 151600 р. — к.
 б) Капитала 2-го
 пятилѣтія . 156800 р. — к.
 в) Капитала 3-го
 пятилѣтія . 141100 р. — к.
 г) Капитала 4-го
 пятилѣтія . 141100 р. — к.
 д) Капитала 5-го
 пятилѣтія . 74834 р. 36 к.

Примѣчаніе: Въ 1915 г. „въ январѣ и февралѣ 1916 г. поступило очередныхъ взносовъ на 1916 годъ 42316 р. Въ томъ числѣ личныхъ взносовъ 16968 р. подоходнаго душевого взноса 10616 р, 97 к. подоходнаго процентнаго 5174 р. 75 к., церковнаго пособія 8556 р. 28 к. и отъ Епархіальнаго Свѣчнаго Завода 1000 р. Изъ сихъ взносовъ отчислено въ основной капиталъ 20000 р., въ пансіонный 22316 р. Осталось долговъ по очереднымъ взносамъ на 1916 г. 448 к. 15 коп., въ томъ числѣ личныхъ 255 р., подоходнаго душевого 119 р. 37 к., подоходнаго процентнаго 59 р. 66 к., церковнаго пособія 14 р. 12 к. Всего поступившихъ взносовъ и долговъ 42764 р. 15 коп.

Б.

ПЕНСИОННЫЙ КАПИТАЛЪ.

Остатокъ отъ 1914 года.

Къ 1-му января 1915 г. состояло на лицо суммъ пенсіоннаго капитала Эмеритальной Кассы 203490 р. 15 к.

Сумма сія заключалась:

1. Въ 4 % свидѣтельствахъ Государственной ренты 1500 р. — к.

Въ томъ числѣ:

а) 1 свидѣтельство
въ 1000 р. 1000 р. — к.

б) 1 свидѣтельство
въ 500 р. 500 р. — к.

II. Въ 4% свидѣтельствахъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка 4700 р. — к.

Въ томъ числѣ:

а) 2 свидѣтельства
по 1000 р. 2000 р. — к.

б) 5 свидѣтельствъ
по 500 р. . 2500 р. — к.

в) 2 свидѣтельства
по 100 р, . 200 р. — к.

III Въ 5%, свидѣтельствахъ Кре-
стьянскаго поземельнаго Банка 6300 р. — к.

Въ томъ числѣ:

а) 1 свидѣтельства
по 10000 р. . 10000 р. — к.

б) 4 свидѣтельствъ
по 5000 р. . 20000 р. — к.

в) 29 свидѣтельствъ
по 1000 р. . 29000 р. — к.

г) 8 свидѣтельствъ
по 500 р. . 4000 р. — к.

IV. Въ 4½, % свидѣтельствахъ
Крестьянскаго Поземельнаго
Банка 28000 р. — к.

Въ томъ числѣ:

28 свидѣтельствъ
по 1000 р. . 28000 р. — к.

V. Въ 4½ % закладныхъ ли-
стахъ Дворянскаго Земельнаго
Банка 7000 р. — к.

Въ томъ числѣ:

7 листовъ по
по 1000 р. . 7000 р. — к.

VI. Въ 5% закладныхъ листахъ
Дворянскаго Земельнаго
Банка 51500 р. — к.

Въ томъ числѣ:

- а) 1 листъ въ
10000 р. . 10000 р. — к.
 - б) 1 листъ въ
5000 р. . 5000 р. — к.
 - в) 30 листовъ по
1000 р. . 30000 р. — к.
 - г) 11 листовъ по
500 р. . 5500 р. — к.
 - д) 10 листовъ по
100 р. . 1000 р. — к.
- VII. Въ 5% облигаціяхъ 1-го
Внутренняго Займа 1905 г. 4000 р. — к.

Въ томъ числѣ:

- а) 10 облигацій по
200 р. . 2000 р. — к.
 - б) 20 облигацій по
100 р. . 2000 р. — к.
- VIII. Въ 5% облигаціяхъ 2-го
Внутренняго Займа 1905 г. 14000 р. — к.

Въ томъ числѣ:

- а) 6 облигацій по
1000 р. . 6000 р. — к.
 - б) 8 облигацій по
500 р. . 4000 р. — к.
 - в) 20 облигацій по
200 р. . 4000 р. — к.
- IX. Въ 5% облигаціяхъ Внут-
ренняго Займа 1914 года. 14000 р. — к.

Въ томъ числѣ:

- а) 11 облигацій по
1000 р. . 11000 р. — к.

б) 30 облигацій по

100 р. 3000 р. — к.

Х. Въ наличныхъ деньгахъ 15790 р. 15 к.

II.

П Р И Х О Д Ъ.

1915 году поступило на приходъ:

1. Отчислено изъ основнаго капитала въ пансіон-
ный капиталъ процентовъ основнаго капи-
тала съ возвратомъ на нихъ купоннаго на-
лога , 26121 р. 50 к

Въ томъ числѣ:

а) на капиталъ 1-го пятилѣтія (151600 р.). 6064 р. — к.
б) на капиталъ 2-го пятилѣтія (156800 р.). 6272 р. — к.
в) на капиталъ 3-го пятилѣтія (141100 р.). 6733 р. 75 к.
г) на капиталъ 4-го пятилѣтія (141100 р.). 7051 р. 75 к.

II. Отчислено изъ общихъ очередныхъ поступле-
ній на 1916 годъ. 16044 р. 11 к.

III. Поступило недоимки по очереднымъ взно-
самъ на 1915 г. 4341 р. 29 к.

IV. „ 1914 г. 58 р. 59 к.

V. „ 1913 г. 7 р. 75 к.

VI. „ 1912 г. 7 р. 33 к.

VII. „ 1911 г. 2 р. — к.

VIII. „ 1909 г. 18 р. — к.

IX. Поступило процентовъ 9795 р. 16 к.

Въ томъ числѣ:

а) по книжкѣ сберегательной
кассы 62 р. 97 к.

б) по книжкѣ текушаго счета 145 р. 36 к.

в) съ процентныхъ бумагъ 9586 р. 83 к.

Въ числѣ $\% \%$ съ процентныхъ бумагъ заключается:

1) за годъ:

- а) по 4 $\%$ свидѣ-
тельствамъ Гу-
сударственной
ренты на 1500р. 57 р. — к.
- б) по 4 $\%$ свидѣ-
тельствамъ
Крестьянскаго
Поземельнаго
Банка на 4700р. 178 р. 60 к.
- в) по 4 $\frac{1}{2}\%$ сви-
дѣтельствамъ
того же Банка
на 28000 р. 1197 р. — к.
- г) по 5 $\%$ свидѣ-
тельствамъ
того же Банка
на 63000 р. 2992 р. 50 к.
- д) по 5 $\%$ облига-
ціямъ 1-го Внут-
ренняго займа
1905 г. на 4000р. 200 р. — к.
- е) по 5 $\%$ облига-
ціямъ 2-го Внут-
ренняго займа
1905г. на 14000р. 700 р — к.
- ж) по 5 $\%$ заклад-
нымъ листамъ
Дворянскаго Зе-
мельнаго Банка
на 51500 р. 2446р. — 24к.
- з) по 4 $\frac{1}{2}\%$ заклад-
нымъ листамъ то-
го же Банка на
7000 р. . . . 299 р. 24 к.

и) по 5⁰/₁₀₀ облига-
ціямъ Внутрен-
няго займа 1914г.
на 14000 р. . . 700 р. — к.

II) за полгода:

а) по 5⁰/₁₀₀ облига-
ціямъ 1-го внут-
ренняго займа
1915 года на
20000 р. . . . 500 р. — к.

б) по 5¹/₂⁰/₁₀₀ обли-
гаціямъ 2-го
внутренняго зай-
ма 1915 г. на
11500 р. . . 316 р. — 25 к.

| | |
|--|-----------------|
| X. Отчислено изъ вспомогательнаго капитала въ возвратъ купоннаго налога | 377 р. 42 к. |
| XI. Пени | 48 р. 13 к |
| XII. Возврата пенсіи за смертью пенсіонеровъ и поступленіемъ на штатныя мѣста | 329 р. 33 к. |
| XIII. Преміи | 1923 р. 12 к. |
| XIV. Оборотныхъ суммъ | 41876 р. 88 к. |
| Итого въ приходѣ пенсіоннаго капитала. | 100950 р. 98 к. |
| Всего въ приходѣ пенсіоннаго капитала вмѣстѣ съ остаткомъ отъ 1914 года | 304441 р. 13 к. |

III.

РАСХОДЪ.

Въ 1915 г. поступило въ расходъ:

| | |
|---|----------------|
| I. На вылачу пенсій за 2 половину 1914 г. и и первую половину 1915 года. | 21775 р. 45 к. |
| II. Оборотныхъ суммъ. | 41876 р. 88 к. |

Итого въ расходѣ пенсіоннаго капитала. 63652 р. 33 к.
Затѣмъ въ остаткѣ къ 1-му января 1916 г.

Сумма сія заключается:

III. Въ 4% свидѣтельствахъ Государственной ренты . . . 1500 р. — к.

Въ томъ числѣ:

а) 1 свидѣтельство
въ 1000 р. . . 100 р. — к.

б) 1 свидѣтельство
въ 500 р. . . 500 р. — к.

VI. Въ 4% свидѣтельствамъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка 4700 р. — к.

Въ томъ числѣ:

а) 2 свидѣтельства
по 1000 р. . . 2000 р. — к.

б) 5 свидѣтельствъ
по 500 р. . . 2500 р. — к.

в) 2 свидѣтельства
по 100 р. . . 200 р. — к.

V. Въ 4½% свидѣтельствахъ того же Банка 28000 р. — к.

Въ томъ числѣ:

28 свидѣтельствъ
по 1000 р. . . 28000 р. — к.

VI. Въ 5% свидѣтельствахъ того же Банка 63000 р. — к.

Въ томъ числѣ:

а) 1 свидѣтельство
въ 10000 р. . . 10000 р. — к.

б) 4 свидѣтельства
по 5000 р. . 20000 р. — к.

в) 29 свидѣтельствъ
по 1000 р. . 29000 р. — к.

VII. Въ 4 $\frac{1}{2}$ % закладныхъ ли-
стахъ Дволянскаго Земель-
наго Банка. . . 7000 р. — к.

Въ томъ числѣ:

7 листовъ по
1000 р. . 7000 р. — к.

VIII. Въ 5% закладныхъ ли-
стахъ того же Банка . . 51500 р. — к.

Въ томъ числѣ:

а) 1 листъ въ
10000 р. . 10000 р. — к.

б) 1 листъ въ
5000 р. . 5000 р. — к.

в) 30 листовъ по
1000 р. . 30000 р. — р.

г) 11 листовъ по
500 р. . 5500 р. — к.

д) 10 листовъ по
100 р. . 1000 р. — к.

IX. Въ 5% облигаціяхъ 1-го
Внутренняго займа 1905 г. 4000 р. — к.

Въ томъ числѣ:

а) 10 облигацій
по 200 р. . 2000 р. — к.

б) 20 облигацій
по 100 р. . 2000 р. — к.

X. Въ 5% облигаціяхъ 2-го
Внутренняго займа 1905 года. 14000 р. — к.

Въ томъ числѣ:

- а) 6 облигацій по
1000 р. . . 6000 р. — к.
 - б) 8 облигацій по
500 р. . . 4000 р. — к.
 - в) 20 облигацій
по 200 р. . . 4000 р. — к.
- XI. Въ 5% облигаціяхъ Внутренняго займа 1914 года . . . 14000 р. — к.

Въ томъ числѣ:

- а) 11 облигацій
по 1000 р. . . 11000 р. — к.
 - б) 30 облигацій
по 100 р. . . 3000 р. — к.
- XII. Въ 5% облигаціяхъ 1-го
Внутренняго займа 1915 г. . . 20000 р. — к.

Въ томъ числѣ:

- 4 облигаціи по
5000 р. . . 20000 р. — к.
- XIII. Въ 5% облигаціяхъ 2-го
Внутренняго займа 1916 г. . . 11500 р. — к.

Въ томъ числѣ:

- а) 11 облигацій
по 1000 р. . . 11000 р. — к.
 - б) 1 облигація въ
500 р. . . 500 р. — к.
- XIV. Въ 5¹/₂% облигаціяхъ Го-
сударственнаго, краткосроч-
наго займа 12300 р. — к.

Въ томъ числѣ:

| | | |
|-------------------------------------|---------------|--|
| а) 7 облигацій по | | |
| 1000 р. | 7000 р. — к. | |
| б) 10 облигацій | | |
| по 500 | 5000 р. — к. | |
| в) 3 облигацій по | | |
| 100 р. | 300 р. — к. | |
| XV. Въ наличныхъ деньгахъ | 9288 р. 80 к. | |

Всего въ расходѣ и остаткѣ . 304441 р. — 13 к.

В.

ВСПОМОГАТЕЛЬНЫЙ КАПИТАЛЬ.

Остатокъ отъ 1914 года.

Къ 1-му января 1915 г. состояло на лицо:

| | | |
|---|--|-----------------|
| 1) денежныхъ суммъ вспомогательнаго ка- питала Эмеритальной Кассы (наличными | | |
| 13149 р. 54 коп. и билетами 40500 р, | | 53649 р. 54 к. |
| 2) долговъ | | 68613 р. 93 к. |
| | | <hr/> |
| | | 122263 р. 47 к. |

Денежная сумма заключалась:

I. Въ 5% выигрышныхъ билетахъ 300 р. — к.

Въ томъ числѣ:

| | | |
|------------------|-------------|--|
| а) 1-го займа въ | | |
| 100 р. | 100 р. — к. | |
| б) 2-го займа въ | | |
| 100 р | 100 р. — к. | |
| в) 3-го займа въ | | |
| 100 р. | 100 р. — к. | |

II. Въ 4% свидѣтельствахъ Го-
сударственной ренты 20400 р. — к.

Въ томъ числѣ:

- а) 1 свидѣтельство
въ 5000 р. . 5000 р. — к.
- б) 12 свидѣтельствъ
по 1000 р. . 12000 р. — к.
- в) 5 свидѣтельствъ
по 500 р. . 2500 р. — к.
- г) 2 свидѣтельства
по 200 р. . 400 р. — к.
- д) 5 свидѣтельствъ
по 100 в. . 500 р. — к.
- III. Въ 4⁰/₁₀₀ свидѣтельствахъ
Крестьянскаго Поземельнаго
Банка 12800 р. — к.

Въ томъ числѣ:

- а) 12 свидѣтельствъ
по 1000 р. . 12000 р. — к.
- б) 1 свидѣтельство
въ 500 р. . 500 р. — к.
- в) 3 свидѣтельства
по 100 р. . 300 р. — к.
- VI. Въ 3¹/₂⁰/₁₀₀ зкладныхъ ли-
стахъ Дворянскаго Земель-
наго Банка 7000 р. — к.

Въ томъ числѣ.

- 7 л и с т о в ъ по
1000 р. . . . 7000 р. — к.
- V. Въ наличныхъ деньгахъ . . . 13149 р. 54 к.
- VI. Долговъ состояло 68613 р. 93 к.

Въ томъ числѣ:

- а) за Рязанскимъ Епархіальнымъ
Свѣчнымъ Заводомъ 48030 р. 32 к.

| | |
|--|----------------|
| б) за Рязанскимъ Епархіальнымъ женскимъ училищемъ | 13209 р. 33 к. |
| в) за Рязанбургскимъ Духовнымъ училищемъ | 5802 р. 47 к. |
| г) за Епархіальною богадѣльнею. | 1571 р. 81 к. |

II.

П Р И Х О Д Ъ.

Въ 1915 году поступило на приходъ:

| | |
|---|-------------|
| I. Уплачено недоимокъ по очереднымъ взносамъ. | 14 р. 17 к. |
|---|-------------|

Въ томъ числѣ:

| | | |
|--|------------|---------------|
| а) на 1908 г. | 3 р. 50 к. | |
| б) на 1901 г. | 3 р. 60 к. | |
| в) на 1896 г. | 7 р. 7 к. | |
| II. Уравнительныхъ взносовъ | | 950 р. — к. |
| III. Пени за несвоевременное представленіе взнозовъ | | 98 р. 34 к. |
| VI. Процентозъ съ капитала | | 5330 р. 89 к. |

Въ томъ числѣ:

| | |
|---|---------------|
| а) съ Правленія Епархіальнаго Свѣчнаго Завода | 2325 р. 39 к. |
| б) съ Правленія Рязанбургскаго Духовнаго Училища | 290 р. — к. |
| в) съ Правленія Рязанской Ду- ховной Семинаріи | 15 р. 62 к. |
| г) по книжкѣ Сберегательной Кассы | 13 р. 66 к. |
| д) по книжкѣ текущаго счета | 145 р. 37 к. |
| е) съ процентныхъ бумагъ. | 2540 р. 85 к. |

Въ числѣ ‰‰ сь процентныхъ бумагахъ заключается:

1) за 1 годъ:

| | |
|---|--------------|
| а) по 5‰ выигрышному билету 1-го Внутренняго займа въ 100 р. | 4 р. 75 к. |
| б) по 5‰ выигрышному билету 2-го Внутренняго займа въ 100 р. | 4 р. 75 к. |
| в) по 5‰ выигрышному билету Дворянскаго Земельнаго Банка | 4 р. 75 к. |
| г) по 4‰ свидѣтельствамъ Госу- дарственной ренты на 20400р. | 775 р. 20 к. |
| д) по 4‰ свидѣтельствамъ Кре- стьянскаго Поземельнаго Бан- ка на 12800 р. | 486 р. 40 к. |
| е) по 3½‰ закладнымъ листамъ Дворянскаго земельного Банка на 7000 р. | 245 р. — к. |

II) за полгода:

| | |
|---|----------------|
| а) по 5‰ облигаціямъ 1-го Внут- ренняго займа 1915 г. на 21000 р. | 525 р. — к. |
| б) по 5‰ облигаціямъ 2-го Внут- ренняго займа 1915 г. на 18000 р. | 495 р. — к. |
| V. Возврата долга | 68185 р. 79 к. |

Въ томъ числѣ:

| | |
|--|----------------|
| а) сь Епархіальнаго Свѣчнаго завода | 46516 р. — к. |
| б) сь Епархіальной богадѣльни | 1360 р. — к. |
| в) сь Епархіальнаго женскаго училища. | 12109 р. 79 к. |

| | |
|--|-----------------|
| г) съ Рязанской Духовной Семинаріи | 7500 р. — к. |
| д) съ Раненбургскаго Духовнаго Училища | 700 р. — к. |
| VI. Преміи | 740 р. — к. |
| VII. Оборотныхъ суммъ | 38260 р. — в. |
| <hr/> | |
| Итого въ приходѣ вспомогательнаго капитала. | 113579 р. 19 к. |
| Вновь выдано въ долгъ | 35079 р. 25 к. |
| <hr/> | |
| | 148658 р. 44 к. |
| <hr/> | |
| Всего въ приходѣ съ остаткомъ и долами. | 270921 р. 91 к. |

III.

РАСХОДЪ.

Въ 1915 г. поступило въ расходъ:

1. Отчислено въ основной капиталъ 1577 р. 82 к.

Въ томъ числѣ:

а) въ возмѣщеніе купоннаго налога. 1191 р. 84 к.

б) въ уплату за $\frac{1}{2}\%$ по текущимъ купонамъ при покупкѣ процентныхъ бумагъ для основнаго капитала 385 р. 98 к.

II. Отчислено въ пенсіонный капиталъ 596 р. 86 к.

Въ томъ числѣ:

а) въ возвратъ купоннаго налога. 377 р. 42 к.

б) въ уплату за $\frac{1}{2}\%$ по текущимъ купонамъ при цокупкѣ процентныхъ бумагъ 219 р. 44 к.

III. Выдано въ возвратъ взносовъ 826 р. 25 к.

IV. Употреблено на пересылку взносовъ и пенсій по почтѣ. 66 р. 7 к.

V Употреблено на банковые расходы. 396 р. 79 к.

Въ томъ числѣ:

- а) за храненіе $0/0$ $0/0$
бумагъ . . . 303 р. 4 к.
- б) за страхованіе
выигрышныхъ би-
летовъ . . . 93 р. — к.
- б) 2-го займа за
№ 03033/20 . . . 100 р. — к.
- в) 3-го займа за
№ 02515/13 . . . 100 р. — к.
- В) Въ $4/0$ свидѣтельствахъ Го-
сударственной ренты . . . 20400 р. — к.

Въ томъ числѣ:

- а) 1 свидѣтельство
въ 5000 р. . . 5000 р. — к.
- б) 12 свидѣтельствъ
по 1000 р. . . 12000 р. — к.
- в) 5 свидѣтельствъ
по 500 р. . . 2500 р. — к.
- г) 2 свидѣтельства
по 200 р. . . 400 р. — к.
- д) 5 свидѣтельствъ
по 100 р. . . 500 р. — к.
- В) Въ $4/0$ свидѣтельствахъ Кре-
стьянскаго Поземельнаго Банка 12800 р. — к.

Въ томъ числѣ:

- а) 12 свидѣтельствъ
по 1000 р. . . 12000 р. — к.
- б) 1 свидѣтельство
въ 500 р. . . 500 р. — к.
- в) 3 свидѣтельства
по 100 р. . . 300 р. — к.
- Г) Въ $3\frac{1}{2}/0$ закладныхъ листахъ
Дворянскаго Земельнаго Бан-
ка 7000 р. — к.

Въ томъ числѣ:

7 листовъ по
1000 р. . . . 7000 р. — к.
Д) Въ 5% облигаціяхъ 1-го
Внутренняго займа 1915 г. . . 21000 р. — к.

Въ томъ числѣ:

21 облигація по
1000 р. . . . 21000 р. — к.
Е) Въ 5½% облигаціяхъ 2-го
Внутренняго займа 1915 года . . 18000 р. — к.

Въ томъ числѣ:

18 облигацій по
1000 р. . . . 18000 р. — к.
Ж) Долгами 43007 р. 39 к.

Въ томъ числѣ:

1) Зязанскимъ Епархіальнымъ
Свѣчнымъ Заводомъ 1514 р. 32 к.
2) за Рязанскимъ Епархіальнымъ
Женскимъ Училищемъ 34928 р. 79 к.
3) за Раненбургскимъ Духовнымъ
училищемъ 5102 р. 47 к.
4) за Епархіальною богадѣльнею . 1461 р. 81 к.
з) Въ наличныхъ деньгахъ . . . 1098 р. 18 к.

Всего въ расходъ и остаткѣ . 270921 р. 91 к.

Всего по тремъ капиталамъ: основному, пен-
сионному и вспомогательному съ долгами въ
остаткѣ отъ 1914 года 966559 р. 37 к.

Въ 1915 г. поступило на приходъ. 344538 р. 78 к.

Всего въ приходъ [съ остатичными отъ
1914 г. 1311098 р. 15 к.

Изъ того израсходовано 281269 р. 42 к.

Въ остаткѣ къ 1-му Января 1916 г. . 1029828 р. 73 к.

Въ томъ числѣ:

- а) денежныхъ суммъ 986821 р. 34 к.
б) долговъ 43007 р. 39 к.

Въ числѣ денежныхъ суммъ:

- а) билетами , .976400 р. — к.
б) наличными . 10421 р. 34 к.

Въ числѣ долговъ:

- а) за Рязанскимъ Епархіальнымъ
Свѣчнымъ Заводомъ 1514 р. 32 к.
б) за Епархіальнымъ Женскимъ
Училищемъ 34928 р. 79 к.
в) за Раненбургскимъ Духовнымъ 5102 р. 47 к.
г) за Епархіальною богадыльнею 1461 р. 81 к.

Всего въ расходѣ съ остаткомъ . . . 1311098 р. 15 к.

Примѣчаніе: Въ 1915 р. участниками Кассы состояло:
а) священниковъ 1172, противъ 1914 г. на 4 менше б) діакон-
новъ 517, противъ 1914 г. на 5 болше; в) псаломщиковъ 1135,
противъ 1914 г. на 6 менше; выбыло изъ состава участниковъ
Кассы въ 1915 г.—за смертью: а) священниковъ 10, б) діакон-
новъ 15—и в) псаломщиковъ 16; за выходомъ заштатъ:
а) священниковъ 7, б) діаконновъ 3 и в) псаломщиковъ 24;
всего выбыло: а) священниковъ 17, б) діаконновъ 18 и в) пса-
ломщиковъ 40.

Выдано въ пенсію за 2 половину 1914 г. и 1-го поло-
вину 1915 г. 21726 р. 65 к. Въ 1915 г. выдано въ возвратъ
взосовъ 826 р. 25 к. По суммѣ выдачи пенсій за 1915 г.
22839 р. 84 к. получится полныхъ паевъ по священническому
окладу въ 54 р.—423.

Предсѣдатель Правленія Кассы Благочинный 1-го Рязан-
скаго Округа *Протоіерей Александръ Виноградовъ.*

Членъ Казначей, *Священникъ Іоаннъ Рейновъ.*

Членъ—Дѣлопроизводитель, *Протоіерей Николай Лебедевъ.*

17-го февраля 1916 г. Ревизионная Коммиссія провѣрала отчетъ Кассы за 1915 г. и нашла его составленнымъ правильно и во всемъ согласнымъ съ приходо-расходными книгами и документами.

Члены Ревизионной Коммисіи: | Священникъ *І. Чернобаевъ.*
| Священникъ *П. Бѣлоусовъ.*
| Священникъ *П. Высоковъ.*

На журналъ Правленія Эмеритальной Кассы, отъ 25-го апрѣля 1916 года, за № 16., съ представленіемъ отчета, и постановленіемъ объ отпечатаніи его въ Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Дмитрія Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ 28 апрѣля 1916 года, за № 660, таковая: „утверждается.“

(Окончаніе слѣдуетъ).

Разрядный списокъ

учениковъ Рязанскаго Духовнаго училища за 1915—16 учебный годъ (журналъ Правленія отъ 12,18 и 20 мая 1916 года № 24).

IV, НОРМАЛЬНЫЙ КЛАССЪ.

А. Окончили полный курсъ Духовнаго Училища съ правомъ поступленія въ Духовную Семинарію.

По I-му разряду: 1) Черкасовъ Дмитрій, Житовъ Михайль, Быстровъ Алексѣй, Быстровъ Михайль, 5) Стѣшневъ Михайль.

По II-му разряду: 2) Боголюбовъ Михайль, Плаксинъ Борисъ, Кузнецовъ Николай, Боголѣповъ Иванъ, 10) Некрасовъ Николай II-й, Алядинъ Θεодоръ, Свистовъ Сергѣй, Орестовъ Владимиръ, Свѣтловъ Василій, 15) Некрасовъ Николай I-й, Рязановъ Василій, Марковъ Василій, Зеленцовъ Владимиръ, Селищинъ Михайль, 20) Веселовъ Николай, Лавровъ Сергѣй, Виту-

шинъ Алексѣй, Кузовлевъ Ѳеодоръ, Лукинъ Владиміръ и 25) Алабинъ Алексѣй.

Б. Имѣютъ держать въ августъ мѣсяцъ перекзаменовки:

Меліоранскій Павель, Баландинъ Александръ, Бальзамовъ Григорій,—по ариѳметикѣ, Кердовъ Николай—по 1) русскому языку письменно и 2) ариѳметикѣ, 30) Левитовъ Николай—по русскому языку устно и 2) географіи.

В. Оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ:

31) Бальзамовъ Димитрій—по маловозрастію и происходящей отсюда малоразвитости.

IV, ПАРАЛЛЕЛЬНЫЙ КЛАССЪ.

А. Окончили полный курсъ Духовнаго Училища съ правомъ поступленія въ Духовную Семинарію:

По I-му разряду: 1) Головинъ Константинъ, Опокинъ Константинъ, Кедровъ Владиміръ, Трофеевъ Алексѣй, 5) Жариковъ Василій, Дмитревскій Викторъ.

По II-му разряду: Асписовъ Иванъ, Павловъ Владиміръ, Бѣляевъ Василій, 10) Миротворцевъ Николай, Колосовъ Алексѣй, Ушноровъ Петръ, Бѣлоусовъ Евгеній, Петровъ Василій, 15) Никольскій Василій, Карауловъ Константинъ, Сахаровъ Василій, Страховъ Сергѣй, Лебедевъ Александръ, 20) Остроуховъ Иванъ, Карповскій Сергѣй, Успенскій Николай, Красновъ Владиміръ, Дмитревъ Сергѣй, 25) Загорскій Леонидъ, Сіонскій Иванъ

Безъ права поступленія въ Духовную Семинарію:

Стрекаловъ Ѳеодоръ и Старолѣтовъ Иванъ.

Б. Имѣютъ держать въ августъ мѣсяцъ перекзаменовки:

Хмылевъ Иванъ—1) по катихизису, 30) Соловьевъ Константинъ—1) по русскому языку устно, Кочуровъ Михайлъ—по 1)

греческому языку и 2) ариѣметикѣ, Процеровъ Петръ—1) по ариѣметикѣ и 2) церковному пѣнію, Процеровъ Александръ—1) по церковному уставу, 2) ариѣметикѣ и 3) церковному пѣнію.

В. Имѣетъ дсржать въ августъ мѣсяць полные экзамены:

Постяниковъ Николай—по всѣмъ предметамъ, кромѣ эспромпта по русскому языку.

Г. Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ:

35) Кочуровъ Геннадій—по маловозрастію и происходящей отсюда малоразвитости, 36) Новиковъ Алексѣй—по прощенію родителя.

III, НОРМАЛЬНЫЙ КЛАССЪ:

А. Удостоены перевода въ IV-й классъ:

По I-му разряду: 1) Семчевъ Иванъ.

По II-му разряду: Баландинъ Серафимъ, Артамоновъ Дмитрій, Колосовъ Борисъ, 5) Θεодоровъ Анатолій, Мрежинъ Сергѣй. Власовъ Павелъ, Морозовъ Александръ, Красновъ Θεодоръ, 10) Юффе Келестинъ, Околковскій Михаилъ, Троицкій Владимиръ, Ильинъ Борисъ, Виноградовъ Николай, и 15) Тарѣевъ Сергѣй.

Б. Имѣютъ держать въ августъ мѣсяць полные экзамены:

Мельниковъ Леонидъ, Поздняковъ Иванъ, 1) по церковному пѣнію. Быстровъ Владимиръ, Ушморовъ Павелъ, 1) по русскому языку письменно (диктантъ), 2) Николинъ Михаилъ—1) по ариѣметикѣ, Кротковъ Павелъ—1) по латинскому языку. Виноградовъ Сергѣй—1) по русскому языку письменно (изложеніе и диктантъ) и 2) церковному пѣнію, Радѣевъ Евгенийъ—1) по русскому языку устно и 2) письменно (изложеніе и диктантъ), Баландинъ Николай—1) по греческому языку и 2) ариѣметикѣ

25) Мироновичъ Николай—1) по русскому языку письменно (диктантъ), 2) латинскому языку, 3) по географіи, Иордановъ Михайль, Розановъ Петръ, 1) по русскому языку устно. 2) письменно (диктантъ) и 3) ариѳметикѣ, Лебедевъ Владиміръ, Рейновъ Леонидъ, 1) по русскому языку устно, 2)—письменно (изложеніе и диктантъ) и 3) ариѳметикѣ, 30) Веселовъ Александръ—1) по русскому яз. письменно (изложеніе и диктантъ,) 2) по греческому языку. и 3) ариѳметикѣ, Евдокимовъ Василій, Плаксинъ Векдиктъ 1) по русск. яз. устно, 2)—письменно (изложеніе и диктантъ и 3) греческому языку), Добромысовъ Николай, Гаховичъ Ѳеодосій, 1) по русскому языку устно, 2)—письменно (диктантъ), 3) греческому и 4) латинскому языкамъ, 35) Саевичъ Константинъ—1) по греческому, 2) латинскому языкамъ, 3) ариѳметикѣ и 4) церковному пѣнію, Успенскій Василій—1) по русскому яз. устно, 2)—письменно (диктантъ), 3) по греческому языку и 4) ариѳметикѣ, Красновъ Георгій—1) по русскому яз. письменно (изложеніе), 2) по греческому и 3) латинскому яз., 4) по ариѳметикѣ, Воршевъ Михайль—1) по катихизису, 2) русскому языку письменно (диктантъ), по 3) греческому и 4) латинскому языкамъ, Постниковъ Михайль—1) по катихизису, 2) русскому языку устно, 3)—письменно (изложеніе и диктантъ) и 4) латинскому языку.

В. Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ;

40) Орлинъ Николай и 41) Мозалевъ Сергѣй, по прошеніямъ родителей, вслѣдствіе продолжительной болѣзни.

III. ПАРАЛЛЕЛЬНЫЙ КЛАССЪ.

А. Удостоены перевода въ четвертый классъ:

По I-му разряду; 1) Волковъ Николай.

По II-му разряду: 2) Ковалинскій Василій, Высоковъ Михайль, Галаховъ Михайль, 5) Пронскій Викторъ, Бѣляевъ Сергѣй, Городцовъ Георгій, Діаконовъ Иванъ, Газовъ Николай, 10) Герасимовичъ Петръ, Левитовъ Михайль, Палладинъ Васи-

лій, Спѣшневъ Александръ, Тихомировъ Анатолій, 15) Малышевъ Иванъ, Соловьевъ Михайлъ, Мосоловъ, Александръ, Мальцевъ Николай, Арбековъ Владимиръ, и 20) Богдановичъ Павелъ.

Б. Имѣютъ держать въ августъ мѣсяцъ полные экзамены:

21) Рязановъ Василій, по церковному пѣнію, Солодовъ Павелъ, Остроумовъ Алексѣй по ариѳметикѣ, Лимоновъ Александръ, 25) Кастровъ Серафимъ, Лимоновъ Василій, 1) по греческому языку, Пошкинъ Веніаминъ,—1) по русскому языку письменно (диктантъ), Миловзоровъ Павелъ, Цвѣтковъ Александръ 1) по катихизису, 30) Остроумовъ Николай, Кедровъ Александръ, 1) по греческому языку и 2) церковному пѣнію, Егоркинъ Димитрій 1) по русск. яз. письменно (диктантъ) и 2) ариѳметикѣ, Галаховъ Николай, Покровскій Сергѣй, 1) по катихизису и 2) греческому языку, 35) Миловзоровъ Николай I-й—1) по греческому языку, 2) ариѳметикѣ и 3) церковному пѣнію, Самсоновъ Евгеній—1) по русскому языку устно, 2)—письменно (изложеніе и диктантъ), 3) греческому языку и 4) церковному пѣнію, Миловзоровъ Николай II-й—1) по катихизису, 2) русскому языку письменно (изложеніе и диктантъ), 3) греческому языку и 4) ариѳметикѣ, Тихомировъ Александръ—1) по русскому языку устно, 2)—письменно (изложеніе и диктантъ), 3) греческому языку, 4) ариѳметикѣ и 5) церковному пѣнію, 39) Виноградовъ Михайлъ—1) по катихизису, 2) церковному уставу, 3) русскому языку письменно (диктантъ), 4) греческому языку и 5) ариѳметикѣ.

II. НОРМАЛЬНЫЙ КЛАССЪ,

А. Удостоены перевода въ III классъ:

По I разряду: 1. Лебедевъ Александръ, Хмьловъ Николай, Лавровъ Николай, Анфимовъ Николай.

По II-му разряду: 5) Соколовъ Иванъ, Веселовъ Сергѣй, Зачатскій Николай, Виноградовъ Константинъ, Поплавскій Никандръ, 10. Бердиновъ Василій, Лунинъ Михайлъ, Ожичевъ Александръ, Живаго Борисъ, Молчановъ Павелъ, Новиковъ Вла-

димиръ, Постниковъ Викторъ, Тырновъ Александръ, Алоянъ Александръ, Фортунатовъ Михайль. 20) Ивановъ Петръ, Добролюбовъ Александръ, Тырновъ Дмитрій.

Б. Имѣютъ держать въ августъ мѣсяцъ полные экзамены:

Голдабенковъ Иванъ—1) по церковному пѣнію, Успенскій Георгій—1) по ариѳметикѣ, Богдановъ Василій, Гусевъ Михайль—1) по русскому языку письменно, Урбанскій Василій—1) по русскому языку устно—2) письменно, Колосовъ Иванъ—1) по русскому языку письменно и 2) ариѳметикѣ, Смирновъ Николай 1) по латинскому языку и 2) ариѳметикѣ, 30) Миротворскій Василій—1) по русскому языку письменно, 2) ариѳметикѣ и 3) церковному пѣнію, Петровъ Александръ—1) по русскому языку письменно, 2) ариѳметикѣ и 3) латинскому языку, Колѣнскій Павелъ—1) по русскому языку устно, 2) ариѳметикѣ, и 3) латинскому языку, Онуфриевъ Иванъ—1) по русскому языку устно, 2) письменно, 3) ариѳметикѣ и 4) церковному пѣнію, Абрамовъ Николай, 35) Гридинъ Викторъ—1) по русскому языку письменно, 2) латинскому языку, 3) ариѳметикѣ и 4) церковному пѣнію, Постниковъ Константинъ 1) по русскому языку письменно, 2) ариѳметикѣ, 3) географіи и 4) церковному пѣнію; Ушморовъ Иванъ—1) по русскому языку устно, 2)—письменно 3) латинскому языку и 4) ариѳметикѣ; Огородниковъ Михайль—1) по священной исторіи, 2) по русскому языку устно, 3)—письменно 4) ариѳметикѣ и 5) географіи.

В. Увольняется изъ Училища.

39) Сѣвбо Викторъ—за продолжительную неявку въ училище безъ представленія удовлетворительныхъ объясненій.

II. ПАРАЛЛЕЛЬНЫЙ КЛАССЪ.

А. Удостоены перевода въ III классъ:

По I-му разряду: 1) Дмитревскій Евгеній, Лѣскинъ Николай, Прудентовъ Алексѣй, Тацитовъ Анатолій, 5) Липинъ Сергѣй, Бобровъ Александръ, Яковлевъ Кирилль, Бѣлоусовъ Василій,

По II-му Разряду: Рузанковъ Николай, 10) Өаддѣевъ Иванъ, Крыловъ Михаилъ, Расторгуевъ Евгеній, Аннинскій Анатолій, Казанковъ Венедиктъ, 15) Кривскій Леонидъ, Меліоранскій Сергѣй, Миловзоровъ Андрей, Макаровъ Георгій, Семеновъ Иванъ, 20) Тарѣевъ Матвѣй, Гіацинтовъ Иванъ, Ефимовъ Михаилъ, Катинъ Алексѣй, Смирновъ Өеодосій, 25) Золотаревъ Владимиръ, Кулешовъ Василій, Сперанскій Борисъ, Бобровъ Алексѣй, Сергѣевъ Василій, 30) Скворцовъ Николай, Арбековъ Александръ и Воршевъ Гавріиль.

Б. Имѣютъ держать въ августъ мѣсяцъ полные экзамены:

Газовъ Александръ, Соколовъ Димитрій—1) по русскому языку письменно, 35) Лебедевъ Трифомъ по русскому языку устно и 2)—письменно. Стрекаловъ Сергѣй—1) по Священной Исторіи, 2) по русскому языку устно, 3) ариѳметикъ и 4) географіи.

В. Оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ:

Смирновъ Александръ—по малоусвѣшности вслѣдствіе продолжительной болѣзни.

I. НОРМАЛЬНЫЙ КЛАССЪ.

А. удостоены перевода во II классъ.

По I-му разряду: 1) Погодинъ Михаилъ, Власовъ Владимиръ, Зоринъ Павелъ, Лебедевъ Михаилъ.

По II-му разряду: 5) Виноградовъ Николай, Лимоновъ Константинъ, Боголюбовъ Петръ, Флоренскій Николай, Нелюбовъ Николай, 10) Перовъ Василій, Добролюбовъ Веніаминъ, Бѣляевъ Павелъ, Кондратюкъ Өеодоръ, Рябининъ Викторъ, 15) Романовъ Григорій, Глазуновъ Александръ, Оленинъ Александръ, Лаговъ Димитрій, Лебедевъ Леонидъ, 20) Лазаревъ Серафимъ, Масловъ Василій, Мининъ Николай, Соколовъ Петръ и Маковъ Иванъ.

Б. Имѣющъ держать въ августъ мѣсяцъ полные экзамены:

25) Симаковъ Алексѣй—1) по русскому языку письменно, Свистовъ Борисъ—1) по географіи и 2) церковному пѣнію, Козловъ Дмитрій—1) по священной Исторіи, 2) ариѳметикѣ, Добромысловъ Викторъ—1) по русскому языку устно и 2) географіи, Леонардовъ Александръ, 30) Сахаровъ Михаилъ—1) по русскому языку устно, 2) ариѳметикѣ, Процеровъ Александръ, Семіохинъ Александръ—1) по русскому языку письменно и 2) ариѳметикѣ, Сперанскій Сергѣй,—1) по русскому языку устно и 2) письменно, Арбековъ Борисъ, 35) Бальзамовъ Михаилъ, Главщиковъ Константинъ,—1) по русскому языку устно, 2) ариѳметикѣ и 3) географіи, Сербариновъ Николай—1) по русскому языку письменно, 2) ариѳметикѣ и 3) географіи, Владиславскій Серафимъ—1) по русскому языку устно 2)—письменно и 3) ариѳметикѣ, Копоревъ Василій,—1) по русскому языку устно, 2)—письменно, 3) и географіи, 40) Постниковъ Николай—1) по русскому языку устно, 2)—письменно, 3) ариѳметикѣ, 4) географіи и 5) церковному пѣнію, Богдановичъ Александръ—1) по русскому языку устно, 2)—письменно, 3) ариѳметикѣ и 4) церковному пѣнію, Орнатовъ Петръ—1) по Священной Исторіи, 2) по русскому языку письменно, 3) ариѳметикѣ, 4) географіи и 5) церковному пѣнію.

В. Оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ:

Успенскій Александръ—1) по прошенію родителя вслѣдствіе продолжительной болѣзни.

І. ПАРАЛЛЕЛЬНЫЙ КЛАССЪ:

А. Удостоены перевода во второй классъ:

По I-му разряду: 1) Хильтовъ Георгій, Ляшкевичъ Владимиръ, Живаго Николай.

По II-му разряду: Коньковъ Михаилъ, 5) Черкасовъ Иванъ, Рыжовъ Михаилъ, Оокинь Алексѣй, Петровъ Викторъ,

Ряскій Михайль, 10) Вычковъ Петръ, Ленскій Викторъ, Кавалеровъ Александръ, Новиковъ Александръ, Миліоранскій Сергѣй, 15) Екатеринскій Михайль, Цвѣтковъ Алексѣй, Бутинъ Михайль, Ключаревъ Алексѣй, Яковлевъ Сергѣй, 20) Русаковъ Николай, Шейнъ Михайль, Муравлянскій Сергѣй, Смирновъ Викторъ, Соколовъ Николай. 25) Розановъ Владимиръ, Митрошинъ Василій, Казанковъ Василій, Пущининъ Борисъ, Радугинъ Петръ и 30) Лебедевъ Александръ.

Б. Имѣютъ въ августъ мѣсяцъ держатъ полные экзамены;

Вишневскій Владимиръ.—1) по русскому языку устно, Домачевъ Сергѣй—1) по русскому языку письменно, Сіонскій Николай—1) по русскому языку письменно и 2) церковному пѣнію, Егоркинъ Александръ—1) по священной исторіи и 2) церковному пѣнію, 35), Орловъ Дмитрій—1) по ариѳметикѣ и церковному пѣнію, Филимоновъ Владимиръ—1) по русскому языку устно, 2) и письменно, Удаловъ Михайль, Виноградовъ Иванъ, 1) по русскому языку устно, 2) —письменно и 3) церковному пѣнію, Иванковъ Михайль,—1) по священной исторіи, 2) ариѳметикѣ и 3) церковном пѣнію, 40) Скворцовъ, Вас. 1) посвященной исторіи, 2) ариѳметикѣ и 3) географіи, Семеновъ Сергѣй—1) по священной исторіи, 2) русскому языку устно. 3)—письменно и 4) церковному пѣнію, Смирновъ Петръ, Колосовъ Александръ, 1) по священ, исторіи. 2) русскому языку устно, 3)—письменно, 4)—ариѳметикѣ и 5) церковному пѣнію.

В. Оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ:

Тюшевскій Борисъ—по прошенію родителя вслѣдствіе продолжительной болѣзни.

Расписаніе переэкзаменовокъ, экзаменовъ и приѣмныхъ испытаній:

Августъ мѣсяцъ.

17-го числа (среда) будутъ производиться переэкзаменовки и полные экзамены (тѣмъ, кто не держалъ въ маѣ) для учениковъ IV-го класса.

18-го числа (четвергъ) письменные—экзамены по всѣмъ предметамъ для учениковъ III. класса.

19-го числа (пятница) устные—для учениковъ III класса.

20-го числа (суббота) письменные и устные экзамены по всѣмъ предметамъ для учениковъ II класса.

22-го числа (понедѣльникъ) письменные и устные экзамены по всѣмъ предметамъ для учениковъ I класса.

23-го числа—(вторникъ) устные и письменныя приемныя испытанія для вновь поступающихъ во II, III и IV классы.

24-го числа (среда)—письменныя | приемныя испытанія для
25-го числа (четвергъ)—устныя | вновь поступающихъ въ
I классъ.

Сентябрь мѣсяцъ.

2-го числа (пятница) молебень и начало учебныхъ занятій.

Смотритель Училища свящ. *Алексій Поповъ.*

Дѣлопроизводитель *С. Рябцевъ.*

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я

Отъ Рязанскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества.

По примѣру прежнихъ лѣтъ и въ нынѣшнемъ 1916 году назначается дополнительный тарелочный сборъ „на распространіе Православія между язычниками Имперіи“ по всѣмъ церквямъ и монастырямъ Рязанской епархіи *за богомуженіями 29-го іюня с./г.*, о чемъ симъ объявляется настоятелямъ церквей, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей къ исполненію,

Предсѣдатель Комитета Димитрій, Епископъ Рязанскій и Зарайскій.

Дѣлопроизводитель Комитета священникъ Димитрій Эверетовъ.

Отъ Правленія Рязанской Духовной Семинаріи.

Въ виду продолжающагося пребыванія въ Семинарскихъ корпусахъ военныхъ госпиталей, многіе воспитанники Семинаріи, какъ и въ истекшемъ уч. году, будутъ вынуждены жить на частныхъ квартирахъ и въ наступающемъ 1916—17-мъ уч. году.

Озабочиваясь своевременнымъ опредѣленіемъ состава пансіонеровъ епархіальнаго общежитія въ 1916—17 уч. году и имѣя въ виду дать возможность родителямъ, дѣти коихъ не могутъ быть приняты въ общежитіе, своевременно приискать квартиры для нихъ, Правленіе Семинаріи объявляетъ:

1) Плата за содержаніе въ общежитіи остается, что и въ прошломъ году, 150 руб. за учебный годъ и взимается: за сентябрьскую треть 75 р., за январьскую 50 руб. и послѣпасхальную 25 руб.

2) Воспитанники I—V классовъ Семинаріи, пользовавшіеся общежитіемъ въ 1915—16 уч. году, сохраняютъ за собою право жить въ общежитіи зачисляются кандидатами на мѣста въ общежитіи, если родители ихъ *не позже 1-го августа*, письменно заявятъ Правленію Семинаріи о своемъ желаніи помѣстить дѣтей—съ высылкою 25 руб. предварительнаго взноса за содержаніе въ общежитіи; кромѣ того при приѣздѣ въ Семинарію послѣ каникулъ должно быть ими внесено не менѣе 15 руб.

Не приславшіе заявленія о желаніи жить въ общежитіи и 25 руб. взноса до 1 августа, равно не внесшіе 15 руб. при приѣздѣ въ Семинарію въ общежитіе приняты не будутъ.

3) Для вновь поступающихъ въ первый классъ Семинаріи останется 30—40 вакансій въ общежитіи и только для дѣтей бѣднѣйшихъ родителей. Послѣдніе если пожелаютъ дѣтей своихъ помѣстить въ общежитіе при Семинаріи, приглашаются прислать въ Правленіе Семинаріи заявленіе объ этомъ, съ указаніемъ своего почтоваго адреса, не позже 1-го августа, приложеніемъ удостовѣренныхъ благочинными свѣдѣній о семейномъ и имущественномъ положеніи и состояніи; денегъ же для предварительнаго взноса присылать не требуется. Намѣченные канди-

даты въ общежитіе изъ воспитанниковъ будущаго перваго класса будутъ, каждый особо, оповѣщены о зачисленіи ихъ въ общежитіе и, при прибытіи въ Семинарію, должны будутъ внести одновременно не менѣе 40 руб.; не внесшіе этой суммы въ общежитіе приняты не будутъ.

4, Всѣ воспитанники Семинаріи, къ началу учебнаго года внесшіе 40 руб. и принятые въ общежитіе, къ 1 ноября должны будутъ внести остальную сумму (35 руб.) до 75 руб.—всей платы за содержаніе въ общежитіи до конца сентябрьской трети; не внесшіе къ этому сроку слѣдуемой суммы лишаются права жить въ общежитіи.

5) Многосемейные, по количеству учащихся въ духовно—учебныхъ заведеніяхъ дѣтей имѣющіе право на получение дѣтьми—воспитанниками Семинаріи—казеннаго содержанія, а равно стипендій и пособія, приглашаются подать о томъ въ Правленіе Семинаріи прошенія съ приложеніемъ засвидѣтельствованныхъ благочинными вѣдомостей о семейномъ положеніи—не позже 10-го сентября. Касательно же дѣтей, поступающихъ въ духовно-учебныя заведенія въ августѣ сего года, въ благочинническихъ вѣдомостяхъ поступившими въ дух. уч. заведенія еще не отмѣченныхъ можно представлять удостовѣренія о ихъ поступленіи въ дух.—уч. Заведенія, непосредственно отъ учреждений, въ вѣдѣніе коихъ дѣти поступили.

Воспитанники Семинаріи—сироты, уже пользовавшіеся казеннымъ содержаніемъ, отъ подачи прошеній о принятіи на казенное содержаніе въ будущемъ году, освобождаются.

Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *Павель Казанскій*.

И. д. Секретаря Правленія, свящ. *І. Цытневъ*.

Отъ Правленія Сапожковскаго Дух. Училища.

„Пріемныя испытанія для поступленія въ 1 классъ Сапожковскаго духовнаго училища имѣють быть 22—23 Августа“.

Смотритель училища *Архимандритъ Серафимъ.*

Дѣлопроизводитель учил. *И. Лампадинъ.*

СОДЕРЖАНІЕ. Указъ Св. Синода, отъ 6 апрѣля 1916 г. за № 4711, объ открытіи прихода при церкви дер. Алексѣевой, Касимовскаго уѣзда.—Циркулярный указъ Св. Синода, отъ 12 мая 1916 г. за № 22, о порядкѣ производства сбора пожертвованій въ пользу Россійскаго Общества Краснаго Креста.—Распоряженія Св. Синода.—Распоряженія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.—Извѣстія Епархіальнаго Начальства. Разрядный списокъ учениковъ 1-го класса Рязанской Духовной Семинаріи.—Разрядный списокъ учениковъ Сапожковскаго Духовнаго Училища.—Разрядный списокъ воспитанниковъ 1-го Семинарскаго класса при Рязанскомъ Духовномъ Училищѣ.—Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Ваанновсоломательной Эмеритальной Кассы духовенства Рязанской епархіи за 1914 г. (продолженіе).—Разрядный списокъ учениковъ Рязанскаго Духовнаго Училища.—Объявленія.

Вр. Ред. Исп. об. Секретаря Консисторіи *Михаилъ Крыловъ.*

Печатать дозволяется Цензоръ, Священникъ П. Добромысловъ.

№ 388. Рязань. Тип. Братства св. Василія. 1916 г.



УЧЕБН. ПЕДАГОГ. ПСИХОЛ. ПЕДАГОГ. ПСИХОЛ. ПЕДАГОГ. ПСИХОЛ.

УЧЕБН. ПЕДАГОГ. ПСИХОЛ. ПЕДАГОГ. ПСИХОЛ. ПЕДАГОГ. ПСИХОЛ.



1—15 ЮНЯ

№ 11-12.

1916 года.

Редакция просит духовенство и учителей присылать статьи по всемъ вопросамъ программы, въ особенности же по отдѣлу „епархiальныя извѣстiя“. Мелкія рукописи, неудобныя къ напечатанію, не возвращаются авторамъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

По вопросу о реформѣ православнаго прихода.

I.

Трудно убѣждать людей, когда они не желаютъ быть искренними, мудрено разъяснять недоразумѣніе, которое соткано изъ злой воли и благородныхъ фразъ, которое нарочно

запутывается какими-нибудь червонными валетами, кормящимися въ редакціяхъ около печатной бумаги съ тѣми же приѣмами, какъ ихъ сотоварищи по профессіи работаютъ поддѣльными паспортами и подобранными ключами.

Иначе обстоитъ дѣло съ пресловутымъ возстановленіемъ никогда не упразднившагося прихода. Здѣсь говорятъ несообразности люди, нерѣдко вполне искренніе; здѣсь и благонамѣренные христіане находятъ панацею отъ всѣхъ нравственныхъ недуговъ народа—въ учрежденіи, которое только окончательно разстроитъ и религіозную и нравственную жизнь крестьянства; говорю—крестьянства, потому что привилегированнымъ сословіямъ въ цѣломъ нѣтъ никакого дѣла до Церкви и прихода. Мы не предсказываемъ будущее: мы говоримъ о томъ, что совершается на нашихъ глазахъ. Я получилъ изъ разныхъ епархій, начиная съ Волынской, десятки священническихъ писемъ, писанныхъ слезами и кровью, въ коихъ батюшки просятъ совѣта, что имъ дѣлать. Сами они учредили въ своемъ приходѣ собранія, сами составили приходскій совѣтъ, и что же? Первымъ и единственнымъ дѣломъ новоучрежденнаго приходскаго парламента было требованіе смѣны причта и замѣна его выборными изъ своей же крестьянской среды, при чемъ иногда намѣчались уже и кандидаты—ловкіе проходимцы изъ мелкихъ торговцевъ, никогда не занимавшіеся религіей и не умѣвшіе даже „Господи, помилуй“ пропѣть.

Такой афронтъ наивныхъ батюшекъ—учредителей приходскихъ собраній до того ошеломилъ ихъ, что одинъ изъ нихъ, безупречный и безкорыстный настоятель малороссійскаго прихода въ Кременецкомъ уѣздѣ, умолялъ избавить его отъ всякаго прихода и поступилъ въ уѣздные наблюдатели школъ въ сосѣдній округъ на самое скромное содержаніе съ обязательствомъ разъѣзжать весь годъ по гатамъ и болотамъ нашего Полѣсся, лишь бы не возиться съ приходскими горлопанамъ. Иныхъ учредителей приходскихъ собраній въ Волынской епархіи я не знаю, но кромѣ упомянутыхъ

многочисленныхъ корреспондентовъ въ цѣлой Россіи, о томъ же самомъ заявили мнѣ члены Кіевскаго миссіонерскаго съѣзда, и когда на одномъ засѣданіи начались горькія сѣтованія бѣдныхъ, оскорбленныхъ священниковъ на новое положеніе дѣла, то ни одного голоса не поднялось въ защиту приходскихъ совѣтовъ и собраній. Содержаніе же сѣтованій заключалось въ томъ, что съ учрежденіемъ приходскаго парламента священникъ перестаетъ быть духовнымъ отцомъ и пастыремъ прихожанъ, а обращается въ общественнаго приказчика, которому прихожанинъ „поручаетъ“ исполнить требу, а приходское собраніе и приходскій совѣтъ его муштруетъ, учитываетъ, отчитываетъ и по хозяйски грозитъ расчетомъ, т. е. изгнаніемъ.

Въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ за 1908-й годъ помѣщенъ былъ рефератъ двухъ орловскихъ священниковъ о благодѣтельныхъ послѣдствіяхъ приходскаго совѣта. Не имѣемъ основанія сомнѣваться въ искренности референтовъ и рефератовъ, но изъ послѣднихъ-то и видно, что всѣ добрыя начинанія въ приходѣ были личнымъ дѣломъ священника, а приходскіе совѣты здѣсь были не при чемъ.

Такъ, у одного бабы безмездно мыли полы въ церкви, чистили утварь, жертвовали разныя вещи. Что же? развѣ онѣ это исполняли по постановленію совѣта?—Затѣмъ, священникъ началъ борьбу съ пьянствомъ. Попробовалъ онъ привлечь приходскій совѣтъ, но „изъ этого ничего не вышло“. Вѣроятно, и въ совѣтѣ были г.г. Запивохины: развѣ въ Россіи можетъ собраться 12 человекъ безъ того, чтобы въ воздухѣ не потягивало сивухой? Впрочемъ, допустимъ, что тотъ совѣтъ былъ весь трезвый. Во всякомъ случаѣ, священникъ „увидѣлъ“, что здѣсь нужны его „личныя усилія“,—и началъ свое дѣло, конечно, самъ. И не мудрено: ну, какими постановленіями совѣтскихъ журналовъ съ большинствомъ голосовъ и отдѣльными мнѣніями можете вы сдѣлать трезвымъ пьяницу?

Эта трудная и рѣдко удающаяся борьба должна исходить изъ пламенѣющаго Божіею ревностью и братскимъ состра-

даніемъ благодатствованнаго духа Христова служителя. То же должно сказать и о другихъ явленіяхъ пастырскаго вліянія.

Во всякомъ случаѣ, мы признаемъ автора священника счастливымъ уже за то, что его совѣтъ явился блестящимъ исключеніемъ между подобными учрежденіями въ томъ отношеніи, что повидимому еще не постановлялъ о смѣнѣ причта и о выборѣ другого; увидимъ, на долго ли.

Что же? вы представляете нашу идею враждебную для Церкви, для религіи, а насъ крамольниками противъ нея?—спросятъ меня поборники возстановленія прихода. Если бы я представлялъ такъ, то не сталъ бы и писать объ этомъ предметѣ. Нѣтъ, я считаю идею вашу только добросовѣстною ошибкой, а потому и не теряю надежды на то, что вы примете къ сердцу мои разъясненія и сообщенія.

Къ чему сводится приходская реформа? Къ внесенію въ жизнь прихода того начала, которое введено у насъ въ высшее государственное управленіе—начала чисто парламентскаго, правового. Не будемъ здѣсь говорить о томъ, насколько оно явилось полезнымъ или вреднымъ для государственнаго управленія вообще и для нашего отечества въ частности. Но надѣмся, что ни одинъ добросовѣстный человѣкъ не будетъ отрицать того, что парламентаризмъ есть замѣна патріархальнаго начала послушанія и довѣрія инымъ началомъ—контроля и ограниченія, что парламентаризмъ замѣняетъ этическое начало правовымъ, вызывая личные и классовые интересы, интересы, слѣдовательно, эгоистическіе, утилитарные, а не моральные, на борьбу съ возможными злоупотребленіями и произволомъ правительства. Здѣсь предоставляется населенію чрезъ выборъ соотвѣтствующихъ лицъ въ полномочные депутаты отстаивать свои интересы сословные, мѣстные, наконецъ, личные, въ ихъ борьбѣ съ противоположными интересами другихъ сословій, мѣстностей, лицъ и, наконецъ, самого правительства.

Естественно, что такой строй государственной жизни сильно повышает энергію сословіи и лицъ къ борьбѣ и неизбежно пробуждаетъ враждебное настроеніе между ними и вообще постепенно превращаетъ общественную жизнь въ непрестанную борьбу. Допустимъ, на сей разъ, что при всемъ томъ это порядокъ разумный, культурный, пусть—даже самый лучший изъ возможныхъ порядковъ государственной жизни, которая, какъ основанная всегда на началахъ насильственныхъ—на войскѣ и войнѣ, на судахъ и карахъ, на деньгахъ и на честолюбіяхъ,—не можетъ обойтись безъ борьбы и самозащиты. Не будемъ на сей разъ доказывать, что и государственная жизнь могла бы давать болѣе мѣста началамъ противоположнымъ—моральнымъ, но спросимъ: разумно ли, возможно ли, не преступно ли, наконецъ, переносить строй себялюбивой борьбы въ жизнь Церкви, въ жизнь прихода, въ ту жизнь, которая основана на самоотверженіи, на послушаніи, на духовномъ авторитетѣ? Исполнительное правительство при контролирующемъ и направляющемъ его собраніи народныхъ представителей—это явленіе вполне реальное и во Франціи и въ Америкѣ, но поставленный въ положеніе перваго мой духовный отецъ, которому я сообщаю на исповѣди всѣ мои тайные грѣхи и даже грѣховные помыслы, который клятвенно обязался учить и обличать меня, оставивъ всякое челоуѣкоугодіе и заботясь только о моемъ спасеніи, о моей душѣ,—мой духовный отецъ, которому выборные прихода предъявляютъ запросы, котораго тянутъ къ отвѣту, которому даютъ порученія, который является въ собраніе, какъ звѣрь на травлю,—извините, напоминаетъ религію самоѣдовъ, либо вымазывающихъ своимъ божкамъ ротъ сметаной, либо съкущихъ ихъ розгами.

„А какъ же просвѣщеннѣйшая форма христіанства, т. е. лютеранское вѣроисповѣданіе, имѣетъ такіе порядки? Вѣдь мы съ нихъ же и хотимъ перенять нашъ приходскій строй“, неожиданно для себя проговариваются возстановленцы. „Вотъ бы вы и шли себѣ въ лютеряне“, хочется имъ отвѣтить: „а

насъ оставьте съ нашимъ вселенскимъ православіемъ“. Но это былъ бы голосъ досады, а не настоящей правды. Мы не теряемъ надежды, что сговоримся со своими оппонентами. Други мои! Да развѣ у лютеранъ имѣются духовные отцы? Вѣдь они не имѣютъ права называть своихъ пасторовъ отцами; развѣ есть у нихъ исповѣдь? Развѣ есть у нихъ подвижничество христіанъ въ благочестіи? Вѣдь это воспрещено ученіемъ о спасающей благодати. Кто такой лютеранскій пасторъ? Это нанятый проповѣдникъ, т. е. преподаватель Закона Божія для взрослыхъ во время ихъ литургіи (*sit venia verbo!*), а для дѣтей—во время уроковъ—въ томъ же зданіи, которое они именуютъ церковью.

О чемъ имъ спорить съ пасторомъ? Чѣмъ они могутъ его разстроить? Какъ могутъ ему препятствовать вести свое дѣло? —Другое дѣло у насъ. Главная отрасль приходской жизни у насъ—богослуженіе; главный расходъ и доходъ—опять богослуженіе и благолѣпіе храма. Вѣдь у нихъ этого ничего нѣтъ! У нихъ сборы идутъ на дѣла человѣческія, на школу, на пріюты, а если на кирку, то опять на что? на дрова, на рамы, на вентиляцію. О чемъ тутъ спорить? И не все ли равно пастору: купятъ ли его приходскіе совѣтники березовыхъ дровъ или еловыхъ, дубовыхъ скамеекъ или орѣховыхъ?

Это не то, какъ если у насъ приходскій совѣтъ „большинствомъ голосовъ постановилъ“ нанять пьяницу регента, которому „поручить“ пѣть „птичку“, „богогласникъ“, а то и на площади или на свадьбѣ „комаринскую“, да „ассигнуетъ“ на это деньги, принадлежащія причту или на украшеніе святой плащаницы. Не говоримъ уже о томъ, что священнику фабричному или городскому не удержать будетъ своего совѣта, куда конечно, всего настойчивѣе будутъ пролѣзать „товарищи“ (выборъ въ члены совѣта не ограниченъ никакимъ нравственнымъ уровнемъ или минимумомъ), отъ „выраженія сочувствія“ Саттаръ-хану или младотуркамъ отъ имени такого то прихода, а равно и „порицанія“ отъ имени того же прихода Святѣшему Синоду за осужденіе революціи, или

о. Іоанну Кронштадтскому за рѣзкій отзывъ о. Л. Толстомъ, или населенію г. Бѣлгорода за ходатайство о прославленіи святителя Іосафа Горленко, какъ „извѣстнаго реакціонера, враждебнаго освободительному украинофильству“. Помилуйте! вы допускаете утрировку,—возразятъ мнѣ: рѣчь идетъ о самыхъ скромныхъ полномочіяхъ приходскаго собранія и совѣта: контролировать церковныя суммы и учреждать благотворительныя фонды. Но, ради Бога, вѣдь это все давно дѣлается: съ 1892 года учреждены выборные уполномоченные, которые ежемѣсячно съ выборною старостою пересчитываютъ церковную казну и даютъ отчетъ приходскому сходу. Это учредилъ „поборникъ застоя, реакціи, абсолютизма“ К. П. Побѣдоносцевъ, проведя сіе установленіе законодательнымъ порядкомъ.”

II.

Господа, будьте искренни, виноваты, будьте сколько нибудь серьезны въ серьезномъ дѣлѣ. Если вы хотите представить значеніе приходскаго совѣта и собранія, какъ весьма скромное, формальное, то зачѣмъ вы возлагаете надежду на его нравственно возвышающее, даже всеисцѣляющее значеніе? Но неужели у насъ исправятся нравы, отрезвятся и просвѣтятся народъ, исчезнетъ безвѣріе и безнравственность, если церковныя гроши будутъ пересчитывать не 3 уполномоченныхъ, какъ теперь, а двѣнадцать?

„Но помилуйте: приходская единица! юридическое лицо! юридическое лицо! юридическое лицо!“ Да будь у насъ не только юридическое лицо, но и юридическій затылокъ, но для спасенія-то, для нравственнаго совершенства-то—какая тутъ польза; какая связь между тѣмъ и другимъ? Есть связь—отрицательная: гдѣ право, тамъ нѣтъ нравственнаго единенія; гдѣ борьба, тамъ конецъ духовному руководству и наставленію.

Видѣли ли вы семью, связанную общесовѣтскими постановленіями? видѣли вы родителей въ качествѣ временнаго и

выборнаго правительства семьи, выбраннаго ея младшими членами? /А вѣдь приходъ и есть духовная семья; міряне это— „братство наше“, „братія святаго храма сего“, а іереи— духовные отцы, которымъ передано Божественное завѣщаніе: „имже отпустите грѣхи, отпустятся: и имже держите и держатся“.

„Слѣдовательно, вы за клерикализмъ, за ультрамонтанство, за инквизицію?“ При послѣднемъ словѣ у русскаго интеллигента глаза начинаютъ блестѣть особенно ярко: онъ добрель до знакомаго слова. Вы не замѣчали, читатель, что если въ свѣтскомъ обществѣ заговорятъ о духовенствѣ, о богословіи, о религіи, о богослуженіи, объ аскетизмѣ, то не пройдетъ и 10 минутъ, какъ раздастся слово—инквизиція. Я давалъ обѣщаніе жертвовать 5 рублей въ пользу Приюта Царицы Небесной, если въ продолженіе 15 минутъ не услышу этого слова, и мнѣ этого не удавалось ни разу въ подобныхъ случаяхъ: больно ужъ у насъ боятся инквизиціи: не даромъ сказано: „знаетъ кошка, чье мясо съѣла.“

Итакъ, никто не думаетъ объ ультрамонтанствѣ: вѣдь у насъ и горь-то нѣтъ, какъ заявилъ одинъ изъ типовъ Достоевскаго,—а слова Христовы неужели грѣшно вспоминать? Вотъ то-то и обидно, что наши читатели не хотятъ никогда вникнуть въ прямой смыслъ написаннаго или сказаннаго, а все смотрятъ, куда „гнетъ“ авторъ. На это жаловался еще Е. Марковъ 30 лѣтъ тому назадъ въ прекрасной статьѣ по поводу „Братьевъ Карамазовыхъ“. Я же въ частности никогда эзоповскимъ языкомъ не говорю и не пишу, потому что вовсе не боюсь сказать прямо то, что мнѣ надо, и слѣдовательно въ метафорахъ не нуждаюсь. Но къ дѣлу.

Насъ спросятъ: „если такъ, то какое же дѣятельное участіе оставите вы церковному народу въ приходской жизни? Мы согласны чтить пастыря, повиноваться ему, исповѣдываться, но желали бы работать въ церковномъ братствѣ, быть его дѣятельными членами, а не участниками только въ молитвахъ церковныхъ и въ пожертвованіяхъ, хотя и это уча-

стіе мы высоко цѣнимъ“. Вотъ съ такими-то добрыми христіанами побесѣдовать и на такой вопросъ отвѣтить мы были бы очень рады. Только прежде спросимъ и вотъ о чемъ: найдеть ли ваша душа удовлетвореніе въ такомъ желаніи, когда вамъ представляютъ выбирать членовъ приходскаго совѣта на 3 года, и дважды въ годъ, въ общемъ приходскомъ собраніи, обсуждать церковную смѣту? Стали ли бы вы себя тогда чувствовать дѣятельными членами церковнаго братства, совмѣстно служащаго Христу и нашему взаимному созиданію по апостольскому слову? (Римл. 15, 2). Не показалось ли бы вамъ это участіе слишкомъ скуднымъ, слишкомъ холоднымъ, слишкомъ свѣтскимъ? Не показался ли бы вамъ приходскій совѣтъ стѣной между вами и Церковію, между вами и пастырями, между вами и приходомъ? „Батюшка, я желала бы собрать на ризу мѣстному образу“.—Подождите, я доложу совѣту. „А скоро?“—Засѣданіе черезъ 3 недѣли.—„Да я тогда уѣхать должна въ городъ“.—Ну что дѣлать? Да вѣдь совѣтъ большинствомъ голосовъ все равно откажетъ, а предложитъ собирать на всеобщее обученіе.—„Батюшка, сосѣди просятъ устроить моленіе по случаю бездождія съ крестнымъ ходомъ.“—Вотъ доложу совѣту, а черезъ двѣ недѣли отвѣтимъ. „Да вѣдь черезъ двѣ недѣли все высохнетъ въ конецъ“.—Что дѣлать? Я не могу безъ совѣта. „Батюшка, да прогоните сторожа, отъ него до обѣдни и водкой и табакомъ несетъ.“—„Совѣтъ не согласенъ: говорятъ—сами пьемъ и куримъ.“—„Батюшка, скажите поученіе, чтобъ подъ праздникъ въ школѣ представленій не дѣлали“,—молить учитель пѣнія, онъ же и регентъ.—„Не могу, совѣтъ постановилъ такъ: это единственный свободный вечеръ“.

Любо ли вамъ будетъ такое „участіе“ въ церковной жизни, добрые христіане?—Права вамъ дадутъ, а жизнь-то этимъ и убьютъ. Наша церковная жизнь не правовая; она не въ полномочіяхъ состоитъ, а въ подвигахъ; не въ дарованіи намъ правъ и власти, а въ исполненіи богоугоднаго труда и послушанія. Вотъ отсюда-то и должно начаться не „возрожде-

ніе“ приходской жизни, ибо она не вымирала, а „укрѣпленіе, процвѣтаніе, украшеніе.“ Если, паче чаянія, гдѣ-либо недобрый причтъ будетъ сему препятствовать, то вотъ такіе-то „союзы ревнителей благочестія“ надо оградить извѣстными узаконеніями, и объ этомъ поведемъ когда-нибудь рѣчь, если пожелаете слушать.

А какъ же было въ древне-русскомъ приходѣ? Возстановить его вамъ, господа, такъ же мудрено, какъ Думу Алексѣя Михайловича и какъ „Вѣче Новгородское“. Во всѣхъ этихъ трехъ учрежденіяхъ было непоколебимо одно начало—церковный законодательный кодексъ, т. е. Кормчая Книга, которая для васъ и мало авторитетна и мало извѣстна. Лѣтъ 10 тому назадъ я читалъ рѣчь французскаго президента; онъ говорилъ: „во Франціи есть самодержавный государь—это законъ“. Хорошъ государь, подумалъ я, котораго можно переменить каждую недѣлю... Но въ древне-русской жизни вся толстая Кормчая, т. е. не только 85 правилъ свв. Апостолъ, о коихъ вы ничего и не слышали, но и постановленія 7 Вселенскихъ и 9 Помѣстныхъ соборовъ и каноническія посланія отцовъ, а равно и „градскіе законы“ императоровъ—все это было аксіомой общественной жизни, отъ которой отступать не могли ни приходы, ни попы, ни думы боярскія, ни вѣча, ни цари. Тогда нечего было опасаться, что въ приходѣ получить силу горланъ—безбожникъ, или блудникъ, или кощунникъ: ихъ не было на русской землѣ; такимъ типамъ приходилось бѣжать за Волгу и объединяться въ разбойничьи шайки; впрочемъ, думаю, что и въ послѣднихъ церковные канѣны уважались болѣе, чѣмъ у насъ. А съ канонами разговоръ короткій: покушалъ прихожанинъ молочка въ среду,—два года безъ причастія, нарушилъ цѣломудріе парень—семь лѣтъ безъ причастія. измѣнилъ прихожанинъ своей женѣ—15 лѣтъ безъ причастія. Тутъ нечего было трепетать за авторитетъ священника, когда дѣйствовало со всею силою и 121 правило Номоканона, въ коемъ сказано, что мірянинъ, нагрубившій священнику, долженъ быть отлученъ отъ Пресвятой Троицы, преданъ

проклятію и отойти во Іудино мѣсто. Ну, а теперь приходскіе совѣтники своему батюшкѣ церковь запирають передъ носомъ, или выводятъ его вонъ изъ церкви, забирають у него дрова изъ церковнаго лѣса и продають ихъ въ пользу общества, насильно снимають надѣтое іереемъ облаченіе и предлагаютъ одѣть старое, а всего чаще вотъ что придумываютъ: приказываютъ заказчикамъ требъ отдавать деньги не батюшкѣ, а уполномоченнымъ и отбирають ихъ на церковь, а священнику предлагаютъ питаться воздухомъ.

Такъ вотъ, добрые христіане, если желаете, чтобы у васъ въ приходѣ такъ было, то крѣпче настаивайте на скорѣйшемъ „возстановленіи и возрожденіи прихода“, — а если желаете участвовать въ жизни послѣдняго безъ подобнымъ крайностей, то прежде подумайте, а потомъ уже требуйте чего-нибудь. Кстати, и о томъ подумайте, гдѣ вамъ батюшекъ найти. Теперь уже десятка два семинарій насчитаете, изъ которыхъ за послѣдніе четыре освобожденческихъ года ни одинъ ученикъ не пожелая итти въ священники — на позоръ и поношеніе хулигановъ.

Есть иной путь оживленія прихода, есть иное участіе въ приходской жизни — участіе подвигомъ, трудомъ, послушаніемъ, молитвой, дѣлами состраданія и взаимнаго нравственнаго наученія, гдѣ нѣтъ борьбы честолюбій и корыстолюбій. Если пожелаете, то побесѣдуемъ объ этомъ въ другой разъ.

Архіепископъ *Антоній*.

Слово въ день рожденія Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Александровича.

День рожденія царствующаго нынѣ Государя Императора всегда приходится въ дни послѣ-пасхальные. Поэтому, радость о рожденіи нашего Государя, радость о томъ, что Господь исполняетъ Его долготою дней, сохраняя Его подъ

Своимъ покровомъ, присоединяется къ общей нашей радости о Воскресшемъ Господѣ. Поддерживая и возгравая въ насъ радость Воскресенія Христова, Церковь въ теченіе всѣхъ 50 дней праздника обращаетъ нашъ мысленный взоръ къ различнымъ событіямъ изъ жизни Спасителя и священнымъ воспоминаніямъ. То она радовала насъ воспоминаніемъ объ увѣровавшемъ апостолѣ Ѳомѣ, то умиляла наши сердца трогательною любовію ко Христу св. женъ-мироносицъ и Іосифа Аримаѣйскаго. Въ послѣднее воскресеніе она намъ напоминала о чудѣ исцѣленія Іисусомъ Христомъ 38-лѣтняго разслабленнаго, въ половинѣ седмицы усиливая торжество праздникомъ Преполовенія.

Пойдемъ же мы за нашею матерью—св. Церковью, чтобы ея святыми мыслями освятить настоящее наше народное торжество.

Призвавши насъ въ прошлое воскресеніе къ радости словами—„да веселятся небесная, да радуются земная“, Церковь спускается во глубину покаяннаго человѣческаго сердца и отъ лица грѣшнаго человѣка зываетъ: „Душу мою, Господи, во грѣсѣхъ всяческихъ и безмѣстными дѣяньми лютѣ разслаблену, воздвигни Божественнымъ Твоимъ предстательствомъ, якоже и разслабленнаго воздвиглъ еси древле, да зову Ти спасаемъ: щедрый, слава, Христе, державѣ Твоей“ (Кондакъ нед. о разслабл.). Итакъ, Церковь, вспоминая объ исцѣленіи 38-лѣтняго разслабленнаго, опасается въ человѣкѣ не разслабленія тѣла, а разслабленія души и потому отъ лица человѣка умоляетъ Бога объ исцѣленіи души его, разслабленной „грѣхами всяческими и безмѣстными дѣяньми“, стало быть, человѣкъ можетъ быть крѣпокъ тѣломъ, но слабъ духомъ, и, наоборотъ, въ хиломъ тѣлѣ можетъ обитать сильный духъ. Какого же человѣка мы можемъ назвать сильнымъ духомъ? Конечно, того, въ комъ жива вѣра въ Бога, кто крѣпко надѣется на Него, кто не рабствуетъ своимъ страстямъ, а самъ господствуетъ надъ ними. Но, какъ бываетъ силенъ или слабъ духомъ отдѣльный человѣкъ, такъ можетъ быть сильнымъ или слабымъ и цѣлый народъ.

Братья—русскіе люди! Въ настоящее время великой войны особенно важно рѣшить вопросъ: сильны ли мы, русскіе, духомъ или нѣтъ? Сильны ли мы вѣрой въ Бога и надеждой на Него? Крѣпки ли въ насъ устои нравственной жизни?

Родина наша недаромъ изстари называлась „Святою Русью“. Великое множество храмовъ Божіихъ по лицу земли родной возвышается къ небу. Множество святыхъ иноческихъ обителей укрылись за бѣлыми стѣнами отъ мірскаго мятежа, привлекая къ себѣ людей, ищущихъ тихаго пристанища среди житейскихъ бурь. И были времена на Руси, когда вся она представляла изъ себя какъ бы одну большую обитель, начиная отъ столицы и кончая бѣдной деревушкой. Такова ли она теперь?

Совсѣмъ недавно, въ мартѣ мѣсяцѣ, въ Петроградѣ скончался одинъ ученый профессоръ, ¹⁾ писатель, предъ которымъ преклонялись интеллигентные люди, а учащая молодежь высшихъ учебныхъ заведеній готова была носить его на рукахъ. Передъ смертью онъ позвалъ священника. Когда объ этомъ напечатали въ газетахъ, то какъ этому были рады всѣ вѣрующіе люди! Одна старообрядческая газета, при всей враждѣ къ нашей церкви, отмѣтила это съ чувствомъ глубокаго удовлетворенія. Но вотъ что случилось послѣ смерти этого писателя. Личный его секретарь описалъ въ газетахъ свой разговоръ съ покойнымъ послѣ этого событія, т. е. приглашенія священника. „Скажите, очень меня ругаютъ пріятели за то, что я позвалъ священника?“—спросилъ покойный. Секретарь отвѣтилъ, что друзья отнеслись вполне спокойно къ этому факту. „Передайте имъ,—сказалъ писатель,—чтобы они не беспокоились: я это сдѣлалъ ради памяти моей матери. Ни о загробной ²⁾ жизни, ни о церкви рѣчи не было“. Православные русскіе люди! Когда умирающій человекъ передъ смертью зоветъ священника, успѣваетъ исповѣдаться и

¹⁾ М. Ковалевскій.

²⁾ Рус. Слово 29 марта 1916 г., № 72.

причаститься, то мы, вѣрующіе, обыкновенно бываемъ этому рады: „слава Тебѣ, Господи! этотъ человѣкъ воспринялъ христіанскую кончину“. А тутъ, когда умирающій позвалъ священника, то многіе люди должны были обезпокоиться этимъ, испугаться этого, такъ что ихъ *нужно было успокоивать* тѣмъ, что „ни о загробной жизни, ни о церкви рѣчи не было“!.. О чемъ же безпокоиться? чего же бояться? Стало быть, — того, что человѣкъ передъ смертью исповѣдуетъ грѣхи свои и приметъ въ себя Пречистое Тѣло и Кровь Христовы и сдѣлается участникомъ вѣчной жизни?!

Что же это такое, православные рускіе люди?! Вѣдь это не простое сомнѣніе, не простое колебаніе въ вѣрѣ; это—гордыня, это—сознательная вражда противъ Бога, противъ Христа, противъ Его Церкви...

Когда, нѣсколько лѣтъ тому назадъ, умиралъ извѣстный русскій писатель Левъ Толстой, то были такіе моменты, когда казалось, что онъ обратится къ Церкви и умретъ православнымъ христіаниномъ. И этому, конечно, несказанно были бы рады все вѣрующіе люди. Но были ли бы рады его друзья и поклонники? О, положи руку на сердце, можно сказать: они были бы этому не рады, они боялись этого, а окружающіе умирающаго, можетъ быть, сдѣлали все, чтобы этого не случилось...

Гдѣ нѣтъ вѣры въ Бога, тамъ не можетъ быть и доброй нравственной жизни. И это прежде всего сказывается на семьѣ и семейной жизни. А вѣдь семья, какъ извѣстно, является основой не только государства, но даже и Церкви. Вы, можетъ быть, думаете, что я буду говорить о невѣрности мужей и женъ, о распущенности дѣтей? Нѣтъ, про это уже много говорили. Я хочу сказать о томъ, что укореняется все больше и больше въ русской семейной жизни: родители боятся дѣтей, совѣмъ не хотятъ имѣть ихъ или хотятъ имѣть въ очень небольшомъ количествѣ. Для этого употребляются мѣры или предупредительнаго характера или даже мѣры болѣе страшныя.

Итакъ, мужа и жены хотятъ проводить брачную жизнь, но не хотятъ имѣть дѣтей. Это—противъ Бога, это—возста· ніе на Него. Онъ есть Владыка жизни и смерти. А человѣкъ самъ распоряжается жизнью другихъ: кому захочетъ дать жизнь—даетъ, кому не захочетъ—не даетъ, не пускаетъ этого человѣка жить въ міръ. А вѣдь это все, можетъ быть, были бы великіе люди, благодѣтели человѣчества!.. Это— противъ природы, среди которой ничего подобнаго не совер· шается. Этого не дѣлаютъ животныя. Кто же дѣлаеть? Чело· вѣкъ—царь природы, вѣнецъ творенія. Это—безнравственно и преступно, ибо равняется насильственному прекращенію жизни человѣка, т. е. убійству. Это, наконецъ, лишаеть брач· ную жизнь оправданія, полноты и красоты. Ибо кто состав· ляеть оправданіе и украшеніе семейной жизни? Дѣти, сколь· ко бы ихъ ни было, сколько пошлетъ Господь. Вотъ отчего современная семья стала скучная, холодная, обобранная, ис· кальченая: изъ нея изгнали дѣтей. Если же семья стала безжизненна, холодна, не стала имѣть того уюта, той пол· ноты жизни и теплоты домашняго очага, чѣмъ она была всегда свята и успокоительна, то и дѣти, какія уцѣлѣли отъ разгрома и истребленія, бѣгутъ изъ нея. Куда? Въ театры, на всякія зрѣлища или, какъ повелось теперь, въ дома молодежи.

Вотъ, бр. —хр., каковы наши язвы и недуги, расслабля· юшіе нашъ духъ: многіе люди противъ Бога пошли, изуродо· вали и исказили семью и чрезъ это подрываютъ вѣковые устои русской народной жизни. Но страшны ли они для русскаго народнаго духа и тѣла? не ослабѣли ли мы? не приближаемся ли къ гибели? Когда въ тѣлѣ заведется бо· лѣзнь, то главное дѣло въ томъ: каковъ весь организмъ? одолѣеть ли онъ эту болѣзнь? Русскій народный организмъ, хотя и имѣеть язвы, въ цѣломъ все же здоровъ. Русская народная душа богобоязненна, чиста, смиренна. Она съ ужа· сомъ отвращается отъ безбожія и богоборчества, отъ без· нравственнаго и преступнаго взгляда на брачную жизнь,

какъ на способъ только пользованія удовольствіями этой жизни. Русская душа боится Бога, любитъ Бога. На Руси не исчезла еще семья, гдѣ дѣти считаются Божиимъ благословеніемъ, гдѣ родители терпѣливо несутъ крестъ многосемейности. А, главное, на св. Руси много проливается покаянныхъ слезъ, которыя сильнѣе всѣхъ язвъ русской жизни.

Итакъ, бр., русскій народъ силенъ духомъ, но силенъ не гордынею, не превозношеніемъ, а силенъ въ своемъ русскомъ смиреніи, въ своемъ покаяніи, въ своей надеждѣ на Бога. Великъ Богъ земли русской, Который и даруетъ нашему Благочестивѣйшему Государю, Христолюбивому воинству и всему русскому народу надъ врагами побѣду и одолѣніе! Аминь.

Пр. С. С.

Три Свидѣтеля на небѣ и три свидѣтеля на землѣ о Богочеловѣчествѣ Хріста *).

Мы раскрыли внутреннія доказательства неоспоримой подлинности 7 стиха. Обиліемъ цитатъ изъ Посланія и Евангелія Іоанна мы показали самымъ дѣломъ свидѣтельства трехъ небесныхъ Свидѣтелей о каждомъ изъ земныхъ свидѣтелей. Мы показали, что именно засвидѣтельствовали Отецъ, Сынъ и Св. Духъ о крещеніи, смерти и воскресеніи Господа нашего Іисуса Хріста. И послѣ всего сказаннаго непонятнымъ становится вопросъ о неподлинности 7 стиха. Отсутствіе его въ древнихъ манускриптахъ и переводахъ должно искать свое разъясненіе въ случайныхъ или преднамѣренныхъ историческихъ обстоятельствахъ, но отнюдь не можетъ и не должно говорить о неподлинности 7 стиха при такой несокрушимой наличности внутреннихъ доказательствъ. И если бы даже мы не въ состояніи были уяснить и оправдать пропускъ 7 стиха въ манускриптахъ и переводахъ, то и въ такомъ случаѣ мы не имѣемъ права внутреннія доказательства ставить въ зависимость отъ внѣшнихъ

*) Продолженіе, см. пред. №

и, на основаніи послѣднихъ, отрицать подлинность 7 стиха, не смотря на неотразимую силу внутреннихъ доказательствъ, какъ поступаетъ проф. Сагарда. Правильнѣе внѣшнія доказательства подчинить внутреннимъ, чѣмъ наоборотъ: потому что внутреннія доказательства всѣ на лицо въ Посланіи и Евангеліи Іоанна, тогда какъ внѣшнія обстоятельства, почему и какъ изъять 7 стихъ изъ автографа, легко могли быть утрачены исторіей и для насъ остались неизвѣстными. Но если въ памятникахъ исторіи сохранились какіе-либо слѣды, хотя бы и слабые, относительно того, что спорныя слова 7 стиха существовали раньше, то и эти слѣды, при наличности неоспоримыхъ внутреннихъ доказательствъ, служатъ несомнѣннымъ подкрѣпленіемъ подлинности 7 стиха. Въ этомъ случаѣ нашъ взглядъ радикально расходится со взглядомъ проф. Сагарды, который слѣпо подчинился подавляющему вліянію ученой западной критики. Сопоставимъ внѣшнія доказательства pro и contra подлинности 7 стиха.

Тисшендорфъ и другіе критическіе издатели новозавѣтнаго текста опускаютъ 7 стихъ. Основанія на то слѣдующія: раньше 16 столѣтія этотъ стихъ не встрѣчается въ греческихъ манускриптахъ; ни одинъ изъ греч. отцовъ Церкви не приводитъ спорныхъ словъ въ своихъ сочиненіяхъ, даже и въ тѣхъ случаяхъ, когда представляютъ доказательства о Троичности Лицъ въ Богѣ. Нѣтъ этихъ словъ и въ древнихъ переводахъ. Затѣмъ, разныя варіаціи ихъ внѣшней формы въ немногихъ кодексахъ, которые ихъ имѣютъ, указываютъ на позднѣйшую ихъ вставку, заимствованную изъ латинскаго текста. Мало того, указываютъ даже на то, что они не гармонируютъ съ контекстомъ, нарушаютъ связь, несостоятельны сами въ себѣ и выдаютъ фальсификтора (Alford). Подлинность этихъ словъ безусловно отвергнута. Современная критика ничего такъ твердо не установила, какъ позднѣйшую вставку данныхъ (7 ст.) словъ (Lücke)²⁸⁾.

²⁸⁾ The Critic. Engl. Testam. Edit. by Blackley and I. Hawes. 2 ed. 1869 г. vol. III. p. 323. Не имѣютъ этихъ спорныхъ словъ ни одинъ изъ главныхъ

Болѣ подробныя научныя излѣдованія относительно полноты разсматриваемыхъ спорныхъ словъ представляются въ такомъ видѣ:

Единственные греческіе манускрипты, сколько-нибудь поддерживающіе оспариваемыя слова, слѣдующіе:

1) Codex Montfortianus, находящійся въ Дублинѣ, XV или XVI в. Спорныя слова скопированы изъ позднѣйшей латинской Вульгаты.

2) Cod. Ottobonianus — гречко-латинскій. Здѣсь выраженіе — „свидѣтельствующи *на* небеси (ἐν τῷ οὐρανῷ) читается — *съ* *неба*“ (ἀπό τοῦ οὐρανοῦ).

3) Cod. Ravianus, или Berlinensis — представляетъ спорныя слова правильно. Разница съ настоящимъ текстомъ небольшая. Слова „и сии три *едино* суть“ читаются — „*во* *едино* суть“ (εἰς τὸ ἐν εἶσι). Этотъ манускриптъ въ большей части только списокъ съ греческаго текста Комплютенской полиглотты съ разночтеніями, заимствованными изъ третьяго изданія Роберта Стефана (1550 г.).

4) Въ Cod. Neapolitanus, 173, спорныя слова приписаны на полѣ другой рукой, вѣроятно, кѣмъ-либо изъ библиотечарей въ XVI или въ XVII в., и при томъ въ такомъ видѣ, въ какомъ они извѣстны только въ печатныхъ изданіяхъ, хотя самый манускриптъ можетъ быть отнесенъ къ XI в.

Самые древніе манускрипты Вульгаты не имѣютъ спорныхъ словъ. Въ первый разъ встрѣчаются эти слова въ манускриптахъ Вульгаты Wisanburgensis, 99, съ VIII в.²⁹⁾

греческихъ манускриптовъ, какъ напримѣръ: Codex Sinaiticus (V вѣка), Codex Alexandrinus (V в.), Codex Vaticanus (IV в.). Не имѣютъ ихъ и второстепенные унциальные манускрипты: Codex Mosquensis (IX в.), Cod. Angelicus (IX в.), Cod. Porphirianus (IX в.). Равнымъ образомъ опускаютъ ихъ и всѣ открытые и изслѣдованные курсивные греческіе манускрипты до XV в. Извѣстно болѣе 200 манускриптовъ и до 60 лекціонаріевъ: какъ въ тѣхъ, такъ и въ другихъ нѣтъ ни малѣйшаго намека на какой либо пропускъ.* (Сагарда, стр. 210-211).

29) A Comment. Crit., Exper, and. Pract 1874 г. vol. VI, p. 643.

Так. обр., латинскій переводъ этихъ словъ относится къ VIII в., а греческій переводъ съ латинскаго появился въ XV в.³⁰⁾.

“Въ печатныхъ изданіяхъ славянскаго Апостола спорныя слова появляются не сразу, говоритъ Сагарда. Ихъ нѣтъ въ первопечатномъ Апостолѣ (Вильна 1525 г.) и въ Острожской Библии (1581 г.). Въ многочисленныхъ Московскихъ изданіяхъ Апостола спорнаго текста нѣтъ до 1653 г. Въ первый разъ онъ появляется въ Виленскомъ изданіи Апостола 1623 г.; но Кіевскій Апостолъ 1630 г. еще не имѣетъ его. Въ 1639 г. онъ появляется и въ Львовскомъ Апостолѣ и съ этого времени твердо удерживается въ виленскихъ и львовскихъ изданіяхъ. Въ Москвѣ въ первый разъ спорныя слова напечатаны въ Апостолѣ 1653 г. и удержаны въ всѣхъ послѣдующихъ изданіяхъ Апостола. Но въ Библии 1663 г. они вынесены на поле. Въ Елисаветинской Библии (1751 г.) слова съ поля внесены въ текстъ, въ какомъ видѣ все мѣсто печатается и до настоящаго времени“ (стр. 216—217).

Обиліе цитатъ научныхъ изслѣдованій западныхъ критиковъ, перечень всѣхъ манускриптовъ переводовъ и печатныхъ изданій безъ спорныхъ словъ 7 ст. на первыхъ порахъ подавляющимъ образомъ вліяютъ на читателя. Но мы не преклоняемся предъ такимъ аргументомъ, который состоитъ въ ариѳметическомъ подсчетѣ разныхъ списковъ и изданій. Если спорныя слова выпущены въ самыхъ первыхъ спискахъ съ автографа Іоанна Богослова, то, само собой понятно, они не могли суще-

30) Спорныхъ словъ нѣтъ въ древнемъ сирскомъ переводѣ Пешитта II в. Иммануиль Тремеллій (Tremellius) въ своемъ изданіи сирскаго Новаго Завѣта въ 1569 г. (въ 1571 г. второе изданіе) перевелъ эти слова съ греческаго и помѣстилъ на полѣ, откуда они перешли и въ самый текстъ, но въ изд. *Congregationis de propaganda fide* (1703 г.) они опущены; нѣтъ ихъ и въ *syr. pol.* VI в., равно какъ въ манускриптахъ переводовъ *bohair.* конца II в. или начала III в.,—*sahid.* III в., Эѳіопскаго IV в., армянскаго начала V в.,—въ послѣднемъ во всѣхъ извѣстныхъ кодексахъ, кромѣ одного новѣйшаго, написаннаго въ 1656 г.; тѣмъ не менѣе спорныя слова имѣются въ нѣкоторыхъ армянскихъ изданіяхъ, куда они перешли несомнѣнно изъ Вульгаты. Нѣтъ спорныхъ словъ и въ манускриптахъ всѣхъ извѣстныхъ арабскихъ переводовъ. Не имѣютъ ихъ также несторлане и яковиты.“ (Сагарда, стр. 214—215. См. у него и иностранныя цитаты, откуда взяты эти свѣдѣнія).

ствовать и во всѣхъ послѣдующихъ копіяхъ съ этихъ первыхъ списковъ. И сколько бы ни увеличивали количество послѣдующихъ копій, это нисколько не увеличитъ силы доказательства въ отрицаніи подлинности спорныхъ словъ: количество сводится къ первому списку съ автографа апостола. И если въ первыхъ спискахъ спорныя слова опущены, то и въ послѣдующихъ съ нихъ копіяхъ они должны отсутствовать. Вопросъ, слѣдов., заключается не въ количествѣ послѣдующихъ списковъ и изданій, а въ раскрытіи и уясненіи причинъ и обстоятельствъ, почему и для чего опущены спорныя слова въ первыхъ спискахъ, кѣмъ и при какихъ обстоятельствахъ выброшены эти слова и какъ могли они снова появиться при такомъ обиліи списковъ безъ оныхъ словъ. Послѣднее обстоятельство останавливаетъ на себѣ наше вниманіе.

При указаномъ обиліи списковъ Новозавѣтнаго текста безъ спорныхъ словъ, намъ непонятно, какъ могли они появиться въ современныхъ изданіяхъ Библии, если они дѣйствительно не существовали въ самомъ автографѣ апостола. Въ томъ, что они были выброшены изъ первыхъ копій съ автографа нѣтъ ничего удивительнаго: еретики, противъ которыхъ писалъ Іоаннъ Бегословъ свое Посланіе и Евангеліе, могли и должны были употребить всѣ усилія и средства къ тому, чтобы уничтожить въ Посланіи то, что особенно ихъ изобличало. Это понятно и въ порядкѣ вещей. Какъ мы уже видѣли, современные апостолу еретики отрицали и Божество Хріста, Его мессіанское значеніе, и сверхъестественное рожденіе, и значеніе крещенія и смерти Его, и, тѣмъ болѣе, дѣйствительность воскресенія Его и самое искупленіе и т. д. Всѣ эти факты устанавливаетъ ап. Іоаннъ. Но для еретиковъ—антихрістовъ свидѣтельство апостола неважно и не имѣетъ существеннаго значенія. Для нихъ важно свидѣтельство Трехъ Свидѣтелей на небѣ Отца, Сына (Слова) и Св. Духа. Вотъ эти-то слова 7-го стиха убійственны для нихъ по своему неоспоримому значенію. А потому, они должны были вычеркнуть и вычеркнули эти слова изъ Посланія Іоанна. Вычеркнули, говоримъ, потому что гностицизмъ уже въ концѣ перваго

вѣка распространялся съ особенною силою и упорствомъ. А съ какимъ насиліемъ еретики послѣдующихъ даже вѣковъ старались уничтожать все, что изобличало ихъ въ ереси, объ этомъ можно судить по дѣйствіямъ арианъ. Вандалы-ариане, говоритъ намъ исторія, менѣе всего были расположены состязаться съ православными на почвѣ аргументаціи изъ Свящ. Писанія; *они заставляли своихъ противниковъ молчать не разсужденіями съ ними, но вырѣзываніемъ языковъ*, 31).

Неудивительно, послѣ того, что спорныя слова не встрѣчаются въ манускриптахъ и переводахъ на Востокъ, когда онъ былъ раздираемъ ересями, и свирѣпствовавшими съ такой жестокостію и насиліемъ. Западная церковь была болѣе спокойна отъ вліянія и дѣйствія еретиковъ,—тамъ и будемъ искать слѣды существованія спорныхъ словъ въ подлинномъ текстѣ Посланія Іоанна.

Так. обр. вѣроятность злонамѣреннаго опущенія 7-ст. во всѣхъ манускриптахъ и переводахъ еретиками Восточной церкви становится понятною и, съ исторической точки зрѣнія, неизбежною. Съ этимъ легко примириться и, при неопровержимыхъ внутреннихъ доказательствахъ подлинности 7-стиха, необходимо допустить и признать за совершившійся фактъ.

Но, наоборотъ, совершенно непонятно и необъяснимо появленіе 7 стиха въ современныхъ изданіяхъ Библии на всѣхъ языкахъ, если этой вставки дѣйствительно не существовало въ автографѣ и во всѣхъ древнѣйшихъ манускриптахъ и переводахъ. Откуда и какъ могла появиться эта вставка въ современномъ текстѣ и на всѣхъ языкахъ? Кто и какъ могъ придумать ее и пустить въ ходъ? Если необходимость вставки 7 ст. вызывается здравой логикой и существомъ дѣла, т. е. совокупностью всего содержанія Посланія и Евангелія, то имѣемъ ли мы право отказать самому автору Посланія въ здравой логикѣ и ясномъ сознаніи необходимости 7 стиха въ 5 главѣ Посланія? Если чрезъ XV вѣковъ весь христіанскій

31) Horne-Tregelles, Introduction, p. 373—374. Cp. Hefele, Conciliengeschichte, B. II. (Freiburg 1856) § 591-593 См. Сагарда, стр. 240.

міръ призналъ необходимымъ вставить этотъ стихъ въ текстъ Посланія, то какъ-же могъ не замѣтить этой необходимости въ 7 ст. самъ писатель Посланія?

Так. обр. самый фактъ существованія 7 ст. во всѣхъ современныхъ Библияхъ говоритъ уже за несомнѣнную вѣроятность достовѣрной подлинности 7 стиха. Мы должны признать, что 7 ст.—не вставка, а возстановленіе того, что было въ оригиналъ автографа. И возстановленіе это совершилось не безъ историческихъ основаній на то. Исторія сохранила нѣкоторые слѣды существованія 7 стиха въ подлинномъ текстѣ апостола. Пойдемъ и мы по этимъ слѣдамъ къ исторической истинѣ достовѣрности спорныхъ словъ 7-го стиха. Слѣды эти сохранились преимущественно въ Западной церкви, которая, какъ мы сказали выше, не была обуреваема ересями, какъ Восточная.

„Спорныя слова находятся въ манускриптахъ какъ древне-латинскаго перевода (*Itala*), такъ и Вульгаты. Первый представляютъ: а) такъ называемый *Speculum S. Augustini*, раньше приписывавшійся бл. Августину; относится къ VIII—IX в. и б) *Cod. Monacensis*, находящійся въ Мюнхенѣ, нѣкогда *Frisingensis*, VI в. Манускриптъ значительно поврежденъ: недостаетъ около половины каждой строки“³²⁾. Но сокращеніе не есть извращеніе и, во всякомъ случаѣ, указываетъ на существованіе спорнаго стиха въ текстѣ.

Спорныя слова имѣютъ многочисленные (болѣе 50) списки Вульгаты. Главнѣйшіе изъ ихъ: *Cod. Guelferbytanus*, V в.; *Cod. Toleranus*, VIII в.; *Сод. Cavensis*, VIII—IX в.; Библия *Theodulphiana*—списокъ относится ко времени Карла Смѣлаго (843—877); *Codices Ulmenses* 1 и 2, IX в. и др.³³⁾

Изъ латинскихъ писателей, которые указывали на спорные стихи (7 и 8) въ своихъ сочиненіяхъ, заслуживаютъ особеннаго вниманія Тертуллианъ и Киприанъ, еп. Карфагенскій (умеръ 258),

32) Проф. Сагарда, стр. 217—218. Подробныя указанія на данныя манускрипты представлены въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ.

33) См. Сагарда, стр. 218—219, съ подробными указаніями на разночтенія оспариваемаго 7 стиха.

еп. Фульгенцій, родомъ Карфагенянинъ (468—533 г.), Факундъ (род. 468 бл.), Августинъ еп. Иппонскій (353—430 ³⁴).

Латинскіе писатели, указывая на спорныя слова, даютъ имъ даже мистическое толкованіе. „Мы имѣемъ положительное свидѣтельство, говоритъ Сагарда, что мистическое изъясненіе 8 стиха въ приложеніи къ Лицамъ Св. Троицы было распространено на Западѣ еще и въ V в., когда въ нѣкоторыхъ спискахъ спорныя слова уже стоятъ въ текстѣ“. Между ними выставляется Евхерій, еп. Ліонскій (434—454) ³⁵).

„Первое несомнѣнное указаніе на 1 Ін. 5,7 находится у Испанскаго епископа *Присцилліана* (ум. 385), который въ своемъ сочиненіи *Liber apologeticus, tract. 1*, цитируетъ это мѣсто съ замѣчательными варіаціями ³⁶).

„Дальнѣйшимъ свидѣтелемъ въ пользу 1 Ін. 5, 7, 8 считаются бл. Іеронимъ (конца IV и нач. V в.) Глубокое знаніе Свящ. Писанія въ его оригиналахъ доставило трудамъ бл. Іеронима въ этой области высокое уваженіе на Западѣ“. Сагарда признаетъ подложнымъ „Введеніе въ каноническія посланія“, гдѣ приводятся спорныя слова ап. Іоанна (стр. 237—238), но кому бы ни принадлежало это сочиненіе, оно во всякомъ случаѣ говоритъ, что на Западѣ спорныя слова 7 стиха признавались подлинными словами ап. Іоанна. „Во всякомъ случаѣ защита спорныхъ словъ въ такое раннее время (не позже написанія *Codicis Fulgensis* (въ 546 г.) даетъ важное свидѣтельство, говоритъ Сагарда, что уже тогда по крайней мѣрѣ въ той мѣстности, гдѣ написанъ былъ прологъ (Введеніе въ кан. посл.), они готовы были занять прочное положеніе въ текстѣ“. /стр. 239).

„О томъ же свидѣтельствуется и *Professio fidei*, составленное на Карфагенскомъ Соборѣ 484 г., на которомъ присутствовало около 460 епископовъ, подъ предсѣдательствомъ Карфагенскаго епископа Евгенія, и представленное Гуннериху, королю

³⁴) Подлинныя слова ихъ на латин. языкѣ приведены у Сагарды, стр. 231—333.

³⁵) Сагарда, стр. 237.

³⁶) Подлинный текстъ приводится у Сагарды на 237 стр.

вандаловъ, аріанину и жестокому гонителю православныхъ. Это важное доказательство не только того, что всѣ епископы, подписавшіе исповѣданіе, имѣли седьмой стихъ въ своихъ спискахъ латинской Библии, но и того, что онъ публично былъ читаемъ во всѣхъ православныхъ церквахъ Африки на богослужебныхъ собраніяхъ“ (стр. 239).

Вигилій Тапсенскій, въ своемъ сочиненіи *Contra Uarimadum* (ок. 490 г.) съ буквальною точностью приводитъ 7-й стихъ. Измѣненіе касается только 8 ст., гдѣ онъ вмѣсто „духъ“ ставитъ слово „caro“ и добавляетъ, что эти три свидѣтеля на землѣ—вода, кровь и плоть (caro) въ насъ суть“ (стр. 240).

Фульгенцій (ок. 510 г.) говоритъ также въ пользу 7 стиха. Въ *Expositio fidei*, V или VI в. седьмой стихъ приводится съ добавленіемъ словъ *in Christo Iesu*: „Три, которые свидѣлствуютъ на небѣ, Отецъ, Слово и Духъ, и сии три едино (unum) суть во Христѣ Исусѣ“ (стр. 241).

„Дальнѣйшія свидѣтельства находимъ въ Италіи у Кассіодора, VI в.; въ Испаніи—у Исидора VII в. и у Евсерія и Беата, VIII в. Съ IX в. спорный текстъ принятъ въ большей части латинскихъ манускриптовъ, а потому чаще встрѣчается и у латинскихъ писателей.“

„Приведенныя цитаты показываютъ, что уже съ IV в. въ Испаніи и преимущественно въ сѣверной Африкѣ были распространены списки латинскаго перевода съ спорными словами. Пусть текстъ ихъ представляетъ значительныя варіаціи, что, по мнѣнію Сагарды, свидѣлствуетъ объ его крайней неустойчивости (стр.-241). Но для насъ важно, въ данномъ случаѣ, то, что слѣды эти ведутъ насъ къ первоисточнику и указываютъ на то, что спорныя слова когда-то существовали въ церкви и были извѣстны вѣрующимъ, потомъ они исчезли, а затѣмъ опять возстанавляются въ текстѣ Посланія. Варіанты здѣсь неизбѣжны; если опущенныя слова воспроизводятся на память. Отмѣтимъ здѣсь и то, что, Кареагенскій соборъ 484 г. и Вигилій приводятъ спорный текстъ противъ аріанъ, очевидно, въ полной увѣренности, что и у нихъ онъ есть“ (стр.-250).

Мы видимъ, что спорныя слова были распространены на Западѣ въ латинскихъ переводахъ Библии, а отсюда и въ писаніяхъ отцевъ Западной церкви. Но изъ Вульгаты спорныя слова посредствомъ перевода нашли доступъ и въ греческій текстъ. Въ первый разъ они появляются въ греческомъ переводѣ актовъ Латеранскаго собора 1215 года. Послѣ этого спорныя слова находимъ у грековъ Мануила Калекаса и Юсифа Вриеннія, а также въ Cod. Ottobonianus и Cod. Montfortianus, съ не менѣе очевиднымъ латинскимъ вліяніемъ (стр. 253-254),

Глосса въ первый разъ была напечатана въ Комплютенскомъ изданіи (1514 г.) греческаго текста. И въ настоящіе время признается за несомнѣнное, что спорный текстъ взятъ ими не изъ греческихъ манускриптовъ, а переведенъ съ Вульгаты, которой они давали замѣтное предпочтеніе. Іаковъ Ступика, одинъ изъ Комплютенскихъ издателей, въ спорѣ съ Эразмомъ относительно 7 стиха заявилъ: „должно знать, что греческіе кодексы въ этомъ мѣстѣ безъ всякаго сомнѣнія испорчены, наши же (т. е. латинскіе) содержатъ самую истину, какъ переведены съ самаго начала“ (стр. 254-255).

„Сопоставленіе текста глоссы въ печатныхъ изданіяхъ показываетъ, что греческій текстъ ея достигъ настоящаго своего вида только въ изданіи Роберта Стефана въ 1550 г. (стр. 257)

Изъ третьяго изданія Роберта Стефана въ 1550 г. текстъ перешелъ въ изданіи Безы (1565-1611г.) и въ Эльзевировское изданіе 1663 г. (*textus receptus*). Вслѣдствіе важнаго значенія 3 изд. Роберта Стефана и *textus receptus* глосса проникла и въ греческія изданія, а также въ Пешитта, въ армянскій переводъ и въ текстъ переводовъ на новѣйшіе языки (нѣмецкій, англійскій французскій, итальянскій и др. (стр. -256).

„Въ настоящее время, говоритъ Сагарда, почти всѣ западные критики и комментаторы различныхъ направленій, отъ крайнихъ рационалистовъ до крайнихъ ортодоксаловъ, соединились въ твердомъ признаніи того положенія, что 1 Ин. 5, 7, 8. были написаны

ап. Іоанномъ въ томъ видѣ, какъ они представлены въ новѣйшихъ критическихъ изданіяхъ новозавѣтнаго текста ³⁷⁾. Съ этимъ выводомъ считаютъ себя вынужденными согласиться и болѣе „либеральные“ римско-католическіе ученые, непременно оговариваясь, что декретъ Тридентскаго собора, санкціонировавшій Вульгату, не касается критики въ деталяхъ (стр.-207).

„Въ виду такого положенія, занятаго научной критикой священнаго текста въ отношеніи къ 5, 7, 8, „какъ молнія съ яснаго неба“ оказалось неожиданнымъ (?!) рѣшеніе высшаго римско-католическаго авторитета: *Congregatio sanctae Romanae et Universalis Inquisitionis* постановила 13 января 1897 г. признать спорныя слова подлинными, а папа Левъ XIII рѣшеніе это 15 января одобрилъ и утвердилъ,„ 38).

Так. обр. Римско—католическая церковь признала спорныя слова изъ посл. Іоанна подлинными словами апостола.

Такой же взглядъ установила и Православно—Восточная церковь. „ Въ Православномъ исповѣданіи восточныхъ патріарховъ (ч. I, отв. на вопр. 9) спорныя слова приведены въ доказательство единосуція Божественныхъ Лиць“ (стр. 228).

Так. обр. голосъ Вселенской церкви—Восточной и Западной—признаетъ спорныя слова изъ посланія Іоанна подлинными.

Послѣ всего сказаннаго „мы не понимаемъ, какимъ образомъ Проф. Сагарда, собравшій столь богатый матеріалъ внѣшнихъ доказательствъ въ пользу подлинности спорныхъ словъ, пришелъ къ рѣшительному отрицанію ихъ не только по внѣшнимъ основаніямъ, но и по внутреннимъ. „Для насъ, говоритъ онъ, важенъ тотъ несомнѣнный выводъ, что внутреннія основанія ни въ какомъ случаѣ не даютъ надежной опоры для защиты подлинности спорнаго текста и безсильны препобѣдить столь очевидныя данныя изъ области внѣшнихъ доказательствъ“ (стр 247). А почему? спросимъ мы. Потому что и онъ непра-

37) На защиту спорныхъ словъ Іоанна съ особенною силою выступили: Бенгель, Книттель, Амфіельдъ, Форетеръ, Келингъ и др. Какія сочиненія они написали по данному вопросу, см. Проф. Сагарда, стр. 225.

38) Подлинное опредѣленіе на лат. языкѣ см. Сагарда, стр. 208.

вильно понялъ и истолковалъ мысли ап. Іоанна, выраженный въ спорныхъ словахъ. Неправильность эта состоитъ въ томъ, что слова Іоанна Богослова— „и Духъ есть свидѣтельствуя, яко Духъ есть истина“ (6 ст.)—онъ отнесъ къ факту Сошествія Св. Духа на апостоловъ въ день Пятидесятницы (стр 606), а не къ вокресенію Іисуса Хріста. А почему Іоаннъ изображаетъ вокресеніе такими словами, „и Духъ есть свидѣтельствуя, яко Духъ есть истина“—объ этомъ мы уже сказали въ своемъ мѣстѣ. Теперь же пояснимъ сказанное словами ап. Павла, который точно такими же чертами изображаетъ намъ фактъ вокресенія Хріста, (а за Нимъ и всѣхъ вѣрующихъ) какъ ап. Іоаннъ: „Сѣется тѣло въ тлѣніи, востаетъ въ нетлѣніи: сѣется въ униженіи, востаетъ въ *славѣ*; сѣется въ немощи, востаетъ въ *силѣ*; сѣется тѣло душевное, востаетъ *тѣло духовное*. Есть тѣло душевное, *есть тѣло и духовное*. Такъ и написано: первый человекъ Адамъ сталъ душою живущаго (Быт. 2,7); а *последній Адамъ есть духъ животворящій*“ (Кор 15, 42—45). Ясно, что Хрістосъ въ своемъ вокресеніи сталъ *духъ животворящій*“. И этотъ-то „духъ“ и есть неопровержимое свидѣтельство истинности (реальности) Его вокресенія. И разъ сами апостолы изъясняютъ намъ Евангельскіе факты, то ^{человѣческія} измышленія становятся неумѣстными и бессмысленными. Отсюда происходитъ и вся путаница человѣческихъ доказательствъ, доводящая ученыхъ до полного отрицанія того, что само по себѣ ясно, какъ Божій день.

Прот. П. Алфеевъ.

Димитрій Сѣменовъ, митрополитъ Новгородскій, въ бытность епископомъ Рязанскимъ (1752-1757 г. г.) *).

Окидывая общимъ взоромъ дѣятельность Димитрія Сѣменова за этотъ періодъ, легко увидѣть, что онъ съ успѣхомъ исполнялъ обязанности и члена Синода и епархіальнаго

*) Продолженіе, см. пред. №.

архіерея. Онъ не забросилъ епархіальныхъ дѣлъ, а всегда ими живо интересовался. Его положеніе, какъ члена Синода, только больше способствовало плодотворности его епархіальной дѣятельности. Димитрій почти сразу сдѣлался въ Синодѣ вліятельнымъ лицомъ. Это вліяніе онъ и употреблялъ на пользу своей епархіи. Онъ часто входилъ съ предложеніями по епархіальнымъ дѣламъ, и не было почти ни одного случая, чтобы его просьбы оставались неисполненными. Если преосвященный Димитрій съ одинаковымъ усердіемъ и успѣхомъ трудился на обоихъ поприщахъ, то этому способствовала прежде всего его неутомимая энергія и добросовѣстность. По своей натурѣ онъ былъ таковъ, что если за что брался, то исполнялъ добросовѣстно, насколько могъ. Кромѣ того, успѣшности такого совмѣстительства способствовала пріобрѣтенная прежде опытность въ епархіальныхъ дѣлахъ: Димитрій на основаніи прежняго опыта могъ легко и быстро ориентироваться во всѣхъ епархіальныхъ дѣлахъ, усмотрѣть и устранить недочеты, произвести гдѣ слѣдуетъ улучшенія, найти хорошихъ помощниковъ; его опытный взоръ и на разстояніи могъ уловить различныя злоупотребленія. Кромѣ того, Рязанская епархія представляла больше, чѣмъ какая—нибудь другая, на примѣръ Нижегородская, возможности для епархіальнаго архіерея отвлекаться посторонними, неепархіальными дѣлами: хотя эта епархія, по словамъ самого Димитрія, имѣла „число церквей довольнѣе противъ протчихъ епархій“, 1) но зато здѣсь почти не было инородцевъ, мало былъ распространенъ расколъ, не было также особенно распространено и суевѣріе 2). Все это, конечно, дѣлало болѣе или менѣе терпимымъ отсутствіе архипастыря.

Чтобы дѣла епархіальныя не задерживались рѣшеніемъ, Димитрій открываетъ при себѣ епархіальную контору, въ

1) Журн. Син. 1753 г. 28 іюня, № 2; ср. Проток. Синода. 1754 г. 21. дек. № 55 Въ 1751 г. въ Рязанской епархіи было; городовъ 21, монастырей 23, церквей 1220, архимандрій 8. Опис. док. и дѣлъ Арх. Св. Син. т. XXXI, прилож. XXXVII, стр. 670.

2) Входящ. журн. Син. 1752 г. № № 48, 614.

которой присутствуетъ какой—нибудь архимандритъ или іеромонахъ. Здѣсь разсматриваются различныя дѣла, получаемыя изъ епархіи, и приготавливаются къ докладу Димитрію, здѣсь же выслушиваются жалобы прибывшихъ изъ епархіи лицъ, производятся разслѣдованія и допросы этихъ лицъ, сюда же преосвященный Димитрій сдаетъ для исполненія различныя дѣла по епархіи.

Димитрій зналъ по опыту, что безъ личнаго наблюденія и осмотра епархіи нельзя составить вполнѣ правильнаго представленія о положеніи дѣла. Помнилъ Димитрій и то, какъ деморализующе дѣйствовало на подчиненныхъ и на паству его невольное удаленіе во время болѣзни отъ епархіальныхъ дѣлъ. И теперь, во время продолжительнаго отсутствія, могла совершиться та же исторія. Особенно необходимы были посѣщенія епархіи для контролированія консистористовъ и устрашенія всѣхъ вообще подчиненныхъ. Въ виду этого преосвященный Димитрій отъ поры до времени старается оторваться отъ общецерковныхъ дѣлъ и посѣтить свою епархію. Въ теченіе пребыванія въ св. Синодѣ онъ уѣзжалъ въ свою епархію два раза. Первый разъ онъ просится въ епархію „для посѣщенія паствы и управленія дѣлъ епарше-скихъ“ въ началѣ 1753 года. 2 февраля Императрица изъвила свое согласіе на увольненіе преосвященнаго Димитрія въ епархію на 6 мѣсяцевъ. Хотя Димитрію данъ былъ только шестимѣсячный отпускъ, но знакомство съ епархіей требовало много времени. Поэтому онъ возвратился только въ началѣ сентября, и 3 числа уже вступилъ въ собраніе. 1) Повидимому, онъ торопился въ Москву, чтобы присутствовать при поднесеніи поздравленія Императрицѣ въ день ея Ангела, т. е. 5 сентября.

Весною слѣдующаго года Димитрій снова получаетъ увольненіе въ свою епархію. Именнымъ указомъ, даннымъ 18 февраля духовнику прот. Дубянскому, Димитрій отпускался

1) Дѣло Арх. Св. Син. 1753 г. 4 февр. № 178.

въ епархію „до лѣта“, съ тѣмъ, чтобы когда Императрица прибудетъ въ Петербургъ, и онъ туда же слѣдовалъ. 1) 28 февраля Димитрій вторично выѣхалъ въ свою епархію 2). И теперь онъ задерживается въ епархіи довольно долго. Въ то время какъ уволенный на одинаковыхъ съ нимъ условіяхъ Коломенскій епископъ Гавріиль въ іюлѣ уже присутствуетъ въ Синодѣ, 3) т. е. явился къ началу засѣданій Синода въ С.—Петербургѣ, 4) Димитрій прибылъ въ Петербургъ только въ концѣ августа. 5) Опять, повидимому, онъ стремился использовать свой отпускъ какъ можно плодотворнѣе, а потому постарался его удлинить. Возможно, что это происходило не безъ вѣдома свѣще. Димитрій зналъ, что легче продолжить отпускъ, чѣмъ получить его снова, а потому такъ и дѣлалъ.

Обѣ поѣздки преосвященнаго Димитрія совпадали съ лѣтнимъ временемъ и давали возможность ознакомиться не только съ положеніемъ дѣлъ въ епархіальныхъ учрежденіяхъ, осмотрѣть церкви и монастыри въ самой Рязани, но и приобрести благодаря поѣздкамъ болѣе широкое и обстоятельное знакомство съ епархіей вообще, 6) Не даромъ же Димитрій отпрашивался въ епархію „для *посѣщенія паствы* и управленія дѣлъ епаршескихъ“. Обѣ эти поѣздки Димитрія въ дѣлѣ устроенія епархіи имѣли большое значеніе. Во время первой поѣздки онъ обстоятельно ознакомился со всѣми сторонами епархіальной жизни и сдѣлалъ распоряженія касательно различныхъ измѣненій, улучшеній, нововведеній. Когда въ слѣдующемъ году онъ снова пріѣхалъ, то уже могъ наблюдать, что безъ него сдѣлано, такъ ли сдѣлано, какъ от-

1). Опис. докум. и дѣл. хранящ. въ Арх. Св. Син. т. XXXIV, стр. 69.

2). Журн. Син. 1754 г. 28 февр. № 2.

3). Тамъ же, предисл., стр. III.

4). Тамъ же, стр. 10.

5). Въ первый разъ послѣ отпуска Димитрій присутствуетъ въ собраніи 22 августа. См. Журн. Синода. 1754 г. 22 августа.

6). Извѣстно, напр., что онъ бывалъ въ Богословскомъ монастырѣ, находившемся верстахъ въ 25—30 отъ Рязани. (Архим. Макарій, Сборникъ церковно—историч. и статистич. свѣдѣній о Рязан. епархіи. М. 1863. стр. 239).—Проток. Син. 1757 г. 3 сент. № 4.

носятся къ его распоряженіямъ помощники его по епархіальному управленію. У него уже могъ сложиться довольно правильный взглядъ, какъ будетъ итти епархіальная жизнь во время его отсутствія, на что впредь нужно будетъ обращать особое вниманіе и т. п. Несомнѣнно, онъ дѣлалъ новыя распоряженія, наставленія, указанія, а также либо увеличивалъ составъ различныхъ учрежденій, когда видѣлъ, что задержка въ дѣлахъ происходитъ изъ за малочисленности служащихъ, либо замѣнялъ лицъ неспособныхъ и нерадивыхъ способными и энергичными. Какъ увидимъ ниже, эти поѣздки и направили дѣятельность преосвященнаго Димитрія въ извѣстныя стороны.

Сразу послѣ назначенія въ Рязанскую епархію поѣхать преосв. Димитрію не пришлось, такъ какъ онъ и вызванъ былъ собственно для присутствованія въ Синодѣ. Но дѣла епархіи его живо интересовали. Онъ хотѣлъ ознакомиться съ состояніемъ своей новой паствы во всѣхъ отношеніяхъ. Какъ членъ Синода, онъ могъ предварительное представленіе о епархіи составить по присылаемымъ оттуда различнымъ отчетамъ и вѣдомостямъ. Несомнѣнно, онъ такъ и сдѣлалъ. Но этого было мало. Для пополненія свѣдѣній о епархіи онъ шлетъ туда указы съ требованіемъ различныхъ нужныхъ ему свѣдѣній. Въ отвѣтъ на эти требованія онъ и получаетъ изъ различныхъ учрежденій доношенія, въ которыхъ изображаются различныя стороны епархіальной жизни.¹⁾ И уже на основаніи этого знакомства преосвященный Димитрій дѣлаетъ распоряженія не только частнаго, но и общаго характера.²⁾ Однако, Димитрій не могъ удовлетвориться такимъ поверхностнымъ знакомствомъ. Въ нѣкоторыхъ же отношеніяхъ даже и немислимо было ознакомиться съ епархіею безъ личнаго ея посѣщенія. Какъ, напримѣръ, могъ узнать преосвященный

1) По крайней мѣрѣ, какъ увидимъ ниже, такъ дѣло обстояло съ семинаріей.

2) Напримѣръ, сборъ двадцатой части хлѣбнаго приплода съ монастырей въ пользу семинаріи; предписаніе Консисторіи содѣйствовать ректору въ заботахъ о семинаріи. Объ этомъ ниже.

Димитрій о ходѣ дѣлъ въ Консистеріи, о добросовѣстности служащихъ въ ней, о быстротѣ рѣшеній и т. п.? Сама Консистерія, конечно, не могла отзываться о своей дѣятельности плохо, за дальностію разстоянія лично жаловаться Димитрію почти никто не могъ, да Консистерія всячески препятствовала этому, не давая паспортовъ на прѣздъ въ Петербургъ 1). Оставалась возможность узнать обо всемъ чисто случайно, но вѣрить жалобщикамъ безъ разслѣдованія было рискованно, ибо преувеличенія со стороны жалующихся—явленіе почти неизбежное. Въ виду всего этого Димитрій хотѣлъ поскорѣе посѣтить свою паству, чтобы ближе познакомиться со всеми сторонами церковной жизни. Но скоро, повидимому, неудобно было обращаться съ просьбою объ отпускѣ, и онъ только въ концѣ января или началѣ февраля 1753 года нашелъ возможнымъ возбудить ходатайство передъ Императрицей объ увольненіи въ епархію. При содѣйствіи духовника протоіерея Дубянскаго 2 февраля онъ получаетъ желанный отпускъ. 5 февраля онъ послѣдній разъ передъ отъѣздомъ посѣщаетъ собраніе Синода, получаетъ отъ Синода отпускъ и, вѣроятно, въ тотъ же день покидаетъ Петербургъ²⁾ и уѣзжаетъ въ епархію, не дождавшись даже указа, который былъ отосланъ ему уже почтой³⁾). Передъ отъѣздомъ онъ испрашиваетъ благословеніе Синода похоронить тѣло умершаго архіепископа Гавріила, бывшаго Устюжскаго, послѣднее время жившаго на покоѣ въ Рязанской епархіи, въ Данковскомъ Покровскомъ монастырѣ. Димитрій еще 25 января доносилъ Синоду о смерти преосвященнаго Гавріила, послѣдовавшей 16 января. Синодъ тогда не сдѣлалъ никакого распоряженія относительно погребенія, рѣшивъ имѣть объ этомъ разсужденіе „впредь“. Но почти двѣ недѣли ни Синодъ не подымаетъ объ этомъ разговора, ни Димитрій не дѣлаетъ никакого напоминанія. Повидимому, онъ окончательно уже рѣшилъ отпроситься въ епархію, а, можетъ быть, тогда уже подалъ прошеніе объ увольненіи. Такъ какъ

1). Объ этомъ ниже.

2). Дѣло Арх. Св. Син. 1753 г. 4 февр. № 178.

онъ почти каждый день ожидалъ увольненія, то не было нужды напоминать Синоду, чтобы сдѣланы были распоряженія о погребеніи: рѣшится вопросъ объ увольненіи его,—отпадаетъ вопросъ, кому хоронить покойнаго преосвященнаго Гавріила. Возможно и то, что Димитрій косвеннымъ образомъ мотивировалъ свой отъѣздъ указаніемъ на то, что кстати онъ совершить и погребеніе. Присутствуя послѣдній разъ въ собраніи, Димитрій и заявляетъ словесно, что онъ можетъ „съ благословенія и повелѣнія Св. Пр. Синода погребсти тѣло“ почившаго архіепископа. Понятно, Синодъ и поручилъ ему сдѣлать это, давъ наставленія, какъ поступить съ оставшимся имуществомъ. На погребеніе было ассигновано 500 руб., если пожитковъ осталось порядочно, въ противномъ случаѣ 300 р. 1).

Наконецъ, 10 февраля Димитрій прибылъ въ Рязань ²⁾. По случайному совпаденію, и здѣсь, какъ въ Нижегородской епархіи, ему прежде всего пришлось озаботиться погребеніемъ епископа. Сначала онъ думалъ самъ отправиться въ Данковъ съ приличнымъ количествомъ клира, чтобы тамъ торжественно совершить погребеніе. Но распутье при дальнемъ разстояніи (до Данкова отъ Рязани около двухъ сотъ верстъ), а также полученное сообщеніе, что въ Данковскомъ Покровскомъ монастырѣ даже негдѣ было бы помѣститься ему со свитой, удержали Димитрія отъ этой поѣздки. Для него время было слишкомъ дорого: при распутьѣ онъ долженъ былъ употребить на эту поѣздку много времени, но большого знакомства съ епархіей она бы не дала, такъ какъ слишкомъ много времени отнимали бы самые переѣзды. Гораздо продуктивнѣе могла быть поѣздка лѣтомъ. Къ этому Димитрій прибавилъ еще и то соображеніе, что „приличнѣе“ покойнаго „погребсти въ Переславлѣ Рязанскомъ близъ протчихъ покойныхъ же преосвященныхъ архіереовъ Рязанскихъ, по которомъ и поминовеніе со оными архіереи быть имѣеть купно“. И вотъ,

1) Дѣпо Арх. Св. Син. 1753 г. 25 янв. № 189.

2) Архим. Макарій. Исторія Нижегород. іерархіи Соб. 1857 стр. 122.

по распоряженію Дмитрія, тѣло почившаго еп. Гавріила въ сопровожденіи нѣсколькихъ архимандритовъ привезено было 25 февраля въ Рязань. Сначала гробъ поставленъ былъ въ загородной церкви. Оттуда 26 числа торжественно Дмитріемъ перенесенъ въ кафедральный соборъ, а 28 совершено и погребеніе въ Архангельскомъ соборѣ вмѣстѣ съ почившими Рязанскими іерархами. Причемъ, „для чести архіерейской персоны и проповѣдь сказывана“. 1).

Еще въ Нижегородской епархіи ярко обнаружались стремленіе и заботы преосвященнаго Дмитрія о просвѣщеніи, объ упорядоченіи епархіальнаго управленія и поднятіи церковнаго благочинія, о благолѣпіи храмовъ и народной нравственности. На все это Дмитрій обратилъ вниманіе и на новомъ мѣстѣ своего служенія.

Къ упорядоченію епархіальнаго управленія Дмитрія побуждали, помимо всего другого, даже личныя соображенія: ему важно было, чтобы всѣ епархіальныя учрежденія во время его отсутствія точно и скоро исполняли всѣ его предписанія.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Чудесная помощь св. Василия Епископа Рязанскаго.

Просите и дано будетъ вамъ (Мѡ. 7, 7, Лук. 11, 9). Все, что ни попросите въ молитвѣ съ вѣрою, получите (Мѡ. 21, 22). Все, что ни будете просить въ молитвѣ съ вѣрою, вѣрьте, что получите и будетъ вамъ (Марк. 11, 24). Такъ говоритъ Спаситель своимъ послѣдователямъ, научая, что Онъ есть Единный Источникъ и Податель всѣхъ благъ небесныхъ и земныхъ.

Жизнь человѣческая, какъ извѣстно, не сопровождается одними радостями, а большею частію полна скорбей, разнаго рода бѣдъ, несчастій и болѣзней и притомъ иногда такихъ, которыя человѣкъ едва можетъ переносить, и только вѣра въ Бога и во святыхъ Угодниковъ Божіихъ, къ

1) Дѣло Арх. Св. Син. 1753 г. № 189.

которымъ онъ прибѣгаетъ, поддерживаетъ его среди бѣдствій, утѣшаетъ, облегчаетъ и даже избавляетъ отъ постигшихъ испытаній. Вотъ поразительный случай чудесной помощи, явленной Св. Василиемъ, Епископомъ Рязанскимъ, семьѣ крестьянки села Барятина, Данковского уѣзда, Марины Игнатовой, когда она обратилась съ усердною молитвою къ Великому Угоднику Божію, Епископу Василию, объ избавленіи семьи ея отъ постигшихъ испытаній. Приводимъ рассказъ объ этомъ самой крестьянки Марини Игнатовой, описанный и сообщенный намъ священникомъ Софійскаго женскаго монастыря о. А. І. Куницынымъ.

У Марины Игнатовой, пишетъ о. А. І. К., осенью прошлаго 1915 года взяли на войну двухъ сыновей—кормильцевъ. Семья осталась на попеченіи дряхлаго старика, мужа Марины, Митрофана, съ малолѣтними внуками. Въ это же время заболѣла замужняя дочь ея, имѣющая четырехъ дѣтей, Марія Серпецкая, которую Маринѣ пришлось взять въ свою хату, такъ какъ за больной въ домѣ мужа ея ухаживать было некому, притомъ изъ четырехъ дѣтей послѣдній былъ младенецъ, котораго брать на руки мать не могла по причинѣ сильной боли въ правой рукѣ, которую поразилъ жестокій ревматизмъ. Въ теченіи четырехъ недѣль съ конца сентября Марія Серпецкая лежала въ хатѣ матери безпомощная отъ ужасныхъ болей въ рукѣ, которая распухла и владѣть которою больная не могла. Использованы были всѣ лечебныя средства, но облегченія не чувствовалось; наступали даже такія часы страданій, что больная въ отчаяніи кричала: „предайте меня смерти, терпѣть больше не могу“, чѣмъ приводила въ страшное потрясеніе всю семью и особенно старушку мать.

Къ безысходной печали Марины и Митрофана Игнатовыхъ о больной дочери присоединилось новое несчастье. Старикъ Митрофанъ Игнатовъ имѣлъ на дворѣ своемъ двухъ лошадокъ. Осенью пустилъ онъ ихъ на зелени попасись, а съ зеленой лошадеи убѣжали, но куда, неизвѣстно. Ъхать отыскивать убѣжавшихъ лошадей было некому, да и не на чемъ.

Въ великомъ горѣ, убитая бѣдами, старушка Марина едва пришла ко мнѣ въ началѣ октября въ квартиру и, захлебываясь отъ слезъ, рыдая, съ передышкой рассказала обо всемъ случившемся. Рассказавши о несчастіяхъ, Марина закончила трогательную свою рѣчь глубокимъ вздохомъ и словами: „старикъ Митрофанъ слегъ отъ горя и я теперь умру отъ тоски. Не воскреснуть намъ вновь отъ этого горя къ радости въ этой жизни“.

Я, пишетъ далѣе о. А. І. К., какъ только могъ, старался утѣшить старушку и убѣждалъ не унывать, а надѣяться на милосердіе Божіе, проявляющееся ходатайствомъ Пречистой Его Матери, усердной заступницы за бѣдствующій родъ христіанскій, и святыхъ угодниковъ Божіихъ, въ ряду которыхъ стоитъ нашъ Покровитель чадъ Рязанской паствы—святитель Рязанскій Василій, Великій чудотворецъ. „Проси своего Рязанскаго Угодника Божія, помощника въ скорбяхъ“, сказалъ я ей. „Онъ и дочь твою исцѣлитъ, и сыновою сбережетъ, и лошадокъ вашихъ найдетъ. Проси его. Молись ему“. Далъ я Маринѣ Игнатовой литографическое изображеніе Святителя Василія, предложилъ затеплить предъ святымъ изображеніемъ угодника Божія лампаду на шесть недѣль, ежедневно вѣтмъ, кто могъ изъ семьи—и взрослымъ и дѣтямъ—, власть по поклону и приносить Угоднику Божію мольбу совмѣстную. Въ это время у меня оказалось св. масло изъ лампы отъ св. раки святителя Василія. Этимъ масломъ я предложилъ Маринѣ Игнатовой пользоваться больную руку дочери ея, Маріи Серпецкой. Ушла Марина изъ моей квартиры домой, обѣщаясь исполнить данный ей совѣтъ. На лицѣ старушки замѣтно было колебаніе настроенія: безнадежное чувство отъ горя смѣнилось новымъ чувствомъ вѣры въ помощь невѣдомаго ей до сей минуты молитвенника, ходатая и близкаго чадамъ Рязанской паствы Помощника въ скорбяхъ.

Скорбная Марія Игнатова ушла; но вздохи, плачь ея и вся фигура измученной, сгорбившейся отъ старости и еще болѣе отъ постигшихъ бѣдъ, Марины, получившей въ утѣшеніе одну надежду на Того, святое изображеніе котораго она брѣвно держала въ своей рукѣ вмѣстѣ съ печатными листочками о чудесныхъ милостяхъ святителя Василія, оставили неизгладимый слѣдъ въ моей памяти.

Прошло съ этого дня болѣе трехъ мѣсяцевъ. Въ одинъ изъ воскресныхъ дней въ храмъ нашей обители пришла дочь Марины Игнатовой, Марія Серпецкая, и попросила послѣ литургіи отслужить молебенъ святителю Василію Рязанскому. Послѣ молебна Марія Серпецкая, въ присутствіи множества оставшихся въ храмѣ послѣ литургіи паломниковъ, разсказала о чудѣ, которое совершилось благодатною помощію Угодника Божія, Святителя Василія Рязанскаго, надъ ея больной рукой, отъ которой она безнадежно страдала. Марія Серпецкая истово перекрестилась и во всеуслышаніе сказала: „благодарю Великаго Чудотворца, святителя Василія Рязан-

скаго. Я не могла поднять правой своей руки, не владѣла пальцами четыре недѣли, и день и ночь кричала отъ невыносимой боли. Теперь же, какъ видите, я и креститься могу (и она перекрестилась) и рабстать могу. Услышала Угодникъ Божій молитву моей матери“. „Послѣ четырехъ недѣльной сплошной муки, не дававшей мнѣ покоя и ночью, въ первый разъ я споконно уснула,“ продолжала рассказывать Марія Серпецкая, „въ тотъ день и вечеръ, когда я въ первый разъ помазала св. масломъ отъ лампадъ раки св. Василия Рязанскаго. Съ этого же дня быстро стала опадать опухоль руки; стрѣльба въ рукѣ прекратилась и возвратилась способность владѣть рукой, которая четыре недѣли не давала мнѣ покоя ни на минуту“. Здѣсь же сообщила Марія Серпецкая и о другихъ чудесныхъ милостяхъ Божіихъ, совершившихся ходатайствомъ святителя Василия Рязанскаго надъ семьей и домомъ ея престарѣлыхъ и скорбныхъ родителей Митрофана и Марины Игнатовыхъ. Подробно же обо всемъ рассказала сама Марина Игнатова 16 февраля сего года, когда приходила ко мнѣ узнать, пришла ли ожидаемая св. икона Угодника Божія, *) который помогъ ей въ бѣдахъ: исцѣлялъ ея дочь, сохранилъ до сего дня во здравіи ея двухъ сыновей, защитниковъ отечества на полѣ брани, нашелъ пропавшихъ лошадокъ, обновилъ всю жизнь ихъ, превративъ скорбь въ радость, возвратилъ силы и крѣпость престарѣлымъ родителямъ и утѣшилъ матерей. На мой вопросъ пишетъ о. Андрей, какъ ты, Марина, молилась, она отвѣтила: „молилась я съ горькими слезами и каждый день, молилась вслухъ въ своей хатѣ, стоя на колѣнахъ предъ святымъ изображеніемъ Угодника Божія и просила Его такими словами: „Угодникъ Божій, святитель Василій Рязанскій, помоги ты намъ въ нашемъ горѣ; исцѣли мою дочь Марію, сохрани моихъ сыновей на полѣ брани, найди намъ нашихъ пропавшихъ лошадокъ.“ Каждый день я такъ молилась, одной рукой качая колыбель съ младенцемъ больной дочери, другой крестилась, утирая слезы. Внучка моя, Аюта, 6-ти лѣтъ, вида меня плачущей, тоже плакала и повторяла за мной слова молитвы. Шестилѣтняя дѣвочка, привывши ежедневно молиться святителю Василию Рязанскому объ одномъ и томъ же, усвоила эту единственную молитву, другихъ молитвъ она и не знала, такъ что, по рассказамъ Марины, и передъ обѣдомъ и послѣ обѣда, вмѣсто обычныхъ читаемыхъ пѣснями молитвъ,

*) Примѣч. Икона св. Василия была заказана въ Рязани для однойсельской церкви и ожидалось прибытіе ея въ обитель для отсылки по назначенію.

читала заученную молитву: „Батюшка Василиї, святыи Рязанскїи, найди намъ нашихъ лошадокъ, намъ ѣздить не на чемъ“. Два мѣсяца ежедневно такъ молилась семья Марины Игнатовой Помощнику въ скорбахъ о пропавшихъ лошадяхъ. Искать ихъ было некому. Въ грязную осеннюю распутицу на хорошей — то лошади невозможно разѣзжать, а у Марины и Митрофана и плохой не осталось лошади, почему они молились, живя на мѣстѣ, и молились съ непоколебимой вѣрой и надеждой, что молитву ихъ услышитъ невѣдомый для нихъ раньше Угодникъ Божїи, Святитель Василиї. И молитва вѣры съ упованїемъ простыхъ сердець услышана. Лошадки нашлись, но неслучайно, а по вѣрѣ плачущей старушки Марины и внучки ея Анюты въ то время, когда зеленныя поля давно уже были покрыты снѣгомъ и нельзя было ожидать возвращенїя лошадей, что бываетъ осенью. Лошадки нашлись чудесно. Такъ рассказывала объ этомъ Марина Игнатова. Въ ихъ селѣ одновременно съ Игнатовыми лошадками пропала лошадь у крестьянина Моисея Терентьева. Долго искалъ ее Терентьевъ. Прїѣхалъ онъ въ г. Данковъ, зашелъ въ одну изъ лавокъ купить кое-что необходимое для дома и разговорился съ торговцемъ о своей бѣдѣ. А у торговца этого тоже пропала лошадь, и въ это же время онъ ѣздилъ по всѣмъ сосѣднимъ уѣздамъ, былъ и подъ г. Ельцомъ; тамъ онъ въ одной деревнѣ видѣлъ двухъ набѣжавшихъ лошадей, но своей не нашелъ. Торговецъ рассказалъ Терентьеву, какой масти лошади, а Терентьевъ, по прїѣздѣ изъ г. Данкова въ свое село Барятино, передалъ слышанное старику Марины Игнатовой, Митрофану, который нанялъ подводчика и послалъ его подъ г. Елецъ въ ту деревню, гдѣ находились набѣжавшія лошади. Черезъ три дня лошади Игнатовыхъ стояли на своемъ дворѣ.

Марина Игнатова, просившая усердно Угодника Божїа Святителя Василия Рязанскаго о помощи въ горѣ, постигшемъ ее семью и домъ, надѣялась и теплила свою надежду вмѣстѣ съ лампадой предъ Святимъ изображенїемъ Святителя, скоро помогающаго намъ во всѣхъ обстоятельствахъ жизни нашей и надежда не посрамила ея. Вѣра старушки Марины, мольба и лепетъ молитвенный внучки ея Анюты были не напрасны.

Нетщето такъ же молилась Марина Игнатова Святителю Василию и о сыновьяхъ своихъ, взятыхъ на войну. Долго отъ нихъ не было слуху и ихъ считали пропавшими безъ вѣсти. Но по вѣрѣ и материнской молитвѣ предъ Угодникомъ Божиимъ оба сына ея, Герасимъ и Онисимъ, оказались живыми и здоровыми, бодро несущими подвиги воинской службы.

Въ благодарность Угоднику Божию Святителю Василию Рязанскому, совершившему чудеса милости Божіей, Марина Игнатова на собранные ею трудовые рубли поручила священнику о. Андрею Куницыну чрезъ посредство Ключаря Рязанскаго Кае. Собора выписать изъ Рязани св. Икону Святителя Василия Рязанскаго Чудотворца для церкви ихъ села Барятина на молитвенную память, чтобы жители села Барятина не забывали той благодатной помощи, какую оказалъ своимъ предстательствомъ предъ Богомъ первосвятитель Рязанскій, Святій Василій, семьѣ Марини Игнатовой и чтобы обращались съ своими нуждами въ ходатайству сего Великаго Угодника Божія.

Заказанная Мариною Игнатовой Икона святителя Василия написана художественно и освященная на мощахъ его отослана въ село Барятино чрезъ священника Софійской обители о. Андрея І. Куницына. Жители села Барятина во главѣ съ священникомъ своимъ торжественно встрѣтили святую Икону и молебствовали предъ ней.

Сообщилъ Пр. М. Л.

Исцѣленіе по молитвамъ Святителя Іоанна (Максимовича), Митрополита Тобольскаго и всея Сибири.

(Къ 10 іюня).

Крестьянская вдова деревни Семейки, Кугаевскаго прихода, Тобольскаго уѣзда, Анна Федорова Кугаевская, 65 лѣтъ, заявила причту каедральнаго собора о своемъ исцѣленіи отъ тяжелой болѣзни по предстательству Святителя Іоанна (Максимовича) и просила записать о семъ въ памятную книгу собора.

Кугаевская много лѣтъ страдала отъ головной боли. Съ каждымъ годомъ болѣзнь усиливалась и сопровождалась припадками острой болѣзненности. По словамъ Кугаевской, во время припадковъ она ощущала какъ бы пиленіе черепной кости и испытывала ужасныя мученія. Два года тому назадъ

врачи объявили Кугаевской, что ее спасти можно только путем трудной и сложной операции. Не рѣшаясь на операцию, Кугаевская возложила надежду на Господа и обратилась къ молитвенному предстательству угодника Вожія Святителя Іоанна. Пришла въ Златоустовскій храмъ, гдѣ почиваютъ св. мощи Святителя Іоанна, и обратилась съ пламенною слезною молитвою къ Святителю, прося его предстательства предъ Господомъ. По совершеіи молитвы почувствовала успокоеніе: мысль о тяжести болѣзни и о неотвратимомъ печальномъ исходѣ уже не терзала Кугаевскую. Съ тѣхъ поръ Кугаевская не испытываетъ болѣзни и благодарить Господа и Его угодника за дарованное исцѣленіе 1).

Сообщилъ ключарь собора, прот. *Гр. Тутолминъ*.

Рязанскій Епархіальный свѣчной заводъ и Эмеритальная взаимно-вспомогательная касса Рязанскаго духовенства.

I

Рязанскій Епархіальный свѣчной заводъ есть предпріятіе торгово—промышленное, и какъ таковое, ведетъ непрерывный денежный оборотъ, то расходуя деньги, то опять выручая ихъ. Расходуются деньги во-первыхъ-на покупку матеріаловъ для выработки свѣчъ и на самую выработку ихъ; во-вторыхъ-на покупку матеріаловъ торговли, которые самъ заводъ не выработываетъ, какъ то: вино, ладанъ, масло, уголь и пр.; въ-третьихъ-на организацію торговли тѣми и другими предметами. Продавая матеріалы, заводъ выручаетъ затраченныя средства, которыя затѣмъ опять поступаютъ въ расходъ на покупку новыхъ и т. д. Такъ дѣйствовать заводъ можетъ лишь въ томъ случаѣ, если онъ имѣетъ у себя оборотный капиталъ, и нашъ заводъ такой капиталъ имѣетъ. Изъ отчета за 1914-й-годъ видно, что этотъ оборотный капиталъ къ 1915-му году составлялъ сумму 283,095 р. 28 коп.

1) О др. чудесахъ свят. Іоанна Тобол. см. № 26 Прих. Чтеніе 1916 г.

Но достаточенъ ли этотъ капиталъ для завода? Соответствуетъ ли онъ настоящимъ операціямъ завода? Постараемся по возможности выяснитъ это.

Главное назначеніе Епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ-кромя выработки чисто восковыхъ свѣчъ-состоитъ еще въ доставленіи возможно большей суммы прибылей для того, чтобы облегчить духовенству и церквамъ Епархіи бремя расходовъ по содержанію духовно-учебныхъ заведеній. Изъ отчетовъ завода мы видимъ, что наприм. въ 1901-мъ году прибылей было 43, 985 р. 42 к., въ 1905 г.-33, 093 р. 75 коп. въ 1910-мъ году —51, 265 р. 67 к.

Какъ видно,прибыли завода растутъ, хотя 1905-й годъ и не подтверждаетъ этого: годъ этотъ былъ исключительный, въ теченіи его были чрезвычайные расходы на устройство новой воскобѣлильни 6049 р. 6 коп.и на содержаніе ея 4128 р. 77 коп. Разсматривая далѣе отчеты завода за тѣже годы, мы узнаемъ, что въ 1901 году уплаченъ долгъ 1900-го года Люнебургской воскобѣлильнѣ за желтый воскъ 12, 717 р. 37 коп. и къ 1902-му году оставалось долга торговому дому Брантъ и Ко въ С П Б.- 16, 461. р. 97 к.; въ 1905-мъ году уплаченъ долгъ 1904-го года той же воскобѣлильнѣ 84, 605 р. 93 к., Горчакову въ Одессѣ 1861 р. 85 к. и къ 1906-му году остается долга Люнебургской воскобѣлильнѣ 49, 440 р. 41 к., Рейнскому товариществу 80, 719 р. 35 к., Бекману 390 р.; въ 1910-мъ году уплаченъ долгъ 1909-го года 73, 377 р. 2к. и къ 1911-му году остается долга 53, 796 р. 40 к.

Что же это значитъ? А то, что заводъ не можетъ расплачиваться немедленно при покупкѣ матеріаловъ, такъ какъ денегъ на это у него не достаетъ; а слѣдовательно, оборотный его капиталъ не соответствуетъ его операціямъ. Отъ такого хода дѣла заводъ теряетъ много: онъ лишенъ возможности пользоваться наприм. уступкою, которою пользуются, какъ каждому извѣстно, при покупкѣ на наличныя деньги. Продавецъ, получая стоимость своихъ матеріаловъ наличными деньгами, уступаетъ въ цѣнѣ на томъ основаніи, что имѣетъ въ виду сейчасъ же произвести новую торговую операцію, которая конечно вознаградитъ его за сдѣланную уступку. Уступка въ цѣнѣ всегда возможна въ 50 к. съ пуда, даже и въ 1 р. А это что означаетъ? Нашъ заводъ продаетъ въ годъ свѣчей до 20, 000 пуд., слѣдовательно, воска долженъ купить до 15, 000 пуд. въ годъ, остальное покрывается огарками. Полагая уступку по 50 к. съ пуда, заводъ имѣлъ бы сбереженія

въ теченіи одного года 7500 р. а-по 1 р. съ пуда, то сбереженія этого было бы 15 000 р. Эти суммы въ настоящее время идутъ въ карманы поставщиковъ, а если бы заводъ имѣлъ возможность удержатъ ихъ, то онѣ были бы причислены къ его прибылямъ въ распоряженіе Епархіи.

Мало этого,—за ожиданіе полнаго расчета поставщики получаютъ, такъ называемый, торговый процентъ (7%—9%); потому то мы и читаемъ въ отчетахъ нашего Завода, что въ 1906 году за просрочку платежа уплачено процентовъ 1233 р. 73 к., въ 1907 году—2500 р., въ 1909 году—1396 р. 47 к., въ 1910 году—422 р. 20 к. Эти деньги прямо—таки взяты изъ прибылей Завода за эти годы и Епархія наша лишилась ихъ. Хорошо еще, что въ послѣдніе годы обращено на это особенное вниманіе и теперь такія цифры перестали бросаться въ глаза.

Большое вліяніе на увеличеніе или уменьшеніе прибылей Завода имѣетъ также и пользованіе этими прибылями со стороны Епархіальныхъ Съѣздовъ. Такъ какъ прибыли Завода всѣ безъ остатка отбирались Съѣздами на общепархіальныя нужды, то само собою понятно, что оборотный капиталъ Завода увеличиваться не могъ. Бывало даже, что Съѣзды отбирали отъ Завода суммы, превышавшія самыя прибыли, иначе сказать, брали изъ самого оборотнаго капитала, котораго послѣ этого конечно оставалось въ распоряженіи Завода еще меньше. На это ненормальное положеніе Завода обратилъ вниманіе Епархіальный Съѣздъ 1908 года, который въ ст. VII журналовъ по свѣчн. Заводу постановилъ: „начиная съ текущаго года никогда не назначать къ выдачѣ изъ прибылей Завода суммъ, превышающихъ оныя прибыли“ — и одновременно отчислилъ изъ прибылей 20% аа увеличеніе оборотнаго капитала. Это постановленіе потомъ вошло и въ § 7 Устава Рязанскаго Епархіальнаго свѣчнаго Завода, утвержденаго Съѣздомъ 1910 года. Но эти добрыя пожеланія Съѣздъ 1908 года не долго могли осуществляться. Жизнь вѣдь не останавливается, расходы общепархіальныя растутъ. И вотъ Съѣздъ 1912 года въ ст. VI постановилъ: 20,000 р. покрыть 20%-нымъ отчисленіемъ изъ прибылей 1912 и 1913 г. г; Съѣздъ 1913 года въ ст. X постановилъ: купить прессъ для воскобѣлилки на 20%-ное отчисленіе... изъ прибылей 1914 года. Такимъ образомъ

оборотный капиталъ Завода опять былъ лишенъ возможности увеличиваться, а между тѣмъ съ этихъ-то именно годовъ операціи Завода и начали особенно увеличиваться: въ 1912 году Заводъ продалъ свѣчь 13,962. 33 ф.; въ 1913 году—16,808 п. 17³/₈ ф.; въ 1914 г.—17,612 п. 19¹/₈ ф.; въ 1915 г.—21,707 п. 20¹/₄ ф. Нужда въ увеличеніи оборотнаго капитала ясно всѣми сознавалась, почему Съездъ 1914 года въ ст. XVI своихъ журналовъ и поручилъ Правленію Завода найти денегъ для увеличенія оборотнаго капитала черезъ заемъ или въ Банкѣ, или въ Эмеритальной Кассѣ, или въ церквахъ Епархіи. Но выполнить это порученіе для Правленія оказалось невозможнымъ. Тогда Епархіальные Съезды рѣшились на послѣднее средство, которое оставалось въ ихъ вѣдѣніи, именно обложить большую суммою церкви Епархіи. Въ ст. XVII журналовъ по общепархіальнымъ дѣламъ 1914 г. и въ ст. XV таковыхъ же журналовъ 1915 г. мы находимъ постановленіе: „отнести 50,000 р. на Семиварію и на Епархіальное Женское Училище съ прибылей Завода на церкви, что-бы прибыли Завода всецѣло шли на сверхсѣтныя нужды и другія неотложныя потребности Епархіи.“ Одновременно Съездъ 1915 года ассигновалъ изъ прибылей Завода 1914 года, какъ видно изъ ст. XXXVII по дѣламъ свѣчнаго завода, 65,768 р. 52¹/₂ к., въ то же время высчитавъ прибыль Завода 1914 года въ суммѣ 65,700 р. (ст. XV тѣхъ же журналовъ). Такимъ образомъ сверхсѣтныя нужды и неотложныя потребности Епархіи потребовали у Съезда не только полностью всѣ прибыли Завода 1914 года, но заставили коснуться опять и самого оборотнаго капитала, такъ какъ излишекъ Заводъ можетъ покрыть только суммами этого капитала. Таково неизбѣжное требованіе жизни!

Такъ и продолжается борьба между нуждою въ увеличеніи оборотнаго капитала свѣчнаго Завода и нуждою въ покрытіи все увеличивающихся общепархіальныхъ расходовъ. Рязанской Епархіи необходимо нужны для покрытія ихъ и большія суммы прибылей Завода, а Заводъ въ свою очередь можетъ дать больше прибылей лишь при условіи увеличенія оборотнаго своего капитала. Такое положеніе можетъ прекратиться лишь тогда, когда въ дѣйствительности оборотный капиталъ Завода будетъ увеличенъ. Но гдѣ же взять средства на его увеличеніе?

II

Теперь обратимъ вниманіе на другое учрежденіе Рязанской Епархіи — Эмеритальную взаимно—вспомогательную Кассу духовенства. Въ какомъ положеніи находятся ея капиталы и какъ она ими пользуется? Изъ отчета Кассы за 1914 годъ мы видимъ, что въ 1915-му году Касса имѣла 5⁰/₀-ныхъ бумагъ на 398,100 р., 4¹/₂⁰/₀-ныхъ — на 71,100 р., 4⁰/₀-ныхъ на 392,400 р., 3¹/₂⁰/₀-ныхъ на 7000 р., наличныхъ 29, 345 р. 44 к и въ долгахъ—68,613 р. 93 к. Нужно сказать, что наличныя деньги въ кассѣ не хранятся и, хотя ихъ въ отчетѣ и называютъ наличными, но онѣ находятся—частію по книжкамъ Сберегательной Кассы изъ 3,6⁰/₀, —частію на текущемъ счету въ Банкѣ Сергія Живаго изъ 3¹/₂⁰/₀, а въ Государственномъ безъ нарощенія ⁰/₀; находящіяся въ долгахъ даютъ 5⁰/₀—годовыхъ.

Въ отчетѣ по вспомогательному капиталу за 1914-й годъ читаемъ: „отчислено въ основной капиталъ въ возмѣщеніе купоннаго налога 1144 р. 77 к., въ уплату за ⁰/₀⁰/₀ по текущимъ купонамъ при покупкѣ бумагъ для основнаго капитала 265 р. 39 к., отчислено въ пенсіонный капиталъ въ возвратъ купоннаго налога 347 р. 80 к., въ уплату за ⁰/₀⁰/₀ по текущимъ купонамъ при покупкѣ бумагъ 599 р. 91 к.“ Подъ ст. 20-й расхода значится; „продано билетовъ 25,500 р.“, а въ приходѣ подъ ст. 8-й: „за проданныя билеты 4⁰/₀ ренты получено 23,555 р. 62 к.“ Очевидно, Касса при этомъ разнѣнъ потеряла изъ вспомогательнаго капитала 1944 р. 38 к. Всего же по указаннымъ статьямъ поступило въ расходѣ 4302 р. 25 к.; для Кассы, а слѣдовательно и для духовенства,—они потеряны. Это только въ одномъ 1914 году. Но такой непроеводительный расходъ происходитъ ежегодно, сумма его лишь колеблется: въ 1913 году такъ израсходовано 2268 р. 52 к., въ 1912 г.—3173 р. 98 к. и т. д. По отчетамъ Кассы за все время ея существованія (1894 г.—1915 г.) значится такихъ расходовъ по вспомогательному капиталу 57086 р. 37 к.; въ нѣкоторые годы была ч прибыль при продажѣ процентныхъ бумагъ или при покупкѣ, но таковой значится только 6175 р. 24 к. Такимъ образомъ духовенство потеряло 50911 р. 13 к.—капиталъ, собрать который не всегда возможно.

На первый взгляд каждому, читающему отчетъ Кассы, кажется, что въ этомъ перечисленіи суммъ изъ вспомогательнаго капитала въ основной или пенсіонный особеннаго ничего нѣтъ;— что это похоже на то, что человекъ переложилъ свои деньги изъ одного кармана въ другой. На самомъ же дѣлѣ, если вникнешь въ это дѣло поглубже, оно оказывается очень серьезнымъ и въ послѣдствіи можетъ привести къ осложненіямъ.

Касса наша построена на слѣдующихъ главныхъ основаніяхъ. Въ теченіи первыхъ 25-ти лѣтъ составляется основной капиталъ, проценты съ него поступаютъ въ пенсіонный и вмѣстѣ съ частью очередныхъ взносовъ, отчисляемыхъ туда же, идутъ на выдачу пенсій. Съ 26-го года существованія Кассы, а это будетъ 1919-й годъ, всѣ очередные взносы духовенства въ суммѣ ежегодно до 41,000 р. будутъ зачисляться исключительно въ пенсіонный капиталъ, туда же ежегодно будутъ поступать и проценты съ основного капитала, составленіе котораго съ 25-мъ годомъ существованія Кассы, т. е. въ 1918 году, закончится. Сумма этихъ процентовъ должна быть въ первые два пятилѣтія не менѣе 5% годовыхъ, а далѣе не менѣе 4%; тогда только она, сложенная съ очереднымъ взносомъ, будетъ въ состояніи удовлетворять пенсіями всю массу пенсіонеровъ. Пенсіонный капиталъ въ первые годы, когда нѣтъ еще пенсіонеровъ на высшіе ослыды пенсій, ежегодно даетъ остатокъ, которые также должны приносить не менѣе 4% годовыхъ. Вотъ въ этихъ то видахъ и установлено— пополнять недостающіе проценты основного и пенсіоннаго капиталовъ наличными деньгами изъ вспомогательнаго капитала въ тѣхъ случаяхъ, когда $\frac{0}{100} \frac{0}{100}$ поступаютъ туда въ суммѣ, меньшей 5% или 4% годовыхъ. Изъ приведенныхъ выше справокъ видно, что въ основномъ и пенсіонномъ капиталахъ кромя 5%-ныхъ бумагъ имѣются $4\frac{1}{2} \frac{0}{100}$ и 4%-ныя. Вотъ и перечислялись въ первые пятилѣтія наличныя деньги изъ вспомогательнаго капитала въ основной и пенсіонный для пополненія недостающихъ $1\frac{1}{2} \frac{0}{100}$ и $1 \frac{0}{100}$ — до 5%. О таковыхъ же недостающихъ $\frac{0}{100} \frac{0}{100}$ по бумагамъ собственно вспомогательнаго капитала въ отчетахъ конечно ничего не можетъ быть сказано, какъ и о тѣхъ, которые не дополучаются изъ Сберегательной Кассы и по книжкамъ текущаго счета, такъ какъ въ вспомогательный капиталъ никто ихъ не доплачиваетъ.

Въ настоящее военное время выпущены $5\frac{1}{2} \frac{0}{100}$ -ныя бумаги и конечно въ Кассу онѣ покупаются, и это теперь выгодно. Но долго ли онѣ существуютъ? Во время Японской войны выпускались даже 6% -ныя но,

уже въ 1911 и 1912 г. г. онѣ были реализованы и пришлось купить вмѣсто нихъ бумаги низшаго достоинства. Вѣдь кончится и настоящая Великая Война. Понятно, что финансовое вѣдомство тогда должно будетъ заняться сокращеніемъ многихъ государственныхъ расходовъ, въ томъ числѣ и 0% -ныхъ расходовъ по военнымъ займамъ. Тогда то возможны будутъ и 3% -ныя, а можетъ быть и меньшаго достоинства, бумаги, такъ какъ $3\frac{1}{2}\%$ -ныя имѣются уже и теперь. А это будетъ вынуждать производить излишнія перечисленія денегъ изъ вспомогательнаго капитала нашей Кассы, или иначе сказать, уменьшить средства Кассы.

5% -ный купонный налогъ появился уже послѣ составленія Устава нашей Кассы; пришлось этотъ расходъ покрывать изъ вспомогательнаго капитала. А послѣ настоящей тяжелой войны, какіе еще могутъ появиться налоги, неизвѣстно; но появиться они должны.

Понадобились Кассѣ въ 1914 году наличныя деньги; продано поэтому 25500 р. ренты, а получено за нее денегъ только 23,555 р. 62 к. Получилась убыль вспомогательнаго капитала на 1944 р. 38 к.

Все это, вмѣстѣ взятое, и уменьшаетъ вспомогательный капиталъ Кассы, а допускать этого не слѣдуетъ. Онъ и теперь уже начинаетъ уменьшаться. По отчетамъ видно, что къ 1914-му году онъ равнялся 123,894 р. 90 к., а къ 1915 году—только 122263 р. 47 к. Можетъ вѣдь дойти и до того, что духовенство Рязанской Епархіи вынуждено будетъ обложить себя новымъ налогомъ для его пополненія. Вспомогательный капиталъ для Кассы необходимъ; его средства идутъ въ расходъ по веденію всѣхъ операций Кассы, имъ же содержится и Управление Кассой. Большой запасъ вспомогательнаго капитала очень важенъ и на случай возможныхъ измѣненій суммы пенсій. По проэку, принятому въ 1912 году, оказалось нужнымъ увеличить основной капиталъ на 20,000 р. И что же? Такъ какъ вспомогательный капиталъ могъ это выдержать, то перечисленіе произведено скоро и безъ всякихъ лишнихъ хлопотъ. Попробуйте-ка эти 20,000 р. собрать съ духовенства! Это, пожалуй, окажется и невозможнымъ.

Итакъ, нужда заставляетъ беречь вспомогательный капиталъ Эмеритальной Кассы и заняться вопросомъ объ этомъ предметѣ необходимо теперь же, не дожидаясь предстоящаго, еще болѣе тяжелаго для средствъ Кассы, времени. Желательно болѣе выгодное и болѣе устойчивое помѣщеніе капи-

таловъ Кассы, чтобы ни получаемые ею проценты не имѣли возможности уменьшаться, — ни тѣмъ болѣе самые капиталы, съ большими жертвами собираемые въ Кассу духовенствомъ, не поступали бы въ непродуманный расходъ, какъ это случается при размѣнѣ процентныхъ бумагъ, имѣющихъ верѣдко низкую биржевую цѣну.

(Окончаніе слѣдуетъ).

II. Стѣнописи. Иконы.

Очень часто подъ побѣлкою, покраскою и штукатуркою существующихъ стѣнъ скрывается первоначальная роспись ихъ. Поэтому, когда предполагается „перетереть и оскоблить“ своды и стѣны внутри или снаружи церкви или зданія, или исправить штукатурку, или „промыть“ стѣнопись, необходима крайняя осторожность, ибо при этихъ работахъ можетъ быть уничтожена первоначальная роспись стѣнъ. Въ случаѣ обнаруженія такой первоначальной росписи при случайныхъ отпаденіяхъ штукатурки, побѣлки, покраски и существующей росписи отнюдь не слѣдуетъ своими силами кончать расчистку; это дѣло требуетъ специальной подготовки, а неопытное лицо, даже художникъ и искренній любитель старины искусства, можетъ сильно повредить памятнику стѣнописи. Если она принадлежитъ великовняжеской эпохѣ или времени до XVIII вѣка, то заключаетъ въ себѣ части прочныя, написанныя „al fresco“ (по сырой штукатуркѣ), и непрочныя верхнія, написанныя „al secco“ (по высохшей штукатуркѣ); къ послѣднимъ относятся бликовка, надписи, позолота, верхнія приплавки бликовъ, лессировки, которыми передаются тончайшіе нюансы, и т. п. Если стѣнопись исполнена вся „al secco“, какъ на примѣръ, стѣнописи фряжскаго письма XVIII вѣка и первой половины XIX в., то неопытный расчищальщикъ также легко уничтожитъ эти, едва сохранившіяся, вѣжныя краски. Стѣнописи часто оказываются покрытыми новыми масляными росписями; эти послѣднія опытными специалистами (которыхъ, къ сожалѣнію, въ Россіи немного) легко удаляются, и первоначальная роспись стѣнъ освобождается во всей своей первобытной красотѣ: это дѣло требуетъ особенной осторожности. Отъ новыхъ стѣнописей масляными красками слѣдуетъ бесповоротно отказаться. Росписи яичными красками и красками на известковой молокѣ несравненно

умѣстнѣ для этихъ цѣлей. Главные недостатки масляной живописи — тѣ же, что указывались выше для фасадныхъ раскрасокъ.

Объ иконахъ должно сказать то же самое, только вмѣсто штукатурки ихъ нерѣдко покрываетъ поздній левкасъ.

Расчистка стѣнописей и иконъ можетъ производиться только знатоками. Наблюдающій за расчисткой обязанъ составлять протоколы о состояніи иконъ до начала работъ, въ характерные моменты удаленія позднихъ слоевъ и послѣ расчистки, иллюстрируя ихъ фотографическими снимками, калками и копіями въ краскахъ. Расчистка иконъ отъ позднихъ записей производится лишь до первоначальной олифы, которая служитъ удостовѣреніемъ добросовѣстности реставраціи. Въ освобожденныхъ отъ позднихъ записей иконахъ надлежитъ оставлять все изображенія, фоны и надписи въ открывшемся видѣ, отнюдь не поправляя ихъ. Если же въ такихъ изображеніяхъ окажутся отдѣльныя части, совершенно выпавшія, или утраты существенныхъ частей изображеній, то все такія мѣста могутъ быть покрываемы иконописью въ стилѣ и общемъ тонѣ иконы и въ степени общей сохранности ея, такъ чтобы поправки не выдѣлялись рѣзкими пятнами и отнюдь не прикрывали сохранившіяся, хотя бы и малыя, части древней иконописи: при этомъ новыя поправки не должны доходить до древней иконописи: между поправками и древней иконописью должна оставаться тонкая полоска, не затронутая кистью реставратора.

III. Церковный внутренній нарядъ.

Иконостасы и отдѣльныя части ихъ, сохраняющіяся иногда въ новѣйшихъ иконостасахъ, цированныя левкасныя украшенія, тябла, нерѣдко скрывающіяся за новѣйшими иконостасами, кіоты, надпрестольныя сѣни, раки, наличники дверей, оконъ, дверные и оконные створы, рѣшетки, маленькія окна, вѣтроуловители, паникадила, лампы, кадильницы, богослужебные сосуды, подсвѣчники, евангелія, напрестольные кресты, распятія, шитыя плащаницы, воздухи, ризы, колокола, знамена, хоругви и т. д. требуютъ тщательнаго сохраненія: если они прочны — лучше ихъ не портить починою, покраскою, золоченіемъ, серебреніемъ; если пришли въ разстройство — ихъ нужно только ремонтировать и непременно съ надлежащаго разрѣшенія, ибо безъ этого

условія очень часто, по невѣдѣнію, отправлялось на чердакъ весьма цѣнное, а на мѣсто его водворялось дешевое (въ художественномъ отношеніи), рыночное. Русскія и иностранныя частныя собранія, музеи, маклаки обогащаются на счетъ подобнаго невѣдѣнія и равнодушія къ памятникамъ старины и искусства. Въ послѣднее время повсюду, даже въ столичныхъ храмахъ, усиленно умножаются громоздкіе раззолоченные кіоты и металлическіе сплошные оклады самыхъ дешевыхъ рыночныхъ издѣлій, убійственныхъ въ художественномъ отношеніи и совершенно противныхъ духу прежнихъ эпохъ расцвѣта русскаго искусства, всегда умѣреннаго въ декорации и великолѣпнаго въ иконописаніи *). Слѣдовало бы издать распоряженіе Синода въ цѣляхъ прекращенія этого вторженія дурныхъ бутафорскихъ вкусовъ въ православный храмъ.

П. Покрышкинъ.

Прощаніе Рязанской Духовной Семинаріи съ заслуженнымъ преподавателемъ ея — Стефаномъ Дмитріевичемъ Яхонтовымъ. *)

Въ отвѣтъ на вышеизложенныя выраженія чувствъ высказался самъ Ст. Дм-чъ. Надо было видѣть его самого, чтобы понять, съ какимъ глубокимъ, трогательнымъ чувствомъ говорилъ Ст. Дм-чъ, говорилъ *самъ о себѣ*, говорилъ *прощаясь* съ тѣмъ дорогимъ, чему отдалъ 35 лѣтъ лучшей поры своей жизни...

Вотъ приблизительно его „прощальныя“ слова.

Все услышанное мною сейчасъ не можетъ меня не волновать. Быть въ послѣдній разъ въ обстановкѣ, въ которой провелъ 45 лѣтъ своей жизни, нельзя не испытывать особыхъ чувствъ. Благоговѣйно

*) Въ частности, относительно позолоты иконостасовъ извѣстно, что наиболѣе художественное и богатое впечатлѣніе производятъ тѣ иконостасы, у которыхъ позолота примѣнена на красочномъ фонѣ и притомъ чѣмъ выше ярусъ, тѣмъ позолота зеленоватѣе, потому что этимъ придается иконостасу воздушная перспектива. Такова позолота иконостаса въ кафедральномъ соборѣ въ Смоленскѣ, такова же была позолота въ Зарайскомъ Николаевскомъ соборѣ, вопреки указанія знатоковъ, покрытая нынѣ новою сплошною позолотою. Въ старину художникамъ извѣстны были тайны, незнакомыя нашему времени. Пагубный принципъ „золото вездѣ и всегда красиво“ долженъ быть рѣшительно отвергнутъ.

цѣлую святую икону эту, какъ выраженіе духовнаго общенія моего съ товарищами по службѣ, которое продолжится до конца моей жизни; почтительно благодарю высокочтимаго о. Ректора за доброе слово; признателенъ дружелюбному Александру Николаевичу; благодарю сердечно своихъ дорогихъ сослуживцевъ, привѣтствую учениковъ моихъ—и всѣхъ присутствующихъ—за ту честь, какую оказываете мнѣ сегодня. Я не отказываюсь отъ нея смиренно, а, напротивъ, съ гордостью и любовію буду вспоминать объ этихъ минутахъ. Я не думаю, чтобы вы стали оказывать ее мнѣ незаслуженно. Да и почему незаслуженно? Вѣдь одно то, что мною отдано родной семинаріи 35 лѣтъ лучшей, молодой моей жизни и силъ,—безъ стремленія оставить ее, это большая жертва, а если находите, что въ эти 35 лѣтъ я чѣмъ-либо былъ полезенъ семинаріи, юношеству, обществу, людямъ вообще,— Слава Богу! Хорошо быть полезнымъ хоть для когонибудь и чѣмъ-нибудь: не принося пользы—жить скучно и не зачѣмъ. Если я что-нибудь сдѣлалъ, отъ чего нѣсколькимъ людямъ стало лучше, значить я не лишній человекъ въ мірѣ. Слава Богу за все!—

Нѣсколько смущаетъ меня, что нашли во мнѣ много достоинствъ. Я не могу судить о нихъ самъ: если они есть, хорошо, но, признаюсь, самъ я ихъ не видѣлъ. Я больше ничего не дѣлалъ до сихъ поръ, какъ только работалъ и въ этой работѣ я какъ то не имѣлъ догадливости подсчитать сдѣланное. А затѣмъ, на все, что я слышалъ о себѣ, у меня свой взглядъ: большихъ достоинствъ въ себѣ не вижу. Это не притворное смиреніе. Дѣло въ томъ, что—все сдѣланное мною большею частію дѣлалось по порученію другихъ: мнѣ поручали, мнѣ указывали, мнѣ подсказывали—и я дѣлалъ для другихъ, а не удовлетворяя собственнымъ стремленіямъ или осуществляя собственные планы. Много-ли въ такой дѣятельности, хотя и неустанной, достоинствъ, предоставляю судить вамъ, самъ же я не ставилъ ихъ себѣ въ счетъ и смотрю на нихъ покойнѣе. Это былъ трудъ безъ расчета какого-либо. Но если изъ этого—было добро, благодарю Бога. А за то, что усмотрѣли его,—кланяюсь вамъ.

Больше всего меня радуетъ и волнуетъ изъ того, что происходитъ въ настоящія минуты,—это то, что оно происходитъ въ такой формѣ, здѣсь, въ семинарскомъ храмѣ. Можетъ быть ни для кого изъ васъ этотъ храмъ не имѣлъ такого значенія въ его жизни, какъ для меня. Дѣду и отцу моему, бѣдному сельскому, „дьячку“, я обязанъ тѣмъ, что люблю церковныя пѣнопѣнія выше всего, имъ я обязанъ тѣмъ, что я „чувствую“ нашу церковную службу. Пониманіе ея пришло позже и ушло раньше, но чувство службы умретъ со мною. Здѣсь, въ этомъ храмѣ и развилось это „трепетаніе души“ при совершеніи

богослуженія. Съ малыхъ лѣтъ я пѣлъ на клиросѣ въ убогой сельской церкви; а здѣсь, въ семинарскомъ храмѣ я слился съ хоромъ. Богослуженія праздничнаго я ждалъ цѣлую недѣлю; святочные и Пасхальные каникулы я совсѣмъ не жилъ личною жизнью, а храмомъ. И ни одинъ храмъ, какъ этотъ, тогда бывшій сумрачнымъ, съ темнымъ стариннымъ иконостасомъ, не далъ мнѣ столько и не повліялъ такъ на то, что ставите мнѣ въ достоинство, какъ семинарскій храмъ. Если вамъ угодно было подмѣтить во мнѣ нѣкоторыя черты краснорѣчія,—допустимъ это,—то я скажу, что этимъ я обязанъ этому храму, въ немъ я получилъ главное музыкальнѣе образованіе. Здѣсь рождались драгоцѣнныя для меня, юноши, тѣ невозвратныя чувства религиозно—эстетическаго наслажденія, пожалуй даже вдохновенія, какихъ я уже не испытывалъ послѣ. Пѣніе здѣсь дало мнѣ, при моихъ природныхъ небогатыхъ голосовыхъ средствахъ, умѣнье быть хозяиномъ своего голоса и обнаруживать его обиліе, сохранность и въ необходимыхъ случаяхъ,—обширность. Какое это подспорье на каеэдрѣ! Въ пѣніи я былъ всегда исполнителемъ—импровизаторомъ. И эта привычка къ импровизаціи входила со мною на каеэдру. У меня былъ матеріалъ къ уроку, но не отлитый въ форму. Форму ему придавало настроеніе, въ которомъ я приступалъ къ уроку. Заранѣе, иногда, я не могъ сказать, какъ я скажу, и поэтому лучшихъ своихъ уроковъ я никакъ не могъ воспроизвести во 2-й разъ. Лучшіе мои уроки и чтенія были неожиданны для меня самого, даже и со стороны содержанія. Такъ я пѣлъ, такъ я въ храмѣ чувствовалъ, такъ я и говорилъ. Это „рожденіе“ меня въ этомъ храмѣ такъ тѣсно связывало меня съ нимъ въ прошломъ, что и перемѣщеніе меня съ юга, въ родную Семинарію, вызвано было уже никакъ не Рязанью, а неотдѣлимостью меня отъ храма Семинарскаго. Вотъ почему настоящее торжество перенесло меня изъ этого блестящаго позолотой и свѣтомъ храма, въ тотъ полузакоептѣный, темноватый старый семинарскій храмъ, который чуть не отнял у меня все, что у меня есть, но я который далъ мнѣ все, за что меня сейчасъ хвалили здѣсь. Теперь я заканчиваю свою службу здѣсь же: не разрываю связи съ дорогой семнаріей, а тѣмъ болѣе съ храмомъ. Но прошу: если Богу будетъ угодно мнѣ умереть въ Рязани:—отпойте меня въ семинарскомъ храмѣ, а вы, гг. ученики, попойте такъ, какъ когда-то я здѣсь отпѣвалъ другихъ. Давши мнѣ возможность еще разъ помолиться вмѣстѣ съ дорогой мнѣ семинарской семьей, не откажите мнѣ и въ этой просьбѣ.

Мой послѣдній привѣтъ вамъ, какъ ученикамъ! Но я не прощаюсь съ Вами. Я не встрѣчусь въ классѣ, но я связанъ многими нитями съ семинаріей, духовенствомъ и вами—будущими пастырями.

Лучшіе годы жизни и молодости я отдалъ Семинаріи, какъ теперь откажусь отъ нея? Я ухожу съ сознаниемъ исполненнаго долга: что имѣлъ и могъ, — далъ ей. Если хорошо. слава Богу,! — худо — простите и забудьте. Но, уходи, я не повторю исторіи Хама. Семинарія дорога мнѣ и сейчасъ и всегда: семинарскихъ стѣнъ уже нѣтъ, ученики не тѣ, товарищей моихъ не будетъ около меня, а Семинарія дорога, потому что это мое прошлое и лучшее. Вотъ почему мой завѣтъ вамъ: лелѣйте святую привязанность или уваженіе къ родной семинаріи. Вѣдь какъ никакъ, а она дала намъ то, что есть у меня. И вы уйдете, — но унесите съ собой это святое чувство: не позорьте себя подлымъ хамствомъ, скорбите о наготѣ ея, возмущайтесь недостатками ея, — но не оплевывайте ее и не смѣйтесь надъ ней. Отсюда я перевожу свои пожеланія дальше. Такъ держите себя и съ родиной. Любовь незакрываетъ глаза на недостатки, — но она прощаетъ и исправляетъ. Ученикъ мой припомнилъ, какъ а въ теченіи десятка лѣтъ призывалъ васъ готовиться къ этой борьбѣ за славянство съ нѣмецкимъ міромъ, которая открылась теперь. Это было не пророчество, конечно, а любовь къ отечеству, родной землѣ, которая подъ руководствомъ уроковъ исторіи прозрѣваетъ въ будущее. Теперь сами увидѣли, что значитъ осмѣяніе хамово своей родины. Дай Богъ, чтобъ мои уроки пошли вамъ на руководство въ жизни, какъ гражданъ.

Другое чувство, съ которымъ я расстаюсь съ вами, это чувство удовлетворенія, какое я испытываю въ нынѣшній день подъ впечатленіемъ вашего участія въ проводахъ меня. Я принимаю ваше участие, его я заслужилъ уже тѣмъ, что 35 лѣтъ своей жизни я отдалъ вамъ. Не лично, конечно, вамъ, а семинаріи. Вамъ лично я меньше всего далъ; но когда-то я работалъ иначе: и больше и лучше. Мнѣ пріятно видѣть въ васъ связь съ бывшими поколѣніями, которыя отъ меня больше получали нежели вы. Вы въ настоящемъ случаѣ выросли до интересовъ семинаріи какъ учрежденія, а не своихъ только. Это меня радуетъ и я ухожу съ кафедры съ сознаниемъ, что хорошо сдѣлалъ, потому что во время. Въ послѣдніе годы я самъ замѣтилъ, что силы мои не тѣ, пора дать дорогу молодымъ силамъ и я счелъ честнымъ очистить для нихъ путь. Я всегда стоялъ и проповѣдывалъ этотъ принципъ.

Дорогу молодымъ талантамъ!

Богъ въ помощь и имъ и вамъ.!

Торжество въ храмѣ закончилось провозглашеніемъ многолѣтія Ст. Д-чу.

Изъ храма корпорація пригласила Ст. Д-ча въ комнаты о. Ректора. Здѣсь за предложенною въ честь его трапезой

выступали съ выраженіемъ своихъ чувствъ отдѣльные преподаватели. Говорили преподаватели: П. В. Ярустовскій, Н. Д. Левитовъ, В. Н. Муратовъ и О. І. Архангельскій.

П. В. Ярустовскій сказалъ:

Глубокоуважаемый Степанъ Дмитріевичъ!

Прощаясь съ вами, какъ съ товарищемъ по службѣ, я позволю себѣ припомнить то время, когда я, сидя на ученической скамьѣ, встрѣчалъ васъ здѣсь, какъ наставника. Это было въ 1883 году. Я былъ тогда во второмъ классѣ.

Только что пріѣхали мы съ лѣтней вакаціи, какъ среди товарищей распространился слухъ, что М. З. Зиоровъ, нынѣ Высокопреосвященнѣйшій Николай, архіепископъ Варшавскій, оставляетъ нашу семинарію. О Михаилѣ Захаровичѣ мы слышали еще въ училищахъ духовныхъ, а за годъ онъ положительно плѣнилъ насъ. Понятно то чувство тревоги, съ которымъ мы ожидали его преемника. Мнѣ не пришлось быть на вашихъ пробныхъ урокахъ; но то, что передавали бывшіе, говорило въ вашу пользу; а ваши классные уроки съ лихвою оправдали то, что говорилось. Вы были достойнымъ преемникомъ своего предшественника. Какъ свидѣлствуютъ младшія поколѣнія, вы и остались такимъ до самаго послѣдняго дня.—Картиннымъ изображеніемъ жизни прошлаго вы, какъ сказочный волшебникъ, переносили насъ за тридцать земель, въ тридцатые царства, и страницу за страницей воскрешали эпохи изъ исторіи человѣчества. На вашихъ урокахъ мы принимали личное участіе въ походѣ крестовосцевъ для освобожденія Гроба Господня отъ невѣрныхъ; лично переживали тѣ удары и улыбки судьбы, которые выпадали на долю Генриха IV и Григорія VII, мы лично поднимали съ Петромъ Великимъ дубинку противъ русскаго невѣжества и косности. Ваше слово, всегда наэлектризованное, всегда полное огня.. Я не хочу сказать, чтобы это было жаркое солнце тропическихъ странъ. Оно не выращивало колоссовъ мысли. Но оно и не палило, не жгло. Это весенніе лучи нашего русскаго солнышка, подъ нѣжнымъ дыханіемъ которыхъ пробиваются на свѣтъ Божій часто пзъ-подъ очень невзрачной почвенной толщи скромные злаки нашихъ полей и луговъ. И сколько такихъ колосиковъ ржи, овса, ячменя, выращенныхъ вами за вашу свыше тридцатилѣтнюю службу, питало и питаетъ предѣлы Рязанской губерніи! Сколько ихъ поразсѣялось по другимъ губерніямъ! — Я не думаю, что я ошибусь, если выдамъ себя за слабый лишь отголосокъ всѣхъ этихъ лицъ

и пожелаю вамъ еще много много лѣтъ здравствовать и, хотя на другой нѣсколько почвъ, продолжать на благо родины свои добрые по-сѣвы.

Въ отвѣтъ на рѣчь П. В-ча, Ст. Д-чь припомнилъ какъ въ дореформенной Семинаріи работалось интересно, привольно, живо и плодотворно. Вышедши, изъ рукъ такого художника-историка, какъ В. О. Ключевскій, свѣженькимъ еще, чистенькимъ, я ничего не хотѣлъ признавать кромѣ исторіи. Преподаваніе исторіи—вся жизнь моя сосредоточивалась на немъ. Это были годы самага интенсивнаго овладѣнія мною исторіей. Я работалъ до самозабвенія и съ склонностью подражанія Ключевскому даже въ самыхъ его внѣшнихъ лекторскихъ приѣмахъ. Да сказать правду и ученики были покрѣпче. Было съ кѣмъ работать и было съ кого спросить. На нихъ бывало не наработаешься. Да, я горѣлъ и нечадилъ, слава Богу! П. Вас. напомнилъ мнѣ лучшіе мои годы.

Рѣчь Н. Д. Левитова.

Дорогой Степанъ Дмитріевичъ!

Сохранилось преданіе, что на шумныхъ и славныхъ Олимпійскихъ играхъ чтеніе Геродота мгновенно водворяло тишину. Такова сила исторіи и историческаго, сила роднящая человѣка съ его прошлымъ и картинами дальнихъ вѣковъ, дѣлающая его гражданиномъ всего человѣчества.

Когда мы приступали къ изученію исторіи въ 1-мъ классѣ, мы уже знали, что этотъ предметъ—интересный и что преподавать его будетъ хорошій учитель. Смѣло могу сказать, что всѣ эти предварительныя понятія были далеки отъ того живого впечатлѣнія, которое мы получали при слушаніи вашихъ уроковъ. Безъ обычной казенной переклички учениковъ, просто и величаво приступили Вы къ первому своему разсказу изъ далекихъ временъ доисторической давности. Классъ былъ загнипнотизированъ. Каждый слушалъ историческій разсказъ, какъ новость изъ родительскаго дома. Урокъ кончился, а мы еще оставались въ восторгѣ, соединенномъ съ недоумѣніемъ: неужели *это*—наука—исторія, и какъ изучить ее, если не пережить? Это очарованіе владѣло нами въ теченіе всѣхъ вашихъ уроковъ, на которыхъ постепенно выплывали предъ нами живыя, одухотворенныя, необычайно красочныя картины жизни. Онѣ передавались намъ не изысканною

рѣчью витіи, но простымъ разговорнымъ языкомъ вдумчиваго сказателя былинъ. Помню, что даже на послѣднемъ урокъ предъ каникулами, когда мысли наши должны были быть направлены на предстоящій отдыхъ, — мы слушали васъ съ тѣмъ же страстнымъ вниманіемъ. Звонокъ пробилъ, а мы не певельнулись—и тогда еще нѣкоторые изъ насъ вспомнили Олімпійскія игры и невольно сравнили васъ съ Геродотомъ.

Спасибо вамъ, дорогой Степ. Дим., отъ всѣхъ вашихъ учениковъ и почитателей; спасибо за живое слово, оно не умерло безслѣдно: благодаря вамъ мы съ интересомъ прочитали „священную книгу народовъ“ и дали въ ней отчетъ.

Поблагодарилъ Н. Д-ча за ласковое слово, а лестное сравненіе Ст. Д-чь отнесъ къ желанію бывшаго ученика усладить послѣднія минуты пребыванія его въ Семинаріи. „Но есть и нѣкоторая правда въ вашемъ словѣ, сказалъ онъ. Богъ надѣлилъ меня преизбыточно силою воображенія. Благодаря этому, всякую сцену историческую, всякое лицо я непремѣнно воображалъ, можетъ быть иногда ошибочно, невѣрно, — но для меня они всегда были предъ глазами. Всю жизнь провелъ я въ соприкосновеніи съ настоящею, дѣйствительною жизнью, или прошлою. Мои путешествія, связанныя съ непосредственнымъ изученіемъ памятниковъ былой жизни, особенно историческихъ мѣстъ и предметовъ, давали богатый матеріалъ воображенію. Поэтому историч. событія я переживалъ, а историческія лица были для меня живыми. Вотъ почему, я дѣйствительно переживалъ то, о чемъ говорилъ, — этотъ недостатокъ и по сей часъ со мною. Вотъ, должно быть, почему молодежь меня понимаетъ, — пожилые спорятъ со мною. Я всегда былъ конкретенъ. Вы, ученики, жили со мною, потому что я переживалъ рассказываемыя событія. Признаюсь: я всегда былъ противъ только набиванія учениковъ знаніями, фактами. Остаюсь и теперь при томъ же убѣжденіи, что исторія больше воспитательная сила. Было пріятно слышать отъ своего ученика одобреніе старому учителю“.

Рѣчь Н. В. Муратова.

Глубокоуважаемый Стефанъ Димитріевичъ!

Я вполне раздѣляю только что высказанное здѣсь признаніе за Вами умѣнія быть живымъ фотографомъ, художникомъ исторіи.. Отлично представляю Васъ въ классѣ. Вы взошли. Списокъ оставляете на кафедрѣ,—знакъ, что будете „разсказывать“. Мы ученики, смолкаемъ, съ средоточеннымъ взоромъ, устремленнымъ „туда“,—въ историческое прошлое,—съ какимъ то таинственнымъ молчаніемъ Вы дѣлаете нѣсколько медленныхъ шаговъ вдоль парты. Остановились и.. тихо начинаете: (примѣрно такъ) „болѣе двухсотъ лѣтъ тому назадъ съ высокой башни Ивана великаго разнеслись на всю Москву рѣдкіе, печальные удары колокола: это была вѣсть народу о кончинѣ царицы и любимой жены Алексѣя Михайловича,—Марьи Ильинишны“... Признаюсь, что при этихъ Вашихъ словахъ наше юношеское сознаніе съ затаеннымъ и глубокимъ интересомъ какъ то невольно обращалось къ древней Москвѣ, съ ея деревяннымъ Кремлемъ, съ безчисленными церквами, съ боярскими хоромами и проч. и проч. Мы сами, какъ бы переносились къ той эпохѣ, о которой разсказывали вы. И такъ если не всегда, то почти всегда на вашихъ урокахъ, которые хочется назвать историко—художественными экскурсіями.

Однако я осмѣлюсь сказать про васъ нѣчто большее.

Въ исторіи, помимо внѣшней, фактической стороны, есть другая,—внутренняя сторона, сторона идейная. Припоминается мнѣ, изъ моей недавней бытности въ Московскомъ Университетѣ, любимое однимъ профессоромъ сравненіе исторіи съ рѣкою. Именно, какъ рѣка представляется намъ подвижною, состоящею изъ множества волнъ, то поднимающихся, то опускающихся—вѣчно текущихъ,—такъ и исторія не есть что—то неподвижное, а есть непремѣнно жизнь, движеніе... Глубокое сравненіе, вызывающее интересъ исторіей. Если событія историческія суть какъ бы волны житейскаго моря, то естествененъ животрепещущій вопросъ: куда? къ чему? къ лучшему или худшему—движется исторія?—Открывается, слѣдовательно, новая и глубокая, внутренняя сторона исторіи,—сторона цѣли и смысла самой исторіи..

Вотъ эту то сторону Вы, глубокопочитаемый учитель, отнюдь неупускали, а наоборотъ—умѣло, съ осторожной критикой, развивали. Вы не только красиво разсказывали исторію, но и освѣщали самые факты ея извѣстнымъ смысломъ. Правда, мы, ученики, на первыхъ порахъ не могли отчетливо постигнуть центральную, объединяющую идею извѣстнаго курса исторіи. Однако мы чувствовали, что когда

Вы излагаете факты, то пронизываете, такъ сказать, ихъ идеей эволюціи; мы чувствовали, напримѣръ, что древній міръ завершался средневѣковымъ, что этотъ послѣдній завершался новымъ, что въ самой исторіи нашего отечества были этапы, которые рѣзко повернули ходъ родной исторіи къ лучшему (эпоха Петра, эпоха реформъ 60-хъ годовъ). Словомъ, хотѣлось вѣрить съ Вами, что исторія движется впередъ, что сами мы обязуемся не съ равнодушнымъ любопытствомъ знакомиться съ родной исторіей, но обязуемся и строить ее къ лучшему. Вотъ за эту то идейную сторону Вашего преподаванія каждый изъ насъ, бывшихъ Вашихъ учениковъ, безъ сомнѣнія, принесетъ Вамъ глубокую благодарность.

Въ отвѣтъ В. Н. Муратову между прочимъ Ст. Д-мъ высказано. „Ваши слова объ одной общей идеѣ, проводимой мною на урокахъ, вѣрны; но усмотрѣть этотъ методъ могли только наиболѣе талантливые ученики, къ каковымъ принадлежали Вы. Я вообще чуждъ догматизма и не рекомендую его въ урокахъ исторіи. Но одну основную мысль я всегда провожу въ повидимому разрозненныхъ картинахъ. Это необходимое слѣдствіе извѣстныхъ моихъ убѣжденій. Мѣняются убѣжденія,—смѣняется и основная идея серіи уроковъ. Но почти всегда скрытая. Я предоставлялъ свободу самодѣятельности. Современемъ она вскрывается. Но лучшими наиболѣе даровитыми учениками она улавливается въ ближайшіе же уроки. Удаченъ или неудаченъ такой пріемъ,—пусть судятъ. Благодарю, что за доброе признаете его, я съ наслажденіемъ вспоминаю вашъ курсъ и ваше серьезное и внимательное изученіе исторіи. Я думаю, груда записокъ осталась“?

Наконецъ съ рѣчью выступилъ пріемникъ Ст. Д-ча о. І. Архангельскій.

Многоуважаемый Степанъ Дмитріевичъ!

Думается, что хорошія стороны всякаго преподаванія можно безошибочно опредѣлить не подъ непосредственнымъ впечатлѣніемъ уроковъ, а по прошествіи нѣкотораго времени, если разсматривать преподаваніе, такъ сказать, издали; и то, что будетъ воспроизводиться въ сознаніи, какъ цѣнное, какъ пріятное воспоминаніе давнихъ уроковъ, то, значить, и было въ томъ или другомъ преподаваніи несомнѣнно хорошимъ.

Я имѣлъ счастье быть Вашимъ ученикомъ и могу приложить къ Вамъ вышеуказанную мѣрку, такъ какъ отношусь къ старшему поколѣнію Вашихъ слушателей. Когда я стану вспоминать Васъ, какъ своего учителя, то предъ мной ясно вырисовываются нѣкоторыя оригинальныя, незабываемыя черты Вашего преподаванія.

За давностью времени у меня совершенно утратились представленія о томъ, каковы Вы были къ намъ въ слѣдующихъ, напимѣръ, отношеніяхъ: были ли Вы строги и насколько, какъ Вы были требовательны, обременяли или нѣтъ насъ учебнымъ матеріаломъ? Но у меня очень живо сохранилось, и, конечно, сохранится на всю жизнь, представленіе о Васъ, какъ удивительно талантливомъ повѣствователѣ историческихъ событій. Вы такъ ярко, красочно, съ такимъ воодушевленіемъ, мало сказать рассказывали, а живописали историческіе факты, что совершенно захватывали свою аудиторію, заставляли ее переживать тѣ-же чувства, которыя одушевляли и Васъ. Нѣкоторые изъ Вашихъ уроковъ до сихъ поръ хранятся въ памяти у меня такъ живо, какъ будто бы они недавно были прослушаны. Отчетливо припоминаю вашъ рассказъ о Камбизѣ. нѣкоторые рассказы изъ Русской исторіи — о Петрѣ Великомъ, запорожскомъ казачествѣ. Я ясно воспроизвожу самую обстановку этихъ уроковъ, представляю Вашу фигуру, Вашъ голосъ, Ваши жесты. Не могу сказать, почему такъ рельефно запомнились мною тѣ или другіе Ваши рассказы. Можетъ быть, это были тѣ самые уроки, которые велись вами подъ особымъ вдохновеніемъ, о чемъ вы сами намъ теперь сообщили въ одной изъ своихъ отвѣтныхъ рѣчей.

Ваша способность быть интереснымъ, увлекательнымъ, а теперь прибавлю, и вдохновеннымъ преподавателемъ исторіи и въ насъ, вашихъ ученикахъ, возбуждала интересъ къ преподаваемой вами наукѣ. Но это еще не такъ важно.

Въ существенную заслугу Вамъ слѣдуетъ поставить слѣдующее: ваше одушевленіе, передаваясь намъ, создавало въ насъ соответствующее настроеніе, закладывало чувство сознательной любви къ нашей родинѣ, ея святынямъ, ея героямъ. Вы, конечно, не можете учесть, сколько вами сдѣлано въ области воспитанія патриотическихъ чувствъ въ сердцахъ вашихъ учениковъ. Но можно теперь справедливо засвидѣтельствовать, что въ этомъ отношеніи ваша преподавательская дѣятельность была очень плодотворной. Позволю себѣ въ качествѣ доказательства этого положенія сообщить нѣчто изъ области религіознаго опыта одного изъ вашихъ учениковъ. Недавно мнѣ случайно пришлось прослушать рассказъ этого бывшаго Вашего ученика о томъ, какъ онъ впервые посѣтилъ Троице-Сергіеву Лавру. Невольно оста-

новилось вниманіе на томъ, что тѣ святія чувства благоговѣнія, съ которыми рассказчикъ, по его словамъ, приближался къ вратамъ этой обители, во многомъ были предсозданы Вами, Вашими повѣствованіями о Преподобномъ Сергіи, его подвигахъ, его трудахъ, его роли въ судьбахъ нашего отечества. Характерно въ данномъ случаѣ было то, что рѣчь шла не о Васъ, рассказъ велся о монастыряхъ, о ихъ значеніи, о тѣхъ или иныхъ укладахъ монастырской жизни. Ваше имя было неволью привлечено сюда, такъ какъ вліяніе Вашихъ уроковъ оказалось неотдѣлимымъ элементомъ происшедшихъ религіозныхъ переживаній паломника. Несомнѣнно, что было въ одномъ давномъ случаѣ, то же самое или подобное происходило во многихъ другихъ.

Въ настоящую минуту позвольте Вамъ выразить искреннюю благодарность за то, что, преподавая намъ Вашъ предметъ, не относились къ своему дѣлу, какъ къ необходимой и скучной повинности, а влагали въ него живую душу и въ насъ будили и оживляли святія и благородныя чувства любви къ нашей родинѣ, къ нашимъ историческимъ и религіознымъ святынямъ.

Позвольте пожелать Вамъ здравствовать еще много лѣтъ и продолжать долго трудиться на томъ же поприщѣ просвѣщенія.

Въ отвѣтъ на рѣчь о. Архангельскаго Ст. Дм-чь сказалъ:

Больше всего я радъ, что любимый мною предметъ, которому я не измѣнилъ и до сихъ поръ, избранный мною съ академической скамьи,—перешелъ въ руки моего ученика. Доброе слово, сказанное Вами мнѣ,—обеспечиваетъ успѣшность преподаванія его послѣ меня. Желаю Вамъ не подражанія, конечно, мнѣ, но не совѣтую и совѣсьмъ отрицательноотноситься къ тѣмъ задачамъ, какія преслѣдовались мною. Отъ души желаю вамъ поддерживать существующій въ ученикахъ интересъ къ изученію исторіи и пользоваться довѣріемъ семинарскаго Начальства. Вы начинаете свою преподавательскую службу при лучшихъ условіяхъ и средствахъ, чѣмъ начиналъ ее я. Увѣренъ, что Вы лучше меня будете служить Семинаріи и Россіи.

Трапеза закончилась пожеланіемъ С. Д-чу здравія и долгоденствія, причемъ дружно и оживленно всѣ пропѣли С. Д-чу многая лѣта.

Архіерейскія служенія.

Въ субботу, 7-го мая, въ 12 ч. дня, Преосвященнѣйшій Димитрій отбылъ изъ Рязани по желѣзной дорогѣ для слѣ-

дованія въ Николо-Радовицкій монастырь, куда и прибылъ въ 6½ часовъ вечера. Въ 7½ часовъ Владыка служилъ въ монастырскомъ храмѣ всенощное бдѣніе, съ литією, величаніемъ Св. Апостола и Евангелисту Іоанну Богослову и помазаніемъ молящихся освященнымъ елеемъ.

Въ воскресенье, 8-го мая, въ 8 ч. утра Преосвященнѣйшій Димитрій совершалъ Божественную литургію въ Богородице-рождественскомъ монастырскомъ храмѣ, въ сослуженіи Ключаря, прот. М. Лебедева, благочиннаго 3-го Егорьевскаго округа, свящ. Димитрія Смирнова, и монастырской братіи. По заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ поученіе о Св. Апостолѣ и Евангелистѣ Богословѣ. Послѣ литуріи былъ отслуженъ молебенъ Іоанну Богослову.

Въ 3 часа по полудни, послѣ малой вечерни въ зимнемъ храмѣ, Преосвященнѣйшій Димитрій началъ молебенъ Св. Николаю Чудотворцу, при пѣніи котораго чудотворная Икона Святителя Николая была перенесена, съ крестнымъ ходомъ, въ лѣтній Николаевскій монастырскій храмъ, гдѣ прочитанъ былъ акаѳистъ Святителю и законченъ былъ молебенъ провозглашеніемъ обычныхъ многолѣтій.

Въ 6 часовъ пополудни Владыка служилъ всенощное бдѣніе, при громадномъ стеченіи народа.

Преосвященнѣйшій Амвросій, по случаю престольнаго праздника, совершалъ въ этотъ день Божественную литургію, а наканунѣ всенощное бдѣніе, въ Спасскомъ монастырѣ.

Въ понедельникъ, 9-го мая, въ день перенесенія мощей Св. и Чудотворца Николая, Преосвященнѣйшій Димитрій совершалъ (въ 8 час.) Божественную литургію въ Николаевскомъ храмѣ Радовицкаго монастыря, въ сослуженіи благочиннаго монастырей, архимандрита Тихона, настоятеля монастыря, игумена Мелетія, Ключаря прот. М. Лебедева, свящ. Д. Смирнова и монастырской братіи. На маломъ входѣ награжденъ набедренникомъ Іеромонахъ Радовицкаго монастыря Евстафій.

По заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ поученіе о почитаніи Свв. мощей и иконъ угодниковъ Божіихъ... Послѣ литургіи отслуженъ былъ молебенъ Св. Николаю, законченный провозглашеніемъ обычныхъ многолѣтій.

Преосвященнѣйшій Амвросій въ этотъ день совершалъ Божественную литургію въ Рязанскомъ Рождественскомъ Соборѣ. Послѣ литургіи былъ отслуженъ молебенъ Св. Николаю.

Въ тотъ же день вечеромъ Преосвященнѣйшій Димитрій посѣтилъ церковь села Радовицъ и церковь при деревнѣ Алферовой, отстоящей отъ Радовицкаго монастыря въ 10 верстахъ.

Во вторникъ, 10 мая, въ 11^{1/2} ч. утра, Преосвященнѣйшій Димитрій отбылъ изъ Николае-Радовицкаго монастыря въ село Нижній Бѣлоомуть, Зарайскаго уѣзда, куда и прибылъ въ началѣ 3-го часа по полудни, а въ 6 ч. вечера Владыка служилъ въ Спасо-Преображенскомъ храмѣ сего села всенощное бдѣніе.

Въ среду, 11-го мая, Преосвященнѣйшій Димитрій совершалъ Божественную литургію въ томъ же Бѣлоомутскомъ храмѣ, въ сослуженіи архимандрита Тихона, благочиннаго 4-го Зарайскаго округа, протоіерея Иліи Смирнова, Ключаря, мѣстныхъ священниковъ: Михаила Сіонскаго, Василя Головина и Іоанна Сербаринова и священника с. Верхняго Бѣлоомута Сергія Урусова. Слово произносилъ священникъ Василій Головинъ, а по заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ поученіе на текстъ: „Азъ есмь свѣтъ міру...“ Послѣ литургіи отслуженъ былъ молебенъ Свв. Равноапостольнымъ Меодію и Кириллу съ провозглашеніемъ трехъ обычныхъ многолѣтій. Вечеромъ Владыка посѣтилъ церковь с. Верхняго Бѣлоомута.

Въ четвергъ, 12-го мая, Преосвященнѣйшій Димитрій посѣтилъ Бѣлоомутскую Кладбищенскую церковь и церковь села Ловецкихъ Борокъ, а въ началѣ 3-го часа по полудни прибылъ въ село Ловцы.

Въ 5^{1/2} часовъ вечера въ Воскресенскомъ храмѣ с. Ловець Преосвященнѣйшимъ Димитріемъ было отслужено все-

нощное бдѣніе, а *13-го мая*—литургія, въ сослуженіи: прот. И. Смирнова, Ключаря и мѣстныхъ священниковъ: Михаила Арбекова, Александра Фортинскаго и Евгенія Пальмова. Слово произносилъ священникъ М. Арбековъ, а по заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ поученіе о значеніи Воскресенія Господа Иисуса Христа для нашего спасенія... Послѣ литургіи былъ отслуженъ молебенъ Воскресенію Христову, законченный провозглашеніемъ многолѣтій.

Въ тотъ же день Владыка посѣтилъ церковь села Любичь, Зар. у., и Троицкую церковь с. Дѣдинова и въ началѣ 7-го часа по полудни прибылъ къ Воскресенской церкви села Дѣдинова, гдѣ въ 7 ч. вечера и было отслужено всенощное бдѣніе съ литією, величаніемъ и помазаніемъ молящихся священнымъ елеемъ.

Въ субботу, 14-го мая, въ день Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, Преосвященнѣйшій Димитрій совершалъ Божественную литургію въ Воскресенскомъ храмѣ села Дѣдинова, въ сослуженіи: прот. Иліи Смирнова, Ключаря прот. М. Лебедева, мѣстныхъ священниковъ Михаила Постникова и Владиміра Бѣляева и священника Кладбищенской церкви с. Дѣдинова Александра Куракина. По заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ поученіе о необходимости Царской Самодержавной власти для блага и счастья Россіи.. Послѣ литургіи былъ отслуженъ молебенъ по особому чину, съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору.

Въ тотъ же день въ Рязанскомъ Каѳедральномъ Соборѣ Божественную литургію совершалъ Преосвященнѣйшій Амвросій. На маломъ входѣ возведенъ въ санъ протоіерея священникъ Лазаревской Кладбищенской гор. Рязани церкви Алексій Крыловъ, а во время литургіи рукоположенъ во діакона бывший учитель Горковской второклассной ц.-приходской школы Михаилъ Окуньковъ, опредѣленный на священническое мѣсто къ церкви села Синулицъ, Касимовскаго уѣзда. Вмѣсто причастнаго, слово произносилъ смотритель Ряз. дух. училища священникъ Алексій Поповъ. Послѣ литуріи былъ отслуженъ

молебень, заключенный провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору, при участіи городского духовенства и въ присутствіи военныхъ и гражданскихъ начальствующихъ лицъ.

Въ ночь подъ 15-е мая Преосвященнѣйшій Димитрій возвратился въ Рязань, посѣтивъ по пути изъ с. Дѣдинова церкви сель: Львовой Слободы, Луховиць и Подлѣсной Слободы. Въ церкви села Подлѣсной Слободы Владыка слушалъ всенощное бдѣніе.

Въ воскресенье, 15-го мая, Преосвященнѣйшій Димитрій Божественную литургію совершалъ въ Рождественскомъ Соборѣ, въ сослуженіи соборнаго Духовенства, священника Алексія Попова и іеромонаха Тихона. На маломъ входѣ возложена палица на Ключаря Собора, протоіерея Михаила Лебедева. Очередную проповѣдь произносилъ священникъ Тюремной церкви Димитрій Эвергетовъ, а по заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ поученіе объ исцѣленіи слѣпородженнаго.

Преосвященнѣйшій Амвросій Божественную литургію совершалъ въ Спасскомъ монастырѣ съ монастырской братіей. Во время литургіи рукоположенъ во священника къ церкви села Синулицъ, Касимовскаго уѣзда, новорукоположенный діаконъ Михаилъ Окуньковъ и во діакона—псаломщикъ Николаевской церкви Зарѣчинской гор. Раненбурга слободы Павелъ Архангельскій, съ оставленіемъ на занимаемой имъ псаломщической вакансіи.

Въ тотъ же день, послѣ вечерни въ Рождественскомъ Соборѣ, Преосвященнѣйшій Димитрій служилъ молебень съ акаѳистомъ Св. Димитрію Ростовскому. По окончаніи молебна Владыкою была предложена бесѣда изъ Священной Исторіи Новаго Завѣта—о исцѣленіи прокаженнаго и прочитано письмо о исцѣленіи по молитвамъ Св. Василия Рязанскаго Чудотворца, крестьянской дѣвицы Е. Кармановой; между прочимъ, Владыка сказалъ нѣсколько словъ объ отношеніи пасомыхъ къ пастырямъ въ деревняхъ и городахъ, объ усердіи сельскихъ жителей къ благолѣпію своихъ приходскихъ храмовъ, какого не

видно среди городских богачей. При этом Владыка подѣлился съ слушателями своими впечатлѣніями о только что совершенной имъ поѣздкѣ по богатымъ селамъ Зарайскаго уѣзда, гдѣ храмы Божіи такъ великолѣпно украшены, что Рязанскіе городскіе храмы, по сравненію съ ними, а также и нашъ Рождественскій Соборъ, кажутся бѣднымъ и убогими...

Въ понедѣльникъ, 16 мая, послѣ вечерни въ Архангельскомъ Соборѣ, Преосвященнѣйшій Димитрій служилъ обычный молебенъ о дарованіи побѣды, съ припѣвами и акаѳистомъ Св. Архистратигу Божію Михаилу и Прочимъ Безплотнымъ Силамъ и съ поминовеніемъ воиновъ, находящихся въ дѣйствующей арміи. Послѣ молебна Владыка сообщилъ слушателямъ о полученномъ имъ указѣ св. Синода, которымъ предписывается духовенству, всѣми доступными ему средствами, обличать и порицать купцовъ и торговцевъ за ихъ алчность къ наживѣ въ тяжелую годину бѣдствій, ниспосланныхъ намъ Богомъ и прочиталъ 3-е правило св. Григорія Неокесарійскаго, которое повелѣваетъ подобныхъ хищниковъ и грабителей отлучать отъ церкви и проклинать...

Въ среду, 18 мая въ 7 ч. утра, Преосвященнѣйшій Димитрій совершалъ Божественную литургію въ Крестовой церкви Архіерейскаго дома, въ сослуженіи ректора Литовской Духовной Семинаріи, архимандрита Лаврентія, ключаря, протоіерея М. Лебедева, эконома Архіерейскаго дома, іеромонаха Даніила, и секретаря Его Преосвященства, священника Димитрія Эвергетова. Передъ чтеніемъ часовъ совершенъ былъ чинъ освященія антиминовъ. На маломъ входѣ на эконома, іеромонаха Даніила, возложенъ былъ наперсный Крестъ, а на священника Димитрія Эвергетова—камилавка.

Въ тотъ же день Преосвященнѣйшій Димитрій служилъ всенощное бдѣніе въ Рождественскомъ Соборѣ, съ литією, величаніемъ и помазаніемъ молящихся освященнымъ елеемъ.

Въ четвергъ, 19 мая, въ день Вознесенія Господня, Преосвященнѣйшій Димитрій божественную литургію совершалъ въ Рождественскомъ Соборѣ, въ сослуженіи Соборнаго духо-

венства, законоучителя 2-й Рязанской мужской гимназіи, священника Петра Орлова, законоучителя Рязанской женской, учительской Семинаріи, священника Александра Боголѣпова, священника Алексія Попова и іеромонаха Тихона. На маломъ входѣ возведены въ санъ протоіерея священники: Александръ Боголѣповъ и Петръ Орловъ, а въ обычное время рукоположенъ во діакона бывший учитель 2-й Телятниковской земской школы Андрей Ловцевъ, опредѣленный на священническое мѣсто къ церкви села Троицкаго—Шилова, Сапожковскаго уѣзда. По заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ поученіе о Вознесе-ніи Господнемъ.

Преосвященнѣйшій Амвросій совершалъ Божественную литургію, а наканунѣ всенощное бдѣніе,—въ Спасскомъ монастырѣ.

Въ тотъ же день, послѣ вечерни въ Рождественскомъ Соборѣ, Преосвященнѣйшій Димитрій предложилъ бесѣду и прочиталъ изъ твореній св. Тихона Задонскаго статью о Вознесе-ніи Господнемъ, подъ заглавіемъ: „Онъ сдѣлалъ свое дѣло и отошелъ“. А послѣ повечерія Владыка отслужилъ молебенъ съ акаѳистомъ св. Василию Рязанскому, по письменной просьбѣ одного больного.

Въ субботу, 21-го мая, послѣ литургіи въ Архангельскомъ Соборѣ, Преосвященнѣйшій Димитрій служилъ панихиду по воинамъ, за Вѣру, Царя и Отечества на полѣ брани животь свой положившимъ.

Въ воскресенье, 22-го мая, Преосвященнѣйшій Димитрій Божественную литургію совершалъ въ Рождественскомъ Соборѣ, въ сослуженіи ключаря, прот. М. Лебедева, прот. А. Боголѣпова, священника с. Желобовыхъ Борковъ, Сапожковскаго у., Никиты Сапожкова священника с. Краснаго, Мих. у. Алексія Цвѣткова и священниковъ: К. Сѣравкина и Гр. Страхова. Во время чтенія часовъ посвященъ въ стихарь псаломщикъ с. Воскресенскаго, Данковскаго у., Валеріанъ Надеждинъ; на маломъ входѣ возведены въ санъ протоіерея священники: Никита Сапожковъ и Алексій Цвѣтковъ, а въ обычное

время рукоположены: во священника къ церкви села Троицкаго—Шилова, Сапожковскаго у, новорукоположенный діаконъ Андрей Ловцевъ и во діакона—псаломщикъ Соборной гор. Спасска церкви Александръ Свѣтловъ, съ оставленіемъ на занимаемой имъ псаломщической вакансіи. Очередную проповѣдь произносилъ священникъ Георгій Стрекаловъ, а по заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ поученіе на текстъ: „Внимайте убо себѣ, и всему стаду, въ немже васъ Духъ Святый постави епископы пасти церковь Господа и Бога, юже стяжа кровію Своею (Дѣян. XX, 28)“.

Въ тотъ же день, послѣ вечерни въ Архангельскомъ Соборѣ, Преосвященнѣйшій Димитрій служилъ панихиду по убіенномъ Архіепископѣ Рязанскомъ Мисаилѣ. Послѣ панихиды Владыкою прочитаны были и подробно объяснены 3,4 и 5-е правила св. Георгія Неокесарійскаго, разсмотрѣнныя и утвержденныя на шестомъ вселенскомъ Соборѣ. Правила эти повелѣваютъ отлучать отъ церкви и предавать анаѣмѣ тѣхъ лихоимцевъ и корыстолюбцевъ, которые пользуясь военнымъ временемъ и нуждою народною, возвышаютъ непомѣрно цѣны на всѣ товары и наживаютъ большіе капиталы. Такими корыстолюбцами и лихоимцами являются современные купцы и промышленники, которые, обогащая себя, разоряютъ народъ и ослабляютъ самое государство, тѣмъ самымъ являясь пособниками и друзьями нашихъ враговъ, и сами дѣлаются врагами народа... Попутно Владыка коснулся тяжелаго матеріальнаго положенія чиновниковъ, мелкихъ городскихъ обывателей и духовенства...

Въ понедѣльникъ, 23-го мая, Преосвященнѣйшій Димитрій служилъ послѣ вечерни въ Архангельскомъ Соборѣ, обычный молебенъ о дарованіи побѣды, съ припѣвами и акаѣистомъ св. Архистатигу Михаилу и прочимъ Безплотнымъ Силамъ и съ поминовеніемъ воиновъ, подвижающихся на полѣ брани. Послѣ молебна Владыкою была предложена бесѣда о тяжеломъ положеніи духовенства въ настоящее время, о презрительномъ, грубомъ и дерзкомъ отношеніи пасомыхъ къ пасты-

рямъ вообще и къ самому Архипастырю, въ частности. Въ доказательство Владыка прочиталъ доносъ, поданный на него Оберъ-Прокурору св. Синода. Доносъ явно нелѣпый, неосновательный и, какъ оказалось, анонимный, но, по которому, тѣмъ не менѣе, придется давать объясненіе св. Синоду. Затѣмъ Владыка прочиталъ изъ газеты „Приходскій Листокъ“ нѣсколько корреспонденцій, рисующихъ невыносимое положеніе духовенства въ разныхъ епархіяхъ. Закончилъ свою бесѣду Владыка словами св. Апостола Павла: „Поминайте наставники ваша и покаяйтесь, ти бо бдятъ о душахъ вашихъ, яко слово воздати хотяще, да съ радостію сіе творятъ, а не въздыхающе: нѣсть бо полезно вамъ сіе“.

Внутреннія извѣстія.

■ **Судьба реформы прихода.** Изъ освѣдомленнаго источника передаютъ, что поправка, внесенная думской комиссіей къ законопроекту о реформѣ прихода, признана нѣкоторыми членами Синода и епархіальными архіереями неприемлемой. Ими возбуждено передъ оберъ-прокуроромъ А. Н. Волжинымъ ходатайство о взятіи законопроекта о реформѣ прихода изъ Государственной Думы обратно. Въ ходатайствѣ указывается, что проведеніе въ жизнь реформы церковнаго прихода на выборныхъ началахъ приведетъ къ повальному бѣгству изъ прихода духовенства. Во многихъ епархіяхъ были проведены опросы благочинныхъ, и всѣ они дали отзывы, что большинство настоятелей приходовъ врядъ-ли будутъ избраны прихожанами. Между тѣмъ, говорится въ ходатайствѣ,—эти священники при выборахъ въ Государственную Думу оказали существенную поддержку правительству и провели депутатовъ умѣренно-политическихъ убѣжденій. Это обстоятельство, по мнѣнію благочинныхъ, а съ ними и епархіальныхъ преосвященныхъ, поставитъ приходское духовенство въ тяжелыя условія въ случаѣ принятія проекта реформы прихода въ думской редакціи. Съ одной стороны выборное духовенство должно будетъ угождать своимъ прихожанамъ, а съ другой—считаться со своимъ начальствомъ. Въ виду этихъ соображеній Святѣйшій Синодъ призналъ необходимымъ учредить особое совѣщаніе подъ предсѣдательствомъ директора Хозяйственнаго Управленія Синода Осѣдлаго для выясненія взглядовъ епархіальнаго духовенства на предлагаемую реформу. Совѣщаніемъ въ

настоящее время выработаны особые опросные листки, которые будут разосланы по приходамъ священникамъ для полученія отъ нихъ различныхъ свѣдѣній, включительно до полной характеристики прихожанъ. Въ случаѣ отрицательнаго отзыва со стороны духовенства на проектъ приходской реформы въ духѣ Государственной Думы предложено взять этотъ законопроектъ изъ Государственной Думы обратно, на что уже, какъ передаютъ, получено принципиальное согласіе со стороны предсѣдателя совѣта министровъ Б. В. Штюрмера.

(Ниж. Церк. — Общ. Вѣстн.).

■ О современномъ положеніи приходскаго духовенства. Въ „Ставропольскихъ Еп. Вѣдомостяхъ“ помѣщенъ рядъ небольшихъ, но очень содержательныхъ, замѣтокъ о современномъ положеніи приходскаго русскаго духовенства, принадлежащихъ перу священника о. Петра Сиротинскаго. „Мнѣ пришлось ѣхать почти трое сутокъ (Ростовъ—Петроградъ) въ обществѣ двухъ ксендзовъ. Люди вполнѣ интеллигентные, умные, и бесѣда съ ними—одно удовольствіе. Одинъ изъ нихъ, между прочимъ, говоритъ; „знаете ли, чѣмъ силенъ католицизмъ? Чудной организаціей и образованностью клира. У насъ свои врачи, свои юристы, свои инженеры, свои художники, свои писатели. Нѣтъ той области науки или искусствъ (дозволенныхъ, разумѣется, церковными канонами,) гдѣ у насъ не было бы своихъ представителей. Эти слуги церкви знакомятъ общество съ жизнью, задачами, цѣлями католическаго духовенства. Вы съ каждой прочитанной строчкой художественной о насъ литературы воспитываете въ себѣ сознаніе необходимости съ уваженіемъ относиться къ католическому духовенству.“ Я пробовалъ защищаться, указывая на ученыхъ, принадлежащихъ къ клиру православной церкви, но меня перебили: „позвольте; безспорно, у васъ много, очень много ученыхъ, мыслителей, философовъ, миссіонеровъ, но у васъ нѣтъ той внутренней спайки, того единства, того, такъ сказать, сословнаго самолюбія, той настойчивости въ достиженіи общей цѣли, которая у насъ опредѣляется общимъ принципомъ „ad maiorem Dei gloriam“... Словомъ нѣтъ того, что такъ необходимо въ дѣлѣ поддержанія авторитета духовенства въ современномъ обществѣ. У васъ каждый для себя и за себя, а у насъ всѣ за одного, одинъ за всѣхъ. У насъ, если кого-либо изъ принадлежащихъ къ клиру оклеветали въ какой нибудь газетѣ, то сейчасъ же въ той же самой, или другой—болѣе распространенной—газетѣ появляется достойная отвѣдь...“

Если насъ вышутятъ сегодня, то завтра сами вышутившіе еще болѣе остроумно будутъ опровергнуты. Васъ же чутъ не ежедневно

распинають на газетныхъ голговахъ, а достойнаго отвѣта не прочтешь“... Авторъ замѣтокъ не могъ ничего отвѣтить ксендзамъ, да и что было отвѣтить, когда жизнь сама съ каждымъ часомъ вопіетъ о приниженности и разобщенности нашего духовенства.

Иностранная извѣстія.

■ **Болгарское кощунство.** На болгаро-германскихъ минныхъ загражденіяхъ, разбросанныхъ непріателемъ въ Черномъ морѣ и выловленныхъ нашими моряками, оказались богохульственныя надписи: „Христосъ Воскресе!“

„Новое Время“ не находитъ словъ возмущенія этой уродливой выходкой врага. Христіане всѣхъ исповѣданій содрогнутся отъ этого ужаснаго юмора! Въ болгарскихъ гаваняхъ нѣмцы въ сотрудничествѣ съ православными болгарскими офицерами изготовили свое мрачное оружіе и со зловѣщей усмѣшкой дерзнули написать на немъ святыя слова „Христосъ воскрес!“

Русскіе чтутъ свой праздникъ, поздравляютъ другъ друга съ его наступленіемъ, христосуются... Это такъ смѣшно, наивно, такъ отстало по сравненію съ нашей великой нѣмецкой культурой. Это будетъ такъ забавно, если они потонутъ отъ мины съ надписью „Христосъ воскрес!“ О, это очень остроумно придумано...

Тѣмъ болѣе, неизвѣстно еще, кому принадлежитъ авторское право на эти мины: нѣмцамъ ли Вильгельма или болгарамъ Фердинанда?

■ **Увеличеніе рабочаго дня.** Англичанинъ Виллетъ, нѣсколько дней назадъ поразилъ своихъ соотечественниковъ совѣтомъ: увеличить день на цѣлый часъ. Его скромная мысль заключалась въ томъ, чтобы начинать рабочій день часомъ раньше, сокративъ на такое же время вечеръ.

Этой мѣрой достигалась бы экономія топлива и освѣщенія, т.-е. угля, газа и электричества. Предложеніе это было встрѣчено насмѣшками, и въ Англіи ему не придали никакого значенія. Но членъ парламента Р. Пирсъ, какъ и Виллетъ, не побоялся стать гласомъ вопіющаго въ пустынѣ. Онъ даже увлекся этой идеей и, несмотря на насмѣшки, упорно настаивалъ въ парламентѣ на осуществленіи этого проекта.

До сей минуты это дѣло въ Англіи вовсе не двигалось, но зато экономныя нѣмцы и ихъ крѣпостныя рабы, австрійцы, въ началѣ этой весны дѣйствительно воспользовались мудрымъ совѣтомъ Виллета, на-

чиная всеобщую работу часомъ раньше и кончая рабочій день на тѣ же 60 минутъ раньше.

Увѣряютъ, что этой мѣрой Германія сберегла себѣ громадныя суммы денегъ, которыя прежде тратились ею на отопленіе и освѣщеніе. Вѣдь въ военное время каждая секунда, не только минута, стоитъ много денегъ. Въ этомъ фактѣ начали уже убѣждаться во Франціи, въ Даніи, Швеціи и Голландіи и лишь недавно въ самой Англии, гдѣ эта мѣра будетъ уже осуществлена черезъ нѣсколько дней. Англичанъ вообще трудно расшевелить. Но разъ это сдѣлано, въ недостаткѣ энергіи упрекать ихъ не приходится. Такъ было и въ этомъ случаѣ.

(Совр. Лѣт.)

Библиографія.

Фесенко Е. И. Духовныя стихотворенія. Изданіе третье. Одесса. 1914 годъ.

Издательская фирма Фесенко въ Одессѣ пользуется большою популярностью среди православныхъ. Изданія этой фирмы людямъ благочестивымъ нерѣдко доставляютъ высокое духовное утѣшеніе. Неудивительно, поэтому, что почти у каждого православнаго, особенно простолюдина, есть хоть что нибудь изъ Фесенковскихъ изданій. Фирма обыкновенно даетъ въ своихъ книжкахъ чтеніе легкое, популярное и назидательное.

Къ подобнымъ принадлежитъ и рассматриваемая книга подъ заглавіемъ „Духовныя стихотворенія“. Извѣстно, что въ послѣднее время характеръ и настроеніе русскаго человѣка въ сравненіи съ прежнимъ нѣсколько измѣнились. Иногда необходимо, при достиженіи, религіозныхъ цѣлей, дѣйствовать не сразу, а постепенно подготавливая человѣка. Средствами вліянія могутъ служить мысли и разсужденія облеченныя въ форму стихотворную или беллетристическую и проникнутыя религіознымъ характеромъ. Особеннаго значенія не имѣетъ то обстоятельство, представляетъ ли книга произведеніе одного автора, или нѣсколькихъ и является сборникомъ. Въ послѣднемъ случаѣ необходимо только, чтобы подборъ статей былъ удачнымъ и сдѣланъ опытной рукой.

Рассматриваемая книга и представляетъ собою сборникъ, въ которомъ помѣщено нѣсколько (50) стихотвореній религіозно-нравственнаго характера. Помѣщены они безъ всякой системы, въ порядкѣ только предметовъ. Въ книгѣ не приложено даже оглавленія. Подборъ стихотвореній носитъ случайный характеръ. Конечно, о полнотѣ под-

бора стихотворевій не можетъ быть и рѣчи. Тѣмъ не менѣе всетаки надо сказать, что стихотворенія, помѣщенные въ книгѣ, хорошія; принадлежатъ они авторамъ разныхъ эпохъ, отъ Державина и Хераскова до К. Р. и К. Фофонова. Тутъ есть стихотворенія о Христѣ Иисусѣ и о Евангелии, и о различныхъ фактахъ евангельской, церковной и даже отечественной исторіи. Книга снабжена 14 иллюстраціями, отпечатана крупнымъ шрифтомъ и издана хорошо.

Принимая во вниманіе размѣръ книги—80 страницъ—,назначенную за нее цѣну—20 коп.—надо признать вполне доступной.

Книга можетъ быть признана полезной для дѣтей и взрослыхъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

Первый Петроградскій дамскій Комитетъ російскаго Общества Краснаго Креста.

принимаетъ пожертвованія въ пользу подвѣдомственныхъ ему лечебныхъ учрежденій, при чемъ на память о добромъ дѣлѣ выдаетъ серебряные и золотые жетоны.

Жетоны выдаются за единовременныя пожертвованія: серебряные—не менѣе 10 руб. и золотые—не менѣе 100.

Пожертвованія слѣдуетъ направлять по слѣдующему адресу:

Петроградъ, Воскресенская наб., 4 (черезъ 15-ое п.-т. о.) Первому Петроградскому дамскому Комитету Краснаго Креста.

Отъ Всероссійскаго Земскаго Союза.

О полной беспомощности и поразительной неосвѣдомленности населенія, особенно крестьянскаго, говорятъ письма, посылки, денежные переводы, адресованные на имя русскихъ военноплѣнныхъ въ Германію и Австро-Венгрію и поступающіе въ отдѣлъ помощи военноплѣннымъ при Главномъ Комитетѣ Всероссійскаго Земскаго Союза. Часто совершенно невозможно разобратъся въ адресѣ, узнатъ, куда адресовано письмо или посылка, въ какой городъ, въ какой лагерь военноплѣнныхъ; не обозначается даже иногда фамилія военноплѣннаго, или до такой степени имя и фамилія искажаются, что понять, кому адресована корреспонденція, нѣтъ ни малѣйшей возможности. Случается, что невозможно даже запросить отправителя или навести справки, такъ какъ въ корреспонденціи не указывается его адресъ.

При сдачѣ на почту освѣдомленные чиновники, обыкновенно, отказываютъ въ приемѣ посылокъ и денежныхъ переводовъ съ неправильными адресами. Когда же такія посылки принимаются почтой,—онѣ не доходятъ до военноплѣннаго. Въ настоящее время въ Петроградѣ находятся тысячи возвращенныхъ изъ Германіи посылокъ съ неправильными, неточными, съ искаженными адресами. А посылки безъ указанія адреса отправителя совсѣмъ не возвращаются.

Крайне необходимо широко освѣдомить населеніе, что для исправнаго поставленія посылокъ и денежныхъ переводовъ, нужно обязательно сообщать фамилію, имя, отчество военноплѣннаго, воинскую часть въ которой онъ служилъ до плѣна, а также годъ рожденія, постоянное мѣсто жительства до плѣна, лагерь, номеръ барака или личный номеръ его, а также имя, отчество, фамилію и точный адресъ отправителя. Кромѣ того, если военноплѣнный находится на работѣ, необходимо указать главный лагерь, къ которому онъ приписанъ, и мѣсто его временнаго пребыванія.

Посылки и денежные переводы съ этими необходимыми свѣдѣніями, какъ показали опытъ, достигаетъ цѣли; корреспонденцію же безъ точнаго и яснаго адреса отправивъ безцѣльно. И несравненно лучше писать адреса по русски и правильно, чѣмъ по нѣмецки и неправильно.

Отдѣлъ помощи военноплѣнныхъ Земскаго Союза можетъ по первому требованію выслать различныя указанія, справочныя свѣдѣнія, плакаты, брошюры и т. п.

Военноплѣннымъ цѣлесообразнѣе посылать съѣстные продукты. Съѣстные продукты можно заказывать чрезъ Отдѣлы помощи военноплѣннымъ Всероссійскаго Земскаго Союза (Москва), Покровка, 1) и Всероссійскаго Союза Городовъ (Москва, Средніе Торговые Ряды, 3), которые имѣютъ иностранныя агентства въ Голландіи и отправляютъ посылки непосредственно въ лагеря военноплѣнныхъ. Списки предметовъ, которые могутъ быть отправлены изъ Голландіи посылаются этими организаціями, равно губернскими и уѣздными комитетами Всероссійскаго Земскаго Союза. Исполняются заказы и на „трафаретныя“ посылки, заключающія съѣстные продукты, бѣлье, табакъ.

Справки о мѣстонахожденіи военноплѣнныхъ нужно наводить черезъ Центральное Справочное Бюро и военноплѣнныхъ при Россійскомъ Обществѣ Краснаго Креста (Петроградъ, Инженерная, 41 и Московское Отдѣленіе того же Бюро (Москва, Воздвиженка, 1). При обращеніи за справками также необходимо указать воинскую часть, гдѣ служилъ разыскиваемый военноплѣнный, годъ его рожденія и точный адресъ справляющагося.

№ 2-215

СОДЕРЖАНІЕ.—По вопросу о реформѣ православнаго прихода.—Слово въ день рожденія Государя Императора Николая Александровича.—Три Свидѣтеля на небѣ и три свидѣтеля на землѣ о Богочеловѣствѣ Христа.—Димитрій Сѣченовъ, м. Новгородскій, въ бытность епископомъ Рязанскимъ (1752—1757).—Чудесная помощь Св. Василія, Еп. Рязанскаго.—Исцѣленіе по молитвамъ Св. Иоанна митр. Тобольскаго и всея Сибири.—Рязанскій Епарх. свѣчной заводъ и Эмеритальная взаимно-вспомогат. касса Рязанскаго духовенства.—Краткіе совѣты по вопросамъ ремонта памятниковъ старины и искусства (II Стѣнописи. Иконы).—Прощаніе Ряз. Дух. Сем. съ преподав. ея, Ст. Д. Яхонтовымъ.—Архіерейскія служенія.—Внутренніе извѣстія.—Иностранныя извѣстія.—Библиографія.—Объявленія.

Редакторъ, Ревторъ Дух. Семинаріи, Прот. П. Казанскій.

Печатать дозволяется, Цензоръ Священникъ П. Добромысловъ.