

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

№ 35

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

№ 35

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, вслѣдствіе внесеннаго Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода въ Комитетъ о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ представленія по ходатайству Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Константина Константиновича, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 14-й день текущаго августа, на награжденіе, за особенныя заботы и труды въ дѣлѣ благоустроенія церкви при Пажескомъ Его Императорскаго Величества корпусѣ, медалями, съ надписью «за усердіе»: старосты означенной церкви, С.-Петербургскаго купца **Василія Богданова** — *золотою*, для ношенія на шеѣ на *Александровской лентѣ*, занимающагося, по найму, письмоводствомъ въ названномъ корпусѣ, потомственнаго почетнаго гражданина **Дмитрія Лупанова** — таковою же на *Аннинской лентѣ*, вахтера того же корпуса, запаснаго унтеръ-офицера **Семена Шлякова** — *серебряною*, для ношенія на шеѣ на *Станиславской лентѣ*, сторожа названной церкви, отставнаго рядоваго **Ивана Чебенева** — *золотою*, для ношенія на груди на *Станиславской лентѣ*, ремесленника

позолотнаго цеха **Алексѣя Казынова** — *серебряною*, для ношенія на груди на *Аннинской лентѣ*, водопроводчика, крестьянина **Алексѣя Васильева** и слугителя, отставнаго рядоваго **Ивана Епифанова** — *серебряными*, для ношенія на груди на *Станиславской лентѣ*.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 8—20 августа 1901 года за № 3031, по дѣлу о предоставленіи воспитанникамъ изъ иностранцевъ, поступающимъ въ русскія духовно-учебныя заведенія синодальныхъ стипендій и льготъ при приѣмѣ и прохожденіи курса ученія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 28 іюля сего года за № 17,654, по дѣлу о предоставленіи воспитанникамъ изъ иностранцевъ, поступающимъ въ русскія духовно-учебныя заведенія синодальныхъ стипендій и льготъ при приѣмѣ и прохожденіи курса ученія. Приказали: Принимая во вниманіе, что согласно Синодальному опредѣленію, отъ 26 мая—8 іюня 1882 г. за № 1021,

общій расходъ на содержаніе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ воспитанниковъ изъ иностранцевъ ограниченъ предѣльною суммою въ 11,025 руб., а нынѣ расходъ этотъ, по разновременнo состоявшимся опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода, превышаетъ 30,000 руб., при числѣ стипендіатовъ иностранцевъ свыше 250, и что дальнѣйшее назначеніе стипендій иностраннымъ уроженцамъ представляется затруднительнымъ не только по ограниченности духовно-учебныхъ средствъ, но и въ отношеніи размѣщенія стипендіатовъ въ зданіяхъ духовно-учебныхъ заведеній, между тѣмъ, число иностранцевъ, ходатайствующихъ о принятіи ихъ въ духовно-учебныя заведенія на синодальныя стипендіи, съ каждымъ годомъ увеличивается, Святѣйшій Синодъ, по выслушаніи Хозяйственнаго Управленія, опредѣляетъ: 1) принимать на будущее время иностранныхъ уроженцевъ въ русскія духовно-учебныя заведенія не иначе, какъ на освобождающіяся стипендіи, каждый разъ съ особаго разрѣшенія Святѣйшаго Синода, не распространяя сего правила на содержащихся на счетъ остатковъ отъ доходовъ съ имѣній заграничныхъ монастырей въ Бессарабіи—грековъ, сирійцевъ, арабовъ и сирохалдеевъ; 2) въ виду того, что въ допущенныхъ Святѣйшимъ Синодомъ, съ цѣлю возможно большаго привлеченія воспитанниковъ изъ иностранцевъ, облегченій для нихъ какъ при приѣмѣ въ духовно-учебныя заведенія, такъ и во время прохожденія курса, нынѣ не представляется надобности, а) предоставить училищнымъ начальствамъ дѣлать снисхожденіе воспитанникамъ изъ иностранцевъ только при вступительномъ экзаменѣ и въ продолженіи перваго года, въ теченіе котораго каждый иностранецъ можетъ достаточно ознакомиться съ русскимъ языкомъ, б) воспитанниковъ изъ ино-

странцевъ, изъявившихъ желаніе, по окончаніи курса въ русской семинаріи, поступить въ академію для полученія высшаго духовнаго образованія, подчинить всѣмъ тѣмъ постановленіямъ, какія установлены для русскихъ; о чемъ, для объявленія по духовно-учебному вѣдомству, напечатать въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости».

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

II. Отъ 3—16 августа 1901 г. постановлено: Принимая во вниманіе: 1) важное миссіонерское значеніе возстановленнаго Березвечскаго монастыря, Литовской епархіи, и вновь устроеннаго Красностокскаго монастыря, Гродненской епархіи, и 2) крайній недостатокъ обѣихъ названныхъ обителей въ средствахъ, необходимыхъ для благоустройства принадлежащихъ имъ храмовъ и другихъ монастырскихъ зданій: предписать Синодальнымъ Контрамъ, епархіальнымъ архіереямъ, духовнику Ихъ Императорскихъ Величествъ и протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства сдѣлать распоряженіе о производствѣ во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ Россійской Имперіи въ 6-й день января 1902 г. сбора пожертвованій въ пользу вышеупомянутыхъ обителей, съ тѣмъ, чтобы собранная сумма была представлена въ Хозяйственное при Святѣйшемъ Синодѣ Управленіе для раздѣла по равной части между Березвечскою и Красностокскою обителями.

III. Отъ 3 — 21 августа 1901 г. за № 2976, постановлено: Кошлоушскую чувашскую женскую, во имя святой мученицы царицы Александры, общину, Ядринскаго уѣзда, обратить въ женскій того же наименованія общежительный монастырь, съ такимъ числомъ

монашествующихъ, какое обитель въ состояніи будетъ содержать на свои средства, и назначить настоятельницею монастыря начальницу общины монахиню **Смарагду**, съ возведеніемъ ея въ санъ игуменіи.

IV. Отъ 22 августа 1901 года за № 3159, преподаватель Красноярской духовной семинаріи, іеромонахъ **Іустинъ**, перемѣщенъ на должность преподавателя священнаго писанія въ Вятскую духовную семинарію.

V. Отъ 8—18 августа 1901 года за № 3007, настоятель Давидъ-Гареджійскаго общежительнаго монастыря игуменъ **Венедиктъ** уволенъ, вслѣдствіе просьбы его, по разстроенному здоровью, отъ занимаемой имъ должности, съ причисленіемъ его, сверхъ штата, къ Хопскому Успенскому монастырю, Гурійско-Мингрельской епархіи.

VI. Отъ 8—21 августа 1901 года за № 3025, постановлено: уволить протоіерея Павла **Словохотова**, вслѣдствіе просьбы его, по преклонности лѣтъ и болѣзни, отъ должности члена Оренбургской духовной консисторіи, назначить игумена **Николая** членомъ названной консисторіи и намѣстникомъ заштатнаго Богодуховскаго монастыря, съ увольненіемъ его отъ должности настоятеля Успенскаго монастыря и причисленіемъ къ Оренбургскому архіерейскому дому.

Списокъ лицамъ духовнаго и свѣтскаго званія, коимъ, за заслуги и пожертвованія по духовному вѣдомству, опредѣленіями, отъ 8—23 марта и 11—23 апрѣля 1901 года за №№ 952 и 1301, преподано благословеніе Святѣйшаго Синода, безъ грамотъ.

По епархіямъ: Донской: казаку станицы Великокняжеской Семену Романцеву. Кишиневской: попечителю Вережанской цер-

ковно-приходской школы, Сорокскаго уѣзда, Константину Строеко, члену Хотинскаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, священнику Димитрію **Калину** и завѣдывающему и законоучителю Шербиненкой церковно-приходской школы, Хотинскаго уѣзда, священнику Сергію **Власклову**. Московской: діакону Александро-Сергіевской, что въ Тверскомъ казенномъ домѣ, церкви Николаю Розанову и псаломщику той же церкви Сергію **Өоминаскому**. Орловской: священнику Успенской церкви села Берестя, Сѣвскаго уѣзда, Владиміру **Кореневу** и діакону Покровской гор. Ельца церкви Михаилу **Глѣбову**. Пермской: Соликамскимъ 2-й гильдіи купцамъ: Георгію **Рязанцеву** и Василю **Рязанцеву**; Усть-Боровскому церковно-приходскому попечительству, Соликамскаго уѣзда; крестьянамъ Усть-Боровскаго села, Соликамскаго уѣзда, Чордынскому 1-й гильдіи купцу Данилу **Ржевину**; церковному старостѣ Усть-Боровской церкви, Соликамскаго уѣзда, Ивану **Плотникову**; крестьянѣмъ Городищенской волости, Соликамскаго уѣзда, Евдоіи **Плотниковой**; Соликамскимъ купцамъ: Ивану **Рязанцеву** и Александру **Мычелкину**; старостѣ Добринской церкви, Пермскаго уѣзда, Александру **Плюснину**. Херсонской: статскому совѣтнику Николаю **Сухомлинову**; крестьянамъ: Теодору, **Костырко**, Іоанну и Евфросиніи **Чебановымъ**; Одесскому отдѣленію Петербургской артели рабочихъ **Гленова**; греческо-подданному Или **Саввати**; крестьянамъ: Севастіану **Кулиничу** и Митрофану **Мазюку**; священнику **Өеофану Котляревскому**; дворянѣ Маріи **Гоствицкой**; вдовѣ купца Еленѣ **Евтифеевой**; греческо-подданному Даміану **Панаіоти**; мѣщанину Николаю **Юрицину**, крестьянину Ивану **Бабкову**; мѣщанѣ Александрѣ **Гавриленко**; губернскому секретарю Димитрію **Дембровскому**; купцу Ивану **Сапожникову**; крестьянамъ: Георгію **Товлѣ** и Павлу **Герешу**; дворянину Николаю **Вѣднянскому**; мѣщанину Николаю **Доичу**; крестьянину Леонтію **Лупенко**; греческо-подданному Кириллу **Кипивипи**; мѣщанину Саввѣ **Ковтуненко**; дворянину Николаю **Вѣликовичу**; крестьянкамъ: Вассѣ **Михайличенко** и Варварѣ **Збирнѣ**; крестьянину Евфимію **Отченашенко**; мѣщанѣ Маріи **Николаевой**; дворянину Василю **Унтилову**; священникамъ: Антонію **Заплатину** и Василю **Полонскому**; старостамъ церквей Преображенской с. Устиновки, Елисаветградскаго уѣзда, Іоанну **Мамину**; Боговленской с. Богоявленска, Александрійскаго уѣзда, Іоанну

Удовенко; Свято-Николаевской с. Калаглен, Одесскаго уѣзда, Василю Заволокъ; Свято-Ильинской гор. Новомиргорода, Елисаветградскаго уѣзда, Матвѣю Вориско; Свято-Духовской с. Степановки, Елисаветградскаго уѣзда, Елпсѣю Вадицъ и Николаевской с. Калиновки, Александрійскаго уѣзда, Петру Ковалеву.

Разъяснительное постановленіе Святѣйшаго Синода.

Отъ 27 іюня — 18 іюля 1901 г. за № 2456, по вопросу о *взысканіи канцелярскихъ пошлинъ съ выдаваемыхъ изъ консисторіи документовъ.*

Изъ переписки по поводу жалобы нѣкоего частнаго лица Святѣйшій Синодъ усмотрѣлъ, что въ одной изъ духовныхъ консисторій съ просителей взыскиваются канцелярскія пошлины при выдачѣ имъ выписей и справокъ изъ метрическихъ и другихъ церковныхъ книгъ по 40 коп. съ каждой выписи или справки, а при выдачѣ копій съ постановленій и бумагъ по производящимся въ консисторіи дѣламъ—по 20 коп. съ листа, и что въ первомъ случаѣ консисторія руководствуется ст. 854 ч. I и ст. 263 Зак. Суд. Гражд. ч. 2 т. XVI, а во второмъ—ст. 855 ч. I т. XVI и указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 2-го февраля 1867 года за № 5. Признавая такого рода порядокъ ненадлежащимъ, Святѣйшій Синодъ разъяснилъ мѣстному епархіальному начальству: 1) что, если просители при прошеніи о выдачѣ имъ выписей и справокъ изъ вышеозначенныхъ книгъ представляютъ въ соотвѣтствующемъ количествѣ гербовый сборъ, то взысканіе съ нихъ 40 коп. канцелярскихъ пошлинъ, при

выдачѣ каждой метрической выписи или справки, представляется неправильнымъ, такъ какъ выписи и справки эти, какъ бумаги разрѣшительныя, согласно 2 и 13 ст. 2 п. Уст. о герб. сборѣ, Высочайше утвержденнаго 10-го іюня 1900 г., вполне оплачиваются гербовымъ сборомъ и никакому другому сбору не подлежатъ, а канцелярскій сборъ установленъ лишь при выдачѣ «копій» съ бумагъ; 2) что хотя, согласно 854 ст. Уст. Гражд. Суд. и 263 ст. Зак. о Суд. Гражд. (т. XVI, изд. 1892 г.), за выдачу свидѣтельствъ, справокъ и копій съ рѣшеній и документовъ или иныхъ бумагъ и взыскивается съ тяжущихся или ихъ повѣренныхъ по 40 коп. съ листа въ пользу канцеляріи, но эти законоположенія, какъ помѣщенные въ законахъ, опредѣляющихъ дѣятельность судебныхъ учреждений, относятся только до сихъ учреждений, и дѣйствіе ихъ не можетъ быть распространяемо на другія; 3) что, по силѣ 131 ст. т. II Св. Губ. Учр., изд. 1892 г., присутственные мѣста выдаютъ просителямъ копія съ опредѣлений или другихъ бумагъ по представленіи, кромѣ надлежащихъ гербовыхъ пошлинъ, по 20 коп. канцелярскаго сбора за каждый листъ просимой копіи и 4) что это послѣднее правило, основанное на Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта, отъ 8-го ноября 1865 г. (2-е П. С. 3. Росс. Имп. т. XL № 42662), таковымъ же мнѣніемъ отъ 18-го января 1867 г. (2-е П. С. 3. Росс. Имп. т. XLII № 44118) распространено и на духовныя учреждения, о чемъ и дано знать по духовному вѣдомству во всеобщее свѣдѣніе указомъ, отъ 2-го февраля 1867 года.



П Р И Б А В Л Е Н І Я

ѢТЬ

ЦЕРКОВНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ,

ИЗДАВАЕМЫМЪ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

№ 35

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

№ 35

Ученіе Господа нашего Іисуса Христа неизмѣнно для всѣхъ временъ
и для всѣхъ людей.

Поученіе преосвященнаго Ириней, епископа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго *).

Сей есть Сынъ Мой возлюбленный, Того послушайте (Лук. 9, 35).

Выслушавъ слова эти, возможно ли, мыслимо ли сомнѣваться и въ коварномъ, мнимомъ невѣдѣніи спрашивать: кто такой Учитель нашей вѣры и Законодатель нашей жизни? Кого намъ *мысли* слушаться?..

Самъ предвѣчный Богъ въ ясныхъ, точныхъ и для всякаго вразумительныхъ словахъ устраняетъ всякое въ этомъ сомнѣніе и недоразумѣніе. Онъ именуетъ Основателя нашей вѣры и Законодателя нашей жизни Своимъ *возлюбленнымъ Сыномъ*. Онъ, какъ рукою, указываетъ на Него при крещеніи Его и преображенія и говоритъ: *Сей есть Сынъ Мой возлюбленный, о Немъ же благоволихъ, присовокуивъ при преображенія Его: Того послушайте!*

Итакъ мы — послѣдователи ученія

*) Произнесено въ праздникъ Преображенія Господня.

Сына Божія, Господа нашего Іисуса Христа. Поэтому Его должны мы слушаться. Онъ нашъ Учитель, Законодатель и Господь. Возвѣщенное Имъ Евангеліе есть нашъ законъ, правило нашихъ внутреннихъ и внѣшнихъ дѣйствій. *Евангеліе Царствія Божія* (Марк. 1, 14) было закономъ какъ для тѣхъ, которые лично удостоились слушать проповѣдь Спасителя, такъ оно неизмѣнно остается такимъ же закономъ для насъ и для всѣхъ, кто будетъ послѣ насъ; ибо не измѣняется ученіе Господа Іисуса Христа и никогда оно не измѣнится, оставаясь всегда одинаковымъ для всѣхъ временъ и для всѣхъ людей.

Не будемъ однако замалчивать того печальнаго явленія, что если сравнить жизнь нынѣшнихъ христіанъ съ жизнью первыхъ исповѣдниковъ христіанской

вѣры, то окажется такое различіе, что, пожалуй, можно даже усомниться, одинъ ли и тотъ же Законодатель и Учитель у христіанъ нашего времени и христіанъ первенствующихъ временъ. Кто не знаетъ, съ какою любовью, съ какою вѣрностію и точностію христіане первыхъ вѣковъ исполняли заповѣди Евангелія? Ихъ равнодушіе ко всему переходящему, ко всему; чего ищеть и что любить міръ—къ земнымъ благамъ и удовольствіямъ, славѣ и почестямъ; ихъ усердіе къ молитвѣ и къ богослуженію; ихъ нравственная чистота и строгость къ себѣ; ихъ воздержаніе и покаянные подвиги; ихъ искренняя и истинная любовь къ ближнимъ; ихъ строгая честность и неподкупная совѣстливость; ихъ постоянная мысль о небесномъ, ихъ борьба и страданія за правду, короче—ихъ истинно святая жизнь была, по выраженію одного древняго учителя церкви, какъ бы «живымъ Евангеліемъ»; въ ихъ жизни, какъ бы по книгѣ, можно было читать, чего христіанская вѣра требуетъ отъ своихъ послѣдователей.

Но кто же не видитъ, какое громадное различіе представляетъ жизнь ихъ въ сравненіи съ шаткою, податливою и готовою на всякое нарушеніе евангельскаго закона, жизнью нынѣшнихъ христіанъ? И что же? Вмѣсто того, чтобы стыдиться или ужасаться этого поразительнаго различія, у насъ являются разныя извиняющія обстоятельства.

У насъ думаютъ и говорятъ: «съ временемъ, съ жизнью все измѣняется; нынѣшнее время измѣнило древніе нравы, обычаи и условія жизни, и если бы отъ насъ требовалось жить такъ, какъ жили въ первенствующія христіанскія времена, то очень немногіе могли бы утѣшать себя надеждою на спасеніе».

Конечно, справедливо, что времена

измѣняются и что дѣйствительно многое въ мірѣ измѣнилось. Но я спрошу: измѣняется ли съ временемъ и Евангеліе Господа Иисуса Христа?—Кто дерзнетъ отвѣчать на этотъ вопросъ утвердительно? Ученіе вѣры, правила жизни, нравственныя требованія, данныя Христомъ Его апостоламъ и первымъ послѣдователямъ, хранимыя въ святой Церкви, остаются неизмѣнными и для нашего времени и будутъ оставаться такими до скончанія міра. Этому учить насъ самъ Иисусъ Христосъ. Въ первой Своей общественной проповѣди Онъ возвѣстилъ окружающему Его народу, что Онъ требуетъ отъ своихъ учениковъ и послѣдователей, быть нищими духомъ, кроткими сердцемъ быть миролюбивыми, терпѣливыми въ бѣдствіяхъ, любвеобильными къ своимъ оскорбителямъ, строгими къ самимъ себѣ, бодрственными по отношенію къ своимъ чувственнымъ влеченіямъ. Но развѣ такихъ возвышенныхъ добродѣтелей и столь высокой святости Господь требовалъ единственно только отъ слушавшихъ Его учаніе и первыхъ христіанъ?—Спаситель даетъ намъ отвѣтъ на это въ той же своей первой общественной проповѣди, сказанной на горѣ: *истинные законъ вашъ, доколѣ не предидетъ небо и земля, ни одна иота или ни одна черта не придетъ изъ закона, пока не исполнится все* (Мате. 5, 18); и въ другомъ мѣстѣ: *небо и земля предидутъ, но слова Мои не предидутъ* (Марк. 13, 31). Этими Спаситель какъ бы такъ говоритъ: «Мое учаніе и законъ не перестаютъ быть обязательными, они останутся такими на всѣ времена; чего Я требую теперь, того буду требовать и всегда». Вошедшія въ жизнь приамочки, всеобщіе примѣры, господствующіе обычаи ничего не каменяютъ въ Евангеліи. И кто хочетъ войти въ царство небесное, долженъ идти тѣмъ путемъ, который

указалъ Спаситель въ Своихъ заповѣдяхъ и которымъ шли первоначально христіане и всѣ святые позднѣйшихъ временъ.

«Времена измѣнились во многихъ отношеніяхъ», — съ этимъ нельзя не согласиться. Но спрашивается: неужели съ измѣнившимся временемъ измѣнился и путь къ небу? Люди оземленились, стали равнодушнѣе къ требованіямъ духа и вѣры: неужели отъ этого и заповѣди Евангелія стали легче и благопріятнѣе для человѣческаго равнодушія? Неужели съ теченіемъ времени путь къ небу сталъ удобнѣе, чѣмъ былъ въ началѣ? Иисусъ Христосъ Самъ предсказалъ, что времена измѣнятся, что прійдутъ дни, когда вѣра едва обрящется на землѣ, когда едва будутъ знать имя Иисуса Христа, когда будетъ попираемо Его ученіе и заповѣди, когда даже и благочестивые будутъ въ опасности увлечься потокомъ пагубныхъ приговоровъ и заразиться язвою мало-вѣрія и нечестія. Но спрашивается: присовокупилъ ли Христосъ къ этому, что, когда наступятъ предвозвѣщенные печальныя времена, Онъ смягчитъ нѣчто въ строгости Своего ученія и заповѣдей, и послѣдователямъ Своей вѣры въ позднѣйшія времена поставить нѣмнѣе требованія, чѣмъ первымъ христіанамъ? Присовокупилъ ли Онъ, что царство небесное, которое вначалѣ пріобрѣталось усиленнымъ исканіемъ, покаяніемъ и самоотверженіемъ, впоследствии можетъ быть пріобрѣтаемо живнѣе лѣнливою, равнодушною, безучастною къ душевнымъ потребностямъ?—Нигдѣ этого не говорилъ Спаситель; напротивъ Онъ прямо и ясно сказалъ, что, когда наступятъ помянутыя несчастныя, страшныя времена, мы должны тогда больше, чѣмъ когда либо, молиться, поститься, бодрствовать и быть насторожѣ, чтобы не подвергнуться всеобщей гибели. *Бодр-*

ствуйте, — вотъ Его слова! — бодрствуйте на всякое время и молитесь, да сподобитесь избѣжать всякъ сихъ будущихъ бѣдствій, и предстать предъ Сына человѣческаго (Лук. 21, 36).

Поэтому если говорить вамъ, что простительно жить только въ свое удовольствіе, въ пріятномъ препровожденіи времени; если говорить, что укрощеніе страстей, борьба съ чувственными похотями—не обязательна для всѣхъ; если говорить, что поститься, въ указанная Церковію времена, каяться, совершать подвиги самоотреченія и самоотверженія—дѣло монаховъ; если говорить, что думать о небѣ, о душѣ, искать вѣчныхъ благъ, читать и изслѣдовать Писаніе не приличествуетъ нашимъ просвѣщеннымъ людямъ: то это—жалкое и опасное недоуміе въ устахъ говорящихъ такъ, а христіанамъ нужно знать и не забывать, что Христосъ говоритъ совершенно противное сему, именно, что возвѣщенное Имъ ученіе и заповѣди, указанная Имъ правила вѣры и нравственности неизмѣнны и одинаково обязательны для всѣхъ временъ.

Далѣе, мы никогда также не должны забывать, что ученіе Христово равно обязательно для всѣхъ людей. Господь Иисусъ Христосъ есть Законодатель для всѣхъ людей; Онъ въ Своихъ требованіяхъ не допускаетъ никакого исключенія. Спаситель приходилъ въ міръ, чтобы основать царство благодати, въ которомъ всѣ люди—мужчины и женщины, взрослые и дѣти, господа и слуги, богатые и бѣдные, образованные и необразованные, должны подчиняться одной и той же, выраженной въ законѣ, волѣ Божіей. Совершая искупленіе людей, Господь Иисусъ Христосъ не дѣлалъ ни для кого исключенія. За всѣхъ людей Онъ претерпѣлъ страданія и смерть. За всѣхъ людей Онъ пролилъ на крестѣ

свою драгоценную кровь. Всему человечеству принадлежать плоды Его страданій и смерти; равнымъ образомъ и Евангеліе Его, какъ правило для вѣры и нравственности, безъ исключенія одинаково обязательно для всѣхъ людей.

Но здѣсь насъ встрѣчаетъ странное заблужденіе. Нерѣдко можно услышать мнѣніе, что будто евангельскія требованія для лицъ, занимающихъ высокія и особенно служебныя должности, вѣдающихъ большія и многосложныя дѣла по службѣ, по торговлѣ, и вообще для людей дѣловыхъ и занятыхъ дѣлами управленія гражданскаго и общественнаго, не такъ обязательны, какъ для людей простыхъ, что у первыхъ гораздо больше препятствій къ соблюденію евангельскихъ заповѣдей, церковныхъ постановленій и что, въ силу этого, и нарушеніе ими правилъ христіанскихъ не столь преступно для нихъ, какъ для простыхъ людей:—но на чемъ же основывается это бессмысленное мнѣніе? Рѣшительно ни на чемъ. Оно тотчасъ показываетъ свою неосновательность, если вспомнить только о тѣхъ торжественныхъ обѣтахъ, какіе всѣ мы давали при святомъ крещеніи. Вѣдь всѣ мы одинаково отрицались сатаны и всѣхъ дѣлъ его, всего служенія его и всея гордыни его; всѣ мы одинаково сочетались Христу; всѣ одинаково исповѣдывали одну и ту же вѣру, изложенную въ Символѣ вѣры, и всѣмъ одинаково подавала Церковь святое крещеніе, какъ царскимъ дѣтямъ, такъ дѣтямъ поденщика, въ знакъ того, что всѣ безъ исключенія обязаны соблюдать одно и то же Евангеліе, одинъ и тѣ же заповѣди.

Обратимъ дальше вниманіе на то, какъ Самъ Законодатель нашъ Иисусъ Христосъ училъ во время Своего общественного служенія на землѣ. Когда

Онъ проповѣдывалъ Свое Евангеліе и возвѣщалъ Свой заповѣди, то развѣ Онъ иначе говорилъ, мягче и снисходительнѣе къ знатымъ и богатымъ, чѣмъ къ простому народу? Развѣ Христосъ далъ два Евангелія: одно для богатыхъ, а другое для бѣдныхъ; одно для знатныхъ, а другое для простыхъ; одно для образованныхъ, а другое для необразованныхъ? Конечно, нѣтъ и нѣтъ. Христосъ проповѣдывалъ крестъ, самоотреченіе и самоотверженіе, какъ въ Иерусалимѣ, гдѣ были палаты и дворцы царей и вельможъ, такъ и въ Назаретѣ, презираемомъ городкѣ Галилеи. Онъ не иначе говорилъ и вельможамъ палестинскимъ, какъ и народу на берегу моря. Что Онъ говорилъ сыновьямъ Зеведея, все имущество которыхъ состояло въ ихъ рыбачьихъ сѣтяхъ, то же самое сказалъ и богатому юношѣ: оставь все и слѣдуй за Мною! Онъ проповѣдывалъ покаяніе какъ Маріи Магдалинѣ, происшедшей изъ знатнаго рода, такъ и простой женщиной—самарянкѣ. Поэтому-то даже фарисеи, заклятые враги Спасителя, должны были въ похвалу Ему сознаться, что Онъ безъ различія всѣмъ людямъ возвѣщаетъ одинаковое ученіе: *мы знаемъ, сознавались они, что Ты справедливъ и истинно пути Божію учишь, и не заботишься объ уложденіи кому-либо; ибо не смотришь ни на какое лице* (Матѣ. 22, 16).

Такимъ образомъ, Евангеліе Господа нашего Иисуса Христа съ его правилами вѣры и нравственности одинаково для всѣхъ людей, къ какому званію и состоянію ни принадлежали бы они. Впрочемъ, если ужъ дѣлать различіе, то оно состоитъ въ томъ, что люди, занимающіе высшее начальственное положеніе въ обществѣ, люди, получившіе образованіе, люди ученые, начальственные преимущественно обязаны заботиться о болѣе полномъ и

точномъ исполненіи заповѣдей Евангелія хотя бы для того, чтобы не подавать соблазна простымъ и часто зависящимъ отъ нихъ людямъ...

Въ заключеніе повторю: *есть* мы одинаково должны исполнять заповѣди нашей святой вѣры, согласовать свою жизнь съ правилами Евангелія. Настанетъ время, когда Иисусъ Христосъ, Которому небесный Отецъ *далъ* *весь* *судъ*, произнесетъ приговоръ надъ нами на основаніи своего евангельскаго закона. На будущемъ судѣ Онъ не спроситъ насъ, въ какомъ званіи и состояніи и въ какое время ты жилъ, но скажетъ: какъ ты исполнялъ законъ евангельскій? — Тогда нельзя будетъ извиняться отговоркою: въ мое время и въ моей средѣ всѣ прислушивались въ тому, какъ учили наши «великіе современные учителя»; «явное нарушеніе евангельскихъ требованій никто изъ насъ интеллигентовъ не считалъ за грѣхъ; подобно мнѣ, сотни другихъ такъ думали, говорили и поступали»... Но Христосъ возьметъ въ руки Свое Евангеліе и скажетъ: вотъ что требовалъ Мой законъ и нѣтъ другихъ правилъ для Моихъ учениковъ... И если тогда прошедшая наша жизнь не окажется согласною съ Евангелиемъ, то Христосъ не признаетъ насъ ни послѣдователями Своего ученія, ни наслѣдниками Своего царствія. Аминь.

Законъ Божій въ средней школѣ.

Въ июльской книжкѣ журнала «Научное Обзорніе» въ статьѣ подъ заглавіемъ: «Реформа гимназій и университетовъ» пѣкто М. Ф. заявляетъ, прежде всего, что онъ менѣе всего специалистъ въ предметѣ Закона Божія и что онъ имѣетъ свои философскія воззрѣнія на религіозные вопросы, но оставляетъ ихъ въ сторонѣ. Затѣмъ даетъ

нѣсколько замѣчаній о постановкѣ этого предмета въ гимназіяхъ. «Разъ, говоритъ онъ, идетъ рѣчь о христіанахъ— (судить о Законѣ Божіемъ, преподаваемомъ ученикамъ другихъ исповѣданій я вовсе не берусь)—преподаваніе должно было направлено главнѣйшимъ образомъ, если не исключительно, къ усвоенію духа ученія Христова. Все, что посторонне этой цѣли, слѣдуетъ признать излишнимъ, а все, что противорѣчитъ ей,—прямо непригоднымъ. Догматизмъ въ преподаваніи Закона Божія долженъ быть по возможности введенъ въ должныя рамки: необходимо, наоборотъ, расширить *нравственную* сторону и подчеркнуть именно ее въ ученіи Христа и въ жизни первыхъ христіанъ. Ядромъ религіознаго преподаванія должно быть *Евангеліе на русскомъ литературномъ языкѣ* (курсивъ автора); въ видѣ же дополненія слѣдуетъ читать отрывки изъ лучшихъ сочиненій первыхъ вѣковъ христіанства, причемъ особенно слѣдовало бы указать на проповѣди Іоанна Златоуста, этого великаго обличителя всякой неправды. Можно было бы читать и нѣкоторыя новѣйшія сочиненія русскихъ и западныхъ писателей».

Удивительная судьба предмета Закона Божія! Люди прямо заявляютъ о себѣ, что они менѣе всего специалисты въ этомъ предметѣ и что они имѣютъ свои философскія воззрѣнія на религію, конечно противныя и вѣрѣ и православію, которыя нельзя оставить такъ легко, какъ снимаютъ обувь или одежду, и однакожъ съ самоувѣренностью намѣчаютъ программу этого предмета, говорятъ, что надобно отстранить, что сузить, что подчеркнуть! Заявленіе г. М. Ф. о преподаваніи Закона Божія въ средней школѣ похоже на то, какъ еслибы кто-либо сказалъ: я менѣе всего специалистъ въ математикѣ, но однакожъ

думаю, что разъ учащіяся готовятся быть юристами, то не надо имъ ни геометріи, ни алгебры, ни даже тройныхъ правилъ ариметики, а достаточно научить ихъ считать на счетахъ. Даже и этого не даетъ г. Филипповъ Закону Божию въ средней школѣ: въ разсужденіи неспеціалиста по математикѣ всетаки видно хотя самое слабое желаніе удовлетворить житейской нуждѣ получающихъ образованіе. Въ заявленіи г. М. Ф. нельзя уловить, что собственно онъ даетъ по Закону Божию и какой нуждѣ учащихся хочетъ удовлетворить, и вообще замѣчается крайняя путаница понятій. Догматизмъ въ преподаваніи Закона Божія онъ рекомендуетъ ввести въ должныя рамки. Какой это догматизмъ въ преподаваніи? Способъ ли здѣсь разумѣется преподаванія, не допускающей разсужденій, или догматы христіанской вѣры, которые слѣдуетъ ограничить? Рекомендуетъ расширить нравственную сторону и подчеркнуть именно ее въ ученіи Христа и жизни первыхъ христіанъ, но нравственное ученіе не только не отдѣлимо отъ догматовъ, но имѣетъ въ нихъ свою основу, и подчеркнуть его при устраненіи догматовъ негдѣ. Священную Исторію г. М. Ф. видимо устраняетъ отъ школы, даже и жизнь Спасителя школьникамъ знать не нужно, а нужно уловить имъ только «духъ—ученія Христового». Исторію Церкви также устраняетъ: онъ рекомендуетъ лишь подчеркнуть нравственную сторону «въ жизни первыхъ христіанъ» (не продажу ли имѣній по толкованію социалистовъ?). Есть русскій переводъ Евангелія, одобренный Святѣйшимъ Синодомъ: г. М. Ф. не довольствуется симъ, а указываетъ другой на русскомъ *литературномъ* языкѣ (не въ искаженіи ли гр. Толстого?). Отъ такъ называемыхъ философскихъ воззрѣній на религіозные

вопросы онъ, хотя, можетъ быть, и хотѣлъ бы, отбиться не могъ: они склеивать и въ сихъ, по отношеніи къ дѣлу столь несмысленныхъ, его словахъ. Надо было удивляться дерзости такъ называемыхъ философовъ нашего времени, которые, вопреки правиламъ здравой философіи, говорятъ такъ самоувѣренно о предметахъ, совершенно имъ неизвѣстныхъ, и пожалѣть о тяжелой судьбѣ главнаго предмета всякой школы, который такъ безжалостно ими попирается.

Чего же вы желаете? спросать насъ. Чтобы намъ не показаться слишкомъ требовательными, прислушаемся къ голосу со стороны, голосу отца дѣтей, учащихся въ средней школѣ. Вотъ что пишетъ В. Задонскій въ газетѣ «Гражданинъ» (№ 50).

«Если наши бывшіе педагоги, по какимъ бы то ни было соображеніямъ, находили полезнымъ сузить преподаваніе Закона Божія въ школѣ до минимума, а въ замѣнъ папитать наше юношество мертвыми языками въ чудовищныхъ дозахъ, и если имъ въ совершенствѣ удалось когда-то провести подобныя программы въ жизнь, то позволительно теперь, послѣ горькаго опыта долгихъ лѣтъ, сказать тѣмъ изъ педагоговъ, кои до сихъ поръ придерживаются старыхъ взглядовъ: «Разъ какъ вы убрали изъ школы «мертвое», и приобрѣли чистое, свободное мѣсто, то не впадайте вновь въ пагубную ошибку и заполняйте теперь это свободное мѣсто живыми! Но живое и единое на потребу человѣку — это Слово Божіе. Поэтому вы должны дать Слово Божію порвенствующее мѣсто въ вашей новой школѣ, т. е. вы должны: 1) сильно расширить программу преподаванія Закона Божія. Кромѣ строгаго требованія отъ ученика знанія исторіи Ветхаго и Новаго Заветовъ, знанія катихизиса, знанія богослуженія и молитвъ, ученикъ дол-

женъ изучать на урокахъ Закона Божія: 2) само Священное Писаніе, 3) исторію церкви также подробно и такъ же основательно, какъ исторію своего отечества. Ученикъ долженъ изучать: 4) житія святыхъ, 5) вмѣсто языческихъ философовъ—творенія великихъ нашихъ учителей церкви и главныхъ апостоловъ и, наконецъ, 6) ученикъ долженъ пройти курсъ богословія настолько подробно, чтобы, по выходѣ изъ школы, онъ имѣлъ твердое и ясное знаніе своей православной вѣры. Благодаря этому знанію, онъ сумѣетъ понять тупость и ограниченность современныхъ лжепророковъ и философовъ, а слѣдовательно сумѣетъ и не поддаться ихъ пошлomu пусто-словію. Вотъ какой курсъ Закона Божія необходимъ въ средней школѣ. Русскій ученикъ — прежде всего христіанинъ, а христіанинъ прежде всего долженъ знать, и хорошо знать, — Законъ Божій. И только при этихъ условіяхъ изъ ученика можетъ выйти честный и полезный гражданинъ своей родины, т. е. то, къ чему школа его готовить». «Основательное изученіе Закона Божія, ознакомленіе съ могучими примѣрами безупречной жизни нашихъ святыхъ подвижниковъ, чтеніе дивныхъ рѣчей и сочиненій, полныхъ правды и мудрости, нашихъ учителей церкви, вниманіе въ глубокіе доводы апологетовъ въ защиту христіанства, сумѣвшіе одолѣть предубѣжденія такихъ сильныхъ умомъ, какими были древніе греки и римляне, — все это «воспитываетъ» юную душу, углубляетъ ее, просвѣщаетъ, приглашаетъ къ подражанію по мѣрѣ силъ. А потому и не жалѣйте, что надо расширить преподаваніе Закона Божія именно до упомянутыхъ размѣровъ. Да простятъ благомыслящіе педагоги это слово отца, которому дорого и близко христіанское воспитаніе дѣтей».

Вотъ въ какомъ положеніи стоитъ дѣло: отецъ, кому дорого и близко христіанское воспитаніе дѣтей, — сказавъ слово сердца, уже просить за него прощенія у современнаго образованнаго общества. Онъ предвидитъ, что «враги христіанскаго воспитанія юношества будутъ осмѣивать» предложенную имъ программу предмета, столь важнаго для учащагося юношества. «Они скажутъ, что изъ средней школы хотять сдѣлать духовныя академіи, что изъ одной крайности впадаютъ въ другую, что дѣтей собираютъ мучить философскими тонкостями (будто христіанская истина неудобопонятна!), или скажутъ чтонибудь подобное».

«Но, говорятъ онъ, пора не обращать вниманія на остроуміе враговъ Церкви, пора знать ихъ избитые приемы, пускаемые ими въ ходъ, чтобы «испортить всякое благое начинаніе, и пора, перекрестившись, взяться за дѣло — твердой рукой». Его ободряютъ высокомилостивыя, глубоко знаменательныя, поучительныя и столь авторитетныя слова Монарха на докладѣ Министра о преобразованіи средней школы: «Надѣюсь, что будетъ также обращено серьезное вниманіе и на усиленіе религиозно-нравственнаго воспитанія нашего юношества».

«Слава Богу за эти слова Его Помазанника, восклицаетъ онъ. Теперь отцы и матери могутъ спокойнѣе смотрѣть въ будущее»...

Итакъ, «Царское слово повелѣваетъ *серьезное* отношеніе къ религиозному воспитанію учащихся въ школѣ». Это и дало ему возможность высказаться прямо.

Въ заявленіи отца есть нѣкоторыя неточности въ обозначеніи отдѣловъ предмета Закона Божія, но оно несравненно болѣе отвѣчаетъ запросамъ и нуждамъ учащихся, чѣмъ заявленіе неспециалиста философа, и нельзя не

согласиться съ нимъ, что Закону Божию должно принадлежать не иное, какъ именно первенствующее и центральное мѣсто въ школѣ. Ни одинъ предметъ въ школѣ не имѣетъ такой силы и значенія, такой способности вліять на другія знанія и объединять ихъ около себя, какъ Законъ Божій. Лишите его такого значенія: вы не найдете ни одного предмета, который бы могъ занять его мѣсто, и напрасно будете переступать съ одного предмета на другой, а между тѣмъ цѣлыя поколѣнія учащихся пойдутъ на разные пути жизни не утвержденными въ вѣрѣ; съ другой стороны лишите этотъ главный и центральный предметъ школы должнаго поприща для обнаруженія силы и дѣйствія.

Законъ Божій это никакъ не случайный наборъ отрывочныхъ свѣдѣній изъ священной и церковной исторіи, изъ катихизиса, изъ ученія о Богослуженіи, какъ мы привыкли представлять его себѣ и какъ стоитъ онъ въ средней школѣ: это — цѣльное міросозерцаніе, это — основа жизни и нравственности, это — введеніе учащагося въ сознательный союзъ Бога и человѣковъ, который называется религіею (съ латинскаго — возстановленіе связи) и осуществляется въ Церкви единой, соборной. Истинно-христіанское образованіе учащагося юношества — это не одно просвѣщеніе ихъ книжнымъ ученіемъ, которое можетъ быть обращено и во вредъ душѣ, это не развитіе только прирожденныхъ человѣку силъ и способностей, между которыми есть и наследуемая отъ родителей склонность ко злу... Христіанское образованіе человѣка есть возстановленіе въ немъ образа Божія по великому образцу, данному намъ въ лицѣ Господа нашего Иисуса Христа; и не одними усиліями педагоговъ, какъ бы мудры они ни были, но глав-

нымъ образомъ, силою божественной благодати Святаго Животворящаго Духа. «Святымъ Духомъ всяка душа живится, чистотою возвышается, свѣтлѣется Троицескимъ единствомъ священно-тайнѣ» (Церк. пѣснь). При этомъ условіи нужны и полезны для учащихся бываютъ и книжныя свѣдѣнія въ достаточной ихъ мѣрѣ и постоянное и правильное наблюденіе надъ ихъ внутреннею настроенностію и внѣшнимъ поведеніемъ. При такой, можно сказать, колоссальной важности Закона Божія для религіозно-нравственнаго образованія человѣка, этотъ предметъ долженъ не только стоять во главѣ всѣхъ учебныхъ предметовъ средней школы, но и обнимать и проникать своимъ духомъ все получаемое учащимися въ ней образованіе, сообщая ему характеръ истинно-христіанскаго православнаго образованія. Довольствоваться тѣми обрывками свѣдѣній, какія по Закону Божию даются въ школѣ, и знаніемъ этихъ обрывковъ, подлежащихъ, по самой разрозненности ихъ и заплоненію памяти учащихся другими многими знаніями, скорому исчезновенію изъ памяти и вообще души, было бы страннымъ и непростительнымъ обольщеніемъ.

Протоіерей П. Смирновъ.

Березвечи и Красностокъ.

(По поводу опредѣленія Святейшаго Синода о производствѣ въ 6 день января 1902 года повсемѣстнаго по церквамъ Имперіи сбора пожертвованій на нужды Березвечскаго и Красностокскаго женскихъ монастырей).

6-го января будущаго 1902 года, согласно опредѣленію Святейшаго Синода, напечатанному въ настоящемъ №-рѣ «Церковныхъ Вѣдомостей», имѣетъ быть произведенъ повсемѣстный по церквамъ Имперіи сборъ добротныхъ пожертвованій на нужды Березвечскаго и Красностокскаго жен-

скихъ монастырей. По установившемуся за послѣднее время порядку повсемѣстный сборъ пожертвованій—мѣра чрезвычайная, предоставленная лишь немногимъ учрежденіямъ, имѣющимъ обще-церковное значеніе, и примѣняемая въ такихъ исключительныхъ обстоятельствахъ, какъ голодъ или война (вспомнимъ недавній сборъ пожертвованій на нужды раненыхъ и больныхъ воиновъ, вызванный китайскими осложненіями 1900 года), или же въ тѣхъ

Къ числу послѣдняго рода сборовъ принадлежитъ и назначенный на 6 января 1902 года сборъ пожертвованій въ пользу Березвечскаго и Красностокскаго монастырей.

Березвечи и Красностокъ—имена не только мало извѣстныя, но для большей части нашихъ читателей и совсѣмъ незнакомыя. Между тѣмъ, дающему посильную жертву на благоустройство Березвечской и Красностокской обителей вполнѣ естественно



Видъ Березвечскаго женскаго монастыря.

случаяхъ, когда поступательное движеніе развивающейся за послѣднее время и укрѣпляющейся православной русской мысли и дѣла требуетъ матеріальной поддержки всего православно-русскаго общества (сборъ на сооруженіе православнаго храма въ Нью-Йоркѣ и соборовъ въ городахъ Варшавѣ и Либавѣ, сборъ пожертвованій на восстановление древняго Мстиславова храма въ городѣ Владимірѣ Волынскомъ и др.),

желать знать, кому и на что онъ даетъ и во имя чего такъ дѣлаетъ. Посильному объясненію этихъ, вполнѣ возможныхъ, запросовъ и посвящена настоящая замѣтка.

Въ Дисненскомъ уѣздѣ, Литовской епархіи, въ 62 верстахъ къ юго-западу отъ города Дисны, въ живописной мѣстности при озерѣ Березвечи, высится громадный величественный храмъ. Возлѣ него двухъ-этажный каменный

жилой корпусъ, каменный амбаръ, два скотныхъ сарая, гумно съ молотилкой, два старыхъ жилыхъ дома и водяная мельница. Вблизи храма—фруктовый садъ и огороды, далѣе—пахотная и сѣнокосная земля, лѣсъ изъ сосны и другихъ древесныхъ породъ, кустарники и болота. Это и есть *Березвечскій Рождество-Богородичный общежительный женскій монастырь*, вызванный къ бытію опредѣленіемъ Святейшаго Синода, отъ ²⁶/₃₁ января 1901 года. Такимъ образомъ, существованіе Березвечскаго женскаго монастыря очень не давне. Но плѣсень, покрывающая стѣны храма, видъ древнихъ построекъ въ полуразрушенномъ состояніи,—говорятъ о другихъ, болѣе далекихъ временахъ. И дѣйствительно, существованіе Березвечской обители не исчерпывается однимъ годомъ: она насчитываетъ себѣ, по крайней мѣрѣ, 250 лѣтъ. Основаніе обители положено воеводою Мстиславскимъ Іосифомъ Львовичемъ Корсакомъ. Этотъ воспода записью, отъ 19 августа 1634 года, подарялъ русскимъ черницамъ, принявшимъ унію съ римскою церковью, имѣніе свое Березвечи со строеніями, населенными мѣстами и угодьями, съ тѣмъ, чтобы черницы, вступивъ во владѣніе имѣніемъ по смерти Корсака, постоянно проживали при церкви имѣнія; обучали бы проселой—русскій народъ догматамъ христіанской вѣры и молитвамъ, настаивали въ нравственности и всѣхъ требы духовныя исполняли по русскому (уніатскому) обряду. Въ 1643 году Корсакъ умеръ и въ томъ же году въ имѣніи Березвечи учрежденъ мужской базилианскій монастырь. Располагая значительными земельными угодьями, юная обитель съ самаго же начала была поставлена въ благопріятныя условія, какъ для прочнаго существованія, такъ и въ отношеніи выполненія задачъ, намѣченныхъ основателемъ монастыря. Говора

о первыхъ порахъ существованія Березвечской обители, нельзя не отмѣтить и того обстоятельства, что начало обители близко къ такъ называемой Брестской уніи (1596 г.). Иезуиты, доминиканцы, базилиане и другіе монашествующіе служители римскаго престола, широкою волною нахлынувшіе на Западную Русь послѣ этой злосчастной уніи, не замедлили, конечно, воспользоваться такимъ удобнымъ орудіемъ для внѣдренія началъ католичества среди русскаго населенія, какъ монастырь съ просвѣтительными цѣлями. На первыхъ порахъ монахи Березвечской обители занимались лишь «обученіемъ юношества обывательскаго» (при монастырѣ былъ приходъ) и поставленіемъ прихожанъ въ божественныхъ заповѣдяхъ. Но въ послѣдующія времена просвѣтительныя задачи монастыря значительно расширяются: въ программу преподаванія вводятся предметы, не имѣющіе близкаго отношенія къ потребностямъ простаго русскаго народа: физика, математика, рисованіе, французскій и нѣмецкій языки. Въ цѣляхъ привлеченія наибольшаго количества учащихся, при монастырѣ устраивается общежитіе для воспитанниковъ. Въ 1804 году монастырская школа имѣла 4 класса, при 5 учителяхъ-монахахъ и 184 учащихся. Есть свидѣнія, что съ 1782 года по 1830 г. при Березвечской обители находилось училище для дворянъ. Знакомому съ исторіей Западнаго, въ частности Литовскаго, края (о чемъ будетъ рѣчь далѣе) понятно, кому, чьимъ интересамъ и по какимъ побужденіямъ служилъ Березвечскій монастырь и его школа. И этому служенію, противному,—скажемъ кстати,—всему православному и русскому, Березвечская обитель волею судьбы была отдана на цѣлыя 200 лѣтъ. Не удивительно ли, право, что русская обитель, учрежденная съ нарочитымъ

огражденіемъ именно русскихъ интересовъ («русскіе черницы», «русскіе обряды»), въ продолженіе двухъ столѣтій является дѣятельнымъ насадителемъ полонизма и католичества!... Съ 1839 г. — памятнаго года воссоединенія западно-русскихъ униатовъ съ православною церковію, Березвечскій монастырь, вмѣстѣ съ многими другими, приобщается къ еонму православныхъ русскихъ обитателей и, соотвѣтственно новому положенію, измѣняется характеръ его служенія. Католичество и полонизмъ уступаютъ мѣсто интересамъ православія и русской народности. Въ 1842 году обитель, по вниманію къ ея исключительному положенію среди населенія, только-что развѣвавшася съ игомъ римско-католическаго владычества, возводится во 2-й классъ монастырей. Но черезъ 30 лѣтъ таже обитель, по недостатку средствъ и крайнему оскудѣнію монашествующихъ, упраздняется. Такъ настояль бывшій въ то время Виленскимъ генераль-губернаторомъ А. Потаповъ. Церковь Березвечскаго монастыря была приписана къ сосѣднему Глубоковскому приходскому храму, а монастырскія строенія и земли переданы въ завѣдываніе Пожайскаго Успенскаго монастыря. Принадлежавшая обители лѣсная дача, пространствомъ 915 десятинъ, въ Борисовскомъ уѣздѣ, Минской губерніи, продана съ торговъ, а вырученныя деньги обращены на ремонтъ церкви Борунскаго монастыря. О Березвечской обители забыли и, казалось, память о пей исчезнетъ на вѣки. Но Богъ судилъ иначе. Прошло еще 30 лѣтъ, и вотъ, на мѣстѣ, гдѣ 200 слишкомъ лѣтъ существовалъ расадникъ католичества и полонизма, воздвигается свѣтлыиикъ православія и русской народности. Случилось это такъ. Лѣтомъ прошлаго 1900 года высокопреосвященный Ювеналій, архіепископъ Литовскій и Виленскій, обозрѣвая ввѣренную ему

епархію, посѣтилъ и Березвечи. Полуразрушенный видъ великолѣпнаго нѣкогда монастырскаго храма и развалины бывшихъ монастырскихъ строеній произвели на архипастыря потрясающее впечатлѣніе. Обидно было, что обитель, процвѣтавшая во времена латино-польскаго владычества, съ переходомъ въ русскія православныя руки, постепенно увядаетъ и клонится къ полному уничтоженію и забвенію. А между тѣмъ и древность монастыря, и историческое прошлое края настоятельно говорили о необходимости поддержать упадающую обитель, тѣмъ болѣе, что духовныя потребности мѣстнаго населенія, не такъ давно освободившагося отъ гнета католическо-польскаго владычества, требовали и требуютъ особенной поддержки со стороны такого именно учрежденія, которое, будучи свободно отъ житейской суеты, было бы не только образцомъ христіанской жизни, но и расадникомъ просвѣщенія въ духѣ православной церкви. Такимъ учрежденіемъ можетъ быть только монастырь. И вотъ въ томъ же 1900 году высокопреосвященный Ювеналій ходатайствуетъ предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ учрежденіи въ Березвечахъ женской общежительной обители, съ открытіемъ при ней второклассной школы для дѣвочекъ. Въ январѣ текущаго года ходатайство это было удовлетворено, при чемъ на ремонтъ монастырскаго храма и зданій отпущено 10,000 рублей, а на устройство школы 20,000 рублей. Такъ на мѣстѣ греко-униатскаго, или, вѣрнѣе, базилианскаго латино-польскаго монастыря возникла Березвечская православная женская обитель.

Исторія Рождество - Богородичнаго женскаго общежительнаго монастыря въ урочищѣ Красностокъ, Гродненской епархіи, значительно короче. Путешественникъ, проѣзжающій по сѣверной части Сокольскаго уѣзда, близъ гра-

ины Сувалкской губерніи, не можетъ не обратить вниманія на возвышающійся съ вершины одного изъ холмовъ величественный каменный храмъ въ формѣ базилики, съ двумя главами и третьей меньшей, сдва видной изъ-за массивовъ двухъ первыхъ главъ. Построенъ этотъ храмъ въ концѣ XVIII столѣтія. Вблизи церкви ни села, ни деревушки, такъ что на первый взглядъ непонятно, для кого и съ какою цѣлью сооружена эта громадная каменная твердыня. Но осмотримся, войдемъ въ самый храмъ и здѣсь сразу же найдемъ разгадку. Предъ древнимъ образомъ-складнемъ молится группа паломниковъ, они притекаютъ изъ разныхъ мѣстъ, на Троицынъ день приходятъ тысячи. Это—мѣстно чтимая чудотворная икона Божіей Матери. Происхожденіе иконы теряется въ глубинѣ вѣковъ. Выясненіе его исторіи много затемняютъ римско-католическія сказанія. Римскій католицизмъ, насиліемъ и лестию утвердившійся въ этой искони православной мѣстности, дабы скрыть православную истину, искусно вытравилъ въ памяти народа истинныя обстоятельства происхожденія святого образа и, можно предполагать, намѣренно уничтожилъ письменныя свидѣтельства, которыя могли бы пролить свѣтъ на историческое прошлое иконы. Форма иконы (образъ-складень) и характеръ письма, несомнѣнно, православные. Существуетъ преданіе, что икона въ половинѣ XVI столѣтія пожертвована однимъ изъ русскихъ православныхъ князей Урусовыхъ, участвовавшимъ въ походѣ противъ Литвы,—и пожертвована, разумѣется, православному храму, кои въ то время во множествѣ украшали литовско-русскій край. Но римскій католицизмъ, широкой волной разлившійся въ край послѣ Брестской уніи, смылъ не мало православныхъ храмовъ и на мѣстѣ ихъ въ теченіе

трехъ вѣковъ неутомимо пасаждалъ католическія твердыни въ видѣ величественныхъ костеловъ. Одной изъ такихъ твердынь былъ и Красностоцскій храмъ, сооруженный, можно думать, на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ стояла православная церковь—собственница чудотворной иконы. Поселившіеся близъ храма монахи изъ ордена доминиканцевъ ревностно старались помочь католической пропгандѣ привести къ подножію папскаго престола окрестное не католическое населеніе. Обстоятельства благоприятствовали такого рода дѣятельности. Красностоцская святыня привлекала множество народа: сюда спѣшили и католики, и уніаты, и православные, получить утѣшеніе, исцѣленіе—излить въ горячей молитвѣ наболѣвшую душу у святого образа Божіей Матери. Жатва была обильна, да и дѣятельныхъ слугъ папства было не мало: много православныхъ душъ похищено за это время у матери-церкви. Но всему бываетъ конецъ. Наступилъ конецъ и противной православію и русской народности дѣятельности отцовъ доминиканцевъ. Около 40 лѣтъ назадъ двери Красностоцскаго храма закрылись для католиковъ навсегда: латинскую мессу замѣнила православная литургія на славянскомъ языкѣ—родномъ праотеческомъ языкѣ мѣстнаго населенія. Красностоцскій костель сдѣлался православною церковію. Но это было лишь половиною дѣла; для завершенія его необходимо было возвратить Красностоцскому храму то мисіонерское значеніе, какое онъ имѣлъ у католиковъ, тѣмъ болѣе, что непрекратившаяся и послѣ передачи названнаго храма православной Церкви враждебная дѣятельность латинскихъ ксендзовъ настоятельно указывала на необходимость создать въ очагѣ этой дѣятельности такую твердыню православія, которая не только охраняла бы цѣлость

и неприкосновенность православной паствы, но и отторженныхъ отъ православія лествю и насиліемъ воссоединяла съ матерью-православной церковію. Для достиженія этой цѣли преосвященный Іоакимъ, епископъ Гродненскій, призналъ полезнымъ перевести въ Красностоку, въ сохранившіяся тамъ зданія упраздненнаго католическаго монастыря, Гродненскую Рождество-Богородичную женскую обитель и

Святѣйшаго Синода 25000 рублей. Такъ положено начало Красностокской Рождество-Богородичной женской обители.

И Березвечскій монастырь, и Красностокская обитель находится въ Литвѣ, въ срединѣ существовавшаго нѣкогда великаго княжества Литовскаго. А западный Литовскій край—это выздоравливающій отъ тяжелой болѣзни членъ великой русской семьи. Болѣзнъ, о



Красностокскій женскій монастырь.

устроить при монастырѣ женскую второклассную церковно-приходскую школу, о чемъ и представилъ на уваженіе Святѣйшаго Синода. Синодальнымъ опредѣленіемъ, отъ 5—25 іюля 1900 года, ходатайство преосвященнаго Іоакима было удовлетворено, при чемъ на устройство школы и приспособленіе Красностокскихъ строеній, соотвѣтственно ихъ новому назначенію, было отпущено изъ средствъ

которой мы говоримъ, — болѣе, чѣмъ двухсотлѣтнее отчужденіе мѣстнаго населенія отъ православно-русской основы. Чтобы быть яснѣе, вспомнимъ въ общихъ чертахъ исторію Литовской окраины. Древнее коренное населеніе Литвы—собственно литвины и русскіе (бѣлоруссы). Несмотря на различіе въ племенномъ составѣ, эти двѣ народности издавна находились въ тѣсномъ дружественномъ общеніи, съ

преобладаиёмъ однако русскаго вліянія. Слѣды такихъ отношеній встрѣчаются уже въ глубокой древности (съ X вѣка), а въ XIII столѣтіи большая часть литовцевъ отлично говоритъ по русски, принимаетъ русскіе нравы, обычаи и письменность. Тяжкія обстоятельства исторической жизни русскаго народа (непорядки удѣльной системы и татарское нашествіе) не только не препятствовали, а, напротивъ, содѣйствовали мирному слянію Руси и Литвы. Русь изнемогала отъ княжескихъ междоусобицъ и монгольскаго ига, а Литва крѣпла. И вотъ множество русскихъ людей переходятъ на жительство въ литовскія земли, цѣлыя княжества, обезсиленные враждою своихъ владѣтелей, одно за другимъ, входятъ въ составъ нарождавшагося и укрѣплавшагося въ то время русско-литовскаго государства, извѣстнаго въ исторіи подъ именемъ великаго княжества Литовскаго. Русскіе были пришельцами. Тѣмъ не менѣе, сляніе западной Руси съ Литвой отнюдь не было подневольнымъ: русскій народъ соединялся съ литовскимъ не какъ подвластный ему, а какъ равный съ равнымъ, съ преобладаніемъ даже русскаго строя жизни надъ литовскимъ. Такъ русскій языкъ, мало по малу, сдѣлался государственнымъ языкомъ Литвы, коренные русскіе законы легли въ основу литовскаго законодательства. Православная русская вѣра, получивъ свободный доступъ въ Литву, нашла здѣсь многочисленныхъ послѣдователей. И продолжайся такой порядокъ вещей далѣе, несомнѣнно, что литовскій народъ, усвоивъ русскій языкъ, православную вѣру, законы и обычаи, перемѣнилъ бы свою литовско-языческую народность на православно-русскую и затѣмъ мирно, безъ насилія, слился бы съ великимъ русскимъ народомъ въ одно неразрывно-цѣлое

крѣпкое государство. Это признаютъ даже не всегда безпристрастные польскіе историки (Ярошевичъ). Къ сожалѣнію, мирное сляніе Руси и Литвы было нарушено самымъ неожиданнымъ образомъ. Въ 1377 году умеръ послѣдній истинно русско-литовскій князь Ольгердъ. Послѣдовавшія за этой смертію событія дали исторіи великаго княжества Литовскаго иное, совершенно противоположное, направленіе. Преемникъ Ольгерда князь Ягайло вступая въ бракъ съ польскою княжною Ядвигой и вмѣстѣ съ брачнымъ вѣнцомъ принимаетъ польскую корону, обѣщаясь объединить Литву съ Польшею и привести своихъ подданныхъ къ подножію папскаго престола. Какъ бы въ доказательство искренности своихъ обѣщаній, этотъ князь, крещенный по православному обряду, вторично крестится отъ латинскаго ксендза. Дѣйствія великаго князя возбудили бурю негодованія не только въ странѣ, но и въ самой великокняжеской семьѣ. Родной братъ Ягайла Свидригайло и двоюродный братъ Витовтъ поднимаютъ знамя возстанія за независимость Литвы отъ Польши. Увы, сила солону ласчить. При помощи польскихъ войскъ Ягайло побѣждаетъ повстанцевъ, и дѣло не объединенія, а порабощенія Литвы Польшѣ идетъ своимъ чередомъ. Честь окончательнаго порабощенія Литвы Польшѣ въ пресловутомъ единеніи этихъ совершенно противоположныхъ частей принадлежитъ, однако, не Ягайлѣ, а одному изъ его ближайшихъ преемниковъ Сигизмунду-Августу. При этомъ именно государѣ заключена такъ называемая *Люблинская унія* (1 іюля 1569 г.), объединившая литовско-русскій народъ съ польскимъ въ гражданскомъ отношеніи. На колѣняхъ умоляли представители литовской и русской народностей не сливать Литвы съ Польшею

и не допускать порабощенія первой послѣдней. Пророческое предчувствіе просившихъ не одержало верха надъ настойчивостью государя, руководимаго хитрыми и безопасными слугами папы—іезуитами. Унія состоялась. Но что она принесла,—де Польшѣ и католичеству,—нимъ несомнѣнно выгоды,—а литовско-русскому народу? Полное порабощеніе. Со времени Люблинской уніи самобытный строй литовскаго княжества постепенно, но неуклонно, разрушается, русская основа этого строя замѣняется польской, а тѣмъ временемъ огромная волна гордой польской шляхты, захлывнувшая, подобно воронамъ на трупъ, на порабощенный край, заливаешь литовско-русское крестьянство. Поляки становятся панамъ, литвины и русскіе—хлопами, а хлопны, по старой польской логикѣ, естественные рабы пановъ. Понятно, какая тяжкая доля выпала на свободный литовско-русскій народъ! Но обиднѣе и тяжелѣе всего было то, что владычество панства не ограничилось общественными отношеніями, но посягло на «святое святыхъ» хлопа—его вѣру. Паны были католики, а хлопны—православные. И вотъ панъ, глумясь надъ «хлопской» вѣрой, сдаетъ православныя церкви *въ аренду* евреямъ. Нужно крестить, плати выкупъ еврею, хочешь сочетаться бракомъ, кланяйся тому же еврею; пришелъ послѣдній конецъ, родные, оплакивая дорогого умершаго, не смѣютъ отворять церкви для отпѣванія, не спросивши согласія арендатора-еврея. Чего только не вынесъ въ это время несчастный православный хлопь отъ жадности и безстыдства евреевъ, тѣмъ болѣе, что право (вѣриѣ, самоуправство) и сила въ лицѣ католическаго панства были на сторонѣ арендаторовъ православныхъ церквей—евреевъ. Но всѣ эти бѣдствія были лишь подгото-

вленіемъ православной литовско-русской народности къ дальнѣйшей мѣрѣ, придуманной отпамя іезуитами въ цѣляхъ привлеченія, «схизматическихъ» литовцевъ и русскихъ въ лоно римско-католической церкви. Во время и умѣло наговаривая о томъ, что для цѣлости и крѣпости польско-литовскаго государства необходимо не только гражданское единеніе польской, и литовско-русской народностей, но и церковно-религіозное единство ихъ, хитроумные служители папскаго престола достигли того, что окатоличенное польское правительство прибѣгаетъ къ новой мѣрѣ насилія—религіозному объединенію польскаго и литовско-русскаго элементовъ. Разумѣемъ *Брестскую унію* 1596 года. Предложить православному литовско-русскому народу, съ молокомъ матерей воспитанному приверженность къ греко-восточному ученію, чистое латинство было немислимо. И вотъ придумываютъ такую вѣроисповѣдную форму, которая, не затрогивая на первый взглядъ существенныхъ сторонъ православія, тѣмъ не менѣе незамѣтно ведетъ къ католичеству: литовско-русскому народу предлагаютъ не многое—признать главенство папы, для того будто бы, чтобы этимъ главенствомъ доставить западно-русской церкви безопасность и благоустройство, причѣмъ обѣщаютъ сохранить народу ученіе и обряды греко-восточной церкви. Нашлись недостойные епископы—Луцкій Кирилль Терлецкій и Брестскій Игнатій Поцѣй, согласившіеся отъ имени всего западно-русскаго народа, хотя и вопреки его желанію, принять (по своимъ выгодамъ) предложенныя условія,—и церковная унія состоялась. Въ сущности, и въ данномъ случаѣ было не единеніе, а порабощеніе православной Литвы католическою Польшею. Общанія оставить литовско-русскому на-

роду греко-восточное ученіе и обряды были скоро забыты: мало-по-малу, но съ первыхъ же временъ униі, сокращается и измѣняется православное богослуженіе; православныя церкви, священныя облаченія и простыя одежды служителей алтаря передѣлываются на католическій ладъ. А затѣмъ... Празднуетъ латинскій ксендзъ «Божье тѣло» съ крестнымъ ходомъ, — и униатскій священникъ долженъ праздновать. Празднуетъ латинскій ксендзъ «Неповаліане поченцье» (непорочное зачатіе святой Анны), — долженъ праздновать и униать. А отъ внѣшняго торжества праздника вполне понятенъ переходъ къ внутреннему содержанію онаго, отъ обряда къ догмату. Такъ постепенно, шагъ за шагомъ, къ чистому православію примѣшивалась латинская закваска и обманутый греко-униать становился настоящимъ католикомъ. Все, чѣмъ только можно было воспользоваться, было употреблено въ дѣло ревностными слугами папы для обращенія православнаго литовско-русскаго народа въ лоно католичества. А такія орудія, какъ Березвечскій монастырь или Красностоцкій храмъ были прямо таки находкою для пронырливыхъ отцовъ іезуитовъ, доминиканцевъ, базилианъ и др.

Почти 250 лѣтъ литовско-русскій народъ находился подъ гнетомъ католичества и полонизма. Не мало погибло за это время памятниковъ древняго православія: церквей, монастырей, древлечимыхъ иконъ и проч. Много православныхъ душъ унесено волнами папизма. Но вотъ настали и болѣе благоприятныя православію и русской народности времена. Въ 1795 году польское государство потеряло свое самостоятельное существованіе и, согласно произведенному въ этомъ году (третьему) раздѣлу Польши, литовско-русскій народъ, обитавшій въ предѣлахъ

бывшаго великаго княжества Литовскаго, воссоединенъ съ своей древнерусской основой, а черезъ 44 года (въ 1839 году) совершилось и духовное воссоединеніе западно-русскихъ униатовъ съ православною церковію. Но вѣковой гнетъ полонизма и подавляющее господство католичества не могли не оставить слѣдовъ. Замѣтны эти слѣды и у тѣхъ, кои, вопреки всѣмъ стараніямъ латино-польскихъ ксендзовъ, остались вѣрными православію, и у тѣхъ, кто, склонившись къ униі, воссоединился съ православною церковію, и въ особенности у тѣхъ, кои усердіемъ и ловкостью вѣрныхъ слугъ папскаго престола совращены въ чистое католичество и доселѣ пребываютъ въ немъ. Вотъ почему русское населеніе сѣверо-западнаго края, насильственно отторгнутое отъ своей исконной православно-русской основы и въ теченіе трехъ почти вѣковъ страдавшее подъ тяжкимъ гнетомъ католическаго полонизма, нуждается въ особой попечительности православнаго русскаго общества, дабы возрожденному къ новой жизни народу легче было утвердиться въ началахъ праотеческой православной вѣры и русской народности и свободнѣе стряхнуть съ себя наносные слѣды католическаго и польскаго господства.

Искоренить эти слѣды долговременнаго отчужденія отъ православія и русской государственной основы, утвердить въ православномъ населеніи края сохраненныя имъ начала православія и русской гражданственности и, наконецъ, пролить блага просвѣщенія среди окрестнаго населенія — вотъ задача юныхъ Березвечской и Красностоцкой обителей. Кромѣ насажденія добрыхъ христіанскихъ навыковъ путемъ примѣрной иноческой жизни, сверхъ благолѣпнаго монастырскаго богослуженія, такъ плѣняющаго сердца

вѣрующихъ, новымъ обителямъ указывается и третій способъ воздѣйствія на населеніе—школа. Воспитанницы монастырскихъ школъ—будущія жены и матери, получивъ въ школахъ задатки православно-христіанской настроенности и навыкъ къ добропорядочной жизни, распесутъ эти добрыя сѣмена по всему краю.

Но приступая къ столь важному, не въ церковномъ только, но и въ государственномъ отношеніи, служенію, Березвечскій и Красностоцскій монастыри нуждаются въ матеріальной поддержкѣ, хотя бы на первыхъ порахъ. И въ той, и въ другой обители предстоитъ капитальный ремонтъ храмовъ и келлій. Въ Березвечскомъ монастырѣ величественный храмъ нуждается въ полномъ обновленіи. Въ куполѣ оказались трещины, необходимъ полный звонъ, необходима утварь церковная, нѣтъ облачений, нѣтъ хоругвей. Въ Красностоцскомъ монастырѣ обширный (84 аршина длины) храмъ не законченъ въ архитектурномъ отношеніи: отверстіе для купола, посрединѣ церкви, закрыто простыми досками, внутреннія стѣны до сихъ поръ поръ поръ остаются безъ живописи. Крыша дала течь, оконныя рамы сгнили. Ризница крайне скудна. Кромѣ того, является настоятельная необходимость въ постройкѣ гостинницы для богомольцевъ и хотя бы простого барака для нихъ, такъ какъ жилыхъ помѣщеній вблизи обители нѣтъ, а оставлять паломниковъ подъ открытымъ небомъ, и въ холодъ и зной, было бы несоответственнымъ православному монастырю. Нуждъ, однимъ словомъ, много, а средствъ на покрытіе ихъ нѣтъ. Отпущенное тому и другому монастырю пособие изъ средствъ Святѣйшаго Синода обращено къ своему назначенію, но и этихъ суммъ недостаточно. Ожидать увеличенія размѣра пособия нельзя

по неимѣнію въ распоряженіи Св. Синода свободныхъ суммъ на этотъ предметъ. Просить помощи отъ мѣстнаго населенія бесполезно: что могли дать немногочисленные и бѣдные православные, дали; большего и желать нечего. Вотъ почему Святѣйшій Синодъ, полагаясь на отзывчивость православнаго русскаго общества ко всему доброму, и призываетъ его къ единодушной поддержкѣ православно-русскаго дѣла на западной окраинѣ нашего отечества. И мы вѣримъ, что настоящій призывъ высшей духовной власти найдетъ живой откликъ въ сердцахъ русскихъ людей, и приношенія, собранныя по всѣмъ концамъ Россіи въ «день свѣтовъ», яркимъ свѣтомъ зажгутъ новыя свѣтильники православія въ многострадальномъ краѣ. Независимо отъ сбора 6 января 1902 г. пожертвованія деньгами и вещами могутъ быть посылаемы въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ (С.-Петербургъ, зданіе Св. Синода) и въ монастыри *Березвечскій*—Виленской губ., Дисненскаго у., мѣстечко Глубокое—настоятелиницъ Сергіи и *Красностоцскій*—Гродно, игуменія Еленѣ.

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

О важности для кандидатовъ священства воспитанія въ нихъ церковности.

Въ «Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» протоіерей И. Л.—въ касаетъ вопроса о важности для кандидатовъ священства воспитанія въ нихъ церковности, т. е. внимательнаго и благоговѣйнаго отношенія ко всему, что совершается при богослуженіи. Привыкнувъ относиться къ пребыванію въ храмѣ Божіемъ со вниманіемъ и благоговѣніемъ въ юности, кандидатъ священства, пишетъ авторъ, съ такимъ

же вниманіемъ и благоговѣніемъ будутъ предстоять престолу Божію и сдѣлавшись пастыремъ Церкви. Воспитавъ благоговѣнное отношеніе къ богослуженію въ себѣ, онъ будетъ насаждать его современемъ и въ своихъ пасомыхъ. Не нужно забывать, что храмъ есть главное училище вѣры и благочестія для мірянъ, и наука здѣсь главнымъ образомъ состоитъ въ томъ, что пасомые, взирая на благоговѣнно правящаго службу Божію пастыря, и сами располагаются и научаются работать Господеви со страхомъ. Но гдѣ источникъ и корень воспитанія будущихъ кандидатовъ священства въ духѣ церковности? Родители почему-то всего требуютъ отъ школы, забывая, что въ школу дѣти поступаютъ уже съ извѣстнымъ направлениемъ. Въ школу дѣти поступаютъ 10-ти лѣтъ, а до 10-ти лѣтъ въ нихъ уже заложенъ фундаментъ; заложено начало такого или иного отношенія къ обязанностямъ христіанина, такое или иное отношеніе къ храму Божію. Въ комъ родителями до школы не насаждено добраго и благоговѣннаго отношенія къ храму Божію, тому трудно привить его въ школѣ. Мы знаемъ очень хорошо, что; не смотря на неоднократныя напомнанія учащимся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ стоять въ церкви такъ-то, дѣлать при извѣстныхъ священнодѣйствіяхъ то-то, иногда не бываетъ успѣха. Почему? Не потому, конечно, чтобы учащійся сознательно и намѣренно не хотѣлъ исполнять внушеній, касающихся внимательнаго и благоговѣннаго стоянія въ храмѣ Божіемъ, а потому, что не приученъ къ нему съ дѣтства. Кто же виновать? Конечно, не школа, а до-школьное воспитаніе. Въ чемъ же состоитъ до-школьное воспитаніе дѣтей въ духѣ церковности? На первомъ году жизни ребенка, вмѣсто утреннихъ и вечернихъ молитвъ при пробужденіи

отъ сна и отходѣ ребенка ко сну, нужно осѣнять его крестнымъ знаменіемъ; то же дѣлать предъ принятіемъ и по принятіи ребенкомъ пищи. Какъ можно чаще, съ перваго года жизни ребенка, нужно приносить его въ храмъ Божій для присутствованія при богослуженіи; самое лучшее, еслибы приносила ребенка мать его. Предъ входомъ въ храмъ и по выходѣ изъ него, мать на глазахъ ребенка даетъ подаяніе нищимъ. Придя въ храмъ, мать ребенка на глазахъ его цѣлуетъ святыхъ иконы, прикладываетъ къ нимъ и своего ребенка, ставитъ предъ иконою свѣчу, подаетъ поминанье на проскомидію. На глазахъ ребенка она стоитъ въ храмѣ Божіемъ со страхомъ и трепетомъ. Во время богослуженія творить, когда нужно, поясненіе и земныя поклоны, встаетъ на колѣни, преклоняютъ главу во время чтенія молитвы главопреклоненія и въ другихъ случаяхъ. При обхожденіи народа съ кружкою въ концѣ службы, опускаетъ въ кружку монету. Въ день ангела, на храмовой праздникъ и въ великіе праздники, особенно же на Рождество Христово и Пасху, приносить или приводитъ дитя свое къ причастію святыхъ Таинъ. По окончаніи церковной службы, прикладываетъ къ святымъ иконамъ, прикладывая къ нимъ и своего ребенка. Придя домой, прежде другой пищи, съ крестнымъ знаменіемъ вкушаетъ задравной или заубойной просфоры, давая ее и ребенку. Когда ребенокъ станетъ ходить и начнетъ говорить, тогда нужно самого его непремѣнно каждый день приучать къ крестному знаменію и краткой молитвѣ утромъ и вечеромъ, передъ обѣдомъ и ужиномъ и послѣ оныхъ, передъ святыми иконами. Въ воскресные и праздничные дни необходимо, чтобы мать сама вела своего ребенка въ церковь, давала ему монету

для подаванія нищимъ, подводила къ святымъ иконамъ для цѣлованія ихъ и приучала во время службы дѣлать то, что дѣлаетъ она и что долженъ дѣлать всякій благочестивый христіанинъ. Годовъ съ 6-ти слѣдуетъ давать дитяти монету для покупки въ церкви свѣчи и приучать его ставить ее предъ святыми иконами, особенно же приучать его дѣлать это въ день его именинъ и въ великіе праздники. Съ этого же времени нужно приучать его подавать поминанье на проскомидію и объяснять ему значеніе вынимаемыхъ на проскомидіи изъ просфоръ о здравіи живыхъ и объ упокоеніи умершихъ частицъ. Съ этого же времени слѣдуетъ давать ему монету для опусканія ея имъ лично въ кружку или въ тарелку во время совершаемаго въ концѣ церковной службы сбора. Съ этого же времени весьма полезно приучать дитя, если мальчикъ, прислуживать въ алтарѣ—помогать священнику и діакону облачаться, прислуживать при проскомидіи, подавать кадило, убирать послѣ службы священныя облаченія. Родителямъ всегда нужно, особенно же на глазахъ своихъ дѣтей, ко всему священному и священнослужителямъ относиться съ уваженіемъ и требовать того же отъ своихъ дѣтей; непременно подводить и приучать своихъ дѣтей подходить къ благословенію священника. Отъ соблюденія постовъ въ домѣ священнослужителя можно отступать только въ случаѣ крайности. До поступленія въ школу ихъ ребенка, все можно сдѣлать, ко всему его приучить. Тогда школѣ остается лишь поддерживать, развивать и укрѣплять тѣ начала церковности, въ которыхъ воспитаны дѣти дома, до школы. Поддерживаются, развиваются и укрѣпляются эти начала примѣромъ начальниковъ, воспитателей и преподавателей, а также напоминаніями и разъясненіями въ

классѣ. Но главное заключается въ дошкольномъ воспитаніи ребенка. Дошкольное воспитаніе—это корень, а школьное—стволь. Можетъ ли быть стволь, если нѣтъ корня? Допустимъ, человекъ—не дерево; измѣниться и преобразиться можетъ и самый дурной человекъ. Но во всякомъ случаѣ, гдѣ давно посѣяны и взошли плевелы, тамъ трудно сѣять и расти пшеницѣ. Со времени поступленія мальчика въ школу, какъ школа, такъ и семья, идя рука-объ-руку, должны развивать и укрѣплять въ будущемъ кандидатѣ священства духъ церковности. Помимо указанныхъ уже сторонъ, этотъ духъ укрѣпляется и развивается приученіемъ кандидата священства къ участию въ церковномъ чтеніи и пѣніи и т. д. Это участіе особенно полезно для будущаго кандидата священства и можетъ быть дома, во время каникулъ, когда отецъ его—священникъ или діаконовъ—можетъ ближе и короче ознакомить его со всѣмъ, что относится къ благолѣпію храма Божія и красотѣ церковной службы, чрезъ привлеченіе своего сына къ болѣе близкому, чѣмъ въ школѣ, участию въ своихъ заботахъ о церковномъ благоустройствѣ, къ болѣе близкому и частому участию въ церковномъ чтеніи и пѣніи. Если родители кандидатовъ священства не будутъ дѣлать этого, то семья будетъ разрушать то, что будетъ созидать школа.

Иноческая обитель Θεοφανία въ Киевской епархіи.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 13 — 25 іюня 1901 года за № 2282, существующее близъ города Кіева иноческое общежитіе—Θεοφανία обращено въ общежительный мужской монастырь, съ припискою онаго къ Кіево - Михайловскому Златоверхому

монастырю. Теофанія занимаетъ старинное урочище, называемое «Лазаревщина». Въ XVI вѣкѣ Лазаревщина принадлежала Печерскому монастырю, потомъ стала собственностью митрополитовъ Кіевскихъ Петра Могилы (1632 — 1647) и Сильвестра Коссова (1647—1657); послѣдній подарилъ ее своему домашнему чиновнику Ширховскому, отъ котораго она перешла въ собственность Софійскаго монастыря. Въ 1776 году она была отобрана въ казну. Назначенный въ 1800 году викаріемъ Кіевскимъ, настоятелемъ Михайловскаго монастыря, преосвященный Теофанъ (Шіяновъ) началъ дѣло въ Кіевской казенной палатѣ объ отводѣ преосвященному настоятелю Михайловскаго монастыря, викарію Кіевскому, мѣста для загороднаго архіерейскаго дома и угодій, какія по Высочайшему указу, отъ 18 декабря 1797 г., положены монастырямъ и архіерейскимъ домамъ. Правительствующій Сенатъ, указомъ, отъ 28 апрѣля 1802 г., предписалъ Кіевской казенной палатѣ, съ согласія управляющаго гражданской частью военнаго губернатора А. С. Фенша, отвести во владѣніе преосвященному викарію Кіевскому, настоятелю Михайловскаго монастыря, земли и угодія, между которыми было и избранное преосвященнымъ пасѣчное мѣсто, лежащее въ урочищѣ Лазаревщинѣ. Земля эта частью ровная, частью гористая, а частью прорѣзанная оврагами и почти вся сплошь покрыта лѣсомъ; расположена она вблизи Васильковскаго тракта, верстахъ въ пяти отъ Деміевки — пригорода Кіева. Въ 1803 году, при викаріи Кіевскомъ и настоятелѣ Михайловскаго монастыря Теофанѣ, устроена деревянная церковь въ воспомнаніе «Чуда архистратига Михаила». Тогдашній Кіевскій митрополитъ Гавріиль, по случаю освященія сего храма, благословилъ назвать это

мѣсто «Теофаніей», какъ оно именуется и въ настоящее время. Особенно любилъ Теофанію; въ бытность свою настоятелемъ Михайловскаго монастыря и викаріемъ Кіевской епархіи, преосвященный Иннокентій (Борисовъ). Но до 1861 года Теофанія не приобрѣла ни средствъ, ни постоянной братіи, ибо туда только по праздникамъ были посылаемы іеромонахи для совершенія богослуженій. Въ этомъ году бывший тогда настоятелемъ Михайловскаго монастыря и викаріемъ Кіевскимъ преосвященный Серафимъ поручилъ іеромонаху Вонифатію устроить въ Теофаніи иноческое общежитіе. Вместе съ нимъ прибыли въ Теофанію два іеромонаха, два іеродіакона и 3 псаломщика. Дѣло іеромонаха Вонифатія, послѣ его смерти въ 1871 году, продолжалъ іеромонахъ Иринархъ, нынѣ игумень, достигшій преклоннаго возраста. Въ настоящее время Теофанія имѣетъ игумена Иринарха и одного іеромонаха, принявшихъ схиму, 6 іеромонаховъ, 5 іеродіаконовъ, 9 монаховъ и до 70 послушниковъ, которые всѣ живутъ на общежительныхъ началахъ. — Въ Теофаніи три храма: древній храмъ въ честь чуда архистратига Михаила, оставшійся со дней основателя преосвященнаго Теофана, но значительно расширенный и весь обложенный кирпичемъ, каменный храмъ въ честь Всѣхъ Святыхъ и каменный храмъ въ честь иконы Божіей Матери, именуемой «Владимірской». Православный русскій народъ полюбилъ Теофанію, которую и посѣщаетъ въ большомъ количествѣ, полюбилъ и обычаи Теофаніи — неугасимаго горѣнія елея въ лампадахъ и неусыпнаго чтенія псалтири. Въ весеннюю и лѣтнюю пору богомольцы, отслушавъ уставное и чинное монастырское богослуженіе, располагаются на обширной площадкѣ около храма и поучаются изъ устъ

Оеофаніевскаго іеромонаха Леоніда, проживающаго здѣсь съ одиннадцатилѣтняго возраста, а затѣмъ питаются общемо трапезой. Во второй половинѣ августа совершенно торжественное открытіе обители «Оеофанія», много обязанной своимъ благоустройствомъ преосвященному Сергію епископу Уманскому.

Церковь-школа при деревнѣ Починкѣ-Слѣпущемъ, Ярославской губерніи.—Миссіонерскій комитетъ въ гор. Ярославль.—Правила объ устройствѣ противораскольнической и противосектантской миссіи въ Востромской епархіи.—Религіозно-нравственныя чтенія жены священника Херсонской епархіи Щербаковской.—Сужденіе по вопросу о значеніи религіозно-нравственныхъ чтеній.—Приютъ для бѣдныхъ въ гор. Балтѣ, Подольской епархіи.—Училище глухонѣмыхъ въ гор. Харьковѣ.—Домъ общества религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ гор. Кіевѣ.—Завѣщаніе М. Есикорской въ пользу благотворительныхъ учрежденій.—Духовное торжество въ Задонскѣ.

◆ По почину высокопреосвященнаго Іонаана, архіепископа Ярославскаго, открыта церковь-школа при деревнѣ Починкѣ-Слѣпущемъ, въ приходѣ села Спасскаго на Ухрѣ, Рыбинскаго уѣзда, Ярославской губерніи. Здѣсь, на правомъ берегу рѣки Ухры, расположено до 17-ти деревень и въ числѣ ихъ деревня Стрѣлки, родина извѣстнаго расколо-учителя странника-денежника Никиты Семенова. Деревянное на каменномъ фундаментѣ зданіе церкви-школы устроено на средства, отпущенныя казною, отчасти же на пожертвованія благотворителей. Всего было собрано на постройку и обзаведеніе 4,398 рублей, въ томъ числѣ 300 рублей пожертвовано Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода К. П. Побѣдоносцевымъ. Весьма хорошій иконостасъ пожертвованъ отъ Ярославской церкви святаго Димитрія Солунскаго; священническія и діаконскія облаченія—отъ Ярославскаго архіерейскаго дома и Рыбинскаго собора; церковная утварь, одежды на престоль

и жертвенникъ, кругъ богослужебныхъ книгъ, звонъ и пр.—отъ торгово-промышленнаго товарищества «Петра Свѣшникава сыновья». Въ пользу церкви-школы пожертвовано также крестьянами дер. Починка-Слѣпущаго—2 десятины земли и крестьянами 14-го общества Арефинской волости 10 десятинъ, оставшихся послѣ упраздненной деревни Григорова. Доходъ съ земли, находящейся подъ дровянымъ лѣсомъ и покосомъ, поступаетъ на содержаніе школы. Кромѣ того, крестьяне названнаго 14-го общества вносятъ въ доходъ школы ежегодно 60 р. 60 к.; съ учениковъ изъ другихъ обществъ взимается за ученіе по 2 рубля въ годъ. Школа открыта была въ октябрѣ 1898 года, церковь же при ней освящена лишь 22 мая въ настоящемъ 1901 году.

◆ Съ 30-го октября 1898 года при братствѣ святаго Димитрія Ростовскаго чудотворца, въ г. Ярославль, открытъ миссіонерскій комитетъ. Комитетъ собираетъ свѣдѣнія о состояніи раскола въ епархіи, организуетъ и направляетъ борьбу съ расколомъ, съ цѣлію христіански-братскаго взыскаія заблудшихъ. Для организаціи борьбы съ расколомъ комитетъ подготавливаетъ людей изъ простого народа, расположенныхъ къ миссіонерской дѣятельности и учреждаетъ по приходамъ миссіонерскіе кружки и элементарныя миссіонерскія школы. Руководя борьбою съ расколомъ, комитетъ назначаетъ пункты для веденія публичныхъ бесѣдъ съ раскольниками и располагаетъ духовенство къ усиленію миссіонерской дѣятельности, снабжая его книгами, потребными для борьбы съ расколомъ. Члены комитета и сами посѣщаютъ мѣста, зараженныя расколомъ. Въ настоящее время комитетомъ приглашенъ на службу въ Ярославскую епархію въ качествѣ епархіальнаго миссіонера

окончившій курсъ въ Казанской духовной академіи Николай Бѣляевъ.

◆ Въ «Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» напечатаны правила объ устройствѣ противораскольнической и противосектантской миссіи въ Костромской епархіи. Вразумленіе раскольниковъ и сектантовъ въ истинахъ православной вѣры, обличеніе ихъ заблужденій и охраненіе отъ пагубнаго вліянія этихъ заблужденій православныхъ чадъ церкви Костромской, входя въ кругъ предметовъ, подлежащихъ особенному вниманію епархіальнаго начальства, составляютъ, кромѣ того, специальную цѣль дѣятельности, въ зависимости отъ епархіальнаго преосвященнаго, Костромскаго Θεодоровско-Сергіевскаго братства. Въ составъ противораскольническаго и противосектантскаго миссіонерскаго инетитута въ Костромской епархіи входитъ епархіальный миссіонеръ, уѣздные миссіонеры и ихъ помощники. Послѣдніе назначаются въ помощь уѣзднымъ миссіонерамъ, если въ томъ встрѣтится надобность. Миссіонеры, состоя въ непосредственномъ распоряженіи епархіальнаго преосвященнаго и дѣйствуя по ближайшему его указанію, не освобождаются отъ надлежащаго руководства и наблюденія за своею дѣятельностью и со стороны совѣта братства. Въ видахъ объединенія и оживленія миссіонерской дѣятельности, по мѣрѣ надобности, съ особаго каждый разъ разрѣшенія его преосвященства, предложено созывать въ гор. Кострому всѣхъ миссіонеровъ епархіи для обсужденія, вмѣстѣ съ членами совѣта братства, указываемыхъ миссіонерской практикой вопросовъ. Совѣту братства предоставлено приглашать для участія въ обсужденіи таковыхъ вопросовъ внимательныхъ къ миссіонерскому дѣлу благочинныхъ и приходскихъ священниковъ Костромской епархіи, а равно

и опытныхъ миссіонеровъ сосѣднихъ епархій. Совѣтъ братства разсматриваетъ составляемые приходскими священниками уставы дѣйствованія братствъ или обществъ ревнителей православія, учреждаемыхъ въ приходяхъ, зараженныхъ расколомъ и сектантствомъ, для противоудѣйствія расколо-сектантской средѣ, заботится также объ образованіи миссіонерскаго фонда для оказанія пособія лицамъ, оставшимся въ безпомощномъ состояніи, по обращеніи ихъ изъ раскола или сектантства въ православіе.

◆ «Херсонскія Епархіальныя Вѣдомости» отиѣчаютъ прекрасный починъ веденія религіозно-правственныхъ чтеній сельскою матушкою, женою священника О. Щербаковской, подъ непосредственнымъ наблюденіемъ ея мужа. Всѣхъ чтеній съ ноября по февраль было десять; крестьяне и крестьянки очень охотно ихъ посѣщали. Каждое чтеніе начиналось и оканчивалось молитвою. Высокопреосвященный Іустиявъ, архіепископъ Херсонскій и Одесскій, написалъ слѣдующую резолюцію на донесеніи благочиннаго о веденіи этихъ бесѣдъ: «Женѣ священника Ольгѣ Щербаковской передать мою благодарность за ея доброе дѣло: чтенія ея многополезны для слушателей и достойны полнаго одобренія отъ всякаго благомыслящаго человѣка. Низведутъ они на нее и Божіе благословеніе, ибо ея трудъ во славу Божію и во спасеніе ближняго». По словамъ того же донесенія, чтенія производили на слушателей пріятное впечатлѣніе и слушались съ глубокимъ вниманіемъ. Лектриса пользовалась для своихъ чтеній книгами «приходской бібліотеки». Фактъ въ высшей степени привлекательный, рисующій названную матушку съ лучшей ея стороны не только въ отношеніи къ мужу, которому она облегчала его пастырскій трудъ въ праздничные

дни, но также и къ прихожанамъ, съ которыми, естественно, особенно съ женщинами, она должна была входить въ болѣе близкія и непосредственныя отношенія. Пожелаемъ, чтобы прекрасный починъ матушки Щербаковской въ дѣлѣ религиозно-нравственнаго просвѣщенія народа путемъ народныхъ чтеній нашелъ себѣ послѣдовательницъ среди женъ сельскихъ іереевъ.

◀ Въ «Минскихъ Епарх. Вѣд.» священникъ Околовичъ высказываетъ нѣсколько замѣтокъ по вопросу о значеніи религиозно-нравственныхъ чтеній, устраиваемыхъ при нашихъ церковно-приходскихъ школахъ. Религиозно-нравственныя бесѣды и чтенія при церковно-приходскихъ школахъ могутъ быть самыми удобными рассадниками народнаго просвѣщенія и воспитанія въ духѣ православной церкви. Это своего рода школы, въ которыхъ слушатели всѣхъ возрастовъ, юные, молодые и престарѣлые, могутъ, не отрываясь отъ своихъ обычныхъ занятій, обучаться и нравственно воспитываться. Служа пособіемъ школъ въ смыслѣ укрѣпленія и развитія знаній, религиозно-нравственныя чтенія въ то же время продолжаютъ дѣло школы въ болѣе широкихъ размѣрахъ. Простой народъ, по наблюденію автора—любитъ эти чтенія; они такъ занимательны и новы въ селѣ, гдѣ вообще замѣчается крайній недостатокъ просвѣтительныхъ средствъ. Особенно привлекаютъ народъ чтеніями съ свѣтовыми картинками. Народъ очень охотно приходитъ на такія чтенія за 5—8 версты; родные учениковъ прѣзжаютъ на чтенія цѣлыми семьями. Сдѣлано наблюденіе, что, гдѣ заведены религиозно-нравственныя чтенія, аудиторію постоянно посѣщаютъ одни и тѣ же лица, съ интересомъ слушаютъ и послѣ чтеній ведутъ оживленныя бесѣды по поводу прочитаннаго. Хо-

зяева нѣкоторыхъ артелей удостовѣрили, что рабочіе (каменщики, плотники, слесаря), бывшіе на чтеніи въ воскресенье, весь день оставались трезвы и въ понедѣльникъ исправно являлись на работу.

◀ Въ г. Валтѣ, Подольской губерніи, существуетъ приютъ для бѣдныхъ и странноприимный домъ, основанный священникомъ Теодосіемъ Левичкинымъ на собственные его средства для призрѣнія бѣдныхъ: мужчинъ и женщинъ престарѣлыхъ, дряхлыхъ, увѣчныхъ и вообще лицъ, лишенныхъ средствъ къ пропитанію, безъ различія званія, а также и для временнаго призрѣнія проходящихъ черезъ г. Балту въ святыхъ мѣста богомольцевъ. Имущество приюта состоитъ изъ двухъ усадебъ въ г. Валтѣ, изъ которыхъ одна безъ строеній, а другая съ постройками (домъ, флигель, кухня, погребъ, сарай, лавки, садъ и огородъ), 400 десятинъ пахатной земли въ Херсонской губерніи, съ дубовымъ лѣскомъ, тремя домами и нѣсколькими землянками, и денежнаго капитала 6,200 р. Все имущество приюта составляетъ общую сумму въ 17,937 р. 64½ к. Въ 1900 г. въ приютѣ призрѣвалось постоянно 11 мужчинъ и женщинъ, а временно призрѣваемыхъ переходящихъ въ святыхъ мѣста богомольцевъ мужчинъ и женщинъ было 285. Приютъ учрежденіе частное и существуетъ исключительно на доходъ съ принадлежащаго ему имущества и на %/о съ капитала и никакими пособіями и пожертвованіями не пользуется.

◀ Училище глухонѣмыхъ въ городѣ Харьковѣ, учрежденное въ 1876 году священникомъ В. Бегуховымъ, имѣетъ въ настоящее время собственное каменное, въ 2½ этажа, зданіе, на 60—70 учащихся, стоимостью до 25 тысячъ рублей. Торжественное

освященіе училища совершенно въ августѣ 1900 года преосвященнымъ Иннокентіемъ епископомъ Сумскимъ, въ присутствіи начальника губерніи Г. А. Тобизень, попечителя округа В. А. фонъ - Анрепъ, окружнаго инспектора С. А. Раевского, директора коммерческаго училища И. А. Виноградова, инспектора народныхъ училищъ М. А. Бойкова, жертвователей училищу Ѳ. Г. Енуровскаго, В. Ѳ. Федорова, училищнаго персонала и многихъ лицъ, сочувствующихъ и содѣйствовавшихъ устройенію училища. По окончаніи молитвы и освященія дома, Владыка произнесъ слово, въ которомъ напомнилъ, между прочимъ, слушателямъ, что челоуѣколюбіе Господа, во время земной Его жизни, первѣе всего обращено было на страдальцевъ, подобныхъ глухонѣмымъ; Божественная сила Его словомъ и прикосновеніемъ восполняла то, въ чемъ отказала имъ природа; глухіе приобрѣтали слухъ, слѣпые—зрѣніе, нѣмые—рѣчь и наше христіанское, по подражанію Ему, милосердіе не можетъ отказаться отъ дѣятельной помощи, отъ того или иного облегченія участи этихъ немощныхъ братій нашихъ по Христу, обиженныхъ и обездоленныхъ природою не по своей винѣ, и потому несчастныхъ. Затѣмъ преосвященный благословилъ учредителя училища образомъ Спасителя. Въ этотъ же день начальникомъ губерніи получена была изъ Фреденсборга въ отвѣтъ на докладъ его о совершившемся въ Харьковѣ освященіи училища съ пансіономъ отъ Августѣйшей Покровительницы всероссійскаго попечительства о глухонѣмыхъ телеграмма: «Гофмейстеру Тобизень. Съ радостью узнала добрую вѣсть объ освященіи школы - приюта для 35 дѣтей глухонѣмыхъ, которыми Я особенно интересуюсь. Шлю самыя искреннія пожеланія этому прекрас-

ному дѣлу. Прошу васъ передать Мою благодарность всѣмъ, въ немъ участвовавшимъ. Марія». Съ этого времени въ училищѣ поселились учащіе, учащіяся и служащіе при училищѣ. Всѣ они получаютъ квартиру и столъ, общій для всѣхъ, чтобы не было жалобъ и злоупотребленій. Преподаватели поочередно проводятъ съ питомцами пѣлыя сутки, оставаясь съ ними, для предупрежденія всякихъ несчастныхъ случайностей, и въ ночное время. Всѣ учащіяся собираются къ 9-ти часамъ и распределяются въ 3-хъ классахъ большихъ и свѣтлыхъ, для научныхъ занятій, до 2 часовъ дня. Постѣ этого часа приходящіе расходятся по домамъ, а пансіонеры, послѣ обѣда и прогулки, занимаются различными играми, ремеслами и подѣлками подъ руководствомъ дежурнаго наставника. Въ истекшемъ году, училище принято въ вѣдѣніе Попечительства Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны о глухонѣмыхъ. Въ 1900 году всѣхъ учащихся было 45: мальчиковъ 27, и дѣвочекъ 18, въ возрастѣ отъ 7—20 лѣтъ; изъ нихъ—православнаго вѣроисповѣданія 42, остальные—иудейскаго, дворянъ 6, мѣщанъ 8 и крестьянъ 31, на мимическомъ отдѣленіи 20, на звуковомъ—26 обоого пола.

◆ Общество религиозно-правственнаго просвѣщенія въ г. Кіевѣ сооружаетъ для своихъ просвѣтительныхъ нуждъ особо-приспособленный для сего домъ съ храмомъ. Домъ будетъ помѣщаться на бывшемъ погостѣ упраздненной нынѣ Златоустовской церкви. Постройка его уже сдана подрядчику за 89,400 руб. Зданіе будетъ трехэтажное, съ 28-ми саженымъ фасадомъ, отдѣланнымъ въ русскомъ стилѣ. На главномъ выступѣ фасада, среди архитектурныхъ украшеній, будутъ вставлены художественныя иконы вселенскихъ святителей Василия Вели-

каго, Григорія Богослова и Іоанна Златоуста. Къ 10-му октября текущаго года должна быть окончена каменная кладка фундаментовъ и стѣнъ перваго этажа и покрыта временною крышею до слѣдующаго строительнаго сезона. Окончательную же отдѣлку зала и всего зданія предположено окончить къ августу 1903 года.

◆ Скончавшаяся 13 іюля сего года въ г. Кіевѣ вдова д. с. с. М. К. Есикорская завѣщала на разныя благотворительныя учрежденія 117,828 руб. 13 коп., изъ коихъ до 90,000 руб., въ трехъ равныхъ частяхъ, на постройку трехъ каменныхъ церквей-школъ: одной въ Курской губерніи, другой въ Таврической, въ такихъ мѣстахъ, гдѣ населеніе, по бѣдности своей, не можетъ построить такой церкви-школы, и одной въ Симбирской губерніи, тамъ, гдѣ признаеть это необходимымъ душеприказчикъ покойной, членъ Кіевской судебной палаты, д. ст. с. М. В. Суричь. Всѣ означенныя церкви-школы должны быть освящены, по завѣщанію покойной, во имя святыхъ Кодрата и Анны, память которыхъ празднуется 10 марта и 9 декабря. Ежегодно, 15 іюля, въ день кончины родителей жертвовательницы—Кодрата и Анны, и 8 ноября, въ день кончины мужа ея, въ сихъ церквахъ должны быть совершаемы заупокойныя литургіи.

◆ Въ Задонскѣ въ день празднованія открытія нетлѣнныхъ мощей святителя Тихона, 13 августа, стеченіе богомольцевъ достигло, по приблизительному подсчету, 80 тысячъ челоувѣкъ, преимущественно крестьянъ обоого пола. Городской публики къ этому дню всегда бываетъ сравнительно мало. Въ видахъ поддержанія порядка заранѣе были стянуты урядники и сотскіе со всего уѣзда. На песчаной равнинѣ, около монастырской горы, устроился

цѣлый городъ балагановъ и палатокъ съ заготовкой и продажей пищи, гдѣ за 5—6, даже за 3 коп., можно было получить горячій обѣдъ. День 13 августа былъ ясный, но безъ прежняго зноя. Большою торжественностью отличалось перенесеніе нетлѣнныхъ мощей святителя Тихона. Процессія во время пути около стѣнъ монастыря какъ бы тонула въ морѣ 80 тысячъ головъ, представлявшихъ собою живыя волны, изъ которыхъ, передаваемыя черезъ головы, мелькали куски холста и полотенца—дары монастырю отъ богомольныхъ крестьянокъ. Въ даръ святой обители, какъ и всегда, много было привезено хлѣба и скота изъ сосѣднихъ уѣздовъ, ибо память святителя Тихона пользуется огромнымъ уваженіемъ въ среднихъ губерніяхъ черноземнаго края.

ИЗЪ ДУХОВНЫХЪ ЖУРНАЛОВЪ.

Во второмъ отдѣлѣ журнала «Вѣра и Церковь», кромѣ уже отмѣченныхъ статей профессора Н. И. Субботина по расколу и г. А—скаго изъ литературы и жизни, надлежитъ отмѣтить еще слѣдующія:

1) «Императоръ Александръ I-й Благословенный въ его отношеніи къ духовенству и духовному просвѣщенію». Священника А. Иванова.

Въ мартѣ 1901 года исполнилось столѣтіе со дня восшествія на престолъ Императора Александра I. Александръ I освободилъ духовенство отъ тѣлеснаго наказанія, повысилъ оклады для каедральнаго духовенства, поднялъ вообще значеніе духовенства въ глазахъ паствы, уничтожилъ министерство духовныхъ дѣлъ, учрежденное по мысли князя Голицына; это министерство уравнивало православную церковь съ мусульманами, язычниками и т. п. иновѣр-

пами. Но особенно велики заслуги Императора Александра I въ дѣлѣ преобразования духовной школы. При немъ именно духовное образование встало на болѣе твердую почву. При немъ основано было дѣленіе школъ на низшія, среднія и высшія, а также изысканы были и средства (свѣчной доходъ для содержанія школъ). Личное отношеніе Императора къ духовенству было самое примѣрное: онъ уважалъ каждого настыря церкви и воздавалъ ему подобающую честь. Имя Александра I-го должно быть незабвеннымъ въ исторіи русской Церкви.

2) «Заслуги Императорскаго Палестинскаго Общества» Н. Румянцева (кн. 3 и 4). Основанное 8 мая 1882 г., общество это взяло подъ свое покровительство дѣло православія въ Палестинѣ. Оно строитъ церкви, больницы, пріюты, помогаетъ паломникамъ, борется съ иностранной пропагандой, способствуетъ ознакомленію русскихъ съ Палестиной, удешевляя проѣздъ туда, составляя ученыхъ и популярныя книги о Палестинѣ и т. п. Къ 1896 году въ Палестинѣ было 45 школъ общества съ 3½ тыс. учащихся, двѣ церкви, два пансіона, двѣ амбулаторіи и т. п. полезныя учрежденія.

3) «У колыбели религіи и цивилизаціи» В. К. Н. (кн. 4—5). Это—описание путешествія на Востокъ, предпринятаго въ прошломъ году иеросвященнымъ Арсеніемъ, епископомъ Волоколамскимъ, съ нѣкоторыми профессорами и студентами Московской духовной академіи. Авторъ статьи также участникъ этого путешествія. Паломники посѣтили Константинополь, Афонъ, Палестину, Египетъ и Ашмы. Авторъ передаетъ общія свои впечатлѣнія отъ этого паломничества, а не ведетъ собственно дневника. Глубоко отрадное созерцаніе святыхъ мѣстъ невольно воодушевляло паломниковъ и было

для нихъ какъ бы живымъ комментариемъ священной исторіи. Авторъ статьи посѣтилъ еще Египетъ.

4) «Въ защиту аскетизма» г. В. (кн. 3). Хорошій разборъ неосновательной статьи г. Скабичевскаго «Аскетическіе недуги нашей современной передовой интеллигенціи». Авторъ шагъ за шагомъ разбираетъ положенія г. Скабичевскаго, (аскетизмъ—болѣзнь, она лишаетъ человѣка жизнерадостности и т. п.), выясняя понуто истинный смыслъ и высокое значеніе настоящаго аскетизма.

5) «Минимы «мелочи» церковной жизни» С. С. (кн. 1). Авторъ этой статьи совершенно справедливо отмѣчаетъ цѣлый рядъ опущеній въ церковно-приходской жизни такого рода незначительныхъ, по видимому, обычаевъ и обрядовъ, которые въ дѣйствительности составляютъ прямое и естественное выраженіе церковно-благодатной стороны религіи. Таковы обычай—освященія ржи для постѣва, молебствія и водосвятія на разныя потребности, глубоко-религіозное отношеніе къ незначительнымъ предметамъ вѣрн и религіи (маслу, пеленамъ, церковному киву и т. п.), обычай осѣнять себя крестнымъ знаменіемъ предъ всякимъ храмомъ и образомъ и многое т. п. Все это, какъ «мелочи», многими совершенно забыто и остается только въ деревняхъ, гдѣ церковная жизнь продолжаетъ еще вѣдти своимъ истиннымъ путемъ.

6) «Священникъ безъ пасты и храма» священника В. Гобчанскаго. Авторъ указываетъ на неудобства въ положеніи оо. законоучителей, лишенихъ пасты и прихода, и рекомендуетъ обязательное устройство домовыхъ церквей при учебныхъ заведеніяхъ, а пока, какъ «единственный» будто бы выходъ, проектируетъ поручить оо. законоучителямъ «особливое вѣдѣніе» учащихъ

и учащихся въ ближайшихъ храмахъ къ заведенію. Проектъ едва ли удобоисполнимый, но вопросъ самъ по себѣ взятый заслуживаетъ вниманія.

7) Г. Румянцевъ по поводу 30-лѣтія со дня смерти Ушинскаго знакомить съ «Мыслями К. Д. Ушинскаго о религіозномъ воспитаніи» (кн. 2). Ушинскій считалъ религію первымъ воспитательнымъ средствомъ въ школѣ, священника главнымъ руководителемъ ея и церковность—лучшимъ проводникомъ религіи. Подобныя мысли, очень рѣдкія нынѣ въ свѣтскихъ педагогахъ, особенно полезны въ наше время, какъ время реформы образованія во всѣхъ его ступеняхъ.

8) Священникъ В. Металловъ помѣстилъ (въ 5 кн.) статью «О русскихъ церковныхъ напѣвахъ». Обзорѣвая исторію нашихъ распѣвовъ, авторъ, извѣстный знатокъ въ области пѣнія, пришелъ къ заключенію, что партесное пѣніе есть совершенно постороннее явленіе, и что всѣ собственно церковные напѣвы родственны между собою и покоятся на древнемъ греко-славянскомъ распѣвѣ. Это послѣднее и нужно изучать, чтобы русское церковное пѣніе усовершенствовалось и развивалось на здоровой почвѣ.

9) Вопросъ о «преподаваніи Закона Божія въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ» не оставленъ и въ этомъ полугодіи. Въ 5 книжкахъ помѣщена подъ этимъ заглавіемъ статья священника К. Агеева. Авторъ настаиваетъ на необходимости самаго внимательнаго отношенія со. законоучителей къ методу веденія своего дѣла. Надо развивать болѣе всего искреннюю вѣру, теплоту сердечную и любовь къ религіи и избѣгать сухаго, учебначескаго отношенія къ дѣлу.

Наконецъ, въ третьемъ, библиографическомъ, отдѣлѣ за настоящее полугодіе разобрано свыше 15 книгъ раз-

наго богословскаго содержанія («Цивилизація и вѣра» Секретана, богословскіе труды преосвященнаго Виссаріона, епископа Костромскаго, диссертациі профессора С. С. Глаголева и доцента А. Глаголева, «Жить—любви служить» протоіерея Остроумова, «Два дня въ Кронштадтѣ» В. М. и т. под.). Библиографія по прежнему ведется съ внимательнымъ выборомъ книгъ и добросовѣстнымъ отношеніемъ къ дѣлу.

* *
*

Въ майскихъ и іюньскихъ книжкахъ журнала—«Вѣра и Разумъ» (№№ 9—12) видное мѣсто занимаютъ статьи апологетическаго содержанія. Къ статьямъ этого рода, прежде всего, принадлежатъ статьи профессора, протоіерея Буткевича о религіи, ея сущности и происхожденіи. На этотъ разъ о Буткевичъ разсматриваетъ двѣ гипотезы по данному вопросу: гипотезу анимистическую и гипотезу традиціонализма, и началъ знакомить съ ученіемъ пантеиста Спинозы о религіи. О. Буткевичъ раскрываетъ въ своихъ статьяхъ (№№ 9, 10, 11 и 12) всю фантастичность и научную несостоятельность построеній Спенсера по вопросу о религіи и указываетъ логическую несостоятельность пантеистической доктрины въ разрѣшеніи этого вопроса. Другой рядъ статей апологетическаго содержанія въ названныхъ книжкахъ журнала составляютъ статьи противъ лжеученій Л. Толстого и его послѣдователей. Сюда принадлежатъ: 1) «Правда о графѣ Львѣ Толстомъ» (№ 10), уже извѣстная читателямъ настоящаго изданія по значительнымъ выдержкамъ изъ нея; 2) «Объясненіе преосвященнаго Амвросія, архіепископа Харьковскаго, по поводу напечатанныхъ двухъ характерныхъ писемъ» (№ 11) и 3) г. Багрецова—«Нѣсколько словъ по поводу двухъ характерныхъ писемъ, присланныхъ пре-

освященному Амвросію, архіепископу Харьковскому» (№ 12). «Мнѣ казалось, — говоритъ преосвященный въ своемъ «объясненіи», — что для православныхъ ревнителей вѣры и церкви полезно будетъ своими глазами увидѣть изъ письма одного изъ откровенныхъ либераловъ, съ кѣмъ они имѣютъ дѣло, и что за разумъ, что за совѣсть у людей, взявшихъ на себя дѣло просвѣщенія всего человѣчества. И я рѣшился напечатать оба письма какъ для этой цѣли, такъ и для нагляднаго противопоставленія вѣры и невѣрія, скромности христіанъ и наглости новыхъ философовъ». Архипастыръ совершенно уклоняется отъ разбора присланнаго къ нему письма либерала и даже находитъ преждевременнымъ входить въ изысканіе причинъ, почему письмо либерала къ нему было охотно перепечатано нашими либеральными газетами и почему оно произвело въ нашемъ обществѣ такой шумъ. Г-нъ Багрецовъ въ своей статьѣ шагъ за шагомъ разбиваетъ всѣ главнѣйшіе извѣты либерала противъ церкви православной и противъ Харьковского архіепископа, заканчивая свою статью изреченіемъ слова Божія: *Богъ порука не бываетъ*. — Къ разряду статей апологетическаго же содержанія слѣдуетъ отнести окончаніе статьи протоіерея Остроумова — «Сужденія замѣчательнѣйшихъ естествовѣдцовъ XIX в. въ защиту христіанской вѣры» (№ 9). Заключение автора обзора этихъ сужденій таково: меньшинство естествовѣдцовъ — материалисты, а слѣдовательно атеисты; и количественно, и по научной высотѣ вѣрующіе естествовѣды преобладаютъ надъ атеистами. Многие изъ вѣрующихъ великихъ естествоиспытателей говорятъ о сверхъестественномъ, какъ богословы, защищаютъ основныя истины вѣры, какъ апологеты. Они смѣло утверждаютъ полную

примиримость физическихъ наукъ съ религіей, преклоняются предъ Библіей, говорятъ о разумѣ, познаваемомъ въ тваряхъ, о промыслѣ, о бессмертномъ духѣ человѣка, объ его превосходствѣ надъ другими тварями, объ его высокомъ назначеніи, объ утѣшеніи, почерпаемомъ въ религіи, и о Христвѣ, какъ вѣнцѣ совершенства.

Другой рядъ статей въ разсматриваемыхъ книжкахъ журнала составляютъ статьи библейско-церковно-историческаго содержанія. О. Фивейскій продолжаетъ свои «Очерки изъ жизни Христа Спасителя» (№ 9) и на этотъ разъ разсматриваетъ евангельскія повѣствованія о сирѣ-финикійской женщинѣ, просившей Спасителя объ исцѣленіи ея дочери, и о нѣкоторыхъ чудесахъ, совершенныхъ Спасителемъ среди полуязыческаго населенія. Г. Леонардовъ изслѣдуетъ «Ученіе о боговдохновенности святаго Писанія апологетовъ II вѣка» (№№ 9 и 11).

Изъ статей философскаго содержанія въ названныхъ книжкахъ журнала помѣщены: «Нравственность и культура» профессора Линицкаго (№ 9), «Сравнительная цѣнность симпатическихъ чувствованій съ нравственной точки зрѣнія» г. Левитова (№ 10), «Значеніе идеи Бога въ философіи Декарта» г. Моложаваго (№ 10), «Реальность внѣшняго міра» профессора Введенскаго (№№ 11 и 12) и «Изложеніе и разборъ сочиненія Юма: Диалоги о естественной религіи» г. Тюрнина (№№ 11 и 12). Профессоръ Линицкій въ своей статьѣ доказываетъ полную примиримость нравственности и культуры и ставитъ задачу для нашего отечества заботиться о томъ, чтобы, при измѣненіи формъ и условій жизни, не порывалась связь съ вѣковѣчными началами нравственно-религіозными. Г. Левитовъ дѣлаетъ сравнительную оцѣнку симпатическихъ чувствованій —

состраданія, сорадованія и любви и въ ряду этихъ чувствованій нравственное первенство отдаетъ чувству любви, а низшее между ними мѣсто отводитъ чувству состраданія. Заслуживаетъ особеннаго вниманія нашихъ апологетовъ конецъ вышеназванной статьи профессора Введенскаго, такъ какъ въ заключеніе своихъ изслѣдованій профессоръ устанавливаетъ, по нашему мнѣнію, правильные методологическіе приемы для научнаго обоснованія истинъ бытія Божія и безсмертія человѣческой души.

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Изъ путевыхъ замѣтокъ англичанина о русской религіозной жизни.

Англичане, какъ извѣстно, любятъ путешествовать по чужимъ краямъ и всегда готовы подѣлиться съ своими соотечественниками тѣми впечатлѣніями, которыя они вынесли во время своихъ странствій. Одинъ образованный англичанинъ отправился нынѣшнимъ лѣтомъ къ намъ—въ Россію—и послалъ изъ Петербурга извлеченія изъ своего дневника въ наиболѣе распространенный англійскій духовный журналъ. Вотъ что онъ пишетъ:

«С.-Петербургъ 11 августа (29 іюля). Я только что возвратился съ одной изъ самыхъ величественныхъ духовныхъ церемоній и думаю, что вашимъ читателямъ интересно будетъ прочитать краткое описаніе русскаго церковнаго торжества. Церемонія эта была посвященіе во епископа, совершенное во время торжественной архіерейской литургіи. Благодаря милостивому вниманію митрополита Петербургскаго, который прислалъ мнѣ раннимъ утромъ знающаго руководителя и карету, я былъ увѣренъ, что получу въ церкви такое мѣсто, откуда увижу всю цере-

монію. Церемонія эта была совершена въ великолѣпномъ соборѣ Александроневской лавры, которая есть резиденція митрополита Антонія. Нечего и говорить, что церковь задолго до начала торжества была полна народа: за нѣсколько минутъ до 10 часовъ, клиръ церковный двинулся къ входнымъ дверямъ встрѣчать митрополита. Въ процессіи участвовали духовенство, монахи и пѣвчіе, всего до 100 человѣкъ въ парадныхъ одеждахъ, нѣкоторые въ парчевыхъ. Когда митрополитъ вошелъ въ храмъ, то первыя слова входной молитвы произнесены были однимъ изъ свиты архіерейской, а затѣмъ хоръ пѣвчихъ, изъ 60 человѣкъ, запѣлъ церковную пѣснь, неизвѣстную на Западѣ. Постепенно митрополитъ шель по направленію къ алтарю, и постепенно усиливались звуки пѣнія, такъ что, когда онъ достигъ ступеней, ведущихъ къ иконостасу, весь соборъ огласился дивнымъ fortissimo, которое разливалось эхомъ по сводамъ и аркамъ зданія. Одѣтый въ длинную голубую мантию, съ длиннымъ бѣлымъ крепомъ на бѣломъ клобукѣ, онъ приблизился къ иконамъ предъ которыми совершалъ поклоненіе. Потомъ онъ сталъ на нѣкоторомъ возвышеніи, въ центрѣ собора, окруженный сослужащимъ ему духовенствомъ. Дяконы сняли съ него клобукъ и мантию и стали облачать въ одежды святительскія, употребляемыя при богослуженіи. Все это время хоръ пѣлъ стихи изъ псалмовъ. Когда митрополитъ облачился, онъ торжественно благословилъ народъ, обращаясь на всѣ страны свѣта и имѣя въ каждой рукѣ свѣщники, одинъ съ двумя, другой съ тремя свѣчами. Затѣмъ слѣдовало длинное чтеніе. Новопосвящаемый епископъ произнесъ Символь вѣры и потомъ долго читалъ обѣщаніе исполнять законы православной вѣры.

Началась литургія, полная благолѣнія, какъ всегда на Востокѣ, съ нѣкоторыми прибавленіями соотвѣтственно торжеству архіерейской службы и посвященія. При торжественномъ пѣніи всего клира, митрополитъ и всѣ сослужащіе ему двинулись къ алтарю и вошли въ него чрезъ царскія (среднія) двери. Я послѣдовалъ за толпою народа съ средины храма впередъ, и мнѣ указано было мѣсто въ нѣсколькихъ шагахъ отъ алтаря, откуда я могъ видѣть все священнодѣйствіе. Вскрѣсь избраннаго епископа подвели къ алтарю и затѣмъ ввели въ него, и тамъ началось посвященіе. Я видѣлъ, какъ на голову посвящаемого возложено было Евангеліе, затѣмъ стали облачать его въ епископскія одежды, возлагая которыя, митрополитъ произносилъ, а нѣвчѣ повторяли: аксіось (т. е. достоинъ посвященія). По облаченіи новопосвященный епископъ получилъ лобзаніе отъ епископовъ и занялъ мѣсто между ними. Затѣмъ продолжалась литургія. Мое религиозное чувство было особенно удовлетворено, когда, въ знакъ нисхожденія Святаго Духа на освящаемые Дары, служащіе колебали покровъ надъ священными сосудами; а также умильтельны были возгласы и молитвы, при которыхъ совершается самое пресуществленіе, произносимыя съ благоговѣніемъ митрополитомъ.

Много дѣтей поднесли къ святой чашѣ для причащенія. Какой пріятной музыкой показались мнѣ ихъ плачь и крики; хотя они и мѣшали пѣвчимъ, но въ самомъ допущеніи младенцевъ до причащенія мнѣ слышались слова Спасителя: «оставите дѣтей приходить ко Мнѣ». Совсѣмъ не то — въ нашей церкви. Объ одномъ изъ нашихъ епископовъ прежняго времени мнѣ рассказывали, что однажды, во время его службы, дитя, бывшее на рукахъ у матери, запла-

кало. Епископъ пересталъ разомъ говорить, точно пораженный ударомъ, и минутою спустя произнесъ: «если это дитя не будетъ унесено отсюда или не перестанетъ мѣшать мнѣ, я прекращу службу»!..

Въ концѣ литургіи митрополитъ вышелъ опять на середину церкви, окруженный сонмомъ сослужащихъ ему, и обратился къ новопосвященному епископу, стоящему передъ нимъ, съ краткою, назидательною рѣчью. Прямо, какъ стрѣла, неподвижно стоялъ новый епископъ предъ своимъ начальникомъ. Умѣнье стоять такъ долго и стоять такъ неподвижно, составляетъ часть воспитанія русскихъ. Прямо и безбоязненно смотрѣли и говорившій, и слушавшій въ глаза одинъ другому, и замѣтно было напряженное вниманіе обоихъ. Содержаніе рѣчи состояло въ томъ, чтобы вся жизнь епископа была о Христѣ, и чтобы въ настоящее время колебаній въ вѣрѣ общества онъ возлагалъ надежду на помощь Господа. Въ заключеніе рѣчи митрополитъ вручилъ епископскій жезлъ новопосвященному, и это былъ конецъ».

Вслѣдъ за этимъ описаніемъ православной хиротоніи въ англійскомъ журналѣ напечатано другое извлеченіе изъ дневника того же автора, посвященное описанію Почаевской лавры, хотя, очевидно, поѣздка его въ Почаевъ совершена была ранѣе 11 августа (29 іюля).

«Кіевъ, Троицко-Сергіева лавра и Александро-Невскій монастырь, писать онъ, извѣстны хорошо не только русскимъ, но и многимъ изъ нашихъ туристовъ; но я рѣдко слышалъ о Почаевской лаврѣ, и пожелалъ на мѣстѣ познакомиться съ нею. Русская пословица говорить: «языкъ до Кіева доведетъ», и я часто испыталъ вѣрность этой пословицы. И относительно Почаева она

оказалась вѣрной, хотя на этотъ разъ языкъ (т. е. мои справки и разспросы) привелъ меня не до Кіева, а изъ Кіева.

Почаевская лавра находится на юго-западѣ Россіи, близъ границы австрійской, всего въ 8-ми верстахъ отъ нея и въ 40 миляхъ отъ Лемберга (Львова) *). Съ высокаго крыльца Почаевского храма видѣнъ доминиканскій монастырь въ другомъ государствѣ, и потому понятно ея значеніе для православія: она служитъ оплотомъ противъ вторженія католицизма. Владѣя дорогою святынею—иконою Преподобной Дѣвы-Матери съ Богомладенцемъ,—почитаемой во всей Россіи чудотворною—и храня преданіе что пресвятая Богородица таинственно явилась на скалѣ, гдѣ стоитъ монастырь, и оставила слѣдъ стопы своей на камнѣ (изъ котораго постоянно сочится чистая вода, врачующая болѣзни) Почаевская лавра круглый годъ посѣщается усердными богомольцами, особенно изъ юго-западной Россіи. Приходятъ на поклоненіе ея святынямъ и католики.

Отъ станціи Радзивиловъ мнѣ пришлось ѣхать до лавры добрыхъ 17 миль по русскимъ дорогамъ **). Онѣ весьма интересны въ ихъ первобытной простотѣ. Но и тягость неудобнаго пути и зной іюльскаго солнца, забыты были мною послѣ того, какъ я провелъ нѣсколько часовъ въ этомъ древнемъ, живописномъ монастырѣ. Монахи—намѣстникъ и экономъ приняли меня привѣтливо. Я показалъ имъ рекомендательное письмо, которое Лондонскій епископъ далъ мнѣ къ митрополиту Петербургскому. Они оба очень заинтересовались этимъ письмомъ, и нѣсколько разъ перечитывали переводъ его. Послѣ того они стали спрашивать меня, какъ совершается у насъ литургія, и

вообще о нашемъ обрядѣ, и повторяли не разъ, что долгъ обѣихъ церквей подумать и настоять на соединеніи ихъ; и какое это было бы счастье!

Послѣ гостепріимнаго угощенія намѣстникъ (онъ же архимандритъ) повелъ меня осматривать монастырь. Онъ приказалъ опустить чудотворную икону съ высоты, на которой она постоянно находится, чтобы я могъ разсмотрѣть ее. Это—чудное изображеніе, богато украшенное дорогими камнями, но небольшихъ размѣровъ. Далѣе, онъ показалъ мнѣ мѣсто, гдѣ явилась Пресвятая Богородица; оно находится теперь внутри церкви, ограждено рѣшеткою и покрыто стекломъ. Потомъ онъ повелъ меня въ пещерную церковь, гдѣ почиваютъ мощи Іова, перваго игумена Почаевского. Церковь эта еще не вполне отдѣлана, но она украшена дарами благочестивыхъ богомольцевъ, особенно русскихъ Императоровъ, которые посѣщали лавру.

Всѣ зданія монастырскія расположены на высотѣ, примыкающей къ Карпатскимъ горамъ. Внизу простирается зеленая степь, которая сливается съ Австрійскими землями. По расположенію зданій монастырь похожъ на всѣ монастыри русскіе. На первомъ планѣ виднѣется колоколяня, потомъ соборъ, еще нѣсколько церквей (здѣсь ихъ не такъ много, какъ въ другихъ лаврахъ); далѣе тянутся жилища помѣщенія монаховъ, общая столовая, бібліотека и отдѣльный домъ для архіепископа Волынскаго, который и считается настоятелемъ монастыря, а завѣдующій лаврой архимандритъ—его намѣстникъ. Число монаховъ въ настоящее время доходитъ до 43-хъ чело-вѣкъ. Число богомольцевъ въ теченіе года насчитывается тысячами. Почаевъ не надо смѣшивать съ другими извѣстными монастырями русскими, какъ на примѣръ Соловецкій монастырь или

*) Немного болѣе 60 верстъ.

***) 24 версты.

Макарьевскій. Почаевъ — это лавра, которыхъ въ Россіи считается четыре: Кіево-Печерская, Троицко-Сергіева — (близъ Москвы), Александро-Невская и Почаевская, преобразованная въ лавру изъ монастыря въ недавнее время; лавры управляются епископами.

Мнѣ предложили комнату, чтобы я могъ переночевать, но я имѣлъ въ виду быть на другое утро въ Кіевѣ, и потому долженъ былъ проститься съ гостепріимными иноками. Я пишу нѣсколько слѣшно, но такъ какъ все, что я видѣлъ и слышалъ, свѣжо въ моей памяти, то смѣю думать, что мое повѣствованіе прочтется не безъ интереса».

Георгъ Вашингтонъ.

СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

Описаніе документовъ и дѣлъ, хранящихся въ Архивѣ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, томъ X. С.-Петербургъ. 1901 года. 1—1378; 1—95 стр.

Два изданія Высочайше учрежденной при Святѣйшемъ Синодѣ комиссіи для описанія дѣлъ Синодальнаго Архива весьма ярко и во всѣхъ подробностяхъ, годъ за годомъ, освѣщаютъ первое десятилѣтіе и слѣдующіе за нимъ годы дѣятельности Святѣйшаго Синода. Одно изъ этихъ изданій — «Описаніе документовъ и дѣлъ, хранящихся въ Архивѣ Святѣйшаго Синода». Другое изданіе — «Полное собраніе постановлений и распоряженій по вѣдомству православнаго исповѣданія Россійской Имперіи».

Вновь изданный X томъ «Описанія» заключаетъ въ себѣ дѣла, начавшіяся производствомъ въ 1730 г., и заканчиваетъ первое десятилѣтіе дѣятельности Святѣйшаго Синода.

Какъ и всѣ раньше вышедшіе томы

«Описанія», X томъ содержитъ въ себѣ весьма много цѣннаго историческаго матеріала, проливающего свѣтъ на всѣ стороны жизни государственной, общественной, частной и семейной того времени. Для историка церковнаго въ особенности цѣнны свѣдѣнія, касающіяся высшаго и епархіальнаго управленія, исторіи епархій, монастырей и церквей. Немало также найдетъ онъ цѣнныхъ сообщеній о дѣятельности и жизни высшей и низшей іерархіи, раскола, сектъ и вообще религиозно-нравственнаго состоянія различныхъ слоевъ тогдашняго общества.

Высшій центральный органъ церковнаго управленія Святѣйшій Синодъ въ 1730 г., къ концу перваго десятилѣтія своего существованія, потерялъ всѣхъ своихъ членовъ и остался съ однимъ своимъ вице-президентомъ Теофаномъ Прокоповичемъ. Такое необычайное положеніе дѣлъ вызвало Высочайшій указъ объ увеличеніи числа членовъ Святѣйшаго Синода и 21 июля, послѣ конференціи съ Сенатомъ, въ составъ Святѣйшаго Синода, избрано было девять членовъ. Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода былъ уволенъ. Получила измѣненіе въ своемъ устройствѣ и синодальная канцелярія, раздѣленная на три отдѣленія и на три стола (первое преобразование). Въ вѣдѣніе казеннаго приказа переданы всѣ суммы по духовному вѣдомству. Въ Московской духовной дикастеріи увеличенъ составъ присутствующихъ членовъ и т. п.

Въ управленіи 23 существовавшими тогда епархіями въ 1730 году произошли также весьма важныя перемѣны по случаю суда надъ многими архіереями. Къ концу года оставались праздными Кіевская, Коломенская, Ростовская, Астраханская, Корельская и Холмогорская архіерейскія кааедры. На первыхъ по-

рахъ сторонники Бирона опасались употреблять строгія мѣры противъ подозрительныхъ лицъ, какъ свѣтскихъ, такъ и духовныхъ. Въ половинѣ года нашли, что можно дѣйствовать посмѣлѣе, а въ концѣ года не боялись уже никакой помѣхи и судили безъ милости. Тяжелое было время. Всѣ были такъ настроены, что малѣйшій промахъ привлекалъ къ суду и правыхъ и виноватыхъ, — а судъ былъ строгій. Отсылая за подробностями къ самому описанію слѣдственныхъ дѣлъ надъ епископами, считаемъ долгомъ обратить просвѣщенное вниманіе интересующихся церковной исторіей на другіе матеріалы, имѣющіеся въ десятъ томѣ.

Весьма богатія свѣдѣнія сообщаются о положеніи духовно-учебнаго дѣла по всѣмъ епархіямъ и о существовавшихъ въ нихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Такъ, въ приложеніи помѣщены списки учившихся въ славяно-греко-латинской Московской академіи за всѣ годы ея существованія со времени учрежденія Святѣйшаго Синода. Въ одномъ изъ дѣлъ о калмыцкой мисси имѣются свѣдѣнія объ учрежденіи въ 1744 г. духовной семинаріи въ Тобольскѣ.

При императорѣ Петрѣ II обращено было вниманіе на католическую пропаганду среди Смоленской шляхты. Отголоски этой пропаганды слышны были и въ 1730 году. Кромѣ сообщенія о «презельномъ и нагломъ гоненіи на православныхъ въ Вильнѣ», въ 1730 г. возникло дѣло о ложно-вымышленномъ служителемъ Смоленскаго шляхтича чудѣ отъ богородичнаго Шкаплернаго образа, находившагося въ деревнѣ Шелбицахъ, Смоленскаго уѣзда. Въ пространномъ «обличеніи этого чуда» архіепископъ Ѳеофанъ Прокоповичъ показалъ, что этотъ вымыселъ — дѣло католиковъ, не-

умѣло исполненное глупыми людьми. Кромѣ разъясненія и обличенія этого ложнаго чуда, Святѣйшему Синоду изъ за этого-же образа пришлось имѣть дѣло и съ православнымъ духовенствомъ города Смоленска, поставившимъ этотъ мнимочудотворный образъ въ соборѣ и служившимъ предъ нимъ молебны. Въ томъ-же 1730 г. состоялось опредѣленіе Святѣйшаго Синода о воспрещеніи хоронить при православныхъ церквахъ лютеранъ, кальвинистовъ и прочихъ иновѣрцевъ, и устраивать надъ ихъ могилами каплицы, а также и о сломкѣ каплицъ, построенныхъ надъ могилами прежде погребенныхъ при церквахъ иновѣрцевъ (хотя дѣло это началось еще въ 1728 году).

Относительно раскольниковъ въ 1730 г. возстановлены распоряженія императора Петра I и Святѣйшаго Синода, данныя прежде архіепископу Цитириму. Въ X томѣ имѣются свѣдѣнія о степени распространенія раскола въ разныхъ епархіяхъ, о жизни въ расколѣ, о дѣятельности раскольниковыхъ учителей и о борьбѣ съ ними увѣщателей. Устраняя вмѣшательство въ эти дѣла свѣтской власти, Святѣйшій Синодъ самъ зорко слѣдилъ за обращеніемъ раскольниковъ въ православіе и за взысканіемъ штрафовъ съ упорныхъ. Немало историческаго интереса представляютъ собою и помѣщаемыя въ X-мъ томѣ свѣдѣнія объ еретикѣ Михаилѣ Косомъ и его ученіи.

Съ особенною подробностію описаны въ этомъ томѣ дѣла о миссіяхъ — Пенжинской, Камчатской и Калмыцкой и другихъ, о постройкѣ миссіонерскихъ церквей, о жизни и дѣятельности миссіонеровъ, о борьбѣ съ иновѣрцами и о мѣрахъ привлеченія въ православіе магометанъ и язычниковъ. Въ послѣднемъ случаѣ Святѣйшій Синодъ рекомендовалъ призывать ино-

вѣрныхъ къ святому Крещенію «належащую Евангелія проповѣдью, безъ суетнаго и слову Божію неприличнаго киченія, со смиреніемъ, тихостію и кротостію, понеже сердце человѣческое насильствуемо быть не можетъ», а «насиленное невѣрныхъ влеченіе, которому не благодать, а гнѣвъ Божій спослѣдуетъ, какія можетъ имѣть пользы и приобрѣтенія душъ человѣческихъ надежды»? «Грозныхъ и ратныхъ проповѣдниковъ Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ на обращеніе невѣрныхъ не посылать, но употреблять къ дѣлу тому мужей искусныхъ, которые вѣдали бы первѣе обличать басни и бусловія магометанскія, а потомъ ясными доводами показывать христіанскаго исповѣданія истину; въ сихъ бо двохъ дѣйствіяхъ совершается обращеніе невѣрныхъ»; «и тако не суетная будетъ надежда, что Господь дастъ глаголь благовѣствующимъ силою многою и умножитъ церковь Свою обращеніемъ невѣрныхъ».

Въ виду событій на дальнемъ востокѣ, имѣють особенный интересъ дѣла о Пекинской миссіи. Такъ архимандритъ Пекинскій Антоній Платковскій сообщалъ, между прочимъ, о трехъ великихъ знаменіяхъ, бывшихъ въ 1730 г. въ Пекинѣ: «4-го іюля—измѣненіе солнца чрезъ 3 часа о полднѣ, 15-го іюля затменіе мѣсяца ночью и 19-го сентября въ полдень великое землетресеніе разрушило много домовъ и убило до 70,000 человѣкъ китайцевъ, русскихъ-же Богъ сохранилъ всѣхъ здоровыми, только палаты каменные развалились и церковь мало повредилась, посуды и вещей переломало болѣе чѣмъ на 200 рублей; богдыханъ китайскій раздавалъ своимъ подданнымъ серебро и господамъ іезуитамъ Римскаго закона по 1,000 ланъ серебра, а русскимъ не одинаго мѣднаго пенязя; въ теченіи года и 8 мѣсяцевъ

русскіе не разу не видали хана китайскаго, во дворцѣ у него не бывали и ходатая предъ ханомъ о своихъ нуждахъ и обихахъ не имѣли; 10 декабря ежегодно, въ день именинъ хана всѣ иностранцы ходятъ во дворецъ съ поздравленіемъ новаго года, а русскихъ министръ китайскій не пускаетъ и сказалъ (однажды): «вы-де русскіе какіе люди, чтобъ вамъ хану нашему кланяться, не достойны такой чести»; русскимъ отъ всѣхъ китайцевъ укоризна и уничтоженіе; въ судахъ не принимаютъ даже жалобъ на воровство китайцевъ». О миссіонерахъ архимандритъ, между прочимъ, писалъ: «іеродіаконъ Іоасафъ въ Пекинѣ живетъ добросовѣстно, точію едино есть, что по временамъ испиваетъ, но научился говорить по-китайски и у китайцевъ пришелъ въ нарочитую знаемость».

По смерти Петра Великаго, въ сентябрѣ 1727 г., по распоряженію Святѣйшаго Синода, велѣно было отобрать изъ всѣхъ церквей службу святому Александру Невскому на 30-е августа и предписано праздновать святому не въ этотъ день, а по прежнему 23-го ноября; теперь же, по именному указу Императрицы и по опредѣленію Святѣйшаго Синода, опять велѣно праздновать святому Александру Невскому 30 августа и службу отправлять по мѣсячной Миней. Интересно это дѣло еще и въ томъ отношеніи, что по данному вопросу собраны были свѣдѣнія изъ всѣхъ епархій о томъ, въ какихъ церквахъ, когда и какъ отправлялась служба святому Александру Невскому. Въ этомъ же дѣлѣ имѣются свѣдѣнія и о прекращеніи въ 1741 г. празднованія 30 августа заключенія мира съ Свѣскою короною. Въ до-Петровской Руси мужья легко отдѣльвались отъ нелюбимыхъ женъ, заставляя ихъ постри-

гаться въ монахи; теперь это было запрещено, но за то умножились случаи разводовъ. Во вниманіе къ этому, въ декабрѣ 1730 года Святѣйшій Синодъ издалъ указъ о воспрещеніи священникамъ прикладывать руки къ разводнымъ письмамъ супруговъ, которые, не обращаясь съ просьбою о разводѣ въ надлежащій судъ, пожелаютъ развестись самовольно.

По исторіи монастырей въ X томѣ даютъ богатый матеріалъ дѣла объ отдѣленіи отъ С.-Петербургскаго Александроневскаго монастыря Валуйскаго Иверскаго монастыря, о восстановленіи въ послѣднемъ архимандріи съ подтвержденіемъ преимуществъ въ служеніи, о припискѣ къ нему села Валдай и о возвратѣ прежнихъ вотчинъ, крестьянъ, грамотъ и крѣпостей; о выдѣленіи изъ владѣній Александроневскаго монастыря вотчинъ и крестьянъ, принадлежавшихъ Троице-Сергіеву и другимъ монастырямъ; о восстановленіи въ Москвѣ Андреевскаго монастыря и о благоустроенной въ немъ школѣ для зазорныхъ дѣтей; историческія свѣдѣнія о всѣхъ московскихъ и многихъ другихъ монастыряхъ, съ перечисленіемъ всей наличной братіи въ нихъ, храмовъ, утвари, земель, построекъ, доходовъ и т. п.

Кромѣ нѣсколькихъ сотенъ монастырей и церквей, упоминаемыхъ въ текстѣ описанія, съ тѣми или иными, подробными или краткими свѣдѣніями о нихъ, въ приложеніи къ означенному тому помѣщены многіе документы, въ томъ числѣ:

а) заимствованные изъ секретнаго отдѣленія Синодальнаго архива: о судѣ надъ Кіевскимъ архіепископомъ Варлаамомъ, обвиняемомъ въ неоправленіи благодарственнаго молебствія при восшествіи на престолъ Анны Ивановны; о допросѣ нѣкоторыхъ лицъ по дѣлу Воронежскаго епископа Льва;

донесеніе архіепископа Теофама Прокоровича въ Верховный Тайный Совѣтъ о сочиненіи «Камень Вѣры»; письма и бумаги Устюжскаго епископа Лаврентія, Новоспасскаго архимандрита Теофила и др. лицъ;

б) заимствованные изъ общихъ дѣлъ: вѣдомость о приходѣ и расходѣ суммъ по дѣламъ новокрещенныхъ въ Казанской епархіи; документы по дѣламъ Пекинской миссіи; доношенія миссіонеровъ; памятные записки ихъ; инструкція бывшимъ при миссіи школьникамъ; описанія церквей и церковной ризницы въ Пекинѣ. Документы объ отдѣленіи малороссійскаго духовенства отъ Константинопольскаго патриархата 1620—1690 годовъ. Вѣдомость объ имуществѣ сгорѣвшихъ церквей Ростовской епархіи. Планъ Смоленской Успенской соборной церкви въ 1735 году, описаніе ея и другіе интересные документы. Десятый томъ, какъ и прочіе томы изданій коммисіи, снабженъ личнымъ и предметнымъ указателями и сводною таблицею, показывающею старыя и новыя номера дѣлъ.

К. Здравомысловъ.

Михаилъ Тартѣвъ. Уничженіе Господа нашего Іисуса Христа. Экзегетическое и историко-критическое изслѣдованіе. Москва. 1901 года.

Сочиненіе г. Тартѣва раздѣляется на три, довольно неравныя, части. Первая (1—37 ст.) посвящена истолкованію 5—11 стр. II гл. посланія апостола Павла къ Филиппійцамъ, вторая (38—143 стр.)—изложенію святоотеческаго ученія объ униженіи Іисуса Христа и третья (144—192 стр.)—обзору протестантскихъ и отчасти католическихъ взглядовъ на сей предметъ.

Извѣстныя слова Апостола Павла:

«иже, во образъ Божіи сый, не восхищеніемъ непщева быти равенъ Богу», содержатъ лишь самое общее указаніе на уничтоженіе Спасителя. «Оно состояло въ истощаніи внѣшняго, свойственнаго Богу, величія ради тварно-человѣческой, условно-ограниченной нормы, которую Онъ воспринялъ на Себя, и добровольномъ подвигѣ послушанія волѣ Отца Небеснаго, дошедшемъ до принятія смерти» (стр. 29—31). Но въ этомъ краткомъ изреченіи дано въ то же время основаніе для двоякаго пониманія термина «уничтоженіе». Оно можетъ быть разсматриваемо или какъ свободное дѣло любви Сына Божія къ роду человѣческому, въ силу которой онъ смѣнилъ образъ Божій на образъ раба и Божественную славу на безславіе раба, или же какъ самый актъ принятія Имъ образа раба, т. е. какъ способъ соединенія во Христѣ двухъ естествъ—Божескаго и человѣческаго съ вытекающими отсюда слѣдствіями. Въ такомъ именно направленіи и идетъ раскрытіе даннаго понятія въ святоотеческой литературѣ.

Отцы первыхъ трехъ вѣковъ и даже начала четвертаго, если и останавливаются на уничтоженіи Спасителя, то исключительно, какъ на дѣлѣ Божественной любви, и совсѣмъ не касаются вопроса о томъ, какъ Богъ сталъ человѣкомъ. Это явленіе объясняется историческими обстоятельствами. Такъ, въ самомъ началѣ распространенія христіанства, когда раздавались насмѣшки іудеевъ и язычниковъ, что вѣра въ Иисуса есть вѣра въ простаго человѣка, писателямъ приходилось открывать ученіе не о Богѣ, Который снисходительно сталъ человѣкомъ, а о человѣкѣ, Который былъ Богомъ (стр. 43). Такъ и поступаютъ Климентъ Римскій, Игнатій Богоносець, Варнава и позднѣе Іустинъ Мученикъ, Татіанъ, Теофилъ Антиохійскій и Аѳинагоръ (стр. 43—45).

Не благопріятствовали раскрытію идеи уничтоженія и первыя ереси—евіонизмъ, отрицавшій Божество Христа, докетизмъ, отвергавшій истинность Его человѣческой природы, и даже арианство. «Противъ евіонизма надлежало свидѣтельствовать о Божествѣ Иисуса Христа и даже раскрывать ученіе о Второмъ Лицѣ Святой Троицы, надлежало говорить объ явленіи въ Его человѣческой жизни свойствъ Божественной природы, о томъ прославленіи человѣчества, которое основывалось на воплощеніи» (стр. 48). «Противъ докетизма приходилось, указывая на дѣйствительность человѣчества Христа, разъяснять истину сродства человѣка съ Божествомъ и доказывать, что человѣческій образъ не заключаетъ въ себѣ ничего сквернаго и унижительнаго для Божества» (стр. 49). Наконецъ, борьба съ арианствомъ требовала отъ православныхъ писателей раскрытія истины единосущія съ Богомъ Отцемъ Его едиnorodнаго Сына, изложенія ученія о Божествѣ Сына Божія, о Его неизмѣняемости, всемогуществѣ и прочихъ свойствахъ Его божескаго естества» (стр. 57). Не касаясь вопроса объ уничтоженіи Иисуса Христа, писатели IV первыхъ вѣковъ тѣмъ не менѣе подготовили почву для его постановки. Они утвердили истину дѣйствительности во Христѣ двухъ естествъ,—Божескаго и человѣческаго и тѣмъ самымъ выдвинули на очередь вопросъ о способѣ ихъ соединенія. Выясненіе же этого послѣдняго и составляетъ сущность ученія объ уничтоженіи Иисуса Христа. Въ такомъ видѣ излагаютъ его Кириллъ Александрійскій, блаженный Теодоритъ, святой Левъ, Софроній Іерусалимскій, святой Агаѳонъ, папа Римскій, и Іоаннъ Дамаскинъ. Изъ ихъ положенія о воспріятіи Иисусомъ Христомъ всей человѣческой природы, и при томъ въ собственномъ лицѣ, такъ что она не

имѣла отдѣльнаго личнаго существованія, но была Его собственною природою, вытекаетъ тотъ взглядъ, что уничтоженіе состояло въ усвоеніи Сыномъ Божиимъ всѣхъ проявленій человѣческой жизни, точнѣе въ томъ, что Свое откровеніе Онъ поставилъ въ зависимость отъ условій ея постепеннаго развитія и вообще ограниченности, допустилъ условіямъ человѣческой природы владѣть Собою (стр. 76, 111, 102). Его Божественная природа какъ бы обнималась человѣческою, скрывалась въ ней и открывалась чрезъ нее, въ зависимости отъ ея же законовъ (стр. 94). «Будучи, какъ Богъ, всевѣдущъ, Логосъ, какъ человѣкъ, не отвергнувъ, говоритъ Кирилль Александрійскій, явиться не знающимъ, потому что это причисляется человѣческой природѣ. Зная все, Онъ не стыдился отнести къ Себѣ познаніе, естественное для человѣческой природы. Онъ знаетъ все по Божеству, какъ премудрость Отца; но ставши подъ уровень невѣдущаго человѣчества, домогостроительственно совершаетъ то, что свойственно и другимъ» (стр. 101). «Премудрый Евангелистъ, замѣчаетъ онъ въ другомъ мѣстѣ, начиная повѣствованіе о Логосѣ, ставшемъ плотью, показываетъ, что слово, въ цѣляхъ домогостроительства, попустило собственной плоти развиваться по законамъ, свойственнымъ ея природѣ, для которой естественно преуспѣвать возрастомъ и премудростію, а также и благодатію, соотвѣтственно росту тѣла». Посему Онъ, хотя бы и могъ мгновенно сообщить Своей человѣческой природѣ совершенство, однако допустилъ условіямъ ея владѣть Собою» (стр. 102—3). Неменѣе ясно указываетъ на эту сторону уничтоженія Иисуса Христа и блаженный Теодоритъ. По его словамъ, откровеніе Божественнаго естества въ человѣческой видимости сообразовалось съ мѣрою человѣческаго естества, было

постепеннымъ по условіямъ человѣческаго развитія. «Возрастомъ преуспѣваетъ тѣло, премудростію душа, говоритъ блаженный Теодоритъ въ объясненіи 52 ст. II гл. евангелія отъ Луки; Божество не пріемлетъ ни того, ни другого приращенія, потому что Слово Божіе совершенно. Но евангелистъ справедливо съ возрастаніемъ тѣла соединилъ и приращеніе премудрости, потому что по мѣрѣ тѣлеснаго возраста естество Божіе открывало премудрость Свою» (стр. 116). Такой же взглядъ высказываетъ и Софроній Іерусалимскій, считая проявленіемъ уничтоженія примиреніе въ лицѣ Иисуса Христа противоположныхъ свойствъ естества Божескаго и человѣческаго и рассматривая его, какъ причину ихъ согласнаго дѣйствія (стр. 136). Изъ другихъ проявленій уничтоженія отцы церкви указываютъ на немощи тѣлесной природы. «Воплотившемуся Сыну Божію, говоритъ напр. блаженный Теодоритъ, не трудно было бы собственное тѣло содѣлать превысимъ всякой нужды, но Онъ попускалъ тѣлу выказывать свое естество, попускалъ ему алкать, жадать, утруждаться, спать» (стр. 116—117). Подобнымъ же образомъ рассуждаетъ и Кирилль Александрійскій (стр. 80).

Что касается взглядовъ протестантскихъ ученыхъ на уничтоженіе, то авторъ подраздѣляетъ ихъ на три типа: ученія, въ которыхъ признается во Христѣ двоякая жизнь и личное единство; ученія, въ которыхъ уничтоженіе понимается въ смыслѣ умаленія самаго Божественнаго существа Сына Божія, и ученія несторіанскаго типа, въ которыхъ уничтоженіе понимается въ смыслѣ постепеннаго вочеловѣченія (стр. 149). Отмѣтивъ недостатки каждаго изъ этихъ типовъ, авторъ указываетъ въ заключеніе общій всей протестантской христологіи недоста-

токъ, это—мысль о постепенности воплощенія. Ея представители считаютъ дѣтство и юношество человѣка Іисуса несовершеннымъ возрастомъ для полного проявленія въ Немъ Божественной славы: только постепенно совершенствуясь, человѣческая природа Христа могла стать соотвѣтствующимъ органомъ Божественнаго откровенія (стр. 170).

Какъ видно изъ приведеннаго очерка, главное вниманіе автора обращено на изложеніе отеческаго ученія объ уничтоженіи. И само собою понятно, что специальный трудъ даетъ въ данномъ отношеніи болѣе, чѣмъ системы догматическаго богословія, касающіяся этого вопроса только отчасти.

А. Петровский.

Съ 16-го іюля въ бібліотеку Редакціи поступили слѣдующія книги и брошюры:

Александровъ Николай, свящ.—Исторія еврейскихъ патриарховъ (Авраама, Исаака и Іакова), по твореніямъ святыхъ отцевъ и древнихъ церковныхъ писателей. Ц. 1 р. 50 к. налож. платеж. 1 р. 90 к.; 1901 г. Продается въ Омскѣ у автора, законоучителя мужской гимназіи.

Багрецовъ Леонидъ.—Нѣсколько словъ по поводу двухъ характерныхъ писемъ, присланныхъ преосвященному Амвросію, архіепископу Харьковскому и Ахтырскому.

Бѣлзевъ І., прот. Краткая библейская христоматія на славянскомъ языкѣ съ славянской азбукой. Спб. 1901 г. Ц. 50 к. съ пересылкой. Адресъ: Пятигорскъ, автору.

Его-же.—Тексты пространнаго христіанскаго катихизиса православнаго католическаго восточнаго церкви. Пятигорскъ. 1901 г. Ц. 25 к. съ пересылкой.

Гольцисонъ Михаилъ.—Вѣрую. Для смѣшаннаго хора. Цѣна партитуры 40 к., головное 25 коп. Продается у І. Юргенсона въ Спб. Б. Морская 9.

Доброправовъ И. М.—Николай Васильевичъ Гоголь, какъ христіанинъ. По поводу 50-лѣтняго юбилея со дня его кончины. 1901 г. Ц. 5 к. Адресъ: г. Саранскъ, автору.

Жудро Василій, іеромонахъ.—О основаніи бдѣніи. Ц. 2 к.

Его-же.—Уроки Закона Божія или огрѣщенный катихизисъ. Ц. 3 к.

Его-же.—О пророкѣ Ісаіи. Екатеринбургъ. 1900 г. Ц. 1 коп.

Кожовцевъ К.—Повѣданъ въ Соловецкой монастырь. Съ 3-ми фототипіями изъ коллекціи видовъ Соловецкаго монастыря, изданной С. В. Кульженко въ Кіевѣ. Спб. 1901 года.

Кремлевскій Петръ. Нужна ли церковь христіанину? Психологическое оправданіе церкви. Спб. 1901 года.

Куршовъ Николай, священникъ.—Кругъ церковныхъ пѣснопѣній обычныхъ росѣвковъ для народа въ переложеніи на два или на три голоса: 1) Божественная литургія святителя Іоанна Златоустаго—20 коп., 2) Вечерня—25 коп., 3) Утренняя—30 коп.; 4) Могѣбы: а) о полученіи прошенія, б) Спасителю, в) Пресвятой Богородицѣ, 2) свѣтому, и д) предъ ученіемъ—15 коп., 5) Панихида—15 коп., 6) Ирмосы воскресны восьми гласовъ—25 коп. Продаются у автора: С.-Петербургъ, Галерная Гавань, Опочинина кв. 16.

С—ко. М. А.—Плоды ученія графа Л. Н. Толстого. Исповѣдь раскаявшагося толстовца. Адресъ: Тула. Епархіальный книжный складъ. Ц. 45 к. съ пересылкой.

— Церковное благоустройство. Сборникъ дѣйствующихъ церковно-гражданскихъ законоположеній, относящихся къ духовному вѣдомству. Вып. II. Изд. неофициальное журнала «Пастырскій Собесѣдникъ» въ Москвѣ. 1901 г.

— Συμβολικὴ τῆς ὀρθόδοξου Ἀνατολικῆς ἐκκλησίας ὑπὸ Ἱ. Ἐ. Μεζολορᾶ. Τόμος δεύτερος. Τεύχος πρῶτον. Ἐν Ἀθήναις. 1901 г.

Троицкій А.—Пензенская духовная семинарія за истекшій столѣтній періодъ ея существованія 1800—1900 г. Историческая справка Пенза. 1901 г. Цѣна 1 руб.

ПРИМѢЧАНІЕ. Книги, поступившія въ бібліотеку Редакціи, изъ одной не продаются, а равно Редакція «Церковныхъ Вѣдомостей» не принимаетъ на себя никакихъ порученій по выпискѣ какъ означенныхъ книгъ, такъ и тѣхъ, о коихъ помѣщаются на страницахъ сего журнала отзывы. Всѣ книги богословскаго содержанія можно выписать черезъ магазинъ Тузова въ Спб., Гостинный дворъ, 45.

Отвѣты редакціи.

Святи. церкви с. Б., С — ской епархіи, А. Р — су. По указываемому вамъ дѣлу, въ виду захвата искомой земли смежными владѣльцами, надлежитъ предъявить искъ, испрося предварительно на сіе разрѣшеніе епархіальнаго начальства.

Святи. С — ской епархіи В. Л — ну. Въ силу и. У Высочайшаго утвержденнаго 16 апрѣля 1869 года Журнала Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства перемѣненіе священниковъ съ одного мѣста на другое, безъ ихъ на то согласія, можетъ быть производимо или на суду, за проступки, или по усмотрѣнію преосвященнаго, въ видахъ административныхъ.

Церковному старостѣ Н — ской церкви села Л., К — ской епархіи, председателю мѣстной земской управы Н. Р. За высылаемыя по церквамъ, по распоряженію епархіальнаго начальства книги, уплата обязательна. Въ случаѣ, если къ уплатѣ за нихъ денегъ встрѣчаются затрудненія, какъ по недостатку средствъ, такъ и по другимъ причинамъ, надлежитъ обратиться къ епархіальному начальству и просить объ изъятіи церкви отъ обязанности уплаты.

Святи. церкви с. Г., П — ской епархіи, М. Г — му. 1) Дѣло о продажѣ церковной земли должно быть возбуждено предъ епархіальнымъ начальствомъ, которое, буде признаетъ представленную по этому предмету просьбу заслуживающею уваженія, ходатайствуетъ предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ испрошеніи Высочайшаго соизволенія. 2) Если указываемый частокъ данъ въ надѣль известному причту, то онъ не можетъ быть продаваемъ въ пользованіе другому причту.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Рязанской духовной консисторіи снмъ объявляется, что въ оную 11 іюля 1901 года вступило прошеніе жены дворянина Елисаветы Ивановой Савостьяновой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Степановымъ Савостьяновымъ, вѣнчанаго причтомъ Екатерининской церкви гор. Рязани, 12 ноября 1871 года. По заявленію просительницы Елисаветы Ивановой Савостьяновой, безвѣстное отсутствіе ея мужа Петра Степанова Савостьянова началось изъ гор. Рязани, въ мартъ мѣсяцъ 1871 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго дворянина Петра Степанова Савостьянова, обязываются немедленно доставить оныя въ Рязанскую духовную консисторію.

Отъ Рязанской духовной консисторіи снмъ объявляется, что въ оную 10 января 1901 года вступило прошеніе крестьянки села Федосеевой

Пустыни, Спасскаго уѣзда, Матроны Лаврентьевой Масвовой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Матвѣемъ Сергѣевымъ, вѣнчанаго причтомъ церкви названнаго села, 12 февраля 1872 года. По заявленію просительницы Матроны Лаврентьевой Масвовой, безвѣстное отсутствіе ея мужа Матвѣя Сергѣева Масвева началось изъ города Спасска, въ 1874 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Матвѣя Сергѣева Масвева, обязываются немедленно доставить оныя въ Рязанскую духовную консисторію.

Отъ Рязанской духовной консисторіи снмъ объявляется, что въ оную 28 іюня 1900 года вступило прошеніе крестьянина деревни Батурлиновки, Рязскаго уѣзда, Лаврентія Космина Денисова, о расторженіи брака ея съ женою крестьянкою Марією Степановою Денисовою, вѣнчанаго причтомъ церкви села Никольскихъ Гаевъ, Рязскаго уѣзда, 14 октября 1888 года. По заявленію просителя Лаврентія Космина Денисова, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Степановою Денисовою началось изъ деревни Батурлиновки, 19 апрѣля 1894 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей крестьянки Маріи Степановою Денисовою, обязываются немедленно доставить оныя въ Рязанскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи снмъ объявляется, что въ оную 19 іюня 1901 года вступило прошеніе крестьянки села Нижняго Шмакта, Городищенскаго уѣзда, Пензенской губерніи, Мары Никитиной Евдокимовой, жительствующей въ городѣ Самарѣ, по Александровской улицѣ, въ д. № 42, о расторженіи брака ея съ безвѣстно отсутствующимъ мужемъ Антономъ Ивановичемъ Евдокимовымъ, вѣнчанаго причтомъ Самарской Воскресенской церкви, 27 октября 1882 года. По заявленію просительницы Мары Никитиной Евдокимовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Антона Ивановича Евдокимова началось изъ города Новоузенска, Самарской губерніи, 18 декабря 1894 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Антона Ивановича Евдокимова, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Симбирской духовной консисторіи снмъ объявляется, что въ оную 3 іюля 1901 года вступило прошеніе Симбирской мѣщанки Анисии Степановою Копыловой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Дмитриемъ Гавриловичемъ Копыловымъ, вѣнчанаго причтомъ Боговиленской церкви города Симбирска, 29 апрѣля 1877 года. По заявленію просительницы Анисии Степановою Копыловой, безвѣстное отсутствіе мужа ея Дмитрія Гавриловича Копылова началось въ 1891 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Дмитрія Гавриловича Копылова, обязываются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи снмъ объявляется, что въ оную 16 апрѣля 1901 года вступило прошеніе крестьянки Наталіи Васильевны Нечавкиной, жительствующей въ гор. Липецкѣ по Базарной улицѣ, въ домѣ Котельникова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Порфиріемъ Мареевымъ Нечавкиннмъ, вѣнчанаго причтомъ Вознесенской церкви города Липецка, 4 мая 1875 года. По заявленію просительницы Наталіи Васильевны Нечавкиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Порфирія Мареева Нечавкина началось изъ города Липецка, въ 1885 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Порфирія Мареева Нечавкина, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ,

въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святѣйшаго Синода и въ зданіи Синодальной Типографіи, по Кабинетской улицѣ, и въ Москвѣ—въ зданіи Типографіи (Никольская улица),

продаются слѣдующія учебныя руководства для начальныхъ училищъ:

Евангеліе (учебное), церк. печ., безъ кинов., съ подстрочнымъ переводомъ непонятныхъ славянскихъ словъ, въ бум. 20 коп., въ коломен. 28 к., въ кор. 30 к., въ коленик. 35 коп.

Псалтирь (учебная), безъ кинов., въ бум. 25 к., въ коломен. 33 к., въ кореш. 45 коп., въ кожѣ 55 к., въ коленик. 60 коп.

Часословъ (учебный), въ 8 д. л., церк. печ., въ бум. 20 коп., въ коломен. 25 к., въ кореш. 30 коп., въ кожѣ 50 коп.

Послѣдованія изъ Часослова, напечатанныя отдѣльными книжками, церк. печ., безъ кинов., въ 16 д. л., въ бум.: **Полунощница**—3 к., **Утренняя** и **1-й Часъ**—4 коп., **Часы**: 3-й, 6-й и 9-й—5 коп., **Вечерня съ Повечеріями**, великимъ и малымъ—6 коп., **Отпустительные тропари**, воскресные и другіе—5 коп.

Октоихъ учебный, церк. печ., въ 16 д. л., безъ кинов., въ бум. 20 к., въ коломен. 28 к., въ кореш. 30 коп.

Азбука для обученія отроковъ церковному и гражданскому чтенію, церк. и гражд. печ., въ бум. 5 коп., въ папкѣ 9 коп.

Молитвословъ сокращенный, церк. печ., въ 32 д. л., безъ кинов., въ бум. 12 коп., въ кореш. 17 к., въ коленик. 22 коп.; гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 8 коп., въ коленик. 18 к.

Молитвословъ краткій, церк. печ., въ 32 д. л., въ бум. 3 коп.; гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 3 коп.

Сборникъ молитвъ на всякій день потребныхъ, гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 7 коп., въ коленик. 15 коп.

Молитва предъ обѣдомъ и послѣ обѣда, на открытомъ листѣ, церк. печ., 1 коп.

Символь вѣры, церк. печ., на листѣ, 1 р. **Десять заповѣдей**, церк. печ., на листѣ, 1 коп.

Исторія священная краткая, гражд. печ., въ ленточкѣ 2 коп.

Историческія чтенія изъ книгъ Ветхаго Завета, церк. печ., въ бум. 15 к., въ папкѣ 20 к.; гражд. печ., въ бум. 15 к., въ папкѣ 20 коп.

Катихизисъ христіанскій пространный, составл. митроп. Филаретомъ, церк. печ., въ бум. 20 к., въ кореш. 28 к.; гражд. печ., въ бум. 15 к., въ колом. 22 к., въ корешкѣ 25 коп.

Начатки христіанскаго ученія, церк. печ., въ 16 д. л., въ бум. 10 к., въ папкѣ 15 к.; гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 9 к., въ колом. 14 к., въ корешкѣ 17 к.

Начальное ученіе челоѣкомъ, хотѣвшимъ учиться Божественнаго Писанія (азбука церковно-славянская), въ бум. 5 к.

Программы по предмету Закона Божія для начальныхъ училищъ разныхъ наименованій и вѣдомствъ, утвержденныя Св. Синодомъ, въ ленточ. 5 коп.

Программы учебныхъ предметовъ для церковно-приходскихъ школъ, утвержденныя Св. Синодомъ, въ бум. 15 коп.

ВСЕПОДАДАННѢЙШАГО ОТЧЕТА Оберъ-Прокурора Св. Синода по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1898 г. въ продажѣ больше НЕ ИМѢЕТСЯ.

Содержаніе: Высочайшія награды.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Разъяснительное постановленіе Святѣйшаго Синода. *Прибавленія:* Поученіе преосвященнаго Иринаея, епископа Екатеринбургскаго.—Законъ Божій въ средней школѣ.—Березовичи и Красностокъ.—Извѣстія и замѣтки.—Изъ духовныхъ журналовъ.—Сообщенія изъ заграничья.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна

на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» 3 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 4 р. Отдѣльныя №№ по 14 к. съ пересылкой.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

◆ При семъ №-рѣ разсылается ДОПОЛНЕНИЕ 1-е КЪ ТАБЕЛИ высокаторжественныхъ и викторіальныхъ дней. ◆

Печатать дозволяется. С.-Петербургъ, 28 августа 1901 г. Протоіерей Петръ Смирновъ.

ОБЪЯВЛЕНИЯ.

Въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1901 года „БОГОСЛУЖЕБНЫЙ УСТАВЪ ПРАВ. ЦЕРКВИ.“

окончится печатаніемъ

Опытъ изъяснительнаго изложенія порядка богослуженія православной Церкви». Составъ смотритель Дмитр. духовнаго училища, магистръ богословія Василій Розановъ. Книга содержитъ подробное изложеніе порядка общественнаго богослуженія въ теченіе всего года. Въ ней обращено особенное вниманіе на многочисленныя, встрѣчающіяся въ Типиконѣ недомолвки, неопредѣленныя выраженія и сбивчивыя указанія и по затруднительнымъ вопросамъ касательно богослуженія того или другого даннаго времени дано надлежащее разъясненіе. Не смотря на большой объемъ книги, изд. на хорошей бумагѣ и очень опрятн., цѣна ей назначается умѣренная: 3 р. 50 к., а съ перес. 4 р.; при требованіи не менѣе 8 экз. 3 р. 75 к. за экз. съ перес. Съ требов. обрац. къ состав. въ г. Дмитровъ, Моск. губ.

Методика Закона Божія

Фридолина Нозера. Переводъ съ 2-го нѣмецкаго изданія. Ц. 75 к., съ пер. 1 р.—Обращаться: Москва, духовная семинарія, преподавателю Никитскому.

Изъ отзывовъ за границей:

«Катехетикъ д-ра Фридолина Нозера, директора семинаріи въ Шницѣ, имъ охотно высказываемъ наше епископское одобреніе. Всѣ важныя пункты преподаванія катихизиса подвергнуты разсмотрѣнію, раздѣленіе способствуетъ легкому обзорнью, изложеніе ясно, кратко, точно и убѣдительно. Легко можно видѣть, что занятіями автора исчерпана область педагогики и методики и что въ то же время оныя внимательно присматривался къ пастырской и воспитательской практикѣ. Какъ «руководство», сочиненіе это окажетъ превосходную услугу кандидатамъ на учительское званіе и студентамъ богословія. Но и тѣ, которые уже состоятъ законоучителями, могутъ почерпнуть изъ него разнообразное наставленіе и поощреніе». Солотурнъ, 25 октября 1893 г. Леонгардъ, епископъ Базель-Луганскій.

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ НОВАЯ КНИГА

ЗАКОНЫ О СОСТОЯНІЯХЪ

(Св. Зак. т. IX, по офиц. изд. 1899 г., съ дополн. узакон. по 1-ое июля 1901 г.) Съ разъясненіями изъ: кодификаціонной объясн. записки, опредѣлений 1-го и другихъ д-товъ Сенага, циркуляровъ Мин. Вн. Дѣлъ и указовъ Св. Синода, и съ приложеніемъ алфавитнаго предметнаго указателя. Составилъ Я. А. Канторовичъ, подъ редакціею присовѣтника Мин. Вн. Дѣлъ Я. А. Плющевскаго-Плющика. Спб. Ц. 4 руб. Складъ изданія въ Книжн. складѣ «Юридическая Помощь», С.-Петербургъ, Ямская 21. 2—1

НАСТОЛЬНАЯ КНИГА ДЛЯ СВЯЩЕННО-ЦЕРКОВНО-СЛУЖИТЕЛЕЙ.

(Сборникъ свѣдѣній, касающихся преимущественно практической дѣятельности отечественнаго духовенства). Изданіе второе, исправленное и дополненное. Цѣна 5 руб., перес. 60 коп.; въ переплетѣ—8 руб. Адресъ: Харьковъ, духовная семинарія, преподавателю Сергію Васильевичу Булгакову. 1—1

Сум. болѣе 100 лѣтъ. **КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ** Сум. болѣе 100 лѣтъ.

Петра Александровича ФЕЛЬНАГЕЛЯ.

Въ м. Немровѣ, Подольской губерніи, Брацлавскаго уѣзда, принимается въ моемъ заводѣ заказъ на отливку новыхъ и переливку разбитыхъ церковныхъ колоколовъ по весьма выгоднымъ цѣнамъ. За прочность и пріятность звуковъ выдается ручательство на шесть лѣтъ. О добросовѣстномъ выполненіи заказовъ имѣю болѣе, чѣмъ за 40 лѣтъ, аттестатовъ. **Петръ Фельнагель.**

СЛАВЯНО-ГРЕЧ. И РУССКІЙ СЛОВАРЬ

КЪ ПЯТОКНИЖІЮ МОИСЕЕВУ.

Учебн. Ком. при Св. Синодѣ допущенъ въ употр. въ дух. сем. въ качествѣ учебн. пособия при изученіи Св. Писанія и Учен. Ком. М. Н. П.—въ библиотеки среди учебн. зав., инстат. и семина. ц. 60 к. Продаеся въ лучшихъ кни. магаз.; при вын. отъ автора—преподав. Вологодск. дух. сем. В. Лебедевъ—не менѣе 25 экз. 20%, уступки. Отамтъ е словарь въ Церк. Вѣд. 1898 г. № 41, Нар. Обр. 1899 г., Окт. 1—2

Сочиненія К. Н. Плотникова:

Рукон. по облич. раск. съ опроверж. раск. возраст. изд. 5, ц. 1 р. 20 к., Исторія раск., изд. 3, ц. 1 р. и Дополнит. (прот. раск.) свѣд. по Зак. Б. (для нач. шк.) изд. 2, ц. 12 к. переданы для продажи кни. маг. В. Думнова (Москва, Мясниц. ул., Слб. В. Кошаренная № 1. 1—2

Духовно-музыкальный КАТАЛОГЪ

полный общій ц. 20 к.

Изданій ЮРГЕНСОНА БЕЗЪЛАТНО

Адресъ: Москва, ЮРГЕНСОНУ.

5—5

ДЛЯ ЦЕРК.-ПРИХ. ШКОЛЪ

Учящимъ Совѣтомъ при Свят. Синодѣ допущена нотная книжка: Божества. Литургія Св. Іоанна Златоуста.—Составилъ для доуль голоуовъ К. М. Смирновъ. Цѣна 30 к. Прод. въ СПБ. у Тузова, Гостиный дворъ № 45, у Юргенсона и у Смирнова, обводный каналъ, д. № 116. 3—3

КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

С. Н. ЗАБЪНКИНА въ Костромѣ.

Подробное объявленіе смотри «Церковная Вѣдомости» № 22 за 1901 годъ. 4—3

Учебникъ церковнаго пѣнія,

Св. Синодомъ одобренній для дух. учящихъ, продается въ Рязани у преподавателя дух. семинаріи А. Д. Рязскаго. Ц. 75 к., пересылка 10 коп. При значительномъ требованіи уступка. 2—1

БУХГАЛТЕРІЯ
С. Я. ЛЯХИНА
МОСКВА
СВѢДѢНІЯ БРАК. 27

12—4

Въ Кіевѣ у д-ра Гуркина методическое и всесторон- лѢЧЕНІЕ внутрен., зарази. и всее художосн. болѣзней (груди., брюши. и м.-пол. органовъ). Совѣты (и выѣзды) въ груди. и тяжкихъ положен. бол. (20 брош. о новѣйш. ученіи и лѣченіи 20 болѣзней нынш. за 5 р.) Андр. Кіевъ, д-ру Гуркину. 1—1

КАТЕХО-КРЕОЛИ НОВОЕ МЫЛО МАГИСТРА Я. І. ГОДЗЕВИЧА

Разсмотр. и разрѣш. МЕДИЦИНСК. СОВ. МИНИСТ. ВНУТР. ДѢЛЪ,
для прилженія при паразитарной сызвѣ, чесоткѣ, лишаяхъ, угряхъ, рожеютокъ, зоснахвѣхъ и головной верхотѣ.

Необходимо для мытья рукъ и лица, а также для ваннъ и бани, мыла при лихейки, тати и для обмыва. облысванія.

МЫЛО

ЛѢЧЕБНО-ТУАЛЕТНОЕ 45, 30 и 20 к., ДѢТСКОЕ 45 и 25 к.,
ГИГИЕНИЧЕСКОЕ ДЛЯ ДАМЪ 50 к., ОТЬ ПЕРХОТИ 50 к.,
ОТЬ ПОТЛИВОСТИ 50 к., ДЛЯ ВАННЪ и БАНЪ 10 и 5 к. кус

Продается во всѣхъ аптекахъ и парфюм. магазинахъ.

Торговый домъ „Братья И. и Ф. ЗАЛЕТОВЫ“ СКЛАДЪ ИКОНЪ, КІОТЪ, ЛАМПАДЪ и КАРТИНЪ

ВЪ МОСКВѢ НА СОЛЯНКѢ, ДОМЪ КУПЕЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

Высылаеы почтой и грузомъ: иконы, кіоты и лампы домашнія, вѣнчалъныя свѣчи и цѣты на разныя цѣны, для новокрещенныхъ и крестниковъ иконы во имя ангела—(въ день ангела) величиною отъ 3 до 7 верш. Иллюстрированный пресъ-курантъ высылается по требованію немедленно. Принимаетъ заказы на: изготовленіе для церквей и часовенъ, иконъ и кіотъ—иконостасныхъ разныхъ величинъ и стилей рисунка, иконы въ ризахъ и безъ ризъ живописныя и иконописныя: на деревѣ, полотнѣ, металѣ и стеклѣ—прозрачныя; исправленіе старыхъ иконъ, серебряненіе, золоченіе и починку: ризъ, лампадъ, подсвѣчниковъ и проч. Исполняетъ порученія: на приобрѣтеніе всей церковной утвари и облаченій изъ первыхъ рукъ по крайнимъ цѣнамъ. Всѣ исполненія подл личнымъ нашимъ наблюденіемъ и отвѣтственностію за добромачественность. «БРАТЬЯ И. и Ф. ЗАЛЕТОВЫ». АДРЕСЪ: Москва, Солянка, д. Купеч. Общ., Ивану Григорьевичу Залетаеву. 5—2

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

ПРИДВОРНАГО ПОСТАВЩИКА

ЯКОВА ЕФИМОВИЧА ЕПАНЕЧНИКОВА.

Принимаются заказы на исполнение художественной церковной и иконостасной стѣнной живописи и иконописи, а также реставраціи древнихъ иконъ, картинъ разныхъ вѣковъ и отдѣлей.

ВМѢСТѢ СЪ ТѢМЪ ИСПОЛНЯЮ ЗАКАЗЫ на иконостасы и киоты по разнымъ рисункамъ съ золоченіемъ, на разные цѣны.

Москва. 1-я Мѣщанская ул., собственный домъ.

12—2



1873 г.



1882 г.



1896 г.

Основанъ въ 1774 году

КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

Павла Николаевича

ФИНЛЯНДСКАГО,

ВЪ МОСКВѢ.

Валканъ, собственный домъ.

Телефонъ № 385.

На заводѣ нѣются для выбора колокола готовые отъ 20 фунт. до 250 пуд. На заказъ колокола отливаются до 4000 и болѣе пудовъ. Заводъ изготовляетъ по заказу колокола станціонные, паровозные и сферическіе для электрическихъ сигнальныхъ звонковъ.

Заводъ отливалъ колокола первые по величинѣ и отдѣлкѣ въ Россіи:
 къ Московскому Успенскому собору, вѣсомъ 4000 пуд.;
 къ храму Христа Спасителя въ Москвѣ, звонъ 4000 пуд.;
 къ храму Воскресенія Христова на мѣстѣ смертельнаго пораненія въ Бозѣ почившаго Государа Императора Александра II, звонъ 1600 пуд.;
 къ храму Св. Кнзя Владиміра въ Кіевѣ, звонъ 1100 пуд.;
 къ Кіево-Печерской лаврѣ, вѣсомъ 1636 пуд.

Прейсъ-куранты высылаются по первому требованію **бесплатно.** 10—5

На Всероссийской Промышленно-художеств. выст. въ Нижн.-Новгор. 1896 г.

ПОЛУЧЕНА ВЫСОКАЯ НАГРАДА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПЕРВЪ.

МАГАЗИНЫ ИВАНА ГАВРИЛОВИЧА ГОЛОВКИНА

Въ Самарѣ, 1-я. *Соборная улица, собств. домъ.* 2-я. *Панская улица, рядомъ съ часовней.* Въ Саратовѣ, *Московская улица, домъ Шиллера.* Въ Бузулукѣ, *от Гостиницы дворъ, №№ 30—31—32.* **ИМѢЮТЪ ЦЕРКОВНУЮ УТВАРЬ** изъ серебра, бронзы, накладнаго серебра и мѣди. Паникадила, лампы, подсвѣчники, сосуды, ковчеги, евангелия, кресты, кадиль, хоругви, плащаницы, воздухи, сшитыя ризы, стихари, подризники, парча, бархатъ, глизети, матеріи, галуны, бахрама, кисти, кресты для ризъ, — деревянное масло дѣйствительное, ладонъ росинъ высшій сортъ, обмынованный и простой. Книги богослужебныя, поученія, бѣсѣды, библія. Цѣны издательскія. **Иконы** въ ризахъ и безъ ризъ, живописныя и иконописныя всѣхъ размѣровъ. **Киоты** съ рѣзбой и гладкіе всѣхъ размѣровъ. На **иконы, ризы, киоты** принимаются заказы. Священническіе кресты 84 пробы, тяжеловѣсные, въ цѣны: 16 р., 19 р. 50 коп., 26 р., 27 р. Ложки столовыя и чайныя, 84 пробы, бѣлыя по 22 коп., золоченныя по 25 коп. за золотникъ, самовары томпаковые, никелевые и обыкновенные лучшихъ фабрикъ. Стулья вѣнскіе. Золото червонное и двойникъ для иконостасныхъ дѣлъ. Ковры бархатные. Восковыя, пчелинаго воска, свѣчи соб. зав. въ Самарѣ, цѣны: бѣлыя 32 руб., желтыя 30 руб. за пудъ. **Чай Благовѣстскій**, высше сорта для знатоковъ и любителей. Цѣны за фунтъ 3 р., 2 р. 50 к., 2 р. 20 к., 2 р., 1 р. 80 к., 1 р. 60 к., 1 р. 40 к. Цѣны на всѣ товары крайне дешевыя, безъ запроса. **Высылаю** поштою, желѣзными дорогами и черезъ конторы немедленно. (12—10)

ВЪ КОНТОРЪ РЕДАКЦІИ ЦЕРКОВНЫХЪ ВЪДОМОСТЕЙ

ПРОДАЮТСЯ:

- 1) Алфавитно-предметный указатель въ официальной части «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1888—1897 гг. Цѣна 50 к., съ перес. 60 к.
- 2) *Литаний, архимандр.*—Новое знаменіе милости Божіей, на зеленой бумагѣ, цѣна 10 коп., съ перес. 12 коп.
- 3) *Львовскій Г. Ѳ.* Подобныя восьмь гласовъ, положенныя на четыре голоса для стѣпаннаго хора, но могутъ быть исполнены и хорами однородныхъ мужскихъ или женскихъ голосовъ, по указаніямъ въ примѣчаніяхъ. Спб. 1900 г. Цѣна 25 к., съ перес. 30 к.
- 4) *Миролюбовскій С.*—Очеркъ исторіи церковно-приходской школы. Вып. I. Ц. 20 к. съ перес. Вып. II-й. Цѣна 20 к. съ перес. Вып. III-й. Цѣна 30 к. съ перес.
- 5) *Наумовичъ Г.*—Православный народный календарь на 1890 годъ, цѣна въ бум. обл. 20 к., съ перес. 26 коп.
- 6) *Николай, епископъ.*—Изъ моего дневника⁴. Путевныя замѣтки и впечатлѣнія во время путешествія по Аляскѣ и Алеутскимъ островамъ. Съ 9-ю рисунками. Спб., 1898 г. Цѣна 25 к., съ перес. 30 к. Вып. II-й, ц. 30 к., съ перес. 40 коп.
- 7) *Николай Н.*—Примѣрные планы церковно-приходскихъ школ⁴, на зеленой бумагѣ, цѣна 5 коп., съ пересылкою 7 коп.
- 8) Окружное патріаршее и синодальное посланіе патріаршаго Константинопольскаго престола. По поводу панской энциклики о соединеніи церквей. Ц. 10 к. съ перес.
- 9) Памяти протоіерея Іоанна Наумовича, въ бумажной обложкѣ, цѣна 5 коп., съ пересылкою 7 коп.
- 10) Плоды ученія гр. Л. Н. Толстого, кн. I. Ц. 10 к. Кн. II. Ц. 5 к.
- 11) Присоединеніе къ православноѣ церкви изъ несторіанскаго віросповіданія епископа Супурганскаго Іоны и другихъ состоящихъ при немъ клириковъ, съ приложеніемъ чина присоединенія приходскихъ къ православноѣ церкви изъ несторіанскаго віросповіданія. Цѣна въ бумажкѣ 10 коп., съ перес. 12 коп.
- 12) «Проектъ молитвеннаго дома-школы», съ объяснительнымъ текстомъ, на зеленой бумагѣ, цѣна 5 коп., съ пересылкою 7 коп.

АДРЕСЪ редакціи и конторы „Церк. Вѣдом.“ Спб., Конюгвардейскій бульваръ, д. № 6, кв. 7.

Въ книжномъ магазинѣ И. Л. ТУЗОВА, Спб. Гостиный дворъ, № 45.

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ ВНОВЬ ОТПЕЧАТАННЫЯ КНИГИ:

1) **ЦИРКУЛЯРНЫЕ УКАЗЫ** Святѣйшаго Правительствующаго Синода 1867—1900 гг. Собрать *А. Завьяловъ*. Изданіе второе, дополненное. Спб. 1901 г. Цѣна 2 р., въ прочномъ полуагарѣе. переплетъ 3 руб. (На пересылку 40 коп.).

2) **ПРАВОСЛАВНО-ЦЕРКОВНЫЙ КАЛЕНДАРЬ** на 1901 годъ, съ изображеніемъ краткихъ свѣдѣній о жизни и подвигахъ святыхъ, ежедневно воспоминаемыхъ православною церковію, исторіи праздниковъ и указаніемъ особенностей богослуженія въ праздничные и великопостные дни. Спб. Цѣна 80 коп., съ пересылкою 50 коп. 2—1

ИКОНЫ СВЯТИТЕЛЯ **ФЕОДОСІЯ** новоназначеннаго Черниговскаго чудотворца въ гор. Черниговѣ. **Ив. Ив. ЗОТОВА.**

Въ большомъ выборѣ видѣются всѣхъ размѣровъ иконы художественной работы, писанныя съ подлиннаго снимка со стариннаго пещернаго образа святаго Феодосія, на кипарисѣ, съ чеканкою по червонному золоту съ украшеніемъ эмалью и др. святыхъ. Размѣръ въ вышину, а въ ширину пропорціонально:

2 ¹ / ₂ арш.	100 р.	На обыкновенныхъ доскахъ безъ чеканки:	
2 ¹ / ₄ „	80 „	3 арш.	60 р.
2 „	75 „	2 ¹ / ₂ „	50 „
1 ³ / ₄ „	60 „	2 ¹ / ₄ „	45 „
1 ¹ / ₂ „	50 „	2 „	40 „
1 ¹ / ₄ „	40 „	1 ³ / ₄ „	30 „
1 „	25 „	1 ¹ / ₂ „	25 „
12 вершк.	20 „	1 ¹ / ₄ „	20 „
10 „	15 „	1 „	15 „
8 „	10 „		

Иконы выслаются во всѣ города и селенія Россійской имперіи при задаткѣ ¹/₄ стоимости а остальныя наложен. платеж., и допускается разсрочка по еоглашенію. При вып. иконы освѣщаются у гроба Св. Феодосія. Упаковка иконъ за счетъ магазина. При магазинѣ видѣются всевозможные киоты и багетные рамы. Подробный прейсъ-курантъ выслаю бесплатно. Адресъ: г. Черниговъ Ив. Ив. Зотову.