

# КАЛУЖСКИЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 7.



1890 г. ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ. Апрѣля 15.

### I.

#### Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,

*отъ 28 февраля, 1890 года за № 3, о разъясненіи Святѣйшимъ Синодомъ дѣйствующихъ узаконеній относительно платы денегъ за содержаніе и леченіе въ Земскихъ и Приказовъ Общественнаго Призрѣнія заведеній священно-и-церковно-служителей, вдовъ и сиротъ духовенства и лицъ, принятыхъ въ означенныя заведенія, по требованію Епархіальнаго Начальства.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло по ходатайству одного Епархіальнаго Преосвященнаго о разъясненіи дѣйствующихъ узаконеній относительно платы Епархіальнымъ Начальствомъ денегъ за содержаніе и леченіе въ Земскихъ и Приказовъ Общественнаго Призрѣнія заведеній лицъ духовнаго вѣдомства. *Приказали:* Одна Губернская Земская Управа, препровождая въ Духовную Консисторію вѣдомость о лицахъ духовнаго вѣдомства, находившихся на излеченіи въ земской больницѣ и домѣ умалишенныхъ, просила Консисторію выслать слѣдующія по этой вѣдомости деньги; при чемъ увѣдомила Консисторію, что вѣдѣнію ду-

ховнаго начальства подлежатъ вмѣстѣ съ лицами духовнаго состоянія и вдовы и дѣти духовенства, а равно и другія лица, находящіяся на дѣйствительной службѣ по духовному вѣдомству, подтвержденіемъ чего служить между прочимъ то, что духовное вѣдомство имѣетъ цѣлый рядъ узаконеній и распоряженій, касающихся вдовъ и дѣтей духовенства, и исполненіе этихъ узаконеній возложено на органы духовнаго управленія, и что въ виду сего, по силѣ 585 и 626 ст. Уст. Общ. Призр., плата за леченіе въ губернской земской больницѣ неимущихъ вдовъ и дѣтей духовенства, а равно и другихъ лицъ, находящихся подъ вѣдѣніемъ Епархіальнаго Начальства, какъ напр. учителей семинаріи и духовныхъ училищъ, а также чиновниковъ Духовной Консисторіи, должна быть отнесена на счетъ духовнаго вѣдомства. По поводу сего Преосвященный просилъ о разъясненіи дѣйствующихъ узаконеній относительно платы Епархіальнымъ Начальствомъ денегъ за содержаніе и леченіе въ Земскихъ и Приказовъ Общественнаго Призрѣнія заведеніяхъ лицъ духовнаго вѣдомства. Обсудивъ изложенное, Святѣйшій Синодъ нашель: По закону (Уст. Общ. Призр. ст. 590, 591, 594 и 610) за леченіе въ больницахъ или содержаніе въ домѣ умалишенныхъ нѣкоторыхъ лицъ обязаны вносить плату особья вѣдомства, при чемъ въ законѣ точно обозначено, за кого именно эти вѣдомства должны вносить плату; кромѣ того въ законѣ существуютъ отдѣльныя постановленія (1560—1620) о призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія православнаго исповѣданія. На основаніи сихъ постановленій для призрѣнія бѣдныхъ лицъ духовнаго званія установлены въ каждой епархіи особья попечительства, на обязанности коихъ лежитъ

призрѣніе престарѣлыхъ и больныхъ священно-и-церковно-служителей, а также ихъ вдовъ и сиротъ. За сѣмъ изъ особыхъ постановленій, касающихся духовенства, а именно изъ Устава Духовныхъ Консисторій (ст. 80), изъ Высочайше утвержденнаго 2 Августа 1864 года положенія о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ и изъ 372 ст. IX т. Св. Зак. изд. 1876 г. видно, что вниманіе и попечительность Епархіальнаго Начальства и забота приходскихъ попечительствъ должны быть направлены къ помощи лицамъ духовнаго званія, къ призрѣнію ихъ малолѣтнихъ дѣтей, сиротъ, а также къ призрѣнію престарѣлыхъ (свыше 60 лѣтъ) и увѣчныхъ церковныхъ причетниковъ, не могущихъ продолжать церковной службы. Изъ означенныхъ постановленій закона и сопоставленія ихъ между собою оказывается, что земство за призрѣніе въ своихъ заведеніяхъ общественнаго призрѣнія, и именно за леченіе больныхъ и за содержаніе въ домъ умалишенныхъ, можетъ требовать вознагражденіе только отъ такихъ вѣдомствъ, на которыя возложена обязанность призрѣнія, притомъ только за такихъ лицъ, которыя подлежатъ призрѣнію этихъ вѣдомствъ и прямо указаны въ законѣ. А такъ какъ по закону на епархіальное вѣдомство возложена обязанность призрѣвать только лицъ, въ тѣсномъ смыслѣ принадлежащихъ къ духовному званію съ ихъ малолѣтними дѣтьми, а также вдовъ, сиротъ духовенства и престарѣлыхъ и увѣчныхъ причетниковъ, то по сему обязательнымъ для Епархіальнаго Начальства долженъ считаться платежъ земству денегъ за леченіе въ его заведеніяхъ: а) лицъ, принадлежащихъ къ духовному званію, т. е. священно-и-церковно-служителей; б) вдовъ и

сиротъ духовенства, и в) всѣхъ тѣхъ, которые приняты будутъ въ означенныя заведенія по требованію самого Епархіальнаго Начальства. По сношеніи о семъ съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ послѣдній увѣдомилъ, что онъ не встрѣчаетъ препятствія къ разъясненію въ предполагаемомъ Святѣйшимъ Синодомъ смыслѣ дѣйствующихъ узаконеній объ отнесеніи на счетъ суммъ духовнаго вѣдомства издержекъ по содержанію и леченію въ Земскихъ и Приказовъ Общественнаго Призрѣнія заведеніяхъ: а) лицъ, принадлежащихъ къ духовному званію, т. е. священно-и-церковно-служителей; б) вдовъ и сиротъ духовенства и в) всѣхъ тѣхъ, которые приняты будутъ въ означенныя заведенія по требованію Епархіальнаго Начальства. Въ виду сего Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: объ изложенномъ разъясненіи дѣйствующихъ узаконеній относительно платы денегъ за содержаніе и леченіе въ Земскихъ и Приказовъ Общественнаго Призрѣнія заведеніяхъ священно-и-церковно-служителей; вдовъ и сиротъ духовенства и лицъ, принятыхъ въ означенныя заведенія по требованію Епархіальнаго Начальства, а также и о послѣдовавшемъ по сему предмету отзывѣ Министра Внутреннихъ Дѣлъ дать знать по Духовному Вѣдомству, для руководства и исполненія, печатными циркулярными указами.

---

## II.

**Награжденъ набедренникомъ священникъ села Дальняго-Рождествена, калужскаго уѣзда, Сергѣй Соколовъ, за примѣрную заботливость о благоукрашеніи приход-**

скаго храма на изысканныя средства отъ постороннихъ благотворительныхъ жертвователей, 26 марта.

**Преподано Архипастырское благословеніе Его Пресвященства:**

1. Крестьянину села Маклаковъ, жиздринскаго уѣзда, Семену Малявину, за пожертвованіе въ церковь того села вещей на сумму 200 руб. 2. Священнику села Полеи, тарусскаго уѣзда, Матвѣю Космодамианскому, за умѣлое составленіе собесѣдованій и привлеченіе прихожанъ въ свой приходскій храмъ для охотнаго слушанія оныхъ въ теченіе всего 1889 года. 3. Временно-московскому купцу Никифору Соколову, за уступку имъ, въ пользу жиздринской Сергіевской церкви изъ суммы 300 рублей, какая приходилась ему къ выдачѣ, за устройство иконостаса, 200 рублей. 4. Священнику церкви села Гостешева, тарусскаго уѣзда, Василию Кременскому и мѣстному церковному старостѣ Константину Володину, за ихъ труды и заботы по наблюденію за работами по устройству въ ихъ храмѣ двухъ холодныхъ придѣловъ, съ трапезною частію, теплыми. 5. Прихожанамъ церкви села Лазинокъ, мосальскаго уѣзда, и мѣстному церковному старостѣ замлевладѣльцу Ивану Дудину, за пожертвованіе на внѣшнее благоустройство своего приходскаго храма 200 руб. 6. Медынскому купцу Александру Ивановичу Баскакову и крестьянамъ деревень Тарбѣевой и Скоровской за закрытіе питейнаго заведенія.

**Объявляется одобреніе Епархіальнаго Начальства:**

1. Священникамъ, тарусскаго уѣзда, сель: Солопенокъ

Сергію Соколову и Опочни—Николаю Лихачеву, за усердное веденіе собесѣдованій и за расположеніе прихожанъ къ охотному слушанію оныхъ. 2. Землевладѣльцу села Барятина, мещовскаго уѣзда, коллежскому ассесору Дмитрію Кошкарору, за ежегодное имъ пожертвованіе на заведеніе церковнаго клироснаго пѣнія по 60 руб., учителю земской школы г. Зиновьеву, какъ главному въ семь случаѣ организатору и принимающему личное участіе въ пѣніи, а равно дѣятельнымъ соучастникамъ въ пѣніи, какъ-то: волостному старшинѣ Пономареву, волостному писарю Шепетову и крестьянамъ А. Хохлову, Ив. Боровкину, Як. Серезину и Ал. Ретуеву. 3. Прихожанамъ церкви села Дальняго-Рождествена, калужскаго уѣзда, за ихъ добротное, на благоуукрашеніе своего приходскаго храма, простирающееся до 350 рублей, подаяніе. 4. Прихожанину церкви села Адуева, медынскаго уѣзда, Никитѣ Кочалову, за пожертвованіе имъ совмѣстно въ товариществѣ 100 руб. на устройство новаго цементоваго пола въ приходскомъ холодномъ храмѣ. 5. Священнику села Сѣтуни, малоярославецкаго уѣзда, Стефану Троицкому за умѣлое убѣжденіе крестьянъ деревень Тарбѣевой и Скоровской уничтожить питейное заведеніе, бывшее при деревнѣ Тарбѣевой и вообще за искорененіе въ своемъ приходѣ пьянства.

### III.

*По вопросу о томъ, слѣдуетъ ли назначать четвертую часть изъ кружечныхъ и другихъ доходовъ штатнымъ протоіереемъ городскихъ церквей.*

Св. Синодь, по возбужденному рижскимъ преосвя-

ценнымъ вопросу, слѣдуетъ ли назначать четвертую часть изъ кружечныхъ и другихъ доходовъ штатнымъ протоіереямъ градскихъ церквей вообще, и въ частности штатному протоіерею дерптской Успенской церкви, увѣдомилъ указомъ отъ 16 февраля 1890 г. за № 631, что на основаніи 12 пункта опредѣленія Св. Синода, отъ 16—24 декабря 1887 года, о раздѣлѣ кружечныхъ доходовъ и другихъ мѣстныхъ средствъ содержанія между причтами право на полученіе четвертой части изъ кружечныхъ и другихъ доходовъ предоставлено не всѣмъ штатнымъ протоіереямъ, а лишь тѣмъ изъ нихъ, которые состоятъ въ соборныхъ причтахъ, а посему какъ штатному протоіерею дерптской Успенской церкви, такъ и другимъ штатнымъ протоіереямъ, не состоящимъ въ соборныхъ причтахъ, слѣдуетъ получать изъ кружечныхъ и другихъ доходовъ долю наравнѣ съ служащими съ ними священниками. (Церк. Вѣстн. № 10).

---

#### IV.

*По поводу несвоевременной явки учениковъ калужской духовной семинаріи къ началу ученія послѣ зимнихъ каникулъ въ январь 1890 года.*

Калужская Духовная Консисторія, выслушавъ отношеніе Правленія калужской семинаріи, отъ 10-го марта 1890 г. за № 97, съ спискомъ учениковъ несвоевременно явившихся къ ученію опредѣлила и Его Пресвященство утвердить: чрезъ епархіальныя вѣдомости предписать родителямъ учениковъ, чтобы они на будущее время доставляли дѣтей своихъ въ учебныя заведенія послѣ отпусковъ непремѣнно къ началу ученія.

V.

*О сборъ пожертвованій по калужской епархіи въ пользу голодающихъ черногорцевъ.*

Въ пользу бѣдствующихъ отъ голода жителей Черногоріи собрано и представлено нѣкоторыми настоятелями монастырей и благочинными церквей калужской епархіи въ консисторію пожертвованій, по 30-е декабря 1889 года, 1199 руб. 27 коп., каковыя деньги отосланы въ Хозяйственное Управление при Св. Синодѣ 30-го декабря, при отношеніи за № 9360; за симъ остальными настоятелями монастырей и благочинными церквей представлено въ консисторію по 22-е февраля 1890 года 2144 руб. 58 коп., деньги эти отосланы въ Хозяйственное же Управление 28-го февраля при отношеніи за № 2005; а всего собрано по калужской епархіи пожертвованій и отослано по назначенію въ пользу голодающихъ черногорцевъ 3343 руб. 85 коп.

## ЖУРНАЛЪ

**Калужскаго Епархіального Училищнаго Совѣта,  
отъ 15 марта 1890 г.,**

*утвержденный Его Преосвященствомъ 20 Марта 1890 г.*

Присутствовали: Предсѣдатель Совѣта Ректоръ Семинаріи Протоіерей Дмитрій Лужецкій, Члены: Смотритель училища Протоіерей М. Предтеченскій, священникъ П. Комаровъ, непремѣнный членъ губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія В. С. Сорокинъ, наставники семинаріи: А. Преображенскій и И. Успенскій, священникъ І. Извѣковъ и членъ-дѣлопроизводитель священникъ І. Февралева.

### СЛУШАЛИ:

1. Докладъ Предсѣдателя Совѣта слѣдующаго содержания: по калужскому уѣзду не было составлено особаго отдѣленія Совѣта впредь до усмотрѣнія надобности въ ономъ. Въ настоящее же время отсутствіе калужскаго отдѣленія особенно ощутительно сказалось при составленіи общаго по епархіи отчета о церковно-приходскихъ школахъ. Въ виду сего и вообще для ближайшаго попеченія о развитіи школъ по калужскому уѣзду, полезно было бы имѣть и калужское отдѣленіе Совѣта.

Опредѣлили: просить Его Преосвященство объ открытіи калужскаго отдѣленія Совѣта, Предсѣдателемъ онаго назначить члена епархіального училищнаго Совѣта священника І. Извѣкова съ оставленіемъ и въ зва-

нии члена Совѣта; ему же поручить и сформированіе калужскаго уѣзднаго отдѣленія.

2. Докладъ Предсѣдателя Совѣта о томъ, что завѣдующій Покровскою при Окѣ школою мѣстный священникъ В. Никитскій два лѣта безъ сношенія съ Совѣтомъ отдавалъ зданіе школы подъ квартиру, ноотчета въ употребленіи полученной за квартиру платы не представилъ ни Совѣту, ни благочинному, который также требовалъ отъ него отчета. Между тѣмъ зданіе школы отапливалось не все и помѣщеніе стѣснялось на половину: зимою или школа помѣщалась въ половинѣ, назначенной для учителя, а собственно школьная половина не отапливалась, или наоборотъ: въ половинѣ, назначенной для школы, отводилось помѣщеніе и для учителя за перегородкой, устроенной жильцами для ихъ собственнаго удобства. Для учителя же это помѣщеніе имѣетъ важное неудобство сравнительно съ назначенной для него квартирой, гдѣ устроена русская печь, въ которой онъ можетъ готовить себѣ кушанье.

Опредѣлили: о прописанномъ въ докладѣ Предсѣдателя Совѣта самовольномъ распоряженіи зданіемъ школы священника представить на усмотрѣніе Его Преосвященства.

По сей статьѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства таковая: *„1890. Марта 20. Сообщить Консисторіи съ тѣмъ, чтобы по истребованіи отъ священника надлежащаго объясненія, представлено было мнѣ заключеніе по поводу самовольнаго его распоряженія“.*

3. Отношеніе калужской духовной консисторіи о ежегодномъ представленіи въ оную къ 5-му ноября на-

градныхъ списковъ всѣхъ наблюдателей церковно-приходскихъ школъ и предсѣдателей уѣздныхъ отдѣленій.

Опредѣлили: такъ какъ Совѣтъ не имѣетъ канцеляріи и вести ежегодно наградные списки всѣхъ наблюдателей и предсѣдателей для него затруднительно, а съ другой стороны,—и надобности въ томъ не представляется, то просить Его Преосвященство о дозволеніи представлять на его усмотрѣніе наградные списки только тѣхъ лицъ, которыхъ Совѣтъ признаетъ достойными награды.

По сей статьѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства таковая: *„20 Марта. Дозволяется представлять къ Ноябрью списки наблюдателей, достойныхъ награды, съ обозначеніемъ ихъ заслугъ по ц.-приходскимъ школамъ“.*

4. а) Рапортъ наблюдателя школъ, священника с. Карова, калужскаго уѣзда, С. Ватолина о томъ, что школа грамотности, бывшая въ дер. Верхнемъ Косьмовѣ, за неимѣніемъ помѣщенія закрыта, а вмѣсто оной открыта школа въ домѣ псаломщика с. Подкорья Кушневскаго.

б) Рапортъ того же наблюдателя объ открытіи школы грамоты въ приходѣ с. Богданина, въ д. Босаревѣ, въ домѣ крестьянина Лѣтникова, гдѣ обученіемъ дѣтей занимается оберъ-офицерскій сынъ Александръ Евстафьевъ съ платою по 10 коп. въ мѣсяць за каждаго обучающагося.

в) Отношеніе благочиннаго священника І. Извъкова, отъ 10 января сего года за № 27, съ приложеніемъ рапортовъ объ открытіи школъ: а) въ с. Калужкѣ, калужскаго уѣзда, въ церковномъ домѣ и б) въ селѣ По-

кровѣ на Калужкѣ, того же уѣзда, въ помѣщеніи, выстроенномъ для священника отъ общества крестьянъ.

г) Рапортъ причта с. Большухи, жиздринскаго уѣзда, объ открытіи школы при церкви означеннаго села въ хорошемъ зданіи, выстроенномъ на средства прихожанъ и занимаемомъ въ прежнее время земскою школою, которая въ настоящее время упразднена; обученіемъ дѣтей занимается мѣстный псаломщикъ изъ окончившихъ курсъ семинаріи Аѳанасій Давровъ.

Опредѣлили: вновь открытыя школы принять въ вѣдѣніе епархіальнаго училищнаго Совѣта; наблюденіе за оными поручить: въ с. Подкорьѣ и дер. Восаревѣ каровскому священнику Ватолину; въ селахъ Калужкѣ и Покровѣ—фроловскому священнику Кушневскому; школу въ с. Большухѣ—людиновскому священнику А. Соколову. Закрытую школу въ д. Верхнемъ-Косьмовѣ исключить изъ списка.

5. Рапортъ наблюдателя школъ священника Николая Бѣляева о томъ, что крестьяне д. Красный Холмъ выстроили на собственные средства очень хорошій домъ, стоющій до 500 руб., и уступили оный подъ школу, въ которую перевели 70 учениковъ изъ наемной квартиры. При семъ въ виду того, что дер. Красный Холмъ, равно какъ и смежныя съ ней, заражены расколомъ, просить Совѣтъ выслать въ краснохолмскую школу противураскольническихъ брошюръ и листовъ для чтенія, или исходатайствовать приходскому с. Шемелинокъ причту разрѣшеніе отъ епархіальнаго начальства приобрести таковыя на церковныя средства, и наконецъ—въ виду многочисленности школьникова и дальности раз-

стоянія краснохолмской школы отъ приходскаго села (7 верстъ) ходатайствуетъ о назначеніи помощника учителю школы діакону Владимірскому.

Опредѣлили: крестьянамъ, устроившимъ на собственные средства отдѣльное помѣщеніе для школы, изъявить благодарность Совѣта; за неимѣніемъ въ центральномъ книжномъ складѣ Совѣта противураскольническихъ книжекъ и брошюръ, предоставить приходскому с. Шемелинокъ священнику пріобрѣсти таковыя на мѣстные средства; для болѣе регулярныхъ и успѣшныхъ занятій по школѣ діакону Владимірскому назначить помощника съ назначеніемъ ему вознагражденія изъ мѣстныхъ земскихъ средствъ, отпускаемыхъ на церковно-приходскія школы.

6. Прошеніе учителя ковыленской церковно-приходской школы, мосальскаго уѣзда, Алексѣя Соколова объ увольненіи его отъ должности учителя, такъ какъ въ настоящее время при занятіи псаломщицкой должности въ с. Ковыльнѣ онъ, Соколовъ, по причинѣ приходскихъ службъ положительно не имѣетъ времени регулярно и съ успѣхомъ вести занятія по школѣ.

б) Прошеніе учительницы дерновской церковно-приходской школы, медынскаго уѣзда, Маріи Покровской объ увольненіи ея отъ должности учительницы по домашнимъ обстоятельствамъ.

Опредѣлили: Соколова и Покровскую освободить отъ занятій въ школахъ согласно ихъ прошеніямъ, а на мѣсто ихъ опредѣлить въ ковыленскую—имѣющаго званіе учителя народной школы Евгенія Рождественскаго съ вознагражденіемъ, установленнымъ уже въ этой школѣ,

а въ дерновскую перевести, въ видѣ поощренія, учительницу захаровской школы того же уѣзда Мартынову, получающую до сего времени по 10 руб. въ мѣсяць, на жалованье установленное въ этой школѣ—по 12 р. 50 коп. въ мѣсяць; на мѣсто же сей послѣдней опредѣлить имѣющаго званіе учителя народной школы Александра Комарова съ жалованьемъ по 10 руб. въ мѣсяць за учебное время.

7. Прошеніе священника с. Грибова, медынского уѣзда, Аѳанасія Смирнова, поданное на имя Его Преосвященства, въ которомъ объясняя, что при церкви с. Грибова выстроено на средства прихожанъ отдѣльное зданіе для школы, въ которой учащихся собралось до 50 человекъ, и такъ какъ мѣстность та заражена расколомъ, то проситъ во вновь устроенную школу назначить учителя изъ окончившихъ курсъ семинаріи. На прошеніи этомъ резолюція Его Преосвященства таковая: *„Весьма желателно, чтобы Епархіальный Училищный Советъ нашелъ возможнымъ удовлетворить просьбѣ священника Аѳ. Смирнова“.*

б) Прошеніе учителя шуйской школы студента семинаріи Василія Баталина о перемѣщеніи въ грибовскую школу.

Опредѣлили: Согласно доложеннымъ прошеніямъ и резолюціи Его Преосвященства перемѣстить учителя шуйской школы В. Баталина въ Грибовскую съ окладомъ содержанія получаемаго имъ до сего времени.

8. а) Отношеніе предсѣдателя мешовскаго уѣзднаго отдѣленія Совѣта священника А. Лебедева, коимъ заявляетъ, что окончившая курсъ въ прогимназіи Вар-

вара Сальникова согласна занять должность учительницы въ покровской школѣ, мосальскаго уѣзда.

б) Прошеніе студента семинаріи Павла Нестерова объ опредѣленіи его на должность учителя церковно-приходской школы.

в) Прошеніе о томъ же имѣющаго званіе учителя Федора Горчакова.

г) Прошеніе помощника учителя доманцевской церковно-приходской школы, медынскаго уѣзда, И. Покровскаго объ опредѣленіи его на самостоятельную должность учителя какой-либо церковно-приходской школы.

Опредѣлили: По доложеннымъ бумагамъ сдѣлать слѣдующія распоряженія: въ покровскую школу, мосальскаго уѣзда, опредѣлить учительницей В. Сальникову съ жалованьемъ по 8 руб. въ учебный мѣсяць; прошеніе Нестерова, какъ получившаго уже назначеніе по журналу Совѣта отъ 22 февраля (назначенъ въ меренищенскую школу, о чемъ и увѣдомленъ), оставить безъ послѣдствій. Просителя Ф. Горчакова опредѣлить въ покровскую при Окѣ школу съ жалованьемъ по 8 руб. въ мѣсяць, а помощника учителя доманцевской школы И. Покровскаго учителемъ архангельской школы, медынскаго уѣзда, съ жалованьемъ по 10 руб. ежемѣсячно.

9. Прошеніе исправляющаго должность учителя павловской школы, козельскаго уѣзда, А. Морозова объ утвержденіи его въ этой должности, какъ приобрѣтшаго на то право, и о назначеніи ему жалованья.

Опредѣлили: Просителя въ должности учителя утвердить и выдавать ему ежемѣсячно въ жалованье по 10 руб.

10. Прошеніе учителя ворсинской церковно-приходской школы **Θ. Никольскаго** о возвышеніи получаемаго имъ оклада содержанія.

Опредѣлили: Не возвышая получаемаго Никольскимъ оклада жалованья въ поощреніе за труды и благоустройство школы и хора назначить ему единовременно 8 руб.

11. Рапортъ наблюдателя школъ священника с. Сергіевскаго-Горяиново тожь, **С. Ватолина**, которымъ доносить, что въ дер. Троицкой прихода с. Лобутскаго въ домъ крестьянина съ 3-го февраля открыта школа грамоты; обученіемъ занимается сынъ заштатнаго священника с. Богдановскаго **Сергѣй Марковъ**, имѣющій свидѣтельство на званіе учителя. Въ школѣ обучается 13 мальчиковъ.

Опредѣлили: Принявъ вновь открытую школу въ вѣдѣніе епархіальнаго училищнаго Совѣта, поручить таковую наблюденію **о. Ватолина**.

12. Отношеніе калужской духовной консисторіи, отъ 13 февраля сего года за № 1627, о томъ, что распределеніе благочинническихъ округовъ по уѣздамъ, какъ о семъ ходатайствуетъ епархіальный училищный Совѣтъ, можетъ породить не мало затрудненій для епархіальнаго начальства въ общемъ строѣ управленія епархіею, а потому существующее распределеніе округовъ остается въ силѣ.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

(Окончаніе съ стрд. №).

---

VII.

**С В Ъ Д Ъ Н І Я**

о суммахъ, поступившихъ въ калужскій епархіальный комитетъ православнаго миссіонерскаго общества въ 1889 году.

Въ 1889 отчетномъ году въ калужскій епархіальный комитетъ православнаго миссіонерскаго общества поступило на нужды миссіонерскаго общества три тысячи пятнадцать рублей девяносто восемь коп. (3015 р. 98 к.). Сумма эта составила: 1) изъ остатка отъ прошлаго года 96 коп., 2) изъ тарелочнаго сбора и сбора по подписнымъ листамъ (здѣсь же и членскіе взносы), представленныхъ въ комитетъ: а) чрезъ канцелярію Его Преосвященства, въ количествѣ 2288 руб. 70 коп. и б) чрезъ калужскую духовную консисторію въ количествѣ 682 р. 91 к. (въ число 682 р. 91 к. вошли и 169 р. 38 к., полученные за 1888 годъ отъ благотворныхъ: I. Георгіевскаго 49 р. 24 к., Іак. Покровскаго 60 р. 13 к., Дм. Соколова 37 р. и I. Сиротина 23 р. 1 к., о чемъ доводилось консисторію до свѣдѣнія въ прошломъ году (см. епарх. вѣдом. № 9, стр. 137) и 3) изъ 43 руб. 41 коп. процентовъ, полученныхъ изъ калужскаго отдѣленія государственнаго банка за время нахождения въ немъ капитала, образовавшагося со времени поступления денегъ въ комитетъ.

Въ частности сборъ по епархіи представили:

	Кружечна-го сбора.		Сбора по подписнымъ листамъ.	
	руб.	коп.	руб.	коп.
По гор. Калугѣ и уѣзду.				
Архимандритъ Моисей	25	—	—	—
Архимандритъ Митрофанъ	—	—	15	15
Игуменія Евгенія	8	60	5	—

	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.
Протоіерей Алексій Воронцовъ .	121	20	54	76
Протоіерей Іоаннъ Соколовъ .	10	37	6	—
Священникъ Петръ Комаровъ .	—	—	—	20
Священникъ Петръ Хвалевновъ .	9	30	—	—
Ключарь каѳ. собора священ. С. Введенскій . . . . .	68	04	—	—
Священникъ Н. Никольскій . . . . .	43	—	30	50
Священникъ І. Извѣковъ . . . . .	26	54	55	54
Священникъ А. Розановъ . . . . .	16	—	—	—
По гор. Боровску и уѣзду.				
Архимандритъ Діонисій . . . . .	10	—	—	—
Протоіерей Х. Павловскій . . . . .	20	40	52	65
Священникъ В. Казанскій . . . . .	28	94	34	—
По гор. Жиздрѣ и уѣзду.				
Священникъ П. Архангельскій . . . . .	70	33	129	30
Священникъ Д. Чистяковъ . . . . .	41	—	80	59
По гор. Козельску и уѣзду.				
Архимандритъ Исаакій . . . . .	25	—	—	—
Протоіерей А. Елеонскій . . . . .	18	40	28	50
Протоіерей А. Троицкій . . . . .	43	25	92	58
Протоіерей М. Бѣляевъ . . . . .	1	30	2	—
Священникъ Д. Соколовъ . . . . .	(*)	—	32	50
Священникъ В. Титовъ . . . . .	45	—	64	65
По гор. Лихвину и уѣзду.				
Іеромонахъ Агапитъ . . . . .	6	10	—	—
Протоіерей П. Бѣляевъ . . . . .	35	10	157	91
Священникъ П. Щегловъ . . . . .	13	72	59	79
По гор. Малоярославцу и уѣзду.				
Архимандритъ Пафнутій . . . . .	6	—	—	—
Священникъ Н. Ремизовъ . . . . .	32	—	69	80

(\*) Представленные благочиннымъ священ. Дмитриемъ Соколовымъ 44 руб. сбора въ недѣлю Православія въ 1889 году были причислены къ сбору 1888 года и отправлены въ Совѣтъ православнаго миссіонерскаго общества въ прошломъ году.

	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.
По гор. Медныи и уѣзду.				
Протоіерей П. Палладинъ . . . . .	63	46	25	54
Священникъ Н. Демидовъ . . . . .	26	39	85	03
Священникъ Іае. Покровскій . . . . .	39	65	19	90
По гор. Мещовску и уѣзду.				
Игуменъ Досифей. . . . .	3	—	—	—
Протоіерей Н. Кедровъ . . . . .	7	44	1	15
Священникъ Н. Азбукинъ . . . . .	47	95	16	55
Священникъ М. Смирновъ . . . . .	28	89	48	90
Священникъ І. Сиротинъ . . . . .	18	58	9	40
По гор. Мосальску и уѣзду.				
Монахиня Елеверія . . . . .	1	—	—	—
Протоіерей Н. Баталинъ . . . . .	27	10	65	47
Протоіерей І. Пушкинъ . . . . .	7	—	22	90
Священникъ А. Лебедевъ . . . . .	4	50	—	—
Священникъ М. Вагинъ . . . . .	27	—	<sup>16</sup> / <sub>41</sub>	25
Священникъ І. Покровскій . . . . .	22	—	39	54
Священникъ П. Соколовъ . . . . .	36	53	96	87
По гор. Перемышлю и уѣзду.				
Игуменъ Θεодосій . . . . .	1	35	—	—
Монахиня Евфросинія. . . . .	5	—	—	—
Священникъ В. Будилинъ . . . . .	29	—	14	72
Священникъ М. Виноградовъ . . . . .	23	86	—	—
По гор. Тарусъ и уѣзду.				
Протоіерей І. Раевскій. . . . .	10	—	7	—
Священникъ І. Георгіевскій . . . . .	47	54	74	—
Священникъ В. Соколовъ { . . . . .	17	51	24	25
Священникъ Н. Лихачевъ { . . . . .				
И. д. секрет. Его Преосв. Н. Богодаровъ . . . . .	—	—	3	—
Итого . . . . .	1219	34	1582	89
А всего . . . . . 2802 р. 23 к.				
Представленные въ консисторію за 1888 г.				
и въ этомъ году въ Совѣтъ препровожденные.	169	р.	38	к.
Проценты . . . . .	43	р.	41	к.
Остатокъ отъ прошлаго года . . . . .	—	р.	96	к.
Итого . . . . .	3015	р.	98	к.

Отослано въ Совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества переводомъ чрезъ государственный банкъ 7 марта 2972 р., при чемъ на пересылку израсходовано 2 р. 98 к. и остальные 41 рубль, полученные комитетомъ отъ священника Вагина 12 марта, уже по отсылкѣ въ Совѣтъ 2972 р., препровождены въ тотъ же Совѣтъ при отношеніи отъ 24 марта за № 1296 по почтѣ, съ употребленіемъ изъ нихъ же расходовъ и по пересылкѣ. Остатка къ 1890 году нѣтъ.

Дѣйствительныхъ членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества (лицъ внесшихъ не менѣе трехъ рублей въ годъ) въ калужскомъ комитетѣ въ 1889 году состояло 56 человекъ; изъ нихъ 18 принадлежатъ къ епархіальному духовенству, а остальные 38 къ лицамъ гражданскаго вѣдомства, изъ коихъ 10 человекъ мѣщанъ и крестьянъ.

*Дѣйствительными членами были:*

Архимандритъ Митрофанъ, игуменія Евгенія, протоіереи: І. Соколовъ, І. Любимовъ (умершій), І. Олеровъ, П. Бѣляевъ, священники: Д. Чистяковъ, П. Соколовъ, А. Соколовъ, Д. Александровскій, Г. Сергіевскій, Д. Троицкій, В. Хвалѣбновъ, А. Смирновъ, І. Знаменскій, А. Казанскій, В. Смирновъ, Ѳ. Побѣдоносцевъ, и. д. секрет. Его Преосвященства Н. Богодаровъ, ст. сов. И. В. Гончаровъ, ст. сов. Е. К. Любимовъ, кав. пор. И. В. Шепелевъ, вдова ген.-м. В. А. Толстая, дочь д. ст. с. Н. А. Кабрить, вдова гв. полк. А. П. Кологривова, кол. ас. Ѳ. Ѳ. Рыжковъ, жена кол. ас. Н. А. Рыжкова, двор. В. С. Гуляева, губ. секр. Д. И. Цыплаковъ, тит. сов. Н. Н. Денисовъ, пот. поч. гр. А. И. Цыплакова, конд. с. хоз. А. И. Цыплаковъ, губ. секр. М. М. Полозовъ, купцы: Н. Е. Астрѣевъ, В. И. Грудаковъ, М. Г. Ченцовъ, А. А. Чешихинъ, Е. С. Дмитріевъ, Н. А. Домановъ, Н. Т. Владиміровъ, В. И. Меренищевъ, И. К. Мельниковъ, купеч. с. И. В. Киселевъ, купеч. с. А. В. Киселевъ, купч. А. М. Ерохина, куп.

И. Пановъ, мѣщане: Ѳ. Гудковъ, А. Болховитиновъ, М. Павловъ, крестьяне: С. Маховъ, И. Тесановъ, П. Балдинъ, А. Смирновъ, Ф. Нестеровъ, Ф. Звѣревъ, Н. Пановъ.

### VIII.

#### Свѣдѣнія по Епархіальному Управленію.

**Опредѣлены:** а) кандидатъ богословія московской духовной академіи Дмитрій *Некрасовъ* къ градо-калужской Предтеченской церкви во священника, 27 марта; б) учитель Ворсинской церковно-приходской школы, боровскаго уѣзда, Ѳеодоръ *Никольскій* къ церкви села Лунева, мосальскаго уѣзда, во діакона, 28 марта; в) окончившій курсъ въ калужской духовной семинаріи Николай *Никольскій* на штатную діаконскую вакансію къ церкви села Покрова при Угрѣ, медынскаго уѣзда, 30 марта; г) состоящій псаломщикомъ въ санѣ діакона при церкви села Прысковъ, козельскаго уѣзда, Михайль *Никольскій* штатнымъ діакономъ въ томъ же селѣ, 28 марта, и д) уволенный въ запасъ арміи Никаноръ *Маркевичъ* къ церкви села Желовижи, калужскаго уѣзда, во псаломщика, 30 марта.

**Перемѣщены:** 1) діаконъ села Мокраго, жиздринскаго уѣзда, Іаковъ *Любимовъ* къ церкви села Гремячева, перемышльскаго уѣзда, 26 марта; 2) священникъ градо-калужской Казанской церкви Николай *Любимовъ* къ калужской Воскресенской церкви, 30 марта, и 3) священникъ села Вѣйны, козельскаго уѣзда, Никаноръ *Чистяковъ* — къ калужской Казанской церкви, 30 марта.

**Утвержденъ** штатнымъ псаломщикомъ при церкви

села Прысковъ, козельскаго уѣзда, бывшій въ семь сельъ сверхштатнымъ Павелъ *Бриллиантовъ*, 28 марта.

### Имѣются праздныя мѣста.

1. Священническія: при церквахъ сель: 1) Попкова, мешовскаго уѣзда; 2) Вышняго, мосальскаго уѣзда, 3) Вѣйнѣ, козельскаго уѣзда.

2. Діаконскія въ селахъ: 1) Сушевѣ, боровскаго уѣзда; 2) Городищѣ, тарусскаго уѣзда; 3) Вутьковѣ, лихвинскаго уѣзда, и 4) Мокромъ, жиздринскаго уѣзда.

3. Псаломщицкое при церкви села Мыжбора, лихвинскаго уѣзда.

---

### О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Отпечатана брошюра священ. В. Ф. БАРБАРИНА

### Х Л Ы С Т О В Щ И Н А,

или секта духовныхъ христіанъ. (Разборъ 12 заповѣдей основателя хлыстовщины. Говорить-ли Духъ Св. чрезъ пророковъ хлыстовъ?) Цѣна съ перес. 1 экз. 30 к.; цѣна 3 экз. 75 к. Церкви, Братства и книжныя лавки и склады, выписывающіе эту брошюру отъ автора (Москва, Москворѣцкая ул., д. Покров. соб.), пользуются уступкой 20%. *Требованія можно адресовать въ Москву:* а) въ редакцію „Друга Истины“; б) въ книжн. лавку братства св. Петра митр. москов. (Кремль, подъ Иванов. колокол.); в) въ редакцію „Пастырскаго Собесѣдника“.

---

Членъ Консисторіи, Каѳедральн. Протоіерей *А. Колыбелинъ*.

Секретарь *Н. Разумовъ*.

# ПРИВАВЛЕНІЯ

## КЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ

Цѣна годовому изданію  
3 руб. безъ пересылки,  
3 руб. 70 к.—съ пере-  
сылкою и упаковкою.

№ 7

Выходятъ два раза въ  
мѣсяць: 15 и 30 или  
31 чисель.

1890 г.



Апрѣля 15.

---

Содержаніе: Церковь Христова на землѣ. Памяти законоучителя калужской гимназіи П. П. Ливенцева. Приемы опытныхъ миссіонеровъ при бесѣдахъ со старообрядцами. Полезныя свѣдѣнія. Отчетъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ.

---

### ЦЕРКОВЬ ХРИСТОВА НА ЗЕМЛѢ

(ея значеніе въ жизни человѣческой и отношеніе членовъ церкви между собою).

Въ пониманіи современнаго общества Церковь часто представляется какъ нѣкоторый институтъ, учрежденіе, какъ что-то внѣшнее даже для тѣхъ, которые носятъ имя христіанъ, такое, съ чѣмъ у нихъ нѣтъ внутренней тѣсной связи, жизнь которой для нихъ совершенно чужда, обязанности разграничены, къ чему прибѣгаютъ только въ тѣхъ случаяхъ, когда является нужда въ благодатномъ освященіи, которое можетъ быть получено только чрезъ представителя этого учрежденія, называемаго Церковію, такъ какъ она, по такому воззрѣнію, представляется какъ-бы посредствующею только инстанціею между людьми и Богомъ, заключааясь въ извѣстномъ только сословіи, рѣзко отдѣленномъ отъ другихъ со-

словій, благодаря вѣками установившимся и до сихъ поръ еще не исчезающимъ, вопреки разнымъ мѣропріятіямъ, взглядамъ и узаконеніямъ. Изъ такого неправильнаго пониманія Церкви, ея значенія, выходитъ у людей, стремящихся къ нравственному христіанскому совершенству, и то убѣжденіе, что христіанская спасительная жизнь, истинное слѣдованіе Христу можетъ быть достигнуто и внѣ христіанскаго общества—Церкви, когда человѣкъ, составивъ самъ себѣ правила дѣятельности христіанской какъ-бы на основаніи ученія Іисуса Христа и Апостоловъ, всецѣло выдѣляетъ себя изъ церкви, помышляя исключительно о себѣ и о собственномъ спасеніи (Пашковцы, Баптисты, Штундисты). Такое понятіе о Церкви является слѣдствіемъ неправильнаго представленія того, что такое Церковь Христова на землѣ, въ чемъ состоитъ ея значеніе для жизни человѣка и каковы должны быть отношенія между ея членами; на разъясненіе этихъ сторонъ мы и обратимъ особенное вниманіе читателей.

Общій характеръ какого-либо учрежденія, общества и его значеніе, разумѣется, ближе всего могутъ быть уяснены изъ исторіи возникновенія общества, его основанія,—такъ какъ при самомъ основаніи ближе всего выясняется характеръ и цѣли, а отсюда и значеніе самаго общества, которыя должны стать руководственными началами для послѣдующей его дѣятельности. Поэтому перенесемъ въ самому началу, основанію христіанскаго общества, христіанской церкви.

Послѣ проповѣди Іоанна Крестителя: *покайтесь, ибо приблизилось царство небесное* (Мѣ. II, 11), въ предѣлахъ Галилеи началась новая проповѣдь: со словами: *покайтесь и отруйте во евангеліе, ибо приблизилось царствіе Божіе,*

выступилъ на проповѣдь Основатель христіанской Церкви, Господь нашъ Іисусъ Христосъ, и царствіе Божіе отсель составляетъ главный предметъ Его проповѣди. Называя царствіемъ Божіимъ вообще все свое ученіе, дѣло божественнаго посланничества, въ которомъ Онъ явилъ себя во всемъ царственномъ величіи побѣдителя (Мѡ. IV, 17. X, 7. Лук. IV, 43. Іоан. XVIII, 36, 37) или все общество разумныхъ существъ, которые соединены въ одно цѣлое подъ одною Главою—Христомъ,—частіе, подъ этимъ наименованіемъ, Іисусъ Христосъ раскрывалъ ученіе объ обществѣ вѣрующихъ въ Него, какъ Искупителя, людей, живущихъ на землѣ, которое получило отъ Него свое начало и божественное устройство. Въ противоположность іудейскому представленію о царствѣ Божіемъ, образовавшемуся ко времени пришествія Іисуса Христа, какъ о царствѣ политическомъ, въ рѣчахъ Іисуса Христа раскрывалось ученіе о духовной цѣли и характерѣ этого царства, о его всеобщемъ значеніи, о внутреннемъ и внѣшнемъ устройствѣ того царства и о духовныхъ отношеніяхъ какъ между членами этого царства, такъ и его Основателемъ.

На вопросъ Пилата: „итакъ, ты царь?“ Іисусъ Христосъ отвѣчалъ: *ты говоришь, что Я царь* (Іоан. XIX, 37), утверждая этимъ, что Онъ дѣйствительно есть царь-устроитель своего царства, которому Онъ положилъ основаніе еще съ самаго начала проповѣди на землѣ. Онъ есть, какъ Сѣятель сѣмени и горчичнаго зерна (Мѡ. XIII, 3. 24. 31), Пастырь, созывающій овецъ другихъ и приводящій ихъ въ свой дворъ (Іоан. X, 16). Который чрезъ свои страданія привлекаетъ къ Себѣ всѣхъ (Іоан. XII, 32) и даетъ покой всѣмъ страждущимъ и обремененнымъ (Мѡ. XI, 28) потому что Онъ,

какъ Пастырь добрый, полагаетъ жизнь Свою за овецъ, даетъ имъ жизнь вѣчную, которая состоитъ въ познаніи еди-наго истиннаго Бога и посланнаго Имъ Иисуса Христа (Іоан. X, 11. 28.—XVII, 3). Основанное Имъ царство, поэтому, имѣетъ другія цѣли, чѣмъ какое-либо другое царство-общество.

Царство Божіе на землѣ, или Церковь видимая, имѣетъ ту же цѣль, тоже назначеніе, что и пришествіе на землю Сына Божія. Апостолы, которымъ Иисусъ Христосъ еще во время пребыванія Своего на землѣ повелѣлъ проповѣдывать приближающееся царство Божіе, получили повелѣніе продолжать начатое Иисусомъ Христомъ дѣло устроенія на землѣ царства Божія: *какъ послалъ Меня Отецъ, такъ и Я посылаю васъ* (Іоан. XX, 21). О Себѣ же, о цѣли Своего пришествія Иисусъ Христосъ сказалъ: *Я на то родился и на то пришелъ въ міръ, чтобы свидѣтельствовать о истинѣ* (Іоан. XVIII, 37). Познаніе этой истины доставляетъ сдѣлавшемуся ученикомъ Христовымъ свободу, свободу отъ грѣха, потому что всякій, дѣлающій грѣхъ, есть рабъ грѣха (Іоан. VIII, 32, 34). Соединяя это съ тѣмъ, что освобожденіе отъ грѣха, жизнь вѣчная, даруется человѣку чрезъ вѣру въ Иисуса Христа, Который есть Самъ истина (Іоан. III, 15. V, 24. XIV, 6), мы приходимъ къ тому заключенію, что истина, свидѣтельство о которой составляло цѣль божественнаго посланничества Иисуса Христа, есть Онъ Самъ, т. е. свидѣтельство той истины, что Онъ есть истинный Сынъ Божій, Искупитель падшаго человѣка,—и всякій искренно, сердечно вѣрующій въ Него и исполняющій все, заповѣданное Иисусомъ Христомъ, получаетъ спасеніе. Поэтому Иисусъ Христосъ и сказалъ, что Сынъ человѣческій пришелъ възыскать и спасти погибшаго (Мѣ. XVIII, 11). Спасеніе же человѣка, такимъ образомъ, составляетъ и цѣль, назначеніе царства Божія или

видимой на землѣ Церкви. Царство Божіе способствуетъ возрастанію человѣка въ духовномъ совершенствѣ: оно есть поле, на которомъ растетъ пшеница до тѣхъ поръ, пока не достигнетъ зрѣлости чрезъ разныя ступени совершенства (Мѡ. XIII, 24), подобно тому, какъ земля сама собою производитъ сперва зелень, потомъ колосъ, потомъ полное зерно въ колосѣ (Мр. IV, 28). Члены царства Божія, послѣдователи Иисуса Христа и сами должны стремиться къ совершенству: *будьте совершенны, какъ совершенъ Отецъ вашъ небесный* (Мѡ. V, 48). Совершенство членовъ, къ которому должно вести царство Божіе или видимая на землѣ Церковь, необходимо для вступленія вѣрующихъ въ Иисуса Христа въ царство, уготованное отъ созданія міра благословеннымъ Отца небеснаго (Мѡ. XXV, 34). Послѣднее, — царство Отца небеснаго, — подобно житницѣ, въ которую будетъ по кончинѣ вѣка собрана созрѣвшая пшеница, — люди, достигшіе совершенства въ царствѣ Божіемъ, или въ Церкви видимой на землѣ (Мѡ. XIII, 30. 38. 43); подобно брачному пиру, продолжающемуся по удаленіи вошедшихъ не въ брачной одеждѣ (Мѡ. 22, 12). Такимъ образомъ цѣль царства Божія, или Церкви видимой на землѣ, состоитъ въ томъ, чтобы открыть людямъ познаніе Сына Божія, вести членовъ своихъ къ совершенству для того, чтобы приготовить ихъ ко вступленію въ царство Отца небеснаго, царство славы. Отъ того это царство не можетъ быть поставлено наряду съ другими царствами; оно не земного происхожденія, оно не отъ міра сего (Іоан. XVIII, 36). Поэтому оно не можетъ явиться съ блескомъ земного величія, но существуетъ среди людей въ видѣ общества людей вѣрующихъ. Основатель этого общества есть Христосъ, Сынъ Бога живаго (Мѡ. XVI, 16).

Если же царство Божіе, царство благодати, имѣетъ

своею цѣлью даровать человѣку жизнь вѣчную чрезъ вѣру въ Иисуса Христа, то благодатное вліяніе должно распространиться на всякаго человѣка, на всѣ народы земли безъ исключенія, потому что все человѣчество нуждается въ освященіи, въ освобожденіи отъ зла: *весь міръ лежитъ во злѣ* (Іоан. V, 19). И царство небесное, царство Божіе должно обнять весь міръ, служить покровомъ всѣхъ людей (Мѡ. XIII, 32). Иисусъ Христосъ всѣхъ призываетъ къ Себѣ, какъ Основатель этого убѣжища: *приидите ко Мнѣ всѣ труждающіеся и обремененные, и Я упокою васъ* (Мѡ. XI, 28) и всякій, кто только слушаетъ Его и вѣруетъ въ Него, получитъ жизнь вѣчную, достигнетъ конечной цѣли царства Божія (Лук. 20, 9—16.—Іоан. III, 15. V, 24) такъ какъ съ вѣрою приходящаго къ Нему Онъ не изгоняетъ вонъ (Іоан. VI, 37).

Для цѣли усовершенствованія членовъ царства Божія ему даны Основателемъ особыя лица, которымъ поручено какъ принятіе, такъ и водительство членовъ царства, Церкви видимой. Такими лицами были поставлены Апостолы и ученики Христовы, избранные Имъ первоначально для проповѣди Евангелія, приближенія царства Божія. Они, по своему положенію въ Церкви видимой, занимаютъ мѣсто самого Иисуса Христа, пославшаго ихъ (Мѡ. X, 40). Апостоламъ должно быть оказываемо послушаніе, какъ вѣрующей должень оказывать послушаніе самому Иисусу Христу (Лук. X, 16). По причинѣ такого значенія Апостоловъ въ царствѣ Божіемъ, на землѣ имъ даются полномочія совершать то, что можетъ совершать только одинъ Богъ—прощать грѣхи (Мѡ. XVI, 19. XVIII, 18). Апостолы, имѣющіе право вязать и рѣшить, суть, такимъ образомъ, видимые представители духовной, въ смыслѣ нравственномъ, власти въ царствѣ Божі-

емъ на землѣ, Церкви Христовой. Въ силу этой нравственной власти Апостолы имѣютъ право суда въ случаѣ неприя- тностей, несогласій между членами Церкви: *если не послу- шаетъ ихъ* (свидѣтелей), *скажи церкви* (Мѡ. XVIII, 17). И рѣшеніе Церкви настолько важно, что преслушавшій ея по- велѣній становится язычникомъ и мытаремъ (Мѡ. XIX, 18), внѣ общенія, внѣ членовъ Церкви. Таково значеніе Апосто- ловъ въ царствѣ Божіемъ. Въ чемъ состоятъ ихъ обязанности по отношенію къ членамъ Церкви? Они пастыри, должен- ствующіе водить человѣчество по пути добра—учить и пи- тать—преподавать благодатные дары Св. Духа. Апостолы, по- ставленные руководителями членовъ царства Божія, не сами отъ себя имѣютъ говорить или дѣйствовать по вознесеніи И- суса Христа на небо, но Онъ даетъ имъ Утѣшителя *да пре- будетъ съ ними въ вѣкъ* (Іоан. XIV, 16). Онъ будетъ нахо- диться въ Апостолахъ (Іоан. XIV, 17) и все, чему будутъ учить апостолы, будетъ истина, такъ-какъ они научены бу- дутъ Духомъ истины (Іоан. XVI, 13). Духъ истины будетъ руководителемъ Апостоловъ въ дѣлѣ ихъ служенія (Іоан. XVI, 14). Ученіе, которое будутъ преподавать Апостолы вѣру- ющимъ, не будетъ новымъ ученіемъ, сравнительно съ уче- ніемъ І. Христа, но это будетъ Его ученіемъ, потому что Св. Духъ Утѣшитель приметъ отъ Него и возвѣститъ Апосто- ламъ (Іоан. XVI, 14). По причинѣ такого отношенія Св. Ду- ха Утѣшителя къ ученію Апостоловъ, Церковь видимая не погрѣшима, свята въ своихъ представителяхъ, когда они явля- ются какъ учителя, Церковь не погрѣшима въ своемъ уче- ніи вѣры. *Освятѣ ихъ истиною Твоею*, сказалъ Иисусъ Хри- стосъ въ первосвященнической молитвѣ объ Апостолахъ; т. е. наставъ ихъ, научи истинѣ.

(Продолженіе будетъ).

## Памяти законоучителя калужской классической гимназіи, священника Воскресенской церкви города Калуги Павла Павловича Ливенцева.

### I.

Не успѣли калужане опомниться отъ одной утраты, кончины законоучителя мѣстнаго реального училища протоіерея Іоанно-Предтеченской церкви Іоанна Любимова, какъ приходится оплакивать новую утрату другого законоучителя здѣшней классической гимназіи, священника Воскресенской церкви города Калуги Павла Павловича Ливенцева. Приснопамятный наставникъ здѣшняго юношества—Павель Павловичъ скончался 29-ти лѣтъ отъ роду, отъ скоротечной чахотки, 27-го февраля, и похороненъ на общественномъ кладбищѣ 3-го марта сего года. Хотя служеніе Ливенцева въ городѣ Калугѣ было не продолжительно, но онъ и въ короткое время сумѣлъ заслужить и глубокое вообще къ себѣ уваженіе и самыя искреннѣйшія симпатіи отъ всѣхъ, кто только соприкасался къ нему. Поэтому мы считаемъ неизлишнимъ почтить его незапятнанную память воспроизведеніемъ по крайней мѣрѣ главныхъ біографическихъ о немъ свѣдѣній.

Павель Павловичъ Ливенцевъ—сынъ священника села Изьялова мещовскаго уѣзда калужской губерніи. Оставшись сиротою въ самомъ младенческомъ возрастѣ, по смерти своего родителя, онъ воспитывался какъ въ училищѣ, такъ и въ семинаріи на казенный счетъ, и, какъ даровитѣйшій изъ ея студентовъ, тоже на казенный счетъ былъ посланъ для высшаго богословскаго образованія въ С.-Петербургскую духовную Академію въ 1883 году, гдѣ и окончилъ

полный курсъ ученія со степенью кандидата богословія. Вскорѣ, по окончаніи академическаго курса, онъ поступилъ на службу въ Тифлисъ и въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1887 года 12-го числа былъ рукоположенъ во священника къ тифлисской Кукійской Александроневской церкви. Въ слѣдующемъ же году былъ избранъ съѣздомъ духовенства членомъ правленія тифлисской духовной семинаріи, а также членомъ управленія епархіальнаго свѣчнаго завода, а въ мартѣ мѣсяцѣ 1888 года опредѣленъ законоучителемъ тифлискаго епархіальнаго женскаго училища, и 25-го того же марта награжденъ набедренникомъ. Когда же, со смертію законоучителя здѣшней гимназіи о. протоіерея А. И. Ростиславова, открылась въ Калугѣ законоучительская вакансія, а также и настоятельская при Воскресенской церкви, онъ перемѣщенъ былъ съ 1-го мая 1889 года на мѣсто законоучителя здѣшней гимназіи и настоятеля Воскресенской церкви, гдѣ и состоялъ до конца своей жизни.

Какую отличную репутацію заслужилъ Павелъ Павловичъ Ливенцевъ въ Тифлисъ, можно видѣть изъ отзыва о немъ высокопреосвященнѣйшаго Палладія, экзарха Грузіи, который въ своемъ сообщеніи о безпрепятственности къ перемѣщенію о. Ливенцева въ Калугу аттестовалъ его отлично способнымъ и совершенно благонадежнымъ къ прохожденію какъ священнической, такъ и законоучительской должности.

Погребеніе о. Ливенцева совершено 3-го марта. Какъ божественная литургія, такъ и чинъ отпѣванія совершены Преосвященнѣйшимъ Анастасіемъ, епископомъ калужскимъ и боровскимъ, въ сослуженіи о. архимандрита Митрофана —

эконома архіерейскаго дома, благочиннаго калужскихъ церквей, протоіерея А. Воронцова и прочаго почетнѣйшаго городскаго духовенства, въ присутствіи г. директора и инспектора гимназіи и прочихъ наставниковъ ея и учащихся въ гимназіи, а также многочисленнаго собранія молящихся и преимущественно прихожанъ Воскресенской церкви.

*Н. Р.*

---

## II.

Настоящая замѣтка имѣетъ скромную цѣль — оживить образъ усопшаго о. Ливенцева въ воспоминаніяхъ его товарищей разсѣянныхъ по епархіи.

Бывшіе товарищи покойнаго согласятся съ тѣмъ, что между ними не было личности, которая занимала бы такое центральное положеніе въ ихъ школьномъ мірѣ, какое занималъ П. Ливенцевъ. При воспоминаніяхъ о школьной жизни нельзя не вспомнить и о немъ, какъ нельзя было въ то время представить себя сидящимъ въ классѣ предъ каедрою наставника, если не сидѣлъ тутъ нынѣ усопшій Ливенцевъ. Воспоминаются товарищи съ большими дарованіями, большимъ трудолюбіемъ и аккуратностью въ исполненіи ученическихъ обязанностей, но ни въ комъ всѣ эти качества не были соединены въ такой счастливой гармоніи, какъ въ Ливенцевѣ. Трудолюбивый, исполнительный, скромный, онъ съ самаго начала школьной жизни шелъ первымъ ученикомъ, и эта установившаяся репутація возвышала его въ глазахъ товарищей сравнительно съ тѣми, которые выдавались благодаря своимъ способностямъ, но не всегда оказывали соотвѣтственное имъ усердіе къ занятіямъ. Благодаря

своей общительности и благодушному отношенію ко всѣмъ и каждому, онъ былъ любимъ товарищами; и я не помню, чтобы кто либо изъ нихъ пользовался такимъ постояннымъ и прочнымъ уваженіемъ, какимъ пользовался покойный Ливенцевъ. Какъ видный и авторитетный товарищъ, онъ могъ служить и дѣйствительно служилъ примѣромъ для всего нашего курса. Всегда ровный, аккуратный, исполнительный, онъ никогда не участвовалъ въ разговорахъ, не свойственныхъ юнымъ воспитанникамъ, и никогда не входилъ въ обсужденіе вопросовъ, превышающихъ мѣру разумнѣя школьника. Этимъ своимъ отношеніемъ къ предметамъ, весьма далекимъ отъ обязанностей и занятій ученическихъ, онъ производилъ отрезвляющее вліяніе на горячія головы. Глядя на этого скромнаго, всегда исправнаго и трудолюбиваго человѣка, всякій вспомнить бывало о собственномъ дѣлѣ и поспѣшно возвращается къ своимъ прямымъ обязанностямъ. Въ этомъ отношеніи покойный Ливенцевъ имѣлъ гораздо большее вліяніе на своихъ школьныхъ товарищей, чѣмъ это сознавалось въ то время.

Но не тѣмъ однимъ товарищи вспомнятъ добромъ покойнаго Ливенцева. Уваженіе и любовь къ нему имѣли другое болѣе прочное основаніе. Если бы кому изъ постороннихъ пришлось въ то время войти въ занятную комнату послѣ вечернихъ или предъ утренними занятіями, тотъ навѣрно засталъ бы толпу окружавшую Ливенцева и внимательно прислушивавшуюся къ каждому его слову. Это знаило, что покойный или переводилъ, или объяснялъ чтонибудь для тѣхъ, у кого недоставало умѣнья или охоты самимъ исполнить возложенную на нихъ работу. Всякій, вновь подходившій или не успѣвшій услѣдить за мыслью переводчика,

просилъ повторить прежнее,--и Ливенцевъ терпѣливо, часто къ неудовольствію прочихъ, иногда до ослабленія голосовыхъ средствъ, перечитывалъ, повторялъ и разъяснялъ недомыслившимъ. И сколько при этомъ замѣчалось въ немъ терпѣливаго усердія и братски-снисходительной готовности подѣлиться своимъ трудомъ и познаніями съ ближними, слабѣйшими по духу и дарованіямъ!... Здѣсь онъ безъ всякой для себя пользы терялъ время, необходимое ему для отдыха, здѣсь онъ терзалъ свою щедушную грудь и часто напрягалъ свои нервы до болѣзненнаго состоянія. Это была жертва для меньшихъ братій, жертва сознательная, безкорыстная, христіанская!..

Ранняя, неожиданная смерть о. Ливенцева произвела на всѣхъ тяжелое, угнетающее впечатлѣніе. Но живъ Господь!.. Холодный, дождливый мракъ нынѣшняго дня не въ силахъ вытѣснить изъ головы ощущенія наступившей весны и только на время замедляетъ оживленіе природы: такъ и твоя, хорошій и добрый товарищъ, безвременная смерть не можетъ уничтожить въ насъ примиряющей мысли о твоёмъ воскресеніи для лучшей, блаженнѣйшей жизни! Товарищи покойнаго, изъ коихъ многіе несутъ священный санъ, помолятся о вѣчномъ упокоеніи іерея Павла. Особенно это должны дѣлать ты, для которыхъ когда-то надрывалась грудь нынѣ усопшаго.

Б.

## Приемы опытных миссіонеровъ при бесѣдахъ со старообрядцами.

Миссіонеры, объѣзжая Россію, въ разныхъ ея концахъ вступаютъ въ бесѣды съ представителями всевозможныхъ старообрядческихъ толковъ и всегда разбиваютъ ихъ хитросплетенія. Для людей, поставленныхъ въ необходимость вести устное собесѣдованіе со старообрядцами, конечно весьма интересно знать тѣ общіе приемы, которые употребляютъ означенные миссіонеры, когда бесѣдуютъ со старообрядцами; интересно потому, что эти приемы играютъ весьма важную роль въ успѣхѣ ихъ собесѣдованія.

1) Они не стѣняютъ свободы своего совопросника, позволяютъ ему читать и говорить, что тотъ считаетъ нужнымъ прочесть или сказать, все терпѣливо выслушиваютъ и лишь иногда, не столько для самого совопросника, сколько для слушателей, кратко, не останавливая чтенія, указываютъ, что прочитанное не относится къ дѣлу. Если послѣ этого замѣчанія совопросникъ все-таки изъявляетъ желаніе и намѣреніе читать далѣе, то они даютъ ему полную свободу. Такъ поступая, миссіонеры достигаютъ слѣдующихъ результатовъ: а) старообрядецъ, ведущій съ ними пренія, никогда не можетъ сказать: „мнѣ не даютъ говорить, мнѣ не даютъ читать“, на что старообрядцы очень любятъ указывать; б) слушатели изъ краткихъ замѣчаній ясно видятъ, что чтеніе дѣйствительно къ дѣлу не относится. А вслѣдствіе этого г) старообрядецъ самъ себя побиваетъ. Не вступая въ бесѣду, самымъ чтеніемъ, не относящимся къ предмету бесѣды, онъ ясно обличаетъ себя въ безсиліи защитить свое мнѣніе.

2) Дождавшись конца рѣчи и чтенія совопросника—старообрядца, миссіонеръ начинаетъ свою рѣчь и съ полнымъ правомъ требуетъ, чтобы рѣчь совопросникъ

не перебиваль, какъ не перебиваль онъ рѣчи его—совопросника. Въ своей рѣчи миссіонеръ по большей части идетъ тѣмъ же путемъ, какимъ шелъ его совопросникъ. Онъ перечитываетъ тоже, что читалъ тотъ, пополняетъ, разъясняетъ то, что намѣренно и ненамѣренно было опущено его совопросникомъ и такимъ образомъ возстановляетъ истину, которую тщательно старался закрыть старообрядецъ. Такимъ приемомъ миссіонеръ ясно показываетъ слушателямъ, что всѣ приводимыя старообрядцемъ свидѣтельства, якобы подтверждающія его мнѣніе, на самомъ дѣлѣ не содержатъ подтверждения его мысли.

3) Разбирая свидѣтельства, на которыхъ хотѣлъ основать свое мнѣніе старообрядецъ, опытный миссіонеръ обыкновенно выясняетъ тѣ общія начала, на которыхъ зиждется убѣжденіе старообрядца, и показываетъ ихъ несостоятельность. Напр. старообрядецъ не принимаетъ извѣстнаго свидѣтельства, такъ какъ оно взято изъ книги, по его выраженію „неотеческой“. Миссіонеръ не станетъ доказывать, что книга, изъ которой онъ читалъ, отеческая,—нѣтъ, онъ объяснитъ слушателямъ, почему старообрядецъ считаетъ эту книгу „неотеческой“;—потому, что она напечатана не при патриархахъ російскихъ (а ранѣе) и затѣмъ покажетъ, правильно ли мнѣніе старообрядца, что истинное христіанство было только при первыхъ пяти російскихъ патриархахъ. Такимъ приемомъ миссіонеры не только облачаютъ ложь мнѣнія старообрядца, но вмѣстѣ расширяютъ его взглядъ, отводятъ его отъ этихъ точекъ, на которыхъ онъ остановился своею мыслию; отнимаютъ почву изъ-подъ ногъ старообрядца и заставляютъ его искать новой опоры для себя.

4) Доказывая неосновательность мнѣнія старообрядца, опытный миссіонеръ въ тоже время раскрываетъ истину съ положительной стороны и въ подтвержденіе сво-

ихъ мыслей приводитъ свидѣтельства изъ старопечатныхъ книгъ. Въ послѣднихъ онъ безъ затрудненія находитъ все, что ему нужно. Онъ для него свои. Но онъ не рабски слѣдуетъ книгамъ; нѣтъ, онъ разсуждаетъ по поводу ихъ, выясняетъ силу свидѣтельствъ соображеніями, составленными подъ руководствомъ исторіи. Онъ и старообрядцамъ внушаетъ, что не просто нужно читать, но нужно вникать въ силу и значеніе прочитаннаго. Напр. старообрядецъ приводитъ символъ вѣры изъ Великаго Катихизиса и, основываясь на немъ, не хочетъ вѣрить другимъ свидѣтельствамъ, которыя содержатъ нѣсколько иное чтеніе символа вѣры, несогласное съ Великимъ Катихизисомъ. Въ подобномъ случаѣ опытный миссіонеръ выясняетъ происхожденіе символа, способъ его составленія (его слова взяты изъ св. Писанія) и показываетъ, что не тотъ символъ долженъ быть авторитетомъ, который содержится въ Катихизисѣ, но тѣ первоисточники, изъ которыхъ заимствованъ символъ въ Великій Катихизисъ.

5) При разглагольствованіи миссіонеры всегда стараются строго держаться одного предмета; удерживаютъ и своего собесѣдника на томъ же предметѣ. Говорятъ они твердо, рѣшительно, увѣренно; даютъ прямыя отвѣты на вопросы старообрядца и сами требуютъ отъ него такихъ же отвѣтовъ. (Самар. Епарх. Вѣд.).

## Полезныя свѣдѣнія.

Въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ» напечатано письмо Л. М. Чичагова о пользѣ и употребленіи во многихъ больницахъ подсолнечника. Прочитавъ, пишетъ г. Чичаговъ, сообщеніе о томъ, что въ Физико-Медицинскомъ обществѣ Др. Н. Ѳ. Филатовымъ сдѣланъ былъ докладъ о *подсолнечникѣ, какъ лекарствѣ при болотной лихорадкѣ*, я считаю своимъ долгомъ сказать по этому поводу нѣсколько словъ. Первая причина этого убѣдительная просьба многочисленныхъ моихъ больныхъ, которые нѣсколько лѣтъ уже испытываютъ на себѣ благо-

творное дѣйствіе моихъ «лихорадочныхъ капель», состоящихъ изъ настоя подсолнечника; вторая причина — результаты добытые мною при лѣченіи этими каплями инфлуэнцы, втретихъ, я одинъ имѣю въ своей фармакологіи это средство и потому за нѣсколько лѣтъ приобрѣлъ большой опытъ, которымъ слѣдуетъ подѣлиться съ обществомъ, изъ человѣколюбія; въ четвертыхъ, Д-р Филатовъ изложилъ въ рефератѣ слишкомъ простонародный способъ приготовления настоя подсолнечника и мало примѣнимый. Наконецъ, подсолнечникъ у всѣхъ подъ рукой и въ виду важности его цѣлебныхъ свойствъ, а также безопасности и простоты примѣненія, необходимо каждой семьѣ имѣть настой собственного приготовления и знать настоящей рецептъ. Отмѣтивъ въ рефератѣ то обстоятельство, что подсолнечникъ почему-то игнорируется врачами и *даже не держится въ аптекахъ* въ числѣ средствъ, Н. О. Филатовъ высказалъ, что такое отношеніе къ подсолнечнику не основательно. Спрашивается: чѣмъ виноваты аптекаря, что врачи не прописываютъ настоя подсолнечника и у нихъ нѣтъ спроса на этотъ товаръ? Въ особенности чѣмъ виноваты они, что доктора не знали свойствъ этого распространеннаго повсюду растенія?

Подсолнечникъ, вѣроятно, до сихъ поръ не поддается строго-научному анализу и потому нельзя его найти въ аптекахъ и у дрогистовъ. Между тѣмъ цѣлыя громадныя болотистыя площади засѣваются въ Америкѣ подсолнечникомъ, для осушенія болотъ, вслѣдствіе чего исчезаютъ мѣстныя лихорадки, въ древнихъ лѣчебникахъ есть указанія на цѣлебность этого растенія; на югѣ Россіи народонаселеніе часто лѣчится отъ перемежающейся лихорадки настоемъ подсолнечника. Въ началѣ я также лѣчилъ подсолнечникомъ только перемежающіяся и болотныя лихорадки, но затѣмъ примѣнилъ его и въ другихъ болѣзняхъ.

Я прописываю это лѣкарство теперь въ тѣхъ же случаяхъ, когда обыкновенно даютъ хининъ. Инфекціонныя, воспалительныя, острыя и даже хроническія болѣзни часто излѣчиваются подсолнечникомъ. Къ этимъ болѣзнямъ слѣдуетъ

прибавить ревматическія боли, боли зубовъ, простудную невралгію, назожныя сыпи, язвы и раны. Благодѣтельное дѣйствіе подсолнечника замѣчается при нѣкоторыхъ воспаленіяхъ глазъ и вѣкъ, при приливахъ къ глазамъ, при катаррѣ желудка и кишекъ, при хронической пневмоніи, а также при сильномъ нервномъ возбужденіи и т. д.

Безвредность подсолнечника дозволяетъ употребленіе его въ большихъ количествахъ, но и это не значитъ, что какъ ни пей этотъ настой и какъ его ни приготовляй, результатъ будетъ одинаково прекрасенъ. Отнюдь не слѣдуетъ пользоваться настоемъ изъ сухого растенія, лучшее время сбора — это цвѣтеніе, когда зерна въ головкѣ еще нѣжны, не окрѣпли, и желтый цвѣтъ соченъ. Въ случаѣ необходимости можно настаивать одинъ стволъ, но тогда сборъ долженъ быть произведенъ въ то время, когда головка еще не распустилась, кора мягкая и въ стволѣ много соку. Гораздо лучше предпочесть время цвѣтенія и собирать однѣ головки вмѣстѣ съ цвѣтомъ, но уже не пользоваться стволомъ. Водный отваръ можетъ употребляться только свѣжимъ, а такъ какъ онъ скоро портится, то храненіе его не возможно. Настой на водкѣ въ большинствѣ случаевъ дѣйствуетъ раздражающимъ образомъ на больного и недостаточно цѣлебенъ. Большинству изъ страждущихъ, изнуренныхъ, слабыхъ, измученныхъ сильнымъ жаромъ, головною болью и сердцебіеніемъ не мыслимо дать по рюмкѣ водочнаго настоя, такъ какъ извѣстно, что отъ усиленнаго возбужденія ухудшаются сердцебіеніе и головная боль или иначе говоря, неправильность кровообращенія. Поэтому я дѣлаю прежде всего настой на спирту въ 95°. Ограничиться совѣтомъ Дr Филатова изрѣзать подсолнечникъ въ куски и насыпать въ бутылки также не возможно. Необходимо настаивать по расчету, по вѣсу. У меня выработался такой расчетъ: на 1 унцъ спирту всыпать 5 золотниковъ подсолнечника. Закупоривъ тщательно бутылку, если нѣтъ посуды съ притертою пробкой, слѣдуетъ хранить настой въ этомъ видѣ отъ 5 до 6 дней, и затѣмъ пропустить черезъ фильтровальную бумагу. Изъ этого настоя я уже при-

готовляю мои «лихорадочныя капли», и именно въ бутылку съ 15 унцами чистой воды вливаю 3 унца настоя. Этимъ способомъ значительно уничтожается влияние спирта и одновременно приобрѣтается никогда не портящаяся жидкость. Взрослымъ я даю на приемъ по 20 капель (на  $\frac{1}{2}$  рюмки воды) до чайной ложки, а малолѣтнимъ отъ 20 до 40 капель. Приемы повторяются каждый часъ.

Дѣйствіе подсолнечника при инфлуэнцѣ приводило меня самого въ изумленіе. Надѣюсь, что и другія газеты въ столицахъ и въ провинціальныхъ городахъ перепечатаютъ это мое письмо въ виду важности свѣдѣній и могущей съ весной вернуться къ намъ инфлуэнцы.

(Москов. Церков. Вѣдом.).

---

### ПОПРАВКА.

Въ № 6 калужскихъ епархіальныхъ вѣдомостей на страницѣ 138, строка 8-я сверху допущена опечатка напечатано „отъ Св. Синода 100 руб.“ слѣдуетъ читать 1000 руб. Между 19 и 20 строк. сдѣланъ пропускъ послѣ жертвы Теренина слѣдуетъ читать отъ купца Бѣлова (пересылочныхъ) на устройство зданія для Бобольской школы 200 руб.

---

## О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи церковно-приходскихъ школъ калужской епархіи за 188<sup>8</sup>/<sub>9</sub> учебный годъ \*).

### ХІ.

1) Успѣхи церковно-приходскихъ школъ были бы несомнѣнно быстрѣе и выше, если бы всѣ школы были достаточно снабжены учебниками и книгами для чтенія. Но это необходимое для успѣшности школъ условіе не выполнимо для епархіальнаго училищнаго Совѣта. Какъ видно изъ представленныхъ выше средствъ содержанія школъ, Совѣтъ получаетъ изъ разныхъ источниковъ около 14000 рублей и въ полности эту сумму расходуетъ на жалованье учащимъ (въ настоящее время Совѣтъ расходуетъ ежемѣсячно 1040 р.). На свой же счетъ родители учащихся не могутъ приобрѣтать учебниковъ по бѣдности. 2) Совѣту представляется нужнымъ имѣть въ числѣ своихъ членовъ хотя двухъ, которые, не будучи заняты никакими другими обязанностями, посвящали бы все свое время на разъѣзды по школамъ для общаго контроля и наблюденія за веденіемъ школьнаго дѣла и о результатахъ своихъ наблюденій докладывали бы Совѣту. Въ пользѣ и необходимости такого обозрѣнія школъ Совѣтъ опытно убѣдился изъ двукратной ревизіи, произведенной въ 1887 и 1888 годахъ, по назначенію епархіальнаго Преосвященнаго, однимъ изъ членовъ епархіальнаго училищнаго Совѣта, хотя обозрѣвавшій школы, по сложности своихъ служебныхъ обязанностей, какъ священникъ, каждый разъ могъ обозрѣть школы только 2—3 уѣзда.

\*) Окончаніе. Смотр. Епарх. Вѣдом. № 5 и 6.

В Ъ Д О М О  
О ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКИХ

У Ъ З Д Ы.	Пространство уѣзда въ квадратныхъ верстахъ.	Количество населения обоете пола.		Раскольниковъ.	Другихъ исповѣданій.	Число православныхъ дѣтей школьнаго возраста.	М. Дѣв.	М. Дѣв.	Сколько православныхъ дѣтей школьнаго возраста не посѣщаютъ школы.	Число учащихся	
		Муж.	Жен.							Православ.	Раскольник.
1) Калужскій . . .	1845	104008	3819	1480	5781	5685	2575	4137	636	108	—
2) Перемишльскій . . .	1555	62487	288	—	3581	3496	1797	3204	439	50	—
3) Духвинскій . . .	1790	79384	71	4	62388	6372	3449	6151	170	—	—
4) Козельскій . . .	2307	111610	2497	—	8530	8741	4682	8163	784	79	—
5) Мосальскій . . .	3858	144022	2686	—	21330	16425	1369	136	—	—	—
6) Дзяздинскій . . .	6389	192714	6974	—	15033	14909	8761	14047	1219	229	—
7) Мешовскій . . .	2433	94754	2058	12	6555	6248	3681	4971	281	33	—
8) Медыньскій . . .	3148	122190	6490	—	7084	7738	4643	6986	705	239	38
9) Малогородскій . . .	1190	47856	2953	4	3123	3051	1874	2558	264	79	26
10) Тарусскій . . .	1465	61759	90	—	4148	4253	2002	3680	115	50	—
11) Боровскій . . .	1462	50301	3247	54	3354	3486	1992	3051	221	49	4
ИТОГО . . .	27442	1071087	31173	1554	148931	108929	6203	1035	68	—	—

О Т Ъ № 1-й  
ШКОЛАХЪ Калужской епархіи.

ШКОЛЫ съ указаніемъ върисповѣданій.	Въ школахъ указаніемъ върисповѣданій.		Въ школахъ другихъ вѣд.		Число школъ церковно-приходскихъ и грамоты.	Число приходо-въ съ населеніемъ.	Въ сколькохъ приходахъ все нѣтъ школъ.													
	Пол.	Въ школахъ указаніемъ върисповѣданій.	Пол.	Въ школахъ другихъ вѣд.																
1) Калужскій . . .	271	33	1589	560	—	—	9	11	2	—	29	59	16	—	7					
2) Перемишльскій . . .	132	21	1211	221	—	—	—	—	7	—	14	29	14	—	4					
3) Духвинскій . . .	228	7	2388	492	2	—	—	—	15	—	5	9	35	—	1					
4) Козельскій . . .	592	44	1762	253	—	—	—	—	—	—	64	11	88	9	4					
5) Мосальскій . . .	428	14	619	—	—	—	—	—	2	1	26	6	31	24	—					
6) Дзяздинскій . . .	240	24	528	2	—	—	—	—	4	3	1	21	50	23	—	13				
7) Мешовскій . . .	71	17	1571	450	127	46	—	—	—	—	1	20	10	45	1	5				
8) Медыньскій . . .	9	4	902	899	48	17	—	—	—	—	—	9	15	14	—	—				
9) Малогородскій . . .	99	33	1928	489	4	1	—	—	—	1	1	8	22	18	—	4				
10) Тарусскій . . .	160	41	981	345	179	112	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5				
ИТОГО . . .	2496	250	40	5	6	2	221	191	4560	382	176	20	14	27	4	240	251	287	42	48

## В Ъ Д О М О Т Ъ № 2-й О Ш К О Л Ы Н Ы Х П О М Ъ Щ Е Н І Я Х Ъ .

№ по порядку.	У ъ з д ъ .	Сколько собствен- ныхъ школьныхъ домовъ.	Наемныхъ.	Въ частныхъ квартирахъ и безплат- ныхъ помѣ- щеніяхъ.	Въ церков- ныхъ сто- рожкахъ.	Удобныхъ.	Неудоб- ныхъ.	Сколько по- строено но- выхъ школьныхъ домовъ.	Сколько школьныхъ помѣщеній застраховано.	При сколькохъ школахъ имѣется земельный уча- стокъ подъ садъ и огородъ.
1	Калужскій . . .	14	—	16	1	18	13	1	3	—
2	Перемышльскій . . .	6	2	9	4	10	11	—	4	—
3	Лихвинскій . . . . .	1	2	16	1	2	18	—	—	—
4	Бозельскій . . . . .	9	1	8	8	18	8	2	4	—
5	Мосальскій . . . . .	18	5	36	5	29	35	6	—	—
6	Жиздринскій . . . . .	17	9	3	—	25	4	2	—	—
7	Мещовскій . . . . .	4	—	13	5	4	18	1	—	—
8	Медынскій . . . . .	11	1	4	4	17	3	2	2	—
9	Малоярославецкій . . . . .	7	—	1	1	7	2	1	5	2
10	Тарусскій . . . . .	—	—	8	3	5	6	—	—	—
11	Боровскій . . . . .	5	1	11	1	4	14	—	—	—
<b>Итого . . .</b>		<b>92</b>	<b>21</b>	<b>125</b>	<b>33</b>	<b>139</b>	<b>132</b>	<b>15</b>	<b>18</b>	<b>2</b>

## ВѢДОМОСТЬ № 3-й О СРЕДСТВАХЪ СЕРЖАНІЯ ШКОЛЪ.

№ по порядку.	УѢЗДЪ.												Сколько имется въ остаткѣ денежных средствъ къ началу слѣдующаго учебнаго года.					
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.						
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.		
1	Радужскій . . .	—	—	—	—	—	23026	00	—	—	110	—	200	—	110	—	284266	—
2	Перемышльскій . . .	—	—	—	—	—	11847	60	—	—	—	—	—	—	60	—	130472	—
3	Лихвинскій . . .	900	—	—	—	—	50	00	—	—	—	—	—	10	—	8325	128325	950
4	Козельскій . . .	—	—	—	—	—	11725	00	—	6545	—	40	—	433	—	151	236195	23
5	Мосальскій . . .	—	—	—	—	—	19302	00	284	—	216	—	—	—	1361	—	456025	—
6	Жиздринскій . . .	—	—	—	—	—	7880	8231	59	—	37250	225	—	151	—	15850	412397	—
7	Мешовскій . . .	—	—	—	—	—	1302	—	—	115	—	—	—	80	—	—	1497	—
8	Медынскій . . .	—	—	—	—	—	1916	—	—	136	—	—	—	290	—	—	2419	—
9	Малоярославскій . . .	—	—	—	—	—	672	—	—	26165	—	—	—	542	—	70	154565	—
10	Тарусскій . . .	—	—	—	—	—	390	25	—	122	—	—	—	8759	—	—	68759	41
11	Боровскій . . .	—	—	—	—	—	600	—	—	414	—	—	—	705	—	56	1785	2
	<b>Итого . . .</b>	<b>900</b>	<b>—</b>	<b>—</b>	<b>—</b>	<b>—</b>	<b>123177</b>	<b>4731</b>	<b>343</b>	<b>—</b>	<b>181260</b>	<b>465</b>	<b>—</b>	<b>382959</b>	<b>51875</b>	<b>24411</b>	<b>41016</b>	<b>—</b>

№ 4-й

Степень распространения народного образования по уездамъ.

№.	У ъ з д ы.	1.	2.	3.	4.	5.	6.
		Число школъ церковно-приходскихъ и иныхъ ведомствъ.	Пространство уѣзда въ квадратныхъ верстахъ.	Количество народонаселенія.	Сколько квадратныхъ верстъ приходится на одну школу.	На какое число жителей обоего пола приход. одна школа.	На какое число жителей приходится одна уѣдская.
1	Жиздринскій . . .	108	6389	199677	59	1848	24
2	Мосальскій . . .	81	3858	146708	47	1811	35
3	Бозельскій . . .	80	2307	114179	29	1427	26
4	Балужскій . . .	78	1845	109307	23	1401	34
5	Мещовскій . . .	65	2433	94754	37	1150	29
6	Лихвинскій . . .	61	1790	79521	29	1303	26
7	Медынскій . . .	57	3148	129390	55	2270	39
8	Боровскій . . .	46	1462	53602	32	1165	25
9	Перемышльскій . . .	46	1555	62775	33	1342	30
10	Тарусскій . . .	40	1465	61849	36	1546	23
11	Малоярославецкій . . .	29	1190	47858	41	1650	29

Калуга. Въ Губ. Типогр. Печатано съ разрѣшен. цензуры.

Редакторъ Протоіерей Д. Лужецкій.