

# ХОЛМКО-ВАРШАВСКИЙ ЕПАРХИАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ ХОЛМКО-ВАРШАВСКОЙ АРХІЕПИСКОПСКОЙ КАМЕРАЛЬ.

Адресъ Редакціи:

Подвальная улица № 5, въ домѣ Свято-Троицкой Церкви.

Годовая цѣна—5 р. с.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ: 1-го и 15-го числа.

## ОТДѢЛЪ I.

### ВЫСШІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІА.

#### ОПРЕДѢЛЕНІА СВЯТЫЙШЕГО СИНОДА.

I. Отъ 30-го мая—7-го іюня 1879 г. за № 1053, объ издаваемомъ священникомъ Преображенскимъ журналѣ „Православное Обзорѣніе“ съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святыишій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ отъ 3-го мая 1879 года журналъ Учебнаго Комитета за № 129 объ издаваемомъ подъ редакціею священника Петра Преображенскаго журналѣ: „Православное Обзорѣніе“. Изъ журнала Учебнаго Комитета видно, что священникъ Петръ Преображенскій просилъ Ученый Комитетъ министерства народнаго просвѣщенія рекомендовать издаваемый имъ съ 1875 года журналъ: „Православное Обзорѣніе“ для библиотекъ учебныхъ заведеній министерства народнаго просвѣщенія. Ученый Комитетъ министерства народнаго просвѣщенія препроводилъ это изданіе для разсмотрѣнія въ Учебный Комитетъ при Святыишемъ Синодѣ. *Приказали:* издаваемый подъ редакціею священника Петра Преображенскаго съ 1875 года журналъ: „Православное Обзорѣніе“, согласно съ заключеніемъ Учебнаго Комитета, рекомендовать для приобрѣтенія какъ въ библиотекы духовныхъ семинарій и училищъ, такъ равно въ библиотекы среднихъ и низшихъ учебныхъ

заведеній министерства народнаго просвѣщенія, — о чемъ поставить въ извѣстность правленія духовныхъ семинарій и училищъ чрезъ напечатаніе копій съ журнала Учебнаго Комитета въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

*Журналъ Учебнаго Комитета при Святыишемъ Синодѣ за № 129 объ издаваемомъ подъ редакціею священника Петра Преображенскаго журналѣ: „Православное Обзорѣніе“.*

Кромѣ глубоко назидательныхъ, живыхъ и имѣющихъ близкое отношеніе къ современной жизни проповѣдей, „Православное Обзорѣніе“, за время изданія его подъ редакціею священника Преображенскаго (съ 1875 года), представляетъ не мало очень хорошихъ статей по различнымъ отраслямъ богословскаго знанія и по сопряженной съ нимъ философской наукѣ.

По отдѣлу богословской науки, сверхъ дѣльныхъ изслѣдованій по исторіи церкви вообще и въ частности церкви русской, обращаютъ на себя вниманіе статьи, написанныя въ защиту русскаго перевода библіи съ оригинальнаго текста, опыты общедоступнаго, но основаннаго на здоровой филологіи, изъясненія книги псалмовъ, самой употребительной при церковномъ богослуженіи и въ домашнемъ чтеніи у нашего народа, трактаты о церкви и о ересьяхъ первыхъ трехъ вѣковъ и т. п. Преимущественно же „Православное Обзорѣніе“ имѣетъ въ виду раскрывать положительныя основанія христіанской вѣры и защищать истины православія отъ нападеній современнаго невѣрія, выступающаго противъ нихъ съ социалистическими теоріями и мнимо научными результатами естествознанія. Съ этою цѣлю въ немъ помѣщены статьи: „разумъ и откровеніе“, „о библейской исторіи творенія въ связи съ естественною исторіею“, „христіанское ученіе о любви къ человечеству, сравнительно съ ученіемъ социалистическимъ“, „о соотношеніи устройства земнаго шара съ условіями жизни“ и проч. Къ той же цѣли направлены и статьи по *философіи*, написанныя сколько можно яснымъ и удобопонятнымъ языкомъ въ виду распространяемыхъ въ нашемъ обществѣ возрѣвій, такъ называемой, позитивной философіи и матеріа-

лизма. Таковы статьи объ Огюстѣ Контѣ, авторѣ позитивной философіи, „о Д. Ст. Миллѣ и его утилитарной теоріи,—религіи и позитивная философія“, „чтенія по философіи религіи“ „телеологическое значеніе природы“ и т. п. Послѣ статей богословскихъ и философскихъ заслуживаютъ вниманія статьи относящіяся къ *современнымъ* религіознымъ движеніямъ въ западной Европѣ и въ нашемъ обществѣ и особенно къ *церковно-общественнымъ* вопросамъ въ нашей духовной и свѣтской журналистикѣ. Таковы статьи: объ Ирвингизмѣ, о лордѣ Редстокѣ, о духовенствѣ по произведеніямъ нашей беллетристики, о духовноучебной реформѣ, объ обязательномъ народномъ образованіи, объ уменьшеніи праздничныхъ дней, о свободѣ совѣсти, по поводу циркуляра министра народнаго просвѣщенія отъ 24-го мая 1875 г., и по поводу событій на Балканскомъ полуостровѣ, по поводу жалобъ на духовенство. Наконецъ въ „Православномъ Обзорніи“ нѣсколько статей посвящено критическому разсмотрѣнію книгъ и журналовъ, имѣющихъ близкое отношеніе къ *учебно-воспитательному* дѣлу въ нашемъ отечествѣ. Таковы критическія статьи: о книгѣ Фламмаріона „Богъ въ природѣ“, книгѣ Секки „единство физическихъ силъ“ (обѣ эти книги искажены съ атеистическою тенденціею въ русскомъ изданіи), о книгѣ Дрепера „исторія столкновенія религіи съ наукою“; изъ журналовъ разсмотрѣны съ указаніемъ ихъ недостатковъ: „Русскій рабочий“, „Народный листокъ“ и „Дѣтскій садъ“.

Это краткое указаніе на нѣкоторыя статьи „Православнаго Обзорнія“ показываетъ разнообразіе ихъ и живое отношеніе къ современной дѣйствительности и ея требованіямъ, къ этому надо прибавить, что большая часть этихъ статей; сверхъ достоинствъ хорошаго литературнаго изложенія, отличаются жизненнымъ характеромъ, чужды богословской схоластики, крайностей воззрѣній, сословной узкости и односторонняго пониманія религіозныхъ требованій, и вообще представляютъ удачные опыты выполненія той задачи, которую поставило себѣ „Православное Обзорніе“, сближать духовную науку со свѣтскою, изолированное духовенство съ обществомъ и запросами современной религіозной мысли.

Поэтому вполне справедливо рекомендовать журналъ „Православное Обзорніе“ для чтенія обучающемуся юношеству старшихъ возрастовъ и даже преподавателямъ учебныхъ заведеній въ нашемъ отечествѣ, но къ сему присоединяется слѣдующее важное обстоятельство. Известное дѣло, что наши духовные журналы, не смотря на давнее свое существованіе, весьма мало распространены въ образованномъ обществѣ: большинство его не знаетъ о духовныхъ журналахъ или представляетъ ихъ изданіями въ родѣ церковныхъ проповѣдей или подобныхъ имъ книгъ, чуждыхъ и по языку и по содержанію своему вопросамъ современной общественной жизни. Между тѣмъ образованное это общество чрезъ чтеніе иностранной и русской свѣтской литературы знакомится съ воззрѣніями и понятіями антирелигіозными и враждебными христіанству и православію и нерѣдко заражается и увлекается ими. Чтобы въ настоящее тревожное время успѣшно противодействовать распространенію антихристіанскихъ ученій и съ другой стороны положить предѣлъ печальному равнодушію и незнакомству нашего общества относительно духовной литературы и журналистики, надобно начать и вести это дѣло со школы, чрезъ школу и ея дѣятелей и представителей. Въ виду этого обстоятельства надобно желать, чтобы хотя одинъ духовный журналъ, и именно наиболѣе удовлетворяющій своей задачѣ, какъ „Православное Обзорніе“, выписывался не только въ семинаріи и училища духовнаго вѣдомства, но и въ среднія

учебныя заведенія и уѣздныя училища вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія, чтобы учащіеся, иногда и учащіе въ сихъ заведеніяхъ могли находить въ упомянутомъ журналѣ противовѣсъ навѣваемымъ отовсюду ложнымъ и вреднымъ ученіямъ.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагаетъ-бы издаваемый подъ редакціей священника Петра Преображенскаго съ 1875 года журналъ: „Православное Обзорніе“ рекомендовать для приобрѣтенія какъ въ бібліотеки духовныхъ семинарій и училищъ, такъ равно въ бібліотеки среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія.

**II. Отъ 30 мая — 13 іюня 1879 года, за № 1086, по вопросу о примѣненіи по духовному вѣдомству закона 9 іюня 1873 года относительно замѣны сборовъ за повышеніе чинами сборомъ при увеличеніи содержанія состоящимъ на государственной службѣ лицамъ.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4 минувшаго мая за № 4,323, съ объявленіемъ Святѣйшему Синоду, для зависящихъ распоряженій, указа Правительствующаго Сената, состоявшагося 19 марта текущаго года № 14,455, по вопросу о примѣненіи по духовному вѣдомству закона 9—21 іюня 1873 года относительно замѣны существовавшихъ сборовъ за повышеніе чинами сборомъ при увеличеніи содержанія состоящимъ на государственной службѣ лицамъ.

Въ означенномъ указѣ Правительствующаго Сената изложено: „Правительствующій Сенатъ, въ общемъ собраніи первыхъ трехъ департаментовъ и департамента герольдіи, *слушали*: записку изъ дѣла по рапортамъ г. товарища министра финансовъ, отъ 7 и 24 августа 1874 года за №№ 2,898 и 3,229, и отъ 4 августа 1875 года за № 2,962, по вопросу о примѣненіи закона 9—21 іюня 1873 года относительно вычетовъ изъ содержанія, получаемаго на государственной службѣ, какъ къ преподавателямъ духовно-учебныхъ заведеній изъ лицъ духовнаго сана, такъ и вообще ко всѣмъ состоящимъ на государственной службѣ лицамъ духовнаго сана. *Приказали*: разрѣшенію общаго собранія Сената въ настоящемъ дѣлѣ подлежить вопросъ о примѣнимости закона 9—21 іюня 1873 года къ состоящимъ на государственной службѣ лицамъ духовнаго сана, въ томъ числѣ и къ тѣмъ изъ нихъ, которыя состоятъ преподавателями духовно-учебныхъ заведеній. Разсмотрѣвъ означенный вопросъ, общее собраніе первыхъ трехъ депар-

таментовъ и департамента герольдїи Правительствующаго Сената находить, что въ статьѣ 1 приведеннаго закона постановлено вообще о взиманіи сбора съ лицъ, состоящихъ на государственной службѣ, при возвышеніи получаемого ими содержанія. Хотя въ той же статьѣ и выражено, что сборъ сей устанавливается взаимнъ сборовъ, взимаемыхъ по 625 ст. Уст. о пошл. за повышеніе чинами, но какъ вслѣдъ затѣмъ (въ пунктахъ 1—10) постановлены и подробныя правила взиманія вновь установленнаго сбора, то за симъ законъ о сборахъ за чины и допущенныя имъ изыятія въ уставѣ о пошлинахъ во всякомъ случаѣ не должны имѣть примѣненія при вновь установленныхъ вычетахъ изъ содержанія по всемъ тѣмъ предметамъ, на которые въ законѣ 9-го—21-го іюня 1873 года содержится точное разрѣшеніе. Обращаясь вслѣдствіе сего къ разсмотрѣнію тѣхъ основаній, которыя опредѣлены въ 1—10 пунк. статьи 1-й означеннаго закона, оказывается, что по смыслу 1 и 9 п. вновь установленному сбору подлежатъ все лица, состоящія на государственной службѣ и получающія опредѣленное содержаніе, какъ при первоначальномъ поступленіи ихъ на службу (9 пунк.), такъ и при увеличеніи получаемого по службѣ содержанія (п. 1). Исключенія изъ этого правила постановлены въ 1-мъ и 2-мъ примѣчаніяхъ къ пунк. 1, а именно: въ первомъ изъ нихъ постановлено объ изыятіи въ пользу: а) лицъ, опредѣляемыхъ въ нѣкоторыя должности безъ права на чины и пенсію, б) лицъ, занимающихся на службѣ по найму, и в) неимѣющихъ чиновъ канцелярскихъ служителей, а въ примѣчаніи 2-мъ сдѣлано изыятіе для лицъ, исчисленныхъ въ 620 ст. Уст. о пошл. и пользовавшихся льготою въ отношеніи сбора за повышеніе чинами. Изъ вышеизложеннаго слѣдуетъ, что неимѣніе лицомъ, состоящимъ на государственной службѣ, чина или даже права на полученіе онаго само по себѣ не освобождаетъ это лицо отъ вычета, установленнаго закономъ 9-го—21-го іюня 1873 года, если только, не имѣя чина, лицо это однако же пользуется правомъ на выслугу пенсіи изъ суммъ государственнаго казначейства, какъ это и разъяснено уже въ указѣ Сената 9-го іюля 1876 года, обнародованномъ ко всеобщему свѣдѣнію въ № 74 „Собранія узаконеній и распоряженій правительства“ (по 3 и 13 вопросамъ). Признавая по симъ соображеніямъ, что лица духовнаго сана, опредѣляемые на государственную службу съ правомъ на полученіе пенсіи изъ суммъ государственнаго казначейства, не могутъ быть подведены ни подъ одну изъ категорій служащихъ, въ пользу коихъ примѣчаніями 1-мъ и 2-мъ къ 1 пунк. 1 статьи допущено изыятіе и что по сему означенныя лица духовнаго сана, хотя и не имѣютъ чина, должны на общемъ основаніи подлежать дѣйствію 1 и 9 пунк. 1 ст. при-

веденнаго закона, если только опредѣляются въ должности съ правомъ на пенсію изъ государственнаго казначейства, общее собраніе первыхъ трехъ департаментовъ и департамента герольдїи Правительствующаго Сената, руководствуясь 52 ст. I т. Осн. Зак., опредѣляетъ: о такомъ разъясненіи закона 9-го—21-го іюня 1873 года, для единообразнаго примѣненія его всеми мѣстами и лицами, припечатать установленнымъ порядкомъ въ „Собраніи узаконеній и распоряженій правительства“. И по справкѣ *приказали*: Объ изложенномъ разъясненіи Правительствующимъ Сенатомъ вопроса о примѣненіи закона 9-го—21-го іюня 1873 года, относительно вычетовъ изъ содержанія, получаемого на государственной службѣ, какъ къ преподавателямъ духовно-учебныхъ заведеній изъ лицъ духовнаго сана, такъ и вообще ко всемъ, состоящимъ на государственной службѣ, лицамъ духовнаго сана, дать знать циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства къ надлежащему, въ чемъ слѣдуетъ, руководству и исполненію.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

### 1. Награжденіе золотою медалью за пожертванія въ пользу церквей.

По всеподданнѣйшему докладу Министра Внутреннихъ Дѣлъ вслѣдствіе представленія варшавскаго Генералъ-губернатора о пожертваніяхъ люблинскаго губернатора генералъ-майора Константина Андреевича *Ливина* въ пользу возсоединенныхъ церквей люблинской и суwalkской губерній, Государь Императоръ Всемилоостивнѣйше соизволилъ въ 13 день іюля сего года пожаловать ему золотую медаль, съ надписью: „за усердіе“, не для ношенія.

### 2. Списокъ пожертвованій люблинскаго губернатора въ пользу церквей.

Въ 1875 году: въ люблинскую Преображенскую церковь — коверъ, воздухи, эпитрахиль и купель.

Въ тариоватскую церковь томашовскаго уѣзда — воздухи и св. чаша съ принадлежностями.

Въ люблинскую древле-православную Крестовоздвиженскую—большой, почти во всю длину церкви, голубой шерстяной коверъ; бронзовый позолоченный, съ ажурными украшеніями аналогій, воздухи и пелена.

Въ 1876 году: въ бѣлгорайскую церковь два подсвѣчника накладнаго серебра на 12 свѣчей каждый.

Въ браневскую церковь яновскаго уѣзда, — серебряная вызолоченная чаша съ принадлежностями и бархатные воздухи.

Въ грубешовскую, — купель для крещенія младенцевъ.

Въ холмскую соборную церковь — голубые шитые шелкомъ и бисеромъ съ шелковымъ подбоемъ и серебряною бахрамою воздухи и шесть полубатистовыхъ обшитыхъ кружевами лентоновъ.

Въ 1877 году: въ жулинскую и грабовецкую церкви — по два подсвѣчника накладнаго серебра на 12 свѣчей каждый.

Въ плаваницкую, холмскаго уѣзда и линскую, замостекаго уѣзда—по одной купели.

Въ павловскую—накладнаго серебра позолоченный крестъ.

Въ замостскую—два подсвѣчника накладнаго серебра на 12 свѣчей каждый, воздуха и два лентіона.

Въ колемчицкую икона Спасителя въ цѣнномъ серебряномъ окладѣ съ кіотомъ.

Въ распоряженіе преосвященнаго Маркелла епископа люблинскаго 50 аршинъ шелковой орденской ленты къ Евангеліямъ для распредѣленія по отдаленнымъ и бѣднѣйшимъ церквамъ.

Въ 1878 году: въ замховскую и бончанскую церкви по одной накладнаго серебра чашѣ для св. воды съ кропидомъ.

Въ отроцескую церковь—икона Спасителя въ цѣнномъ серебряномъ окладѣ съ кіотомъ.

Въ ходыванецкую—такая же икона.

Въ тышовецкую и майдань-княжпольскую церкви — по одной чашѣ накладнаго серебра для св. воды, съ кропилами.

Въ савинскую и баргатыцкую — по одному образу Спасителя въ цѣнныхъ серебряныхъ окладахъ съ кіотами.

Въ колемчицкую церковь—шитые золотымъ глаzetомъ по малиновому бархату обшитые золотомъ бахрамою воздуха.

Въ яновскую древле-православную—воздухи шитые шелками съ серебряными крестами и такою же бахрамою на шелковомъ подбоѣ.

Въ савинскую церковь—шелковая завѣса и шерстяной съ цвѣтнымъ узоромъ коверъ подъ царскія врата.

### 3. Благословеніе Святѣйшаго Синода.

Проживающій въ Москвѣ коллежскій ассесоръ Максимъ Ивановичъ *Ивановъ* пожертвовалъ въ библіотеку холмскаго духовной семинаріи 50 экземпляровъ сборника „Щербинъ“ и разныхъ отборныхъ книгъ цѣною на 389 рублей; чѣмъ обогатилъ бѣдную семинарскую библіотеку. За такое пожертвованіе, въ представленію Высокопреосвященнаго Леонтія Архіепископа Холмскаго и Варшавскаго, согласно съ ходатайствомъ преосвященнаго Модеста, епископа люблинскаго викарія Холмскаго-Варшавскаго Епархіи, предложено коллежскому ассесору Иванову благословеніе Святѣйшаго Синода.

### 4. Пожертвованія въ пользу кіевецкой церкви.

Въ пользу кіевецкой церкви поступили новыя пожертвованія: 1) отъ московскихъ купцовъ братьевъ *Михаила и Ивана Сараевыхъ* двойной комплектъ облачений на престоль и жертвеникъ цѣною въ 150 руб. и 2) отъ московскаго почетнаго гражданина *Василія Глинскаго* напрестольное Евангеліе въ чечанномъ позолоченномъ окладѣ, и сверхъ того наличными деньгами 25 руб.; а всего на сумму не менѣе 250 рублей. Какъ за эти новыя, такъ и за прежнія пожертвованія тѣхъ же благотворителей въ пользу кіевецкой церкви испрашивается имъ благословеніе Святѣйшаго Синода съ выдачею установленныхъ грамотъ.

### 5. Архипастырская благодарность.

Архипастырскою Его Высокопреосвященства резолюціею 14 августа сего года настоятелю селецкой церкви холмскаго

уѣзда люблинской губерніи священнику Іоанну *Кириличскому* за ревностное и успѣшное преподаваніе Закона Божія въ мѣстномъ сельскомъ училищѣ изъявлена Архипастырская благодарность и преподано Божіе благословеніе.

### 6. Награжденіе набедренникомъ.

Архипастырскою Его Высокопреосвященства резолюціею 8-го августа сего года настоятель монятычскаго прихода священникъ Николай *Лопатинскій* за весьма усердное проповѣданіе Слова Божія награжденъ набедренникомъ.

### 7. Утвержденіе въ должности церковнаго старосты граевской церкви.

Избранный прихожанами граевской церкви съ согласія причта на должность церковнаго старосты помощникъ нагузнаго надзирателя коллежскій ассесоръ Викторъ Яковлевичъ *Толмъно*, Архипастырскою Его Высокопреосвященства резолюціею 21 Іюня с. г., утвержденъ въ означенной должности.

### 8. Утвержденіе въ должности церковнаго старосты Ивангородской церкви.

Избранный прихожанами ивангородской церкви, съ согласія причта и коменданта ивангородской крѣпости, на должность церковнаго старосты къ названной церкви титулярный совѣтникъ Мина Яковлевичъ *Кузьминскій* Архипастырскою Его Высокопреосвященства резолюціею 30 Іюня сего года утвержденъ въ означенной должности на второе трехлѣтіе.

### 9. Утвержденіе въ должности церковнаго старосты ломжинской приходской церкви.

Избранный прихожанами ломжинской приходской Свято-Троицкой церкви съ согласія причта на должность церковнаго старосты статскій совѣтникъ Николай Павловичъ *Линденбаумъ* Архипастырскою Его Высокопреосвященства резолюціею 23 августа сего года утвержденъ въ означенной должности.

### 10. Назначеніе на должность законоучителя.

По сношенію попечителя Варшавскаго Учебнаго Округа съ Высокопреосвященнымъ Леонтіемъ Архіепископомъ Холмскимъ и Варшавскимъ, настоятель Вольской кладбищенской церкви протоіерей Іоаннъ Корженевскій назначенъ съ 1-го Сентября сего года сверхштатнымъ законоучителемъ варшавской III женской гимназіи.

### II. Некрологъ.

Заштатный священникъ Михаилъ Витошинскій 10 Іюля сего года въ 6 часовъ вечера утонулъ въ р. Бугѣ.

## ОТДѢЛЪ II.

### С Л О В О

въ день рождества Пресвятыя Богородицы, сказанное въ Холмскомъ Каѳедральномъ Соборѣ 8 сентября 1879 г. Высокопреосвященнымъ Леонтіемъ, Архіепископомъ Холмскимъ и Варшавскимъ.

*Рождество Твое, Богородице Дѣво, радость воззѣсти всей вселенній (трит.: праздн.).*

Всей вселенній: ибо родившійся отъ Приснодѣвы Маріи — есть Спаситель всего міра; ибо изъ нея „возсія солнце правды Христосъ Богъ нашъ, и разрушивъ клятву, даде благословеніе и, упразднивъ смерть, дарова намъ животь вѣчный“.

Итакъ слава и непримѣрная честь Маріи — суть слѣдствіе воплощенія отъ Нея Сына Божія. Это воплощеніе содѣлало Ее честиѣею Херувимъ и славиѣею безъ сравненія Серафимъ, царицею земли и неба. Но сподобившаяся такой высокой чести и славы Марія, по своимъ качествамъ была и до рожденія отъ Нея Богочеловѣка превыше всѣхъ женъ на землѣ. Рожденная отъ благочестивыхъ родителей Іоакима и Анны уже въ преклонныхъ ихъ лѣтахъ по усиленной молитвѣ, отданная по обѣту родителей на воспитаніе при іерусалимскомъ храмѣ съ трехлѣтняго возраста, Марія содѣлалась избраннымъ сосудомъ благодати за свою чистоту и непорочность, за свое смиреніе и непрерывное, благоговѣнное настроеніе. Отсюда однакожъ не слѣдуетъ заключать, что пресв. Дѣва Марія въ самомъ рожденіи своемъ была чужда первороднаго грѣха. Догматъ о непорочномъ зачатіи Маріи неизвѣстенъ былъ древней Церкви; онъ недавно и неосновательно измышленъ римскими богословами, или точнѣе напою Піемъ IX. Пречистая Дѣва стала чуждою первороднаго грѣха съ той минуты, какъ сказано Ей Архангеломъ: *Духъ Святый найдетъ на тя и сила Вышняго осытитъ тя, тымъже и раждаемое свято наречетъся Сынъ Божій*. Не станемъ, впрочемъ, вдаваться въ догматическія словопренія. Намъ занимаетъ нынѣ радостное воспоминаніе о рожденіи Приснодѣвы Маріи. Симъ-то воспоминаніемъ и будемъ нынѣ улаждаться въ наше назиданіе.

„Рождество Твое Богородице Дѣво радость воззѣсти всей вселенній“. Но весь-ли земной міръ, понимаетъ и сознаетъ эту радость? Нѣтъ, къ глубокому сожалѣнію. Только вѣрующіе во Христа Спасителя понимаютъ значеніе, премірное достоинство и величіе Богородицы; только христіане, знающіе по опытамъ силу и могущество, заступничество и ходатайство Божіей Матери за родъ человѣчскій предъ Богомъ,

могутъ чувствовать, понимать и сознавать Ея безчисленные благодѣянія, и радоваться сердцемъ, что имѣютъ Царицу Небесную, которая принимаетъ моленія ихъ съ материнскою любовію. Но и христіане, холодные къ своей вѣрѣ, христіане вольнодумствующіе чужды духовной радости о Богородице. Нечего и говорить о томъ, что для евреевъ, магометанъ, язычниковъ закрытъ источникъ небесныхъ утѣшеній отъ милостей Богородицы, пока не обратятся ко Христу и не узрятъ солнца правды духовными очами. О Пресвятая Дѣва Богородице! Отверзи всѣмъ невѣрующимъ умъ, да уразумѣютъ силу и славу Твою, и да увидятъ въ Сынѣ Твоемъ Сына Божія и Бога-Искупителя рода человѣческаго отъ грѣха, проклятія и смерти.

Братія и сестры о Господѣ! Намъ особенно должна быть близка радость о Богородице; мы должны проникаться ею всемъ сердцемъ, и не только сознавать и чувствовать ее, но и дѣлами своими доказывать ея присутствіе въ насъ. Храмъ сей посвященъ Рождеству Богородицы; нынѣ вашъ храмовой праздникъ. Не обязываетъ ли это всѣхъ васъ быть особенно внимательными къ Ея духовнымъ утѣшеніямъ, и заботиться о томъ, чтобы Она-Пресвятая никогда не лишала васъ небесныхъ радостей, безъ которыхъ земная жизнь и тяжка и горька? — Непремѣнно обязываетъ. И если вы дѣйствительно чувствуете и сознаете близость къ вамъ Божіей Матери, если вы дѣйствительно радуетесь тому, — то покажите это доброе чувство и сознаніе отъ дѣлъ своихъ. Какихъ? Дѣлъ любви и милосердія, угодныхъ милосердой Богородице, дѣлъ братства о Христѣ. Я сказала: „дѣлъ братства о Христѣ,“ — съ особою цѣлю. Оно есть лучшее и полное выраженіе христіанской любви, заповѣданной намъ Господомъ, и представляетъ собою союзъ членовъ Церкви, имѣющій предметомъ своихъ дѣйствій — заботливость о пользѣ ея, о благѣ ближнихъ въ извѣстномъ кругѣ. По своему существу и характеру братство есть религиозно-нравственное учрежденіе, дѣйствующее на основаніи своего устава. Я не намѣренъ здѣсь излагать программу братства; а приглашаю васъ пока только къ сочувствію дѣлу учрежденія. Сомнѣваться ли мнѣ въ вашемъ сочувствіи? Но это значило бы оскорбить вашу любовь и навлечь подозрѣніе на вашу ревность къ православію, на ваше желаніе — быть дѣятельными членами нашего православнаго общества. Позвольте же мнѣ — вашему Архипастырю питать полную надежду на осуществленіе добраго намѣренія.

Еслибы кто либо сталъ сомнѣваться въ успѣхѣхъ предположеннаго учрежденія при семъ храмѣ, тому смѣло мы можемъ указать на благотворную дѣятельность уже довольно давно основанныхъ правосла-

вныхъ братствъ — Острожскаго, Каменецъ-Подольскаго, Полоцкаго, Виленскаго, Ковенскаго, Минскаго, Гольдингенскаго и другихъ, а также и еще очень недавно возникшаго братства въ Замостьѣ. Нельзя безъ удовольствія и душевнаго утѣшенія читать отчеты названныхъ братствъ, нельзя не радоваться той пользѣ, какую приносятъ они въ области своей дѣятельности. Говорю это по опыту, какъ членъ многихъ братствъ. Сколько добра ими сдѣлано и дѣлается для благолѣпія храмовъ Божіихъ, для воспитанія сиротъ обою пола, которые остались бы безъ участія добрыхъ людей безпріютными и погибли бы нравственно безъ призора, для образованія ихъ въ наукахъ и ремеслахъ, для утверженія въ вѣрѣ и благочестіи слабыхъ и колеблющихся, для обезпеченія нуждающихся! Не сотнямъ, а тысячамъ ближнихъ братствами оказана христіанская помощь въ разныхъ отношеніяхъ. Давно ли существуетъ Замостское братство? А оно уже принесло добрые плоды для многихъ, какъ вамъ это должно быть извѣстно. Такъ, всякому доброму дѣлу Господь невидимо помогаетъ и ниспосылаетъ свое благословеніе!

Здѣсь въ Холмѣ по преимуществу мѣсто православному братству. Не будетъ оно здѣсь чѣмъ-то новымъ, небывалымъ. Еще въ давнія времена, съ 20 іюля 1617 г., существовало въ Холмѣ православное братство при епископѣ Арсеніѣ, котораго благословенная грамота сохранилась въ подлинникѣ доселѣ<sup>1)</sup>. Оно имѣло цѣлію поддерживать православіе въ борьбѣ съ католицизмомъ и униєю, и поддерживало. Послѣдняя по особымъ историческимъ обстоятельствамъ на время взяла верхъ; тѣмъ не менѣе достойна высокой похвалы ревность къ православной вѣрѣ — нашихъ предковъ. Отстанемъ ли мы отъ нихъ въ своей ревности? Теперь унія сдѣлалась преданіемъ, историческая правда восторжествовала. Но еще жатва многа, особенно на Подлясьѣ; еще нужны усилія многихъ для утверженія колеблющихся въ вѣрѣ, для убѣжденія упорствующихъ въ заблужденіяхъ, для борьбы съ врагами православія явными и тайными. Нужны дѣятели, одушевленные горячею любовію къ православію и соединенные взаимнымъ между собою довѣріемъ, братскою искренностію, чуждые своекорыстія, самолюбія и гордости. Желаете ли вы быть таковыми?

Пастыри Холмской Руси и Подлясья! Являйте собою примѣръ братской любви другъ по другу и къ своимъ пасомымъ; являйте въ своихъ дѣйствіяхъ разумную ревность къ укорененію православія въ душахъ возсоединенныхъ мірскихъ членовъ св. Церкви; являйте въ себѣ образцы самоотверженія ради

душевнаго блага и своего, и другихъ, — и Господь благословитъ труды ваши. *Иже сотворитъ и научитъ, сей велий наречется въ царствѣи небесномъ* (Матѣ. 5, 19). Но братія мои! И пастырскіе труды требуютъ облегченія, сочувствія и содѣйствія со стороны тѣхъ, для которыхъ совершаются. Развить и уяснить это сочувствіе и содѣйствіе съ успѣхомъ можетъ братство. *Другъ другу помогаемъ, яко градъ твердъ . . . Другъ друга тяготы носите, и тако исполните законъ Христовъ* (Галат. 6, 3). Отнеситесь же съ любовію къ учреженію его!

Пресвятая Богородице, Царице небесная, любвеобильная Матерь вѣрующихъ! Твоему имени посвященъ храмъ сей; въ честь Твою совершаемъ мы нынѣ празднество. Въ честь и славу Твою предпринимемъ мы и дѣло христіанской любви. Благослови же съ высоты небесъ наши предпріятія и обрадуй насъ благоуспѣшнымъ его исполненіемъ. Аминь.

Благословенная грамота Арсенія Андреевскаго, епископа холмскаго и белзскаго, на учреженіе православнаго братства въ г. Холмѣ, 1617 г. іюля 20 д.

Благоволеніемъ Бога Отца и благодатию Господа нашего Іисуса Христа и дѣйствомъ св. Духа, Христовымъ повелѣніемъ и апостольскимъ преданіемъ и св. Богоносныхъ отцовъ узаконеніемъ, По Христову Евангелію и по Апостольскому учению, преданію Христовой церкви, вся повелѣнная въ законахъ хранили христоименитымъ людямъ правовѣрнымъ, да достойно званію и непорочно житіе поживше, благаго гласа отъ Христа Бога слышати на страшномъ суди способимся.

Рокъ ~~16~~<sup>17</sup> седмоганадцеть (1617) мца іюля ѿ дня.

Пришедши предъ насъ и предъ наше право духовное славные панове мещане наши холмскіе всѣ *постоле*, Ктиторы храма рождества Христова и свят. Архiereя и чудотворца Христова Николаи и усенія пречистой Божия Матере и святой великомученицы Христовы Парасковген, соединившися любовію духовною закона Божия, заповедемъ послѣдующимъ благоугодно Богу во Троици Единому и пречистой Христовѣй Богоматере, во честь и хвалу и Его святымъ угодникомъ, и просили насъ усильне о благословеніе наше братство духовное, церкви Божой поддѣльное и пастыра своего во всемъ послушенствіи ведлугъ апостольскихъ каноновъ и святыхъ отцовъ правилъ.

Того ради мы, смиренный по дару св. Духа и повеленіемъ Господа Нашего Іисусъ Христа, совѣтомъ богодуховенныхъ святыхъ писаній, пастырскимъ строеніемъ повелѣваемъ и благословляемъ ихъ на сие братство духовное, утверждающе ихъ евангельски жити, по апостольскимъ и святыхъ отецъ правиломъ и учениемъ, и тымъ нашимъ листомъ во воспоминаніе предаемъ христіаномъ православнымъ, гражданомъ мѣста сего Холма во вѣчныя роды. Состав-

<sup>1)</sup> Печатается ниже въ этомъ номерѣ.

вляючи любовь въ вѣре по закону Христовы Церкви и апостольскому учению и святыхъ отецъ преданию, творити судъ истиненъ и милостыню во потребу братьямъ недостаточествующимъ и ублажати благыхъ, а непокаяющихся истиннѣ закона обличати и казнити, непокаяемъ же пребывающимъ отъ Церкви отлучати, якоже писанно есть въ законѣ: „обличениемъ обличиши ближнего своего и не примешь о томъ греха“. Самъже Христосъ во евангелии рече: „аще согрешитъ братъ твой къ тобѣ, иди и обличи его межъ собою и тѣмъ единѣмъ, аще тебе послушаетъ, приобрѣлъ еси брата твоего; аще ли тебе не послушаетъ, пойми со собою одного или два, яко да во устѣхъ двою свидѣтелю или трехъ станеть всякъ глаголь; аще ли преслушаетъ тѣхъ и рѣцы Церкви, еже есть соборъ—людю церковному, братъству: вы бо есте Церкви Бога жива; аще ли Церковь преслушаетъ, да будетъ ти яко язычникъ и мытар“, сирѣчь яко поганинъ и явногрѣшникъ. „Не вѣруй бо Сыну Божию не узрѣть живота, но гнѣвъ Божій пребываетъ на немъ“. И апостолъ Павелъ повелѣваетъ такового отдати сатанѣ: „измѣте злаго отъ васъ самѣхъ, яко челоуѣка гнилаго, отлучитесь всякого брата безчинно ходяща“; егда отлучится горшее, тогда лучшему совокупится небу, любви ради заповедей Божиихъ; сего ради и Самъ Христосъ общася рече: „Азъ и Отецъ мой приидемо и обитель въ нихъ сотворимо“. А о милостыни церковной также пишетъ во святыхъ Апостолъ правилѣхъ пятдесятъ девятомъ: „церковное богатство нищихъ богатство, для возраста сиротъ и старости и немощи въ недугъ впадшихъ и нищихъ кормление и сады мнозѣ страннѣмъ прилежаніе, сиротамъ и убогимъ промышленіе, вдовамъ пособие, девицамъ потребы, обидимымъ заступленіе, во напастехъ поможение—у пожарѣ и въ потопѣ, плѣннымъ искупленіе, во гладѣ прокормленіе и у хоробѣ, умирающимъ покровъ на гробѣ и погребанія, а церквамъ и монастыремъ пустымъ подъяте, живымъ приобѣжище и утишеніе, а мертвымъ память. Того ради на потребу церковную людие имѣние свое давали и даютъ. Сие богоугодное а законное братство вышесказанное и нижеі реченныя обычая такъ повиши держати: сошедшеся на день уреченный въ домъ выбранный, любовию и тихостию другъ друга честно больша себе творяща, промышленяюще добрая предъ Богомъ и челоуѣки; аще бо кто о своихъ не промышленяеть, вѣры отвергся и невѣрнаго горши есть. А маются сходити за объсыланіемъ знамене братского въ чтыри недели или якъ потребы и часъ прилучитя; и повиненъ каждый братъ въ чтыри недели полгроша дати до скрынки братской. А хто бы хотѣлъ вступити въ сие братство или шляхѣтничъ, или мещанинъ, или предмещанинъ, или посполитыхъ людей, или вшелякого стану якъ тутошній, такъ и посторонній, маеть дати вступного грошей шесть. А который бы братъ мещкание имѣлъ далекое отъ сего братства, тогда въ рокъ по шести грошъ маеть давати до скрынки братской. А братія спольне каждого року мають выбирати меже себе старшихъ чтыри братіи, поручаючи имъ все старѣйшинство церковнаго братства. Скрынка братская маеть быти у старшого брата, а ключъ у молодшого. Личбу мають чинити старшія братія предъ всѣми

братіями, въ рокъ отдаючи вриды своя. „А если хто хоцетъ старѣй быти, да будетъ всѣмъ слуга“, по Христову Евангелию. А которого бы брата выбирали на старѣйшинство, а онъ бы ся зборонялъ безъ причины слушной, виненъ дати три безмѣны воску. А братія старшая мають пилне перестерегати повинности своей: „проклять всякъ творяій дѣло Господне съ небреженіемъ“. Казнь всѣмъ посполитая на звуньницы сидѣти. А если братъ брата словомъ въ братствѣ наганбитъ, маеть быти каранъ сѣдѣнемъ, а вины каминъ воску маеть дати и брата перепросити не отходячи и все братство перепросити. Слова непотребные и корчемные хтобы мовиль въ братствѣ, вины фунтъ воску: „всяко слово гнило да не исходитъ изъ устѣ вашихъ“, и пребывая въ суетловнихъ и глумленнихъ душею и тѣломъ блудникъ есть. Сходячися до сего братства въ сиравахъ упорожнившись, книги законныя почитати и другъ другу послушани вѣщати. Который бы братъ вѣдалъ брата выступнаго, не маеть его таити, але маеть его оповѣсти въ братствѣ, жебы былъ каранъ. А ктобы таилъ злость, маеть быти при винпомъ каранъ, якъ братія знайдуть. А еслибы хто змежи старшихъ братовъ яковымъ кольвекъ обычаемъ знашолся выступнымъ за не то молодшихъ карать, маеть быти двояко и трояко каранъ, большаго бо томления достоинъ чести ради. А который бы братъ былъ караный сѣдѣнемъ или виною, маеть по карности заразъ перепросити того, кому былъ провиниль: „да не зайдетъ сонъце во гнѣви нашемъ“. А хтобы недалъ вины братской, поруку не отходячи маеть поставити два брата до другой схацкъл. А судитися мають радячися веспулъ яко старшихъ, такъ и молодшихъ и яко молодшии всѣ позволяють, такъ старшии мають сказовати. А который бы братъ яковую справу мѣлъ, а не вмѣлъ бы своей рѣчи справити, волно ему взяти двоухъ братовъ на помочъ и на пораду. Вшелякая справа братская не маеть быти выношена далей отъ порога дому братского, а на кого бы досвѣчено двѣма, маеть быти каранъ сѣдѣнемъ и безмѣнномъ воску. А ктобы гордѣлъ церковнымъ братскимъ судомъ, яко преслушникъ Церкви судитися; а если ся того не покаеть до четвертой недѣли, то яко поганецъ и явногрѣшникъ Церкви да отлучитя, по Христову Евангелию, и свещеникъ маеть его въ церкви предъ всѣми обличити и отъ церкви отлучити. А ктобы посполитовалъ съ тыми отлученными, посполу съ ними осудитя и „всякаго брата безчинно ходяща отлучайтесе да посрамитесе, и не яко врага имѣйте его, но наказующе, якоже брата; и аще нѣкій братъ именуемъ будетъ блудникъ или лихоимецъ, или идолослужитель, или пьяница, или драпѣжникъ, съ таковыми ниже ясти, „всяка не угодна мнѣ истребитесе отъ себе“, рече Господь. А если зъ допущенія Божия будетъ на брата яковый упадокъ, или немощъ, а не мѣлъ бы достатку, мають ему братія помагати братскими пѣнзями, и въ немощи призирати; а которому бы брату помагали въ напастехъ, во бѣдахъ, въ недостаткахъ, позычати ему пѣнзяи, не мають отъ нихъ лихвы брати, а позычати мають не на заховане смотрити, а ни тымъ, которые быти хотятъ богатши, але которы большіе недостатки терпятъ зъ допущенія Божого. А кото-

рый бы братъ христіанскій престаивльсь съ того свѣта, мають его всѣ братія отпровоадити до гробу къ туй церкви, которой бы былъ парафѣи при мѣсти, и свѣча братская маеть быти въ церкви и тижъ свѣчи братскіе мають быти ку отпровоажению тѣла мертвѣаго до гроба. А кды будетъ братство знаменемъ отсылано въ чтыри недѣли, или яко потреба прилучится, или на погребѣ, не хочеть ли прийти который ли братъ за трудностями своими пилными, маеться оповѣсти предъ старышимъ братомъ; а еслибы до свѣтъченъ, якъ не былъ затрудненый, маеть быти каранъ фунтомъ воску. Къ тому тижъ каждый братъ маеть вписатися въ помяникъ — имя отца своего и метере и всѣхъ сородникъ своихъ престаивльшихся; а священникъ маеть читати помяникъ братскій по утрени и по вечерни во дни памятныя и во великій постъ по уставу церковному; а на каждый рокъ маеть быти двѣ литургии за все братство—заздоровная и памятная и убогии по силѣ падиляти.

Сего ради мы Арсеній Анѣдреевскій, епископъ холмскій и бѣльскій, моцью Божию, повелениемъ моимъ хранити сия преданія перазорне, вѣрне, и даемъ моцъ сему братству церковному обличати противныя закону Христову и всякое безчиние отъ церкви отлучати; а если которого брата отлучать отъ церкви презъ священника, того ѿ я епископъ не благословити маю до того часу, ажъ ся братству покорить. А еслибы у мѣсти нашомъ уписаннаго брата нашего не по закону живущихъ или въ духовныхъ, или мирскихъ, или протопоповъ, или пола, или дьякона, или отъ причетникъ, мають ихъ упоминати словомъ или писаниемъ обсылати; аще же обрящутъ противляющаго истиннѣ, еже въ законѣ, огласити ихъ мають епископу; а если бы оскарженый былъ епископу который зъ братства, не повиненъ самъ единъ справлятися, ажъ съ нимъ братство станеть, и весполь при епископи братія вынайдовати маеть вины оскаржения и судити я по правиломъ святыхъ отецъ. Повинни тежъ вѣдати о своей братии и по околѣчныхъ мѣстечкахъ и селѣхъ якъ попувъ, такъ мирскихъ людей житие и всякое безаконоше въ нихъ видячи не тапти, по епископу своему оповѣдати. А еслибы попъ виденъ былъ въ корчмѣ въ пьянствѣ пребываючи, маеть быти освѣтченъ двѣма челоуѣки христіанскими и епископу оповѣсти. А еслибы былъ который попъ чаровникъ, или ворожить книжный, или ворожку альбо чаровницу при церкви держалъ или въ мѣсти, или въ селѣ, или бы самъ ходилъ до ворожокъ, или кого посылалъ, или на лихву давалъ, или дѣвци хватануй шлюбъ давалъ, на такого мають быти свѣтки два или три и оповѣдати се епископу, да прииметь судъ по правиломъ святыхъ отецъ. А если бы тежъ въ мѣсте, или селѣ была чаровница, или ворожка—сосудъ дьявольскій, или волшебница, которыхъ досвѣтчивши оповѣсти братству и епископу, да истребитися отъ церкви, и тые, которые дьяволомъ прельстившися до чаровницъ и ворожокъ ходять и пьяницъ и лихварувъ отлучайтесе, не точию иже сия творять, но и которые волю дѣють творящимъ, достойни смерти суть: „въстели, яко неправедницы царства Божия не наследятъ“. „Да отступитъ отъ неправды всякъ именуяй имя Господне“, пожеже самъ Господь нашъ Ис. Хс. на

страшнемъ судѣ предъ всѣми речеть: *отидѣте отъ Мене всѣ дѣлающеи безаконоше, яко николиже знахъ васъ.* Повелѣваемъ всякому стану—людемъ христіанскимъ сходитися до священника, и у братстве почитати всякия книги ветхаго и новаго закона по святыхъ отецъ преданию, или сошедшея со любовию не у пьянственнѣй домъ до которого брата, не во пьянство, но во ласку Божию, *глаголюще собѣ въ псалмѣхъ и пѣсняхъ и пѣсняхъ духовныхъ, воспѣвающе и поюще во сердцахъ вашихъ Господеву.*

Наше епископское благословенне, по дарению святого и животворящего Духа, да будить со всѣми вами; Ему же честь и хвала и поклоненне во вѣки вѣкомъ аминь. И до того листу нашего благословенного власная рука наша подписана и печать наша приложена.

Арсеній Андреевскій епископъ Холмскій и Бѣльскій власною рукою.

*Грамата писана на бумагѣ; печать оттиснута на бумагѣ, положенной на красномъ воску, съ изображеніемъ митры и съ надписью: Арсеній Андреевскій, Божиею милостию епископъ холмскій и белзскій.*

### По поводу возстановленія въ г. Холмѣ, люблинской губ., церковнаго братства, 8 сентября т. г.

8 сентября т. г. Высокопреосвященнымъ нашимъ Архипастыремъ возстановлено въ г. Холмѣ церковное братство, начало коему положено было еще въ 1617 г. по благословенной граматѣ епископа холмскаго Арсенія Андреевскаго. Грамата эта вполнѣ сохранилась въ подлинникѣ и доставлена г. начальникомъ сувалкской учебной дирекціи О. С. Сидорскимъ. Подробное описаніе торжества возстановленія холмскаго братства будетъ напечатано въ ближайшихъ №№ Вѣстника; на сей разъ ограничиваемся букввальнымъ печатаніемъ указанной граматы, поучительной безъ всякихъ комментаріевъ, и пѣсколькими свѣдѣніями и соображеніями объ авторѣ этого документа еп. Арсенія Андреевскомъ. Къ сожалѣнію, свѣдѣнія объ этомъ святителѣ нашей епархіи и скудны и сомнительны, по своей сбивчивости и неопредѣленности. Вотъ что находимъ у львовскаго кафедральнаго прот. Петрусевича „въ Краткомъ извѣстіи о холмской епархіи и святителяхъ ея“: „28 (епископъ) Арсеній Андреевскій, избранный изъ мірскаго (благороднаго) духовенства 24 іюля 1604 г., по свидѣтельству рукописи Льва Кишки, скончался въ м. іюль 1619 г. Реляція Я. Суши римской пропагандѣ говоритъ объ Арсеніи: „онъ также<sup>1)</sup> во всей почти епископш водворилъ бы унию, еслибы не начали умножаться толпы православныхъ изъ Львова и Воляня“. На основаніи этого краткаго и неопредѣленнаго свидѣтельства издатели Холмскаго греко-униятскаго мѣсяцеслова уже рѣшительно утверждаютъ, что „Арсеній Андреевскій былъ первымъ униятскимъ епископомъ въ г. Холмѣ“. За 1872 г. стр. 1.

Но едвали можно согласиться съ такимъ голословнымъ утвержденіемъ (и самъ о. Петрусевичъ воздерживается отъ такого заключенія). Не говоря уже о

<sup>1)</sup> Какъ и еп. холмскій Збируйскій, подписавшійся на унию въ 1595 г.



томъ, что такой свидѣтель, какъ ревностный уніятъ еп. холмскій Суша едвали вообще можетъ быть признанъ безпристрастнымъ свидѣтелемъ о смутномъ времени начала введенія уніи въ зап. Руси; самыя его показанія объ еп. Арсеніи, при сличеніи ихъ съ его же сообщеніями о преемникахъ Арсенія, безспорно уже уніятскихъ епископахъ, скорѣе могутъ свидѣлствовать въ пользу того мнѣнія, что еписк. Арсеній былъ православнымъ епископомъ въ Холмѣ. Мы уже видѣли, что самъ Суша не считаетъ еп. Арсенія водворителемъ уніи во всей холмской епархіи: „онъ водворилъ бы унію, если бы не начали умножаться толпы православныхъ“ и проч. Что Суша не считаетъ Арсенія водворителемъ уніи въ холмской епархіи, это еще болѣе видно изъ его свидѣтельства объ епис. уніятскомъ Аванасіи (Пакостві): „сдѣлавшись епископомъ, онъ дѣятельно распространялъ унію въ своей (т. е. холмской) епархіи“. Очевидно, унія не была распространена въ этой епархіи при еп. Арсеніи, если его преемнику необходимо было *длительно* ее распространять. Но вотъ извѣстіе того же Суши, еще болѣе наводящее сомнѣніе на усердіе еп. Арсенія къ уніи. Говоря о трудахъ упомянутаго уніятск. епископа Аванасія по устройству холмской епархіи, Суша говоритъ: „холмское епископство, по нерадѣнію прежнихъ епископовъ (слѣд. и Арсенія) пришло въ запустѣніе и обѣднѣло“. Едвали Суша рѣшился бы обвинять въ нерадѣніи по дѣламъ холмской епархіи еп. Арсенія, если бы ему были извѣстны какіе-нибудь факты о ревности этого святителя къ водворенію уніи. Правда, Суша не исключаетъ изъ своего приговора о „нерадѣніи“ и еп. Діонисія Збируйскаго, какъ извѣстно, подписавшагося въ 1595 г. на унію. Но извѣстно, что подписавшійся на унію Збируйскій, именно потому, что его предательски завлекли въ ловушку, до своей смерти (1604) ровно ничего не дѣлалъ въ пользу уніи въ своей епархіи и въ этомъ смыслѣ вполнѣ заслужилъ обвиненіе въ нерадѣніи отъ епископа Суши. Въ такомъ же смыслѣ, должно быть, подвергся осужденію Суши и еп. Арсеній; но такъ какъ неловко же было ревностному уніяту сознаться, что два подъ рядъ епископа, яко бы уніята, ровно ничего не сдѣлали для уніи; то онъ и прибѣгаетъ къ голословнымъ и туманнымъ объ нихъ выраженіямъ. Но тотъ же Суша и въ той же реляціи въ Римъ, когда ему приходится говорить о послѣдующихъ холмскихъ епископахъ-уніятахъ, находитъ много кое чего сказать въ похвалу ихъ ревности къ водворенію уніи, и это, очевидно потому, что объ этихъ ревнителяхъ уніи онъ имѣлъ достовѣрныя свѣдѣнія.

Не лишены значенія еще и слѣдующія обстоятельства, что по смерти епископа Арсенія (1619) г. когда православные получили себѣ новаго епископа,—ревнители уніи, желая доставить ей торжество въ холмской епархіи, должны были поставить своего еп. (Аханасія), и что извѣстный посолъ волинской земли и жалобщикъ на сеймѣ Лаврентій Древинскій, перечисляя въ извѣстной своей рѣчи на сеймѣ, въ 1620 г., недостойныхъ фанатиковъ, епископовъ уніи, въ томъ числѣ и упомянутаго Аванасія (Пакостві), о ближайшемъ его предметникѣ еп. Арсеніи не говоритъ ни слова. Очевидно, и Древинскому этотъ Арсеній вовсе неизвѣстенъ былъ, какъ ревнитель

уніи, а между тѣмъ Древинскій, какъ шляхтичъ волинской земли, не могъ не знать духовныхъ представителей сосѣдней холмской земли. Послѣ всѣхъ этихъ соображеній можно думать, что если еп. Арсеній и былъ сторонникомъ уніи, какимъ его считаютъ уніаты; то склонность эту онъ долженъ былъ скрывать предъ паствою, такъ какъ въ печатаемой нами граматѣ нѣтъ и слѣдовъ уніи. Именно эта благословленная грамата епископа Арсенія на учрежденіе холмскаго братства при церкви Успенія можетъ пролить дов. яркій свѣтъ на загадочную (у уніятскихъ писателей) личность еп. Арсенія. Правда, и эта грамата ни слова не говоритъ о „послушенствѣ“ четыремъ восточнымъ патріархамъ, или одному изъ нихъ, и не убѣждаетъ паству холмскую быть твердой въ *православіи* въ виду тогдашнихъ гоненій на православныхъ (чего слѣдовало бы ожидать отъ документа того времени, когда обѣ стороны становились подъ то или другое знамя и „послушенство“), но съ другой стороны, въ ней нигдѣ нѣтъ и намека на „послушенство“ римскому престолу, чѣмъ кетати и некстати щеголяли въ то время въ своихъ граматахъ неопиты уніи (м. Потѣй, м. Рутскій, архіеп. Креуза и под.). А между тѣмъ еп. Арсеній не одинъ разъ называетъ основателей холмскаго братства *православными* и *православными*,—основывается въ своихъ рѣшеніяхъ *только* на правилахъ св. апостола и св. отецъ, чего, по тогдашнему уніятскому обычному языку, было недостаточно. Впрочемъ, мы далеки были бы отъ мысли, только на основаніи указанныхъ наименованій, утверждать, что епископъ Арсеній обращался въ своей граматѣ къ православнымъ,—такъ какъ эти названія даются и уніятамъ въ уніятскихъ документахъ, еслибы вся эта грамата не была проникнута мыслию о важности соборнаго управленія въ религиозныхъ дѣлахъ и еслибы въ ней не было того замѣчательнаго постановленія, по которому *холмское духовенство епископомъ Арсеніемъ подчиняется надзору и суду братчиковъ-мірянъ*. Это постановленіе—такая характерная особенность исключительно только православныхъ братствъ З. Руси XVI и XVII вв., что на основаніи только его одного можно съ достовѣрностію заключать, что и самъ еп. Арсеній и утвержденное имъ холмское братство были православны. Послѣ всего того, что напечатано о возникновеніи уніи въ З. Россіи, кажется, уже не подлежитъ сомнѣнію, что такое явленіе, какъ подчиненіе духовенства братствамъ, вызванное особенными обстоятельствами времени въ З. Руси и признанное даже восточными патріархами, было однимъ изъ важнѣйшихъ поводовъ коноводамъ уніи искать убѣжища отъ братствъ въ той области, гдѣ поработенъ народъ духовенствомъ (въ римской Церкви); по крайней мѣрѣ они не разъ осуждали этотъ порядокъ и жаловались польскому королю. Возможно ли, чтобы уніятскій еписк., преемникъ того, кто подписался подъ жалобною королю на посвятельства братствъ по отношенію къ духовенству, рѣшился утвердить въ своей епархіи такое правило, которое противорѣчило и существеннымъ интересамъ уніятско-епископовъ и духу той Церкви, которой они подчинились?! Вотъ почему мы рѣшаемся утверждать, что холмское православное братство нынѣ не вновь установлено, а только возстановлено, послѣ

долгаго и невольнаго сна. Къ сожалѣнію, ничего неизвѣстно съ достовѣрностію, долго ли существовало древнее холмское православ. братство и какія были результаты его дѣятельности на пользу православ. Церкви. Судя по содержанію печатаемой нами граммы, братство это не задавалось тѣми, непосильными ему, широкими задачами, какъ напр. виленское и львовское; но за то ему настойчиво, — многочисленными текстами, подтверждается необходимость тѣсной братской любви, и взаимной энергической поддержки; а эти-то качества и необходимы были именно православнымъ въ тѣ времена лютыхъ гоненій на православіе. Нельзя-ли и это воззваніе къ взаимной любви и поддержкѣ считать признакомъ того, что холмское братство основано б. гонимыми, а отнюдь не гонителями, т. е. православными, а не уніятами.

### Антиправославная пропаганда на Подлясьи, въ новейшее время.

*Горе міру отъ соблазновъ; ибо надобно прійти соблазнять: но горе тому человеку, чрезъ котораго соблазнъ приходитъ (Матѳ. XVIII—VII).*

Возстановленіе восточнаго обряда въ греко-уніятскихъ церквахъ б. холмской епархіи сопровождалось, какъ извѣстно, рядомъ народныхъ волненій на Подлясьи, для прекращенія коихъ правительство вынуждено было иногда прибѣгать къ военной силѣ.

Отыскивая сложныя причины этихъ печальныхъ событій, нѣкоторые старались свалить всю вину на холмскую греко-уніятскую консисторію на томъ основаніи, что въ дѣлѣ очищенія обряда она дѣйствовала слишкомъ поспѣшно, не обращая вниманія на неподготовленность и нерасположенность цѣлыхъ приходо-въ къ богослужебнымъ перемѣнамъ. Между тѣмъ, польская заграничная пресса не задумываясь выставила виновникомъ уніятскихъ волненій русское правительство, которое, по ея увѣреніямъ, нарочно, чрезъ своихъ агентовъ, волновало уніатовъ, чтобы имѣть, такимъ образомъ, полное право вмѣшиваться въ ихъ дѣла и насильно обращать въ православіе. Первое изъ этихъ мнѣній принадлежитъ людямъ, недостаточно знакомымъ съ ходомъ греко-уніятскаго дѣла въ здѣшнемъ краѣ; послѣднее-же, лишнее здраваго смысла, носить на себѣ характеръ безусловной клеветы и очевидно измышлено съ заднею цѣлю — скрыть дѣйствительныхъ виновниковъ уніятскихъ возмущеній.

Во Львовѣ издавна существуетъ польскій революціонно-соціальный комитетъ. Общій характеръ дѣятельности этого подпольнаго учрежденія опредѣляется присвоеннымъ имъ себѣ названіемъ; въ частности же она направлена была къ объединенію враж-

дебныхъ Россіи элементовъ, а также къ возбужденію и поддержанію агитаціи въ средѣ уніятскаго населенія привислинскаго края. По крайней мѣрѣ намъ извѣстно, что въ 1874 г. когда на Подлясьи начались волненія, сопровождавшіяся беспорядками въ 33 приходо-вахъ, туда прибылъ, очевидно неслучайно, членъ указаннаго львовскаго комитета Кетчевскій. Наканунѣ этихъ беспорядковъ уніятскіе агитаторы, въ числѣ болѣе 200 псевдо-представителей приходскихъ, устроили 22 августа 1874 г. митингъ въ лѣсу между Шапкомъ и Межирѣчьемъ (радинскаго уѣзда)<sup>1)</sup>; на этомъ собраніи присутствовалъ, по словамъ участниковъ, „какой-то панъ“, нарочито приѣхавшій изъ Варшавы, который одѣтъ былъ въ крестьянскую сукману (свитку). Весьма возможно, что это былъ Кетчевскій, фигурировавшій въ качествѣ эмисара львовскаго революціонно-соціального комитета. Если припомнимъ, что въ 1877 г., во время посѣщенія Галичины нунціемъ Якобини, ходатаемъ за бѣглыхъ уніятскихъ священниковъ предъ митрополитомъ Сембратовичемъ явился не кто иной, какъ только бывший членъ „народоваго жонда“ Подлевскій, — то едва ли можно будетъ сомнѣваться въ существованіи связи между уніятскими агитаторами и подпольными польскими силами. Смотри съ этой точки зрѣнія на подляскія событія, намъ кажется, что хотя онѣ вытекали изъ побужденій повидимому исключительно церковно-религіозныхъ; но въ сущности не лишены были политической подкладки, и унія, въ глазахъ нѣкоторыхъ вожаковъ, служила лишь знаменемъ, вокругъ котораго легче всего было собрать народныя массы и подвинуть ихъ къ беспорядкамъ.

Ни для кого не тайна, что политическія симпатіи части бывшаго уніятскаго духовенства въ холмской епархіи временъ польскаго мятежа 1863 г. принадлежали всецѣло революціоннымъ стремленіямъ поляковъ, что подъ влияніемъ этихъ симпатій, члены этого большинства принимали дѣятельное участіе въ политическихъ манифестаціяхъ, траурныхъ богослуженіяхъ, денежной складчинѣ на „ойчизну“ и т. п. и что наконецъ, послѣ подавленія мятежа, отнеслось наравнѣ съ своими сообщниками, крайне враждебно ко всѣмъ, предпріятымъ правительствомъ, реформамъ въ краѣ.

Въ такое же точно положеніе поставило себя часть тогдашняго уніятскаго духовенства и по отношенію къ вопросу объ очищеніи богослужебнаго об-

<sup>1)</sup> Будущій историкъ исчезновенія уніи въ холмской Руси вѣроятно со вниманіемъ остановится на вопросѣ, — какимъ образомъ, не смотря на усиленный надзоръ полиціи, могло произойти секретное собраніе агитаторовъ съ его печальными послѣдствіями. Мы, къ сожалѣнію, не имѣемъ подъ рукою данныхъ для разъясненія этого недоразумѣнія.

ряда, не давъ себѣ труда взглянуть на дѣло сколько нибудь безпристрастно. Едва затронули этотъ вопросъ, какъ въ средѣ его организовалась сильная оппозиція, избравшая девизомъ своей дѣятельности: сопротивление во чтобы то ни стало и возмущеніе населенія. Фанатически осуществляя эту программу, вполне отвѣчавшую видамъ польской партіи, оппозиція сперва открыто выражала неповиновеніе епархіальной власти и ея распоряженіямъ, составляла адреса къ намѣстнику царства и призывала народъ къ возмущенію. Велѣдствіе принятыхъ правительствомъ мѣръ этотъ способъ агитированія оказался однако непримѣнимымъ; тогда избрали другой — болѣе хитрый, а именно: духовенство, составлявшее прежде явную оппозицію, теперь старалось увѣрить всѣхъ и каждого, что оно рѣшилось подчиниться требованіямъ консисторіи и только не знаетъ, какъ справиться съ народомъ, который будто бы помимо его внушеній противится самонамѣннымъ перемѣнамъ въ богослуженіи. На самомъ же дѣлѣ духовенство это вовсе ненамѣрено было некротко отказаться отъ своей преступной дѣятельности и въ тайнѣ продолжало подстрекать народъ къ волненіямъ. Когда наконецъ и эта уловка была разоблачена, — началось усиленное бѣгство священниковъ за границу — въ австрійскую Галицію. Заручившись обѣщаніями львовскаго революціоннаго комитета и рекомендательными письмами помѣщиковъ, бѣглый священникъ, накануне своего добровольнаго изгнанія, обыкновенно внушалъ своимъ прихожанамъ, что онъ страдаетъ за вѣру, заклиналъ ихъ раздѣлять его страданія, оставаясь на мѣстѣ, быть твердыми въ борьбѣ и т. д., а нѣкоторые, не ограничиваясь одними внушеніями, заставляли прихожанъ принести присягу на вѣрность униі. Подъ видомъ этой пастырской заботливости о спасеніи душъ своихъ пасомыхъ, агитаторы стремились достигнуть двухъ цѣлей: во 1-хъ безповоротно закрѣпить поселянъ на пути сопротивленія, и во 2-хъ дискредитировать авторитетъ своихъ преемниковъ въ глазахъ прихожанъ. Въ сущности это была возмутительная траги-комедія, гдѣ безотвѣтными страдальцами являлись одни довѣрчивые черезчуръ прихожане, безжалостно принесенные, подъ видомъ защиты ихъ церковно-религіозныхъ интересовъ, въ жертву задачамъ и цѣлямъ польско-латинской sprawy; слѣдующимъ безумнымъ внушеніямъ своего пастыря-бѣглеца, они, всѣмъ за его удаленіемъ, поднимали бунтъ и естественно, какъ преступники, несли законную кару. Между тѣмъ, прямой виновникъ ихъ несчастья — мнимый страстотерпецъ — спокойно шелъ на встрѣчу новой жизни, въ полной увѣренности, что, благодаря заграничнымъ сообщникамъ, она будетъ, по своимъ условіямъ, если не лучше, то во всякомъ случаѣ и не хуже прежней. Но и помимо всякихъ заручекъ,

основаніемъ такой увѣренности служило то общеизвестное явленіе, что эмигранты царства польскаго всегда находили хорошій пріемъ за границей, — примѣромъ чего служить Дунаевскій, который отказавшись въ 1864 г. отъ должности ректора варшавской семинаріи, отправился въ Галицію простымъ ксендзомъ, а потомъ постепенно возвышаясь, посвященъ въ нынѣшнемъ году въ епископскій санъ на возстановленную краковскую кафедру и такой высокой чести Дунаевскій удостоенъ не ради какихъ либо особыхъ заслугъ, а единственно потому, что всегда былъ „первымъ въ отношеніи вѣрности и преданности св. отцу“, какъ выразился о немъ пунцій Якобини, посвящавшій его во епископа краковскаго. Правда, ожиданія нашихъ агитаторовъ, какъ увидимъ дальше, не вполне сбылись; но причиною была ихъ неспособность, — о чемъ рѣчь впереди, — а отнюдь не недостатокъ къ нимъ расположенія со стороны ихъ заграничныхъ патроновъ. Сваливая такимъ образомъ всю тяжесть на плечи своихъ довѣрчивыхъ адептовъ, которые, подобно слѣпымъ своимъ вождямъ, даже не всегда ясно сознавали — ради чего они борются, на сколько разумна и необходима борьба и къ какимъ результатамъ она приведетъ, — жестокие руководители темнаго народа, за границею, сидя въ безопасномъ мѣстѣ, нахально выставляли себя какими-то героями мучениками религіозной идеи и политическими дѣятелями, приписывая себя небывалые подвиги противъ „москалей и схизмы“.

Въ началѣ 1874 г. нѣкоторые изъ бѣглыхъ священниковъ проникли въ Римъ и исходатайствовали у покойнаго Пія IX энциклику на имя уніятскихъ епископовъ въ Австріи. Въ этомъ посланіи, св. отецъ, вопреки цѣлаго ряда распоряженій своихъ предшественниковъ, одобрилъ всѣ незаконно вошедшія въ уніятскій богослужебный обрядъ искаженія и латино-польскія вставки. Успѣхъ этотъ чрезвычайно воодушевилъ агитаторовъ и они собирались уже торжествовать побѣду, какъ благодаря этой энцикликѣ, возбуждавшей вмѣстѣ съ тѣмъ неповиновеніе законнымъ властямъ въ холмской епархіи, началось движеніе уніатовъ къ воссоединенію съ православною церковью. Событіе это было такъ неожиданно, до такой степени поразило нашихъ враговъ, что прежде, чѣмъ они успѣли опомниться и пустить въ ходъ противодействующія движенія средства, — фактъ воссоединенія совершился. Правда, они сочинили протестъ, сфабриковали и помѣстили въ „Народувѣ“ нѣсколько писемъ, будто бы полученныхъ изъ Привислнскаго края, въ которыхъ завѣдомо ложно расписывалось — какъ въ день воссоединенія казаки загоняли народъ въ церковь нагайками, какъ потомъ, послѣ обѣдни, народъ пьянствовалъ съ тѣми же казаками, которые хлестали его за два часа предъ этимъ

нагайками; сколько погибло поселянъ на площади отъ чрезмѣрнаго употребленія водки,—при чемъ для большей убѣдительности въ справедливости фактовъ указывалось опредѣленное число будтобы найденныхъ труповъ опившагося народа! Но всѣ эти бабени изолгавшихся въ конецъ корреспондентовъ „На родувки“ остались ни кѣмъ незамѣченны и агитаторы съ горечью сердца должны были сознаться, что дѣло ихъ окончательно и безповоротно проиграно. Вотъ что писалъ, подъ диктовку друзей ихъ, англійскій консулъ въ Варшавѣ подполковникъ Мансфельдъ лорду Дерби: „смотря (на фактъ воссоединенія) съ политической точки зрѣнія, нельзя не видѣть въ немъ успѣха правительства. Если даже допустить, что одна или двѣ генерации будутъ не совсѣмъ расположены къ правительству, то во всякомъ случаѣ, чрезъ какіе нибудь 30 лѣтъ, *всѣ обрусѣютъ*<sup>1)</sup>).

Казалось, что въ виду совершившагося факта, глубоко разъединившаго ихъ съ прежними прихожанами, священникамъ агитаторамъ ничего болѣе не оставалось, какъ только—сложить оружіе и оставить въ покоѣ бѣдное населеніе, которое они такъ недобросовѣстно эксплуатировали въ силу постороннихъ соображеній и изъ желанія стяжать себѣ безсмертныя вѣнцы политически-религіозныхъ дѣятелей польской sprawy. Но отказаться отъ своей роли значило бы потерять все, низойти изъ дѣятелей на степень простыхъ смертныхъ и, что всего главнѣе, утратить всякое значеніе въ глазахъ настоящихъ своихъ покровителей. И вотъ агитаторы продолжаютъ соблазнять разными способами своихъ бывшихъ овецъ; но уже не ради однихъ политическихъ цѣлей, а и личныя, матеріальныхъ расчетовъ, какъ увидимъ дальше, соединяя такимъ образомъ пріятное съ полезнымъ. Дѣло въ томъ, что наши искатели приключеній, вопреки обѣщаніямъ львовскихъ друзей и собственнымъ надеждамъ, очутились за границею въ несовсѣмъ выгодныхъ условіяхъ. Митрополитъ Сембратовичъ сразу понялъ ничтожность этихъ людей и при всемъ своемъ ультрамонтанствѣ обнаружилъ крайнюю нерасположенность къ водворенію ихъ на мѣста въ своей епархіи. Предварительно назначенія на должности, они, по распоряженію митрополита, подвергались испытанію въ знаніи богословскихъ наукъ, отправляли богослуженіе въ кафедральномъ соборѣ и только послѣ длинной процедуры разныхъ искусствъ, нѣкоторые изъ нихъ удостоивались наконецъ мѣстъ викарныхъ священниковъ (помощниковъ настоятелей). Говоримъ: нѣкоторые, такъ какъ намъ достоверно извѣстно, что изъ 66 эмигрантовъ весьма немногіе, не

болѣе 10, получили священническія мѣста въ греко-уніятскихъ епархіяхъ; остальные пристроились частнымъ образомъ въ качествѣ помощниковъ настоятелей римско-католическихъ приходовъ, или разбрелись въ разныя стороны: 12 занялись учительствомъ въ начальныхъ школахъ, 8 поступили въ услуженіе къ панамъ въ качествѣ офиціалистовъ, а 16 избрали свободныя профессіи, въ родѣ напр. мѣтки бѣлья или же пріютились у пановъ на правахъ нахлѣбниковъ. Нѣкоторые изъ эмигрантовъ,—какъ напр. священникъ Лебединскій, увлеченный въ эмиграцію своимъ зятемъ—тоже священникомъ,—горько раскаялись потомъ въ своихъ поступкахъ и открыто сожалѣли, что нельзя возвратиться на родину и примкнуть къ своимъ собратамъ, пріютившимся подъ матернимъ крыломъ православной Церкви.

Впрочемъ эмигрантамъ нельзя и требовать отъ львовскаго епархіальнаго начальства болѣе того, что оно сдѣлало для нихъ, уступая ходатайствамъ разныхъ Подлевскихъ; ибо на испытаніи оказалось, что они мало знакомы съ богословскими науками, *не умѣютъ отправлять богослуженія по уніятскимъ обрядамъ, весьма плохо читаютъ по славянски и не владѣютъ народнымъ малорусскимъ языкомъ*, на которомъ уніятскіе священники въ Галичинѣ обыкновенно говорятъ проповѣди. Кромѣ того галицкій русскій народъ не призналъ въ нихъ своихъ пастырей и формально протестовалъ противъ ихъ назначенія на уніятскіе приходы, называя ихъ въ своихъ официальныхъ протестахъ—*врагами русской вѣры и народности*. Нѣкоторые изъ этихъ замѣчательныхъ протестовъ, обращенные къ львовскому епархіальному начальству, мы читали въ галицкомъ „Словѣ“; но большая ихъ часть хранится на память вѣкамъ, въ архивѣ львовской консисторіи.

Между тѣмъ, въ то время, когда наши псевдо-мученики „жестокостей русскаго правительства“ испытывали на чужой сторонѣ уже дѣйствительныя, а не мнимыя правственныя и матеріальныя невзгоды, изъ холмской Руси получалась вѣсти одна прискорбнѣе (для священниковъ-эмигрантовъ) другой. Воссоединенному духовенству дано жалованье изъ государственной казны въ размѣрѣ, далеко превосходящемъ жалованье греко-уніятскихъ священниковъ въ Галиціи. Мѣра эта благодѣтельно отзывалась на взаимныхъ отношеніяхъ пастырей и пасомыхъ, устранивъ поводы къ недоразумѣніямъ между ними изъ за вознагражденій за требоправленія; прихожане, сравнительно съ прежнимъ, чаще стали посѣщать свои церкви и менѣе уклонялись отъ исполненія церковныхъ требъ. Вообще, говоря словами одного лица, близко стоящаго къ воссоединенному населенію, въ его церковно-религіозномъ состояніи „замѣчался переломъ къ лучшему“. Агитаторы упали духомъ; они

<sup>1)</sup> Очевидно, англійскій консулъ, со словъ своихъ варшавскихъ друзей-поляковъ, признавалъ даже въ официальной бумагѣ подляскихъ русскіхъ поляками... *Ред.*

чувствовали, что искусственная связь ихъ съ народомъ слабѣетъ съ каждымъ днемъ, и почва, на которой они еще такъ недавно сознавали себя солидарными съ бывшими прихожанами, сама собою ускользаетъ изъ подъ ихъ ногъ. Въ самомъ дѣлѣ, что можетъ быть общаго между бѣглымъ священникомъ, всецѣло преданнымъ латино-пололизму, и русскимъ поселяниномъ привислинскаго края, который, въ лицѣ громаднаго большинства лучшихъ своихъ представителей, всегда считалъ себя „правдивымъ русиномъ, русской вѣры“...

Началась русско-турецкая война. Ший IX подалъ сигналъ агитаторамъ къ наступленію, призывая несчастія на русскую армію, обнажившую мечъ въ защиту угнетенныхъ христіанъ востока; въ Вѣнѣ собрался католическій конгрессъ, на который поспѣшили прибыть нѣкоторые наши бѣглецы и ихъ сторонники; въ Привислинскомъ краѣ осталось не болѣе 60 тысячъ войска и на границахъ его появились иностранные агенты, предлагавшіе крупныя деньги всѣмъ, желающимъ поступить въ ихъ распоряженіе... Среди воссоединеннаго населенія распространился слухъ, что турки ведутъ войну за унию, что въ случаѣ неудачи, въ войнѣ приметъ участіе Австрія и во главѣ австрійскихъ войскъ станетъ 30 тысячный отрядъ, сформированный изъ поляковъ добровольцевъ, которые въ мирное время составляютъ свободныя пожарныя команды въ Галиціи. Подъ вліяніемъ этихъ слуховъ, распѣваемыхъ на разные лады, въ средѣ воссоединенныхъ прихожанъ стали чаще повторяться случаи некрещенія дѣтей даже въ такихъ мѣстностяхъ, гдѣ признаки отщепенства почти исчезли, наприм. въ замостекскомъ уѣздѣ.

Подготовивъ такимъ образомъ почву, агитаторы дѣлаютъ попытки къ возобновленію непосредственныхъ, практическихъ сношеній съ воссоединеннымъ населеніемъ. Въ окрестностяхъ Варшавы появился какой-то бѣглый священникъ съ цѣлію промышлять совершеніемъ браковъ и крещеніемъ дѣтей воссоединенныхъ прихожанъ, какъ сознались сами крестьяне, ѣздившіе по его приглашенію на свиданіе къ нему. Примѣру неизвѣстнаго бѣглеца послѣдовалъ его собратъ—Старкевичъ, нынѣ викарій римско-католическаго костела въ Белзѣ <sup>1)</sup>; онъ также тайно переходилъ границу для совершенія церковныхъ требъ,

разумѣется за приличное вознагражденіе. Однако, подобнаго рода экскурсіи хотя и выгодны, но вмѣстѣ и опасны, чтобы ихъ часто повторять: путешественникъ-агитаторъ, перейдя границу, легко могъ попасть въ руки стражниковъ и, какъ русскій подданный, быть судимымъ прежде всего за самовольное оставленіе отечества. Въ виду такихъ соображеній, агитаторы, опасаясь за собственную шкуру, сочли за лучшее дѣйствовать чрезъ своихъ агентовъ.

Въ августѣ 1878 г. дошло до свѣдѣнія настоятеля прихода Рожанка, Влодавскаго уѣзда, священника о. Іоанна Бѣлавскаго, что въ дер. Красовкѣ, принадлежащей къ его приходу, появился какой-то крестьянинъ, который выдаетъ себя за униатскаго священника и совершаетъ духовныя требы жителямъ какъ этой деревни, такъ и окрестныхъ селъ. Желая провѣрить это свѣдѣніе, о. Бѣлавскій обратился къ Красовскому жителю—братчику Антону Шиткѣ, но послѣдній отозвался что ничего подобнаго онъ не слышалъ и увѣрилъ священника, что все это ложь. Священ. Бѣлавскій успокоился; но спустя нѣкоторое время онъ узналъ отъ Голешовскаго священника Занскаго, что и въ приходѣ послѣдняго какой-то крестьянинъ окрестилъ дитя. Прихожане д. Красовки Мартинъ Ковальчукъ и Лобкова привезли 29 августа въ Рожанку для отпѣванія тѣло умершаго дитяти и здѣсь, на распросы священника, рассказали: „что таинственный крестьянинъ, исполняющій священническія обязанности, былъ некто иной, какъ житель тойже деревни Степанъ *Потапчукъ*; что онъ имѣетъ свою чашу, лжицу, эштрахиль и т. п. священно-служебныя принадлежности, совершаетъ всѣ требы—исповѣдуетъ, причащаетъ, креститъ, отпѣваетъ и т. под. и выдаетъ себя за „апостольскаго ксендза. При совершеніи требъ ему прислуживаютъ жена его и дочь Анастасія. Кромѣ того суируга этого „апостольскаго ксендза“ занимается чародѣйствомъ:—завиваетъ „закрутки“ на поляхъ и ведетъ антиправославную пропаганду между воссоединенными прихожанами, обзывая тѣхъ изъ нихъ, которые исполняютъ требы у своего священника—„турками“, „недовѣрками“, „безбожниками“, „поганами“ (язычниками), „схизматиками“ и т. п. и предсказываетъ имъ общую погибель. Переѣзжая лѣсъ, Ковальчукъ и Лобкова встрѣтили дочь Потапчука Анастасію съ другою женщиною. Анастасія одѣта была въ платье „несвойственное крестьянкамъ“ и обѣ путешественницы несли множество широговъ, полученныхъ Потапчукомъ за совершеніе панихидъ.

Было бы излишнее говорить, что Потапчукъ принялъ на себя миссію „апостольскаго ксендза“ не самъ по себѣ, а по наущенію другихъ, которые снабдили его богослужебными принадлежностями и преподавали

<sup>1)</sup> Священникъ Александръ Старкевичъ—уроженецъ люблинской губерніи, рукоположенъ во священника въ 1846 г. и назначенъ викарнымъ священникомъ къ грубешовской церкви, былъ настоятелемъ приходовъ — Горбова, Воскрениць, Цицибора и Ломазь, также законоучителемъ бѣльской гимназіи. Въ 1872 г. за упорное сопротивленіе епархіальной власти въ дѣлѣ очищенія обряда лишенъ 24 іюля прихода и удаленъ въ Галицію.

необходимыя свѣдѣнія по части отправленія богослуженія и совершенія требъ.

А вотъ другой фактъ агитаторской дѣятельности бѣглыхъ священниковъ, свидѣтельствующій при томъ, что они не брезгаютъ даже услугами жидовъ, когда дѣло касается ихъ личныхъ выгодъ, посылая на служеніе христіанамъ одного изъ сыновъ израильскихъ подъ видомъ „законно посвященнаго и уполномоченнаго высшею духовною властью каплана“.

Въ гор. Радинѣ задержанъ 20 марта 1878 г. чело-вѣкъ, выдававшій себя за торговца мелкими вещами преимущественно дѣтскими игрушками. Задержанный предъявилъ паспортъ, выданный австрійскимъ правительствомъ на имя Отто *Гюльснера*, и визированный русскимъ посольствомъ въ Вѣнѣ; но при этомъ заявилъ, что паспортъ этотъ будто бы чужой, купленный имъ у одного еврея, назвать же свою настоящую фамилію и имя отказался, сказавъ при этомъ, что онъ римско-католическій священникъ, прибывшій въ привислинскій край, по распоряженію высшихъ духовныхъ властей, для совершенія церковныхъ требъ бывшимъ уніатамъ. При немъ найдено полное церковное облаченіе католическаго ксендза, съ священно-служебными принадлежностями для отправленія богослуженія и совершенія таинства. На вопросъ, — кто снабдилъ его этими принадлежностями, — Гюльснеръ отказался отвѣчать. Кромѣ того при немъ найдены документы, обнаруживающіе происхожденіе посланничества еврея-ксендза. Вотъ перечень этихъ документовъ: 1) визитная карточка бѣглаго священника Боярскаго <sup>1)</sup> на оборотѣ которой выражена просьба — передать поклонъ всѣмъ братьямъ по вѣрѣ! 2) письмо того же Боярскаго къ крестьянину д. Збулитова, радинскаго прихода, Ивану Борисюку; въ этомъ письмѣ Боярскій рекомендуетъ искателя приключеній—еврея Гюльснера, какъ правильно посвященнаго „карлана“, который будто бы посланъ высшею духовною властью для исправленія церковныхъ требъ б. уніатамъ холм.-варш. епархіи; 3) письмо другого бѣглеца священника Шокальскаго къ гр. Замойскому, съ просьбою принять и выслушать подателя письма—Гюльснера; 4) нѣсколько адресовъ къ возсоединеннымъ прихожанамъ разныхъ мѣстностей; 5) списокъ всѣхъ возсоединившихся священниковъ и 6) списокъ возсоединенныхъ приходовъ, съ показаніемъ стоимости органовъ, уничтоженныхъ при очищеніи об-

<sup>1)</sup> Иоаннъ Боярскій рукоположенъ во священника въ 1844 году, былъ настоятелемъ Заболотскаго и Радинскаго приходовъ и благочиннымъ б. коденскаго благочинія. Уволенъ отъ всѣхъ должностей за неблаговидные поступки 23 декабря 1873 г. Боярскій издалъ за границу нѣсколько брошюръ объ уніатскомъ дѣлѣ, переполненныхъ ложью и крайнимъ озлобленіемъ противъ православія.

ряда, и количества штрафовъ, уплаченныхъ уніатами за неисполненіе распоряженій бывшей уніатской консисторіи. Оба „правильно посвященные капланы“—Потапчукъ и еврей Гюльснеръ—арестованы; но переданъ суду только первый, а послѣдній, какъ мы слышали, безъ всякаго суда и слѣдствія, высланъ за границу.... Неудавшіяся попытки Потапчука и Гюльснера убѣдили агитаторовъ въ несостоятельности способа возсоединеннаго населенія посредствомъ подсылныхъ агентовъ; тогда они избрали другой путь совершенно безопасный для нихъ и ихъ агентовъ, а именно: открыли за границу въ Краковѣ и Белзѣ<sup>1)</sup> постоянныя агентуры, оновѣстивъ объ этомъ своихъ подляскихъ приверженцевъ, съ тѣмъ, чтобы они направляли желающихъ въ эти мѣста для совершенія браковъ, крещеній и другихъ церковныхъ нуждъ, какъ доказываетъ находящееся у насъ письмо. Авторъ этого письма священникъ Феодоръ Теляковскій, уроженецъ г. Соколова, по окончаніи курса ученія въ холмской духовной семинаріи, рукоположенъ во священника 15 декабря 1868 г. преосвященнымъ епископ. Михаиломъ Куземскимъ и до 1874 г. состоялъ настоятелемъ въ селѣ Мшанны, сѣдлецкой губерніи, откуда въ томъ же году бѣжалъ за границу. Письмо, о которомъ идетъ рѣчь, писанное на польскомъ языкѣ, представляетъ вмѣстѣ съ тѣмъ образецъ умѣнья агитаторовъ—прикрывать своекорыстныя цѣли религіозными побужденіями, „изъ любостыжательности уловлять лъстивыми словами“ скажемъ словами св. писанія (2 Петр. 2—3). Вотъ это письмо.

Львовъ 7 ноября 1878 года. Улица Армянская № 38.

*Любезный Стефанъ!*

Письмо ваше я получилъ три дня тому назадъ. Утѣшаетъ меня, что вы крѣпко держитесь вѣры отцовъ вашихъ, и я горячо благодарю Бога, который даетъ вамъ разумъ и силу для перенесенія вашего смутнаго положенія. Надѣйтесь на милосердіе Божіе, что страшное состояніе, въ которомъ находитесь скоро измѣнится . . . . . тогда каждый свободно будетъ исповѣдывать свою религію и говорить тѣмъ нарѣчіемъ какимъ захочетъ (?!). Такъ это уже во всемъ цивилизованномъ свѣтѣ, такъ должно быть и въ Россіи; въ противномъ случаѣ она не устояла бы. Если васъ преслѣдуютъ теперь власти, то переносите это терпѣливо; приносите свое терпѣніе въ жертву Богу и Онъ васъ утѣшитъ; поелику никогда не оставляетъ тѣхъ, которые прибѣгаютъ къ Нему въ нуждѣ. Изворачивайтесь чѣмъ можете

<sup>1)</sup> Указываютъ еще нѣкоторыя мѣста въ Галиціи, у самой австрійской нашей границы (въ 5—7 вв.), куда подляскіе крестьяне, вѣроятно наущаемые ксендзами, отправляются за тѣми. *Ред.*

и какъ можете. Что касается того, что дѣтей вашихъ хотять крестить другой разъ, не тревожьтесь этимъ; ибо важно только то крещеніе, которое совершено надъ дитятею въ первый разъ, а потомъ, хотя бы это дитя самое и сто разъ крестили, то это ничего не значить и къ дитяти не пристанетъ, а только навлечетъ грѣхъ на глумца, который совершаетъ вторичное крещеніе. Объ этой глупости . . . . . я объявлю здѣсь всею, дабы все знали, какъ они васъ мучатъ и какъ они глупы, не зная того, что хорошо извѣстно каждому простому человѣку — католику. Для совершенія браковъ, пусть наши ѣдутъ въ Краковъ (вѣроятно къ священнику Черлюнчакевичу), или въ Белзъ, чрезъ Томашовъ—въ Галицію къ ксендзу Старкевичу, который былъ прежде въ Бѣлѣ, а потомъ въ Ломазахъ. Оба они имѣютъ предоставленное имъ высшею духовною властію <sup>1)</sup> право совершать таинства людямъ Холмской епархіи.

Я бдую какъ могу на учительскомъ хлѣбѣ во Львовѣ и каждый день (?) отправляю св. мшу (литургію) въ латинскихъ костелахъ, или въ нашихъ церквахъ; если бы кто изъ васъ имѣлъ намѣреніе прислать на св. мшу (sic), то пусть присылаетъ, я за него молюсь буду. Жена моя и дѣти здоровы,—чего и вамъ весьма же-

лаютъ. Посылая вамъ пастырское благословеніе, желаю вамъ отъ Бога всякаго добра. Неизмѣнный и доброжелательный прежній настоятель ксендз Теляковский.

Адресуйте ко мнѣ по польски такъ: Вельможному пану Оедору Теляковскому во Львовѣ, улица Армянская № 38 и будетъ хорошо, письмо дойдетъ. "

Мы не сомнѣваемся, что противъ стремленія заграничныхъ агитаторовъ къ совращенію православнаго населенія Привислинскаго края приняты соотвѣтственныя мѣры и любопытно знать, — куда еще направится, послѣ пережитыхъ опытовъ, агитаторская изобрѣтательность враговъ православія и русской народности? Мы съ своей стороны будемъ внимательно слѣдить за ихъ дѣятельностью и результатами наблюденій дѣлиться съ нашими читателями.

К. Самоковсовъ.

<sup>1)</sup> Если увѣреніе ренегата Теляковского достоверно, и приведенныя въ этой статьѣ факты бб. униатскихъ священниковъ имѣютъ санкцію отъ папы; то трудно понять упорно повторяющіеся слухи, что папа ищетъ мира съ нашимъ правительствомъ и даже будто бы добился того, что въ С.-Петербургѣ примутъ его нунція... *Ред.*

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Поступило въ продажу ежегодное изданіе подъ названіемъ:

„Опытъ Естественнаго Богословія“. Выпускъ I-й „Современное Общество“, книга 2-я (Томъ I). Выпускъ II „Религія и Современное знаніе“, книга первая „Душевѣденіе“.

Въ трехъ книгахъ содержится 90 отдѣловъ и статей, около 650 печатныхъ страницъ.

1) Цѣна за поступившія уже въ продажу первыя три книги три рубля, (въ переплетъ 4 р.) и 50 коп. за одновременную ихъ пересылку.

2) Подписная цѣна на продолженіе изданія въ 1879 году, въ объемѣ не менѣе 600 печатныхъ страницъ, три рубля за книги, (въ переплетъ 4 р.) и одинъ рубль на пересылку, по мѣрѣ выхода книгъ изъ печати. Деньги и адреса просить высылать на имя Алексѣя Ивановича Яковлева, въ С.-Петербургѣ, Поварской пер., д. № 13, кв. № 5.

Жители Москвы могутъ получать книги, по малой Бронной, въ домѣ и квартирѣ г-жи Яковлевой.

Вышисывающимъ 10 и болѣе экземпляровъ дѣлается уступка двадцати процентовъ съ цѣны за книги.

Изданіе „ОПЫТЪ ЕСТЕСТВЕННАГО БОГОСЛОВІЯ“ предпринято съ апологическою цѣлію.

Если апологія первыхъ трехъ вѣковъ имѣла громадное значеніе въ языческомъ мірѣ; то въ переживаемую нами эпоху религіознаго равнодушія и невѣрія,—апологія представляется совершенно необходимою. Это уже, отчасти, соизнано въ преподаваніи богословія и философіи. Осуществленіе апологическаго метода указываетъ на потребность въ періодическомъ сборникѣ.

Каждый отдѣлъ заключаетъ самостоятельный предметъ и по разнообразію не представляетъ утомительнаго чтенія, отличающагося свѣжестью современныхъ вопросовъ, можетъ заинтересовать каждаго, при доступномъ для пониманія изложеніи научныхъ предметовъ. Тоже принята во вниманіе переживаемая великая эпоха освобожденія ю. в. христіанъ и

та живучесть, какая высказалась со стороны русскаго народа.

Въ первой книгѣ разобраны: все современныя вопросы, смущающіе общество въ религіозномъ отношеніи отъ разныхъ лжеученій подъ громкимъ именемъ науки, происхожденіе этихъ ученій и послѣдствія внѣшняго, враждебнаго вліянія. Разобраны: все авторитеты, на которые ссылаются люди, пошатнувшіеся въ религіи и тѣ кон, съ большимъ знаніемъ дѣла относятся къ естественнымъ наукамъ. Помѣщены обстоятельныя трактаты: а) миссіонерской дѣятельности и б) о расколѣ, въ такой формѣ, что это время есть самое удобное къ воззванію о соединеніи всехъ дѣтей Единой, соборной и апостольской церкви, и приведены факты вліянія религіи на народный духъ и тотъ путь, на которомъ познается глубина премудрости Божіей и Его безграничная любовь къ своему созданію.

Во второй книгѣ изображено: „современное общество въ 1878 году“, подъ вліяніемъ еще не прекратившейся борьбы съ западными завистниками, и наши домашніе дѣла съ религіозной точки зрѣнія.

Изъ втораго выпуска „Религія и современное знаніе“, въ первой книгѣ „Душевѣденіе“ помѣщено: историческое обозрѣніе ученія о душѣ, съ разборомъ старыхъ и новыхъ противниковъ, ея духовнаго свойства, и на сколько это свойство подтверждается изъ самыхъ несостоятельныхъ, антирелигіозныхъ гипотезъ.

Вопросъ о духовномъ свойствѣ души представляется первостепенной важности и потому, мы его разсмотрѣли со всехъ научныхъ сторонъ прежде, чѣмъ приступить къ изученію физической природы, такъ какъ только духовному состоянію души мы обязаны познаніемъ Бога, его промыслительной дѣятельности, и самой природы.

„Опытъ естественнаго Богословія, будетъ продолжаться въ 1879 г.:

Въ первомъ выпускѣ „Современное Общество“ будутъ помѣщаемы: 1) отдѣлы касающіеся современной религіозной

жизни; 2) разборъ антирелигіозныхъ сочиненій, появляющихся въ періодической печати и отдѣльных книгъ.

Во второмъ выпускѣ „Религія и современное знаніе“ будетъ помѣщаемъ разборъ и оцѣнка только тѣхъ сочиненій, которые относятся къ разнымъ отраслямъ естествознанія, съ цѣлью представить „Исторію мірозданія“, по библейскимъ и научнымъ источникамъ и сдѣлать „Очеркъ естествознанія“ насколько оно входитъ въ нашу задачу.

Въ третьемъ выпускѣ будетъ заключаться „Естественное богословіе“ для котораго два первые выпуски должны служить приготовительнымъ пособіемъ.

#### СОДЕРЖАНІЕ:

#### Выпускъ первый, СОВРЕМЕННОЕ ОБЩЕСТВО.

**Книга первая. Программа, Семь группъ читателей.—Вліяніе переживаемой эпохи.—Противники и порицатели.—Кому нужно служить.**

1. Источники для борьбы съ ложной наукой. II. Постѣдствія умственного помраченія. III. Историческое обозрѣніе христіанской церкви. IV. Бытописаніе Моисея. V. Вліяніе протестанства на развитіе антирелигіозныхъ школъ и ихъ обозрѣніе. VI. Утилитаризмъ Д. Э. Милля и индивидуализмъ Э. Ренана. VII. Апостолы, какъ свидѣтели самовидцы евангельскихъ событій. VIII. Значеніе апостольскаго свидѣтельства въ церкви. IX. Разсказъ И. С. Тургенева „Сынъ поща“. X. Тревога прессы по поводу разсказа Тургенева. XI. Лекторы, просвѣтителі народа. XII. Пятидесятый съѣздъ нѣмецкихъ естествоиспытателей, въ Мюнхенѣ, въ 1877 г. XIII. Аттестаты на зрѣлость нашей учащейся молодежи. XIV. Вліяніе школьнаго образованія на организмъ человѣка. XV. Стремленіе къ сближенію духовнаго образованія съ свѣтскимъ. XVI. Новый расколъ въ римской церкви и участіе православныхъ любителей духовнаго просвѣщенія въ конференціяхъ старокатоликовъ. XVII. Англійскій проповѣдникъ въ столичныхъ салонахъ великосвѣтскихъ дамъ. Ныѣшнее состояніе англиканскаго исповѣданія. XVIII. Исповѣдь монаха, обратившагося отъ заблужденія въ ереси. XIX. Автобіографія священника. XX. Достоверные примѣры бѣсноватыхъ. XXI. Спиритизмъ, какъ внѣшняя сила, не поддающаяся ученымъ опытамъ. XXII. Нигилизмъ, современное нравственное юродство. XXIII. Нигилизмъ въ періодической печати. Газетное кощунство. XXIV. Потеря знанія свойствъ окружающей природы. Современная медицина и ея представители. Ученый физикъ и способъ его защиты на степень доктора. XXV. Коитъ, какъ представитель позитивной школы. XXVI. Будущіе дикіе люди. XXVII. Духовное состояніе человѣка внѣ христіанства. XXVIII. Духовное состояніе христіанскаго міра. XXIX. Чему обязаны открытія въ области наукъ и природы. XXX. Борьба за существованіе христіанской церкви. Исторія столкновенія религіи съ наукою Дрепера. Рѣчь Э. Дю-Буа-Реймонда въ публичномъ засѣданіи нѣмецкихъ естествоиспытателей и врачей. Лекція о религіи и философіи Соловьева. XXXI. Вліяніе православной церкви на народный духъ. XXXII. Естественныя стремленія по возрастамъ жизни. XXXIII. Преподавательный методъ по теоріи Хекеля. XXXIV. Мнѣніе Вирхова по вопросу обученія естествознанію. XXXV. Разсчетъ съ жизнью. XXXVI. Смерть безъ покаянія. XXXVII. Раскаяніе-соединенное съ малодушіемъ. XXXVIII. Самоубійство въ припадкѣ умопомѣшательства. XXXIX. Блаженная кончина. XL. Сила христіанской любви. XLI. Сочувствіе западныхъ славянъ. XLII. Славянское христіанское движеніе. XLIII. Вражда грековъ къ славянамъ. XLIV. Безсильное предательство. XLV. Изгнѣніе враговъ христіанской вѣры. XLVI. Судьба христіанъ на востокѣ. XLVII. Участіе церкви въ судьбахъ Россіи. XLVIII. Сила молитвы въ народной борьбѣ. XLIX. Проповѣдь слова Божія между иноувѣрцами. L. Старообрядцы. LI. Единувѣрцы. LII. Призваніе души.

#### СОВРЕМЕННОЕ ОБЩЕСТВО въ 1878 г.

#### Книга вторая.

Содержаніе: 1) Берлинскій конгрессъ и англо-турецкая конвенція. 2) Покушеніе на жизнь императора Вильгельма. 3) Знаменіе времени. 4) Походъ дипломатовъ. 5) Какъ удалось освобожденіе ю.-в. христіанъ. 6) Между миромъ и войною. 7) Результаты войны въ нашихъ собственныхъ и ю. в. христіанъ интересахъ. 8) Англо-турецкія порядки и австрійская окупація. 9) Наши домашніе дѣла. 10) Возвращеніе героев-побѣдителей. Судь надъ социализмомъ. Западныя агитаторы. Отъ кого общество ожидаетъ исцѣленія отъ соціальной болѣзни. 11) Аѳганское пугало. 12) Борьба за существованіе общественнаго здраваго смысла. 13) Отсталость въ сужденіяхъ по дѣламъ внѣшней политики. 14) Отсталость въ сужденіяхъ по внутреннимъ дѣламъ. 15) Серьезные вопросы и легкость ихъ рѣшенія въ печати. 16) Предупрежденіе Свѣше.

#### ВЫПУСКЪ ВТОРОЙ. „Религія и современное знаніе“.

#### Книга первая

#### ДУШЕВЪДЕНІЕ.

1. Историческое обозрѣніе ученія о душѣ древнихъ народовъ. II. Ученіе о душѣ греч. философовъ. III. Духовность души по библ. преданіямъ. IV. Древніе скептики. V. Ученіе о душѣ въ средніе вѣка. VI. Развитіе новыхъ психическихъ антирелигіозныхъ ученій. VII. Отрицательная философія М. Троицкаго. VIII. Философія Рида. Возрѣніе на состояніе души, по духу хр. церкви. IX. Физиологи какъ наука. Софисты физиологи. Оцѣнка физиолог. возрѣній Сьченнова. X. Мысли о духовномъ составѣ души Дю-Буа-Реймонда, Прейера, Лотце, Спенсера, Вундта, Д. С. Милля и Канта. Свидѣтельство Моисея. XI. Предѣлы физиолог. знанія. XII. Познавательныя способности души. XIII. Психическая дѣятельность мозга и нервовъ, по теоріи: Гольбаха, ДеМетри, К. Фохта, Молешотта, Фейербаха. XIV. Различіе организма человѣка отъ животныхъ, по опытамъ и наблюденіямъ Бишопа. I. М. Шиффа. XV. Возраженіе Бюхнера, Теорія Цолбе, мнѣніе К. Людвига, подтвержденіе: I. Миллера, Р. Вагнера, Бишопа, Фолькмана, А. Вакемута, А. Фикъ въ несостоятельности материалистическихъ ученій о душѣ. XVI. Умфреннй материализмъ, по ученію Бене, Ланге, Фехнера и другихъ. Заключеніе объ этомъ ученіи профессора А. Свѣтилина. XVII. Общій выводъ изъ ученій материалистовъ о душѣ. XVIII. Душа по ученію Ульрици. XIX. Сознаніе дѣли бытія. XX. Заблужденіе материалистовъ и деистовъ. XXI. Истина, высшее благо, счастье человѣка по возрѣнію материалистовъ, профес. Гекли.

**Содержаніе: Отдѣлъ I.** Опрежденія Св. Синода: 1) о журналѣ „Православное Обозрѣніе“; 2) о примѣненіи по духу вѣдомству закона 9 іюня 1873 г. относительно замѣны сборовъ за повышеніе чинами сборомъ при увеличеніи содержанія. Объявленія и извѣстія: 1) награжденіе золотомъ медалью за пожертвованія въ пользу церквей; 2) списокъ пожертвованій люблинскаго губернатора въ пользу церкви; 3) благословеніе Св. Синода; 4) пожертвованія въ пользу кіевской церкви; 5) архипастырская благодарность; 6) награжденіе набедренникомъ; 7) — 9) утвержденіе въ должностяхъ церковныхъ старостъ церквей гравеской, ивангородской и ломжинской приходской; 10) назначеніе на должность законоучителя; 11) Непрологъ. **Отдѣлъ II.** Слово въ день Рождества Пр. Богородицы, сказанное въ холмскомъ кафедральномъ соборѣ 8 сентября 1879 года Высокопреосвященнымъ Леонтіемъ, архіепископомъ холмскимъ и варшавскимъ. — Благословенная грамата еп. Арсенія на учрежденіе православнаго братства въ г. Холмѣ. — По поводу возстановленія въ г. Холмѣ церковнаго братства. — Антиправославная пропаганда на Подлясьи, въ новѣйшее время. — Объявленіе.

**Приложеніе:** Перечневая опись недвиж. имущ. западно-русской церкви, свящ. А. Будиловича (13-й полулисть).

Редакторы: Священникъ А. Демьяновичъ.  
Священникъ А. Будиловичъ.

Печатать дозволяется. — Варшава, 27 сентября 1879 года. — Цензоръ, кафедральный протоіерей А. Метаніевъ.  
Типографія Варшавскаго Учебнаго Округа, Королевская № 11.