



ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

| | | | | |
|------|-----------|-------|------------|------|
| годъ | 1 Октября | № 28. | 1901 года. | XXX. |
|------|-----------|-------|------------|------|

— О Т Д Ъ Л Ъ О Ф Ф И Ц И А Л Ъ Н Ы Й . —

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Перемѣны по службѣ.

ПЕРЕМѢЩЕНЪ 24-го сентября *священникъ* Покровской церкви с. Покровскаго, Ростовскаго уѣзда, **Никандръ Чудновскій** къ Николаевской церкви г. Таганрога на второе священническое мѣсто.

ОПРЕДѢЛЕНЫ: 18-го сентября *окончившій курсъ* въ Тамбовской духовной семинаріи **Александръ Федоровъ** псаломщикомъ къ Рождество-Богородичной церкви с. Дмитріевки, Павлоградскаго уѣзда, и 21-го сентября *студентъ* Екатеринославской духовной семинаріи **Алексій Шпаковскій** псаломщикомъ къ Маріе-Магдалиновской церкви г. Мариуполя.

УМЕРШІЕ: 27-го августа *священникъ* Петро-Павловской церкви м. Петропавловки, Павлоградскаго уѣзда, **Іоаннъ Назаревскій** и 2-го сентября заштатный *псаломщикъ* **Михаиль Грановскій** исключаются изъ списковъ духовенства епархіи.

ИСКЛЮЧЕНЪ изъ духовнаго званія по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, утвержденному Св. Синодомъ, *псаломщикъ* Николаевской церкви с. Саксагани, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, **Александръ Өоменко**.

УВОЛЕНЪ ЗА ШТАТЪ 20-го сентября, согласно прошенію, *священникъ* походной св. Владиміра церкви 1-го района **Николай Котляревскій**.

Выраженіе благодарности епархіальнаго Начальства.

По опредѣленію отъ 13-го сенабря 1901 года выражается благодарность Епархіальнаго Начальства благочинному священнику **Стафану Бѣлановскому**, со внесеніемъ въ формуляръ, за примѣрно-ревностную заботливость и сочувствіе къ дѣлу народнаго образованія.

Увольненіе отъ должности столоначальника Консисторіи и назначеніе на вакантную должность.

Исправляющій должность столоначальника Екатеринославской Духовной Консисторіи, *студентъ семинаріи*, губернской секретарь **Александръ Хмѣльницкій**, за поступленіемъ его въ Демидовскій Ярославскій Юридическій Лицей, опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, согласно прошенію, съ 22-го сентября т. г. уволенъ отъ должности столоначальника и на его мѣсто назначенъ 19-го сентября надзиратель за воспитанниками Тверской духовной семинаріи *студентъ* **Николай Разумихинъ**.

О праздныхъ мѣстахъ въ епархіи.

Священническія мѣста, показанныя въ №№ 25, 26 и 27 «Екатеринославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» за 1901 годъ, всѣ

праздны, за исключеніемъ Св.-Духовской церкви с. Доброволья, Павлоградскаго уѣзда; кромѣ того праздны священническія мѣста: при Захаріе-Елисаветинской церкви с. Алферова, Верхнедѣпровскаго уѣзда, гдѣ въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1489 душъ, жалованья причту отъ казны 199 р. 92 к. въ годъ, земли 66 дес., квартира имѣется; при Петро-Павловской церкви м. Петропавловки, Павлоградскаго уѣзда, въ причтѣ 3 священника и 3 псаломщика, прих. муж. пола 3578 душъ, жалованья по праздному мѣсту нѣтъ, земли 120 дес., квартиры нѣтъ, а священникъ получаетъ квартирное пособіе въ количествѣ 84 руб. въ годъ; мѣсто празно третьяго священника; при Покровской церкви с. Покровскаго, Ростовскаго округа, въ причтѣ 3 священника, діаконъ и 3 псаломщика, прих. муж. пола 2824 души, жалованья 1-му священнику 108 р. и второму 80 р. въ годъ, земли 122 дес., квартиры имѣются, мѣста праздны перваго и втораго священниковъ; при походной Св. Владиміра церкви 1-го района, въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, жалованья священнику 900 р., а псаломщику 300 р. въ годъ, земли и квартиры нѣтъ.

Діаконскія мѣста, показанныя въ №№ 25, 26 и 27 «Екатеринославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» за 1901 г., всѣ праздны.

Псаломщическія мѣста, показанныя въ №№ 25, 26 и 27 «Екатеринославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» за 1901 г., всѣ праздны, за исключеніемъ Покровской церкви с. Лозоватки, Верхнедѣпровскаго уѣзда, Маріе-Магдалиновской церкви г. Мариуполя, Рождество-Богородичной церкви с. Дмитріевки, Павлоградскаго уѣзда, и Покровской церкви с. Покровскаго, Ростовскаго округа; кромѣ того, праздно мѣсто псаломщика при Николаевской церкви с. Саксагани, Верхнедѣпровскаго уѣзда, гдѣ въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1277 душъ, жалованья нѣтъ, земли 33 дес., квартира имѣется.

МАРШРУТЪ

обозрѣнія Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Сумеономъ, Епископомъ Екатеринославскимъ и Таганрогскимъ, церковей и школъ въ уѣздахъ: Бахмутскомъ и Славяносербскомъ съ 12 по 30 число октября 1901 года.

| Мѣсяцъ и число. | Название городовъ и сель. | Поверстное разстояніе. | Число церквей, подлежащихъ осмотру. | Число школъ | | Замѣчанія. |
|-----------------|--|------------------------|-------------------------------------|---------------------------|---------------------|------------|
| | | | | Ц.-приходскихъ и грамоты. | Земскихъ и другихъ. | |
| Окт. 12 | Выѣздъ изъ Екатеринослава по Екат. ж. д. до ст. Гришино, а отсюда на лошадахъ въ собственномъ экипажѣ. | | | | | |

| | | | | | | |
|------|---|----|---|----------------------|---|----------|
| Окт. | | | | | | |
| 13 | Обозрѣніе церкви и школы на ст. Гришино . . . | — | 1 | — | — | |
| | Отъ ст. Гришино до села | | | | | |
| | Гродовки | 20 | 1 | 1 | — | |
| | До с. Архангельскаго . . . | 16 | 1 | 2 гр. | — | |
| | „ с. Новобахмутовки . . . | 12 | 1 | — | — | Ночлежь. |
| 14 | „ с. Скотоватаго | 4 | 1 | 1 гр. | — | |
| | Ст. Авдѣвка | 12 | 1 | — | — | |
| | До с. Авдѣвки | 4 | 1 | — | — | |
| | „ м. Юзовки | 15 | 2 | 2 | — | |
| | „ с. Григорьевки | 2 | 1 | 1 | — | |
| | „ с. Авдотьяна | 5 | 1 | — | — | Ночлежь. |
| 15 | „ с. Александровки | — | 1 | 1 | — | |
| | „ с. Землянокъ | 15 | 1 | 1 | — | |
| | „ с. Ясиноватаго | 1 | 1 | 1 гр. | — | |
| | „ с. Корсуна | 12 | 1 | 1 | — | Ночлежь. |
| 16 | „ с. Горловки | 15 | 1 | — | — | |
| | „ с. Государ.-Байрака . . . | 12 | 1 | 2 ^к 1 гр. | — | |
| | „ с. Энакіева | 10 | 1 | 1 | — | |
| | „ с. Ольховатки | 12 | 1 | 1 | — | Ночлежь. |
| 17 | „ с. Дебальцева | 4 | 1 | — | — | |
| | Ст. Дебальцево | 10 | 1 | 1 гр. | — | |
| | До с. Чернухина | 8 | 1 | 2 гр. | — | |
| | „ с. Городища | 8 | 1 | 1 | — | |
| | „ с. Фашевки | 7 | 1 | 1 гр. | — | Ночлежь. |
| 18 | „ Краснаго-Кута | 7 | 1 | — | — | |
| | „ с. Петрово-Красноселья . | 12 | 1 | — | — | |
| | „ с. Штеровки | 5 | 1 | 1 гр. | — | |
| | „ м. Ивановки | 7 | 1 | 1 гр. | — | |
| | „ с. Петропавловки | 12 | 1 | 1 гр. | — | Ночлежь. |
| 19 | „ с. Орѣхова | 8 | 1 | 2 1 гр. | — | |
| | „ с. Успенскаго | 12 | 1 | 2 | — | |
| | „ с. Георгіевки | 5 | 1 | 1 1 гр. | — | |
| | „ с. Первозвановки | 10 | 1 | 1 гр. | — | |
| | „ Церковнаго | 6 | 1 | 1 | — | Ночлежь. |
| 20 | „ Новосвѣтловки | 12 | 1 | 1 | — | |
| | „ с. Новобожедаровки . . . | 25 | 1 | 1 | — | |
| | „ с. Макарова-Яра | 5 | 1 | — | — | Ночлежь. |
| 21 | „ с. Суходола | 10 | 1 | 1 | — | |
| | „ с. Николаевки | 4 | 1 | — | — | |
| | „ с. Вергунки | 10 | 1 | 1 | — | |
| | Гор. Луганскъ и предмѣстье | | 4 | 1 2 гр. | — | Ночлежь. |
| | Каменный Бродъ | 6 | 1 | 1 1 гр. | — | |
| 22 | До с. Александровки | 7 | 1 | 1 | — | |
| | „ с. Черкаскаго | 20 | 1 | 1 | — | |
| | „ с. Васильевки | 20 | 1 | 1 | — | |
| | „ с. Лозовой-Павловки . . . | 8 | 1 | 2 | — | Ночлежь. |

| | | | | | | |
|------|---|----------|--------|------------|---|----------|
| Окт. | | | | | | |
| 23 | „ с. Хорошаго | 20 | 1 | 1 | — | |
| | Гор. Славяносербскъ | 10 | 2 | 2 | — | |
| | До с. Сокольниковъ | 9 | 1 | 1 гр. | — | |
| | „ с. Крымскаго | 5 | 1 | 1 | — | Ночлеги. |
| | „ с. Нижняго | 12 | 1 | 1 | — | |
| 24 | „ с. Вышаго | 18 | 1 | 2 | — | |
| | „ с. Лисичанска | 5 | 1 | 1 | — | Ночлеги. |
| | „ с. Николаевки | 25 | 1 | 1 гр. | — | |
| 25 | „ с. Камышевахи | 12 | 1 | 1 гр. | — | |
| | „ с. Покровскаго | 18 | 1 | 2 гр. | — | Ночлеги. |
| | Гор. Бахмутъ | 12 | 5 | 8 1 гр. | — | Ночлеги. |
| 26 | До с. Ивановскаго | 6 | 1 | 1 гр. | — | |
| 29 | „ с. Карловки | 12 | 1 | 1 | — | |
| | „ с. Александрова-Шуль- тена | 12 | 1 | 1 | — | |
| | „ с. Петровскаго | 12 | 1 | 2 | — | Ночлеги. |
| 30 | „ с. Ново-Экономическаго Ст. Гришино | 30 20 | 1 — | 1 гр. — | — | |
| | Отсюда до Екатериносла- ва по Ек. ж. д. | | | | | |

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ТИПОГРАФІЯ и ПЕРЕПЛЕТНАЯ

Братства Св. ВЛАДИМИРА

(при Екатеринославской Духовной Семинаріи)

—>>> ПРИНИМАЕТЪ ВСЕВОЗМОЖНЫЯ <<<<<

ТИПОГРАФСКІЯ и ПЕРЕПЛЕТНЫЯ РАБОТЫ.

ЗАКАЗЫ ИСПОЛНЯЮТСЯ СКОРО и ИЗЯЩНО.

ЦѢНЫ УМѢРЕННЫЯ.

Типографія помѣщается: Уголь Управской и Полицейской ул.
домъ г. Плюты, вблизи дома Городской Управы.

ВЪ КНИЖНОМЪ СКЛАДѢ

БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА,

поступили въ продажу новыя книги:

- 1) «Миссіонерское Обзорѣніе», іюнь 1901 года.
«0 гр. Л. Толстомъ». Цѣна 90 коп.
- 2) «Путешествіе въ Іерусалимъ», А. К. Алейни-
ковой. Цѣна 60 коп.

Редаторъ, Секретарь Консисторіи *С. Малиновскій.*

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Епархіальныя извѣстія. 2) О праздныхъ мѣстахъ въ епархіи.
3) Маршрутъ обзорѣнія Его Преосвященствомъ, Преосвящен-
нѣйшимъ Сумеонъ, Епископомъ Екатеринославскимъ и Таган-
рогскимъ, церквей и школъ въ уѣздахъ: Бахмутскомъ и Славяно-
сербскомъ съ 12-го по 30-е число октября 1901 года и 4)
Объявленія.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 29 сентября 1901 года. Цензоръ преподава-
тель Семинаріи *Вл. Таценцовъ.*

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

1-го Октября № 28 1901 года.

— ○ ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ. ○ —

ПОУЧЕНІЯ

въ недѣлю по Воздвиженіи.

Иже хощетъ по Мнѣ ити, да отвержется себѣ, и возметъ крестъ свой, и по Мнѣ урядетъ (Марк. 8, 34).

Если бы кто изъ насъ, православные слушатели, «мудрствуя лукаво», задался цѣлю изучить Евангельское ученіе и для этого сосредоточилъ бы все свое вниманіе на словахъ и изреченіяхъ Господнихъ, а остальное, т. е. самую личность Иисуса Христа, Его жизнь и дѣла, время и обстоятельства, при которыхъ сказаны тѣ или другія слова, оставилъ безъ вниманія, какъ случайное и непосредственно къ дѣлу не относящееся,—то такое изученіе не привело бы ни къ чему и изучающій никогда бы не достигъ своей цѣли. По ученію православной церкви, Господь Иисусъ Христосъ есть не только Законоучитель, но и Подвигположникъ, не только Учитель, но и Началовождь, Который учитъ насъ не однимъ только словомъ Своимъ, но и примѣромъ Своей земной жизни. Часто Своими словами Господь только поясняетъ Свое дѣяніе, а многія изреченія дѣлаются понятными для насъ только тогда, когда мы прослѣдимъ всю жизнь Спасителя,—отъ времени явленія народу и до крестныхъ страданій Его за грѣхи міра. Принявъ такой способъ къ изъясненію Слова Божія,

обратимся и нынѣ ко св. Евангелію, дабы уразумѣть вышеприведенныя слова Господни: *«иже хоцетъ по Мнѣ ити, да отвержется себѣ, и возметъ крестъ свой, и по Мнѣ ядетъ»* (Марк. 8, 34).

Св. Евангелисты, повѣствуя о рождествѣ Іисуса Христа, какъ объ этомъ самомъ событіи, такъ и обстоятельствахъ предшествовавшихъ и непосредственно послѣдовавшихъ за нимъ, говорятъ очень подробно и обстоятельно до того времени, когда Іосифъ, по повелѣнію Божію, возвратился изъ Египта и поселился съ Маріею и Божественнымъ Младенцемъ въ Назаретъ. Евангельская исторія умалчиваетъ о томъ, какимъ образомъ происходило въ этомъ городѣ воспитаніе и развитіе Іисуса. Несомнѣнно только то, что Онъ возрасталъ въ домѣ пареченнаго отца своего—Іосифа, плотника по ремеслу, живъ въ бѣдности,—не той крайней бѣдности, которая граничитъ съ нищетою, которая принижаетъ человѣка и ставитъ его въ зависимость отъ другихъ, а той ограниченности средствъ, которою обусловливается правильный и здоровый трудъ, дающій средства къ существованію. Такъ прожилъ Онъ въ Назаретѣ до тридцати лѣтъ въ кругу Своей семьи и близкихъ людей *«престъваше премудростію, и возрастомъ, и благодатію у Бога и человекъ»* (Лук. 2, 52); въ эти безвѣстные годы обыденной жизни въ Немъ созрѣвалъ тотъ духъ самопожертвованія, который проявился въ исторіи послѣдующаго Его служенія на спасеніе рода человѣческаго.

Въ тридцать лѣтъ Іисусъ Христосъ вышелъ на дѣло, для котораго и явился въ міръ. Кому изъ насъ, братіе, не мила наша родина (мѣста, гдѣ прожито нами дѣтство), кому не дороги тѣ люди, среди которыхъ протекали первые и почти всегда лучшіе годы нашей жизни!... И чѣмъ дольше прожили мы въ извѣстномъ мѣстѣ, среди близкихъ людей и въ привычной обстановкѣ, тѣмъ крѣпче дѣлаются привязанности и тѣмъ тяжелѣе для насъ всего этого лишиться. Только крайняя необходимость вынуждаетъ насъ бросить родное гнѣздо и

идти къ чужимъ людямъ, устраивать свою жизнь въ новыхъ, непривычныхъ для насъ условіяхъ... Господь Иисусъ Христосъ, какъ Истинный Человѣкъ то-же, конечно, любилъ Свой домъ, Своихъ присныхъ, Свое занятіе, къ которому привыкъ въ теченіе тридцати лѣтъ,—но, когда пришло время, все это Онъ оставилъ безъ какихъ бы то ни было сомнѣній и колебаній, хотя и зналъ о предстоявшихъ Ему невгодахъ, трудахъ и страданіяхъ. Принявъ крещеніе отъ Іоанна, дабы *«исполнити всяку правду»* (Матѳ. 3, 15), Господь началъ, Свое служеніе на спасеніе рода человѣческаго. Сначала одинъ, а затѣмъ въ сопровожденіи нѣсколькихъ учениковъ, пошелъ по городамъ и весямъ (Лук. гл. 10, ст. 38), проповѣдуя Евангеліе Царствія Божія и призывая людей ко спасенію. Вскорѣ пронеслась въ народѣ вѣсть о появленіи необыкновеннаго Посланника Божія. Толпы народа стали окружать Спасителя, чтобы послушать Его ученіе и воспользоваться дѣлами Его милосердія. Взывалъ ли къ Нему человѣкъ, жаждущій Его слова, или страдалецъ, вѣровавшій получить отъ Него исцѣленіе, Онъ готовъ былъ удовлетворить всѣхъ и каждаго и во всякое время. Странствованіе, проповѣдь, совершеніе дѣлъ милосердія отнимали у Него столько времени, что Онъ часто по цѣлымъ днямъ оставался безъ пищи. Въ такихъ трудахъ и подвигахъ проходилъ день, а ночь Онъ проводилъ въ молитвѣ къ Отцу Своему Небесному, удѣляя самое малое время для необходимости отдыха. Что касается матеріальной стороны жизни Іисуса Христа, то о ней мы можемъ судить на основаніи словъ Самого Господа: *«лиси язвины имутъ, и птицы небесныя гнѣзда: Сынъ же Человѣческій не имать гдѣ главы поклонити»* (Матѳ. 8, 20). Пища Его была такъ проста, какъ пища самага бѣднаго земледѣльца и состояла изъ ячменнаго хлѣба, рыбы, а иногда и куска дикаго меда, который въ изобиліи находился въ пустынныхъ мѣстахъ... И потянулись дни за днями, годы за годами, полные труда и лишеній, пока не настало время

пострадать Господу Иисусу за грѣхи всего міра. Настали дни, когда Сынъ Божій, Владыка неба и земли, подвергся поруганію, оскорбленіямъ, оплеваніямъ и разнаго рода пыткамъ, какія только могла изобрѣсти злоба людская, по внушенію діавола. Истерзанный, измученный, обезсиленный муками и пытками въ теченіе пятнадцати часовъ, Спаситель былъ, наконецъ, распятъ на крестъ, между двумя разбойниками. Тѣ муки и физическія боли, которыя терпѣлъ Христось на крестъ, не поддаются никакому описанію! Но для того, чтобы имѣть хотя нѣкоторое представленіе о крестныхъ страданіяхъ Спасителя, приведу здѣсь слѣдующія слова одного ученаго богослова: «Смерть на крестъ заключала въ себѣ все, что только есть ужаснаго и возмутительнаго въ пыткахъ и смерти: головокруженіе, судорги, упадокъ силъ, лихорадочное состояніе вслѣдствіе ранъ, столбнякъ, продолжительность страданія, антоновъ огонь въ открытыхъ ранахъ:—все это вмѣстѣ и въ самой высокой степени, но безъ лишенія чувствъ, которое одно и могло быть для страдальца нѣкоторымъ облегченіемъ. Неестественное положеніе дѣлало мучительнымъ каждое движеніе; воспаленныя и безпрестанно подновляемыя раны близъ гвоздей разѣдала гангрена; артеріи, — въ особенности на головѣ и животѣ, — напухали и напрягались отъ прилива крови. Ко всѣмъ этимъ разнообразнымъ и постоянно возраставшимъ мученіямъ, присоединились невыносимый жаръ «и мучительная жажда». (Жизнь І. Христа, Фаррара, стр. 250). Удивительно ли послѣ этого, что несчастные страдальцы изрыгали со крестовъ различныя хулы, проклинали своихъ мучителей и просили объ ускореніи смерти. Не такъ переносилъ свои муки Господь Иисусъ Христось: какъ предварительныя пытки, такъ и самыя крестныя страданія Онъ несъ молча, безропотно и терпѣливо, молясь за своихъ распинателей и находя въ себѣ силы утѣшать. Свою мать, которая вмѣстѣ съ возлюбленнымъ Его ученикомъ, стояла у креста Божественнаго Страдальца...

Сказавши о трудахъ и мукахъ тѣлесныхъ, перейдемъ теперь къ страданіямъ душевнымъ, которыя переживалъ Господь Иисусъ Христосъ въ годы, посвященные имъ на служеніе роду человѣческому. Въ обыденной жизни мы наблюдаемъ, что чѣмъ чловѣкъ развитѣе умственно и духовно, тѣмъ сильнѣе въ немъ способность чувствовать обиду и униженіе, радоваться добру, скорбѣть при видѣ зла, возмущаться людскою несправедливостью, плакать при видѣ чужого горя и пр. и пр. Если это справедливо въ отношеніи къ обыкновеннымъ людямъ, то насколько воспримчивѣе и впечатлительнѣе должна быть душа Богочловѣка, Который былъ, духовенъ въ высшей степени. Хотя Евангелисты и не вполнѣ подробно описываютъ земную жизнь Иисуса Христа (Іоан. 21, 25), тѣмъ не менѣе для насъ ясно, что все время, отъ крещенія и до крестной смерти, представляетъ собою сплошной рядъ душевныхъ мукъ и терзаній Его любвеобильнаго сердца. Съ самаго начала и до конца Его служенія, мы видимъ Господа скорбящимъ о людскомъ невѣрїи и жестокосердіи, слышимъ Его пылающимъ праведнымъ негодованіемъ на лицемѣрныхъ законниковъ и водителей народа еврейскаго, видимъ Его плачущимъ надъ судьбою избраннаго Богомъ народа, который добровольно шелъ на погибель. Чѣмъ дальше, тѣмъ скорби душевныя и муки сердечныя Спасителя дѣлались сильнѣе и напряженнѣе, пока въ Геосиманїи и на Голгоѣ онъ не достигли высшей степени... Наканунѣ своихъ крестныхъ страданій, Иисусъ Христосъ, прийдя въ садъ Геосиманскій, началъ тамъ молиться Отцу Небесному, чтобы подкрѣпить свой духъ, объятый ужасомъ предъ тяжестью грѣховъ чловѣчества, которые теперь предстояло Ему поднять на Себя. Капли кроваваго пота орошали землю, тѣло Спасителя, подъ вліяніемъ душевныхъ мукъ, обезсилѣло, а Онъ не переставалъ взывать: *«Отче, аще волиши мимо нести чашу сію отъ Мене: обаче не Моя воля, но Твоя да будетъ»* (Лук. 22, 42)... На другой день Спаситель міра былъ

распяты на крестѣ. Терпя муки тѣлесныя, Христосъ еще больше страдалъ душевно, видя вокругъ Себя злобу и ненависть, слыша отовсюду ругательства, насмѣшки и всякаго рода издѣвательства. Эти послѣднія страданія были безмѣрно велики.

Такова въ общихъ чертахъ была тѣлесная и духовная жизнь Богочеловѣка въ дни Его служенія роду человѣческому. Таковы были кресты, физическій и нравственный, которые подъялъ на Свои рамена нашъ Спаситель, пришедшій на землю, чтобы спасти человечество и указать ему пути Царствія Божія. Таковъ былъ высочайшій образецъ самоотреченія, труда, незлобія, терпѣнія и любви, предложенный намъ Богочеловѣкомъ. Этому образцу подражали и за Христомъ послѣдовали апостолы, мученики, преподобные, праведные и всѣ святые древнихъ и новыхъ временъ, охотно пожертвовавши для Господа всѣми благами міра, самую жизнь свою. Послѣдуемъ и мы за Господомъ Иисусомъ, чтобы спасти свои души и наслѣдовать обители небесныя. Отвергнувъ въ себѣ всѣ привязанности мірскія, подавивъ всѣ склонности и влеченія грѣховныя, возьмемъ каждый свой крестъ, какой намъ данъ отъ Бога,—будетъ то трудъ, бѣдность и болѣзни, или же скорби душевныя и муки сердечныя,—и послѣдуемъ за Христомъ въ полной надеждѣ на Божию милость и Его благодатную помощь. Не будемъ падать духомъ и унывать въ самыя тяжкія минуты нашего крестоношенія, памятуя слова Спасителя: *«Приидите ко Мнѣ вси труждающіися и обремененніи, и азъ упокою вы. Возмите иго Мое на себе, и научитесь отъ Мене, яко кротокъ есмь и смиренъ сердцемъ: и обрящете покой душамъ вашимъ. Иго бо Мое благо, и бремя Мое леко есть (Матѣ. 11, 28—30).* Аминь.

Лазаревской церкви г. Екатеринослава свящ. *Петръ Даниловъ.*

Педагогическія соображенія по поводу педагогическихъ замѣтокъ „Ученье и Учитель“—изд. К. П. Побѣдоносцева.

Продолженіе *).

Общая неудовлетворительность въ воспитательномъ и учебномъ отношеніи такъ называемаго «объяснительнаго чтенія» (въ современной постановкѣ).

«Есть методическіе лабиринты, въ которыхъ только опытный и разумный учитель можетъ найти себѣ входъ и выходъ ¹⁾, а неразумный и начинающій путается безъ исхода. Таковъ лабиринтъ прославляемаго «объяснительнаго чтенія». Разъигрываясь на этомъ широкомъ полѣ, фантазія учителя можетъ довести ученика до оупѣнія, прерывая мысль его въ чтеніи на каждомъ шагу и сбивая его съ толку вопросами и внушеніями. Чтеніе какой-нибудь басни превращается у иного учителя въ урокъ *de omni re scibili et quibusdam aliis* ²⁾: точно входитъ онъ въ лѣсъ и спотыкается на каждомъ кустикѣ и деревѣ, забывая совсѣмъ о существенномъ предметѣ урока». «Ученье и Учитель», стр. 14.

Чтеніе должно быть для человѣка орудіемъ къ самовоспитанію и самообученію. Но что почувствовали-бы вы, если

1) Это замѣчаніе навело меня на раздумье, имѣю-ли я, молодой и неопытный учитель, право голоса въ методическихъ вопросахъ. По нѣкоторомъ размысленіи я пришелъ къ положительному отвѣту. Дѣло въ томъ, что въ своихъ «Педагогическихъ соображеніяхъ»... я не даю и не думаю давать уроковъ по дидактикѣ изъ практики: я дѣлюсь съ читателемъ психологическими соображеніями, сообщаю психологическіе факты, которые могутъ освѣтить дидактическіе вопросы иногда ясные, чѣмъ опытъ, практика. Извѣстно, напримѣръ, что практика мало что имѣла противъ буквослагательнаго способа обученія грамотѣ, потому что дѣти выучивались у порядочнаго учителя скоро и по этому методу. На этомъ основаніи и Л. Толстой защищалъ старый методъ на публичномъ диспутѣ въ Москвѣ, и въ Яснополянской школѣ практиковался этотъ способъ. Звуковой методъ вошелъ въ практику на мѣсто прежняго, главнымъ образомъ, въ силу своихъ психологическихъ преимуществъ, какъ методъ, удовлетворяющій психологическимъ требованіямъ сознательности и самостоятельности отъ учениковъ во всякой работѣ.

2) Т. е. о всякой возможной (мыслимой) вещи и (даже) о нѣкоторыхъ другихъ.

бы увидели, что тотъ, кому вы дали удобный плугъ взрыхлять изсыхающую землю, не пользуется вашимъ даромъ?! Вамъ стало-бы обидно за себя и за него. Но развѣ многіе изъ нашихъ учениковъ пользуются чтеніемъ, какъ развивающимъ орудіемъ? Немногіе выносятъ изъ школы въ жизнь интересъ къ чтенію, какъ воспитательному средству ¹⁾. Почему это такъ? Не поселяетъ-ли школа этотъ неинтересъ къ книгѣ, это отвращеніе отъ чтенія? Очевидно, да. Но чѣмъ? Каково должно быть чтеніе съ учениками, чтобы оно поселяло въ нихъ охоту, любовь къ себѣ, чтобы оно поселяло въ нихъ взглядъ на книгу, какъ на источникъ духовныхъ радостей, какъ на лучшаго совѣтника въ вопросахъ своего духа и своего быта?!

На этотъ вопросъ не отвѣчаетъ на одна методика. Всѣ онѣ указываютъ средства сдѣлать *понятнымъ* читаемое, но развѣ въ этомъ одномъ все?! Иногда намъ нравится въ книгѣ, привлекаетъ къ ней—именно нѣкоторая дымка непонятнаго. Мы всѣ—немножко мистики: слишкомъ понятное намъ кажется пошлымъ. Съ другой стороны, мы любимъ ломать свои головы, дѣлать предположенія, выводы, сопоставленія: мы хотимъ быть вездѣ самодѣтельными.

Люди охотнѣе всего привязываются къ такому дѣлу, гдѣ есть возможность самостоятельности, самодѣтельности. Чинovníкъ непременно завидоваль-бы педагогу, если-бы не зналъ, что педагогъ самостоятеленъ менѣе его. Ребенокъ съ неохотой идетъ на прогулку съ бонной, и готовъ идти одинъ на край свѣта. Путешествія пріятны потому, что новыя впечатлѣнія требуютъ для своей переработки дѣятельности души. Привычныя впечатлѣнія, напротивъ, не возбуждаютъ интереса потому, что укладываются въ порядокъ—въ силу механическихъ законовъ связи (ассоціаціи) по смежности и сходству, не требуя самодѣтельности мышленія.

Теперь, если интересъ къ дѣлу измѣряется степенью са-

¹⁾ Обычно въ жизни пользуются чтеніемъ съ грубо-утилитарными цѣлями.

модѣтельности въ немъ, то ясно, что основой любви и къ чтенію — должна быть самодѣтельность, самостоятельность въ немъ ученика. Но даетъ-ли мѣсто проявленію самодѣтельности, въ некоторомъ творчеству, — современное «объяснительное чтеніе»? Не связываютъ-ли какъ-бы путями мышленіе и воображеніе ученика, когда, разбивъ статью на безчисленные вопросы, требуютъ отъ него опредѣленно-догматическихъ отвѣтовъ на нихъ, въ чемъ собственно и состоитъ соль «объяснительнаго чтенія»? А что это за вопросы? Не удивляйтесь, если здѣсь предлагаютъ ученику приблизительно слѣдующіе: сколько ногъ у пѣтуха? Что дѣлаютъ люди весной съ зимними рамами? Хорошо-ли поступаетъ рѣбка, что постоянно находится въ движеніи и работѣ? ¹⁾ и т. п. Послѣ подобныхъ вопросовъ ученикъ вправѣ подумать: «а и чудакъ-же нашъ учитель!»

Ставя мышленіе учениковъ въ тѣсныя границы, отнимая у него возможность дѣйствительнаго творчества, истинной продуктивности, современное «объяснительное чтеніе», вмѣсто живого, сознательнаго усвоенія предмета, даетъ въ результатѣ усвоеніе механическое, мертвое. Оно, дѣйствительно, можетъ напоминать «приведеніе въ движеніе бумажнаго паяца, котораго приводятъ въ движеніе подергиваніемъ за веревочку. Какъ только дернешь, онъ и заболтаетъ во всѣ стороны и руками и ногами; перестанешь дергать, и онъ безъ движенія» ²⁾.

Не давая мѣста самодѣтельности, современное «дробное объяснительное чтеніе» лишаетъ себя воспитательнаго значенія: ученикъ воспитывается къ тому, чтобы быть дѣтелемъ, творцомъ въ жизни ³⁾, а не пассивнымъ пріемникомъ ея вліяній.

1) Мы не искажаемъ истины. Подобные вопросы читатель найдетъ и въ методикѣ объяснительнаго чтенія В. Зимницкаго, и въ методикѣ К. Ельницкаго, и др.

2) М. Тростниковъ: «Обученіе чтенію правильному, сознательному и выразительному» — «Русская Школа» 1901 г. №№ 5-6, 7-8. «Пора сознать», говорится здѣсь-же, «что излишнее обиліе вопросовъ при объяснительномъ чтеніи скорѣе вредитъ, нежели содѣйствуетъ сознательному отношенію къ читаемому».

3) Первая заповѣдь, данная человѣку: *воздѣлывать*.

Не можетъ быть признано «объяснительное чтеніе» воспитательнымъ и потому, что, въ современно й постановкѣ, оно совершенно не затрагиваетъ чувство ученика, потому что не въ состояніи возбудить вниманіе къ содержанію читаемаго. Чувство возбуждается извѣстнымъ предметомъ, когда онъ захватываетъ все ваше вниманіе (какъ равно и наоборотъ); только тогда, захвативъ вниманіе, онъ начинаетъ значить для благосостоянія вашей души, и сообразно съ тѣмъ или другимъ значеніемъ (благопріятствующимъ или неблагопріятствующимъ), производитъ чувство удовольствія или неудовольствія. Вы занимаетесь какой-либо работой: въ началѣ вы разсѣяны, и работа не возбуждаетъ удовольствія; только послѣ того, какъ сосредоточится на ней вниманіе, она возбудитъ пріятное чувство ¹⁾. Но могутъ-ли дробные вопросы «объяснительнаго чтенія» сосредоточить вниманіе на содержаніи читаемаго?! Нѣтъ, они дѣйствуютъ какъ разъ наоборотъ. «Нужно помнить», говорить о катехизаціи одинъ педагогъ, «что всякая катехизація дробитъ вниманіе учениковъ; ученики теряютъ взаимную связь второстепенныхъ мыслей и ихъ отношеніе къ основной, главной мысли... Чтобы убѣдиться въ этомъ, достаточно посмотрѣть на лица школьниковъ во время катехизической бесѣды: интересъ удачнаго отвѣта на отдѣльный вопросъ заглушаетъ интересъ къ общему содержанію бесѣды ²⁾, а поэтому нельзя замѣтить въ ученикахъ какой-либо особой душевной настроенности, какого-либо особаго увлеченія» ³⁾!

Быть можетъ, не удовлетворяя *воспитательной* задачѣ обученія, «объяснительное чтеніе» ⁴⁾ выполняетъ хорошо

¹⁾ Вниманіе къ лицамъ порождаетъ то или другое чувство по отношенію къ нимъ. Пока вы не приглядываетесь къ нимъ, они для васъ безразличны. Но *взгляните* на нихъ, и вы уже не можете остаться въ прежнемъ равнодушіи, хотя бы до вашей жизни они нисколько не касались. Вниманіе—условіе чувства.

²⁾ Съ этимъ сходенъ другой психологической фактъ, что «если ребенку показать что-либо рукою, и затѣмъ отнять ее, то глаза ребенка, обыкновенно, слѣдятъ за рукою, вмѣсто того чтобы смотрѣть на предметъ». Гэфдингъ. Психологія VВ, 8d.

³⁾ Народное Образованіе 1900 г. XII. статья: «Насгавленіе дѣтей въ Законѣ Божіемъ».

⁴⁾ Мы беремъ его, какъ оно излагается почти во всѣхъ методикахъ.—съ преувеличеннымъ значеніемъ катехизаціи.

учебную, т. е. хорошо укладываетъ содержаніе читаемаго въ памяти учениковъ? Но и этого сказать нельзя. Могутъ-ли, въ самомъ дѣлѣ, легко и прочно ассоціироваться (соединяться одно съ другимъ) вызываемыя содержаніемъ статьи представленія, если образованіе ихъ связи прерывать вопросами, или даже если *образованную уже* связь разрывать вопросами? Очевидно, нѣтъ. Въ дѣтскомъ возрастѣ обычно такое явленіе: ученикъ знаетъ весь рассказъ и понимаетъ его прекрасно, но не умѣетъ отвѣтить на отдѣльный вопросъ изъ рассказаннаго имъ-же самимъ. Почему не можетъ отвѣтить? Потому что вопросъ разрываетъ образовавшуюся нить представленій, надо начинать съ оборваннаго конца, но поднять-то его и трудно для непривыкшаго къ легкимъ движеніямъ (мысли) ребенка. Это явленіе ¹⁾ говоритъ о томъ, что вопросы разрываютъ образовавшуюся связь представленій, и, слѣдовательно, о томъ, что катехизація статьи едва-ли облегчаетъ усвоеніе ея памятью. Кромѣ памяти, для усвоенія читаемаго надобно еще воображеніе, — т. е. чтобы усвоить содержаніе, надо вообразить въ себѣ всѣ его представленія и образы, все равно какъ для усвоенія какой-либо научной статьи надо собственнымъ мышленіемъ воссоздать связь понятій. Но это было-бы весьма тяжелымъ дѣломъ, если-бы здѣсь работала только наша, такъ сказать, *произвольность*, только произвольное мышленіе и только произвольное воображеніе. Правда, при началѣ чтенія научной статьи мы должны употреблять усиліе воли, чтобы побудить мышленіе воспроизводить тѣ отношенія, въ какія авторъ ставитъ мысли, но потомъ наше мышленіе безъ побужденія, произвольно воспроизводитъ логическую связь. Точно также, и при чтеніи какой-либо художественной статьи, вначалѣ мы должны немножко пришпоривать свое воображеніе, чтобы воспроизводить въ себѣ образы автора, но потомъ,

1) Этотъ недостатокъ дѣтскаго возраста исчезаетъ вмѣстѣ съ нимъ, при развитіи волевого (управляемаго волею, а не смѣной представленій по механическимъ законамъ ассоціаціи) мышленія: тогда ученикъ начнетъ рассказывать изъ усвоеннаго, что угодно, откуда угодно.

увлекаясь, мы отдаемся во власть произвольнаго воображенія: образы сами собой возникаютъ въ нашей душѣ, одинъ смѣняетъ другой, безъ всякаго принужденія воображенія ¹⁾. Это произвольное воображеніе—есть то-же, что и произвольное: они—одно, только первое есть *привыкшее* второе. Но всякая привычка не терпитъ нарушенія ея чѣмъ-бы то ни было. Вопросы, изъ которыхъ состоитъ «объяснительное чтеніе», нарушаютъ безпрепятственный ходъ воображенія и создаютъ отвращеніе къ чтенію: потому что здѣсь приходится все вновь принуждать воображеніе, но постоянное принужденіе для души невыносимо. Читатель повторяетъ отчасти процессъ созданія произведенія художникомъ; но едва-ли бы художникъ создалъ цѣльное, связанное произведеніе, если-бы его ежеминутно спрашивали о планѣ и подробностяхъ его статьи.

Наконецъ, «объяснительное чтеніе», которое исходитъ изъ частныхъ, чтобы создать представленіе цѣлаго, противрѣчить психологій дѣтскаго воспріятія вообще. Наблюденія надъ дѣтьми новѣйшихъ психологовъ—эксперименталистовъ (т. е. которые пользовались соціально-производимыми опытами надъ дѣтьми)—Бинэ, Перэ, Суріо, показали, что дѣти воспринимаютъ прежде всего общее и менѣе всего способны къ воспріятію частныхъ. «Дѣтей мало интересуютъ детали и мелочи въ художественномъ исполненіи, которыя иногда очень цѣнятся взрослыми: въ рисункахъ ихъ вниманіе всего чувствительнѣе къ основнымъ, крупнымъ линіямъ, точно также въ поэтическихъ произведеніяхъ они интересуются смѣной событій, а не мелкой пейзажной живописью» ²⁾. Этой психологій дѣтскаго воспріятія «объяснительное чтеніе» совсѣмъ почти не знаетъ, а между тѣмъ она лежитъ въ основаніи состава содержанія учебныхъ предметовъ для дѣтей: сначала имъ сообщаются *общія* знанія изъ различныхъ областей, потомъ, въ

¹²⁾ Читатель не долженъ смѣшивать воображенія съ фантазіей: фантазія—творить, воображеніе—воспроизводить.

¹³⁾ Балталонъ. «Воспитательное чтеніе»—Вѣстникъ Воспитанія 1901 г. № 2.

дальнѣйшемъ возрастѣ, болѣе частныя. Намъ припоминается здѣсь оригинальное сравненіе порядка усвоенія предмета съ приемами художника, сравненіе св. Іоанна Златоуста: какъ художникъ наводитъ сначала общій фонъ, потомъ дѣлаетъ общіе штрихи, и наконецъ разцвѣчиваетъ ихъ и такимъ образомъ получаетъ картину: такъ постепенно усваивается и всякое знаніе до цѣльнаго его представленія.

Итакъ, современное, преувеличенное «объяснительное чтеніе» не можетъ быть признано воспитательнымъ,— потому что не удовлетворяетъ ни одному изъ педагогическихъ требованій, какія предъявляются къ воспитывающему обученію: *чтобы оно образовывало человѣка къ творчеству въ жизни, къ глубокому чувствуванію и къ всеобнимающему сочувствію* (что невозможно безъ развитія воображенія, которое воспроизводитъ въ душѣ человѣка состояніе другого, мысль, чувство, желаніе другого) *на основъ прочихъ знаній* ¹⁾.

И. А. Соколовъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

СЕКТАНТСТВО И РАСКОЛЪ.

Опытъ противощундистскаго катихизиса.

ШТУНДА ЕСТЬ ЕРЕСЬ.

«Возстань, возстань, облекись въ силу твою, Сіонъ» (Ис. 52, 1).

I.

Понятіе о ереси.

Вопросъ. Что есть ересь?

Отвѣтъ. Ересь есть упорная преданность мнѣнію отдѣльнаго лица, противному какому-либо догмату Церкви. Всѣ еретики повинны въ томъ, что предпочитаютъ свое мнѣніе ученію вселенской Церкви, когда, напр., упорно утверждаютъ,

¹⁾ Всѣ эти требованія сводятся въ сущности къ одному, которое мы поставили вначалѣ, какъ цѣль воспитанія: *къ образованію нравственнаго характера.*

что извѣстный текстъ Св. Писанія имѣеть тотъ смыслъ, какой они даютъ ему, а не тотъ, какой даетъ ему вселенская Церковь.

Вопросъ. Всѣ-ли еретики основываютъ свое вѣроученіе на св. Писаніи?

Отвѣтъ. Всѣ безъ исключенія. *Аріане* отрицали божество Иисуса Христа на основаніи словъ Ев. Іоанна: «Отець Мой болѣе Меня» (14, 28). *Македоніане* отрицали божество св. Духа на основаніи слѣдующихъ словъ ап. Павла: «Самъ Духъ ходатайствуетъ за насъ воздыханіями неизрѣченными» (Римл. 8, 26). *Манихеи* усиливались доказать, что Иисусъ Христосъ принялъ только подобіе человѣческой плоти, сими словами ап. Павла: «уничжилъ Себя Самого, принявъ образъ раба, сдѣлавшись подобнымъ человѣкамъ и по виду ставъ, какъ человѣкъ» (Филип. 2, 7). *Несторіане* доказывали, что въ Иисусѣ Христѣ два совершенно отдѣльныхъ и самостоятельныхъ лица (Богъ и человѣкъ), сими словами ап. Павла: «въ Немъ обитаетъ вся полнота Божества тѣлесно» (Кол. 2, 9). *Евтихіане* приводили слѣдующія слова: «И слово стало плотію» (Іоан. 1, 4), что-бы доказать, что въ Иисусѣ Христѣ одно естество—человѣческое. *Пелагіане* отвергали первородный грѣхъ и вмѣстѣ съ этимъ необходимость крещенія младенцевъ на основаніи слѣдующихъ словъ пророка Іезекііля: «сынъ не понесетъ вины отца» (18, 20).

Вопросъ. Гдѣ источникъ всѣхъ этихъ заблужденій?

Отвѣтъ. Въ самомнѣніи и гордости ересеначальниковъ (т. е. основателей ересей), которые свое личное пониманіе св. Писанія предпочитали пониманію и изъясненію его вселенской Церковью.

Вопросъ. Повинны-ли штундисты въ семь грѣхъ само-мнѣнія и гордости, свойственнаго всѣмъ еретикамъ?

Отвѣтъ. Сіи пороки свойственны штундистамъ въ степени одинаковой съ прочими еретиками. Такъ, они утверждаютъ, что слова: «сіе есть Тѣло Мое» (Матѣ. 26, 26) долж-

но понимать *образно*, а не въ буквальномъ смыслѣ, какъ ихъ понимаетъ вселенская Церковь. Въ словахъ: «если кто не родится отъ воды и Духа, не можетъ войти въ царствіе Божіе» (Іоан. 3, 5), подъ «водою» они разумѣютъ евангельское ученіе, тогда какъ Церковь разумѣетъ естественную воду въ таинствѣ св. крещенія и т. п.

Вопросъ. Штундисты всегда-ли свое пониманіе Св. Писанія предпочитаютъ ученію вселенской Церкви?

Отвѣтъ. Упорное противленіе ученію Церкви составляетъ главное основаніе новаго ученія ихъ.

Вопросъ. Посему не должно-ли штундистовъ признать еретиками?

Отвѣтъ. Они проявляютъ всѣ свойства еретиковъ: они упорно предпочитаютъ мнѣнія своихъ наставниковъ ученію вселенской Церкви; они находятся въ противленіи Церкви, оставаясь упорно преданными частнымъ мнѣніямъ своихъ наставниковъ, отвергающимъ (т. е. мнѣніямъ) догматы Церкви, напр., догматъ о св. крещеніи, о св. причащеніи и др. Посему они должны быть признаны еретиками.

Вопросъ. Штундисты за сіе противленіе Церкви не подпадаютъ-ли тяжкой отвѣтственности предъ правосудіемъ Божіимъ?

Отвѣтъ. Да, они подпадаютъ тяжкой отвѣтственности предъ правосудіемъ Божіимъ. Они должны допустить одно изъ двухъ предположеній: *или они могутъ заблуждаться въ своемъ изъясненіи Св. Писанія, или они непогрѣшимы*. Если они скажутъ, что они могутъ заблуждаться, тогда вѣра ихъ становится неопредѣленной и колеблющейся, т. е. перестаетъ быть вѣрой и обращается въ человѣческое мнѣніе; если они скажутъ, что они *непогрѣшимы* въ своемъ пониманіи и изъясненіи Св. Писанія, тогда они должны признать, что вся вселенская Церковь заблуждается въ своемъ изъясненіи Св. Писанія, что означало-бы, что Іисусъ Христосъ, говоря о Церкви, что *врата ада не одолжатъ ея* (Матѳ. 16, 18), что Онъ пребудетъ съ нею *во вся дни до скончанія вѣка* (Матѳ.

28, 20),—далъ ложныя обѣтованія о Церкви. Къ такому пагубному отрицанію всемогущества и благодати Божіей приходятъ всѣ еретики, посему устами ап. Павла Богъ сказалъ о нихъ, что они *царствія Божія не наследуютъ* (Гал. 5, 19—21; 2 Петр. 2, 1).

II.

Существенныя свойства еретиковъ.

Вопросъ. Какія существенныя свойства еретиковъ?

Отвѣтъ. Слѣдующія пять: 1) всѣ еретики утверждаютъ, что Церковь впала въ пагубное заблужденіе; 2) всѣ они разрываютъ общеніе съ Церковью; 3) всѣ они учатъ новымъ догматамъ, до появленія ихъ неизвѣстнымъ христіанскому міру; 4) всѣ еретики носятъ имя или основателя своей ереси, или мѣста, гдѣ они въ первый разъ появились или, наконецъ, новыхъ догматовъ, которые они проповѣдуютъ и 5) ни одинъ изъ еретиковъ не можетъ доказать, что ученіе, которому онъ слѣдуетъ, ведетъ свое начало отъ Христа, и что основатель ереси, къ которой онъ принадлежитъ, имѣетъ законное посланничество, т. е., что онъ получилъ власть учить другихъ и священнодѣйствовать *преемственно* отъ Апостоловъ. Всѣ эти свойства мы находимъ у штундистовъ.

Вопросъ. Докажите, напр., что штундисты учатъ новымъ догматамъ вѣры?

Отвѣтъ. Пусть штундисты назовутъ намъ страну, или государство или даже городъ, гдѣ-бы до появленія ихъ учили, что не должно быть никакихъ св. таинствъ, что св. храмы—груды камней, что евхаристическая чаша есть *чаша блудницы* (Откр. 17 гл.), что пастыри и учителя Церкви суть тѣ книжники и фарисеи, которыхъ обличалъ Иисусъ Христосъ (Матѳ. 23 гл.).

Вопросъ. Какимъ особымъ признакомъ всегда сопровождается появленіе новой ереси?

Отвѣтъ. Мы можемъ всегда назвать основателя новой ереси, указать время и мѣсто, гдѣ онъ началъ свою ерети-

ческую дѣятельность, назвать имена тѣхъ лицъ, которые первые противостали еретическому учению и назвать соборъ, который осудилъ его. Напр., мы знаемъ, что Арій выступилъ въ первый разъ съ своимъ учениемъ, отрицавшимъ божество Иисуса Христа въ 315 г. въ городѣ Александрии—въ Египтѣ, что обличителями его заблужденія были Александръ епископъ Александрійскій и св. Афанасій, что нечестивое учение Арія было осуждено на Никейскомъ соборѣ въ 325 году.

Вопросъ. Находимъ-ли мы этотъ признакъ у штундистовъ?

Отвѣтъ. Безъ сомнѣнн: штундисты въ первый разъ появились на югѣ Россіи (с.с. Рорбахъ, Основа, Любомирка и др.) въ 1863—1864 гг.; основной догматъ ихъ вѣры былъ высказанъ еще Мартиномъ Лютеромъ, чего впоследствии развили нѣмецкій проповѣдникъ Онкенъ; высшею духовною властью россійской Церкви Св. Синодомъ штундисты признаны опасною ересью, что подтверждено и русскимъ правительствомъ въ 1894 году 1-го іюля.

Вопросъ. Что должно заключить изъ сказаннаго?

Отвѣтъ. То, что штундистовъ отъ Иисуса Христа и Его Апостоловъ отдѣляетъ промежутокъ времени въ 19 вѣковъ, котораго они ничѣмъ не могутъ наполнить, что соединило-бы ихъ съ Иисусомъ Христомъ и Его Апостолами.

Вопросъ. Не говорятъ-ли штундисты, что они не учатъ ничему новому, а только стремятся возстановить учение Апостоловъ?

Отвѣтъ. Всѣ еретики, которые когда-либо появлялись въ мірѣ, утверждаютъ, что они посланы возстановить учение Иисуса Христа и Его Апостоловъ; но это заявленіе ихъ не можетъ удовлетворить ни одного здравомыслящаго человѣка.

Вопросъ. Что должно замѣтить по поводу убѣжденія штундистовъ, что они посланы въ міръ возстановить учение Иисуса Христа и Его Апостоловъ?

Отвѣтъ. Учение Иисуса Христа и Его Апостоловъ никогда не переставало быть проповѣдуемымъ въ мірѣ, по не-

ложному обѣтованію Господа нашего Иисуса Христа, Который сказалъ Своимъ ученикамъ, а въ лицѣ ихъ и всѣмъ пастырямъ Церкви: «Я съ вами во всѣ дни до скончанія вѣка» (Матѳ. 28, 20); но ученіе штундистовъ не только не было проповѣдуемо, но даже не было извѣстно христіанскому міру въ продолженіи 19-ти вѣковъ до ихъ появленія. Итакъ, ученіе штундистовъ *не* есть ученіе Иисуса Христа и Его Апостоловъ.

Вопросъ. Наставники штундистовъ могутъ-ли доказать законность своего посланничества, т. е. что власть учить другихъ и священнодѣйствовать они получили *по преемству* отъ Апостоловъ?

Отвѣтъ. Штундисты, равно какъ и всѣ прочіе еретики, не могутъ доказать это.

Вопросъ. Какъ православный христіанинъ можетъ доказать штундистамъ, что наставники ихъ не имѣютъ законнаго посланничества?

Отвѣтъ. Онъ долженъ сказать имъ: «ни настоящихъ вашихъ наставниковъ, ни предшественниковъ ихъ по вѣрѣ никто изъ Апостоловъ не посылалъ ни проповѣдывать, ни крестить. Слѣдовательно, они не имѣютъ законнаго посланничества, какое имѣютъ всѣ пастыри Церкви. Наставники штундистовъ не имѣютъ и непосредственнаго отъ Самаго Бога посланничества, потому что, если-бы они имѣли сіе посланничество, то они могли-бы, какъ напр. Моисей, творить чудеса, что-бы доказать свое посланничество отъ Бога (Марк. 16, 17—20); но никто изъ наставниковъ штундистскихъ никогда не совершилъ ни одного чуда, хотя нѣкоторые изъ нихъ и дѣлали попытки совершить чудо.

Вопросъ. Штундисты не говорятъ-ли, что ихъ наставники получили законное посланничество чрезъ нѣмецкихъ проповѣдниковъ—отъ Лютера, который былъ священникомъ католической церкви?

Отвѣтъ. Да они говорятъ это: но Лютеръ отдѣлился

отъ католической церкви. Если католическая церковь въ это время была *истинною* церковью Христовой, то Лютеръ поступилъ *не законно*, отдѣлившись отъ нея, и католическая церковь не могла дать ему право проповѣдывать ученіе противное собственному ея ученію; если она была *не истинною* церковью Христовой; то она сама не имѣла власти дать законное посланничество Лютеру. Итакъ, въ томъ и другомъ случаѣ Лютеръ не имѣлъ законнаго посланничества, а посему не могъ сообщить его и другимъ.

Вопросъ. Итакъ какъ мы должны смотрѣть на штундистскихъ наставниковъ?

Отвѣтъ. Мы должны смотрѣть на нихъ, какъ на хищныхъ волковъ, которые входятъ во дворъ овчій *не дверью, а прелазятъ иудь* (Іоан. 10, 1). Къ штундистскимъ наставникамъ относятся слова Иисуса Христа: «воръ приходитъ только для того, чтобы украсть, убить и погубить (Іоан. 10, 10).

А. Я. Дородницынъ.

Участіе Епархіальнаго и окружнаго духовенства въ дѣлѣ приобрѣтенія земельныхъ участковъ для мужскихъ духовно-учебныхъ заведеній Екатеринославской епархіи.

Въ послѣдніе годы неоднократно возбуждался вопросъ о томъ, кому принадлежитъ тотъ или другой участокъ земли подъ тѣмъ или другимъ духовно-учебнымъ заведеніемъ епархіи. Вопросъ этотъ въ началѣ своего развитія дальше частныхъ разговоровъ не шелъ и только въ 1899 году онъ принялъ официальную форму, будучи перенесенъ сперва на окружные сѣзды духовенства Екатеринославскаго училищнаго округа, а затѣмъ и на сѣзды Епархіальные. Поводомъ къ возникновенію этого вопроса послужилъ земельный участокъ, находящійся нынѣ подъ Екатеринославскимъ епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ.

Еще въ 1892 году Епархіальный сѣздъ депутатовъ духовенства постановилъ «арендовать для завода домъ въ г. Екатеринославѣ, принадлежащій окружному духовному мужскому училищу». Съ той поры прошло 8 лѣтъ и Управление завода ни за одинъ годъ не представляло Правленію Екатеринославскаго духовнаго училища

арендной платы. Правленіе училища до поры до времени и не требовало, такъ какъ ему было извѣстно, что для завода, въ началѣ его развитія, деньги крайне необходимы и даже съ своей стороны оказало ему весьма значительную поддержку, ссудивъ Управленію завода для расширенія его операций болѣе 20 тысячъ рублей, которыя, впрочемъ, уже ушлочены Правленію училища. Екатеринославскій окружный съѣздъ духовенства, съ своей стороны, видя на первыхъ порахъ денежныя нужды Епархіальнаго свѣчнаго завода, никакихъ претензій за неплатежъ заводомъ аренды не высказывалъ, терпѣливо выжидая болѣе благоприятнаго для сего времени. Казалось, что 8-лѣтній періодъ дѣятельности завода значительно расширилъ его свѣчныя операции, а слѣдовательно и улучшилъ финансовое положеніе завода; поэтому въ 1899 году Правленіе училища и окружный съѣздъ духовенства Екатеринославскаго училищнаго округа подняли вопросъ объ уплатѣ заводомъ училищу аренды. Поднятый вопросъ былъ переданъ на разсмотрѣніе съѣзда депутатовъ Епархіальнаго духовенства и съ этой поры начались дебаты о томъ, — платить-ли Правленію училища арендную плату, или не платить. Духовенство Екатеринославскаго училищнаго округа, помня постановленіе съѣзда депутатовъ Епархіальнаго духовенства въ 1892 году о томъ, что *Епархіальное* духовенство взяло принадлежащее Екатеринославскому училищу мѣсто на арендныхъ условіяхъ и имѣя у себя документы на принадлежность этого мѣста Екатеринославскому училищу, а не Епархіи, — вправѣ было требовать аренду. Духовенство же Епархіальнаго съѣзда, исходя изъ того положенія, что до 70-хъ годовъ всѣ земельныя участки подъ Екатеринославскимъ духовнымъ училищемъ принадлежали духовенству епархіи, а не одному Екатеринославскому окружному духовенству, рѣшило не только не платить аренды Правленію училища, но даже постановило немедленно возвратитъ Управленію завода однажды ушлоченную имъ аренду. Съѣздъ духовенства Екатеринославскаго училищнаго округа, не видя со стороны Епархіальнаго духовенства никакихъ документальныхъ данныхъ къ такому рѣшенію вопроса, остался при своемъ прежнемъ мнѣніи, что аренда должна быть ушлочена. Снова вопросъ этотъ перешелъ на разсмотрѣніе Епархіальнаго съѣзда духовенства, бывшаго въ 1900 г. Желая положить конецъ всякаго рода сомнѣніямъ по вопросу объ уплатѣ аренды училищу, съѣздъ этотъ, не дѣлая никакого окончательнаго рѣшенія по сему вопросу, постановилъ, чтобы Правленіе Екатеринославскаго духовнаго училища представило къ будущему очередному Епархіальному съѣзду духовенства, всѣ документальныя

данныя, архивныя справки и справки протоколовъ относительно того, кому принадлежать земельныя участки подъ Екатеринославской Семинаріей и подъ мужскими духовными училищами епархіи, надѣясь въ этихъ документахъ найти подтвержденіе высказаннымъ мыслямъ, что до 70-хъ годовъ всѣ мѣста подъ Екатеринославскимъ училищемъ, гдѣ когда-то помѣщалась и Семинарія, принадлежали не Екатеринославскому окружному духовенству, а духовенству епархіи и что, слѣдовательно, окружное духовенство врядъ-ли имѣло право присваивать себѣ мѣсто и подъ свѣчнымъ заводомъ, а тѣмъ болѣе такъ самостоятельно имъ распоряжаться, отдавая его въ аренду Епархіальному духовенству. Разсмотрѣніе всѣхъ этихъ документовъ должно-бы положить конецъ всякимъ недоразумѣніямъ между окружнымъ духовенствомъ и духовенствомъ епархіи и привести къ окончательному рѣшенію какъ по вопросу о земельныхъ участкахъ, такъ и по вопросу объ уплатѣ аренды Правленію училища за пользованіе Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ принадлежащимъ ему мѣстомъ. Такъ какъ Епархіальное духовенство рѣшило разсмотрѣть и документальныя данныя о земельныхъ участкахъ Бахмутскаго и Мариупольскаго духовныхъ училищъ, то разсмотримъ и эти данныя.

Всѣ свѣдѣнія, добытыя въ архивахъ Екатеринославской духовной Семинаріи, Консисторіи и духовнаго окружнаго училища, а равно въ протоколахъ съѣздовъ духовенства, въ купчихъ крѣпостяхъ и дарственныхъ записяхъ, въ отчетахъ, журнальныхъ постановленіяхъ и въ сохранившейся перепискѣ, а равно и въ статьяхъ, имѣющихъ отношеніе къ сему вопросу, разбросанныхъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за разные годы,—говорятъ намъ по вопросу о земельныхъ участкахъ Екатеринославской духовной Семинаріи слѣдующее.

Екатеринославская духовная Семинарія съ нынѣшнимъ же ея наименованіемъ начала свое существованіе еще до 1798 года въ г. Полтавѣ въ даровомъ помѣщеніи послѣдняго гетмана Малороссіи графа Кирилла Григорьевича Разумовскаго, получая воспособленіе отъ казны по двѣ тысячи рублей въ годъ. Въ 1798 году она была перемѣщена въ Ново-Миргородъ, гдѣ и находилась до 1803 года. Согласно Высочайшему указу, данному въ 25 день декабря 1803 г., Семинарія перемѣстилась на каникулахъ въ 1804 году въ Екатери-славъ. Не входя въ частныя подробности жизни семинаріи въ первые годы ея существованія, укажемъ лишь на тѣ мѣста, гдѣ она помѣщалась и которыя остались за нею и понынѣ.

По перемѣщеніи въ Екатеринославъ, семинарское начальство, не имѣя никакой собственности и не находя подходящей для себя по средствамъ квартиры, выпросило у губернатора для своего помѣщенія пустовавшую тогда квартиру директора бывшей въ то время суконной фабрики близъ шлагбаума. Едва устроившись, черезъ три мѣсяца, Семинарія, по настоянію того-же губернатора, директора фабрики и пріѣхавшаго для обозрѣнія фабрики генерала Ломоносова, вынуждена была пріискивать для себя новое помѣщеніе. Послѣ разнаго рода поисковъ и просьбъ, она, наконецъ, вновь выпросила для себя даровое помѣщеніе въ домахъ статскаго совѣтника, нѣкоего Штерича, вблизи нынѣ занимаго Семинаріей мѣста. Но и здѣсь не суждено было долго жить,—по настоянію того-же Штерича, отдавшаго это мѣсто нѣкому Жмелеву, Семинарія снова должна была пріискивать для себя помѣщеніе. Въ это время возлѣ дома Штерича стояли пустые, ветхіе и полу-развалившіеся дома Приказа Общественнаго призрѣнія,—въ нихъ-то по просьбѣ Семинарія и нашла для себя вновь даровое помѣщеніе. Но и здѣсь чуть было не пришлось Семинарії распрощаться съ новымъ помѣщеніемъ,—вскорости, послѣ перехода ея въ эти дома, вышло распоряженіе Казенной Палаты о продажѣ всѣхъ казенныхъ домовъ, въ томъ числѣ и казенныхъ домовъ Приказа Общественнаго призрѣнія, занимаемыхъ Семинаріей, какъ ветхихъ и никуда негодныхъ: назначены были торги для продажи, въ числѣ покупателей явилась и Семинарія и въ 1807 году съ публичныхъ торговъ купила для себя какъ дома, такъ и мѣсто подъ ними за 500 рублей ассигнаціями. Мѣсто это и есть то самое, на которомъ стоитъ нынѣ Семинарія. Приобрѣтены эти дома и мѣста отчасти на деньги, получаемыя отъ казны по 2 тысячи рублей въ годъ, и отчасти на сбереженія отъ экономіи и отчасти на пожертвованія частныхъ лицъ. Въ 1812 году получено было отъ Оберъ-Прокурора св. Синода предписаніе о выдачѣ изъ Казначейства 10000 тысячъ рублей на поддержаніе старыхъ зданій Семинаріи, каковыя деньги были получены и до 1818 года хранились въ архіерейской ризницѣ, а въ этомъ году были отданы въ Приказъ Общественнаго призрѣнія на проценты. Теперь, Семинарія, имѣя собственные дома и мѣста, получая ежегодно по 2 т. рублей и получивъ единовременно 10000 рублей, начала жить сравнительно лучше прежняго и позволила принимать большее число воспитанниковъ, вслѣдствіе чего въ 1820 году помѣщеніе сдѣлалось очень тѣснымъ. Тогда Семинарія, располагая сбереженіями, собранными за нѣсколько лѣтъ и имѣя капиталъ въ Приказѣ Общественнаго призрѣнія, вы-

строила для себя новое зданіе на ю.-в. сторонѣ нынѣшняго семинарскаго мѣста по теперешней Полицейской улицѣ за 6144 р. 28 к. ассигнаціями на экономическую семинарскую сумму, каковой въ это время было 15464 р. 13 к. (въ числѣ ихъ 10000 т. присланныхъ и остальное—сбереженіе). Черезъ три года и это помѣщеніе оказалось тѣснымъ, тогда Семинарія въ 1823 году купила для себя сосѣдній домъ съ мѣстомъ вѣского Жмелева, полученное послѣднимъ отъ Штерича, у котораго раньше помѣщалась Семинарія; приобрѣла эту землю съ мѣстомъ за 9000 руб. ассигнаціями на тѣ-же средства. Въ 1829 году Семинарское правленіе получило дарственную запись на мѣсто и домъ, подаренные помѣщикомъ майоромъ Синельниковымъ въ смежности съ домомъ Жмелева. Наконецъ, въ 1838 году декабря 3 дня, Семинарія купила для себя новое мѣсто и домъ, принадлежавшіе доктору медицины и хирургіи Франциску Семенову Неласси и находившіеся тогда въ нагорной части г. Екатеринослава, въ 1-й части, въ 1 кварталѣ подъ № 466, 470 и 472; купила она за 42 т. рублей ассигнаціями, которыя сполна отъ Семинаріи и получены Ф. Неласси, какъ гласитъ копія купчей крѣпости отъ 3 декабря 1838 г. Мѣсто и домъ приобрѣтены на деньги присланные изъ Петербурга. Вотъ всѣ мѣста, на которыхъ расположилась Семинарія и всѣ дома, въ которыхъ она жила до 1867 года.

Такимъ образомъ, за весь періодъ своего существованія Семинарія съумѣла приобрѣсть четыре земельныхъ участка съ находящимися на нихъ строеніями: а) земельный участокъ Приказа Общественнаго призрѣнія; б) участокъ Жмелева; в) участокъ Синельникова и г) участокъ Неласси. Всѣ эти земельныя участки приобрѣтены отчасти на собственные сбереженія отъ экономіи Семинаріи при помощи капиталовъ, получаемыхъ отъ казны постоянно и единовременно, отчасти по дарственной записи и только послѣдній участокъ на средства, присланные изъ Петербурга. Изъ этой исторіи приобрѣтенія земельныхъ участковъ, находящихся подъ Семинаріей, не видно, чтобы Епархіальное духовенство принимало матеріальное участіе въ ихъ приобрѣтеніи, а слѣдовательно Епархіальному духовенству не можетъ быть дано и право на присвоеніе Епархіи хотя одного изъ этихъ мѣстъ. Правда, приходилось слышать, да и теперь раздаются кое-гдѣ толки, что мѣсто Неласси принадлежитъ Епархіальному духовенству; но чтобы такъ утверждать, необходимо привести въ подкрѣпленіе своей мысли хотя какое-нибудь основаніе въ видѣ документа. Сохранившаяся-же копія купчей крѣпости ясно говоритъ, что мѣсто куплено не для Епархіи, а для Семинаріи и деньги

получены покупателемъ не отъ Епархіи, а отъ Семинаріи, куда Епархія не дѣлала никакихъ взносовъ на ея существованіе,—жила она средствами казны и пожертвованіями частныхъ лицъ, какихъ пожертвованій собиралось тогда не мало.

Обращаясь къ исторіи пріобрѣтенія земельныхъ участковъ духовныхъ мужскихъ училищъ, мы увидимъ почти тоже.

И. Зданевичъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Порядокъ занятій законоучителя съ тремя отдѣленіями учениковъ въ школь.

Продолженіе *).

Теперь рассмотримъ порядокъ занятій законоучителя въ школь, указанный въ упомянутыхъ нами трактатахъ. Начнемъ съ книги г. Красева, въ которой этотъ вопросъ разбирается болѣе подробно, чѣмъ въ статьяхъ г. Б. Д.—ва и прот. О. Каменскаго.

Г. Красевъ говоритъ о порядкѣ занятій законоучителей въ школахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, поэтому онъ предполагаетъ шесть недѣльныхъ уроковъ по Закону Божію. По мнѣнію г. Красева, законоучитель долженъ заниматься въ школь три дня въ недѣлю, дѣлая каждый разъ по два часовыхъ урока кряду. Непосредственные занятія законоучителя бываютъ то общія—съ учениками всѣхъ трехъ отдѣленій одновременно, то раздѣльные—съ каждымъ отдѣленіемъ особня. Для общихъ занятій назначается первый урокъ каждаго изъ трехъ учебныхъ дней по Закону Божію, для раздѣльныхъ занятій—второй урокъ. На общихъ урокахъ ученикамъ всѣхъ трехъ отдѣленій законоучитель преподаетъ Священную исторію Ветхаго и Новаго завѣта, объясненіе 10 заповѣдей (5 уроковъ въ годъ), „ознакомленіе съ устройствомъ христіанскаго храма и съ принадлежностями богослуженія“ (7 уроковъ въ годъ) и ученіе о семи таинствахъ (8 уроковъ въ годъ). (Г. Красевъ говоритъ: «главнѣйшія дѣйствія при совершеніи таинствъ»). Но такъ какъ ученіе о таинствахъ въ его программѣ, въ раздѣльныхъ занятіяхъ, нигдѣ не указано, а десятый членъ изучается вмѣстѣ съ девятымъ членомъ въ одинъ часовой урокъ, то, очевидно, ученіе о таинствахъ сообщается только на общихъ урокахъ; потому что въ одинъ часъ невозможно объ-

*) См. № 27.

яснить и девятый членъ, и всѣ таинства. Поэтому нами сказано „ученіе о семи таинствахъ“, а не „главнѣйшія дѣйствія при совершеніи таинствъ“. На второмъ урокъ законоучитель ведетъ раздѣльныя занятія по отдѣленіяхъ, при чемъ въ каждомъ отдѣленіи изучается уже специально свой особый учебный матеріаль, а именно: въ старшемъ отдѣленіи—Священная исторія Ветхаго и Новаго завѣта (повторяется болѣе подробно), объясненіе Символа вѣры, десяти заповѣдей, литургія и тропари двенадцатыхъ праздниковъ; въ среднемъ отдѣленіи—Священная исторія Ветхаго и Новаго завѣта; въ младшемъ отдѣленіи—начальныя молитвы. Иногда законоучитель и на второмъ урокъ непосредственно занимается съ двумя отдѣленіями, соединяя младшее отдѣленіе съ среднимъ, а среднее съ старшимъ. Такъ, при объясненіи ученикамъ старшаго отдѣленія литургія и Символа вѣры, онъ привлекаетъ къ слушанію своихъ объясненій учениковъ средняго отдѣленія; при объясненіи ученикамъ средняго отдѣленія молитвы Господней (10 урок.) и исторіи двенадцатыхъ праздниковъ, онъ привлекаетъ къ слушанію учениковъ младшаго отдѣленія. Когда законоучитель во время второго урока непосредственно занимается съ учениками одного какого-либо отдѣленія (а иногда и двухъ отдѣленій), то ученикамъ прочихъ отдѣленій онъ назначаетъ самостоятельныя занятія. Эти занятія состоятъ въ слѣдующемъ: ученики старшаго отдѣленія изучаютъ по учебнику или по книгамъ Священнаго Писанія Ветхаго и Новаго завѣта объясненный урокъ изъ Священной исторіи или Катихизиса, заучиваютъ наизусть праздничныя тропари, текстъ Символа вѣры и заповѣдей, письменно (въ особыхъ тетрадяхъ) излагаютъ священно-историческія событія или ученіе Господа Иисуса Христа, письменно переводятъ на русскій языкъ заповѣди; ученики средняго отдѣленія преимущественно читаютъ по учебнику или по Библіи рассказы изъ Священной исторіи, а иногда письменно излагаютъ оныя; ученики младшаго отдѣленія въ первую половину учебнаго года преимущественно привлекаются къ занятіямъ законоучителя съ среднимъ отдѣленіемъ, а во вторую половину года они дѣлаютъ „первые опыты письма съ книгъ, примѣнительно къ содержанію очередныхъ уроковъ, по Священной исторіи. Въ каждый второй урокъ даннаго учебнаго дня ученики свободно и тщательно могутъ переписать въ тетради то, что они слышали отъ своего законоучителя на первомъ урокъ“. (Книга Красева, таблицы распредѣл. учебн. матер., стр. 122). Кромѣ того ученикамъ младшаго отдѣленія назначается

„переписка изъ книгъ въ тетради всѣхъ выученныхъ молитвъ и повтореніе ихъ по ученическимъ рукописямъ, если онѣ вѣрны или по учебнымъ книгамъ“ (тамъ-же, стр. 123 и 124).

Такой-же порядокъ занятій законоучителя съ тремя отдѣленіями предлагается въ статьѣ г. В. Д—ва. Различіе заключается только въ назначеніи учебнаго матеріала для общихъ уроковъ всѣмъ тремъ отдѣленіямъ и въ распредѣленіи уроковъ по днямъ недѣли: г. Красевъ предполагаетъ по два урока въ день, а г. Д—въ по одному уроку, а по субботамъ или наканунѣ праздниковъ по два. Для общихъ уроковъ онъ назначаетъ Священную исторію Ветхаго и Новаго завѣта, ученіе о Богослуженіи въ нѣкоторой части, устройство храма, священныя одежды, предметы и лица (что болѣе доступно для всѣхъ учениковъ), и особое, эпизодическое, какъ онъ называетъ, ознакомленіе учениковъ съ нѣкоторыми истинами Закона Божія. Для преподаванія въ каждомъ отдѣленіи при раздѣльныхъ занятіяхъ законоучителя назначаются: въ старшемъ отдѣленіи Катихизисъ, ученіе о Богослуженіи и повтореніе курса средняго и младшаго отдѣленій; въ среднемъ отдѣленіи Священная исторія Ветхаго и Новаго завѣта; въ младшемъ отдѣленіи начальныя молитвы, Символь вѣры и десять заповѣдей.

Придавая особое значеніе предлагаемымъ г. Д—вымъ эпизодическимъ занятіямъ законоучителя на общихъ урокахъ и его сужденіямъ по этому поводу, мы сдѣлаемъ выписку изъ статьи г. Д—ва объ этихъ занятіяхъ.

«Нашу земскую начальную школу», пишетъ г. Д—въ, «нерѣдко упрекали въ томъ, что она, будучи организована по нѣмецкимъ образцамъ въ постановкѣ начального обученія, мало обращала вниманія на особенности духа и жизни православнаго русскаго народа,—она какъ бы забывала, что этотъ народъ прежде всего и болѣе всего живетъ своею религіозною вѣрою и обрядовыми ея проявленіями въ церковномъ богослуженіи, и не шла на встрѣчу его религіознымъ потребностямъ. Внося въ свою программу обученіе и Закону Божію, она смотрѣла на него не какъ на центръ и основу всего начального обученія и воспитанія, а какъ на учебный предметъ, равносильный другимъ предметамъ курса народной школы. Чтобы лучше понять смыслъ этого упрека, пояснимъ сказанное на примѣрѣ. Представимъ себѣ семью, гдѣ всякій праздникъ и воскресный день привыкли встрѣчать съ сознательною религіозною настроенностью, вѣрнымъ выраженіемъ которой пусть, напр., служить прекращеніе работъ, зажиганіе лампадокъ, приготовленіе къ

вѣишной чистотѣ и опрятности тѣла и жилища, наконецъ, бесѣда о значеніи и важности предстоящаго праздника и т. п. Предположимъ далѣе, что кто либо изъ членовъ этой семьи посѣщаетъ школу и возвращается домой въ то время, когда начались вышеуказанныя приготовленія къ празднику. Естественно, родитель, который обязанъ слѣдить за поведеніемъ и успѣхами своего дитяти, спросить у него, какъ приготовили его въ школѣ къ предстоящему празднику, и въ отвѣтъ получить слѣдующее: нынѣ—де у насъ Закона Божія не было; первый урокъ мы писали, второй—считали, а потомъ учили стихи и т. п., а если и былъ урокъ Закона Божія, то на немъ была рѣчь о предметѣ, не имѣющемъ никакого отношенія къ празднику,—на немъ изучали то, что слѣдовало по порядку курса. Что подумаетъ благочестивый родитель, когда услышитъ такой отвѣтъ отъ своего дѣтища? Не почувствуетъ-ли онъ нѣкотораго недовѣрія къ школѣ, которая такъ игнорируетъ самые высокіе и дорогіе моменты въ его духовной жизни?»

«Церковно-приходская школа и призвана направить народное воспитаніе и обученіе на надлежащій путь. Эта школа имѣетъ своею главною цѣлю «утверждать въ народѣ православное ученіе вѣры и нравственности христіанской» (§ 1-й правилъ о церк.-прих. школахъ), «распространять народное образованіе въ духѣ Православной Церкви» (§ 16), «нераздѣльно съ Церковью должна внушать дѣтямъ любовь къ Церкви и богослуженію, дабы посѣщеніе и участіе въ богослуженіи сдѣлалось привычкою и потребностью сердца учащихся» (§ 9). Такимъ образомъ, церковная школа полагается въ основу народнаго образованія религіозно-національный принципъ и чрезъ то устраняетъ существенный недостатокъ земской школы. Но, поставляя начальное обученіе въ полное соотвѣтствіе съ духовными потребностями народа, эта школа естественно должна внести нѣкоторыя измѣненія и въ постановку преподаванія Закона Божія, чтобы поставить это преподаваніе въ ближайшее соотвѣтствіе съ общими задачами школы».

«Мы видѣли, что при той постановкѣ обученія Закону Божію, какая практиковалась въ земской школѣ, получалась какъ бы нѣкоторая рознь между Закономъ Божіимъ, изучаемымъ дѣтьми въ школѣ, и Закономъ Божіимъ, проповѣдуемымъ имъ (дѣтьми) Церковью. Въ чемъ заключается эта рознь, ясно изъ вышеприведеннаго примѣра. Церковно-приходская школа и должна сгладить эту рознь. Эта школа, составляя какъ-бы естественное продолженіе Церкви, въ ея учительной дѣятельности, должна вести учащихся

къ сознательному участию въ церковной жизни не только путемъ систематическаго изученія учениками курса Закона Божія, какъ это дѣлала земская школа, но и путемъ непосредственнаго приготовления ихъ къ тѣмъ или инымъ церковнымъ событіямъ и празднованіямъ. Законоучитель церковной школы не долженъ смотрѣть на себя только какъ на профессиональнаго учителя, обязаннаго наилучшимъ образомъ пройти съ учениками свой предметъ,—напротивъ, онъ долженъ дѣйствовать и какъ пастырь Церкви, руководя религіозною жизнью и этого, вѣреннаго его попеченію, малаго стада. Оставаясь и по отношенію къ школьникамъ не только учителемъ, но и пастыремъ Церкви, законоучитель на своихъ урокахъ долженъ наставлять ихъ въ Законѣ Божіемъ такъ, какъ онъ наставляетъ свою паству въ церкви въ своихъ поученіяхъ и собесѣдованіяхъ, разъясняя ей тѣ или иныя празднуемая Церковью событія, торжества, или давая по поводу ихъ какія-либо религіозно-нравственныя наставленія. Такой же характеръ, въ извѣстной мѣрѣ, должны получить и уроки Закона Божія въ церковной школѣ, чтобы дѣти, обязанныя посѣщать богослуженіе во всѣ воскресные и праздничные дни, являлись въ церковь всегда подготовленными къ болѣе или менѣе сознательному участию во всѣхъ ея торжествахъ, такъ чтобы школѣ нельзя было сдѣлать упрека, подобнаго вышеприведенному».

«Для такого непосредственнаго и, такъ сказать, эпизодическаго ознакомленія съ нѣкоторыми истинами Закона Божія и должно быть отведено подобающее мѣсто на урокахъ Закона Божія въ церковно-приходской школѣ».

«Но намъ могутъ возразить, что систематическое и послѣдовательное изученіе Закона Божія въ школѣ и есть приготовленіе дѣтей къ болѣе или менѣе сознательному участию въ церковной жизни, и потому эпизодическое ознакомленіе съ нѣкоторыми церковными событіями и истинами православной вѣры излишне. Непризнавая справедливости первой половины даннаго возраженія, мы ни въ какомъ случаѣ не можемъ согласиться со второю,—мы не можемъ согласиться съ тою мыслью, чтобы только систематическое изученіе Закона Божія въ школѣ было вполне достаточно для того, чтобы не только умъ, но сердце и воля учениковъ воспитались въ Законѣ Божіемъ. Если всякія вообще наставленія оказываются дѣйствительныя тогда, когда они приспособлены къ тому или иному частному факту, случаю, личности и т. п., если мы, желая подѣйствовать на извѣстнаго челоуѣка въ томъ или иномъ направленіи,

выбираемъ для этого наиболѣе удобный моментъ, то тѣмъ болѣе нужно такъ дѣйствовать въ наставленіи Закону Божию. Чтобы это наставленіе глубже проникло въ душу питомца, мы должны выбирать такой моментъ, когда эта душа наиболѣе расположена къ воспріятію религіознаго поученія, а для этой цѣли и необходимо эпизодическое наставленіе Закону Божию. Припомнимъ, въ самомъ дѣлѣ, свое дѣтство, припомнимъ ту осооенную душевную настроенность, которая всегда предшествовала великимъ церковнымъ праздникамъ. Думается, что каждый помнитъ, напр., то, съ какимъ трепетомъ ожидался и встрѣчался въ дѣтствѣ праздникъ Св. Пасхи и т. п. Не дѣйственно ли будетъ пастырское слово, когда оно прольетъ нѣкоторый свѣтъ въ смутныя представленія дитяти о предстоящемъ религіозномъ торжествѣ, когда въ особенно-воспріимчивую въ данный моментъ дѣтскую душу вложитъ соотвѣтствующія нравственныя наставленія. Было-бы крайне жаль, если бы школа опускала изъ вида такіе удобные моменты для наставленія Закону Божию. Съ другой стороны, если мы будемъ строго держаться только систематическаго изученія Закона Божія, то ученики младшаго возраста долгое время будутъ являться въ церковь неподготовленными къ сознательному участию въ ея торжествахъ. Церковныя же поученія не могутъ замѣнить для нихъ школьное наставленіе, потому что эти поученія не всегда могутъ быть доступны дѣтскому пониманію, а законоучитель здѣсь лишень возможности провѣрить, насколько удовлетворительно усвоены слушателями его наставленія. Такимъ образомъ снова является необходимымъ указанное нами эпизодическое наставленіе Закону Божию въ школѣ».

«Но, рекомендуя такое ознакомленіе съ истинами Закона Божія въ церковно-приходской школѣ, мы вовсе не думаемъ, что имъ однимъ и должно ограничиться все обученіе Закону Божию въ ней. Первое мѣсто въ начальной школѣ принадлежитъ несомнѣнно систематическому и послѣдовательному прохожденію курса Закона Божія, ибо оно имѣетъ за собой неоспоримыя дидактическія достоинства. Мы думаемъ только, что такой порядокъ изученія истинъ православной вѣры не вполне достаточенъ для педагогическихъ цѣлей церковной школы и что его нужно пополнить вышеуказаннымъ эпизодическимъ наставленіемъ Закону Божию, примѣняя последнее къ годичному кругу церковной жизни».

«Для этой цѣли, по нашему мнѣнію, достаточно отдѣлить одинъ урокъ въ недѣлю, удобнѣе всего въ субботу или вообще въ предпраздничный день, могущій быть на недѣлѣ. И программа церков-

но-приходской школы какъ бы нарочито для этой цѣли имѣть въ запасъ 7-й часъ въ недѣлю... Отдѣляя эту часть для особаго рода занятій, мы нисколько не отнимаемъ времени у систематическихъ уроковъ Закона Божія, коихъ остается еще шесть въ каждую недѣлю».

«Чтобы частнѣе опредѣлить предметъ этихъ особенныхъ уроковъ Закона Божія, прослѣдимъ часть учебнаго 1890—91 года по календарю. Положимъ, что ученье въ школѣ начинается съ сентября, первое число котораго будетъ въ субботу. Первый урокъ этого дня (предполагается въ субботу 2 урока по Закону Божию) законоучитель посвящаетъ ознакомленію съ вновь поступившими учениками; во второй же урокъ, въ виду предстоящаго воскреснаго дня, онъ можетъ вести бесѣду, одинаково доступную всѣмъ ученикамъ, о значеніи праздничнаго дня, о томъ, какъ проводить его, о необходимости присутствовать при богослуженіи въ церкви и о томъ, какъ держать себя во время богослуженія и т. п. На слѣдующей недѣлѣ въ субботу—праздникъ Рождества Пресвятыя Богородицы. Наканунѣ этого праздника нужно ознакомить съ нимъ дѣтей: однимъ вновь рассказать празднуемое событіе, другимъ, уже не первый годъ находящимся въ школѣ, напомнить его. Подобная же бесѣда должна быть и наканунѣ праздника Воздвиженія Креста Господня. 25-го сентября Церковь празднуетъ память пр. Сергія. Въ виду того, что преп. Сергій особенно почитается среди нашего простого народа, будетъ не бесполезно вкратцѣ ознакомить дѣтей съ житіемъ его. Далѣе, въ октябрѣ мѣсяцъ дѣтямъ должны быть сообщены свѣдѣнія о праздникахъ Покрова Пресвятыя Богородицы и Казанской иконы Божіей Матери. Въ ноябрѣ мѣсяцъ предъ наступленіемъ поста должна быть бесѣда о смыслѣ и значеніи этого церковнаго установленія; предъ 14 ноября нужно ознакомить учениковъ съ значеніемъ т. н. царскихъ дней, разъяснить необходимость молитвы за Царя и Царствующій Домъ и т. н.; предъ 21 ноября бесѣда о праздникѣ Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы. Въ началѣ декабря дѣти должны быть ознакомлены съ житіемъ св. Николая, память коего празднуется 6 числа; потомъ нѣсколько уроковъ должны быть посвящены на разъясненіе дѣтямъ праздниковъ Рождества Христова и Крещенія Господня, Новаго года и вообще времени, называемаго «святками». Во второй половинѣ учебнаго года должны быть подобныя же бесѣды о всѣхъ важнѣйшихъ церковныхъ праздникахъ и временахъ, напр. о должномъ проведеніи сырной недѣли, о великомъ постѣ, объ исповѣди и св. Причастіи, о праздникѣ св. Пасхи и т. п. Въ концѣ

учебнаго года должны быть сообщены свѣдѣнія о важнѣйшихъ праздникахъ, которые бываютъ во время лѣтнихъ каникулъ, напр., о праздникѣ Пятидесятницы, Преображенія Господня, Успенія Пресвятыя Богородицы. Кромѣ сего дѣтямъ должны быть сообщены свѣдѣнія о храмовыхъ или престольныхъ праздникахъ того прихода, въ коемъ находится школа».

Такимъ образомъ матеріала для эпизодическаго курса Закона Божія достаточно будетъ на весь учебный годъ, и законоучителю не предстоитъ никакого затрудненія въ подборѣ его. При умѣломъ пользованіи этимъ матеріаломъ, законоучитель въ продолженіи одного года достигнетъ того, что его ученики будутъ знать всѣ важнѣйшія истины православной вѣры, поскольку онѣ отражаются въ установленныхъ Церковію празднованіяхъ, и будутъ уже въ извѣстной мѣрѣ сознательными членами Церкви». (Влад. Еп. Вѣд. 1890 г. № 17).

Въ статьѣ прот. О. Каменскаго указанъ порядокъ занятій законоучителя въ общемъ тотъ же, что у гг. А. Красева и В. Д—ва. Въ ней имѣется въ виду церковно-приходская школа съ двумя отдѣленіями, а не съ тремя, и самый вопросъ о порядкѣ занятій законоучителя рѣшается далеко не такъ подробно, какъ у гг. Красева и Д—ва. Поэтому мы скажемъ о ней вкратцѣ. „Для совмѣстныхъ занятій въ обоихъ отдѣленіяхъ“, пишетъ о. протоіерей, „должно пользоваться подходящими и неотложно необходимыми для всѣхъ предметами преподаванія“. Поэтому для общихъ уроковъ у него назначаются молитвы и Св. исторія, и ученіе о праздникахъ и нѣкоторыхъ видахъ богослуженія, и нѣкоторые другіе предметы, напр., о крестномъ знаменіи, поклонахъ, и т. п. Специально въ младшемъ отдѣленіи изучаются молитвы и то, что сообщается на общихъ урокахъ, а въ старшемъ весь прочій курсъ Закона Божія.

Такимъ образомъ въ разсмотрѣнныхъ нами трехъ трактатахъ указывается слѣдующій порядокъ занятій законоучителя въ начальной школѣ (скажемъ о нихъ вообще): во 1-хъ законоучитель дѣлаетъ то общіе уроки ученикамъ всѣхъ отдѣленій, то раздѣльные—каждому отдѣленію особые; во 2-хъ на особыхъ урокахъ законоучитель иногда соединяетъ два отдѣленія—младшее съ среднимъ, среднее со старшимъ; въ 3-хъ, учебнымъ матеріаломъ для общихъ уроковъ назначается преимущественно Священная исторія Ветхаго и Новаго завѣта, а также (частью) Катихизисъ, Ученіе о Богослуженіи начальныя молитвы, а для раздѣльныхъ занятій

по отдѣленіямъ—курсъ этихъ отдѣленій: въ младшемъ отдѣленіи—молитвы, Символь вѣры и заповѣди, въ среднемъ—Священная исторія Ветхаго и Новаго завіта, въ старшемъ—Катихизисъ и Ученіе о Богослуженіи; въ 4-хъ, когда законоучитель непосредственно занимается съ однимъ какимъ-либо или двумя отдѣленіями, свободнымъ отъ своихъ занятій отдѣленіемъ онъ назначаетъ самостоятельныя работы; въ 5-хъ, для самостоятельныхъ работъ учениковъ назначается или чтеніе объяснительнаго урока по учебнику, Евангелію и всей Библии, или письменная работа, состоящая въ списываніи съ книги молитвъ, Символа вѣры и заповѣдей, или въ переводѣ ихъ на русскій языкъ и въ самостоятельномъ письменномъ изложеніи священно-историческихъ разсказовъ. Гл. А. Красевъ и В. Д.—въ предлагають и много рода письменныя работы, о которыхъ нами не сказано при разсмотрѣніи ихъ трактатовъ, а именно: письмо отвѣтовъ на вопросы законоучителя по содержанію преподаваемаго и письмо географическихъ и историческихъ именъ и названій, встрѣчающихся при изученіи Священной исторіи, напр., Иерусалимъ, Иорданъ, Ханаанская земля и т. п. А для учениковъ старшаго отдѣленія предлагаются и такія письменныя работы, для которыхъ требуется ихъ собственное сужденіе или разумніе по поводу тѣхъ или иныхъ священно-историческихъ фактовъ. Для примѣра указано 18 темъ для такихъ работъ, изъ которыхъ мы выпишемъ нѣкоторыя: Чему учить насъ исторія грѣхопаденія первыхъ людей Адама и Евы? Что произошло съ строителями Вавилонской башни послѣ смѣшенія языковъ? Что повелѣвается и запрещается заповѣдями ветхозавѣтнаго закона, начертанными на первой скрижали? Какъ должны мы поступать по смыслу послѣднихъ шести заповѣдей ветхозавѣтнаго закона? Какой нравственный урокъ даетъ намъ исторія исцѣленія десяти прокаженныхъ? Чему учать насъ притчи: о мытарѣ и фарисеѣ, о блудномъ сынѣ, о талантахъ, о милосердномъ царѣ и о безжалостномъ заимодавцѣ и т. п.? Что знаменуютъ огненные языки, подъ видомъ которыхъ сошелъ на апостоловъ Св. Духъ? Въ 6-хъ, гл. Красевъ шесть недѣльных уроковъ по Закону Божию (въ министерскихъ школахъ 6 ур.) распределяетъ на три дня, на каждый день по два часовыхъ урока кряду, а г. Д.—въ на каждый день недѣли назначаетъ по одному часовому уроку, а на субботу и дни предпраздничные по два урока (въ церк.-прич. школахъ 7 ур.).

(Продолженіе будетъ).

Хроника епархіальной жизни.

23-го сентября, Воскресеніе. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Сумеонъ, Епископъ Екатеринославскій и Таганрогскій Божественную литургію совершалъ въ Крестовой церкви въ сослуженіи священниковъ: ключаря собора Ѳ. Ѳедорова и Н. Рубанистаго и іеромонаховъ: Сергія и Пахомія. За литургіей рукоположенъ во діакона—учитель церковно-приходской школы Емеліанъ Сергіенко.

Въ тотъ-же день Его Преосвященство освящаль зданіе 2-го Екатеринославскаго реального училища въ сослуженіи протоіерея Ѳ. Россинскаго, священниковъ: Д. Страховскаго, В. Разумова, А. Одинцова, ключаря собора Ѳ. Ѳедорова и Г. Бѣлинскаго, по окончаніи освященія Его Преосвященствомъ произнесена рѣчь.

— 26-го сентября, въ праздникъ св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова, Его Преосвященство Божественную литургію совершалъ въ Апостольской церкви Екатеринославской духовной семинаріи въ сослуженіи ректора семинаріи архимандрита Агапита, протоіерея В. Мстиславскаго, священниковъ: ключаря собора Ѳ. Ѳедорова и І. Успенскаго. По окончаніи литургіи въ актовомъ семинарскомъ залѣ состоялось общее собраніе членовъ Братствъ Кирилло-Меодіевскаго и св. Равноапостольнаго Великаго Князя Владиміра и чтеніе отчетовъ о дѣятельности Братствъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВЪ КНИЖНОМЪ СКЛАДѢ

БРАТСТВА Св. ВЛАДИМІРА

(при Екатеринославской Духовной Семинаріи)

ПОЛУЧЕНЫ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

1. Противъ Графа Л. Толстого. Восемь бесѣдъ Высопреосвященнаго Никанора, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго.
2. То же. О христіанскомъ супружествѣ.
3. То же. Церковь и государство.

ВЪ КНИЖНОМЪ СКЛАДѢ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА

(ПРИ ЕКАТЕРИНОСЛАВСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ)

◆ ПОЛУЧЕНЫ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ: ◆

Изданія К. П. ПОБѢДОНОСЦЕВА:

О подражаніи Христу—Фомы Кемпійскаго. Переводъ съ латинскаго. Цѣна 1 р. 25 к.

Исторія Православной Церкви до начала раздѣленія церквей.
Цѣна 75 к.

Побѣда, побѣдившая міръ. Цѣна 45 к.

Праздники Господни. Цѣна 50 к.

Московский сборникъ. Цѣна 1 р. 40 к.

Вѣчная память. Воспоминанія о почившихъ. Цѣна 75 к.

Основная конституція человѣческаго рода. Соч. Ле-Пле. Цѣна 75 к.

Исторія дѣтской души. Повѣсть не для дѣтей. Переводъ Е. А.
Цѣна 1 р.

Новая школа. Цѣна 50 к.

Ученье и учитель. Педагогическія замѣтки. Цѣна 50 к.

Уже одно имя высокаго издателя служить вполнѣ достаточной рекомендаціей предлагаемыхъ книгъ, а чрезвычайная дешевизна, при удивительной изящности изданія, дѣлають почти **необходимымъ** приобрѣтеніе названныхъ книгъ въ церковныя и школьныя библіотеки.

Достаточно будетъ указать на громаднй, **небывалый** спросъ изданій К. П. Побѣдоносцева (такъ недавно вышедшая въ Москвѣ книга «Ученье и Учитель» была затребована въ **одинъ** только Петербургъ въ количествѣ **12000** экземп.), чтобы судить, какой захватывающій интересъ представляютъ изданія Его Высокопревосходительства, отвѣчающія на современные живо-трепещущіе вопросы религіи, жизни и школы.

Редакторы—Преподаватели { Протоіерей *В. Метиславскій*
Семинаріи: { и *Михаилъ Бруббендеръ.*

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Моученіе въ недѣлю по воздвиженіи. 2) Педагогическія соображенія по поводу педагогическихъ замѣтокъ «Ученье и Учитель»—К. П. Побѣдоносцева. 3) Сектанство и расколъ. 4) Участіе Епархіальнаго и окружнаго духовенства въ дѣлѣ приобрѣтенія земельныхъ участковъ для мужскихъ духовно-учебныхъ заведеній Екатеринославской епархіи. 5) Порядокъ занятій законоучителя съ тремя отдѣленіями учениковъ въ школѣ. 6) Хроника Епархіальной жизни. 7) Объявленія.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ. 29 сентября 1901 г. Цензоръ преподаватель Семинаріи *В.л. Тацетовъ.*