

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МЪСЯЦЪ: 1 И 16 ЧИСЕЛЪ.

Подписка принимается въ
Редакціи при Пензенской
Духовной семинаріи.

№ 3.

Цѣна годовому изданію
Вѣдомостей съ пересылкою
и доставкою 5 рублей.

1-го февраля, 1898 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Высочайшая награда.

Архивариусъ Пензенской духовной консисторіи, титулярный совѣтникъ, Илья Дижоновъ Всемилостивѣйше пожалованъ въ 22 день сентября орденомъ св. Владімира 4 степени за тридцатипятилѣтнюю безпорочную выслугу его въ классныхъ чинахъ.

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства:

1) Земскому начальнику Гр. Дм. Колокольцеву и священнику села Вязовки, Городищ. у., Сергію Росницкому за расположеніе прихожанъ с. Вязовки, Городищенскаго уѣзда, къ пожертвованію 1100 руб. на постройку домовъ для причта.

2) Церковно-приходскому попечительству при Наровчатскомъ Покровскомъ соборѣ съ предсѣдателемъ его генераль-

маіоромъ **И. А. Араповымъ** во главѣ за дѣятельное участіе его при изысканіи средствъ на перелитіе колокола.

3) Прихожанамъ села Архангельскаго Куракина, Городищенскаго уѣзда, за пожертвованіе 250 руб. на ремонтъ приходскаго храма.

4) Священнику церкви с. Архангельскаго Куракина, Городищенскаго уѣзда, **Симеону Магнусову**—за расположеніе прихожанъ къ пожертвованію 250 руб. на ремонтъ приходскаго храма.

5) Церковному старостѣ с. Варижки, Н.-Ломовск. уѣзда, **Пимену Ведорову Панкратову** за весьма полезную и плодотворную дѣятельность въ исправленіи приходскаго храма.

6) Прихожанамъ церкви с. Машты, Чембарскаго уѣзда, —за пожертвованіе 170 руб. на постройку ограды вокругъ приходскаго кладбища.

7) Землевладѣлицѣ с. Ершова, Чембарскаго уѣзда, **Маріи Веригиной**—за пожертвованіе лѣса на 156 руб. на устройство ограды вокругъ кладбища при церкви с. Машты.

8) Священнику церкви с. Большаго Мичаса, Н.-Ломовскаго уѣзда, **Іоанну Каурцеву**—за расположеніе прихожанъ къ пожертвованію 1161 руб. 20 к. на устройство ограды вокругъ приходскаго храма.

9) Купцу г. Кузнецка, Саратовской епархіи, **Степану Федоровичу Аксенову** за пожертвованіе 250 руб. въ церковь с. Веденяпина на пріобрѣтеніе колокола.

10) Прихожанамъ церкви с. Веденяпина, Н.-Ломовскаго уѣзда, —за пожертвованіе 345 руб. на тотъ же предметъ.

11) Священнику с. Веденяпина, Н.-Ломовскаго уѣзда, **Александру Перунову**—за расположеніе прихожанъ къ пожертвованію 349 руб. на пріобрѣтеніе колокола.

12) Священнику села Авгарскаго завода, Краснослободскаго уѣзда, **Александру Снѣжницкому** за убѣжденіе при-

хожанъ на приобрѣтеніе для приходскаго храма колокола вѣсомъ въ 40 пуд. и за собраніе отъ разныхъ чужеприходныхъ благотворителей до 200 руб. на приобрѣтеніе плащаницы и въкоторыхъ другихъ церковныхъ вещей.

13) Священнику с. Кевдо-Вершины, Чемб. у., **Иннокентію Побѣдову** за дѣятельное участіе въ расположеніи прихожанъ къ пожертвованію подь церковную сторожку училищнаго зданія цѣною въ 620 руб.

14) Волостному старшинѣ **Сергію Рудаину**, сельскому старостѣ **Тихону Обухову** и церковному старостѣ **Ивану Бражникову** за расположеніе прихожанъ с. Кевдо-Вершины, Чембарск. у., къ пожертвованію подь церковную сторожку училищнаго зданія цѣною въ 620 руб.

15) Церковному старостѣ с. Сулакъ, Чемб. у., **Григорію Жалину** за приобрѣтеніе церковныхъ вещей въ приходскую церковь на 701 руб., собранныхъ отъ разныхъ жертвователей.

16) Крестьянамъ с. Арчады, Пензенск. у., **Филиппу Афанасьеву Чуенкову**, с. Аргамасова, Чембар. у., **Никифору Григорьеву Мельникову**, мѣщанину гор. Чембара **Николаю Михайлову Козлєву** и свящ. с. Сулакъ, Чемб. у., **Сергію Виллахову** за пожертвованіе въ церковь с. Сулакъ, Чембар. у., церковной утвари: паникадила, хоругви, сосудъ, на престольнаго креста и нѣкоторыхъ другихъ вещей, — всего на 701 р.

17) Обществу крестьянъ с. Ольшанки, Чембар. у., за пожертвованіе 100 руб. на постройку церковно-приходской школы.

18) Церковному старостѣ крестьянину с. Ольшанки, Чемб. у., **Михаилу Тинякову** за пожертвованіе 25 руб. на постройку церковно-приходской школы въ с. Ольшанкѣ.

19) Священникамъ Покровской перкви с. Дѣвчяго Рукава, Краснослободскаго уѣзда, **Михаилу Иванову Тюль-**

панову и Алексѣю Алексѣеву Надеждину, ктитору означенной церкви крестьянину Ивану Мякинникову, представителямъ отъ прихожанъ, крестьянамъ Харитону Акимкину и Алексѣю Повѣреннову, попечителямъ: Трофиму Шкаеву, Θεодору Кочетову, Θεодору Рѣдькину и Андрею Имерякову, жертвователю мѣстному помѣщику Сергѣю Николаевичу Конданову и крестьянину Θεодоту Гарцову за ревностные труды по ремонту храма и за пожертвованія на ремонтъ храма.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Перемѣщены: діаконъ соборной церкви г. Мокшана Дмитрій Золотницкій на діаконское мѣсто къ церкви с. Сыромяса, Городищенскаго уѣзда, 2 января; діаконъ с. Ключей, Керенскаго уѣзда, Павелъ Гречанинъ на псаломщич. мѣсто къ церкви с. Рахманки, Керенскаго уѣзда, 2 января; діаконъ с. Рязановки, Инсарскаго уѣзда, Левъ Мизеровскій на діаконское мѣсто къ церкви с. Пестровки, Городищенскаго уѣзда, 3 января; діаконъ с. Похвятиловки, Н.-Ломовскаго уѣзда, Алексѣй Малининъ на діаконское мѣсто къ церкви села Матвѣевки, Пензенскаго уѣзда, 10 января; свящ. церкви с. Анненкова, Саран. у., Александръ Боголюбовъ и бывший свящ. с. Стар. Михайловки, Саранскаго уѣзда, 12 января перемѣщенный на 2-е священ. мѣсто къ церкви села Шуварь, Инсарскаго уѣзда, Г. Орнатскій, согласно прошенію, одинъ на мѣсто другого; діаконъ с. Сыресева, Городищ. у., Владиміръ Смирновъ на діаконское мѣсто при церкви с. Столыпина, Городищ. уѣзда, 15 января; псаломщикъ г. Саранска соборной церкви Алексѣй Палладовъ къ соборной церкви г. Мокшана, 15 января; діаконъ с. Анненкова, Саранскаго уѣзда, Іоаннъ Смирновъ на

діаков. мѣсто при церкви с. Ключарева, Инсар. у., 17 января псаломщ. с. Напольнаго Вьяса, Саран. у., Тихонъ Богородицкій на псаломщ. мѣсто при церкви с. Студенца, Н.-Ломов. уѣзда, 17 января; псаломщ. с. Высокаго, Чембарскаго уѣзда, Гаврилъ Любимовъ на псаломщ. мѣсто при церкви с. Глѣбовки, Чембар. уѣзда, 17 января; свящ. Покровской церкви г. Рыльска, Курской епархіи, Іоаннъ Кутлинскій на свящ. мѣсто при Единовѣрческой церкви села Александровки, Н.-Ломовскаго уѣзда, 19 января.

Опредѣлены: сынъ псаломщика Николай Воскресенскій на псаломщ. мѣсто къ церкви с. Хитрова, Инсарскаго уѣзда, 3 января; псаломщикъ с. Студенца, Н.-Ломовскаго уѣзда, Николай Александровскій принятъ на службу въ Забайкальскую епархію и опредѣленъ псаломщикомъ къ Шудринской церкви, 9 декаб. 1897 г.; псаломщикъ с. Пушкина, Саранскаго уѣзда, Николай Алмазовъ на діаконское мѣсто при Іоанно-Богословской церкви г. Саранска, 12 января; псаломщикъ с. Тархова, Н.-Ломовскаго уѣзда, Петръ Дагестановъ на діаконско-учительское мѣсто при церкви с. Подхвятиловки, Н.-Ломовскаго уѣзда, 17 января; діаконъ с. Старой Кутли, Мокшанск. уѣзда, Алексѣй Алеутскій на священническое мѣсто при церкви с. Муромки, Мокшанск. уѣзда, 19 января.

Утверждены: свящ. с. Вазерокъ, Мокшанск. уѣзда Василій Соловьевъ законоучителемъ Покровско-Вазерскаго сельскаго училища, на мѣсто уволеннаго, согласно прошенію, протоіерея Ястребова, 8 января; священникъ Духосошестввенской церкви г. Пензы А. Архангельскій законоучителемъ 6 муж. приход. училища, 8 января; священникъ с. Тарханъ, Чембарск. уѣзда, Леонтій Райскій законоучителемъ Тарханскаго и Подсотскаго сельскихъ училищъ, 9 января; свящ. соборной церкви г. Керенска Сумеонъ Швецовъ законоучителемъ 2 муж. приход. училища г. Керенска 9 января;

священникъ с. Старосивильскаго Майдана, Инсарскаго у., Михаилъ Рамзайцевъ—духовникамъ III благоч. округа Инсарскаго уѣзда, 13 января.

Присоединена къ Православной Церкви мѣщанская дѣвица г. Саранска Степанида Тимофѣева Кичаева 20 л., рожденная и воспитанная въ расколѣ молоканской секты,—6 іюля 1897 г. чрезъ св. Крещеніе.

Исключаются изъ списковъ за смертію: заштатн. псаломщикъ с. Алексѣевки, Чембарск. уѣзда, Николай Тихомировъ, 13 ноября; псаломщикъ с. Глѣбовки, Чембарск. уѣзда, Иванъ Нармишенскій, 8 января; вдова священника с. Лѣснаго Вяса, Саранскаго уѣзда, Агрипина Яхонтова, 16 декабря.

Праздныя мѣста—священническія: Краснослободскаго уѣзда: въ сс. Каменномъ Бродѣ—съ 30 ноября 1896 года, Старо-Новой Толковкѣ—съ 27 ноября 1897 г., Перевѣсьѣ—съ 14 авг. 1897 г.; Саранскаго уѣзда: въ с. Нерлеяхъ—съ 23 октября 1897 г., при Троицкой церкви гор. Саранска—съ 8 декабря 1897 г., въ с. Евлашевѣ—съ 12 января 1898 г.; Инсарскаго уѣзда въ с. Бекетовкѣ—съ 9 окт. 1897 года; Наровчатскаго у.: въ сс. Гумнахъ—съ 10 декабря 1896 г., Чепурновкѣ—съ 4 іюля 1897 г., Свищевѣ—съ 19 августа 1897 г., Перевѣсьѣ—съ 8 декабря 1897 г.; Городищенскаго уѣзда: въ сс. Ильминѣ—съ 18 октября 1896 года, Ручимѣ—съ 18 декабря 1897 г.; Керенскаго уѣзда: въ с. Котлѣ—съ 4 декабря 1896 г., Кашаевкѣ—съ 18 декабря 1897 года; Н.-Ломовскаго уѣзда: въ селѣ Александровкѣ при Единовѣрческой церкви—съ 11 января 1897 г.; Мокшанскаго уѣзда въ с. Рождественѣ—съ 12 ноября

1897 г. діаконскія: Пензенскаго уѣзда въ с. Клейменовкѣ—съ 7 марта 1895 года, Саранскаго уѣзда: въ сс. Чуфаровѣ—съ 1885 г., Подл. Тавлѣ—съ 17 іюля 1894 г., Соколовкѣ—съ 10 ноября 1894 г., Ремезенкахъ—съ 11 октября 1894 г., Голубцовкѣ—съ 31 янв. 1895 г., Напольномъ Вяясѣ съ 6 мая 1895 г., Мокшалеяхъ—съ 21 іюня 1896 г., Нерлеяхъ—съ 22 янв. 1897 г., Старыхъ Турдакахъ—съ 10 февраля 1897 г., Богородскомъ Голицинѣ—съ 15 марта 1897 года, Арх. Голицынѣ съ 13 декабря 1897 г., Анненковѣ—съ 17 января 1898 г.; Городищенскаго уѣзда: въ сс. Трофимовкѣ—съ 21 января 1895 г., Аристовкѣ—съ 1 августа 1891 г., Кравковѣ—съ 15 февр. 1894 г., Арханг. Куракинѣ—съ 24 февраля 1893 г., Борисовой Кеньшѣ—съ 1 іюня 1895 г., Ахматовкѣ—съ 16 авг. 1896 г., Знаменской Лопуховкѣ—съ 18 марта 1897 года, Сыромясѣ—съ 5 сент. 1897 г., Чирковѣ—съ 4 ноября 1897 г., Сыресеѣ—съ 15 янв. 1898 г.; Н.-Ломовскаго у.: въ сс. Низовкѣ съ 16 окт. 1885 г., Головинской Варежкѣ (на всаломщическихъ доходахъ)—съ 3 августа 1896 года, Сухой Пивкѣ—съ 8 ноября 1896 года, Муромкѣ—съ 22 марта 1897 г., при Соборной церкви гор. Нижняго Ломова—съ 29 ноября 1897 г.; Наровчатскаго уѣзда: въ сс. Масловкѣ—съ 1 мая 1896 г., Коломасовѣ—съ 15 іюня 1896 г., Паевкѣ—съ 11 окт. 1896 года, Суркинѣ—съ 12 іюня 1897 года, Лух. Майданѣ съ 11 декабря 1897 года, Стяжкинѣ съ 19 декабря 1897 г., Инсарскаго уѣзда: въ сс. Починкахъ—съ 12 іюня 1890 г., Вертелимѣ—съ 21 мая 1891 г., Лемдяяхъ—съ 1889 г., Старыхъ Верхисахъ—съ 17 августа 1895 г., Язык. Пятинѣ—съ 1 февр. 1896 г., Ускляяхъ—съ 24 сент. 1896 г., Шайговѣ—съ 22 окт. 1896 г., Унуйскомъ Майданѣ—съ 23 декабря 1896 г., Сипягинѣ—съ

30 мая 1897 года, Бугорлинъ—съ 25 октября 1897 года, Рязановъ—съ 3 января 1898 года; Керенскаго уѣзда: въ сс. Серг. Поливановъ—съ 31 января 1893 г., Ртищевъ—съ 11 юля 1893 г., Никольскомъ—съ 20 мая 1893 г., при Архангельской церкви г. Керенска съ 22 марта 1897 г.; въ с. Чернышевъ—съ 7 февр. 1897 г., Нагорной Лакъ—съ 13 авг. 1897 г.; Краснослободскаго у.: въ сс. Аракчеевъ—съ 5 окт. 1895 г., Каймарахъ—съ 1889 г.; Перевъсъ—съ 1895 г., Проказнъ—съ 12 юня 1895 г., Каньгушахъ—съ 6 сент. 1895 г., Новомъ Синдоровъ—съ 11 сент. 1897 г., Воронъ—съ 31 декабря 1897 г., Кабановъ—съ 17 января 1898 г.; Мокшанскаго уѣзда: въ сс. Кирилковъ—съ 6 марта 1894 г., Юловъ—съ 4 февраля 1895 года, Свинухъ—съ 26 апр. 1897 г., Старой Кутлѣ—съ 19 янв. 1898 г.; Чембарскаго уѣзда: въ сс. Митрофановъ—съ 11 марта 1897 г., Болкашинъ—съ 9 юня 1897 г. Полянахъ—съ 19 ноября 1897 года —псаломщическія: Н. Ломов. уѣзда въ с. Подхвятиловъ съ 20 декабря; Керенскаго уѣзда въ с. Ключахъ—съ 2 янв. 1898 г.; Саранскаго уѣзда: въ сс. Пушкинъ—съ 12 янв. 1898 г., Напольномъ Вякъ—съ 17 янв. 1897 г., при соборной церкви гор. Саранска—съ 15 января 1898 г.; Чембарскаго уѣзда въ с. Высокомъ—съ 17 января 1898 г.

ОГЛАВЛЕНИЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

1. Высочайшая награда.—2. Благодарность Епархіальнаго Начальства.—
3. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—4. Праздныя мѣста.

Редакторъ Н. Шелутинскій.

Печатано съ разрѣшенія Епарх. Начальства.

Типографія Пензенскаго Губернскаго Правленія.

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1-го февраля. № 3, 1898 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

О церковно-пѣвческихъ хорахъ и объ исполненіи ими духовно-музыкальныхъ сочиненій.

(По поводу статьи «Церковное хоровое пѣніе—потное и простое—и характеръ его исполненія», А. Никольскаго, напечатанной въ №№ 18 и 19 Пенз. Епарх. Вѣд. за прошлый 1897 годъ).

Усиленное стремленіе къ церковному, гармоническому, хоровому пѣнію, охватившее за послѣднее время нашу православную Русь, сказалось въ устроеніи при большинствѣ приходскихъ храмовъ пѣвческихъ хоровъ, регентами которыхъ состоятъ лица большею частію съ весьма слабою музыкальною подготовкою. Многіе регенты ищутъ удовлетворенія своему музыкальному чувству въ исполненіи, такъ называемыхъ, партесныхъ піесъ, отличающихся тѣми или другими чисто внѣшними звуковыми эффектами, и, еле ознакомивъ своихъ пѣвчихъ съ изображеніями нотныхъ знаковъ, спѣшатъ разучивать съ ними нотныя—партесныя піесы, нерѣдко не церковнаго характера, а часто и сомнительнаго музыкальнаго достоинства. Исполненіе музы-

кальныхъ піесъ такими пѣвцами часто бываетъ совсѣмъ не музыкальное, въ истинномъ смыслѣ этого слова, и несвойственное духу и характеру церковнаго богослуженія; а такъ какъ естественно желаніе наибольшаго улучшенія церковно-пѣвческаго дѣла, то нельзя не порадоваться появленію въ нашемъ, мѣстномъ, духовномъ органѣ печати статьи г. Никольскаго, указывающей на недостатки существующихъ пѣвческихъ хоровъ, а также и на то, что, по его мнѣнію, требуется отъ регента и пѣвчихъ для улучшенія церковнаго пѣнія, хотя съ нѣкоторыми положеніями автора, выраженными въ его трудѣ, есть основанія не согласиться.

Нельзя, напр., согласиться со взглядомъ автора на проявленіе художественной красоты, которая, по его выраженію, можетъ рѣзко бить въ глаза *). Художественная красота по существу своему проста и скромна, такъ скромна, что она сама по себѣ никогда не выдается: ее нужно искать, т. е. наблюдателю ея необходимо предвзятительно изодрить свое собственное, субъективное чувство эстетически, и тогда только онъ будетъ въ возможности замѣчать ее. Вотъ почему художественная красота не постигается людьми необразованными, а также и натурами грубыми и не чувствительными. Поэтому здѣсь лучше бы сказать такъ: въ простомъ пѣніи отсутствуют (даже и не художественные, а просто) рѣзко-бьющіе въ глаза звуковые эффекты, — къ которымъ, дѣйствительно, малосвѣдущіе въ хоровомъ пѣніи регенты особенно пристрастны.

*) „Простое пѣніе считается обычно почти не стоящимъ вниманія ради самой простоты его и отсутствія рѣзко-бьющихъ въ глаза художественныхъ красотъ“ (стр. 695, № 18).

Невѣрно также заключение автора, что будто-бы „мечтать (!) настроить хоръ при исполненіи партесныхъ піесъ — дѣло невозможное, потому что мелодико-ритмическая сложность голосовыхъ партій сосредоточить на себѣ вниманіе пѣвцовъ и отвлечь его отъ заботъ о строѣ. Кромѣ того, гораздо легче и плодотворнѣе настроить хоръ на чистыхъ аккордахъ простаго пѣнія, чѣмъ на украшенной всякими проходящими и вспомогательными нотами гармоніи партесныхъ піесъ“ (стр. 698, № 18). Съ этимъ согласиться нельзя.

Настраивать хоръ на піесахъ партесныхъ, дѣло, если и трудное (и то относительно, т. е. труднѣе, чѣмъ настроить его на піесахъ простаго пѣнія), но не невозможное. Развѣ нѣтъ хоровъ, которые утилизируютъ исключительно только партесное пѣніе (напр. концертные хоры), и неужели они прибѣгали къ простому пѣнію, чтобы получить вѣрные и чистые строи аккордовъ? Если-бы, по выраженію автора, „мелодико-ритмическая сложность голосовыхъ партій“ не допускала пѣвцовъ сосредоточить ихъ вниманіе на строѣ, то что мѣшаетъ регенту разучить каждую голосовую партію отдѣльно настолько твердо, чтобы она исполняла свою мелодію механически (что положительно необходимо во всякомъ пѣніи), и чтобы такимъ образомъ она безъ затрудненія могла слѣдить за чистотою строя? Кромѣ сего, можно, отбросивъ мелодическія и ритмическія украшенія мелодіи (проходящія и вспомогательныя ноты) въ каждой изъ голосовыхъ партій, строить одни чистые аккорды піесы, и, когда эти послѣдніе будутъ исполняемы вѣрно и чисто, тогда пѣть піесу со всѣми ея украшеніями.

Во всякомъ случаѣ, если пѣвчіе плохо подготовлены въ потномъ пѣніи, не обладаютъ достаточно чувствомъ мо-

стиженія и представленія тоновъ,—вообще недостаточно подготовлены въ воспринятію понятій красоты звуковъ и созвучія тоновъ, то ихъ не настроить никакими піесами—ни простыми, ни сложными. Поэтому лучше всего, прежде чѣмъ разучивать какія-бы то ни было піесы, партесныя-ли или простыя, регенту необходимо старательно подготовить свой хоръ предварительнымъ упражненіемъ его въ нотномъ пѣніи, причемъ обратить особенное вниманіе на развитіе у пѣвцовъ тональнаго чувства—утонченнаго постиженія ими вѣрности тоновъ.

Далѣе авторъ говоритъ, что пѣніе партесныхъ піесъ безъ динамическихъ оттѣнковъ¹⁾ имѣетъ характеръ монотонный, сухой, даже грубоватый²⁾,—что „смысль и красота музыкальныхъ произведеній кроется не въ одной только комбинаціи звуковъ различныхъ по высотѣ и тембру, но и въ той массѣ всевозможныхъ оттѣнковъ, коими композиторъ усѣялъ свою партитуру и кои подсказываются каждому исполнителю его художественнымъ чутьемъ“. ²⁾ Поэтому, признавая исполненіе однихъ только нотъ „безъ намековъ на нюансы“ столь же неудовлетворительнымъ, какъ „плохая гравюра, сдѣланная неумѣлой рукой, по сравненію съ своимъ оригиналомъ—роскошной кар-

1) Въ сущности, въ хорошемъ хорѣ, у музыкально-образованнаго и опытнаго регента, не должно быть подраздѣленія пѣнія на партесное и простое: у него все пѣніе должно быть партесное. Т. е. у него и простое пѣніе должно исполняться не иначе, какъ только въ правильной гармоніи (лучше по написаннымъ нотамъ); при этомъ исполненіе его должно быть такое же тщательное, такое же художественное (по выраженію автора—стотѣнками), какъ и исполненіе партесныхъ піесъ.

2) На художественное чутье особенно полагаться не слѣдуетъ: оно иногда заводитъ исполнителей за предѣлы возможнаго.

тиной первокласснаго художника“, авторъ указываетъ, что „если у хора нѣтъ средствъ для художественнаго воспроизведенія сочиненія, то онъ обязанъ и дать хорошую копию съ этого сочиненія, т. е. исполнить не ноты только, но и всѣ оттѣнки различной силы звука, ибо и то и другое суть составныя части неразрывнаго цѣлаго“ (стр. 753 и 754, № 19).

Едва ли можно назвать сухимъ и особенно грубоватымъ исполненіе піесы хорошо выработанными, красиваго тембра голосами, вѣрно и чисто настроенными гармонически, поющими хотя бы и безъ всякихъ динамическихъ оттѣнковъ. Мы, напр., съ удовольствіемъ слушаемъ различные механическіе музыкальные инструменты (напр. органы), играющіе свои піесы безъ всякихъ „намековъ на нюансы“, и не жалѣемъ о послѣднемъ. Въ игрѣ ихъ привлекаютъ и ласкаютъ нашъ слухъ исключительно только красивыя и нѣжные, мелодическіе звуки почти вѣтъ безупречныхъ по чистотѣ и вѣрности созвучіяхъ. Къ красотѣ и стройности прежде всего должно стремиться и хоровое пѣніе; а оттѣнки, если не выйдутъ, то и не нужно. Правда, такое пѣніе будетъ отчасти монотонно; но нельзя не предпочесть красивое и стройное пѣніе безъ всякихъ оттѣнковъ пѣнію съ оттѣнками, не умѣло примѣняемыми, а отъ чего пѣніе и сдѣлается именно грубымъ. Если звуки некрасивы и строй невѣренъ, то хотя бы пѣвчіе и пѣли (по выраженію автора) съ душой и выраженіемъ, они самыя звуки будутъ отталкивать слушателя, и онъ въ такомъ пѣніи не найдетъ ни удовольствія, ни утѣшенія. И наоборотъ, чарующая прелесть звуковъ, исполняемыхъ безъ оттѣнковъ, привлекаетъ и пѣняетъ слушателя.

Первыя непремѣнныя и самыя главныя условія всякаго хороваго пѣнія, въ особенности же церковнаго, это кра-

сота звуковъ голосовъ и чистый строй. Будеть-ли пѣніе съ оттѣнками или безъ оттѣнковъ, беретъ-ли голосъ могучее fortissimo, или нисходитъ до глубочайшаго pianissimo, беретъ-ли онъ crescendo или minuendo, — поеть-ли голосъ въ высокихъ нотахъ или низкихъ — всегда и вездѣ первое условіе: красота звуковъ и чистый строй *).

Для того, чтобы пѣть съ оттѣнками, нужно очень много искусства и большой подготовки пѣвчихъ. Для этого недостаточно умѣть пѣть по нотамъ; а необходимо выработать голоса пѣвчихъ такъ, чтобы, напр., пѣніе f не походило на трескучій ревъ или было крикливо, но чтобы оно звучало ясно и полно; а р не было глухо-шипящее, но также ясное и нѣжное. Кромѣ того, малоопытные пѣвцы, при усиленіи звука на f обыкновенно повышаютъ, а при ослабленіи его на р — понижаютъ тонъ. Какъ некрасивые звуки, такъ и повышение и понижение ихъ при f и р получаются вслѣдствіе неумѣнія пѣвца овладѣть мышцами голосовыхъ связокъ для правильнаго управленія послѣдними, чтобы усиленному или ослабленному току воздуха, давящему на нихъ съ напряженною или уменьшенною силою, противопоставлять соотвѣтствующую упругость сопротивленія ему голосовыхъ связокъ. Малоопытный пѣвецъ напрягаетъ ихъ или излишне, или недостаточно; вслѣдствіе этого они теряютъ свою эластичность и слабо вибрируютъ (большое количество воздуха проходитъ, не задѣвая ихъ), почему голосъ звучитъ тускло, некрасиво и невѣрно. Умѣнье хорошо управлять голосовыми связками (или ско-

*) Музыка и пѣніе зиждутся не на оттѣнкахъ, но на художественной красотѣ музыкальныхъ звуковъ; поэтому всякій хоръ долженъ прилагать особенную заботу о выработкѣ пластической красоты звука.

рѣе голосовыми органами, потому что красота звука еще зависитъ отъ многихъ условій: правильности положеній рта, языка, горла, правильности дыханія и пр.) приобретается долговременною практическою подготовкою и требуетъ большой опытности пѣвца.

Какъ для подготовки пѣвчихъ, такъ и для правильнаго употребленія самыхъ оттѣнковъ, нуженъ свѣдущій въ музыкѣ, хорошо подготовленный, съ развитыми музыкальнымъ чувствомъ и музыкальнымъ вкусомъ, опытный регентъ. Это необходимо тѣмъ болѣе, что композиторы обыкновенно скупаются усѣивать свою партитуру указаніями на оттѣнки *). Да и возможно-ли выразить знаками эту не-

*) Усѣивать оттѣнками, или вообще точно указать знаками, какъ должно быть исполнено музыкальное сочиненіе, невозможно: испещришь всю партитуру, такъ что трудно будетъ разобратъ что нибудь, а нужнаго все таки не выразишь. (Какіе знаки могутъ выразить то, что чувствуетъ духъ? Можно-ли, напр., выразить знаками интонацію голоса выразительнаго чтенія?). Оттѣнки, т. е. способы и особенности характера выразительнаго, художественнаго исполненія, вытекаютъ изъ сущности музыкальной мысли, заключающейся въ каждой музыкальной фразѣ. Правильность пониманія ихъ достигается путемъ глубокаго изученія теоріи музыки, аналитическимъ чтеніемъ образцовыхъ музыкальныхъ произведеній и слушаніемъ музыкальныхъ піесъ въ образцовомъ, художественномъ исполненіи. Безъ этой подготовки попытки регента пѣть выразительно будутъ жалкими. Извѣстно, какъ не устойчивы, напр., повидимому самыя опредѣленныя изъ всей музыкальной терминологіи, выраженія, относящіяся до указанія движенія (темпа)? Сколько, напр, находится въ нихъ степеней, повидимому равнозначущихъ, но рѣзко отличающихся другъ отъ друга по характеру исполненія (напр. *allegretto*, *allegro*, *moderato* и *allegro non troppo*, или *allegro*, *animato* и *confuso* и пр.). Даже одна и таже степень, напр. *allegro* — въ разныхъ сочиненіяхъ должна быть исполнена различно.

удовимую массу оттѣнковъ, тѣней и полутѣней піесы, заключающуюся чуть не въ каждомъ ея тонѣ, въ каждой части такта, въ каждомъ цѣломъ тактѣ, въ каждой музыкальной фразѣ, въ каждой изъ прочихъ малыхъ и большихъ частей піесы,—наконецъ, въ каждой отдѣльной голосовой партіи и у всѣхъ вмѣстѣ? Поэтому указанія композиторовъ на тотъ или другой характеръ исполненія относятся или къ цѣлой піесѣ, или къ главнымъ частямъ ея (музыкальнымъ періодамъ), или къ той части фразы или такта, которую хотятъ подчеркнуть или выдѣлить изъ ряда другихъ. Вся же остальная масса оттѣнковъ представляется правильно развитому художественному чувству регента, которому помимо всякихъ знаковъ ясенъ и понятенъ весь смыслъ музыкальнаго сочиненія. Малоподготовленнымъ же и малосвѣдущимъ въ музыкѣ регентамъ никакіе знаки помочь не могутъ: они не въ состояніи постигнуть значенія ихъ, и, кромѣ того, при попыткѣ ихъ пѣть выразительно—съ оттѣнками,—неразвитое чувство ихъ обыкновенно увлекаетъ ихъ въ крайность и выражается въ страсти къ шумнымъ аккордамъ, крикливымъ высокимъ нотамъ и прочимъ псевдо-эффектамъ.

Часто регенты излишне злоупотребляютъ оттѣнками, стараясь ввести ихъ вездѣ, гдѣ возможно и, пожалуй, и невозможно—едва не на каждомъ словѣ *), отъ чего пѣніе получается слишкомъ дѣланымъ, искусственно вычурнымъ.

Часто также, стараясь подражать художественному исполненію опытнаго регента, по своей неумѣлости и мало-

Или какъ напр. исполнишь *maestoso*?... и пр., и пр. Все это регентъ тогда только можетъ передать въ звукахъ, когда путемъ правильной подготовки достигнетъ смысла этихъ выраженій.

*) При этомъ у нихъ нѣтъ полутѣней: у нихъ только постоянная смѣна контрастовъ *ff* и *pp*.

опытности, злоупотребляютъ отгѣнками, стараясь выдѣлить ихъ контрасты, какъ можно рельефнѣе. И въ томъ и въ другомъ случаѣ получается какъ-бы карриатура на художественное исполненіе, искажающая и самую піесу. Авторъ (на стр. 760, № 19) отмѣчаетъ, наприм., исполненіе молитвы „Господи помилуй“, которая, по его выраженію, „всегда поется какъ-то смѣшно, бойко, какъ-бы наотмашь“. Въ этомъ исполненіи однакоже есть идея. Гармонія тоники и субдоминанты до вступленія въ гармонию доминанты включительно поется какъ-бы *stringendo* (стремясь), съ нѣкоторымъ послѣдовательнымъ усиленіемъ звуковъ (*crescendo*); на доминантѣ пѣніе *ritardando* (замедляя) ослабляется (*diminuendo*) и заключается на тоникѣ *fermato*. Въ умѣлыхъ рукахъ это выйдетъ такъ. Стремительность звуковъ съ усиленіемъ ихъ выразитъ проникшую все существо просящаго поспѣшность высказать свою просьбу, которая стремится вылиться изъ самой глубины души его, не давая тому лицу, къ которому обращена просьба, возможности возраженія, и въ тоже время дѣйствуетъ на него съ такою силою убѣдительности, что это лицо само должно проникнуться тѣми же чувствами, какія волнуютъ лицо просящее (вообразить себя въ положеніи просящаго), и, въ силу этого, сочтетъ невозможностію отказать въ просьбѣ. Замедленіе и ослабленіе звуковъ на доминантѣ и тоникѣ почти не требуютъ объясненія, потому что послѣ всякой стремительности и усиленія, будутъ-ли они выражены словами или звуками, естествененъ поворотъ къ покою, къ которому лучше возвращаться противоположнымъ стремительности и усиленію способомъ, т. е. замедленіемъ и затиханіемъ. Въ просьбѣ замедленіе и затиханіе покажутъ, что просящее лицо считаетъ достаточно убѣжденнымъ просимое лицо, и уже въ этомъ затиханіи

слышится надежда на получение просимаго и какъ-бы спокойное и тихое удовлетвореніе отъ увѣренности въ полученіи его, вслѣдствіе чего просимое лицо еще болѣе убѣждается въ необходимости исполнить просьбу, чтобы отказомъ не обмануть надежды просящаго. Вотъ что можетъ вылиться въ звукахъ этой краткой молитвы музыкально-образованный и опытный регентъ. Въ неумѣлыхъ же рукахъ подражателя это же самое выйдетъ и смѣшно, и бойко, и наотмашь.

Сравненіе исполненія музыкальной піесы съ гравюрою и живописью неудачно.

Въ живописи мы непосредственно сами наблюдаемъ и оригиналь творца и гравюру кописта-гравера, и непосредственно же получаемъ прекрасное или дурное впечатлѣніе—наслажденіе или отвращеніе. Въ музыкѣ (а равно и въ пѣніи), непосредственно отъ творенія композитора, если мы не исполнители, никакого впечатлѣнія получить не можемъ: намъ нуженъ посредникъ между нами и композиторомъ,—истолкователь его. Этотъ истолкователь, если исполнить въ музыкальномъ сочиненіи (какъ выражается авторъ) „не ноты только, но и всѣ оттѣнки различной силы звука, ибо и то и другое суть составныя части неразрывнаго цѣлаго“,—исполнить такъ, какъ онъ это понимаетъ самъ, субъективно,—то этимъ своимъ исполненіемъ онъ намъ покажетъ самый оригиналь, покажетъ именно то самое „роскошное произведеніе первокласснаго художника“. Теперь, если другой истолкователь, или, какъ обыкновенно говорятъ, исполнитель, хотя не обладалъ въ достаточной мѣрѣ ни талантомъ, ни музыкальными свѣдѣніями, чтобы вполне понять музыкальное произведеніе по своему, субъективно, но слышалъ оригинальное, художественное исполненіе перваго и въ своемъ исполненіи удачно подражаетъ

первому, — то этот второй истолкователь дает нам „хорошую копию“ оригинального, художественного исполнения ¹⁾. Первый самостоятельный исполнитель есть творец оригинального художественного исполнения ²⁾, а второй, подражатель ему — копиистъ.

Оригинальное исполнение одной и той же пьесы, производимое разными лицами, может быть не похоже одно на другое, вследствие различной глубины чувства и различной степени талантливости. Разумеется, свобода субъективного чувства въ исполненіи не дает повода для произвола: всякое толкованіе должно быть производимо на законномъ и точномъ основаніи правилъ и здраваго смысла, чтобы исполнитель всегда могъ дать отвѣты на вопросы: зачѣмъ и почему? ³⁾

¹⁾ Исполненіе хорошихъ музыкальныхъ пьесъ лучше всего сравнить съ исполненіемъ драматическаго произведенія, которое одни читаютъ просто со смысломъ, — что могутъ сдѣлать многіе, хотя для этого нужно быть и болѣе, чѣмъ грамотнымъ; другіе могутъ прочесть его выразительно, — таковыхъ уже менѣе; для этого нужно быть образованнымъ, съ развитымъ вкусомъ; наконецъ, третьи могутъ прочесть его, какъ-бы представляя въ лицахъ. Такіе люди встрѣчаются еще рѣже, потому что для этого, кромѣ образованія, нужно еще имѣть талантъ. А такъ какъ силы и степень послѣдняго не одинаковы, то и чтеніе у разныхъ лицъ будетъ разное, причемъ одни будутъ читать оригинально, а другіе подражать имъ.

²⁾ А чтобы получить съ произведенія (партитуры) композитора копию, для этого намъ нужно только переписать, или перепечатать его.

³⁾ Замѣтимъ, что какъ-бы ни былъ талантливъ исполнитель, но онъ не долженъ переходить черту, на которой кончается здравый смыслъ. По выраженію одного литератора (М. Иванова), „въ искусствѣ за эту чертою идетъ уже не художественное эстетическое чувство, а начинается что-то иное, граничащее съ

На этомъ основаніи регенту не слѣдуетъ увлекаться подраженіемъ художественному исполненію музыкальныхъ произведеній, если и онъ самъ и его хоръ недостаточно къ тому подготовлены, иначе онъ рискуетъ дойти до смѣшнаго ¹⁾).

Резюмируя все сказанное объ исполненіи регентами духовно-музыкальныхъ сочиненій, приходимъ къ такому заключенію. Если регентъ обладаетъ возвышеннымъ духомъ и имѣетъ основательную музыкальную подготовку, а также хорошо развитые музыкальное чувство и музыкальный вкусъ, то онъ смѣло можетъ пользоваться всѣми способами художественнаго исполненія музыкальныхъ произведеній, по силѣ своего разумѣнія и пониманія ²⁾. Если регентъ имѣетъ способности не на столько сильныя, чтобы проникнуть и понимать смыслъ музыкальныхъ сочиненій, но обладаетъ достаточною музыкальною подготовкою и развитымъ вкусомъ, онъ можетъ подражать оригинальному исполненію психопатіею или каррикатурою“. — Здѣсь умѣстно также вспомнить рассказъ нашего безсмертнаго композитора М. И. Глинки (записки М. И. Глинки, Русск. Стар. 1871 г, янв. стр. 62) объ его учителѣ Дэнѣ, который однажды привелъ Шнора въ замѣшательство, спросивъ у него: по какой причинѣ вся Гессонда его идетъ въ $\frac{3}{4}$ дѣленія такта? Впослѣдствіи Глинка, пропоминая это обстоятельство, измѣнялъ тактовныя дѣленія въ которыхъ уже написанныхъ имъ мѣстъ партитуры „Жизнь за Царя“.

¹⁾ Какъ смѣшное, напр., грамотѣй, съ напускною важностію, своеобразно и съ поясненіями читающій предъ толпою безграмотныхъ слушателей то, чего ни онъ самъ, ни его слушатели не понимаютъ. Поэтому и самый выборъ піесъ нужно дѣлать какъ можно осмотрительнѣе и осторожнѣе: лучше не увлекаться піесами сложными, но выбирать какъ можно проще; лучше исполнить простенькую піесу стройно и пріятно, чѣмъ сложную, но исказить ее.

²⁾ Этотъ регентъ покажетъ или дастъ намъ художественную картину, писанную красками.

художниковъ ¹⁾). Если же регентъ подготовленъ музыкально не сильно, но чувство его развито на столько, что онъ можетъ выработать у своихъ пѣвцовъ красивые и стройные звуки, и если хоръ его поетъ безъ отгѣнковъ, но стройно, музыкально и пріятно, то и это хорошо, и вмѣстѣ съ тѣмъ похвально для регента: онъ сознательно исполняетъ свою задачу и, по своему, высоко держитъ свое регентское знамя ²⁾. Ниже этой степени регента быть не можетъ. Если же, наконецъ, регентъ не можетъ достигнуть и этой послѣдней степени, или же, будучи съ способностями и познаніями достаточными для регента третьей и второй категоріи, возьметъ непосильную для себя задачу высшей степени и начнетъ пользоваться всѣми способами музыкальнаго выраженія, толкуя и примѣняя ихъ вкривь и вкось, искажая тѣмъ музыкальную піесу и смыслъ ея,—то это значить: онъ не знаетъ ни своихъ силъ, ни способностей, ни степени своего знанія (т. е. что именно онъ знаетъ и чего не знаетъ), не понимаетъ и не постигаетъ ни красоты музыкальныхъ звуковъ и созвучій, ни смысла музыкальныхъ произведеній, ни даже самаго искусства музыки ³⁾. Такое легкомысленное отношеніе къ искусству показываетъ, что регентъ взялся не за свое дѣло, а таковому не слѣдовало-бы быть и регентомъ.

¹⁾ Этотъ регентъ дастъ намъ хорошую копію, писанную (тоже красками.

²⁾ Этотъ—дастъ намъ хорошую картину или хорошую копію, написанную одною краскою: карандашемъ или тушью—въ видѣ хорошихъ гравюръ или иллюстрацій.

³⁾ Этотъ дастъ намъ хотя и раскрашенную картину, но или въ видѣ лубочныхъ картинъ, или такую, что вмѣсто бѣлой краски у него будетъ черная, вмѣсто красной синяя, вмѣсто зеленой желтая и т. п.

Взглядъ автора на церковное пѣніе и на задачу исполнителей его съ точки зрѣнія церковной и религіозной въ общихъ чертахъ вѣренъ и поясняетъ и добавляетъ что-либо къ нему ничего.

Е. Покровский.

Братнія наставленія обучающимся въ церковныхъ школахъ.

Учащемуся въ церковной школѣ необходимо и полезно знать и исполнять нѣкоторыя правила, касающіяся его внѣшняго благоповеденія, вѣры и благочестія.

1) Пріучайся вставать утромъ ранѣе. Вставъ отъ сна, уברי постель, умойся, причеши голову и, прочтя утреннія молитвы, иди въ школу съ книжками, по которымъ данъ дневной урокъ. Бери и письменныя принадлежности.

2) При входѣ въ школу помолись кратко предъ св. иконою, отдай поклонъ сотоварищамъ, пришедшимъ ранѣе тебя въ училище, и занимай свое мѣсто.

3) До прихода учителя не шуми, не бѣгай по классу, а лучше займись прочтеніемъ и повтореніемъ дневныхъ уроковъ.

4) По прибытіи учителя въ классъ встань, приготовься къ утренней молитвѣ, послѣ которой поклонись съ прочими товарищами учителю, и по его предложенію садись на мѣсто.

5) При спросѣ урока отвѣчай, стоя на ногахъ, громче, отчетливѣй, что бы всѣ могли слышать тебя. При отвѣтахъ обращай взоръ твой на учителя. Не хорошо и не прилично школьнику въ это время смотрѣть и озираться по сторонамъ.

6) Во время классныхъ занятій слушай все, что говоритъ учитель, или законоучитель, со вниманіемъ, чтобы лучше понять и усвоить ихъ объясненія и толкованія.

7) Если чего не понимаешь, или не разумеешь, можешь спросить наставника, который всегда разъяснитъ твое недоразумѣніе.

8) При чтеніи Евангелія, часослова, псалтири, предварительно положи на себѣ крестное знаменіе и читай съ молитвеннымъ чувствомъ и благоговѣніемъ, помня, что ты читаешь Слово Божіе.

9) Въ случаѣ болѣзни или другихъ уважительныхъ причинъ, дозволяющихъ оставаться дома, постарайся сообщить чрезъ родныхъ ближайшему сосѣду сотоварищу, чтобы онъ передалъ учителю о причинѣ твоей неявки въ школу.

10) Не опускай посѣщать школу въ учебное время по лѣности и нерадѣнію. Школьники нерадивые къ ученію любятъ иногда, во избѣжаніе посѣщенія школы, ссылаться на мнимую болѣзнь и тѣмъ вводятъ въ обманъ родителей, которыя, довѣряясь дѣтямъ въ этомъ случаѣ, дозволяютъ оставаться дома.

11) Уроки приготовляй всегда съ вечера, потому что прочитанное тобой вечеромъ тверже и крѣпче укрѣпляется въ памяти.

12) Всякое дѣло начинай и оканчивай краткою молитвою „Господи, благослови“, „Слава тебѣ, Господи“.

13) Береги книгу, одежду, обувь. Не надѣйся на услуги другихъ, самъ все дѣлай и приготовляй себѣ. Соблюдай чистоту, опрятность; одежду, обувь, какая бы ни была, очищай отъ пыли и грязи; не пачкай книгъ и тетрадей, обтирай перья, умывай руки.

14) Отходя ко сну, помолись предъ св. иконами, перекрести постель и засынай съ добрыми мыслями.

15) Не пріучайся курить табакъ. Это худая привычка, гибельная для здоровья и причиняетъ много горя и несчастій въ пожарномъ отношеніи.

16) Не употребляй бранныхъ словъ, а тѣмъ болѣе избѣгай сквернословія, которое въ простомъ народѣ слышится не рѣдко въ домахъ, въ полѣ и на улицахъ. Никакое слово гнилое да не исходитъ изъ устъ вашихъ (Еф. 4, 29).

17) Не клянись и не божись! Дѣти вообще склонны къ божбѣ, которую произносятъ въ обычныхъ разговорахъ и мелочныхъ вещахъ. Употребленіе божбы безъ надобности есть оскорбленіе имени Божія и нарушеніе 3-й заповѣди.

18) Родителей люби, почитай и повинуйся имъ. Слово Божіе говоритъ: Дѣломъ и словомъ почитай отца твоего и мать, чтобы пришло на тебя благословеніе отъ нихъ (Сир. 3, 8). Покой отца и мать въ старости и не огорчай ихъ въ жизни. Оставляющій отца тоже что богохульникъ и раздражающій мать проклятъ отъ Господа (Пр. Сир. 3, 12—16).

19) Начальству повинуйся, старшихъ уважай, при встрѣчѣ съ священникомъ, снявъ шапку, подойди къ благословенію; при встрѣчѣ съ начальникомъ, учителемъ и съ старцемъ, убѣленнымъ сѣдиною, отдай почтеніе поклономъ, съ обнаженіемъ головы. Св. Апостоль учитъ: воздавай всѣмъ должное: кому урокъ—урокъ, кому дань—дань, кому страхъ—страхъ, кому честь—честь (Рим. 13, 7).

20) Съ равными себѣ обращайся вѣжливо, ласково побратски, на товарищѣ не ябедничай и будешь ими любимъ.

21) Будь трудолюбивъ. Въ трудѣ заключается счастье и благополучіе человѣка. Рука лѣниваго, учитъ Слово Божіе, дѣлаетъ бѣднымъ, рука прилежныхъ обогащаетъ (Пр. Сол. 10, 4).

22) Чти воскресный и праздничный день, какъ повелѣваетъ 4-я заповѣдь Божія. Неопустительно посѣщай храмъ

Божій, принимай участіе въ клиросномъ чтеніи и пѣніи; слушай со вниманіемъ воскресное Евангеліе и проповѣдь, чтобы по приходѣ домой рассказать своимъ домашнимъ содержаніе Евангелія и поученія. Въ церкви стой съ благоговѣніемъ, не разговаривай, крестись истово и подавай собою назидательный примѣръ другимъ. Венеромъ прочти что нибудь изъ житія святыхъ, или другую божественную книгу, или займись умными и душеспасительными разговорами.

23) Соблюдай посты, установленныя св. Церковію. Во время великаго поста на первой и страстной седмицахъ говѣй, ходи въ храмъ Божій, молись, сокрушайся о своихъ грѣхахъ. Приступай къ исповѣди съ сознаниемъ виновности и грѣховности предъ Богомъ, ничего не скрывай и не утаивай, помня, что ты стоишь предъ лицемъ Всевидающаго Судіи Бога. Послѣ исповѣди приобщайся Св. Таинъ Тѣла и Крови Господа Іисуса Христа съ вѣрою и благоговѣніемъ.

24) Вѣрѣ и благочестію начинай учиться съ юности и учишься въ теченіе всей жизни и до сѣдницъ твоихъ найдешь мудрость (Сир. 6, 18).

25) Учись не для школы, а для жизни, чтобы быть истиннымъ христіаниномъ, полезнымъ членомъ семьи, хорошимъ гражданиномъ, вѣрнымъ слугою Царю и Отечеству. Ученіе свое внеси въ родную семью, въ часы досуга учи младшихъ братьевъ и сестеръ Богопознанію и благочестію.

Протоіерей Н. Любимовъ.

ДУХОВНЫЕ ЖУРНАЛЫ *).

Изъ статей журнала „Странникъ“, помѣщенныхъ въ книжкахъ за октябрь—декабрь мѣсяцы за прошлый годъ,

*) Окончаніе за 1897-й годъ.

остановимся на слѣдующихъ: „Духовная школа въ Петровское время и постановка ея подъ вліяніемъ педагогическихъ воззрѣній императрицы Екатерины II“, „Въ концѣ XIX вѣка“, „Незабвенной памяти Царя—Миротворца“ и „Почаевская лавра“. Чтобы уяснить, какъ отразились воззрѣнія великой императрицы на организациі духовныхъ школъ, что сдѣлано для послѣднихъ Екатериной, авторъ первой статьи припоминаетъ, каковы были духовныя школы по Регламенту Петра I. Въ основу образованія при Петрѣ былъ положенъ принципъ профессиональности и сословности. Правительство высказалось, что оно не видитъ никакой другой цѣли образованія, кромѣ значенія его для приготовленія къ той, или другой профессіи. Объ образованіи, какъ гармоническомъ развитіи всѣхъ душевныхъ силъ человѣка, чтобы оное лучше соотвѣтствовало своему назначенію, въ Петровское время не заботились, а заботились лишь о наученіи его тому или другому ремеслу государственному. Всѣ подданные государства были раздѣлены на группы, которыя вѣдали отдѣльныя отрасли государственной службы и получали образованіе, соотвѣтствовавшее роду ихъ службы. Такими группами сдѣлались образовавшіяся къ тому времени сословія, изъ которыхъ каждое начало получать образованіе въ особой школѣ. Существовали слѣдующія правительственныя распоряженія: а) профессію занимаетъ тотъ, кто приготовился къ ней спеціальнымъ образованіемъ; б) каждый наследуетъ профессію своего отца; в) никто сторонній къ этой профессіи не можетъ имѣть доступа. Сословно—профессиональное направленіе въ школьномъ образованіи сообщилось и духовнымъ школамъ, назначеніе и цѣль которыхъ направлялись къ тому только, чтобы приготовить изъ учениковъ лицъ, достойныхъ занять духовную должность,

какъ другія школы давали достойныхъ артиллеристовъ, инженеровъ и т. п. Коль скоро понятіе образованія поглощалось понятіемъ службы, всѣ педагогическія мѣры, направленные къ воспитанію въ ученикъ челоуѣка, не могли уже имѣть мѣста въ школахъ: онѣ всецѣло замѣнены были дисциплинарными мѣрами. Для наблюденія за поведеніемъ учениковъ въ бурсахъ организована была цѣлая дисциплинарная система и духовныя школы обратились изъ воспитательныхъ заведеній въ казармы съ командирами во главѣ, гдѣ все было основано на началахъ субординаціи, дисциплины и карательныхъ мѣръ. Какова была жизнь въ этихъ казармахъ, это можно видѣть изъ того обстоятельства, что правительству для набора учениковъ въ семинарію иногда приходилось посылать конвойныхъ солдатъ и силою отнимать дѣтей отъ родителей, считавшихъ школу хуже солдатчины, и что нерѣдки были побѣги учениковъ изъ школъ.— Съ восшествіемъ на престолъ императрицы Екатерины II наступилъ новый періодъ въ исторіи народнаго образованія. Прежній утилитарный взглядъ на образованіе, какъ на приготовленіе къ какой-либо профессіи, какъ на одну дрессировку для извѣстнаго опредѣленнаго рода занятій и главнымъ образомъ для пользы службы государственной, былъ отвергнутъ новымъ правительствомъ въ самомъ принципѣ, какъ несогласный съ достоинствомъ челоуѣка—существа нравственнаго и духовнаго, и приводящій къ гибельнымъ результатамъ. Мысли Екатерины, разрушая петровскую систему обученія, положили у насъ начало той педагогіи, которую теперь называютъ педагогіею „сердца“. Съ точки зрѣнія новой педагогической теоріи обученіе остается въ тѣни, большее же вниманіе обращается на воспитаніе. Въ самомъ обученіи школьномъ Екатерина ставитъ на первомъ планѣ образованіе общее, открывающее просторъ

способностямъ и наклонностямъ человѣка, дающее ему возможность выбрать себѣ дѣятельность сообразно съ его природою и характеромъ; образованію же специальному, гдѣ воля ограничивается опредѣленными рамками, отводится второе мѣсто. Отношенія учащихся и учащихся должны быть таковы, чтобы школа обратилась въ семью съ наставникомъ во главѣ, въ семью, изъ которой должны быть изгнаны палки, розги и другія орудія прежней казарменной педагогикѣ. Понятно, какимъ новымъ словомъ должна была прозвучать эта теорія въ бурсацкихъ казармахъ петровскаго времени и какой переворотъ она должна была произвести во всемъ строѣ духовной школы. Въ 1764 году для начертанія полнаго проекта преобразования по волѣ самой императрицы составлена была особая коммиссія изъ трехъ духовныхъ лицъ: Гавріила, еп. Тверскаго, Иннокентія Псковскаго и іером. Платона Левшина (впослѣд. митроп. Московскаго). Въ составленномъ этими лицами проектѣ нашли себѣ полное выраженіе современные взгляды, высказанные самими просвѣщенными людьми того времени, солидарными съ новыми педагогическими идеями самой императрицы. Проектъ не былъ приведенъ въ исполненіе въ цѣломъ его видѣ. Тѣмъ не менѣе онъ имѣлъ громадное практическое значеніе: подъ его вліяніемъ производилась дальнѣйшая реформа духовно-учебныхъ заведеній, его педагогическія идеи восприняты были ближайшими руководителями духовнаго образованія, которые и дали имъ практическое приложеніе въ духовной школѣ. Екатерининская педагогическая теорія не могла произвести полной реформы учебной части духовныхъ школъ по причинѣ ихъ сословнаго характера. Гораздо болѣе практическаго приложенія имѣла новая педагогическая система въ дѣлѣ воспитанія, тѣмъ болѣе, что и сама она, оставляя

въ тѣхъ учебную часть, всецѣло занята правилами гуманнаго воспитанія. Но и тутъ должно поговориться. Школьнымъ отношеніямъ далеко было до того идеала, который проповѣдывала новая педагогія. Если въ однихъ заведеніяхъ преслѣдовалось грубое обращение съ учениками, то въ другихъ съходили съ рукъ и болѣе (рѣзкія) проявленія стариннаго командирства. Отсутствие полного приложенія реформы къ практикѣ духовныхъ школъ обусловливается тѣмъ, что педагогическая система, лежащая въ ея основѣ, взята была съ Запада, не имѣла въ русской школѣ никакихъ историческихъ корней, не была результатомъ какого-либо историческаго процесса, а потому и благія намѣренія ея парализировались уже ранѣе сложившимися явленіями, какъ напр. стремленіе дать мѣсто общему образованію въ семинарскомъ курсѣ, разбилось о сословность духовныхъ школъ. Данию образованная въѣзками грубость разныхъ дѣтинъ, не побѣдимой злобы, не поддававшаяся никакимъ благороднымъ мѣрамъ исправленія, служила не малой поддержкой прежнихъ суровостей въ педагогической практикѣ. Но невозможно и требовать, чтобы идея, схваченная на одной сторонѣ, могла сразу перевоспитать цѣлое сословіе. Педагогическая система императрицы Екатерины исполняла свою историческую миссію тѣмъ, что она познакомила русское духовенство съ новыми идеями воспитанія. Возрѣнія Екатерины помогли духовнымъ школамъ сдѣлаться тѣмъ, чѣмъ мы видимъ ихъ въ настоящее время. — Въ весьма большой и интересной статьѣ въ концѣ XIX вѣка (начало въ февральской книжкѣ), представляющей собою плодъ многолѣтняго изученія авторомъ современной реальной жизни — какъ посредствомъ личныя наблюденья, такъ и путемъ литературнымъ, рисуется картина религіозно-нравственныхъ недуговъ нашего общества.

и предлагаются наиболее цѣлесообразныя мѣры къ врачеванію недуговъ нашей жизни. Авторъ указываетъ недуги какъ культурныхъ слоевъ общества, такъ и низшихъ классовъ ея. Слегка касается авторъ и затемныхъ сторонъ религіозно-нравственной жизни нашего низшаго духовенства, которыя (и стороны) въ жизни духовенства выступаютъ у насъ иногда довольно грѣзно и рельефно, но чемъ свидѣтельствуется какъ живая дѣйствительность, такъ и о современная періодическая печать. Мы не будемъ подробно излагать недуги общества, а лишь приведемъ нѣкоторыя выдержки изъ статьи автора: „Если бы кто-либо изъ благочестивыхъ предковъ нашихъ, да же и сравнительно неотдаленныхъ отъ насъ, возсталъ изъ гроба и взглянулъ на жизнь и отношенія къ вѣрѣ православной нынѣшнихъ русскихъ людей, членовъ господствующей церкви, — онъ былъ бы буквально пораженъ невыразимымъ удивленіемъ, ибо увидѣлъ бы, что, несмотря на нѣкоторые исключенія, мы называемся православными единственно только по одному имени“. „Утрата вѣры, породившая внутренній душевный разладъ, — разныя излишества въ удовольствіяхъ, умственное переутомленіе, деморализація и вообще ненормальный образъ жизни современнаго культурнаго человечества, а также утрата имъ былыхъ высокихъ идеаловъ, — породили, въ свою очередь, апатію, роковое отвращеніе къ жизни и, такъ называемое, пессимистическое настроеніе, что и проявляется въ разныхъ крайнихъ прискорбныхъ фактахъ жизни, на прим., въ прогрессирующей эпидеміи самоубійствъ и проч.“. Чудовищная разнузданность нравовъ, бессиліе воли, шаткость убѣжденій, неустойчивость возрѣвнй при внутреннемъ разладѣ мыслей и жизни, неудовлетворенности, отсутствіе христіанской любви и страха Божія, ложь, лицемеріе и дѣланіе всего на показъ, предательство,

подкупность, корыстолюбие и честолюбие, — господствующие в современном человечествѣ, — неминуемо отражаются и на молодомъ, подростяющемъ поколѣніи“... „Присмотритесь къ жизни народа и отношеніямъ его къ религіи, и вы вынесете полное убѣжденіе, что самая вѣра его весьма нерѣдко состоитъ изъ какой-то странной смѣси христіанства съ суевѣріями, заключааясь только въ исполненіи нѣкоторыхъ обрядностей безъ самаго содержанія и то не безъ примѣси предразсудковъ и ложныхъ воззрѣній на религію... Народъ рускій... измѣнилъ нѣсколько и старшій, патриархальный порядокъ своей жизни, все болѣе и болѣе утрачиваетъ былые устои и забываетъ традиціи предковъ“... — Безъ сомнѣнія, степень религіозно-нравственнаго состоянія народа прежде всего обусловливается нравственнымъ воздѣйствіемъ пастырей Церкви на православный народъ. Но реальная жизнь доказываетъ, что воздѣйствіе пастырей на пасомыхъ почти всюду ослабѣло. Это печальное явленіе источникъ своего возникновенія и развитія имѣетъ слѣдующія причины: 1) не всегда удачный выборъ кандидатовъ пастырства и вообще персонала, предназначаемаго на разныя священныя степени въ духовной іерархіи, такъ какъ существующая практика отдастъ предпочтеніе такимъ кандидатамъ, которые удовлетворяютъ своему высокому назначенію установленнымъ богословски-образовательнымъ цензомъ, а не призваніемъ, нравственно-религіозными качествами и т. под. (это относится и къ лицамъ изъ ученаго монашества); 2) общій упадокъ церковно-учительной проповѣди; 3) деморализація самаго народа, утратившаго былую чуткость и воспримчивость къ пастырскому воздѣйствію; 4) отсутствіе общности интересовъ между духовенствомъ и народомъ, порождаемое ненормальностью ихъ взаимныхъ отношеній; 5) недостатокъ въ кандидатахъ

священства духа строгой церковности, практических знаний по отправленію богослуженія съ должнымъ благолѣпіемъ, чинностью и умѣніемъ и проч. — Для радикальнаго врачеванія нашихъ религіозно-нравственныхъ недуговъ, по мнѣнію автора, могли бы быть полезными слѣдующія универсально-коренныя мѣры 1) Не ограничиваясь воспитаніемъ низшихъ классовъ народа въ духѣ вѣры и Церкви православной, необходимо стремиться къ перевоспитанію въ томъ же духѣ и направленіи и всѣхъ интеллигентныхъ слоевъ, отъ которыхъ путемъ подражанія народъ нашъ заимствуетъ все дурное. Для достиженія этого необходимо въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ первенствующимъ предметомъ поставить Законъ Божій, обратить строгое вниманіе на выборъ и назначеніе наставниковъ и воспитателей (православнаго образа мыслей и церковнаго направленія), стремиться къ очищенію современной литературы отъ плевелъ антицерковнаго направленія и т. п., ограничить свободу выбора матеріала для чтенія среди учащагося юношества и отроковъ и т. д. 2) Въ виду первостепенной важности нашего богослуженія въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго воспитанія народа и охраненія его вѣры, необходимо возстановить весь древній порядокъ нашего богослуженія во всей его благолѣпной полнотѣ. 3) Организовать во всѣхъ городахъ и значительныхъ селеніяхъ публичныя чтенія для интеллигенціи по богословію, по вопросамъ современной жизни съ нравственно-христіанской точки зрѣнія и т. д., усилить внѣбогослужебныя собесѣдованія для низшихъ классовъ населенія, запретить подл праздники и во дни постовъ разныя представленія, маскарады, балы и т. д., запретить воспитанникамъ, особенно духовныхъ учебныхъ заведеній, посѣщать театры и брать изъ репертуара послѣднихъ всѣ тѣ пьесы, которыя

такъ или иначе оскорбляютъ чувство неиспорченного зрителя. Другія мѣры, предлагаемыя авторомъ: въ программы всѣхъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній внести преподаваніе болѣе или менѣе полного чина православнаго богослуженія, церковнаго устава, древняго церковнаго пѣнія и проч.; въ духовныхъ училищахъ, семинаріяхъ и академіяхъ ввести наиболѣе строгій религіозно-церковный режимъ, приближающійся къ монастырскому, дабы кандидаты пастырства выходили изъ сихъ заведеній людьми глубоко вѣрующими, религіозными и проникнутыми сознаниемъ высоты предстоящаго пастырскаго служенія своего; для блага св. Церкви и вѣры православной возстановить древнее выборное начало на священнослужительскія должности, по крайней мѣрѣ—приходскихъ священниковъ.—Статья „Незабвенной памяти Царя-Миротворца“—рѣчь по открытіи въ Θεодосіи памятника Императору Александру III, произнесенная И. Палимисестовымъ. Въ этой рѣчи перечисляются заслуги и бездѣльные труды незабвеннаго Отца Отечества Царя-Миротворца Александра III. Не миротвореніемъ однимъ онъ возвеличилъ и прославилъ себя предъ всѣмъ міромъ. Въ благотворное царствованіе Императора Александра III были приняты дѣйствительныя мѣры къ поднятію и расширенію православія въ сѣверо-западныхъ и юго-западныхъ краяхъ нашего отечества. Онъ былъ однимъ изъ первыхъ государей Русскаго царства, при которомъ всѣ сознали, что ученіе-свѣтъ, а неученіе-тьма. Въ его царствованіе наши боевыя сухопутныя силы и по численности, и по вооруженію, и наши морскія силы, по высшимъ своимъ достоинствомъ, поставлены на такую высоту, какой онѣ прежде не имѣли. Приморскіе порты ширятся и улучшаются и строятся новые. Въ царствованіе Александра III не мало указано путей для подъема сельско-хозяйственной промышленности. Во

всѣхъ ея видахъ или отрасляхъ. Два высшихъ учебныхъ сельско-хозяйственныхъ заведенія были преобразованы; было положено начало къ умноженію и усовершенствованію среднихъ сельско-хозяйственныхъ учебныхъ заведеній и къ развитію нѣкоторыхъ отраслей сельскаго хозяйства при церковно-приходскихъ, министерскихъ и земскихъ школахъ. Наши дѣла стали охраняться законодательными мѣрами и это охраненіе дѣловъ закономъ и властію можетъ назваться безсмертнымъ памятникомъ царствованія Императора Александра III, такъ какъ опустошеніе отразилось и на производительности нашихъ полей, и на благосостояніи нашего народа. Въ сравнительно короткое царствованіе Царя-Миротворца на русской землѣ развилась до изумительныхъ величинъ и совершенствъ заводско-фабричная промышленность, что и доказала Нижегородская выставка, приводившая всѣхъ въ невыразимое удивленіе. Данная Царемъ-Освободителемъ русскому народу свобода во многихъ мѣстахъ превратилась въ произволь, въ своеволіе. И это было такъ естественно и неизбежно потому, что сельская народная власть и соединенная съ нею законность переданы были въ руки самого слѣпотящего народа. Царь-Миротворецъ передалъ сельскую народную власть и законность въ руки передоваго русскаго сословія, — въ руки дворянъ. И если мы припомнимъ одно, что теперь мірскія и судебныя дѣла въ нашихъ селахъ и деревняхъ уже перестали рѣшаться при ведрѣ водки, то этого одного достаточно, чтобы убѣдиться въ наставшей перемянѣ къ лучшему нашего сельскаго народнаго быта или жизни. Въ 1891—92 годахъ надвигалась грозная туча надъ многими изъ нашихъ центральныхъ губерній. Эта туча (голодъ), по мановенію самодержавной десницы Отца-Отечества, расѣялась безъ громовъ и молній. Чтобы подобныя тучи не надвигались на будущее время,

онъ повелѣлъ повсемѣстно устроить хлѣбныя магазны. Передачею продажи хлѣбныхъ напитковъ въ руки самого правительства почившій Отець-Самодержецъ положилъ одно изъ крѣпкихъ основаній къ ослабленію другой тучи, дѣлше вѣка тяготѣвшей надъ русскою землею. Разумѣемъ— пьянство. Изъ другихъ трудовъ Царя-Миротворца ораторъ указываетъ на пути сообщенія: увеличались желѣзныя дороги, изъ которыхъ одна Сибирская дорога на вѣки будетъ служить великимъ памятникомъ царствованія Александра III; улучшились нѣкоторые водные пути.—Статья „Почаевская лавра“ знакомитъ читателей съ нѣкоторыми не безынтересными фактами изъ прошлаго обители, въ сентябрѣ прошлаго года отпраздновавшей трехсотлѣтіе со времени пребыванія въ ея стѣнахъ Почаевской чудотворной иконы Богоматери; кромѣ того, въ статьѣ указывается важное государственно-политико-національное значеніе лавры. Почаевская мужская лавра расположена на живописной горѣ, въ 23 верстахъ къ юго-западу отъ Кременца (уѣзднаго города Волынской губ.) и въ 8 в. отъ границы Австро-Венгрии. Мѣстность, занимаемая лаврою, весьма красива, такъ что Императоръ Николай I, посѣтивши лавру, въ восхищеніи воскликнулъ: „вотъ моя Швейцарія!“ Основанная (всего вѣроятнѣе) въ XIII вѣкѣ обитель, продолжая свое существованіе въ видѣ отшельническаго, скитскаго монастыря, постепенно росла, число ея иноковъ умножалось. Въ концѣ XVI в. Почаевская обитель изъ отшельническаго стала общежительнымъ монастыремъ, и въ то же время обогатилась сокровищемъ—чудотворной иконой Богоматери, составляющей теперь главную ея святыню. Въ 1833 году Почаевскому монастырю присвоено было наименованіе „лавра“, при чемъ по штату ему было отведено четвертое мѣсто послѣ Троице-Сергіевой, Кіево-

Печерской и Петербургской Александро-Невской лавръ. Служа въ настоящее время оплотомъ православія на нашей юго-западной окраинѣ, Почаевская лавра имѣетъ въ то же время важное государственно-политико-національное значеніе. Расположенная вблизи границы, она какъ бы уничтожаетъ ее. Ея колокольный звонъ слышатъ въ Галиціи наши братья и толпами спѣшатъ въ нее. Австрійская полиція зорко слѣдитъ за тѣмъ, чтобы они порѣже посѣщали Почаевскую лавру, и жестоко преслѣдуютъ ослушниковъ этого запрещенія. Для австро-венгровъ лавра-пугало: они отлично понимаютъ, что она значитъ для ихъ подданныхъ-славянъ. Почаевская лавра есть то прочное звено, которое связываетъ западныхъ славянъ, особенно галичанъ съ ихъ братьями русскими.

Изъ статей, помѣщенныхъ въ журналъ „Христіанское Чтеніе“ за октябрь—декабрь мѣсяцы, остановимся только на слѣдующихъ: „Незаписанныя въ Евангеліи изреченія Христа Спасителя и новооткрытыя изреченія Его“, „Мѣсто богословія въ семьѣ университетскихъ наукъ“ и „Филаретъ, митрополитъ Московскій, какъ проповѣдникъ“. Не можетъ подлежать никакому сомнѣнію, говоритъ авторъ первой статьи, что въ четвероевангеліи содержатся не всѣ изреченія и слова Христа Спасителя. Св. евангелистъ Іоаннъ въ заключеніе своего Евангелія говоритъ, что „многое и другое сотворилъ Иисусъ; но если бы писать о томъ подробно, то, думаю, и самому міру не вмѣститъ бы написанныхъ книгъ“, и это свидѣтельство, судя по контексту рѣчи, относится болѣе къ словамъ или изреченіямъ божественнаго Учителя (предъ этимъ рѣчь идетъ именно объ изреченіяхъ Христа Спасителя въ Его послѣдней бесѣдѣ съ учениками). Нельзя предположить, если разсуждать и по простой человѣческой

логикѣ, чтобы божественный Учитель, поучая и назидаѣ ежедневно, до забвенія о пищѣ и питьѣ, въ теченіе трехъ съ половиною лѣтъ Своего служенія на землѣ произнесъ только тѣ изреченія, которыя записаны евангелистами. Для произнесенія этихъ рѣчей потребовалось бы не болѣе нѣсколькихъ недѣль. Св. Церковь никогда не отрицала того предположенія, что кромѣ сообщенныхъ намъ и записанныхъ евангелистами изреченій существуютъ незаписанныя евангелистами изреченія Христа Спасителя, тѣмъ болѣе, что одно изъ такихъ изреченій имѣетъ за себя авторитетъ св. апостола Павла, который въ одномъ мѣстѣ приводитъ въ качествѣ изреченія Христа такое изреченіе. ибо Онъ самъ сказалъ: блаженнѣе давать, нежели принимать (Дѣян. XX, 35). Этого послѣдняго изреченія мы напрасно стали бы искать въ четвероевангеліи. Другія изреченія сохранились въ писаніяхъ древнихъ церковныхъ учителей, какъ Густинъ Философъ, Климентъ Александрійскій и другіе. Ученые изслѣдователи расходятся между собою въ отношеніи количества изреченій. — Въ нашъ вѣкъ, прославившійся уже многочисленными открытіями въ области памятниковъ древней письменности (напр. „Ученіе двѣнадцати апостоловъ“, „Евангеліе Петра“, „Дѣнія Аполлонія философа“ и др.), къ памятникамъ древнехристіанской письменности прибавился новый памятникъ. Послѣдній найденъ въ Египтѣ при раскопкѣ членами англійскаго „Общества изслѣдованія Египта“, изданъ англійскими же учеными и отнесенъ ими ко второй половинѣ II вѣка. Этотъ новооткрытый документъ есть разрозненный листъ отъ цѣлой книги (листъ по счету II-й) и содержитъ въ себѣ 8 изреченій, приписываемыхъ Спасителю, и притомъ такихъ, которыхъ нѣтъ въ четвероевангеліи, но которыя по своему смыслу частью находятъ въ себѣ

прямая параллели въ каноническихъ евангеліяхъ, частью могутъ быть согласованы съ ними и во всякомъ случаѣ не стоять въ противорѣчіи съ духомъ ученія Христова. Если число 8 принять за норму для каждаго листа, то слѣдовательно на предшествующихъ десяти листахъ книги должно было содержаться до 80 изреченій. Остается безъ разрѣшенія вопросъ, сколько листовъ было во всей книгѣ. Хотя новооткрытый памятникъ относится лишь ко второй половинѣ II вѣка, но никто не можетъ утверждать, что это подлинникъ, а не копія съ какого нибудь еще болѣе древняго памятника. Если дальнѣйшія изслѣдованія не подорвутъ исторической значимости новооткрытаго памятника, то этотъ послѣдній можетъ пролить свѣтъ на недостаточно еще разъясненную въ научномъ смыслѣ исторію происхожденія каноническихъ евангелій. Не будетъ неблагоговѣйнымъ предположить, что въ новооткрытомъ памятникѣ мы имѣемъ запись изреченій божеств. Учителя, сдѣланную однимъ изъ его непосредственныхъ слушателей. Ев. Лука во вступленіи въ свое евангеліе прямо говоритъ, что уже многіе раньше его „начали составлять повѣствованія о совершенно извѣстныхъ между нами событіяхъ“. Отсюда само собою опредѣляется отношеніе найденнаго памятника къ каноническимъ евангеліямъ. Онъ можетъ представлять собою одинъ изъ этихъ многихъ сырыхъ матеріаловъ, которые ходили по рукамъ среди вѣрующихъ христіанъ или еще до появленія каноническихъ евангелій или даже послѣ появленія ихъ — тамъ, гдѣ они не успѣли еще получить широкаго распространенія, и изъ этихъ матеріаловъ въ наши каноническія евангелія вошло лишь то, что, очищенное всепросвѣщающимъ Духомъ Божіимъ отъ всякой человѣческой примѣси, записано боговдохновенными евангелистами какъ истинное, довлѣющее для нашего

назиданія слово Господа нашего Иисуса Христа". — Статья „Мѣсто богословія въ семьѣ университетскихъ наукъ" — вступительная лекція, прочитанная въ университетѣ св. Владиміра новымъ профессоромъ богословія священникомъ П. Свѣтловымъ. Въ своей рѣчи авторъ касается вопроса о положеніи и значеніи богословія въ составѣ цѣлаго университетскаго курса и разсматриваетъ разныя возраженія противъ богословія, его права на мѣсто въ университетѣ. На западѣ религіозному знанію отведенъ цѣлый факультетъ. Тамъ никому и въ голову не приходила мысль подвергать сомнѣнію право богословія на свое мѣсто въ общей системѣ университетскаго знанія. У насъ богословскаго факультета нѣтъ, все-таки богословіе существуетъ на положеніи внѣ-факультетскаго предмета. Объ университетскомъ знаніи нельзя сказать, что оно обнимаетъ весь кругъ человѣческаго знанія, если не отведено мѣсто богословію. Съ такимъ пробѣломъ въ системѣ знанія университетъ даже лишается права на свое наименованіе. Это хорошо давно понято на западѣ, гдѣ университетъ вполне законно носитъ имя свое. Правда, съ перваго взгляда кажется, что богословіе одиноко стоитъ въ системѣ университетскаго знанія, не входитъ органически въ планъ университетскаго образованія и является внѣшнею, механическою прибавкою къ нему. Но это съ перваго взгляда. Разсмотрѣвъ нѣкоторыя возраженія противъ права богословія на мѣсто въ университетѣ, профессоръ приходитъ къ тому заключенію, что ни въ христіанской религіи и богословіи, ни даже въ механизмѣ или строй самаго университетскаго образованія нѣтъ препятствій къ принятію богословія въ семью университетскихъ наукъ. „Изысканіе истины становится, говоритъ, между прочимъ, профессоръ, постояннымъ и устойчивымъ явленіемъ въ жизни учащейся молодежи и

университетовъ, съ которымъ прежде всего должно считаться преподавателю богословія и служителю Истины (т. е. Христа) въ университетѣ. Служителю Истины слѣдуетъ пойти на встрѣчу ищущимъ истины, оказать содѣйствіе имъ въ исканіи истины или выработкѣ опредѣленнаго міровоззрѣнія. Въ этомъ именно и заключается настоящая задача богословія въ университетѣ и иначе она не можетъ быть формулирована: богословіе является въ организмѣ университетскаго образованія одною изъ необходимыхъ и насущныхъ функцій его, по скольку оно содѣйствуетъ достиженію послѣдней и высшей цѣли университетскаго образованія, т. е. познанію истины, созданію правильнаго общаго взгляда на міръ и все существующее. Въ такой постановкѣ богословіе стоитъ не внѣ системы университетскаго знанія, но представляетъ нераздѣльную составную часть его столь же необходимую въ ней, какъ и другія его части: оно въ подлинномъ смыслѣ несетъ службу университету или прямымъ интересамъ университетскаго образованія содѣйствіемъ слушателямъ въ выработкѣ міросозерцанія. Конечно, не только одно богословіе выполняетъ эту роль въ системѣ университетскаго образованія, но оно является однимъ изъ необходимыхъ моментовъ въ процессѣ выработки міросозерцанія, — такимъ моментомъ, безъ котораго самый процессъ былъ бы во всѣхъ отношеніяхъ неправильнымъ и бесплоднымъ“. Значитъ, богословіе дѣлаетъ нужное для университетскаго образованія дѣло и добровольное изученіе его слушателями университета, по мнѣнію профессора, есть простой результатъ ихъ добросовѣстнаго отношенія къ университету и пониманія задачъ университетскаго образованія. — Въ очеркѣ „Филаретъ, митрополитъ Московскій, какъ проповѣдникъ“ предварительно даются нѣкоторыя свѣдѣнія изъ біографіи Москов-

скаго святителя Филарета, особенно имѣющія отношеніе къ его проповѣдничеству, а затѣмъ дается характеристика Филарета, какъ проповѣдника. „Слова и рѣчи“ Филарета— трудъ изъ всѣхъ его литературныхъ трудовъ самый обширный, трудъ всей его жизни. Геніальность митр. Филарета нигдѣ не проявлялась съ такою полнотою, силою и яркостью, какъ именно въ его проповѣдяхъ, стяжавшихъ ему славу великаго учителя даже и среди инославнаго міра. Въ безсмертныхъ проповѣдническихъ трудахъ Филарета замѣчается обильный источникъ назиданія для всѣхъ ищущихъ религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной Церкви, а для тѣхъ, кто призывается къ такому или иному участию въ дѣлѣ распроотраненія этого просвѣщенія, они должны имѣть руководственное значеніе. Въ нихъ современный богословъ-проповѣдникъ можетъ найти достойные подражанія образцы для всѣхъ родовъ церковнаго краснорѣчія. Есть между ними много образцовъ, показывающихъ, какъ можетъ быть въ проповѣдяхъ предлагаемо назидательное объясненіе какого либо мѣста изъ священнаго Писанія; есть образцовыя проповѣди, излагающія православное ученіе о догматическихъ истинахъ—предметахъ вѣры; есть проповѣди, посвященныя развитію какого-либо предмета изъ области нравоченія христіанскаго,—какъ нужно жить христіанину; есть проповѣди съ историческимъ содержаніемъ; въ нѣкоторыхъ проповѣдяхъ объясняется духъ и значеніе богослужебныхъ формъ и обрядовъ церковныхъ. Словомъ—проповѣди Филарета въ своей совокупности представляютъ богатый матеріалъ для обширной, полной и законченной системы христіанскаго вѣроченія и нравоченія. По мысли Филарета, проповѣдь отвѣчаетъ своей задачей, если, во 1-хъ, она вполне согласна съ словомъ Божиимъ и ученіемъ православной Церкви и, во 2-хъ, если она

удовлетворяетъ потребностямъ слушателей. т. е. если она современна. И то и другое качество мы видимъ въ проповѣди Филарета. Правда, нѣкоторые отказываются признать въ проповѣдяхъ Филарета послѣднее ихъ качество, — современность. Но трудно согласиться, чтобы такой великій проповѣдникъ, какимъ былъ Филаретъ, который неоднократно самъ порицалъ проповѣди другихъ пастырей, не привлеченный къ жизни слушателей, самъ не имѣлъ въ виду и не примѣнялъ въ собственной своей дѣятельности того, что настоятельно рекомендовалъ другимъ. — Что касается проповѣдей, такъ называемаго, публицистическаго характера, — проповѣдей, обращенныхъ къ гражданскому смыслу, то они въ наши дни не только не утратили своего значенія, но приобрѣли большее, чѣмъ имѣли въ тѣ отдаленныя времена, когда самъ владыка произносилъ ихъ съ церковнаго амвона. Владыка говорилъ какъ бы въ поученіе нашему времени. — Филаретъ прилагалъ особенное тщаніе къ выполненію проповѣдническаго долга, потому что понималъ все высокое достоинство церковнаго слова. Поэтому же онъ былъ строгимъ судьей другихъ и требовательнымъ критикомъ тѣхъ многочисленныхъ произведеній, которыя поступали къ нему на разсмотрѣніе. Не смотря на свои гениальныя способности, на свое обширное и глубокое знаніе слова Божія и человѣческой природы со всѣми ея изгибами, слабостями, не смотря на свой крѣпкій логическій умъ и необыкновенный даръ слова, Филаретъ заботливо обрабатывалъ свои проповѣди и говорилъ ихъ обыкновенно по тетради. Мало того, онъ нисколько не стѣснялся даже поручать иногда свои проповѣди пересмотру другихъ лицъ, своихъ учениковъ, и смиренно подчинялся ихъ указаніямъ. — Проповѣдническая дѣятельность архипастыря была признана и оцѣнена по достоинству. Замѣчательно,

что первая Всемиловѣйшая награда — наперсный крестъ съ драгоцѣнными камнями — пожалована была ему именно за отличіе въ проповѣданіи слова Божія. Затѣмъ онъ сопричисляется къ орденамъ: св. Владиміра 2-й ст., св. Александра Невскаго, награждается алмазными знаками св. Андрея Первозваннаго, между прочимъ, за назидательные и краснорѣчивые труды въ проповѣдываніи слова Божія.

Мы не будемъ останавливаться, болѣе или менѣе подробно, на статьяхъ, помѣщенныхъ въ журналахъ „Богословскій Вѣстникъ“ и „Душеполезное Чтеніе“ за тѣ же мѣсяцы. Ограничимся почти простымъ перечнемъ нѣкоторыхъ статей названныхъ журналовъ. Статья „Богословскаго Вѣстника“ „Третій Всероссійскій миссіонерскій съѣздъ“ даетъ интересующимся современнымъ состояніемъ расколо-сектантства и дѣломъ миссіонерской борьбы съ нимъ возможно точныя сообщенія о ходѣ занятій на съѣздѣ, въ которыхъ авторъ принималъ участіе въ качествѣ одного изъ рядовыхъ его членовъ; о выяснившихся здѣсь данныхъ относительно современнаго состоянія раскола и сектантства и о признанныхъ наиболѣе цѣлесообразными средствахъ и приѣмахъ миссіонерской борьбы противъ нихъ. — 22 декабря прошлаго года исполнилось столѣтіе со дня рожденія покойнаго профессора въ Московской духовной академіи, протоіерея Θεодора Александровича Голубинскаго. Юбилейной памяти недюжиннаго мыслителя и выдающагося челоуѣка посвящены двѣ статьи: „Протоіерей Θεодоръ Александровичъ Голубинскій. (Его жизнь и дѣятельность)“ и „Протоіерей Θεодоръ Александровичъ Голубинскій, какъ профессоръ философіи“. Другія статьи „Богословскаго Вѣстника: „Ученіе Декарта о прирожденныхъ идеяхъ“, „Вопросъ объ измѣняемости церковной дисциплины“, „Іерархія Англиканской епископальной церкви“ и пр.

Въ ряду многочисленныхъ статей журнала „Душеполезное Чтеніе“ три статьи посвящены памяти славнаго святителя митрополита Московскаго Филарета: „Воспоминанія о Филаретѣ, митрополитѣ Московскомъ“, „По поводу XXX-лѣтія со дня кончины Филарета, митрополита Московскаго“ и „Филаретъ, митрополитъ Московскій, о воспитаніи сиротъ“. Двѣ статьи посвящены памяти другаго знаменитаго Московскаго іерарха митрополита Платона: „Митрополитъ Платонъ въ отношеніяхъ къ Виѣанской семинаріи“ и „Страничка изъ исторіи Виѣанской семинаріи при митрополитѣ Платонѣ“. Изъ другихъ статей отмѣтимъ очередь: „Русское православное духовенство въ нашей свѣтской литературѣ 96 и 97 гг.“. Въ свѣтскихъ журналахъ за 1896 годъ и первые мѣсяцы прошлаго 1897 г. (Русское Обозрѣніе, Русскій Вѣстникъ, Историческій Вѣстникъ, Міръ Божій, Русская Мысль, Нива и мн. др.) было помѣщено болѣе двадцати повѣстей и рассказовъ или прямо изъ жизни духовенства или по крайней мѣрѣ таковыхъ, въ которыхъ выводятся духовныя лица (таковы повѣсти и рассказы: „Счастіе поневолѣ“, „Живая жизнь“, „Судьба“ и „Забытый пономарь“—г. Потапенко; „Подъзвонъ колоколовъ“, „На пути къ счастію“, „Встрѣчи“—г. Немировича-Данченко; „Послѣ святоѣ“ г. Соколова, „Новосельское кладбище“ Марка Басанина и мн. др.). Міръ духовенства изображенъ здѣсь съ большою полнотою: предъ читателемъ открывается цѣлая галлерея типовъ: монахи и монахини во главѣ съ игуменами и игуменьями, священники, дьяконы и причетники, ихъ жены, дочери и сыновья и вышедшія изъ духовнаго званія дѣти духовенства. Свои очерки авторъ начинаетъ съ изображенія монашескаго міра. Авторъ замѣчаетъ, что всѣ авторы повѣстей, въ которыхъ водится монашескаго міра, относятся къ монашеству

съ величайшей симпатіей. Несимпатичныхъ, а тѣмъ болѣе каррикатурныхъ типовъ почти нѣтъ совсѣмъ. Напротивъ, замѣтно даже стремленіе къ идеализированію. Преобладающій здѣсь типъ—высокихъ, строгихъ или смиренныхъ подвижниковъ, монаховъ въ истинномъ значеніи этого слова.

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Назначенія членовъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, председателя—и членовъ отдѣлений Совѣта.—Утвержденіе въ должностяхъ попечителей церк. школь, законоучителей и учителей.—Поступленіе %%% съ Захарьинскаго капитала.—Денежная награда учителямъ церк. школь.—Пожертвованіе прот. І. Сергіева.—Кредитъ на содержаніе духовенства и миссій.—Увеличеніе отпуска суммъ на содержаніе духовенства и дух. уч. заведеній.—Вопросъ объ учрежденіи учительскихъ семинарій при нѣкоторыхъ монастыряхъ.—Вопросъ объ учрежденіи историко-статистическихъ комитетовъ.—О постройкѣ школьныхъ зданій при постройкѣ и ремонтѣ церквей.—Пересмотръ программъ дух. семинарій.—Льготы для учащихся при перѣздахъ на пароходахъ.

Утверждены членами Епархіальнаго Училищнаго Совѣта: секретарь консисторіи Н. И. Шелутинскій и членомъ—казначеемъ преподаватель семинаріи П. В. Тихомировъ, за выбытіемъ свящ. К. П. Ручимскаго.

— Утвержденъ въ должности председателя Инсарскаго отдѣленія Епарх. Училищнаго Совѣта свящ. с. Адашева С. Любимовъ.

— Утверждены въ должности членовъ отдѣлений Епарх. Училищнаго Совѣта: Мокшанскаго—членомъ—казначеемъ свящ. А. Миловскій и отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія учитель уѣзднаго училища А. Кочкинъ и Инсарскаго—бывшій председатель отдѣленія свящ. І. Тонитровъ.

— Утверждены въ должности попечителей церковныхъ школь: Каменской второклассной, Н.-Ломовскаго уѣзда—вупецъ Д. С. Лобановъ; одноклассной Бугро—Ключевской, Инсарскаго у., земскій начальникъ С. С. Дятковъ и школь

грамоты: Левашевской, Чембарскаго у., А. Н. Вишневецкая и Грачевниковской, Краснослободскаго уѣзда, смотритель Краснослободскаго дух. училища А. Н. Молочковскій.

— Утверждены въ должности законоучителей церковно-приходскихъ школь: Иоанно-Богословской г. Саранска священникъ Соборной церкви М. Целебровскій и Виляйской, Наровчатскаго у.,—діаконъ, окончившій курсъ семинаріи, К. Ивановъ.

— Утверждены въ должности учителей церковныхъ школь: Петропавловской двухклассной—студентъ семинаріи А. Индустриевъ и Бутурлинской, Инсарскаго уѣзда—окончившая курсъ Епархіальнаго училища О. Дилигенская.

— Перемѣщены: второй учитель Поимской второклассной школы, Чембарскаго у., В. Киселевъ на такую же должность въ Васильевскую второкл. школу, Пензенск. у., а на его мѣсто учитель 1 класса Поимской школы Е. Цыпровскій; на должность учителя 1 класса Поимской школы перемѣщенъ учитель Б. Левинской одноклассной школы, Мокшанскаго уѣзда, В. Офицеровъ; учитель Н.-Федоровской школы А. Салминъ—въ Козловскую школу, того же уѣзда; учительница Гартовской школы, Саранскаго уѣзда, Окунева—въ Анненковскую школу, того же уѣзда, а на мѣсто Окуневой назначенъ бывшій учитель сей школы Г. Рамзайцевъ; въ Михайловскую школу, Чембарскаго уѣзда, учитель Валовской школы, того же уѣзда, В. Любимовъ, а на мѣсто Любимова опредѣленъ псаломщикъ с. Валовки Виноградскій; въ Сипягинскую школу, Инсарскаго уѣзда, учительница Владыкинской школы, Мокшанскаго уѣзда, А. Александровская; перемѣщены одинъ на мѣсто другаго—учитель М. Мичкасской школы, Н.-Ломовскаго у., Ѳ. Бычковъ и учительница Пустынской школы, того же уѣзда, К. Мелисова.

— Отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ въ Пензенскій Епархіальный Училищный Совѣтъ поступило 0/0/0 съ Захарьинскаго капитала (декабрьскихъ 1897 г.) 2374 р. 40 к., что съ прежде высланными составляетъ капиталъ въ 16,544 р. 95 к. Большую часть сихъ денегъ предположено употребить на постройку школьныхъ зданій.

— Въ удовлетвореніе ходатайства Епархіальнаго Училищнаго Ссвѣта Училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ назначилъ въ единовременное пособіе, по случаю выхода въ отставку по разстроенному здоровью, учительницѣ Всѣх-святской въ г. Пензѣ церк.-прих. школы А. Туберововой, учителямъ церк.-прих. школъ—Морд.-Пашатской, Краснослободскаго уѣзда, П. Богородицкому и Демино-Полянскій, того же уѣзда, Д. Шарапову—каждому по 100 руб.

— Протоіереемъ І. Сергіевымъ Кронштадтскимъ при собственноручномъ письмѣ пожертвовано на нужды храма с. Новой Оедоровки, Инсарскаго уѣзда, 200 руб.

— На содержаніе городского и сельскаго духовенства, миссій и миссіонеровъ испрашивается кредитъ болѣе 9 милліоновъ рублей и на улучшеніе содержанія духовно-учебныхъ заведеній болѣе 7¹/₂ милліоновъ рублей.

— Обнародованы Высочайшія повелѣнія объ отпускѣ изъ Государственнаго казначейства съ 1^о января 1898 г. по 150,000 р. въ годъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и объ увеличеніи съ 1898 г. на 500,000 р. въ годъ кредита на содержаніе городского и сельскаго духовенства.

— По сообщенію газеты „Жизнь и Школа“, въ духовномъ вѣдомствѣ возбуждается не разъ уже поднимавшійся вопросъ объ учрежденіи при нѣкоторыхъ монастыряхъ учительскихъ семинарій для приготовленія учителей въ церковно-приходскія школы.

— По газетнымъ извѣстіямъ, духовнымъ вѣдомствомъ вновь возбуждается вопросъ объ учрежденіи историко-статистическихъ комитетовъ во всѣхъ епархіяхъ, гдѣ таковыхъ не имѣется. Въ составъ этихъ комитетовъ войдутъ: учителя мѣстныхъ духовныхъ семинарій и духовныхъ училищъ, а также священники съ высшимъ богословскимъ образованіемъ. Главною задачею комитета будетъ разработка церковной исторіи въ границахъ своей епархіи.

— По отдѣльнымъ епархіямъ, со стороны мѣстнаго епархіальнаго начальства, вновь подтверждено благочиннымъ объ обязательной постройкѣ школьныхъ зданій при вновь строящихся и капитально ремонтируемыхъ церквахъ. Въ силу этого благочинные обязаны заботиться, чтобы, одновременно съ производствомъ строительныхъ работъ по храму, шло устройство школьныхъ помѣщеній.

— По газетнымъ извѣстіямъ, въ настоящее время въ духовно-учебномъ комитетѣ при Св. Синодѣ пересматриваются и перерабатываются программы по всѣмъ предметамъ курса духовныхъ семинарій, съ цѣлью въ текущемъ же учебномъ году внести эти программы на разсмотрѣніе Св. Синода, чтобы возможно было въ слѣдующемъ учебномъ году начать преподаваніе наукъ въ духовныхъ семинаріяхъ уже по обновленнымъ программамъ.

— Правленіе Высочайше утвержденнаго русскаго общества пароходства и торговли предоставило воспитанникамъ и воспитанницамъ всѣхъ безъ исключенія правительственныхъ учебныхъ заведеній, при переѣздѣ ихъ на параходахъ общества по внутреннимъ линіямъ, слѣдующія льготы: 50 проц. уступки съ цѣны переѣзда при слѣдованіи въ III классѣ и 25 проц.—при слѣдованіи во II классѣ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОБЪ ИЗДАНИИ ЖУРНАЛА „ПЛОДОВОДСТВО“.

Бездоходность земледѣлія, развивающаяся съѣтъ желѣзныхъ дорогъ, расширеніе рынковъ потребленія и все увеличивающійся ввозъ иностранныхъ плодовъ заставили русскихъ хозяевъ серьезнѣе обратить вниманіе на плодоводство, какъ на болѣе доходную отрасль хозяйства. Для поддержанія и развитія отечественнаго плодоводства, возродившагося какъ промышленная отрасль сельскаго хозяйства, создано въ Петербургѣ въ 1891 г. подъ высокимъ покровительствомъ Великаго Князя Николая Михайловича Императорское Россійское Общество Плодоводства. Сближить знатоковъ плодоводства между собой, вызвать обмѣнъ мыслей и наблюденій между ними, сдѣлать сумму знанія и опыта ихъ доступною для публики, а затѣмъ общими силами поднять русское плодоводство и распространить его въ народъ, вотъ что сдѣлалось священнѣйшей задачей Общества. Для осуществленія этой задачи Общество завело свой собственный печатный органъ журналъ „Плодоводство“. Журналъ „Плодоводство“ выходитъ ежемѣсячно довольно объемистыми книжками (до 60 печатныхъ листовъ въ годъ, не считая бесплатныхъ приложений); текстъ поясняется многочисленными рисунками и нѣсколькими художественно исполненными хромолитографіями. Подписная плата на журналъ назначена въ два рубля въ годъ съ доставкой и пересылкой. Журналъ „Плодоводство“ за предыдущіе годы былъ одобренъ Учеными Комитетами Министерствъ Народнаго Просвѣщенія и Земледѣлія, а Училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ постановилъ допустить его въ бібліотеки церковно приходскихъ школъ. Подписка на 1898 годъ прививается въ конторѣ редакціи журнала „Плодоводство“, С.-Петербургъ, Чернышевъ переулокъ № 16.

Колокольные заводы бр. Приваловыхъ въ Н. Новгородѣ и Н. Ломовѣ, Пензенской губ., имѣютъ всегда для продажи готовые колокола при заводахъ и въ Пензѣ при магазинѣ

Епифанова, а также принимаютъ заказы. Фирма удостоена медали на Всероссийской Выставкѣ 1896 года.

Бр. Прivalовы.

Отъ магазина А. Г. АДАДУРОВА.

Имѣю честь извѣстить любителей чая, что въ настоящее время въ моемъ магазинѣ поступилъ въ продажу Китайскій чай фирмы „ШМЕЛЕВА и САВИНЫХЪ“ изъ КАЗАНИ: № 5. Букетный 1 р. 80 к. ф. № 6. Ароматическій 2 р. и № 7. Лянсинг-Розанцый 2 р. 20 к. И кромѣ того полученъ Цейлонскій чай отъ РОЖИВЮ, единственнаго представителя для всей Россіи, цѣной отъ 1 р. 40 к. до 4 р. Цейлонскій чай отличается своимъ превосходнымъ ароматомъ противъ Китайскаго, а въ особенности въ 2 р. 20 к. „ПЕКО“. Имѣю также чай фирмъ К. и С. ПОПОВА, БОТКИНА, и С. ПЕРЛОВА. По требованію въ уѣздъ высылаю и расходы принимаю за свой счетъ.

ОГЛАВЛЕНИЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

1. О первоначально-пѣвческихъ хорахъ и объ исполненіи ими духовно-музыкальныхъ сочиненій. Е. Покровскій.—2. Краткія наставленія обучающимся въ церковныхъ школахъ. Прот. Н. Любимовъ.—3. Духовные журналы.—4. Внутреннія извѣстія.—5. Объявленія.

Редакторы: (А. Поцовъ.
(Н. Смирновъ.)

Довз. ценз. Пенза, 1 февраля 1898 г. Цензоръ, ректоръ сеш. прот. П. Поздневъ.

Типографія Пензенскаго Губернскаго Правленія

а всѣмъ прочимъ лицамъ—подъ обезпеченіе ихъ собственныхъ членск. взносовъ, при чемъ священникамъ: А. Виргилиеву и Или Пазельскому отсрочить изъ 7⁰/₀, а остальнымъ изъ 8⁰/₀ годовыхъ.

Госуд. выигрышный билетъ 2-го займа за № 4240/26, подъ залогъ коего была выдана ссуда свящ. Н. Бѣликову, возвратить по принадлежности.

VIII. Свящ. Пензенской Богоявленской церкви П. Сердобольскаго освободить отъ поручительства по ссудѣ эконома женскаго Епарх. училища Н. Доброхотова, отсрочивъ послѣднему ссуду за поручительствомъ одного только діак. той же Богоявленской церкви Н. Прилуцкаго.

IX. Выдать ссуды изъ 8⁰/₀ годовыхъ, со взятіемъ надлежащихъ обязательствъ: свящ. с. Липлейки, Инсарск. у., Д. Фриновскому—350 р. срокомъ на 1/2 года; свящ. села Юлова, Городищ. у., Стеф. Смирнову—480 р. на 1/2 года; священнику Богоявленской ц. гор. Пензы П. Сердобольскому—100 р. на 3 мѣс.; свящ. с. Украинскаго, Краснослоб. у., Іак. Темногрудову—20 р. на годъ; діак. села Камакужи, Инсарск. у., Дим. Куглинскому—25 р. на годъ и псал. Казанской ц. г. Саранска А. Алферьеву—24 р. на годъ. Изъ означенныхъ лицъ—священнику Д. Фриновскому ссуду выдать подъ залогъ 5⁰/₀ Госуд. выигрышн. билета за № 8145/32, свящ. Стеф. Смирнову—за поручительствомъ свящ. Городищ. соборной ц. І. Виноградскаго и діак. с. Юлова Нив. Постникова, а всѣмъ прочимъ лицамъ выдать ссуды подъ обезпеченіе ихъ собственныхъ членск. взносовъ.

Журналъ № 24, отъ 6 ноября 1897 года.

По свидѣтельству суммъ за октябрь мѣсяць оказалось: къ 1 ноября 1897 г. Общество имѣетъ всего 171.625 р. 39 к., въ томъ числѣ: въ ссудахъ 29.510 р. 63 к., въ

квитанціяхъ Епарх. свѣчн. завода 124.126 р., въ Государств. проц. бумагахъ—17.800 р. и наличными 188 р. 76 к.

Въ Отдѣленіи Общества въ 1 ноября состоитъ 8623 р. 22 к., изъ нихъ въ квитанціяхъ Епарх. свѣчн. завода—8500 р., въ 1 выигрышномъ Госуд. билетѣ—100 р. и наличными—23 р. 22 к.

Журналь № 25, отъ 20 ноября 1897 года.

I. Вдовѣ свящ. с. Морд. Качима, Городиц. у., Елизаветѣ Рамзайцевой назначить 54 р. единовременнаго пособия изъ Общества за 18 р. взносовъ ея умершаго мужа; означенныя деньги выдать ей въ самомъ Правленіи по мѣсту ея жительства въ г. Пензѣ. Дочери же зашт. псал. с. Оленевки, Пенз. у., дѣвицѣ Аннѣ Травницкой объявить, что отецъ ея, умершій въ 1895 г., прекратилъ взносы въ Отдѣленіе еще съ 1892 г., а посему она не имѣетъ права на пособіе изъ Отдѣленія Общества.

II. Пенсіи умершихъ священническихъ вдовъ: с. Масловки, Нарвчатск. у., Александры Вас. Доброхотовой и с. Михайловскаго, Мокшанск. у., Анны Миловзоровой—перевести на имя ихъ дочерей дѣвицъ—Александры Дим. Доброхотовой и Надежды Алексѣев. Миловзоровой; послѣдней выдавать пенсію въ самомъ Правленіи, а Доброхотовой—чрезъ мѣстнаго о. благочиннаго.

III. Записать на приходъ въ погаш. ссуды—въ расчетъ: съ свящ. с. Усада, Краснослоб. у., Алексѣя Автокротова—100 р. и пени за мѣсяць 1 р.; съ діак. с. Загоскина, Пенз. у., Космы Никольскаго—40 р.; съ діак. с. Ушенки, Керенскаго у., Θεод. Сокольскаго—100 р., съ діак. с. Ломовки, Мокшанск. у., I. Алмазова—25 р.; съ псал. села Трофимовки, Городиц. у., Ив. Толмачева—33 р. (по двумъ ссудамъ), и съ псал. с. Новой Каштановки, Чембарск. у., Петра Алексѣева 14 р. Счетъ по всемъ означеннымъ

ссудамъ кончить и поручителя (по ссудѣ діак. Θ . Сокольскаго)—свящ. г. Пензы Никол. Лентовскаго освободить.

IV. Изъ 30 р., представленныхъ при отношеніи о благоч. свящ. В. Успенскаго въ уплату по ссудѣ свящ. с. Лопатина, Саранск. у., П. Городкова, записать на приходъ: 20 р. въ погаш. ссуды въ расчетъ, 6 р. 40 к. въ уплату пени недоимки.

V. Записать на приходъ въ уплату по отсрочкѣ ссудъ: съ о. ректора дух. семинаріи прот. П. А. Позднева—1 р. 8 к. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ 80 р. за 2 мѣс. по 23 дек. 1897 г.; съ свящ. с. Адашева, Саранск. у., Сергія Любимова—20 р. въ погаш. ссуды и 6 р. 40 к. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ за годъ съ 80 р. по 27 окт. 1898 г.; съ свящ. с. Камынина, Чембарск. у., Адр. Казеевскаго—30 р. въ погаш. ссуды и 1 р. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ 40 р. за $3\frac{1}{2}$ мѣс. по 8 февр. 1898 г.; съ протодіакона каедр. собора Іак. Никольскаго—4 р. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ 100 р. за $\frac{1}{2}$ года по 11 апр. 1898 г.; съ діак. с. Посола, Саранск. у., Стеф. Артоболевскаго—50 р. въ погаш. ссуды и 1 р. 82 к. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ 26 р. за годъ по 29 сент. 1898 г.; съ діак. с. Аргамакова, Чембарск. у., Іоанна Перовскаго—7 р. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ 114 р. за годъ по 1 ноября 1898 г. (обязанъ доплатить еще 98 к. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$); съ псал. с. Русскаго Ишима, Городиц. у., Серафима Благоразумова—40 к. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ 10 р. за $\frac{1}{2}$ года по 18 апр. 1898 г., и съ псал. с. Колтовскаго, Пенз. у., А. Софоклова—3 р. 4 к. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ 38 р. за годъ по 24 окт. 1898 г. Изъ вышеозначенныхъ лицъ—діакону І. Перовскому ссуду отсрочить за прежнимъ поручительствомъ изъ $7\frac{0}{100}$, но съ обязательствомъ—представить удостовѣреніе о несостоятельности и возобновить поручительство, всѣмъ же прочимъ лицамъ отсрочить ссуды изъ $8\frac{0}{100}$ годовыхъ и подъ обезпеченіе ихъ собственныхъ членск. взносов.

VI. Выдать ссуды: свящ. с. Степнаго Смагина, Пензенскаго у., Сум. Богоявленскому—88 р. на $\frac{1}{2}$ года, за поручительствомъ свящ. с. Воронья, Мокшанск. у., Евлампія Перовскаго, при чемъ 14 р. пени по прежней ссудѣ отсрочить ему также на $\frac{1}{2}$ года, въ виду крайней нужды его въ деньгахъ по случаю выдачи дочери въ замужество; свящ. с. Голицына, Н.-Ломовск. у., Алексѣю Теплову выдать 170 р. на 4 мѣс. подъ обезпеченіе его собственныхъ членск. взносов; свящ. с. Селиксы, Городищ. у., Павлу Любимову—100 р. на 4 мѣс. за поручительствомъ свящ. с. Чемадановки, того же уѣзда, Андр. Нечаева; діак. с. Пятницкаго, Керенск. у., Иоанну Сивайскому выдать 150 р. на годъ за поручительствомъ священниковъ того же уѣзда с. Поливанова Іак. Коронатова и с. Пятницкаго Іак. Элпидова; псал. с. Шигаева, Наровч. у., Θεодору Касаткину выдать 150 р. — на годъ за поручительствомъ мѣстнаго о. благочиннаго прот. П. Лентовскаго, и псаломщику с. Трофимовки, Городищ. у., Ив. Толмачеву выдать подъ обезпеченіе его членск. взносов 70 р. срокомъ на $\frac{1}{2}$ года. Изъ означенныхъ лицъ діакону І. Сивайскому и псал. Θεод. Касаткину ссуды выдать изъ 7%, а прочимъ лицамъ—изъ 8% годовыхъ.

ЖУРНАЛЪ

Правленія, отъ 22 ноября 1897 г. за № 26, о зачетѣ пенсій въ погашеніе ссудъ по Обществу взаимнаго вспоможенія духовенства, за 1897 годъ.

№ №	Имена и фамилія должниковъ-пенсіонеро- въ.	Количество пенсій за 1897 г.		Изъ того числа.			Примѣчанія.
		РУБ.	К.	зачте- но по ссудѣ.	Подле- жить выдачѣ на содер- жаніе.		
					РУБ.	К.	
1	Вдова свящ. села Покровской Варезки, Н.-Ломовск. у., І. Мизеровскаго изъ 75 р. съ 1 сент. 1897 г. . . .	25	—	12 50	12 50		Пенсія зачитается
2	Вдова свящ. с. Анучина, Мокшанск. у., І. Вирганскаго . . .	17	—	17	—		всѣмъ ея незначи- тельность.
3	Вдова свящ. с. Ремезенокъ, Саранск. у., Евгенія Богородицкая.	51	—	25* 50	25 50		* Въ томъ числѣ
4	Вдова діак. соборной церквизашт. г. Троицка Анна Степ. Розанова.	19	—	19	—		17 р. 72 к. % ⁰ / ₁₀₀ и 7 р. 78 к. пени.
5	Вдова псал. с. Пустыни, Н.-Ломовск. у., Мих. Студенскаго . .	16	—	8	—	8	Пенсія зачитается всѣмъ, до ея незначи- тельности; записать въ уплату пени.
6	Вдова свящ. с. Ивановскаго, Саранск. у., Пелагія Изосимова Но- мофилова	18	—	9*	—	9	* Въ уплату пени.
7	Вдова свящ. с. Нов. Толковки, Краснослоб. у., А. Разказова изъ 42 р. съ 1 февр. 1897 г.	38 50		19 25		19 25	

8	Сироты умерш. псал. с. Олышанки, Керенск. у., Дим. Ив. Лопатина.	24	—	12	—	12	—	
9	Вдова діак. с. Ефавина, Краснослоб. у., Іак. Катанова .	24	—	12	—	12*	—	* 12 р. пенсію уже выданы вдовѣ о. благоиннымъ въ прошломъ году.
10	Вдова діак. Воскресенской ц. г. Н.-Ломова Пелагія Николаева Дилигенская .	20	—	10*	—	10*	—	* 10 р. пенсію уже выданы вдовѣ въ августѣ 1897 г.
11	Вдова псал. с. Низь-Большаго Каурца, Акимовки тожъ, Наровч. у., Ив. Докучаева . . .	26	—	13	—	13	—	* Изъ 10 р. записать на приходѣ 2 р. 38 к. въ погаш. ссуды и 7 р. 62 к. пеніи. Счетъ по ссудѣ кончить
12	Вдова свящ. с. Сипягина, Инсарск. у., Петра Смирнова.	75	—	75	—	—	—	Пенсія зачитается вся, въ виду значительности долга.
13	Сироты умерш. свящ. с. Керы, Н.-Ломов. у., Василя Богоявленскаго	70	—	70	—	—	—	Таже.
14	Вдова псал. с. Кабанова, Краснослоб. у., Дим. Зарина . . .	15	—	7*	50	7 50	—	* Записать на приходѣ въ уплату пеніи.
15	Вдова діак. с. Кочелова, Наровчатск. у., Петра Покровскаго	12	—	6*	—	6	—	* Записать на приходѣ въ уплату пеніи.
16	Зашт. діак. с. Калдусъ, Чембарскаго у., Аггей Перовскій . . .	18	—	9*	—	9	—	* 7 р. 25 к. въ погашеніе ссуды и 1 р. 75 к. пеніи.
17	Малолѣтняя дочь умерш. діак. с. Напольнаго Вьяса, Саран. у., дѣвица Евдокія Алексѣева Шитикова . .	13	—	6*	50	6 50	—	* Записать на приходѣ въ уплату пеніи.
18	Вдова свящ. с. Тепловки, Мокшанск. у.,							

19	Анастасія Ал. Новгородская Вдова свящ. с. Шадыма, Наровч. у., Олимпіада Алексѣева Марсова.	30	—	15	—	15	
20	Сироты умерш. свящ. с. Нов. Акшина, Инсарск. у., Мих. Иллюстрова.	54	—	27	—	27	
21	Вдова свящ. с. Каменки, Пен. у., Елизавета Арьсеньева Чернозерская.	90	—	45*	—	45	* Записать на приходъ въ уплату пени.
22	Зашт. псал. с. Блиновки, Н.-Ломовск. у., Петръ Тихомировъ.	80	—	40	—	40*	* Уже выдано 20 р. пенсій за 1897 г.
23	Вдова діак. с. Саловки, Пенз. у., Ирина Петрова Сократова.	9	—	36*	—	53 85	* Записать на приходъ въ уплату пени и счетъ по судуъ кончить.
24	Вдова псал. Покровск. церкви г. Верхняго Ломова, Пелагія Александрова Гасконская.	16	—	8*	—	8	* 6 р. въ погашеніе ссуды и 2 р. пени.
25	Сироты умерш. свящ. с. Аргамакова, Чембарск. у., Александра Въяценосцева.	18	—	9	—	9	
26	Вдова запрещеннаго діакона въ должности псаломщика с. Смолькова, Саранск. уѣзда, Ирина Вас. Мизеровская изъ 43 р. съ 1 іюня 1897 г.	—	—	—	—	—	
		25	8	9*	54	15 54	* 1 р. 68 к. %/о/о и 7 р. 86 к. пени. Счетъ по судуъ кончить.

27	Вдова свящ. с. Ново- дѣвичьяго Рукава, Кра- снослоб. у., Марія Максим. Тихова; изъ 100 р. съ 1 марта 1897 г.	83	34	41	67	41*	67	* 10 р. пенсіи за 1897 г. уже выданы.
28	Сынъ умерш. псал. с. Сумарокова, Мок- шанск. у., Ив. Быст- рова—Леонидъ Быст- ровъ — воспитанникъ 6-го кл. Пенз. дух. семинаріи (назначено 24 р. единовр. пособіи изъ общества) . . .	24	—	10	—	14	—	Счетъ по ссудѣ кончить.
29	Вдова свящ. с. Ста- рокорсаковскаго Май- дана, Инсарск. у., Софія Вас. Архангель- ская, пенсіей которой, съ ея согласія, пога- шается ссуда ея заты, свящ. с. Мордовск. Парокъ, Краснослоб. у., А. Благосмылова.	60	—	60*	—	—	—	* Изъ нихъ 52 р. зачесть въ погашеніе ссуды Благосмылова и 8 р. %/о/о со 100 р. 20 к. за годъ.
30	Вдова діак. с. Про- казны, Краснослоб. у., Татьяна Ив. Боголю- бова.	18	—	16	48	1	52	Счетъ по ссудѣ кончить.
31	Вдова свящ. с. Тар- ханъ, Чембарскаго у., Екатерина Ильина По- кровская	70	—	67	56	2	44	Съ согласія самой вдовы счетъ по ссудѣ кончить.
32	Зашт. свящ. с. Арбу- зовки, Инсарск. у., Вас. Симилейскій . . .	58	—	29	—	29	—	

33	Зашт. свящ. с. Юлова, Городищ. у., Николай Несмѣловъ . .	85	—	70	—	15	Съ согласія его самого счетъ по ссудѣ кончить.
34	Зашт. свящ. с. Гузынецъ, Саранск. у., Мих. Вѣденокцевъ	90	—	40	—	50*	
35	Сироты умершаго псал. с. Калиновки, Н. Ломовск. у., Павла Александровскаго изъ 20 руб. съ 1 сентября 1897 г.	6 66		3 33		3 33	
Итого .		1474 58		906 48		568 10	* Въ томъ числѣ: 722 р. 92 к. въ повѣст. ссуды, 156 р. 16 к. пенн и 27 р. 40 к. °/°/о.

Журналь № 27, отъ 1 декабря 1897 года.

По свидѣтельству суммъ за ноябрь мѣсяцъ оказалось: къ 1-му декабря 1897 г. Общество имѣеть всего 170.891 р. 39 к., въ томъ числѣ: въ ссудахъ 28.832 р. 32 к., въ квитанціяхъ Епарх. свѣчн. завода 124.126 р., въ Госуд. проц. бумагахъ 17.800 р. и наличными 133 р. 7 к.

Въ Отдѣленіи Общества къ 1 декабря состоитъ 8623 р. 22 к., изъ нихъ въ квитанціяхъ Епарх. свѣчн. завода 8500 р., въ 1 выигр. Госуд. билетѣ—100 р. и наличными —23 р. 22 к.

Журналь № 28, отъ 12 декабря 1897 года.

I. Назначить пенсїи изъ Общества: 1) зашт. священнику села Тюняря, Городищенск. у., Ник. Аргузову—100 р. въ годъ съ 1 декабря 1897 г.; 2) вдовѣ діак. с. Пестровка, Городищ. у., Иринѣ Вас. Гасконской—20 р. въ годъ съ

1) дек. 1897 г.; 3) вдовѣ діак. Благовѣщенской церкви г. Краснослободска О. Ив. Архангельской—11 р. въ годъ съ 1 августа 1897 г., при чемъ объявить ей, что изъ Отдѣленія Общества пособіе ей не будетъ назначено, такъ какъ покойный мужъ ея въ Отдѣленіе взносовъ не дѣлалъ; и 4) вдовѣ священника с. Мал. Колозря, Пензенск. у., Маріи Спиридоновой Богомудровой назначить 20 р. пенсіи въ годъ съ 1 окт. 1897 г., при чемъ, по случаю крайней нужды ея, засвидѣтельствованной мѣстнымъ о. благочиннымъ, выдать ей авансомъ 100 р. въ счетъ единовременнаго пособія по Отдѣленію Общества, но не ранѣ января будущаго 1898 года, чтобы не путать отчетности. Всѣмъ вышеозначеннымъ лицамъ выдавать пенсіи чрезъ ихъ мѣстныхъ оо. благочинныхъ.

Умершаго діакона с. Столыпина, Городищенск. у., Василя Никольскаго за смертью исключить изъ числа членовъ Общества, при чемъ дочери его, вдовѣ псаломщика, Аннѣ Фасановой объявить, что она, пользуясь правами на пенсію за взносы мужа, не имѣетъ права на пенсію за взносы своего умерш. родителя, по Уставу.

Дочери умершаго священника с. Ребровки, Городищенск. уѣзда, Маріи Артоблевской прекратить пенсію со дня выхода ея въ замужество.

II. Пенсію умершей вдовы свящ. с. Покровской Варижки, Н.-Ломовск. у., Анны Мизеровской, въ количествѣ 75 р. въ годъ съ 1 сент. 1897 г., перевести на имя малолѣтней дочери ея Анны Мизеровской, при чемъ сообщить мѣстному о. благочинному, свящ. В. Соколову, что изъ 25 р. пенсіи по 1 янв. 1898 г.—12 р. 50 к. зачтено по есудѣ, а 12 р. 50 к. подлежитъ выдачѣ на содержаніе.

III. Записать на приходъ и внести въ лицевой счетъ священника с. Колонь, Чембарск. у., Пик. Артоблевскаго

10 р. членск. взноса въ Общество на 1897 г. и 1 р. пени за 10 мѣсяцевъ.

IV. Записать на приходъ въ уплату по отсрочкѣ ссудъ: съ свѣщ. с. Колонъ, Чембарск. у., Н. Артоболевскаго — 20 р. въ погаш. 2-й ссуды (въ расчетъ), 80 к. пени по этой ссудѣ за 4 мѣс. и 2 р. 40 к. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ 60 р. по первой ссудѣ за $\frac{1}{2}$ года по 15 мая 1898 г.; съ свѣщ. с. Усть-Вазерокъ, Мокшанск. у., Александра Виноградова — 20 р. въ погаш. ссуды и 3 р. 20 к. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ 80 р. за $\frac{1}{2}$ года по 13 мая 1898 г.; съ свѣщ. с. Головинщины, Н.-Ломовск. у., Петра Терновскаго — 20 р. 40 к. въ погаш. ссуды и 9 р. 60 к. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ 119 р. 60 к. за годъ по 11 ноября 1898 г.; съ діакона соборной церкви г. Мокшана Дим. Золотницкаго — 2 р. 50 к. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ 70 р. за $\frac{1}{2}$ года по 18 апрѣля 1898 г.; съ діак. с. Каремши, Н.-Ломовск. у., Мих. Конусова — 6 р. 76 к. въ погаш. ссуды и 24 к. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ 5 р. 74 к. за $\frac{1}{2}$ года по 31 апрѣля 1898 г.; съ діак. зашт. гор. Верхн. Ломова Іоанна Великанова — 2 р. 32 к. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ 28 р. 79 к. за годъ по 1 февр. 1899 г.; съ діак. зашт. г. Троицка, Краснослоб. у., Влад. Феликсова — 6 р. 60 к. пени съ 82 р. 30 к. за 8 мѣс., 12 к. въ погаш. ссуды и 3 р. 28 к. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ 82 р. 18 к. за $\frac{1}{2}$ года по 11 мая 1898 г.; съ діак. с. Свищевки, Чембарск. у., І. Разказова 6 р. въ погаш. ссуды и 8 р. 80 к. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ 110 р. за годъ по 1 ноября 1898 г.; съ діак. с. Мордовск. Юнокъ, Краснослоб. у., Вас. Ивановскаго — 2 р. 16 к. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ 27 р. за годъ по 10 декабря 1898 г.; съ діак. села Козлятскаго, Н.-Ломовск. у., Іоанна Симилайскаго 12 р. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ 150 р. за годъ по 18 ноября 1898 г.; съ псал. с. Вероны, Краснослоб. у., Василя Васильева — 4 р. 56 к. въ погаш. ссуды и 44 к. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ 10 р. 44 к. за

$\frac{1}{2}$ года по 18 мая 1898 г.; съ псал. с. Покровскаго, Наровч у., Алексѣя Златомрежева—80 к. въ погаш. ссуды и 4 р. 20 к. $\frac{0}{100}$ съ 60 р. 4 к. за годъ по 25 окт. 1898 г.; съ псал. с. Архангельск. Голицина, Саранск. у., Дим. Ципровскаго—5 р. 20 к. $\frac{0}{100}$ съ 65 р. за годъ по 24 окт. 1898 г.; съ псал. с. Сѣраго Ключа, Н.-Ломовскаго у., Гавр. Васильева—6 р. пени и 4 р. процентовъ—недоимки по первой ссудѣ, счетъ по которой кончить; 5 р. 60 к. пени за 1 г. 2 мѣс. съ 40 р., 8 р. 12 к. въ погаш. ссуды и 1 р. 28 к. $\frac{0}{100}$ съ оставшихся 31 р. 88 к. за $\frac{1}{2}$ года по 18 мая 1898 г.—по второй ссудѣ; и съ псал. с. Невѣжина, Чембарск. у., Феод. Львова—39 к. въ погаш. ссуды и 2 р. 76 к. $\frac{0}{100}$ съ 34 р. 21 к. за годъ по 13 ноября 1898 г.—Изъ вышеозначенныхъ лицъ—діак. В. Феликсову, діак. І. Разказову, діак. І. Симидайскому и псал. Д. Ципровскому ссуды отсрочить за прежними поручительствами, а прочимъ лицамъ—подъ обезпеченіе ихъ собственныхъ членск. взносов, при чемъ псал. Златомрежеву отсрочить изъ 7 $\frac{0}{100}$, а остальнымъ—изъ 8 $\frac{0}{100}$ годовыхъ. Діакону Іоанну Симидайскому объявить, что по Уставу Общества отсрочить ссуду подъ залогъ дома и совсѣмъ освободить поручителя нельзя. По ссудѣ же псал. А. Златомрежева—его поручителя псал. Θ. Скворцова считать свободнымъ.

У. Представленные въ расчетъ по ссудамъ деньги записать на приходъ; съ свящ. Іоанно—Богословской ц. зашт. г. Троицка Влад. Иссинскаго—40 р. въ погаш. ссуды и 10 к. пени; съ свящ. села Н.-Лаки, Керенск. у., Алексѣя Масловскаго—100 р. въ погаш. ссуды, съ свящ. с. Маровки, Мовшанск. у., Алексѣя Виртуозова—100 р. въ погаш. ссуды, съ діак. с. Шугурова, Городищ, у., Вас. Казеевскаго—10 р. въ погаш. ссуды и 2 р. пени за

1 годъ 8 мѣс., съ псал. с. Вороны, Краснослоб. у., В. Васильева—10 р. въ погаш. ссуды, при чемъ 44 коп. снести въ расходъ въ возвратъ процентовъ за $\frac{1}{2}$ года, такъ какъ ссуда платится полгода раньше срока, и зачесть ихъ въ погаш. же ссуды; съ псал. Духосошеств. ц. г. Саранска Ильи Магницкаго—6 р. 60 к. въ погаш. ссуды и 10 к. пени; съ псал. с. Карсаевки, Чембарск. у., Александра Лаврова—2 р. 92 к. въ уплату пени по ссудѣ,—счетъ по ссудамъ всѣхъ вышеозначенныхъ лицъ кончить. Съ діак. с. Котла, Керенск. у., Петра Архарова записать на приходъ 10 руб. въ погаш. ссуды,—обязанъ представить для полнаго разсчета по ссудѣ 21 р. 15 к. пени съ 30 р. за 5 лѣтъ $10\frac{1}{2}$ мѣс. и 1 р. 70 к. пени съ 10 р. за 1 г. 5 мѣс.; съ псал. с. Жмакина, Саранск. у., Вас. Ключарева—50 р. въ погаш. ссуды,—обязанъ для полнаго разсчета по ссудѣ уплатить 50 к. пени за мѣс. по прошлогодной отсрочкѣ,—поручителя же по его ссудѣ свящ. I. Маіеранова считать свободнымъ; съ псал. с. Усовки, Городищ. у., Никанора Румянцева записать на приходъ 49 р. 60 к. въ погаш. ссуды и 40 к. въ уплату процентовъ,—обязанъ доплатить еще 6 р. 13 к. процентовъ, а 3 р. 27 к. пени, въ виду его продолжительной болѣзни, скинуть со счетовъ.

VI. Записать на приходъ: съ свящ. с. Рябки, Краснослоб. у., Евф. Горскаго 25 р. въ погаш. ссуды и съ діак. с. Аргамасова, Чембарск. у., Иоанна Перовскаго—35 р. въ погаш. ссуды и 98 к. въ уплату процентовъ—недоимки, при чемъ снести въ расходъ 2 р. 45 к. въ возвратъ процентовъ съ 35 р. за годъ; оставшіеся 79 р. долга отсрочить за прежнимъ поручительствомъ до слѣдующей уплаты.

VII. Выдать ссуды: свящ. Иоанно-Богословской церкви зашт. гор. Троица Влад. Иссинскому—150 р. на 8 мѣс., свящ. с. Козлятскаго, Н. Ломовск. у., Георгію Охотскому—200 р. на годъ, свящ. с. Новоямской Слободы, Краснослоб. у., Ник. Тюльпанову—16 р. на $\frac{1}{2}$ года, свящ. Смоленской церкви г. Краснослободска Іоанну Толубинскому—100 р. на годъ, діако. с. Шугурова, Городищ. у., Вас. Казеевскому—68 р. на годъ и псал. с. Рамзая, Пенз. у., Петру Рамзайцеву 14 р. на годъ. Изъ означенныхъ лицъ—свящ. В. Иссинскому ссуду выдать за поручительствомъ свящ. г. Краснослободска Троицкой церкви Стеф. Петрова, свящ. Г. Охотскому—подъ обезпеченіе двухъ выигрышныхъ билетовъ 2 го займа, находящихся на храненіи въ Отдѣленіи Госуд. Банка по распискѣ за № 4944, всѣмъ прочимъ лицамъ ссуды выдать подъ обезпеченіе ихъ членск. взносовъ, причемъ всѣмъ—изъ 8% годовыхъ.

VIII. Бывшему псаломщику села Тешняря, Городищ. у., Александру Архангельскому, по случаю увольненія его отъ должности псаломщика, выдать въ возвратъ членскихъ взносовъ 6 руб. и исключить его изъ числа членовъ Общества.

Журналъ № 29, отъ 18 декабря 1897 года.

I. Представленные членскіе взносы на 1898-й годъ записать на приходъ и внести въ лицевые счета: отъ учителя Тихоновскаго въ г. Пензѣ дух. училища Мих. Ив. Сацердотова—11 р. (въ томъ числѣ 1 р. въ субсидію Обществу) и отъ свящ. г. Пензы, церкви Всѣхъ Святыхъ, Іоанна Любимова—2 р. 20 к. (въ томъ числѣ 20 к. въ субсидію Обществу).

II. Изъ 41 р., представленныхъ свящ. села Маиса, Городищ. у., Ник. Виноградовымъ, записать на приходъ

и внести въ лицевой его счетъ: 1 р. въ доплату основнаго капитала и 40 р. въ доплату членск. взносовъ за 20 лѣтъ. О. Виноградова перечислить съ 1878 г. изъ II-го въ I-й разрядъ членовъ Общества, съ обязательствомъ уплатить 52 р. 80 к. цени.

III. Назначить пенсіи изъ Общества: зашт. протоіерею с. Валяевки, Пенз. у., Вас. Тифлисову—95 р. въ годъ съ 1 декабря 1896 г.; вдовѣ священника с. Годяйкина, Городищ. у., Александровской—14 р. въ годъ съ 1-го окт. 1897 г., вдовѣ свящ. с. Шугурова, Городищ. у., Началовой—38 р. въ годъ съ 1 окт. 1897 г., сиротамъ умершаго свящ. с. Ахматовки, Городищ. у., Николая Студенцова—20 р. въ годъ съ 1-го ноября 1897 г., вдовѣ свящ. села Кангушъ, Краснослоб. у. Людмилѣ Законовой—45 р. въ годъ съ 1 декабря 1897 г., вдовѣ діак. с. Напольной Тавны, Саранск. у., Аннѣ Лентовской—19 р. въ годъ съ 1 декабря 1897 г.; зашт. псаломщ. с. Щепотьева, Чембарск. у., Михаилу Введенскому—100 р. въ годъ съ 1-го дек. 1897 г. и зашт. діак. Покровской ц. г. Краснослободска Д. Пазельскому—14 р. въ годъ съ 1 октября 1897 г., при чемъ женѣ послѣдняго, Софьѣ Пазельской, объявить, что по Отдѣленію Общества выдается пособіе не заштатнымъ, а только въ случаѣ смерти членовъ—ихъ вдовамъ и сиротамъ.

Всѣмъ вышеозначеннымъ лицамъ выдавать пенсіи чрезъ ихъ мѣстныхъ оо. благочинныхъ, при чемъ у зашт. псал. М. Введенскаго половину пенсіи зачитать въ уплату по суду, всѣмъ же прочимъ лицамъ выдавать полныя пенсіи.

IV. Согласно заавленію вдовы діак. с. Смолькова, Саранскаго уѣзда, Ирины Мизеровской, назначенную ей пенсію изъ Общества, въ количествѣ 43 р. въ годъ съ 1 іюля 1897 г. выдавать чрезъ о. благочиннаго свящ. П. Каменскаго, по мѣсту жительства вдовы въ селѣ Зубовѣ, Наровчатскаго уѣзда.

V. А) 80 руб. пенсїи жены безмѣстнаго свящ. Александры Успенской за 1897 г.—зачесть въ погашеніе ся ссуды, счетъ по которой кончить.

Б) 8 руб. членскъ взносовъ бывшаго псаломщика с. Студенца, Н. Ломовскаго у. Николая Александровскаго—зачесть въ погашеніе его ссуды въ томъ же количествѣ, счетъ по ссудѣ кончить, а его—Александровскаго исключить изъ числа членовъ Общества.

VI. Представленныя въ расчетъ по ссудамъ деньги записать на приходъ: съ свящ. с. Салмановки, Наровч. у., Павла Каменскаго 100 р. въ погаш. ссуды, съ діак. с. Калиповки, Н. Ломовск. у., Петра Быстрова—7 р. въ погаш. ссуды, съ псал. с. Верхней Вязеры, Инсарск. у., Влад. Миловскаго—4 р. въ погаш. ссуды и 30 к. процентовъ—недоимки, и съ псал. с. Матвѣевки, Пензенск. у., Мих. Любятинскаго—5 р. 44 к. въ погаш. ссуды и 1 р. 70 к. пени за 2 года 7 мѣсяцевъ. Счетъ по всѣмъ означеннымъ ссудамъ кончить.

VII. Записать на приходъ въ уплату по отсрочкѣ ссудъ: съ свящ. с. Александровки, Н. Ломовск. у., Іоанна Терновскаго—1р. 40к. пени за 2 мѣс. и 2р. 80к. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ 70р. за $\frac{1}{2}$ года по 3 мая 1898 г.; съ свящ. с. Пичлейки, Городищ. у., Ник. Боголюбова—7 р. 20 к. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ 180р. за $\frac{1}{2}$ года по 27 мая 1898 г.; съ свящ. Пензенской Богоявленской ц. Александра Протодіакнова—7 р. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ 350 р. за 3 мѣсяца по 27 февр. 1898 г.; съ свящ. с. Шувши, Мокшанск. у., Сергія Нечаева 80 к. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ 40 р. за 3 мѣс. по 25 февр. 1898 г.; съ свящ. с. Большой Ижморы. Керенск. у., Кир. Масловскаго 21 р. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ 299 р. 67 к. за годъ по 11-е ноября 1898 г.; съ свящ. Благовѣщенской церкви г. Краснослободска Конст. Тихомирова—30 р. въ погаш. ссуды и

4 р. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ 49 р. 80 к. за годъ по 3 дек. 1898 г.; съ діак. с. Чернцовки, Пенз. у., А. Державина—20 к. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ 10 р. за 3 мѣс. по 10 марта 1898 г.; съ діак. села Краснополя, Наровч. у., Евф. Касаткина 2 р. 60 к. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ 32 р. 28 к. за годъ по 4 ноября 1898 г.; съ діак. с. Ефаева, Краснослоб. у., Ник. Смирнова—2 р. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ 25 р. за годъ по 19 янв. 1898 г.; съ псал. с. села Русск. Ишима, Городищ. у., Серафима Благоразумова—20 к. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ 10 р. за 3 мѣс. по 18 іюля 1898 г.; съ псал. с. Слободскихъ Дубровокъ, Краснослоб. у., Ив. Ремезова—1 р. 50 к. пени съ 50 р. за 3 мѣс., 2 р. 14 к. въ погаш. ссуды и 3 р. 36 к. процентовъ съ 47 р. 86 к. за годъ по 5 дек. 1898 г., и съ псал. с. Инженеръ-Пятивы, Инсарск. у., Θεод. Покровскаго—2 р. 55 к. въ погаш. ссуды и 3 р. 45 к. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ 43 р. за годъ по 15 ноября 1898 года.

Изъ означенныхъ лицъ—свящ. К. Масловскому отсрочить за прежнимъ поручительствомъ священнику А. Протодіаконову отсрочить съ обязательствомъ возобновить поручительство, а прочимъ лицамъ отсрочить ссуды подъ обеспечение ихъ собственныхъ членск. взносов, причемъ о. Масловскому и псал. Ив. Ремезову отсрочить изъ 7 $\frac{0}{100}$, а всѣмъ остальнымъ—изъ 8 $\frac{0}{100}$ годовыхъ.

VIII. Выдать ссуды изъ 8 $\frac{0}{100}$ годовыхъ: священнику Духосошественской церкви г. Пензы Александру Архангельскому—50 р. на 3 мѣс., священнику Всѣхсвятской церкви г. Пензы Іоанну Любимову—20 р. на одинъ мѣсяць, діак. с. Ушенки, Керенск. у., Θεод. Сокольскому—200 р. на $\frac{1}{2}$ года, женѣ безмѣстнаго свящ. Виктора Успенскаго—Александрѣ Успенской—40 р. на $\frac{1}{2}$ года, и псаломщику с. Пушкина, Инсарск. у., Сергію Малиновскому—20 р. на годъ. Изъ означенныхъ лицъ—діак.

Сокольскому ссуду выдать за поручительствомъ священниковъ г. Пензы Владиміра и Николая Лентовскихъ, женъ свящ. А. Успенской—подъ обезпеченіе ея пенсіи изъ Общества, въ количествѣ 80 р. въ годъ, а прочимъ лицамъ—подъ обезпеченіе ихъ членскихъ взносовъ.

Діакону же села Пыркина, Мокшанск. у., Порф. Архангельскому въ ссудѣ отказать, такъ какъ онъ уже состоитъ должникомъ Общества.

Журналъ № 30, отъ 30 декабря 1897 гсда.

А) Представленные благочиннымъ 1-го Инсарскаго округа прот. І. Щепотинымъ членскіе взносы на 1897 годъ—228 р. 60 к. по Обществу (въ томъ числѣ 4 р. 60 к. пени) и 120 р. по Отдѣленію Общества—записать на приходъ и разнести, согласно списку благочиннаго, по лицевымъ счетамъ членовъ; 253 р. 75 к., выданные пенсіонерамъ округа, снести въ расходъ, при чемъ передержанные 25 р. 15 к. изъ суммъ Отдѣленія Общества возвратить по принадлежности. Б) Пенсію сиротамъ Діалектовымъ—Павлину и Дмитрію, въ количествѣ 45 р. выдачею превратить, такъ какъ они оба уже состоятъ на должностяхъ учителей церковно-приходскихъ школъ.

В) На будущее время просить о благочиннаго І. Щепотина представлять взносы въ началѣ года, такъ какъ взносы по 1-му Инсарскому округу на 1897 годъ, по причинѣ несвоевременнаго представленія ихъ въ Правленіе, не могли быть внесены въ печатные лицевые счета членовъ, что можетъ повести къ недоразумѣніямъ.

II. Записать на приходъ и внести въ лицевые счета членовъ: отъ діак. с. Чернозерья, Мокшанск. у., 48 р. въ доплату членск. взносовъ по переходу изъ V-го въ 1-й разрядъ членовъ Общества съ 1883 г. по 1888 г. включительно и 74 р. 88 к. пени; и отъ зашт. свящ. с. Н. Шкафта,

Городищ. у., Вас. Сердобольскаго—5 р. членск. взноса на 1897 г. по Отдѣленію Общества.

III. Назначить пенсіи изъ Общества: зашт. священнику с. Пригорода Атемаръ, Саранск. у., Иоанну Переспѣлову—100 р. въ годъ съ 1 декабря 1897 г.; зашт. свящ. с. Ольшанки, Керенск. у., Стеф. Снѣжницкому—60 р. въ годъ съ 10 окт. 1897 г., и зашт. псаломщику с. Лемдай, Инсарск. у., Вас. Строеву—18 р. въ годъ съ 1 октября 1897 г.; пенсіи означеннымъ лицамъ выдавать чрезъ мѣстныхъ оо. благочинныхъ, при чемъ о. Снѣжницкому объявить, что пособіе изъ Отдѣленія Общества заштатнымъ не полагается, а къ продолженію взносовъ въ оное препятствій не имѣется. Сыну же умершаго діакона с. Никольскаго, Н. Ломовск. у., Андею Мих. Данилову объявить, что онъ обязанъ, по смыслу § 31 новаго Устава, представить удостовѣреніе Врачебной Управы о своей неспособности къ труду и отзывъ мѣстнаго Благочинническаго Совѣта, если желаетъ воспользоваться пенсіей своего родителя, согласно § 36 Устава.

IV. Пенсію умершаго діак. Богоявленской церкви г. Мокшана Мих. Милова, въ количествѣ 17 р. въ годъ съ 1 сент. 1897 г., перевести на имя вдовы его Зиновіи Ив. Миловой.

V. Записать на приходъ въ уплату по ссудамъ: съ ректора Дух. Семинаріи прот. П. А. Позднева—80 р. въ погаш. ссуды; съ свящ. Пензенской Богоявленской церкви Павла Сердобольскаго—100 р. въ погаш. ссуды; съ свящ. Соборной ц. г. Чембара Аеанасія Бурдасова—75 р. въ погаш. ссуды и 3 р. 75 к. пени за 5 мѣсяцевъ; съ свящ. с. Кривошеевки, Н. Ломовск. у., Вас. Казанскаго—50 р. въ погаш. ссуды; съ псал. с. Языкова, Саранск. у., Андрея Толузакова—4 р. въ погаш. ссуды и 6 р. пени и съ

псал. с. Кучукъ-Поръ Михайловскаго, Пензенск. у., Александра Владыкина 50 р. въ погаш. ссуды. Счетъ по судамъ—прот. П. Позднева, свящ. Сердобольскаго, свящ. Бурдасова и псал. Толузакова кончить.

VI. Записать на приходъ въ уплату по отстрочкѣ ссудъ: съ свящ. с. Могиловки, Инсарск. у., Мих. Петропавловскаго—1 р. 90 к. пени за мѣсяцъ и 7 р. 60 к. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ за $\frac{1}{2}$ года съ 190 р. по 1-е іюля 1898 г.; съ свящ. с. Блохина, Пензенск. у., Іоанна Студенцова—10 р. въ погаш. ссуды и 1 р. 40 к. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ 70 р. за 3 мѣс. по 20 марта 1898 г., съ діак. с. Плесковки, Наровч. у., Стеф. Смѣльскаго—1 р. 60 к. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ 20 р. за годъ по 19 декабря 1898 г.; съ псал. с. Козловки, Инсарск. у., Ив. Турдавина—2 р. 24 к. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ 28 р. за годъ по 19 декабря 1898 г., и съ псал. с. Воронь, Н.-Ломовск. у., Ник. Троицкаго—24 к. въ уплату пени и 1 р. 76 к. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ 21 р. 76 к. за годъ по 30 декабря 1898 г.; послѣднему ссуду отсрочить за прежнимъ поручительствомъ и съ обязательствомъ уплатить еще 5 р. 22 к. пени, всѣмъ же прочимъ лицамъ отсрочить ссуды подъ обезпеченіе ихъ собствен. членск. взносов.

VII. Въ виду незначительности капитальнаго долга по ссудѣ свящ. с. Стар. Феодоровки, Инсарск. у., Мих. Тихова, вдовѣ псал. Троицкой церкви г. Инсара Анастасіи Героглифовой, согласно ея прошенію, выдать чрезъ мѣстнаго благочиннаго прот. Щепотина изъ взносовъ его округа на 1898 г. 12 руб. въ возвратъ членск. взносовъ, назначенные ей по журналу Правленія отъ 5 окт. 1888 года, за № 75 ст. IV.

VIII. Священнику с. Алькина, Наровчатск. у., Іоанну Орлову выдать ссуду изъ $8\frac{0}{100}$ въ количествѣ 100 р. срокомъ на годъ, подъ обезпеченіе его членскихъ взносов.

Журналъ № 31, отъ 31-го декабря 1897 года.

По свидѣтельству суммъ за декабрь мѣсяць 1897 г. оказалось: къ 1 января 1898 г. Общество имѣеть всего 172.459 р. 79 к., въ томъ числѣ: въ ссудахъ 28.633 р. 79 к., въ квитанціяхъ Епарх. свѣчн. завода 126.026 р. и въ Госуд. проц. бумагахъ 17.800 р.

Въ Отдѣленіи Общества къ 1 января 1898 г. состоитъ 8.964 р. 12 к., изъ нихъ въ квитанціяхъ Епарх. свѣчн. завода—8.850 р., въ 1 выигр. Госуд. билетъ 100 р. и наличными 14 р. 12 к.

16-го февраля, 1898 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Конецъ журналовъ за 1897 годъ.