

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Марта

№ 6.

1884 года.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СИНОДА.

Отъ 10—27 февр. — О расторгеніи браковъ женъ нижнихъ чиновъ, находящихся въ безвѣстномъ отсутствіи.

Св. Синодъ слушали: предложеніе г. синодальн. оберъ-прокурора, отъ 15 декабря 1883 г., слѣдующаго содержанія „Высочайше утвержденнымъ 22 ноября 1883 г. мнѣніемъ государственнаго совѣта, взамѣнъ статьи 56-ой законовъ гражданскихъ (свода зак., т. X, ч. I, изд. 1857 г.), постановлено правило, коимъ дозволяется женамъ нижнихъ чиновъ, совершившихъ побѣгъ со службы, пропавшихъ на войнѣ безъ вѣсти и взятыхъ непріателемъ въ плѣнъ, просить о расторгеніи брака по истеченіи пяти лѣтъ съ того времени когда мужа ихъ бѣжали со службы, пропали безъ вѣсти или взяты въ плѣнъ, если они остаются при томъ неразысканными. Военный министръ, сообщая г. синодальному оберъ-прокурору о такомъ постановленіи, а также о распоряженіяхъ своихъ по военному вѣдомству и о сдѣланномъ съ министромъ внутреннихъ дѣлъ сношеніи касательно мѣръ къ приведенію сего постановленія въ исполненіе, просить оказать возможное содѣйствіе къ благовременному разрѣшенію епархіяльными начальствами ходатайствъ о расторгеніи браковъ женъ безвѣстнотсутствующихъ нижнихъ чиновъ“.

Справка: военный министр въ отношеніи на имя г. синодал. оберъ-прокурора, отъ 11 марта 1882 года, за № 810, объяснилъ: на основаніи 56 ст. I ч. X т., свода гражд. зак. изд. 1857 г. и 2173 ст. ч. II, кн. I свода воен. пост. изд. 1859 г. солдатскимъ женамъ, мужья коихъ пропали безъ вѣсти на войнѣ или взяты въ плѣнъ непріателемъ, дозволяется вступать въ новое супружество не прежде, какъ по прошествіи десяти лѣтъ со времени, когда мужья ихъ взяты въ плѣнъ или пропали безъ вѣсти на войнѣ. Установленный этимъ закономъ десяти-лѣтній срокъ для дозволенія вступать въ новый бракъ солдатскимъ женамъ, мужья коихъ безъ вѣсти пропали на войнѣ или взяты въ плѣнъ непріателемъ, имѣлъ въ то время мѣсто при условіяхъ продолжительности сроковъ службы въ войскахъ (15 — 20 лѣтъ) и длинныхъ періодовъ веденія войнъ и разнѣна затѣмъ плѣнныхъ; между тѣмъ какъ въ настоящее время съ измѣненіемъ этихъ условій десятилѣтній срокъ является крайне стѣснительнымъ для солдатскихъ женъ, лишая ихъ, безъ видимой надобности, продолжительное время права на вступленіе въ новый бракъ. Предполагая ходатайствовать, чтобы на будущее время нижніе воинскіе чины, пропавшіе на войнѣ, или взяты въ плѣнъ непріателемъ и не возвратившіеся затѣмъ въ войска или на родину, были исключаемы чрезъ 5 лѣтъ, а оставшимся послѣ ихъ женамъ предоставлялось право, по минованіи этого срока, вступать въ новый бракъ, генераль-адъютантъ Ванновскій просилъ г. синодал. оберъ-прокурора о сообщеніи ему заключенія Св. Синода по сему предмету. Св. Синодъ, признавая мѣру сокращенія срока на вступленіе въ бракъ для солдатскихъ женъ, мужья коихъ пропали безъ вѣсти на войнѣ или взяты въ плѣнъ непріателемъ, заслуживающею полного одобренія, 14 іюля 1882 г. опредѣлили: о такомъ заключеніи предоставить г. синодал. оберъ-прокурору

увѣдомить военнаго министра. Приказали: о вышеизложенномъ Высочайше утвержденномъ 22 ноября 1883 г. мнѣніи государственнаго совѣта о срокѣ для расторгенія браковъ нижнихъ чиновъ, находящихся въ безвѣстномъ отсутствіи, дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ, чрезъ припечатаніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ», для исполненія и руководства по духовному вѣдомству, поручивъ епархіальнымъ начальствамъ оказывать возможное содѣйствіе къ скорѣйшему разрѣшенію просьбъ о расторгеніи браковъ женъ нижнихъ чиновъ, находящихся въ безвѣстномъ отсутствіи. Февраля 29 дня 1884 г.

Отъ 11 января - 6 февр. — О сочиненіи архимандрита Геронима „Библейская археологія“ т. 2-й.

Св. Синодъ слушали: предложенный г. синодал. оберъ-прокуроромъ, отъ 3 минувшаго января журналъ учебнаго комитета, по прошенію члена комитета с.-петербургской духовной цензуры архимандрита Геронима объ одобреніи представленнаго имъ, на соисканіе преміи имени покойнаго преосвящ. митрополита московскаго Макарія, сочиненія, подъ заглавіемъ: «Библейская археологія. Томъ 2. Гражданско-историческія древности. Въ двухъ частяхъ» (въ рукописи). Учебный комитетъ полагаетъ означенное сочиненіе архимандрита Геронима одобрить, въ качествѣ учебнаго пособія, для семинарій при изученіи св. Писанія и Библейской исторіи. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящій журналъ учебнаго комитета, Св. Синодъ не встрѣчаетъ съ своей стороны препятствій къ одобренію, для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія при изученіи св. Писанія и Библейск. исторіи, сочиненія архимандрита Геронима, подъ заглавіемъ: «Библейская археологія. Томъ 2. Гражданско-историче-

скія древности. Въ двухъ частяхъ» (въ рукописи), по напечатаніи таковой составителемъ; о чемъ и опредѣляетъ: сообщить правленіямъ духовныхъ семинарій, съ приложеніемъ копии съ журнала учебнаго комитета, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

*Журналъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ о выше-
означенномъ сочиненіи.*

Второй томъ почтеннаго труда архим. Иеронима раздѣляется на шестнадцать главъ, изъ коихъ въ первую часть вошло десять, а во вторую шесть главъ.

Въ 1 главѣ (1—31 л.) авторъ предлагаетъ обзоръ библейской исторіи до исхода евреевъ изъ Египта. Сказавъ о происхожденіи гражданскаго общества вслѣдствіе сознанія необходимости во взаимной помощи и признанія пользы таковой помощи (§ 1), авторъ сообщаетъ изслѣдованіе (на основаніи Библии) о гражданскихъ обществахъ: до потопа (§ 2), послѣ потопа, при чемъ говоритъ объ основаніи царства Немрода, царствъ ассирійскихъ, египетскаго и кушитовъ (въ Аравіи) (§ 3), во время Авраама; здѣсь предлагаются изслѣдованія о народахъ, съ которыми Авраамъ входилъ въ сношенія (§ 4), во время Иакова, при чемъ съ достаточною подробностію излагается исторія фараоновъ и рѣшается вопросъ о времени прибытія евреевъ въ Египетъ и о фараонѣ, при которомъ этою странюю управлялъ Иосифъ. Временемъ переселенія Иакова въ Египетъ авторъ считаетъ 1925 г. до Рож. Христова, принимая, что отъ призванія Авраама прошло до сего времени 215 лѣтъ; обстоятельнымъ разборомъ различныхъ мнѣній и данныхъ, открытыхъ новѣйшими египтологами, онъ приходитъ къ заключенію, что фараономъ при Иосифѣ былъ Апопи II-й (изъ XVIII дин.) (§ 5). Далѣе авторъ говоритъ о гражданскомъ обществѣ во время Моисея (§ 6), при чемъ рѣшаетъ вопросъ о фараонѣ исхода евреевъ изъ Египта, признавая угнетателемъ евреевъ Рамзеса II, а фараономъ исхода Менефту (§ 7). Въ примѣчаніяхъ къ своимъ изслѣдованіямъ о. Иеронимъ опровергаетъ выводы и измышленія отрицательной критики.

2 глава (31—55 л.) посвящена обзору гражданского устройства евреевъ. Сначала (§ 8) авторъ говоритъ объ устройствѣ ихъ въ патриархальномъ состояніи, что очень важно для пониманія новаго устройства быта евреевъ по закону Моисееву, въ которомъ было удержано и много стараго. Потомъ излагаются основные законы Моисеева государства (§ 9): почитаніе единого истиннаго Бога, — Бога, хравителя евреевъ, — Бога, невидимаго Царя ихъ, даващаго свои законы, поставившаго свой престолъ въ скинии, утвердившаго левитовъ своими слугами; затѣмъ опредѣляются отношенія еврейскаго народа къ другимъ народамъ (§ 10), — говорится о государственныхъ чинахъ, князьяхъ колѣнъ, главахъ фамилій, надзирателяхъ, писцахъ (ведшихъ родословныя таблицы), судьяхъ (надъ 10, 50, 100 и 1000 чел.) (§ 11); — о левитскомъ сословіи, его правахъ и обязанностяхъ (§ 12); — отношеніи колѣнъ между собою, связи между ними и земскихъ (т. е. народныхъ, общественныхъ) собраніяхъ (§ 13); о формѣ правленія у евреевъ — еократической и о верховномъ главѣ ихъ, Богомъ поставленномъ для извѣстнаго опредѣленнаго дѣла, посредникѣ между Богомъ и народомъ, каковымъ въ началѣ былъ Моисей, и верховномъ при немъ совѣтѣ изъ 72 почетныхъ евреевъ (§ 14). Въ концѣ этой главы авторъ говоритъ о путешествіи евреевъ отъ Хорива въ Ханаанъ (§ 15) и о возобновеніи санкціи закона (второзаконіи), при которомъ, по словамъ автора, нѣкоторые законы, по измѣнившимся въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ обстоятельствамъ, были измѣнены, а нѣкоторые вновь прибавлены (§ 16). Автору слѣдовало бы подтвердить это примѣрами и цитатами изъ Библии.

Въ 3 главѣ (л. 56—84) предложенъ обзоръ исторіи евреевъ отъ смерти Моисея до введенія монархіи (т. е. до царей). И здѣсь авторъ главною задачею своею ставитъ показаніе еократическаго строя еврейскаго государства, доказывая, что народъ въ этотъ періодъ управлялся отъ имени Бога — царя невидимаго и во имя этого Царя, и что благоденствіе народа зависѣло отъ его покорности повелѣніямъ Божиимъ. Въ началѣ этого періода верховнымъ главою государства, уполномоченнымъ совершить опредѣленное дѣло — завоеваніе Ханаана, является Иисусъ На-

винъ; послѣ же его смерти посредникомъ между Богомъ и народомъ служитъ первосвященникъ, а въ особенныхъ чрезвычайныхъ обстоятельствахъ воздвигнутые Богомъ и Имъ вспомошествоваемые судьи. Въ частности въ этой главѣ авторъ говоритъ: о завоеваніи земли ханаанской (§ 17), при чемъ разрѣшаетъ вопросъ о законности войны израильтянъ противъ хананеевъ, о сосѣдяхъ евреевъ въ Ханаанѣ и въліяніи на нихъ сосѣднихъ народовъ (§ 18), о государствахъ, преобладавшихъ надъ евреями во время отъ І. Навина до Самуила, и судійхъ еврейскихъ, при чемъ критически разбираетъ сочиненіе доктора Штейнталя «*Сати о Сампсонѣ*» (§ 19),—о гражданскомъ и политическомъ устройствѣ евреевъ во времена судей и должности послѣднихъ, при чемъ доказываетъ, что социальная организація государства еврейскаго этого времени, состоявшая въ отсутствіи централизаціи съ одной стороны и изолированности евреевъ отъ сосѣднихъ народовъ съ другой, была сообразна съ главною цѣлію, которую Господь предположилъ въ призваніи своего народа, и что, съ устройствомъ правленія царей въ Израилѣ, въліяніе левитовъ, дѣятельно способствовавшихъ поддержанію религіи, ослабѣло столь чувствительно, что Господь почти непрерывно долженъ былъ посылать пророковъ, чтобы поддержать еократію (§ 20).

Въ 4 главѣ (84 об.—113) излагается исторія отъ Саула до раздѣленія царства, въ которой всѣ сужденія автора о значеніи библейскихъ событій этого времени, а равно о личностяхъ и дѣяніяхъ первыхъ царей, какъ намѣстниковъ (вассаловъ) невидимаго Царя Бога опираются на признаніи еократическаго строя еврейскаго государства. Здѣсь онъ говоритъ о требованіи народными старѣйшинами поставленія царя, избранія царя и ограниченія царской власти, подчиненіемъ ея волѣ Царя-Иеговы (§§ 21—23),—о царствованіи Саула и лишеніи престолонаслѣдія въ его потомствѣ за нарушеніе началъ еократіи (§ 24),—назначеніи на престолъ Давида и поведеніи Саула по отношенію къ нему (§§ 25 и 26),—смерти Саула и воцареніи Давида (§§ 27, 28),—о Давидѣ, какъ образцѣ вѣрнаго намѣстника Иеговы (§ 29),—о царствованіи Соломона, при чемъ авторъ предлагаетъ очень подробныя свѣдѣнія о торговыхъ

сношеніяхъ Соломона и обстоятельное изслѣдованіе о мѣсто-нахожденіи страны Офиръ, куда ходили корабли Соломона, и рѣшаетъ, что страна эта находилась въ Индіи, именно при устьѣ Инда (§ 30).

Въ 5 главѣ (л. 114—157) изложена исторія евреевъ отъ распаденія царства до разрушенія Иерусалима, именно: распаденіе царства (§ 31), обзоръ исторіи царствъ іудейскаго и израильскаго, которую авторъ раздѣляетъ на пять періодовъ (§§ 32—40). Въ этой главѣ авторъ помѣщаетъ свѣдѣнія о царяхъ тирскихъ, сирийскихъ и египетскихъ, отношеніяхъ ихъ къ евреямъ, даетъ краткій очеркъ древней исторіи ассирійской монархіи и ея первоначальныхъ столкновеній съ израильтянами, а послѣдующую исторію этого царства вводитъ въ разсказъ о царяхъ израильскихъ, рѣшаетъ вопросъ объ ассирійскомъ царѣ Фулѣ, упоминаемомъ въ Библии, но имени котораго не встрѣчается въ спискахъ царей ассирійскихъ, и приходитъ къ заключенію, что библейскій Фуль есть Феглафелассаръ ассирійскихъ надписей, примиряетъ сказаніе Библии о взятіи Самаріи Салманассаромъ съ свидѣтельствомъ ассирійской лѣтописи, приписывающей этотъ подвигъ преемнику Салманассара Саргону, который былъ при взятіи Самаріи полководцемъ Салманассара, описываетъ мѣстности, въ которыя были переселены израильтяне по приказанію Салманассара, указываетъ постепенное возникновеніе царства вавилонскаго рѣшаетъ вопросъ о библейскомъ Меродахѣ Валаданѣ, сынѣ Валадана, царѣ вавилонскомъ, и отношеніи его къ царю ассирійскому Сеннахериму, говоритъ о войнахъ ассирянъ съ мидянами и египтянами, о разрушеніи царства ассирійскаго Набопалассаромъ, царемъ вавилонскимъ; при этомъ онъ сообщаетъ нѣсколько свѣдѣній о предшествующей ему событію исторіи Вавилона, и наконецъ описываетъ завоеваніе Іудеи Навуходоносоромъ и плѣненіе евреевъ. Излагая этотъ періодъ еврейской исторіи, авторъ строго выдерживаетъ поставленный имъ въ основу исторіи евреевъ принципъ теократическаго устройства государства и смотритъ на царей іудейскихъ и израильскихъ, какъ на намѣстниковъ Царя-Іеговы, или покорныхъ Ему и получающихъ отъ Него помощь, или измѣняющихъ Ему обращеніемъ въ идолопоклонство и за то подвергающихся наказаніямъ.

Въ 6 главѣ (157 об.—277) авторъ излагаетъ исторію евреевъ во время вавилонскаго плѣненія. Здѣсь онъ говоритъ: о еократіи надъ евреями во время плѣна, опасностяхъ для чистоты ихъ вѣры, и поддержаніи вѣры ихъ пророками Іеремією, Іезекіилемъ и Данииломъ (§ 41), о политическомъ состояніи евреевъ (§ 42) о Навуходоносорѣ и его преемникахъ, при чемъ на основаніи клинообразныхъ надписей доказываетъ существованіе библейскаго Вальтасара, имя котораго не встрѣчается ни у кого изъ древнихъ свѣтскихъ историковъ (§ 43), о царѣ Кирѣ и разрушеніи халдейско-авилонскаго царства (§ 44).

7 глава (177—194) описываетъ освобожденіе евреевъ изъ плѣна; при чемъ авторъ, на основаніи вавилонскихъ надписей, утверждаетъ историческую достовѣрность указа Кира, приведеннаго въ 4 книгѣ Царствъ и въ I Эздры, и говоритъ, что съ колѣнами Іудинымъ и Веніаминовымъ получили позволеніе возвратиться на родину (нѣкоторые и возвратились) и десять колѣнъ царства израильскаго (§§ 45—47). Далѣе говорится о построеніи храма (§ 48) и устройствѣ гражданскаго быта евреевъ и вмѣстѣ съ тѣмъ излагается исторія царей персидскихъ, насколько она касается іудеевъ (§ 48—56).

Въ 8 главѣ (195—204) авторъ говоритъ объ іудеяхъ при Александрѣ Великомъ и при первыхъ преемникахъ его власти на Іудею—Птоломеяхъ: сынѣ Лага, Филadelphѣ, Еввергетѣ и Филопаторѣ (§§ 52—54).

9 глава (205—223) излагаетъ времена владычества сирійцевъ надъ Іудею, окончившагося войною, поднятою маккавеями.

Въ 10 главѣ (224—253) описываются времена независимости іудеевъ подъ властію асмонеевъ, начиная отъ Симона архіерея и вождя и до Антигона (§§ 60—67). Авторъ доказываетъ, что и во все это время отъ плѣна вавилонскаго до казни послѣдняго царя мзъ асмонеевъ Антигона, іудейство было государствомъ еократическимъ; іудеи признавали себя подданными Царя-Іеговы; и этотъ невидимый Царь ихъ знаменіями и чудесами защищалъ народъ свой въ минуты опасности.

11 глава (ч. II, 1—27 л.) посвящена исторіи евреевъ при Иродѣ. Здѣсь авторъ говоритъ о самомъ Иродѣ, отно-

шеніи его къ римскому правительству и его жестокостяхъ (§ 68), о смерти Гиркана (§ 69), о казни Маріамны и ея послѣдствіяхъ (§ 70), о нововведеніяхъ Ирода: постройкѣ театра въ Іерусалимѣ и въ его окрестностяхъ амфитеатра, укрѣпленіи Іерусалима, постройкѣ новыхъ городовъ и украшеніи многихъ городовъ въ римскомъ вкусѣ (§ 71), о постройкѣ новаго храма въ Іерусалимѣ съ разрушеніемъ стараго (Зоровавелева) храма по частямъ (§ 72), о семейныхъ дѣлахъ Ирода (§ 73), о казни Александра и Аристовула, его сыновей отъ Маріамны (74), о смерти Антипатра, сына Ирода, завѣщаніи Ирода и смерти его (§ 75). Въ при-мѣчаніи къ этой главѣ сказано о Рождествѣ Христа Спасителя, бывшемъ незадолго до смерти Ирода.

Въ 12 главѣ (II, 28—47 л.) излагается исторія іудеевъ отъ смерти Ирода до начала іудейской войны (§§ 76—83).

13 глава (II, 48—88) описываетъ эту войну со всѣми подробностями въ §§ 84—101; затѣмъ сообщаетъ краткія свѣдѣнія о судьбѣ еврейскаго народа послѣ разрушенія Іерусалима (§§ 102—103) и оканчиваетъ историко археологическое изслѣдованіе о царствѣ іудейскомъ обзоромъ теократіи (§ 104), изъ котораго видно, что Богоправленіе надъ евреями не переставало дѣйствовать до вознесенія Іисуса Христа на небо. Послѣ разрушенія Іерусалима іудеи никогда и нигдѣ не могли устроить теократическаго государства, не смотря на всѣ попытки. Богоправленіе болѣе не проявлялось: не было для іудеевъ ни особенной помощи Божіей, ни чуда, ни пророчества. Но не смотря на это, заключаетъ авторъ, Божественный Промыслъ постоянно хранить народъ еврейскій, не допуская исчезновенія его въ другихъ національностяхъ, и будетъ хранить его до времени, пока войдетъ полное число язычниковъ (Рим. II, 25—28) въ церковь.

Послѣднія три главы разсматриваемаго сочиненія посвящены изслѣдованіямъ о царской власти, судебныхъ учрежденіяхъ и воинскомъ дѣлѣ.

Въ 14 главѣ (II, 89—124 л.) авторъ говоритъ о царяхъ, чиновникахъ ихъ и другихъ должностныхъ лицахъ. Въ частности онъ (въ §§ 105—122) предлагаетъ свѣдѣнія о помазаніи царей, о царскихъ: діадемѣ, вѣнцѣ, престолѣ и скипетрѣ, о царскомъ столѣ, обстановкѣ царей

при появленіи къ подданнымъ, о царскихъ зданіяхъ и садахъ, знакахъ почитанія царей подданными, о царскомъ титулѣ, обязанностяхъ и правахъ царей, обнародованіи повелѣній и знаковъ, о царскихъ доходахъ, придворныхъ чиновникахъ, гаремѣ, отношеніяхъ къ царю простаго народа и должностныхъ лицъ, о начальствѣ у евреевъ во время и послѣ плѣна, о даняхъ и пошлинѣ на храмъ, о должностныхъ лицахъ у царей халдейскихъ, мидійскихъ и персидскихъ.

Въ 15 главѣ (II, 125—165), посвященной свѣдѣніямъ о судахъ и наказаніяхъ, говорится: о судьяхъ, синедрионѣ, низшихъ судебныхъ мѣстахъ во время I. Христа, о времени и мѣстѣ судебныхъ засѣданій, порядкѣ судопроизводства, о тюрьмахъ, палачахъ, судѣ по долговымъ обязательствамъ, о процентахъ, законахъ относительно чужой собственности, о штрафахъ, тѣлесныхъ наказаніяхъ, о дракахъ и правѣ возмездія, о смертной казни по Моисееву закону, истребленіи изъ среды народа, отлученіи, поношеніи послѣ казни, римскомъ распятіи, исполнителяхъ смертныхъ приговоровъ, о кровомстителяхъ, городахъ убѣжища и наказаніи неизвѣстнаго убійцы (§§ 123—144).

16 (последняя) глава (II, 165—222) посвящена разсмотрѣнію военнаго дѣла въ древности. Предложивъ краткій обзоръ военнаго дѣла, авторъ говоритъ о счисленіи народа, наборѣ и раздѣленіи солдатъ, смотрахъ, вооруженіи, о крѣпостяхъ, конницѣ и колесницахъ, о военныхъ упражненіяхъ и играхъ, о лагерѣ, походахъ, знаменахъ, военныхъ трубачахъ, о войнѣ, боевомъ строѣ, битвѣ, объ осадѣ, послѣдствіяхъ побѣды для побѣжденныхъ, о жестокостяхъ древняго военнаго права, въ сравненіи съ которыми еврейскія жестокости оказываются милостивыми, о добычѣ, жалованьи и перемиріи (§§ 145—179).

Мѣста св. Писанія, которыхъ прямо или косвенно касаются археологическія и историческія свѣдѣнія, сообщаемыя авторомъ, указаны цитатами въ текстѣ сочиненія.

Изъ предложеннаго полнаго обзора сочиненія о. Иеронима усматривается, что авторъ имѣлъ въ виду сообщить свѣдѣнія, заимствованныя частью изъ сочиненій древнихъ писателей, частью изъ описаній путешественниковъ и изъ изслѣдованій археологовъ, служація къ объясненію раз-

личныхъ мѣсть св. Писанія преимущественно Ветхаго За-
вѣта, а также къ дополненію и разъясненію историческихъ
данныхъ, находящихся въ священныхъ книгахъ; а потому
авторъ не рассказываетъ событій св. исторіи, а только упо-
минаетъ о нихъ, насколько представляется это нужнымъ
для связности историческаго повѣствованія. Нѣкоторыя со-
бытія евангельской исторіи авторъ рассказываетъ не по
Евангелію, а по древнимъ еврейскимъ источникамъ съ
тою цѣлю, какъ онъ говоритъ, чтобы «указать несогласіе
послѣднихъ въ извѣстной степени съ несомнѣнными сви-
дѣтельствами Евангелія».

Цѣлота и богатство содержанія втораго тома археоло-
гич. о. Иеронима, представляющаго цѣльное законченное
исслѣдованіе о гражданско историческихъ древностяхъ, по-
буждаетъ признать его цѣннымъ вкладомъ въ отечествен-
ную научную литературу.

Въ основу перваго тома своей археологіи, заключаю-
щаго въ себѣ «домашнія древности» и одобреннаго Св. Си-
нодомъ въ качествѣ весьма полезнаго учебнаго пособия для
семинарій и удостоеннаго половинной преміи преосвящен-
наго Макарія въ 1882 г., о. Иеронимъ положилъ «Библей-
скую археологію» Юганна Яна, которая рекомендована
учебнымъ комитетомъ, какъ одно изъ лучшихъ пособій при
изученіи предмета. Тоже сочиненіе Яна авторъ взялъ въ
основу и втораго тома своей археологіи. Но какъ при со-
ставленіи перваго тома, такъ и здѣсь онъ не былъ про-
стымъ переводчикомъ сочиненія Яна; онъ значительно до-
полнялъ его на основаніи новѣйшихъ изслѣдованій египто-
логовъ и ассириологовъ, мѣстами отступилъ отъ мнѣній Яна,
оказавшихся невѣрными при этихъ изслѣдованіяхъ, мѣста-
ми исправилъ высказанныя Яномъ мнѣнія несогласныя съ
православнымъ ученіемъ, или отзывавшіяся раціонализ-
момъ. Такъ передѣлана имъ вся первая и почти половина
второй части разсматриваемаго сочиненія. Изъ 179 пара-
графовъ сочиненія оставлены почти безъ измѣненія изслѣ-
дованія Яна только въ 68 §§ (8, 10, 15, 16, 21—29, 42,
101—104, 108, 110, 113—116, 118, 119, 123, 132—137,
139, 141—147, 149—156, 158—162, 164, 167, 169—
174, 176—178). Въ составленіи своего труда, кромѣ Яна,
о. Иеронимъ пользовался сочиненіями: Вигуру, Гретца

(Graetz), Юста, Герцога, Глера, Паули, Соси (Saulcy), Зестермана, Эберса Кейля и другихъ; изъ русскихъ: хронологическими изслѣдованіями Спасскаго и М. Богословскаго и книгою Лопухина о законодательствѣ Моисея, по которой составлено у него нѣсколько параграфовъ.

Въ рѣшеніи вопросовъ по библейской хронологіи, до сихъ поръ вызывающихъ много споровъ, авторъ старался быть самостоятельнымъ и представилъ заслуживающее вниманія рѣшеніе нѣкоторыхъ спорныхъ пунктовъ, хотя справедливость требуетъ сказать, что и его рѣшенія не уничтожаютъ всѣхъ недоразумѣній. Для примѣра указываемъ на болѣе замѣчательныя соображенія автора. Въ библейской хронологіи представляетъ много трудностей соглашеніе различныхъ мѣстъ Библии, относящихся къ опредѣленію годовъ рожденія Авраама и переселенія его въ землю Ханаанскую. По Быт. XI, 26 Авраамъ родился, когда Фаррѣ было 70 лѣтъ. По Быт. XII, 1 и 4 (ср. Дѣян. VII, 4) Авраамъ 75-ти лѣтъ отъ роду переселился въ Ханаанъ по смерти Фарры; а по Быт. XI, 32 Фарра умеръ 205 лѣтъ. Изъ сопоставленія этихъ указаній выходитъ, что или Фарра умеръ 145 лѣтъ, а не 205 л., или Авраамъ родился не на 70, а на 130 году жизни Фарры. Отсюда два рѣшенія вопроса о годѣ призванія Авраама: по Быт. XI, 26 Авраамъ родился на 70 г. жизни Фарры, слѣдовательно въ 1072 год. послѣ потопа, а призванъ въ Ханаанъ въ 1147 г. то есть (признавая согласно LXX потопъ въ 2262), въ 3409 г. с. м. или 2100 л. до Р. Хр. По Быт. XI, 32 и XII, 1, 4 Авраамъ родился за 75 л. до смерти Фарры, скончавшагося на 205 году жизни, слѣд. въ 1132 г. послѣ потопа, а призванъ въ 1207 г., т. е. въ 3469 г. сотв. міра или 2040 до Р. Христова. Полное соглашеніе этихъ данныхъ и о. Иеронимъ считаетъ едва-ли возможнымъ. Легко разрѣшается этотъ вопросъ самаританскимъ текстомъ, по которому Фарра прожилъ не 205, а 145 лѣтъ; но, не усматривая достаточныхъ основаній оказать самаританскому тексту предпочтеніе предъ текстами семидесяти и еврейскимъ, авторъ склоняется къ той мысли, что Авраамъ вышелъ изъ Харрана, недождавшись смерти Фарры (I, 6—8).

Что касается до опредѣленія года призванія Авраама, то о. Иеронимъ, принявъ во вниманіе раввинскую хронологію и іудейское преданіе, а равно хронологическія дан-

ныя, находящіяся въ св. Писаніи, касательно событій послѣдующихъ вѣковъ и идя въ своихъ вычисленіяхъ обратнымъ путемъ, т. е. отъ Р. Х. къ потопу, на основаніи новѣйшихъ изслѣдованій о древностяхъ Ассиріи и Египта, приходитъ къ заключенію, что Авраамъ переселился въ землю Ханаанскую въ 2140 г. до Р. Х., т. е. 3369 г. сотв. м. (I, 26 - 28). Вычисленіе о. Иеронима основывается на признаніи, что евреи прожили въ Египтѣ 430 лѣтъ, согласно Исх. XII, 40 и Дѣян. VII, 6; но при этомъ онъ не сказалъ, какъ согласить это положеніе съ словами апостола Павла: «Я говорю, что завѣта о Христѣ прежде Богомъ утвержденного (разумѣется здѣсь завѣтъ съ Авраамомъ) законъ явившійся спустя 430 лѣтъ не отмѣняетъ такъ, чтобы обѣтованіе потеряло силу» (Гал. III, 17). На это мѣсто св. Писанія авторъ даже не указываетъ. Апостоль опредѣленно говоритъ, что 430 лѣтъ прошло отъ завѣта съ Авраамомъ до синайскаго законодательства. Если принять мнѣніе о. Иеронима, что евреи пробыли въ Египтѣ 430 л., а не 215, какъ можно заключить изъ Гал. III, 17 и отчасти и изъ Исх. XII, 40 (по русскому переводу), то представляется новое затрудненіе: исходъ евреевъ изъ Египта былъ въ 1496 г., т. е. въ 4013 г. сот. м.; Моисей въ это время было 80 лѣтъ, слѣд. Моисей родился въ 3933 г. сотв. м. Левій, отецъ Іохаведы, матери Моисея, умеръ въ 3677 г. (этотъ годъ выводится изъ слѣдующихъ вычисленій: по показанію о. Иеронима Авраамъ призванъ въ Ханаанъ въ 3369 г., прилагаемъ къ этому 25 лѣтъ жизни Авраама до рожденія Исаака, 60 лѣтъ жизни Исаака до рожденія Іакова, 86 лѣтъ жизни Іакова до рожденія Левія и 137 лѣтъ жизни Левія). Выходитъ, что Іохаведа родилась въ послѣдній годъ жизни Левія, то ей въ минуту рожденія Моисея было 256 л., что весьма сомнительно. Если же признать, что евреи пробыли въ Египтѣ 215 (по Гал. III, 17), то эта несообразность устраняется. Представляетъ также трудность опредѣленіе продолжительности времени судей: по 3. Ц. VI, 1 построеніе храма Соломона началось въ четвертый годъ царствованія Соломона въ 480 году по исшествіи евреевъ изъ Египта. По словамъ апостола Павла (Дѣян. XIII, 20), отъ раздѣленія земли Ханаанской до пророка Самуила прошло около 450 лѣтъ.

Авторъ изъ этихъ двухъ показаній отдаеть преимущество книгѣ Царствъ; что же касается до соглашенія этихъ мѣстъ, то примирить ихъ онъ считаеть возможнымъ не иначе, какъ ссылкой на слова св. Дмитрія Ростовскаго по сему предмету (лѣт. 55): «Мнится убо здѣ нѣкоему прегрѣшенію издревле отъ пишущихъ и преписующихъ быти прежде, егда же не бысть типографское художество. Подобаетъ бо или въ царской третьей книгѣ во главѣ шестой приложить множае, или въ Дѣянїяхъ апостольскихъ лѣтъ уменьшити». (Ч. 1. 83—84).

Годъ Рождества Христова о. Иеронимъ относитъ къ предпоследнему году жизни царя Ирода, умершаго въ 750 г. отъ основанія Рима. Показывая справедливость своего счисленія авторъ принимаетъ, что Римъ основанъ въ 749 г. до Р. Х., согласно съ изслѣдованіями мюнхенскаго профессора Заттлера, что начало Олимпїадъ относится къ 776 г. до Р. Х., и что І. Христу при вступленіи Его на общественное служеніе роду человѣческому было 30 лѣтъ *слишкомъ*. При этихъ данныхъ начало седмїнь Даниловыхъ падаетъ на 3 годъ 81 Олимпїады, на 296 г. отъ осн. Р., на 453 г. до Р. Х. Найденную имъ дату онъ провѣряетъ двумя данными, именно тѣмъ, что Іоаннъ Предтеча крестилъ І. Христа въ 15 годъ Тиверія Кесаря, и тѣмъ, что въ годъ Рождества Христова была произведена народная перепись Квиринїемъ (ч. II, 25—27 л.). Но предлагаемый имъ расчетъ времени опирается на томъ, что Артаксерксъ, съ 20 года царствованія котораго начинается счетъ седмїнь Даниловыхъ, вступилъ на престолъ въ 3 годъ 76-й Олимпїады, т. е. въ 473 г. до Р. Х.; это онъ утверждаетъ на основанїяхъ недостаточно твердыхъ и ясныхъ.

Относительно хронологическихъ изслѣдованій автора комитетъ считаеть нужнымъ сдѣлать одно общее замѣчаніе: во многихъ отношенїяхъ было бы удобнѣе, еслибы всѣ свои изслѣдованія по библейской хронологїи, разбросанныя отрывками по всему сочиненію, авторъ собралъ въ отдѣльную главу и снабдилъ ее хронологическою таблицею, безъ которой трудно составить ясное представленіе предмета. Таблица хронологическая выставитъ и всѣ пробѣлы, недомолвки, отчасти несогласія и противорѣчїя автора; безъ нея трудно замѣтить какъ недостатки, такъ и достоинства хронологическихъ его вычисленій.

Для полноты содержанія разсматриваемаго сочиненія и для большаго удобства при пользованіи имъ, комитетъ считаетъ также необходимымъ, чтобы оно было снабжено географическою картою и указателями: а) мѣстъ св. Писанія, упоминаемыхъ и объясняемыхъ въ сочиненіи; б) лицъ и мѣстъ и в) предметовъ. Относительно выставленныхъ авторомъ цитатъ считаемъ нужнымъ сдѣлать слѣдующее замѣчаніе. Подъ тѣми параграфами, которые составлены о. Иеронимомъ главнымъ образомъ по сочиненію Яна, онъ выставляетъ цитаты изъ источниковъ, которыми пользовался Янъ. Было бы полезно, еслибы подъ этими параграфами онъ дѣлалъ ссылку прямо на Яна, какъ это сдѣлано подъ параграфами, написанными имъ подъ руководствомъ другихъ писателей; указанія же на первоисточники могли бы быть внесены въ текстъ книги.

Не смотря на богатство содержанія разсматриваемаго сочиненія, въ немъ мало свѣдѣній о послѣдней судьбѣ древнихъ моавитянъ, аммонитянъ, идумеевъ и финикіянъ. Если объ исторической судьбѣ этихъ народовъ не достаетъ свѣдѣній, то недостатокъ этотъ можно отчасти восполнить описаніемъ археологическихъ памятниковъ отъ нихъ оставшихся, свѣдѣнія о которыхъ находятся въ сочиненіяхъ путешественниковъ по востоку. На развалинахъ древняго Тира, Раббы и пр. видно исполненіе предсказаній пророковъ, слѣдовательно онѣ могутъ доставить объясненіе въ некоторымъ мѣстамъ пророческихъ книгъ, смыслъ которыхъ представляется темнымъ.

Въ такомъ обширномъ трудѣ, каково разсматриваемое сочиненіе о. Иеронима, составленномъ подъ руководствомъ писателей, большею частію иновѣрныхъ, иногда даже маловѣрующихъ, иногда проникнутыхъ раціонализмомъ, могли проскользнуть, не смотря на строго православный взглядъ автора, свѣдѣнія и объясненія неточныя, возбуждающія недоумѣніе. Комитетъ считаетъ долгомъ указать на нѣкоторыя такого рода мѣста, которыя легко могутъ быть исправлены при напечатаніи рукописи.

Первый параграфъ, подъ заглавіемъ «происхожденія гражданскаго общества», авторъ начинаетъ словами: «какъ скоро люди стали жить въ правильномъ бракѣ и признавать право собственности, то вмѣстѣ съ этимъ они единодушно согласились уважать чужую собственность» (ч. I,

л. 2).—Выраженіе это наводитъ на несогласную съ божественнымъ откровеніемъ мысль, что *первые* люди не жили въ правильномъ бракѣ и не уважали права собственности и что уваженіе къ чужой собственности явилось послѣ какъ результатъ взаимнаго согласія людей. Св. Писаніе говоритъ намъ о высоконравственномъ состояніи первыхъ людей до ихъ грѣхопаденія и о послѣдовавшемъ за грѣхомъ униженіи рода человѣческаго.

«Браки съ моавитянами и аммонитянами запрещены были евреямъ подѣ страхомъ жестокаго наказанія; но обстоятельства заставляли пренебрегать этимъ запрещеніемъ» (I. 60). Здѣсь, повидимому, нарушеніе закона оправдывается обстоятельствами времени.

«Еврей (во времена судей) сначала поставляли только одно изображеніе Іеговы» (I. 60); автору слѣдовало бы указать, когда это было.

Главу о временахъ судей авторъ оканчиваетъ такъ: «судьи такимъ образомъ были начальниками такъ сказать временными, начальниками случайными, которыхъ Богъ возставлялъ въ чрезвычайныхъ случаяхъ по нуждамъ своего народа (I. 76)». Изъ сего усматривается, что авторъ видитъ въ судьяхъ людей, поставленныхъ Іеговою на спасеніе народа своего. Между тѣмъ въ этой главѣ проскользнуло, такъ сказать, нѣсколько выраженій несогласныхъ съ этимъ основнымъ взглядомъ на судей. Такъ на примѣръ авторъ пишетъ: «когда угнетаніе дѣлалось очень сильнымъ и наложенное иго становилось нестерпимымъ, поднималась какая нибудь личность болѣе смѣлая и предприимчивая и поднимала кличъ призывая къ оружію... Онъ то и дѣлался тогда судьей израиля. Онъ могъ быть столь же неограниченнымъ, какъ диктаторъ римскій, если былъ ловокъ» (I. 74). Кромѣ того въ той главѣ авторъ очень часто называетъ судей героями.

Въ войскѣ Геровама противъ Авии, царя іудейскаго было 700,000 войска (I. 123 об.), говоритъ авторъ; между тѣмъ въ Библии по русскому переводу (2. Пар. XIII, 4) показано число воиновъ въ 800 тысячъ.

«Походъ Іосафата съ Ахавомъ выставленъ былъ прокомъ Іиуемъ отъ имени Божія въ дурномъ свѣтѣ; и, дѣйствительно, такъ какъ онъ кончился дурно, то Іосафатъ

много потерялъ своего прежняго значенія» (I. 124 об.); — выраженіе страдающее неточностію и неотчетливостію.

«Уже въ исторіи Іосифа было замѣчено, какъ были суевѣрны египтяне относительно сновъ. Ассиріяне и халдеи, не уступали имъ въ этомъ» (I, 168). — «Впрочемъ само собою понятно, что мы столь же мало относимъ сны Навуходовосора къ обыкновеннымъ сновидѣніямъ, служащимъ лишь пищею суевѣрій, какъ и самого Давида къ гадалкамъ и истолкователямъ сновъ» (I. 169).

Изъ сопоставленія этихъ двухъ мѣстъ видно, что второе выраженіе явилось съ цѣлю уничтожить неправильную мысль, на которую могло навести читателей первое выраженіе. Но для этого или совсѣмъ не слѣдовало выдвигать на видъ суевѣрія халдѣевъ касательно сновъ, когда авторъ задумалъ говорить о снахъ, Богомъ посланныхъ, или слѣдовало яснѣе показать различіе между суевѣрнымъ гадаемъ по снамъ и благоговѣйнымъ вниманіемъ къ откровенію Божію, во снѣ данному.

«Дань на храмъ (въ полсикля) нужно было непременно уплачивать священной, т. е. іудейскою монетою. Поэтому то и засѣдали въ храмѣ мѣнялы, у которыхъ можно было за извѣстный процентъ намѣнять іудейскихъ полсиклей, а такъ какъ этотъ ростъ былъ запрещенъ Моисеевымъ закономъ, то они и были изгнаны І. Христомъ» (ч. II, л. 124). Ниже въ § 131 авторъ говоритъ, что законъ Моисеевъ запрещалъ брать проценты при отдачѣ іудеямъ денегъ въ займы. Объясненіе авторомъ, по какому побужденію І. Христосъ изгналъ торжниковъ изъ храма, представляется намъ неполнѣе правильнымъ и одностороннимъ, въ виду словъ самого Христа: «*дома Отца Моего не дѣлайте содомъ торговли, — вы содѣлали его вертепомъ разбойниковъ*».

«Въ іерусалимскомъ талмудѣ приводятся преданіе, что 40 лѣтъ до разрушенія Іерусалима у народа израильскаго былъ отвѣтъ уголовный судъ (точнѣе слѣдовало бы сказать: право смертной казни). Поэтому, если Пилатъ дѣлаетъ іудеямъ предложеніе самимъ распять І. Христа, то онъ очевидно (?) только на этотъ разъ хочетъ (?) возвратить имъ право казнить смертію; потому что, если бы и безъ того они имѣли это право, то предложеніе Пилата

было бы совершенно излишнимъ, и іудеи въ крайнемъ случаѣ, много много, что потребовали бы у Пилата, чтобы онъ утвердилъ ихъ приговоръ» (II. 127).— Въ выводѣ, сдѣланномъ авторомъ относительно суда надъ І. Христомъ, допущена неточность: въ предложеніи Пилата, чтобы іудеи сами распяли Христа едва ли можно видѣть желаніе его возратить іудеямъ на этотъ разъ право казнить смертію; если бы это было такъ, то іудеи не преминули бы воспользоваться такимъ разрѣшеніемъ.

«По всей вѣроятности извѣстная перепись народа при Давидѣ, которая не понравилась даже не очень совѣстливому полководцу Іоаву, потому такъ всѣхъ обезпокоила, что вслѣдствіе ея всѣ способные къ сраженію (?) мужчины должны были оставаться на военномъ положеніи, между тѣмъ какъ въ мирное время при Давидѣ военную службу отбывала только часть войска и то только одинъ мѣсяць попеременно» (II. 171). Можетъ быть это и вѣрно относительно причины народнаго безпокойства; но автору слѣдовало бы въ этомъ мѣстѣ сказать о гнѣвѣ Божіемъ на Давида за эту перепись и страшномъ наказаніи, постигшемъ его, и высказать мнѣніе о причинѣ этого гнѣва Божія.

Встрѣчаются по мѣстамъ и другія неточности въ выраженіяхъ, или мнѣнія, основательность которыхъ недостаточно ясна. Таковы свѣдѣнія, что стража у Гроба Господня была не изъ римскихъ солдатъ, а изъ солдатъ левитовъ (II. 174),— что въ войскѣ Саула не было еще обоза (II. 199 ср. прим. на 200 л.), что воодушевляющія рѣчи предъ войскомъ поручалось произносить священникамъ, которые, какъ люди ученые, къ такимъ рѣчамъ были и способнѣе (л. 208) и т. п. Встрѣчаются также слова иностранныя, которыя легко могли бы быть замѣнены русскими; мѣстами термины изъ различныхъ областей жизни позднѣйшихъ вѣковъ прилагаются лицамъ и дѣйствіямъ древнѣшаго времени (каковы наприм. вассаль, сюзерень, вице-король, аренда, резиденція, секретарь и т. п.) безъ всякихъ ограниченій или дополненій и объясненій, что можетъ сообщать не вполне правильное понятіе о прошедшемъ состояніи общества. Помѣтки о неточностяхъ и неправильностяхъ въ выраженіяхъ, мѣстами допущенныхъ авторомъ, сдѣланы въ самой рукописи.

Сочиненіе написано языкомъ простымъ, правильнымъ и замѣчательно ровнымъ, хотя авторъ пользовался трудами многихъ писателей; изложеніе отличается ясностію и отчетливостію.

На основаніи вышеизложеннаго учебный комитетъ полагаетъ: означенное сочиненіе архимандрита Иеронима одобрить въ качествѣ учебнаго пособія для семинарій при изученіи священнаго Писанія и Библейской исторіи.

Отъ 10 — 22 февр. — 0 книгъ Ермолаева «Собраніе ариѳметическихъ задачъ».

Св. Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 4 февраля за № 96, журналъ учебнаго комитета, по прошенію полковника Ермолаева, объ одобреніи для употребленія въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ пособія по ариѳметикѣ, изданной имъ книги В. Воленса, подъ названіемъ: «Собраніе ариѳметическихъ задачъ (по Грубе)», въ двухъ частяхъ, изданіе 13-е. Учебный комитетъ полагаетъ: означенный сборникъ задачъ, въ изданіи Ермолаева, одобрить для употребленія въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго пособія по ариѳметикѣ, съ тѣмъ, чтобы издатель выполнилъ въ точности требованія, изложенныя въ отзывѣ ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія. Приказали: заключеніе учебнаго комитета утвердить и, для объявленія объ изданной Ермолаевымъ книгѣ Воленса, (подъ названіемъ: «Собраніе ариѳметическихъ задачъ (по Грубе)», въ двухъ частяхъ, изданіе 13-е (С.-Петербургъ. 1883 г.), правленіемъ духовныхъ училищъ, сообщить, съ приложеніемъ копии съ журнала комитета, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

ИЗВѢСТІЯ.

Утвержденіе церковныхъ старостъ на трехлѣтіе съ 1884 г.

По резолюціямъ Его Высочайшаго Преосвященства утверждены
церковные старосты:

По г. Туль и тульскому уѣзду.

I. По вѣдомству благочиннаго тульскихъ градскихъ церквей прот. Георгія Панова, при церквяхъ г. Тулы: 1) Христорождественской, что на Оружейной сторонѣ—куп. Акимъ Никол. Коротковъ, 2) Богородицерождественской, что въ Гончарахъ—тул. куп. сынъ Петръ Иван. Чегинскій, 3) Донской—почет. граж. Александръ Ефим. Буслаевъ, 4) Боголюбской—куп. Алексѣй Степан. Селезневъ, 5) Ильинской—куп. Иванъ Серг. Ксенофоновъ, 6) Покровской—куп. Иванъ Филип. Бредихинъ, 7) Троицкой—куп. Стефанъ Александр. Ермолаевъ, 8) Казанской—куп. Михаилъ Петр. Балашовъ, 9) Староникитской—куп. Михаилъ Мих. Струковъ, 10) Вознесенской—тул. мѣщ. Петръ Семеновъ, 11) Святодуховской—куп. Михаилъ Петр. Владиміровъ, 12) Спасопреображенской—куп. Алексѣй Иван. Сидоровъ, 13) Успенской, что въ Павшинской слободѣ—потом. почет. граж. Иванъ Иван. Сушкинъ, 14) Петропавловской—куп. Василій Андр. Вельтищевъ, 15) Воскресенской, что на оружейномъ заводѣ—куп. Николай Павл. Лялинъ, 16) Богородицерождественской, что на Ржавцѣ—крест. соб. Платонъ Лукашевъ, 17) Христорождественской, что въ Чулковой слободѣ—куп. Гавріиль Хлѣбниковъ, 18) Владимірской за валомъ—куп. Александръ Гавр. Тюнинъ, 19) Крестовоздвиженской—куп. Борисъ Іустин. Маторинъ, 20) Срѣтепской—тул. мѣщ. Николай Ситниковъ и 21) Благовѣщенской—тул. мѣщ. Петръ Ивановъ.

II. По вѣдомству благочиннаго 1 тульского округа свая. Гавріила Сахарова, при церквяхъ сель: 1) Ревякина-Грызлова дворянинъ Сергѣй Петр. Докудовскій, 2) Баранова—крест. соб. Іуліанъ Еремеевъ, 3) Сухотина крест. соб. Арсеній Морозовъ, 4) Медвѣвни—кр. Никита Захаровъ,

5) Крюкова — кр. Матвѣй Митрофановъ, 6) Горѣловъ — кр. Георгій Ивановъ, 7) Байдикъ — кр. соб. Иванъ Филипповъ, 8) Архангельскаго Стародубокъ — крест. Егоръ Павловъ, 9) Мяснаго — кр. соб. Иванъ Григорьевъ, 10) Маслова — кр. Петръ Семеновъ, 11) Юрьева — кр. соб. Ѳеодоръ Андреевъ, 12) Селезенева — кр. Акимъ Ивановъ, 13) Барыкова — кр. Филиппъ Исидоровъ, 14) Бушева — кр. соб. Иванъ Дорофеевъ, 15) Яковлевскаго — кр. Василиій Пудовъ, 16) Банина — кр. соб. Яковъ Родіоновъ, 17) Слободки — коллеж. секретарь Иванъ Васил. Хомяковъ и 18) Хомякова — кр. Георгій Назаровъ.

III. По вѣдомству благочиннаго 2 тульскаго округа свящ. Іоанна Щеглова, при церквахъ сель: 1) Токмаково — кр. Герасимъ Ивачовъ, 2) Кирѣевскаго — кр. Григорій Мартиновъ, 3) Выкуни — крест. Тихонъ Марковъ, 4) Лаптева — кр. Антонъ Семеновъ, 5) Руднева, на Коломенской дорогѣ — тул. мѣщ. Алексѣй Ларіоновъ, 6) Венева монастыря — кр. Степанъ Андреевъ, 7) Казановки — кр. Андрей Тихоновъ, 8) Пѣшкова-Грецова — кр. Иванъ Алексѣевъ, 9) Архангельскаго-Хвошни — москов. мѣщ. Николай Васильевъ, 10) Торхова — крест. Михаилъ Сергѣевъ, 11) Волинцева — кр. Александръ Ефимовъ, 12) Дорофеева — кр. Акимъ Егоровъ, 13) Квалнива — кр. Андрей Алексѣевъ, 14) Горшкова — кр. Никита Евдокимовъ, 15) Боровкова — кр. Уаръ Ивановъ, 16) Машкова — кр. Петръ Андреевъ, 17) Бирева — кр. Яковъ Семеновъ, 18) Милина быв. двор. человекъ Никандръ Гавриловъ, 19) Телякова — гвардіи поручикъ Николай Крюковъ, 20) Кишкина — кр. Никита Матвѣевъ, 21) Ильморскаго Гайтерова — кр. Гавріилъ Ивановъ, 22) Хотуши — кр. Петръ Димитриевъ, 23) Желудни — кр. Никифоръ Ивановъ и 24) Руднева, на Московской дорогѣ — кр. Антонъ Алексѣевъ.

IV. По вѣдомству благочиннаго 3 тульскаго округа свящ. Іосифа Богданова, при церквахъ сель: 1) Осиновой Горы — отстав. рядовой Игнатъ Алексѣевъ, 2) Рогожни — кр. Ѳеодоръ Владиміровъ, 3) Колтева — кр. Автономъ Ефимовъ, 4) Рясина — кр. соб. Семень Васильевъ, 5) Бѣломутова — кр. соб. Александръ Гавріиловъ, 6) Сукромны — кр. Акимъ Евтихievъ, 7) Зайцева — кр. Алексѣй Антоновъ, 8) Борзцова — кр. соб. Стефанъ Андреевъ, 9) Мелиховаго — кр.

соб. Илья Никаноровъ, 10) Можайскаго — крест. Василій Митрофановъ, 11) Рудакова — кр. соб. Григорій Андреевъ, 12) Зарытсва — кр. соб. Игнатъ Ивановъ, 13) Сергіевскаго на Упѣ — тул. мѣщ. Яковъ Кузнецовъ, 14) Суходола-Кишкина — каз. кр. Гавріиль Петровъ, 15) Лобынскаго — кр. соб. Меѳодій Петровъ, 16) Казацкихъ-Присадъ — кр. соб. Петръ Степановъ, 17) Мещерскаго — каз. кр. Яковъ Алексѣевъ, 18) Гамова — кр. соб. Иванъ Леоновъ, 19) Теллаго — кр. соб. Дмитрій Іоновъ, 20) Ананскаго — тул. мѣщ. Дмитрій Шелеховъ, 21) Романова — каз. кр. Иванъ Александровъ, 22) Тимирева — кр. соб. Константинъ Авдеевъ, 23) Высокаго — кр. соб. Яковъ Васильевъ, 24) Глухихъ Полянъ — тул. куп. Ѳеодоръ Григор. Чулковъ, 25) Новаго — кр. соб. Петръ Ивановъ, 26) Частаго — каз. кр. Филиппъ Петровъ и 27) Татева — кр. Захаръ Михайловъ.

По г. *Ефремову* и *ефремовскому уѣзду*.

I. По вѣдомству благочиннаго ефремовскихъ градскихъ церквей прот. Петра Воскресенскаго, при церквахъ г. Ефремова: 1) Соборной — куп. Иванъ Ѳеодул. Рожковъ, 2) Николаевской — куп. Георгій Патрик. Нечаевъ, 3) Покровской — куп. Василій Андр. Пановъ, 4) Преображенской — куп. Василій Парѣен. Назаровъ, 5) Вознесенской — куп. Ѳеодоръ Ив. Монаенковъ и 6) Кладбищенской — куп. Михаилъ Влад. Шиловъ.

II. По вѣдомству благочиннаго 1 ефремовскаго округа прот. Николая Гастева, при церквахъ селъ: 1) Никольскаго на Птани — кр. Владиміръ Колратовъ, 2) Владимірскаго-Писарева — подпоручикъ Андрей Аванасьевъ, 3) Маслова Крутаго колодезя — ефремов. куп. Иванъ Абрамовъ, 4) Казанскаго Грекова — богородиц. мѣщ. Павелъ Серебряковъ, 5) Журкина — кр. Михаилъ Владиміровъ, 6) Авдулова — кр. Проконій Ѳеодоровъ, 7) Воскресенскаго — кр. Ѳеодоръ Андреевъ, 8) Шилова — ефремов. куп. Алексѣй Окороковъ, 9) Солдатскаго — кр. Егоръ Петровъ, 10) Маслова на Мечи — Константинъ Гавриловъ, 11) Сторожей — крест. Акимъ Назаровъ, 12) Тормасова — кр. Стефанъ Григорьевъ, 13) Овсянникова — стат. сов. Петръ Дмитр. Мосоловъ, 14) Буреломъ — гвардіи поручикъ Борисъ Николаевъ, 15) Кад-

наго — ефремов. куп. Андрей Петровъ, 16) Ситова — титуляр. сов. Владиміръ Улянинскій, 17) Остропять — кр. Павелъ Аванасьевъ, 18) Павлова-Хутора — тул. мѣщ. Димитрій Батунинъ, 19) Александровой памяти — коллеж. секр. Левъ Марин. Гедвилло, 20) Долгаго — куп. сынъ Сергѣй Киндяковъ, 21) Козья — кр. Абрамъ Андреевъ, 22) Долматова-Козинки — москов. мѣщ. Василій Петровъ, 23) Сергѣевского на Штани — кр. Сергѣй Евдокимовъ и 24) Вязова — ефремов. куп. Маркіанъ Павловъ.

III. По вѣдомству благочиннаго 2 ефремовскаго округа сваящ. Александра Успенскаго, при церквахъ сель: 1) Лобанова — кр. соб. Антонъ Яковлевъ, 2) Срѣтенскаго-Любашевки — кр. Герасимъ Михайловъ, 3) Новомихайловскаго Шипова — отстав. рядовой Петръ Игнатовъ, 4) Полевыхъ Локотцевъ — кр. соб. Димитрій Зотовъ, 5) Лебяжки — кр. Семень Никандровъ, 6) Березовки — штабсъ-ротмистръ Павелъ Зыбинъ, 7) Кличина — каз. кр. Петръ Максимовъ, 8) Ломскаго — каз. кр. Малахій Тимошеевъ, 9) Димитріевского Семенька — кр. Василій Семеновъ, 10) Ядовки — ефремов. куп. Оедоръ Дагаевъ, 11) Новокрасиваго — ефремов. куп. Николай Сухопаровъ, 12) Благодати — кр. Димитрій Елпидифоровъ, 13) Заморайки — кр. Сергѣй Тихоновъ, 14) Туртени — ефремов. мѣщ. Матвѣй Θεодуловъ, 15) Круглаго — Стефанъ Іосифовъ, 16) Слободскаго — ефремов. куп. Павелъ Ив. Шапошниковъ, 17) Алексѣевскаго — ефремов. куп. Димитрій Алек. Огороковъ, 18) Хорошихъ водъ — кр. соб. Иванъ Андреевъ и 19) Скороднаго — ефремов. куп. Тимошей Макс. Огороковъ.

IV. По вѣдомству благочиннаго 3 ефремовскаго округа сваящ. Флегонта Преображенскаго, при церквахъ сель: 1) Архангельскаго Грязнаго отстав. фельдфебель Петръ Ивановъ, 2) Богословскаго — кр. соб. Лаврентій Львовъ, 3) Богородацкаго Локотцевъ — ефремов. куп. Алексѣй Семен. Котельниковъ, 4) Георгіевскаго Закопъ — ефремов. куп. Василій Никол. Соболевъ, 5) Дарищъ — государ. кр. Иванъ Оаддеевъ, 6) Долгихъ Лѣсковъ — поручикъ Игнатій Іосиф. Лѣсковскій, 7) Залѣснаго — каз. кр. Григорій Тимошеевъ, 8) Каменскаго — каз. кр. Онисимъ Лементіевъ, 9) Кологриваго — кр. Григорій Евдокимовъ, 10) Красиваго-Ушакова — ефремов. куп. сынъ Патрикій Егор. Нечаевъ, 11) Лазавки —

кр. соб. Евфимій Филипповъ, 12) Никольскаго-Пономарева — поручикъ Семень Ив. Колесниковъ, 13) Воейкова — каз. кр. Тихонъ Ивановъ, 14) Новонетровскаго — ефремов. куп. Александръ Серг. Жуликовъ, 15) Новаго Гоголя — кр. соб. Сампсонъ Евдокимовъ, 16) Пожилина прапорщикъ Алексѣй Дмитр. Левшинъ, 17) Старогольскихъ — титуляр. сов. Григорій Вас. Тиньковъ, 18) Старого Гоголя — госуд. кр. Меодій Ионовъ, 19) Троицкаго-Медвѣдокъ — ефремов. мѣщ. Сергѣй Діановъ, 20) Хмѣлеваго — коллеж. сов. Николай Ил. Голощаповъ, 21) Черкаскаго-Вороней — госуд. кр. Никифоръ Прокопѣевъ, 22) Новозаголичнаго — отстав. артил. поручикъ Николай Алекс. Елагинъ и 23) Дубикъ — губ. секр. Алексѣй Алекс. Батуричъ.

По г. *Одоеву* и *одоескому* уѣзду.

I. По вѣдомству благочиннаго одоевскихъ градскихъ церквей прот. Александра Оаворскаго, при церквахъ г. Одоева: 1) Преображенской — куп. Иванъ Федор. Курдюмовъ, 2) Благовѣщенской — куп. сынъ Петръ Ив. Курдюмовъ, 3) Троицкой — мѣщ. Стефанъ Стеф. Холинъ, 4) Богоявленской — куп. сынъ Сергѣй Ив. Серебряковъ и 5) Соборной — куп. Иванъ Семен. Щербаковъ.

II. По вѣдомству благочиннаго 1-го одоевскаго округа свящ. Романа Покровскаго, при церквахъ селъ: 1) Болотскаго — москов. гражданинъ Павелъ Мих. Яковлевъ, 2) Никольскаго-Жупани — куп. сынъ Сергѣй Ив. Барковъ, 3) Сидоровскаго — кр. соб. Стефанъ Васильевъ, 4) Петровскаго — кр. соб. Петръ Андреевъ, 5) Вязовны — кр. Тимошей Егоровъ, 6) Спасскаго — землевладѣлецъ Александръ Никол. Чебышевъ, 7) Воротець — кр. Гавріилъ Тимошеевъ, 8) Сомова — полковникъ Дмитрій Игнат. Андриевскій, 9) Сонина — князь Иона Мих. Козловскій, 10) Яхонтова — титуляр. сов. Леонидъ Алекс. Огаревъ, 11) Покровскаго — кр. соб. Егоръ Карповъ, 12) Полуэхтова — кр. соб. Артемій Андреевъ, 13) Ивановскаго — кр. соб. Матвей Козминъ, 14) Цевриной площади — крест. соб. Иванъ (Ефимовъ), 15) Апухтина — боров. мѣщ. Иванъ Мих. Щербаковъ, 16) Глиницъ — кр. Вассарионъ Самуиловъ, 17) Кузменокъ — кр. Никита Максимовъ, 18) Анастасова — куп. сынъ Павелъ Мих. Зеленевъ и 19) Краснаго — каз. кр. Иванъ Михайловъ.

III. По вѣдомству благочиннаго 2 одсевского округа свящ. Иоанна Ключарева, при церквахъ селъ: 1) Жестоваго — поруч. Александръ Флорент. Сомовъ, 2) Рылева — кр. соб. Иванъ Яков. Махровъ, 3) Дубковъ — отстав. унтеръ-офицеръ Никита Матвѣевъ, 4) Дряпловъ — отстав. рядовой Давидъ Описим. Митинъ, 5) Ивиць — крапивен куп. сынъ Николай Мих. Сабуровъ, 6) Стоянова — госуд. кр. Василій Матв. Воронцовъ, 7) Жемчужникова-Ильинскаго-Чеглокова — одоев. мѣщ. Василій Никифоров. Сивухинъ, 8) Завалова — каз. кр. Петръ Стефан. Голосовъ, 9) Казюлькина — кр. соб. Трофимъ Захар. Зиновьевъ, 10) Каменки — кр. соб. Ѳедоръ Егоровъ, 11) Левенскаго пстом. почет. гражд. Максимиліанъ Вас. Иконниковъ, 12) Скобсчева — кр. Ефимъ Петр. Масловъ, 13) Воскресенскаго на Холольнѣ — каз. кр. Алексѣй Семеновъ, 14) Покровскаго на Желѣзницѣ — каз. кр. Стефанъ Тимошеевъ, 15) Троицкаго — Семенъ Филат. Щеглаковъ, 16) Толстой Дубровы — каз. кр. Иванъ Ѳедоровъ, 17) Старчикова — дворов. челов. Николай Ѳедоровъ, 18) Нивенъ — штабсъ-капитанъ Михайлъ Димитр. Гавриленко, 19) Лосинскаго — каз. крест. Иванъ Никитинъ, 20) Рождествина — коллеж. регистр. Николай Георг. Торопчаниновъ и 21) Старымъ Лѣскамъ — дворянинъ Митрофанъ Александр. Ѳедоровъ.

IV. По вѣдомству благочиннаго 3 одоевскаго округа свящ. Алексѣя Успенскаго, при церквахъ селъ: 1) Павловскаго — кр. Петръ Прохор. Клейменовъ, 2) Валина — надвор. сов. Илья Никол. Трофимовъ, 3) Шатова — крест. Михайлъ Борис. Помогаевъ, 4) Березова — кр. Стефанъ Илар. Курилкинъ, 5) Никольскаго на Крюку — одоев. куп. Иванъ Ив. Чистиковъ, 6) Ясеноваго — алексин. куп. сынъ Михайлъ Данил. Сазоновъ, 7) Мантырьева — кр. соб. Иванъ Ив. Евтюхинъ, 8) Супрутъ — тул мѣщ. Яковъ Васил. Кулябичевъ, 9) Радугощъ — кр. Лукьянъ Власовъ, 10) Якшина — кр. соб. Георгій Петр. Хохловъ, 11) Бабошина — кр. Гаврилъ Ѳедор. Наумовъ, 12) Ильинскаго Копоновскаго — губ. секр. Викторъ Ив. Бабынинъ, 13) Порѣчья — крест. соб. Иванъ Егоровъ, 14) Лошачей — кр. Иванъ Евсигнеевъ и 15) Любени — кр. Кириллъ Матвѣевъ.

По г. Венева и венеvesкому уѣзду.

I. По вѣдомству благочин. венеvesк. градскихъ церквей священ. Филиппа Протопопова, при церквахъ г. Венева: 1) Соборной-Воскресенской — венеves. куп. Василій Ив. Марковъ и приписной с. Березова — кр. Михаилъ Семеновъ, 2) Николаевской — венеves. мѣщ. Николай Вас. Кирѣевъ, 3) Введенской — инженеръ-поручикъ Петръ Мих. Селиванскій и приписной с. Свиридова — кр. Флоръ Семеновъ, 4) Спасопреображенской (приписанной къ Соборной ц.) мѣщ. Василій Вас. Жарковъ и 5) Предтеченской-кладбищенской — мѣщ. Василій Тим. Завьяловъ.

II. По вѣдомству благоч. 1 венеves. округа свящ. Василя Любомудрова, при церквахъ сель: 1) Карпова — кр. соб. Петръ Степан. Ѳедосовъ, 2) Большаго Клина — кр. Никита Дим. Семицъ, 3) Хруслевки — кр. Даниль Прокоф. Самохинъ, Тулубьева Казан. ц помѣщ. Василій Дим. Зиновьевъ, Медвѣдокъ — кр. Лука Филип. Мусатовъ, Алитова — кр. Андр. Ив. Безкурниковъ, 7) Повѣткина — кр. Иванъ Ѳедор. Сидоровъ, 8) Вѣрина — крест. Тихонъ Авчинниковъ, 9) Гатей — каз. кр. Ермолай Илар. Борзуновъ, 10) Васильевскаго — кр. Романъ Ефим. Саввиновъ, 11) Мильшина — кр. соб. Василій Петр. Мишинъ, 13) Аксиньина — коллеж. сов. Андрей Харл. Яньковъ, 14) Исакова — кр. Андрей Антон. Гришинъ, 15) Дьяконова — венеves. куп. Петръ Никол. Миленинъ, 16) Мэргина — кр. соб. Семен. Устин. Павловскій, 17) Тулубьева (Архангельской ц.) помѣщ. Павелъ Апполон. Милоховъ, 18) Глѣбкова — кр. соб. Иванъ Лукьяновъ и 19) Студенца — кр. соб. Ѳерапонтъ Казм. Копыловъ.

III. По вѣдомству благочин. 2 венеves. округа священ. Стефана Яворскаго, — при церквахъ сель: 1) Иванъ-Озера — венеves. мѣщ. Титъ Тимоѳ. Громыхалинъ, 2) Знаменскаго — кр. Харитонъ Ив. Полукаровъ, 3) Казанскаго — кр. соб. Антон. Никит. Королевъ, 4) Бѣломѣстнаго — кр. Спиридонъ Прох. Аeonинъ, 5) Симакова — кр. соб. Тимоѳей Иван. Чулинъ, 6) Юдина — кр. соб. Тимоѳей Семеновъ, 8) Холтобина — госуд. кр. Василій Ив. Буровъ, 9) Бороздина — кр. Ѳедоръ Ионов. Козловъ, 10) Бѣлколодезя — кр. соб. Андрей Ѳом. Нестеровъ, 11) Новоприборной слободы — кр. Павелъ Анач. Барановъ, 12) Городенца — крест. соб.

Петръ Ермол. Зайчиковъ, 13) Осанова—липиц. мѣщ. Никита Парфен. Загулинъ, 14) Нюховки-Семеновскаго—кр. соб. Димитрій Марковъ, 15) Староказачей слободы—каз. кр. Иванъ Прокопьевъ, 16) Стрѣлецкой слободы—еписф. куп. Иванъ Ѳедор. Артемьевъ, 17) Урусова-Брежнева—кр. соб. Иванъ Титов. Бизюковъ, 18) Пушкарской слободы каз. кр. Ѳедоръ Евдок. Сорокинъ, 19) Богородицкаго—окончившій курсъ гимназіи Владим. Александр. Елагинъ, 20) Спасскаго—венев. мѣщ. Яковъ Ив. Крысановъ, 21) Подосинокъ—кр. соб. Егоръ Стефан. Пироговъ, Подлубнаго-Ясенокъ—крест. Иванъ Серг. Старостинъ, 23) Истомина—Василій Борис. Чуновъ, 24) Троицкаго-Шишлова—кр. соб. Михаил. Петр. Леоновъ и 25) Граворонокъ—кр. соб. Артемій Васил. Николаевъ.

IV. По вѣдомству благоч. 3 венев. округа свящ. Александра Восленскаго, при церквахъ сель: 1) Серебряныхъ Прудовъ (Троицкой ц.) кр. соб. Ѳедоръ Ив. Заморинъ, 2) Серебряныхъ Прудовъ (Николаевской ц.) кр. соб. Василій Тимоѣевъ, 3) Мягкаго—Ефимъ Агеев. Голдинъ, 4) Клемова—кр. Ѳедоръ Егор. Чадинъ, 5) Беззубова—кр. Михаилъ Ивановъ, 6) Косяева—кр. соб. Андрей Ив. Карташевъ, 7) Колемина—кр. соб. соб. Аѳанасій Прокофьевъ, 8) Тютькова—кр. Ефимъ Трофимовъ, 9) Накаполова—дворянинъ Александръ Конст. Шущкій, 10) Узунова—помѣщикъ Николай Дим. Поповъ, 11) Петрова—отстав. генераль-маіоръ Стефанъ Харлам. Янковъ, 12) Баршова—кр. Ѳома Петровъ, 13) Скородны—венев. мѣщ. Степанъ Александровъ, 14) Грибоѣдова—каз. кр. Никита Адриан. Соломенцовъ, 15) Теплаго—кр. соб. Иванъ Ѳед. Темиряевъ, 16) Подхожаго—кр. Димитрій Ѳед. Абрамовъ, 17) Мочиль—кр. Петръ Яков. Ежевъ, 18) Аннина—венев. куп. Павелъ Андр. Борисовъ, 19) Краснаго—Магаръ Григорьевъ, 20) Куренина—кр. соб. Кирилл. Логгин. Ермолаевъ, 21) Толстыхъ—венев. куп. Сильверстъ Дим. Кузнецовъ, 22) Дудина—кр. Акимъ Ивановъ и 23) Малыни—Василій Ив. Брянцевъ.

По г. Новосилу и новосилскому уѣзду.

I. По вѣдомству благочин. новосил. градскихъ церквей прот. Іоанна Попова, при церквахъ г. Новосила: 1) Соборной-Успенской—куп. Николай Ив. Ворогушинъ и 2)

Казанской кладбищенской—купецъ Семень. Ѳеодор. Ларионовъ.

II. По вѣдомству благочин. 1 новосил. окр. свящ. Дмитрія Зерцалова, при церквахъ сель: 1) Вышней Залегощи—каз. кр. Алексѣй Ѳеодот. Постниковъ, 2) Вышняго Скворчаго—новосил. куп. Тимошей Ѳеодор. Филипповъ, 3) Сергіевского Краснаго—кр. соб. Михайлъ Яков. Ноздринъ, 4) Архангельскаго—кр. Василий Бор. Зубовъ, 5) Березовца—кр. Михайлъ Ив. Рудневъ, 6) Нижней Залегощи—(Покров. ц.) кр. Михайлъ Абрам. Андреевъ, Вознесенской ц.—крест. Давидъ Леон. Громовъ, 7) Зарѣцкой слободы—кр. Димитрій Алек. Букрѣвъ, 8) Ямской слободы—каз. кр. Аѳанасій Ефим. Зубовъ, 9) Каменки—кр. Софонъ Матв. Жидовленковъ, 10) Диччи—каз. кр. Матвѣй Сем. Расторгуевъ, 11) Пѣтушекъ—кр. Амвросій Ив. Сигаревъ, 12) Острой Голянки—каз. кр. Иванъ Кирил. Сальковъ, 13) Нижней Пшеви—каз. кр. Козьма Евтих. Вепрынцевъ, 14) Михайловскаго-средняго—отстав. унтеръ-офицеръ Иванъ Гаврил. Прилѣпскій, 15) Галичья—крест. Илья Ив. Прилѣпскій, 16) Покровскаго на Гадинкѣ—каз. кр. Василий Стеф. Должиновъ, 17) Скороднаго—каз. кр. Андрей Абрам. Замурцевъ, 18) Казари—каз. кр. Аѳанасій Ефим. Агашковъ и 19) Нижняго-Скворчаго—каз. кр. Григорій Мих. Вепрынцевъ.

III. По вѣдомству благочин. 2 новосил. округа свящ. Петра Кедрова, при церквахъ сель: 1) Вяжей—кр. Илья Михайловъ, 2) Жердева—новосил. куп. сынъ Александръ Ил. Турчаниновъ, 3) Кириллова—новосил. куп. Миронъ Данил. Филипповъ, 4) Черемошень—кр. Густинъ Максимовъ, 5) Знаменскаго—кр. Иванъ Ѳеодоровъ, 6) Воротынцева—каз. кр. Петръ Алекс. Лошакинъ, 7) Глубокъ—каз. кр. Александръ Кодрат. Грошеевъ, 8) Ламиголоза—губер. секр. Мавель Васил. Чапкинь, 9) Петровскаго—дѣйств. стат. сов. Николай Карп. Войтъ, 10) Пятницкаго на Колпнѣ—кр. соб. Никифоръ Вас. Шуваловъ, 11) Прудовъ—кр. Петръ Никол. Рѣпкинь и 12) Игумнова—кр. Евсевій Филип. Оленинь.

(Продолженіе будетъ).

ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

15 го Марта № 6. 1884 года.

С Л О В О

въ Великій Пятокъ.

Дщери Иерусалимски, не плачитесь о Мнѣ, обаче себе плачите и чадѣ вашихъ. Лук. 23, 28.

Печально-торжественны и скорбно-знаменательны настоящія минуты! Вотъ предъ нами—смертный образъ непорочнаго Страдальца, отъ главы до ногъ покрытаго язвами,—и въ тяжкихъ мукахъ предавшаго духъ Свой Богу-Отцу! И такъ, Праведникъ пострадалъ,—Невинный умерщвленъ,—и умеръ самую мучительною и поносною смертію! И всеблагому, всемогущему и всеправедному Провидѣнію не угодно было отвратить этого страшнаго событія въ міръ!

Невинность страданія всегда способна возбуждать въ нашей душѣ соболѣзнующее чувство; но міръ не былъ и не будетъ свидѣтелемъ болѣе потрясающей душу картины невинности мученій, какъ мученія Господа нашего І. Христа на крестѣ! „О лютѣ мнѣ душе, яко погиге Благочестивый,—и исправляющаго въ человѣцѣхъ вѣсть (Мих. 7, 2)“: взывалъ нѣкогда пророкъ изъ глубины в. завѣтныхъ вѣковъ, въ предвидѣніи этихъ безпримѣрныхъ мукъ: о, „кто дастъ и нашей главѣ воду и очамъ источникъ слезъ (Перем. 9, 1. 2)“, да плачемъ надъ сею плащаницею, покрывающею одѣвающагося свѣтомъ, яко ризою,—надъ симъ малымъ гробомъ, сокрывающимъ въ себѣ Невмѣстимаго, надъ сими язвами гвоздинными, прекратившими жизнь Жизнолава!

Но, слущ. благоч., и во время шествія Спасителя нашего на Голгоу, были зрамы слезы, слышимы рыданія и

вздохи. Нѣкоторыя изъ сопровождавшихъ Его на этомъ крестномъ пути іерусалимскихъ женщинъ, видя Его изнеможеніе и паденіе лицъ подъ тяжестію несоматаго креста „плакахуся и рыдаху о Немъ“. И на Голгоѣѣ безумный іудейскій народъ, „убивъ Неповиннаго“, наконецъ пришелъ въ чувство, содрогнулся своего Богоубійства: „и вси пришедши на позоръ сей, біюще перси своя возвращахуся (Лука 23, 27. 48)“.

Безъ сомнѣнія многіе и изъ здѣ предстоящихъ, слѣдя мысленно при чтеніи Ев. сказанія, какъ І. Христось, неповинный и безгрѣшный, былъ оклеветанъ, поруганъ, біенъ, по ланитамъ и истязанъ, судимъ и осужденъ, пригвожденъ ко кресту и умеръ на немъ, — многіе подъ тяжестію испытанныхъ впечатлѣній „рыдали и плакали о Немъ“. И по видимому что можетъ быть естественнѣе и благопріятнѣе этихъ слезъ и рыданій для Господа нашего, неотвергшаго однажды во время своей земной жизни слезъ блудницы, оросившей ими Его пречистыя ноги?...

Но не то мы слышимъ теперь изъ устъ Его къ сострадательнымъ женамъ: „дщери іерусалимскія! не плачите о Миѣ“: говорилъ Онъ, останавливая изліяніе ихъ чувствъ. Чтобы это значило? Почему Спаситель запрещалъ тогда выражать сочувственную скорбь къ Своему положенію, которое не могло тронуть развѣ только каменныхъ сердець? Потому, братіе, что крестъ, подъ тяжестію котораго Онъ изнемогалъ, что мучительнѣйшая смерть, на которую Онъ шелъ, были превыше обыкновенныхъ слезъ человѣческихъ. И при томъ въ то время, когда Божественный Агнецъ Самъ для Себя несъ и жертвенникъ для закланія, уже совершалась тайна искупленія рода человѣческаго, началось уничтоженіе смерти и сокрушеніе дверей адовыхъ, содержавшихъ отъ вѣка почившихъ праотцевъ;—въ эти священныя минуты истоцанія жизни Богочеловѣка занималась уже заря обновленія жизни всего человѣчества свѣтоноснымъ воскресеніемъ Христовымъ. Потому эти слезы и рыданія подали поводъ Ему еще разъ обратиться съ предсмертнымъ словомъ обличенія и вразумленія, въ лицѣ плакавшихъ женщинъ, ко всему законопреступному народу іудейскому,—какая участь ожидаетъ его и потомство за то, что онъ отвергъ и осудилъ на распятіе Его—своего

Мессію и Избавителя: „себе самихъ плачите и чады вашихъ:“ продолжалъ Господь, указывая имъ на предметъ, болѣе близкій для ихъ слезъ и состраданія.

Нѣтъ сомнѣнія, что Голгоеская жертва однажды принесена за всѣхъ насъ, — и не повторится болѣе близъ Иерусалима; но есть, братіе, второе распинаніе Господа, по ученію апостола (Евр. 6, 6.), въ сердцахъ нашихъ и поступкахъ нашихъ, „когда мы волею согрѣшаемъ по пріятіи разума истины“. И это второе распинаніе еще болѣзненнѣе для Него, чѣмъ первое; потому что совершается нами, уже присными Ему и искупленными Его крестною смертію. Если будемъ безпристрастны, то до малѣйшихъ подробностей найдемъ въ себѣ повтореніе всѣхъ тѣхъ озлобленій, укоризнъ, поношеній, ранъ и язвъ, изъ которыхъ злоба враговъ составила для Господа тотъ подвигъ крестношенія, который, начавшись предательствомъ ученика въ саду Геосиманскомъ, закончился мучительною смертію на Голгоѣ. Итакъ, предъ почившимъ Крестноносцемъ раскроемъ теперь свою жизнь, можетъ быть и къ намъ, во всей силѣ, относятся Его слова: „обаче себе плачите и чады вашихъ“!

„Этотъ человекъ много чудесъ творить. Ежели оставимъ Его такъ, то всѣ увѣруютъ въ Него: потому лучше, чтобы Онъ одинъ умеръ, нежели всѣмъ намъ погибнуть (Іоан. 11, 47—50)“: такъ говорили первосвященники и книжники, видя постоянное умноженіе послѣдователей І. Христа. Что вы хотите мнѣ дать, и я вамъ предаю Его (Мат. 26, 15)“: предлагалъ имъ свои услуги Іуда, узнавъ ихъ злое намѣреніе. Итакъ зависть была главнымъ источникомъ вражды первосвященниковъ къ І. Христу, а сребролюбіе содѣлало изъ ученика предателя. Но не часто ли и теперь зависть къ достоинствамъ и преимуществамъ другихъ изыскиваетъ всѣ средства къ очерненію и погубленію того, кто чѣмъ либо возвышается надъ нами, или препятствуетъ нашимъ честолюбивымъ планамъ и намѣреніямъ! Какъ часто и теперь изъ за корысти жертвуютъ своею честью, совѣстью, закономъ, — продаютъ ближній ближняго, другъ друга, братъ брата; но, что всего ужаснѣе, готовы бываютъ продать самого Христа, лишь бы только достигнуть предположенной цѣли!

„Первосвященники и старѣйшины и весь синедрионъ искали лжесвидѣтельства на Иисуса, чтобы предать Его смерти (Мат. 26, 59.)“; Иродъ „надѣялся нѣкоторое знаменіе видѣть отъ Иисуса, —“ и не получавъ удовлетворенія своему праздному любопытству, вмѣсто внимательнаго изслѣдованія вины, укорилъ Его съ своими воинами, — и для посмѣянія, облекши въ бѣлую одежду, отпустилъ; Пилать, хотя и признавалъ І. Христа невиновнымъ, но услыхавъ отъ іудеевъ угрозу, что онъ не будетъ другомъ Кесаря, если отпустить Царя Іудейскаго, по слабодушію, отпустилъ на пасху Варавву, разбойника, а виновнаго Иисуса осудилъ на распятіе: такую вопіющею несправдою былъ весь судъ надъ Спасителемъ! Но многіе ли и теперь научились презирать взаимныя отношенія и связи и свои личныя выгоды, при отправленіи правосудія, — научились быть поборниками истины, безъ всякаго лицепріятія, защитниками невинности безъ различія званія и состоянія? Или и къ нашему времени (можетъ быть) можно примѣнить обличительное пророческое слово: „аще убо воистину правду глаголете, сильныи земли, и правая судите, сынове челоѣчестіи (Исая. 57, 2.)“? „Жено! не знаю Его; челоѣвѣче! Я не знаю, что ты говоришь; тогда началъ клясться и божиться, что не знаетъ сего челоѣвка (Лук. 22, 57. 60; Мат. 26, 74)“: такъ ап. Петръ, всовершенно еще благодатию Св. Духа, отрекался отъ своего Учителя и Господа, когда лицомъ къ лицу предстояла ему опасность вмѣстѣ съ нимъ подвергнуться истязаніямъ, и можетъ быть самой смерти. Но не тоже ли самое дѣлаютъ и нынѣ нѣкоторые христіане, когда не по страху опасности, а по какому то ложному стыду, изъ подобострастія и угожденія другимъ или принятымъ обычаямъ, равнодушно слушаютъ глумленіе надъ св. вѣрою, постановленіями церкви, а иногда и принимаютъ участіе въ этой растлѣвающей душу бесѣдѣ. Не обнаруживаютъ ли въ подобныхъ случаяхъ, что они не принадлежатъ къ числу истинныхъ послѣдователей Христовыхъ, и что они совсѣмъ не знаютъ Богочелоѣвка сего, хотя и называются Его именемъ.

„И когда повели Иисуса на распятіе..., шло за Нимъ великое множество народа и женщинъ, которыя плакали и рыдали о Немъ (Лук. 26, 27.)“ . Нѣтъ сомнѣнія, что кромѣ

сострадательныхъ женщинъ, большинство народа, сопровождавшаго І. Христа на Голгоу, были праздные зрители, на которыхъ эта кровавая процессія не производила никакого глубокаго впечатлѣнія, нисколько не трогала ихъ безчувственныхъ душъ. Конечно, многіе изъ предстоящихъ въ этомъ храмѣ, незримо для другихъ, плакали и рыдали при слушаніи умиленныхъ—чтенія и цѣнія! но что, если и между нами найдутся праздные зрители!... Каждый пришедшій въ храмъ сей для того только, чтобы исполнить установленный обрядъ, стоящій здѣсь безъ всякаго чувства, блуждающій своими тѣлесными и душевными взорами по предметамъ постороннимъ, не походить ли на тѣхъ спутниковъ Господа, которые шли за Нимъ по одной склонности ко всякимъ уличнымъ зрѣлищамъ, и „пришедши на позоръ сей—на Голгоу—читали однѣ надписи (Іоан. 19, 20)“?..

Но да не возлагаютъ уста наши всѣхъ дѣлъ человеческихъ, не будемъ болѣе искать въ своихъ словахъ и поступкахъ уподобленія словамъ и дѣйствіямъ распинателей Христовыхъ, хотя среди нашего такъ называемаго ложно образованнаго общества можно встрѣтить и такихъ, которые вмѣстѣ съ нами готовы вопіять: „спаси Себе Самаго; если Ты Сынъ Божій, сойди со креста... да видимъ и вѣруемъ (Мат. 27, 40; Марк. 15, 32.)“ и так. обр. эти иудействующіе христіане распинаютъ Его не какъ Богочеловѣка, а какъ обыкновеннаго смертнаго. Но то несомнѣнно, что всѣ мы, съ болѣею или меньшею силою, своими грѣхонаденіями, наносимъ Господу нашему новыя раны и язвы, новыя ослесанія и заушенія: „второе распинаемъ Его“. Вотъ объ этотъ то, братіе, намъ болѣе всего и нужно теперь скорбѣть, плакать и сокрушаться, при воспоминаніи страстей Господнихъ! Вотъ здѣсь то мы и должны понять и усвоить весь глубоко-знаменательный смыслъ изреченія Господня: „обаче себе плачите и чадъ вашихъ!“

И какъ было не плакать несчастнымъ женамъ и матерямъ іерусалимскимъ, когда вслѣдъ за симъ І. Христосъ указалъ имъ на грозныя, грядущія событія на Іерусалимъ: „ибо наступаютъ дни, продолжалъ Онъ, въ которые скажутъ: блаженны неплодныя, и утробы неродившія, и сосцы непитавшіе. Тогда начнутъ говорить горамъ: падите на

насъ, и холмамъ: покройте насъ (Лук. 23, 29.)“? Не прошелъ и одинъ родъ поколѣнія мужей, какъ это пророчество Спасителя о разрушеніи Іерусалима исполнилось со всѣми ужасающими подробностями. Тѣ же римляне, которые распинали Господа, впослѣдствіи при взятіи мятежнаго города, тысячами ежедневно распинали предъ стѣнами его іудеевъ, и не только взрослыхъ, но и дѣтей, пока не достало дерева и мѣста для крестовъ; трупами умершихъ, оставшихся непогребенными, покрыты были тѣ стогны, по которымъ вели на смерть Господа; кровію смѣсившеюся съ плотію человѣческою покрыты были полъ и ступени храма, пока онъ не былъ совершенно разрушенъ, и на томъ мѣстѣ, гдѣ хранилось Святое Святыхъ, водворилась мерзость запустѣнія!

Если будемъ и мы, братіе, внимательны къ знаменіямъ нашего времени, то не можемъ не замѣтить, что духъ противленія всему святому и религіозно-нравственному неизвѣстно откуда исходитъ, и проникаетъ всюду, онъ силится вдохнуть свои заразительныя испаренія и въ душу дѣтей нашихъ, чтобы совратить ихъ съ истиннаго пути вѣры и добродѣтели; и на насъ можетъ быть, если не покаемъ я, грядутъ дни, въ которые будутъ говорить: „блаженны утробы неродившія и сосцы непитавшіе; ибо ежели съ Нимъ, съ зеленѣющимъ деревомъ, украшеннымъ всѣми благами дарами сіе творять, то съ сухимъ, бесплоднымъ, что будетъ (Лук. 23, 31.)“?!...

Пребудемъ неотторжимо, братіе, мы сами, какъ вѣтви, привьемъ и наши рождіе—дѣтей нашихъ—къ вѣчно зеленѣющей лозѣ—умершему и погребенному Господу нашему І. Христу „да живи будемъ съ Нимъ и услышимъ, по воскресеніи, Его сладчайшій гласъ: восхожду ко Отцу Моему и Отцу вашему, и Богу Моему и Богу вашему и созовышу васъ въ горній Іерусалимъ, въ царство небесное“! Аминь.

Протоіерей Александръ Никольскій.

СТРАСТНАЯ СЕДМИЦА.

Великій Патокъ. ()*

Солнце стояло уже высоко, когда беспорядочная толпа, предводимая первосвященниками, привела Божественнаго Узника къ преторіи римскаго прокуратора. Чтобы прикосновеніемъ къ чему либо нечистому въ домѣ язычника не оскверниться, и такимъ образомъ вечеромъ можно было „ѣсть пасху“, они не вошли въ самое судилище, но остановились на внѣшнемъ помостѣ. Пилатъ, вышедши къ нимъ, и увидѣвъ І. Христа — связаннымъ, какъ преступника, спросилъ ихъ: „въ чемъ вы обвиняете Его“? Неожидая такого вопроса, они стали говорить: „еслибы Онъ не былъ злодѣй, то мы не предали бы Его тебѣ“. Но этотъ уклончивый отвѣтъ уже достаточно показалъ Пилату, что они зависти ради предали Его, и что, еслибы Христось дѣйствительно совершилъ какое либо зло, то они не замедлили бы изобличить Его. А какъ у римлянъ не было въ обычаѣ осуждать кого либо, тѣмъ болѣе на смерть, безъ ясныхъ доказательствъ виновности, посему онъ сказалъ: „возмите Его вы, и по закону вашему судите“. Такой отвѣтъ на первый разъ поставилъ обвинителей въ затруднительное положеніе. Но потомъ они нашлись, что имъ отвѣчать: „намъ не позволено, возразили они, никого предавать смерти“. И замѣтивъ, что однимъ голословнымъ обвиненіемъ ничего не достигнуть, стали измышлять разныя клеветы на І. Христа, что „Онъ развращаетъ народъ и запрещаетъ давать дань Кесарю, называя Себя Христомъ Царемъ“. Хотя эти клеветы были несостоятельны сами въ себѣ и опровергались тѣмъ, что І. Христось однажды уклонился отъ народа, желавшаго воцарить Его, и открыто училъ, что должно „воздавать Божіа Богови, и Кесарева Кесареви“; но Пилату, какъ представителю римскихъ Кесарей, невозможно было оставить безъ изслѣдованія этого обвиненія. Посему, вошедши въ преторію и призвавъ І. Христа, спросилъ: царь ли Ты іудейскій? „Отъ себя ли

(*) Продолженіе.—См. № 4.

ты это говоришь“, взаимно спросилъ его Спаситель, или другіе (Мои клеветники) сказали это тебѣ обо Мнѣ“? Эти слова заставили Пилата сознаться въ неумѣстности предложеннаго имъ вопроса: ибо еслибы І. Христосъ дѣйствительно домогался земнаго царства, то ему, какъ прокуратору, это прежде другихъ должно быть извѣстнымъ. Потому, какъ бы оправдываясь, онъ продолжалъ: „развѣ я іудей? Твой народъ и первосвященники предали Тебя мнѣ: что Ты сдѣлалъ“? Тогда Господь необинуясь уже, сказалъ: „царство Мое не отъ міра сего; ибо еслибы отъ міра сего было бы царство Мое, то служители Мои вступились бы за Меня, чтобы Я не былъ преданъ іудеямъ. Итакъ царство Мое не здѣшнее (видимое и временное)“. „Итакъ Ты царь (въ этомъ невинномъ, неопасномъ для римлянъ значеніи)“? Заключилъ Пилатъ. „Ты говоришь, что Я царь“, отвѣчалъ І. Христосъ „Я на то родился, и на то пришелъ въ міръ, чтобы свидѣтельствовать о истинѣ и всякій, который есть отъ истины, послушаетъ слова Моего“. Спросивъ еще, какъ бы мимоходомъ, какъ о предметѣ, до Него не относящемся, „что есть истина“? Пилатъ опять вышелъ къ первосвященникамъ и народу, и торжественно заявилъ, „что онъ не обрѣтаетъ въ Немъ никакой вины“. Вопль клеветы со стороны іудеевъ былъ отвѣтомъ на этотъ, повидимому, рѣшительный приговоръ. І. Христосъ безмолвствовалъ, и, по обыкновенію, не отвѣчалъ ни на одну изъ клеветъ. Когда же іудеи между другими клеветами стали говорить: „Христосъ ученіемъ Своимъ возмущаетъ народъ во всей Іудеѣ, начиная отъ Галилеи до Іерусалима“. Пилатъ спросилъ ихъ: „развѣ Онъ галилеянинъ“? (*) И, не получивъ утвердительный въ нѣсколько голосовъ отвѣтъ „да! да! галилеянинъ“, обрадовался этому случаю, чтобы освободить себя отъ этого тяжелаго судопроизводства. Воспользовавшись этимъ предложеньемъ, онъ отослалъ І. Христа на допросъ къ Ироду, находившемуся тогда, по случаю пасхи въ Іерусалимѣ.

Иродъ Антипа былъ тотъ самый чувствительный и слабо-

(*) І. Христосъ родился „въ Вилеемѣ Іудействѣ“, и по рожденію и переписи народной былъ собственно іудеянинъ. Называли же Его галилеяниномъ потому, что Онъ былъ воспитанъ „въ Назаретѣ Галилействѣ“, гдѣ и провелъ всея до 30-ти лѣтнаго возраста съ Марією, Матерію Его и обрученикомъ Іосифомъ.

душный правитель Галилеи, который въ угодность до сего времени незаконно съ нимъ жившей Иродіадѣ, женѣ Филиппа, брата своего, лишилъ жизни Іоанна Крестителя. Услыхавъ о чудесахъ І. Христа, онъ, можетъ быть обличаемый совѣстью, говорилъ окружающимъ: „это Іоаннъ Креститель, котораго я усѣбнулъ въ темницѣ, воскресъ изъ мертвыхъ, и потому Онъ творить такія чудеса“ (*). Посему обрадовался, когда къ нему привели Господа, предполагая видѣть отъ Него какое либо чудесное знаменіе. Но на многіе вопросы, предложенные имъ изъ суетнаго любопытства, а не по желанію уврачевать свою погрязшую въ чувственныхъ удовольствіяхъ душу, Спаситель ничего не отвѣчалъ. Тогда Иродъ, обманутый въ своемъ самообольщеніи, излилъ свою злобу въ укоризнахъ и насмѣшкахъ надъ Господомъ. И для болѣе нагляднаго посмѣянія, приказавъ одѣчь Его въ бѣлую одежду (**), въ такомъ видѣ отпустилъ Его обратно къ Пилату (***).

† Наступилъ 3-й часъ дня (соотвѣтствующій нашему 9 му), когда І. Христа отъ дворца Ирода, по люднымъ стогнамъ Іерусалима, привели опять въ преторію. Пилать, узнавъ, что и Иродъ не нашелъ въ Немъ ничего, достойнаго смерти, созвалъ первосвященниковъ и старѣйшинъ народа и сказалъ имъ: „вы привели ко мнѣ этого человѣка, какъ развращающаго народъ; но вотъ я при васъ дѣлалъ необходимое дознаніе, и не нашелъ Его ни въ чемъ томъ виновнымъ, въ чемъ вы Его обвиняете. Я послалъ Его къ Ироду; но также оказалось, что Іисусъ не сдѣлалъ ничего, за что бы можно было Его осудить на смерть. Почему я, наказавъ, отпустиу Его. А какъ у васъ есть обычай просить, чтобы я, ради праздника пасхи, отпустилъ вамъ одного узника: (****) то хотите ли, чтобы я отпустилъ вамъ царя іудейскаго“? Когда же Пилать это говорилъ, жена

(*). Мат. 14, 1—2.

(**) Посмѣяніе состояло въ томъ: у римлянъ помогающіеся высшихъ должностей облекались въ бѣлыя одежды (candidus), почему и назывались кандидатами: такъ и Божественный Узникъ былъ одѣченъ въ бѣлую одежду, какъ помогающійся царскаго достоинства надъ іудеями.

(***) Мат. 27, 11—14; Марк. 15, 1—5; Лук. 23, 1—13; Іоан. 18, 28—38.

(****) Вѣроятно іудеи ввели у себя это обыкновеніе просить, во время пасхи, отпущенія одного узника, въ память своего исхода и освобожденія изъ работы египетской.

его (Клавдія Прокула) прислала сказать ему: „чтобы не дѣлалъ никакого зла этому Праведнику; ибо она много пострадала въ эту ночь за Него во снѣ“. А какъ въ то время содержался въ темницѣ, за произведенное въ городѣ возмущеніе и убійство, преступникъ Варавва (котораго, по преданію, собственное имя было тоже Іисусъ, а Варавва— прозваніе); то Пилать, желая, вѣроятно подѣйствовать на народъ представленіемъ противоположности между узниками, повторилъ вопросъ: „кого хотите, чтобы я отпустилъ вамъ: Варавву, или, Іисуса, называемаго Христа“? Такое сопоставленіе Благодѣтеля народа съ явнымъ злодѣемъ, по расчетамъ Пилата, должно было расположить іудеевъ на сторону І. Христа. Пока еще народъ думалъ, кого ему испросить, первосвященники вмѣшавшись въ толпу его, уговорили, чтобы просили себѣ у Пилата на пасху Варавву, а Іисуса пусть онъ погубить. Посему, когда въ 3 разъ Пилать возвалъ къ народу: „котораго изъ двоихъ хотите, чтобы я отпустилъ вамъ“? послышался отвѣтъ: „Варавву“. „Что же мнѣ дѣлать съ Іисусомъ, называемымъ Христомъ, царемъ іудескимъ“? На этотъ вопросъ Пилата закричали всѣ: „распи Его“! Такъ измолодушествовался этотъ народъ предъ пришествіемъ Спасителя отъ частой смѣны своихъ правителей, иноземнаго владычества и упадка истиннаго благочестія подъ вліяніемъ „фарисейскаго кваса“! Онъ, только за 6 дней предъ симъ встрѣчавшій І. Христа, при входѣ въ Іерусалимъ, восторженными воззваніями: „Осанна Сыну Давидову! Благословенъ грядый во имя Господне“! теперь неистово вопить: „распи Его“! Но Пилать, не желая положить на свой судъ печать вопіющей несправедливости, продолжалъ настоятельно ходатайствовать за отпущеніе І. Христа. „По крайней мѣрѣ скажите, какое зло сдѣлалъ Іисусъ, чтобы мнѣ распять Его? И никакой вины, достойной смерти, не нашелъ въ Немъ. Впрочемъ, въ угоду вамъ, наказать — накажу, и затѣмъ отпущу Его“. „Смотрите, замѣчаетъ посему Златоустъ, какъ порядокъ превратился! Народъ долженъ былъ просить у Пилата свободы Божественному Узнику; а теперь самъ прокураторъ просить ее у народа“(*). Но и это хо-

(*) Бесѣд. 86 на Мат.

дантайство не имѣло успѣха. Изступленный крикъ: „да пропять будетъ!“ заглушилъ благоразумную рѣчь суди-язычника. Тогда Пилать, видя, что ничто не помогаетъ, но волненіе въ народѣ все болѣе и болѣе усиливается, чтобы возбудить состраданіе, рѣшился употребить крайнюю и послѣднюю попытку къ освобожденію І. Христа отъ смерти, предавъ Его бичеванію(*).

По приказанію своего Игемона, войны, схвативъ Божеств. Узника, отвели Его внутрь двора преторіи, и созвавъ всю спиру(**), совлеки съ Господа Его одежды, начали безчеловѣчное истязаніе. Кровь ручьями полилась изъ язвъ пречистаго тѣла Господня отъ жестокихъ, наносимыхъ ударовъ бичей. По окончаніи этой пытки, они, надѣвъ на изъязвленное тѣло страдальца грубую багряницу, возложивъ на главу Его вѣнецъ изъ колючаго терновника, въ руки же его вложивъ простую трость, предались не менѣе жестокому и поносному поруганію. Одни, подходя плевали въ лице Его, другіе ударяли по ланитамъ и, взявъ трость изъ рукъ, по изъязвленной терновымъ вѣнцемъ головѣ,

(*) Бичеваніе было одно изъ самыхъ ужасныхъ и поносныхъ наказаній, коему подвергали римляне преступниковъ, осуждаемыхъ на смерть; въ бичи, сплетаемыя изъ веревокъ, или ремней по мѣстамъ вшивались острия костяныя, или металлическія палочки: иногда подъ ударами такихъ бичей и умирали. Въ нашемъ переводѣ евангелія, какъ славянскомъ, такъ и русскомъ, нѣтъ собственнаго выраженія, чтобы І. Христосъ былъ преданъ бичеванію, а просто сказано: „и Пилать велѣлъ бить Его“. Но употребленное при семъ слово въ греческомъ текстѣ—*φραγέλλω, φραγέλλιον* веревка указываетъ именно на то, что совершенно было битіе чрезъ бичеваніе. Когда оно было произведено прежде, или послѣ осужденія І. Христа на смерть? Въ повѣствованіи объ этомъ евангелисты по видимому не согласны: Матвій и Маркъ упоминаютъ объ этомъ послѣ осужденія; а Іоаннъ предъ осужденіемъ. Намъ кажется, что здѣсь евангелисты взаимно дополняютъ одинъ другаго, и что І. Христосъ прегерѣлъ собственно два бичеванія: одно—прежде (Іоан.), а другое—послѣ Своего осужденія на смерть (Мат. и Марк.). Итакимъ образомъ ходатайство Пилата не обдѣлало, а только усугубило тяжесть вѣстныхъ страданій Господа.

(**) Спира, или когорта римская заключала въ себѣ 600—1000 воиновъ. Безъ сомнѣнія никакой не было надобности созывать такое количество воиновъ, чтобы справиться съ наказаніемъ изможденного галилеянина, безропотно стоявшаго на судѣ Пилата. Посему выраженіе „созваша всю спиру“ (Марк.), надобно понимать такъ: слѣдали кличь по войску, не найдется ли кто охотникомъ для этого наказанія, которое составляло родъ потѣхи для этихъ грубыхъ воиновъ. Но такъ какъ этотъ галилеянинъ называлъ себя царемъ іудейскимъ, слѣд. противникомъ Кесаря, то вѣроятно нашлось много такихъ охотниковъ. На что указываетъ ев. Матѣей: „созваша Нанъ все множество воинъ“.

нѣкоторые же, по обычаю восточныхъ жителей, падая предъ Нимъ на колѣни, какъ предъ мнимымъ царемъ, насмѣшливо привѣтствовали: „здравствуй царь іудейскій“! И Господь, среди сихъ поруганій, являясь такимъ, какимъ Его предзрѣлъ пророкъ (Исаія) изъ глубины ветхозавѣтныхъ вѣковъ: „яко агнецъ безгласенъ, неотверзая устъ Своихъ, и неотвращая лица Своего отъ стыда заплеваній, ни лаять отъ заушеній“. „Будучи злословимъ, Онъ не злословилъ взаимно, страдая не угрожалъ; но предавалъ и Себя и мучителей Своихъ Отцу-Судіи Праведному“(*).

Воины, окончивъ данное имъ порученіе съ излишнею можетъ быть жестокостію, измученнаго, поруганнаго І. Христа привели со двора въ преторію. Пилать, выведши Его наружу, обращаясь къ народу, сказалъ: „вотъ я вывожу Его къ вамъ, дабы вы знали, что я не нахожу въ Немъ никакой вины“. Тогда вышелъ Спаситель въ терновомъ вѣнцѣ, облитый кровію, струившеюся, начиная отъ главы и по всему тѣлу. Желая возбудить состраданіе, онъ продолжалъ, указывая на Него: „вотъ человекъ“! „Посмотрите, какъ Онъ изъязвленъ, поруганъ, обезчещенъ! Вы, конечно, удовлетворивъ своему гнѣву, согласитесь теперь, чтобы я отпустилъ Его“. Но какъ дикіе звѣри, терзая свою добычу, когда увидятъ кровь, становятся кровожаднѣе: такъ и іудеи, увидѣвъ истекающаго кровію Господа, съ большимъ остервененіемъ возопили: „распи, распи Его“! Такая безчувственность показалась оскорбительною и для язычника-судіи: „возмите Его вы и распните“, отвѣчалъ онъ съ нѣкоторою раздражительностію и рѣшимостію въ голосъ, а я не нахожу въ Немъ вины“. „Мы законъ имѣемъ, кричали іудеи, наученные первосвященниками, и по закону нашему Онъ долженъ умереть, потому, что назвалъ Себя Сыномъ Божіимъ“. Но этотъ извѣтъ едва не послужилъ къ противоположной ихъ злобному намѣренію цѣли, если бы только освобожденіе І. Христа отъ преступной смерти было согласно съ предвѣчнымъ предопредѣленіемъ Бога-Отца. Пилать, „слыша сіе слово, по замѣчанію евангелиста, паче убоился.“ Доселѣ онъ смотрѣлъ на І. Христа, какъ на обыкновеннаго человека, какъ на

(*) І Петр. 2, 23.

жертву клеветы и зависти фарисеевъ; теперь родилось въ немъ сомнѣнiе, не подвергъ ли онъ бичеванiю какого либо явившагося на землѣ бога, или полубога(*)?! Какое тогда ожидаетъ его наказанiе и отъ римскаго правительства и отъ боговъ?! Посему, взявъ I. Христа, онъ ввелъ Его опять въ преторiю, и просилъ Его тихо наединѣ: откуда Ты? „Какое Твое происхожденiе, не съ неба ли?“ Но что было Спасителю отвѣчать суевѣрному язычнику о Своемъ предвѣчномъ рожденiи отъ Бога-Отца, или безсеменномъ зачатiи отъ Присно-Дѣвы Марiи?! „Посему Исусъ, говоритъ евангелистъ, отвѣта не даде ему“. „Мнѣ не отвѣчаешь?“ продолжалъ Пилать съ нѣкоторою неувѣренностию въ своихъ словахъ, „развѣ не знаешь, что я имѣю власть распять Тебя?“ „Смотри, замѣчаетъ Златоустъ, какъ онъ предварительно произноситъ судъ на себя! Ибо, если все было въ твоей власти (Пилать); то почему ты, не нашедъ въ Немъ никакой вины, осудилъ Его на смерть“(**)?) „Ты не имѣлъ бы надо Мною никакой власти, еслибы тебѣ не было дано свыше; посему болѣе грѣха на томъ, кто предать Меня тебѣ“, кротко отвѣчалъ I. Христосъ. Съ этого времени Пилать еще болѣе сталъ искать случая, чтобы отпустить Его. Иудеи же, замѣтивъ это, рѣшились подѣйствовать на него послѣднею угрозою перенесенiя дѣла на судъ Кесаря, отвѣтственности предъ которымъ онъ всего болѣе страшился: „если ты отпустишь Его, продолжали они настаивать на своемъ требованiи, то ты недругъ Кесарю; потому, что всякій называющiй себя царемъ противится Кесарю“. Эти слова совершенно поколебали мысли Пилата. Быть недругомъ Кесаря, навлечь на себя его гнѣвъ: какой римлянинъ не согласился бы пожертвовать всѣмъ священнымъ для него, чтобы избавиться отъ этого ужаснаго несчастiя?! — Возвѣвъ на судейскомъ мѣстѣ, называемомъ ливоостротонь(***), и приказавъ привести къ себѣ Исуса, онъ, все еще нетеряя надежды спасти Его,

(*) Язычники вѣрили, что ихъ боги принимаютъ иногда тѣлесный обликъ челоуѣка, и живя между людьми, обнаруживаютъ какъ сверх-естественныя-божескiя, такъ и естественныя-челоуѣческiя свойства и слабости
 **) Бесѣд. 84 на Иоан.

(** *) Такое названiе произошло отъ того; что полъ въ этомъ мѣстѣ былъ выстланъ изъ разноцвѣтныхъ камней, и означаетъ посему каменный помостъ, отъ греч. словъ: λίθος камень, στρώματα постылаю.

сказалъ: „вотъ царь вашъ“! „Казни! Распи Его“! кричали всѣ. „Царя ли вашего распять“? продолжалъ Пилать. „Нѣтъ у насъ царя, кромѣ Кесаря“! отвѣчали первосвященники, тогда Пилать, по обычаю іудеевъ, взявъ воду, и умывъ руки предъ народомъ, торжественно произнесъ: „неповиненъ я въ крови праведника сего, смотрите сами, вы требуете Его смерти, вы и отвѣчайте послѣ“. На это послышался ото всюду зловѣщій, яростный крикъ: „кровь Его на насъ и на дѣтяхъ нашихъ“! И этимъ приговоромъ тогда жившіе іудеи произнесли страшный судъ на себя и на все свое потомство. Кровью облиты послѣднія страницы ихъ исторіи! И съ того времени, изъ вѣка въ вѣкъ, кровь ихъ проливалась съ необыкновенною жестокостію!... Послѣ сего Пилать „видя, что ничто же успѣваетъ, по паче молва бываетъ“, произнесъ окончательный, смертный приговоръ на Судію живыхъ и мертвыхъ! Слѣдствіемъ этого приговора было вторичное истязаніе и поруганіе виновъ надъ Господомъ, какъ уже осужденнымъ на смерть. И когда поругались надъ нимъ, облекли Его въ свои одежды и повели на распятіе(*)).

Такъ совершилась правда Божія по глаголу неправеднаго судіи! Ибо Иисусъ, стоя на судищѣ Пилата, собственно предстоялъ на судѣ Божественнаго Правосудія, которое судилось съ Нимъ, какъ Искупителемъ, о паденіи и возстаніи погибшаго естества человѣческаго! А въ этой тяжбѣ никто изъ земнородныхъ не могъ быть Его защитникомъ, такъ какъ насталъ день возмездія, принятаго на Себя вторымъ Адамомъ за грѣхъ перваго Адама.

(Продолженіе въ слѣд. №).

(***) Мат. 27, 15—31; Марк. 15, 6—20; Иоан. 18, 39—40; 19, 1—16.

ВОСКЪ И МЕДЪ.

(Корреспонденція Церковно-Общественнаго Вѣстника. №№ 32 и 33.)

Въ послѣднее время идетъ борьба и конкуренція чистаго пчелинаго воска съ церезиномъ и со всякою похожею на воскъ смолою. Одни, проникнутые благочестіемъ, желаютъ, чтобы въ церквахъ горѣли свѣчи чистаго пчелинаго воска, и приносныя и покупаемыя церквами. Они жалѣютъ и роскошно украшенные живописью и золотомъ храмы, которые копятся отъ гари свѣчей съ примѣсью смолы, или вовсе безъ примѣси пчелинаго воска, и здоровье христіанъ, которые блѣднѣютъ и задыхаются въ храмахъ гарью отъ свѣчей дешеваго, дурнаго и возбуждающаго морскую болѣзнь свойства—и желаютъ, чтобы жертва Богу приносилась чистая и цѣнная насколько возможно, безъ скупости и безъ обмана, совѣмъ неподходящихъ къ такому святилищу, каковы наши храмы Божіи, гдѣ складаются наши торговые и всякаго рода житейскіе грѣхи только въ покаяніи, но не въ видѣ кипѣ свѣчей съ грѣшкомъ, и откуда льется Божіе благословеніе на всю нашу жизнь и на всѣ наши дѣла, не исключая и торговыхъ. Съ этою благою цѣлію стали строить свѣчные епархіальные заводы, гдѣ покупаемый воскъ химически разлагается въ пробѣ при покупкѣ(*), стали учреждать особенные склады свѣчей, чисто восковыхъ, для продажи церквамъ и частнымъ лицамъ и завели лавки.

Другіе, проникаясь мыслию о наживѣ частной (торговцы) и церковной (старосты и, къ сожалѣнію, нѣкоторые іереи) и отлагая въ сторону святость мѣста, цѣнность украшенія храма, здоровье молящихся и достоинство жертвы Богу, стараются и продавать изъ лавокъ и покупать для церквей самыя дешевыя и плохія свѣчи. Изъ угожденія радѣтелямъ и благочестія и здоровья, и достоинства жертвы и благолѣпія дома Божія, они купятъ въ заводѣ, въ складѣ пудикъ—другой свѣчей чисто пчелинаго воска, а 10, 20

(*) Лучшею пробой воска, покупаемаго не бѣленнымъ, служитъ бѣленіе, производимое на самомъ заводѣ. Только пчелиный воскъ поддается бѣленію подъ химическимъ вліяніемъ солнечнаго свѣта. *Прим. Ред. Т. Е. В.*

пудовъ, нужныхъ для церкви, берутъ на сторонѣ на столько плохихъ свѣчей, что въ руки взять нельзя: взялъ гореть, подержалъ и мой руки, отъ вони какимъ то скипидаромъ. А храмы Божіи отъ такихъ свѣчей пропитались особеннымъ запахомъ, какой бываетъ на фабрикахъ, заводахъ, гдѣ употребляются или выдѣлываются ѣдко-пахучіе матеріалы, въ родѣ нефти.

Радѣтели благочестія преслѣдуютъ продажу церезиновыхъ свѣчей, радѣтели наживы секретно продаютъ такіе свѣчи, развозя въ мѣшкахъ по деревнямъ вмѣстѣ съ грушами, и покупаютъ для продажи въ церквахъ. Первые радѣтели конфискуютъ товаръ у послѣднихъ, подвергаютъ законнымъ взысканіямъ; послѣдніе радѣтели не поддаются такому преслѣдованію, фабрикуютъ такіа свѣчи и продаютъ ихъ даже въ рыбныхъ лавкахъ, рекомендуя мужичкамъ дешевый товаръ изъ-подъ прилавка съ рыбой, или изъ-за бочки съ дегтемъ. Епископы внушаютъ благочиннымъ, чтобы строго наблюдали за употребленіемъ въ церквахъ свѣчей изъ чисто пчелинаго воска; благочинные, священники ведутъ по поводу этого распри, съ церковными старостами, или ублажаютъ ихъ, если староста богатъ и угодливъ, стараясь склонить добромъ къ добру. На епархіальныхъ сѣздахъ духовенства идутъ бурные толки о прекращеніи, упраздненіи вкравшихся беспорядковъ по части свѣчной и о введеніи новыхъ порядковъ, пишутся заявленія, акты, протоколы. Церковно-общественная литература тоже не мало истратила чернилъ и типографской краски на статьи по свѣчной части... Заправители епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ изъ кожи вонъ лѣзутъ, стараясь расширить сбытъ своихъ свѣчей изъ пчелинаго воска, который идетъ туго, подъ гнетомъ торговли дешевыми свѣчами. Императорское вольно-экономическое общество, кажется, ходатайствуетъ о вытѣсненіи суррогатовъ пчелинаго воска поднятіемъ пошлины за ввозъ ихъ изъ-за границы,—словомъ идетъ большая возня. Не такъ еще далеко время, когда не было никакой борьбы и никакой возни по этому предмету. Свѣчи изъ чистаго пчелинаго воска горѣли не только въ церквахъ, а даже въ дворцахъ и роскошныхъ домахъ аристократовъ и с суррогатахъ воска помину не было. Гдѣ причина? Русское, въ старину знаменитое, пчеловодство ушло.

Не повезли-бы къ намъ изъ-за границы суррогаты воска, если бы не было въ нихъ нужды, если-бы избытокъ пчелинаго воска въ Россіи, своимъ напоромъ въ заграничные порты, запиралъ входъ суррогатамъ извнѣ. А если-бы они шли къ намъ, то по самой дешевой цѣнѣ и не для употребленія въ храмъ Божіихъ, а для фонарей на скотныхъ дворахъ, для провѣдыванія животныхъ въ ночное время, гдѣ запахъ отъ такихъ свѣчей болѣе приличенъ, чѣмъ въ церквахъ, или даже въ домахъ, гдѣ живутъ обыкновенные обыватели — не аристократы:

По нуждѣ мы терпимъ плохія свѣчи въ церквахъ: пчелы перевелись, ихъ воска стало мало и древнее благочестіе русское принуждено терпѣть нечистые суррогаты воска: приносятъ въ жертву Богу свѣчу бѣлую, какъ воскъ, но дешевую, какъ смола, и дурно пахучую, какъ скипидаръ, вмѣсто *мира многоцѣнна*, а деньги берутъ за эту свѣчку тѣ же, что и за чисто восковую, продавая народу въ церквахъ. Можно брать хорошую прибыль отъ продажи свѣчей и не грѣшно, ибо эта прибыль идетъ на храмъ Божій и на воспитаніе служителей церкви, но за хорошія свѣчи, за пчелиныя. Пусть меньше будетъ прибыли, но прибыль эта будетъ чистая, честная, что и должно главнымъ образомъ преслѣдоваться въ храмахъ Божіихъ. Ужели мы дожили до того, что и въ святилищѣ нашемъ померкла наша честность?..

Но вотъ вопросъ: достаточно ли у насъ пчелинаго воска, чтобы удовлетворить всей потребности его для церковныхъ свѣчей? Интересно взглянуть на этотъ вопросъ съ практической точки зрѣнія. Возьмемъ на пробу хоть тульскую епархію. Въ ней положимъ, для круглаго счета, ровно 900 церквей. Въ церквахъ и приходахъ при Богослуженіи круглымъ числомъ сгоритъ по десяти пудовъ въ годъ (есть церкви, гдѣ, безъ приходовъ, сгораетъ 50, 70 и даже 100 пудовъ); на епархію стало бытъ нужно пчелинаго воска девять тысячъ пудовъ. Это вѣрно, ибо при всевозможной контрабандѣ бывшій складъ и теперешній заводъ выпродавали свѣчей въ годъ около четырехъ тысячъ пудовъ только для нѣкоторыхъ церквей, а прихожане и многія церкви берутъ свѣчи въ свѣчныхъ, рыбныхъ, мучныхъ и всякаго сорта лавкахъ. И въ домахъ прихожанъ, осо-

бенно крестьянъ(*), восковыхъ свѣчей сгоритъ не меньше, чѣмъ въ ихъ церкви, въ теченіе года. Мы ихъ вовсе не будемъ считать, скинемъ на тѣ огарки, какіе остаются въ церквахъ и промѣниваются на новыя свѣчи.

Чтобы получить 9 тысячъ пудовъ воска, нужно имѣть пчелиной вошины 18 тысячъ пудовъ, а чтобы получить отъ пчелъ 18 тысячъ пудовъ вошины, нужно имѣть *четыреста восемьдесятъ тысячъ ульевъ*, полагая по 1¹/₂ фунта въ годъ съ улья (больше рѣдко можно получить) — это на всю тульскую епархію, а на приходъ, расходующій свѣчей 10 пудовъ, требуется около 540 ульевъ. Включая приходы городскіе, гдѣ пчелъ водить нельзя, приблизительно на каждый сельскій приходъ ляжетъ до 700 ульевъ. Такое количество ульевъ и даже больше, и было у насъ въ былыя времена, могло бы быть и теперь и есть тамъ, гдѣ пчеловодство не вовсе упало. Въ моемъ приходѣ сейчасъ зимуетъ: у меня 400 ульевъ, у М. 200, у С. 70, у Анд. 20, у А. 15, — всего 705 ульевъ, а въ приходѣ достало бы пищи для пчелъ на 1500 ульевъ. Но это у меня — по милости моей, необинуясь можно сказать. При этомъ нужно замѣтить, что мой приходъ одинъ изъ худшихъ для пчелъ, отъ громадной посадки картофеля (не нужнаго пчеламъ) для заводовъ.

Другіе приходы нашего *безътснаго*, не пчелинаго уѣзда стоятъ въ лучшихъ условіяхъ для пчелъ и что же дѣлается: гдѣ было 700 ульевъ — стало 70 — 20, гдѣ было 1000 ульевъ — 7 или вовсе ни одного улья. Во всемъ уѣздѣ едва

(*) Крестьянинъ всякій большой правникъ зажигаетъ свѣчи къ образамъ, иногда до 20 — и молится, съ вечера, на икоствѣчку, на свѣчку, см. три по празднику; просватать дѣвушку — опять свѣчи и молитва. Получилъ отъ Бога милость — свѣчи и молитва, не то цѣлое богомоліе со св. иконами. Покойникъ въ домѣ — полсотни свѣчей горитъ. Панихида большая — опять полсотни свѣчей. Горе случилось — свѣчи къ образамъ и молитва. Свѣтлая недѣля — и свѣчи пылаютъ десятками въ каждой избѣ. Ходитъ батюшка (не разъ въ году) со крестомъ — свѣчи горятъ *Блосвященіе* — опять до полусотни свѣчей горитъ. Мирское богомоліе — опять по свѣчкѣ со двора. И въ церковь пойти безъ свѣчки въ иныхъ приходахъ стыдно: задкнетъ баба свѣчку въ кичу на головѣ и идетъ, а мужикъ несетъ цѣлый яликъ задвижной, или дудку, изъ блага желѣза, изъ травы — *валюки*, со свѣчами для всѣхъ святыхъ. Такъ хороша почва души крестьянской въ религиозномъ отношеніи! Жаль, что все это только держится (старое), а не растетъ въ молодомъ поколѣніи...

ли найдется пять тысячъ ульевъ, въ 70 приходахъ, а могло бы быть легко пятьдесятъ тысячъ, которые приносили бы странѣ 75000 фунтовъ вошины, да 500000 пудовъ меда, получая эту дань чисто съ воздуха—съ цвѣтовъ, которые безъ пчелъ опадаютъ, не давши ни золотника этихъ прекрасныхъ матеріаловъ. Теперь же не получается и десятой доли надлежащаго такъ глубоко упало наше русское, когда-то знаменитое пчеловодство. Всѣ мои цифры крайне приблизительны къ существу дѣла въ натурѣ, но что же онѣ говорятъ по отношенію къ вопросамъ, какіе въ настоящее время занимаютъ насъ?

Приведенныя цифровыя данныя говорятъ слѣдующее:

1) Для церквей Тульской епархіи, чтобы въ нихъ горѣли свѣчи чисто пчелинаго воска, недостаетъ пчелъ болѣе трехъ сотъ тысячъ ульевъ и мѣстнаго отъ нихъ продукта восковаго болѣе двухъ третей. Гдѣ взять? въ сосѣднихъ губерніяхъ? Но тамъ свои есть церкви и пчеловодство упало вездѣ. Навѣрное можно сказать, что едва ли есть хоть одна губернія, которая покрывала бы мѣстныя потребности въ пчелиномъ воскѣ, мѣстными продуктами. И заграничный Африканскій пчелиный воскъ, сравнительно съ нашимъ плохой и довольно дорогой, не покроетъ нашихъ нуждъ. Остается—или помириться съ церезиномъ-смолою, допустивъ всюду выдѣлку чистыхъ и нечистыхъ свѣчей и продажу ихъ честно, по разнымъ цѣнамъ, или же принять всевозможныя мѣры къ поднятію и развитію у насъ пчеловодства, чтобы не нуждаться ни въ Африканскомъ, ни въ Японскомъ воскахъ—суррогатахъ нашего пчелинаго русскаго воска.

2) Мириться съ церезиномъ, какъ показали неумолимо—безопасныя цифры, мы должны по нуждѣ, но не навсегда, а только до тѣхъ поръ, пока не приведемъ наше русское пчеловодство въ такое положеніе, которое удовлетворяло бы своими продуктами потребностямъ страны. И этимъ мы должны заняться не въ виду только достиженія одной цѣли—принесенія чистой жертвы Богу, а вмѣстѣ съ тѣмъ въ виду поднятія производительности и богатства страны,—богатства такого, которое безъ нашего вниманія, всякій годъ исчезаетъ въ воздухъ безъ слѣда: нѣтъ пчелъ, нѣтъ ни воска, ни меда, ни меда-бражки, на веселье обывате-

лямъ, — и медоносные цвѣтки увядаютъ, изображая собою вялость нашихъ отношеній къ общественнымъ дѣламъ и пользамъ. Пока мы не возстановимъ своего пчеловодства, до тѣхъ поръ всѣ наши претензи и желанія имѣть въ церквахъ чисто восковыя свѣчи, останутся желаніями далеко невозможнаго. Имѣть же въ приходѣ до 500 ульевъ — желаніе весьма достижимое, лишь бы съ энергіею, общими силами, принятыя за это весьма полезное для страны дѣло. Откажи намъ природа въ своихъ дарахъ для пчелиныхъ продуктовъ, тогда мы конечно волей неволей должны покориться и не думать о пчелахъ, но фактъ на лицо: водится же въ моемъ, скудномъ для пчелъ, приходѣ болѣе 700 ульевъ. Главная причина упадка нашего пчеловодства кроется въ измѣненіи сельскаго хозяйства и общественной жизни, послѣ 19 февраля 1861 г. Теперь прошло 23 года, условія сельско-хозяйственной жизни установились и пчеловодство можно опять возстановить. Но вотъ гдѣ главное препятствіе: втеченіе цѣлыхъ десятковъ лѣтъ знаніе водить пчелъ совсѣмъ почти исчезло у насъ. Старики — пчеловоды померли, вмѣстѣ съ своими пчелами, заматыми крюкомъ въ меду, а молодому поколѣнію негдѣ учиться безъ пчелъ. Знанія этого у насъ цѣлая гора, но оно сидитъ въ книжкахъ — не распространяется въ народѣ. Съ одной стороны по недоступности этихъ книжекъ для крестьянъ, которымъ присуще это занятіе и которое, по своему большинству, сравнительно съ другими сословіями, главнымъ образомъ и могутъ поднять пчеловодство. Книжки эти не дешевы. Съ другой стороны, большинство этихъ книжекъ предлагаетъ способы водить пчелъ весьма сложные, хлопотливые и сопряженные съ значительными денежными затратами. Иной купитъ такую книжку, почитаетъ и потужитъ, что напрасно затратилъ рубль, — особенно крестьянинъ, у котораго цѣлые сараи завалены простыми колодами до князька. Дорога книжечка крестьянская и дешевая и простая. Чтобы поднять что нибудь, нужно знать, съ какой стороны зайти для подъема и намъ, мнѣ кажется, въ данномъ случаѣ, нужно заходить прямо съ распространенія знанія въ средѣ крестьянъ; ибо, безъ крестьянскаго значенія, должно совсѣмъ упасть пчеловодство и у хозяевъ средняго и высшаго сословія. По удобствамъ и средствамъ я могу

завести пчелъ, но водить ихъ не могу, ибо нѣтъ и негдѣ взять пчеловода. Подъемъ пчеловодства не снизу, а сверху — такъ сказать за вихоръ, едва ли приведетъ къ желаннымъ результатамъ. Сколько у насъ пчеловодныхъ обществъ, выставокъ, собраній, образцовыхъ пчельниковъ, школъ, книгъ, моделей, а пчелы годъ съ годомъ только исчезаютъ съ лица земли русской.

У насъ теперь много стало сельскихъ школъ (въ одномъ Ефремовскомъ уѣздѣ 119), вотъ гдѣ нужно распространять знаніе водить пчелъ дома, на мѣстѣ. Мальчика трудно заманить отъ семьи въ образцовую школу пчеловодства, за 300, за 500 верстъ. Духовныя училища, семинаріи и епархіальныя женскія училища могутъ быть широкимъ разсадникомъ знанія водить пчелъ. Отсюда выходитъ значительная часть учителей и учительницъ сельскихъ школъ, отсюда и церковныя причты, такъ тѣсно связанныя съ народомъ. Преподаваніе пчеловодства въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, по прекраснымъ руководствамъ, весьма незатруднительно для любого преподавателя, а воспитанникамъ это будетъ самый любимый ихъ классъ, который будетъ увосить ихъ юное воображеніе на родину, домой, въ садъ, въ лѣсъ въ объятія природы.

Особаго преподавателя пчеловодства въ этихъ учебныхъ заведеніяхъ вовсе не нужно, а просто назначить одному изъ наличныхъ преподавателей 100 руб. за уроки пчеловодства, дать ему учебниковъ на рубль, да руководство руб на 10 вотъ и весь расходъ, а польза будетъ громадная. Не будутъ у насъ тысячи пудовъ воска, да миліоны пудовъ меда, безъ пчелъ, исчезать въ воздухѣ, безъ слѣда. Пятидесяти уроковъ въ годъ весьма достаточно для того, чтобы ознакомить воспитанниковъ съ правилами дѣльнаго пчеловодства. При томъ же эта штука заманчивая: нужно тронуть мозгъ въ этомъ направленіи — романовъ не стануть читать, займутся книгами по пчеловодству. Любой преподаватель съ удовольствіемъ за 2 р. побесѣдуетъ часъ съ учениками. А въ сельскія школы и въ народъ — книжки и книжки и самыя дешевыя, простыя, безъ застраиванія сложностію, мудренностію и дороговизною заводить и водить пчелъ. Начинается всегда съ маленькаго, элементарнаго: пусть нашъ крестьянинъ пока воскре-

свить свое дѣдовское колодное пчеловодство, а когда отъ этого колоднаго пчеловодства заведутся у него лишнія деньжонки, тогда онъ хорошо ознакомившись съ пчелами, самъ безъ насъ заведетъ ульи съ рамками, линейками, задвижками и проч... Кишать же пчелы, не прирученныя человѣкомъ, въ ущельяхъ горъ и въ бортахъ, безъ всякихъ рамокъ и задвижекъ—пусть онѣ кипать и въ нашихъ старинныхъ, старинныхъ, ситовыхъ колодахъ, на гумнахъ крестьянъ, въ лѣсахъ и садахъ землевладѣльцевъ. Я, по крайней мѣрѣ, не разстанусь съ своимъ колоднымъ пчеловодствомъ, по его дешевизнѣ, простотѣ и призрачности по прихоти: не могу имѣть мало пчелъ, а много имѣть возможно только въ колодахъ, приспособленныхъ къ дѣльному пчеловодству, но приспособленныхъ на какойнибудь пятачекъ. Чтобы имѣть комплектъ пчельника въ 400 ульевъ рамочныхъ, для этого сколько нужно денегъ, сколько прислуги, сколько аккуратности, сколько труда! а въ этомъ во всемъ у насъ чувствуется большой недостатокъ.

Пріятно, что въ послѣднее время стали сознавать нужду въ поднятїи русскаго пчеловодства земцы и блюстители народныхъ школь. По просьбѣ г. инспектора народныхъ школь А. И. Полякова, мною составлено упрощенное и удешевленное руководство водить пчелъ—для школь и народа. Книжка эта черезъ мѣсяць выйдетъ въ свѣтъ. Пошли Господь успѣхъ, съ легкой руки!

Если бы завѣдующіе духовно-учебными заведенїями, земство, училищные совѣты, священники и приходскія попечительства, совокупными силами, энергично взялись за дѣло развитїя у насъ пчеловодства, тогда и въ храмахъ Божїихъ горѣли бы свѣчи чисто восковыя и бѣдный мужичекъ прикрасилъ бы свой скудный столъ медкомъ, справивши нуждишку доходомъ съ пчелъ, и не исчезали бы въ Россїи милліоны рублей за пчелиные продукты, безъ пчелъ такъ печально исчезающіе каждый годъ; и юное крестьянское поколѣніе брало бы уроки жизни у пчелъ, вмѣсто уличнаго воспитанїя, съ дракою за лодыжки.

Люблю я пчелъ, жаль мнѣ, что гибнетъ добро русское, вопїю и въ книгахъ и въ газетахъ: «Помогите!» Жаль мнѣ трудовую копѣйку мужичка, которая, черезъ Божїй

храмъ, идетъ за границу—за смолу, вмѣсто воска, какой носитя надъ нимъ цѣлое лѣто и безъ пчель исчезаетъ. Помогите!

Свящ. Александръ Успенскій.

С. Лобаново,
тульской губ.,
ефремовскаго уѣзда

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. Марта 1.—Въ день трехгодичнаго поминовенія въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра II Его Высокопреосвященство служилъ въ Богоявленскомъ соборѣ заупокойную литургію. По окончаніи литургіи Его Высокопреосвященство; въ соучастіи градскаго духовенства отправилъ панихиду по усопшемъ и приснопамятномъ Императорѣ, въ присутствіи начальниковъ и чиновниковъ разныхъ вѣдомствъ и множества гражданъ.

—2.— Въ день восшествія на престолъ Его Императорскаго Величества Государя Императора Александра Александровича божественную литургію Его Высокопреосвященство служилъ въ томъ же соборѣ. Послѣ литургіи Его Высокопреосвященствомъ отправлено благодарственное молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ въ соучастіи всего градскаго духовенства, въ присутствіи всѣхъ начальниковъ и чиновниковъ военнаго, гражданскаго, учебнаго и прочихъ вѣдомствъ и множества народа всѣхъ сословій. На литургіи приличное торжеству слово произнесъ кафедральный прот. А. Н. Ивановъ.

—4.—Его Высокопреосвященство совершилъ литургію въ домовою Крестовою церкви.

—11.—Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ той же церкви.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

1) Редакція журналу газети „Благовѣсть“ симъ имѣть честь заявить многочисленнымъ ученикамъ и почитателямъ недавно усопшаго Ивана Григорьевича Кулжинскаго, а равно всѣмъ любителямъ родного слова, что она приступаетъ къ изданію

полнаго собранія сочиненій Ивана Григорьевича Кулжинскаго,

обнимающихъ собою періодъ времени, съ 1825 по 1884 годъ. Всѣ его сочиненія можно раздѣлить на художественно-литературныя, духовно литературныя, учебно литературныя. Въ предпринимаемое изданіе войдутъ только первые четыре отдѣла.—Нынѣ готовится къ выходу въ свѣтъ первый томъ, въ объемѣ около 30 печатныхъ листовъ. *Содержаніе его слѣдующее:* о назначеніи Россіи въ семействѣ Европейскихъ государствъ. Уѣздный Судья нашего уѣзда. Юродивый. Могила Грибоѣдова. Поѣздка изъ Малоросіи въ Грузію. Современные вопросы. Утреннія молитвы. Опытъ о современной образованности. Вечерня. Сочельникъ и утренняя Рождества Христова. Молебень объ изгнаніи Галловъ. Утренняя Свѣтлаго Воскресенія. Проводы. Отставной профессоръ. Задача человѣческой жизни. Выдержки изъ записной книжки. Увы, друзья, на свѣтѣ нѣтъ друзей (*стих.*) Обращеніе къ Св. Митрофану (*стих.*)—Цѣна за I-й томъ 2 р. сер. съ пер. Выписывающимъ не менѣе 10 экземпляровъ уступается 20%. На комиссію книга не отпускается.

Заявленія о желаніи подписаться на полученіе этого перваго тома принимаются исключительно: въ Редакціи журнала-газеты „Благовѣсть“, (г. Харьковъ, по Ивановской улицѣ, на Пескахъ, д. Захарьева) и могутъ быть дѣлаемы, по предварительному соглашенію, безъ приложенія нынѣ денегъ, которыя въ свою очередь доставятся такими подписчиками въ Редакцію, по полученіи книги.

Подписчики будутъ удовлетворяемы по порядку времени ихъ заявленій.

Рекомендуемъ настоящее изданіе въ бібліотеки всѣхъ

учебныхъ заведеній нашего отечества, во всѣ церковныя и въ войсковыя бібліотеки, а равно во всѣ православно-русскія развитыя семейства. Всѣ сочиненія Ивана Григорьевича Кулжинскаго написаны тепло и читаются съ большимъ наслажденіемъ.

Отъ Редакціи ж. „Благовѣсть“.

Оставшіеся отъ прошлаго 1883 года полные экземпляры журнала газеты „Благовѣсть“ могутъ быть уступлены, желающимъ, съ безплатною премією, вмѣсто пяти, за три рубля пятьдесятъ коп. сер.

2) Поступила въ продажу на память о коронаціи большая картина класнаго художника К. В. Лебедева:

„Слава Россіи“ Императоръ Александръ III и Его подданные народы,

роскошно исполненная масляными красками олеографія въ 23 тона. Размѣръ картины, безъ полей, 1 арш. 8 верш. длины и 1 арш. 2 верш. ширины.

Украшеніе волостей, сельскихъ школъ и проч.

Картина отпечатана на великолѣпной слоновой бумагѣ и покрыта лакомъ, почему она и можетъ быть встарелца въ раму безъ стеела.

Картина изображаетъ Россію, въ боярскомъ одѣяніи, вѣнчающую короной и лаврами Императора Александра III.

Портретъ Государя, въ полной парадной формѣ, написанъ по послѣдней фотографіи. Вдали на свѣтломъ фонѣ картины, видѣнъ освѣщенный солнечными лучами храмъ Христа Спасителя, а у подножія его собрались всѣ народы, населяющіе русское царство, въ своихъ живописныхъ костюмахъ.

Цѣна картинѣ съ пересылкою во всѣ города Россійской имперіи *три рубля*.

Картина высылается немедленно, закатанною на скалку и упакованною въ парусинѣ.

Единственный складъ: Москва, редакція журнала „Волна“, при книжномъ и музыкальномъ магазинѣ, уголъ Никитской и Леонтьевского переулка. Для г.г. подписчиковъ журнала „Волна“ цѣна картинѣ съ пересылкою на скалкъ два рубля.

3) Содержаніе февральской книги чтеній въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія.

Объ изданіи Остромирова Евангелія и о содѣйствіи московскаго митрополита Филарета выпуску въ свѣтъ этого изданія. *П. И. Савваитова.*

Саморазложеніе материализма. *Свящ. І. Петропавловскаго.*

Характеръ отношеній Россіи къ православному востоку въ XVI и XVII столѣтіяхъ. Русскій царь есть опора и покровитель всего вселенскаго православія. Русская милостыня православному востоку въ теченіе XVI и XVII стол. *Н. Каптерева.*

Журнальное Обзорѣніе. Творенія Св. Отцевъ. Христіанское чтеніе. Труды Кіевской духовной академіи. Православный Собесѣдникъ. Православное Обзорѣніе. Душеполезное Чтеніе. Русскій Вѣстникъ. Русская мысль. Русская Старина. Отечественныя Записки.

Матеріалы для исторіи Русской церкви. Письма ректора московской духовной академіи протоіеря Александра Васильевича Горскаго къ высокопреосвященному Евсеію, архіепископу Могилевскому.

Въ приложеніи:

Кондаки и Икосы. *Перевелъ съ греческаго іеромонахъ Іаковъ Цвѣтковъ.*

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою 13 Марта 1884 года.

Типографія Н. И. Соколова, въ Тулѣ.
