



ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

годъ | 21 Декабря | № 35-36 | 1905 года. | XXXIV.

— О Т Д Ъ Л Ъ О Ф Ф И Ц И А Л Ъ Н Ы Й . —

Отъ первенствующаго Члена Святѣйшаго Правительствующаго Всероссийскаго Синода на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сумеона, Епископа Екатеринославскаго и Таганрогскаго.

Преосвященнѣйшій Владыка,

Милостивый Архипастырь.

Высочайшимъ Манифестомъ, даннымъ 6 августа сего года, объявлено населенію Россіи о призваніи выборныхъ людей отъ всей земли Русской къ постоянному и дѣятельному участию въ установленіи законовъ и объ образованіи для сего въ составъ высшихъ государственныхъ учреждений осо

баго законсовѣщательнаго установленія—Государственной Думы. Къ участию въ выборахъ членовъ Думы призываются Высочайшею волею, между прочимъ, настоятели православныхъ церквей.

Чрезвычайная важность, какъ для матеріальнаго, такъ и для духовнаго преуспѣянія Росіи вновь учрежденнаго государственнаго установленія, которое, по Высочайшимъ предначертаніямъ, имѣеть состоять изъ достойнѣйшихъ, облеченныхъ довѣріемъ всего населенія лицъ, возлагаетъ на всѣхъ и каждого, кто призванъ Высочайшею волею къ участию въ выборѣ сихъ лицъ, священный долгъ исполнить таковую волю по чистой совѣсти и собственному разумѣнію.

Призывая Божіе благословеніе на открывающуюся такимъ образомъ для выборныхъ людей отъ всей земли Русской общественно-государственную дѣятельность, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ поручить епархіальнымъ архіереямъ обратиться къ подвѣдомому имъ духовенству съ архипастырскимъ призывомъ, дабы пастыри церковные, въ настоящемъ дѣлѣ великой государственной важности, приложили все тщаніе къ достойному выполнению воли Августѣйшаго Монарха и оправдали высокое довѣріе Государя Императора къ православному духовенству, руководствуясь при выборахъ Членовъ Думы единственно пастырскою ихъ совѣстью и долгомъ не увлекаясь при семъ посторонними вліяніями и памятуя только о благѣ Отечества и нуждахъ народныхъ.

Объ изложенномъ, по порученію Святѣйшаго Синода, имѣю честь сообщить Вашему Преосвященству.

Испрашиваю святительскихъ молитвъ Вашихъ. Вашего Преосвященства, возлюбленнаго о Христвѣ брата, покорнѣйшій слуга

Митрополитъ Антоній.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященнѣйшему Свѣтону Епископу Екатеринославскому и Таганрогскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Екатеринославская Духовная Консисторія слушали: опредѣленіе Св. Синода, отъ 18 ноября сего года за № 5900, по вопросу объ устроеніи церковно-приходской жизни и пастырскихъ собраній слѣдующаго содержанія: По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе по вопросу объ устроеніи церковно-приходской жизни и пастырскихъ собраній. **Приказали:** Въ тяжелые дни великой скорби, постигшей державу Россійскую, когда колеблются отеческія преданія и дерзновенно попираются законъ и правда, является настоятельнѣйшая и неотложная нужда въ тѣснѣйшемъ единеніи пастыря съ паствою и въ постоянномъ взаимообщеніи пастырей. Святѣйшій Синодъ, въ заботахъ своихъ объ утвержденіи вѣры и благочестія, обращаетъ нынѣ особенное вниманіе епархіальныхъ преосвященныхъ на необходимость приложенія всяческихъ стараній къ оживленію приходской жизни, къ возбужденію въ пастыряхъ церковныхъ особой ревности о единеніи ввѣреннаго имъ стада въ дѣлѣ служенія Церкви и дѣятельнаго исполненія въ жизни заповѣдей Христовыхъ.

У Церкви Христовой есть лишь одинъ мечъ—мечъ духовный вразумленія и убѣжденія. И нынѣ, когда Государю нашему угодно было возвѣстить народу Своему о предстоящемъ устроеніи жизни государственной на началахъ свободы и когда уже теперь многіе люди, забывъ страхъ Божій, стремятся во зло употребить эту свободу, часто вовсе и не понимая значенія того, что

творять—сей мечъ духовный—слово вѣчной правды Христовой—долженъ усугубить свою силу въ общеніи пастыря со всякимъ вѣрующимъ и преданнымъ Церкви.

Въ Церкви Божіей первое общеніе христіанъ, за предѣлами семейнаго союза, бываетъ вокругъ храма и около пастыря церковнаго. И это основное церковное единеніе людское—приходъ церковный—во всѣ времена прошлой жизни Церкви православной и Государства Россійскаго имѣлъ важнѣйшее значеніе. И нынѣ благочестивые люди въ братствахъ и церковно-приходскихъ попечительствахъ находятъ осуществленіе такого общенія, объединяясь для взаимопомощи въ дѣлахъ благотворенія, вѣры и благочестія и являя крѣпкій духовный оплотъ противъ внѣшнихъ, чуждыхъ вѣрѣ и истинной Христовой свободѣ, теченій. Но не вездѣ такія попечительства и братства существуютъ. Устройство же самаго прѣхода—общины на твердомъ законѣ не можетъ тотчасъ совершиться, требуя работы законодательной и многихъ перемѣнъ. Между тѣмъ дальнѣйшее отлагательство, въ нынѣшнее тяжелое время, сего важнаго дѣла совсѣмъ нежелательно. Посему Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предложить теперь же преосвященнымъ, чрезъ напечатаніе въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ», къ руководству такія правила и указанія, которыя могутъ быть безотлагательно выполнены безъ особаго новаго гражданскаго закона, лишь при условіи сердечнаго и настойчиваго попеченія о дѣлѣ семъ епархіальной власти,—а именно: 1) Предложить настоятелямъ церквей,—съ цѣлью тѣснѣйшаго объединенія прихожанъ съ пастыремъ и между собою и для сужденія о способахъ удовлетворенія нуждъ прѣхода въ религіозно-нравственномъ, просвѣтительномъ и благотворительномъ отношеніяхъ, для возбужденія въ прихожанахъ усердія къ храмамъ Божіимъ, къ дѣламъ и вопросамъ вѣры и для содѣйствія духовенству къ успѣшному исполненію

лежащихъ на немъ пастырскихъ обязанностей,—созывать общія церковно-приходскія собранія изъ достигшихъ гражданскаго совершеннолѣтія преданныхъ Церкви прихожанъ всѣхъ состояній и званій. 2) Изъ состава сего собранія и по его избранію учреждать, для ближайшаго осуществленія задачъ приходской жизни, постоянно дѣйствующій церковно-приходскій совѣтъ, подъ руководствомъ и предсѣдательствомъ настоятеля приходской церкви, причемъ число членовъ совѣта отъ мірянъ не должно бы превышать 12 лицъ. 3) Указанныя въ 1 и 2 п.п. общія основанія для устройства церковно-приходской жизни отнюдь не должны быть вводимы съ принужденіемъ или съ нарушеніемъ установленнаго церковнаго строя, а также и тамъ, гдѣ приходская жизнь получила уже развитіе при посредствѣ церковныхъ попечительствъ, братствъ и церковныхъ совѣтовъ, развѣ лишь въ случаѣ, еслиобъ этомъ будутъ просить сами прихожане. 4) Члены церковнаго совѣта могутъ быть приглашаемы причтомъ и церковнымъ старостой къ участію въ завѣдываніи церковнымъ хозяйствомъ. 5) При открытіи, особенно впервые, общихъ церковно-приходскихъ собраній, желательно, чтобы на нихъ присутствовалъ для совѣта и указаній мѣстный благочинный. 6) Дальнѣйшія подробности въ устроеніи указанныхъ формъ церковно-приходской жизни могутъ быть предоставлены свободному почину самихъ собраній, согласно общимъ указаніямъ и съ одобренія епархіальной [власти, которой непосредственно или чрезъ благочинныхъ надлежитъ разяснять всѣ недоумѣнія, могущія возникнуть при осуществленіи сего дѣла.

Изложенныя указанія, направленныя къ обновленію приходской жизни и къ расширенію круга пастырской дѣятельности, не могутъ не вызывать потребности въ особыхъ пастырскихъ собраніяхъ для обмѣна мыслей по этимъ предметамъ. Но уже и теперь нынѣшнее смут-

ное время побудило духовенство во многихъ епархіяхъ дѣлать попытки выработать особыя постановленія для такихъ собраній, дабы путемъ взаимообщенія пастырей объединиться на истинныхъ основахъ пастырскихъ задачъ, неотложно нынѣ требующихъ разрѣшенія, Во вниманіе къ сему и идя на встрѣчу назрѣвшей потребности, Святѣйшій Синодъ благословляетъ созываемыя, по мѣрѣ надобности, пастырскія собранія въ предѣлахъ благочиній, уѣздовъ и епархій для обсуждения возникающихъ вопросовъ пастырской дѣятельности. съ предоставленіемъ, если представится надобность, приглашать въ эти собранія и мірянъ изъ числа лицъ, входящихъ въ составъ церковно-приходскихъ совѣтовъ, приходскихъ попечительствъ и братствъ, причемъ постановленія пастырскихъ собраній не иначе могутъ воспринять обязательную силу для участвующихъ въ нихъ пастырей, какъ съ благословенія и разрѣшенія мѣстнаго преосвященнаго.

Давая о семъ знать для надлежащаго руководства и исполненія, Святѣйшій Синодъ питаетъ увѣренность, что епархіальные преосвященные приложатъ самое сердечное попеченіе къ благоустроенію приходовъ и осуществленію пастырскихъ собраній на преподанныхъ Святѣйшимъ Синодомъ общихъ указанійхъ.

Приказали и Его Преосвященство утвердилъ: «Опредѣленіе Святѣйнаго Синода, отъ 18 ноября сего года за № 5900, напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, въ дополненіе къ распоряженію Епархіальнаго Начальства, отъ 3 декабря сего года, напечатанному въ тѣхъ же вѣдомостяхъ, для обсужденія «на мѣстныхъ соборикахъ» относительно проведенія въ жизнь предлагаемыхъ Св. Синодомъ мѣръ къ оживленію церковно-приходской жизни, съ тѣмъ, чтобы протоколы по сему предмету были представлены Его Преосвященству къ 15 января 1906 года».

Декабря 20 дня 1905 г.

О назначенія Епархіального съѣзда духовенства Екатеринославской епархіи на 25 января 1905 года.

1905 года декабря 3 дня. По указу Его Императорскаго Величества Екатеринославская Духовная Консисторія слушали:

- 1) Докладную записку 48 счереднаго съѣзда духовенства Екатеринославскаго училищнаго округа о разрѣшеніи созвать въ декабрь мѣсяцѣ по благочинническимъ округамъ «соборики» съ участіемъ мірянъ для обсужденія вопросовъ, выдвинутыхъ къ жизни высочайшимъ указомъ отъ 17 апрѣля с. г. о вѣротерпимости и манифестомъ отъ 17 октября с. г., а къ 20 января 1906 года созвать «Епархіальный Соборъ» для обсужденія постановленій «Собориковъ», при участіи мірянъ.
- 2) Протоколь съѣзда духовенства и церковныхъ старостъ церквей Таганрогскаго городского благочинія, отъ 6 октября с. г., коимъ съѣздъ постановилъ: усерднѣйше и всепокорнѣйше просить Епархіальное Начальство освободить церкви города Таганрога отъ новаго, установленнаго 21-мъ экстерннымъ Епархіальнымъ съѣздомъ духовенства Екатеринославской епархіи трехгодичнаго взноса на постройку въ городѣ Маріуполѣ второго 7 класснаго Епархіальнаго женскаго училища. 3) Два протокола съѣзда духовенства церквей: 1-го округа Ново-московскаго уѣзда за № 4 и города Таганрога объ отказѣ духовенства платить установленные 21-мъ экстреннымъ Епархіальнымъ съѣздомъ духовенства взносы на содержаніе окружныхъ мужскихъ и епархіальнаго женскаго духовныхъ училищъ впредь до обсужденія этого вопроса на окружныхъ благочинническихъ съѣздахъ. 4) Протоколь съѣзда духовенства церквей 5 округа Маріупольскаго уѣзда, отъ 10-го ноября с. г. за № 4, коимъ духовенство изъявило согласіе принять взносъ на постройку Маріупольскаго Епархіальнаго женскаго училища, но съ тѣмъ, чтобы Епархіальное женское училище, согласно петиціи ученицъ Екатеринославскаго епархіальнаго женскаго училища было преобразовано въ 8-ми

классное. 5) Протоколь духовенства благочинія 4 округа церквей Павлоградскаго уѣзда, отъ 16 ноября с. г. за № 3, состоявшійся по поводу петиціи, поданной воспитанницами Епархіальнаго женскаго духовнаго училища съ сужденіемъ духовенства по кажоому пункту петиціи. **ПРИКАЗАЛИ:** высочайшимъ указомъ, отъ 17 апрѣля 1905 года, примѣнившимъ начала широкой вѣротерпимости къ инославнымъ исповѣданіямъ, старообрядцамъ и сектантамъ, и манифестомъ 17 октября 1905 года, призвавшимъ Россію къ обновленію жизни на новыхъ началахъ свободнаго гражданскаго и духовнаго развитія, Православная церковь поставлена въ новыя условія существованія, и поэтому какъ въ жизни церковной вонбще, такъ и пастырской практикѣ въ частности возникла масса неотложныхъ вопросовъ требующихъ немедленнаго разрѣшенія. Для обсужденія этихъ вопросовъ, а также для обсуждеія частныхъ вопросовъ, возбуждаемыхъ вышеупомянутыми протоколами духовенства—Таганрогскаго городского благочинія, 1-го округа Новомосковскаго уѣзда, 5 округа Мариупольскаго уѣзда и 4 округа Павлоградскаго уѣзда, Консисторія полагаетъ необходимымъ созвать 25-го января 1906 года Епархіальный съѣздъ изъ представителей духовенства и мірянъ Екатеринославской епархіи; для предварительной разработки программы вопросовъ, подлежащихъ обсужденію епархіальнаго съѣзда, поручить благочиннымъ созвать подъ своимъ предсѣдательствомъ благочинническіе съѣзды, пригласивъ на нихъ, кромѣ представителей причтовъ также и представителей отъ мірянъ въ лицѣ церковныхъ старостъ, которые какъ выборные отъ прихожанъ, являются довѣренными въ приходѣ лицами. Участники благочинническихъ съѣздовъ не должны быть стѣсняемы благочинными въ предложеніи къ обсужденію тѣхъ или другихъ важныхъ, по ихъ мнѣнію, вопросовъ и въ обсужденіи этихъ вопросовъ. Каждый благочинническій съѣздъ долженъ составить программу вопросовъ, которые по его мнѣнію, должны быть подвергнуты обсужденію будущаго Епархіальнаго

сѣзда и представить ее къ 15 января будущаго 1906 года Его Преосвященству. На Епархіальный сѣздъ, имѣющій быть въ городѣ Екатериноклавѣ съ 25 января должны явиться не только избранные уже депутаты отъ духовенства (священники), но и депутаты отъ діаконовъ, псаломщиковъ и церковныхъ старость (1 діаконовъ штатный или на псаломщической вакансіи—безразлично, 1 псаломщикъ и 1 староста отъ каждаго благочинія), при чемъ эти послѣдніе депутаты должны быть избраны каждымъ благочинническимъ сѣздомъ изъ наличныхъ членовъ сѣзда. Протоколъ этотъ представить на утвержденіе Его Преосвященства.

На подленномъ протоколѣ послѣдовала 3 декабря 1905 года резолюція Его Преосвященства «Утверждается».

Подавая 6-го октября петицію о желательныхъ измѣненіяхъ въ учебно-воспитательномъ строѣ духовно-учебныхъ заведеній, воспитанники Семинаріи какъ устно, такъ и въ самой петиціи заявили, что они прекращаютъ свои занятія до тѣхъ поръ, пока Св. Синодъ, удовлетворивъ пункты, обозначенные въ ихъ петиціи словомъ «немедленно», печатно не объявитъ, что онъ вступилъ на путь дальнѣйшихъ реформъ. Изъ напечатанныхъ въ №№ 46 и 47 Церковныхъ Вѣдомостей и разсланныхъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ опредѣлений Св. Синода, равно какъ изъ сообщеній въ №№ 46, 47 и 48 Ц. В. видно, что вопросъ о коренной реформѣ въ настоящее время служить предметомъ обсужденій въ Центральномъ Управленіи и безъ сомнѣнія практическое осуществленіе этихъ реформъ составляетъ вопросъ недалекаго будущаго. Въ связи съ опредѣленіями Св. Синода и на основаніи ихъ Правленіе Семинаріи въ собраніи своемъ 14-го декабря вошло въ обсужденіе вопроса о возможности возобновленія прерванныхъ занятій.

По обсужденіи вопроса собраніе пришло къ слѣдующему заключенію. Признавая, что, прекращеніе учебныхъ занятій

на продолжительное время может вредно отразиться на воспитанниках и 2) имѣя въ виду, что 55 воспитанниковъ 5 и 6-го классовъ еще 6-го октября заявили о своемъ желаніи продолжать занятія и что 3) по частнымъ свѣдѣніямъ многіе изъ воспитанниковъ въ настоящее время желаютъ возобновленія занятій, Правленіе Семинаріи, основываясь на заявленіи самихъ воспитанниковъ въ ихъ петиціи, полагаетъ, что если воспитанники будутъ поставлены въ извѣстность о вышеозначенныхъ циркулярахъ Св. Синода, изъ коихъ видно, что Центральное Управление признало коренную реформу духовно-учебныхъ заведеній необходимой и склонно осуществить одинъ изъ главныхъ пунктовъ петиціи (доступъ воспитанниковъ Семинаріи въ высшія свѣтскія учебныя заведенія), и если вмѣстѣ съ тѣмъ воспитанникамъ будетъ объявлено, что тѣ пункты петиціи, которыя не требуютъ для своего осуществленія особенной ломки въ строѣ учебныхъ заведеній, будутъ немедленно же удовлетворены мѣстной властью, то воспитанники отзовутся на призывъ и съѣхавшись въ январѣ мѣсяцѣ вновь приступятъ къ занятіямъ и учебный годъ можетъ закончиться обычнымъ порядкомъ. Собраніе полагаетъ при этомъ, что по примѣру свѣтскихъ учебныхъ заведеній учебныя занятія могутъ быть открыты съ 15-го января. Вмѣстѣ съ тѣмъ, принимая во вниманіе, что трехмѣсячный перерывъ занятій можетъ затруднить выполнение учебныхъ программъ даже въ нѣсколько сокращенномъ видѣ, собраніе признало необходимымъ войти къ концу учебнаго года въ сужденіе по вопросу о продленіи занятій еще на нѣкоторое время сверхъ обычнаго срока.

При детальномъ разсмотрѣніи петиціи воспитанниковъ собраніе, высказавшись въ пользу необходимости коренной реформы духовно-учебныхъ заведеній, по поводу отдѣльных пунктовъ петиціи, удовлетвореніе которыхъ зависитъ отъ высшей власти, высказало слѣдующее мнѣніе. Правленіе признаетъ желательнымъ осуществленіе а) доступа въ Семинаріи

лиць всѣхъ сословіи безъ $\frac{1}{10}$, б) поступленія въ академію всѣхъ окончившихъ Семинарію по конкурсу, в) поступленія въ высшія свѣтскія учебныя заведенія по окончаніи 4-хъ классовъ, г) уничтоженія переводныхъ экзаменовъ въ Семинаріяхъ и духовныхъ училищахъ, д) уничтоженія отмітокъ разрядовъ и наградъ. (*Примѣчаніе.* По этому пункту собраніе полагаетъ, что полное уничтоженіе отмітокъ и разрядовъ не можетъ быть введено до тѣхъ поръ, пока семинарскіе аттестаты еще имѣютъ значеніе при поступленіи въ высшія учебныя заведенія), е) увеличенія Рождественскихъ каникулъ (по мнѣнію Правленія не болѣе, какъ на одну недѣлю), ж) увеличенія содержанія казеннокоштныхъ воспитанниковъ, з) уменьшенія платы за содержаніе пенсіонеровъ (подъ условіемъ удовлетворенія пункта предшествующаго и выясненія экономическаго положенія духовно-учебныхъ заведеній въ будущемъ).

Въ положительномъ смыслѣ собраніе высказывается за возможность и необходимость немедленнаго удовлетворенія пунктовъ IV отдѣла петиціи, а именно—собраніе находитъ возможнымъ *немедленно* а) предоставить воспитанникамъ право защиты предъ Правленіемъ Семинаріи, б) дать свободный доступъ въ фундаментальную бібліотеку безъ особаго на каждый разъ разрѣшенія, в) допустить въ ученическую бібліотеку книги, пропущенныя общею цензурою, въ томъ числѣ и малороссійскія, г) разрѣшить выписку журналовъ и газетъ съ вѣдома педагогической корпораціи, д) разрѣшить устройство корпоративныхъ организацій (кружковъ литературно-историческихъ, физико-математическихъ, философскихъ, музыкальныхъ и т. п.) е) преобразовать читальню и предоставить ученикамъ право участія въ завѣдываніи ею, ж) разрѣшить съ вѣдома инспекціи посѣщеніе публичныхъ бібліотекъ, лекцій, судовъ, театровъ и концертовъ, з) давать отпускъ домой на масляницу и случающіеся въ году два праздника, и) раз-

рѣшить свободный выходъ воспитанникамъ изъ общежитія на частныя квартиры. Это постановленіе Правленія Семинаріи 19-го декабря было Его Преосвященствомъ утверждено.

Объявляя о семъ, Правленіе Екатеринославской Духовной Семинаріи предлагаетъ воспитанникамъ явиться въ Семинарію къ 15-му января 1906 года для начала прерванныхъ занятій. При семъ Правленіе считаетъ нужнымъ присовокупить, что никто изъ воспитанниковъ за прекращеніе занятій 6-го октября никакой отвѣтственности и взысканіямъ не подлежитъ.

Перемѣны по службѣ.

РУКОПОЛОЖЕНЫ: 6 ноября окончившій курсъ въ Екатеринославской духовной семинаріи Спиридонъ **Деліевъ** во священника къ Покровской Соборной церкви г. Александровска; 6 ноября учитель Іоаннъ **Бѣлицкій**, во діакона къ Петро-Павловской церкви села Игнатьевки, Маріупольскаго уѣзда; 14 ноября псаломщикъ Преображенской церкви села Петрово-Краснополя, Славяносербскаго уѣзда, Петръ **Георгіевскій** во священника къ Николаевской церкви с. Николаевки, Маріупольскаго уѣзда.

ОПРЕДѢЛЕННЫ: 11 ноября окончившій курсъ въ Орловской Духовной Семинаріи Алексій **Сасинъ** священникомъ къ Успенской цер. с. Андреевки, Александровскаго уѣзда; 13 ноября діаконъ Воронежской епархіи Василій **Дикаревъ** священникомъ къ Николаевской церкви с. Покровскаго, Александровскаго уѣзда; 16 ноября окончившій курсъ въ Маріупольсквмъ духовномъ училищѣ Яковъ **Терлецкій** псаломщикомъ къ Іоанно-Предтеченской церкви селн Высшаго Бахмутскаго уѣзда; 22 ноября учитель Екатеринославскаго духовнаго училища Сергій **Радченко** священникомъ къ Со-

борной Стефановской церкви Славяносербскаго уѣзда; 1 декабря Заштатный псаломщикъ **Василій Ювченко** и д. псаломщика къ Рождество-Богородичной церкви с. Васильевки, Мариупольскаго уѣзда.

ПЕРЕМѢЩЕНЫ: 30 ноября священникъ Георгіевской церкви с. Кочережекъ, Павлоградскаго уѣзда, **Николай Лошаковъ** къ Николаевской ц. с. Ново-Николаевки, Александровскаго уѣзда; 24 ноября діаконъ Рождество-Богородичной церкви с. Губинихи, Новомосковскаго уѣзда, **Николай Разумовъ** къ Соборной церкви г. Верхнеднѣпровска; 29 ноября діаконъ Покровскаго молитв. дома с. Александро-Полонскаго, Бахмутскаго уѣзда, **Іаннъ Курковскій** къ Покровской церкви м. Кагальника Ростовскаго округа.

УВОЛЕНЫ ЗА ШТАТЪ: 19 ноября: протоіерей Троицкой церкви г. Екатеринослава **Петръ Гуляницкій**; священникъ Успенской церкви с. Вербокъ, Павлоградскаго уѣзда, **Феодоръ Ястремской** и псаломщикомъ Рождество-Богородичной церкви, с. Валеріановки, Мариупольскаго уѣзда, **Николай Никольскій**.

УМЕРШІЕ: 5 ноября псаломщикъ Соборной Харлампіевской церкви гор. Миріуполя **Михаилъ Петровъ** и 6 ноября псаломщикъ Николаевской церкви с. Николаевки, Новомосковскаго уѣзда, **Александръ Рубинскій**; 28 октября заштатный священникъ **Василій Крещановскій**, 12 ноября заштатный священникъ **Порфирій Нѣмчиновъ**, 29 октября заштатный псаломщикъ **Андрей Кочевскій** и 15 ноября псаломщикъ Покровской цер. с. Варваровки Екатеринославскаго уѣзда **Андрей Петровъ**.

УТВЕРЖДЕНЫ ВЪ ДОЛЖНОСТЯХЪ: а) церковныхъ старость: къ Успенской цер. с. Гродовки Бахмутскаго уѣзда, **Даниль Сердюкъ**, Архангело-Михайловской цер. с. Зайцево, Бахмутскаго уѣзда, **Иванъ Поповскій**, Покрооской цер. с. Кулишовки, Ростовскаго округа, **Феодоръ Пукало**, Покровской цер. с. Григоровки Александровскаго уѣзда, **Иванъ Дроздъ**, Георгіевской цер. с. Григорьевки, Александровскаго уѣзда,

Емеліанъ **Колесниковъ**, Александрo-Невской цер. Мариупольск. женской гимназіи **Давидъ Хараджаевъ**, Николаевской церкви с. Новопавловки, Екатериносл. уѣзда, **Яковъ Пичугинъ**, Крестовоздвиженской цер. с. Деріевки, Верхнеднѣпровскаго уѣз., **Петръ Мотузовъ**, Воскресенской цер. гор. Екатеринослава **Андрей Маковка**, Троицкой цер. с. Кагальники Ростовскаго окр., **Корнилій Ермаченко**, Иоанно-Предтеченск. ц. с. Калиновскаго, Бахмутскаго уѣзда, **Иванъ Корявца**, Покровской церк. м. Кагальника, Ростовскаго округа **Иванъ Рѣзванъ**, Вознесенской цер. с. Привольнаго Бахмутскаго уѣзда, **Яковъ Мартыненко**, Архангело-Михайловской с. Ильинки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, **Порѣирій Григорьевъ**, и къ Покровской церкви с. Алексѣевки, Александровскаго уѣзда, **Феодосій Карпенко** и б) **предсѣдателей и членовъ церковно-приходскихъ попечительствъ**: къ Крестовоздвиженской цер. с. Знаменовки, Новомосковскаго уѣзда, священникъ **Георгій Поповъ** и 12 членовъ, Вознесенской церкви села Вольнохуторскаго, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, **Іаковъ Лутай** и 24 члена и къ Петро-Павловской церкви с. Совѣтъ, Ростовскаго округа, **Алексій Толочный** и 7 членовъ

УВОЛЕНЪ отъ должности церковнаго Старосты Николаевской цер. с. Екатеринославскаго уѣзда, **Сумеонъ Морозъ**.

Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ въ епархіи.

Вакантныя священническія мѣста:

въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ, мѣста всѣ заняты.

въ Александровскомъ уѣздѣ: 1) при Покровской цер. с. Алексѣевки—въ причтѣ 2 священника и 2 псаломщ., прих. муж. п. 2140 душъ, земли 128 дес., жалованья отъ казны для одного священника и 2-хъ псаломщ. 149 р. 94 к., для одного священника имѣется квартира; мѣсто праздно 1-го священника; 2) при Успенской церк-

ви с. Гайчула; въ причтѣ священникъ, діаконъ и псаломщикъ, прих. м. п. 1665 душъ, земли 120 дес., жалов. свящ. отъ прихода 450 р. въ годъ, квартира есть; 3) при Троицкой цер. с. Копани,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 912 душъ, земли 33 дес., жалованья причту 400 р. въ годъ, квартира есть.

въ Бахмутскомъ уѣздѣ: 4) при Вознесенской ц. с. Государева-Байрака,—въ причтѣ три священника и три псаломщика, прих. муж. пола 3470 душъ, земли 120 дес., жалованья и квартиры 3-му священнику нѣтъ, мѣсто праздно третьяго священ.; 5) при Арх.-Мих. ц. с. Авдѣвки,—въ причтѣ два свящ., и два псаломщика, прих. м. п. 1776 душъ, земли 120 д., жалов. и квартиры нѣтъ, мѣсто праздно второго священника; 6) при молитвенномъ домѣ пос. Енакіево—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 1734 души, жалованья второму причту 85 р. въ мѣсяцъ, квартира есть.

въ Екатеринославскомъ уѣздѣ: 7) при Успенской церкви г. Екатеринослава, въ причтѣ три священника, діаконъ и три псаломщика, прих. м. п. 720 душъ, жалованья и квартиры нѣтъ, мѣсто праздно перваго священника; 8) при Николаевской цер. с. Хортицы,—въ причтѣ священ. и псаломщикъ, прих. м. п. 268 душъ, жалов. причту 1200 р. въ годъ, квартира есть; еъ садомъ и виноградникомъ; 9) при Петро Павловской цер. с. Солоненькаго—въ причтѣ свящ., и псаломщикъ, прих. м. п. 1808 душъ, земли 59 дес., жалов. свящ. 300 р. въ годъ, квартира есть; 10) при Троицкой ц. г. Екатеринослава,—въ причтѣ три свящ., діаконъ и три псаломщика, прих. м. п. 1685 д. квартиры нѣтъ, мѣсто праздно перваго священника.

въ Мариупольскомъ уѣздѣ: 11) при Осіевской ц. с. Пречистовки, въ причтѣ свящ. и псаломщикъ, прих. м. п. 928 душъ, земли 60 дес., жалов. причту 400 р. въ годъ, квартира есть; 12) при Ильинской ц. с. Тимрюка,—въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. м. п. 2641 душа, земли 151 душа, жалованья причту 171 р. 50 к. въ годъ, квартира есть, мѣсто праздно второго священника; 13) при Петропавловской ц. с. Стародубовки,—въ причтѣ свящ. и псаломщикъ, прих. м. п. 629 душъ, земли 120 д. жалов. свящ. 294 р. въ годъ, квартира есть.

въ Павлоградскомъ уѣздѣ, 14) при Георгіевской ц. с. Кочережекъ,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. м. п. 2226 душъ, жалованья второму свящ. нѣтъ, квартира есть. мѣсто праздно второго священника; 15) при Успенской цер. с.

Вербакъ,—въ причтѣ 2 свящ. діаконъ и 2 псалом., прих. м. п. 3195 душъ, земли 120 дес., жалованья 1 свящ., 144 р. въ годъ, квартира нѣтъ, мѣсто праздно 1 священника.

въ Новомосковскомъ уѣздѣ: 16) при Покровской церкви с Дмухайловки,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 3065 душъ, земли 33 дес., жалованья причту 132 р. 30 к. и отъ прихожанъ 100 р. въ годъ, квартира общественная мѣсто праздно второго священника; 17) при церкви Іосифовскаго женскаго монастыря,—въ причтѣ два священника, жалов. 300 р. въ годъ, кромѣ того въ мѣс. 2 п. муки ржаной, 2 п. пшеничной, 1 п. пшеница, 20 мѣръ картофеля, бураковъ, капусты и огурцовъ, 10 возовъ соломы для отопленія квартиры; 18) при Рождество-Богородичной церкви с. Губинихи,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 2447 душъ, земли 120 дес., жалованья первому священнику 105 р. 84 к. въ годъ, квартира есть, мѣсто праздно перваго священника; 19) при Вознесенской ц. села Шевскаго,— въ причтѣ свящ. и псаломщ., прих. муж. п. 915 д. земли 33 дес., жалов. причту 392 р. въ годъ, квартира есть; 20) при Николаевской ц. с. Перещеино,— въ причтѣ 2 свящ. и 2 псаломщ., прих. м. п. 2822 души, земли 207 дес., жалованья 1 свящ. 144 р. въ годъ, квартира есть, мѣсто праздно перваго свящ.

въ Славяносербскомъ уѣздѣ: 21) при Успенской церкви с. Мало-Ивановки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ,—прих. м. п. 316 душъ, земли 33 дес., квартира есть; 22) при Рождество-Богородичной церкви с. Георгіевки,—въ причтѣ священникъ, діаконъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 2229 душъ, земли 120 дес., жалованья священнику 105 р. 90 к. въ годъ, квартира есть; 23) 24) при Екатерининской ц. с. Сокольниковъ,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. м. п. 712 душъ, земли 120 дес., жалованья свящ. 294 р. въ годъ, квартира есть; 25) при Арх. Мих. ц. с. Крымскаго,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, п. м. п. 2600 душъ, земли 120 дес., жалов. первому священ. 141 р. 12 к. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно перваго священника.

въ Ростовскомъ округѣ: 26) при Вознесенск. ц. с. Круглаго,— въ причтѣ 2 свящ. и два псаломщ., прих. муж. пола 2278 душъ, земли 33 дес., жалованья и квартиры второму священнику нѣтъ.

Вакантны штатныя діаконскія мѣста:

27) При Екатеринославск. Каѳедральн. Соборѣ (см. псалом. мѣста) мѣсто свободно протодіакона;

Вакантны псаломщическія мѣста:

въ Александровскомъ уѣздѣ: 28) при Ильинской цер. дер. Терновки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. обоого пола 1002 души, зем. 33 дес., квартиру для псаломщика нанимаетъ общество; 29) при Георгіевской ц. с. Григорьевки (Кривой Рогъ), въ причтѣ три священника, діаконъ и три псаломщика, прих. м. п. 4605 душъ, земли 120 дес., жалованья причту 249 р. 90 к. въ годъ, квартиры нѣтъ, а получаетъ квартирнаго пособія 40 руб. въ годъ, мѣсто свободно перваго псаломщика; 30) при Петро-Павловской ц. с. Свистуново-Петровскаго,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. м. п. 1596 душъ, земли 36 дес.; жалованья священнику 141 р. 12 к. въ годъ, квартира есть; 31) при Рождество-Богородичной церкви с. Рождественки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1302 души, земли 54 д. жалованья причту 392 р. въ годъ, квартира есть; 32) при Св. Духовской ц. с. Цареконстантиновка,—въ причтѣ 2 свящ. діаконъ и 2 псаломщ., прих. м. п. 3561 душа, земли 115 дес.; жалов. причту 249 р. 90 к. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно перваго, псаломщика; 33) при Крестовоздвижен. ц. с. Воздвиженка,—въ причтѣ свящ. и псалом., прих. м. п. 1016 душъ, земли 33 дес.; жалов. отъ казны 392 р. и прихожанъ 700 р. въ годъ, квартира есть но неудобная 34) при Николаевской ц. с. Омельника,—въ причтѣ свящ. и псалом., прих. м. п. 1512 душъ, земли 60 дес., жалованья отъ прихода 700 р. въ годъ, квартира есть.

въ Бахмутскомъ уѣздѣ: 35) при походной 2 района ц. св. Ольги,—въ причтѣ свящ. и псаломщикъ, жалованья причту 1200 р. въ годъ, квартиры нѣтъ; 36) при Покровской церкви города Бахмута,—въ причтѣ священникъ и два псаломщика, прих. муж. пола 1814 душъ, жалованья и квартиры нѣтъ, мѣсто свободно перваго псалом.; 37) при Димитріевской церкви с. Скотоватаго,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 2097 душъ, земли 120 дес., жалованья второму псаломщику 27 руб. въ годъ, квартиры 2-му псал. нѣтъ, мѣсто свободно 2-го псал. 38) при молитвенномъ домѣ п. Енакіево,—(см. свящ. мѣста); 39) при Никол. ц. с. Григорьевка,—въ причтѣ свящ. діаконъ и псаломщ., прих. м. п. 604 души, земли 120 дес., жалов. причту 174 р. въ годъ, квартира есть. 40) при Митрофанов. ц. с. Лисичанска,—въ причтѣ 2 свящ., діаконъ и 2 псаломщика, прих. м. п. 1975 душъ, земли 120 дес., жалованья первому причту 250 р. 44 к. въ г. квартиры нѣтъ, а получаетъ квартирн. пособія по 5 р. въ м. мѣсто праздно

1 псаломщика; 41) при Молитвен. домѣ и Александро-Полонскаго, —въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. м. п. 643 д. жал., причту 50 р. въ мѣсяцъ, квартира есть.

въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ: 42) при Вознесенской цер. с. Пальмиры, —въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. м. п. 781 душа, жалованья 98 руб., земли 33 дес., квартира есть, но для жилья непригодна; 43) при Иоанно-Богослов. ц. с. Понельнистаго, —въ причтѣ 2 свящ. и 2 псалом., прих. м. п. 3264 души, земли 49 дес., жалованья причту 175 р. 80 к. въ годъ, квартира есть, мѣсто праздно 1 псаломщика; 44) при Покровской церкви с. Саксагани, —въ причтѣ три священника и три псаломщика, прих. муж. пола 4734 души, земли 120 дес., жалованья причту 257 р. 74 к. въ годъ, квартиры нѣтъ, а получ. квартир. пособія 30 р. въ годъ, мѣсто праздно перваго псаломщика.

въ Екатеринославскомъ уѣздѣ: 45) при Николаевской ц. с. Борисовля, —въ причтѣ священникъ, діаконъ и псаломщикъ, прих. м. пола 1355 душъ, земли $36\frac{3}{4}$ десят., жалованья нѣтъ, квартира имѣется; 46) при Покровской ц. с. Ново-Ивановки, —въ причтѣ священникъ и псаломщ., прих. муж. п. 815 душъ, земли 32 дес., жалованья причту 392 р. квартира есть; 47) при Тюремной ц. г. Екатеринослава, въ причтѣ священникъ и псаломщикъ (въ санѣ діакона), жалованья псаломщику 264 р. въ годъ, и за учительство 240 р. въ годъ, квартиры нѣтъ 48) при Успенской ц. г. Екатеринослава, —въ причтѣ 3 свящ., діаконъ и 3 псаломщ., прих. м. п. 720 душъ, жалованья и квар., нѣтъ, мѣсто праздно третьяго псаломщика; 49) при Троицкой цер. г. Екатеринослава, —въ причтѣ три свящ., діаконъ и 3 псаломщика, прих. муж. пола 1784 души, жалованья и квартиръ нѣтъ, мѣсто свободно 1-го псаломщика, 50) при Екатеринославскомъ Преображенскомъ кафедральномъ Соборѣ, —въ причтѣ настоятель, три священника, 1 протодіаконъ, 2 діакона. 2 иподіакона и 2 псаломщика, жалованья причту 4201 р. 50 коп въ годъ, квартира есть, мѣсто праздно 2-го псаломщика; 51) при Пантелеймоновской цер. села Преображенки, —въ причтѣ священникъ и псаломщикъ прих. м. п. 1020 душъ, земли 33 дес., жалованья нѣтъ, квартира есть. 52) при Преображенской ц. с. Красногригорьевки, —въ причтѣ два священ. и два псаломщика, прих. м. п. 2292 души, земли 229 дес., жалов. причту 708 р. 70 к. въ годъ, квартира есть, нуженъ псаломщ. съ богословскимъ образов.

въ Мариупольскомъ уѣздѣ: 53) при Всесвятской кладбищенской церкви гор. Мариуполя, —въ причтѣ священникъ и псаломщикъ,

жалованья псаломщику 200 руб. въ годъ, квартира есть; 54) при Арх.-Мих. ц. с. Егоровки,—въ причтѣ свящ. и псаломщ., прих. м. п. 1163 души, земли 36 д., жалов. причту 392 р. въ годъ, квартира есть; 55) при Св.-Духовской церкви с. Карловки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1532 души, земли 33 дес., жалованья причту 392 р. въ годъ, квартиры нѣтъ; 56) при Осіевской церкви с. Пречистовки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 928 душъ, земли 60 дес., жалованья причту 400 руб. въ годъ, квартира есть; 57) при Соборной Харалампіевской ц. г. Мариуполя,—въ причтѣ три свящ. діаконъ и три псалом. прих. м. п. 1271 душа, жалованья и квартиру нѣтъ, мѣсто праздно третьяго псаломщика.

въ Новомосковскомъ уѣздѣ: 58) при Пантелеимоновской цер. с. Николаевки № 1-й,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих; м. п. 750 душъ, земли 33 дес., жалованья нѣтъ, квартира есть. 59) при Николаевской церкви пос. Амурь,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 1698 душъ, земли и квартиръ нѣтъ, жалованья причту 392 руб. въ годъ, мѣсто свободно втораго псаломщика; 60) при Николаевской церкви с. Хорошева,—въ причтѣ свящ. и псаломщ., прих. муж. пола 3340 душъ, земли 120 дес., жалов. псал. 39 р. 20 к. въ годъ, квартира есть; 61) при Троицкой ц. с. Перещелино,—въ причтѣ свящ. и псаломщ., прих, м. п. 1245 душъ, земли 35 дес., жалов. псалом. 98 р. въ квартира есть; 62) при Арх.-Мих. ц. с. Попаснаго,—въ причтѣ св и псалом., пр. м. п. 897 душъ, земли 120 дес., жалов. причту 145 р. 84 к. въ годъ, кварт. есть; 63) при Преображен. ц. с. Подкражнаго,—въ причтѣ свящ. и псаломщикъ, прих. м. п. 1334 души земли 33 дес., жалов. причту отъ казны 392 р. въ годъ, квартира есть; 64) при Соборной ц. г. Новомосковска,—въ причтѣ 4 свящ., діаконъ и 3 псал., прих. муж. пола 3324 души, жалованья и квартиру нѣтъ, мѣсто праздно перваго священника; 65) при Николаевской ц. с. Николаевки,—въ причтѣ три свящ. діакони и 3 псал. прих. м. п. 3777 д. земли 125 дес., жал. причту 265 р. въ годъ, квартира есть; 66) при Рождество-Богородичной ц. с. Губанихи,—въ причтѣ 2 священника и 2 псаломщика, прих. м. п. 2447 душъ, земли 120 дес. жалов. 1 псалом. 26 р. 46 к. въ годъ, квартира есть, мѣсто праздно перваго псаломщика.

въ Павлоградскомъ уѣздѣ: 67) при Рождество-Богородичной церкви с. Дмитріевки,—въ причтѣ три священника, діаконъ и три псаломщика, прих. муж. пола 2858 душъ, земли 120 дес., жалованья

первому псаломщику 47 р. 4 к. и второму 35 р. 28 к. въ годѣ, квартира нѣтъ, мѣста праздны 1-го и 2-го псаломщика; нуженъ псаломщикъ—регентъ; 68) при Вознесенской церкви с. Васильковки,—въ причтѣ священниковъ 3, діаконъ и 3 псаломщ., прих. муж. пола 4376 душъ, земли 120 дес., жалов. нѣтъ, мѣсто свободно третьяго псаломщика; 69) при Спаса Нерукотвореннаго Образа ц. г. Павлограда,—въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика прих. м. п. 1879 душъ, жалованья и квартиры нѣтъ, мѣсто праздно перваго псаломщика, нуженъ псаломщикъ—регентъ; 70) при Николаевской церкви с. Николаевки,—въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 2883 души, земли 120 дес., жалованья псаломщику 27 р. въ годѣ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно втораго псаломщика; 71) при Трехсвятительской церкви с. Ивановки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1443 души, земли 120 дес., жалованья причту 129 р. 36 к. въ годѣ, квартира есть;

въ Ростовскомъ и Таганрогскомъ окр.: 72) при Димитріевской ц. с. Лакедемоновки,—въ причтѣ священникъ и 2 псаломщика, прих. 1061 душа, земли 36 дес., жалованья отъ казны причту 150 р. въ годѣ, квартира имѣется,—мѣсто праздно 1-го псаломщика; 73) три Покровской цер. г. Ростова на Дону,—въ причтѣ 3 священника, діаконъ и три псаломщика, прих. муж. пола 2152 души, жалованья и квартиры нѣтъ, мѣсто праздно втораго псаломщика; 73) при Александро-Невской цер. гор. Нахичевани,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. м. пола 1086 душъ, жалованья и квартиры нѣтъ, мѣсто праздно 2-го псаломщика; 74) при Рождество-Богородичной ц. с. Екатериновки,—въ причтѣ 3 свящ., діаконъ и три псаломщика, прих. муж. пола 4374 души, жалованья 2 псал. 27 р. въ годѣ, земли 115 дес., квартиры нѣтъ, мѣсто праздно 2-го псаломщика; 44) при Соборной церкви г. Ростова на-Дону,—въ причтѣ три священника, діаконъ и три псаломщика, прих. муж. пола 821 душа, жалованья и квартира нѣтъ, мѣсто праздно перваго псаломщика; 45) при Александро-Невской цер. пос. Азова,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 2169 душъ, жалованья причту 43 р. 68 коп. въ годѣ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно перваго и втораго псалом., нуженъ псал. въ санѣ діакона; 46) при Софіевской ц. г. Нахичевани,—въ причтѣ два свящ., діаконъ и два псал., прих. м. п. 1572 души, жалованья и квартира нѣтъ, мѣсто свободно втораго псаломщика.

въ Славяносербскомъ уѣздѣ: 47) при Николаевской церкви

села Чернухина,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 2313 душъ, земли 125 дес., жалованья причту 152 р. 12 к. въ годъ, квартира общественная, мѣсто праздно 1-го псаломщика; 48) при Петро-Павловской церкви села Нижняго,—въ причтѣ два священника, діакопъ и два псаломщика, прихожанъ муж. пола 2938 душъ, земли 120 дес., жалованья причту 193 р. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно перваго псаломщика; 49) при Успенской ц. с. МалоИвановки (см. священническія мѣста); 50) при Соборной Николаевской ц. г. Луганска,—въ причтѣ три священника, діакопъ и 3 псаломщ., прих. м. пола 1742 душъ, земли 198 дес., жалованья причту 682 р. 66 к. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно третьяго псаломщика; 51) при Николаев. ц. с. Адрианополя,—въ причтѣ два свящ. и два псаломщ., причт. м. п. 2157 душъ, мѣсто праздно втораго псаломщика; 52) при Преображенск. ц. с. Петрово-Красноселья,—въ причтѣ свящ. и псаломщ., прих. м. в. 1754 души, земли 33 дес., жалованья причту 400 руб. въ годъ, квартира есть; 53) при Единовѣрч. молитв. домѣ г. Городища,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 120 душъ, земли 32 дес., жалованья псаломщику 117 р. 60 к. въ годъ, квартиры нѣтъ.

ВЫРАЖАЕТСЯ глубокая благодарность Славяносербскаго уѣзднаго училищнаго совѣта священнику Голубовскаго рудника отцу Павлу Андрееву за отличное преподаваніе Закона Божія въ Голубовскомъ рудничномъ училищѣ.

ПРОСВѢЩЕНЫ СВ. КРЕЩЕНІЕМЪ;

причтомъ Покровской церкви г. Ростова на Дону, Золотопольская мѣщанка, Кіевской губ., Рухля Абрамова Лебединская, разведенная 28 л., іудейскаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ имени «Евдокія». (7 февраля 1904 г.);

причтомъ Рождество-Богородичной церкви села Марьяновки, Верхнедѣпровскаго уѣзда, дочь мѣщан. с. Кривого-Рога, Алек-

сандровскаго уѣзда, Марія Ааронова Шуръ, 20 л., іудейскаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ имени «Анна». (8 іюня 1905 года);

причтомъ Варваринской церкви с. Карнауховки, Екатеринославскаго уѣзда, мѣщанинъ Минской губ., г. Несвѣяса, Копыльскаго общества, Евхіель Гершеновъ Ицковичъ, 15 л., іудейскаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ имени «Николай». (18 сентября с. г.);

причтомъ Соборно-Николаевской церкви г. Луганска, личный почетный гражданинъ Ааронъ Евелевъ-Давидовъ Гуревичъ, 46 л., іудейскаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ имени «Аркадій». (25 октября с. г.);

причтомъ Николаевской церкви станціи «Вечерній-Куть», Верхнедніпровскаго уѣзда. Чаусскій мѣщанинъ, Могилевской губ. Мовсей Іудовъ Шахновичъ, іудейскаго вѣроисповѣданія съ нареченіемъ имени «Михаилъ». (29 октября);

причтомъ Петропавловской церкви г. Луганска, Одесскій мѣщанинъ Моше Аврамовъ Сорокеръ, 33 лѣтъ, іудейскаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ имени «Михаилъ». (7 ноября с. г.).

ПРИСОЕДИНЕНЫ КЪ ПРАВОСЛАВІЮ;

причтомъ Покровской церкви г. Ростова на Дону, вдовокрестьянка Тамбовской губ., Спасскаго уѣзда, Спасско-городской волости, Марѳа Андреева Жарикова, 28 л., Австрійскаго толка, съ оставленіемъ прежняго имени. (12 августа 1904 г.);

причтомъ той-же церкви мѣщанка г. Козлова Анна

Иванова Иванова, 23 л., римско-католическаго вѣроисповѣданія, съ оставленіемъ прежняго имени. 7 октября т. г.); причтомъ той-же церкви, цеховая г. Москвы, Матрена Иванова Угольниковая, 81 года, Австрійскаго толка, съ оставленіемъ прежняго имени. (20 октября т. г.);

причтомъ Рождество-Богородичной церкви с. Александровскаго, Мариупольскаго уѣзда, мѣщанинъ гор. Бердянска, Іоаннъ Іоанновъ Мершинскій, 21 года, лютеранскаго вѣроисповѣданія, съ наречаніемъ имени «Іоаннъ». (30 октября 1095 г.).

Новопросвѣщенные и присоединные дали установленныя закономъ (ст. 25 Уст. Дух. Конс.) подписки.

РОСПИСАНІЕ

очередныхъ проповѣдей, предназначенныхъ къ произнесенію въ
Екатеринославскомъ Каѳедральномъ Соборѣ на 1906 годъ.

Мѣсяць и число.	Наименованіе праздниковъ.	Имена и фамиліи о.о. проповѣдниковъ.
Янв		
1	Новый Годъ	Ректоръ Духовн. семинаріи Архимандритъ Харитонъ.
6	Богоявленіе Господне	Свящ. Каѳедральн. собора Димитрій Страховскій.
8	31 недѣля по Пятидесятницѣ	Духовникъ семинаріи свящ. Александръ Раевскій.
15	32 недѣля по Пятидесятницѣ	Ключарь собора протоіерей Феодоръ Федоровъ.
22	33 недѣля по Пятидесятницѣ	Благочин. свящ. Успенской церк. Гавріиль Бѣлинскій.
29	34 недѣля по Пятидесятницѣ	Священ. Успенской церкви Іоаннъ Разногорскій.
Февр.		
2	Срѣтеніе Господне	Прот. Каѳедральнаго собора Николай Поповъ.
5	Недѣля Мясопустная	Настоятель Троицкой церкви

Февр	12	Недѣля Сыропустная	Священ. Троицкой церкви Стефанъ Хондажевскій.
	19	Недѣля 1-я Великаго Поста (Торжество Православія)	Священ. Покровской церкви Сергій Петровъ.
	26	2 недѣля Великаго Поста	Священ. Покровской церкви Борисъ Михайличенко.
Март	5	3 недѣля Великаго Поста	Священ. Покровской церкви Владиміръ Капустянскій.
	12	4 недѣля Великаго Поста	Свящ. Воскресенской церкви Алексій Капустянскій.
	19	5 недѣля Великаго Поста	Свящ. Воскресенской церкви Михайль Григоревичъ.
	25	Благовѣшеніе Пресвятыя Богородицы	Прот. Алекс.-Невской учил. Андрей Одинцовъ.
	26	Недѣля Вай (Цвѣтоносная) Входъ Господень во Іерусалимъ	Прот. В. Мстиславскій.
	31	Пятокъ Страстной седмицы на вечернѣ	Епарх. миссіонеръ священ. Михайль Русановъ.
Апр	2	Пасха (Свѣтлое Христово Воскресеніе)	Епарх. наблюд. церк. свящ. Николай Рубанистый.
	9	Неделя о Ѡмѣ	Священ. Благовѣщен. церк. Евлампій Краснокутскій.
	16	Недѣля св. Мвроносиць	Духовникъ семинаріи свящ. Александръ Раевскій.
	23	Недѣля о Разслабленномъ и Тезоименитство Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы Александры Ѡеодоровны	Протоіерей Троицкой церкви Василій Разумовъ.
	30	Недѣля о Самарянинѣ	Свящ. Благовѣщенск. церкви Филиппъ Гераскевичъ.
Май	6	Рожденіе Его Императорскаго Величества, Государя Императора Николая Александровича	Инспекторъ классовъ Епарх. женск. училища.
	7	Недѣля о Слѣпомъ	Свящ. Благовѣщ. церкви Михайль Волошиновъ.
	9	Перенесеніе мощей Св. Николая Чудотворца	Законоуч. Реальнаго училища Ѡеодосій Ивановъ.
	11	Вознесеніе Господне	Прот. Андреевской церкви муж. дух. учил. Иларіонъ Верещацкій.
	14	Недѣля Св. Отець въ Никей коронованіе Ихъ Императорскихъ Величествъ	Ректоръ дух. сем. Архимандритъ Харитонъ.

21	Пятидесятница (День Св. Троицы и сошествія Св. Духа на апостоловъ)	Свящ. Троицкой церк. Стефанъ Хондажевскій.
22	День Св. Духа	Свящ. Покровской церкви Сергій Петровъ.
25	Роженіе Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны	Свящ. Покр. цер. Владимірь Капустинскій.
28	1 недѣля по Пятидесятницѣ .	Свящ. Тюремной церк. Николай Ивановъ.
Июнь 4	2 недѣля по Пятидесятницѣ .	Прот. Скорблящ. больничн. церк. Василий Острогорскій.
11	3 недѣля по Пятидесятницѣ .	Ключарь Собора прот. Ѳеодоръ Ѳеодоровъ.
18	4 недѣля по Пятидесятницѣ .	Свящ. Лазаревской церкви Григорій Зеленскій.
25	5 недѣля по Пятидесятницѣ.	Свящ. Тихвинск. монастыря Алексій Кирилловъ.
29	Свв. апост. Петра и Павла .	Прот. Алек.-Невской церк. Андрей Одинцовъ.
Июль 2	6 недѣля по Пятидесятницѣ	Свящ. Покровской церкви Борисъ Михайличенко.
9	7 недѣля по Пятидесятницѣ .	Свящ. Воскресенской церкви Алексій Капустянскій.
16	8 недѣля по Пятидесятницѣ .	Свящ. Испр. арест. отдѣл. Николай Дворниковъ.
22	Св. равноап. Маріи Магдалины и Тезоименитство Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, Августѣйшей Родительницы Государя Императора	Епарх. Миссіонеръ Священ. Михаилъ Русановъ.
23	9 недѣля по Пятидесятницѣ .	Свящ. Благовѣщен. церкви Евлампій Краснокутскій.
30	10 недѣля по Пятидесятницѣ. Роженіе Его Императорскаго Высочества, Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича	Протоіерей Троицкой церк. Василий Разумовъ.
Авг 6	11 недѣля по Пятидесятницѣ. Преображеніе Господне . .	Каедральный прот. Петръ Доброхотовъ.
13	12 недѣля по Пятидесбтницѣ.	Свящ. Благов. церкви Филиппъ Гераскевичъ.

Авг			
15	Успеніе Пресв. Богородицы.	Свящ: Успен. церкви Іоаннъ Разногорскій.	
20	13 недѣля по Пятидесятницѣ.	Свящ. Тихвинск. монастыря Алексій Кирилловъ	
27	14 недѣля по Пятидесятницѣ.	Настоятель успенской церк.	
29	Усѣкновеніе главы крестителя Іоанна	Законоучит. Реальн. учил. Ѳеодоръ Ивановъ.	
30	Перенесеніе мощей св. благов.	Священ. Покровской церкви	
Сент	кн. Александра Невского .	Сергій Петровъ.	
3	15 недѣля по Пятидесятницѣ.	Священ. Покровской церкви Борисъ Михайличенко.	
8	Рождество Пресвятыя Богородицы	Прот. Каѳедральн. собора Николай Поповъ.	
10	16 недѣля по Пятидесятницѣ.	Священ. Лазаревской церк. Григорій Зеленскій.	
14	Воздвиженіе Честнаго и Животворящаго Креста Господня	Прот. скорб. больн. церкви Василій Острогорскій.	
17	17 недѣля по Пятидесятницѣ.	Свящ. Воскресенской церкви Михаилъ Григоревичъ.	
24	18 недѣля по Пятидесятницѣ.	Благоч. священ. Успенской церк. Гавріилъ Бѣлинскій	
26	Прсставленіе св. апостола и евангелиста Іоанна Богослова	Свящ. Тихвинск. монастыря Андрей Черновъ.	
Окт			
1	19 недѣля на Пятидесятницѣ. Покровъ Пресвятыя Богородицы	Каѳедральный прот. Петръ Доброхотовъ.	
5	Тезоименитство Его Императорскаго Высочества, Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича . . .	Свящ. Каѳедральн. собора Димитрій Страховскій.	
8	20 недѣля по Пятидесятницѣ.	Настоятель Троицкой церкви	
15	21 недѣля по Пятидесятницѣ.	Священ. Испр. арест. отдѣл. Николай Дворниковъ.	
21	Восшествіе на престоль Его Императорскаго Величества, Государя Императора Николая Александровича . . .	Прот. Андреев. церк. мужск. дух. учил. Иларіонъ Верещацкій.	
22	22 недѣля по Пятидесятницѣ. Казанской иконы Божіей Матери	Свящ. Благовѣщен. церкви Михаилъ Волошиновъ.	
29	23 недѣля по Пятидесятницѣ.	Священ. Тюремной церкви Николай Ивановъ.	

Нояб.		
5	24 недѣля по Пятидесятницѣ.	Свящ. Тихвинскаго монаст. Андрей Черновъ.
12	25 недѣля по Пятидесятницѣ.	Священ. Покровской церкви Сергій Петровъ.
14	Рожденіе Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, Августѣйшей Родительницы, Государя Императора.	Священ. Исправ. заведенія Николай Дворниковъ.
19	26 недѣля по Пятидесятницѣ.	Свящ. Лазаревской церкви Григорій Зеленскій.
21	Введеніе во храмъ Пресвятыя Богородицы	Инспекторъ клас. Епархіаль. училища.
26	27 недѣля по Пятидесятницѣ.	Священ. Успенской церкви Іоаннъ Разногорскій.
Декаб		
3	28 недѣля по Пятидесятницѣ.	Настоятель Успенской церк.
6	Святителя Николая Мирликійскаго и Тезоименитство Его Императорскаго Величества, Государя Императора Николая Александровича	Епарх. набрлюд. церк. при школѣ свящ. Николай Рубанистый.
10	29 недѣля по Пятидесятницѣ.	Священ. Воскресенск. церк. Алексій Капустянскій.
17	30 недѣля по Пятидесятницѣ.	Свящ. Тихвинск. монастыря Алексій Кирилловъ.
24	31 недѣля по Пятидесятницѣ.	Священ. Благовѣщ. церкви Михаилъ Волошиновъ.
25	Рождество Христово	Прот. В. Мстиславскій.
31	32 недѣля по Пятидесятницѣ.	Свящ. Благовѣщен. церкви Филиппъ Герасквичъ.
	На непредвидѣнные случаи сказываніе проповѣдей возлагается на протоіерея Андрея Одинцова и священника Димитрія Страховскаго.	

ВѢДОМОСТЬ

о движеніи суммъ, находящихся въ вѣдѣніи Екатеринославскаго Епархіальнаго Попечитель-
ства о бѣдныхъ духовнаго званія за 1904 годъ.

	Попечитель- скій капиталъ.		Пріютскій.		Больничный.		Опекунскій.									
	Налич- ными.	Биле- тами.	Налич- ными.	Биле- тами.	Налич- ными.	Биле- тами.	Налич- ными.	Биле- тами.								
	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.								
Отъ 1903 года къ 1 января 1904 года оставалось	4906	85	151669	—	1293	90	15000	—	362	99	18300	—	45118	3	30250	—
Въ 1904 году къ тому посту- пило на приходъ	39852	86	10000	—	3199	35	4000	—	2867	92	—	—	7163	92	3487	50
Итого въ приходѣ состояло въ 1904 г.	44759	71	161669	—	4493	25	19000	—	3230	91	18300	—	52281	95	33737	50
Въ 1904 году изъ того числа израсходовано	43470	18	—	—	3733	71	—	—	2047	40	—	—	13367	91	8600	—
Осталось затѣмъ въ кассѣ Попечительства на 1 января 1905 г.	1289	53	161669	—	759	54	19000	—	1183	51	18300	—	38914	4	25137	50

Примѣчаніе 1-е: Капиталы Попечительства, показанные въ наличныхъ деньгахъ, за исключеніемъ самой незначительной части ихъ для мелкихъ расходовъ, хранятся въ мѣстномъ отдѣленіи Государственнаго Банка по книжкамъ безсрочныхъ вкладовъ сберегательной кассы и для упрощенія счетовъ по ихъ обороту, на основаніи опредѣленія Попечительства отъ 16 февраля 1901 года за № 95, считаются наличными деньгами.

Примѣчаніе 2-е: Комитетъ Попечительства всѣхъ ихъ родовъ, показанные въ билетахъ, заключаются въ свидѣтельствахъ 4⁰/₀ Государственной ренты, въ непрерывно-доходныхъ билетахъ и въ билетахъ внутреннихъ съ выигрышами займовъ и всѣ хранятся въ мѣстномъ Казначействѣ въ сундукѣ Попечительства.

Прим. 3-е Недоимокъ и долговъ по прих. и расх. находящихся въ вѣдѣніи Попечит. сум. за 1904 г. не числ.

Отъ завѣдующаго книжнымъ складомъ Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви на имя Его Преосвященства поступило слѣдующее письмо.

Ваше Преосвященство

Милостивѣйшій Архипастырь!

Въ церковной печати не разъ были жалобы священниковъ на книжный голодъ въ деревнѣ; трудно выбрать книгу, не легко составить библіотеку для себя и для крестьянъ. Книжный складъ Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія, сообразно съ цѣлями его учрежденія, желаетъ помочь этому горю и проситъ Ваше Преосвященство оказать ему содѣйствіе опубликованіемъ въ епархіальномъ органѣ нижеприлагаемаго оповѣщенія. Завѣдующій складомъ преданный послушникъ Вашего Преосвященства Архимандритъ Михаилъ.

Санктъ-Петербургскій книжный складъ, учрежденный Обществомъ религіозно-нравственнаго просвѣщенія, идя на встрѣчу желаніямъ и запросамъ духовенства, давно жалующагося на книжный голодъ объявляетъ слѣдующее: I) книжный складъ соглашается на весьма льготныхъ условіяхъ составлять (по точнымъ указаніямъ заказчиковъ или по собственному выбору завѣдующаго складомъ, если ему довѣрятъ) библіотеки: 1) для домашняго чтенія священниковъ, 2) для священниковъ въ ихъ внѣбогослужебныхъ чтеніяхъ и привоѣди, 3) для выдачи народу. II) Помогаетъ организовать при церквахъ книжные шкафы—для продажи книгъ. Для этихъ цѣлей книги высылаются на усилено льготныхъ условіяхъ. III) Книжный складъ высылаетъ на льготныхъ условіяхъ всякія книги по

заказу священниковъ, членовъ причта, учителей—хотя-бы и не богословскаго характера. Условія: книги при выпискѣ не менѣе, чѣмъ на пять рублей, съ уступкой 20 % на собственные изданія—и отъ 10 до 20 % на чужія изданія. Тѣ-же самыя льготы и удобства предлагаются ученическимъ бібліотекамъ.... При высылкѣ какого-нибудь изъ нашихъ изданій на всѣ церкви епархіи уступка 30 %. Пересылка по вѣсу. Книжнымъ складомъ издаются: Книги о. Архимандрита михаила для ищущей Бога интеллигенціи до 16 названій. Книга о. Александра Рождественскаго; «Семья православн. христіанина» и др. Сборники на Пасху, Рождство, Троицинь день и т. д. Мелкія брошюры отъ 2 до 5 к. Готовятся къ изданію «Святая минуты». Большой отрывной календарь, дающій чтеніе на каждый день (Житія св., бесѣды, религіозныя рассказы, стихотворенія, мысли. Болѣе 2000 буквъ на страницѣ). Доста брошюрь на всѣ праздники,—дешевые сборники: «Снохамъ», «Женщинѣ—христіанкѣ» и пр. Книга: «Почему намъ не вѣрятъ. Къ церковной реформѣ»... Желающимъ будетъ за одну марку (въ 4 к.) высланъ каталогъ. Завѣдующій архимандритъ Михаилъ э. о. профессоръ Д. А.

—•••••

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *А. Орловъ.*

СОДЕРЖАНІЕ. 1) Отъ первенствующаго Члена Св. Синода. 2) Указъ св. Синода. 3) О назначеніи Епарх. съѣзда духовенства. 4) Перемены по службѣ. 5) О праздныхъ мѣстахъ въ епархіи. 6) Выраженіе благодарности. 7) Просвѣщены св. крещеніемъ. 8) Росписаніе очередныхъ проповѣдей. 9) Вѣдомость о движеніи суммъ Екатеринославскаго епарх. попеч. 10) Письмо на имя Его Преосвященства. и 11) Въ особомъ приложеніи — Опредѣленіе Св. Синода.

Доволено цензурою. Екатеринославъ. 29 Декабря 1905 г. Цензоръ преподаватель семинаріи *Вл. Талентовъ.*

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 20-го декабря 1905 года за № 6605, по свѣдѣніямъ о предосудительномъ поведеніи нѣкоторыхъ священниковъ во время народныхъ волненій.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе по поступившимъ извѣстіямъ о предосудительномъ поведеніи нѣкоторыхъ приходскихъ священниковъ во время происходящихъ по мѣстамъ народныхъ волненій.

Приказали: По дошедшимъ до Святѣйшаго Синода свѣдѣніямъ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ были единичные, случаи когда приходскіе священники въ собесѣдованіяхъ съ прихожанами, безъ достаточнаго разумѣнія или даже сознательно, давали ложное толкованіе распоряженіямъ и дѣйствіямъ Правительства, возбуждавшее населеніе къ противленію законнымъ властямъ. Святѣйшій Синодъ не сомнѣвается, что православное духовенство, вѣрное обязанностямъ своего высокаго пастырскаго служенія и искони преданное государственному порядку, исполнить пастырскій свой долгъ въ переживаемое нашимъ Отечествомъ смутное время по чистой пастырской совѣсти, воздѣйствуя на ввѣренную паству въ духѣ любви и мира, и не престанетъ призывать православный народъ къ неуклонному соблюденію установленныхъ законовъ и повиновенію законнымъ властямъ. Тѣмъ не менѣе, въ предупрежденіе изъясненныхъ прискорбныхъ случаевъ, Святѣйшій Синодъ приглашаетъ епархіальныхъ преосвященныхъ не оставлять подвѣдомыхъ имъ священнослужителей благовременными руководственными указаніями и внушеніями; при полученіи же свѣдѣній о предосудительныхъ дѣйствіяхъ кого-либо изъ духо-

венства. особливо въ тѣхъ случаяхъ, когда послѣдствіемъ сего является неповиновеніе законной власти и нарушеніе государственнаго порядка, принимать противъ виновныхъ лицъ рѣшительныя мѣры, немедленно удаляя таковыхъ лицъ изъ мѣстъ преступной дѣятельности съ запрещеніемъ священнослуженія впредь до выясненія дѣла, о дѣйствіяхъ же сихъ лицъ, давшихъ поводъ къ обвиненію, назначать неотложныя слѣдствія; о чемъ для исполненія по духовному вѣдомству, напечатать въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости».

II. Отъ 22-го декабря 1905 года за № 6619, по дѣлу о возобновленіи учебныхъ занятій въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе по дѣлу о возобновленіи учебныхъ занятій въ тѣхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, гдѣ таковыя были прерваны.

Приказали: На основаніи бывшихъ разсужденій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) объявить по духовно-учебному вѣдомству, что всѣ тѣ духовно-учебныя заведенія или отдѣльные классы въ сихъ заведеніяхъ, въ коихъ учащіеся не приступаютъ къ занятіямъ непосредственно послѣ Рождественскихъ каникулъ и во всякомъ случаѣ не позднѣе 15-го января 1906 года, надлежитъ считать закрытыми до начала 1906—7 учебнаго года, и 2) о послѣдствіяхъ закрытія духовно-учебныхъ заведеній въ учебномъ отношеніи поручить Учебному Комитету представить Святѣйшему Синоду свои соображенія въ возможно непродолжительномъ времени; Хозяйственному же Управленію вмѣнить въ обязанность представить заключеніе, признается ли возможнымъ и въ какой степени сохранить содержаніе служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, въ коихъ занятія не будутъ возобновлены послѣ Рождественскихъ каникулъ, а равно, какія должны быть произведены измѣненія въ смѣтныхъ назначеніяхъ по другимъ статьямъ содержанія духовно-учебныхъ заведеній; о чемъ, для исполненія по духовно-учебному вѣдомству, напечатать въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости».

III. Отъ 20-го декабря 1905 года за № 6599, по поводу коллективных заявленій воспитанницъ нѣкоторыхъ епархіальныхъ женскихъ училищъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 17 сего декабря № 2290, журналъ Учебнаго Комитета, за № 775, съ заключеніемъ Комитета по представленному однимъ преосвященнымъ постановленію совѣта епархіальнаго женскаго училища о введеніи въ семь училищъ съ начала 1906—1907 учебнаго года преподаванія по программѣ женскихъ гимназій Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Приказали: Изъ означеннаго представленія и донесеній другихъ преосвященныхъ усматривается, что воспитанницы нѣкоторыхъ епархіальныхъ женскихъ училищъ позволили себѣ подавать въ совѣты училищъ коллективныя заявленія о желательныхъ, по ихъ мнѣнію, измѣненіяхъ учебно-воспитательнаго строя епархіальныхъ училищъ, и до выполненія своихъ требованій прекращали учебныя занятія. Совѣты училищъ не только принимали такія заявленія къ разсмотрѣнію, но находили возможнымъ даже возбуждать съ своей стороны ходатайства объ удовлетвореніи желаній ученицъ. Полагая, что всякаго рода коллективныя заявленія учащихся, являясь нарушеніемъ основныхъ началъ школьнаго порядка и дисциплины, дѣлаютъ невозможнымъ правильный ходъ учебно-воспитательной жизни въ училищахъ, Святѣйшій Синодъ находитъ нужнымъ разъяснить совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, что незаконныя коллективныя заявленія учащихся въ названныхъ училищахъ, подаваемые начальствамъ, не должны быть принимаемы училищными начальствами къ разсмотрѣнію. Преобразование епархіальныхъ женскихъ училищъ, въ соотвѣтствіи съ запросами современной жизни и въ цѣляхъ болѣе удовлетворяющаго назначенію сихъ училищъ благоустройства, признано Святѣйшимъ Синодомъ неотложно необходимымъ, будетъ прѣизведено по полученіи соображеній на этотъ предметъ отъ совѣтовъ епархіальныхъ училищъ, каковыя соображенія Святѣйшимъ Синодомъ предписано названнымъ совѣтамъ представить къ 1 марту 1906 г., и отнюдь не можетъ быть слѣдствіемъ тѣхъ или иныхъ пожеланій, высказываемыхъ

воспитанницами училищъ и притомъ съ прямымъ отказомъ исполнять лежащія на нихъ обязанности. Нестроенія въ училищахъ, производимыя нежелающими заниматься ученицами, не могутъ ускорить предположенныхъ преобразованій въ школахъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, скорѣе они могутъ только затруднять ихъ осуществленіе ко вреду для дѣла. О чемъ Святейшій Синодъ и опредѣляетъ: пропечатать въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости».

VI. Отъ 20-го декабря 1905 года за № 6540, о Высочайшемъ соизволеніи на предоставленіе Министру Народнаго Просвѣщенія права разрѣшать пріемъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій въ университеты.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 19-го сего декабря, журналъ Учебнаго Комитета по отношенію Министра Народнаго Просвѣщенія, въ коемъ изложено, что Государь Императоръ, по всеподаннѣйшему его, Министра, докладу, въ 10-й день декабря сего года, Высочайше повелѣтъ соизволилъ предоставить Министру Народнаго Просвѣщенія право разрѣшать пріемъ въ число студентовъ всѣхъ университетовъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій, удовлетворяющихъ требованіямъ, которыя имѣ, Министромъ, будутъ на сей предметъ установлены. На основаніи сего Высочайшаго повелѣнія имѣ, Министромъ, признано возможнымъ предоставить каждому факультету въ отдѣльности устанавливать, съ одобренія совѣта университета, условія, на коихъ лица, окончившія курсъ духовныхъ семинарій, будутъ приниматься въ число студентовъ подлежащаго факультета. Приказали: о такомъ Высочайшемъ соизволеніи на предоставленіе Министру Народнаго Просвѣщенія права разрѣшать пріемъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій во всѣ Императорскіе русскіе университеты и объ условіяхъ сего пріема напечатать, для свѣдѣнія по духовно-учебному вѣдомству, въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости».

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ

21 Декабря № 35-36 1905 года.

⊖ ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ. ⊖

Поученіе въ недѣлю двадцать четвертую по Пятидесятницѣ.

У начальника іудейской синагоги Гаира, какъ говорится въ нынѣ чтенномъ Евангеліи, тяжело, смертельно заболѣла его единственная, горячо любимая 12-лѣтняя дочь. Отчаявшись въ помощи земной, онъ слезно, падши на колѣна, умоляетъ Божественнаго Врача душъ и тѣлесъ спасти его дочь. И Спаситель, внявъ его мольбѣ, соединенной съ твердой вѣрой, воскресилъ его дочь, уже умершую въ то время, какъ скорбящій отецъ просилъ объ ея исцѣленіи.

Возлюбленные о Христѣ братіе и сестры! Нѣтъ ли и у каждаго изъ насъ такой же дочери, нуждающейся въ исцѣленіи и даже воскрешеніи? Да. Эти дочери—души наши. И мы нынѣ, подобно Гаиру, должны пасть ницъ предъ нашимъ Спасителемъ и слезно, отъ всего сердца, неотступно молить Его о нашемъ духовномъ обновленіи и воскрешеніи. И у насъ не одна, а безчисленное множество этихъ дочерей смертельно больны,—и однѣ изъ нихъ умираютъ, а другія, быть можетъ, уже и умерли. Окинемъ своимъ взоромъ хотя на минуту современное намъ общество христіанъ. О чемъ свидѣтельствуемъ замѣчаемое нынѣ у насъ повсюду охлажденіе

вѣры и оскудѣніе благочестія, если не о тяжелой болѣзни, заразившей души весьма многихъ нашихъ собратій? У насъ нынѣ открыто проповѣдуется безбожіе, невѣріе, отрицаніе Христа, Его святой церкви и ея божественныхъ таинствъ и другихъ спасительныхъ установленій. У насъ многіе нынѣ не считаютъ нужнымъ посѣщать богослуженія и даже приобщаться св. Таинъ Христовыхъ. Отъ этого и въ жизнь нашу входитъ полное разстройство. Прежде семья русскаго православнаго христіанина, проникнутаго вѣрою и любовію Христовою, представляла собою, по слову св. Апостола, домашнюю церковь;—въ ней царили миръ, тишина, взаимное уваженіе, подчиненіе, любовь. Это было училище цѣломудрія, мира, любви, порядка, законности; а нынѣ она все чаще и чаще становится очагомъ ненависти, злобы, ссоръ, раздоровъ плотской нечистоты, а потому все чаще и чаще дѣлается невыносимой и нерѣдко расторгается. Выходившія изъ доброй христіанской семьи дѣти, свято исполнявшія прежде Заповѣдь Божию: *«чти отца твоего и мать твою»*, нынѣ не хотятъ признавать власти родителей и, не учившись, не зная жизни, хотятъ управляться сами собою, руководясь своими незрѣлыми дѣтскими взглядами. Свято соблюдалась прежде у насъ заповѣдь апостольская: *предъ лицемъ сѣдаго востани и почти лице старче и да убоишися Господа твоего*; а нынѣ украшенные сѣдинами являются предметомъ открытыхъ насмѣшекъ, поруганій, глумленій,—и кого? мятущихся юношей и даже дѣвицъ! Свято хранилась у насъ Заповѣдь Божія о шестидневномъ дѣланіи и почитаніи праздниковъ. Стыдомъ почиталъ прежде русскій человѣкъ, способный къ труду, жити на чужой счетъ, памятуя заповѣдь св. Апостола: *«если кто не хочетъ трудиться, то пусть и не ѣстъ»*: а нынѣ весьма многіе заботятся лишь о томъ, какъ бы поменьше трудиться, но какъ можно больше захватить земныхъ благъ; а очень многіе и совсѣмъ оставили трудъ и насильственно требуютъ и захватываютъ средства для жизни у имущихъ ихъ.

Забыта нынѣ заповѣдь св. Апостола: *«блюдите, како опасно ходите не якоже не мудри, но якоже премудри, искупующе время,»*—эта заповѣдь о томъ, чтобы мы съ особою осторожностію проводили данное намъ для приготовленія къ вѣчной жизни краткое время земной жизни, чтобы, идя по указанному спасительному пути, мы приобрѣтали время земной жизни въ свою собственность, посвящая его на добрыя дѣла. Взамѣнъ этого, у насъ развелась любовь къ праздности, земнымъ удовольствіямъ; наслажденіямъ, которыя разжигаютъ наши грѣховныя страсти и вождельнія, привязываютъ къ землѣ и отвлекаютъ отъ неба. Оскудѣла нынѣ въ нашемъ отечествѣ любовь Христова, которая должна бы быть начертана на скрижаляхъ нашего сердца, какъ начертаны были заповѣди Моисеевы на скрижаляхъ каменныхъ. Эту любовь замѣняетъ нынѣ ненависть, вражда, зависть, злоба, выражающіяся въ грабежахъ, разнаго рода насиліяхъ и убійствахъ, которыя наводятъ ужасъ на всѣхъ мирныхъ насельниковъ нашего отечества, разоряютъ, дѣлаютъ нищими тысячи, быть можетъ, милліоны ни въ чемъ неповинныхъ мирныхъ жителей—мужей, женъ, дѣтей. И что особенно прискорбно, горько для сердца христіанина,—эти проявленія вопіющаго къ небу зла у насъ нерѣдко оправдываются во имя общаго блага. Мнящіе себя христіанами, сынами Божиими, чадами Божественной любви и такъ проповѣдающіе да опомнятся, да познаютъ они, что такой образъ дѣйствій исключаетъ ихъ изъ числа членовъ св. Церкви Христовой,—это гнилые и отпадшіе отъ нея члены. Вотъ какъ развилось зло въ нашемъ отечествѣ. Такъ оскудѣла у насъ духовная жизнь, такъ много среди насъ духовныхъ мертвецовъ.

Однажды Св. пророку Іезекіилю было отъ Господа видѣніе. Онъ видѣлъ поле, усѣянное сухими костями. Господь Богъ спросилъ его: Сыне человѣчъ,—оживутъ ли кости сіи? Пророкъ сказалъ: ты, Господи, знаешь это. Тогда Господь повелѣлъ ему сказать костямъ Слово Господне о томъ, чтобы

онѣ ожили. И вотъ, соединились кость съ костью, каждая къ составу своему, покрылись плотію, кожею; потомъ, по повелѣнію Божію, призвалъ пророкъ духа на кости, и онѣ ожили и стали на ногахъ,—великое множество. Не представляетъ ли нынѣ, возлюбленные о Христвѣ братіе и сестры, и наше отечество въ духовномъ отношеніи поле, усыянное сухими костями? Да, прѣбывающіе возлѣ наши братья—дѣйствительно кости сухія, ибо они лишены внѣшняго покрова Христова—добрыхъ дѣлъ, одежды невинности и чистоты; они погубили въ себѣ органы воспріятія Христовой истины, ибо имъ не вмѣстима божественная истина; они погубили свое сердце, ибо оно чуждо любви Христовой и исполнено злобы діавола; они лишены жизненныхъ соковъ,—воды живой, животворившей ихъ,—благодати Христовой,—они мертвы, они кости сухія въ духовномъ отношеніи.

Но оживутъ ли кости сіи? Воскреснутъ ли духовно наши такъ заблуждающіеся собратіе? Сами собою не воскреснутъ. Міръ дохристіанскій въ духовномъ отношеніи цѣлыя тысячелѣтія представлялъ собою кости сухія, и такимъ остался до пришествія Христа. Только Христось возродилъ падшаго человѣка; только Онъ силенъ возставить и падшаго христіанина. Намъ по слову св. апостола, принадлежать лишь немощи. И въ нашемъ отечествѣ такъ развилось нечестіе, такъ охватило его зло, что ни мѣры кротости и любви, ни мѣры прощенія и строгости не оказываютъ цѣлебнаго дѣйствія: одна надежда на небеснаго Врача душъ и тѣлесъ. Нынѣ настало для насъ время плача, скорби и молитвы, подобно тому, какъ плакалъ и скорбѣлъ и начальникъ іудейской синагоги Іаиръ о погибавшей своей дочери. Но Іаиръ по вѣрѣ и молитвѣ получилъ просимое.

Будемъ же и мы, возлюбленные о Христвѣ братіе и сестры, со слезами молить Господа Бога, да умиловится Онъ надъ нами грѣшными, да отвратитъ Онъ отъ насъ Свою

карающую десницу, да обновить насъ всѣхъ духовно, да будемъ новою тварью во Христѣ, истинными чадами Его, и наше отечество, такъ тяжело болящее нынѣ муками рожденія въ новую Государственную жизнь, да обновится на началахъ мира и любви Христовой. Аминь.

Къ вопросу о преобразованіи нашей духовной школы.

Общество сравниваютъ съ организмомъ. Но въ такой же мѣрѣ справедливо сравнить и организмъ съ обществомъ. И если позволительно думать, что счастье общества зависитъ отъ того, въ какой степени воплощается въ его жизни принципъ равенства, то не меньше позволительно думать то-же объ организмѣ: счастье и довольство его тоже зависитъ отъ того, насколько принципъ равенства осуществляется въ развитіи его силъ.

Въ вопросѣ о переустройствѣ нашей духовной школы я направляю свое вниманіе не туда, куда направилось вниманіе самихъ учащихся и, по ихъ желанію, преобразователей школы *). Допустимъ, что учебный и воспитательный строй семинарій реформированъ въ смыслѣ приближенія къ типу гимназій. Достигнется-ли этимъ довольство учащихся школой? Я думаю, нѣтъ. Семинаристы будутъ такъ-же недовольны своей «духовной гимназіей», какъ недоволенъ теперь никто свѣтской гимназіей. Согласенъ, что на нѣкоторое время гимназисты «духовныхъ гимназій» сдѣлаютъ видъ довольныхъ, чтобы за-

*) Насколько о послѣднемъ можно судить по газетнымъ вѣстямъ.

крѣпить за собою право на широкіе горизонты,—свободное поступленіе во всё свѣтскія учебныя заведенія на ряду съ другими. Нѣкоторое время духовные гимназисты будутъ молча терпѣть свою школу, потому что будетъ изъ-за чего терпѣть. Но въ этомъ-ли должна быть цѣль реформы? Въ томъ-ли, чтобы видъ широкихъ дверей (выходныхъ) впереди побуждалъ учащихся страдать молча, безъ протестовъ, безъ демонстрацій?! Конечно, нѣтъ! Духовная школа должна быть преобразована не такъ, чтобы только не было демонстрацій (проявленій) недовольства, а такъ, чтобы было довольство ей; и не такъ, чтобы только открыть свободный бѣгъ отъ пастырскаго служенія тѣмъ, кто не хочетъ или не можетъ нести его, а такъ, чтобы къ пастырскому служенію многихъ привлечь и многихъ воспитать хорошими пастырями. Я понимаю, что «духовная гимназія» съ открытыми выходными дверями не воспитаетъ ненависти къ пастырскому служенію въ тѣхъ, въ которыхъ прежняя семинарія воспитывала ее насильственнымъ закрытіемъ дверей,—но отъ отсутствія ненависти еще далеко до любви. Въ проектируемой «основной» реформѣ семинарій я не вижу пока признаковъ желанія—воспитать въ юношахъ (духовныхъ гимназистахъ) не отсутствіе ненависти, а положительную любовь къ пастырству. Въ вопросѣ о преобразованіи духовной школы я ставлю школѣ инныя задачи: не уберечь семинаристовъ только отъ *выраженій* недовольства, а сдѣлать невозможнымъ самое недовольство,—не отсутствіе ненависти воспитать, а любовь къ пастырству. Доселѣшняя духовная школа въ первомъ отношеніи (въ отношеніи недовольства учащихся) раздѣляла совершенно одинаковую участь со всей свѣтской школой. И въ той, и въ другой одинаково бродило недовольство; только въ одной (духовной) оно *проявлялось* чаще, чѣмъ въ другой, потому что въ другой были смягчающія обстоятельства: широкія двери и близость род-

ной семьи. Одинаковая участь имѣть одинаковыя причины *), которыя мнѣ тѣмъ замѣтнѣе, что, помимо преподаательства въ семинаріи, я уже 5-й годъ состою преподавателемъ и въ двухъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ.

По моимъ наблюденіямъ и соображеніямъ основныя причины недовольства учащихся школой лежатъ въ трехъ грѣхахъ, которыми повинна школа по отношенію къ учащимся: а) нарушена гармонія и *цѣлость единого* челоуѣка, духа и тѣла въ немъ; б) нарушена гармонія *въ самомъ тѣлѣ* и в) нарушена *цѣлость души* челоуѣческой. Крайняя заботность тѣла ради мнимой пользы духа, крайняя нервность и крайній интеллектуализмъ (по необходимости, и тотъ поверхностный)—вотъ основныя черты средней школы, которыя не могутъ не возмущать челоуѣческаго чувства, не могутъ не создавать въ челоуѣкѣ недовольства и протеста.

Причины, очевидно,—скрытыя, довольно трудно уловимыя для самихъ учащихся, которые, въ объясненіе своего недовольства, ошибочно ссылаются на тѣ или иные пункты школьныхъ порядковъ, почему-либо стѣснительные для нихъ, иногда на того или иного преподавателя.—ссылаются просто потому, что надо-же какъ-нибудь объяснить свое недовольство, а тѣ или другіе пункты очевидны въ своей нежелательности.

Мы *обязаны* считаться съ болѣзненнымъ (ненормальнымъ) состояніемъ учащихся, *можемъ* выслушивать ихъ объясненія, но всякій согласится, что мы не должны довѣрять *ихъ* указанію причинъ ненормальнаго состоянія. Указаніе, въ объясненіе недовольства, на тѣ или другіе пункты школьныхъ порядковъ является не столько указаніемъ дѣйствительныхъ причинъ болѣзни, сколько нагляднымъ описаніемъ проявленій болѣзни, проявленій недовольства: **) болѣзнь выражается въ томъ-то и томъ-то:—въ отвращеніи къ пастырскому служенію

*) Конечно, по большей части.

**) Я считаю хроническое недовольство—болѣзнию или, по крайней мѣрѣ, болѣзненностью.

въ желаніи побольше погулять (требуемъ отъѣны пункта такого-то...), поменьше работать и пр. и пр. Это—симптомы болѣзни. по нимъ, конечно, можно догадываться о коренныхъ причинахъ болѣзни, но симптомы не то-же, что причины. Въ извѣстный періодъ (полового развитія) жизни у иѣкоторыхъ юношей проявляется недовольство извѣстнымъ столомъ, и выражается требованіе не давать мяса, а давать растительную пищу, но вѣдь это требованіе и отвращеніе къ мясу—только симптомъ извѣстнаго состоянія тѣла, и по нему можно догадываться о причинахъ органическаго измѣненія, но этотъ симптомъ—не сама причина. Вотъ точно съ такой-же точки зрѣнія надо-бы взглянуть и на многочисленныя петиціи учащихся. Иначе можетъ случиться, что, удовлетворивъ всѣ требованія и желанія учащихся, мы все-таки не устранимъ ихъ недовольства, и болѣзнь,—можетъ быть, видоизмѣнившись,—будетъ развиваться. И мы дѣйстви-тельно знаемъ, что недовольство учащихся школой (черезъ недовольство, прежде всего, самими собой) возникаетъ даже тамъ, гдѣ давно осуществлено то, въ чемъ полагаютъ учащіеся и преобразователи въ духѣ ихъ желаній—начало рая. Я знаю такія училища (и не одно), которыя организованы по послѣдней «русской» модѣ, съ предоставленіемъ учащимся все-возможныхъ свободъ въ цѣляхъ развитія самодѣятельности и самостоятельности, съ самымъ широкимъ введеніемъ современности (и въ строѣ учебныхъ предметовъ, и, помимо этого, въ читальняхъ и библіотекахъ), и знаю, что ученики въ нихъ такъ-же бунтуютъ и бастуютъ, какъ и ученики нашихъ школъ со стѣснительнымъ режимомъ, со всякими ограниченіями, включая и ограниченіе современности. Значить, нѣтъ рая и тамъ, гдѣ его видятъ наши учащіеся. Да и не можетъ быть рая, или,—что то-же,—довольства учащихся школой тамъ, гдѣ число неуспѣвающихъ колеблется между 60%—75% и гдѣ иногда дѣло вѣнчается невозможностью сдѣлать выпускъ учениковъ.

Я уклонился нѣсколько въ сторону, чтобы доказать, какъ нужно относиться къ показаніямъ самихъ учениковъ о причинахъ ихъ недовольства. Возвращаюсь къ прерванному, къ тремъ грѣхамъ школы. *Дѣйствительно-ли эти грѣхи есть за школой, и дѣйствительно-ли они способны мучить чело­вѣка (создать недовольство)?*

Заботится-ли школа хотя какъ-нибудь о *цѣломъ* чело­вѣкѣ, поддерживаетъ-ли хотя какъ-нибудь гармонію въ немъ духа и тѣла? Нѣтъ, не заботится. Здоровье тѣла, его радости и интересы совершенно игнорируются современной школой. Вѣдь не можемъ-же мы считать достаточнымъ выра­женіемъ заботы о тѣлѣ—одного часа гимнастики въ недѣлю. Вѣдь это просто насмѣшка надъ физическимъ въ чело­вѣкѣ. Или думаютъ, что тѣло разовьется само собой? Отчасти, конечно, такъ, но при условіи, если развитіе тѣла не прини­жается чрезмѣрной заботой о духѣ, и во 2-хъ, если мы по­могаемъ и усиливаемъ (воспитаніемъ) дѣйствіе природы въ развитіи духа, то, въ цѣляхъ гармоніи силъ, намъ необхо­димо помочь и усилить дѣйствіе природы и въ развитіи тѣла. Усиленное развитіе духа, даже въ своихъ цѣляхъ, должно имѣть соотвѣтствіе себѣ въ усиленномъ развитіи и тѣла. Это забыла вся средняя школа, и наша, духовная, въ особенности. Вѣдь у насъ ничего не позволялось для радости тѣла, для радости, безъ которой не можетъ жить, не можетъ не хирѣть и не болѣть развивающійся юноша. У насъ запрещалось и запрещается: и купанье, и катанье на лодкѣ (изъ страха, чтобы не утонулъ кто), и хожденіе на катокъ (въ городскихъ семинаріяхъ—изъ страха неудобныхъ знакомствъ), не устраи­вается никакихъ игръ со свободными движеніями (англійскія игры и американскія)... О занятіяхъ въ саду, съ заступомъ, съ граблями, немного слышно. Наши пансіоны также непри­вѣтливы для тѣла: въ корридорахъ (для прогулокъ) нѣтъ

свѣта, въ классахъ и спальняхъ нѣтъ свѣжаго воздуха *), о ваннахъ нѣтъ и помину, бани (хожденіе въ баню) рѣдки... Я учился въ училищѣ (Переславль-Залѣскомъ), гдѣ пускали насъ въ баню только черезъ двѣ недѣли, и давали воды на счетъ одну шайку горячей и шайку холодной... Не мудрено, что наше тѣло паршивѣло, прѣло, и въ училищѣ развивались извѣстные половые пороки. Я знаю (да и кто этого не знаетъ), что цѣломудріе рѣдко сохраняется въ школахъ, и знаю, что главная причина этому лежитъ въ совершенномъ небреженіи радостями и здоровьемъ тѣла. Сидячая жизнь (все въ интересахъ развитія духа), отсутствіе движеній, игръ (на свѣжемъ воздухѣ), воды, воздуха, и отсюда здороваго покойнаго сна (залюга нравственности дѣтей), здороваго пищеваренія (и отсюда могутъ исходить половыя ненормальности) и проч...—все это создаетъ превосходныя условія для растлѣнія «храма живущаго въ насъ духа Божія». И мы, дѣйствительно, видимъ плоды этихъ невозможныхъ условій: захуданіе организма страшное, разстройство пищеварительныхъ органовъ (всякіе кишечные катарры), органовъ дыханія (масса легочныхъ заболѣваній), половыхъ органовъ (всевозможныя половыя ненормальности, начиная съ преждевременнаго полового развитія) и, въ связи со всѣмъ этимъ, конечно, слабое мозговое питаніе, анемія мозга, сказывающаяся вялостью умственной работы. Три года тому назадъ я смотрѣлъ въ Кіевскомъ педагогическомъ музеѣ (при Печерской гимназій) альбомы снимковъ съ англійскихъ школьниковъ, и мое сердце зануло о русскихъ школьникахъ, о ихъ худосочи, утомленности, развнченности, вялости и простите, развращенности.

Какъ это пренебреженіе радостями и здоровьемъ тѣла

*) Въ спальняхъ той семинаріи, гдѣ я учился, (Виѣанской) подъ утро,—какъ выражался одинъ помощникъ инспектора, въ воздухѣ «хоть топоръ втыкай».

вліяєть на настроєніє учащихся, можетъ-ли оно создать въ нихъ довольство, даже при наилучшихъ распорядкахъ учебнаго строя,—отвѣтъ на этотъ вопросъ ясенъ, если мы только припомнимъ, что общее самочувствіе или настроєніє чловѣка зависитъ отъ колебаній въ питаніи нервной системы *). Все, что создаетъ пріостановку, препятствіе, въ нормальномъ питаніи нервной системы: недосыпаніе, недоѣданіе, ненормальная циркуляція крови (какая бываетъ при сидячей жизни, особенно въ пору роста), отсутствіе свѣжаго воздуха, свѣта (свѣжій воздухъ и свѣтъ способствуютъ быстрому окисленію крови и этимъ отзываются на питаніи нервной системы), задержка въ пищевареніи (при катаррахъ желудка), закупорка кожи при отсутствіи обмываній (кожей мы также дышимъ) и т. д. все это создаетъ и скверное самочувствіе.

Отсюда, если нельзя отрицать: ни того, что наша школа возмутительнѣйшимъ образомъ игнорируетъ интересы тѣла, ни того, что состоянія тѣла и его внутреннихъ системъ отражаются въ колебаніяхъ общаго самочувствія, то *мы должны признать, что именно въ игнорированіи тѣла нашей школой и надо искать главную причину всенедовольства учащихся.*

Но, по народному выраженію, грѣхъ никогда не приходитъ одинъ, а всегда ведетъ съ собой и товарища. Не однимъ остается и грѣхъ небреженія школой интересовъ тѣла. И у него есть свой товарищъ—*нервозность*. Если, заботясь объ интересахъ духа, совсѣмъ не заботятся объ интересахъ тѣла, то создаютъ ненормальную, болѣзненную возбудимость нервной системы, потому что заботами о духѣ заставляютъ

*) *Викторовъ* „Ученіе о личности и настроєніяхъ» ч. I и ч. II. Даже вліяніе на самочувствіе духовныхъ эффектовъ (радости, страха и т. п.) происходитъ не безъ посредства колебаній въ органическихъ состояніяхъ, подъ вліяніемъ этихъ эффектовъ. См. о послѣднемъ у *Тарханова* «Духъ и тѣло».

нервную систему работать, а небреженіемъ о всѣхъ другихъ системахъ тѣла, которыя питають нервную систему, заставляютъ ее голодать. При такихъ условіяхъ, можетъ-ли нервная система быть нормальнымъ орудіемъ духа? Нѣтъ, и нѣтъ! Работа при голодѣ только и можетъ создать крайнюю возбудимость нервной системы, при крайней неустойчивости ея возбужденій (при плохомъ питаніи быстро наступаетъ мѣстное утомленіе *). Развивается нервозность, предверіе къ неврастенію. Призывая во свидѣтели внимательныхъ врачей, я утверждаю, что тѣ умственные и нравственные ненормальности и уродства, какія развиваются въ нашихъ школьникахъ, — суть очевидныя проявленія начинающейся неврастенію. Отвращеніе къ регулярной работѣ, особенно къ продолжительной работѣ въ одномъ направленіи (что обуславливается скоростью мѣстныхъ утомленій нервной системы), склонность къ фантастикѣ и прожектерству (слабо питаемая нервная система можетъ быть органомъ только легкой духовной дѣятельности, каково—фантазированье и несбыточные проэскты), легкая внушаемость (такъ какъ собственная мысль не способна къ сильному противовѣсу,—особенно если принять во вниманіе недостаточную жизнеспособность ассоціативныхъ центровъ мозга, которые являются органомъ противодѣйствія противной намъ мысли) вмѣстѣ съ импульсивностью мысли (отъ недостатка противодѣйствія въ собственныхъ другихъ мысляхъ, что именно зависитъ фізіологически отъ слабой жизнедѣятельности ассоціативныхъ центровъ), такъ что человѣкъ легко поработается чужой мыслью, отсюда неустойчивость убѣжденій, несдержанность, въ связи съ неспособностью къ регулярной работѣ,—которая только и можетъ дать результаты и оправданіе жизни,—недовольство жизнью, пессимизмъ, иногда, при

*) Быстро истощается тотъ центръ или та часть мозга, возбужденіе которой является необходимымъ фізіологическимъ условіемъ тѣхъ или иныхъ переживаній. Отсюда необходимость быстрой смѣны ихъ.

импульсивности мыслей, заканчивающийся трагически, все это,— что замѣчаемъ мы, учителя, въ нашихъ учащихся,— есть несомнѣнные признаки нервозности и начинающейся неврастени. Если вы согласитесь, что односторонняя забота о духѣ дѣйствительно создаетъ нервозность, и нервозность выражается въ только что указанныхъ симптомахъ, что вы должны признать и то, что здѣсь лежитъ другая главная причина недовольства учащихся школой. Никакія воспитательныя и учебныя системы не излечатъ неврастеника отъ недовольства, прежде всего, самимъ собой (какимъ создала его школа), а потомъ и школой, если въ нихъ не будетъ восстановлено въ своихъ законныхъ правахъ и радостяхъ тѣло. Самыя гуманныя системы будутъ здѣсь такъ-же бесполезны, какъ и самыя суровыя, если онѣ идутъ мимо тѣла. Болѣзненная нервность и обусловленныя ею психическія особенности дѣлаютъ каждое законное ограниченіе возмутительнымъ стѣсненіемъ, каждый справедливый выговоръ—оскорбленіемъ, каждый учебный предметъ, требующій устойчивой и упорной мысли, несноснымъ, всякую регулярную дѣятельность (исключая пассивной формы, въ видѣ періодическихъ забастовокъ, которыя я позволю себѣ предсказать)—противной. Нервозность отдастъ учащагося во власть всякаго бездѣльника, умѣющаго бить на нервы, дѣлаетъ его особенно безсильнымъ предъ настоящими внушеніями *), а также и склоннымъ къ буйнымъ взрывамъ. Все это, конечно, не можетъ послужить къ созданію въ учащихся трудоспособнаго, спокойнаго настроенія и связаннаго съ нимъ довольства, и, повторяю, *не можетъ послужить ни при какихъ прочихъ условіяхъ и измѣненіяхъ*. Развѣ только въ школѣ не будетъ никакой регулярной работы, никакихъ упорныхъ, устойчивыхъ занятій, никакихъ ограниченій... Но тогда едва-ли останется что и отъ школы. Современные шаги школы навстрѣчу современности, въ видѣ дозволенія дѣтямъ

*) См. подтвержденіе этому у проф. Сикорскаго „Психологическія основы воспитанія» Кіевъ 1905 г. стр. 14.

чтенія газетъ и всяческихъ романовъ (особенно современнаго типа), еще сильнѣе повышаютъ и безъ того болѣзненную нервозность. Въ своей цѣнной для нашего времени книгѣ «Дѣтская нервозность» (С.-Петербург. 1904 г.) профессоръ дѣтской клиники Лозанскаго университета д-ръ Комбъ повторяетъ слова Тиссо: «*Если ваша дочь зачитывается романами, у нея будутъ истерическія припадки*» (стр. 87). Д-ръ Комбъ согласился-бы и на такое измѣненіе этихъ словъ: «Если ваши дѣти рано зачитываются газетами и современными романами, то они будутъ неврастениками». Также предостерегаетъ онъ и отъ увлеченія дѣтей театромъ: «Театръ, гдѣ дѣти соприкасаются со взрослыми, представляетъ то серьезное неудобство, что эти милыя существа превращаетъ въ усталыхъ и гадкихъ, которыя стыдятся своей юности, и, считая себя взрослыми, не терпятъ ни замѣчаній, ни совѣтовъ. Такое быстрое развитіе, такая тепличная жизнь разгорячаютъ воображеніе, потрясаютъ нервы, вызываютъ нервозность» (стр. 88).

Нарушена цѣлость человѣка—исключительнымъ развитіемъ духа; нарушена цѣлость тѣлесной организаціи въ человѣкѣ—исключительной работой нервной системы; но и этого не довольно для нашего горя: школой нарушена и цѣлость духовной организаціи—исключительнымъ вниманіемъ къ знаніямъ. Цѣльная душа человѣческая живетъ и воспитывается не только знаніями, но и чувствами, и разумными опредѣленіями воли, которыя воплощаются въ дѣйствіяхъ. Я понимаю, что то, и другое, и третье тѣсно связано между собой, такъ какъ во всѣхъ нихъ дѣйствуетъ одна энергія (душа); знаю, что знанія сопровождаются соответствующими чувствами и соответствующими опредѣленіями воли къ дѣйствію, но, при нѣкоторыхъ условіяхъ, эта нераздѣльная троица раздѣляется. Если дѣло поставлено такъ, что знанія могутъ усвоиться только поверхностно, только нахватываются памятью, безъ вниканія въ нихъ, то такое нахватываніе можетъ сопровож-

даться развѣ однимъ чувствомъ страха предъ «не успѣю» (приготовить-заучить), и развѣ однимъ желаніемъ: поскорѣе бы отдохнуть отъ этого бѣга. Я утверждаю, что *программы наши слишкомъ велики*, и, при наличныхъ силахъ нашихъ учениковъ, при наличномъ количествѣ часовъ во дню и учебныхъ дней въ году, *основательно вытолнить ихъ невозможно*: поверхностно-же схваченныя знанія не способны ни повліять на сердце, облагораживая чувства, ни стать правилами опредѣляющей къ дѣйствию воли. Для послѣдняго, единственно цѣннаго *для души* человѣческой, вліянія,—знанія должны стать убѣжденіями, а для этого ихъ нужно продумать, принять только послѣ самостоятельной ихъ проработки. Позвольте мнѣ утверждать, что такія, непосильныя, губельныя для основательности ученія, и потому безразсудныя программы царятъ и въ свѣтскихъ, и въ нашихъ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ. Чтобы успѣвать вполнѣ удовлетворительно, ученикъ среднихъ способностей долженъ заниматься часовъ 10—11 въ сутки: 5 час. высиживаетъ утромъ на урокахъ, и вечеромъ prepares уроки,—включая сюда исполненіе письменныхъ работъ, задачъ, и переводъ по древнимъ и новымъ языкамъ.—съ 6 ч. до 12 час. ночи. И даже при этихъ 10—11 ти часовъ работы, посредственнымъ ученикомъ уроки усваиваются только на память: времени на обдумываніе, на то, чтобы остановиться на какомъ нибудь мѣстѣ урока и размыслить надъ нимъ, времени на справку по тому или другому вопросу въ пособіяхъ, не остается *) Результатомъ бѣга памяти по пространному полю учебныхъ предме-

*) Я долженъ признаться, что въ первый годъ моихъ занятій въ семинаріи по философіи и соединеннымъ съ нею предметамъ два, *только два* ежедневныхъ урока наполняли у меня все утреннее и вечернее время, если я хотѣлъ къ нимъ *удовлетворительно* подготовиться. Но вѣдь учащіеся проходятъ все *первый* годъ, и обладаютъ болѣе слабыми способностями къ проработкѣ и къ проработанному усвоенію урока, чѣмъ кандидатъ—магистрантъ духовной академіи.

товъ только и можетъ явиться утомленіе и недовольство своими знаніями: ибо нельзя быть довольнымъ пріобрѣтеніемъ того, что, наскоро нахватанное, куда-то годъ за годомъ исчезаетъ, точно проваливается въ бочку данаидъ.

Я не говорю уже о томъ, что какихъ-либо спеціальныхъ средствъ къ развитію чувствъ и добраго, твердаго, направленія воли въ нашей школѣ совершенно нѣтъ. У насъ нѣтъ тѣхъ бесѣдъ начальства и учителей съ учащимися, которыя имѣютъ задачей пробудить добрыя чувства, бесѣдъ, которыя въ новой англійской школѣ ведутся еженедѣльно (по воскресеньямъ *); у насъ нѣтъ среди учащихся ни союзовъ для самоулучшенія, которыя-бы воспитывали учащихся въ послушаніи хотя-бы примитивнымъ правиламъ добродѣтели **). Потому то наши учащіеся и страдаютъ слабымъ развитіемъ чувства и воли ***). Въ недостаточномъ развитіи чувства лежитъ начало религіознаго индифферентизма нашихъ школьниковъ: религія усваивается и держится больше развитымъ чувствомъ, чѣмъ разсудкомъ, и ни въ какомъ случаѣ не памятью. Въ чувствѣ лежитъ источникъ вѣры въ недоступныя разсудку вещи, потому что развитое чувство очень часто даетъ человѣку наглядное подтвержденіе того, что разсудокъ—довольно грубое средство познанія, что для новыхъ истинъ, новыхъ свѣточей, мерцающихъ въ туманной дали, чутье, чувство истины—болѣе тонкій органъ. Здѣсь же, въ томъ-же недостаточномъ развитіи чувства, лежитъ корень и другого индифферентизма,—такъ сказать, индифферентизма семейнаго. Вниманіе и уваженіе къ родителямъ, любовь къ

*) См. Вѣстникъ Воспитанія, 1904 г. Ноябрь—статья Н. Жаринцевой «Религія въ Бидельской школѣ».

***) Проспектъ тѣхъ началъ, на которыхъ могъ-бы, примѣрно, организоваться такой кружокъ учащихся, будетъ, по желанію читателей, мною представленъ. Онъ у меня уже составленъ.

***) См. также проф. И. Сикорскаго, извѣстнаго психіатра—психолога, «Психологическія основы воспитанія». Кіевъ 1905 г. стр. 6 и слѣд.

родному дому и его тихимъ радостямъ... замѣтно упали въ нашихъ учащихся. Отцы по совѣсти должны сознаться въ этомъ за дѣтей. Недостатокъ чувства и воли,—конечно, воли, управляемой опредѣленными нравственными принципами,—готовить изъ нашихъ учащихся, съ одной стороны, людей, мало считающихся въ своей дѣятельности съ нравственными принципами, людей,—неразборчивыхъ на средства борьбы за свое счастье, и готовыхъ добраться до него по головамъ другихъ,—а съ другой, людей, неспособныхъ ни на какое дѣйствіе, людей «нытиковъ». Первымъ недостаетъ самообузданія, вторымъ—активности, инициативы, а тѣмъ и другимъ недостаетъ *нравственнаго самоопредѣленія*, свободнаго отъ произвола и тиранніи, равно отъ вялости и неустойчивости.

Соотвѣтственно высказаннымъ основаніямъ къ преобразованію духовной школы, и принимая во вниманіе наличность извѣстныхъ условій *), я привожу здѣсь такой проспектъ новой духовной школы:

1) Утромъ, вмѣсто 5 уроковъ (съ необязательными предметами), только 3 урока. Почему занятія заканчиваются не въ 2¹/₂ часа по полудни (начиная съ 8¹/₂ час.), а въ 12¹/₂ часовъ дня (полагая на завтракъ послѣ 2-го урока не ¹/₂ часа, какъ нынѣ, а 1 часъ, потому что нельзя требовать отъ человѣческаго организма двухъ работъ одновременно: надъ пищей тѣлесной и духовной). Съ 12¹/₂ ч. дня—игры и занятія въ саду подъ обязательнымъ руководствомъ знающихъ людей **). 3 часа дня—обѣдъ. 3—5 ч. дня—прогулка. 5—7¹/₂ ч. вечера—занятія (подготовка къ 3-мъ урокамъ, чтеніе

*) Въ силу которыхъ, напр., я не могу выставить требованія объ устройствѣ семинаріи внѣ города (какъ устраиваются новыя англійскія школы).

***) Отсюда можно удѣлить время и на изученіе какого-нибудь ремесла (переплетнаго, столярнаго, и пр.), что въ настоящее время очень полезно.

пособій и вообще серьезная умственная работа). 7¹/₂—8¹/₂ ч.—ужинъ. 8¹/₂—10 ч. вечера—музыка и литературныя чтенія. 10 ч.—7 час. утра—спать.

Въ восполненіе урѣзаннаго учебнаго времени утромъ и вечеромъ (хотя заниматься умственной работой ежедневно 7 часовъ: 3 часа утромъ + 2¹/₂ ч. вечеромъ + 1¹/₂ час —на духовныя искусства послѣ ужина,—для растущаго организма вполне достаточно), я предлагаю а) сократить лѣтнія каникулы: вмѣсто теперешнихъ каникулъ съ 12 іюня по 20 августа, каникулы идутъ съ 20 іюня по 6 августа *), б) праздновать только воскресные дни и двенадцатые праздники (оставивши для другихъ, теперь неучебныхъ, дней—только молебны послѣ уроковъ). Въ первомъ случаѣ выгадается 22 дня, во второмъ не менѣе 10 дней, всего 32 дня. Если изъ нихъ мы 7 дней дадимъ на отдыхъ въ промежутокъ отъ 23 октября—до 1 ноября, то всетаки въ барышѣ останется 25 дней. Считая день по 7 час. «духовныхъ занятій», мы получаемъ выигрышъ въ 175 часовъ духовныхъ упражненій, и безъ ежедневнаго переутомленія.

Такъ какъ 7—10 лѣтъ усердной преподавательской работы, хотя бы и безъ ежедневнаго утомленія, могутъ всетаки утомить учителя, то, въ замѣнъ его теперешнихъ длинныхъ каникулъ (за то при длинномъ учебномъ днѣ), слѣдуетъ установить для каждаго учителя черезъ 10 лѣтъ—годовой отдыхъ. Молодые кандидаты академій могли-бы поработать одинъ годъ за стараго учителя, и это было-бы для нихъ практикой, послѣ которой они могли-бы получить постоянное мѣсто.

2) Въ общежитіяхъ, вмѣсто *общихъ комнатъ* для вечернихъ занятій, слѣдуетъ ввести номерную систему, при которой, во 1-хъ, учащіеся группируются наилучше для совмѣст-

*) Смотря по климатическимъ особенностямъ, сроки этихъ каникулъ можно измѣнить.

ныхъ занятій, во 2-хъ, дается больше простора индивидуальности учащихся (вмѣсто казарменной однотипности при теперешнемъ устройствѣ), и въ 3-хъ, помѣщеніе удобнѣе вентилировать и охранять въ немъ чистоту. Въ существующихъ зданіяхъ устроить ванны, на 100 человекъ—10—20 ваннъ, чтобы, по крайней мѣрѣ, каждый могъ брать холодную ванну черезъ 2—3 дня передъ сномъ.

3) При померной системѣ, при досугѣ для занятій духовными искусствами, почва для разныхъ кружковъ и союзовъ для самообразованія и самоулучшенія будетъ самая благоприятная, и преподавателямъ не надо отказываться отъ ихъ организаци и руководства. Въ настоящее время непосильность ежедневныхъ занятій служить не малымъ тормазомъ къ обоюдному сближенію учащихся и учащихся: учащіе и учащіеся одинаково устаютъ (намъ нѣтъ времени устраивать бесѣды и чтенія, а учащимся нѣтъ досуга и охоты ихъ выслушивать), учащіеся иногда вынуждаются къ неаккуратной работѣ надъ урокомъ, и на этой почвѣ вызываютъ неудовольствіе учителя, а послѣдній на этой же почвѣ вызываетъ неудовольствіе учащихся, когда требуетъ отъ послѣднихъ неизмѣнной аккуратности *).

4) Программы предметовъ не должны быть такъ подробны, какъ теперь. Я понимаю, что въ средней школѣ должны быть даны общіе курсы предметовъ, такъ что всѣ главные отдѣлы предмета должны бытъ помѣчены въ программѣ.

*) Непосильностью ежедневной работы даже лучшіе ученики вынуждаются неодинаково исправно готовить уроки: ко времени спроса—лучше, а послѣ спроса хуже. Если преподаватель спрашивалъ безъ строгой періодичности, желая приучить ученика къ постоянной аккуратности, ученикъ подозрѣвалъ учителя въ «подлавліваніи», а иногда, и не обвиняя въ этомъ, сердился на учителя, не понимавшаго, что «вѣдь не можетъ-же онъ исправно готовить уроки каждый день... такъ силъ не станетъ»...

Но въ прохожденіи этихъ отдѣловъ пусть предоставятъ преподавателю извѣстную свободу. Детальность программъ сковываетъ самостоятельность учителя, а иногда ставитъ положительно въ тупикъ, какой отвѣтъ могъ предполагать на помѣченный въ программѣ вопросъ самъ ея составитель!

Вотъ мой общій проспектъ, намѣчающій общіе пункты преобразованія духовной школы внѣ петиціи учащихся *).

Я думаю, что, если, новой постановкой школы, мы создадимъ здоровыхъ, крѣпкихъ людей, не забитыхъ непосильнымъ, и въ то-же время одностороннимъ, *усвоеніемъ* (только на память) учебныхъ предметовъ, людей съ развитымъ вкусомъ къ наслажденіямъ высшей пробы, къ наслажденіямъ духовнымъ, людей, не затрудняющихся физическимъ усиленіемъ, которое въ значительной степени является условіемъ дѣятельнаго добра, **), съ любовью къ сельскому простому труду, — то этимъ мы создадимъ наиболѣе достойныхъ кандидатовъ священства. Кому-нибудь покажется страннымъ, что я физической сторонѣ воспитанія будущихъ пастырей придаю такое важное значеніе. Въ данный моментъ я не имѣю ни мѣста, ни времени подробно доказывать, какое значеніе специально для пастырства имѣетъ уравновѣшенность, цѣлость человеческой природы, уравновѣшенность ея физической стороны и цѣлость ея духовной стороны (въ противоположность указанному въ началѣ нашей статьи тремъ грѣхамъ современнаго воспитанія). Но я не считаю случайнымъ преимущественнаго избранія Христомъ учениковъ—апостоловъ изъ рыбаковъ (единственная отрасль труда горожанъ, гдѣ физическія силы имѣютъ широкое примѣненіе), людей крѣпкихъ, нервно-здоровыхъ и энергичныхъ...

П. А. Соколовъ.

*) Этимъ я не отрицаю необходимости обсужденія петиціи.

**) Способность осуществлять и проводить въ жизнь благія пожеланія—зависитъ, въ значительной мѣрѣ, вообще отъ физической (нервно-мускульной), правоспособности къ дѣйствию.

Екатеринославская народная партія 17-го октября.

Въ настоящее смутное время группа лицъ, живущихъ въ Екатеринославѣ, собравшись вмѣстѣ, рѣшила образовать политическую партію на почвѣ манифеста 17 октября съ наименованіемъ Екатеринославская народная партія 17 октября. Задача этой партіи прежде всего состоитъ въ томъ, чтобы всѣми мѣрами содѣйствовать правительству къ скорѣйшему созыву Государственной Думы, ибо, по мнѣнію партіи, только Государственная Дума можетъ дать успокоеніе нашему отечеству, водворить нарушенный порядокъ, утишить разбушевавшіяся политическія страсти. Для скорѣйшаго созыва Государственной Думы партія полагаетъ на первый разъ всецѣло примкнуть къ той избирательной системѣ депутатовъ въ Думу, какая будетъ объявлена правительствомъ. Затѣмъ учредители партіи выработали программу, ниже помѣщаемую. Программа эта, конечно, далека отъ полноты и совершенства, она имѣетъ немало недомолвокъ, неясностей, можетъ вызывать въ той или иной части своей недоумѣніе или сомнѣніе, но партія надѣется въ ближайшемъ будущемъ создать свой печатный органъ, въ которомъ и будутъ помѣщаться подробныя разъясненія программы и вообще всѣхъ вопросовъ, связанныхъ съ ней. Для той же цѣли предположено изданіе листовъ, брошюръ и проч. и массовое ихъ распространеніе въ народѣ. Намъ извѣстно отъ сельскихъ священниковъ, что въ настоящее время въ селахъ появляется немало агентовъ крайнихъ политическихъ партій, склоняющихъ разными утопическими обѣщаніями на свою сторону темный народъ, что народъ нерѣдко обращается къ священникамъ съ вопросомъ, гдѣ правда, куда имъ примкнуть, но сами священники не всегда могутъ дать имъ положительный отвѣтъ, не всегда имѣя возможность разобратся въ нынѣшнемъ политическомъ хаосѣ. Поэтому, мы просимъ священниковъ обратить вниманіе на эту про-

грамму, ознакомиться съ ней и знакомить народъ. Всѣ, кому дорого спокойствіе отечества, порядокъ, законность и миръ въ немъ, не могутъ отнестись несочувственно къ программѣ. Въ послѣднемъ общемъ собраніи партіи 7 декабря избрано было правленіе партіи или точнѣе—функции его просили исполнять лицъ, учредившихъ партію и выработавшихъ программу. Поэтому, если кому потребуется какая справка, разъясненіе и т. п., то просимъ обращаться въ Правленіе партіи по слѣдующему адресу: Екатеринославъ, Земская Губернская Управа.

Программа Екатеринославской народной партіи 17 октября.

Объединяясь вокругъ манифеста 17 октября, партія людей порядка и умиротворенія полагаетъ, что достигнуть этого возможно только скорѣйшимъ созывомъ Государственной Думы. Дума должна быть немедленно осуществлена на дѣлѣ и приняты за созидательную работу, и партія считаетъ поэтому необходимымъ принять устройство Думы, на основахъ расширенія избирательнаго права, согласно манифеста 17 октября.

Основами дальнѣйшихъ законодательныхъ задачъ партія полагаетъ:

1. Верховная Царская власть должна быть сохранена.
2. Православная вѣра должна быть первенствующей въ государствѣ и исповѣдываться Русскимъ Императоромъ.
3. Русское государство должно быть единымъ и нераздѣльнымъ, при условіи огражденія его отъ иноземныхъ захватовъ и отъ внутренняго раздробленія.

Программу свою партія основываетъ далѣе на означенныхъ трехъ началахъ и на основахъ гражданской свободы, дарованныхъ Высочайшимъ Манифестомъ 17 октября.

Программа партіи слѣдующая:

I. Основныя права.

1. Всѣ російскіе граждане безъ различія пола, вѣроисповѣданія и національностей равны передъ закономъ. Никакихъ сословныхъ, національныхъ и вѣроисповѣдныхъ ограниченій не должно существовать.

2. Каждому гражданину обеспечивается свобода совѣсти и вѣроисповѣданія. Никакія преслѣдованія за исповѣдуемыя вѣрованія и убѣжденія, за перемѣну или отказъ отъ вѣроученія не допускаются. Совершеніе религиозныхъ и богослужебныхъ обрядовъ и распространеніе вѣроученій свободно, если только совершаемыя при этомъ дѣйствія не заключаютъ въ себѣ какихъ либо общихъ проступковъ, предусмотрѣнныхъ уголовными законами.

3. Каждый всленъ высказывать изустно и письменно свои мысли, а равно обнародывать ихъ и распространять ихъ путемъ печати или инымъ способомъ. Цензура какъ общая, такъ и спеціальная, упраздняется. Возникновеніе изданій печатнаго слова совершается явочнымъ порядкомъ и безъ представленія залоговъ. За преступленія и проступки, совершенные путемъ устнаго и печатнаго слова, виновные отвѣчаютъ только передъ общимъ судомъ.

4. Всѣмъ російскимъ гражданамъ предоставляется право устраивать публичныя собранія какъ въ закрытыхъ помѣщеніяхъ, такъ и подъ открытымъ небомъ, при условіи отсутствія оружія, дѣйствій и рѣчей, способныхъ вызвать мятежь или нарушить общественную безопасность.

5. Всѣ російскіе граждане имѣютъ право составлять союзы и общества, не спрашивая на то разрѣшенія, но явные, а не тайные, и если они при томъ не преслѣдуютъ цѣлей, закономъ не дозволенныхъ.

6. Право письменныхъ петицій предоставляется какъ отдѣльнымъ гражданамъ, такъ и всякаго рода группамъ, союзамъ и собраніямъ.

7. Личность и жилище каждаго должны быть неприкосновенны. Входъ въ частное жилище, обыскъ, выемка въ немъ и вскрытіе частной переписки допускается только въ случаяхъ, установленныхъ закономъ, и не иначе какъ по постановленію судебной власти. Всякое незаконное задержаніе даетъ право пострадавшему на возмѣщеніе государствомъ понесенныхъ имъ убытковъ и влечетъ за собою уголовную отвѣтственность для виновнаго.

8. Никто не можетъ быть подвергнутъ преслѣдованію и наказанію иначе, какъ на основаніи закона—судебной властью и судомъ. Никакіе исключительные суды не допускаются.

9. Каждый гражданинъ пользуется свободой передвиженія и вѣзда за границу. Паспортная система упраздняется.

10. Всѣ вышеозначенныя права гражданъ должны быть введены въ основную законъ Російской имперіи.

II. Права національностей.

11. Основной законъ Россійской имперіи долженъ гарантировать всѣмъ населяющимъ имперію народностямъ полную свободу употребленія различныхъ языковъ и нарѣчій въ общественной жизни, свободу основанія и содержанія частныхъ учебныхъ заведеній и всякаго рода учреждений, имѣющихъ цѣлью сохраненіе и развитіе языка, литературы и культуры каждой народности, и т. п.

12. Русскій языкъ долженъ быть языкомъ всѣхъ государственныхъ и общественныхъ учреждений, арміи и флота. Употребленіе на ряду съ общегосударственнымъ мѣстныхъ языковъ въ государственныхъ и общественныхъ установленіяхъ и учебныхъ заведеніяхъ регулируется особыми законами.

13. Преподаваніе русскаго языка во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ обязательно, но населенію каждой мѣстности предоставляется право получать начальное образованіе на своемъ родномъ языкѣ.

III. Государственный строй.

14. Устройство Россійскаго государства опредѣляется основнымъ закономъ.

15. Народные представители избираются всеобщей, равной, двухстепенною, тайною подачей голосовъ, безъ различія національностей и вѣроисповѣданій; при этомъ необходимо обезпечить въ извѣстномъ отношеніи участіе представителей въ Государственной Думѣ отъ крестьянъ и рабочихъ.

Система признается партіей безусловно двухпалатная, при чемъ вторая палата должна состоять изъ представителей, избираемыхъ органами мѣстнаго самоуправленія.

16. Народное представительство участвуетъ въ осуществленіи законодательной власти, въ установленіи государственной росписи доходовъ и расходовъ и въ контролѣ за законностью и цѣлесообразностью дѣйствій высшей и низшей администраціи.

17. Ни одно постановленіе, распоряженіе, приказъ и тому подобный актъ, не основанный на постановленіи народнаго представительства, какъ бы онъ ни назывался, не можетъ имѣть силы закона.

18. Государственная роспись, въ которую должны быть вносимы всѣ доходы и расходы государства, устанавливается не болѣе

какъ на одинъ годъ законодательнымъ порядкомъ. Никакіе налоги пошлыны и сборы въ пользу государства, а равно и государственныя займы не могутъ быть устанавливаемы иначе, какъ въ законодательномъ порядкѣ.

19. Членамъ собранія народныхъ представителей принадлежитъ право законодательной инициативы.

20. Министры отвѣчаютъ въ особомъ порядкѣ служебной ответственности: 1) за превышеніе и бездѣйствіе власти въ предѣлахъ вѣреннаго имъ вѣдомства и 2) за произвольныя распоряженія.

21. Распушеніе Думы совершается по указу Императора, назначающему новыя выборы въ палату не позже, какъ черезъ два мѣсяца отъ дня распушенія Государственной Думы.

IV. Мѣстное самоуправленіе.

22. Мѣстное самоуправленіе должно быть распространено на всю область Россійской имперіи.

23. Кругъ вѣдомства органовъ мѣстнаго самоуправленія долженъ простирается на всю область мѣстныхъ дѣлъ, за исключеніемъ лишь тѣхъ отраслей управленія, которыя въ условіяхъ современной государственной жизни необходимо требуютъ централизаціи.

24. Дѣятельность мѣстныхъ представителей центральной власти должна сводиться къ надзору за законностью дѣятельности органовъ мѣстнаго самоуправленія, при чемъ окончательное рѣшеніе по возникающимъ въ этомъ отношеніи спорамъ и сомнѣніямъ должно принадлежать судебнымъ учрежденіямъ.

26. Представительство въ органахъ мѣстнаго самоуправленія должно быть основано на возможно мелкомъ ценовомъ началѣ и быть приближено къ населенію путемъ учрежденія мелкихъ самоуправляющихся единицъ. Губернскимъ земствамъ должно быть предоставлено право вступать во временныя и постоянныя союзы между собой.

V. С у д ъ.

27. Всѣ отступленія отъ началъ судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года, устанавливающихъ отдѣленіе судебной власти отъ административной (несмѣняемость, независимость и гласность суда и равенство всѣхъ передъ судомъ), какъ внесенныя позднѣйшими

узаконеніями, такъ и допущенныя при самомъ составленіи уставовъ,—упраздняются.

28. Компетенціи суда присяжныхъ подлежатъ всѣ государственныя преступленія.

29. Судъ съ сословными представителями упраздняется.

30. Волостной судъ и институтъ земскихъ начальниковъ упраздняется и замѣняются выборнымъ судомъ.

31. Возстанавливается принципъ единства кассационнаго суда.

32. Ближайшей задачей является полный пересмотръ уголовного уложенія, отмѣна постановленій, противорѣчащихъ началамъ политической свободы, и переработка проекта гражданскаго уложенія.

V. Аграрная программа.

33. Право частной земельной собственности должно быть неприкосновенно.

34. Увеличеніе площади крестьянскаго землевладѣнія на началахъ личнаго права собственности, путемъ надѣленія малоземельныхъ крестьянъ и мѣщанъ-земледѣльцевъ за счетъ казенныхъ, удѣльныхъ, монастырскихъ и кабинетныхъ земель и путемъ широкаго развитія доступной и приближенной къ населенію помощи крестьянскаго банка, для выгодной и удобной покупки крестьянами частновладѣльческихъ земель. Въ исключительныхъ случаяхъ допускается отчужденіе государствомъ части частновладѣльческихъ земель, съ вознагражденіемъ владѣльца по справедливой оцѣнкѣ.

35. Широкая организація государственной помощи для переселенія, расселенія и устройства хозяйственнаго быта крестьянъ и мѣщанъ-земледѣльцевъ. Реорганизація для этой цѣли крестьянскаго банка.

36. Пересмотръ законодательства о наймѣ на сельскія работы съ цѣлью установленія равноправности договаривающихся сторонъ.

37. Развитіе различныхъ видовъ мелкаго и меліоративнаго кредита въ видахъ подъема благосостоянія сельскаго населенія и улучшенія сельскаго хозяйства, а въ связи съ этимъ и кустарныхъ промысловъ.

38. Облегченіе размежеванія земель и обмѣна земельныхъ участковъ.

39) Широке содѣйствіе подъему сельскаго хозяйства. Установленіе условий, благоприятныхъ для процвѣтанія обществъ, союзовъ и вообще всякаго рода единеній, направленныхъ къ улушенію земледѣлія

VII Рабочій вопросъ.

40. Свобода профессиональныхъ союзовъ на основаніи общаго права союзовъ и собраній.

41. Реформы фабричнаго законодательства и распространеніе его на всѣ отрасли фабрично-заводской и ремесленной промышленности. Усиленіе законодательной охраны труда. Обеспеченіе за фабричною инспекціею надлежащей самостоятельности и независимости.

42. Вопросъ о стачкахъ долженъ быть нормированъ особымъ закономъ.

43. Забота о возможномъ сокращеніи рабочаго дня.

44. Учрежденіе примирительныхъ палатъ при участіи представителей труда и капитала.

45. Обязательное государственное страхованіе рабочихъ на случай смерти, увѣчий, болѣзни и старости. Изысканіе мѣръ борьбы съ безработицей и облегченіе участи безработныхъ.

46. Организація кредита для ремесленниковъ, содѣйствіе кооперации ремесленнаго труда, охрана труда служащихъ въ торговыхъ и промышленныхъ заведеніяхъ,

VIII. Финансовая программа.

47. Развитіе прямыхъ налоговъ и введеніе прогрессивнаго подоходнаго обложенія въ связи съ пониженіемъ косвеннаго обложенія вообще и отмѣною косвенныхъ налоговъ на предметы первой необходимости.

48. Соотвѣтствующее положенію отдѣльныхъ производствъ пониженіе таможенныхъ пошлинъ, въ видахъ удешевленія предметовъ народнаго потребленія и технического подъема земледѣлія и промышленности.

49. Содѣйствіе развитію производительности народнаго труда. Пересмотръ устава о промышленности, въ смыслѣ облегченія условий промышленной дѣятельности. Явочный порядокъ открытія промышленныхъ заведеній.

IX. По вопросам просвѣщенія.

50. Введеніе всеобщаго бесплатнаго начальнаго образованія, съ расширеніемъ и поднятіемъ курса начальной школы, которая должна быть всецѣло передана органамъ мѣстнаго самоуправленія; развитіе всѣхъ видовъ и средствъ дополнительнаго и внѣшкольнаго образованія.

51. Установленіе прямой связи между различными ступенями школъ всѣхъ разрядовъ для облегченія перехода отъ низшей ступени къ высшей.

52. Автономія университетовъ и другихъ высшихъ учебныхъ заведеній. Свобода академическаго преподаванія. Увеличеніе числа высшихъ учебныхъ заведеній.

53. Развитіе техническаго и профессиональнаго образованія.

54. Свобода общественной и частной инициативы въ дѣлѣ просвѣщенія.

М. Родзянко, С. Бродницкій, М. Мякишинъ, К. Фонъ-Гесбергъ, Н. Матвѣевъ, П. Ошанинъ, М. Черкасовъ, И. Тихоновъ, В. Долговъ, Л. Реймеръ, Д. Эварницкій, М. Поюровскій, М. Копыловъ, Я. Гололобовъ, В. Гаваловъ, Г. Огурцовъ, Доппельмайеръ, В. Грековъ, П. Волковъ, И. Способный, свящ. Н. Рубанистый, В. Горицкій, М. Семковъ-Савойскій, В. Авчинниковъ, Е. Тунатовъ, Ѳ. Пукаловъ, В. Тихомировъ, И. Тищенко, Вл. Гуськовъ, И. Галичъ.

На замѣтку свящ. Гр. Шпаковскаго.

Когда духовенству нашего округа стало извѣстно постановленіе сѣзда обложить 30 руб. cadaго священника, то негодованіе было велико и на первомъ же сѣздѣ былъ предложенъ о. депутату вопросъ: на какомъ основаніи онъ распоряжается личными средствами духовенства? На это послѣдовалъ такой отвѣтъ: «Мы депутаты такъ сказали на сѣздѣ: хотя мы подписуемся, но платить не будемъ» Такое объясненіе неудовлетворило конечно никого. Но оно показало, что и депутаты дѣйствовали подъ давленіемъ извнѣ, и по-

становленіе ихъ вынуждено, а потому, какъ таковое не можетъ считаться похвальнымъ. Здравый разумъ говорить это. Депутатъ есть, какъ выборный отъ округа, носитель мнѣнія своего округа. Какое же онъ имѣлъ право говорить о томъ, что совсѣмъ неизвѣстно окружному духовенству? Депутатъ можетъ при рѣшеніи дѣла руководиться только налогами по церкви, но не наличными средствами духовенства. Никто не спросивши согласія не полѣзетъ въ чужой карманъ. Это истина. Какъ же у о.о. депутатовъ хватило духа залезть въ чужой карманъ, не спросивъ предварительно: можно ли? Поэтому я всецѣло присоединяюсь къ мнѣнію о. Шпаковского и считаю постановленіе съѣзда, какъ вынужденное, незаконнымъ.

Священникъ *И. Д. Ч.*

Откликъ на письмо о. Шпаковского.

Я вполне согласенъ съ мнѣніемъ о. Шпаковского, что означенный протоколъ XXI съѣзда депутатовъ Екатериносл. духовенства и указъ консисторіи по поводу его не конецъ и завершеніе, возбужденнаго съѣздомъ, вопроса, а начало его. Въ такомъ видѣ—т. е. въ видѣ проекта вопросъ этотъ долженъ бы быть рассмотрѣнъ благочинническими съѣздами, которые и уполномочили бы своихъ депутатовъ на то или иное рѣшеніе.

Я вполне согласенъ, что мы—духовенство своихъ дѣтей должны воспитывать на свои же средства, другъ друга тяготы нося, это долгъ и нравственная обязанность даже бездѣтныхъ членовъ причта, не обременяя въ этомъ случаѣ церкви (ибо вопросъ о налогахъ церковныхъ настоятельный, съ которымъ рано или поздно придется считаться), но всѣ такія нравственныя обязанности и убѣжденія принимаются свободно, съ

общаго разсмотрѣнія и согласія, а не съ примѣненіемъ «возможныхъ мѣръ». Если такъ, то этотъ взносъ всегда будетъ насиліемъ и бременемъ; а если бы этотъ вопросъ былъ рѣшенъ на благочинническихъ сѣздахъ, гдѣ многіе и многіе убѣдились бы въ необходимости этого взноса въ томъ или другомъ количествѣ, и санкціонированъ бы онъ былъ епархіальнымъ сѣздомъ, взносъ бы этотъ былъ, какъ рѣшеніе всего духовенства, долгомъ и не пришлось бы прибѣгать къ разнымъ мѣрамъ.

О.о. депутаты не подумали, какъ легко молодому священнику (тоже о діаконахъ и псаломщикахъ), только что вступившему на приходъ, сейчасъ плотить 30-ти рублевый взносъ. Я не говорю о лицахъ такъ или иначе обезпеченыхъ, не о такихъ надлежитъ думать. Почему бы этотъ взносъ для только что вступившихъ въ число членовъ причта не отстрочить хотя бы года на три. Это и не надолго и вполне возможно, а для молодого священника и вообще члена причта какое облегченіе.

И кто поручится, что о.о. депутаты слѣдующаго XXII сѣзда духовенства не преподнесутъ намъ протоколъ о добавочномъ взносѣ изъ личныхъ средствъ на то же духовно-учебное дѣло.

Священникъ *Михаилъ Ивановъ*.

Письмо въ редакцію.

Вполнѣ раздѣляю мнѣніе о. Шпаковского, высказанное имъ въ письмѣ, помѣщенномъ въ № 29-30 Епархіальныхъ Вѣдомостей, по поводу «обязательнаго взноса епархіальнаго духовенства на духовно-учебное дѣло» и также думаю, что епархіальный сѣздъ духовенства не имѣлъ права распоряжаться моими личными средствами, не имѣя отъ меня (отъ

своего округа) на то, никакой, такъ сказать, довѣренности. Всѣ мы возмущаемся, напримѣръ, поступками крестьянъ, которые грабятъ помѣщичьи экономіи и думаютъ благодуше-ствовать надъ чужимъ добромъ, потому что всѣ признаемъ право собственности, основанное не только на законахъ гражданскихъ, но и божескихъ.

Довольно неосновательна и причина появленія «источника» подъ названіемъ «обязательнаго взноса епархіальнаго духовенства на духовно-учебное дѣло». Если существующій порядокъ, какъ сказано въ протоколѣ, весьма тягостенъ и обиденъ для родителей, имѣющихъ дочерей, *по несправедливому распределенію средствъ на содержаніе училищъ*, то спрашивается, что же нужно сдѣлать, чтобы этотъ порядокъ не былъ тягостенъ и обиденъ?

Отвѣтъ ясенъ.

Я не знаю, существовалъ-ли когда законъ, который-бы принуждалъ кого-либо къ благотворительности? А вотъ о.о. депутаты рискнули сдѣлать починокъ!

Священникъ *Іоаннъ Безклубовъ*.

О «ТЯЖКОМЪ НАСИЛІИ».

(Отвѣтъ о. Г. Шпаковскому).

Вообще мы, сельское духовенство, рѣдко и мало пишемъ. И если рѣшаемся, наконецъ, влить чернилъ въ пустую, давно высохшую чернильницу, и взять въ руки заржавѣвшее перо, то навѣрно можно сказать, что причина къ сему была весьма важная, и все, что выльется изъ подъ такого пера, также навѣрно, будетъ «крикомъ уязвленной души»...

Въ № 29 нашихъ «Епарх. Вѣд.» напечатано письмо въ редакцію о. Г. Шпаковского. Ни съ внутренней, ни съ внѣшней стороны, оно не представляетъ ничего особеннаго, и среди того хаоса всевозможныхъ взглядовъ, идей и понятій, въ массѣ всевозможныхъ вопросовъ великаго историческаго значенія, какіе

ставить намъ современность, оно, конечно, легко могло бы пройти незамѣченнымъ, если бы по затронутому имъ вопросу не имѣло серьезнаго бытового значенія.

О. Шпаковскій сильно *возмущенъ* *) «беззаконнымъ» поступкомъ депутатовъ послѣдняго XXI епархіальнаго съѣзда, дерзнувшихъ обложить духовенство епархіи извѣстнымъ налогомъ на духовно-учебное дѣло. Возмущенный такою «смѣлостью» о.о. депутаты, авторъ категорически ставитъ вопросъ: „кто далъ право о.о. депутатамъ рѣшать такой вопросъ, на который они не имѣютъ полномочій?“ А немного спустя ставитъ другой вопросъ: „у меня дѣтей нѣтъ; почему я долженъ помогать воспитывать дѣтей другимъ?“.

Такъ какъ между этими двумя вопросами нѣтъ тѣсной логической связи, то, чтобы скорѣе перейти къ дѣлу, по первому вопросу мы вполнѣ примемъ формулу отвѣта, даннаго самимъ авторомъ. Дѣйствительно, съ юридической точки зрѣнія поступокъ о.о. депутатовъ можно назвать больше чѣмъ безтактнымъ. Конечно, филантропія—дѣло похвальное, но когда она осуществляется за счетъ ближняго и вопреки его желанію, то цѣнность такой филантропіи сильно падаетъ, и, въ совокупности съ другими, подобный фактъ набрасываетъ густую тѣнь на весь ходъ и характеръ внутренней жизни епархіи. Такія постановленія съ характеромъ „категорическаго императива“ можетъ издавать только начальство (да и то при извѣстныхъ условіяхъ), но никакъ депутаты, уполномоченные только выразить мысль и волю епархіальнаго духовенства. По этому о. Шпаковскій вполнѣ правъ, когда говоритъ, что „весь протоколъ (№ 18 отъ 17 іюня 1905 г.)—одно недоразумѣніе, это не конецъ дѣла, а только его начало, это проэктъ, который еще долженъ поступить на обсужденіе духовенства». Итакъ, чтобы покончить съ этимъ вопросомъ, согласимся, что о.о. депутаты позволили себѣ сдѣлать то, что дѣлать они не имѣли права, не рискуя выйти изъ предѣловъ своей компетенціи... Будемъ надѣяться, что подобные „императивы“ не будутъ имѣть уже мѣста въ будущемъ, въ новой эрѣ нашей жизни, въ которую мы теперь такъ тревожно вступаемъ.

„Гвоздемъ“ письма является второй вопросъ. Въ немъ вся сила письма, онъ-то (а не предъидущій) и побудилъ, смѣемъ ду-

*) Можеть быть здѣсь и нѣтъ «крика уязвленной души», но во всякомъ случаѣ несомнѣнно возмущенное чувство водило рукой автора, что легко читается между строками письма.

мать, автора обратиться къ мнѣнію духовенства епархіи и устроить своего рода плебисцитъ.

„Почему—спрашиваетъ авторъ—я долженъ помогать другимъ воспитывать дѣтей?». Здѣсь, конечно, не мѣсто для цитирования аксіомъ прописной морали, точно также неумѣсто было бы пускаться въ хитроумныя комбинаціи по поводу тѣхъ или иныхъ социальныхъ проблеммъ.

Мы совсѣмъ не знаемъ о Шпаковскаго, намъ неизвѣстно ни его имущественное, ни семейное (пишетъ, впрочемъ, что у него дѣтей нѣтъ) положеніе, но подобный вопросъ въ устахъ православнаго священника по меньшей мѣрѣ—страненъ. Впрочемъ, мы имѣемъ въ виду не лично о Шпаковскаго, а цѣлую группу своихъ собратій, солидарныхъ съ авторомъ письма. Къ сожалѣнію, среди таковыхъ мы встрѣтили даже протоіерея одного городского собора, тоже безсемейнаго. Конечно, если эти безсемейные несутъ на себѣ тяжелый долгъ призрѣнія своихъ бѣдныхъ родственниковъ, то подобный протестъ еще понятенъ, но если это только мужъ и жена, одна самодовлѣющая чета, то, право, подобный вопросъ слишкомъ циниченъ по своему эгоизму.

Развѣ у о.о. Шпаковскихъ нѣтъ никакихъ связей со своимъ сословіемъ? Развѣ имъ не дороги интересы его? Неужели незначительный въ сущности расходъ на благое дѣло заставилъ такъ исполошиться нѣкоторыхъ отцовъ, что они съ крикомъ уязвленной души заговорили о своихъ поправныхъ правахъ и привилегіяхъ даже на страницахъ епархіальнаго органа печати? На нашъ взглядъ, этотъ фактъ очень характеренъ для насъ, духовенства, какъ раздавшійся наканунѣ вступленія въ новую эпоху жизни.

Въ то время, когда всѣ слои, круги, группы и проч. общества формируются въ могущественные союзы, часто грандіозные по своей численности, у насъ открыто, не стѣсняясь, печатно предлагаютъ на общее рѣшеніе такой наивный вопросъ, какъ „зачѣмъ я долженъ помогать другимъ воспитывать дѣтей?«

Хотѣлось-бы спросить у автора: да кто-же такіе—эти другие? Самоѣды далекой Сибири, или, можетъ быть, готентоты тропической Африки? Такъ-ли они чужды намъ? Впрочемъ, на этомъ лучше поставить точку...

Мы стоимъ у великаго поворотнаго пункта нашей отечественной исторіи. Русскій народъ уже пошелъ по совершенно новому пути, и трудно въ данный моментъ сказать—что ждетъ его впереди. Одно несомнѣнно; всюду идетъ ломка старыхъ идеаловъ,

нарушается прежній укладъ историческій жизни. Какое положеніе займетъ въ виду всего происходящаго русская церковь и, въ частности, клиръ ея? Группы столичныхъ пастырей давно уже высказались за отдѣленіе церкви отъ государства. Въ печати, какъ несомнѣнный фактъ, указывалось, что причиной выхода въ отставку извѣстнаго церковно-государственнаго дѣятеля было именно принципиальное рѣшеніе этого вопроса въ положительномъ смыслѣ.

Вѣдомо-ли о.о. Шпаковскимъ, что въ недалекомъ будущемъ, быть можетъ, не придется уже рассчитывать пожалуй ни на какую поддержку правительства? Времена, когда почти каждый изъ насъ «жилъ спокойно подъ виноградникомъ своимъ и подъ смоковницею своею», можно съ увѣренностью сказать, отошли нынѣ въ область невозвратнаго прошлаго. Намъ предстоитъ новый отвѣтственный трудъ, предъ которымъ прежняя пастырская „рачительность“ (по избитой терминологіи о.о. благочинныхъ), заключающаяся въ аккуратномъ отправленіи богослуженій и требъ, не будетъ, пожалуй, имѣть существеннаго значенія. Для того-же чтъ бы беззавѣтно отдаться трудному служенію обновленной родины, необходимо прежде всего, чтобы вопросы матеріальнаго характера, вопросы обыденной прозы, не стояли докучливо предъ глазами, не отвлекали бы на себя и громадной доли общаго вниманія.

Во Франціи, въ министерство пресловутаго Комба, съ энергіей, достойной лучшаго примѣненія, поведшаго дѣло объ отдѣленіи церкви отъ государства, французское духовенство все-же съ честью вышло изъ созданнаго его врагами тяжелаго положенія. Но вѣдь то—католическое духовенство, безбрачное, безсемейное. Такъ-ли все ладно обойдется у насъ?...

«Въ единеніи сила!»—вотъ что, какъ боевой лозунгъ, какъ девизъ, яркими письменами начертывается теперь на знамени каждой организаціи... И какая это сила—доказывать не нужно: реальные примѣры изъ соціально-политической жизни послѣдняго времени у всѣхъ предъ глазами. У насъ на сѣздахъ (благочинническихъ, окружныхъ, епархіальныхъ) часто подымались интересные вопросы, рождались прекрасные проэкты касательно улучшеній нашего соціальнаго положенія, но всѣхъ ихъ постигала какая-то печальная судьба: всѣ эти проэкты и вопросы были точно несчастные недоноски, которые, не успѣвъ родиться, уже умирали. Характерный признакъ отсутствія единенія, солидарности. Такъ дѣ-

ло обстоить съ нашей пенсіонной кассой, такъ-же—съ похоронной такъ-же будетъ, вѣроятно, и съ настоящимъ проэктомъ (соглашаемся съ о. Шпаковскимъ и считаемъ его пока только проэктомъ) объ обязательномъ взносѣ на воспитаніе дѣтей духовенства нашей епархіи.

«Въ единеніи—сила!»—вотъ что, наконецъ, должны и мы духовенство, принять какъ девизъ въ своей новой дѣятельности на благо своей истерзанной и истомленной родинѣ. Только при такомъ условіи сами собой рѣшатся и другіе вопросы, хотя и побочнаго характера, но громадной жизненной важности (напр. вопросы: о матеріальномъ обезпеченіи, о воспитаніи дѣтей, о пенсіяхъ и проч.). А иначе мы можемъ уподобиться тому человѣку, который, положивъ руку свою на плугъ, все еще озирается назадъ... Такой, какъ извѣстно, «не благонадеженъ для Царствія Божія» (Лук. 9, 62).

Воспитаніе дѣтей—вопросъ слишкомъ серьезный, чтобы въ его рѣшеніе вносить тѣ или иныя субъективныя взгляды и настроенія. Да и стыдно намъ, южному духовенству, пѣть іереміады изъ-за какихъ-то 20-30 рублей!.. Какое-жъ здѣсь тяжкое насиліе? Полно, отцы духовные, прикидываться казанскими сиротами! Хоть на послѣдокъ-то будемъ откровенны!...

Письмо о. Шпаковского производитъ такое впечатлѣніе, какъ будто авторъ возмущенъ не тѣмъ, что 13 депутатовъ принуждаютъ его платить на воспитаніе какихъ-то дѣтишекъ низшихъ членовъ клира (это-де, между прочимъ!), а тѣмъ, что депутаты своей юридической безтактностью затронули святое святыхъ правовыхъ понятій автора.

Посему авторъ утѣшаетъ себя и своихъ единомышленниковъ тѣмъ, что разъ депутаты въ рѣшеніи даннаго вопроса превысили свои полномочія, то и «постановленіе ихъ—незаконно *а следовательно и необязательно для исполненія*». Значить, вся задержка въ «незаконности», въ «несоблюденіи узаконенныхъ пунктовъ», въ необходимости внѣшней юридической декорации. Авторъ это и утверждаетъ, когда предлагаетъ передать этотъ проэктъ на обсужденіе и рѣшеніе благочинническихъ сѣздовъ духовенства, а потомъ уже, для окончательной санкціи, депутатамъ епархіальнаго сѣзда.

Что-жъ, вступая въ эпоху всесторонняго развитія правовыхъ понятій, будемъ просить кого слѣдуетъ провести настоящей «билль» по всѣмъ инстанціямъ, но тогда позволимъ себѣ надѣяться, что о.

о. Шпаковскіе, утоливъ свою юридическую жажду, на будущихъ благочинническихъ сѣздахъ первыми стануть въ ряды горячихъ сторонниковъ настоящаго „дерзновеннаго“ проэкта. Sapienti sat!...

Свящ. Ал. Трифилевъ.

Къ вопросу о депутатахъ.

Отець Шпаковскій въ своемъ письмѣ помѣщенномъ на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей удивляется смѣлости о.о. 13 депутатовъ самолично наложившихъ свое veto на личныя денежныя средства духовенства Екатеринославской епархіи и для достиженія сей цѣли избравшихъ своимъ орудіемъ консисторію, облекшую своимъ указомъ протоколь депутатовъ въ законъ для подвѣдомственнаго ей духовенства; при чемъ онъ высказываетъ по сему поводу свое страшное негодованіе на о.о. депутатовъ. Я же съ своей стороны удивляюсь тому, что о. Шпаковскій, прослуживъ до 20 лѣтъ въ лабиринтъ ненормальныхъ проявленій жизни нашихъ или чисто бюрократовъ или же мнѣщихъ себя ими, вродѣ нашихъ о.о. депутатовъ, и до сихъ поръ не пріученъ ими полюбить эти ненормальности и насилія надъ чужою собственностію. Вѣдь пріучили же насъ въ былыя наши времена платить на содержаніе архіерейскаго хора (при Владыкѣ Владимірѣ) изъ личныхъ средствъ; вѣдь принудили насъ выворачивать карманы и уплачивать наши трудовые гроши на содержаніе, такихъ симпатичныхъ для насъ субъектовъ, какъ духовные слѣдователи, а изъ года въ годъ сдача въ благочиніе отчетности со всевозможными вынужденными отъ насъ, якобы по жертвованіямъ, не научили-ль насъ то лаконически, то мимикой давать нашимъ благочиннымъ отвѣты въ знакъ вынужденнаго согласія; когда благочинный прочитывая одну статью за другой зачастую употребляетъ такую, усвоенную ими всѣми, оговорку: «эта статья не подлежитъ вписыванію въ расходъ»;

спрашивать, почему? бесполезно, такъ какъ всегда получишь отвѣтъ: «этотъ взносъ изъ вашихъ личныхъ средствъ». Хорошо еще, если знаешь хотя виновника или виновниковъ наложившихъ свою властную руку на твой карманъ; а то въ большинствѣ случаевъ и сами благочинные или не могутъ или не хотятъ указать.

Часто я задавался вопросами объяснить себѣ, какими, въ самомъ дѣлѣ, руководствуются побужденіями наши о.о. депутаты, дѣлая зачастую ассигновки и свои постановленія, не согласныя не только съ законными требованіями, но даже противорѣчація здравому смыслу, вѣдь нельзя же допустить той мысли, что всѣ они по своимъ духовнымъ дарованіямъ стоятъ ниже нормы обыкновенныхъ смертныхъ? Не находя иного объясненія, я пришелъ къ такому заключенію: это наши о.о. депутаты приносятъ умиловительныя жертвы сильнымъ вѣка сего. Если дѣйствительно мнѣ удалось рѣшить Пифагорову теорему, то остается лишь только беззубѣшно скорбѣть о томъ, что наши о.о. депутаты не только сами не чужды вѣрованій въ антропоморфизъ, но и насъ немощныхъ побуждаютъ силою указовъ консисторій слѣдовать имъ.

Не стану указывать на множество примѣровъ, легшихъ въ основаніе моему рѣшенію столь трудной и долго мучившей меня задачи, укажу на одинъ изъ нихъ: почему было признано возможнымъ и нужнымъ назначить нашему бывшему секретарю консисторіи Малиновскому, владѣющему громадными матеріальными средствами, нѣсколько сотъ рублей, а въ предсмертной просьбѣ А. И. Рождественскаго, положившаго всѣ свои силы на образованіе нашего духовнаго юношества и оставившаго сиротъ безъ всякихъ средствъ къ жизни, отказано, назначивъ правда лишь для очищенія совѣсти единовременную подачку? Неужели не возможно было удовлетворить просьбы столь самоотверженнаго, честнаго и всѣми ува-

жаемаго труженика и въ видѣ пенсіи простить ему просимый начеть? Не была ли въ первомъ случаѣ умиловительная жертва, принесенная о.о. депутатами этому земному и все-карающему божеству? а во второмъ—не свидѣтельствуешь ли о халатности отношеній нашихъ о.о. депутатовъ къ тѣмъ вопросамъ, на которые слѣдовало бы по серьезнѣе и внимательнѣе обратить свое вниманіе?

Правда, что и я неоднократно послѣ назначенія секретарю пособія удостоенъ былъ чести приниматься въ кабинетѣ его, даже предлагалось садиться, тогда какъ до этого всегда былъ принимаемъ и выслушиваемъ, какъ и всѣ подобные мнѣ, въ передней въ средѣ разношерстной публики.

Нельзя, конечно, отрицать и того, что нѣкоторые изъ о.о. депутатовъ не стараго режима, часто бываютъ не солидарны съ подобнаго рода постановленіями, но къ несчастію ихъ протесты ограничиваются молчаніемъ изъ-за боязни нарваться со стороны камлавокъ и именующихся въ переводѣ фискалами на нежелательныя замѣчанія; сами же они, или за утратой вмѣстѣ со своими старческими лѣтами энергіи къ дѣятельности или, опасаясь лишиться тѣхъ почестей, которыми они одарены, совершенно забывши свою роль, для коей предназначены, отвѣтственность передъ совѣстью и правосудіемъ духовенства, доврившаго имъ вершить дѣла, часто пишутъ протоколы совершенно въ ущербъ интересамъ своихъ довѣрителей, да еще и присуждаютъ къ остракизму тѣхъ, которые не согласны съ ними. За симъ возникаетъ вопросъ: какія мѣры должно предпринять духовенство (разумеется, совмѣстно съ епархіальнымъ начальствомъ), чтобы уравновѣсить право голоса cadaго изъ депутатовъ, и подвинуть ихъ на самостоятельный трудъ, а не подъ диктантъ? Мнѣ кажется, цѣлесообразно бы было освободить лицъ принадлежащихъ къ благочинническому триумвиату отъ выборовъ въ депутаты, а

также поблагодарить за долготѣнную и полезную службу о.о. депутатовъ стараго режима. Они въ свое время сослужили службу для духовенства: не обезпечено было духовенство на старость своихъ лѣтъ и на случай сиротства семьи, они обезпечили его, учредивъ эмеритуру; трещали церкви и карманы духовенства отъ непосильныхъ налоговъ на духовно-учебныя заведенія, они пообѣщались облегчить и тѣхъ и другихъ устройствомъ епархіальнаго свѣчнаго завода; сказано—сдѣлано: и церкви уже до сихъ поръ завели бы большіе капиталы, если бы не ежегодные взносы на операціи свѣчнаго завода, да если бы повысить цѣнность огарковъ и понизить цѣнность свѣчей; а къ тому еще не высока ли температура въ помѣщеніяхъ завода и нѣтъ ли ненужныхъ скважинъ въ немъ, куда бы епархіальный воскъ могъ бы протекать? быть можетъ о.о. депутатамъ и не вдомекъ о сильной проницаемости воска въ расплавленномъ видѣ. то на это слѣдовало бы обратить особенное вниманіе; и духовенство подправило бы свое матеріальное благосостояніе, если бы оно не было поголовно обложено всевозможными непосильными платежами то на тѣ, то на другія общепархіальныя нужды.

Но довольно о депутатахъ, перейду къ ихъ послѣдному произведенію, къ протоколу затронутому первымъ о. Шпаковскимъ, изъ-за котораго въ данное время и загорѣлся сырѣ-боръ между духовенствомъ нашей епархіи; что же съ нимъ дѣлать? Онъ есть трудъ и трудъ не одного, а многихъ лицъ, а еще правильнѣе, конечный результатъ жизнедѣятельности лицъ цѣлой эпохи; не знаю, какъ кто, но я вижу въ немъ послѣднюю конвульсію умирающаго стараго режима; а по сему мой нравственный долгъ отдать сему протоколу должную дань и начертать на первомъ и видномъ мѣстѣ такое изреченіе: *finis coronat opus*. Пусть послѣдующее поколѣніе увидитъ, чѣмъ увѣнчали о.о. депутаты, свою дѣятельность

нынѣ отживающей уже эпохи; хотя, сознаюсь, весьма тяжело чувствую на душѣ, что этотъ вѣнецъ у нихъ вышелъ весьма траурнымъ.

Села Таромскаго, свящ. *Георгій Павловскій.*

Кое-что о формулярахъ.

Въ первой моей статейкѣ, помѣщенной въ № 33 Епар. Вѣдомостей, мною между прочимъ, было сказано нѣсколько словъ о той ненормальности, чтобы не сказать больше, какая допускается «въ нашихъ формулярныхъ вѣдомостяхъ».

Теперь я считаю не лишнимъ и своевременнымъ сказать нѣсколько подробнѣе о той ненужной перепискѣ, какую мы, (заурядные духовные) а послѣ насъ и наши бюрократы, «ежегодно продѣлываемъ».

Какъ только наступаетъ декабрь мѣсяць тысячи людей въ духовномъ мѣрѣ заняты мыслью «о написаніи формуляровъ».

Собираютъ бланки: заглавные, вкладные, конечные и т. д. сшиваютъ ихъ и самымъ тщательнѣйшимъ образомъ *переписываютъ въ нихъ то, что десятки разъ было уже писано:* о церкви, о причтѣ; о церковномъ старостѣ, о просфорнѣ и сторожахъ церковныхъ и т. д.

Нѣкоторые псаломщики, которые некрасиво пишутъ, деньги платятъ даже за это «краснописцамъ», чтобы было хорошо (?), а то о. Благочинный разгнѣвается и... не приметъ?!?! И «это изданіе» ежегодно выходитъ въ 4-хъ экземплярахъ: 1) Его Преосвященству, 2) въ Консисторію, 3) о. Благочинному и 4) въ церковный архивъ.

Сколько бумаги, сколько денегъ, сколько непродуцибельнаго труда и времени пропадаетъ на эту канцелярщину? Вѣдь не надо забывать, что за бланки мы платимъ и... очень прилично... за написаніе ихъ то-же надо считать, хотя кан

целярской таксой, «40 коп. за листъ» А переплеть? Эти формуляры выходятъ иному причту не дешевле чѣмъ выписка Епархіальныхъ Вѣдомостей—8 руб. 50 коп. Есть любители записать въ формуляръ свой «все» и отъ этого онъ выходитъ цѣлой книгой, а при многоклинномъ причтѣ—посудите сами—сколько нужно работать, чтобы чисто, аккуратно написать? Сколько нужно бланковъ испортить и—затратить на нихъ церковныхъ денегъ? Между тѣмъ есть духовныя лица, у которыхъ формуляръ «до полъ вѣка» (50 л.) однообразенъ и никакихъ измѣненій въ немъ не бываетъ... Напр. сослуживецъ мой г-нъ Зиборовскій—чуть не 50 лѣтъ пишетъ «одно и тоже въ формулярѣ своемъ»?

Какую массу онъ уплатилъ уже денегъ, не умѣя красиво писать, какъ требуютъ наши бюрократы? И никому не было дѣла до этого или скорѣе и вѣрнѣе—не было права сказать истину въ защиту меньшихъ братьевъ.

Да кому—же нужны эти формуляры? И на что нужны они?! Ужели они важнѣе метрическихъ книгъ, которыя пишутся въ 2-хъ экземплярахъ?

А кстати спрошу: отчего этотъ канцелярскій, бесплодный и бесполезный трудъ, возложенъ на Гг. псаломщиковъ? Почему обязали писать псаломщика и за церковь, и за священника, и за себя, и церковнаго старосту и за просфорню?

Вѣроятно «эта честь многимъ не нравится» и эти труженники—писцы, формуляры которыхъ меньше всего измѣняются, съ великою радостію и облегченіемъ вздохнули бы, если бы дѣло съ формулярами «упростилось» и съ нихъ была снята обязанность ежегодно «пачкать бланки», переписывая одно—и тоже».

По здравому смыслу и—мнѣнію формуляры нуждаются въ перепискѣ ежегодно для тѣхъ лицъ, кто торгуетъ бланками, завѣдываетъ переплетомъ и изощряется въ оцѣнкѣ духовныхъ лицъ и женъ законныхъ, получая за это жалованіе

отъ «цѣнимыхъ», а для духовенства совершенно не нужны эти переписки.

Если получилъ кто награду, или признательность Епархіального Начальства, и желаетъ «это запечатлѣть» въ своемъ формулярѣ, то самъ «счастливецъ (?)» переписетъ или найметъ краснописца и представитъ Начальству для свѣдѣнія «о повышеніи по службѣ» а лица, формуляры коихъ «неизмѣняются» могутъ спокойно ограничиться лаконическимъ замѣчаніемъ: «измѣненій по формуляру нѣтъ: смотри.?. годъ». Труда—меньше; расходовать—на бланки и переплетъ—нѣтъ; время не тратится, а дѣло—одинаково!

И между о.о. «отмѣтчиками» поведеній нашихъ и нашихъ «законныхъ женъ» меньше будетъ недоразумѣній и разногласій: вѣдь очень трудно и опасно цѣнить «чужую жену»—не зная ея въ особенности—да, наконецъ, деликатный и благоразсудительный человѣкъ, по всей вѣроятности, испытываетъ отвратительнѣйшее ощущеніе, дѣлая это бездѣліе?

Вообще пора уже съ духовныхъ лицъ снять «канцелярщину» и отвѣтственность за нее, чтобы причтъ, совершающій св. Таинства: Крещенія или брака, не боялся штрафа Начальства за то, что онъ вмѣсто «и» напишетъ со словъ неграмотнаго показателя «е» напр. «Ченчекъ а не Чинчикъ». итакъ уже духовенство платило многое—множество штрафовъ.

Заканчивая свою статейку, я прошу добрыхъ отцовъ и братьевъ разобрать мою неоконченную еще мысль и, если найдется въ ней хотя одна іота справедливости, на первыхъ «соборикахъ» *высказаться своей петиціей* и—на ряду многихъ ненормальностей—особенно обратить вниманіе, чтобы нашихъ законныхъ женъ «не дерзали» оцѣнивать «бюрократы», въ опасеніи нажать себѣ непріятность за женскую честь».

И священникъ собственно говоря, стоитъ выше того, чтобы его товарищи—собратья «отмѣчали по поведенію»... а женъ своихъ мы ужъ ни въ какомъ случаѣ не должны дать на поруганіе: лучше и въ формулярѣ не писать ихъ.

Принесите-же свои посильныя лепты, отцы и братья для дѣла освобожденія отъ оковъ канцелярскихъ и формализма нелѣпаго». Будемъ надѣяться, что «даръ свободы» откроетъ многія добрыя сердца и свѣтлые умы собратьевъ нашихъ.

Священникъ *Іоаннъ Донцовъ*

Голосъ изъ среды низшихъ членовъ причта.

На приниженность матеріальнаго положенія въ средѣ православнаго духовенства низшихъ членовъ причта было по временамъ въ печати обрацаемо должное вниманіе имущихъ власть, но, какъ и слѣдовало ожидать, одиночный голосъ «малыхъ сихъ», смѣшиваясь, всякій разъ заглушался въ массѣ другихъ болѣе важныхъ матеріальныхъ вопросовъ общественной жизни всего государства. Къ слову сказать, матеріальные запросы семейной жизни низшихъ членовъ причта, со времени послѣдняго установленнаго распредѣленія братскихъ доходовъ (съ 1887 г.), подъ давленіемъ времени, почти сравнились съ таковыми же—старшихъ членовъ, положеніе коихъ за это время все таки значительно улучшилось придачей имъ разныхъ побочныхъ должностей. Теперь же, когда экономическая политика всего правительства, по волѣ милостиваго Боголюбиваго нашего Государя, направлена ко благу *всѣхъ* подданныхъ въ имперіи, съ равнымъ огражденіемъ ихъ имущественныхъ и гражданскихъ правъ, не покажется несвоевременнымъ предложить вниманію вѣщающихъ «любовь къ ближнему» вопросъ о болѣе правильномъ распредѣленіи матеріальнаго содержанія между членами причтовъ православныхъ церквей. Исходя изъ этой мысли, псаломщики церквей 1-го окр., Мариупольскаго уѣзда, на бывшемъ благотворительномъ съѣздѣ духовенства 29 ноября с. г. въ селѣ Чердаклахъ, просили собравшихся о.о. іереевъ, внимательно прислушавшись къ робкому братскому голосу ихъ *черной* рабочей

силы на нивѣ Божіей, выдѣлять псаломщикамъ *со всѣхъ доходовъ*, составляющихъ содержаніе причтовъ (жалованья, $\frac{1}{100}$ $\frac{1}{100}$ изъ причт. капитал., земельн. надѣл., добротн. приношенія за требоисправлен., а равно и доходы одного какого-либо члена причта за исполненіе обязанностей по службѣ—предпразничн. молитвъ и пр.) вмѣсто четвертой—*третью часть*. Хотя въ принципѣ никто изъ о.о. іереевъ и не отрицалъ основательности названнаго заявленія псаломщиковъ, но такъ какъ возбужденный вопросъ одинаково касается всѣхъ псаломщиковъ, то посему съѣздъ постановилъ подвергнуть таковой всестороннему обсужденію на ближайшемъ епархіальномъ съѣздѣ духовенства епархіи.

Къ вамъ, братіе—псаломщики нашей епархіи, слово—благовременно присоединиться къ нашему голосу въ этомъ дѣлѣ. Этимъ вы покажете примѣръ братскаго единодушія и неослабно-миролюбиваго нашего терпѣнія въ ожиданіи справедливаго разрѣшенія нашихъ законныхъ требованій высшимъ начальствомъ.

По уполномочію прибывшихъ на съѣздъ 29-го ноября псаломщиковъ, подписалъ діаконъ (псаломщикъ) *Гр. Высота*.

Письмо въ редакцію.

Съѣздъ духовенства 4-го окр. Павлоградскаго уѣзда, 16 ноября с. г. однимъ изъ своихъ протоколовъ постановилъ: прекратить сборъ пожертвованій на военныя нужды и взамѣнъ этого производить по церквамъ округа сборъ пожертвованій въ помощь голодающаго населенія неурожайныхъ губерній, при чемъ причты округа ежемѣсячно должны отчислять на тотъ-же предметъ 3% изъ своихъ кружечныхъ доходовъ. Какъ пожертвованія, такъ и процентныя отчисленія каждый причтъ отъ себя долженъ направлять ежемѣсячно въ редакцію мѣстныхъ «Епарх. Вѣд.». Во исполненіе сего постановленія духовенства округа имѣю честь препроводить при

семь за ноябрь мѣсяць въ пользу голодающихъ: пожертвованій, собранныхъ при богослуженіяхъ, три (3) руб. и 3% отчисленій изъ доходовъ причта одинъ (1) руб., каковыя деньги покорнѣйше прошу васъ принять и направить въ какую-либо неурожайную мѣстность.

Съ почтеніемъ и пр. свящ. *Н. Боголюбовъ.*

З А М Ѣ Т К А.

22 ноября с. г. о.о. депутаты 48-го очередного сѣзда Екатеринославскаго училищнаго округа подали Его Преосвященству докладную записку, коей просили разрѣшить вновь собраться соборикамъ по благоч. округамъ епархіи въ декабрѣ мѣсяцѣ, а къ 20 января 1906 года созвать епархіальный соборъ съ участіемъ мірянъ для обсужденія и рѣшенія вопросовъ, касающихся церкви и духовенства, вопросовъ, назрѣвшихъ послѣ Манифеста отъ 17 октября. Докладная записка появится въ печати. Тамъ-же появится и программа вопросовъ, которые должны быть подвергнуты на обсужденіе собориковъ. Но кромѣ всего этого мнѣ хочется выдвинуть слѣдующія положенія, безъ которыхъ, по моему мнѣнію, немислима продуктивность работы собориковъ.

1. На соборикахъ должна быть допущена свобода сужденій, безъ всякаго давленія со стороны о.о. благочинныхъ. Помимо программы, каждый въ правѣ ставить на обсужденіе и свои вопросы.

2. Предсѣдателемъ собориковъ должно быть свободно избранное лицо изъ среды священниковъ благоч. округа.

3. Соборики должны состояться съ участіемъ мірянъ, которымъ предоставить право голоса наравнѣ съ причтами.

4. Изъ мірянъ должны присутствовать на соборикахъ всѣ церковные старосты благоч. округа и по одному избранному прихожанину отъ cadaго прихода въ благочиніи. Свя-

щенники готовить своих прихожанъ къ такого рода выборамъ.

5. Каждый благоч. округъ пошлетъ на епархіальный соборъ, кромѣ о. депутата, слѣд. лицъ: делегата отъ діаконовъ и псаломщиковъ, делегата отъ церк. старостъ и делегата отъ прихожанъ,—всего 4 человекъ отъ каждого благочинія въ епархіи.

Священникъ *Н. Боголюбовъ.*

Хроника епархіальной жизни.

24 ноября. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сумеонъ въ часъ дня, въ кафедральномъ соборѣ, въ сослуженіи градскаго духовенства, совершилъ панихиду по въ Бозѣ почившей Государынѣ Императрицѣ Екатеринѣ II, основательницѣ г. Екатеринослава.

— 27 ноября. Воскресенье. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сумеонъ совершалъ Божественную литургію въ Крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ домѣ, въ сослуженіи ключаря собора протоіерея Ѳ. Ѳедорова, священника Н. Рубанистаго, іеромонаховъ: Сергія и Тихона. За литургіей рукоположены: во іерея діакопъ Н. Никитинъ и во діакона Владиміръ Матвѣевскій.

— 30 ноября. Среда. Праздникъ св. Апостола Андрея Первозваннаго. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сумеонъ совершалъ Божественную литургію въ церкви Андрея Первозваннаго при мужскомъ духовномъ училищѣ въ сослуженіи протоіереевъ И. Верещацкаго и ключаря собора Ѳ. Ѳедорова и священниковъ Г. Бѣлинскаго и Ф. Гераскевича. За литургіей рукоположенъ во діакона псаломщикъ Іаковъ Заикинъ. Его Преосвященствомъ произнесена рѣчь.

— 4 декабря. Воскресенье. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сумеонъ совершалъ Божественную

литургію въ Крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ домѣ въ сослуженіи: ключаря собора протоіерея Ѳ. Ѳедорова, священника Н. Рубанистаго и іеромонаховъ Сергія и Пахомія. За литургіей рукоположены: во іерея діаконь В. Матвѣвскій и во діакона псаломщикъ Алексій Сасинъ.

— 5 декабря. Понедѣльникъ. Канунъ праздника Свят. Николая Чудотворца. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сумеонъ совершалъ всенощное бдѣніе въ Крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ домѣ въ сослуженіи ключаря собора протоіерея Ѳ. Ѳедорова, священника В. Матвѣвскаго и іеромонаховъ: Сергія, Пахомія, Тихона и Фотія.

— 6 декабря. Вторникъ. Высокоторжественный день Тезоименитства Его Императорскаго Величества, Государя Императора Николая II Александровича. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сумеонъ совершалъ Божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи протоіереевъ: кафедральнаго П. Доброхотова, ключаря собора Ѳ. Ѳедорова и священниковъ Н. Рубанистаго, М. Русанова и А. Раевского. По окончаніи литургіи Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сумеонъ въ сослуженіи градскаго духовенства совершилъ благодарственный Господу Богу молебень.

— 11 декабря. Воскресенье. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сумеонъ совершалъ Божественную литургію въ Крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ домѣ въ сослуженіи: ключаря собора протоіерея Ѳ. Ѳедорова, священника Н. Рубанистаго и іеромонаховъ Пахомія и Тихона. За литургіей рукоположень въ іерея діаконь Сергій Радченко.

— 18 декабря. Воскресенье. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сумеонъ совершалъ Божественную литургію въ Крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ домѣ въ сослуженіи: ключаря собора протоіерея Ѳ. Ѳедорова,

священника Н. Рубанистаго и іеромонаховъ Сергія и Тихона. За литургіей рукоположень во діакона учитель Іоаннъ Демьяновскій. Его Преосвященствомъ произнесено слово.

Отъ редакціи.

Типографія Братства св. Владиміра, гдѣ печатаются Епархіальныя Вѣдомости, закрывается съ 1 января 1906 г., а потому въ настоящемъ году Епарх. Вѣд. будутъ печататься въ другой типографіи. Всеобщая забастовка въ декабрѣ затормозила вопросъ о передачѣ Епарх. Вѣдомостей въ другую типографію, а потому первые номера въ наступающемъ году выйдутъ, вѣроятно, также съ опозданіемъ.

ОПЕЧАТКА.

Въ № 33—34 на стр. 911 вкралась опечатка. Напечатано: «съѣзду предлагается программа, заключающая въ себѣ около 86 вопросовъ». Слѣдуетъ читать: «около 30 вопросовъ».

 ОБЪЯВЛЕНІЯ.

 ИКОНОСТАСНО-ХУДОЖЕСТВЕННАЯ
 МАСТЕРСКАЯ

В. Т. Рослика.

Честъ имѣю довести до свѣдѣнія духовенства и лицъ заботящихся о благолѣпіи храмовъ, что въ моей мастерской производятся работы разныхъ стилей и съ разнаго матеріала по устройству какъ новыхъ, такъ и по ремонту старыхъ иконостасовъ, съ новою на нихъ живописью, или съ реставраціей старой, а также росписи потолковъ и стѣнъ орнаментомъ и живописью также разныхъ стилей, масляными и клеевыми красками.

Всѣ работы производятся вполне добросовѣстно и аккуратно по умѣреннымъ цѣнамъ.

Адресъ для писемъ: Луганскъ, Екатеринославской губ.
В. Г. Рослику, иконостасная мастерская.

24—2 Для телеграммъ: Луганскъ, РОСЛИКУ.

ДУХОВНЫЙ ПОРТНОЙ
Василій Карлюченко

ИЗЪ КІЕВА.

Крою красиво по всѣмъ принятымъ фасонамъ. Заказы исполняю дешево, скоро и аккуратно.

Мастерская—г. Екатеринославъ, Проспектъ, д. Каца, № 17,
 (противъ реального училища).

36—17

Съ почтеніемъ *В. Карлюченко*

ЧАСТНАЯ ПРОГИМНАЗІЯ А. Г. Петровой

СЪ ПРАВАМИ правительственныхъ гимназій
министерства народнаго просвѣщенія.

Особенное вниманіе въ прогимназіи обращено на рукодѣліе, дабы окончившія ученицы могли свободно шить и кроить, а также будетъ введено обученіе домоводству и кулинарному искусству. Плата за ученіе во всѣхъ трехъ отдѣленіяхъ приготовит. клас. 50 руб. въ годъ, а въ I, II, III и IV кл.—70 рублей въ годъ. Вакансіи имѣются во всѣхъ классахъ.

ПРИ ПРОГИМНАЗІИ УСТРОЕНЪ ПАНСИОНЪ,

куда принимаются не только свои ученицы, но также воспитанницы всѣхъ другихъ учебныхъ заведеній города. Пансіонерки могутъ имѣть практику франц. и нѣмекк. яз., репетицію по всѣмъ предметамъ и уроки музыки. Приѣмъ лично ежедневно отъ 12 до 2-хъ часовъ.

3—3 Успенская площадь, домъ Шляховской.

Редакторы: { Инспекторъ Семинаріи *Михаилъ Брунбендеръ*.
{ Преподав. Семинар. Протоіерей *В. Мстиславскій*.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Поученіе. 2) Къ вопросу о преобразованіи духовной школы. 3) Екатеринотдавская народная партия 17 октября. 4) На замѣтку свѣщ. Гр. Шпаковского. 5) Откликъ на письмо о. Шпаковского 6) Письмо въ редакцію 7) О тяжкомъ насиліи 8) Къ вопросу о депутатахъ. 9) Кое-что о формулярахъ 10) Голосъ изъ среды низшихъ членовъ причта. 11) Письмо въ редакцію. 12) Замѣтка. 13) Хроника епархіальной жизни и 14) Объявленія.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ 29 Декабря 1905 г. Цензоръ преподаватель семинаріи *В. Талентовъ*