

СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.
Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ Ставрополѣ на Кавказѣ.

Цѣна за годовое изданіе Вѣдомостей 5 руб. въ листахъ, и 5 руб. 50 коп. въ брошюрованномъ видѣ.

№ 13-й. 1896-й годъ. 2-го ІЮЛЯ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

ВЫСОЧАЙШІЙ ПРИКАЗЪ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 9 мая 1896 года за № 31, назначаются: вице-директоръ хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ магистръ богословія дѣйствительный статскій совѣтникъ **Остроумовъ**—директоромъ означеннаго управленія, съ 27 апрѣля, чиновникъ особыхъ порученій при Оберъ-Прокурорѣ Святѣйшаго Синода, дѣйствительный статскій совѣтникъ **Шемакинъ**—наблюдателемъ школъ церковно-приходскихъ и грамоты, состоящихъ въ завѣдываніи Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, съ 20 апрѣля.

II.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 17—18 мая сего года за № 67, коимъ постановлено службу кандидатовъ богословія въ должностяхъ епархіаль-

ныхъ наблюдателей церковно-приходскихъ школъ зачислять въ срокъ на полученіе старшаго оклада жалованья при переходѣ ихъ на службу въ духовныя семинаріи и училища.

Отъ 19 іюня 1896 года за № 1777, о порядкѣ чествованія дня рожденія въ Бозѣ почившаго Государя Императора Николая I-го:

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 6 сего іюня за № 3490, по отношенію Управляющаго Собственною Его Императорскаго Величества Канцеляріею за № 873, въ коемъ изложено: Въ виду наступающаго 25 іюня сего года столѣтія со дня рожденія въ Бозѣ почивающаго Государя Императора Николая I, Его Императорское Величество Государь Императоръ Николай II, желая почтить въ этотъ день память Своего Державнаго Прадѣда по возможности столь же торжественно, какъ чествовалось 12 декабря 1877 года столѣтіе со дня рожденія Императора Александра I, Высочайше повелѣть соизволилъ: 1) Отслужить 25 іюня въ Петропавловскомъ соборѣ, во всѣхъ приходскихъ храмахъ Имперіи и въ церквахъ тѣхъ учрежденій, кои были основаны въ царствованіе Императора Николая I-го, также во всѣхъ частяхъ войскъ и въ гражданскихъ учрежденіяхъ торжественныя богослуженія, а въ учрежденіяхъ и учебныхъ заведеніяхъ, вызванныхъ къ жизни при въ Бозѣ почивающемъ Государѣ, устроить, гдѣ это окажется, по обстоятельствамъ каникулярнаго времени, возможнымъ, соотвѣтствующія случаю празднества, съ произнесеніемъ рѣчей и чтеніемъ очерковъ изъ жизни и царственной дѣятельности Монарха, память котораго будетъ чествоваться. 2) Выбить по рисункамъ, которые имѣютъ быть представлены на Высочайшее утвержденіе Министеромъ Финансовъ: а) золотую медаль въ память царствованія Императора Николая I-го для поднесенія Его Величеству, Государынямъ Императри-

цамъ, Государю Наслѣднику Цесаревичу и Великому Князю Михаилу Николаевичу и для возложенія на гробницу въ Бозѣ почившаго Императора Николая I; б) бронзовую такого же вида медаль для Членовъ Императорской Фамиліи и высшихъ чиновъ Государственнаго управленія и в) серебрянную и бронзовую медали съ изображеніемъ на лицевой сторонѣ профиля въ Бозѣ почившаго Государя Николая Павловича, а на обратной—годовъ 1825—1855 г. и надписи вокругъ: „Въ память Царя—вѣроу Ему послужившимъ“, для ношенія на груди на двойной Владимірской и Александровской лентѣ, съ тѣмъ чтобы право ношенія таковой медали—серебрянной было предоставлено всѣмъ находившимся въ теченіи царствованія Императора Николая I на дѣйствительной службѣ въ офицерскихъ и классовыхъ чинахъ, а бронзовая—была пожалована всѣмъ состоящимъ за то время на службѣ нижнимъ чинамъ. 3) Предоставить всѣмъ Министрамъ и Главноуправляющимъ войти съ представленіями въ установленномъ порядкѣ объ учрежденіи стипендіи Имени Императора Николая I-го въ учебныхъ заведеніяхъ, больницахъ и богодѣльняхъ, открытыхъ въ царствованіе этого Монарха, въ томъ числѣ, въ какомъ, по размѣрамъ помѣщенія, состоянію комплектовъ учащихся или призрѣваемыхъ и наличію потребныхъ для сего денежныхъ средствъ, окажется возможнымъ. Приказали: На основаніи бывшихъ разсужденій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: изложенное отношеніе Управляющаго Собственною Его Императорскаго Величества Канцеляріею, съ объявленіемъ въ ономъ Высочайшаго повелѣнія о порядкѣ чествованія дня рожденія въ Бозѣ почивающаго Государя Императора Николая I, напечатать въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“, въ дополненіе къ Синодальному по тому же предмету опредѣленію 24—29 апрѣля сего года за № 1229 („Церковныя Вѣдомости“ №№ 19—20).

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 14 іюня сего года за № 285 на имя Преосвященнѣйшаго Нашего Архипастыря

дано знать, что Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено открытіе приготовительнаго и перваго класса епархіальнаго женскаго училища въ г. Екатеринодарѣ съ начала 1896/7 учебнаго года.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 29 мая—7 іюня 1896 года за № 1515 ректоръ Ставропольской духовной семинаріи, кандидатъ богословія, протоіерей Петръ Смирновъ утвержденъ въ должности председателя Ставропольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Ш.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Отъ 26—27 іюня 1896 года за № 1224 по предмету изданныхъ Епархіальнымъ Попечительствомъ Правиль относительно назначенія и увольненія просфоренъ.

Ставропольская духовная консисторія слушали: отношеніе Ставропольскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, отъ 21 мая сего года за № 324, въ которомъ излагаетъ, что Попечительство журналомъ своимъ, отъ 17 мая сего 1896 года за № 318, имѣло честь просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, объ утвержденіи нижеслѣдующихъ правилъ по дѣлу о просфорняхъ: „принимая во вниманіе, что въ Попечительствѣ, не смотря на очень короткое время завѣдыванія Попечительствомъ дѣлами о просфорняхъ, имѣется уже нѣсколько дѣлъ, какъ о самовольномъ удаленіи причтами просфоренъ отъ должности, безъ разрѣшенія и согласія благочинныхъ, такъ и объ упорномъ не послушаніи и дерзкомъ обращеніи нѣкоторыхъ просфоренъ съ причтами и даже благочинными, симъ журналомъ просить Его Преосвященство объ утвержденіи для циркулярнаго объявленія благочиннымъ, а чрезъ нихъ причтамъ и просфорнямъ епархіи, нижеслѣдующихъ правилъ по дѣлу о просфорняхъ: а) опредѣленіе на дол-

жность просфорни и увольнение отъ оной принадлежитъ Епархіальному Попечительству и происходитъ по журналамъ онаго утвержденнымъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ; б) причты имѣютъ право чрезъ мѣстнаго благочиннаго ходатайствовать предъ Попечительствомъ объ опредѣленіи и увольненіи просфоренъ, воздерживаясь однако въ томъ и другомъ случаѣ отъ самовольныхъ дѣйствій; в) благочинные строго слѣдятъ за поведеніемъ и отношеніемъ просфоренъ къ своимъ обязанностямъ, мѣстнымъ причтамъ и прихожанамъ, и всѣ возникающія не согласія, жалобы и пререканія, по возможности, прекращаютъ своею властью, и только въ случаѣ не успѣха въ этомъ немедленно сообщаютъ подробно и обстоятельно одѣлѣ Попечительству, съ присовокупленіемъ къ сему своего мнѣнія и указаніемъ предпринятыхъ мѣръ къ упорядоченію просфоропеченія, и отношеній просфоренъ къ причтамъ и прихожанамъ; г) прошенія объ опредѣленіи на должность просфорни должны подаваться по возможности чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ. Послѣдніе на сихъ прошеніяхъ дѣлаютъ отзывы объ умѣнни просительницъ приготавливать доброкачественныя просфоры и сообщать свѣдѣнія: а) о семейномъ и матеріальномъ положеніи просительницы и б) о не имѣнни законныхъ препятствій къ опредѣленію просительницы на должность со стороны мѣстнаго причта; д) всѣ состоящія нынѣ на должности просфорни изъ духовнаго званія, какъ имѣющія на должность указы консисторіи, такъ и исполняющія обязанности просфоренъ только съ согласія причтовъ, однако считаются состоящими на должности, и въ случаѣ могущихъ возникнуть не согласій и пререканій ихъ съ причтами, причты должны руководствоваться н.—2-мъ, а благочинные п. 3-мъ сихъ правилъ; е) лица не духовнаго званія, съ согласія причтовъ исполняющія до сего времени обязанности просфоренъ, счи только временнодопущенными до исправленія дол просфорни, и ж) въ случаѣ смерти просфорни причменно передаетъ должность просфорни лицу—пр

ственно изъ духовнаго званія, хорошо ему извѣстному своимъ благоповеденіемъ и способному къ просфоропеченію, а о смерти просфорни чрезъ мѣстнаго благочиннаго сообщаетъ Попечительству съ присовокупленіемъ—въ какомъ размѣрѣ просфорня пользовалась ежегоднымъ денежнымъ пособіемъ отъ церкви“. Резолюція Его Преосвященства отъ 20 мая за № 3488 на семь послѣдовала такая: „Изложенныя правила о просфорняхъ передать на разсмотрѣніе дух. консисторіи“. Приказали и Его Преосвященство утвердить: находя устанавливаемый въ правилахъ епархіальнаго Попечительства порядокъ назначенія и увольненія просфоренъ согласнымъ съ закономъ и цѣлесообразнымъ, консисторія полагаетъ: правила составленныя Попечительствомъ, напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, предписатьъ духовенству епархіи приять оныя къ должному руководству въ подлежащихъ случаяхъ.

Отъ 13—14 іюня 1896 г. за № 216, объ установленіи сбора пожертвованій на сооруженіе въ Москвѣ храма въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости.

Ставропольская духовная консисторія, по выслушаніи опредѣленія Св. Синода отъ 17—19 мая 1896 г. за № 76 (напечатано въ № 12 Епархіальныхъ Вѣдомостей), приказали и Его Преосвященство утвердить: означенное выше опредѣленіе Св. Синода напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для свѣдѣнія и въ чемъ слѣдуетъ исполненія со стороны духовенства епархіи.

Отъ 2 іюля 1896 г. за № 239, по дѣлу объ изготовленіи серебряныхъ наперсныхъ крестовъ по Высочайше утвержденному рисунку.

Ставропольская духовная консисторія, по выслушаніи опредѣленія Св. Синода, отъ 17—27 мая 1896 г. за № 77,

по дѣлу объ изготовленіи серебрянныхъ наперсныхъ крестовъ по Высочайше утвержденному рисунку (опредѣленіе напечатано въ № 12 Епарх. Вѣдомостей), приказали и Его Преосвященство утвердить: доложенное опредѣленіе Святѣйшаго Синода принять къ руководству, а іереямъ монашествующаго и бѣлаго духовенства Ставроп. епархіи объявить, что по полученіи изготовленнаго въ Петербургѣ образца Высочайше установленнаго серебряннаго наперснаго креста и по надлежащемъ изготовленіи необходимаго количества такихъ крестовъ, оныя будутъ разосланы для іеромонаховъ и іереевъ епархіи съ платою по цѣнѣ ихъ приобрѣтенія.

Перемѣны по службѣ.

Священники: ст. Тимошевской Симеонъ Силуановъ и ст. Староминской Рафаилъ Васильямановъ, согл. прош., перемѣщены одинъ на мѣсто другаго, — 22 іюня.

Священникъ сел. Новогеоргіевскаго Іосифъ Салафилевъ, согл. прош., уволенъ за штатъ, а на его мѣсто перемѣщенъ священникъ сел. Константиновскаго Владиміръ Салафилевъ, — 20 іюня.

Священникъ села Султанскаго Василій Ключанскій, согл. прош., перемѣщенъ въ сел. Константиновское — 27 іюня.

Законоучитель Кубанской учительской семинаріи, священникъ Іоаннъ Рождественскій назначенъ на вакансію священника къ церкви Семеновскаго Александровскаго военнаго госпиталя въ С.-Петербургѣ.

Студентъ Ставроп. дух. семинаріи Димитрій Бунинъ, согл. прош., опредѣленъ на діаконоучительское мѣсто къ Вознесенской церкви ст. Пашковской — 15 іюня.

Окончившій курсъ Ставр. дух. семинаріи Иванъ Краснозь, согл. прош., опредѣленъ на діаконо-учительское мѣсто въ ст. Варенниковскую—20 іюня.

Окончившіе курсъ Ставроп. духов. семинаріи Евстафій Орловъ и Иванъ Лавровъ, согл. прош., опредѣлены—первый 21 іюня на діаконо-учительское мѣсто къ церкви сел. Благодатнаго, а второй—22 іюня на такое же мѣсто въ ст. Бекечевскую.

Псаломщикъ Ставроп. Троицкаго собора Леонидъ Радваньчъ, согл. прош., опредѣленъ на діаконую вакансію къ Софійской церкви г. Ставрополя, 22 іюня.

Окончившій курсъ Ставропольской духовной семинаріи Викторъ Розановъ, согл. прошенію, опредѣленъ псаломщикомъ въ ст. Каневскую.

Окончившій курсъ Ставроп. духов. семинаріи Петръ Сяниковъ, согл. прошенію, опредѣленъ на псаломщическое мѣсто въ ст. Петропавловскую, 22 іюня.

Псаломщики ст. Лабинской Михаилъ Почаевскій, и ст. Упорной Александръ Фигуровскій, согл. прош., перемѣщены одинъ на мѣсто другаго, 22 іюня.

Сынъ псаломщика Василій Яковлевъ, согласно прошенію, опредѣленъ и. д. псаломщика къ Ставропольскому Троицкому собору, 22 іюня.

Священникъ ст. Черниговской Карпъ Парай-Кошиць, согл. прош., уволенъ за штатъ, 22 Апрѣля.

Награжденіе набедренникомъ

Священники: законоучитель Ставропольской классической гимназіи, Евгений Капраловъ, ст. Казанской, Іоаннъ Гревцовъ и села Николаевского Кубанской обл. Александръ Перевозовскій, по вниманію къ миссіонерскимъ трудамъ награждены набедренникомъ, 15 іюня.

IV.

ИЗВѢСТІЯ.

Отъ Ставропольскаго Епархіального Училищнаго Совѣта.

По представленію Епархіального Училищнаго Совѣта, за особое усердіе и ревность въ дѣлѣ благоустроенія церковныхъ школъ Его Преосвященствомъ преподано:

а) *Архипастырское благословеніе съ выдачею установленныхъ грамотъ*: обществу села Благодатнаго, діаконо-учителю Георгіевской церкви ст. Брыньковской **Теодору Семенову**, обществу ст. Кисляковской, вольно-практикующему врачу въ ст. Тихорѣцкой г. **И. Городецкому**, земскому начальнику 8 уч. Новогригорьевскаго уѣзда **Стефану Аванасьевичу Вишницкому**;

б) *Архипастырское благословеніе (безъ грамотъ)*: священнику с. Бѣлой-Глины **Петру Богоявленскому**, обществу с. Воронцово-Александровскаго, обществу ст. Екатериновской и атаману той-же ст. **Емеліану Якутѣ**.

и в) за участливое отношеніе къ мѣстнымъ церковно-приходскимъ школамъ и школамъ грамоты выражена *признательность Епархіального Училищнаго Совѣта*: земскому начальнику 1-го уч. Александровскаго уѣзда **А. М. Измайлову**, обществу ст. Бѣломечетской, атаману ст. Кисляковской коллежскому ассесору **Г. П. Бѣлому** и крестьянину села Благодатнаго **Ивану Добринину**.

Отъ Правленія Ставропольскаго духовнаго училища.

Отъ 17 августа по 22 августа сего 1896 года назначаются

испытанія тѣмъ ученикамъ училища, которые получили неудовлетворительные годовые баллы по учебнымъ предметамъ; 22 августа — медицинское свидѣтельствованіе вновь поступающихъ въ училище; 23 августа — испытаніе вновь поступающимъ въ приготовительный классъ дѣтямъ духовенства, а 26 августа дѣтямъ инословнаго происхожденія; отъ 23 по 27 августа — испытанія вновь поступающимъ въ I, II и III классы. Въ IV классъ приѣма не будетъ за немѣншемъ вакансій.

Отъ Правленія Ставропольской епархіальной братской кассы.

Правленіе братской кассы доводитъ до свѣдѣнія духовенства Ставропольской епархіи, что Уставъ кассы не могъ быть составленъ своевременно, такъ какъ журналъ обще-епархіальнаго съѣзда, бывшаго въ январѣ текущаго года, по пересмотру и составленію новаго Устава поступилъ на разсмотрѣніе Правленія лишь только во второй половинѣ истекшаго мая мѣсяца. И составленіе Устава, и разсмотрѣніе его общеепархіальнымъ съѣздомъ духовенства возможны были бы въ августѣ мѣсяцѣ текущаго года, если бы все дѣло по составленію и пересмотру его не было обусловлено предварительнымъ печатаніемъ, разсылкою къ о.о. благочиннымъ и разсмотрѣніемъ его на благочинническихъ съѣздахъ. Съ другой стороны составленіе новаго Устава требуетъ серьезнаго и внимательнаго отношенія къ дѣлу и основательнаго изученія строя жизни другихъ, подобныхъ Ставропольской епархіальной братской кассѣ, учреждений, существующихъ издавна въ другихъ старѣйшихъ русскихъ епархіяхъ, но матеріаловъ для такого изученія не имѣется пока въ распоряженіи Правленія, хотя имъ и сдѣланы уже сношенія съ подлежащими лицами и учрежденіями о приобрѣтеніи такихъ матеріаловъ, въ видѣ уставовъ и отчетовъ другихъ братскихъ кассъ, почему и работа по составленію

новаго Устава въ связи съ напечатаніемъ и разсмотрѣніемъ ея на благочинническихъ съѣздахъ не можетъ быть закончена къ указанному общепархіальнымъ съѣздомъ духовенства сроку, т. е. ко второй половинѣ августа текущаго года. Въ заключеніе Правленіе не можетъ не обратить вниманія и наслѣдующее обстоятельство: крайней, неотложной надобности въ быстромъ и поспѣшномъ составленіи новаго Устава пока не имѣется, такъ какъ примѣненіе на практикѣ нынѣ дѣйствующаго Устава, съ принятіемъ во вниманіе нѣкоторыхъ дополнительныхъ измѣненій, сдѣланныхъ въ немъ общепархіальнымъ съѣздомъ текущаго года, не можетъ, какъ показалъ и показываетъ опытъ, неблагопріятно отразиться на дѣлахъ братской кассы.

Въ виду означенныхъ данныхъ *общепархіальный съездъ будетъ созванъ тогда, когда закончены будутъ все работы и по составленію Устава, и по разсмотрѣнію его на благочинническихъ съѣздахъ духовенства.* (Журн. Правленія, отъ 27 іюня 1896 года, утвержденный Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Агаѳодоромъ, Епископомъ Ставропольскимъ и Екатеринодарскимъ, 2-го сего іюля).

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ IV класса Екатеринодарскаго духовнаго училища, составленный послѣ годичныхъ испытаній за 1895^{г.} учебный годъ.

Разрядъ первый. Лещенко Николай, Факировъ Харитонъ и Богомолловъ Николай.

Разрядъ второй. Родіоновъ Николай, Махровскийъ Стефанъ, Триандофиловъ Яковъ, Тиховъ Александръ, Виноградовъ Алексѣй, Ооменко Владиміръ, Петровскийъ Георгій, Вертоградскій Анатолій, Никольскій Димитрій, Лотоцкій Феодоръ, Ивановъ Андрей, Полферовъ Яковъ, Острогорскій Николай,

Кущъ Иванъ, Оедоренко Александръ, Куликъ Николай, Бѣгдаевъ Василій, Бѣлановскій Иванъ, Яковлевъ Константинъ, Кирьяковъ Димитрій, Перепелицынъ Романъ, Бѣловъ Михаилъ—переводятся въ первый классъ Ставропольской духовной семинари.

Разрядъ третій. Олейниковъ Василій, Павловъ Германъ, Кущъ Александръ, Сипченко Лука, Нарыжнякъ Павелъ—оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ. Вишницкій Евграфъ—опредѣленіе о немъ, по резолюціи Его Пресвященства отъ 6 іюня за № 4085, имѣетъ быть нересмотрѣно Правленіемъ.

въ разряда до переэкзаменовки:

Концевичъ Іасонъ—по изъясненію Богослуженія съ церковнымъ уставомъ и географіи.

Поповъ Евстафій—по русскому языку съ церковно-славянскимъ и ариѳметикѣ.

Смирновъ Александръ—по латинскому языку и ариѳметикѣ.

Алфавитный списокъ

учениковъ III, II, I и приготовительнаго классовъ Екатеринодарскаго духовнаго училища, составленный въ маѣ мѣсяцѣ 189⁵/₆ учебнаго года.

III класса.

Денисовъ Василій, Димитріевъ Яковъ, Дудикъ Владиміръ, Крутченскій Анатолій, Кувиченскій Яковъ, Кудрявцевъ Василій, Николайченко Николай, Островскій Стефанъ, Парадѣевъ Святославъ, Петровъ Іоанникій, Постниковъ Иванъ, Смирновъ Всеволодъ, Соболевъ Леонидъ, Стефановъ Василій, Швецовъ Евгений, Оедоровъ Петръ и Ястребовъ Иванъ—переводятся въ IV классъ.

Подлежатъ экзамену послѣ каникулъ:

Луганъ Іоакимъ—по ариѳметикѣ.

Соболевъ Иванъ—по греческому языку.

Сеѳеровъ Антоній—по ариѳметикѣ и церковному пѣнію.

Чирсковъ Теодоръ и Островскій Вячеславъ—по русскому языку съ церковно-славянскимъ.

Крыловъ Георгій—по греческому языку и географіи.

Дьяченко Димитрій—по греческому языку, географіи и ариѳметикѣ.

Лавановъ Николай—по катихизису, языкамъ: русскому съ церковно-славянскимъ и греческому и по географіи.

Никольскій Алексѣй—по катихизису, изъясненію Богослуженія, географіи и ариѳметикѣ.

Поликсеновъ Моисей—по языкамъ: русскому съ церковно-славянскимъ, греческому и латинскому и по географіи.

Дудикъ Николай—по русскому съ церковно-славянскимъ и греческому языкамъ, географіи и ариѳметикѣ.

Лавровъ Эразмъ—по катихизису, языкамъ: русскому съ церковно-славянскимъ, греческому и латинскому и по ариѳметикѣ.

Остроумовъ Симеонъ и Волошинъ Сергѣй—по языкамъ: русскому съ церковно-славянскимъ, греческому и латинскому, по географіи и ариѳметикѣ.

Поповъ Симеонъ—по катихизису, изъясненію Богослуженія и языкамъ: русскому съ церковно-славянскимъ, греческому и латинскому.

II нормального класса:

Америковъ Константинъ, Кошикъ Авксентій, Махровскій Константинъ, Руденко Павелъ, Селивановъ Димитрій, Смѣльскій Василій, Соболевъ Петръ, Соколовъ Павелъ, Успенскій Леонидъ, Черный Иванъ, Штепенко Евгеній и Федоренко Василій—переводятся въ III классъ.

Подлежатъ экзамену послѣ каникулъ:

Близнюкъ Гавріиль—по русскому съ церковно-славянскимъ языку.

Дудикъ Стефанъ и Гвоздиковскій Николай—по русскому съ церковно-славянскимъ языку и ариѳметикѣ.

Курганскій Александръ—по языкамъ: русскому съ церковно-славянскимъ и латинскому и по ариѳметикѣ.

Кушъ Александръ—по священной исторіи и греческому языку.

Бѣловъ Аркадій—по языкамъ: греческому и латинскому и по церковному пѣнію.

Дудикъ Александръ—по языкамъ: русскому съ церковно-славянскимъ и греческому и по церковному пѣнію.

Штепенко Леонтьй—по языкамъ: русскому съ церковно-славянскимъ, греческому и латинскому.

Свѣтличный Александръ—по св. исторіи и языкамъ: русскому съ церковно-славянскимъ, греческому и латинскому.

Фуниковъ Григорій и Кубанскій Александръ—по всеѣмъ предметамъ, кромѣ чистописанія и церковнаго пѣнія.

II параллельнаго класса:

Архангельскій Иванъ, Вертоградскій Анемподистъ, Виноградовъ Николай, Ганнущенко Иванъ, Коваль Александръ, Кондратовъ Леонидъ, Кулага-Дегашъ Василій, Прага Алексѣй, Петровъ Исаакій, Поликсеновъ Моисей, Свиричь Автономъ, Тиховъ Борисъ, Шимановскій Леонидъ и Ѳедоровъ Ѳеодосій—переводятся въ III классъ.

Подлежатъ экзамену послѣ каникулъ:

Кушъ Василій, Орловъ Левъ, Афанасьевъ Алексѣй и Гиляровъ Александръ—по русскому языку съ церковно-славянскимъ, Тростянскій Матѳей—по греческому языку.

Погуляевъ Димитрій и Троицкій Валентинъ—по русскому языку съ церковно-славянскимъ и ариѳметикѣ.

Иващенко Стефанъ—по языкамъ: русскому съ церковно-славянскимъ и греческому.

Чекаловъ Георгій—по языкамъ: русскому съ церковно-славянскимъ, греческому и латинскому и по ариѳметикѣ.

I нормальнаго класса:

Альтовъ Илія, Дегтяревъ Яковъ, Златоустовскій Петръ, Ивановъ Константинъ, Кожановъ Аверкій, Николаевъ Петръ, Однолько Иванъ, Поповъ Симеонъ, Поярковъ Ана-

толій, Преображенскій Георгій, Розановъ Николай, Смирновъ Михаилъ, Тиховъ Николай, Успенскій Александръ, Яковлевъ Павелъ и Фоменко Тимофей переводятся во II-й классъ.

Подлежать экзамену послѣ каникулъ:

Острогорскій Владиміръ и Польскій Николай—по св. исторіи.

Сильвестровъ Владиміръ - по русскому языку съ церковно-славянскимъ и церковному пѣнію.

Смѣлковъ Григорій—по св. исторіи и церковному пѣнію.

Печеновъ Серафимъ - по русскому языку съ церковно-славянскимъ, арифметикъ и церковному пѣнію.

Голубинскій Владиміръ, Адамовъ Валеріанъ и Грачевъ Владиміръ— по всѣмъ предметамъ, кромѣ чистописанія.

I параллельнаго класса:

Акинфиевъ Леонидъ, Баранниковъ Иванъ, Бондаренко Георгій, Гарнага Иванъ, Виноградовъ Симеонъ, Деминъ Виталій, Евфимовъ Михаилъ, Ершовъ Сергѣй, Ивановъ Петръ, Каневскій Елеазаръ, Козинецъ Георгій, Костеневъ Теодоръ, Погуляевъ Василій, Поповъ Харлампій, Сперанскій Константинъ, Тимоѣевскій Александръ, Чмутовъ Георгій и Чмутовъ Николай— переводятся во II классъ.

Подлежать экзамену послѣ каникулъ:

Черный Владиміръ и Флегинскій Владиміръ—по св. исторіи и церковному пѣнію.

Яблонскій Георгій и Прозоровскій Николай—по св. исторіи и русскому языку съ церковно-славянскимъ.

Смирновъ Константинъ, Тріандофиловъ Евстафій, Никольскій Викторъ и Колачевъ Валентинъ— по всѣмъ предметамъ, кромѣ чистописанія и церковнаго пѣнія.

Приготовительнаго класса:

Америковъ Леонидъ, Архангельскій Михаилъ, Болдиновъ Зотикъ, Быстроумовъ Иванъ, Верижскій Иванъ, Виноградовъ Алексѣй, Данилевскій Григорій, Донецкій Александръ,

Донецкій Викторъ, Ивановъ Александръ, Ивановъ Василій, Кондратовъ Александръ, Крастилевскій Виталій, Ливановъ Николай, Махно Иванъ, Мишневъ Николай, Парыжнякъ Димитрій, Петровъ Василій, Петровъ Николай, Родіоновъ Георгій, Сидоренко-Усатый Михаилъ, Складенко Александръ, Соколовъ Иванъ, Сперанскій Иванъ, Успенскій Михаилъ, Хащинъ Тимоѳей, Ѳедоренко Иванъ и Ѳедоровъ Василій—переводятся въ I классъ.

Подлежатъ экзамену послѣ каникулъ:

Третьяковъ Леонидъ и Скрябинъ Алексѣй—по ариѳметикѣ, Инокъ Александръ и Ключанскій Николай—по русскому языку, Лещенко Георгій—по русскому языку и церковно-славянскому чтенію.

Порай-Кошицъ Иванъ и Молчановъ Борисъ—по русскому языку, церковно-славянскому чтенію и ариѳметикѣ.

Кескиновъ Константинъ—по Закону Божію, русскому языку и ариѳметикѣ.

Покровскій Александръ и Дудикъ Евгеній—по Закону Божію, русскому языку, церковно-славянскому чтенію и ариѳметикѣ.

Журналы Ставропольскаго общепархіальнаго съѣзда депутатовъ духовенства, бывшаго въ январѣ мѣсяцѣ 1896 года:

Журналь № 44. 1896 года января 31 дня. Съѣздъ депутатовъ духовенства Ставропольской Епархіи, въ вечернемъ своемъ засѣданіи, имѣлъ сужденіе по вопросу о расширеніи зданія Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища капитальною перестройкой, которая, по выработаннымъ планамъ, исчислена въ 92 тысячи рублей съ такимъ расчетомъ, чтобы возможно было открыть параллельныя отдѣленія для всѣхъ классовъ, примѣрно на 600 чело-вѣкъ учащихся. При чемъ слушали: 1) докладную записку

Начальницы Ставропольскаго Епархіальнаго женскаго училища Е. Добромысловой, въ которой, между прочимъ, изложено, что Ставропольское Епархіальное женское училище строилось на 200 человекъ учащихся съ расчетомъ помѣстить въ немъ въ случаѣ надобности до 250. Нынѣ въ немъ учится 457 дѣвочекъ. Тѣснота невозможная, опасная, противозаконная. Тѣснота эта терпѣлась Совѣтомъ, какъ бѣдствіе временное въ виду ожидаемаго съ 1890 года расширенія училищныхъ помѣщеній пристройкою новаго корпуса, для котораго тогда же былъ выработанъ планъ и составлена смѣта въ 92 тысячи рублей.

Въ 1893 году Совѣтъ училища дѣлалъ представленіе объ этой необходимой для училища пристройкѣ происходившему тогда съѣзду о.о. депутатовъ духовенства. Но Съѣздъ нашелъ возможнымъ ограничиться лишь наймомъ помѣщенія сосѣдняго съ училищемъ дома Г. Попко для сналенія двухъ классовъ училища (70 человекъ). Въ расширеніи, помѣщеній, гдѣ проводится учащимися цѣлый день, было отказано. Наоборотъ: Съѣздъ еще просилъ Совѣтъ училища не отказывать въ приѣмѣ желающимъ учиться дѣвочкамъ, обѣщая взять лишнюю сотню и полторы учащихся въ предположенное къ открытію второе епархіальное женское училище въ г. Екатеринодарѣ. Въ виду этихъ просьбъ и обѣщаній, Совѣтъ вынужденъ былъ снова увеличить составъ учащихся въ училищѣ на 50 человекъ болѣе сравнительно съ 1893 годомъ и 150 человекъ болѣе сравнительно съ 1890 годомъ, когда впервые была констатирована тѣснота училищныхъ помѣщеній. Этою своею уступкою просьбамъ и обѣщаніямъ Съѣзда Совѣтъ училища поставилъ вѣренное его попеченію заведеніе въ положеніе крайне опасное, допустивъ такую скученность учащихся, при которыхъ малѣйшее инфекціонное заболѣваніе можетъ превратиться въ повальную заразу и вызвать роспускъ учащихся въ дома родителей во вѣнѣобычное время. Въ пастоящее время училище въ полномъ своемъ составѣ уже не можетъ помѣститься нивъ одномъ общемъ помѣщеніи училища. За служба-

ми церковными дѣвочки стоятъ въ домашней церкви училища вплотную, какъ становятся прихожане въ приходскомъ храмѣ (а предполагается, что высота самого бѣднаго храма выше комнатъ для церкви училища) и всетаки часть ихъ не устанавливается въ церкви и помѣщается въ сосѣдней съ церковію спальнѣ училища, слушая службу чрезъ двери. Обѣдаютъ и ужинаютъ въ столовой, (устроенной на 300 человѣкъ), въ двѣ смѣны, актовая зала тоже не можетъ вмѣстить въ себя всѣхъ учащихъся, маленькія рекреационныя залы не могутъ служить не только для бѣганья и игръ, но и для свободного хожденія всѣхъ учащихъся въ рекреационное время. Остаются сносными лишь помѣщенія для классовъ училища; но и они удовлетворяютъ кубическимъ содержаніемъ воздуха на каждую учащуюся лишь при условіи въ теченіи дня оставлять хотя часа на два—два съ половиною свободными отъ помѣщенія въ нихъ воспитанницъ, когда въ нихъ могъ бы быть возобновленъ воздухъ надлежащимъ провѣтриваніемъ. Возможности такой не оказывается. Классныя помѣщенія никогда не могутъ быть освобождены всѣ одновременно, а кратковременная вентиляція каждаго класса въ отдѣльности, происходящая во время обѣда тѣхъ или другихъ воспитанницъ, недостаточно освѣжаетъ ихъ. Руководѣльныхъ залъ, которыя бы служили, кромѣ непосредственно необходимости заниматься руководѣліемъ (необходимыя залы, безъ которыхъ училище существуетъ къ стыду своему вотъ уже восемь лѣтъ), занятными комнатами для воспитанницъ во внѣ урочное время, въ училищѣ не имѣется. Рекреационная зала, смѣжная съ классами, и актовая зала необходимо должны служить запасомъ свободнаго воздуха для возобновленія его въ помѣщеніяхъ смѣжныхъ съ ними классовъ въ урочное время помимо вентиляціи. Между тѣмъ и нынѣ о.о. депутаты Съѣзда просятъ не отказывать въ пріемѣ въ училище желающимъ поступить въ него, обѣщая нанять еще домъ (предлагается Копытниковыхъ и годится для помѣщенія спаленъ на 60—75 дѣвочекъ) для спаленъ училища. Но должна зая-

вить Съѣзду, что и при наймѣ помѣщенія для снаденъ численнѣй составъ учащихся болѣе не возможно увеличивать. Растяжимость, все однихъ и тѣхъ же помѣщеній для дневной жизни воспитанницъ не безконечна. Нынѣ она перерасходована. Благоустроенное учебное заведеніе съ интернатомъ должно занимать спальнями лишь треть своихъ помѣщеній, иначе сказать, въ немъ могутъ постоянно жить столько человѣкъ, сколько кроватей умѣщается въ трети его. Слѣдовательно и наше училище должно бы заключать въ себѣ не болѣе 300 (максимумъ) учащихся, потому что лишь 300 кроватокъ устанавливается въ третьемъ этажѣ, составляющемъ ровно $\frac{1}{3}$ часть училища. Между тѣмъ цифра эта далеко уже превзойдена. Совѣтомъ училища, поданнымъ просьбамъ и обѣщаніямъ о.о. депутатовъ прошлаго съѣзда съ одной стороны и невозможностью отказать родителямъ, ищущимъ опредѣленія дѣтей въ училище съ другой. Съѣздъ обѣщался и обѣщается когда-то въ неопредѣленномъ будущемъ построить второе училище въ г. Екатеринодарѣ, а до тѣхъ поръ поручается Совѣту училища нанимать спальни для неумѣщающихся въ главномъ корпусѣ кроватокъ воспитанницъ. Для совѣта училища необходимость употребить власть свою для уменьшенія числа ученицъ училища является очень тягостною. Ежегодно является въ училище 120—150 дѣвочекъ, ищущихъ поступленія въ него и дѣлать выборъ изъ нихъ даже 60—80, какъ то практиковалось по настоящее время, чрезвычайно затруднительно. Некоррѣйше прошу о.о. депутатовъ Съѣзда указать Совѣту руководственныя правила для выбора изъ этого же числа желающихъ учиться всего лишь 40—45 дѣвочекъ. Тяжело видѣть слезы самихъ обойденныхъ выборомъ дѣвочекъ и ихъ матерей, обидно слушать незаслуженный, хотя и справедливый ропотъ отцовъ ихъ, дѣлающихъ взносы на училище и не могущихъ учить въ немъ дѣтей своихъ. А безъ надежды на расширеніе помѣщеній придется съ нынѣшняго же года заботиться о сокращеніи числа учащихся въ немъ до возможной къ помѣщенію въ

немъ нормы 250, пожалуй, 300 человекъ. Это дѣло возможно сравнить лишь съ дѣломъ трудной операціи отеѣченія живыхъ членовъ естественнымъ образомъ возрастающаго и развивающагося организма. Во всякомъ случаѣ все, нынѣ учащіяся дѣвочки должны въ немъ окончить курсъ, а вновь поступающихъ придется съ нынѣшняго же года принимать въ должномъ составѣ 40—45 дѣвочекъ, такъ что бы постепенно закрывать параллели классовъ училища. Задача, повторяю, въ высшей степени трудная и прискорбная, стѣснять въ ростѣ училище процвѣтающее и развивающееся изъ года въ годъ, урѣзывать его тѣми самыми руками, которыя должны лишь оберегать его естественный ростъ и развитіе. Прошу съѣздъ о.о. депутатовъ обсудить, что, доколѣ будетъ открыто совершенно училище въ г. Екатеринодарѣ, (на что при благопріятныхъ обстоятельствахъ потребуется 9 лѣтъ: три года постройки и шесть лѣтъ курса училищнаго), цѣлое поколѣніе дѣвочекъ учебнаго возраста Ставропольской епархіи, оставшись забракованными, на всегда теряютъ возможность пройти курсъ учебнаго духовнаго заведенія.

2. Докладъ предсѣдателя комитета по постройкѣ въ гор. Екатеринодарѣ второго Епархіальнаго женскаго училища протоіерея Іакова Воскресенскаго, въ которомъ, между прочимъ, изложено: „Съѣздъ о.о. депутатовъ 1893 года, обсуждая вопросъ о пристройкѣ къ зданію Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища въ 92 тысячи и, признавъ таковую пристройку или постройку новаго зданія, по числу воспитанницъ (413) необходимою, при дальнѣйшемъ разсмотрѣніи этаго вопроса обратилъ свое вниманіе на то, что во 1-хъ въ Ставропольской епархіи двѣ трети духовенства принадлежатъ къ Кубанской области, что во 2-хъ Екатеринодаръ, какъ областной городъ, для большинства духовенства гораздо ближе, нежели г. Ставрополь, что въ 3-хъ въ г. Екатеринодарѣ имѣется издавна мужское духовное училище и что многіе изъ духовенства Кубанской области, воспитывая дѣтей-мальчиковъ и дѣвочекъ, должны бываютъ

раздѣлять ихъ и оставлять однихъ въ г. Екатеринодарѣ, а другихъ—дѣвочекъ везти въ гор. Ставрополь, что крайне неудобно и тяжело какъ для родителей, такъ и для самихъ дѣтей въ особенности для дѣвочекъ, возничиваемыхъ въ отдаленномъ Ставрополѣ и на цѣлый годъ отрывааемыхъ отъ семьи,—пришелъ по этому къ заключенію о необходимости постройки втораго Епархіальнаго женскаго училища въ г. Екатеринодарѣ. Постройка эта давая просторъ Ставропольскому училищу, и освобождая оное отъ тѣхъ неудобствъ и опасеній за здоровье учащихъся, какія возможны при многочисленности и скученности дѣтей въ одномъ заведеніи, въ тоже время удовлетворила бы общее желаніе духовенства епархіи. Почему Съѣздъ 1893 г., журналомъ своимъ, на 2 сентября № 27, и постановилъ: 1) вопросъ о расширеніи зданій Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища новой—капитальной пристройкой отклонить, а построить на общепархіальныхъ средства зданіе для втораго Епархіальнаго женскаго училища въ г. Екатеринодарѣ на мѣстѣ принадлежавшемъ мужскому Екатеринодарскому училищу, или на другомъ, если таковое найдется; 2) учредить для того въ г. Екатеринодарѣ строительный комитетъ; 3) поручить сему комитету рѣшить вопросъ о мѣстѣ для проектируемаго училища и озаботиться составленіемъ теперь же проекта и сметы на это сооруженіе по образцу Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища съ измѣненіями и улучшеніями въ немъ только нѣкоторыхъ частей, оказавшихся неудобными; 4, по утвержденіи проекта и плана Строительнымъ отдѣленіемъ представить ихъ Его Преосвященству, нашему Архипастырю съ покорнѣйшей просьбой отъ лица духовенства всей епархіи ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ о разрѣшеніи духовенству постройки втораго епархіальнаго женскаго училища въ г. Екатеринодарѣ; 5) потребную по сметѣ сумму на постройку училища ассигновать изъ общепархіальныхъ средствъ, а именно: а) отчислять ежегодно съ 1893 года отъ прибыли епархіальнаго свѣчнаго завода по сорока тысячъ (40,000) рублей

(отчисленіе это, по заявленію Комисіи свѣчнаго завода, отъ 3 сентября 1893 года за № 1550, могло производиться безъ ущерба для операцій завода), б) вносить отъ церквей епархіи по 3% съ рубля текущихъ доходовъ, впродъ до окончанія всей постройки; в) самую постройку начать съ весны 1894 года; г) съ устройствомъ зданія училища первоначально открыть училище въ 3-хъ классномъ составѣ. Смету по содержанію училища въ г. Екатеринодарѣ имѣетъ составить въ свое время общепархіальный Съездъ о. о. депутатовъ епархіи. Журналъ сей былъ утверждён Его Преосвященствомъ, нашимъ Архиаствиремъ, отъ 5-го сентября 1893 года № 7170. По полученіи отъ Совѣта Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища (отъ 15 октября 1893 года № 386) копии выше изложеннаго журнала, строительный комитетъ, учрежденный въ г. Екатеринодарѣ для постройки женскаго училища, тотъ часъ же приступилъ къ отысканію мѣста подъ училище и, признавая усадьбу, принадлежащую мужскому духовному училищу, далеко недостаточною для всѣхъ зданій епархіальнаго женскаго училища, а такъ же не находя, по дороговизнѣ и размѣру, годными для того усадьбы частныхъ лицъ, обратился 7-го января 1894 года № 1-й, въ Екатеринодарскую городскую думу съ просьбой отвести подъ училище пригодное мѣсто изъ своихъ городскихъ участковъ. Городская дума отнеслась къ этой просьбѣ сочувственно и городская управа, отъ февраля 1894 года № 135, увѣдомила строительный комитетъ, что Екатеринодарская городская дума въ засѣданіи своемъ, отъ 29 января того же года постановила: отвести безмездно въ собственность подъ постройку женскаго епархіальнаго училища 6283 квадратныхъ сажени усадѣбной земли у берега рѣки Карасуна, близъ построекъ владикавказской желѣзной дороги, съ тѣмъ однако же условіемъ, чтобы средствами епархіальнаго вѣдомства отводимая площадь была нивелирована по указанію городской управы и снятая по нивелировкѣ земля свезена въ Карасунъ, а по длинной линіи отводимаго мѣста устроена и замоще-

на улица. Кромѣ того по открытіи училища епархіальное вѣдомство предоставляет не менѣе 10 мѣстъ для пансіонерокъ и не менѣе 20 для приходящихъ ученицъ изъ инословныхъ горожанъ Екатеринодара за плату назначенную для воспитанницъ духовнаго званія. Находя условія, предлагаемыя городомъ, хотя и не совсѣмъ выгодными, но не имѣя въ виду въ то время другаго подходящаго мѣста для постройки зданія, строительный комитетъ остановился на этомъ мѣстѣ. Порѣшивъ вопросъ о мѣстѣ подь училище строительный комитетъ тогда же пригласилъ для составленія проэкта и смѣты для женскаго епархіальнаго училища а также и для наблюденія за постройкою бывшаго областного архитектора Г. Филиппова съ вознагражденіемъ за все 3%, съ суммы произведенныхъ имъ работъ и журналъ объ этомъ комитетѣ, отъ 17 февраля 1894 года № 2, былъ утвержденъ Его Преосвященствомъ 22 того же февраля № 1250. Далѣе: Съѣздъ о.о. депутатовъ Екатеринодарскаго училищнаго округа, бывшій въ августъ 1894 года, осмотрѣвъ мѣсто, отведенное городомъ для постройки училища, нашель оное, какъ по условіямъ предложеннымъ Думою, такъ въ особенности и по сосѣдству съ одной стороны съ стоячимъ болотомъ бывшей рѣки Карасуна, которая засынается въ настоящее время всевозможными отбросами изъ города, а съ другою—съ желѣзнодорожными постройками и близости паравознаго бюро, непригодными для училища и журналомъ своимъ, отъ 23-го августа № 11, постановилъ: ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ поручить строительному комитету: 1) пріискать болѣе подходящее мѣсто подь училище, къ числу которыхъ, по мнѣнію съѣзда и комитета, принадлежатъ мѣста: Генеральши Рашниль, гдѣ находится квартира Начальника области; старое училищное плановое мѣсто съ прикупкою сосѣднихъ мѣстъ, мѣсто Козловскаго, противъ старыхъ училищныхъ зданій, мѣсто Кухаренко, близъ Маріинскаго училища и др.; 2) войти въ непосредственное сношеніе съ владѣльцами этихъ помѣстій и купить одно изъ нихъ на

суммы, ассигнованныя на постройку епархіальнаго женскаго училища въ г. Екатеринодарѣ и которыя должны храниться въ Екатеринодарскомъ строительномъ комитетѣ, употребивъ на эту покушку не свыше 50 тысячъ рублей. На журналѣ семь резолюція Его преосвященства послѣдовала таковая: „утверждается.“ Осмотрѣвъ почти все продающіяся мѣста въ г. Екатеринодарѣ, строительный комитетъ остановился, какъ на болѣе подходящихъ для училища усадьбахъ слѣдующихъ лицъ: Г. Рашпиль, Полковника Вербицкаго, чиновника Андріевскаго, г.г. Еременко, Давиленко, Павловой, Козловскаго и Дубоносъ. По тщательномъ осмотрѣ и торгѣ сихъ усадебныхъ мѣстъ выяснилось: а) усадьба Рашпиль мѣрою въ 2730 кв. саж. и цѣною 48000 руб. (по 18 руб. за кв. саж.), хотя и находится на главной улицѣ, но все постройки на ней ветхи и мѣсто, само по себѣ, такъ мало, что все должно быть застроено зданіями училища, такъ что для двора почти ничего не остается; прикупить же къ ней ни теперь, ни въ будущемъ болѣе мѣста нельзя, такъ какъ сосѣднее мѣсто принадлежитъ войску и на немъ предположено строить войсковыя зданія; б) усадьба Полковника Вербицкаго и смѣжная съ нею чиновника Андріевскаго, мѣрою 2100 кв. саж. и цѣною 39000 руб. (по 18 руб. $57\frac{1}{2}$ коп. за кв. саж.), по тѣснотѣ не можетъ служить предназначенной цѣли, а по цѣнѣ и дорога; в) усадьбы г.г. Еременко Давиленко и Павловой, безъ всякихъ построекъ мѣрою въ 2070 кв. саж., цѣною въ 26500 руб. (около 12 р. $67\frac{1}{2}$ коп. кв. саж.); усадьбы эти примыкаютъ въ помѣстью старыхъ зданій духовнаго училища и вмѣстѣ съ нимъ (1767 кв. саж.) могутъ образовать площадь въ 3837 кв. саж. Принявъ квадратную сажень своего училищнаго помѣстья по той же цѣнѣ, какая назначена сосѣдями, площадь эта съ прикупленными мѣстами будетъ стоить 49117 руб.; между тѣмъ при возведеніи главнаго училищнаго корпуса придется и здѣсь, на училищномъ подворьи, снести два дома, которые по меньшей мѣрѣ стоятъ 10 ты-

сячь рублей; значить и это помѣстье обойдется для епархіального женскаго училища въ 59117 руб.; г) усадьбы Козловскаго и Пихлера занимають площадь въ 7000 кв. саж., безъ всякихъ построекъ съ разваливающеюся огорожею; по величинѣ своей усадьбы эти были бы пригодны для постройки училища, но продавецъ Козловскій, запросившій сначала 48 тысячъ рублей, сталъ постоянно измѣнять и повышать цѣну за свое помѣстье, такъ что въ концѣ она возрасла до 57000 за обѣ усадьбы. Вслѣдствіе этого, а равно и того, что цѣна 57000 далеко переходитъ за предѣлы суммы, ассигнованной комитету съѣздомъ, комитетъ не могъ придти съ нимъ ни къ какому соглашенію; и д) усадьба наслѣдниковъ Дубоносъ, мѣрою 55-13 кв. саж. и цѣною въ 50000 руб. (около 9 руб. 2 коп. кв. саж.), съ отнесеніемъ расходовъ по покупкѣ на счетъ покупателя. Усадьба эта находится въ хорошей и здоровой мѣстности города, существующія на ней постройки—домъ о 8 комнатахъ и флигель о 6-ти комнатахъ съ прилегающими къ нимъ службами выстроены изъ хорошаго дубоваго лѣса, покрыты желѣзомъ и могутъ быть весьма пригодны для училища, стоятъ они, какъ видно изъ отзыва Екатеринодарской городской думы, отъ 20 января 1890 года № 7037-й, не менѣе 12000 руб.; а если исключить эту сумму (12 тысячъ), то стоимость самой усадьбы съ рощею и фруктовымъ садомъ обойдется только въ 38000 руб., т. е. по 6 руб. 85 коп. кв. саж. Кромѣ того, что мѣсто это находится въ лучшей и здоровой части города, оно возвышенное, сухое съ большою дубовою рощею и въ гигиеническомъ отношеніи на столько хорошее, что вблизи къ нему городъ и войско нашли нужнымъ устроить, и въ 1895 году оконченъ постройкою, дворецъ для наказнаго атамана казачьяго кубанскаго войска. Сверхъ того мѣсто это находится не далеко отъ духовнаго училища, а отъ помѣстья старыхъ зданій тогоже училища отдѣляется улицей, около 100 саж.—По всестороннемъ и тщательномъ обсужденіи всего вышеизложеннаго, строительный

комитетъ журналомъ своимъ, отъ 9 января 1895 года № 1, постановилъ: приобрести покупкою для второго епархіального женскаго училища въ г. Екатеринодарѣ усадьбу наслѣдницъ Дубоносъ на предложенныхъ опекуномъ ихъ подвесауломъ Рашиль условіяхъ за 50000 рублей, такъ какъ усадьба эта во всѣхъ отношеніяхъ удовлетворяетъ требованіямъ предполагаемаго женскаго училища и, сравнительно съ другими, болѣе подходящая по цѣнѣ. Въ это время были закончены архитекторомъ Филишовымъ планы и сметы на постройку въ г. Екатеринодарѣ здания епархіального женскаго училища, а потому это дѣло представлено было на разсмотрѣніе епархіальнаго начальства съ покорнѣйшею просьбою ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ о разрѣшеніи покупки плановаго мѣста у наслѣдниковъ Дубоносъ и постройки на немъ здания Екатеринодарскаго епархіального женскаго училища. Святѣйшій Синодъ, разсмотрѣвъ это дѣло, возвратилъ его и оно поступило на обещаніе настоящаго Създа изъ Ставропольской духовной консисторіи, при отношеніи отъ 23 января 1896 года № 980, вмѣстѣ съ отношеніемъ Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 13 октября 1895 (года № 19984, на имя Его Преосвященства, коимъ требуется доставить свѣдѣнія о томъ: а) чемъ вызывается необходимость для Ставропольской, сравнительно небольшой, епархіи, при существованіи епархіальнаго женскаго училища въ г. Ставрополѣ, учрежденіе такого же училища въ г. Екатеринодарѣ, въ то время какъ въ другихъ епархіяхъ при вдвое большемъ числѣ церквей потребность духовенства въ образованіи дочерей удовлетворяется при существованіи одного женскаго епархіальнаго училища; б) какая приблизительно сумма потребуется какъ на постройку новаго училищнаго зданія, такъ и на ежегодное содержаніе его и на какія средства предполагается отнести послѣднее; в) nebude ли для духовенства и церквей епархіи обременительнымъ устройство и содержаніе второго епархіального женскаго училища и г) какъ велики обороты

епархіального свѣчнаго завода за послѣдніе три года, т. е. сколько ежегодно продавалось свѣчей, по какой цѣнѣ за пуды и во сколько опредѣлилась чистая ежегодная прибыль завода, не можетъ-ли отразиться неблагоприятно на операціяхъ свѣчнаго завода столь значительное отчисленіе изъ прибылей его по 40000 руб. въ годъ на постройку упомянутыхъ зданій и въ теченіе сколькихъ лѣтъ предложено производить такое отчисленіе. При чемъ обращается вниманіе на то, что заявленная владельцемъ за продаваемое имъ для училища недвижимое имѣніе цѣна 50000 представляется чрезмѣрно высокою для провинціального города, тѣмъ болѣе что на усадьбѣ находятся весьма незначительныя постройки и что, какъ усматривается изъ опредѣленія Екатеринодарскаго окружнаго суда, отъ 3-го марта 1895 года, имѣніе это и продается по его малопродуктивности. Собрать надлежащія справки: а) о годовомъ содержаніи воспитанницъ епархіального женскаго училища и воспитанниковъ Екатеринодарскаго мужскаго духовнаго училища; б) о цѣнахъ на усадебныя мѣста въ г. Екатеринодарѣ (заявленіе городской думы); в) о числѣ воспитанницъ Ставропольскаго женскаго училища по классамъ, съ показаніемъ сколько изъ нихъ Ставропольской губерніи, Кубанской области и иноселевскихъ; г) журналы епархіального съѣзда 1893 года; д) отчетъ свѣчнаго завода и докладъ комиссіи съѣзда и е) вѣдомости Ставропольской духовной консисторіи о движеніи церковныхъ доходовъ и *обсудивъ всесторонне настоящій вопросъ, съѣздъ, въ виду* единодушнаго согласія своего съ постановленіемъ епархіального съѣзда духовенства 1893 года, по вопросу о постройкѣ 2-го епархіального женскаго училища въ г. Екатеринодарѣ, а не пристройкѣ къ существующимъ зданіямъ Ставропольскаго епархіального женскаго училища, полагаетъ, что въ своихъ выводахъ онъ долженъ отвѣтить на всѣ вопросы, изложенныя въ отношеніи г. оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода и, если эти отвѣты будутъ обстоятельны, вопросъ

о постройкѣ 2-го епархіальнаго женскаго училища будетъ исчерпанъ, постановиль:

1) Постройка зданій для 2-го епархіальнаго женскаго училища вызывается тѣсною существующаго епархіальнаго женскаго училища съ одной стороны и обиліемъ желающихъ поступить въ это училище. Устройство зданія рассчитано было на 250—300 воспитанницъ, а въ текущемъ учебномъ году ихъ состоитъ 457, отсюда, по заявленію Начальницы училища, тѣснота невозможная и опасная. Такое обиліе учащихся—не случайное, а постоянное явленіе, такъ какъ, по свѣдѣніямъ Совѣта Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища (отношеніе 4 декабря 1895 года № 415) число обучающихся въ училищѣ и желающихъ обучаться съ каждымъ годомъ возрастаетъ, такъ въ 18⁹⁰/₉₁ году обучалось въ училищѣ 338 ученицъ; въ 18⁹¹/₉₂ учебномъ году 376 ученицъ; въ 18⁹²/₉₃ учебномъ году 396; въ 18⁹³/₉₄ 415 ученицъ; въ 18⁹⁴/₉₅ 443 ученицы; въ 18⁹⁵/₉₆ 457 ученицъ. Мало того, въ училище ежегодно является желающихъ поступить 120—150 дѣвочекъ (записка начальницы) и половина изъ нихъ, не смотря на свое желаніе получить образованіе, должна лишиться его единственно по недостатку помѣщеній. Съ другой стороны духовенство епархіи считаетъ себя тѣмъ евангельскимъ свѣтильникомъ, который поставляется на свѣщницѣ для того, чтобы свѣтить тѣмъ, иже въ храминѣ суть, а въ храминѣ всѣ пасомые, къ числу первыхъ рядовъ которыхъ должны быть отнесены дѣти духовенства. Не говоря уже о томъ, что духовенство должно заботиться о своихъ присныхъ, можно указать на то, что дочери духовенства, воспитанныя и обученныя подъ сѣнію церкви становятся его помощницами въ дѣятельности на нивѣ Господней, такъ какъ, за немногими исключеніями, бываютъ женами священниковъ и другихъ членовъ причта и учительницами церковно-приходскихъ школъ; заботятся о просвѣщеніи меньшей братіи и съ лихою отдадутъ другимъ то, что получаютъ сами при своемъ воспитаніи; 2) на покуску пла-

новаго мѣста потребно 50000 рублей, на постройку главнаго корпуса новаго училищнаго зданія по смѣтѣ исчислено 226000 рубл., на необходимыя постройки—больницы на 25 человекъ, образцовой школы на 40 человекъ, квартиры для эконома, бани, конюшни, каретника, сарая для дровъ и погреба съ ледникомъ потребуется 30000 рублей, на ежегодное содержаніе всѣхъ этихъ зданій 12000 рублей, на меблировку одновременно 10000 руб., на содержаніе начальствующихъ, учащихся, учащихъ и служащихъ въ училищѣ приблизительно 16890 руб., а всего 316000 руб. и 28890 руб. ежегодно. Постройку зданій предполагается отнести частию на опредѣленный епархіальнымъ съѣздомъ 1893 года 3% сборъ отъ церквей епархіи, а частию на средства мѣстнаго епархіальнаго свѣчнаго завода: ежегодно же содержаніе училища—на общія средства епархіи; 3) Устройство и содержаніе 2-го епархіальнаго женскаго училища не можетъ быть обременительнымъ для епархіи, 1-хъ, потому что фактически въ настоящее время въ одномъ зданіи Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища помѣщаются два училища. Сейчасъ есть параллельныя отдѣленія въ 1, 2, 3, 4, и 5 классахъ, а съ будущаго 18⁹⁶/₉₇ учебнаго года таковое откроется и въ 6 классѣ, на содержаніе котораго съѣздъ теперь и ассигновать необходимыя средства; закрыть же параллельныя отдѣленія 1-го класса не представляется возможнымъ потому, что въ приготовительномъ классѣ числится 64 воспитанницы. Изъ общаго числа (457) воспитанницъ Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища 222 ученицы Ставропольской губерніи и 235 ученицъ Кубанской области, при чемъ индословныхъ ученицъ только 27 ученицъ,—а во 2-хъ потому, что духовенство епархіи готово отказать себѣ во всемъ лишь бы дать возможность получить образованіе своимъ дѣтямъ.

4) Изъ справки комитета Ставропольскаго свѣчнаго завода отъ 11 декабря 1895 года № 1863, видно, что обороты епархіальнаго свѣчнаго завода за послѣдніе три года

выразились въ слѣдующихъ цифрахъ: 1) продано свѣчей въ 1892 году—13101 пуд. 16³/₄ фунта, въ 1893 году—12747 пуд. 29¹/₂ фун., въ 1894 году—12478 пуд. 2¹/₂ фун.; 2) свѣчи продавались по 35 рублей, а частію по 30 руб.; 3) чистой прибыли получено: въ 1892 г.—125845 руб. 29³/₄ коп.; въ 1893 г.—14397 руб. 91 коп.; а въ 1894 г.—89730 руб. 35¹/₄ коп. (1)

5. Изъ доклада комиссіи, состоявшей изъ о. о. депутатовъ, производившей, по порученію Съѣзда, ревизію завода и разсмотрѣнія дѣлъ и книгъ Ставропольскаго епархіальнаго свѣчнаго завода, выяснилось, что къ 1-му января 1896 года на заводѣ было деньгами, билетами, свѣчами, воскомъ, огарками и долгами за церквами на 328309 руб. 18 коп., сверхъ того, недвижимыми имуществами, заключающимися въ 19 десятинахъ земли, домахъ, складахъ и пр., на 143229 руб. 43 коп.

6. Въ настоящее время на постройку зданія Екатеринодарскаго епархіальнаго женскаго училища, независимо отъ указанныхъ выше заводскихъ суммъ, имѣется 120000 руб., отчисленныхъ изъ суммъ завода въ 1893, 1894 и 1895 годахъ и 3% сбора 16000 рублей, а всего 136000 рублей.

7. Исключивъ эту сумму изъ суммы потребной на постройку зданія Екатеринодарскаго епархіальнаго женскаго училища въ 256000 р. и на единовременную меблировку 10000 руб., а всего 266000 рублей, мы видимъ, что всего недостаетъ на постройку зданій и меблировку 130000 рублей.

8. Сумма эта (130000 р.) можетъ быть покрыта частію изъ прибыли завода, для чего продолжать выдачу 40000 р. еще на три года, а и частію изъ 3% сбора отъ церквей

(1) Причина замѣтнаго уменьшенія чистой прибыли въ 1894 году заключается въ томъ, что, а) по бездѣятельности комитета завода, воск непокупался зимою по дешевымъ цѣнамъ отъ 22 до 24 р. за пудъ, а весною по 27 и 28 р, б) въ текущемъ году въ число расхода внесены суммы, израсходованныя на покупку недвижимыхъ имѣній. Въ настоящее время предсѣдатель и казначей комитета смѣщены съѣздомъ и замѣнены новыми.

епархіи; если же этихъ денегъ будетъ почему либо недоста-точно, то недостающая сумма будетъ пополнена раскладкою на все церкви епархіи, или изыскана изъ другихъ источниковъ.

9. На ежегодное содержаніе Екатеринодарскаго женскаго училища потребуется, какъ это мы видимъ изъ сметы по содержанію Ставропольскаго училища для 60 полноказенныхъ ваканцій и 140 своекоштныхъ, изъ епархіальныхъ суммъ около 32000 рублей. Сумма эта въ настоящее время вся высылается на содержаніе Ставропольскаго училища, такъ какъ тамъ 120 полноказенныхъ вакансій и 259 своекоштныхъ, на содержаніе которыхъ отпускается изъ епархіальныхъ средствъ 63993 р. 55 к. Впрочемъ сумму эту придется увеличить нѣсколько, такъ какъ будетъ новая начальница, предсѣдатель Совѣта, члены инспекторѣ классовъ, экономъ и проч., но сумма эта такъ невелика, а удобства открытія училища въ г. Екатеринодарѣ такъ громадны, что о ней не можетъ быть и рѣчи. Что же касается до того, что цѣна за имѣніе Дубоноса въ 5000) руб., представляется чрезмѣрною для провинціального города и что изъ опредѣленія Екатеринодарскаго Окружнаго Суда, отъ 3-го марта 1895 года, видно, что имѣніе это продается по его малопродуктивности, то во 1-хъ изъ надписей Екатеринодарской Городской Управы, № 737, усматривается, что цѣна 9 руб. за квадрат. саж. покупаемаго имѣнія представляется недорогою по существующимъ мѣстнымъ цѣнамъ; во 2-хъ на приторгованномъ имѣніи есть домъ, флигель, надворныя постройки, оцѣненныя, какъ видно изъ тойже надписи Управы, въ 12000 руб., и единственная въ городѣ дубовая роща. Такимъ образомъ плановое мѣсто стоитъ не 5000) р. а 38000 руб. и квадратная сажень не 9 руб., а 6) руб. 85 коп.; таковую цѣну слѣдуетъ считать весьма дешевою. Малопродуктивность же имѣнія объясняется тѣмъ, что владельцы онаго, по недостаточности средствъ не могутъ обстроить его и получать должныя выгоды отъ него; мѣсто это и зданія приносятъ ежегоднаго дохода 1000) рублей; а имѣніе

стоющее 50000 рублей и приносящее только 1000 руб. дохода, конечно, должно считаться малодоходнымъ.

Отвѣтивъ на все предложенные вопросы Съѣздъ духовенства обращается къ своему Архипастырю съ покорнѣйшею просьбою: во 1-хъ изложить указанныя Съѣздомъ причины Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода и ходатайствовать о покушкѣ имѣнія Дубоносъ и устройствѣ на немъ зданій епархіальнаго женскаго училища въ г. Екатеринодарѣ; 2, разрѣшить въ память Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ учредить въ проектируемомъ 2-мъ епархіальномъ женскомъ училищѣ въ г. Екатеринодарѣ двѣ стипендіи для сиротъ духовнаго званія, преимущественно тѣхъ, у которыхъ нѣтъ ни отца ни матери; стипендіи эти должны быть — одна въ честь Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Александровича, а другая въ честь Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны; 3, потребный для сего капиталъ въ 7000 рублей, изъ % котораго должны покрываться расходы по стипендіямъ, собрать изъ личныхъ средствъ духовенства, для чего теперь же сдѣлать раскладку по благочиніямъ и вручить каждому депутату, съ такимъ расчетомъ, чтобы деньги эти отъ каждаго благочинія къ 1-му апрѣля сего года были высланы въ правленіе Екатеринодарскаго духовнаго училища, а ко дню Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ симъ послѣднимъ вложены въ Государственный Банкъ. При чемъ духовенство не можетъ не выразить своего желанія, чтобы освященіе мѣста подъ постройку зданія Екатеринодарскаго епархіальнаго женскаго училища было совершено на второй день Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ. 4. Повергнуть къ стопамъ Ихъ Императорскихъ Величествъ Государя Императора и Государыни Императрицы вѣрно-подданническія чувства безпредѣльной преданности и глубочайшей признательности всего духовенства Ставропольской епархіи за милости, оказанныя Ихъ Императорскими Величествами духовенству; 5, просить Его Преосвященство,

Архипастыря и Отца, ходатайствовать предъ Ея Императорскимъ Величествомъ Государынею Императрицею Александрою Теодоровною о принятіи 2-го епархіальнаго женскаго училища въ г. Екатеринодарѣ подъ свое милостивое покровительство. Журналъ сей, за общею подписею, представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства нашего Архипастыря. Резолюція Его Преосвященства отъ 15 февр. 1896 г. за № 1131: *Изъ приведенной създомъ духовенства справки комитета свѣчнаго завода, отъ 11 дек. 1895 г. за № 1863, усматривается за послѣдніе три года съ одной стороны постепенное уменьшеніе покупки свѣчъ церквами у епархіальнаго завода, а съ другой стороны уменьшеніе чистой прибыли по свѣчному заводу по причинѣ покупки воска комитетомъ завода по возвышенной цѣнѣ. По сему духовенству епархіи, желающему усиленно пользоваться прибылью отъ операций завода, нужно особенно заботиться объ увеличеніи продажи свѣчъ въ церквахъ, а комитету свѣчнаго завода въ его новомъ составѣ позаботиться о возможномъ пониженіи цѣнъ при покупкѣ воска. Изъ доклада комиссіи, принятаго създомъ въ основаніе для отчисленія суммъ на устройство женскаго училища въ г. Екатеринодарѣ, усматривается, что къ 1 январ. 1896 г. въ кассѣ завода было деньгами, свѣчами, воскомъ, оларками и дома за церквами 328309 р. 18 к. Но суммы сіи нельзя назвать прибылью и распоряжаться ими по усмотрѣнію. Это капиталъ оборотный. Наличными и билетами теперь состоитъ въ кассѣ завода всего 82 тысячи и, по соображенію комитета завода (отъ 12 февр. 31 № 238), ожидается въ теченіе года поступлений до 333 тыс. р., всею же съ имѣющимися теперь до 415 тыс., изъ коихъ въ теченіе года должно быть израсходовано со включеніемъ назначенныхъ къ отчисленію по опредѣленію създа 1893 г. 120 тыс., до 375 тыс., въ кассѣ же комитета останется только до 40 тыс. при долѣ завода церквамъ епархіи въ 123827 р. 17 к. Въ виду этого на продолженіе отчисленія изъ прибылей завода еще 120000 тыс. р. въ*

теченіе друиухъ трехъ лѣтъ, не поашая дома церквамъ епархїи, не могу согласиться. Это можетъ ослабить дѣятельность завода, особенно при постепенномъ уменьшенїи продажи свѣчь. На обращенїе дома церквамъ епархїи въ 123827 р. 17 к. на предметъ постройки означеннаго училища согласенъ; но съ тѣмъ, чтобы поашенїе сею дома было бы безъ уцербъ для операциї завода и произведена была уравнительная раскладка онаю на всѣ церкви епархїи. Учрежденїе степеній изъ личныхъ средствъ духовенства въ честь Ихъ Императорскихъ Величествъ похвально. Дух. консисторїя сдѣлаетъ раскладку денегъ по блаочинїямъ, предпишетъ блаочиннымъ собрать ихъ и къ 1 апрѣля внести въ правленїе Екатеринодарскую дух. училища. Объ освященїи мѣста подъ училище говоритъ теперь преждевременно. Ходатайство о принятїи училища подъ покровительство Ея Величества въ настоящее время преждевременно и неудобно: училище не только не устроено, но и къ открытїю еще не разрѣшено. Прочее утверждается.

Журналъ № 51. Объ открытїи съ 189⁶/₇ уч. года въ Екатеринодарѣ приготоит. и первую классовъ епарх. жен. училища. 1896 года февраля 1 дня. Съѣздъ, въ утреннемъ своемъ засѣданїи, имѣлъ разсужденїе по вопросу о томъ, что: 1) существующее въ городѣ Ставрополь епархїальное женское училище, строившееся на 250—300 воспитанницъ, въ настоящее время совершенно переполнено, такъ какъ въ немъ и въ нанятомъ для этой цѣли домѣ Попко помѣщается 457 воспитанницъ; 2) съ будущаго 189⁶/₇ учебнаго года будетъ открыто параллельное отдѣленїе въ 6 классѣ, для чего потребуется особая комната, а потому въ будущемъ 189⁶/₇ учебномъ году, какъ видно изъ докладной записки начальницы училища, поданной Съѣзду 29 января сего года и вычисленїй съѣзда, не могутъ быть приняты, засовершеннымъ недостаткомъ мѣста, въ приготовительный классъ до 60 воспитанницъ, такъ что приготовительный классъ придется или закрыть или приискать для него особое мѣсто; 3) разсматриваль: а) планъ и смѣту по пристройкѣ къ главному корпусу Ставропольскаго училища еще доба-

вочнаго зданія, б) планъ и смѣту по передѣлкѣ старыхъ училищныхъ зданій въ г. Екатеринодарѣ и пришелъ къ тому убѣжденію, что необходимо немедленно разрѣшить этотъ вопросъ и къ будущему же учебному году принскать помѣщеніе для 60 воспитанницъ. Обсудивъ настоящій вопросъ и разсмотрѣвъ планъ и смѣту по пристройкѣ къ главному училищному корпусу въ г. Ставрополѣ особаго добавочнаго зданія, *связьдъ нашель, что:* а) пристройка эта стоитъ около 100,000 рублей, б) что она не разрѣшаетъ вопроса окончательно, такъ какъ при означенной пристройкѣ въ училищѣ помѣстится только наличный комплектъ учащихся, а для открытія будущихъ параллельныхъ отдѣленій и для естественно увеличивающагося прироста воспитанницъ опять потребуется сначала нанимать соедѣніе дома, а затѣмъ дѣлать новыя и новыя пристройки; такъ какъ пристройка въ сто тысячъ рублей и единовременная постройка зданія епархіальнаго училища въ гор. Екатеринодарѣ не посиламы духовенству и в) наконецъ: въ настоящее время въ Ставропольскомъ училищѣ находится 457 воспитанницъ, когда же, года черезъ три—четыре въ гор. Екатеринодарѣ будетъ окончена постройка епархіальнаго женскаго училища, то половина воспитанницъ изъ Ставропольскаго училища должна перейти въ Екатеринодарское, такъ что остальное количество воспитанницъ—около 230—не только легко и свободно можетъ помѣститься въ настоящемъ зданіи училища безъ всякихъ пристроекъ, но и надолгое будущее время будутъ въ немъ свободныя мѣста, въ виду того, что оно свободно можетъ вмѣстить до 300 воспитанницъ, а при нуждѣ и болѣе, какъ, напр., въ настоящее время. Такое количество воспитанницъ помѣстится и въ Екатеринодарскомъ училищѣ. Слѣдовательно болѣе 600 воспитанницъ епархіи будутъ помѣщены въ удобныхъ, просторныхъ зданіяхъ. Такимъ образомъ стотысячная пристройка, при устройствѣ въ гор. Екатеринодарѣ училища окажется совершенно излишнею и чепужною, а капиталъ, потраченный на нее, брошен-

нымъ непроизводительно. 4) Разсматривая планы и смѣты по передѣлкѣ старыхъ училищныхъ зданій въ г. Екатеринодарѣ и домовъ на приторгованномъ въ г. Екатеринодарѣ подъ епархіальное училище мѣстѣ Дубоноса, Съѣздъ нашель, что: а) старыя училищныя зданія состоятъ изъ каменнаго корпуса, въ которомъ помѣщалось пять классовъ мужскаго духовнаго училища, изъ деревяннаго дома, гдѣ жилъ смотритель училища, помѣщалась присутственная комната и библіотека и изъ небольшого флигеля, гдѣ помѣщались больница училища и кухня. На планѣ Дубоноса — въ 100 саженьяхъ отъ старыхъ училищныхъ зданій — находится домъ въ 8 большихъ комнатъ, флигель въ 6 комнатъ, сарай, конюшни и каретникъ; съ переходомъ Екатеринодарскаго мужскаго училища въ новыя зданія, выстроенныя на другомъ плановомъ мѣстѣ, зданія эти совершенно свободны и отдаются подъ частныя квартиры; приспособленіе этихъ зданій подъ помѣщеніе 90 воспитанницъ и открытія для нихъ общежитія съ образованіемъ 2-хъ классовъ приготовительнаго и перваго, какъ видно изъ приложенныхъ плановъ и смѣтъ, стоитъ единовременной затраты въ 4892 р. 40 к. и легко можетъ быть окончено въ два мѣсяца: съ приспособленіемъ этихъ зданій открывається помѣщеніе не на 60 воспитанницъ, какъ это требуется съ будущаго 189⁶/₇ учебнаго года, а на 90, и этимъ духовенство, при такой незначительной затратѣ, обеспечиваетъ себя по крайней мѣрѣ на 2—3 года, а къ тому времени будетъ окончена или заканчиваться постройка главнаго зданія для епархіальнаго женскаго училища въ г. Екатеринодарѣ. Содержаніе каждой воспитанницы, какъ видно изъ прилагаемой смѣты, будетъ стоить не только не дороже содержанія таковой же воспитанницы въ Ставропольскомъ училищѣ, а нѣсколько дешевле такъ какъ содержаніе 90 воспитанницъ въ Екатеринодарскомъ училищѣ потребуеть ежегодно 17465 р. 10 к., т. е. по 194 р. 5 к. за каждую воспитанницу, а содержаніе той же воспитанницы въ Ставропольскомъ училищѣ, какъ видно

изъ отзыва Совѣта училища отъ 31 декабря 1895 года, стоить отъ 216 до 230 руб. Это объясняется тѣмъ, что, какъ замѣчено съѣздомъ при разсмотрѣннн смѣты училища въ 1896 году, расходы по дому, какъ напр. по бѣлкѣ, покраскѣ, чисткѣ ретираль и др. статьямъ, слишкомъ значительны.

Въ виду всего изложеннаго съѣздъ постановилъ: открыть, если послѣдуетъ соизволеніе на сіе отъ Святѣйшаго Синода, съ будущаго же 1896^{г.} учебнаго года въ г. Екатеринодарѣ подготовительный и I классы училища съ общежитіемъ при немъ на 90 воспитанницъ, для чего приспособить старыя училищныя зданія и зданія Дубоноса по прилагаемымъ планамъ и смѣтамъ, поручивъ строительному Комитету въ г. Екатеринодарѣ окончить работы по приспособленію зданій непремѣнно къ 1 августа 1896 года, а потребную на этотъ предметъ сумму въ количествѣ 29916 руб. внести въ раскладочную вѣдомость и покрыть изъ епархіальныхъ суммъ. Но такъ какъ дѣло это—есть дѣло первой важности для духовенства епархіи и отъ скорого разрѣшенія его зависитъ участь болѣе, чѣмъ 60 воспитанницъ, то просить Его Преосвященство. Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца, командировать въ Святѣйшій Синодъ особо уполномоченныхъ лицъ для личнаго доклада этого дѣла въ Святѣйшемъ Синодѣ и необходимыхъ при этомъ разъясненій и дополненій, для чего и избрать о. протоіерея Іакова Воскресенскаго и священника ст. Абинской Василія Семенова. Журналь же сей, за общей подписью, представить на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства. Резолюція Его Преосвященства 1896 г. февр. 3 дня за № 887: «Утверждается».

Пожертвованія въ пользу церквей.

Священникъ Николаевской единовѣрческой церкви ст. Прочнооконской, Кубанской области, Терентій Уколовъ, рапортомъ отъ 26 іюня сего года за №:37 донесъ Его Пресвященству, что С.-Петербургскій купецъ Иванъ Павловичъ Ромашевъ и жена его Александра Семеновна пожертвовали во ввѣренную ему церковь двѣ иконы въ серебрянныхъ ризахъ съ кіотами, цѣною въ 500 р., а С.-Петербургскій потомственный почетный гражданинъ Василій Филиповъ Кручининъ пожертвовалъ икону съ обложными въ серебро краями въ кіотѣ, цѣною въ 50 руб.

Прихожане Михаило-Архангельской церкви сел. Малыхъ-Ягуръ, Ставропольской губерніи, и мѣстный церковный староста Исидоръ Ткаченко пожертвовали въ пользу означенной церкви двѣ хоругви, цѣною въ 160 руб., съ надписью въ память священнаго коронованія.

† Некрологъ: 18 іюня умеръ священникъ сел. Сандаты Ставропольской губерніи Николай Никольскій; 7 іюня умеръ псаломщикъ ст. Петропавловской, Кубан. области, Пиканоръ Луневъ, 49 лѣтъ.

О ВАКАННЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

- а) *Священническія*: въ сел. Владимірскомъ, Сандатѣ, Султановскомъ и въ ст. Нефтяной.
- б) *Діаконо-учительскія*: въ сел. Крымгиреевскомъ.

СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 13-й. 1896-й годъ. 1-го ІЮЛЯ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

О Т Ч Е Т Ъ

Ставропольскаго епархіальнаго противусектантскаго миссіонера, священника Сумеона Никольскаго о миссіонерскихъ его поѣздкахъ въ 1895 г. и 1896 г.

Отъ этихъ ближайшихъ къ земной жизни Спасителя міра событій, отъ начала Церкви Христовой, тайнозритель переносится духомъ къ послѣднимъ судьбамъ Церкви Христовой и кончинѣ міра и дальше уже указываетъ ужасы, имѣющіе быть предъ вторымъ пришествіемъ Іисуса Христа.

И увидѣлъ я другаго звѣря, выходящаго изъ земли; онъ имѣлъ два рога подобные агнчимъ и говорилъ какъ драконъ. Тотъ новый звѣрь въ откровеніи св. Іоанну показанный есть послѣдній и лютый врагъ христіанства—противникъ Христу и превозносяйся паче всякаго глаголемаго бога (Солун. II, 4); съ виду, какъ агнецъ, невиненъ и кротокъ, а на дѣлѣ—волкъ въ овечьей кожѣ (Мѡ. VII, 15), коварный и лютый (ст. II-й), говоритъ, какъ драконъ—человѣкоубійца искони (Іо. VIII, 44).

Итакъ очевидно, что власть и направленіе антихриста—отъ діавола, что подъ его вліяніемъ будетъ дѣйствовать противникъ Христа—богохульствовать, извращать святѣй-

шее ученіе евангельское, кощунствовать надъ православными святынями, распространять гибельныя мнѣнія о св. вѣрѣ, преслѣдовать вѣрныхъ сыновъ Церкви Христовой, *заставляя поклоняться первому звѣрю, у котораго рана изцѣлила*,—т. е. язычество снова оживеть и будетъ дѣйствовать во всей силѣ нечестія и безвѣрія: *ибо смыслъ побѣды противляющийся и превозносящийся выше всего, называемаго.. святынею...* въ храмѣ божіемъ сядетъ, какъ Богъ, выдавая себя за Бога (2 Тесс. II, 3—4),—новый утонченный видъ идолопоклонства—человѣкообожаніе— „живой богъ, земной христосъ“.. И силою лжи—и обмана— „лицемѣриемъ лжесловесниковъ“ (1 Тим. IV, 2) будетъ склонять людей *поклоняться первому звѣрю* (ст. 12 и 13).

Чтобы обольстить живущихъ на землѣ сдѣлаетъ призрачныя чудеса, какъ продѣлки фокусниковъ (2 Сол. II, 9; Исх. VII, II—12) искусственныя, или по дѣйствию бѣсовъ, во всякомъ случаѣ—ложныя—(ст. 14).

Какъ одно изъ этихъ средствъ будетъ употребленъ прорицающій образъ звѣря; подобно тому, какъ въ древнемъ Римѣ идолы прорицали языкомъ своихъ гнусныхъ жрецовъ засыдавшихъ, въ случаѣ надобности, въ истуканахъ,—такъ антихристъ будетъ живымъ и дѣйствующимъ орудіемъ діавола (ст. 15).

Тамъ гдѣ словомъ обмана не удастся повредить христіанству, гдѣ лестію нельзя будетъ поколебать вѣру и благочестіе, тамъ „противникъ Христа“ будетъ употреблять противъ христіанъ насиліе, какъ было въ первые вѣка христіанства, когда самая пища продаваемая на торжищахъ осквернялась окропленіемъ идоложертвенной кровью. Римскіе императоры оказывали милость свою идолопоклонникамъ, или отвергающимся Христа; такъ будетъ и у антихриста: кто ему не поклонится, будетъ бѣдствовать. Для того же, чтобы слуги дьявола, а ихъ всегда много въ грѣшномъ мірѣ, знали, кто ихъ и кто не ихъ, будетъ *начертаніе*—знакъ: *имя или число звѣря, на правой рукѣ, или на челѣ*, въ противность Христовой Церкви, которая

о „имени Иисусовомъ“, — рука священника въ сложеніи перстовъ изображаетъ слова „ІС“ ХР“ — Иисусъ Христосъ (и показалъ имяпословное благословеніе), — благословляетъ вся племена земныя (Фил. II, 9), — которая творить на себѣ крестное знаменіе правойъ рукойъ, полагая оное прежде всего на чель, а въ древней церкви было въ обычаѣ именно *на чель*, — гдѣ, опять первѣе полагается „печать дара Духа Святаго“. И это условіе — слуги антихриста будутъ со знаками — стѣснить вѣрныхъ сыновъ въ первѣйшихъ жизненныхъ потребностяхъ и потомъ несомнѣнно, уже во всемъ, чѣмъ живетъ человекъ тѣлесно и духовно (ст. 16 и 17).

Ну, а *число звѣрино*? нетерпѣливо сказалъ совопросникъ. Погодите, говорю, еще одно слово. Передъ „числомъ звѣринымъ“ написано: *здѣсь мудрость!* Много трудовъ положено, чтобы уразумѣть это число, и однако оно до сего часа остается не объясненнымъ. Однако какъ вы думаете? сказалъ собесѣдникъ. Есть разные мнѣнія въ богословской литературѣ, сказалъ я. Умные люди различно рѣшали недоумѣнный вопросъ: кто разумѣлъ *число звѣрино* въ словѣ: „отрицаюсь“, какъ оно пишется по гречески, кто: „злый вождь“; кто: — „агнецъ неправедный“, „латинянинъ“, „Неро-Кесарь“. На чемъ же остановились? спросилъ гость. Да теперь, отвѣтилъ я, признають, что „число звѣрино“ „шестьсотъ шестьдесятъ шесть“ означаетъ слово: „вольнодумъ“. Какъ это такъ?! воскликнулъ онъ. А вотъ какъ отвѣчаю: числа переведены на буквы. Знаете какъ по славянски означаются цифры? Знаю. Ну вотъ и сочтемъ число, какое слагается изъ буквъ составляющихъ слово — вольнодумъ: в — 2; о — 70; л — 30; н — 50; о — 70; д — 4; у — 400; м — 40, — итого 666-ть — „вольнодумъ“! А какъ звѣриѣ понимать? спросилъ гость. Отвѣчаю: — „вольнодумъ“. И вотъ почему: во очію нашею „тайна беззаконія уже въ дѣйствіи“ (2 Тесс. II, 7); святыня вѣры и любви Христовой нагло попирается: различные расколы, ереси, секты отвергають богосозданную церковь, св. таинства вѣры, священство и

Самого Спасителя всѣхъ — Бога, прямо отвергаясь его, и на мѣсто Его Господа лукавые люди измыслили „живого бога“, просто человѣку поклоняются, какъ Богу. И все это потому, что начали руководиться своимъ умомъ только, вотъ видите — „вольнодумство“. Знай, говорить св. Ап. Павель, что въ послѣдніе дни наступятъ времена тяжкія. Ибо люди будутъ самолюбивы, сребролюбивы, горды, надменны, злорѣчивы, неблагодарны, нечестивы, не дружественны, не примирительны, клеветники, невоздержны, жестоки, не любящіе добра, предатели, наглы, напыщенны, болѣе сластолюбивы, нежели Боголюбивы, имѣющіе видъ благочестія, силы же его отрекшіеся (2 Тим. III, 1—5). Все это—свободомысліе въ вѣрѣ и въ жизни сейчасъ—знаменіе времени. Естественнo намъ—сейчасъ живущимъ находить въ числѣ звѣриномъ мысль и слово: „вольнодумъ“: ужь люди выдаютъ себя за Бога „земного христа“, и если еще самозванецъ „живой богъ“ не смѣетъ „сѣсти въ Церкви Божіей“, то потому, что есть „удерживающій теперь“ — „благодать Святаго Духа (Злат.)“; но „тайна беззаконія дѣйствуетъ уже“, хотя еще „безаконники не такъ явно и нагло выдаютъ себя за Бога „какъ антихристъ (Злат.)“. Есть еще сѣмя свято---стояніе міра, а во второе пришествіе Господь „обрящетъ ли си вѣру на земли“? (Луки XVIII, 8), потому что „за умноженіе беззаконія изсякнетъ любви многихъ (Мѣ. XXIV, 12)“, но всетаки скажу: „здѣсь мудрость“!—Здѣсь тайна!—Такъ значитъ и понять нельзя эту тайну?! уныло сказалъ собесѣдникъ. Да вѣдь вотъ я напр., какъ узнаю, какъ ваше имя, отчество, фамилія, когда вы не хотите мнѣ сказать этого, такъ ужь если у людей, въ великомъ и маломъ, бываютъ тайны—секреты, то у всепремудраго Бога—ихъ бездна. И только Самъ Господь, когда ему угодно, открываетъ ихъ избраннымъ Своимъ, какъ Спаситель училъ святыхъ апостоловъ „тайнамъ Царствія Божія“ (Луки VIII, 10). *)

*) Бесѣда къ совратившимся въ молоканскую и скопческую секты, Прот. Я. Опойченко. Св. Ипполита, изысканіе о Христвѣ

Кто былъ мой собесѣдникъ---совопросникъ, — незнаю. Еще только я началъ вечерню, мѣстный о. діаконъ сказалъ мнѣ: одинъ человѣкъ просилъ меня спросить васъ: какъ понимать три послѣдніе стиха XIII главы апокалипсиса. Но, конечно, говорить было не время; я сказалъ нѣсколько словъ, и обѣщалъ говорить послѣ. И вотъ таинственный гость: православный онъ, или сектантъ и какой фракці, — осталось для меня секретомъ.

28-е января — воскресенье; я здѣсь же, въ Александровѣ, совершилъ утромъ всенощное бдѣніе и, во великомъ славословіи, бесѣдовалъ о второмъ пришествіи Господа Иисуса Христа, когда святые ангелы, по повелѣнію Владыки Бога соберутъ на судъ все соблазны міра (Мѣ. XIII, 41). Потомъ совершилъ божественную литургію и въ словѣ проповѣди сосредоточилъ вниманіе слушателей на признакахъ времени второго пришествія Господа и на предостереженіи Спасителя вѣрующимъ въ Него — Мѣ. XXIV, 23—26; Марк. XIII, 21—23; Луки XVIII, 8. — За литургіею молились и слушали бесѣду и лица изъ уѣздной интеллигенціи — между прочимъ г. земскій начальникъ А. В. Жуковъ, г. воинскій начальникъ П. В. Тарановскій и другіе, торговое сословіе, храмъ былъ переполненъ народомъ. Все почетныя лица населенія выразили мнѣ глубокое свое вниманіе, оставшись молиться за чтеніемъ акафиста Богоматери — „Всеѣхъ Скорбящихъ Радости“. По окончаніи божественной литургіи многіе изъ простолюдиновъ, подходя къ цѣлованію Креста Господня, дѣлали земной поклонъ, цѣловали священныя одежды облаченія и со слезами просили благословенія.

Вечеромъ, въ 3 часа, пополудни я совершилъ вечерню и читалъ акафистъ въ честь Иверской Иконы Божіей Матери и еще разъ бесѣдовалъ на слова пророчества Христова: возстанутъ лжехристи и лжепророцы (Мѣ. XXIV, 24). Тысячи людей наполняли обширный храмъ. — За всеми во-

и антихристъ — Влад. Е. Вѣд. 1867 г. и др. сочиненія въ этомъ родѣ служили для меня руководствомъ въ изложеніи моей бесѣды на XIII гл. Апокалипсиса.

скресными службами, и за вечерней, и во время чтенія акафистовъ, пѣлъ прекрасный хоръ пѣвчихъ, подъ управленіемъ опытнаго регента Е. С. Борисова, болѣе 20-ти лѣтъ трудящагося во славу Божию въ родномъ своемъ храмѣ. Вечеръ провелъ въ миссіонерской бесѣдѣ въ д. мѣстнаго купца В. С. Борисова и потомъ въ д. мѣстнаго церковнаго ктитора А. Д. Ярошенко, гдѣ было нѣсколько постороннихъ лицъ, испытывающихъ, какъ они откровенно выразили мнѣ „прилоги“ хлыстовъ.—Въ с. Александровѣ есть хлысты и ихъ душъ 50-тъ; руководителями секты состоятъ: А. Дудкинъ и его зять И. Парахинъ, раньше былъ И. К. Воронинъ; секта существуетъ, говорятъ, лѣтъ 15-ть.—Была бесѣда. Читали Слово Божіе: я выслушивалъ ихъ пониманіе и исправлялъ неправильности, по разуму св. Церкви. Напр., Мѡ. XVIII, 18, понимаемъ, говорятъ, такъ: вотъ я прошу человѣка, что меня обидѣлъ, Господь проститъ меня за это,—я на землѣ „грѣхъ развяжу“, а Господь на небѣ. Я разъяснилъ, что Спаситель говоритъ здѣсь о власти апостольской прощать грѣхи людямъ. Видите, говорю, что выше сказано: „повѣждь церкви“; церковь разсудитъ согрѣшившаго,—какъ и почему, чего онъ стоитъ—связать его или разрѣшить. И знайте, какъ бы такъ говорилъ Господь: судъ вашъ праведенъ будетъ, ибо „я даю вамъ“ такую „власть“, что все, что вы свяжете на землѣ, будетъ связано на небесахъ, а все что разрѣшите на землѣ, будетъ разрѣшено на небесахъ.

Эти и подобныя бесѣды какъ нельзя болѣе осязательно выясняютъ сильныя стремленія православно-христіанскихъ душъ къ усвоенію проповѣданнаго Господомъ—Спасителемъ міра „Царства Божія“ (Мѡ. IV, 17). Народъ хочетъ—жаждетъ сердечной молитвы въ Храмъ Божіемъ, алчетъ искренняго учительства церкви, ожидаетъ полнаго самоотверженія отъ священниковъ пастырей своихъ, требуетъ совершеннѣйшей преданности дѣлу спасенія душъ человѣческихъ,—да будетъ всегда всѣмъ „слуга“ (Мрк. IX, 35), и не формально, а душевно,—мыслию—сердцемъ, всемъ существомъ,

словомъ, дѣломъ, жизнію, поведеніемъ, всего себя отдавши беззавѣтно на служеніе Богу и спасенію людей. Здѣсь на кавказѣ, въ ставропольской епархіи, религіозные вопросы такъ волнуютъ умы и сердца людей, что какъ въ древнее время—въ первые вѣка христіанства, о предметахъ вѣры говорятъ въ домахъ, на улицахъ, на площадяхъ,—и это простой, иногда неграмотный, народъ. Какъ будто возвратилось время Златоуста. Въ селеніи, въ станицѣ, народъ, въ праздникъ, въ будни, толпами спѣшить на молитву, на бесѣду; выстаиваетъ недвижимо 7—8 часовъ на сквознякѣ, на холодѣ въ храмѣ, и, затаивши дыханіе. 3—4 часа внимаетъ бесѣдѣ проповѣдника. Въ с. Александровѣ пришлось сказать пять бесѣдъ,—и въ будни, и въ праздникъ,—и вниманіе народа лишь усилилось. Народъ былъ въ храмѣ въ пятницу съ 12 ч. утра до 3 ч. вечера; въ субботу съ 4 до 7 ч. вечера; въ воскресенье съ 5—6 часовъ утра до часу по полудни и потомъ въ тотъ же день съ 3 до 7 ч. вечера, 26—28 января. Да! знаменіе времени указываетъ потребность возстановить званіе и долгъ проповѣдника въ св. Церкви, каковымъ былъ въ свое время Златоустъ въ Антіохіи и проповѣдывалъ трижды въ недѣлю, иногда каждый день, иногда нѣсколько разъ въ день, отвѣчая религіозно-нравственнымъ потребностямъ народа.

И теперъ „жатва“ такъ „много“ (Мѡ. IX, 37)!.. О! еслибы хотя въ нѣкоторыхъ селеніяхъ, хотя въ самыхъ многочисленныхъ—много тысячныхъ приходахъ, были бы нарочитые проповѣдники слова Божія, которыхъ должностію и было бы токмо—благовѣстіе! И „дѣлателей“ (Мѡ. IX, 37) могло быть много, ибо „Господь изводитъ дѣлатели на жатву Свою“ (Луки X, 2) въ рядахъ множества кончающихъ полный богословскій курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ. Вотъ бы широкое поле дѣятельности, какъ нельзя болѣе могущее готовить будущихъ пастырей къ ихъ великому служенію церкви Вожіей! 3—4 года проповѣдническаго служенія, о! какъ бы оно ознакомило съ пастырскимъ трудомъ будущаго священника; о! какъ бы этотъ священнѣйшій подвигъ на-

строилъ душу будущаго іерея Господня! Жатва убо многа! Простите, Преосвященнѣйшій Архипастырь, вырвалось невольно дерзновенное слово, подѣ живымъ впечатлѣніемъ слышанной, видѣнной „жажды, алчбы правды“ Божіей (Мѣ. V, 6).

Благословите, Преосвященнѣйшій Владыко, здѣшнее Братство пріобрѣсти для каждаго священника—пастыря въ епархіи: 1) Слова о священствѣ святаго отца нашего Іоанна Златоустаго (С. П. Б. 1874 г. ц. 50 к.); 2) письма о должностяхъ священнаго сана (Москва 1861 г. ц. 1 р. А. Стурзы), и 3) письма къ пастырямъ о нѣкоторыхъ недумѣнныхъ сторонахъ пастырскаго дѣланія—соч. служителя Слова Божія (С. С. Б.), т. е. архимандрита Антонія (о. Ректора Казанской Духовной Академіи) Москва 1891 г. *)— „По истинѣ нѣтъ никого, ктобы читая сіи книги не уязвился въ сердце своемъ любовію къ Богу“. (Слова Св. Исидора Пелусіота о словахъ, о священствѣ Св. Іоанна Златоуста).

30-е января вторникъ, с. Калиновское; праздникъ св. тріехъ святителей. Населеніе было оповѣщено о бесѣдѣ, я прибылъ сюда 29-го числа и вечеромъ совершалъ всенощное бдѣніе, по соглашенію съ мѣстнымъ священникомъ, и бесѣдовалъ о жизни прославляемыхъ церковію угодниковъ Божіихъ, особенно о ихъ трудахъ по истолкованію Слова Божія и призывалъ на молитву и на бесѣду въ утренній день.

Я нерѣдко съ молитвой, съ богослуженіемъ соединяю мои бесѣды, и, иногда видя умиленіе слушателей, сокрушеніе нѣкоторыхъ,—при устной бесѣдѣ въ лицахъ предстоящихъ читаешь ихъ сердечныя движенія—не вызываю на взаимное собесѣдованіе. Незримо течетъ жизнь души человѣческой, неуловимо оживотворяется духъ человѣческій, но эта жизнь души, это состояніе духа выражаются во всемъ существѣ человѣка и не только внутри, а и во внѣ, не въ мысляхъ

*) Предполагаю, что вездѣ въ церковныхъ библіотекахъ имѣется „книга о должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ“.

только и въ чувствахъ, а и въ поведеніи.—Бесѣдуешь съ множествомъ предстоящаго народа, и слышны воздыханія, иногда рыданія; на лицѣ написано умиленіе, сокрушеніе, трепеть; видишь обильно текушія слезы, нужно ли тутъ взаимословіе,—вѣдь все это безмолвный откликъ душъ, совѣстей человѣческихъ слову спасенія. Возведешь благоговѣнно преданный взоръ свой горѣ, молясь сердцемъ: тебѣ, О! Святой Душе! всякая всеспасительная вина! Спаси, Блаже! души наши!—и въ чувствѣ богопреданности уйдешь съ священнаго мѣста проповѣди къ престолу благодати въ святилищѣ алтаря Господня.

Въ 9 часу утра—30 января—начался праздничный благовѣсть; я совершилъ божественную литургію, въ концѣ коей сказалъ противосектантскую бесѣду обличительнаго характера объ опасности неповиновенія пастырямъ церкви.—Въ бесѣдѣ съ народомъ при выходѣ изъ храма, я узналъ, что здѣшніе хлысты называются „кадушечниками“, что они собираются въ домахъ своихъ членовъ, преимущественно вечерами; что число ихъ до 30 человѣкъ; что Ѳома Гладковъ—„ихъ богъ“; что ревнители:—Васовъ, Пайковъ; богородица хлыстовская—вдова есаула—Любовь Петр. Оленикова, лѣтъ 40-ка женщина (стыдъ и срамъ для благородной женщины)! Въ домъ священника пришелъ ко мнѣ побесѣдовать молодой человѣкъ и съ негодованіемъ говорилъ о хлыстахъ. Юношу этого—грамотѣя—хлысты сильно сманиваютъ къ себѣ. О. Александръ Безсоновъ—мѣстный священникъ—имѣетъ этого собесѣдника въ особомъ своемъ пастырскомъ вниманіи.

Заканчивая мой искренній отчетъ о миссіонерской моей дѣятельности въ январѣ сего 1896 года, почитаю себя обязаннымъ свидѣтельствовать Вашему Преосвященству, что, изъ взаимообщеній моихъ, на поприщѣ миссіи, съ приходскими пастырями, я и на сей разъ вынесъ тоже утѣшительное впечатлѣніе, какъ и въ прошедшемъ году: іереи Божіи стоятъ на высотѣ своего призванія, горя живымъ и дѣйственнымъ желаніемъ „право править слово

истины“ и лишь нуждаются въ пособіяхъ и руководствахъ, чтобы достойно стоять „на божественной стражѣ“ въ борьбѣ съ врагами св. вѣры и церкви,—въ храмы IX благочинія Ставропольской губерніи настоятъ надобность дать Св. Библии на русскомъ нарѣчій съ параллельными, мѣстами.

Велика буря вѣтряна (Мрк. IV, 37), свирѣпыя „волны“ обильно влились „въ корабль“ Іисусовъ (Мр. IV, 37)—многочисленны и разнообразны ереси и секты—въ Ставропольской церкви; но и близъ есть „на кормѣ Самъ“ (Мрк. IV, 38) Спаситель нашъ, слышенъ сердцамъ нашимъ немолчный голосъ Его—Всеблагаго и Всемогущаго: „держайте; Азъ есмь, не бойтесь (Мрк. VI, 51)“! И вѣруемъ, и надѣемся: „улягутся вѣтры, преставеть волненіе и будетъ тишина велія (Луки VIII, 24)“. Въ сѣмъ упованіи бодро и радостно идемъ на трудъ благовѣстія, испрашивая святыхъ Архипастырскихъ молитвъ Вашихъ и Святительскаго Благословенія Вашего Преосвященства.

12-го фѣрваля—вторникъ второй недѣли великаго поста. Призывая Бога въ помощь, отправился я въ миссіонерскую поѣздку по епархіи и до субботы посѣтилъ села Ставропольской губерніи: „Надеждинское и Старомарьевское.“ Въ селѣ Надеждѣ имѣется небольшая кучка сектантовъ, которыхъ православные называютъ хлыстами,—заявило мнѣ мѣстное волостное правленіе. Эта „кучка оказалась: 24 человека взрослыхъ и 14 малолѣтнихъ; общее число народонаселенія—до 5000 человекъ обоюго пола. Хлысты появились здѣсь 20 лѣтъ тому назадъ; имѣютъ своего главаря и главариху: первый старикъ 66 лѣтъ, вдовецъ Иванъ Николаевъ Жерцевъ, его помощника крестьянка Анна Григорьева Литвинова 48 лѣтъ; въ домѣ брата послѣдней хлысты устраиваютъ собраніе и днемъ и ночью—подъ праздники церкви православной, или въ самые праздники. Положительно извѣстно, что въ эти собранія пріѣзжаютъ хлысты старомарьевскіе и михайловскіе—жители сосѣднихъ селъ. Мѣстное православное населеніе относится къ сектантамъ и ихъ собраніямъ съ полнымъ пренебреже-

ніемъ. Замѣчательно: секта существуетъ 20 лѣтъ — и ни одного члена, въ ущербъ православної церкви, нестувеличилось: въ какія семя пошала тогда, жвь втѣхъ держится и теперь: увеличивается лишь естественнымъ приростомъ нарождающагося поколѣнія. Народное сознание объясняетъ это обстоятельство тѣмъ отпаднымъ явленіемъ, что вскорѣ послѣ появленія секты, сталъ настоятелемъ прихода достопочтенный священникъ Ос. Алексѣй Ливановъ, „направляющій противъ сектантовъ и священническія поученія съ церковной кафедрѣ, и въ бого-служебныя собесѣдованія въ праздничные и воскресные дни, на которыхъ объясняется слушателямъ православнохристіанское ученіе въ огражденіе православныхъ чады. Во-жіхъ отъ совращенія въ сектанство.“ Такъ гласитъ отношеніе мѣстнаго волостнаго правленія на мое имя, вѣтъ 17-го февраля за № 187-мъ. Съ отпаднымъ чувствомъ отмѣчаю утѣшительный фактъ: мѣстный священникъ — мисіонеръ въ свой паствѣ! Вырывается невольное желаніе: побольше бы такихъ пастырей, право правящихъ слово истины! — Въ моихъ рукахъ имѣнной списокъ надеждинскихъ хлыстовъ. Одно грустное обстоятельство въ немъ невольно бросается въ глаза: въ сектѣ — два старика и обоеихъ по 66 лѣтъ. Очевидно — это закоренѣлые хлысты: одинъ изъ нихъ — наставникъ сектантовъ. Безмолвно выслушавъ православный народъ, во многихъ сотняхъ собравшійся въ храмъ, мою бесѣду о истинной Христовой церкви; были здѣсь, какъ сказали мнѣ передъ началомъ бесѣды, и хлысты: но никто не проронилъ ни одного звука, лишь когда я поинтересовался узнать поняли ли слушатели мое слово, одинъ юноша воскликнулъ: „Церковь мать наша“.! Но я оставилъ моихъ собесѣдниковъ съ покойнымъ сердцемъ, въ искренней увѣренности: пастырь ревниво ститъ на свражѣ у стада своего и есть, полная надежда: воики — хищники „не расчитятъ и не распудятъ овцы“ — върныхъ сыновъ православної Христовой церкви.

ни 15-е февраля, четверг. Село Старомарьевское. И здѣсь хлысты, и тоже — 20 лѣтъ, какъ секта свила себѣ здѣсь гнѣздо; и тоже — сколько было хлыстовъ въ началѣ, столько ихъ и теперь; руководитель Иванъ Ѳеодоровъ Васильевъ; всего сектантовъ: 4 лица мужскаго пола и 4 женскаго; келейно бесѣдоваль съ хлыстомъ — старикомъ — подѣ 70 лѣтъ; раскаянія — мало. Священникъ Ио. Михайлъ Воиновъ, тоже 20 лѣтъ священствуетъ въ селѣ и уже досточтимый старецъ, за 60 лѣтъ; но бодро держитъ пастырскій жезлъ и, какъ видится, „палицею“, нужды ради, обуздываетъ поповское зловеніе враговъ православной церкви. За 20 лѣтъ ни одна овца изъ стада Христова не похищена. Очевидно овцы слушаютъ гласа своего пастыря и по немъ идутъ (Іо. X.). — По согласію съ мѣстнымъ настоятелемъ прихода я совершалъ богослуженіе нятка — и утреню и литургію прежде освященныхъ Даровъ. Пѣлъ женскій хоръ и съ умиленіемъ „да исправится молитва моя“ — тріо. Народъ переполнялъ храмъ, я говорилъ: 1) о милосердіи Божіемъ, прощающемъ человѣка, обращающагося отъ заблужденія на путь истины, и 2) о безнадѣжности спасенія, отвергающимъ Церковь Христову съ ея Тайнствами, священноначаліемъ и догматами. По окончаніи богослуженія одинъ изъ хлыстовъ выразилъ желаніе не посѣщать болѣе своихъ друзей въ с. Надеждѣ, куда обычно здѣшніе хлысты ѣздить на собранія. 20-го февраля я направился поѣхать въ Кубанскую область грунтовымъ путемъ. Цѣль этой поѣздки — бесѣды съ іудействующими въ станицахъ: Урупской, Родниковской, Михайловской и Петропавловской, въ которыхъ іудействующихъ — тысячи. Но, вопреки желанію, не скоро пришлось достигнуть станицы Урупской. Изъ селенія Татарскаго былъ завезенъ я въ станицу Темнолѣскую. Весна вступала въ свои права; пришлось видѣть много воды; и потомъ только уже чрезъ Невинномысскую станцію, по желѣзной дорогѣ чрезъ с. Армавиръ, достигнуть Урупской станицы къ полудню слѣдующаго дня. — Говорю это между прочимъ, для выясненія, какъ иногда неожиданныя, независящія

отъ насъ обстоятельства, измѣняютъ планъ предположеній.

21 февраля, среда; станица Урупская, кубанской области.—Въ день прибытія моего въ станицу состоялась бесѣда съ іудействующими. Въ третьемъ часу по полудни станичное начальство оповѣстило ихъ и они быстро и охотно собрались въ зданіи станичнаго управленія. Эта бесѣда моя здѣсь уже не первая. Двѣ залы управленія были наполнены народомъ, въ которомъ преобладающее количество были православные; народъ стоялъ въ корридорѣ, на наружной терасѣ съ лицевой стороны помещенія; двери были открыты. На бесѣду прибыли:—мѣстный священникъ о. Г. Бѣжановъ, учитель урупскаго министерскаго училища и другія лица изъ станичной публики. Общее народонаселеніе станицы до 5500 душъ обоего пола; іудействующихъ 224 человекъ мужскаго и женскаго пола. Бесѣда, по моему предложенію, началась изложеніемъ іудейскихъ воззрѣній на „Законъ и Пророковъ“. Я спросилъ моихъ собесѣдниковъ: „какія книги признаете вы для своего ученія вѣры и правилъ благочестія?“ Они отвѣтили: „весь ветхій завѣтъ; но особенно основываемся на законѣ Моусеевомъ“.—А пророковъ признаете все таки и большихъ и малыхъ?—„Признаемъ“ Они имѣютъ должное понятіе что—пророки большіе и что пророки малые, и почему то или другое названіе усвоено имъ; читаютъ и новый завѣтъ и потому естественно ихъ выраженіе:.. „ветхій завѣтъ“.—Но прибавили:—„и пророки учатъ насъ, какъ жить“. „Что такое пророкъ? спросилъ я. Моисей Никифоровъ Богдановъ отвѣтилъ: „пророкъ—проповѣдникъ; пророкъ—предсказатель будущаго.“—Ну вотъ видите: пророкъ не только учитель вѣры, какъ вы сказали; но еще—и главнымъ образомъ—предсказатель будущаго.—„Это все равно“ слышалось съ разныхъ сторонъ: „онъ учитъ какъ жить.“—Нѣтъ говорю, не все равно; а напротивъ пророкъ, прежде всего,—предсказатель будущаго; отсюда и названіе его—„Пророкъ“, и только потомъ уже понятіе—проповѣдникъ. Вы, спрашиваю собесѣдниковъ, какъ святаго Мов-

сея почитаете?—„Пророкъ Божій—онъ“ отвѣчаютъ.—Почему? спрашиваю. „Потому твѣчаютъ, что онъ предсказалъ: если, говорить, вы будете исполнять законъ,—то вамъ будетъ хорошо, а если не будете исполнять заповѣдей,—то плохо вамъ будетъ жить“. Очевидно рѣчь—о XXVIII главѣ книги Второзаконія.—И только? спрашиваю.—„Вольше—ничего“, говорятъ.—Нѣтъ, говорю, друзья, книги Моисеевы исполнены пророческаго свойства; въ нихъ указаны: и происхожденіе Мессіи—главное Лице рѣчей пророческихъ—отъ жены, какъ Сѣмя Ея одной, и родъ избранный—потомство Авраама: въ колѣнѣ Іудовомъ, въ домѣ Царскомъ; указаны признаки, по которымъ можетъ узнать явленіе обѣтованнаго Мессіи избранный народъ, и по которымъ узнаютъ время явленія Мессіи и язычники. Прочитайте книги Бытія: главы III, 15, стихъ; главы XII, 3; XVIII, 18; XXII, 18; XXVI, 4; XXVIII, 14; XLIX, 10; книги Числь главы XXIV, 14,—и вы увидите, что во всѣхъ этихъ мѣстахъ не поученіе, а пророчество—предсказаніе. И потомъ: Самъ Святой Пророкъ Моисей прямо и ясно *предсказалъ*: „Пророка изъ среды тебя, изъ братьевъ твоихъ, какъ меня, воздвигнетъ тебѣ Господь Богъ твой; Его слушайте,“—книги второзаконія главы XVIII, 15; подобное пророчество и далѣе въ той же главѣ стихи 18—20.—„Дозвольте, батюшка, воротиться къ прежнему нашему разговору о сѣмени и о змѣ“, сказалъ Моисей Богдановъ.—Извольте говорю. И Моисей повторилъ то, что говорилъ на бесѣдѣ въ декабрѣ: „сѣмя—потомство; змѣй—плотскій;“ но сейчасъ поставилъ недоумѣнный свой вопросъ—о происхожденіи діавола. Я указалъ на 1-й стихъ 1-й главы книги Бытія и сказалъ ученіе Св. церкви о сотвореніи ангеловъ и о домірномъ отпаденіи сатаны и аггеловъ его „не соблювшихъ своего порядка“.—„Въ началѣ сотвори Богъ небо и землю.“—„Земля—земля; небо—небо со звѣздами,“—вотъ я думаю, что здѣсь указано, сказалъ Моисей Богдановъ. Я указалъ на стихъ 8-й: „и нарекъ Богъ твердь небомъ“, замѣчаетъ священный Вытописатель, выа-

свая различіе „неба“ въ 1-мъ стихѣ отъ „неба“ въ стихѣ 8-мъ; такъ что подь первымъ небомъ неизбѣжно разумѣть духовный міръ,—сотвореніе ангеловъ; во второмъ случаѣ рѣчь—ясно—о тверди небесной и всемъ украшеній ея, о чемъ подробно говорится ниже въ первой главѣ.—Рѣчь моя клонилась къ личности искусителя первыхъ людей и я уяснялъ слушателямъ признаки присутствія въ змѣ „плотскомъ“ духа злобы. Собесѣдникъ перешелъ къ исторіи наказанія первыхъ грѣшниковъ и ихъ соблазнителя, и, прочитавши 17 и 15 стихи 3-ей главы книги Бытія, сказалъ: „вотъ вы говорите, что діавола Богъ наказалъ; а здѣсь ничего этаго нѣтъ.“—Да! говорилъ и сейчасъ утверждаю тоже, сказалъ я и продолжалъ: „скажите: кто виновные были тогда предъ Богомъ?—Адамъ, Ева, змѣй и діаловъ,“ сказалъ Моисей Богдановъ.—Вѣрно, говорю; и какъ же можно думать, будто Богъ наказалъ Алама, Евву, змія, а діавола будто бы оставилъ безъ наказанія?—Его что ужъ наказывать, сказалъ собесѣдникъ, онъ ужъ проклятъ былъ прежде.—Но вѣдь онъ сейчасъ провинился, говорю?—Ему наказаніе впереди, сказалъ уклончиво Моисей, имѣя, конечно, въ виду слово Св. Ап. Іуды 1, 6.—Нѣтъ, говорю, друже! такъ не бываетъ даже у частныхъ людей,—на вашемъ „станичномъ судѣ“,—чтобы изъ 4-хъ лицъ виновныхъ троихъ осудили, а четвертаго оставили безъ еуда и осужденія, или отложили бы осужденіе его; это—прямое нарушеніе справедливости, а Богъ—правосуденъ; необходимо значить, допустить, что и діаволь былъ судимъ чейчасъ же и вотъ ему наказаніе—зри стихъ 15-й! И читающій пойметъ смыслъ словъ Божія суда, особенно если читать отдѣльно стихъ 15 и стихъ 14.—Моисей прочиталъ и сказалъ: „да тутъ ничего не сказано о діаволь.“—Да вѣдь о томъ, что діаволь былъ въ змѣ тоже, говорю, не сказано, а не видѣть его присутствія нельзя. Тамъ—стихъ 1-й—прикровенно слово Бытописателя о сотвореніи міра духовъ, и здѣсь—тоже; но разумѣвающій уяснить себѣ то и другое. Это слово—стихъ 15-й: судъ Божій діаволу

и вмѣстѣ—первоутѣшеніе несчастнымъ нарушителямъ райской заповѣди, согрѣшившимъ по вѣвѣ искуссителя, первое обѣтованіе о Спасителѣ человѣковъ. Поясню. Діаволь стремился лишить блаженства первыхъ людей; онъ выносить не могъ: какъ это онъ—бывшій Денница отверженъ Богомъ, а человѣкъ такое ничтожество, во мнѣніи сатанинской гордыни,—пользуется такою близостію къ Богу, такою любовію Господа Бога,—лишить его этого блаженства, пусть и его отвергнетъ Вѣчный. Зная по опыту, чѣмъ можно лишиться любви Господней, діаволь ту же гордыню предлагаетъ и человѣку.—И успѣшно. И вотъ ему—сатанѣ—судъ Божій: „ты—діаволь,—какъ бы такъ говорить ему Господь, трудился, чтобы лишить человѣка блаженства; знай же—напрасень твой трудъ: „вражду положу между тобою и между женою“; отнынѣ люди будутъ знать кто и что ты и полная ненависть явится у нихъ къ тебѣ. И наконецъ явится „Сѣмя жены,“—Человѣкъ разобьетъ тебѣ голову, сокрушитъ, уничтожитъ твою силу,—и люди опять будутъ въ раю.“ Можетъ ли быть большій ударъ злобѣ діавольской? Все пропало! Люди слышали слово Господне „змію“, и возрадовались; въ ихъ сердцахъ воскресла надежда на спасеніе, на возвращеніе въ рай Божій, увѣренность, что коварный искусситель не будетъ ихъ тираномъ, что милостивый Владыка Господь, не взирая на ихъ великое прегрѣшеніе, не хочетъ ихъ погибели. Вы раздѣлите, прибавилъ я, 14 стихъ отъ 15-го, и вамъ будетъ ясень судъ Божій діаволу; да скажу еще: въ стихѣ 14-мъ тоже видно уничтоженіе гордыни діавольской подъ образомъ казни змію „плотскому“. Совопросникъ опять, какъ прежде, перешелъ къ сужденію о наказаніи змію „плотскому“, за преступленіе діавола и сказалъ, какъ защитникъ змія: „Чѣмъ виноватъ змѣй, что даволь избралъ его своимъ орудіемъ“?! Я выяснялъ указаніемъ на зависимость послѣдствій отъ причины, указаніемъ на состояніе сосуда оскверненнаго. О. Григорій постарался уяснить собесѣдникамъ, какъ неизбежно тѣло страждетъ за грѣхи, содѣ-

лавные вмѣстѣ съ душой. — Если орудіе соблазнителя подверглось такому проклятію, то что сказать про діаволѣ! — сказала я и прибавилъ: нѣтъ, братіе — не змій — плотскій, а змій древній — „человѣкоубійца искони“ (Іо. VIII, 44) понесъ судъ Божій и Христосъ сокрушилъ его голову. — „А что батюшка“ — заговорилъ Іосифъ Богдановъ: діаволъ есть теперь? — Есть, говорю. — „Дѣйствуетъ“? — Да! — „А что Христосъ, говоритъ, сокрушилъ его голову“? — сказалъ Іосифъ. Какъ это такъ: хрістіане грѣшатъ, (знать власть его не тронута! — „Обратимся, брате! къ слову Господню,“ — сказала я: „вражду положу между сѣменемъ твоимъ и тою между сѣменемъ Ея; Оно будетъ поражать тебя въ голову, а ты будешь жалить его въ пяту“ (Быт. III, 15). — Здѣсь двѣ мысли въ отвѣтъ нашему вопросу: 1., побѣда общается, но не истребленіе; 2., діаволу оставляется нѣкоторая доля владительства. — Христосъ — Спаситель, Сыны Вогагикъ, Благословенныя въ женахъ“ (слова Ев. Луки II, 42) обезоружили діавола, напобравъ его отъ власти и въ силу ни подали намъ „щитъ вѣры“ (Еф. VI, 16) и „силы яже къ животу и благочестію“ (2 Петр. 1, 3), крестъ противъ козней діавола: смиреніе противъ гордыни; послушаніе Богу до смерти; смерть грѣху въ вѣрѣ, въ произволеніи, сораспятие съ Нимъ — Христомъ Спасителемъ — въ мысляхъ, въ чувствахъ, въ поступкахъ, во всемъ поведеніи. — „Неужели вы не знаете, что всѣ мы, крестившіеся во Христа Іисуса, въ смерть Его крестились?“ — что, „мы соединены съ Нимъ подобіемъ смерти Его?“ (Рим. VI, 3—4). — „Мы процовѣдуемъ Христа распята“ (1 Кор. 1, 23), „зная, что ветхій нашъ человѣкъ распятъ съ Нимъ — Христомъ, — чтобы уцѣлѣнно было тѣло грѣховное дабы намъ не быть уже рабами грѣху, — ибо умершій освободился отъ грѣха (Рим. VI, 6—6)“. — Истинный послѣдователь Христа — внѣ власти діавола; (но для этой независимости необходимо условіе — борьба: приговоръ Божій діаволу гласитъ: „И ты блюсти будешь его — человѣка — пяту (ст. 15-й 1-го гл. Быт.); — еще будетъ стараться уловлять людей „въ гибельныя сѣти грѣха“. Побѣда есть побѣда —

дѣяніе, приобретаемое трудомъ, борьбой съ врагомъ спасенія, „страданіемъ отъ ненавидящихъ путь Господень (Іо. XV, 18; Рим. VII, 14—15),“ отъ міра, отъ враговъ и друзей.. Здѣсь страданія предваряютъ побѣду, скорбь, униженіе и лишенія долженъ человѣкъ выносить, чтобы приобрести духовную радость богообщенія. Вотъ каковы свойства благодатной во Христѣ жизни для грѣшника (Церк. Вѣстн. 1890 г. № 13-й, статья І. Антонія, вѣнѣ О. Ректора Казанской Д. Академіи)!—Быль уже поздній—поздній вечеръ, и мы разстались до утра.

22 четвергъ, станица Урупская. Беседа состоялась въ 11-ть часовъ утра въ томъ же помѣщеніи, въ присутствіи мѣстныхъ священниковъ, православнаго населенія и человѣкъ 50 іудействующихъ. Іудействующіе начетчики: Моусей и Іосифъ Богдановы и юноша Исаія Цыганковъ—казакъ, пока подходила народъ, рассказывали о религіозныхъ обрядностяхъ при рожденіи, при бракѣ и смерти человѣка. Женщина—родильница помѣщается въ отдѣльномъ углу ведѣли 3—4, безысходно; мальчикъ подвергается обрѣзанію; обрядъ бываетъ въ домѣ; бабка приноситъ ребенка на подушкѣ; кумы—числомъ 5—10 поочередно принимаютъ на руки младенца, пока послѣдняя не передаетъ куму—восприемнику, на рукахъ коего раввинъ и обрѣзаетъ крайнюю плотъ, незанятый стулъ изображаетъ собой „сѣдалище Іліи“. Почему употребляется сѣдалище, собесѣдники сказать не могли, или не хотѣли; обрѣзаніе совершается ножомъ или машинкой, специально приспособленной для этой цѣли; во время обрѣзанія читаются установленная молитва и законъ установленія обряда. Бракъ совершается въ домѣ неvěсты; она сидитъ среди комнаты убранная и украшенная, держитъ тарелку съ (кускомъ кисей) и хмѣлемъ; входитъ женихъ, быстро беретъ кисею и покрываетъ неvěсту, его самого осыпаютъ хмѣлемъ и онъ уходитъ изъ комнаты; потомъ дружка вводитъ его въ присутствіи раввина и поставляетъ среди комнаты; свахи трижды обводятъ неvěсту вокругъ жениха и оба брачующіеся становятся рядомъ; раввинъ, или

исполняющій его должность, снимаетъ съ руки жениха перстень и надѣваетъ на руку невесты, потомъ надъ наклоненными головами жениха и невесты читаетъ слова благословенія: книги Числь VI. 24—27; Тов. XIII глава. За тѣмъ пьютъ общую чашу вина и посудину женихъ разбиваетъ. Бракъ держится по согласію мужа и жены; но мужъ во всякое время можетъ жену отослать и жениться на другой, оставляя при себѣ дѣтей—мальчиковъ. Особенно печальными обрядами сопровождается кончина человѣка. Мертвецъ считается скверною. Умиравшаго стараются вынести вонъ изъ дома—хаты, чтобы смерть послѣдовала внѣ человѣческаго жилища. Домъ, гдѣ скончался человѣкъ, почитается оскверненнымъ до 7-ми дней. Если умершій въ комнатѣ, не имѣющей наружнаго входа, тогда, чтобы не осквернить другую комнату, мертвеца вытаскиваютъ въ окно. Лица, прикасающіяся къ умершему почитаются оскверненными до 7-ми дней: три дня не входятъ въ домъ, пользуясь пищею, выносимой для нихъ во дворъ; черезъ эти три дня омываются, входятъ въ домъ; но до истеченія седьмаго дня ни къ какому предмету не прикасаются, такъ что для нихъ даже двери отворяютъ и затворяютъ. Гробъ не имѣетъ дна. Надъ мертвецомъ равнинъ совершаетъ молитву и не почитается оскверненнымъ; погребеніе совершается на особо отведенномъ кладбищѣ. Я взялъ у расканика „еврейскій молитвословъ“ и прочиталъ „заупокойную молитву“, въ которой Богъ именуется Богомъ Авраама, Исаака и Иакова; указавши согласіе этой молитвы—съ заупокойной молитвой православной церкви, перешолъ къ бесѣдѣ о пророчествѣ патріарха Иакова. „И призвалъ Иаковъ сыновей своихъ и сказалъ: соберитесь и я возвѣщу вамъ, что будетъ въ грядущіе дни. Сойдитесь и послушайте, сыны Иакова, послушайте Израиля Отца вашего. Рувимъ, Симеонъ и Левій. . . Иуда! Не отойдетъ скипетръ отъ Иуды и законодатель отъ чреслъ его, доколѣ не придетъ примиритель и Ему покорность народовъ (Быт. XLIX, 1—10).“ Прочитавши пророчество, я сказалъ; здѣсь пророчествуется

о времени явленія Мессіи на землѣ, о происхожденіи Его именно изъ колѣна Іудова, и о примиреніи въ Немъ, черезъ Него всѣхъ народовъ. Мои собесѣдники выразили не согласіе на признаніе этого пророчества пророчествомъ о Мессіи, относя слова патріарха Іакова къ Давиду и Соломону и путая слово: дондеже—доколѣ. „Скипетръ—до Соломона!“ воскликнулъ Моусей. „Соломонъ—примиритель, ему—покорность народовъ.“ Обратите говорю, вниманіе на смыслъ словъ Іакова! Смыслъ такой, какъ видите: въ колѣнѣ Іудовомъ будутъ цари, будутъ законодатели; но только до того времени пока придетъ Примиритель; придетъ Примиритель и послѣ Него не будетъ ни царей, ни правителей, ни какого либо другаго представителя власти въ колѣнѣ Іудиномъ. Вы согласны принять такое пониманіе пророчества Іакова?—„Согласны,“ отвѣтили братья Богдановы; „вотъ мы и говоримъ: были начальники, были цари; воцарился Соломонъ и ему покорились народы.“—Послушайте, други! Соломонъ умеръ, а царство Іудейское чуть не 1000 лѣтъ существовало послѣ него; гдѣ же исполненіе пророчества Іакова, что „придетъ Примиритель“ и царей больше не будетъ въ колѣнѣ Іудовомъ? сказалъ я.—„Были цари и послѣ Соломона,“ сказалъ Моусей; да какіе же это цари?! Богу угодно о хорошихъ царяхъ говорить, а о дурныхъ что ужъ и говорить!“—Позвольте, позвольте, господа! слишкомъ много погрѣшительнаго сказали вы: послѣ Соломона не о комъ уже и „слова добраго сказать“,—возразилъ я. „Память Іосія—какъ составъ ѳиміама, приготовленный искусствомъ янроварника,“—свидѣтельствуешь Іисусъ сынъ Сираховъ, восхваляя дѣятельность „въ обращеніи народа“ и истребленіе имъ—Іосіей—мерзостей беззаконія: „Онъ направилъ ко Господу сердце свое и водни беззаконныхъ утвердилъ благочестіе (XLIX, 1—4).“ И потомъ прибавляетъ премудрый знаменательное слово: „Кромѣ Давида“,—о Соломонѣ—ни слова, —Езекія и Іосія, всѣ тяжко согрѣшили“ (ст. 5). А вы указываете и исполненіе пророчества Іакова на Соломонѣ; говорите: не о

комъ было говорить уже; какіе потомъ цари были?! Видите ошибочность, поспѣшность вашихъ заключеній?—„Нѣтъ, сударь! не поспѣшно мы сказали,“ замѣтили собесѣдники: Соломону—покорность народовъ; при Соломонѣ миръ, покой; и такого времени послѣ никогда уже небыло.“ „И былъ царь Соломонъ царемъ надъ всѣмъ Израилемъ.. Владычествовалъ надъ всею землею по эту сторону рѣки—Евфрата, отъ Тисаха до Газы; надъ всѣми царями по эту сторону рѣки и былъ у него миръ со всѣми окрестными народами,“—читалъ Моисей (3 кв. Царств. IV).. Соломонъ владѣлъ всѣми царствами отъ рѣки Евфрата до земли Филистимской и до предѣловъ Египта. Они приносили дары и служили Соломону во все дни жизни его.. И жили Иуда и Израиль спокойно, каждый подъ виноградникомъ своимъ, подъ смоковницею своею, отъ Дана до Виреваніи во все дни Соломона (ст. 1, 21, 24—25). „Господь Богъ даровалъ мнѣ покой отъсюду“ (3 кв. Цар. V, 4), заключилъ Моисей свое чтеніе.— „Все это такъ, друзья! все это весьма утѣшительно читать, сказалъ я; но исполненіе пророчества Іакова—не здѣсь. Еще разъ скажу: по пророчеству Іакова: придетъ Примиритель,—конецъ царямъ во Іудеѣ!—„Вы скажите, батюшка! кто этотъ Примиритель? спросили братья. Кого вы разумѣете у Іакова?“—Я сказалъ: „Церковь Христова видитъ исполненіе пророчества Іакова на обѣтованномъ Мессіи, который есть Сынъ Божій, спедшій съ небесъ и отъ Святаго Духа и отъ Пресвятыя Дѣвы Маріи воплотившійся и вочеловѣчившійся, Господь нашъ Іисусъ Христосъ Спаситель міра.“—Не знаетъ, какъ это такъ у васъ выходитъ!“ грустно сказалъ Моисей. „Братіе!“ сказалъ я, вопросъ чрезвычайной важности предлежитъ намъ разрѣшить. Послушайте терпѣливо и со вниманіемъ: я постараюсь представить вамъ, хотя кратко, наши—православно—христіанскія основанія убѣжденій нашихъ, что пророчество Іакова относится къ Іисусу Христу. Начнемъ съ самаго начала. Праведный патріархъ Іаковъ благословляетъ дѣтей своихъ. Что представляетъ собою

Иуда—сынъ его въ ряду братьевъ своихъ?—Конечно, ничего особеннаго. „Рувимъ—первенецъ мой! Ты крѣпость моя, начатокъ силы моей, верхъ достоинства и верхъ могущества“ (Быт. XLIX, 3), говорилъ Иаковъ, и прибавилъ: но не будешь первенствовать (ст. 4). За Рувимомъ слѣдовали Сумеонъ и Левій: „раздѣлю ихъ во Иаковѣ и разсѣю ихъ во Израилѣ, (ст. 7).“ Потомъ—Иуда, и на немъ отецъ сосредоточиваетъ все свое вниманіе, благословеніе ему—Иудѣ имѣетъ особенность; этому сыну предрекается отцомъ, конечно, въ лицѣ его потомства утѣшеніе: „явится Царь всей земли, Владыка всей вселенной! (ст. 10).“—Старшіе братья лишены правъ старѣйшинства по ихъ нравственнымъ качествамъ, не отвѣчающимъ ихъ высокому положенію первородства: „Рувимъ! ты бушевалъ какъ вода (ст. 4),“ гнѣвно говоритъ отецъ; „Сумеонъ и Левій—орудія жестокости—мечи ихъ... Проклятъ гнѣвъ ихъ, ибо жестокъ и ярость ихъ, ибо свирѣпа“ (ст. 5—6); Иуда не опорочилъ себя. Но были братья Иуды, о которыхъ отецъ не только не сказалъ дурнаго, напротивъ восхвалилъ. „Иосифъ отрасль плодоноснаго дерева, огорчали его и стрѣляли, но твердъ остался духъ его, и крѣпки мышцы рукъ его, отъ рукъ мощнаго Бога Иаковлева, отъ Бога отца твоего, Который и да поможетъ тебѣ и отъ Всемогущаго, Который и да благословитъ тебя (XLIX, 22—25)! Добрый нравъ, добрая жизнь естественно привлекаютъ благоволеніе отца и удостоиваютъ человѣка благословенія Божія (Дѣян. X, 35); какъ и на оборотъ: „скорбь и тѣснота на всякую душу человѣка творящаго злое“—(Рим. II, 9). Но здѣсь—слово отца пророчески благословляющаго дѣтей своихъ очевидно—говорится „ни отъ человѣкъ, ни отъ человѣкомъ (Гал. I, 1.)“; но „какъ“ никогда пророчество не было произносимо по волѣ человѣческой (2 Петр. I, 21), то ясно, что и здѣсь праведный патріархъ Иаковъ—„Святый Божій человѣкъ изрекаетъ пророчество, будучи движимъ Духомъ Святымъ (тамъ же)“. Казалось бы Иосифъ, въ часъ пророчества Иакова, стоялъ уже на царственномъ пути; ему бы и приличествовали предрѣченія о

царяхъ въ его колѣнѣ, — но „оттуда пастырь и твердыня Израилева“ (Быт. XLIX, 25), и не болѣе, „Давъ будетъ судить народъ свой“ (тамъ-же ст. 17)“; — и только. Іудѣ: „рука твоя на хребтѣ враговъ твоихъ“; молодой — царственный — Левъ Іуда; скипетръ отъ Іуды, законодатель отъ чреслъ его, доколѣ не придетъ Примиритель и Ему покорность народовъ (тамъ же ст. 8—10), — пророчествуетъ патриархъ — отецъ Іаковъ.

Любопытно, и назидательно, и убѣдительно для человѣка ищущаго истины прослѣдить по священнымъ книгамъ Писанія, какъ постепенно исполняется пророчество.

„И сказалъ Господь Моисею въ пустынь Синайской, въ скинии собранія: исчислите, — ты и Ааронъ, — все общество сыновъ Израилевыхъ по родамъ ихъ (Числ. 1, 1—3); изъ cadaго колѣна по одному человѣку, который въ родѣ своемъ есть главный (ст. 4), и вотъ имена мужей, которые будутъ съ вами... отъ Іуды — Наасонъ (ст. 5—7).“ „Мужъ отъ Іуды“ (ст. 5—7) занимаетъ 3-е мѣсто въ разрядномъ спискѣ колѣнъ; 1-й Рувимъ, 2-й Симеонъ: колѣно Левія — левиты „разсѣяны въ Израилѣ“ (Быт. XLIX, 7), согласно пророчеству, хотя и почетно. *) Колѣно Іудино въ ряду прочихъ; главный (ст. 4), — какъ другіе, Но Іуда быстро возвышается: „И сказалъ Господь Моисею и Аарону: Сыны Израилевы должны каждый ставить станъ свой при знамени своемъ, при знакахъ семействъ своихъ; противъ скинии собранія вокругъ должны ставить станъ свой. *Съ передней*

*) Невольно печатлѣтся на сердцѣ мысль. Святой патриархъ ясно указываетъ въ своемъ Пророчествѣ не только Лице, какъ и время, Мессіи---Христа, но и обстоятельства его жизни и спасительныхъ страданій: „Примиритель“, Онъ привязываетъ къ виноградной лозѣ осленка своего и къ лозѣ лучшаго винограда сына ослицы своей; моетъ въ винѣ одежду свою и въ крови гроздовъ одѣяніе свое (Быт. XLIX, 11). Не предреченіе ли и судъ жестокости колѣна Левія слова Патриарха, за смерть---осужденіе на смерть Мессіи---Христа: въ совѣтѣ ихъ да не увидетъ душа моя, и къ собранію ихъ, да не приобщится слава моя, ибо онъ во гнѣвѣ своемъ убилъ мужа (гл. 6). Это я думалъ но не сказалъ на бесѣдѣ.

стороны къ востоку ставятъ станъ. Знамя стана Иудина по ополченіямъ ихъ; начальникъ сыновъ Иуды Наасонъ (Числ. II 1—3). — „Отправились сыны Израилевы по станамъ своимъ изъ пустыни Синайской“, повѣствуетъ священный Бытописатель, „и остановилось облако въ пустынь Фаранъ. И подвѣлись они въ первѣй разъ, по повелѣнію Господню, данному чрезъ Моисея. Поднято было во *первыхъ* знамя стана сыновъ Иудиныхъ по ополченіямъ ихъ. Надъ ополченіемъ ихъ Наасонъ“ (тамъ же X. 14). Знамя Иуды — первое среди другихъ знаменъ. Книга Паралипоменовъ, поименно „пропущенное“ у другихъ писателей — „лѣтописцевъ“ въ своихъ „словесахъ дней“ (Обозрѣніе истор. книгъ ветхаго завѣта, прот. М. Хераскова. Влад. 1889 г., стр. 260), именуеть Наасона *княземъ* сыновъ Иудиныхъ, какъ не называетъ ни одного „Главнаго“ въ колѣнѣ, ни одного, „начальника“ сыновъ въ поколѣніяхъ (1 Паралипом. II, 10). Знаменательно? Но вотъ наступило время: скипетръ врученъ Иудѣ! „Пришли мужи Иудины—въ Хевронъ — и помазали тамъ Давида на царство надъ домомъ Иудинымъ“ (2 кн. Цар. II, 4), повѣствуетъ „книга царствъ“ а потомъ „пришли всѣ колѣна Израилевы къ Давиду въ Хевронъ и сказали: вотъ мы—кости твои и плоть твоя. Еще вчера и третьяго дня, когда Сауль царствовалъ надъ нами, ты выводилъ и вводилъ Израиля. И сказалъ Господь тебѣ: Ты будешь пасти народъ Мой, Израиля, и ты будешь вождемъ Израиля“ (2 кн. Царств. V, 1—2). „И пришли всѣ старѣйшины Израиля къ царю въ Хевронъ, и заключилъ съ ними царь Давидъ завѣтъ въ Хевронѣ предъ Господомъ, и помазали Давида въ царя надъ всѣмъ Израилемъ“. (тамъ же ст. 3).

Вотъ уже и „скипетръ“ у „Иуды“ „и вождь отъ чресель его“! Но пойдѣмъ шагъ за шагомъ, чтобы ясно видѣть доколѣ—до какого времени „не отойдетъ скипетръ отъ Иуды и законодатель отъ чресель его“, и во очію убѣдиться, кто есть „Примиритель“, Ему же нарочито „отложенъ“ — по

преимуществу принадлежит „скипетръ“ и чтобы познать время Его пришествія безошибочно.

Вы, друзья, на сынѣ Давидовомъ Соломонѣ хотите видѣть исполненіе пророчества Іакова. Соломонъ мирно царствуетъ; Соломонъ владѣть царствами (3 кв. Царств. IV). Но миръ нарушается и въ сердцѣ Соломона, и въ царствѣ его. „Полюбилъ царь Соломонъ многихъ чужестранныхъ женщинъ, кромѣ дочери Фараоновой, Моавитянокъ, Аммонитянокъ, Идумеянокъ, Сидонянокъ, Хеттеянокъ, изъ тѣхъ народовъ, о которыхъ Господь сказалъ сынамъ Израилевымъ: не входите къ нимъ и они пусть не входятъ къ вамъ, чтобы они не склонили сердца вашего къ своимъ богамъ. Къ нимъ, — съ особеннымъ удареніемъ, надобно сказать, замѣчаетъ писатель книги Царствъ, — прилѣпился Соломонъ любовью. И было у него, — прибавляетъ лѣтописецъ, — семьсотъ женъ и триста наложницъ, и потомъ — заключаетъ печальную повѣсть: „И развратили жены его сердце его (3 кв. Царствъ XI, 1—4)“. Причины имѣютъ неизбѣжно — послѣдствія. „И разгнѣвался Господь на Соломона. . . И сказалъ Господь Соломону: Я отторгну отъ тебя царство и отдамъ его рабу твоему. Но во дни твои я не сдѣлаю сего ради Давида, отца твоего; изъ руки сына твоего исторгну его; и не все царство исторгну; одно колѣно дамъ сыну твоему, ради Давида, раба Моего, и ради Іерусалима, который Я избралъ (тамъ же 9—13 ст.)“. Что долженъ былъ почувствовать Соломонъ, внимая таковымъ преценкамъ Господа! — Несомнѣнно не вольно въздыхалъ онъ: „Нѣсть мира въ костехъ моихъ“. (Пс. XXXVII, 4). Смотрите дальше сказаніе о Соломонѣ: возмущились противъ него и чужіе и свои: „Адеръ Идумеянинъ (тамъ же ст. 14); Разонъ, сынъ Еліады, бѣглець изъ царства Сувскаго (ст. 23), „начальникъ“ разбойнической шайки, (ст. 24); и былъ онъ противникомъ Израиля во *всѣ дни* Соломона, который „всегда вредилъ Израилю и сдѣлался царемъ Сиріи“ (ст. 25). Потомъ: „Іеровоамъ, сынъ Наватовъ, Ефремлянинъ, имя матери его вдовы, — не безцѣльно конечно замѣчаетъ лѣтописецъ, — Церуа, — рабъ

Соломоновъ, подъялъ руку на царя (ст. 26)“. — Это ли миръ?! — Былъ миръ при Соломонѣ, но при немъ же и исчезъ онъ! — „Съ печалію“, надобно полагать, Соломонъ сошелъ во гробъ свой... Судъ Божій надъ сыномъ Соломона исполнился тотчасъ. „Только надъ сынами Израилевыми, жившими въ городахъ Іудиныхъ, царствовала Ровоамъ“ (3 кн. Цар. XII, 17) — сынъ Соломона (тамъ же XI, 43). Соломонъ владѣлъ царствами, они приносили дары свои ему и служили ему во все дни (3 кн. Цар. IV). Но какая это была ничтожная часть царствъ земныхъ?! — „отъ рѣки Евфрата до земли Филистимской“ (тамъ же).

Теперь взгляните на пророчества о Мессіи, какое владычество дается ему, какая преданность народовъ, какой миръ всеобъемлющій водворяется на землѣ съ его появленіемъ! — „И будетъ въ послѣдніе дни, гора дома Господня будетъ поставлена во главу горъ, и возвысится надъ холмами и потекутъ къ ней все народы (Исаи II, 2); Младенецъ родился намъ, — изрекаетъ пророкъ, движимый Духомъ Божиимъ, такъ ясно созерцая грядущее, какъ совершившееся, — „Сынъ данъ намъ: владычество на раменахъ Его, и нарекутъ имя Ему: Чудный Совѣтникъ, Богъ крѣпкій, Царь вѣчности, Князь мира, умноженію владычества Его и мира вѣтъ предѣла на престолѣ Давида и въ царствѣ его, чтобы ему утвердить его и укрѣпить его судомъ и правдою отъ нынѣ и до вѣка (Ис. IX, 6—8)“. — „И будетъ въ этотъ день: къ корню Іессееву, обратятся язычники (Ис. XI, 10) и покой Его будетъ слава (тамъ же). Я едѣлаю Тебя свѣтомъ народовъ, что бы спасеніе Мое простерлось до концовъ земли (Ис. XLIX, 6).. Приду собрать все народы и языки, и они придутъ и увидятъ славу Мою. И положу на нихъ знаменіе (крестное) и пошлю изъ спасенныхъ отъ нихъ къ народамъ... на дальніе острова, которые не слышали обо Мнѣ и не видѣли славы Моей и они возвѣстятъ народамъ славу Мою (Ис. LXVI, 19)“. Вотъ всеобщій Умиротворитель; вотъ всеобщій Владыка народовъ и Той—

Отъ то и есть „Чаяніе языковъ“! Вотъ о комъ и о чемъ пророчествуетъ святой патріархъ Іаковъ!

Но возвратимся къ исторической справкѣ. — Какъ только умеръ Соломонъ, „И отложился Израиль“ — десять колѣнъ отъ дома Давидова (3 кн. Ц. XII, 19); отложившіеся „призвали Іеровоама въ собраніе и воцарили его надъ всеми Израильщинами“. За домомъ Давидовымъ не осталось ни кого, кромѣ колѣна Іудина (и Веніамина) (3 Цар. XII, 50). — Я все вниманіе ваше, братіе, удержу на царствѣ Іудейскомъ. Цари царства Израильскаго отъ перваго изъ нихъ, какъ видѣли, уже не изъ колѣна Іудина; Іеровоамъ — „Ефремлянинъ“ (3 кн. Ц. XV, 25); третій царь — „Вааса“, сынъ Авія изъ дома Иссахарова (тамъ же ст. 27), замѣчаетъ лѣтописецъ царей израильскихъ (ст. 31). Въ царствѣ Іудейскомъ, царскій родъ неизмѣнно и непрерывно идетъ отъ колѣна Іудова, о чемъ подробно повѣствуютъ „книги царствъ“ и книги паралипомевонъ. Не осложняя показаній мы возьмемъ свидѣтельство 1-й книги Паралипоменъ главы III, стихи 10—19. Прочитаемъ: „Сынъ Соломона Ровоамъ, его сынъ Авія, его сынъ Аса, его сынъ Іосафать, его сынъ Іорамъ, его сынъ Охозія, его сынъ Іоасъ, его сынъ Амасія, его сынъ Азарія, его сынъ Іоѳамъ, его сынъ Ахазъ, его сынъ Езекиа, его сынъ Манасія, его сынъ Амонъ, его сынъ Іосія“, „сынъ Іосіа Іоакимъ; сынъ Іоакима Іехонія (ст. 10—16)“, которому наследуетъ престоль Седекія, братъ отца его (4 кн. Ц. XXIV, 17), когда Навуходоносоръ царь Вавилонскій переселилъ Іехонію въ Вавилонъ: „И воцарилъ царь Вавилонскій Матеанію, дядю Іехоніи, вмѣсто него и перемѣнилъ имя его на Седекію (4 кн. Ц. XXIV, 17)“, прибавляетъ лѣтописецъ. — Къ слову: во II главѣ I книги Паралипоменонъ можно видѣть родословіе племени Іудина отъ Іуды, сына патріарха Іакова до Давида — седьмаго сына Іессеева, ставшаго первымъ царемъ въ колѣнѣ Іудовомъ: стихи 1, 3, 4, 5, 9, 10—13, 14 и 15. Многочисленное царство израильское, соединившее въ себѣ десять колѣнъ израилевыхъ, черезъ 257 лѣтъ существованія

своего, исчезло съ лица земли: въ 4528 году отъ сотворенія міра произошло раздѣленіе царствъ, и въ 4785 году— конецъ царству израильскому. „Въ четвертый годъ царя Езекиа“,—царя Іудейскаго,—„то есть въ седьмой годъ Осія, сына Илы, Царя Израильскаго пошелъ Салмонассаръ царь Ассирійскій на Самарію и осадилъ ее. И взялъ ее черезъ три года, въ шестой годъ Езекиа, то есть въ девятый годъ Осія, царя Израильскаго, взята Самарія. И переселилъ царь Ассирійскій израильтянъ въ Ассирію и поселилъ ихъ въ Халахъ, и въ Хаваръ, при рѣкѣ Гозанъ, и въ горахъ Мидійскихъ“ (4 кн. Цар. XVШ, 9—11), „гдѣ Израиль—и до сего дня“, свидѣтельствуесть лѣтописецъ (тамъ же гл. XVШ; 23). „И перевелъ царь Ассирійскій людей изъ Вавилона, и изъ Куты, и изъ Аввы, и изъ Емаоа, и изъ Сеанарваима, и поселилъ ихъ въ городахъ Самарійскихъ вмѣсто сыновъ Израилевыхъ (тамъ же ст. 24)“. Окончилось бытіе царства израильскаго,—и на всегда! А царство іудейское продолжало существовать.—Іехоніи наследуетъ внукъ его Салафіиль (1 Парал. Ш, 17; Мф. 1, 12); Салафіилю—племянникъ его—Зоровавель (тамъ же Парал. Ш, 17—19; Мф. 1, 12), въ 4927 году положившій основаніе второму Храму Іерусалимскому, какъ передаетъ первая книга Ездры—глава Ш: „..собрался народъ, какъ одинъ человекъ въ Іерусалимъ“,—возвратившіеся изъ плѣна Вавилонскаго,—„И всталъ Исусъ, Сынъ Іоседековъ, и братья его, священники и Зоровавель, сынъ Салафіилевъ, и братья его, и соорудили они жертвенникъ Господу Богу Израилеву что бы возносить на немъ всесоженіе, какъ написано въ законѣ Моусея, человека Божія“ (ст. 2).—Здѣсь я долженъ замѣтить, друзья мои, слѣдующее обстоятельство: „Въ пророчествѣ патріарха Іакова отнюдь не выражается мысль, будто царство іудейское до пришествія Мессіи будетъ постоянно имѣть одно *опредѣленное* правительство, напр., царей—монарховъ, а говорится вообще: будетъ имѣть собственное правительство, въ какой бы формѣ оно ни выражалось, въ какомъ бы видѣ не существовало.. (Введ. въ

Прав. Богосл. Макарія Митр. Моск. СПБ. 1881 г. стр. Ш-я), Цари, князья, правители;—власть: лица, сословія, облеченныя властію, законодатели, исполнители закона. Все это содержаніе понятія о правительственной власти, имѣющей продолжаться въ колѣнѣ Іудовомъ, „доколѣ не придетъ Примиритель“ (Быт. XLIX, 10), какъ нельзя болѣе ясно выражено въ пророчествѣ патриарха Іакова: „не отойдетъ *скипетръ* отъ Іуды и законодатель—*вождь*,—по славянски, отъ чреслъ его, доколѣ“.... Въ началѣ жизни колѣна Іудина, мы видѣли, были „начальники“. (1 Пар. II, 10): „князья“ (тамъ же), далѣе „цари“ и въ концѣ опять увидимъ „вождей“, „князей“, „судей“, „старѣйшинъ“, „первосвященниковъ“ и „народоначальниковъ“, И начало существованія власти въ колѣнѣ Іудовомъ, и славный періодъ царей, и окончаніе существованія всякаго правительства въ землѣ іудейской, — все указано въ пророчествѣ Іакова, какъ выше видѣли мы (Быт. XLIX, 8—10).—Замѣательно: 10 колѣнъ Израильскихъ отведены въ Ассирію, и стали совсѣмъ безправными рабами своихъ деспотовъ и до того, что память о нихъ—10-ти колѣнахъ погибла; не то въ царствѣ іудейскомъ. Царь напр., Іоакимъ со множествомъ Іудеевъ отводится въ плѣнъ въ Вавилонъ (2 Пар. XXXVI, 5—7); „царь Вавилонскій“, говоритъ лѣтописецъ о плѣненіи Іоакима, „оковалъ его оковами, чтобы отвести его въ Вавилонъ“ (ст. 6). Но іудеи и здѣсь въ Вавилонѣ,—не какъ израильтяне въ Ассиріи,—имѣли своихъ старѣйшинъ и управлялись своими законами. Святый Пророкъ Давидъ въ своей книгѣ рассказываетъ какъ два старика хотѣли опозорить Сусанну, очень красивую и богобоязненную жену Іоакима, нѣкоего іудейнина и говоритъ, что эти беззаконники были поставлены судьями изъ народа въ томъ году, о которыхъ Господь сказалъ, что „беззаконіе вышло изъ Вавилона отъ старѣйшихъ судей, которые казались управляющими народомъ (Дан. XIII, 1—5)“. Очевидно: было нѣкое учрежденіе—судъ: судьи и председатели суда „старѣйшіе члены суда“. Процессъ судопроизводства по дѣлу Сусанны показываетъ, въ свою очередь, что судъ

происходилъ „по Закону Моисееву“—„и умертвили старѣйшинъ, умыслившихъ зло противъ ближняго, и спасена была въ тотъ день кровь невинная (вся XIII гл. кн. Даниила)“. Исторія Есфири свидѣтельствуетъ о томъ же. „Аманъ говоритъ царю Артаксерксу: есть одинъ народъ, разбросанный и разсѣянный по всеѣмъ областямъ царства твоего, и законы ихъ отличны отъ законовъ всеѣхъ народовъ, и законы царя они не выполняютъ (Есф. Ш, 8)“. И это была правда въ основаніи оговора, хотя правда и была извращена: іудеи соблюдали свои законы, но потому, что имъ дано было право соблюдать ихъ. Замѣтьте, други! „народъ разбросанный и разсѣянный по разнымъ областямъ“, по свидѣтельству врага ихъ лютаго, соблюдаетъ законы свои. Что это означаетъ? Означаетъ то, что Господь хранитъ и „жезль отъ Іуды“ и „вождь отъ чресель его“ беретъя Господомъ: тѣ же „воды рѣки бурной и большой—царь Ассирійскій со всею славою его“ идутъ „по Іудеѣ“ (Исх. VIII, 7—7), но потопить Іудеи не могутъ! Нѣкогда опасность такая была такъ близка къ обоимъ царствамъ народа Божія,—и Господь изрѣкаетъ: одному царству гибель, другому—спасеніе; Святый пророкъ Исаія возвѣщалъ то и другое, и слово его почитали несбыточнымъ, тогда, говорить пророкъ: сказалъ мнѣ Господь, возьми себѣ большой свитокъ и начертай на немъ челоуѣческимъ письмомъ: мачеръ—шелахъ—хашъ—базъ. И являлъ себѣ вѣрныхъ свидѣтелей: Урію священника и Захарію—сына Варахіаха,—и приступилъ я къ пророчицѣ, и она зачала и родила сына и сказалъ мнѣ Господь: нареки ему имя: „мачеръ—шелахъ—хашъ—базъ“. Ибо прежде нежели дитя будетъ умѣть выговорить: отецъ мой, мать моя, —богатства Дамаска и добычи Самаріи понесутъ предъ царемъ Ассирійскимъ (Ис. VIII, 1—4),—царь Ассирійскій начнетъ опустошать и разрушать царство Израильское. Его же сила какъ вода, говорить пророкъ, прольется надъ Іудею, какъ рѣка многоводная, всепотопляющая наводнитъ страну, но „тогда Твои крыла о Еммануиль! прикроютъ землю твою (въ коей Ты имѣешь

родиться) и не допустить, чтобы исполнился замысел опустошителей (Ассирианъ)“—(Ис. VIII, 1—16).

Да! Дивны дѣла Господни! Плѣннику — Иудею всесильный деспотъ— восточный человекъ, язычникъ даетъ власть чуть не царскую: власть суда, жизни и смерти и даже власть и постав-лять начальниковъ. „Ты, Ездра! по премудрости Бога твоего, которая въ рукѣ твоей“ — „онъ былъ книжникъ, свѣдущій въ законѣ Моисеевомъ“—говорить Артаксерксъ—царь персидскій, отправляя его обозрѣть Иудею и Иерусалимъ,— „поставь правителей и судей, чтобы они судили весь народъ за рѣкою, всѣхъ, знающихъ законы Бога твоего, а кто не знаетъ, тѣхъ учить. Кто же не будетъ исполнять законъ Бога твоего и законъ царя, надъ тѣмъ немедленно пусть производятъ судъ, на смерть ли, или изгнаніе, или на денежную пеню, или на заключеніе въ темницу (1 Ездры VII, 23).“ Это событіе—5042 года. То же увидите явленіе и черезъ всѣ вѣка существованія Иудеи, по свидѣтельству историковъ—Филона, Иосифа, Флавія и Библии. Въ 5340 году—во дни испытанія вѣры—при оскверненіи алтаря Господня идольскою кровію (1 Мак. I, 54—64) „возсталъ Маттафія священникъ“,—родомъ изъ Иерусалима, имѣвшій 5 сыновей, изъ коихъ особенно знаменитъ Иуда — маккавей (1 Мак. 1—6). „Пришедшіе отъ царя сказали Маттаѳіи: ты *вождь*, ты славенъ и великъ въ этомъ городѣ, исполни повелѣніе царя.. (ст. 17)“ — „Симонъ—мужъ совѣта“, говорилъ Маттаѳія, умирая, дѣтямъ своимъ,—слушайте его во всѣ дни. А Иуда — Маккавей, крѣпкій силою отъ юности своей, да будетъ у васъ начальникомъ войска, и будетъ вести войну съ народами“ (ст. 65—66). И это исполнилось (гл. III): Иуда былъ не только полководцемъ, но и прямо правителемъ страны— „жезль правленія“ былъ въ рукахъ его. „Иуда Маккавей и братья его, и весь народъ Иудейскій“ заклю-чаютъ союзъ и миръ съ Римлянами: „благо да будетъ Рим-лянамъ и Иудеямъ на морѣ и на сушѣ на вѣки“.. (1 Мак. VIII, 20—23)! „Паль Иуда“ въ битвѣ съ Вакхидомъ— Сирійцемъ (гл. IX, 12—18), „Ионафанъ принялъ въ то

время предводительство и сталъ на мѣсто Іуды, брата своего“ (ст. 31),—5347 года. Черезъ 7 лѣтъ Іонафанъ облечся въ священную одежду (X, 21): „поставляетъ тебя нынѣ первосвященникомъ народа твоего“, — писалъ Іонафану Александръ, сынъ царя Антиоха.—„и ты будешь именоваться другомъ царя“ и послалъ Іонафану царь порфиру и золотой вѣнецъ (X, 20). Другой царь Димитрій подтверждаетъ эти права (ст. 32). „Первосвященникъ Іонафанъ и народныя старѣйшины и священники и остальной народъ Іудейскій“ самостоятельно заключаютъ политическій союзъ съ Спартанцами: „Мы неопустительно во всякое время,—какъ въ праздники, такъ и въ прочіе установленныя дни воспоминаемъ о васъ при жертвоприношеніяхъ нашихъ и молитвахъ, какъ должно и прилично воспоминать братьевъ (1 кн. Мак. XII, 6—11)“. —Есть мнѣніе, что словомъ „братья“ іудеи въ данномъ случаѣ, привѣтствовали Спартанцевъ, какъ союзниковъ (Обозр. ист. кн. В. Завѣта. Прот. М. Хераскена. Влад. 1889 г., стр. 449); „Іудеи возносили молитвы даже и за языческіе народы, съ которыми находились въ мирѣ, дабы Господь призвалъ ихъ къ своему общенію и привелъ къ разумнѣю истинной религіи“. Но священная книга приводитъ текстъ письма Дарія Арея: „Царь Спартавскій Онѣи Первосвященнику—радоватися“. „Найдено въ писаніи о Спартанцахъ и Іудеяхъ, что они братья“, и—вотъ въ какомъ смыслѣ,—„отъ рода Авраамова“.—Самостоятельность правительства у Іуды потомъ настолько усилилась, послѣ всѣхъ минувшихъ тревожныхъ обстоятельствъ, что въ 5365 году, когда „снато иго язычниковъ съ Израилѣ“—іудеевъ, „народъ Израильскій“—Іудейскій „въ перепискѣ и договорахъ“ началъ писать; „Перваго года при Симонѣ, великомъ первосвященникѣ, вождѣ и правителѣ Іудеевъ (1 Мак. XIII, 41—42)“—Внимательно слушали мою бесѣду мои собесѣдники—іудействующіе. Я хотѣлъ продолжать мою рѣчь, но Моисей Богдановъ, —нѣсколько разъ прерывая меня своими вопросами, отвѣты на которые я излагаю въ моей бесѣдѣ, —на сей разъ съ особеннымъ усиліемъ остановилъ меня.

„Батюшка“! сказалъ онъ, „вы дѣлаете пропуски по 100 по 200 лѣтъ, указывая правителей“. Да! отвѣчаю: дѣлаю, но это вотъ почему, другъ мой! Многія свѣдѣнія о вождахъ народа іудейскаго за этотъ періодънаходятся у историковъ —Филона и Иосифа Флавія, а оныхъ книгъ мы съ вами не имѣемъ, а посему я и говорю только о лицахъ такихъ, о которыхъ есть свѣдѣніе въ Библии. Если вы пожелаете видѣть, хотя краткія но точныя указанія на обстоятельства и лица неуповянутыя мной, то вотъ вамъ: 1) Священная исторія соч. протоіерея М. Богословскаго, собственно: „Лѣтосчисленіе“—Хронологія въ концѣ книги исторіи Ветхаго Завѣта; 2) Пособіе къ доброму чтенію и слушанію слова Божія въ книгахъ ветхаго и новаго завѣта свящ. Василія Смарагдава СПБ. 1875 г. и тоже собственно: „Лѣтосчисленіе“. Но скажу при этомъ: для насъ сейчасъ важно знать и убѣдиться, что правительственная власть,—чрезъ такой длинный періодъ жизни царства іудейскаго, при всѣхъ такъ тяжкихъ обстоятельствахъ, не уничтожилась до того времени, какое указано въ пророчествѣ патриарха Іакова.—„То есть—до Христа“, по вашему? спросилъ Моисей Богдановъ.—Да! отвѣчалъ я, „до Христа—Владыки—нашего“! —Ну, хорошо, заговорилъ запальчиво, вѣдь іудейскую землю Римляне покорили,—гдѣ тутъ власть Іуды, по пророчеству Іакова, по вашему толкованію, когда Римляне поставили своихъ прокураторовъ, царей и правителей?—„Вѣрно, говорю; 5444-го года Іудея покорена Римлянами; но въ этомъ случаѣ, для разрѣшенія вашего вопроса я обращаюсь уже къ вашей вѣроучительной книгѣ“.—Вотъ краткій еврейскій катихизисъ съ прибавленіемъ важнѣйшихъ молитвъ для дѣтей и краткой священной исторіи (сост. провизоръ Б. Л. Сегаль. Одесса 1886 г.). Взгляните, братіе!—Нѣсколько человекъ внимательно прочитали названіе книги.—Страница 61-я, сказалъ я, и началъ читать. Вопросъ. Кто низвергнулъ Антигона? Отвѣтъ. Иродъ, при помощи Римлянъ побѣдилъ его и казнилъ. Вопросъ. Кто былъ этотъ Иродъ? Отвѣтъ. Прародители его

перешли изъ язычества въ іудейскую вѣру, а онъ былъ сдѣланъ Римлянами Царемъ Іудей. Тридцатилѣтнее царство-ваніе его ознаменовано многими злодѣяніями. Одно только что онъ сдѣлалъ доброе для народа, такъ это то, что онъ возобновилъ великолѣпно Іерусалимскій храмъ. — Вопросъ. Кто наслѣдовалъ Ироду на престолѣ? Отв. Сынъ его Архелай, но онъ вскорѣ былъ Римлянами сосланъ, а страва начала управляться римскими прокураторами. (стр. 81—82). — Братіе! Вы не природные евреи? — говорю я. — Нѣтъ, отвѣчаютъ, — мы „пришельцы.“ — Но вы тоже „упованіе держите“, по закону Моисееву, какъ и природные евреи? — Да! — Значитъ Иродъ тоже пришелецъ? — „Да! пришелецъ должно быть,“ не хотя отвѣтилъ Моисей, предусматривая къ чему клонится катихизація моя. — И такъ, говорю, какъ будто въ осязательное свидѣтельство, что „скипетръ отъ Іуды“ оскудѣетъ, именно съ пришествіемъ на землю „Примирителя“, Господь судилъ, на конецъ вѣковъ, послѣ разныхъ формъ правительственной власти въ землѣ іудейской, быть въ Іерусалимѣ царю—еврею, пришельцу въ колѣнѣ Іудовомъ. Но прослѣдимъ еще вопросъ по катихизису: „имѣли ли еще евреи собственнаго царя? Отвѣтъ. Да! Агриппа, внукъ Ирода былъ сдѣланъ, но послѣ его смерти римляне опять послали своихъ прокураторовъ.“ — Во дни Ирода царя іудейскаго—въ 5508 году родился Іисусъ Христосъ. И знаменательно какъ постепенно, но уже окончательно оскудѣваетъ собственно правительство и собственное законодательство въ колѣнѣ Іудовомъ! Есть сказаніе въ „Медрашѣ“—древнѣйшей части талмуда, какъ іудеи, этого—сейчасъ указаннаго времени оскуднѣнія въ колѣнѣ Іудовомъ „власти,“—самі исповѣдывали, что точно въ это время, согласно пророчеству Іакова, надлежало ожидать Мессію. Рассказывается: члены Синедріона, когда у нихъ было отнято право уголовнаго суда, лѣтъ за сорокъ до разрушенія Іерусалима (почти въ годъ крестной смерти Спасителя!), облекшись во вретича и терзая на себѣ волосы, вопили: горе намъ, горе намъ! давно уже оскудѣлъ князь отъ Іуды

(Быт. XLIX, 10)! А обѣтованный Мессія еще не пришелъ! (Medrasch Rabbi Moche Paddar Shean Super Jenes. Conf. Talmud Hierosol. Sanchedrin. Dine Mamanoth). Еще разъ обратимся къ катихизису, и покончимъ нашу бесѣду. Вопросъ. Какъ прокураторы обходились съ народомъ? Отвѣтъ. Весьма жестоко. Евреи ужасно много отъ нихъ страдали, и были доведены до того, что во время прокуратора Гессія Флора возмутились противъ Римлянъ. Вопросъ. Какія послѣдствія имѣло это возмущеніе? Отвѣтъ. Римскій императоръ Неронъ послалъ въ Іудею знаменитаго полководца Веспасіана съ многочисленнымъ войскомъ для укрощенія мятежа... для осады Іерусалима. Вопросъ. Чѣмъ кончилась эта осада? Отвѣтъ. Въ городѣ.. началась междоусобная война, похитившая много жертвъ.. Очень много народа погибло отъ голода и язвы.. Римляне рѣзали безъ пощады жителей.. Многіе были проданы въ рабство.—Вопросъ. Что сдѣлалось съ храмомъ? Храмъ былъ сожженъ въ тотъ самый день, въ который его сжегъ Навухаднецарь.. Іудея опустошена, а жители ея были разбѣяны по разнымъ странамъ (стр. 63-я). Паль Іерусалимъ и народъ лишился навсегда своего политическаго бытія, именно послѣ пришествія Мессія—Иисуса Христа. Такъ не сомнительно исполнилось на Спасителѣ нашемъ пророчество патріарха Іакова: не оскудѣтъ Князь отъ Іуды и вождь отъ Чресель его, дондеже прійдутъ отложенная Ему и Той чашіе языковъ (Быт. XLIX, 10)! Господь нашъ Іисусъ Христосъ есть истинный Мессія!—Я кончилъ; все собраніе безмолствовало; царила мертвая тишина.. Совопросники—іудеи сидѣли опустивши свои головы. Я всталъ, преподалъ миръ всѣмъ и народъ тихо пошелъ по домамъ..

23 февраля, пятница. Станица Урупская. По обстоятельству бесѣда состоялась въ домѣ іудействующаго жителя станицы. Когда я сѣлъ, мое вниманіе невольнo обратила на себя рукопись написанная „полууставомъ“ на листѣ и утвержденная надъ входной дверью въ рамѣ за стекломъ. Это слова книги Второзаконія: „слушай Израиль, Господь Богъ

нашъ, Господь одинъ есть. И люби Господа Бога твоего всѣмъ сердцемъ твоимъ, и всею душею твоею, и всѣми силами твоими. И да будутъ слова сія, которыя Я заповѣдую тебѣ сегодня, въ сердце твоёмъ, и въ душѣ твоей и внушай ихъ дѣтямъ твоимъ, и говори объ нихъ, сидя въ домѣ твоёмъ, и идя дорогою, и ложась и вставая. И навяжи ихъ въ знакъ на руку твою, и да будутъ они повязкою надъ глазами твоими. И напиши ихъ на косякахъ дома твоего и на воротахъ твоихъ“ (VI, 4—9).—Собралось до 60 человекъ іудействующихъ и нѣсколько человекъ православныхъ. Предметомъ бесѣды было пророчество Моисея: „пророка изъ среды тебя, изъ братьевъ твоихъ, какъ меня воздвигнетъ тебѣ Господь Богъ твой, его слушайте (Второз. XVIII, 15).

Я сказалъ основанія, почему православно-христіанская догматика относитъ это пророчество къ Господу Иисусу Христу. (Опытъ Правосл. Догм. Богосл. Еписк. Сульвестра. Кіевъ 1889 г. стр. II, т. IV; 13. Въ прав. Бог. Макарія М. М. Спб. 1884 г. стр. 141), и прочелъ мѣста, указывающія—въ Новомъ Завѣтѣ—исполненіе пророчества Моисея на Спасителѣ. Іо. 1, 45; Іо. VI, 14; Луки VII, 16; Іо. IV, 25; Дѣян. III, 20-24; Іо. V, 46.—Мои совопросники сказали: мы несогласны съ вами: 1, Моисей говоритъ о *пророкѣ*, а вашъ Христось-Мессія, вы говорите, Сынъ Божій,—значитъ Моисей говоритъ не о немъ; 2, „изъ *братіи твоей* воздвигнетъ,“ говоритъ Моисей, пророка,“ а вѣдь Христось—отъ Бога, учите вы?—горячился Богдановъ Моисей; 3, „какъ *меня*,“—т. е. человека святого,—вотъ и выходитъ, заключилъ собесѣдникъ, что не Мессія здѣсь разумѣется, а вообще пророкъ: Ілія, Іеремія, а пожалуй еще и Іисусъ Навинъ; а Ілію писаніе именно сравниваетъ съ Моисеемъ.—Гдѣ и какъ писаніе сравниваетъ Моисея съ Іліей или Ілію съ Моисеемъ? спросилъ я.—А вотъ сейчасъ найдемъ, сказали братья Богдановы и Цыганковъ тоже, и вѣ—трое бросились къ библіи и искали такого мѣста,—и не нашли.—Не трудитесь друзья, сказалъ я имъ, если вы

имѣете въ виду писаніе ветхаго завѣта; есть слово о Моусѣ, но безъ Иліи, и есть изрѣченіе объ Иліи, но безъ Моусея. „И возсталъ Илія пророкъ, какъ огонь и слово его горѣло, какъ свѣтильникъ. Какъ прославился ты, Илія, чудесами твоими,“ —воскликаетъ Иисусъ сынъ Сираховъ, —и кто можетъ сравниться съ тобою въ славѣ! (XLVIII, 1—4). Вы, братіе! замѣтьте это слово: видите—никто съ Иліей сравниться не можетъ.—„Восхвалимъ славныхъ мужей и отцовъ нашего рода,“ взываетъ сынъ Сираховъ, —: „возлюбленнаго Богомъ и людьми Моисея, котораго память благословенна“. Онъ Господь—„сравнялъ его“—Моисея въ славѣ со святыми, (XLIV, 1; XLV, 1—2). О Іереміи премудрый говоритъ: „Іеремія. еще во чревѣ освященъ былъ въ пророка, чтобы искоренять, поражать и погублять, равно какъ строить и насаждать (Ис. сынъ Сирах. XLIX, 7—8), —и только. Что же касается сравненій, то премудрый и такое слово сказалъ: „не было на землѣ никого изъ сотворенныхъ, подобныхъ Еноху“ (ст. 16). У насъ въ книгахъ новаго завѣта есть мѣста, въ которыхъ указывается: Моусей и Илія — „въ равномъ достоинствѣ“ (Луки IX, 30; Мат. XVII, 3) являются въ часъ Преображенія Господня. „Иисусъ, сынъ Навинъ“ не можетъ быть признанъ пророкомъ, предвозвѣщеннымъ словомъ Моусея. Въ послѣдней главѣ книги Второзаконія сказано: „Иисусъ сынъ Навинъ, исполнился духа премудрости, потому, что Моисей возложилъ на него руки свои и повиновались ему сыны израилевы, и дѣлали такъ, какъ повелѣлъ Господь Моисею“ (XXXIV, 9). И послѣ сего прибавлено: „и не было болѣе у Израиля пророка такого, какъ Моусей“, котораго Господь зналъ лицомъ къ лицу (ст. 10).—Такимъ образомъ въ данномъ случаѣ о Иисусѣ Навинѣ и рѣчи не можетъ быть. Нѣтъ, други мои! смыслъ рѣчи Моусея указываетъ на особенности будущаго пророка, —что пророкъ тотъ будетъ какъ онъ самъ—Моусей. А Моусей имѣетъ очень осязательныя отъ всѣхъ прорсковъ отличія: онъ законодатель; онъ —ходатай за людей. Вотъ эти то особенныя

черты его — Моисея — служенія и указываютъ, что ни одинъ изъ пророковъ, при всей своей ревности къ служенію Богу и святости жизни не можетъ быть подобенъ Моисею. — Да, если бы все пророки давали законы, то сколько бы было законовъ?! сказалъ М. Богдановъ. Законодатель — одинъ Моисей. — Да! говорю. И Моисей указываетъ, что будетъ нѣкогда „другой пророкъ, какъ онъ“. И исторія церкви не представляетъ въ избранномъ народѣ ни одного такого лица; не было ни кого, кто былъ бы: и пророкъ, и законодатель, только Единъ Господь-Спаситель нашъ Иисусъ Христосъ есть истинный законоположникъ (Іак. IV, 12) и Единъ посредникъ между Богомъ и человѣками, человѣкъ Иисусъ Христосъ (Тим. 11, 5), Сынъ Божій воплотившійся и вочеловѣчившійся въ родѣ Авраамовомъ, въ колѣнѣ Іудовомъ, въ домѣ Давидовомъ (Мѡ. 1). Если вы имѣете, друзья мои, въ виду, — въ словѣ Писанія — лицо пророка, какой былъ Моисей, — скажите!... Собесѣдники достаточно помолчали... Потомъ Цыганковъ сказалъ: Моисей сказалъ: пророка воздвигнетъ Богъ, а вашъ Христосъ — не пророкъ. Я отвѣтилъ: на грозныя пророчества Христа Спасителя о храмѣ, Іерусалимѣ, о народѣ еврейскомъ обратите други! ваше вниманіе. Если уже кто не обращаетъ вниманія на свидѣтельства Евангелія, посмотри на эти груды камней, въ мѣстахъ Іерусалима древняго и его Храма, вопіющихъ во всеуслышаніе міру о пророчествахъ Владыки Христа. Это разсѣяніе евреевъ по лицу вселенной, братіе, есть постоянное свидѣтельство истины предреченія Христова. Прочитаемъ пророчества Господа нашего Иисуса Христа о разрушеніи Іерусалима, о Храмѣ и о народѣ еврейскомъ — Мѡ. XXIV; Мрк. XIII; Луки XXI! — И прочиталъ я указанное евангельское слово, и сказалъ: теперь послушайте, братіе, сказаніе историка — Іосифа Флавія о событіяхъ послѣдовавшихъ, вслѣдъ за явленіемъ на землѣ Мессіи — Христа-Спасителя нашего, описанное въ книгахъ о войнѣ Іудейской: IV, гл. 5; 11, гл. 14, 4 — 17; 2, 8 — 10; 18, 1 — 8; 18, 9; 19, 4 — 9; 20,

3—4; кн. III, гл. 1, 1—2; 6, 2; 8, 8; кн. IV, гл. 9, 1—2; 10, 2—4; 11, 5; кн. V., гл. 12, 3; кн. VI, 3, 3—4; кн. V, 13, 6; кн. VI, кн. VII. И указанія эти сдѣлалъ я и прочиталъ я, вѣрнѣе — рассказалъ по „Священной исторіи новаго завѣта протопресвитера Михаила Богословскаго (Москва 1890 г. стр. 235—242). „Исполненіе судебъ Божіихъ надъ Іерусалимомъ.“ — Батюшка! сказалъ Моисей Богдановъ: да вѣдь вы же сейчасъ прочитали въ библии, что еще пророкъ Моисей предсказалъ страшныя казни народу еврейскому, если онъ не будетъ слушаться Господа Бога: „и землю,“ говоритъ Богъ, „опустошу; и святилища испровергну и будете ѣсть плоть дѣтей вашихъ (Лев. XXVI, 27—29; 31—34).“ Такъ, говорю, вѣрно, друже! Моисей предсказалъ и грѣхи были, и тяжкіе, у народа еврейскаго, и Господь Богъ, нехотая смерти грѣшника, наказывалъ народъ свой, дабы обратить его на путь добра, — но, какъ извѣстно, ничего подобнаго никогда не было съ народомъ еврейскимъ, а совершилось все это ужасное бѣдствіе послѣ того, какъ Іисусъ Христосъ предрекъ погибель народу, Іерусалиму и храму. Объясните же: почему не осталось камня на камнѣ отъ Іерусалима и храма и почему народъ еврейскій разсѣянъ по всей вселенной именно теперь, послѣ Рождества Христова, Его крестной смерти, воскресенія и вознесенія на небо? — На ваше молчаніе отвѣчаю вамъ словомъ самаго святаго пророка Моисея: „И сказалъ мнѣ Господь: Я воздвигну пророка изъ среды братьевъ твоихъ, такого, какъ ты, и вложу слова Мои въ уста Его; и Онъ будетъ говорить имъ все, что я повелю Ему. А кто не послушаетъ словъ Моихъ, которыя пророкъ тотъ будетъ говорить именемъ Моимъ, съ того Я взыщу. (Второз. XVIII, 17—19.“ Избранный народъ не принялъ Владыку — Іисуса Христа, не послушалъ Его спасительнаго слова, — вотъ всеправедный Господь и „взыскалъ.“ — „Если ты скажешь въ сердцѣ твоемъ,“ говоритъ Господь чрезъ св. Пророка Моисея, —: „какъ мы узнаемъ слово которое не Господь говорилъ“ черезъ пророка? А вотъ какъ: „Если пророкъ скажетъ именемъ Го-

спода, во слово то не сбудется и не исполнится, то не Господь говорилъ сіе слово“ (Второз. XVIII, 21—22). Иисусъ Христосъ предрекъ судьбы народа еврейскаго, и города Иерусалима, и Храма; и все во всей точности исполнилось, — несомнительно слѣдуетъ признать: „Господь говорилъ сіе слово“! И слѣдовательно: Господь нашъ Иисусъ Христосъ есть дѣйствительно тотъ пророкъ, о которомъ пророчествовалъ св. Моисей: „пророка водвигнетъ Тебѣ, Израиль, Господь Богъ, Его слушайте!“

Краткая бесѣда наша кончилась. Слушатели благодарили мирно расходились. — 24. Суббота. Станица Урупская. О. Григорій предоставилъ мнѣ утѣшеніе совершить всю воскресную службу, въ вечеръ субботы и совершилъ вечерню, при окончаніи коей послѣ пѣнія воскреснаго тропаря по „вынѣ отпущаеши,“ оя сказали поученіе причастникамъ, — ихъ было въ истекшую седмицу свыше 800 человекъ, на слово духовника кающемуся грѣшнику: „Отъ сихъ всѣхъ злотныхъ долженъ еси блюстися.. И да положиши начало благое, помогающе тебѣ Богу.. честно, и право, и благоговѣйно пожити“.

25. Недѣля крестопоклонная. Ст. Урупская. Наутрени, предъ пѣніемъ поліелея я счелъ долгомъ сказать слово о томъ, какой смыслъ имѣеть выносъ Креста въ недѣлю средопостную, по руководству воскреснаго свнаксаря. При окончаніи Божественной литургіи говорилъ я слово, какимъ образомъ „слово крестное“ является „спасаемымъ“ „силою Божіею“ (I Кор. 1, 18).

По случаю имѣющаго быть въ понедѣльникъ — 26 февраля присоединенія къ православію отъ іудства казачки станицы Урупской Авны Васильевой, Цыганковой, вечеромъ совершенно всеобщее бдѣніе. Присоединяемая съ воспріемницами ея стояла въ церковномъ крыльцѣ и могла видѣть благолѣпіе храма и священнослуженіе. Храмъ былъ прекрасно освѣщенъ; стройно дѣлъ мѣстный хоръ пѣвчихъ, молящіеся были въ большомъ количествѣ и всѣ съ умиленіемъ слушали бесѣду о милосордіи Божіемъ къ заблудшимъ лю-

дямъ, при чемъ было сказано о предстоящемъ завтра торжествѣ православія. Кромѣ сего отношеніемъ въ станичное правленіе просилъ я объявить всему урупскому населенію — и православнымъ и іудействующимъ — о присоединеніи къ православной Христовой церкви — Анны, утромъ 26 февраля, предъ совершеніемъ божественной литургіи.

26 февраля. Понедѣльникъ. Ст. Урупская. Въ 8 часовъ утра начался церковный благовѣстъ въ большой колоколь. Народъ толпами шелъ въ церковь. Въ 1/2 9-го начаты были часы, по совершеніи коихъ изъ св. алтаря вышли въ притворъ храма: настоятель прихода о. Григорій Бѣжановъ, священникъ мѣстнаго молитвеннаго дома о. Конокотинъ и епархіальный миссіонеръ — священникъ, который тотчасъ и приступилъ къ совершенію „Чина присоединенія“ по изд. 1858 года; народъ угнеталъ насъ, болѣе 2000 было въ храмѣ и массами стоялъ въ церковной оградѣ. Въ храмѣ уставлены были: купѣль, — обвитаа бѣлой пеленой кадъ; впереди ея аналогіи съ крестомъ и евангеліемъ на немъ, съ двумя свѣтильниками по сторонамъ; между аналогіемъ и купѣлью благоукрашенный столикъ, на которомъ были: сосуды съ св. муромъ, елеемъ, губка и ножницы. Анна — прежнее имя присоединяемой, молитвою и благословеніемъ православной Христовой церкви наречена Ольгой, въ честь св. благовѣрной княгини Ольги. О. Павелъ Конокотинъ совершилъ установленное предъ св. крещеніемъ (и младенцевъ) оглашеніе. Пѣвчіе въ свое время пропѣли: „Вѣрую.“ При пѣвчіи псалма: „Боже ущедрити ны и благослови ны“ Ольга введена была въ храмъ: очамъ молящихся представилось умиленное зрѣлище: присоединяемая стояла предъ купѣлю на колѣнахъ, съ непокрытою головою, устремивши взоры горѣ; священнослужители, стоя окрестъ ея, пріосѣняли ее воскриліями ризъ своихъ; совершитель чина молился: „посли Духъ твой и созиждутся, и обновити лице земли. Спаси рабу твою, Боже мой! уповающую на тя.. вопль мой къ тебѣ да пріидетъ.“ Послѣ сихъ стиховъ и произнесенія молитвы: „Господи

Боже Вседержителю, едине святе!“ произнесено разрѣшеніе грѣховъ, въ покаяніи приходящей къ церкви Христовой рабѣ Божіей Ольгѣ особымъ на сей разъ установленнымъ, „образомъ“: „Господь и Богъ нашъ Іисусъ Христосъ ключи царствія небеснаго апостоломъ своимъ вручивый“... О. настоятель прихода совершилъ таинство крещенія соборнѣ съ указанными двумя іереями; купѣль, на время погруженія, была ограждена ширмами; священнодѣйствіе муропомазанія и обрядность разрѣшенія пояса и ризы и постриженіе власовъ совершены епархіальнымъ миссіонеромъ. Тотчасъ, по окончаніи крещенія въ его совершенномъ видѣ, началась божественная литургія, которую совершилъ епархіальный миссіонеръ съ мѣстнымъ о. діакономъ, при умилительномъ пѣніи мѣстнаго хора подъ управленіемъ псаломщика А. Я. Лисицкаго, стараго служаки въ ст. Урупской.

—Здѣсь существуетъ замѣчательное единодушіе въ причтѣ: священникъ, діако́нъ и псаломщикъ это—одно цѣлое— „причтъ церковный“, „единымъ сердцемъ и единѣми усты“ молящійся Богу. Но объ этомъ—рѣчь—впереди. Да помяветъ любовь ихъ Господь Богъ въ своемъ царствѣ! Новопросвѣщенная Ольга на Божественной литургіи приобщалась св. Таинъ. Радость духа ея выразилась въ свѣтломъ сіяющемъ отъ утѣшенія лицѣ ея. Богослуженіе совершалось торжественно, на сколько это въ данномъ случаѣ было возможно, согласно указу св. Синода отъ 20 февраля 1840 года (Практ. руковод. для священносл. П. Печтаева Спб. 1890 г. стр. 160—162). Литургія закончилась пѣніемъ,—соборнымъ при предсто́ятельствѣ о. настоятеля прихода,—благодарственнаго Господу Богу молебствія съ многолѣтствованіемъ: „христіанскаго благочестія ревнителю, защитнику и покровителю Христовы церкви Благочестивѣйшему Самодержавнѣйшему Великому Государю нашему Императору Николаю Александровичу, Самодержцу Всероссійскому и иныхъ странъ Государю и Обладателю и всему Царствующему Дому; св. Синоду и Преосвященнѣйшему Архипастырю нашему Агаѳодору, Епископу Ставропольско-

му и Екатеринодарскому съ его Богохранимою паствою и всѣмъ православнымъ христіанамъ“. Въ 12-ть часовъ дня православный народъ, ликуя, какъ въ свѣтлый день Пасхи, расходился по обширной станицѣ въ свои дома.

Не могу не отмѣтить и другую утѣшительную особенность отношеній церковнаго причта и православнаго народа къ святому дѣлу миссіи. Простите, Преосвященнѣйшій Владыко! „отъ избытка сердца говорятъ уста“ (Мѡ. XII, 34).— Во время причастнаго стиха о. Григорій Вѣжановъ произнесъ поученіе собственнаго сочиненія, въ которомъ преподавъ пастырски отеческія наставленія новопросвѣщенной о сущности обязанностей званія христіанскаго: „стяжи отнынѣ любовь ко всѣмъ ближнимъ, даже ко врагамъ твоимъ“! „Се—заповѣдь Спасителя нашего — Господа Іисуса Христа“! Заключилъ слово свое любвеобильный проповѣдникъ. Потомъ онъ обратился къ своей паствѣ съ рѣчью. „Слава и благодареніе Богу! сказала пастырь; дорогое и спасительное начало положено сегодня обращенію отъ заблужденія іудеевъ нашихъ! Будемъ молить Господа, да явятся послѣдователи добруму дѣлу“. Потомъ наглядно изобразилъ душевную борьбу новопросвѣщенной, оставившей вѣру отцовъ своихъ, при всѣхъ препятствіяхъ со стороны прежнихъ ея единовѣрцевъ и ея рѣшимость бѣжать отъ тьмы къ свѣту, оставивши все—и домъ, и родныхъ, и самое необходимое—даже одежду. Въ заключеніе о. Григорій призвалъ свою паству оказать дѣятельно любовь къ новопросвѣщенной. Паства голосъ своего пастыря услышала и сейчасъ же собрано было до 20 руб. денегъ и потомъ въ домъ священника добрые люди приносили одежды для Ольги. Она всей душой отдалась водительство св. церкви, всецѣло предавая себя промыслу Божию, и такъ утѣшенная вступая въ лѣно православной церкви!

О. Григорій, какъ добрый пастырь и какъ мудрый настоятель заслужено пользуется и расположеніемъ своихъ прихожанъ и уваженіемъ отъ причта. Въ его домѣ имѣется Икона Пресвятой Богородицы, поднесенная ему причтомъ

станции Урупской въ день XXV лѣтія его священнослуженія 1888 года 28 іюля; и потомъ „отъ благодарнаго общества станции Урупской“ карманные часы. „Не дорожь подарокъ,“ конечно, — „дорога любовь“! Какъ явленіе весьма отрадное въ современной пастырской жизни и дѣятельности это обстоятельство невольно обращаетъ на себя особенное вниманіе. Я заносу эту замѣтку въ мой отчетъ, видя въ добрыхъ отношеніяхъ причта и прихожанъ къ настоятелю-пастырю вполне благопріятное условіе для дѣла миссіи. О. Григорій— старинный миссіонеръ въ своей пастырской дѣятельности. Въ 1878-1879 годахъ имъ обращено до 70 человекъ раскольниковъ и что особенно замѣчательно: обращенъ въ православіе Трифонъ Василихинъ, вѣкій старообрядческій попъ станции Калиновской Терской области, бывшей тогда частію Ставропольской епархіи, ставшій потомъ священникомъ станицы Маханъ-Юртовской Терской же области. Добрый примѣръ и особенно искренняя-дѣятельная любовь покоряетъ сердца людей. О крещеніи Ольги о. Григорій,—ея воспріемникъ,—на канунѣ торжества послалъ извѣщеніе священнику молитвеннаго дома въ станицъ и о. Павелъ отвѣтилъ письмомъ, исполненнымъ сердечнаго сочувствія къ миссіи, и я съ утѣшеніемъ вписалъ это письмо въ мой миссіонерскій дневникъ. „Очень радъ,“ пишетъ о. Павелъ, „что Господь помогаетъ нашему о. миссіонеру въ его трудахъ; слово его не проходитъ мимо, не остается втунѣ; съ большею радостію принялъ я благодатную вѣсть; съ нетерпѣніемъ жду завтрашняго дня и съ величайшимъ усердіемъ вмѣняю себѣ въ непремѣнную обязанность быть на торжествѣ православной миссіи, чтобы принять участіе въ совершеніи чина присоединенія. Дано знать и моимъ прихожанамъ“.—Прошу отеческаго снисхожденія Вашего, Милостивѣйшій Архипастырь!, не могу скрыть въ душѣ моей радости моей: повсюду вижу и отъ народа и особенно отъ причтовъ церковныхъ искреннее расположеніе къ святынѣ дѣла миссіи.

27 февраля. Вторникъ. Станица Урупская. Былъ въ домѣ „субботницы“—іудействующей; пришелъ за тѣмъ, чтобы побесѣдовать съ іудействующими женщинами, слышалъ что они смущены присоединеніемъ къ церкви Христовой ихъ сестры по вѣрѣ Анны, теперь Ольги. Въ домѣ собралось до 30 лицъ женскаго пола, женщины и дѣвицы—іудействующихъ. Хозяйка сразу завела рѣчь о крещеніи Ольги, и сочувственно. Но ее на первомъ словѣ гнѣвно пресѣкла старуха—Анастасія Цыганкова, и сердито заговорила о „вѣрѣ отцевъ“; „какъ они жили, такъ и мы будемъ жить, а объ Аннѣ что толковать?! Погибшая душа! она свою вѣру „прокляла, оплевала“,—злобно прибавила старуха.—Никогда! говорю я; съ чего ты взяла, старушка! такъ говорить?! „А что, господинъ миссіонеръ, скажите пожалуйста“,—сказала Сарра Моусеева Цыганкова, разумная женщина, очевидно внимательно слушающая въ синагогѣ чтеніе закона пророковъ,—„въ самомъ дѣлѣ: кто вашу вѣру принимаетъ, проклиная своихъ родителей или нѣтъ?“—„Нѣтъ! не проклинаятъ,“ говорю.—А намъ сказали (конечно свои единовѣрцы), что проклинаятъ и самого св. пророка Моусея; говорятъ: проклиная законъ Моусеевъ и души, и плуни и ногой разотри; и заставляютъ, говорятъ, того чловѣка сдѣлать это, и онъ дуетъ и „плюю,“ говоритъ, на все израильское ученіе.—Совсѣмъ не такъ это бываетъ,—говорю я; „отрицается крещаемый сатаны, и всѣхъ дѣлъ его, всего служенія его,“—и только. И дуетъ и плюетъ дѣйствительно, хоть ногой не растираетъ, но на сатану, а не на св. Моусея, жаль, что вы не были, когда я присоединялъ къ православію Ольгу, бывшую Анну; я звалъ всѣхъ: и вашихъ, и нашихъ оповѣщаль. „Никто намъ не сказалъ этого“, заговорили всѣ; а грозная старуха прибавила: „а если бы мы знали, да развѣ бы мы допустили ее до этого“ т. е. до крещенія. „Нѣтъ, это что говорить, замѣтила Сарра: вольному воля, спасенному—рай; кто бы ее удержалъ“!

Рѣчи іудействующихъ женщинъ напоминали мнѣ старинный „чинъ како пріимати возрастъ ииущихъ *жидовъ*,“ — теперь значитъ уже: „иже *отъ Іудейскія вѣры* приходятъ къ единой святой соборной апостольской церкви.“ Эту заѣмку одного выраженія другимъ слѣдуетъ покрѣпче замѣтить оо. и г.г. миссіонерамъ, кому придется бесѣдовать съ евреями или іудействующими... Чинъ этотъ—1838 года представляетъ разницу съ изданіемъ „чина“ 1858 года. Очевидно существовавшая тогда форма „проклятія“—въ первомъ оглашеніи—„суевѣрій и басней жидовскихъ“ и была причиною такого воззрѣнія на отрицанія присоединяемаго къ православію.. Въ томъ чинѣ есть рѣчь и о „плеваніи.“ „Истинно ли отрекся еси іудейскаго невѣрія и пр., и нынѣ отрицаешилися и проклинаеши ли я, и плюеши ли на ня?“ вопрошаетъ свѣтитель. Отвѣщаетъ: „Истинно отрекохся христоненавистнаго Іудейскаго невѣрія“ и пр., и нынѣ отрицаюся — „и проклиною я и плюю на ня.“ „Чинъ“—1858 года поочищенъ уже: нѣтъ этого „плюю“; но и нынѣшній чинъ не освобожденъ совершенно отъ слововыраженій, наводящихъ простодушныхъ людей изъ „іудейскія вѣры„ на размышленія тяжкаго свойства. „Отрицаешилися ложнаго ученія Іудеевъ“. Отвѣщаетъ: „отрицаюся и проклиною“ Это „проклиною“ и полагаетъ сильную прену въ умахъ и сердцахъ іудействующихъ. Есть прекрасное слово въ чинѣ отрицанія:.. „Отмѣтаю“ (и довлѣетъ бы!). Въ чинѣ 1826 и 1838 года было еще: „ложнаго мессіа, сіестъ, антихриста проклиною и *всѣхъ чающихъ* погибельнаго прихода его“. А чаяли и отецъ и мать приходящаго къ Христовой Церкви, и вотъ въ простыхъ душахъ является заключеніе: переходитъ іудей въ христіанскую вѣру и „проклиняетъ отца и мать“. Что здѣсь Св. Церковь имѣетъ въ виду ложь іудейства „суевѣрія, басни жидовскія“—это опускается изъ вниманія. Камень недоумѣній брошенъ въ глубину душъ, и безъ того враждебныхъ св. вѣрѣ Христовой, и требуются значительныя усилія вытащить его, разбить это предубѣжденіе, — а существованія его и не подозрѣваетъ еще, — дать пови-

тіе о истинной мысли Св. Церкви въ чинѣ оглашенія. Мы не смѣемъ дѣлать заключеній; но было бы удобнѣе сѣять сѣмя Христова благовѣстія въ сердца іудеевъ если бы не было въ чинахъ этихъ: „проклинаю“, „плюю“; а было бы: „отмѣтаю“, „отрицаюсь“. Не осудите, Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ! за эти дерзновенныя мысли: Они въ сыновней преданности высказываются лишь предъ Вами. Побужденіемъ къ откровенному слову служить единственно сердечное отношеніе къ святому дѣлу благовѣстія.

Возвращаюсь къ моей бесѣдѣ. „Нѣтъ, други! говорю я, мы Моисея не только не проклинаемъ, не только не плюемъ на него, —мы чтимъ его святымъ пророкомъ, мы приедемъ Законъ его. Самъ Спаситель міра—Христосъ не отвергъ Закона Моисеева: „Я, говоритъ Господь нашъ, пришелъ не разорить законъ, а исполнить его“ (Мѡ. V, 17). И когда Его спрашивалъ одинъ богачъ: что мнѣ дѣлать, чтобы унаслѣдовать жизнь вѣчную—спасти свою душу, Христосъ сказалъ ему: соблюди заповѣди. Какія? спросилъ князь—богатый; Иисусъ Христосъ перечислилъ ему заповѣди Божіи, данныя Моисею на горѣ Синаѣ (Луки XVIII, 18—21). „Заповѣдей—не столько,“ замѣтила Сарра. Я говорю: Христосъ сказалъ князю заповѣди такія, которыя болѣе удобно могутъ быть нарушены богатымъ, сильнымъ человѣкомъ; а мы христіане приедемъ всѣ 10-ть заповѣдей, которыя и вы приедемте. И я прочиталъ заповѣди. Сарра остановилась своимъ вниманіемъ на 1-ой заповѣди и сказала: господинъ миссіонеръ! объясните намъ, что это такое кумиръ? я объяснилъ. Она скалала: вотъ—у васъ иконы: мы думаемъ это Богъ и запретилъ: О! нѣтъ, Сарра! эта заповѣдь вотъ о чемъ говорить намъ: „вопервыхъ христіане не должны поклоняться идоламъ языческимъ, какъ изображеніямъ ложныхъ боговъ, и во вторыхъ изображенія и истиннаго божества не должны почитать за самое Божество“. (Правосл. ученіе о почитаніи Св. Иконъ. Д. Б. Сергія, Архіепископа Владимірскаго и Суздальскаго. Влад. 1893 г. стр. 30).

II.

отъ Комитета по приему пожертвованій на сооруженіе въ гор. Ставрополѣ-Кавказскомъ больницы въ увѣковѣченіе памяти о въ Возѣ почившемъ ГОСУДАРѢ ИМПЕРАТОРѢ АЛЕКСАНДРѢ III.

I.

Предполагая въ непродолжительномъ времени приступить къ подготовительнымъ распоряженіямъ о самой постройкѣ больницы и считая себя, въ виду этого, обязаннымъ нынѣ же привести въ извѣстность все средства, коими возможно будетъ располагать на это дѣло, сверхъ поступившихъ уже пожертвованій, Комитетъ имѣетъ честь покорнѣйше просить всехъ лицъ и церковныя причты, у коихъ имѣются еще подписныя листы сего Комитета, возвратить таковыя вмѣстѣ съ собранными по онымъ деньгами.

II.

Съ 7 по 22 іюня въ комитетъ поступили слѣдующія суммы: отъ старшаго помощника надзирателя 1 округа V участка акцизныхъ сборовъ Ставроп. губ., Кубанской и Терской областей С. К. Федорова—10 р., а за исключеніемъ почтовыхъ расходовъ—9 р. 75 к., пожертвованныя Моздокскимъ мѣщ. Н. Егоровымъ; отъ уѣздныхъ исправниковъ: Медвѣженскаго С. И. Климента—63 р. 61 к. и Ставропольскаго—А. Θ. Макаровскаго—13 р. 60 к., вырученныя отъ продажи брошюръ „Императоръ Александръ III-й“; отъ Камбулатскаго волостного правленія—8 р., взысканныя въ штрафъ съ мѣстнаго почтосодержателя 5 р. и бывшаго мѣстнаго писаря 3 р.; отъ благочиннаго церкви 16-го благочинническаго округа Кубанской области—18 р. 36 к., собранныя причтами ввѣреннаго ему округа; отъ Казинскаго волостного правленія—3 р., взысканныя въ штрафъ съ и. д. мѣстнаго волостного старшины; проценты, полученныя изъ Ставропольскаго отдѣленія Азовско-Донскаго коммерческаго банка за время съ 17 іюня 1895 г. по 17 іюня 1896 г. на капиталъ въ 5000—237 руб. 50 к.; отъ управляющаго тѣмъ-же отдѣленіемъ А. I. Кацеля—3 руб., дополнительно собранныя имъ по подписному листу № 665; прибыль, полученная при покупкѣ свидѣтельствъ 4% государственной ренты на сумму 5600 р.—30 р. 72 к.; отъ земскаго начальника 2 уч. Ставроп. уѣзда А. А. Цылина—121 р. 20 к., дополнительно собранныя имъ по

подписному листу № 26; отъ Ставроп. уѣзднаго съѣзда—6 р. 77 к., составляющіе процентное отчисленіе изъ содержанія чиновъ съѣзда за іюль мѣсяцъ; отъ А. О. Король—10 р., лично имъ пожертвованные; пысынные изъ кружекъ, находившихся: у В. М. Каптермана--5 р. 30 к. и у бр. Конюховыхъ—11 р. 30 к.

Такимъ образомъ, разиѣръ поступленій съ 7 по 22-е сего іюня выразился въ суммѣ 542 руб. 11 к., а всего съ прежними пожертвованіями—въ суммѣ 142.665 руб. 61 коп.

Всѣмъ жертвователямъ и лицамъ, принимающимъ участіе въ сборѣ пожертвованій, Комитетъ считаетъ долгомъ выразить свою искреннюю благодарность.

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ Оффиціальныи. I. Высочайшій Приказъ. II. Опрежденія Святѣйшаго Синода. III. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. IV. Извѣстія. Отдѣлъ Неоффиціальныи. I. Отчетъ Ставропольскаго епархіальнаго противусектантскаго миссіонера, священника Сумеона Никольскаго о миссіонерскихъ его поѣздкахъ въ 1895 г. и 1896 г. II. Отъ Комитета по приему пожертвованій на сооруженіе въ гор. Ставрополѣ больницы, съ церковью при ней во имя Св. Александра Невскаго, въ увѣковѣченіе памяти въ Богѣ почившаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА III. IV.. Объявленіе.

Редакторъ, преподаватель семинаріи К. КУТЕПОВЪ.

16 іюня 1896 года. Цензоръ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей
Петръ Смирновъ.

Тнчографія Т. М. Тимоѣева.

ИЗВѢЩЕНІЕ
ОТЪ ВНОВЬ ОТКРЫТАГО
МАНУФАКТУРНАГО и СУКОННАГО МАГАЗИНА
—— ТОВАРИЩЕСТВА ——

АРТЕМЬЕВЪ, СЫРНИКОВЪ и К^о,

на Александровской базарной площади, въ обществ. ряду, въ Ставрополь.

Т-во имѣетъ честь извѣститъ ДУХОВЕНСТВО Ставропольской Епархіи, что оно постоянно имѣетъ
—— ПОЛНЫЙ ВЫБОРЪ ——

мануфактурныхъ, суконныхъ и шерстяныхъ товаровъ, какъ то: драпу, сукна, трико новѣйшихъ выработокъ, а также шерстяныхъ: велюръ драпе фабрик. Шрадера, камлотъ не промокай и русскихъ друг. матеріаловъ.

ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ духовнаго, свѣтскаго и дамскаго верхняго платья, заказы быстро исполняются; имѣются
лучшіе мастера и журналы.

ЖЕЛАЮЩИМЪ немедленно ВЫСЫЛАЮТСЯ ОБРАЗЦЫ матеріаловъ къ предстоящимъ осеннимъ и зимнимъ сезонамъ.

Т-вомъ будутъ вновь получены всѣ вышесказанные матеріалы, а также мѣха, опуши, ковры, дорожки, тюль гордин. платки, шарфы и друг. товары.

Т-ство вполне надѣется, что г.г. уважаемые покупатели, посѣтивъ нашъ магазинъ, убѣдятся въ добросовѣстности цѣпъ и выбора товаровъ.

Для пріема заказовъ духовнаго платья имѣется специальный мастеръ В. А. Назаровъ.

Съ почтениемъ

Т-во Артемьевъ, Сырниковъ и К^о.