



ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць—1 и 0 Цѣна годовому изданію, съ пере-
16 чисель. Подписка принимается въ 0 сылкою и доставкою на домъ 4 руб.
Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ 0 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ
Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ. 0 доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

16 Юля № 14 1875 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

ПРАВОСЛАВНЫЯ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА:

Отъ 4 Апрѣля 1875 года за № 14 о книжѣ Хергозер-
ской «Обозрѣніе пророческихъ книгъ Ветхаго Завѣта».

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,
Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложен-
ный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго
Комитета, № 259, съ отзывомъ о сочиненіи преподава-
теля Вологодской семинаріи Алексѣя Хергозерскаго
«Обозрѣніе пророческихъ книгъ Ветхаго Завѣта (С. II. 6.
1873 года)». Приказали: Составленное учителемъ
Вологодской семинаріи Алексѣемъ Хергозерскимъ «Обо-

зрѣніе пророческихъ книгъ Ветхаго Завѣта принять, согласно заключенію Учебнаго Комитета, учебнымъ руководствомъ по Св. Писанію въ духовныхъ семинаріяхъ, совмѣстно съ допущеннымъ уже учебникомъ по сему предмету учителя Кіевской семинаріи Орды, съ тѣмъ однако, чтобы авторъ при слѣдующемъ изданіи своей книги исправилъ оную по указаніямъ Учебнаго Комитета, и чтобы новый учебникъ вводимъ былъ въ семинаріи постепенно, при началѣ учебнаго года, безъ обязательнаго приобрѣтенія его для тѣхъ воспитанниковъ, которые уже имѣютъ учебникъ Орды. О чемъ, для надлежащихъ распоряженій къ исполненію, послать епархіальнымъ Архіереямъ печатный указъ, съ приложеніемъ, въ копіи, журнала Учебнаго Комитета.

ЖУРНАЛЬ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ, ЗА № 259.

О книгѣ «Обозрѣніе пророческихъ книгъ Ветхаго Завѣта» (С. Петербургъ. 1873 г.), составленной преподавателемъ Вологодской духовной семинаріи Алексѣемъ Хергозерскимъ.

Книга составлена по утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ для преподаванія св. писанія въ духовныхъ семинаріяхъ. Этия опредѣляются уже какъ содержаніе ея, такъ и планъ. Впрочемъ, авторъ не рабски слѣдовалъ программѣ, а допускалъ по мѣстамъ небольшія отступленія отъ ней, которыя однако не только не отнимаютъ цѣны у его книги, а иногда еще болѣе возвышаютъ ее; такъ какъ отступленія эти состоятъ не въ пропускѣ задачъ, намѣченныхъ программю, а болшею частію въ восполненіи самой программы. Такъ, на примѣръ, сверхъ требованій программы, авторъ трактуетъ въ своей книгѣ объ языкѣ и подлинности книги пророка Давида (стр. 182), объ особенностяхъ въ образѣ рѣчи книги пророка Осіа (стр. 188), объ образѣ рѣчи въ книгѣ пророка Амоса (223), объ отличительномъ свойствѣ, цѣли и исторіи-

ческомъ достоинствѣ книги Ионы (стр. 238, и 239). На стр. 197-й указывается и изъясняется пророчество Осии о возвращеніи Бого-младенца Иисуса изъ Египта, приведенное евангелистомъ Матвеемъ. Встрѣчаются, повидимому, и нѣкоторые пропуски, сравнительно съ программой, но пропуски эти болѣе кажущіеся, чѣмъ дѣйствительные — и во всякомъ случаѣ не существенныя. Такъ, напримѣръ, вопреки требованію программы, авторъ не сдѣлалъ общаго взгляда на содержаніе пророчествъ Исаи; бросилъ бѣглый взглядъ на общее содержаніе книги Іереміи; не указалъ общаго смысла въ книгѣ пророка Варуха, но пропуски эти восполняются тѣмъ, что авторъ, при обзорѣ каждой пророческой книги, представилъ подробное послѣдовательное изложеніе содержанія ея по главамъ и стихамъ. Есть только три—четыре мѣста, гдѣ задачи, данныя программой, выполнены неудовлетворительно по существу дѣла. Такъ, вопреки требованію программы, о писателѣ книги «Плачъ Іереміи» сказано вскользь (стр. 121—123); на стр. 130-й авторъ не обратилъ надлежащаго вниманія на стихи 36—38 третьей главъ книги пророка Варуха и содержаніе 38 стиха представилъ несогласно ни съ славянскимъ, ни съ греческимъ текстомъ Библии, ни съ Вульгатой, — не указавъ оснований, на какихъ онъ утверждается въ своемъ толкованіи. Означенное мѣсто въ славянской библии читается такъ: *Сей Богъ нашъ, не въмнится ниъ къ Нему. Изобрѣте всякъ путь хитрости, ни даде ю Іакову отроку своему, и Израилю возлюбленному отъ Него. Посемъ на земли явися, и съ чловѣкии поживе.* Содержаніе приведенныхъ стиховъ, вмѣстѣ съ предыдущими и послѣдующимъ, авторъ представляетъ такъ: «Израилъ получилъ мудрость не изъ-за моря, а отъ Бога; Сія мудрость на земли явися и съ чловѣкии поживе» — и потомъ дополняетъ: «Эта книга заповѣдей Божіихъ и законъ, вѣчно пребывающій». Дополненіе это составляетъ содержаніе 1-го стиха слѣдующей главы. Какъ они благовиднымъ, какъ ни согласнымъ съ теченіемъ рѣчи представляется такое толкованіе, по оно

не оправдывается указанными текстами библии. Въ славянской библии слова: *на земли явися и съ человекѣ поживе* — относятся не къ слову «хитрость», а къ словамъ «*Богъ нашъ*». Точно также читается это мѣсто и въ греческой библии: *Уτος ὁ Θεὸς ἰμῶν... ἐκσεφρε πάσαν ὁδοὺ ἐπιστήμης, κὲ ἔδοκεν ἁγίῳ Ἰακὼβ τῷ πατρὶ ἁγνῷ... μετὰ τῆτο ἐπὶ ἰησ ὄφτι, κὲ ἐπὶ τῆς ἀποτρόπης συνανεστράφη*. Въ Вульгатѣ также читаемъ: *Hic est Deus noster... Hic adinvenit omnem viam disciplinae et tradidit illam Jacob puero suo et Israël dilecto suo. Post haec in terris visus est et cum hominibus conversatus est*. Въ программѣ отмѣчено это мѣсто, однакожъ требующее болѣе обстоятельнаго изъясненія. Авторъ въ данномъ случаѣ, къ сожалѣнiю, не выполнилъ требованія программы. На стр. 196-й авторъ 1-й стихъ XI-й главы книги пророка Осии объясняетъ не объ отверженiи Израилемъ Мессii, какъ сказано въ программѣ, а о быстромъ низверженiи съ престола царя Израильскаго, согласно съ Вульгатой. При обзорѣ книги пророка Наума не обращено особаго вниманiя на 15-й ст. 1-й главы, въ которомъ программа указываетъ объ тованiе Евангелiя: *Се зна горахъ и пои благовѣствующаго, и възвѣщающаго миръ*. Стихъ этотъ въ Вульгатѣ считается параллельнымъ 7-му стиху 52-й главы книги Исаии, который приводится у апостола Павла, какъ пророчесственный (Римл. X, ст. 15). Наконецъ недостаточно изображено вопреки требованiю программы, современное пророку Юнѣ состоянiе Ассирiйскаго царства и Ниневii. Въ изслѣдованiяхъ, какъ библиологическихъ, такъ и экзегетическихъ мысль автора отличается вообще зрѣлостiю и основательностiю; почти постоянно опирается на авторитеты знаменитыхъ изслѣдователей и толкователей св. текста изъ Отцевъ и учителей церкви, особенно блаженнаго Иеронима, и строго соотвѣтствуетъ ученiю православной церкви. Нельзя не пожалѣть только о томъ, что авторъ, приводя свидѣтельства св. отцевъ, вставлялъ въ текстъ своей книги выписки на латинскомъ и греческомъ языкахъ, чрезъ что самъ нарушалъ плавностъ и

стройность рѣчи. Было бы гораздо лучше приводить эти свидѣтельства въ переводѣ на русский языкъ, а въ оригиналѣ помѣщать подъ чертою — въ ряду подстрочныхъ примѣчаній. Выписки такого рода встрѣчаются на стр. 24, 131, 151, 182, 188, 191, 203, 224, 232, 236, 238, 249, 258 и 264.

Смысла пророческихъ рѣчей представляется авторомъ въ логической послѣдовательности ихъ съ должною ясностію, сжато и просто, безъ натяжекъ и искусственныхъ приемовъ въ переходахъ отъ предмета къ предмету. Въ этомъ отношеніи книга г. Хергозерскаго много превосходитъ такую же книгу г. Орды, допущенную къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебника. Въ одномъ только мѣстѣ авторъ допустилъ довольно грубую ошибку въ толкованіи священнаго текста. На стр. 125—126 авторъ, на основаніи книги Варуха гл. III, ст. 35; гл. V, ст. 8, приписываетъ сему пророку мнѣнія грубыя, недостойныя ученика пророка Іереміи, «Въ книгѣ его», говоритъ авторъ, «есть нѣкоторыя своеобразныя мнѣнія; на примѣръ, будто звѣзды свѣтятъ Господу при Него дѣлахъ; также будто деревья осѣняли вѣтвями и выпускали благоуханіе надъ евреями при возвращеніи ихъ изъ плѣна Вавилонскаго». Авторъ не понялъ фигуральнаго или поэтическаго образа рѣчи пророка; принялъ слова его въ буквальномъ смыслѣ, оттого и приписалъ ему такія грубыя воззрѣнія. Между тѣмъ рѣчь пророка и въ томъ и въ другомъ случаѣ представляетъ весьма поразительное и картинное изображеніе величія и всемогущества Божія во вселенной.

Есть еще два—три мѣста въ книгѣ, гдѣ въ соображеніяхъ автора замѣчается недостатокъ логической отчетливости. Такъ напр. на стр. 19-й, доказывая, что пророкъ Амось не былъ отцемъ пророка Исаи, какъ полагали блаж. Августинъ и Климентъ александрійскій, авторъ между прочимъ говоритъ: Время служенія пророка Амоса... не позволяетъ считать его отцемъ Исаи; ибо пророкъ Амось проходилъ свое служеніе также при Озіи

прокаженномъ, какъ и Исаія, слѣдовательно былъ его современникъ. Причина нерезонная: отецъ и сынъ могли одновременно проходить одинаковое служеніе. Въ § 21 на стр. 124, говоря о особенностяхъ изложенія въ книгѣ «Плачь Іереміа», авторъ между прочимъ замѣчаетъ: «Въ пятой главѣ хотя число стиховъ равно числу буквъ Еврейской азбуки (22); но самаго порядка расположенія пономымъ стиховъ не видно, можетъ быть, для изображенія безпорядка, произведеннаго въ Иудей». Соображеніе слишкомъ тонкое! На стр. 125, при разсужденіи о происхожденіи посланія Іереміа, авторъ говоритъ, что блаженный Іеронимъ считаетъ его подложнымъ и подтверждаетъ это отзвѣтъ слѣдующимъ соображеніемъ: «Таковой отзвѣтъ» говоритъ онъ, «вполнѣ подтверждается содержаніемъ *списанія*, слишкомъ простенькимъ и не соответствующимъ священному величію истинныхъ пророческихъ глаголовъ». Непонятно, почему простота посланія, весьма живо рисующая ничтожность идоловъ, не соответствуетъ величію пророческихъ глаголовъ. Въ самой простотѣ можетъ выражаться величіе слова. На стр. 131 авторъ также допускаетъ неотчетливость въ сужденіи, говоря: «Мелитонъ въ апологій своей къ Императору Антонину философу не усумнился сказать, что подъ именемъ Сераписа Египтяне обожали Еврея Іосифа, питавшаго ихъ хлѣбомъ; такимъ образомъ даетъ разумѣть, что высокая мудрость египетская своимъ развитіемъ обязана началамъ божественнаго откровенія, которое сохранялось въ потомствѣ Авраамовомъ». Соображеніе это представляется крайне натянутымъ. Наконецъ на стр. 240 авторъ представляетъ одинъ мнѣе о Геркулесѣ, виѣющіе и которое сходство съ исторіею пророка Іоны; и, не разбирая этого мнѣа, замѣчаетъ, только, что св. Кириллъ и Александрійскій и другіе древніе толкователи упоминали о немъ и считали нужнымъ опровергать оный и отдѣлять отъ сказанія о св. Іонѣ». Замѣтка эта представляется нецѣлесообразною. По примѣру св. Кирилла, автору слѣдовало бы разобрать и опровергнуть этотъ мнѣ, а безъ этого

—лучше былот бы не упоминать о немъ, чтобы въ умахъ питомцевъ не возбудить сомнѣній насчетъ того предмета, историческую достовѣрность котораго авторъ защищаетъ. Наполеонъ въ изложеніи мыслей книга г. Хергозерскаго страдаетъ значительными недостатками. Встрѣчаются по мѣстамъ темнота, неточность, неправильность, нестройность, несвязность и избивчивость въ теченіи рѣчи. Такъ, на стр. 8-й пророки Іеремія, Даніиль, Аввакумъ, Іезекіиль представляются жившими около полна Вавилонскаго. — Выраженіе не совсѣмъ точное. Истинное богослуженіе Евреевъ называется почему-то «неудобпримѣнимымъ къ житейскимъ потребностямъ». На (стр. 30-й: «Завоеванія Озіи обогатили или наполнили страну серебра и золота». На стр. 31-й: «Иудеи располагали къ языческимъ правамъ аристократы и женщины». На стр. 34-й при царѣ Іоаѳамъ являются тѣже «аристократы». На стр. 46—47 — слѣдующее неудачное выраженіе: «Тиръ и Сидонъ предсказываются запустѣніе на семьдесятъ лѣтъ, по прошествіи коихъ Тиръ возстановится на прежнее». На стр. 53-й, раскрывая смыслъ и значеніе пророчества Ісаіи о пустынѣ жаждущей (Ис. гл. 35, ст. 1—10), авторъ ведетъ такую тяжелую и запутанную рѣчь: «Какъ Іудеи только бѣдствіями и плѣненіями Господь доведеть до непоколебимости въ вѣрѣ отцевъ; такъ и страшными опустошеніями завоевателей въ мірѣ языческомъ, — опустошеніями матеріальными и вмѣстѣ нравственными, ибо у нихъ (?) все возводилось къ принципамъ своевоія и насилія, чрезъ что подрывалась у людей всякая вѣра въ справедливость и истину; ослаблялись и истреблялись чувства доброжелательности и состраданія; а чрезъ взаимное сличеніе религій побѣждающихъ и побѣждаемыхъ народовъ, плѣняющихъ и плѣнныхъ идоловъ давалось неострашимое средство добывать въ язычничѣ остатки нравственно-религіозныхъ началъ, отъ которыхъ однакоже человѣкъ никогда не можетъ отрѣшиться совершенно; — всѣми этими опустошеніями Господь возбуждаетъ, развѣстъ и укрѣпляетъ въ язычникахъ жажду истины»

ной религіи и водворить сію религію придетъ. Онъ самъ. На стр. 66-й язычники называются потерянными чело- вѣческія чувства и понятія, каковы островитяне, по заня- тіямъ морскіе разбойники. Выраженіе слишкомъ орѣзкое. На стр. 67—неудачное выраженіе: «Господь вочтительно говоритъ о Кирѣ». На стр. 73: У пр. Исаи изображает- ся «уничженное внѣшее или гражданское положеніе Мессіи, такъ что въ этомъ отношеніи судьба Его будетъ хуже мелкихъ звѣрковъ и птицъ»... На стр. 80 пред- ставляется не вполне яснымъ смыслъ слѣдующаго замѣ- чанія: «Первыя слова пророчества (Исаи о призваніи язычниковъ) апостоль Павелъ привелъ въ объясненіе того, что не по невѣдѣнію, но по особымъ причинамъ, заранѣе объявленнымъ, Іудеи упорствующіе устранены, а на мѣсто ихъ призваны язычники» (Рим. 10, 20, 21). На стр. 87-й авторъ говоритъ: «Іоаннь Мосхъ свидѣтельствуетъ, что Александръ Македонскій перенесъ тѣло (вѣроятно мумію) Іереміи въ Александрію». Прибавка: «Вѣроятно мумію» представляется тѣмъ болѣе странною и неудачною, что на той же страницѣ самъ авторъ называетъ посмертныя остан- ки св. Іереміи святыми мощами. На стр. 89-й неправиль- ное выраженіе: «народъ неуступчивый къ угрозамъ». На стр. 98-й—также неправильный образъ выраженія: «Ко- сти царей Іудейскихъ будутъ извержены изъ гробовъ алчными завоевателями, искавшими (вм. которые будутъ искать) тамъ сокровищъ и драгоценностей»... На стр. 108: «Матерніе вопли въ предѣлахъ Виолеемскихъ объ истреб- леніи тамъ двухъ генерацій»... На стр. 112 Седекія, царь Іудейскій, называется «прогрессистомъ и либераломъ». На стр. 115 авторъ говоритъ: «Господь отвѣчаетъ, что среди всеобщихъ бѣдствій и страшныхъ переворотовъ Варухъ не долженъ требовать себѣ исключительнаго спо- койствія и счастья, а долженъ считать за особенное бла- годѣяніе то, что жизнь его останется неприкосновенною. Такъ оно и ощущается на самомъ дѣлѣ, пока сердце его не извратится горделивыми мечтами о своихъ совершен- ствахъ и заслугахъ». Смыслъ послѣдней замѣтки непоня-

тенъ. На стр. 119-й авторъ въ характеристикѣ евреевъ времени Іереміа употребляетъ выраженія современнаго намъ научнаго, свѣтскаго языка: онъ находитъ у евреевъ того времени «либеральный образъ мыслей», и «передовыя или прогрессивныя личности». На стр. 126 въ изложеніи содержанія посланія Іереміина тотъ же недостатокъ: Идолы, находящіяся подъ замковъ у жрецовъ, уподобляются, «арестантамъ», одѣянія ихъ называются «гардеробомъ». Мысли священныя писателей переданы вѣрно; но выраженія, употребленныя авторомъ, не идутъ къ библейскимъ временамъ, лицамъ и предметамъ. На стр. 129-й, изложивъ начало книги пророка Варуха, авторъ также неудачно выразился, сказавъ: «Такъ начинается авторъ свое сочиненіе». Священные писатели не называются авторами и книги ихъ сочиненіями. На стр. 140-й штукатуры называются «обмазчиками»; на стр. 142 слово «ножны» неправильно употреблено въ родительномъ падежѣ «ножней». Тутъ же — нестройная рѣчь: «Десятая пророческая рѣчь (Іезекіиля) состоитъ изъ плачевной пѣсни о начальствующихъ у Израиля подъ образомъ львицы растившей и терявшей своихъ дѣтей...; также подъ образомъ виноградной лозы, нѣкогда имѣвшей сучья, годныя на скипетры, но теперь у ней вырванной и уже иссохшей вышелъ огонь изъ сучьевъ и пожралъ ея плоды». На стр. 159-й, изображая современное Даниилу состояніе язычества, авторъ допускаетъ слѣдующую неотчетливую фразу: «Народъ сгоняли толпами, чтобы воздать поклоненіе новому божеству и забыть его въ ожиданіи новаго предмета чествованія и поклоненія». На стр. 160-й жизнь Даниила неосмотрительно называется «богатою всякаго рода приключеніями». На стр. 161-й излагается содержаніе 2-й гл. книги пророка Даниила, гдѣ Данииль рассказываетъ и изъясняетъ сонъ Навуходносора. При этомъ изложеніе содержанія главы такъ перемѣшано съ собственными толкованіями автора, что Данииль представляется называющимъ даже по именамъ возникающія одно за другимъ царства, чего на самомъ дѣлѣ не было. Тотъ же недоста-

токъ повторяется и въ изъясненіи VII гл. книги Даниила, гдѣ излагается видѣніе 4-хъ звѣрей, символовъ четырехъ царствъ (стр. 168, 169). На стр. 162-й Навуходоносоръ называется «вмѣстилищемъ и выраженіемъ силы всѣхъ боговъ или всей религіи Вавилонской». На стр. 184-й старѣйшины—судии цѣломудренной Сусанны называются «срамщиками». На стр. 198-й употреблено слово «торгашъ». На стр. 205 — «скудность» вм. скудость. На стр. 218-й—неудачное выраженіе: Израильтяне забыли, что они «снабжены Назореями и пророками». На стр. 222-й—нестройная рѣчь: Многіе толкователи окончательнымъ исполненіемъ пророчества (Амоса о глэдѣ слышанія слова Божія) считаютъ разрушеніе Иерусалима и разсѣянiе Іудеевъ Титомъ, когда во всемъ народѣ угасъ свѣтъ инокъ пророческаго слова живаго, а письменное читается только устами, но не входитъ въ умъ или сердце народа. На стр. 232-й фраза неотчетливая: «Въ поднимавшейся бурѣ Іона безъ сомнѣнія увидѣлъ гнѣвъ Божій за свое послушаніе и скорбь раскаянія возмутила его чистую душу». Въ чистой душѣ нѣтъ мѣста раскаянію; раскаяніе предполагаетъ проступокъ, а проступокъ препятствуетъ душѣ быть чистою. На стр. 277-й темно излагается смыслъ 11-го и 12-го стиховъ 9-й главы пророка Захаріи—изъ рѣчи его о плодахъ пришествія кроткаго Царя: «Тогда-то въ крови завета или по условіямъ онаго изведены будутъ узники даже изъ рова немуща воды или изъ преисподней (9, 11); а сѣдѣшіе въ твердыхъ своихъ произвольныхъ возрѣній останутся связаны сокмища, и хотя имъ объявлено будетъ сугубое воздаяніе за каждый день пришельствія» (9, 12). На стр. 294-й оборотъ рѣчи не вполнѣ правильный: «Въ сущности своей (великая синагога) была представительство народа по дѣламъ вѣры и благочестія».

При всѣхъ указанныхъ недостаткахъ, сочиненіе г. Хергозерскаго «Обозрѣніе пророческихъ книгъ Вѣхаго Завета», по полнотѣ и обстоятельности обозрѣнія предмета, по ясности изложенія смысла въ послѣдователь-

номъ теченіи пророческихъ рѣчей, научной основательности изслѣдованія, составляетъ отрадное явленіе въ нашей учебной литературѣ. По сравненію съ сочиненіемъ Орды «Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Заѣта», допущеннымъ къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебника, книга г. Хергозерскаго представляется имѣющею большее право на такое же употребленіе, тѣмъ болѣе, что книга Орды допущена къ упомянутому употребленію только по вниманію къ крайней скудости печатныхъ руководствъ по предмету священнаго Писанія, сколько нибудь удовлетворяющихъ требованіямъ программы (Журн. Учебн. Комит. 10 Ноября 1871 г. за № 207).

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы, не исключая изъ употребленія одобренную для духовныхъ семинарій въ качествѣ учебника по св. Писанію книгу преподавателя Кіевской духовной семинаріи Х. Орды: «Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Заѣта» (Кіевъ. 1871 г., изд. 2), допустить къ таковому же употребленію и сочиненіе Хергозерскаго, съ тѣмъ, чтобы авторъ при слѣдующемъ изданіи исправилъ всѣ указанные недостатки и чтобы въ тѣхъ семинаріяхъ, гдѣ преподавателями будетъ избрана учебникомъ по св. Писанію книга г. Хергозерскаго, приобрѣтеніе ея не было обязательно для учениковъ, уже имѣющихъ учебникъ г. Орды, чтобы она вводилась постепенно, при началѣ учебнаго года.

Отъ 4 Апрѣля 1875 года за № 15 касательно печатанія извѣстій о вакантныхъ кафедрахъ въ духовныхъ Семинаріяхъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 27-й, по возбужденному въ Правленіи одной духовной семинаріи всѣмъ

просу касательно печатанія въ журналѣ «Духовная Бесѣда» извѣстій о преподавательскихъ вакансіяхъ въ духовныхъ семинаріяхъ. Приказали: Печатаніе въ «Духовной Бесѣдѣ» объ открывшихся учительскихъ вакансіяхъ въ семинаріяхъ было необходимо въ виду прежняго порядка замѣщенія сихъ вакансій, когда семинарскія начальства были обязаны приискивать учителей на вакантныя кафедры, а окончившимъ курсъ духовныхъ академій воспитанникамъ было предоставлено право являться кандидатами на сіи кафедры. При настоящемъ же порядкѣ опредѣленія на учительскія мѣста кончившихъ курсъ академическихъ воспитанниковъ центральнымъ управленіемъ духовнаго вѣдомства, для семинарскихъ Правленій,—при донесеніяхъ въ Канцелярію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода объ открывшихся учительскихъ вакансіяхъ,—не оказывается надобности печатать о семъ въ Духовной Бесѣдѣ, какъ дѣлалось доселѣ. Но, въ виду того, что центральное управленіе духовнаго вѣдомства иногда по недостатку кандидатовъ на учительскія вакансіи не можетъ удовлетворить всѣмъ требованіямъ семинарій по сему предмету, а между тѣмъ, способные на таковыя вакансіи кандидаты могутъ быть или изъ бывшихъ учителей семинарій, или изъ другихъ лицъ, которые могутъ узнать объ открывшихся вакансіяхъ только изъ публикацій, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ, чтобы Канцелярія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ случаѣ неимѣнія кандидатовъ на ту или другую учительскую вакансію въ распоряженіи центрального духовнаго управленія, извѣщала о семъ подлежащее семинарское начальство и сообщала въ то же время о таковой вакансіи и неимѣніи на оную кандидатовъ, для припечатанія въ настоящемъ году въ «Духовной Бесѣдѣ», а начиная съ слѣдующаго года, въ «Церковномъ Вѣстникѣ». Представляющихся вслѣдствіе таковой публикаціи кандидатовъ опредѣлять законнымъ порядкомъ, согласно § 58 семинарскаго устава, и о состоявшемся опредѣленіи доносить по установленному порядку Канцеляріи Свѣ-

нодального Оберъ-Прокурора. Если же и публикація не поведеть къ желаемымъ результатамъ и преподавательскія вакансіи въ семинаріяхъ ко времени выпуска изъ академій окончившихъ курсъ ученія воспитанниковъ останутся незамѣщенными, семинарскія Правленія, на основаніи Высочайше утвержденного 25 Мая 1874 года опредѣленія Святѣйшаго Синода 1—16 Мая того же года, № 613 (п. 1.), обязаны сообщать о семъ, не позже 1 Мая, наравнѣ съ другими имѣющимися въ виду вакансіями, Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода. О чемъ, для объявленія Правленіямъ духовныхъ семинарій, къ надлежащему въ потребныхъ случаяхъ руководству и исполненію, послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатный указъ.

— *Циркуляръ г. министра народнаго просвѣщенія почителямъ учебныхъ округовъ, отъ 24-го мая 1874 года.*

Въ декабрѣ мѣсяцѣ 1874 года, я препроводилъ къ вашему превосходительству списокъ книгъ и брошюръ революціоннаго содержанія, съ цѣлью поставить о нихъ въ извѣстность директорамъ и инспекторамъ народныхъ училищъ, при обзрѣніи ими школъ. Нынѣ министръ юстиціи доставилъ мнѣ печатную записку о преступной пропагандѣ, обнаруженной въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ имперіи. Посылая при семъ одинъ экземпляръ этой записки, прошу васъ приличныхъ объясненіяхъ съ начальниками учебныхъ заведеній, сообщить имъ о содержащихся въ ней вполнѣ достовѣрныхъ свѣдѣніяхъ.

Оказывается, что революціонеры избрали орудіемъ своей гнусной пропаганды то, что для каждаго честнаго и просвѣщеннаго человѣка составляетъ предметъ особой заботливости и охраны—юношество и школу. И понятно: коммунистическія ихъ ученія, клоняціяся къ низпроверженію всего общественнаго строя и водворенію, въ замѣнъ его, анархіи, до такой степени нелѣпы и диквы, что они

могутъ найти успѣхъ развѣ между дѣтьми, недоучившимися юношами и неразвитыми престолоудинами. Но, какъ сожалѣнію, эти идѣи ни юноши, вмѣсто того, чтобъ найти въ окружающей ихъ средѣ силъ въ своихъ носемействахъ отпоръ преступнымъ увлеченіямъ и политическимъ фантазіямъ, встрѣчаютъ иногда, напротивъ того, ободреніе и поддержку; только этимъ и можно объяснить распространеніе социалистическихъ теорій, давно осужденныхъ здравой наукой: въ 37-ми губерніяхъ, какъ обнаружило судебное изслѣдованіе, въ которые отцы и матери подбивали къ нимъ своихъ дѣтей. Это явленіе, въ моихъ глазахъ, гораздо прискорбнѣе самой пропаганды; оно показываетъ до какой степени поверхностна, и вѣскажу, невѣжественна известная часть нашего общества; оно же еще болѣе подкрѣпляетъ меня въ убѣжденіи, что у насъ нѣдко не семья поддерживаетъ школу, а школа должна воспитывать семью, чего нѣтъ ни въ одномъ европейскомъ государствѣ и что значительно усложняетъ и безъ того нелегкую задачу воспитанія. Министръ юстиціи весьма вѣрно характеризуетъ это положеніе слѣдующими словами: «Быстрые успѣхи пропаганды должны быть приписаны, какъ тому, что дѣятельность агитаторовъ не встрѣчала достаточно сильнаго и громкаго порицанія со стороны общества, которое, не отдавая себѣ въполнѣ яснаго отчета въ значеніи и цѣли этихъ преступныхъ стремленій, до сихъ поръ относилось къ нимъ съ апатіей, равнодушіемъ, а иногда даже съ сочувствіемъ такъ въ особенности потому, что молодежь, составляющая главный контингентъ лицъ, занимающихся пропагандою, не находитъ отпора пагубнымъ и разрушительнымъ ученіямъ въ той средѣ, гдѣ она растетъ и развивается.» Пусть же наставники замѣнятъ въ этомъ случаѣ родителей—это ихъ прямое призваніе; пусть, при случаѣ, даже когда, по ихъ мнѣнію, встрѣтится надобность, они разкажутъ болѣе взрослымъ и понятливымъ ученикамъ, что несчастные политическіе фанатики, недоученые юноши, затѣваютъ провести въ народъ свои несбыточные фантазіи, не гнушаясь при этомъ, какъ в тоже

обнаружено слѣдствіемъ, ни воровствомъ, ни грабежомъ, ни даже убійствомъ, и что именно ихъ-то вознамѣрились они избрать своимъ орудіемъ. Это будетъ достаточно для честной молодежи, все болѣе и болѣе нынѣ трудящейся, для того, чтобъ современемъ сдѣлаться полезными гражданами. Истина не боится свѣта; потому я не только не нахожу основанія скрывать это печальное явленіе въ нашей общественной жизни отъ наставниковъ юношества, но, напротивъ того, поручаю вашему превосходительству передать отъ меня начальникамъ учебныхъ заведеній, что я ихъ уполномочиваю разсказать юнымъ преподавателямъ и наставникамъ Государь Императоръ изволить прилагать столько великодушныхъ попеченій объ упроченіи и развитіи нашего отечественнаго просвѣщенія, что не только прямой нашъ долгъ, но и совѣсть обязываютъ насъ приготовить для службы Его Императорскаго Величества и страны въ риподданныхъ не по имени только, а въ самомъ дѣлѣ, людей достаточно развитыхъ и просвѣщенныхъ, которые сознательно поддерживали бы государственный порядокъ и осмысленно противодействовали всякимъ вреднымъ ученіямъ, откуда бы они ни происходили.



II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ:

Определены: на священническую вакансію въ с. Михиринцахъ, Старокон. у., бывший псаломщикъ с. Злочовки, Дубен. у., окончившій въ 1871 году курсъ Семинаріи, *Петръ Голдавичъ;*

— исправляющимъ должность псаломщика въ м. Дружкопоть, Владиміровольн. у., дьяческій сынъ *Иванъ Шуровскій;*

— исправляющимъ должность псаломщика въ с. Старосельи, Житомир. у., дьяческій сынъ *Григорій Бродкевичъ;*

— исправляющимъ должность псаломщика въ с. Бѣлевѣ, Заслав. у., бывший послушникъ Кіево-Печерской Лавры *Александръ Островскій;*

— просфорнею въ м. Лугинахъ, Овруч. у., вдова пономарская жена *Домнікія Крашановская,* на мѣсто не живущей при должности *Анастасіи Шавловичъ;*

— просфорнею въ с. Бичалѣ, Ровенск. у., вдовая священническая жена *Марія Антоновичъ.*

Перемѣщены, по прошенію, одинъ на мѣсто другаго: исправ. долж. псаломщика с. Куриловки, Старокон. у., *Іоаннікій Гучинскій* и псаломщикъ с. Святця, Кременец. у., *Кинтиліанъ Гаскевичъ.*

Назначенъ Законоучителемъ Новоселецкаго народнаго училища священникъ с. Рожичной, Заслав. у., *Василій Михалевичъ.*

Избранъ членомъ Мѣлецкаго духовно-училищнаго съѣзда священникъ с. Старо-Загорова, Владиміровольн. у., *Олимпій Тарнавскій.*

Награждены: набедренникомъ, за весьма усердное исполненіе пастырскихъ обязанностей, священники: с. Седмярокъ, Луцк. у., *Платонъ Квасницкій* и с. Розважа, Острож. у., *Антоній Гурковскій;*

— похвальнымъ листомъ: церковный староста м. Клевана, Ровен. у., Андрей Преварскій.

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства *блаословеніе*, за денежныя пожертвованія на благоустройство и украшеніе приходскихъ храмовъ, *прихожанамъ с. Грибовицы*, Владиміров. у., также Волостному старшинѣ с. Розважа, Острож. у., Теодору Яковцу, крестьянамъ тогоже села: Любови Киприанчуковой, Евдокии Костюковой, Евдокии Самчуковой, крестьянину Максиму Гашко и женѣ его Іуліаніи Гашко.

Уволенъ, по прошенію, отъ должности псаломщика при Луцкой Соборной церкви Веніаминъ Очковскій.

Закрѣто пономарское мѣсто въ с. Радовлѣ Овручскаго уѣзда.

Умерли: заштатный священникъ с. Дatina, Ков. у., Ѳома Литвиновичъ;

— заштатный священникъ Новградвол. уѣзда Михаилъ Скобельскій;

— и. д. псаломщика с. Седмярокъ, Луцк. у., Петръ Андрушкевичъ;

— и. д. псаломщика с. Бѣлева, Заслав. у., Михаилъ Гардасевичъ;

— и. д. псаломщика с. Великой Шкаравки Андрей Волосевичъ;

— пономарь м. Лугинъ, Овруч. у., Иванъ Крашановскій;

— пономарь с. Радовля, Овруч. у., Теодоръ Галушкевичъ;

— просфорня с. Бичаля, Ровен. у., Евфросинія Правосудовичъ.

ОТЧЕТЪ О ПРИХОДѢ, РАСХОДѢ И ОСТАТКѢ СУММЪ ПО СОДЕРЖАНІЮ МѢЛЕЦКАГО ДУХОВНАГО УЧИ- ЛИЩА ЗА 1873 ГОДЪ.

(Окончаніе).

№ 4.

СЧЕТЪ МАТЕРІАЛЬНЫЙ ПО СОДЕРЖАНІЮ БИБЛОТЕКИ И ВЫ- ПИСКЪ ПЕРІОДИЧЕСКИХЪ ИЗДАНІЙ УЧЕБНЫХЪ И ДРУГИХЪ ПО- СОБІЙ ДЛЯ МѢЛЕЦКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА ВЪ 1873 ГОДУ.

	Число эк-земпляр.	Цѣна каждому.		Всего на сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.
На основаніи резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣшаго Густина, Епископа Острожскаго, Викарія Волинской Епархіи за № 1757, послѣдовавшей на журнальномъ опредѣленіи МѢлецкаго Училищнаго Правленія, состоявшемся въ 12 день Декабря 1872 года, на выписку для МѢлецкаго Училища періодическихъ изданій, выслано въ Редакціи оныхъ слѣдующее количество денегъ:					
1. При отношеніи Правленія МѢлецкаго Училища отъ 12 Генваря 1873 г. за № 18 въ Редакцію Журнала «Православное Обзорніе»	>	7	>	7	>
2. При отношеніи отъ 12 Генваря 1873 г. за № 19 въ Редакцію Журнала «Воскресное Чтеніе»	>	4	>	4	>
3. При отношеніи отъ 12 Генваря 1873 г. за № 20 въ Редакцію Журнала «Чтенія въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія»	>	7	>	7	>
4. При отношеніи отъ 12 Генваря 1873 г. за № 21 въ Редакцію Журнала «Христіанское Чтеніе»	>	7	>	7	>
За всѣ сіи отправления взято въ пользу почтъ вѣсowychъ, страховыхъ и за росписки	>	>	>	1	25
С.-Петербургскому Книгопродавцу Ивану Ильичу Глазунову за высланныя имъ книги для продажи ученикамъ МѢлецкаго Училища и за учебныя пособия, препровождено, при отношеніи Правленія отъ 11-го Марта 1873 г. за № 88, слѣдующихъ ему за тѣ книги и пособия по счету отъ 19 Декабря 1872 г. за № 518 а именно:					
За Записки по Закону Божію Владиславева	10	>	75	7	50
— Дѣтскій Міръ	10	1	20	12	>
— Начальныя Наставленія въ Православной Христіанской вѣрѣ, Соколова	25	>	20	5	>

Всего на сумм.	Цѣна каждой.	Число экз-земляр.	Цѣна каждому.		Всего на сумму.		
			Р.	К.	Р.	К.	
— Священную Исторію Богословскаго	35	1	3		3	35	
— Божественную Литургію—Нечаева	2	2	1		2	2	
— Греческую Грамматику—Курціуса	1	1	1		1	1	
— Греческій учебникъ	25	1	1		1	25	
— Латинскую Грамматику—Кремера 2 части	50	1	1		1	50	
— Кюнера	15	1	1		1	15	
— Русскую Грамматику—Смирнова	40	1	2		2	40	
— Стоюнина	55	1				55	
— Опытъ дидактическаго руководства Семенова	50	1				50	
— Уроки Географіи Семенова	50	1	1		1	50	
— Географическіе очерки—Груббе	25	1	5		5	25	
— Книгу міра — Гермина	50	1	2		2	50	
— Практическую Ариметику Гуріева		1	1		1		
— Ариметику Паульсона	75	1				75	
— Полное Церковное Пѣніе — Казанскаго	75	1				75	
— Біографическіе Очерки Новаковскаго	65	1	2		2	65	
— Отвѣты на обыкновенные вопросы дѣтей Рейнбота	50	1	2		2	50	
— Толковое Евангеліе 2 тома	50	2	5		11	50	
— Собраніе существующихъ узаконеній 5 томовъ Капустина	5	1	5		5		
И Т О Г О			66			71	10
* <i>Примѣчаніе.</i> Изъ числа этихъ денегъ 30 коп. сдано.							
За отправку сихъ денегъ въ С.-Петербургъ Книгопродавцу Глазунову взято въ пользу почты въсовыхъ, страховыхъ и за росписку						1	15
При отношеніи Правленія Мѣлецкаго Училища отъ 28 Марта 1873 года за № 97, выслано въ Редакцію Журнала «Духовная Бесѣда»				5		5	
За пересылку сихъ денегъ и росписку взято въ пользу почты							30
При отношеніи Мѣлецкаго Училищнаго Правленія отъ 20 Августа 1873 года за № 227, препровождено въ Хозяйственное Управление при Св. Синодѣ на выписку учебныхъ книгъ для продажи ученикамъ						135	44
За пересылку сихъ денегъ взято въ пользу почты						1	23
<i>Примѣчаніе.</i> Отчетъ объ этихъ книгахъ представленъ Правленію Волынской Духовной Семинаріи въ Декабрѣ 1873 года.							

По требованію Волынской Духовной Консисторіи отъ 19 Сентября 1873 года за № 6089, выслано въ оную за 2-й томъ издаваемый Протоіереемъ Гете Исторіи Церкви 3 р., а за росписку и пересылку 8 коп.—всего.

За выписанныя отъ С-Петербургскаго Книгопродавца Глазунова отъ 11-го Сентября 1873 года за № 249 пособия для Наставниковъ Мѣлѣцкаго Училища выслано:

За построеніе сѣтокъ Ильина для черченія Географическихъ картъ 1 1 > 1 >

За отечествовѣденіе Семенова 1 5 > 5 >

— руководство къ преподаванію русскаго языка —
Буслаева 1 > 35 > 35

При пересылкѣ сихъ денегъ уплачено въ пользу почты > > > 12

За переплеть библиотечныхъ книгъ: Собраній существующихъ узаконеній—6 книгъ, Русской Грамматикіи—Смирнова 3 книги, Русской Грамматикіи Стоюнина 1 книга и Толковаго Евангелія 2 книги > > > 2 90

За переплеть 10 книгъ Епархіальныхъ вѣдомостей и одной книги «Сказаніе о Почавской Лаврѣ, а также двухъ библиотечныхъ книгъ Толковаго Евангелія уплачено > > > 2 65

За переплеть Священной Исторіи Богословскаго въ 2-хъ частяхъ > > > 30

А ВСЕГО въ 1873 г. на библиотечку .

Число экземпляровъ.	Цѣна каждому.		Всего на сумму.	
	Р.	К.	Р.	К.
1	>	>	3	8
1	1	>	1	>
1	5	>	5	>
1	>	35	>	35
>	>	>	>	12
>	>	>	2	90
>	>	>	2	65
>	>	>	>	30
70	>	>	255	57

№ 5-й.

ПОДРОБНЫЙ СЧЕТ ДЕНЬГАМЪ, УПОТРЕБЛЕННЫМЪ ВЪ 1873 Г.
НА КАНЦЕЛЯРСКИЯ ПОТРЕБНОСТИ ПО МЪЛЕЦКОМУ УЧИЛИЩУ.

	Въ 1873 году куплено.				Въ 1873 году израсходовано.					
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
Куплено:										
а) бѣлой бумаги лучшаго сорта	1 стопа	4	45	4	45	1 стопа	4	45	4	45
	1½ стоп.	4	25	6	37½	1½ стоп.	4	25	6	37½
б) бѣлой бумаги средняго сорта	2½ стоп.	2	45	6	12½	2½ стоп.	2	45	6	12½
	1¼ стоп.	3	»	3	75	1¼ стоп.	3	»	3	75
в) сѣрой бумаги	1 стопа	2	»	2	»	1 стопа	2	»	2	»
	2 стопы	1	90	3	80	2 стопы	1	90	3	80
г) краснаго сургуча лучшаго сорта	2½ фун.	»	65	1	62½	2½ фун.	»	65	1	62½
д) стеариновыхъ свѣчь для Училищнаго Пра- вления	7 фунтов.	»	27½	1	92½	7 фунтов.	»	27½	1	92½
е) сальныхъ свѣчь для Училищной Канцеля- рин и классовъ	2½ пуд.	7	»	17	50	2½ пуда	7	»	17	50
Потребное количество чернилъ, перьевъ, ни- токъ, иглъ и спичекъ въ теченіи 1873 г. на	»	»	»	»	95	»	»	»	»	95
ИТОГО	»	»	»	48	50	»	»	»	48	50

№ 6-й.

**ПОДРОБНЫЙ СЧЕТЪ ДЕНЕГЪ, ИЗРАСХОДОВАННЫМЪ ВЪ 1873 Г.
НА ВРАЧА И МЕДИКАМЕНТЫ ПРИ ЛѢЧЕНИИ БОЛЬНЫХЪ
УЧЕНИКОВЪ.**

Въ 1873 году изъ ассигнованныхъ смѣтою Епархіальныхъ расходовъ на лѣченіе больныхъ учениковъ Мѣлецкаго Училища израсходовано :

- | | | |
|----|--|---------------|
| а) | Мѣстечка Несуховъжъ Фельдшеру, еврею Айзнику Дайбѣ за медицинскую помощь, оказанную заболѣвшему въ Сентябрь мѣсяцѣ 1873 года на крупу ученику Приготовительнаго класса Георгію Дашкевичу, съ его медикаментами и пьавицами | 5 руб. > коп. |
| б) | Медику Васьковскому, приглашенному Правленіемъ Училища 5-го Декабря 1873 г. для осмотра больныхъ учениковъ Мѣлецкаго Училища дано въ вознагражденіе за его труды | 5 руб. > — |
| в) | Тому же медику, вторично приглашенному Правленіемъ Училища 14-го Декабря 1873 г. для осмотра больныхъ учениковъ выдано въ вознагражденіе за труды | 5 руб. > — |
| г) | Въ Ковельскую Аптеку уплачено за медикаменты, выданные ею 6 Декабря 1873 года для больныхъ учениковъ Мѣлецкаго Училища I-го класса Тихона Левицкаго и III класса Петра Дашкевича | 2 руб. 52 — |
| д) | Въ Ковельскую Аптеку уплачено за медикаменты, выданные ею 15-го Декабря 1873 года для больныхъ учениковъ: Тихона Левицкаго, Платона Рафальскаго, Паисія Львовича, Семена Михайловскаго, Александра Храчевича, Петра Кршечковскаго, Петра Жирицкаго, Венедикта Квасницкаго и Владиміра Гвоздиковскаго | 7 руб. 41 — |

ИТОГО израсходовано
въ 1873 г. на врача и
медикаменты 24 руб. 93 коп.

	Въ 1873 году куплено.				Въ 1873 году израсходовано.						
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		
		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.	
классическаго корпуса	»	»	»	»	12	»	»	»	»	»	
з) За починку входовъ въ сѣняхъ Смотрительскаго дома	»	»	»	»	15	»	»	»	»	»	
и) За починку внутренняго замка къ дверямъ I класса	»	»	»	»	30	»	»	»	»	»	
Сверхъ того выдано: На основаніи отношенія Правленія Волынской Духовной Семинаріи отъ 5-го Мая 1873 года за № 699, Члену Педагогическаго Собранія Семинаріи Г. Успенскому, производившему въ Маѣ мѣсяцѣ 1873 года обревизованіе Мѣлецкаго Училища по всѣмъ частямъ Управленія онаго изъ Епархіальной суммы прогонныхъ отъ г. Кременца до м. Мѣлецъ и обратно, — суточныхъ и квартирныхъ денегъ	»	»	»	»	34	»	»	»	»	»	
ИТОГО	»	»	»	»	44	41/2	»	»	»	»	6 45

№ 8-й.

СЧЕТЪ ЕПАРХІАЛЬНОЙ СУММЫ, ИЗРАСХОДОВАННОЙ ВЪ 1873 Г.
НА ПОЧИНКУ И ИСПРАВЛЕНІЕ 2-ХЪ УЧИЛИЩНЫХЪ ДОМОВЪ.

На основаніи контракта, заключеннаго 25 Марта 1873 года между Правленіемъ Мѣлецкаго Училища и жителями м. Ратна, плотниками Моше Бергомъ Земелемъ и Шліомою Шамесомъ на счетъ производства починокъ въ Училищныхъ домахъ, смотря по ихъ работѣ выдано:

4-го Іюля	20 руб.
19-го Іюля	10 —
26-го Іюля	70 —
31-го Іюля	3 —
6-го Августа	20 —
22-го Августа	30 —
23-го Августа	30 —
28-го Августа по окончаніи всей условлен- ной работы	77 —

ИТОГО за починку и исправленіе
2-хъ Училищныхъ домовъ 260 руб.

ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЯ СВѢДЕНІЯ

КЪ ЭКОНОМИЧЕСКОМУ ОТЧЕТУ ПО МЪЛЕЦКОМУ ДУХОВНОМУ
УЧИЛИЩУ ЗА 1873 ГОДЪ.

- 1) Въ 1873 году казеннокоштные воспитанники, вслѣдствіе постановленія Мълецкаго Училищнаго Съѣзда 6-го Октября 1869 года, Епархіальнымъ Начальствомъ утвержденнаго, размѣщены по квартирамъ вмѣстѣ въ своекоштными учениками и за содержаніе ихъ квартирою и столомъ уплачиваемо было хозяевамъ изъ средствъ Епархіальныхъ по 5 руб. въ мѣсяць за каждаго, сообразно съ смѣтнымъ назначеніемъ.—
- 2) Въ 1873 году пользовалось казеннымъ содержаніемъ съ 10-го включительно Генваря по 30-е включительно Марта и съ 17-го включительно Апрѣля по 15-е включительно Юля 20 учениковъ; половиннымъ казеннымъ окладомъ пользовалось въ Генварской трети 10 учениковъ, въ Майской трети 8, а въ Сентябрской трети 10-ть.

Кто же именно пользовался полнымъ и кто половиннымъ содержаніемъ,—это показывается въ прилагаемомъ при семъ поименномъ спискѣ казеннокоштныхъ учениковъ. За содержаніе квартирою и столомъ 20 полнокоштныхъ воспитанниковъ съ 10-го включительно Генваря по 30-е включительно Марта и съ 17-го включительно Апрѣля по 15-е включительно Юля 1873 года уплачено 556 р. 82 коп. съ 1-го включительно Сентября по 22-е включительно Декабря сего года за содержаніе квартирою и столомъ 20 полнокоштныхъ воспитанниковъ выдано 373 р. 30 к., на 10 полукоштныхъ воспитанниковъ на Генварскую треть выдано 75 р., на 8 полукоштныхъ воспитанниковъ за Майскую треть—60 р., на 10 полукоштныхъ воспитанниковъ за Сентябрскую треть 1873 года выдано 150 р.; сверхъ того на основаніи резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іустина

Епископа Острожскаго выдано на даровое пособіе изъ остававшейся отъ содержанія казеннокоштныхъ воспитанниковъ во 2-й половинѣ сего года бѣдному ученику III класса Мѣлецкаго Училища Петру Дашкевичу 15 р.; также изъ остатковъ по сей статьѣ отъ прежнихъ годовъ, съ разрѣшенія Преосвященнаго Епископа Острожскаго Іустина, употреблено въ 1873 году на починку 2-хъ училищныхъ домовъ 135 р. 89½ коп.—

- 3) Въ 1873 году ученики, состоявшіе на полномъ казенномъ содержаніи, кромѣ пищи снабжены были сапогами, бумагою и свѣчами. Кто же именно изъ нихъ снабженъ и какими вещами, въ томъ по шнуровой за 1873 годъ книгѣ имѣются собственноручныя росписки.—
- 4) Дрова, свѣчи, сапоги и прочее покупаемо было домашнимъ хозяйственнымъ образомъ по мѣстнымъ цѣнамъ.—
- 5) Въ 1873 году отапливалось: 4 печи въ классическихъ зданіяхъ, 1 печь въ Училищномъ Правленіи, 1 въ домѣ служительскомъ, 1 въ домѣ Смотрителя Училища и 2 печи съ одною кухнею въ домѣ Помощника Смотрителя. Всѣхъ печей 10-ть.
- 6) Больные ученики въ 1873 году помѣщались на своихъ квартирахъ и потому особыхъ расходовъ на ихъ содержаніе, кромѣ показанныхъ въ подлежащемъ счетѣ, производимо не было.
- 7) Въ 1873 году при Мѣлецкомъ Училищѣ состояло 3 служителя. Два изъ нихъ занимались рубкою дровъ, отопленіемъ классическихъ комнатъ и Училищнаго Правленія, смотрѣли за чистотою классовъ и поочередно носили училищную корреспонденцію въ Буцинскую почтовую станцію за 12 верстъ, а третій составлялъ ночную стражу при Училищныхъ зданіяхъ и смотрѣлъ за училищнымъ звонкомъ. Всѣ они имѣли свой столъ, а пользовались отъ училища только помѣщеніемъ и дровами.—

СПИСОКЪ

УЧЕНИКОВЪ МѢЩЕЦКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА, ПОЛЬЗОВАВШИХСЯ ПОЛНЫМЪ И ПОЛОВИННЫМЪ ДАРОВЫМЪ СОДЕРЖАНИЕМЪ ВЪ ТЕЧЕНІИ 1873 ГОДА.

А.

Ученики пользовавшіеся полнымъ казеннымъ содержаніемъ:

1) Съ 10-го включительно Генваря по 30-е включительно Марта и съ 17-го включительно Апрѣля по 15-е включительно Юля 1873 года:

Евгеній Львовичъ
Феофанъ Рафальскій
Доримедонтъ Романовскій
Игнатій Коровицкій
Григорій Ненадкевичъ
Мелетій Саковичъ
Феодоръ Осадчинскій
Иларіонъ Лиликовичъ

Алексій Буховичъ
Андрей Сычинскій съ 17-го включительно Апрѣля по 15-е включительно Юля.

Иосифъ Милешкевичъ
Игнатій Львовичъ
Мелитонъ Лобачевскій
Николай Павловичъ
Иларіонъ Концевичъ
Константинъ Михалевичъ

Палладій Страшкевичъ
Михаиль Теодоровичъ
Владиміръ Ненадкевичъ
Даніиль Лопуховичъ
Тихонъ Левитскій съ 25-го включительно Февраля по 18-е включительно Марта.

2) Съ 1-го включительно Сентября по 22-е включительно Декабря:

Иосифъ Милешкевичъ
Іуліанъ Оснѣцкій

Паисій Львовичъ
Терентій Сычинскій
Игнатій Львовичъ
Мелитонъ Лобачевскій
Иларіонъ Концевичъ
Константинъ Михалевиць
Палладій Страшкевичъ
Михаилъ Теодоровичъ
Владиміръ Ненадкевичъ
Павель Рафальскій
Александръ Саковичъ
Іерофей Квасницкій
Даніилъ Лопуховичъ
Аванасій Викторовскій
Арсеній Бордюговскій
Владиміръ Колядинскій
Аполлоній Буховичъ
Теодоръ Шумскій.

Б.

Ученики пользовавшіеся половиннымъ содержаніемъ:

1) Въ Генварской трети 1873 года:

Андрей Сычинскій съ 1-го Генваря по 1-е Апрѣля
Теодоръ Концевичъ
Апеллій Богдашевскій
Митрофанъ Ненадкевичъ
Терентій Сычинскій
Петръ Сошинскій съ 1-го Генваря по 1-е Апрѣля
Петръ Тараневичъ
Даніилъ Вилинскій
Димитрій Богдашевскій
Максимъ Юзвинькевичъ съ 1-го Генваря по 1-е Апрѣля.

2) Въ Майской трети 1873 года:

Теодоръ Концевичъ

Апеллій Богдашевскій
 Митрофанъ Ненадкевичъ
 Терентій Сычинскій
 Петръ Тараневичъ
 Даниль Вилинскій
 Евстафій Михалевичъ
 Димитрій Богдашевскій.

3) Въ Сентябской трети 1873 года:

Даниль Вилинскій
 Петръ Тараневичъ
 Митрофанъ Волкановичъ
 Иеронимъ Шумскій
 Димитрій Богдашевскій
 Василий Пашковскій
 Зосима Герштанскій
 Михаилъ Павловичъ
 Адамъ Ковзаловичъ
 Теофилактъ Болгакевичъ.

Сверхъ того, на основаніи резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іустина, Епископа Острожскаго, пользовался даровымъ половиннымъ пособіемъ изъ остаточной Епархіальной по сей статьѣ суммы въ Сентябской трети 1873 г. ученикъ III класса Мѣлецкаго Духовнаго Училища

Петръ Дашевичъ.

Смотритель Училища Ив. Оболенскій.
 Помощникъ Смотрителя А. Жижкевичъ.
 Членъ Правленія, Учитель Николай Кроткевичъ.
 Членъ Правленія Священникъ Аноллоній Коссаковскій.
 Членъ Правленія Священникъ Андроникъ Вагриновскій.

Отъ Волинскаго Епархіального Начальства:

Къ Волинскому Епархіальному Начальству нерѣдко поступаютъ жалобы отъ заштатныхъ священниковъ, особенно отъ вдовъ и сиротъ священно-и-церковнослужителей на домогательства мѣстныхъ священниковъ о снесеніи построекъ съ церковной земли или на отказъ въ выдѣлѣ части земли на ихъ продовольствіе. Между тѣмъ въ правилахъ о мѣстныхъ средствахъ содержанія православнаго приходскаго духовенства, препровожденныхъ къ Волинскому Епархіальному Начальству при указѣ Святѣйшаго Синода отъ 24 Мая 1873 года, (№ 20), сказано:

«§ 8-й. Церковныя усадебныя земли, равно какъ и находящіяся на тѣхъ земляхъ церковныя дома, кромѣ домовъ, составляющихъ церковныя оброчныя статьи, назначаются для обезпеченія помѣщеніями и для удовлетворенія хозяйственныхъ потребностей служащаго при церквахъ духовенства; но предоставляется попеченію настоятеля церкви, по общему согласію съ прочимъ причтомъ и церковнымъ старостою, гдѣ и на сколько представляется возможнымъ, или давать помѣщеніе въ церковныхъ домахъ, или отводить подъ водвореніе нѣкоторую часть церковной усадебной земли, также и заштатнымъ священно-служителямъ и причетникамъ, состоявшимъ на службѣ въ томъ же приходѣ, равно какъ вдовамъ и сиротамъ служившаго въ томъ же приходѣ духовенства.

»§ 18-й. Въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ церковной полевой земли имѣется болѣе узаконенной пропорціи, предоставляется служащимъ членамъ причта, если пожелаютъ, по общему согласію, отдѣлять нѣкоторую часть угодій на продовольствіе служившихъ въ томъ же приходѣ заштатныхъ священно-служителей и причетниковъ, а равно вдовъ и сиротъ также служившаго въ томъ же приходѣ духовенства, и за тѣмъ всю остальную землю обращать въ раздѣлъ между собою на основаніи §§ 16 и 17

• сихъ правилъ. Жалобы Епархіальному Начальству со
 • стороны заштатныхъ лицъ или вдовъ и сиротъ на от-
 • казъ въ выдѣлѣ имъ части полевой земли не допуска-
 • ется; но сдѣланный однажды, по общему согласію слу-
 • жащаго причта, выдѣлъ кому либо изъ нихъ остается
 • • ненарушимымъ до смерти или выбытія въ другое мѣсто
 • • жительства того, въ чью пользу былъ сдѣланъ, хотябы
 • • между тѣмъ въ точномъ составѣ служащаго причта про-
 • • изошли какія либо перемѣны.

Почему, по распоряженію Его Высокопреосвященства, симъ объявляется, чтобы заштатные священники, а также вдовы и сироты священно-и-церковнослужителей не вступали къ Епархіальному Начальству съ жалобами на отказъ штатныхъ священниковъ съ причтами въ помѣщеніи или въ выдѣлѣ имъ земли, такъ какъ надѣленіе ихъ помѣщеніями и земельными угодіями зависитъ отъ настоятелей церквей, по общему согласію съ причтами и церковными старостами. Подобныя жалобы будутъ оставляемы впредь безъ разсмотрѣнія.

ЦЕРКОВНАЯ ХРОНИКА.

Въ пятницу, (27 Іюня), въ Успенскомъ Соборѣ Почаевскія Лавры Высокопреосвященнѣйшимъ Агаѳангеломъ, Архіепископомъ Волынскимъ, послѣ Божественной Литургіи совершено молебствіе въ воспоминаніе побѣды подъ Полтавою.

Въ субботу, (28 Іюня), въ томъ же Соборѣ Лавры Его Высокопреосвященствомъ совершено молебствіе съ Акаѳистомъ Пресвятой Богородицѣ предъ Чудотворною Ея иконою, а въ воскресенье, (29 Іюня), въ праздникъ святыхъ Апостоловъ Петра и Павла, Его Высокопреосвященствомъ совершена Божественная Литургія и молебствіе по случаю празднованія дня Тезоименитства Ихъ Императорскихъ Высочествъ Благовѣрныхъ Государей Великихъ Князей ПАВЛА АЛЕКСАНДРОВИЧА и ПЕТРА НИКОЛАЕВИЧА и дня рожденія Его Импера-

ТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА БЛАГОВѢРНАГО ГОСУДАРА ВЕЛИКАГО КНЯЗЯ ВЯЧЕСЛАВА КОНСТАНТИНОВИЧА. На Литургіи посвященъ въ санъ Протоіерея, на основаніи указа Святейшаго Синода отъ 31 Марта 1875 г., (№ 837), Священникъ м. Кульчицъ, Староконстантиновскаго уѣзда, Симонъ Морачевичъ и рукоположенъ во священника къ Стетковецкому, Житомирскаго уѣзда, приходу діаконъ Владиміръ Капустинскій.

ПРОГРАММА

ПРИЕМНЫХЪ ИСПЫТАНІЙ ДЛѢ ПОСТУПЛЕНІЯ ВЪ КРЕМЕНЕЦКОЕ ДУХОВНОЕ УЧИЛИЩЕ.

1) Для поступленія въ подготовительный классъ требуется:

- а) По Закону Божию: знаніе первоначальныхъ молитвъ, какъ-то: Во имя Отца и Сына и Святаго Духа; Царю небесный; Трисвятое; Слава Отцу и Сыну и Святому Духу; Пресвятая Троице; Отче нашъ; Богородице, Дѣво, радуйся; Достойно есть, яко воистину; Символь вѣры; молитвъ: Ангелу Хранителю, «Къ Тебѣ, Владыко челоуѣколюбче, отъ сна возставъ, прибѣгаю» и «Господи Боже нашъ, еже согрѣшихъ во дни семь.»
- б) По Русскому и Церковно-славянскому языку: умѣнье читать всякую печатную книгу по русски и по славянски.
- в) По Ариметикѣ: знакомство съ первыми числами нумерации.

2) Для поступленія въ 1-й классъ требуется:

- а) По Закону Божию: объясненіе общеупотребительныхъ молитвъ и знаніе важнѣйшихъ событій изъ Священной Исторіи Ветхаго и Новаго Зауѣта.
- б) По Русскому языку: умѣнье читать и писать, чтеніе должно быть бойкое, правильное и толковое; знакомство съ элементарными свѣдѣніями по Русской грамматикѣ.

- в) По Славянскому языку: умѣнье читать.
г) По Ариметикѣ: знаніе первыхъ двухъ дѣйствій Ариметики съ таблицею умноженія; всестороннее разсмотрѣніе первыхъ чиселъ до 100 посредствомъ практическихъ задачъ и знакомство съ употребительнѣйшими мѣрами и вѣсами.

3) *Для поступленія во 2-й классъ, сверхъ знаній, требуемыхъ отъ поступающихъ въ 1-й классъ, требуется:*

- а) По Закону Божию: знаніе ветхозавѣтной исторіи:
б) По Русскому языку: практическое объясненіе состава простаго предложенія и главныхъ его видовъ и понятіе о сложномъ предложеніи; знакомство съ составомъ словъ; практическое ознакомленіе съ частями рѣчи и главными ихъ формами; практическое ознакомленіе съ употребленіемъ знаковъ препинанія въ предложеніи.
в) По Славянскому языку: правильно чтеніе, устный переводъ съ славянскаго языка на русскій; знаніе главныхъ особенностей въ славянскомъ языкѣ примѣнительно къ программѣ по русскому языку.
г) По Латинскому языку: умѣнье правильно читать и писать по латыни; знакомство съ составомъ простаго предложенія, знаніе всей этимологіи (кромѣ полного спряженія глаголовъ, неправильныхъ формъ латинскихъ склоненій и степеней сравненія и подробныхъ правилъ о родѣ именъ существительныхъ) и умѣнье переводить легкія фразы съ русскаго языка на латинскій и обратно.
д) По Ариметикѣ: 1) Нумерація: изображеніе и выговариваніе написанныхъ чиселъ; умѣнье опредѣлять числа полныхъ десятковъ, сотенъ и т. д. даннаго числа; знаніе употребительнѣйшихъ мѣръ и вѣса. 2) Дѣйствія надъ цѣлыми числами: сложеніе, вычитаніе, умноженіе и дѣленіе, и повѣрка каждаго изъ этихъ дѣйствій.

4) Для поступления в 5-й класс, сверх знаний, требуемых от поступающих в 1 и 2 класс, требуется еще:

а) По Закону Божію: знаніе новозавѣтной исторіи.

б) По Русскому языку: I Составъ и значеніе словъ: а) звуки и буквы: виды членораздѣльныхъ звуковъ по ихъ образованію—гласные, согласные и придыханія славянскаго языка и русскаго; значеніе ихъ въ составѣ словъ—письмена или буквы; виды гласныхъ по количеству и по качеству; число гласныхъ звуковъ и буквъ и значеніе лишнихъ буквъ; виды согласныхъ по органамъ произношенія и по легкости выговора; число согласныхъ звуковъ и буквъ; недостающія буквы и излишнія. б) Слогъ и строеніе его: составъ слога; правила при переносѣ слова изъ одной строки въ другую; удареніе, смягченіе гласныхъ и согласныхъ буквъ и условія его. в) Слова по составу и значенію: вѣшняя или звуковая сторона слова и внутренняя, или логическая; различіе слоговъ въ словахъ по значенію—корень, тема, окончаніе и приставка; выпаденіе, вставка и перемѣна гласныхъ, смягчаемость согласныхъ при образованіи производныхъ словъ; особенности правописанія; слова простыя и сложныя; способы сложенія словъ; отношеніе словъ, входящихъ въ составъ сложнаго. II. Образованіе и измѣненіе словъ. а) Мѣстоименіе: мѣстоименія по образованію коренныя и производныя, по составу простыя и сложныя; способъ сложенія ихъ; склоненіе мѣстоименій безъ родовыхъ признаковъ; особенности въ образованіи падежей; склоненіе мѣстоименій съ родовыми признаками; особенныя окончанія нѣкоторыхъ падежей; особенности правописанія. б) Глаголь: образованіе глаголовъ коренныхъ и производныхъ при помощи производственныхъ буквъ; глаголы по составу простыя и сложныя; образованіе залоговъ; образованіе видовъ и значеніе ихъ; производственныя буквы причастія настоящаго и прошедшаго,

дѣйствительнаго и страдательнаго, и измѣненія причастій; образованіе дѣепричастій; раздѣленіе глаголовъ въ спряженіи; спряженіе безъ соединительной гласной съ древними личными окончаніями и съ темою на постоянную и или переходящую въ *ть* и *а*; различія спряженія съ соединительною гласною *е* для вида совершеннаго и несовершеннаго; спряженіе глаголовъ залога средняго, возвратнаго, — взаимнаго и страдательнаго; глаголы разноспрягаемые; особенности правописанія. — в) Имя существительное: отличительныя окончанія имени существительнаго; существительныя имена по образованію коренныя и производныя, по составу простыя и сложныя; производственныя буквы и способъ сложенія; признаки родовъ существительныхъ вообще и употребляемыхъ только во множественномъ числѣ; родовые признаки существительныхъ въ склоненіяхъ; объясненіе падежныхъ окончаній; склоненіе существительныхъ нарицательныхъ (мать, имя и проч.) и разносклоняемыхъ; особенности правописанія. г) Имя прилагательное: окончаніе прилагательныхъ опредѣленное и неопредѣленное, и условія, при которыхъ возможно двоякое окончаніе; прилагательныя коренныя и производныя, простыя и сложныя; производственныя буквы и слоги въ прилагательномъ безотносительно и выраженіе ими отбѣговъ понятій, значеніе производственныхъ буквъ въ прилагательномъ относительно; особенности правописанія; производственныя буквы для сравнительной степени и отсутствіе ихъ для превосходной; удареніе и правописаніе; виды прилагательныхъ опредѣленныхъ и склоненіе ихъ; особенности правописанія; падежныя окончанія прилагательныхъ неопредѣленныхъ твердыя и мягкія; отношеніе ихъ къ существительнымъ; особенности правописанія. д) Имя числительное: отличительныя окончанія числительныхъ существительныя и прилагательныя; числительныя коренныя и производныя, простыя

- и сложные; склонение числительных; особенности правописанія. е) Нарѣчіе: нарѣчія коренныя и производныя отъ существительныхъ, прилагательныхъ, мѣстоименій, числительныхъ и глаголовъ; степени сравненія въ нарѣчіи; особенности правописанія. ж) Предлогъ: предлоги коренные и производные, простые и сложные, отдѣльные и слитные; особенности правописанія. з) Союзъ: союзы коренные и производные, простые и сложные; особенности правописанія. и) Междометіе: междометія коренныя и производныя; значеніе ихъ и правописаніе. III. Правописаніе: употребленіе буквъ по начертанію; употребленіе буквъ гласныхъ и въ особенности буквы *ь* въ формахъ существительнаго, прилагательнаго, числительнаго, мѣстоименія, глагола и нарѣчія; употребленіе буквъ согласныхъ въ произношеніи и письмѣ; знаки строчные и надстрочные.
- в) По Славянскому языку: особенности славянскаго языка сравнительно съ русскимъ въ звукахъ, буквахъ, въ формахъ мѣстоименія, глагола, существительнаго, прилагательнаго, числительнаго и частицъ.
- г) По Греческому языку: знаніе перваго курса руководства Кюнера, а именно: о буквахъ и слогахъ, о надстрочныхъ знакахъ именахъ существительныхъ и прилагательныхъ, нарѣчіяхъ, мѣстоименіяхъ и именахъ числительныхъ; ознакомленіе съ главными глагольными формами, необходимыми для составленія предложеній; умѣнье переводить съ Греческаго языка на Русскій и на оборотъ фразы, приложенныя въ руководствѣ къ каждому изъ указанныхъ отдѣловъ; умѣнье правильно писать всѣ изученныя формы и правильно ставить надстрочные знаки; знаніе на память значенія всѣхъ встрѣчающихся въ руководствѣ словъ.
- д) По Латинскому языку: знаніе полного спряженія глагола: *esse* съ его сложными и глаголовъ правильныхъ, отложительныхъ, неправильныхъ, недостаточныхъ и

безличныхъ; знаніе всѣхъ неправильностей въ склоненіи именъ существительныхъ, неправильныхъ степеней сравненія и подробныхъ правилъ о родахъ именъ существительныхъ; умѣнье переводить съ латинскаго языка и обратно примѣры на указанные отдѣлы грамматики; знакомство съ главными правилами Синтаксиса (по краткому учебнику Смирнова) и переводъ статей изъ Хрестоматіи, приложенной къ краткой грамматикѣ Смирнова (Басни Эзопа и Исторіи Іосифа).

е) По Ариѳметикѣ: полная таблица мѣръ и вѣсовъ со включеніемъ квадратныхъ и кубическихъ мѣръ; раздробленіе, превращеніе, сложеніе, вычитаніе, умноженіе и дѣленіе именованныхъ чиселъ; нѣкоторыя теоремы, относящіяся до дѣлимости чиселъ; числа простые и составныя, четныя и нечетныя; признаки дѣлимости чиселъ; разложеніе чиселъ на множители; наименьшее краткое число; общій наибольшій дѣлитель двухъ чиселъ.

5) *Для поступленія въ 4-й классъ, сверхъ знаній, требуемыхъ отъ поступающихъ въ 1, 2 и 3-й классъ, требуется еще:*

а) По Закону Божію: первая и вторая часть Пространнаго Катихизиса.

б) По Русскому языку: Синтаксисъ: отличіе задачи синтаксиса отъ этимологіи; содержаніе и форма предложенія; предложеніе по содержанію полное и неполное, по формѣ личное и безличное; относительная важность членовъ предложенія; соединеніе предложеній посредствомъ починенія оныхъ или сочиненія въ предложеніе сложное и періодъ. I. Простое предложеніе. а) Обь отношеніи сказуемаго: сказуемое простое и составное, отношеніе того и другаго къ одному подлежащему или ко многимъ; согласованіе по грамматической формѣ и по смыслу; употребленіе видовъ глагола и

время; предложіе утвердительное, отрицательное, ограниченное, вопросительное и повѣствовательное; употребленіе на клоненіа повелительнаго и выраженіе сослагательнаго; косвенная рѣчь и вводное предложіе.

б) Развитие простаго предложія: предложіе распространенное; значеніе опредѣленій и дополненій и ихъ отношеніе къ поясняемымъ словамъ—управленіе и согласованіе; различіе между дополнительнымъ словомъ и обстоятельствомъ; выраженіе дополненія непосредственнымъ падежемъ и падежными окончаніями посредствомъ предлоговъ; свойство предлоговъ и ихъ значеніе въ предложіи; особенности правописанія; выраженіе опредѣленій прилагательнымъ, существительнымъ, числительнымъ, мѣстоименіемъ и приложеніемъ.

в) Удареніе и словорасположеніе: удареніе грамматическое и логическое; основаніе рима въ прозѣ и стихахъ; словорасположеніе; разиѣшеніе дополненій, — опредѣленій, обстоятельныхъ словъ, приложеній, обращеній, словъ *бы*, *было*, и въ вопросительной формѣ предложія. II. Сложное предложіе: подчиненіе предложій: главное предложіе и придаточное; виды придаточнаго предложія: дополнительное, опредѣлительное и обстоятельное; предложіе по формѣ выраженія полное и сокращенное; дополнительное предложіе повѣствовательное и вопросительное; знаки препинанія; выраженіе обстоятельного предложія мѣста, времени, образа (сравненія, изьясненія) и причинности (предложія причиннаго, условнаго, уступительнаго и конечнаго); сокращеніе обстоятельныхъ предложій; знаки препинанія; выраженіе отношенія опредѣлительнаго предложія и его сокращеніе; замѣняемость однихъ придаточныхъ предложій другими; еллипсисъ.

в) По славянскому языку: особенности славянскаго языка по тѣмъ статьямъ синтаксиса, которыя объяснены для русскаго языка.

г) По Греческому языку: знаніе втораго курса руководства Кюнера, имено: о формахъ глаголовъ на ω (омегу), съ присоединеніемъ изъ третьяго курса статей о разнообразномъ усиленіи чистыхъ корней, и о глаголахъ, имѣющихъ различныя корни; различеніе составныхъ частей глагольныхъ формъ, каковы: обращеніе, чистые корни, усиленія, характеристическія буквы, соединительныя гласныя и окончанія; переводъ съ Греческаго языка на Русскій легкихъ разказовъ по Христоматіи Носова, и съ русскаго языка на Греческій соотвѣтствующихъ указаннымъ отбѣламъ примѣровъ.

д) По Латинскому языку: знаніе латинскаго синтаксиса, умѣнье прилагать синтаксическія правила къ практикѣ и переводъ—съ латинскаго языка на русскій отрывковъ изъ римскихъ прозаиковъ (Корнелія Непота, Курція и Юлія Цезаря, не менѣе 10 главъ изъ каждаго) и съ русскаго языка на латинскій—по руководству Смирнова.

е) По Ариметикѣ: а) Обыкновенныя дроби: происхожденіе дробей; сокращеніе ихъ и приведеніе къ одному знаменателю; сложеніе, вычитаніе, умноженіе и дѣленіе дробей. б) Десятичныя дроби: происхожденіе десятичныхъ дробей и свойства ихъ; сложеніе, вычитаніе, умноженіе и дѣленіе десятичныхъ дробей; обращеніе обыкновенныхъ дробей въ десятичныя и на оборотъ; періодическія дроби и обращеніе ихъ въ обыкновенныя. в) Пропорціи: отношенія разностныя и кратныя; разностная пропорція и главное свойство ея; непрерывная разностная пропорція; среднее арифметическое число; кратная пропорція, сокращеніе членовъ ея и главное ея свойство; непрерывная кратная пропорція; перемѣщеніе членовъ кратной пропорціи и видоизмѣненія ея; сложныя кратныя пропорціи; понятіе о пропорціональности двухъ величинъ.

ж) По Географіи: основныя понятія изъ математической, физической и политической географіи; общее обзорѣ-

ніе Азіи, Африки, Америки и Австраліи, ознакомленіе съ географическою сѣтью и умѣнье чертить на память, по крайней мѣрѣ, части свѣта.

ПРИМѢЧАНІЯ

- 1) Въ училище принимаются дѣти православнаго исповѣданія безъ различія сословій (§ 8 уст. духов. училищъ).
- 2) Приѣмъ дѣтей допускается во всѣ классы училища (77 § уст. дух. училищъ) послѣ предварительныхъ приемныхъ испытаній.
- 3) Въ приготовительный классъ училища принимаются дѣти въ возрастѣ отъ половины 9 до половины 11-го года; въ послѣдующіе классы принимаются имѣющіе соответственныя классу познанія и возрастъ (§§ 78 и 79 уст. дух. училищъ и опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 16-го Октября 1874 года).
- 4) Приемные экзамены будутъ произведены 3-го и 4-го Сентября текущаго 1875 года (§ 80 уст. дух. учил. и опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 7-го Апрѣля 1871 года).
- 5) Прошенія о приѣмъ подаются на имя Смотрителя училища не позже 2-го Сентября; при прошеніяхъ представляются метрическое свидѣтельство или, при неизмѣни его, выписка изъ метрическихъ книгъ, и оспенное свидѣтельство (§ 81 уст. дух. училищъ).
- 6) Воспитанники, окончившіе курсъ духовныхъ училищъ, но неприятые въ Семинарію по неудовлетворительности отвѣтовъ на приемномъ испытаніи, могутъ быть приняты на повторительный курсъ въ IV классъ училища въ томъ только случаѣ, когда въ этомъ классѣ будутъ свободныя вакансіи и когда прошенія о принятіи на повторительный курсъ будутъ поданы тотчасъ же по окончаніи приемныхъ экзаменовъ въ Семинарію (ук. Свят. Синода отъ 20 Генваря 1874 г. № 8).
- 7) Дѣти иноокружнаго духовенства должны внести за право ученія 10 руб. въ годъ, а дѣти лицъ иностранныхъ 15 руб. въ годъ (§ 8 уст. дух. уч.; указъ

Св. Синода отъ 12 Октября 1868 года № 61. Постановленіе Кременецкаго духовно—училищнаго Създа, бывшаго въ м. Генварѣ 1872 года).

8) Поступающіе въ училище должны быть снабжены учебниками. Святѣйшимъ Синодомъ рекомендованы слѣдующіе учебники: а) по Закону Божію: для приготовительнаго класса: «Наставленія въ Православной вѣрѣ Соколова»; для 1 и 2-го класса: «Священная Исторія Ветхаго и Новаго Завета» его же; для 3-го и 4-го класса «Пространный Православный Христіанскій Катихизисъ» и для 4-го класса «Изъясненіе Богослуженія съ Церковнымъ уставомъ Свирѣлина»; б) по русскому языку: для приготовительнаго класса: «Родное слово Ушинскаго» и «книга для дѣтей Водовозова», для остальныхъ классовъ «Практическая Русская Грамматика Перевлѣскаго» въ 3-хъ частяхъ и «Русская Грамматика Кирпичникова» въ 2-хъ частяхъ; в) по Латинскому языку: краткая Латинская Грамматика Смирнова, руководство къ переводамъ съ русскаго языка на латинскій—его же и 1 часть Латинской Христоматіи Носова; г) по Греческому языку: грамматика Кюнера (въ переводѣ Носова), Греческая Христоматія Носова и Греческое Евангеліе; д) по Ариметикѣ: руководство къ Ариметикѣ Воленса и ариѳметическій зачатникъ его же; е) по Географіи: географическій атласъ Ильина, Географія Смирнова (для 3-го класса) и Географія Россіи Лебедева (для 4 класса). Кромѣ того воспитанники должны быть снабжены аспидными досками и другими необходимыми учебными пособиями.—Всѣ перечисленныя здѣсь учебныя пособія могутъ быть пріобрѣтены въ училищной библіотекѣ.

Редакторъ *И. Биляевъ*.
Дозволено цензурою. Кременецъ, 17 Іюня 1875 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Июля № 14 1875 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

МИХАИЛЬ КОРЫБУТЬ ВИШНЕВЕЦКІЙ,
(1669—1673) И ЕГО УЧАСТІЕ ВЪ РѢШЕНІИ СУДЬБЫ ЗАПАД-
НОЙ МАЛОРОССІИ, НА ОСТРОЖСКОЙ КОММИССІИ.

(Окончаніе).

Прежде, чѣмъ приступимъ мы къ изложешю пунктовъ рѣшенія, намъ неизбѣжно знать—что именно побудило къ этому поляковъ.

Видя со дня на день паденіе своей власти въ восточной Малороссіи, Дорошенко вознамѣрился поддержать ее сношеніемъ со Стамбуломъ и нападениемъ на города—и поляки, подчинившіеся Многогрішному. Но подобное поведеніе, вмѣсто усиленія, еще болѣе ослабило власть Дорошенка, разрушивъ обаяніе, произведенное имъ въ 1667 и 1668 годахъ. Приверженцы единства Малороссіи особенно ужаснулись вѣсти—что Дорошенко предастъ ее туркамъ, и никакія разувѣренія, дѣлаемая митрополитомъ Тукальскимъ, на нихъ не дѣйствовали. (22)

Видя здѣсь неудачу, Дорошенко, чуть лишь догадавшійся,—гдѣ вся вина, послалъ шеститысячную орду на-пасть на польскія провинціи. Орда расположилась кошами у Острополя, Любаря, Корца и Звягля (нынѣ Новоградъ-Волинскъ), производя страшныя разоренія. (23)

(22) Latop. Ferlicz, t. II, str. 148.

(23) Тамъ же.

Подъ этой паникой и не прерывая сношеній со Стамбуломъ, гдѣ сидѣлъ его посланный, (24) Дорошенко сносился съ поляками, требуя или подтвержденія гадяческаго договора, или собранія Коммисіи для рѣшенія судьбы Малороссіи. (25) Гадячскихъ статей поляки не утвердили, не отказавъ, однакожъ, въ коммисіи, которую отложили до избранія короля, надѣясь, конечно, что, какъ подготовленный, онъ съумѣетъ повести дѣло.

Теперь, кажется, можно уже оглянуться, чтобы спросить: не правда ли, что подобной политикой, рѣшительно перепутавъ вопросъ о московскомъ наслѣдствѣ, поляки приготавливали и искусственныя „*media do przyszycenia Kiowa i saley ukraíny Polsce.*“ Только, въ ихъ несчастію, политику эту, хотя и не скоро понявъ Московскій дворъ и андрусовскимъ договоромъ спасъ одну часть Малороссіи. Заготовленному слѣдовательно королю предстояло съузить свой планъ. Ничего, думали паны, король съумѣетъ оправдать возлагающіяся на него надежды, тѣмъ болѣе, что за Днѣпромъ всѣ его имѣнія, и еще тѣмъ болѣе, что мысль казацкая твердо держится за единство Малороссіи.— Дѣло тутъ на первый разъ состоитъ въ томъ, что ему легко возсѣсть на престолѣ, и потому что это не противно буквѣ виленакаго договора, рѣшившаго московское престоло-наслѣдіе послѣ смерти Яна—Казимира, а Казиміръ еще живъ, такъ и потому, что Москвѣ препоной стоитъ Малороссія. Но мы не думаемъ, чтобы первая изъ причинъ была дѣйствительна. Москву если что и заставляло молчать при избраніи Михаила, то именно это малорусское движеніе, готовое ринуться въ объятія Польши съ ея несбыточнымъ гадячскимъ договоромъ, влекшимъ за собой напрасное пролітіе малорусской и великорусской крови. Какъ бы то, впрочемъ, ни было, только Михаилъ избранъ и 29 Сентября 1669 года назначено днемъ коронаціи его въ Краковѣ. Теперь посмо-

(24) Лѣт. Гребенк., стр. 203.

(25) Latop. Ferlicz., t. II, str. 137.

тримъ—какъ онъ приступаетъ или вѣрнѣй,—какъ обстоятельства дозволили ему приступить къ рѣшенію возлагавшейся на него задачи.

На коронацію Корибута Дорошенко послалъ и своихъ пословъ для присутствованія и требованія комиссіи. Король обѣщалъ, что комиссія будетъ назначена, а только требовалъ, чтобы Дорошенко прислалъ напередъ въ Варшаву пословъ, съ подробнымъ изложеніемъ желаній городовыхъ казаковъ. (26) Посланные Дорошенко возвратились съ донесеніемъ ему, что хотя комиссія и назначена въ Острогѣ, но при такомъ настроеніи короля, какое выразилъ онъ въ отвѣтахъ своихъ на предлагаемые ему пункты, комиссія не поведетъ ни къ чему хорошему. (27) Для любопытства приведемъ два изъ важнѣйшихъ королевскихъ отвѣтовъ.

На первый изъ пунктовъ, касательно истребленія уніи, король отвѣчалъ: «что это не зависитъ отъ мірекой власти, а потому объ этомъ должно подумать духовенство обѣихъ сторонъ, послѣ чего мы попросимъ папу— созвать частный соборъ, на коемъ разрѣшится этотъ вопросъ;» *т. е. унія должна остаться во всей силѣ.* (28)

На пятый пунктъ, касательно автономіи страны, король сказалъ: «отдѣленіе воеводствъ и цѣлыхъ провинцій къ войску запорожскому не возможно и не мыслимо, ибо такимъ образомъ было-бы создано княжество русское.» (29) Т. е. когда нужно было перепутать политику, тогда можно было дать и гадяскія статьи (1658), а когда достигли этой цѣли, то уже не возможно объ автономіи и думать. Въ такомъ смыслѣ король отвѣчалъ и на остальные вопросы.

Не знаемъ, на что рѣшился-бы Дорошенко, получа такой отвѣтъ, но, на этотъ разъ, ему подставили ногу въ Михайлѣ Ханенкѣ, уманскомъ полковникѣ, раздвоив-

(26) Тамъ же.

(27) Лѣтоп. Величк., т. II, стр. 238.

(28) Бант.—Кам., т. II, стр. 113.

(29) Тамъ же.

шею его силы. Это былъ человекъ, который, со смертію Хмельницкаго, всегда тянулъ къ польской сторонѣ, за что и пожалованъ въ польское дворянство и получилъ въ награду три деревни. (30) Этотъ-то Ханенко сносился съ королемъ, привлекая казаковъ, на польскую сторону и обѣщая привлечь всѣхъ, лишь-бы король утвердилъ его въ гетманскомъ достоинствѣ, въ которое онъ уже проискалъ и былъ избранъ въ Умани, при польскихъ комиссарахъ. (31) Но такъ какъ, кромѣ «гуляевъ», никто не сопутствовалъ Ханенку, то, не утверждая его, король разослалъ только универсалы по казачьимъ городамъ съ угрозою избрать новаго гетмана. (32) Для чего же такъ, по видимому, несообразно дѣйствовалъ король? Онъ зналъ умъ Дорошенка, видѣлъ преданныхъ ему людей, — связи его съ татарами и Стамбуломъ, а всего важнѣе стремленія его къ единству Малороссіи, и вотъ онъ старается привлечь его на свою сторону, — написавъ къ нему и письмо, (33) думая, не удастся ли ему, при посредствѣ этого врага, помочь себѣ къ „odzyskanju Ukrainy.“ Но подобное значеніе Дорошенка и Москва знала не менѣе Польши и посредствомъ Рославлева и Дубенскаго, также старалась привлечь его на свою сторону. (34) Изъ этого, скажемъ къ слову, видно, что андрусовское раздѣленіе Малороссіи не было искреннимъ желаніемъ Москвы — отвергнуть отъ себя одну изъ ея частей, а было не болѣе, какъ политической необходимостью, предоставлявшей самимъ малороссамъ труды и опасенія по своему дѣлу, какъ въ наказаніе за измѣны и безурядицы, такъ въ видахъ отрезвленія и образумленія, усмиренія или уничтоженія вредныхъ людей, такъ, наконецъ, въ видахъ пощаженія собственной крови, при напрасныхъ трудахъ. Да и не была же Мос-

30) Даріумъ Ханенка, вступи., стр. 4.

(31) Лѣтоп. Величк., т. II, стр. 238. (32) Тамъ же. (36)

(33) Ojszyst. spom. Ambr. Grabowskiego, t. II, стр. 297. (37)

(34) Чит. подр. о семь: Бант.—Кам., т. II, стр. 91. (38)

ква такъ сильна въ это время, чтобы ей долготѣннй малорусскій тормазь обоидлся легко. Кіевъ долженъ отойти къ Польшѣ, говоритъ Дорошенко къ Дубенскому; но я и все войско, скорѣе положимъ свои головы, нежели отдадимъ его. (35) Въ виду подобнаго Москва и заключила андрусовскій договоръ, и не сообразныя съ ея видами судьбы Малороссіи, созданныя собственными же руками малороссовъ, лежать внѣ желаній и вины Москвы. Впрочемъ, не много спустя, Москва искусной политикой удержала Кіевъ за собой de facto, хотя онъ не былъ уступленъ ей поляками de jure. На этотъ разъ Москва ссылалась на разоренія, сдѣланныя Дорошенкою — подданнымъ Польши въ восточной Малороссіи; вотъ почему она — Москва должна вознаградить себя Кіевомъ. Но обратимся къ королю. Не замѣчая въ Дорошенкѣ намѣреній — перейти на его сторону, ни боязни отъ угрозы — избрать новаго гетмана, а, напротивъ, видя, что онъ по прежнему уничтожаетъ унію, даруетъ холопамъ свободу и изгоняетъ пановъ, король, для предотвращения горшихъ бѣдъ, а особенно нареканій пановъ, утверждаетъ Ханенка (1670) въ гетманскомъ достоинствѣ, чтобы на острожской комиссіи, въ лицѣ его, какъ народнаго представителя, узаконить предполагавшіяся въ крайности для той, другой и третьей стороны — холоповъ, пановъ и казаковъ права.

Какъ бы ни сокращала, однакожъ, комиссія права казаковъ, но ею король далеко не выполнялъ возложенной на него задачи, „odzyskanja saŕeju Ukrainy“; и это не сознавалъ и онъ самъ, почему до послѣдней минуты не отставалъ отъ желанія — привлечь къ себѣ Дорошенка. Остановивъ вниманіе на этой Комиссіи.

Острожская комиссія открыла свои дѣйствія 1670 года. Предсѣдателемъ ея былъ черниговскій (титулярный уже) воевода Станиславъ-Казиміръ Беневскій. Дорошенко, предвидѣвшій исходъ ея, началъ, однакожъ, пере-

(35) Тамъ же.

говору и съ своей стороны. Онъ послалъ въ Острогъ Якова Карбича съ вопросомъ: «э приказанію ли короля собрались паны и имѣють ли они для своихъ дѣйствиі его инструкцію? Если имѣють, то прислали-бы ему Дорошенку—съ ней копію, утвердивъ вѣрность ея присягой.» Въ такомъ случаѣ онъ обѣщаетъ прислать повѣренныхъ и отъ себя.» (36) Радый случаю король велѣлъ отослать инструкцію въ подлинникѣ. . . Но у Дорошенка было рѣшительно не то на умѣ, о чѣмъ воображалъ себѣ король. Не удовлетворяясь инструкціей, онъ потребовалъ еще и заложниковъ, (37) и то и другое, конечно, въ видахъ—выиграть время и затянуть рѣшеніе комиссіи. Въ король погасъ и послѣдній лучъ надежды. Видя, что Дорошенко ведетъ дѣло не ва чистоту, король волей не волей приказалъ комиссіи приступить къ вопросамъ при послахъ Хапенка—Семенѣ Богаченкѣ, Романѣ Малюбѣ и Иванѣ Пултавцѣ, кои, въ качествѣ малороссійскихъ комиссаровъ, привоили себѣ право—рѣшать судьбу народа, не давшаго имъ, на это ни малѣйшаго права.

Не смотря, однакожъ, на за благовременную догадку короля, Дорошенко и въ малый промежутокъ времени успѣлъ укрѣпить города западной Малороссіи. Потомъ послалъ въ Острогъ Лешковскаго и Коричкаго съ приказаніемъ—не выѣшиваться въ дѣла комиссіи, а только просить армистиціума, или что то же гарантіи въ томъ, что польскія войска не нападуть на малорусскіе города. (38) Комиссія не приняла пословъ Дорошенка, не дала, конечно, и армистиціума, и такъ какъ уже со 2-го Сентября не считала Дорошенка гетманомъ, то, при послахъ Хапенка, поставила слѣдующія статьи:

а) Греческая вѣра можетъ быть спокойно исповѣдуема всѣми живущими во владѣніяхъ Рѣчи-посполитой. Монастырямъ и церквамъ возвращаются все права.

(36) Ojezyst. spom. Ambr. Grabowsk., t. II, str. 303.

(37) Тамъ же.

(38) Лѣтоп. Велич., т. II, стр. 253. Ojez. spom. Ambr. Grab. t. II, str. 297—305.

- б) Стародавнія права казаковъ будутъ подтверждены.
- в) Казаки будутъ судиться постарому,—два будутъ судить одного.
- г) Вдовы казацкія свободно владѣютъ своими землями.
- д) Гетманъ избирается казаками на стародавнихъ мѣстахъ. Власть его сохраняется пока будетъ угоденъ казакамъ.
- е) Всѣмъ, участвовавшимъ въ войнѣ съ Рѣчью—посполитой, даруется амнистія.
- ж) Казаки не должны искать протекціи у сосѣднихъ монарховъ.
- з) Гетманъ, безъ вѣденія короля и коронныхъ гетмановъ, не имѣетъ права сноситься съ иностранными дворами.
- и) Казаки обязаны идти на помощь республикѣ во всякое время, по повелѣнію коронныхъ гетмановъ.
- і) Всякіе мятежи и безпорядки въ городахъ и на запорожьи казаки должны усмирять и мятежниковъ истреблять.
- к) Войска коронныя не имѣютъ права стоять постоянно въ казацкихъ домахъ, и, подъ страхомъ смерти, не будутъ дѣлать казакамъ ни какихъ притѣсненій (о посольствѣ ни полслова.)
- л) Клейноты—булава и печать, похищенныя гетманомъ Тетерюю, будутъ возвращены казакамъ.
- м) Дворяне и духовенство имѣютъ право возвратиться въ свои имѣнія.
- н) Все, что прежде принадлежало булаваѣ войска запорожскаго, будетъ ему возвращено. (39)

Однимъ словомъ—острожская коммиссія возобновила положеніе казаковъ до Хмѣльницкаго.—Казаки становились военными поселенцами, подчиненными польскимъ начальникамъ Унія и католицизмъ—вѣры господствующія, а православіе можетъ быть исповѣдуемо. Посольство подчиняетъ шляхтѣ, а впрочемъ сословія—польской юрисдик-

(39) Извлеч. изъ Лѣтоп. Величк., т. II, стран.

ціи. Въ статьяхъ нѣтъ ни слова объ автономіи страны и личной свободѣ крестьянъ, какъ это постановлено было въ Гадячскомъ договорѣ, и какъ этого домогался Дорошенко.

Огорченному подобными неудачами Дорошенку предстояло на что либо рѣшиться, и онъ, не желая потерять власти самъ и оставить народъ въ рукахъ Польши, передается турецкому султану, и уже не какъ союзникъ, а подданный, *на правахъ Молдавіи и Валахін*. Султанъ привелъ къ присягѣ пословъ Дорошенка, а самому ему послалъ гетманскіе клейноты. Съ того времени (1671) Дорошенко началъ именоваться «гетманомъ найяснѣйшей порты отоманской, украино—малороссійскимъ и всего войска запорожскаго. (40)

Какіяжъ судьбы постигли заготовленнаго короля, не выполнишаго возложенной на него задачи? На третьемъ изъ сеймовъ, бывшихъ въ 1670 году „*Primas Prazmowski wszystkje defecta przelozyl królowi przed oczu w mowje swojey (która jest u Zaluskjego sub anno 1670, pars I, t. I.)*“. (41) Потомъ коронный гетманъ Янъ Собѣскій съ государственными чинами отвергнули заключенный Михаиломъ миръ съ турками, когда послѣдніе взяли Каме-нецъ-Подольскъ и угрожали Черной—руси Отняли т. е. „*consensum*“, за неумѣніемъ короля пользоваться „*mediis*“. И всего вѣроятнѣй, что неудачи и послѣдовавшія за ними огорченія способствовали къ ускоренію его ранней кончины. Спѣша къ войску, собравшемуся противъ турокъ подъ Хотиномъ, король въ Львовѣ умеръ 10 Ноября 1673 г., не болѣе какъ на 33 году своей жизни. Онъ не оставилъ по себѣ и потомства, потому что супруга его Елеонора тотчасъ послѣ вѣнца его оставила (42).

— Священникъ Стефанъ Барановскій.

227—287. Чит. также—въ прилож. къ Ист. Маркевича, т. IV, стр. 457—462.

(40) Лѣтоп. Вилч., т. II, стр. 253.

(41) *Sojat we wszystk. swoich ozes., Lubińskiego, t. I, str. 322.*

(42) Тамъ же.

РѢЧЬ

ПРОТОИЕРЕЯ МАРКЕЛЛА ПОПЕЛЯ ПРИ НАРЕЧЕНИИ ЕГО ВО
ЕПИСКОПА ЛЮБЛИНСКАГО, ВИКАРІА ВАРШАВСКОЙ ЕПАРХІИ.

«Ваше святѣйшество,

«милостивѣйшіе архипастыри и отцы!

«Призываемый вашимъ избраніемъ и изволеніемъ державной власти къ епископскому служенію, какое слово на пользу могу произнести я, истаевающий голодомъ ума предъ насыщенными премудростію, изсохшій отъ жажды благодати предъ увлажненными росой Духа, бѣдный богоугодными дѣлами предъ имѣющими въ себѣ сладость добродѣтелей?...

«Стоя въ семь священномъ собраніи, предъ крестомъ Господнимъ, предъ св. Евангеліемъ, у самаго источника, который бьетъ обильною небесною струей и безъ оскудѣнія снабжаетъ благодатною водою всякаго, кто желаетъ и удостоился почерпнуть отъ него, прежде всего благодарю Господа Бога моего, что сподобилъ меня дожидаться движенія воды и пить изъ этого источника, да вся горечь моя усладится благодатию св. Духа, согрѣвающейо умъ и душу.

«Понимаю всю трудность и величіе епископскаго служенія. Трудно званіе епископа. Онъ имѣетъ пасти церковь Господа и Бога, юже стяжа кровію своею (Дѣян. XX, 28), и для сего ему слѣдуетъ возжечь свѣтильникъ правды и обяещися во вся оружія Божія (Еф. VI, 11), чтобы не только онъ самъ могъ вести жизнь подобную ангельской, но и былъ вѣрнымъ рабомъ и мудрымъ, его же постави господинъ его надъ домомъ своимъ еже даяти пищу во время (Матѳ. XXIV, 43—46). Велико достоинство епископскаго званія. Почему, спрашиваетъ Ефремъ Сирийскій, царь Давидъ поступилъ съ Голиафомъ враждебно, передъ Сауломъ же велъ себя смиренно?— и отвѣчаетъ: потому, что Саулъ былъ помазанникъ Господень. И однакоже въ Ветхомъ Завѣтѣ освященіе достигалось чрезъ рогъ съ

елеемъ; въ Новомъ же Завѣтѣ для священства мы не имѣемъ чувственнаго елея, но сама высокая и страшная Мышца, спускаясь съ неба, чрезъ возложеніе рукъ святительскихъ, даруетъ намъ Духа своего, какъ огонь нѣкогда свисшедшій на апостоловъ.

• Это трудное и великое служеніе призываюсь я проходить въ странѣ, въ которой слѣды православія встрѣчаются уже болѣе тысячи лѣтъ тому назадъ. Паннонское жизнеописаніе св. Меодія говоритъ, что словенскими апостолами, свв. Кирилломъ и Меодіемъ, посылались изъ Моравіи проповѣдники къ Вислицкому князю, вѣроятно въ городъ Вислицы при рѣкѣ Нидѣ въ нынѣшней кѣледской губерніи. Какъ бы то ни было, православіе распространилось рано въ этихъ странахъ, и въ гор. Сандомірѣ при Вислѣ, въ нынѣшней радомской губерніи, при церкви св. Іакова существовала каѳедра словено-русскаго епископа.

• Но затѣмъ римскимъ папою Венедиктомъ VI и нѣмецкимъ императоромъ Оттономъ II была издана грамота объ учрежденіи моравско-чешскаго епископства въ гор. Прагѣ, и границы этого епископства опредѣлялись на востокъ рѣками Бугъ и Стырь, очевидно съ цѣлю истребленія славянскаго богослуженія въ этихъ странахъ. И дѣйствительно, послѣ кончины перваго пражскаго епископа Дитмара, преемникъ его Войцехъ былъ самымъ ревностнымъ гонителемъ славянской литургіи: русскіе священники были прогнаны, латинскіе миссіонеры заняли ихъ мѣсто, славянское богослуженіе было замѣнено латино-польскимъ. Объ этомъ прискорбномъ для православія событіи сказаніе о свв. Кириллѣ и Меодіи говоритъ слѣдующее: «Потомъ же многимъ лѣтомъ минувшимъ, пришедъ Войцехъ латинскій въ Мораву и въ Чехи и въ Лахи, разрушила вѣру православную и русскую грамоту отверже, и латинскую грамоту и вѣру постави, правыя вѣры иконы пожже, а епископы посѣче, а другая разгнавъ».

• Несмотря на то, однако, остатки восточнаго богослуженія сохранялись за Вислою на погѣ еще долгое время. Польскій историкъ Богуфаль говоритъ, что въ окрестно-

стяхъ гор. Опатова, радомской губерніи, русскіе проживали еще въ первой половинѣ XIII столѣтія, и для нихъ то, хотя уже окатоличенныхъ, учреждено было опатовское епископство. По волинской лѣтописи, во второй половинѣ XIII столѣтія, во время нашествія татаръ, славянское богослуженіе совершалось еще въ гор. Сандомирѣ и Лысцѣ, то-есть на Лысой горѣ въ Радомской губерніи, гдѣ нынѣ латинскій монастырь и куда еще въ текущемъ столѣтіи посылались униатскіе священники холмской епархіи на покаяніе.

Относительно менѣе тяжелый ударъ нанесенъ былъ латинизмомъ въ странѣ между Вислой и Бугомъ, гдѣ нынѣ губерніи: люблинская и сѣдлецкая. Впрочемъ, при концѣ X столѣтія, равноапостольный князь Владиміръ отнялъ отъ Польши эту страну, извѣстную въ лѣтописяхъ подъ названіемъ Чернивскихъ градовъ или Червонной Руси, и православіе здѣсь утвердилось. Не надолго, однако, и не вездѣ. Какъ только Русь ослабилась усобицами князей и нашествіемъ татаръ, Польша въ первой половинѣ XIII столѣтія захватила часть этой земли по рѣку Вепрь. Отъ того то по ту сторону Вепри Русскіе окатоличились и ополячились до того, что нынѣ едва нѣсколько селеній остались вѣрными своему русскому происхожденію и своей прагѣдовской вѣрѣ.

Прочая часть прибужской Руси, оставаясь болѣе долгое время подъ владычествомъ своихъ князей, сохранила свою вѣру и народность и своихъ святителей, съ первой половины XIII столѣтія—въ Угрусѣ, въ нынѣшней сѣдлецкой губерніи, и затѣмъ въ Холмѣ—городѣ, созданномъ княземъ Данилоу Романовичемъ. Но и холмской Руси не было суждено остаться навсегда рубежомъ достоянія св. Владиміра. И она попала подъ владычество Польши и истекала кровью въ ожесточенной борьбѣ съ католицизмомъ и полонизмомъ. Уже въ XIV столѣтіи польскій король Людовикъ учредилъ въ гор. Холмѣ польско-католическую епископію, которая затѣмъ перенесена была въ гор. Грубешовъ, послѣ въ гор. Краснаставъ и нако-

нецъ въ гор. Люблинъ, вездѣ преслѣдуя свои національно-религіозныя миссіонерскія дѣла. Другая каѳедра такой же латино-польской пропаторской епископіи учреждена была въ гор. Яновѣ, въ сѣдлецкой губерніи. Мало того. Въ XVI столѣтіи придумана была Польшею политическая люблинская унія, дѣлюю которой было—совершенно слить русскихъ съ поляками въ одинъ народъ польскій. Но и эта мѣра не вполнѣ еще уничтожила Русь, и потому въ томъ же столѣтіи послѣдовала другая унія—религіозная, въ силу которой русская церковь подчинилась іерархически римскому папѣ съ оставленіемъ ей вѣры, отцовъ и неприкосновенности восточнаго обряда, каковое условіе однако не соблюдалось ни польскимъ правительствомъ, ни римскою куріей. Но не испытаны судове Божіи и не излѣдованы путіе Его (Рим. XI, 33). Стеная подѣ гнетомъ иноверной и иноязычной несправедливости, Холмская Русь сохранила чувства своего русскаго происхожденія и принадлежности къ восточной церкви, и нынѣ провидѣнію Божію угодно было возвратить ее русской семьѣ и русской православной церкви.

И въ этой-то странѣ, только-что воспрянувшей отъ вѣковаго духовнаго сна и только-что вновь просвѣщенной свѣтомъ православія, мнѣ предстоить исполнять званіе епископа. Предчувствуя всю тяжесть бремени возлагаемаго на мою немощь, я однако не отчаиваюсь, а съ надеждою и упованіемъ послѣдую призыванію къ многотрудному служенію, ибо вѣрую, что, по молитвамъ вашимъ, святѣйшіе архипастыри и отцы, Господь Богъ Вседержитель будетъ путевождать меня совѣтомъ своимъ и покроетъ меня державною рукою своею, такъ какъ Онъ сказалъ: грядущаго ко Мнѣ не изжену вонъ (Іоан. VI, 37), и нѣтъ лучшаго помощника, кромѣ Бога живаго, потому что Онъ Господь неба и земли, и вся елика хочетъ творить на небеси и на земли, и въ морѣ и въ безднѣ (Пс. 134, 6), и нѣсть иже воспротивится волѣ Его (Дан. IV, 34). Ему же дабудетъ честь и слава во вѣки вѣковъ.

ВЗГЛЯДЪ ГРЕКА НА СТАРОКАТОЛИЧЕСКОЕ ДВИЖЕНІЕ.

Константинопольскій корреспондентъ «Аугсбургской всеобщей газеты», говоря о прибытіи депутаціи старокатоликовъ въ константинопольскую патріархію, высказалъ сомнѣніе въ успѣхахъ переговоровъ старокатоликовъ съ константинопольскою церковью, и причину неуспѣха указалъ въ «непреклонности» названной церкви, — непреклонности, такъ рельефно выразившейся, по мнѣнію корреспондента, въ несравненно менѣе сложномъ, чѣмъ старокатолическое движеніе, болгарскомъ вопросѣ. Это обстоятельство подало поводъ одному греку высказать свой взглядъ въ триестской газетѣ «Кліо» на старокатолическое движеніе, и на переговоры старокатоликовъ съ константиноп. патріархіею въ статьѣ, которую мы приводимъ цѣликомъ.

«Что нельзя надѣяться на большой успѣхъ отъ переговоровъ съ старокатоликами, въ этомъ нельзя сомнѣваться. Но причины неуспѣха нужно искать не въ церкви константинопольской, а въ самихъ старокатоликахъ. Старокатолики смотрятъ на единеніе не такъ, какъ на ассимилированіе свое съ православными или какъ на простое присоединеніе къ церкви, но какъ на соглашеніе между нами и нами, по которому и мы и они должны сдѣлать уступки и жертвы, отстаивая однако въ то же время свой прежній отличительный характеръ и оставаясь независимыми другъ отъ друга. Но такое соединеніе, еслибы оно и было возможно когда нибудь, могло бы имѣть мѣсто только между равными и подобными, а не наоборотъ, ибо существуетъ естественный законъ, всюду проникающій, по которому разнородныя или неравныя или вовсе не соединяются, или соединяются посредствомъ притяженія и ассимилированія одного другимъ. Посмотримъ теперь, какое отношеніе существуетъ между православною восточною церковью и такъ называемыми старокатоликами? Церковь есть нѣчто цѣлое и окрѣпшее; она содержитъ въ себѣ 70,000,000 вѣрующихъ; имѣетъ свое прошедшее и свою

исторію, свои ясныя и опредѣленные догматы; она облечена такимъ авторитетомъ, котораго не имѣеть почти никакая другая церковь, такъ какъ она стоитъ еще и теперь на той самой точкѣ, на которой находилась древле единая, нераздѣльная католическая церковь Христова, и ведетъ свое начало отъ апостоловъ, которыми большая часть церквей, входящихъ въ ея составъ, даже непосредственно основаны. Что же могутъ выставить въ сравненіи со всѣмъ этимъ старокатолики? Они составляютъ собою не больше, какъ скопище (?) людей, состоящее, какъ они сами говорятъ, приблизительно изъ 100,000; они отринуты своею церковью, какъ не пожелавшіе принять одинъ изъ ея догматовъ; они не имѣютъ никакого авторитета и никакого каноническаго значенія, потому что ни одинъ епископъ не принялъ участія въ ихъ движеніи, и они рѣшились соединиться въ особую церковь только внѣшне, а не внутренне, потому что, хотя и имѣютъ регламентъ, по которому ими управляетъ одинъ епископъ съ синодомъ, состоящимъ изъ пяти членовъ, однако въ дѣлахъ вѣры встрѣчается у нихъ почти столько мнѣній, сколько и головъ. А извѣстно, что единственная истинная связь, связующая члены той или другой церкви и служащая въ то же время отличительнымъ ея признакомъ, есть вѣра. Но старокатолики доселѣ проходятъ поприще отрицательное, на которомъ всѣ согласны лишь въ одномъ—въ оппозиціи ватиканскому собору и это—единственное звѣно, связующее ихъ. А когда они захотятъ вступить на положительную арену, когда захотятъ составить какое нибудь исповѣданіе вѣры (а до этого они должны дойти по необходимости, хотя они нынѣ благоразумно избѣгаютъ этого), тогда всякій увидитъ у нихъ крупныя противоположности и разногласія и крайнюю путаницу. Это не голое увѣреніе, а убѣжденіе, которое во мнѣ сложилось послѣ многократныхъ и продолжительныхъ бесѣдъ, которыя я имѣлъ со многими изъ занимающихъ видныя мѣста въ средѣ самихъ старокатоликовъ. Я нашолъ, что у нихъ неодинаковое мнѣніе даже въ существенномъ: одни

изъ нихъ полагали, что слѣдуетъ имъ остановиться на той точкѣ, на которой находилась ихъ церковь до ватиканскаго собора; другіе, напротивъ, шли дальше и хотѣли возвратиться ко временамъ тридентскаго собора и тамъ остановиться; иные и этимъ недовольствовались, и находили нужнымъ держаться только восьми или семи первыхъ соборовъ; нѣкоторые, наконецъ, высказывали мнѣніе, что нужна радикальная реформа, и предполагали пересмотръ и очищеніе всего до самыхъ временъ апостольскихъ. Я выше сказалъ, что соединеніе со взаимными жертвами и уступками, какъ мечтаютъ старокатолики, было бы возможно только между равными и подобными; прошу теперь почтеннаго корреспондента «Всеобщей Аугсбургской газеты» сказать мнѣ, сравнивая такое скопище людей, какъ старокатолики, съ такою церковью, какъ наша православная восточная церковь, можетъ ли онъ найти не то, что равенство, а хотя бы какую нибудь общую точку, на которой обѣ стороны могли бы сойтись. Относительно этого я по крайней мѣрѣ сомнѣваюсь, и остаюсь при своемъ мнѣніи, что хотя и нельзя ожидать многого и даже ничего отъ переговоровъ старокатоликовъ съ нашею церковью о соединеніи, но причина заключается въ самихъ старокатоликахъ, съ которыми, по крайней мѣрѣ, при теперешнемъ ихъ состояніи, нельзя войти въ соглашеніе.

При этомъ я не могу не выразить того глубокаго сожалѣнія, которое не только я, но и всякій, какъ я думаю, истинный православный, дѣйствительно дорожащій честью и достоинствомъ своей церкви, долженъ чувствовать вслѣдствіе того приѣма, котораго удостоилось со стороны константинопольской патриархіи приглашеніе Деллингера, — того усердія, съ которымъ поспѣшили въ Фанарѣ назначить представителей вселенской патриархіи на будущую боннскую конференцію о соединеніи церквей. Сами старокатолики не могли и мечтать о чемъ-либо подобномъ. Посему-то они и не осмѣлились адресовать свое приглашеніе въ патриархію, а адресовали къ госпо-

дамъ профессорамъ и проч. Наши же съ своей стороны вовсе не держались того положенія, которое должна была занять наша досточтимая церковь по отношенію къ тому малочисленному скопищу недовольныхъ профессоровъ богословія какой-то чужой церкви, которыхъ не большая и удоборазбиваемая лодка, оторвавшись отъ того корабля, на которомъ она прежде висѣла, несется вышѣ безъ правителя, руля и кормчаго противъ бури, рѣшились унижить свою церковь на столько, что согласились во имя ея войти въ переговоры съ такимъ скопищемъ (?) людей, считая его равнымъ съ нею по достоинству. Какъ отдѣльные личности, или какъ члены какого либо общества, по примѣру русскихъ, они могли бы присутствовать на боннской конференціи, особенно еслибы пожелали посѣтить однажды Западную Европу, пользуясь настоящимъ случаемъ, когда путевыя издержки дають имъ даромъ, хотя, по моему мнѣнію, нужно имѣть настолько національнаго чувства, чтобы и это предложеніе отвергнуть съ отвращеніемъ, такъ какъ оно имѣетъ лишь тотъ смыслъ, что напоминаетъ собою ту жалкую роль, которую наши предки должны были разыгрывать нѣкогда на беззаконномъ флорентинскомъ сипедрионѣ, и унижаетъ насъ въ этомъ отношеніи предъ всѣмъ міромъ.

«Надѣмся, что наши въ Константинополь по невѣдѣнію сдѣлали то, что они сдѣлали, и что они теперь, зная настоящее положеніе вещей, поспѣшатъ исправить свою ошибку, давъ старокатоликамъ знать, что никто не будетъ посланъ отъ нашей церкви въ Боннѣ ни *официально*, ни *полуофициально*, потому что она отнюдь не намѣрена вмѣшиваться во все это дѣло, и что нѣкоторые члены ея могутъ свободно, если хотятъ, какъ частныя лица и какъ индивидуумы, присутствовать на этихъ конференціяхъ. Иначе нужно въ самомъ дѣлѣ вѣрить, что у византийцевъ исчезло всякое чувство чести.

(Подписана): «Православный грекъ».

КОГДА ВО ВРЕМЯ СЛУЖБЫ СНИМАТЬ КОМИЛАВКУ?

Въ разрѣшеніе вопроса—въ какое время протоіереи и священники, имѣющіе камилавки и скуфы, должны снимать ихъ при совершеніи богослуженій—выписываемъ изъ книги священ. *К. Никольскаго*, изд. второе 1865 г., подъ заглавіемъ «Пособіе къ изученію устава богослуженія прав. церкви» слѣдующее: Типиконъ вообще предписываетъ (въ главѣ 29-й) стоять «откровенными главами» всѣмъ, носящимъ камилавки, клобуки т. п. Такъ: А. На литургіи: 1) «на входѣ» маломъ (Туп. гл. 29), Архіерей въ то время бываетъ въ митрѣ; 2) «на слышаніи св. Евангелія» (Туп. гл. 29). Въ чиновникѣ сказано: «Во святое Евангеліе Архіерей шапки не отлагаетъ, токмо отлагаютъ Архимандриты» (Чиновн. лит. св. Іоан. Злат.); 3) «на херувимской пѣсни великаго входа» (Туп. гл. 29), когда и Архіерей бываетъ безъ митры (Чинов.); 4) «на словеса Христовы» (т. е. «примите, ядите»), когда и у Архіерея нѣтъ митры, и на «Достойно», и на «Отче нашъ», въ которое время Архіерей бываетъ въ митрѣ (Туп. гл. 29. Чиновн. лит. св. Іоан. Злат.); 5) «во явленіи святыхъ таинъ» (Туп. гл. 29), когда Архіерей бываетъ въ митрѣ. Б. На вечернѣ: 1) при чтеніи свѣтильничныхъ молитвъ (Служебн. Туп. гл. 2 и др.); 2) при входѣ (Туп. гл. 29). В. На утрени: при чтеніи утреннихъ молитвъ (Служ. Туп. гл. 2 и др.). Сверхъ сего всѣмъ носящимъ камилавки и скуфы вообще предписывается, чтобы они, когда входятъ въ алтарь и приступаютъ къ престолу, и выходятъ на амвонъ предъ царскія двери для произнесенія ектеній, творили бы поклонъ, главу открывъ *).

*) Во алтарь входя, всегда прежде главу открывъ, и поклоненіе сотворивъ вниди и, къ божественному престолу приступивъ, нижайшее сотвори поклоненіе (Служебн. Извѣст. Учнт.).

1) КАКЪ И ГДѢ ЧИТАТЬ МОЛИТВЫ ЖЕНЪ РОДИЛЬНИЦЪ
ПО РОЖДЕНІИ ЕЮ ДИТЯТИ?

Самый смыслъ молитвъ, полагаемыхъ нашею Церковію „въ первый день повнегда родити женѣ отрока“, въ которыхъ священникъ прямо обязывается молить Господа, чтобы Онъ „исцѣлилъ и возстановилъ сію рабу, днесь родившую“—„помиловалъ сію рабу“ и т. п., ясно даетъ понять, что эти молитвы надобно читать непременно въ присутствіи самой родильницы, слѣдовательно, въ томъ самомъ домѣ, гдѣ она родитъ. А потому безъ особенной нужды совершенно долженъ быть оставленъ тотъ обычай, существующій у насъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, въ силу котораго помянутыя молитвы священники читаютъ не въ домахъ надъ родильницами, а въ церкви, или въ собственныхъ квартирахъ надъ повивальными бабками, или акушерками, приходящими для полученія имени дитяти. Это можно допускать не иначе, какъ только въ крайней нуждѣ, вслѣдствіе отдаленности мѣстожителства родильницы, или болѣзни священника и т. п., но отнюдь не безъ всякой причины, вопреки ясному постановленію Церкви православной.

По вниманію къ тѣлесной нечистотѣ, бывающей у женщины послѣ рожденія ея дитяти, нѣкоторые священники простираютъ свой ригоризмъ до того, что не даютъ такому даже цѣловать св. крестъ. Это незаконно во всѣхъ отношеніяхъ; ибо въ таковомъ случаѣ пришлось бы снимать св. кресты съ благочестивыхъ родильницъ, посаживъ сіе св. знаменіе на шеѣ, а по правиламъ логики, вмѣстѣ съ симъ выносить даже и св. иконы изъ той комнаты, гдѣ находится роженица и т. д. и т. д.

(Практ. руков. для свящ., печати. въ прилож. къ Черн. епарх. вѣд. 1873 г., стр. 5, 6, 40).

2) НУЖНО ЛИ ЧИТАТЬ МОЛИТВУ РОДИЛЬНИЦЪ ПОДКИНУТАГО
МЛАДЕНЦА?

Хотя подкидыши—плоды незаконныхъ связей, но Церковь не лишаетъ своего материнскаго попеченія и такихъ

родильницъ, которыя прижили дѣтей внѣ законнаго брачнаго союза. Такъ какъ въ первое время послѣ родовъ мать особенно нуждается въ молитвахъ Церкви для восстановления своихъ ослабѣвшихъ силъ; то Церковь и спѣшитъ съ своею помощію въ трудную для (нея минуту), безъ всякаго на этотъ разъ отношенія къ ея прежнему поведенію. На этомъ основаніи, если рожденіе младенца произошло недавно, такъ что послѣ родовыхъ страданія его матери, по всей вѣроятности, не успѣли прекратиться, въ короткій промежутокъ времени, то нужно, прежде крещенія, читать молитвы родильницъ: „Самъ и рабу твою, родившую сіе отроча, исцѣли“ и пр. Если же подкинутый младенецъ находится въ такомъ возрастѣ, который заставляетъ думать, что мать его пережила періодъ послѣ родовыхъ болѣзней, то чтеніе молитвъ родильницъ можетъ быть оставлено.

(Ворон. епарх. вѣд. 1870 г. № 17).

3) СЛѢДУЕТЬ-ЛИ, ПРЕДВАРИТЕЛЬНО НАПУТСТВОВАНІЯ СВЯТЫМИ ТАЙНАМИ НАХОДЯЩЕЙСЯ ВЪ СМЕРТНОЙ ОПАСНОСТИ РОДИЛЬНИЦЫ, ЧИТАТЬ ОЧИСТИТЕЛЬНУЮ МОЛИТВУ?

На рѣшеніе этого вопроса вызываетъ сама жизнь. Нерѣдко случается, что состояніе здоровья родильницы внушаетъ серьезныя опасенія, не представляя надежды на счастливый исходъ. Нѣкоторые священники читаютъ родильницѣ прежде очистительную, такъ называемую сороковую молитву, и затѣмъ удостоиваютъ больную приобщенія святыхъ Таинъ. Чтеніе очистительной молитвы въ настоящемъ случаѣ, кажется, излишне. Родильница допускается къ принятію святыхъ Таинъ только въ силу своего исключительнаго положенія, вслѣдствіе того же снисхожденія Церкви, по которому человекъ, преданный отлученію отъ святаго причащенія на извѣстное число лѣтъ, въ случаѣ смертной опасности, не лишается участія въ трапезѣ Господней и до истеченія срока назначенной ему эпитиміи, слѣдовательно, не преждевременное чтеніе очистительной молитвы дѣлаеть страждущую достойною. Безъ товою къ

принятію небеснаго дара, а единственно милость и челоуѣколюбіе Господа, обѣщавшаго грядущаго къ Нему не выгонять воиъ. Если же въ очистительной молитвѣ и содержится прошеніе о томъ, чтобы Господь „омылъ ея (родильницы) скверну тѣлесную и скверну душевную“ и содѣлалъ ее достойною причащенія честнаго Тѣла и Крови своей, то такія же выраженія мы встрѣчаемъ и въ молитвѣ предъ налутствованіемъ болящихъ: „вниди въ мя, молился священникъ отъ лица болящаго, и очисти мя отъ всякия скверны, плотскія и душевныя.“

4) КАКЪ ПОСТУПАТЬ СВЯЩЕННИКУ СЪ ТѢМИ РОДИТЕЛЯМИ, КОТОРЫЕ ОТКЛАДЫВАЮТЪ КРЕЩЕНІЕ ДѢТЕЙ СВОИХЪ ДО НЕОПРЕДѢЛЕННАГО ВРЕМЕНИ?

Есть у нѣкоторыхъ родителей обыкновение отлагать крещеніе дѣтей на долгое время. Священникъ долженъ всѣми мѣрами искоренять этотъ зловредный и во многихъ отношеніяхъ опасный обычай, представляя таковымъ родителямъ, какъ неблагоразумно со стороны ихъ вообще отчуждать дѣтей своихъ отъ жизни Божіей, и въ особенности ставя имъ на видъ то, что при такихъ порядкахъ подобныя дѣти, въ случаѣ неожиданной смерти, могутъ подвергнуться опасности умереть безъ крещенія. Правило церковное говоритъ объ этомъ слѣдующее: „если по чьему либо нерадѣнію младенецъ умретъ некрещеннымъ, то такого правила 68 Номоканона отлучаетъ отъ причащенія на 3 года, съ поклонами на всякій день по двѣсти, и съ постомъ по понедѣльникамъ, средамъ и пятницамъ великой седмицы (кн. о должн. пресвит. приходск. отдѣл. 84, стр. 118). Въ случаѣ, надобности въ подобныхъ обстоятельствахъ священникъ можетъ даже употреблять извѣстныхъ духовныхъ мѣръ на исповѣди родителей, а въ крайнихъ случаяхъ долженъ обращаться за помощію и совѣтами къ епархіальному архіерею, чтобы своимъ невниманіемъ не взять грѣхъ на душу свою въ случаѣ непредвидѣнной опасности. (Минскія епарх. вѣдом. 1874 г. № 18).

ОБЪЯВЛЕНІЯ

СОДЕРЖАНІЕ ПОНЬСКОЙ КНИЖКИ „ТРУДОВЪ КІЕВСКОЙ ДУХОВ-
НОЙ АКАДЕМІИ.“

I. Святая земля. (продолж.) Іерусалимскій некрополь (съ 15 рисунками въ текстѣ) *А. Олещицкаго*. II. О происхожденіи и составѣ славяно-русскаго печатнаго пролога (продолж.) *Н. Петрова*. III. Проповѣдь въ первенствующей церкви христіанской *В. Швѣицкаго*. IV. Юрьевскій архимандритъ Фотій и его церковно-общественная дѣятельность. (окончаніе). *К. Попова*. V. Слово, произнесенное въ Іерусалимѣ на Голгоѣѣ, при обоженіи плащаницы, ночью, 11 го Апрѣля 1875 года *А. А.* VI. Извѣстія церковно-археологическаго общества при Кіевской Духовной Академіи. *Н. Петрова*. VII. Описаніе рукописей. *Н. Петрова*. VIII. Руководство къ библейской археологіи. Часть II. Гражданственно-соціальныя отношенія Израильтянъ. *К. Ф. Кейля* (переводъ съ нѣмецкаго). IX. Протоколы засѣданій Совѣта Кіевской Духовной Академіи.

СОДЕРЖАНІЕ ПЯТОЙ КНИЖКИ „МІРСКАГО ВѢСТНИКА“.

Отд. I. Монастырь на Синайской горѣ. (Съ 1 рис.).

Отд. II. Правительственныя распоряженія. Присоединеніе Греко-уніатовъ къ православнои церкви.

Отд. III. Иностранцы Казанской губерніи. III. Вотяки. Вотяки. — Устройство ихъ деревень и избъ. — Суевѣріе. — Одежда. — Охота и земледѣліе. — Скотоводство. — Пища. — Религія Вотяковъ. — Домашній бытъ. — Свадьбы. — Похороны. (Съ 1 рис.) *И. Спринцевъ*.

Дѣти капитана Гранта. Кругосвѣтное путешествіе. Часть первая (*Продолженіе*). Глава VI. Полетъ фламिंगо. — Разговоръ Гленарвана съ патагонцемъ. — Бойни быковъ. — Дѣти солдаты. — Гленарванъ и его спутники теряютъ надежду отыскать капитана Гранта. — Лѣсъ роговъ. — Ливень. — Ночлеги. — Безпокойство

Тауки.—Наводненіе.—Спасительное дерево.—Паганель совѣтуетъ искать капитана Гранта въ Австраліи.—Охота на деревѣ.—Свѣтящіеся червячки.—Гроза.—Пожаръ дерева. Кайманы.—Смерчь. (Съ 2 рис.).

Сельско-хозяйственныя замѣтки.

Орлы. Царскій или золотой орелъ.—Американскій золотой орелъ.—Африканскій золотой орелъ.—Американскій скопъ или Бѣлоголовый орелъ.—Вашингтоновъ орелъ.—Орелъ обыкновенный.—Бекруть. (Съ 2 рис.). *А. Мерлинъ.*

Отд. IV. Калыка. (Разсказъ). *А.*

Отд. V. Разныя извѣстія.

Въ этой книжкѣ помѣщены слѣдующіе рисунки:

- 1) Гора Синай на Синайскомъ полуостровѣ.—
- 2) Вотяки Инородцы Казанской губерніи.—
- 3) Два рисунка къ статьѣ „Дѣти капитана Гранта“. Всего 4 рисунка.



СО Д Е Р Ж А Н І Е: Михайль Корыбутъ Вишневецкій (1669—1673) и его участіе въ рѣшеніи судьбы западной Малороссіи на острожской комиссіи (окончаніе). Рѣчь Протоіерея Маркелла Попеля при нареченіи его во епископа люблинскаго викарія Варшавской Епархіи. Взглядъ грека на старокатолическое движеніе. Когда во время службы снимать камелавку? Какъ и гдѣ читать молитвы женѣ родильницы по рожденіи ея дитяти? Нужно ли читать молитву родильницѣ поденнутаго младенца? Слѣдуетъ ли, предварительно наутствованія святыми Тайнами находящейся въ смертной опасности родильницы, читать очистительную молитву? Какъ поступать священнику съ тѣми родителями, которые откладываютъ крещеніе дѣтей своихъ до неопредѣленнаго времени? Объявленія.

№ 13-й Волынск. Епарх. вѣдом. сланъ на почту 4-го Іюля.

Редакторъ *Ш. Биллевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ 29 Іюня 1875 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.