

МОДОЛЬСКИЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ

1 и 15 чиселъ.



Цѣна годовому изданію съ пересылкою

4 р. 60 к. а безъ пересылки 4 р.

1 Декабря

№ 23.

1875 года

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ

ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА, ПО ОБЩЕ—ЕПАРХІАЛЬНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, по возвращеніи въ С.-Петербургъ, вступилъ, съ **ВЫСОЧАЙШАГО** соизволенія, въ отправленіе своихъ обязанностей по должности Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода. *)

*) Правит. Вѣстн. № 263 за 1875 г.

Указы Святейшаго Правительствующаго Синода,

послѣдовавшіе на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Θεогноста, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго:

1) Отъ 12 Юля 1875 года за № 31. *О книгѣ Г. Н. Елагина: изложеніе христіанскаго ученія православныя католическія церкви, въ письмахъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета отъ 6 Марта сего года за № 65, о возможности рекомендовать препровожденную изъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, изданную г. Н. Елагинымъ книгу подъ заглавіемъ: *Изложеніе христіанскаго ученія Православныя Католическія церкви, въ письмахъ, извлеченное изъ твореній Святыхъ отцевъ и учителей церкви, преимущественно Святителя Тихона Задонскаго*», какъ пособіе для законоучителей гимназій и для преподавателей катихизиса въ духовныхъ и народныхъ училищахъ, а также для церковнаго проповѣданія и какъ полезную книгу для народнаго чтенія. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ какъ духовенству, такъ и Правленіямъ духовныхъ училищъ послать, при печатномъ указѣ, Епархіальнымъ Преосвященнымъ копію съ журнала Комитета.

Ж У Р Н А Л Ъ

Учебнаго Комитета при Святейшемъ Синодѣ,
за № 47,

о книгѣ, подъ названіемъ: *Изложеніе Христіанскаго ученія Православныя католическія церкви, въ письмахъ, извлеченное изъ твореній Св: отцевъ и учителей церкви, преимущественно Святителя Тихона Задонскаго.* (С.-Петербургъ).

Названное сочиненіе издано въ 1869-мъ году и неизвѣстно,

почему издатель столько медлил искать одобрения этому труду. Г. Елагинъ, по принятому имъ обычаю, издавая чужое сочиненіе, украшаетъ оное предисловіемъ своего пера. „На всякомъ православномъ христіанинѣ, говоритъ онъ, лежитъ долгъ—знать свое исповѣданіе по крайней мѣрѣ на столько, чтобы сознательно и вполне разумно вѣровать и имѣть возможность требующему отчета дать отвѣтъ съ кротостью и благоговѣніемъ“. Такая задача кажется г. Елагину крайнею—меньшею мѣрою для всякаго христіанина, а намъ она представляется крайнею большею и для ученаго богослова, и этому требованію не могутъ вполне удовлетворить не только краткое изложеніе православнаго ученія, но и обширныя богословскія системы. Указываемъ мимоходомъ на несоразмѣрность цѣли съ представляемымъ средствомъ, хотя это средство, т. е. разбираемое нами сочиненіе и имѣетъ несомнѣнныя достоинства. Изъ предисловія издателя мы узнаемъ, что авторъ первоначально не имѣлъ намѣренія печатать свое сочиненіе. Послѣ многолѣтней службы церкви и духовному юношеству, оставивъ служебное поприще, онъ писалъ изъ Печерской обители на вопросы инока, живущаго въ уединеніи“. По этому намеку уже можно догадаться, что сочинитель разбираемой книги еще нынѣ живущій на покой въ Печерскомъ монастырѣ,—бывшій Нижегородскій епископъ Іеремія. Г. Елагинъ подтверждаетъ эту догадку, объявляя на оберткѣ одной изъ изданныхъ имъ книгъ, что «Изложеніе Христіанскаго ученія» составлено этимъ лицомъ.

Неизвѣстно, есть ли дѣйствительное, или воображаемое лице тотъ инокъ, къ которому адресованы письма Преосвященнаго Іереміи. Но сочинитель велъ эти письма въ послѣдовательномъ порядкѣ, такъ что изъ нихъ составилаь полная богословская система, начиная отъ ученія о тріединомъ Богѣ и кончая кончиною міра, страшнымъ судомъ и вѣчною участію людей. Слѣдуя систематическому порядку, авторъ избѣгаетъ того механизма, по которому каждый отдѣлъ выѣщался бы въ особомъ письмѣ, что сдѣлало бы нѣкоторыя письма чрезвычайно длинными и утомительными трактатами. Письма эти, напротивъ, кратки и весьма часто многія изъ нихъ раскрываютъ съ разныхъ сторонъ одинъ

догматъ вѣры, если онъ обилень содержаніемъ; для другихъ же догматовъ, требующихъ меньшаго развитія, считается достаточнымъ одно письмо. Вообще говоря, большая часть ученія вѣры раскрыта достаточно полно; только ученіе о таинствахъ и о церкви изложено слишкомъ кратко. Все разъясненіе этихъ важныхъ предметовъ занимаетъ только три страницы. Съ другой стороны, можно указать на нѣкоторыя излишества. Сюда относятся письма о семи высшихъ ангелахъ» (стр. 105). Этотъ предметъ не относится близко къ существу христіанскаго ученія. Мы не упомянули бы объ этомъ, если бы не встрѣтились съ излишнею краткостью въ изложеніи нѣкоторыхъ болѣе существенныхъ истинъ Христіанства.

Въ подтвержденіе догматовъ сочинитель не заботится о многочисленности доказательствъ, а потому и не приводитъ всѣхъ текстовъ Священнаго Писанія и многихъ святоотеческихъ свидѣтельствъ, относящихся къ данному предмету. Изложивъ въ ясныхъ словахъ смыслъ догмата, онъ довольствуется однимъ—двумя текстами Священнаго Писанія, и, судя по нуждѣ, не многими объясненіями Св. отцевъ, избирая тѣ и другія по ихъ большей доказательности. Пользуясь твореніями древнихъ отцевъ и учителей церкви, сочинитель чаще ссылается на Св. отцевъ и писателей отечественной церкви. Въ большей части писемъ приводятся мѣста изъ писаній святителей Димитрія Ростовскаго и Тихона Задонскаго; встрѣчается нѣсколько разъясненій, почерпнутыхъ изъ проповѣдей Митрополита Михаила, Архіепископа Иннокентія и другихъ. Можно пожалѣть, что сочинитель нигдѣ не разъяснилъ сравнительнаго значенія свидѣтельствъ отцевъ церкви и церковныхъ писателей; безъ этого, незнакомый съ богословіемъ, читатель можетъ приписывать тѣмъ и другимъ равный авторитетъ. Не рѣдко сочинитель для доказательства и объясненія ученія вѣры прибѣгаетъ къ богослужебнымъ книгамъ, заимствуя изъ оныхъ особенно выразительныя мѣста; для читателя это представляетъ двѣ выгоды: осмысленное воспоминаніе молитвенныхъ словъ и утвержденіе въ вѣрѣ.

Хотя сочинитель разбираемаго труда не имѣлъ въ виду писать ученую книгу, но въ основаніи она не чужда учености, т. е. осно-

вательнаго знакомства съ православнымъ богословіемъ. Въ нѣкоторыхъ приѣмахъ онъ не могъ даже скрыть воспоминаній школы. Сюда можно отнести нѣкоторыя тонкія и научныя раздѣленія предметовъ на части, какъ-то: о свойствахъ Божіихъ, о волѣ Божіей, о троякомъ служеніи Христа Спасителя. Въ этомъ, впрочемъ, нельзя усматривать недостатка, такъ какъ, при подобныхъ раздѣленіяхъ, предметъ легче уясняется и тверже усваивается. По мѣстамъ авторъ приводитъ философскія соображенія разума, напримѣръ въ письмѣ о бытіи ангеловъ; о искупительной жертвѣ Спасителя. И этого нельзя назвать неумѣстнымъ и бесполезнымъ, особенно когда эти соображенія изложены просто и ясно. Не излишни въ разбираемомъ сочиненіи и рѣшенія нѣкоторыхъ возраженій и опроверженія вольнодумцевъ. Въ настоящее время возраженія и отрицанія часто поднимаютъ голову, и необходимо показывать ихъ несостоятельность. Впрочемъ, авторъ неохотно и какъ бы, скрѣпя сердце, удостоиваетъ ихъ опроверженія, внушая вѣсть съ тѣмъ вѣрить въ простотѣ сердца.

Но не особенно заботясь о научной формѣ сочиненія, авторъ не долженъ былъ опускать изъ вниманія извѣстныхъ ему результатовъ науки. Въ этомъ отношеніи онъ допускаетъ иногда отклоненія, хотя и неважныя. Къ числу таковыхъ можно отнести то, что непостижимость существа Божія называется качествомъ существа Божія, (стр. 2), тогда какъ это есть условіе ограниченности нашего ума. Символь, извѣстный подъ именемъ Аванасіева, приписывается этому Св. Отцу (стр. 4), не смотря на то, что наука доказала несостоятельность такого мнѣнія. На стр. 249 говорится «имя, честь и достоинство пресвятыя Дѣвы Маріи паче всякаго имени», это выраженіе Св. Апостоломъ Павломъ употреблено только о Богочеловѣкѣ. Нельзя назвать удачнымъ ссылку сочинителя, при объясненіи свойствъ Божіихъ, на оду «Богъ» Державина, котораго сочинитель называетъ богословомъ—поэтомъ (стр. 16). Отъ поэтическаго произведенія трудно вообще ожидать совершенной богословской точности, а въ одѣ «Богъ» есть очевидныя неточности, какъ напримѣръ въ словахъ: безъ лицъ въ трехъ лицахъ Божества.

Составляя свои богословскія письма, авторъ имѣлъ преимущественно цѣль нравственную, преуспѣяніе въ жизни духовной; а потому все сочиненіе проникнуто глубокимъ чувствомъ благоговенія къ Богу, молитвеннымъ настроеніемъ и изобилуетъ совѣтами опытнаго духовнаго руководителя. Языкъ сочиненія отличается простотою, удобопонятностію и вмѣстѣ съ тѣмъ изяществомъ.

Въ виду вышеизложенныхъ достоинствъ—«Изложенія Христіанскаго ученія», какъ по содержанію, такъ по направленію и языку, Учебный Комитетъ полагалъ бы изданную г. Н. Елагинымъ книгу: Изложеніе Христіанскаго ученія Православныя Каѳолическія церкви, въ письмахъ, извлеченное изъ твореній святыхъ отцевъ и учителей церкви, преимущественно святителя Тихона Задонскаго. (С.-Петербургъ 1869 года)», рекомендовать, какъ пособіе, для законоучителей гимназій и для преподавателей катихизиса въ духовныхъ и народныхъ училищахъ, а также для церковнаго проповѣданія, и какъ полезную книгу для народнаго чтенія; о чемъ и сообщить въ Ученый Комитетъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, въ виду имѣющихъ послѣдовать съ его стороны распоряженій относительно употребленія означенной книги въ гимназіяхъ и начальныхъ народныхъ училищахъ

2) Отъ 23 Сентября 1875 года за № 41. *О томъ, могутъ ли быть допускаемы члены духовныхъ Консисторій къ выборамъ въ депутаты и предсѣдатели Съѣздовъ духовенства по училищнымъ дѣламъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенный Господиномъ Исправляющимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора журналъ Учебнаго Комитета, № 145, по возбужденному Преосвященнымъ Митрополитомъ Исидоромъ вопросу: слѣдуетъ-ли допускать членовъ духовныхъ Консисторій къ выборамъ въ депутаты и предсѣдатели съѣздовъ духовенства по училищнымъ дѣламъ? Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и, для должнаго, въ потребныхъ

случаяхъ, руководства и исполненія, препроводить въ копию, при печатномъ указѣ, Епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ.

ЗАВЛЮЧЕНІЕ.

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.

Опредѣлено: Принимая во вниманіе, что **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденнымъ уставомъ духовныхъ училищъ и разъяснительными къ нему постановленіями Святѣйшаго Синода, Епархіальному духовенству предоставлено право свободного избранія представителей изъ среды себя на сѣздахъ по дѣламъ училищъ, ввѣренныхъ попеченію духовенства, а равно и право свободного рѣшенія подлежащихъ сѣздамъ дѣлъ, подѣ непосредственнымъ усмотрѣніемъ Епархіальнаго Преосвященнаго,—для каковой цѣли Святѣйшимъ Синодомъ предписано было, между прочимъ, при распредѣленіи причтовъ духовенства для выбора депутатовъ на сѣзды, не стѣсняться предѣлами благочиній (опредѣленіе ^{13 Мая} _{5 Юля} 1872 г.) и не допускать вмѣшательства духовныхъ Консисторій въ дѣла сѣздовъ (Циркуляр. Указъ 20 Августа 1870 г., № 50),—и вмѣстѣ съ симъ усматривая, что на нѣкоторыхъ общепархіальныхъ и окружныхъ училищныхъ сѣздахъ нерѣдко избирались и нынѣ избираются какъ въ депутаты, такъ и въ предсѣдатели сѣздовъ лица, состоящія въ то же время членами Консисторій, которые своимъ положеніемъ и вліяніемъ не могутъ иногда не стѣснять подчиненное имъ, въ отношеніи Епархіальнаго управленія, духовенство въ свободномъ выраженіи мнѣній онаго по дѣламъ училищнымъ, что подтверждалось и на опытѣ,—Учебный Комитетъ находилъ—бы полезнымъ, въ соотвѣтствіи съ вышеприведенными постановленіями Святѣйшаго Синода, изяснить, чтобы впредь члены духовныхъ Консисторій не были избираемы не только въ предсѣдатели, но и въ депутаты сѣздовъ духовенства по училищнымъ дѣламъ.

3) Отъ 31 Октября 1875 года за № 45. *О повсемѣстномъ сборѣ пожертвованій въ пользу Православной духовной Миссіи въ Японіи.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 22 Августа сего года, за № 7857, въ коемъ изъясняется, что по всеподданнѣйшему докладу ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ $\frac{27 \text{ Июля}}{16 \text{ Декабря}}$ 1874 г., объ открытіи повсемѣстнаго въ Россіи сбора пожертвованій въ пользу Православной Японской Миссіи, ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО, въ 12 день Августа Высочайше на сіе соизволилъ, одобривъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, и проектъ воззванія для приглашенія къ симъ пожертвованіямъ. Справка: Начальникъ Японской Духовной Миссіи Архимандритъ Николай представлялъ Святѣйшему Синоду о необходимости оказанія миссіи денежнаго пособія на разные экстраординарные расходы. Таковыя [расходы,] по объясненію Архимандрита Николая, вызваны слѣдующими потребностями миссіи: Во 1-хъ, Японцы, являющіеся къ миссіонерамъ, изъ разныхъ мѣстностей, помѣщаются въ миссіи, и несостоятельные изъ нихъ пользуются содержаніемъ отъ миссіи до 3-хъ мѣсяцевъ. Во 2-хъ, при миссіи находятся 12 катихизаторовъ и 30 катихизаторскихъ учениковъ, приготовляемыхъ для содѣйствія миссіи къ проповѣданію слова Божія. Отъ миссіи необходимо пособіе на прокормленіе самихъ катихизаторовъ и ихъ семействъ. Въ 3-хъ, для христіанскихъ дѣтей заведено при миссіи училище, въ коемъ въ настоящее время находится 60 учениковъ, въ будущемъ же число это должно возрастать. Въ 4-хъ, въ Хакодате купленъ домъ для помѣщенія катихизатора и сдѣланы значительные расходы на покупку другаго дома для общественной молитвы, для помѣщенія же 4-хъ катихизаторовъ, построено отдѣльное зданіе для школы; въ Иеддо приобрѣтено для миссіи нынѣшнее ея помѣщеніе и приступлено къ постройкѣ каменнаго дома для помѣщенія двухъ миссіонеровъ и 50 учениковъ, съ домашнею церковію. Независимо отъ сего, признаетъ-

ся потребною еще постройка въ обширномъ размѣрѣ церковнаго дома въ Сандаѣ. Въ 5-хъ, потребны издержки на вторичное изданіе книгъ, прежде напечатанныхъ, которыя уже всѣ почти разошлись. Затѣмъ, въ 6-хъ, Архимандритомъ Николаемъ указывается потребность въ денежныхъ средствахъ на непредвидимые по миссіи расходы. Для удовлетворенія всѣхъ таковыхъ потребностей, Архимандритъ Николай ходатайствовалъ, между прочимъ, объ ежегодномъ отпускѣ въ распоряженіе миссіи 4860 руб. и о выдачѣ книгъ для сбора въ Москвѣ и С. Петербургѣ пожертвованій въ пользу миссіи. По рассмотрѣніи изложеннаго представленія, Святѣйшій Синодъ нашель, что на поддержаніе всѣхъ предпріятій Архимандрита Николая по миссіи, въ объясненныхъ имъ размѣрахъ, не можетъ быть ассигновано особыхъ суммъ ни изъ казны, ни изъ средствъ Святѣйшаго Синода, имѣющихъ опредѣленное назначеніе, и что, за симъ въ удовлетвореніи потребностей миссіи, неопредѣленныхъ штатнымъ ея положеніемъ, должно ограничиться только лишь тѣмъ, что можетъ быть выполнено при воспособленіи миссіи со стороны Миссіонерскаго Общества, которое оны, Архимандритъ, предположилъ просить объ этомъ, и на пожертвованія благотворителей, въ каковыхъ видахъ Святѣйшій Синодъ благословилъ уже Миссіонерское Общество принять Японскую миссію подъ свое покровительство, и вмѣстѣ съ тѣмъ не встрѣтилъ препятствій къ дозволенію производить по всѣмъ епархіямъ сборъ пожертвованій въ пользу миссіи. 27 Октяб.
16 Декабра Почему опредѣленіемъ

1874 г. Святѣйшій Синодъ, между прочимъ, постановилъ: бряснивъ циркулярнымъ указомъ всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ нужда и потребности Японской Миссіи и то важное значеніе, какое имѣеть для Русской Церкви успѣхъ миссіи въ дѣлѣ распространенія и утвержденія Православной вѣры въ Японіи, гдѣ, въ противномъ случаѣ, могутъ взять перевѣсъ миссіонеры иновѣрныхъ исповѣданій, обладающіе значительными денежными пожертвованіями своихъ единовѣрцевъ и не щадящіе этихъ пожертвованій для успѣха своей пропаганды, предписать Преосвященнымъ и Главнымъ Священникамъ, а также Синодальнымъ Конторамъ приглашать чрезъ подвѣдомственное

имъ духовенство, прихожанъ и частныхъ особыхъ ревнителей православія къ посильнымъ пожертвованіямъ въ пользу означенной миссіи, съ тѣмъ, чтобы таковыя пожертвованія отсылаемы были въ Совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, для доставленія и употребленія по назначенію. Но при этомъ, на повсемѣстный сборъ пожертвованій для Японской Миссіи, предоставитъ Господину Синодальному Оберъ-Прокурору испросить Высочайшее соизволеніе. Приказади: О воспослѣдовавшемъ Высочайшемъ соизволеніи на открытіе повсемѣстнаго въ Россіи сбора пожертвованій въ пользу Православной Японской Миссіи, дать знать по духовному вѣдомству, для должныхъ распоряженій, циркулярнымъ указомъ, съ приложеніемъ Высочайше одобреннаго воззванія, для приглашенія къ симъ пожертвованіямъ, съ тѣмъ, чтобы епархіальныя Консисторіи и другія духовныя учрежденія, имѣющія поступать пожертвованія, отсылали для доставленія и употребленія ихъ по назначенію въ Совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Воззваніе о повсемѣстномъ въ Россіи сборѣ пожертвованій на нужды Православной духовной миссіи въ Японіи.

По заявленію въ 1869 г. настоятелемъ церкви при консульствѣ нашемъ въ Японіи, объ обнаруживаемомъ тамошнимъ населеніемъ желаніи ознакомиться съ истинами христіанской вѣры, Св. Синодъ, въ видахъ удовлетворенія этимъ стремленіямъ, положилъ образовать въ Японіи особую духовную миссію изъ начальника миссіи, трехъ миссіонеровъ сотрудниковъ и псаломщика.

Не смотря на недавнее учрежденіе этой миссіи, при ней находится въ настоящее время 15 катихизаторовъ, 30 катихизаторскихъ учениковъ и заведено училище для христіанскихъ дѣтей, въ которомъ обучается 60 учениковъ; въ *Иеддо*, столицѣ Японіи, приобрѣтено настоящее помѣщеніе для миссіи, а въ прошедшемъ году приступлено къ построенію каменнаго дома для помѣщенія двухъ миссіонеровъ и 50 учениковъ съ японскими учителями и домовою церковью; въ *Хакодате*, мѣстопребываніи нашего консула, приобрѣтены

два дома: въ одномъ помѣщены нѣкоторые катихизаторы, другой служить молитвеннымъ домомъ; а сверхъ сего построено отдѣльное зданіе для школы; и въ *Сендай* предполагается построить церковный домъ.

Къ сожалѣнію дѣятельность миссіи не можетъ получить полного развитія за недостаткомъ матеріальныхъ средствъ, которыя такъ ограничены, что едва покрываютъ расходы на штатное содержаніе ея. Между тѣмъ, по мѣрѣ распространенія ея дѣйствій, неминуемо должны увеличиться расходы какъ на содержаніе катихизаторовъ и учениковъ, такъ и на построеніе молитвенныхъ домовъ, школъ и помѣщеній для учащихся и учащихся.

Поэтому, въ видахъ воспособленія благимъ начинаніямъ Миссіи нашей въ Японіи, Св. Синодъ, благословивъ Миссіонерское Общество принять ее подъ свое покровительство, признаетъ, вмѣстѣ въ сѣмъ, необходимымъ обратиться къ благочестивому усердію православнаго Русскаго народа, который, по святой ревности ко благу православной Церкви, всегда тѣмъ усердіемъ дѣлалъ посильныя на пользу ея приношенія, чѣмъ настоятельнѣе была нужда въ нихъ, и въ настоящее время по тому же святому чувству не откажетъ, конечно, въ добротныхъ своихъ приношеніяхъ на поддержаніе благополезной для православія дѣятельности миссіи нашей въ Японіи.

Въ этомъ упованіи Св. Синодъ постановилъ открыть повсемѣстный въ Россіи сборъ пожертвованій на воспособленіе означенной Миссіи.

Денежныя пожертвованія принимаются:

Въ Москвѣ, въ Православномъ Миссіонерскомъ Обществѣ.

4) Отъ 31 Октября 1875 года за № 46. *Объ освобожденіи отъ воинской повинности лицъ, исправляющихъ должность псаломщиковъ, во время состоянія на сѣхъ должностяхъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Господина

Синодальнаго Оберъ-Прокурора, по вопросу о томъ, подлежатъ ли освобожденію отъ воинской повинности лица, окончившія курсъ въ Духовныхъ училищахъ и исправляющія должность псаломщиковъ. И по справкѣ Приказа ли: По **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденному 16 Апрѣля 1869 года Положенію о сокращеніи церковныхъ приходовъ и причтовъ, ст. IV, п. 1—3, изъ лицъ, занимающихъ штатныя мѣста псаломщиковъ при церквахъ, вступившіе на эти мѣста, по окончаніи курса богословскаго ученія, именуется псаломщиками, а неокончившіе Семинарскаго курса исправляющими должность псаломщиковъ. Въ Уставѣ же о воинской повинности, ст. 62 п. 2, выражено, что освобождаются отъ воинской повинности, на изложенныхъ въ этой статьѣ основаніяхъ, псаломщики, окончившіе курсъ въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ или въ духовныхъ училищахъ. Въ виду того, что по первому изъ этихъ узаконеній, лица, допущенныя къ исполненію псаломщическихъ обязанностей изъ неокончившихъ курса Семинарскаго ученія, считаются въ званіи исправляющихъ должность псаломщиковъ, а во второмъ право освобожденія отъ воинской повинности предоставляется псаломщикамъ, возникли въ разныхъ мѣстахъ недоразумѣнія: а) должны ли пользоваться правомъ освобожденія отъ воинской повинности, на основаніи ст. 62 Уст. воин. повин., исправляющіе должность псаломщиковъ изъ окончившихъ курсъ въ духовныхъ училищахъ, и б) какъ должно понимать эту статью Уст. воин. повин. въ отношеніи къ исправляющимъ должность псаломщиковъ изъ неокончившихъ курса въ духовныхъ училищахъ, а также въ отношеніи къ дьячкамъ, пономарямъ и монастырскимъ послушникамъ. Но въ указываемой статьѣ Уст. воин. повин., какъ ясно по буквальному ея изложенію, говорится именно о тѣхъ изъ состоящихъ на псаломщическихъ мѣстахъ лицахъ, которые кончили курсъ ученія въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ или въ духовныхъ училищахъ. Слѣдовательно исправляющіе должность псаломщиковъ изъ неокончившихъ курса ученія въ духовныхъ училищахъ, а также дьячки и пономари, непеременованные Епархіальнымъ Начальствомъ, по полож. 16 Апрѣля 1869 г., въ званіе исправляющихъ должность псаломщиковъ и тѣмъ болѣе монастыр-

скіе послушники, не принадлежащіе къ числу лицъ, занимающихъ псаломщицкія мѣста при церквахъ, не могутъ пользоваться предоставляемою по приводимой статьѣ Уст. о воин. повин. льготою поименованнымъ въ этой статьѣ лицамъ. Въ отношеніи же тѣхъ лицъ, которыя опредѣлены на мѣста псаломщиковъ изъ кончившихъ курсъ въ духовныхъ училищахъ, надлежитъ имѣть въ виду, что хотя въ ст. 62 Уст. воин. повин. говорится объ освобожденіи отъ воинской повинности псаломщиковъ, а не исправляющихъ должность псаломщиковъ, какъ возражаютъ нѣкоторые изъ губернскихъ и уѣздныхъ по воинской повинности присутствій, но при исключительномъ усвоеніи по положенію 16 Апрѣля 1869 г. званія псаломщиковъ единственно тѣмъ изъ состоящихъ на псаломщицкихъ мѣстахъ лицамъ, которыя кончили курсъ богословскаго образованія и при предоставленіи, съ другой стороны, по этому положенію, лицамъ, назначеннымъ на вакансіи псаломщиковъ изъ некончившихъ такого курса, только званія исправляющихъ должность псаломщиковъ, дарованное по ст. 62 Уст. воин. повин. право псаломщикамъ изъ кончившихъ курсъ въ духовныхъ училищахъ, очевидно, не можетъ быть относимо ни къ какимъ инымъ лицамъ, кромѣ лицъ, назначаемыхъ изъ кончившихъ курсъ въ этихъ училищахъ на псаломщицкія мѣста въ званіи исправляющихъ должность псаломщиковъ. Оказывающаяся разность въ редакціи ст. 62-й Уст. воин. повин. съ изложеніемъ ст. IV п. 1—3. Положенія 16-го Апрѣля 1869 года не даетъ права ни къ измѣненію этого положенія въ смыслѣ присвоенія исправляющимъ должность псаломщиковъ изъ кончившихъ курсъ въ духовныхъ училищахъ, на одинаковомъ съ кончившими курсъ въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ основаніи, званія псаломщиковъ, ни къ уничтоженію законной силы и дѣйствія указываемой статьи Устава о воин. повин., потому только, что въ статьѣ этой всѣ состоящія на псаломщицкихъ мѣстахъ лица, какъ кончившія курсъ въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ, такъ и кончившія курсъ въ духовныхъ училищахъ, поименованы, безъ различія, псаломщиками. На семъ основаніи, для устраненія встрѣченныхъ по этому предмету недоразумѣній, сдѣлано было, по опредѣленію Святейшаго Синода, сношеніе съ Министерствомъ Военнымъ и Внутрен-

нихъ Дѣлъ, и Министерства дали отзывы, что съ ихъ стороны не встрѣчается препятствій къ разъясненію 2 п. ст. 62 Уст. воин. повин. въ томъ смыслѣ, что исправляющіе должность псаломщиковъ изъ лицъ кончившихъ курсъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, должны освобождаться отъ исполненія воинской повинности, если занимаютъ штатныя мѣста псаломщиковъ. Съ своей стороны Правительствующій Сенатъ, какъ видно изъ дѣла по жалобѣ исправляющаго должность псаломщика въ с. Горбоняхъ, Полтавской губерніи, Орды, на отказъ тамошняго Губернскаго по воинской повинности Присутствія въ освобожденіи его отъ сей повинности, подъ предлогомъ того, что онъ не псаломщикъ, а только исправляющій должность псаломщика, находить, что по общему духу нашего законодательства, лица, вступившія въ исправленіе вакантныхъ штатныхъ должностей, пользуются всѣми правами и преимуществами, тѣмъ должностямъ, на извѣстныхъ основаніяхъ, присвоенными, и что посему и кончившіи курсъ въ духовномъ училищѣ Орда, на время исправленія имъ должности псаломщика, подлежатъ освобожденію, на основаніи ст. 62 Уст. воин. повин., отъ таковой повинности. Вслѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ дать знать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства печатными указами, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, что на изложенныхъ основаніяхъ исправляющіе должность псаломщиковъ изъ кончившихъ курсъ въ духовныхъ училищахъ должны, на время служенія ихъ въ этомъ званіи, подлежать освобожденію отъ воинской повинности, также какъ и состоящіе на псаломщическихъ мѣстахъ лица изъ кончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ, не смотря на различіе въ именованіи, по Положенію 16 Апрѣля 1869 года, однихъ изъ нихъ псаломщиками, а другихъ исправляющими должность псаломщиковъ.

5) Отъ 21 Октября 1875 года, за № 2757, коимъ дапо знать, что преподаватель Подольской Духовной Семинаріи Священникъ Созонтъ Лобатынскій назначенъ штатнымъ членомъ *) Подольской Духовной

*) На мѣсто Протоіерея Симеона Карчевскаго, согласно его прошенію по болѣзни, уволеннаго отъ должности члена Подольской Консисторіи.

Консисторіи, съ увольненіемъ его отъ преподавательской должности при семинаріи.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И СВѢДѢНІЯ ПО ПОДОЛЬСКОМУ ЕПАРХІАЛЬНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Теофнстомъ Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ *преподано благословеніе Божіе, съ изъявленіемъ благодарности*: Священнику с. Кременной, Проскуровскаго уѣзда, Василю Бѣльчанскому, и прихожанамъ того села—за пожертвованіе: первымъ 41 руб. и послѣдними 101 руб. на исправленіе мѣстной своей церкви. Священнику с. Лисогорки, Каменецкаго уѣзда, Софоніи Липовецкому, Попечительству и прихожанамъ того же села—за стараніе объ исправленіи мѣстной церкви. *Благословеніе Божіе*: жертвователямъ г. Гайсина за пожертвованіе 62 р. 10 к. въ пользу бѣдствующихъ православныхъ въ Герцеговинѣ и Сербіи.

Рукоположенъ во Священника: окончившій курсъ наукъ въ Подольской духовной Семинаріи Теофанъ Веселовскій къ Димитріевской церкви въ с. Бедриковцы Проскуровскаго уѣзда.

Опредѣлены: причетнической сынъ Елевферій Каминскій въ число послушниковъ Каменецкаго Свя.—Троицкаго Монастыря. Причетнической сынъ Θεодоръ Романовскій въ число послушниковъ заштатнаго Сатановскаго Монастыря. Священническая дочь, дѣвица Евдокія Венгрженовская въ число послушницъ Браиловскаго женскаго Монастыря.

Распоряженія по Духовно-Училищному Вѣдомству.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Отъ 4 Апрѣля 1875 года № 14. *О книгѣ Хергозерскаго „Обозрѣніе пророческихъ книгъ Ветхаго Заѡта“.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 259, съ отзывомъ о сочиненіи преподавателя Вологодской семинаріи Алексѣя Хергозерскаго «Обозрѣніе пророческихъ книгъ Ветхаго Заѡта (С. П. Б. 1873 г.)». Приказали: Составленное учителемъ Вологодской семинаріи Алексѣемъ Хергозерскимъ «Обозрѣніе пророческихъ книгъ Ветхаго Заѡта» принять, согласно заключенію Учебнаго Комитета, учебнымъ руководствомъ по Св. Писанію въ духовныхъ семинаріяхъ, совмѣстно съ допущеннымъ уже учебникомъ по сему предмету учителя Кіевской семинаріи Орды, съ тѣмъ, однако, чтобы авторъ при слѣдующемъ изданіи своей книги исправилъ оную по указаніямъ Учебнаго Комитета, и чтобы новый учебникъ вводимъ былъ въ семинаріи постепенно, при началѣ учебнаго года, безъ обязательнаго приобрѣтенія его для тѣхъ воспитанниковъ, которые уже имѣютъ учебникъ Орды. О чемъ, для надлежащихъ распоряженій къ исполненію, послать епархіальнымъ Архіереямъ печатный указъ, съ приложеніемъ, въ копіи, журнала Учебнаго Комитета.

Ж У Р Н А Л Ъ

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ,
за № 259.

О книгѣ «Обозрѣніе пророческихъ книгъ Ветхаго Заѡта» (С. Петер-

бургъ. 1873 г.), составленной преподавателемъ Вологодской духовной семинаріи Алексѣемъ Хергозерскимъ.

Книга составлена по утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ для преподаванія св. писанія въ духовныхъ семинаріяхъ. Этимъ опредѣляются уже какъ содержаніе ея, такъ и планъ. Впрочемъ, авторъ не рабски слѣдовалъ программѣ, а допускалъ по мѣстамъ небольшія отступленія отъ ней, которыя однако не только не отнимаютъ цѣны у его книги, а иногда еще болѣе возвышаютъ ее; такъ какъ отступленія эти состоятъ не въ пропускѣ задачъ, намѣченныхъ программю, а болѣею частію въ восполненіи самой программы. Такъ, напримѣръ, сверхъ требованій программы, авторъ трактуетъ въ своей книгѣ объ языкѣ и подлинности книги пророка Даніила (стр. 182), объ особенностяхъ въ образѣ рѣчи книги пророка Осіи (стр. 188), объ образѣ рѣчи въ книгѣ пророка Амоса (223), объ отличительномъ свойствѣ, цѣли и историческомъ достоинствѣ книги Іоны (стр. 238, 239). На стр. 197-й указывается и изъясняется пророчество Осіи о возвращеніи Бого-младенца Иисуса изъ Египта, приведенное евангелистомъ Матѣемъ. Встрѣчаются, повидимому, и нѣкоторые пропуски, сравнительно съ программю, но пропуски эти болѣе кажущіеся, чѣмъ дѣйствительные — и во всякомъ случаѣ не существенные. Такъ, напримѣръ, вопреки требованію программы, авторъ не сдѣлалъ общаго взгляда на содержаніе пророчествъ Исаи; бросилъ бѣглый взглядъ на общее содержаніе книги Іереміи; не указалъ общаго смысла въ книгѣ пророка Варуха, но проблемы эти восполняются тѣмъ, что авторъ, при обзорѣ каждой пророческой книги, представилъ подробное послѣдовательное изложеніе содержанія ея по главамъ и стихамъ. Есть только три—четыре мѣста, гдѣ задачи, данныя программю, выполнены неудовлетворительно по существу дѣла. Такъ, вопреки требованію программы, о писателѣ книги «Плачъ Іереміи» сказано вскользь (стр. 121—123); на стр. 130-й авторъ не обратилъ надлежащаго вниманія на стихи 36—38 третьей главы книги пророка Варуха и содержаніе 38 стиха опредѣлилъ несогласно ни съ славянскимъ, ни съ греческимъ текстомъ

Библии, ни съ Вульгатой,—не указавъ оснований, на какихъ онъ утверждается въ своемъ толкованіи. Означенное мѣсто въ славянской библии читается такъ: *Сей Богъ нашъ, не вльнитъ анъ къ Нему. Изобръте всякъ путь хитрости, и даде ю Іакову отроку своему, и Израилю возлюбленному отъ Него. Посемъ на земли явися, и съ челоувки поживе*. Содержаніе приведенныхъ стиховъ, вмѣстѣ съ предыдущими и послѣдующимъ, авторъ представляетъ такъ: «Израиль получилъ мудрость не изъ-заморя, а отъ Бога... Сія мудрость на земли явися и съ челоувки поживе»—и потомъ дополняетъ: «Это книга заповѣдей Божіихъ и законъ, вѣчно пребывающій». Дополненіе это составляетъ содержаніе 1-го стиха слѣдующей главы. Какъ ни благовиднымъ, какъ ни согласнымъ съ теченіемъ рѣчи представляется такое толкованіе, но оно не оправдывается указанными текстами библии. Въ славянской библии слова: *на земли явися и съ челоувки поживе* — относятся не къ слову «хитрость», а къ словамъ «*Богъ нашъ*». Точно также читается это мѣсто и въ греческой библии. Въ Вульгатѣ также читаемъ: *Nic est Deus noster... Nic adinvenit omnem viam disciplinae et tradidit illam Iacob puero suo et Israel dilecto suo. Post haec in terris visus est et cum hominibus conversatus est*. Въ программѣ отмѣчено это мѣсто, какъ требующее болѣе обстоятельнаго изъясненія. Авторъ въ данномъ случаѣ, къ сожалѣнію, не выполнилъ требованія программы. На стр. 196-й авторъ 1-й стихъ XI-й главы книги пророка Осіи объясняетъ не объ отверженіи Израилемъ Мессіи, какъ сказано въ программѣ, а о быстромъ низверженіи съ престола царя Израильскаго, согласно съ Вульгатой. При обзорѣ книги пророка Наума не обращено особаго вниманія на 15-й ст. 1-й главы, въ которомъ программа указываетъ обътованіе Евангелія: *Се на горахъ ноги благозьствующаго, и возвъщающаго миръ...* Стихъ этотъ въ Вульгатѣ считается паралельнымъ 7-му стиху 52-й главы книги Исаіи, который приводится у апостола Павла, какъ пророчественный (Римл. X, 15). Наконецъ недостаточно изображено, вопреки требованію программы, современ-

ное пророку Іонѣ состояніе Ассирійскаго царства и Ниневіи.

Въ изслѣдованіяхъ, какъ бібліологическихъ, такъ и экзегетическихъ мысль автора отличается вообще зрѣлостію и основательностію; почти постоянно опирается на авторитеты знаменитыхъ изслѣдователей и толкователей св. текста изъ Отцевъ и учителей Церкви, особенно блаженнаго Іеронима, и строго соотвѣтствуетъ ученію православной Церкви. Нельзя не пожалѣть только о томъ, что авторъ, приводя свидѣтельства св. отцевъ, вставляя въ текстъ своей книги выписки на латинскомъ и греческомъ языкахъ, чрезъ что самъ нарушалъ плавность и стройность рѣчи. Было бы гораздо лучше привести эти свидѣтельства въ переводѣ на русскій языкъ, а въ оригиналѣ помѣщать подъ чертою—въ ряду подстрочныхъ примѣчаній. Выписки такого рода встрѣчаются на стр. 4, 131, 151, 182, 188, 191, 203, 224, 232, 236, 238, 249, 258 и 264.

Смысль пророческихъ рѣчей представляется авторомъ въ логической послѣдовательности ихъ съ должною ясностію, сжато и просто, безъ натяжекъ и искусственныхъ приѣмовъ въ переходахъ отъ предмета къ предмету. Въ этомъ отношеніи книга г. Хергозерскаго много превосходитъ такую же книгу г. Орды, допущенную къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебника. Въ одномъ только мѣстѣ авторъ допустилъ довольно грубую ошибку въ толкованіи священнаго текста. На стр. 125—126 авторъ, на основаніи книги Варуха гл. III, стр. 35; гл. V, ст 8, приписываетъ сему пророку мнѣнія грубыя, недостойныя ученика пророка Іереміи. «Въ книгѣ его», говоритъ авторъ, «есть нѣкоторыя своеобразныя мнѣнія; напримѣръ, будто звѣзды свѣтятъ Господу при Его дѣлахъ; также будто деревья осѣняли вѣтвями и испускали благоуханіе надъ евреями при возвращеніи ихъ изъ плѣна Вавилонскаго». Авторъ не понялъ фигуральнаго или поэтическаго образа рѣчи пророка; принялъ слова его въ буквальномъ смыслѣ, оттого и приписалъ ему такія грубыя воззрѣнія. Между тѣмъ рѣчь пророка и въ томъ и въ другомъ случаѣ представляетъ весьма поразительное и картинное изображеніе величія и всемогущества Божія во вселенной.

Есть еще два—три мѣста въ книгѣ, гдѣ въ соображеніяхъ автора замѣчается недостатокъ логической отчетливости. Такъ напр. на стр.

19-й, доказывая, что пророкъ Амось не былъ отцемъ пророка Исаи, какъ полагали блаж. Августинъ и Климентъ александрийскій, авторъ между прочимъ говоритъ: «Время служенія пророка Амоса... не позволяетъ считать его отцемъ Исаи; ибо пророкъ Амось проходилъ свое служеніе также при Озіи прокаженномъ, какъ и Исаи, слѣдовательно былъ его современникъ». Причина незрѣлая: отецъ и сынъ могли одновременно проходить одинаковое служеніе. Въ § 21 на стр. 124, говорятъ о особенностяхъ изложенія въ книгѣ «Плачь Іереміи», авторъ между прочимъ замѣчаетъ: «Въ пятой главѣ хотя число стиховъ равно числу буквъ Еврейской азбуки (22); но самаго порядка расположенія по онымъ стиховъ не видно, можетъ быть, для изображенія беспорядка, произведеннаго въ Іудеи». Соображеніе слишкомъ тонкое! На стр. 125, при разсужденіи о происхожденіи посланія Іереміи, авторъ говоритъ, что блаженный Іеронимъ считаетъ его подложнымъ и подтверждаетъ этотъ отзывъ слѣдующимъ соображеніемъ: «Таковой отзывъ», говоритъ онъ, «вполнѣ подтверждается содержаніемъ *списанія*, слишкомъ простенькимъ и несоотвѣтствующимъ священному величію истинныхъ пророческихъ глаголовъ». Непонятно, почему простота посланія, весьма живо рисующая ничтожность идоловъ, не соотвѣтствуетъ величію пророческихъ глаголовъ. Въ самой простотѣ можетъ выражаться величіе слова. На стр. 315 авторъ также допускаетъ неотчетливость въ сужденіи, говоря: «Мелитонъ въ апологіи своей къ Императору Антонину философу не усумнился сказать, что иодъ именемъ Сераписа Египтяне обожали Еврея Іосифа, питавшаго ихъ хлѣбомъ; такимъ образомъ дасть разумѣть, что высокая мудрость египетская своимъ развитіемъ одолжена началамъ божественнаго откровенія, которое сохранялось въ потомствѣ Авраамовомъ». Соображеніе это представляется крайне натянутымъ. Наконецъ на стр. 240 авторъ представляетъ одинъ мнѣн о Теркулесѣ, имѣющій некоторое сходство съ исторіею пророка Іоны, и, не разбирая этого мнѣя, замѣчаетъ только, что «св. Кирилъ Александрийскій и другіе древніе толкователи упоминали о немъ и считали нужнымъ опровергать оный и отдѣлять отъ сказанія о св. Іонѣ». Замѣтка эта представляется не цѣлесообразною. По примѣру св. Кирилла, автору слѣдовало бы разобрать и опровергнуть этотъ мнѣя, а безъ этого — лучше было бы не упоминать о

немъ, чтобы въ умахъ питомцевъ не возбудить сомнѣній на счетъ того предмета, историческую достовѣрность котораго авторъ защищаетъ.

Наконецъ въ изложеніи мыслей книга г Херзонскаго страдаетъ значительными недостатками. Встрѣчаются по мѣстамъ темнота, неточность, неправильность, нестройность, несвязность и сбивчивость въ теченіи рѣчи. Такъ на стр. 8-й пророки Іеремія, Даніилъ, Аввакумъ, Іезекіиль представляются «жившими около плѣна Вавилонскаго». Выраженіе не совсѣмъ точное. Истинное богослуженіе Евреевъ называется почему-то «неудобопримѣнимымъ къ житейскимъ потребностямъ». На стр. 30-й: «Завоеванія Озіи обогатили или наполнили страну серебра и золота». На стр. 31-й: «Іудеевъ располагали къ языческимъ правамъ аристократы и женщины»... На стр. 34-й при царѣ Іоаамѣ являюся тѣже «аристократы». На стр. 46—47—слѣдующее неудачное выраженіе: «Тиръ и Сидонъ... предсказываются запустѣніе на семьдесятъ лѣтъ, по прошествіи коихъ Тиръ возстанетъ на прежнее». На стр. 53-й, раскрывая смыслъ и значеніе пророчества Ісаіи о пустынь жаждущей (Ис. гл. 35, ст 1—10), авторъ ведетъ такую тяжелую и запутанную рѣчь: «Какъ Іудеевъ только бѣдствіями и плѣненіями Господь доведетъ до непоколебимости въ вѣрѣ отцевъ: такъ и страшными опустошеніями завоевателей въ мірѣ языческомъ,—опустошеніями матеріальными и вмѣстѣ нравственными, ибо у нихъ (?) все возводилось къ принципамъ своеволія и насилія, чрезъ что подрывалась у людей всякая вѣра въ справедливость и истину; ослаблялись и истреблялись чувства доброжелательности и состраданія; а чрезъ взаимное сличеніе религій побѣждающихъ и побѣждаемыхъ народовъ, плѣняющихъ и плѣнныхъ идоловъ давалось неотразимое средство добывать въ язычникѣ остатки нравственно-религіозныхъ началъ, отъ которыхъ однакоже человекъ никогда не можетъ отрѣшиться совершенно;—всеми этими опустошеніями Господь возбудить, разозветъ и укрѣпитъ въ язычникахъ жажду истинной религіи и водворить сію религію придетъ Опъ самъ». На стр. 66. язычники называются «потерявшими человѣческія чувства и понятія, какъ оковы островитяне, по занятіямъ морскіе разбойники». Выраженіе

слышкомъ рѣзкое. На стр. 67— неудачное выраженіе: «Господь почитательно говорить о Кирѣ». На стр. 73: У пр. Исаи изображается «уничужженное виѣшнее или гражданское положеніе Мессіи, такъ что въ этомъ отношеніи судьба Его будетъ хуже мелкихъ звѣрковъ и птицъ...». На стр. 80 представляется не вполне яснымъ смыслъ слѣдующаго замѣчанія: «Первыя слова пророчества (Исаи о призваніи язычниковъ) апостолъ Павелъ привелъ въ объясненіе того, что не по невѣдѣнію, но по особымъ причинамъ, зарафе объявленнымъ, Іудеи упорствующіе устранены, а на мѣсто ихъ призваны язычники» (Рим. 10, 20, 21). На стр. 87-й авторъ говоритъ: «Іоаннъ Мосхъ свидѣтельствуеетъ, что Александръ Македонскій перенесъ тѣло (вѣроятно мумію) Іереміи въ Александрію». Прибавка: «Вѣроятно мумію» представляется тѣмъ болѣе странною и неудачною, что на той же страницѣ самъ авторъ называетъ посмертныя останки св. Іереміи святыми мощами. На стр. 89-й неправильное выраженіе: «народъ неуступчивый къ угрозамъ». На стр. 98-й—также неправильный образъ выраженія: «Кости царей Іудейскихъ будутъ извержены изъ гробовъ алчными завоевателями, искавшими (вм. которые будутъ искать) тамъ сокровищъ и драгоцѣнностей»... На стр. 108: «Матерніе вопли въ предѣлахъ Виолеемскихъ объ истребленіи тамъ двухъ генераций»... На стр. 112 Седекія, царь Іудейскій, называется «прогрессистомъ и либераломъ». На стр. 115 авторъ говоритъ:... «Господь отвѣчаетъ, что среди всеобщихъ бѣдствій и страшныхъ переворотовъ Варухъ не долженъ требовать себѣ исключительнаго спокойствія и счастья, а долженъ считать за особенное благодѣяніе то, что жизнь его останется неприкосновенною. Такъ оно и ощущается на самомъ дѣлѣ, пока сердце его не извратится горделивыми мечтами о своихъ совершенствахъ и заслугахъ». Смыслъ послѣдней замѣтки непонятенъ. На стр. 119 авторъ въ характеристикѣ евреевъ времени Іереміи употребляетъ выраженія современнаго намъ научнаго, свѣтскаго языка: онъ находитъ у евреевъ того времени «либеральный образъ мыслей», и «передовыя или прогрессивныя личности». На стр. 126 въ изложеніи содержанія посланія Іереміина тотъ же недостатокъ:

Идолы, находящіеся подь замкомъ у жрецовъ, уподоблются, «арестантамъ», одѣянія ихъ называются «гардеробомъ». Мысли священныхъ писателей переданы вѣрно; но выраженія, употребленныя авторомъ, не идутъ къ библейскимъ временамъ, лицамъ и предметамъ. На стр. 129-й, изложивъ начало книги пророка Варуха, авторъ также неудачно выразился, сказавъ: «Такъ начинается авторъ свое сочиненіе». Священные писатели не называются авторами и книги ихъ сочиненіями. На стр. 140-й штукатуры называются «обмазчиками»; на стр. 142 слово «ножны» неправильно употреблено въ родительномъ падежѣ «ножней». Тутъ же—нестройная рѣчь: «Десятая пророческая рѣчь (Иезекіиля) состоитъ изъ плачевной пѣсни о начальствующихъ у Израиля подь образомъ львицы ростившей и терявшей своихъ дѣтей...; также подь образомъ виноградной лозы, нѣкогда имѣвшей сучья, годные на скипетры, но теперь у ней вырванной и и уже изсохшей вышелъ огонь изъ сучьевъ и пожралъ ея плоды». На стр. 159-й, изображая современное Даниилу состояніе язычества, авторъ допускаетъ слѣдующую неотчетливую фразу: «народъ сгоняли толпами, чтобы воздать поклоненіе новому божеству и забыть его въ ожиданіи новаго предмета чествованія и поклоненія». На стр. 160 жизнь Даниила неосмотрительно называется «богатою всякаго рода приключеніями». «На стр. 161 излагается содержаніе 2-й гл. книги пророка Даниила, гдѣ Данииль рассказываетъ и изъясняетъ сонъ Навуходносора. При этомъ изложеніе содержанія главы такъ перемѣшано съ собственными толкованіями автора, что Данииль представляется называющимъ даже по именамъ возникающія одно за другимъ царства, чего на самомъ дѣлѣ не было. Тотъ же недостатокъ повторяется и въ изъясненіи VII гл. книги Даниила, гдѣ излагается видѣніе 4-хъ звѣрей, символъ четырехъ царствъ (стр. 168, 169). На стр. 162-й Навуходносоръ называется «вмѣстилищемъ и выраженіемъ силы всѣхъ боговъ или всей религіи Вавилонской». На стр. 184-й старѣйшины—судіи цѣломудренной Сусанны называются «срамниками». На стр. 198-й употреблено слово «торгашъ». На стр. 205 — «скудность» вм. скудость. На стр. 218-й—неудачное выраженіе: Израильтяне забыли, что они «снабжены Назореями и пророками». На стр. 222-й—

нестройная рѣчь: «Многіе толкователи окончательнымъ исполненіемъ пророчества (Амоса о гладъ слышанія слова Божіи) считаютъ разрушеніе Иерусалима и разбѣжаніе Іудеевъ Титомъ, когда во всемъ народѣ угасъ свѣтильникъ пророческаго слова живаго, а письменное читается только устами, но не входитъ въ умъ или сердце народа». На стр. 232-й фраза неотчетливая: «Въ поднимавшейся бурѣ Іона безъ сомнѣнія увидѣлъ гибель Божіи за свое ослушаніе и скорбы раскаянія возмущила его чистую душу». Въ чистой душѣ нѣтъ мѣста раскаянію; раскаяніе предполагаетъ преступокъ, а преступокъ предполагаетъ душѣ быть не чистою. На стр. 277-й темно излагается смыслъ 11-го и 12-го стиховъ 9-й главы пророка Захаріи — изъ рѣчи его о плодахъ пришествія кроткаго Царя: «Тогда-то въ *крови завѣта* или по условіямъ онаго изведены будутъ узники даже изъ *роза неимуща* *воды* или изъ преисподней (9, 11); а сѣдѣшіе *въ твердылѣхъ* своихъ произвольныхъ возрѣній останутся *связаны сонмища*, хотя имъ объявлено будетъ сугубое воздаяніе за каждый день пришествія» (9, 12). На стр. 294-й оборотъ рѣчи не вполнѣ правильный: «Въ сущности своей (великая синагога) была представительство народа по дѣламъ вѣры и благочестія».

При всѣхъ указанныхъ недостаткахъ сочиненіе г. Хергозерскаго «Обозрѣніе пророческихъ книгъ Ветхаго Завѣта», по полнотѣ и обстоятельности обозрѣнія предмета, по ясности изложенія смысла въ послѣдовательномъ теченіи пророческихъ рѣчей, научной основательности изслѣдованія, составляетъ отрадное явленіе въ нашей учебной литературѣ. Но сравненію съ сочиненіемъ Орды «Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Завѣта», допущеннымъ къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебника, книга г. Хергозерскаго представляется имѣющею большее право на такое же употребленіе, тѣмъ болѣе, что книга Орды допущена къ упомянутому употребленію только по вниманію къ крайней скудости печатныхъ руководствъ по предмету священнаго Писанія, сколько нибудь удовлетворяющихъ требованіямъ программы (Журн. Учеб. Комит. 10 Ноября 1871 г. за № 207).

На основаніи вышесказаннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы,

не исключая изъ употребленія одобренную для духовныхъ семинарій въ качествѣ учебника по св. Писанію книгу преподавателя Кіевской духовной семинаріи Х. Орды: «Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Завѣта» (Кіевъ. 1871 г., изд. 2), допустить къ такому же употребленію и сочиненіе Хергозерскаго, съ тѣмъ, чтобы авторъ при слѣдующемъ изданіи исправилъ всѣ указанныя недостатки и чтобы въ тѣхъ семинаріяхъ, гдѣ преподавателями будетъ избрана учебникомъ по св. Писанію книга г. Херзонскаго, пріобрѣтеніе ея не было обязательно для учениковъ, уже имѣющихъ учебникъ г. Орды, чтобы она вводилась постепенно, при началѣ учебнаго года.

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ

Два года по одному изданію съ перерывомъ

1 г. 15 копеекъ.

Ар. 00 в. в. 1875 г. № 24

15 Декабря

№ 24.

1875 года.

СТАТЬЯ ПЕРВАЯ.

ОФИЦІАЛЬНЫЙ

1

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА ПО ОБЩЕ-ЕПАРХИАЛЬНОМУ ВѢДОМСТВУ.

По ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному, 16 Ноября 1875 г., доводу Святейшаго Синода, Архіепископа Херсонско-Варшавскій Іоаннъ и Херсонскія *Монахи* переименованы одна въ место другою (*).

*) Правит. Вѣст. № 271, за 1875 г.

ПОДОЛЬСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости

1 Декабря

№ 23.

1875 года.

ОТДѢЛЪ ВТОРЫЙ

НЕОФІЦІАЛЬНЫЙ.

ИСТОРИКО-ГЕОГРАФИЧЕСКІЙ И ЭТНОГРАФИЧЕСКІЙ ОЧЕРКЪ ПОДОЛИ.

(Продолженіе).

Древнѣйшіе обитатели Подоліи.

Населенность Подоліи во времена самой глубокой древности. Славяне-аборигены Подоліи. Древнѣйшія племена славянскія, обитавшія въ Подоліи: Анты; Тиверцы и Улучи; Дульбы—Бужане.

Страна, такъ щедро надѣленная дарами природы, не могла очень долго оставаться незаселенною: естественно предположить, что она привлекла къ себѣ обитателей во времена самой глубокой древности. И дѣйствительно, многіе ученые богословы и историки, древніе

и новые, высказывали предположеніе, будто, спустя немного времени послѣ потопа, племя Оираса или Тараса, седмаго и послѣдняго сына Іафета ³⁸⁶), поселилось сначала въ древней Оракіи, а потомъ подвигалось все далѣе и далѣе къ сѣверо-западу, по берегамъ Чернаго моря, перешло черезъ Дунай, достигло береговъ Днѣстра и дало этой рѣкѣ названіе Тираса ³⁸⁷), подъ которымъ, какъ мы уже знаемъ, рѣка эта была извѣстна древнимъ грекамъ и римлянамъ ³⁸⁸). Мнѣніе это нѣкоторымъ изслѣдователямъ древности можетъ показаться страннымъ; но даже новѣйшіе западные ученые находятъ возможнымъ соглашаться, что древніе Оракіяне происходили отъ Оираса сына Іафетова ³⁸⁹), и что жилища ихъ, *по всей вѣроятности*, простиралось еще въ самыя древнія времена, *далеко на сѣверѣ, гдѣ была рѣка Тирасъ*, гдѣ, за пять вѣковъ до Р. Хр. обитали Агаѳирсы, „ничѣмъ не отличавшіеся“, по словамъ Геродота, „отъ Оракіянъ въ своихъ нравахъ и обычаяхъ“ ³⁹⁰). Можетъ быть, этимъ только предположеніемъ и можно объяснить происхожденіе такихъ названій, существующихъ до селѣ на пространствѣ приднѣстровскаго бассейна поселеній, какъ Tiraska, Tzerka, Terisevisa ³⁹¹) и названія *Турля* (Turla, Tural), подъ которымъ до настоящаго времени извѣстна р. Днѣстръ молдованамъ, туркамъ и русскимъ, живущимъ по берегамъ этой рѣки ³⁹²). Что же касается различія, которое замѣчается между древне

³⁸⁶) Быт. X, 2; 1. Паралип. I, 5.

³⁸⁷) Такъ производитъ названіе р. Тираса Стрійковскій, ссылаясь на нѣкоторыхъ предшествовавшихъ ему писателей (Kron. str. 21); изъ позднѣйшихъ же писателей этого мнѣнія держались: Филаретъ (Зап. на кн. Бытія, С. П. Б. 1816 г. стр. 232), Gesenius Hebraisch und chald. Handwörterbuch, Leipz. 1868 s. 917-a), Bost (Diction. de la Bible, Paris 1865 p. 891), о другихъ см. Bible de Vence, Paris, 1820 I, 478—479.

³⁸⁸) Ср. выше гидрогр. Подоліи.

³⁸⁹) Зап. на книгу. Бытія стр. 232; de Vence, I, p. 478—479; Bost. p. 621, 886, 891.

³⁹⁰) Herod. IV cap. 104 ср. Bible de Vence, I, p. 479.

³⁹¹) Bible de Vence, I, p. 480—481.

³⁹²) Шафарикъ, Славянскія древности, М. 1837 г. т. I, кн. III, стр. 223—224. Можетъ быть въ имени древняго Тираса сокрыто происхожденіе названія нашей рѣки Теребѣжы, что можетъ значить

греческимъ и библейскимъ *Τηρας* и *Θραξ* (Θρακία), то оно вовсе не такъ велико, какъ это можетъ представиться съ перваго взгляда: греческая буква ξ, какъ извѣстно, замѣнила собою въ греческомъ алфавитѣ еврейское *самехъ*, а гласная η (или ν) какъ и еврейское *ioda*, часто выпускалась въ словахъ, по общему филологическому закону для всѣхъ гласныхъ звуковъ³⁹³). Такимъ образомъ, въ названіи *Тирасъ* можно примѣчать болѣе чистый остатокъ самаго древняго (библейскаго) названія, а въ словѣ *Θραξ*—сильнѣйшее его измѣненіе, по законамъ греческаго языка³⁹⁴). Это и естественно: греческій языкъ, конечно, болѣе могъ оказать вліянія на измѣненіе древнихъ народныхъ названій мѣстностей въ предѣлахъ сосѣдней съ Греціей Θракіи, чѣмъ на отдаленныхъ берегахъ Днѣстра.

Итакъ, филологія не даетъ основаній отвергать высказанное нами мнѣніе о первобытныхъ обитателяхъ Подолія; но пойдѣмъ далѣе и поищемъ новыхъ доказательствъ и новыхъ выводовъ. Единственные потомки древнихъ оракіицевъ суть нынѣшніе *Албанцы*³⁹⁵). Сравнивая въ настоящее время албанскій языкъ, весьма впрочемъ, обезображенный и, по недостатку матеріала, еще не разработанный филологіей³⁹⁶), съ языками славянскими, находимъ что онъ, между прочимъ, имѣетъ ближайшее отношеніе къ нашему южно-русскому языку: тамъ и здѣсь нѣкоторыя названія ближайшихъ степеней родства и многія другія совершенно тождественны³⁹⁷). Очевидно, послѣ рѣку, обгующую въ Тирасъ. См. выше рѣки приднѣстровск. бассейна. Таково же, кажется происхожденіе названій: Тырава, Тырхва и проч.

³⁹³) Bost, p. 891 sub voce Tiras.

³⁹⁴) Мы думаемъ, извѣстно нашимъ читателямъ, что еврейское *самехъ* замѣчено въ греческ. алфавитѣ буквою θ, а у LXX и многихъ другихъ писателей буквою τ.

³⁹⁵) Гильфердингъ, объ отношеніи языка славянскаго къ языкамъ родственнымъ, М. 1853 г. стр. 19.

³⁹⁶) Все, что извѣстно доселѣ науцѣ объ этомъ языкѣ, почерпается изъ сочиненія Ксиландера, офицера Баварской арміи, который самъ не говорилъ по албански, составилъ, однако, албанскую грамматику и маленькій словарь.

³⁹⁷) Таковы, наприм. названія: *баба*, *шашэ мэлэ* и проч. Тамъ же стр. 28, срав. еще 20—24.

этого, естественны слѣдующіе выводы: а) что древній Эракійскій народъ находился, между прочимъ, въ ближайшемъ жизненномъ отношеніи съ тѣми славянскими племенами, потомки которыхъ извѣстны въ настоящее время подъ именемъ малороссіянъ и живутъ также въ предѣлахъ нынѣшней Подоліи, юго-западная граница которой касается береговъ древняго Тираса; б) что это общеніе происходило еще тогда, когда наши предки мѣнялись съ эракіянами словами, составляющими первый лепетъ младенствующаго народа, каковы названія ближайшихъ степеней родства; с) что, значить, славяне были такими исконными обитателями нашей страны, какъ и эракіяне, иными словами: что послѣдніе появились на берегахъ Днѣстра не ранѣе первыхъ. Но естественно, послѣ всѣхъ этихъ выводовъ, спросить: когда же именно появились эти племена въ предѣлахъ нынѣшней Подольской губерніи? Дать точный, совершенно опредѣленный отвѣтъ на этотъ вопросъ не возможно; но обращая вниманіе съ одной стороны, на то, что названіе Тираса восходитъ къ началу временъ библейскихъ, съ другой—на то, что ни у древнихъ историковъ, ни въ преданіяхъ вообще славянскаго народа нѣтъ никакихъ извѣстій ни о дѣяніяхъ этого народа во внутренней Азіи, ни о переселеніи его оттуда въ Европу ³⁹⁸), естественно и о нашихъ предкахъ сказать тоже самое, что Левель сказалъ вообще о всѣхъ славянахъ: „что прибытіе ихъ въ эту мѣстность, по всему, слѣдуетъ отнести ко временамъ близкимъ къ Ноевому ковчегу“ ³⁹⁹). Итакъ слѣдаемъ послѣдній и, кажется, несомнѣнный выводъ; д) аборигенами или, что тоже, первобытными обитателями Подоліи были славяне, входившіе, спустя не много времени послѣ потопа, въ ближайшее жизненное отношеніе съ племенами эракійскими.

Напрасно, впрочемъ, стали бы мы искать такой непрерывной, исторической нити, которая бы связывала первобытныхъ обитателей Подоліи—славянъ съ позднѣйшими славянскими племенами, упомина-

³⁹⁸) Шафарикъ, т. I, кн. I, стр. 81 и дал.

³⁹⁹) Dzieje Polski, 1830, стр. 14; ср. стр. 29. См. тамъ же у Шафарика.

емыми у греческихъ и римскихъ писателей и у нашего лѣтописца; времена, близкія къ потопу, лежатъ за предѣлами исторіи. Однакожъ, на основаніи нѣкоторыхъ позднѣйшихъ историческихъ и хронологическихъ открытій, можно утверждать, что во времена классической древности, покрайней мѣрѣ за 1000 лѣтъ до Р. Хр., наша страна была заселена и жители ея находились, какъ и до этого времени, въ ближайшемъ общеніи съ племенами пелазгическими: доказательствомъ этому служатъ остатки циклопическихъ работъ, сохранившіеся до нашего времени въ предѣлахъ Подольской губерніи ⁴⁰⁰⁾.

Исторія упоминаетъ въ первый разъ о славянахъ вообще, какъ объ обитателяхъ Европы и, въ частности, нашего края, только уже въ началѣ шестого вѣка по Р. Христовомъ ⁴⁰¹⁾, но такое продолжительное молчаніе исторіи о нашихъ предкахъ объясняется тѣмъ что а) вся вообще сѣверовосточная часть Европы была вовсе неизвѣстна древнимъ, потому что жители ея весьма долго не принимали никакого участія въ исторической жизни Востока; б) въ позднѣйшія времена писатели греческіе и римскіе, а потомъ и византійцы, болѣею частію смѣшивали всѣхъ народовъ подъ какими нибудь общими названіями, издавна утвердившимися, наприм. подъ именемъ Скиѳовъ и Сарматовъ, и говорили отдѣльно только о тѣхъ народахъ, которые нападали на владѣнія имперіи, или съ которыми встрѣчались по поводу какихъ нибудь другихъ обстоятельствъ. Справедливость этихъ замѣчаній мы сейчасъ увидимъ.

О славянахъ, какъ обитателяхъ нашей страны, въ первый разъ упоминаетъ готскій историкъ Юрнандъ, писатель VI вѣка. „Анты“, говоритъ онъ „считающіеся славнѣйшими между ними“, т. е. славянами, „живутъ въ окрестностяхъ Понта отъ Днѣстра до Днѣпра,

⁴⁰⁰⁾ Въ м. Мурованныхъ Куриловцахъ, Ушицкаго уѣзда, есть древняя стѣна, огромные камни которой сложены безъ всякаго цемента: очевидно, эта стѣна циклонической работы, какъ это и признано въ настоящее время многими. Гор. посел. въ Россійск. Импер. IV, стр. 118.

⁴⁰¹⁾ Смотр. ниже примѣч. 402 и 403. Рр. Епсуклоп powsz. I, 966.

рѣкъ, отстоящихъ одна отъ другой на нѣсколько дней пути“⁴⁰²). Современникъ Иорнанда, византійскій историкъ Прокопій тоже упоминаетъ объ Антахъ, называетъ ихъ славянами и, при этомъ, замѣчаетъ, что они раздѣляются на безчисленное множество племенъ⁴⁰³). По словамъ тѣхъ же писателей, Анты были *сильнѣе* Венедовъ, т. е. сѣверной вѣтви славянъ⁴⁰⁴), и появились въ этой мѣстности гораздо ранѣе шестого вѣка, потому что еще около 332—350 г., какъ говоритъ Иорнандъ, они были покорены готскимъ царемъ Ерманарикомъ или Яромиромъ⁴⁰⁵), но скоро послѣ этого сдѣлались данниками *Гунновъ*, вмѣстѣ съ своими завоевателями. По свидѣтельству Иорнанда, готскій царь Винитаръ, вѣроятно преемникъ Яромира, желая освободиться отъ власти Гунновъ, вторгся въ землю Антовъ и, въ первой же стычкѣ, одержалъ надъ ними побѣду, умертвивъ князя Антовъ Бокса, вмѣстѣ съ его сыновьями, а семьдесятъ знаменитѣйшихъ бояръ, на страхъ другимъ, велѣлъ распять на крестахъ⁴⁰⁶). Но Винитаръ недолго властвовалъ надъ Антами, не прошло и года, какъ царь Гунновъ, Боламберъ, вступилъ во владѣнія Винитара съ многочисленнымъ войскомъ и, въ третьей битвѣ, на берегахъ р. Ерака, убилъ Винитара и овладѣлъ снова страню Антовъ⁴⁰⁷). Это происходило около 383—384 г. Съ этого времени Анты находились подъ властью Гунновъ до самой смерти Аттилы (т. е. до 453 г.): только съ этого времени они вмѣстѣ съ другими соседними народами, поработенными Аттилою, свергнули съ себя иго ненавистныхъ сыновей его. Почувствовавъ себя свободными, они начали постепенно подвигаться къ сѣверу и укрѣпились въ верховьяхъ р. Днѣпра⁴⁰⁸); но несомнѣнно, что около этого же времени жилища ихъ простирались съ юго-запада до береговъ Днѣстра⁴⁰⁹). Въ половинѣ шестаго

⁴⁰²) Iornand. De Geth. orig. c 5, ср. cap. 23.

⁴⁰³) Procop. De Bello Gothico, t. IV, c. 4 (p. 573).

⁴⁰⁴) См. примѣч. 402—3.

⁴⁰⁵) Iornand. c. 23.

⁴⁰⁶) Iornand. c. 5.

⁴⁰⁷) Ibid.

⁴⁰⁸) Срав. выше прим. 403.

⁴⁰⁹) См. выше примѣч. 402 и 403.

вѣка они до тою усилились, что не разъ осмѣливались вторгаться въ предѣлы римской имперіи, чѣмъ объясняется, конечно, то обстоятельство, что съ этого времени византійскіе историки начинаютъ упоминать объ Антахъ. По свидѣтельству исторіи, неразъ римляне принуждены были мириться съ этими новыми врагами, а нерѣдко и давать имъ помощь въ борьбѣ съ Аварами ⁴¹⁰). Въ послѣдній разъ имя Антовъ упоминается въ исторіи въ началѣ VII вѣка: въ 602 году они воевали съ Аварами и побѣдили ихъ; послѣ этого имя Антовъ исчезаетъ изъ исторіи ⁴¹¹).

Когда же появилось на берегахъ Днѣстра и Буга многочислѣннѣйшее и воинственное ⁴¹²) славянское племя Антовъ? Исторія не даетъ намъ отвѣта на этотъ вопросъ; она знаетъ о дѣлахъ этого народа только до половины IV вѣка по Р. Хр. ⁴¹³); несомнѣнно однакожь, что Анты существовали на указанныхъ нами мѣстахъ гораздо ранѣе этого времени, потому что исторія ничего не говоритъ объ ихъ переселеніи откуда бы то ни было на берега Днѣстра и Буга: она, очевидно, предполагаетъ ихъ существующими здѣсь съ давнихъ поръ. Несторъ, начавшій свое повѣствованіе о славянахъ со времени Ноя и перечислившій довольно подробно всѣ славянскія племена, ничего не говоритъ объ Антахъ: по всей вѣроятности около времени лѣтописца потомки Антовъ, раздѣлившись на многія самостоятельныя племена, потеряли свое прежнее общее названіе. Мы думаемъ, что, покрайней мѣрѣ, важнѣйшими изъ этихъ племенъ происшедшихъ отъ Антовъ, можно считать, упоминаемыхъ въ лѣтописи Нестора Тиверцевъ, Улучей Бужанъ и Дульбовъ. По словамъ лѣтописца, эти племена, или собственно первыя три, имѣли много городовъ по Бугу и Днѣстру вплоть до Дуная и до моря и извѣстны

⁴¹⁰) Procop. Histor. arc. c. 18 p. 54—55 ap. Шафарикъ, т. I, кн. стр. 117.

⁴¹¹) Ср. Encyklop. powsz. I, 966.

⁴¹²) Прокопій говоритъ объ Антахъ, что это populi infiniti (Bell Goth. l. IV, c. 4, p. 573); Юрцандъ — „robustissimi“ и „fortissimi“ (Ср. выше примѣч. 402).

⁴¹³) Шафарикъ, I, кн. I, стр. 116.

были грекамъ подъ однимъ общимъ названіемъ—Великая Скуфь⁴¹⁴⁾. Автописецъ нашъ, очевидно, понималъ такъ, что подъ этимъ народомъ Великая Скуфь—должно разумѣть народъ, извѣстный грекамъ; а такъ какъ на этихъ же самыхъ мѣстахъ мы встречаемъ у греческихъ писателей Антовъ⁴¹⁵⁾, то естественно придти къ заключенію, что названія: *Великая Скуфь* и *Анты* тождественны и относятся къ одному и тому же народу. Если это такъ, то Анты жили на указанныхъ нами мѣстахъ еще во времена Геродота, потому что нашъ автописецъ утверждаетъ, что это тѣ самые народы, которые извѣстны были грекамъ⁴¹⁶⁾ подъ именемъ *Великой Скифій*. Такимъ образомъ мы приходимъ къ мысли, что упоминаемые позднѣйшими писателями Анты жили на берегахъ Днѣстра и Буга еще за долгое время до Р. Хр., хотя, можетъ быть, ихъ имени въ это время придавалось пространнѣе географическое значеніе⁴¹⁷⁾.

Но филологическій разборъ самаго названія Антовъ можетъ привести къ некоторымъ новымъ, чрезвычайно важнымъ соображеніямъ и выводамъ. По толкованію ученыхъ, *антъ* есть прозваніе старонѣмецкое и значитъ *великанъ, исполинъ, гигантъ*⁴¹⁸⁾. Такимъ образомъ невольно встречаемъ мы соотношеніе съ южнорусскимъ преданіемъ, сохранившимся главнымъ образомъ на Подоліи и Волыни⁴¹⁹⁾, что въ Украинѣ въ древности, жили люди исполинскаго роста—*Ве-*

⁴¹⁴⁾ Полн. собр. Лѣт. I, 5. Сравни. Основа, 1861 г. м. январь статья Костомарова. „О федеративномъ началѣ въ древней Руси“, стр. 123 и тамъ же м. февраль, стат. „Черты народной исторіи“, стр. 114—116.

⁴¹⁵⁾ Ср. выше примѣч. 402—403.

⁴¹⁶⁾ Можетъ быть, въ этомъ случаѣ онъ разумѣлъ именно Геродота.

⁴¹⁷⁾ Черты народной исторіи, Костомарова, въ Основѣ, кн. 2-я стр. 114.

⁴¹⁸⁾ Англо-Саксон. *ent*, мн. ч. *entas (gigas)*, древне-Нѣмецк. *ent*, *entz* (тоже). Ср. Шафарикъ, § 25 № 7. Еврейскій глаголь *Anah* въ ф. *Pid* значитъ *угнѣтатъ*.

⁴¹⁹⁾ Въ Ушицкомъ и Литинскомъ уѣздахъ по преимуществу. Ср. Труды этнографическ. статист. экспед. т. I, стр. 316.

лышні т. е. великаны ⁴²⁰), ходившіе съ цѣлымъ дубомъ или сосною въ рукѣ, опираясь на нее, какъ на палку. Это высокорослое племя оставило свои слѣды въ тѣхъ земляныхъ валахъ и могилахъ (курганахъ), которыми усыпана вся южная Русь ⁴²¹). За свои грѣхи и за вражду между собою, они были потоплены; послѣ нихъ явились другіе великаны,—погибли тоже въ свою очередь,—и съ тѣхъ поръ родъ человѣческой началъ мельчать ⁴²²). Сказаніе это очевидно ука-

⁴²⁰) *Велетъ* или *Велешень* тоже что *Волотъ*—въ бѣлоруссіи и тульск. губерніи (област. слов. 27; Русск. Вѣстн. 1862 г. III, 55—57). По мнѣнію Шафарика, *волотъ* и *велетъ*—формы родственныя съ хорватск. *великашъ* (*velicaš*) и словенск. *велякъ* (*veljak*), и буквально значить *велий мужъ, великанъ* (Славянск. древности, т. II, кн. 3, 94, 104). Нѣкоторые признаютъ: *велий, великій, болій, волотъ, велетъ* латинск. *valéo, validus* и санскр. *bala* (сила, могущество, сильный, огромный)—словами одного происхожденія (Зап. Рус. Геогр. общ. по отдѣл. этногр., I, 571). Сакскр. *valita* знач. *сильный*. Гильф. о сродствѣ языка славянскаго съ санскритскимъ, С. П. Б. 1853, стр. 41. Древне-русская редакція хроники Амартола даетъ великанамъ названіе *половики*, т. е. плѣнители, поработители (Зап. Ими. Акад. наукъ, VI, кн. 2, 274). См. Афанасьева, Поэтич. воззрѣн. славянъ на природу, 2, стр. 651. По всѣмъ признакамъ, это-народное преданіе о библейскихъ исполинахъ до-и послѣпотопныхъ (ср. Быт. гл. VI, ст. 4; X, стр. 8—10).

⁴²¹) Доселѣ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Россіи слово *волотка* употребляется для обозначенія древнихъ кургановъ, которые, и въ Подоліи, между прочимъ, считаются могилами исполиновъ и богатырей (Афанасьевъ, II, стр. 651). Интересно, что иллирійск. *антъ* значить *курганъ* (Гильферд. о сродствѣ язык. славянск. съ санскрит. стр. 13).

⁴²²) „Преданіе о великанахъ, говоритъ Н. И. Костомаровъ, теперь уже сбилось съ пути и, кажется, въ немъ надобно искать два преданія; въ одномъ народъ признаетъ великановъ предками своими, воображаетъ, что прежде родъ человѣческой былъ рослѣе и массивнѣе, а впослѣдствіи измельчалъ, а въ другомъ признаетъ великановъ враждебными предкамъ народа, къ которому принадлежать разказчики, и даже нерѣдко самыхъ этихъ великановъ считаетъ болѣе фантастическими чудовищами, чѣмъ людьми. Эти великаны...., какъ видно, суть тоже, что въ лѣтописныхъ преданіяхъ древніе *обръ* (о нихъ рѣчь впереди), враги и мучители славянскаго племени“. Основа, кн. 2, стр. 115.

зываетъ на времена до потоппья и послѣпотоппья ⁴²³⁾ и, если справедлива сдѣланное нами сближеніе, то въ названіи Антовъ нужно видѣть *первобытныхъ* обитателей нашего края, можетъ быть, потомковъ Тираса, сына Іафетова ⁴²⁴⁾.

Куда же дѣвалось позднѣйшее историческое имя Антовъ, замѣненное въ памяти народа преданіемъ о *Вельтняхъ*? Кажется, что слово *Вельтні* и преданія народныя и лѣтописныя о древнихъ исполинахъ—*обрахъ* ⁴²⁵⁾ указываетъ на сходство, а, можетъ быть, и единство ихъ со словомъ *Вельняне*, которое, по словамъ лѣтописца, было, кажется, общимъ племеннымъ названіемъ Тиверцевъ, Бужанъ и Дульбовъ ⁴²⁶⁾. Лѣтописное названіе *Вельняне*, кажется, имѣть тождество съ *Вельнянами* Массуди, которые, по словамъ этого писателя, были нѣкогда сильнымъ народомъ, имѣли своего князя Мажека ⁴²⁷⁾. Это указываетъ какъ бы на то, что въ древности народы южнорусскіе составляли одно тѣло, въ извѣстной степени сильное, которое получило названіе *Вельнянъ*, т. е. народа великаго или повелительнаго. По словамъ одного изъ современныхъ ученыхъ, *велиный* значить тоже, что *великій*, тоже, что *антъ* ⁴²⁸⁾. А такъ какъ подъ именемъ Антовъ вообще разумѣли древніе не какой нибудь частный этнографическій признакъ, но большой, именно югозападный отдѣлъ славянскаго племени, то, по всей вѣроятности, и подъ Вельнянами разумѣется не одинъ какой либо народъ, а союзъ южно-

⁴²³⁾ Это видно изъ того, что, по словамъ народа, первые велетні были потоплены „за свои грѣхи“. Въ народѣ нерѣдко можно слышать разсказъ, что при разныхъ случаяхъ во время раскопки земли находили кости велетней; мы встрѣчали въ лит. у. старуху, которая видѣла кость человѣческой голени въ два аршина длиною. Впрочемъ о велетняхъ мы будемъ говорить еще особо въ отдѣлѣ повѣрій, сказаній, преданій и легендъ народныхъ.

⁴²⁴⁾ Ср. выше въ началѣ этой главы.

⁴²⁵⁾ См. ниже, извѣстія объ Аварахъ.

⁴²⁶⁾ Ср. ниже примѣч. 440 и свѣдѣнія о Дульбахъ—Бужанахъ.

⁴²⁷⁾ Основа кн. 2, стр. 15.

⁴²⁸⁾ См. выше прим. 418.

русскихъ народцевъ, въ составъ котораго, между прочимъ входили и обитатели нашего края.

(Продолженіе будетъ).

БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ ЗАМѢТКА.

Русская азбука для сельскихъ школъ по звуковому методу, составленная С. Шемановскимъ. Варшава. 1875 г. Цѣна 20 копѣекъ. *Руководство для учителя къ русской азбуцк С. Шемановскаго.* Варшава. 1875 г. Цѣна 20 копѣекъ ²⁾.

Теоретическія соображенія и опытъ по всей справедливости отдають преимущество звуковой методѣ при обученіи грамотѣ, предъ прежною буквослагательною, такъ что послѣдняя составляетъ теперь достояніе исторіи и нигдѣ въ школахъ не практикуется. Въ настоящее время педагогическая литература трудится только надъ усовершенствованіемъ звуковой методы. Въ недавнее время звуковая метода преобладала въ видѣ отдѣльнаго обученія грамотѣ и письму, какъ двухъ самостоятельныхъ работъ; теперь же на основаніи опыта отдается преимущество методѣ письма—чтенія, т. е. совокупнаго обученія чтенію и письму. Разсматриваемое нами руководство г. Шемановскаго представляетъ опытъ послѣдняго рода звуковой методы.

Приемы методы Шемановскаго слѣдующіе: 1) предварительный звуковой разборъ словъ; 2) ознакомленіе съ печатными буквами послѣ выдѣленія ихъ звуковъ изъ цѣлыхъ словъ; 3) чтеніе слоговъ прямыхъ и обратныхъ и односложныхъ словъ послѣ ознакомленія съ нѣсколькими буквами; 4) составленіе учениками слоговъ и словъ изъ подвижныхъ буквъ; 5) письмо изученныхъ буквъ, при помощи учителя пишущаго на доскѣ, а потомъ письмо подъ диктовку слоговъ и словъ изъ этихъ буквъ; 6) бесѣды о предметахъ, упоминаемыхъ на урокъ.

¹⁾ Склады изданія: въ Варшавѣ, въ книжныхъ магазинахъ Д. Е. Кожанчикова и В. М. Истомина; въ Бѣлой (Сѣдлецкой губерніи) у Сем. Иван. Шемановскаго.

Въ частности: предварительный звуковой разбор словъ идетъ такимъ образомъ: учитель произноситъ медленно какое нибудь слово, напр. *ахъ* и спрашиваетъ какой звукъ сперва слышится? слышится ли этотъ звукъ въ словахъ: ангелъ, соха, книга, доска...? въ началѣ или концѣ слова? Потомъ учитель обращается къ ученикамъ, чтобы они произносили слова, въ которыхъ слышится *а* въ началѣ слова и въ концѣ слова. Подобныя упражненія продолжаются до тѣхъ поръ, пока ученики не будутъ свободно угадывать изучаемый звукъ въ произносимыхъ словахъ. Такимъ образомъ учитель поступаетъ съ другими гласными и согласными. Послѣ изученія нѣсколькихъ звуковъ, учитель произноситъ слова, составленныя изъ этихъ звуковъ и требуетъ, чтобы ученики назвали звуки въ порядкѣ: наприм. соха, какой звукъ первый, второй, третій...? Г. Шемановскій не полагаетъ нужнымъ проходить устный, звуковой разборъ словъ до изученія всѣхъ звуковъ, а ограничивается только умѣниемъ дѣтей свободно разобрать нетрудное слово. Здѣсь устный звуковой разборъ имѣетъ значеніе предварительнаго упражненія; учитель долженъ довести учениковъ до опытнаго уразумѣнія того, что слова состоятъ изъ отдѣльныхъ звуковъ и до умѣнья разчленивъ слово на его составные звуки. Какъ только ученики приобрѣли этотъ навыкъ, учитель переходитъ къ обученію чтенію и письму.

Разобравши устно по звукамъ слово *оса*, учитель показываетъ печатную букву *о* потомъ *с*. Для запоминанія очертанія буквъ рекомендуются слѣдующіе приемы: спрашивать то того, то другаго ученика какая это буква и заставлять ихъ отыскивать буквы въ книгѣ. Затѣмъ идутъ упражненія: чтеніе слоговъ, составленныхъ учителемъ изъ подвижныхъ буквъ и составленіе слоговъ учениками изъ этихъ буквъ подъ диктовку учителя. При послѣднемъ упражненіи рекомендуется напоминать ученикамъ, что первая буква ставится слѣва, а вторая—справа и дѣлать звуковой разборъ диктуемаго слога, если ученикъ не догадывается, какія буквы должно поставить для образованія слога. Послѣ этихъ упражненій учитель знакомитъ учениковъ съ письменнымъ очертаніемъ изученныхъ буквъ. Приемы для этого: учитель пишетъ букву на классной доскѣ, а ученики списываютъ

грифелемъ на аспидной дощечкѣ, или карандашомъ на бумагѣ, или мѣломъ на столѣ; послѣдній приемъ г. Шелаповскій даже предпочитаетъ такъ какъ 1) мѣломъ ученики пишутъ крупно, а 2) учителю удобнѣе повѣрять учениковъ. Когда ученики научатся списывать буквы тогда они пишутъ подъ диктовку слоги: *ос, ас, са, со, оса* до тѣхъ поръ, пока не будутъ писать ихъ безъ ошибокъ. Послѣ упражненія въ чтеніи и письмѣ урокъ оканчивается предметной бесѣдой. На слѣдующемъ урокѣ изучаются тѣмъ же порядкомъ буквы *х* и *у*, потомъ *м*, *и*, *р*. Послѣ упражненій надъ буквою *р*, раздаются ученикамъ азбуки, въ которыхъ они читаютъ слова на изученныя буквы, напечатанныя мелкимъ шрифтомъ и рукописными буквами. Слова въ азбукѣ сначала читаются хоромъ, а потомъ по одиночкѣ. Изъ остальныхъ буквъ на каждый урокъ назначается по одной. Самыя же буквы для изученія предлагаются въ слѣдующемъ порядкѣ: *ч, к, л, ш, е, н, в, з, т, ц, г, ж, ф, д, б, щ, ъ, я, і, е, ю, ы, э, й, ъ, ь*.

Начиная съ буквы *ч*, учитель для упражненій беретъ слова, въ которыхъ преобладаетъ трехбуквенный слогъ съ гласною въ срединѣ. При чтеніи этихъ словъ рекомендуются слѣдующіе приемы: учитель составляетъ изъ картонныхъ буквъ слово *чапка*, раздѣливъ его такимъ образомъ: *ча—ш—ка*. Дѣти читаютъ *ча*. Учитель придвигаетъ *ш* къ *ча*, дѣти читаютъ протяжно *чашиа* . . . , потомъ къ *чаиш* придвигаетъ *ка*, дѣти читаютъ все слово безъ остановокъ. Такъ читаются и другія подобныя слова, а потомъ составляются такія слова учениками изъ подвижныхъ буквъ подъ диктовку учителя.

Послѣ упражненій надъ буквою *з*, ученики упражняются въ чтеніи словъ, въ которыхъ преобладаетъ трехбуквенный слогъ съ двумя согласными впереди. Учитель набираетъ изъ картонныхъ буквъ *с—ли—ва*. Дѣти читаютъ *ссс* . . . потомъ *ли*; учитель придвигаетъ *с* къ *ли*, ученики читаютъ *сли*; учитель придвигаетъ *ли* къ *ва*, дѣти читаютъ все слово. Послѣ прочтенія нѣсколькихъ такихъ словъ, ученики составляютъ слова и пишутъ подъ диктовку.

Съ полугласными буквами учитель знакомитъ такъ: учитель говоритъ составить или написать слово: *мой*. Дѣти, не знакомые съ буквою *й*, напишутъ *мои, мой*; въ такомъ видѣ они и прочтутъ.

Послѣ догадокъ дѣтей, учитель покажетъ имъ *й*, назвавъ его короткимъ *и*. Затѣмъ ученики составляютъ слова, въ которыхъ встрѣчается *й*.

Для ознакомленія съ буквами *ъ*, *ь*, учитель велитъ составить слово *уголь*. Ученики составляютъ *угол*; тогда учитель велитъ составить слово *уголь*. При неудачныхъ догадкахъ учениковъ, какую должно приставить на концѣ букву, чтобы составить слова: *уголь* и *уголь*, учитель показываетъ *ѣ* и *ь*, назвавъ первую твердымъ знакомъ, а вторую мягкимъ; чрезъ приставку *ѣ* и *ь* къ согласнымъ буквамъ въ концѣ словъ: жаль, жаль, цѣпь, цѣпь,—уголь, уголь,—вѣсь, вѣсь учитель опытно объясняетъ ихъ значеніе.

Начиная съ 17 до 76 страницы «Азбуки» книга г. Шемановскаго представляетъ матеріалъ для упражненія въ чтеніи и письмѣ послѣ того, какъ изучены всѣ буквы. Здѣсь авторъ озаботился расположить матеріалъ въ постепенномъ порядкѣ отъ легкаго къ трудному. Сначала идутъ фразы, потомъ краткія побасенки потомъ, статьи расположенныя по системѣ, въ основаніе которой положено ознакомленіе дѣтей съ окружающимъ міромъ, съ цѣлю возбудить въ нихъ интересъ ко всему близкому, родному. Въ каждомъ урокѣ, кромѣ статейки, помѣщены поговорки, загадки, скороговорки и пословицы. На концѣ урока указанъ матеріалъ для письменныхъ упражненій, который расположенъ послѣдовательно: сперва дѣти упражняются въ списываніи изъ книги словъ, потомъ въ составленіи простыхъ нераспространенныхъ предложеній, въ составленіи на данныя вопросы отвѣтовъ, которые, по мѣрѣ приобрѣтенія навыка въ письмѣ и усвоенія пройденнаго, постепенно осложняются; въ составъ письменныхъ упражненій входятъ и недоконченныя фразы.

Представленный здѣсь перечень руководства къ обученію грамотѣ, составленнаго г. Шемановскимъ, ясно говоритъ въ пользу автора. Читатель здѣсь замѣчаетъ строгую постепенность въ расположеніи учебнаго матеріала; въ общемъ — методическое приспособленіе изучаемаго къ степени умственнаго развитія. Стремленіе къ сознательному выполненію учениками работы и возможное устраненіе механичности въ такомъ занятіи, которое въ неопытныхъ рукахъ легко

переходить въ мертвый механизмъ, притупляющій охоту и усердіе дѣтей; возбужденіе многосторонняго интереса чрезъ введеніе въ уроки предметныхъ бесѣдъ; особенное обращеніе вниманія на самостоятельность учениковъ при обученіи грамотности—всѣ эти качества Азбуки г. Шемановскаго даютъ право причислить ее къ числу лучшихъ руководствъ по обученію грамотѣ.

Однакоже руководство г. Шемановскаго не лишено и нѣкоторыхъ недостатковъ. Мы полагаемъ, что выборъ статей для чтенія долженъ представить матеріалъ для всесторонняго развитія личности дитяти; и на первомъ мѣстѣ должно быть религіозное чувство и совѣсть. Намъ кажется, что въ отдѣлѣ для чтенія сравнительно мало матеріала для развитія этой стороны дѣтской души. Почему автору не внести было въ свою книжку нѣсколько рассказовъ изъ библейской исторіи, особенно новозавѣтной, наприм. благословеніе дѣтей Спасителемъ; торжественный входъ Спасителя во Іерусалимъ, примѣръ повиновенія Спасителя своей Матери, и другія, простыя по содержанию и назидательныя для дѣтскаго возраста исторіи; потомъ не лишне было бы вставить нѣсколько рассказовъ, въ которыхъ бы сказалось развитіе какой нибудь нравственной истины примѣнительно къ дѣтскому пониманію; особенно здѣсь годились бы рассказы противъ восьмой заповѣди, которая такъ часто, безъ зазрѣнія совѣсти, нарушается въ крестьянскомъ быту. Внесеніемъ нравственно-религіознаго элемента авторъ удовлетворилъ бы и народному чувству. Народъ съ уваженіемъ смотритъ на грамоту, у которой можно поучиться всему доброму; и первую пользу видитъ въ грамотѣ ту, что дѣти будутъ читать молитвы и священныя книги. Какъ покажется крестьянину—отцу, если мальчикъ его вышедши изъ школы, прочтетъ ему то о козликѣ, то о лисѣ и волкѣ, то о котенкѣ, а почти ничего о нравственно-религіозномъ. Онъ подумаетъ, что сказки и дома дитяти расскажутъ, а въ школѣ дитя должно прочитать что нибудь по серьезнѣе. Мы далеки отъ мысли, чтобы упрекать автора въ томъ, почему онъ не представляетъ въ своей книжкѣ исключительно серьезнаго чтенія, и притомъ священнаго. Мы находимъ, что заключающійся въ книжкѣ матеріалъ для чтенія подобранъ педагогически, но во имя справедливости желаемъ, чтобы равномерно были удовлетворены всѣ требованія души и болѣе всего нравственно-религіозныя.

Кромѣ сказокъ, побасенокъ и описаній окружающихъ предметовъ и явленій, наравнѣ съ которыми мы желали бы дать больше мѣста нравственно—религіознымъ разсказамъ, Азбука г. Шемановскаго представляетъ много пословицъ и поговорокъ, въ которыхъ выражается мудрость народная. Безспорно эти изреченія народной мудрости представляютъ серьезный матеріалъ для дѣтскаго чтенія и усвоенія; въ нихъ обобщены тысячи вѣковыхъ опытовъ и выражены краткимъ, но мѣткимъ словомъ. Но и здѣсь мы выразимъ свое сожалѣніе, почему авторъ не внесъ въ этотъ отдѣлъ для чтенія краткихъ изреченій изъ священнаго писанія,—вѣдь здѣсь выражается обще человѣческая, священная мудрость, и онѣ достойны того, чтобы быть запечатлѣнными въ памяти дѣтей, чрезъ частое чтеніе ихъ, которое бываетъ неизбѣжно при первоначальномъ обученіи грамотѣ.— Намъ противъ этого могутъ возразить, что изреченія священнаго писанія представляютъ высокія истины, недоступныя для дѣтскаго пониманія; но нелегки для пониманія и народныя пословицы. Это сознаютъ составители дѣтскихъ книгъ и совѣтуютъ ограничиваться объясненіемъ пословицъ съ внѣшней стороны, не касаясь ихъ инносказательнаго смысла, который, предполагается, уяснится дѣтямъ самъ собою съ возрастомъ и развитіемъ. Справедливость требовала бы помѣщать на такомъ основаніи и изреченія священнаго писанія. Правда на концѣ книги, въ отдѣлѣ подъ заглавіемъ „Церковная грамота“ помѣщены нѣкоторыя молитвы и выдержки изъ священнаго писанія, но это какъ матеріалъ для механическаго чтенія, чтобы было по чемъ учиться церковный грамотѣ, а не съ цѣлю развитія религіозно—нравственнаго чувства, для чего нужно было бы помѣщать статьи раньше и съ педагогическою приспособительностію.

Прочитывая пословицы и поговорки въ Азбукѣ Шемановскаго, мы обратили вниманіе на одну изъ нихъ: „*Не строй церква, пристрой сироту*“ (стр. 27). Эта поговорка могла образоваться тогда, когда религіозно—обрядовая сторона преобладала въ ущербъ нравственной. Въ настоящее время, когда штундизмъ старается подорвать церковно—обрядовую сторону, не безопасно давать дѣтямъ для запо-

минанія такую поговорку, ее слѣдовало бы совершенно исключить изъ чтенія.

Относительно самихъ приемовъ обученія чтенію мы можемъ замѣтить слѣдующее: 1) Когда учитель знакомить съ печатною буквою, то, по руководству Шемановскаго, пользуется только двумя приемами: заставляетъ то того, то другаго ученика назвать указанную букву и отыскать ее между буквами въ букварѣ. Можно бы еще посоветовать для этой цѣли чертить печатную букву, описать ея очертаніе, отыскать между подвижными буквами, сравнить одну букву съ другой съ указаніемъ ихъ сходства и различія. 2) При изученіи буквы *й*, такъ какъ авторъ особенно настаиваетъ на самостоятельности ученика, съ пользою можно было бы примѣнить приемъ Стефани: заставить ученика скоро произносить *аи*, тогда оно само собою обратится въ *ай*; или закрывъ указкой *и*, заставить тянуть *а*, а потомъ открыть *и*, тогда при скоромъ произношеніи оно также будетъ *й*,—и такимъ образомъ довести ученика до уразумѣнія, какъ читаетъ буква *й*. 3) При ознакомленіи съ письмомъ буквы, авторъ советуетъ ученикамъ писать первоначально на аспидныхъ доскахъ, или на бумагѣ карандашомъ, но еще лучше мѣломъ на столѣ, за которымъ сидятъ: во первыхъ ученики мѣломъ пишутъ крупно, а это очень важно для неправильной руки, во вторыхъ, учителю удобнѣе повѣрять учениковъ.—Писаніе мѣломъ на столѣ, за которымъ сидятъ ученики, представляетъ неудобство со стороны опрятности учениковъ, на одеждѣ которыхъ будетъ оставаться мѣловая пыль, потому что написанныя буквы придется стирать нѣсколько разъ. Представляемые же авторемъ выгоды: крупность письма и удобство для учителя повѣрять учениковъ легко могутъ быть достигнуты и при письмѣ на аспидныхъ доскахъ или на бумагѣ. Это будетъ зависеть отъ учителя, какъ онъ поставитъ это упражненіе. Мѣломъ же удобно писать только на классной доскѣ. 4) Авторъ не рекомендуетъ въ своемъ руководствѣ предварять письмо буквъ письмомъ ихъ элементовъ, что необходимо, если вести обученіе грамотѣ по методѣ письма—чтенія. 5) Г. Шемановскій намѣчаетъ въ своемъ руководствѣ предметъ для

бесѣдъ, но не представилъ образцовъ, какъ вести это дѣло. А это было бы не лишне.

Въ заключеніе нашей оцѣнки Азбуки г. Шемановскаго скажемъ, что это руководство, въ виду указанныхъ выше достоинствъ, съ большею пользою можетъ быть употребляемо въ церковно-приходскихъ школахъ. Азбука г. Шемановскаго составлена главнымъ образомъ подъ руководствомъ «Роднаго Слова» Ушинскаго, но у г. Шемановскаго дѣло поставлено проще и потому новая метода письма — чтенія по этому руководству легче можетъ быть усвояема учителями церковно-приходскихъ школъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОБЪ ИЗДАНИИ „ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННОГО ВѢСТНИКА“
въ 1876 году.

Имѣя намѣреніе продолжать изданіе «Церковно-Общественнаго Вѣстника» и въ будущемъ 1876 году, мы не считаемъ нужнымъ распространяться относительно задачъ издаваемой нами газеты и способовъ выполненія этихъ задачъ. Въ теченіи первыхъ двухъ лѣтъ существованія «Церковно-Общественнаго Вѣстника» мы имѣли достаточно случаевъ выразить свой взглядъ на занимающіе общество и въ особенности духовенство вопросы и указать тѣ цѣли, къ достиженію которыхъ мы стремимся. Не пропуская безъ вниманія входящихъ въ нашу программу важныхъ вопросовъ о преуспѣяніи духовной школы, о путяхъ и средствахъ для сближенія съ православіемъ различныхъ неправославныхъ обществъ внутри Россіи и за границей, о наиболее правильной постановкѣ народнаго образованія, общественной нравственности и т. д., мы главнымъ образомъ старались откровенно, безпристрастно и по нашему крайнему разумѣнію разъяснить

положеніе и обязанности духовенства въ средѣ церковной и общественной, взаимныя отношенія духовенства къ обществу и наоборотъ, и различныхъ членовъ духовнаго сословія между собою, возможность возстановленія различныхъ правъ духовенства церковныхъ и общественныхъ, неотъемлемо принадлежащихъ духовенству, но потерянныхъ имъ въ силу сложившихся историческихъ обстоятельствъ, и наконецъ способы устраненія изъ духовной среды разнаго рода недуговъ, вкравшихся въ эту среду большею частію не по винѣ духовенства, а въ силу тѣхъ же обстоятельствъ. Насколько правильно рѣшали мы эти вопросы—судить не намъ; но въ виду дорогаго для насъ сочувствія со стороны духовенства, выразившагося какъ въ значительной подпискѣ, такъ въ многочисленныхъ сообщеніяхъ для газеты и во множествѣ частныхъ, не подлежащихъ опубликованію заявленій, мы имѣемъ нѣкоторое право думать, что не слишкомъ далеко уклонились отъ истины въ нашихъ разсужденіяхъ и довольно вѣрно выразили образъ мыслей и задушевныя стремленія самого духовенства по вышеозначеннымъ вопросамъ. Намъ остается слѣдовательно идти тѣмъ же путемъ, какимъ мы шли въ первые два года нашей публицистической дѣятельности, заботясь только о постепенномъ улучшеніи нашего изданія въ различныхъ частяхъ. Это мы и общаемъ нашимъ читателямъ, насколько позволятъ наши силы и внѣшнія обстоятельства, а отъ читателей своихъ просимъ той же поддержки, каковой они удостоивали насъ донинѣ. Мы съ благодарностію примемъ отъ нихъ и тѣ замѣчанія, какія, въ виду улучшенія внутренняго содержанія газеты, могутъ быть заявлены ими въ письмахъ въ редакцію. Желая сдѣлать газету нашу живымъ органомъ духовенства, полною выразительницею его мыслей и стремленій, мы примемъ къ свѣдѣнію всякія такого рода заявленія и постараемся удовлетворить имъ, на сколько они будутъ соотвѣтствовать и нашимъ собственнымъ давнимъ и искреннимъ убѣжденіямъ.

Программа «Церк.-Обществ. Вѣстн.» остается въ будущемъ году тою же, какою она была и въ два предыдущіе года, т. е. будетъ заключать въ себѣ отдѣлы: церковный, внутренній, судебный, библиографическій и иностранный. Мы имѣемъ только въ виду, кромѣ по-

стояннаго сообщенія отдѣльныхъ фактовъ изъ жизни епархіальной, общественной и политической, представлять, еженедѣльно, связанное изложеніе важнѣйшихъ церковно-общественныхъ и политическихъ событій съ воззрѣніемъ на нихъ редакціи, что и составитъ обзорѣнія: епархіальное, внутреннее и иностранное. Нововведеніе это мы намѣрены начать еще съ нынѣшняго года, заручившись необходимыми для того силами. Равнымъ образомъ мы надѣемся, какъ было досель, сообщать читателямъ различныя распоряженія по духовному вѣдомству по возможности своевременно и даже *раньше* появленія ихъ въ официальныхъ духовныхъ изданіяхъ.

Подобно двумъ предыдущимъ годамъ изданія «Церковно-Общественнаго Вѣстника», мы имѣемъ въ виду разослать при немъ въ видѣ бесплатнаго приложенія «Календарь для духовенства на 1876 годъ.» Желая сдѣлать это изданіе настольною справочною книгою для духовенства, мы намѣрены въ отдѣлѣ правительственныхъ распоряженій будущаго Календаря помѣстить между прочимъ собраніе постановленій Св. Синода, разъясняющихъ уставъ духовныхъ семинарій и необходимыхъ для духовенства по его прямому участію въ дѣлахъ духовно-учебныхъ заведеній, собраніе циркулярныхъ указовъ Синода за 1875 годъ, нѣкоторыя указанія для пастырской практики духовенства и т. под. Кромѣ того, такъ какъ въ редакціи имѣется нѣкоторое количество неразосланныхъ экземпляровъ Календаря на 1876 годъ, то мы первымъ тремя стами новыхъ подписчиковъ на «Церковно-Общественный Вѣстникъ» 1876 года разошлемъ бесплатно и этотъ послѣдній Календарь. Собственно календарныя свѣдѣнія въ немъ конечно устарѣли, но отдѣлѣ правительственныхъ распоряженій заключаетъ въ себѣ свѣдѣнія всегда нужныя духовенству: таковы: полный уставъ духовныхъ консисторій; сборники статей судебныхъ уставовъ 20 Ноября 1874 г., имѣющихъ отношеніе къ вѣдомству духовнаго исповѣданія; инструкція настоятелямъ церквей; обязанности, возлагаемыя на священниковъ новымъ уставомъ о воинской повинности; положеніе о начальныхъ народныхъ училищахъ; правила для выдачи свидѣтельствъ о знаніи курса начальныхъ училищъ, и т. под. Желающіе получить этотъ Календарь благоволятъ только въ своихъ

требованіяхъ обозначать, что они не подписывались на «Церковно-Общественный Вѣстникъ» въ 1875 году.

Подписная цѣна «Церковно-Общественнаго Вѣстника» въ 1876 году съ доставкой и пересылкою слѣдующая: въ Россіи—на годъ 6 р., на полгода 3 р. 50 к., на три мѣсяца 2 р. на одинъ мѣсяць 1 р. за границей 8 р. на годъ. По прежнему для желающихъ допускается разсрочка платежа подписной суммы: подписывающимся на годъ слѣдуетъ высылать 3 рубля при самой подпискѣ и 3 рубля къ 1-му мая 1876 года. Впрочемъ, если бы для кого либо изъ подписчиковъ и это было затруднительно, то, по сношенію съ редакціею, высылка подписныхъ денегъ можетъ быть разсрочена болѣе удобнымъ для нихъ образомъ.

Гг. иногородные подписчики благоволятъ адресовать свои требованія, надписывая конверты такъ: Въ С.-Петербургъ, въ редакцію «Церковно-Общественнаго Вѣстника», при чемъ, дабы избѣгнуть много разъ повторявшагося въ текущемъ году смѣшенія нашей газеты съ официальнымъ изданіемъ с.-петербургской духовной академіи, усвоившимъ однородное съ нашею газетной названіе, но ничего общаго съ нею не имѣющимъ,—необходимо къ вышеозначенной надписи на конвертахъ добавлять или нашъ адресъ: «На Пескахъ, въ 4-й улицѣ, д. № 5, или слова: «издаваемого А. Поповицкимъ». Городскіе подписчики могутъ подписываться или въ самой редакціи, или въ книжномъ магазинѣ Кораблева и Сирякова, по большой Садовой, противъ Гостиного Двора, а равно и у прочихъ книгопродавцевъ.

Редакція покорнѣйше проситъ желающихъ получать «Церковно-Общественный Вѣстникъ» въ будущемъ году подписываться заблаговременно. Сортировка и печатаніе адресовъ требуетъ весьма много труда и времени, и потому, вслѣдствіе поздней подписки, можетъ произойти замедленіе въ полученіи первыхъ номеровъ газеты и Календаря. При возобновленіи требованій на газету, нынѣшніе подписчики благоволятъ прилагать печатный адресъ, подъ которымъ газета получается въ настоящемъ 1875-мъ году. Рукописный адресъ долженъ быть написанъ ясно и четко, съ обозначеніемъ ближайшаго почтоваго мѣста, на которое газета должна быть направляема.

При каждой перемѣнѣ иногороднаго адреса слѣдуетъ прилагать прежній печатный адресъ подписчика и сверхъ-того 8 ми копѣчную почтовую марку; при перемѣнѣ адреса изъ городскихъ въ иногородные доплачивается 65 коп., изъ иногородныхъ въ городскіе 75 коп.

Жалобы на неполученіе какого либо номера газеты должны быть адресуемы въ редакцію вслѣдъ за полученіемъ номера, слѣдующаго за неполученнымъ, и сопровождаемы печатнымъ адресомъ подписчика или по крайней мѣрѣ номеромъ, подъ которымъ газета получается.

Редакторъ-издатель *А. Поповицкій*.

ОБЪ ИЗДАНИИ ЖУРНАЛА «ДУХОВНАЯ БЕСѢДА» ВЪ 1876 Г.

«Духовная Бесѣда» съ будущаго 1876 года начнетъ девятнадцатый годъ своего существованія. Она будетъ выходить по прежней программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, по представленію высокопреосвященнѣйшаго Григорія, въ Бозѣ почивающаго митрополита новгородскаго и с.-петербургскаго. Въ этомъ журналѣ, по обыкновенію, будутъ помѣщаться статьи по отраслямъ православнаго богословія и христіанской жизни. Начатыя въ прежніе годы сочиненія: обзорнѣе книгъ свящ. Писанія, катихизическія бесѣды, письма къ отступнику православія, обязанности христіанки, очерки изъ исторіи христіанской Церкви и прочія, будутъ продолжаться въ будущемъ. Редакція надѣется сдѣлать свой журналъ болѣе разнообразнымъ и приобрѣсти новыхъ сотрудниковъ и корреспондентовъ, какъ въ Россіи, такъ и за границу. «Церковная Лѣтопись» не будетъ составлять особаго отдѣла и отличать своимъ счетомъ страницъ, но она *вся* войдетъ въ «Духовную Бесѣду»; какъ и прежде, мы будемъ сообщать извѣстія о дѣйствіяхъ, указаніяхъ и объявленіяхъ Высшаго Правительства, извлекая эти извѣстія изъ официальныхъ источниковъ и выбирая изъ нихъ болѣе важныя и интересныя для большинства читателей. Къ официальнымъ извѣстіямъ мы будемъ присоединять достовѣрныя свѣдѣнія, добытыя нами лично, или чрезъ

корреспондентовъ, или сообщаемыя другими изданіями; въ этомъ отношеніи журналъ нашъ получить въ будущемъ году больше свободы и простора. Особенное вниманіе будетъ обращено на отдѣлъ библиографіи и критики, до сихъ поръ довольно скудный; просимъ при этомъ: нашему, вполнѣ частному, мнѣнію не придавать значенія—полу-официальнаго. Особеннымъ, болѣе мелкимъ шрифтомъ будутъ печататься замѣтки, извѣстія и объявленія.

Надѣмся, что, съ Божіею помощію, нашъ журналъ будетъ продолжать свое дѣло неослабно и что онъ не окажется лишнимъ въ духовной литературѣ нашего времени.

«Духовная Бесѣда» будетъ выходить, какъ и прежде, каждую субботу, и давать отъ 1½ до трехъ листовъ убористой печати. Цѣна за 52 № № прежняя: безъ пересылки четыре руб., съ доставкою и пересылкою пять руб.; за полгода или за 26 № № три руб. Адресоваться: *Въ С.-Петербургѣ. Въ редакцію «Духовной Бесѣды», въ кварталъ настоятеля Морскаго Божоявленскаго Николаевскаго сбора.*

Продолжается подписка на «Духовную Бесѣду» и за текущій годъ. Цѣна таже. Можно получать полные сброшюрованные экземпляры «Духовной Бесѣды» и за прежніе 1862—1874 годы, по четыре рубля съ пересылкою. Кромѣ того, можно приобрѣтать отъ редакціи, слѣдующія, изданныя ею, книги:

1. Слова и привѣтствія *Иосифа*, въ Бозѣ почивающаго митрополита литовскаго и виленскаго. Цѣна 50 к. съ перес. и портретомъ автора
2. Письма къ отступнику православія, соч. прот. *І. Яхонтова*. Цѣна 1 рубль съ пересылкою.
3. О праздникахъ православной Церкви, соч. его же. Ц. 50 к.
5. Духовно-литературныя сочиненія протоіерея *П. Вьлецкаго*. Цѣна 1 р. съ пересылкою.

Редакторъ протоіерей *І. Яхонтовъ*.

О ПРОДОЛЖЕНИИ ЕЖЕНЕДЕЛЬНОГО ИЗДАНИЯ „МИССИОНЕРЪ“ ВЪ 1876 ГОДУ.

Несомнѣнный успѣхъ *двухгодичнаго* изданія „Миссіонера“, выразившійся очевиднѣйшимъ образомъ въ привлеченіи значительныхъ пожертвованій въ пользу духовныхъ миссій, вслѣдствіе ознакомленія православнаго русскаго общества съ миссіонерскимъ дѣломъ и возбужденія въ немъ сочувствія къ миссіонерству, служитъ самымъ убѣдительнымъ доказательствомъ полезности предпріяятаго Православнымъ Миссіонерскимъ Обществомъ изданія, которое поэтому будетъ продолжаемо и въ будущемъ 1876 году.

Согласно съ утвержденною Святѣйшимъ Синодомъ программой, въ „Миссіонерѣ“ по прежнему будутъ помѣщаемы статьи, содержащія въ себѣ: 1) *историческія свѣдѣнія о насажденіи и распространеніи христіанской вѣры* въ различныхъ странахъ міра и біографіи замѣчательнѣйшихъ дѣятелей миссіонерства; 2) *разказы изъ современной дѣятельности православныхъ миссіонеровъ*, какъ въ предѣлахъ Русской имперіи, такъ и внѣ ея—въ средней Азійи и преимущественно въ Японіи; 3) *историческія свѣдѣнія о миссіонерской дѣятельности западныхъ христіанъ и разказы изъ современной ихъ миссіонерской практики*; 4) *этнографическія свѣдѣнія изъ мѣстъ дѣятельности миссіонеровъ*: описаніе вѣрованій, нравовъ, обычаевъ, условій жизни и быта инородцевъ, вмѣстѣ съ описаніемъ природы въ мѣстахъ миссіонерской дѣятельности; 5) *обсужденіе способовъ и приемовъ распространенія христіанства*; 6) *статьи общеназидательныя*, имѣющія цѣлю, между прочимъ, раскрытіе и утвержденіе христіанскихъ истинъ и нравственныхъ понятій въ самихъ православныхъ христіанахъ, подъ вліяніемъ духа времени, перѣдко измѣняющихъ высокому призванію—*быть свѣтомъ міра*; 7) *разныя извѣстія, замѣтки, миссіонерскіе отчеты, объявленія и т. под.*

Въ 1876 году „Миссіонеръ“ будетъ выходить *еженедельно* въ объемѣ отъ одного печатнаго листа и болѣе. Цѣна годовому изданію *три руб.*, съ пересылкою и доставкою *3 руб. 50 коп.*

Подписка принимается: въ Москвѣ, въ редакціи ежедѣльнаго изданія „Миссіонеръ“ въ квартирѣ священника Троицкой, на Арбатѣ, церкви Владиміра Семеновича Маркова; въ канцеляріи Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества въ домѣ Казанской церкви у Калужскихъ воротъ, и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ. *Иногородные* благоволятъ адресоваться съ своими требованіями *исключительно* въ редакцію „Миссіонера“ въ Москвѣ.

Въ редакціи „Миссіонера“ продаются слѣдующія книги:

1) Сборникъ свѣдѣній о православныхъ миссіяхъ и дѣятельности Православнаго Миссіонерскаго Общества. Москва 1872. Въ двухъ книгахъ. Цѣна за обѣ книги 1 руб. 50 коп., а за каждую порознь 1 руб.

2) Памятники трудовъ православныхъ благовѣстниковъ русскихъ съ 1793 г. до 1853 г. *А. С. Стурдзы*. Цѣна 1 руб. и съ перес.

3) Бесѣдовательное толкованіе втораго посланія къ Солунянамъ, *Епископа Теофана*. Москва 1873. Ц. безъ пересылки 50 копѣекъ, съ пересылк. 75 к.

4) Толкованіе посланія къ Галатамъ. *Епископа Теофана* 1875 г. Цѣна безъ перес. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 коп.

5) Краткіе очерки исторіи христіанской церкви *Иркутскаго миссіонера іеромонаха Дмитрія*. С.-ИВ. 1874 г. Цѣна безъ перес. 50 к. съ перес. 75 к.

6) Нѣсколько проповѣдей протоіерея *А. Ключарева*. Москва. 1873. Цѣна 1 руб.

7) О Евангеліи отъ Маттея. Разборъ и опроверженіе возраженій противъ него отрицательной критики Баура. *Свящ. Влад. Маркова*. Москва 1873. Цѣна 1 р. 25 к. и съ пересылкой.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА.

„РУКОВОДСТВО ДЛЯ СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ“ ВЪ 1876 Г.

Журналъ «Руководство для сельскихъ пастырей», издаваемый, по

«Руководство для сельскихъ пастырей» выходитъ ежедѣльно

благословенію Святѣйшаго Синода, при кievской духовной семинаріи, продолжится и въ слѣдующемъ 1876 году и начнетъ съ 1-го января свой семнадцатый годъ.

Этотъ журналъ, избравъ однажды особенную цѣль способствовать приходскимъ пастырямъ въ ихъ высокомъ служеніи строителей тайнъ Божіихъ и въ многотрудной обязанности учителей народныхъ, а также быть органомъ ихъ дѣятельности, ихъ желаній и потребностей, будетъ имѣть въ виду эту цѣль неизмѣнно; поэтому и въ слѣдующемъ году онъ будетъ издаваться по той-же программѣ и въ томъ-же направленіи, какихъ держался до сихъ поръ.

Въ составъ «Руководства для сельскихъ пастырей» по программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, будутъ входить:

I. Пзученія къ простому народу различнаго содержанія: догматическаго, нравственнаго, церковно-обрядоваго и проч., а также извлеченія и выписки изъ твореній св. отцевъ, въ которыхъ говорится о священствѣ и которыхъ нѣтъ въ большей части церковныхъ библіотекъ.

II. Изслѣдованія о разныхъ церковныхъ и духовно-нравственныхъ предметахъ, пригодныя для приходскаго пастыря какъ въ церковной проповѣди, такъ и въ частныхъ его бесѣдахъ съ прихожанами.

III. Произведенія проповѣднической литературы прежняго времени, преимущественно тѣ, которыя отличаются своего рода современностію, простотою и общепонятностію.

IV. Оригинальныя статьи по части церковной, преимущественно отечественной исторіи, а также матеріалы, относящіяся къ ней съ надлежащею ихъ обработкою. Изъ матеріаловъ избираются исключительно тѣ, которые по содержанію своему могутъ имѣть какое-либо отношеніе къ потребностямъ священника или его паствы.

V. Замѣчанія, совѣты и наставленія, пригодныя священнику въ разныхъ случаяхъ его пастырской жизни и дѣятельности. И во первыхъ, замѣчанія касательно отправления богослуженія, церковнаго благочинія, совершенія таинствъ, обращенія съ прихожанами, отношенія

къ иновѣрцамъ и въ особенности къ раскольникамъ и т. п. Во 2-хъ, замѣтки о характеристическихъ чертахъ простаго народа и о томъ, какъ пользоваться ими для успѣшнаго дѣйствования на нравственность прихожанъ. Въ 3-хъ, свѣдѣнія о благочестивыхъ мѣстныхъ обычаяхъ и учрежденіяхъ, а также о предрасудкахъ, суевѣріяхъ, противныхъ духу православной вѣры и Церкви, съ указаніемъ, когда нужно, историческаго происхожденія тѣхъ и другихъ. Въ 4-хъ, педагогическія замѣтки касательно обученія въ сельскихъ школахъ дѣтей прихожанъ и матеріалы для уроковъ въ этихъ школахъ. Въ 5-хъ, библиографическія статьи о вновь выходящихъ книгахъ, особенно пригодныхъ священнику, и замѣтки по поводу журнальныхъ статей, касающихся духовенства въ какомъ бы то ни было отношеніи.

Сверхъ того, иногда сообщаются: 1) Общія замѣчательныя извѣстія, касающіяся русской церкви, и въ частности свѣдѣнія о достойныхъ вниманія распоряженіяхъ, учрежденіяхъ и церковныхъ событіяхъ въ разныхъ епархіяхъ; 2) свѣдѣнія о положеніи единовѣрцевъ нашихъ въ Австріи и Турціи, и наконецъ 3) извѣстія и сужденія о замѣчательныхъ религіозныхъ явленіяхъ и перемѣнахъ въ католическомъ и протестанскомъ обществахъ.

Само собою разумѣется, что невозможно въ одинъ годъ полный объемъ всѣмъ указаннымъ отдѣламъ въ журналъ, выходящемъ еженедѣльно, безъ опредѣленныхъ рубрикъ. Развитие того или другаго отдѣла указывается современными потребностями пастырей и пасомыхъ; поэтому главное вниманіе будетъ обращено на рѣшеніе такихъ вопросовъ, которые вызываются текущими обстоятельствами; впрочемъ, для того, чтобы журналъ нашъ могъ доставить приходскимъ пастырямъ руководительное и образовательное чтеніе не для одного только года, но и на будущее время, въ немъ не будутъ оставлены безъ вниманія и другія задачи его, обозначенныя въ программѣ.

Статьи постороннихъ сотрудниковъ, соответствующія цѣли и характеру изданія, будутъ помѣщены съ благодарностію и приличнымъ вознагражденіемъ.

«Руководство для сельскихъ пастырей» выходитъ еженедѣльно

отдѣльными нумерами, въ 8-ю долю листа, въ объемѣ отъ полтора до 2-хъ съ половиною печатныхъ листовъ. Годовое изданіе составитъ 3 тома, каждый приблизительно отъ 30 до 35-ти печатныхъ листовъ, съ особеннымъ оглавленіемъ и особенною нумераціею страницъ.

Подписная цѣна на мѣсяцъ 4 руб., а съ пересылкою во все мѣсяца Россійской имперіи 5 руб. сереб. Плата за журналъ по официальнымъ требованіямъ, какъ-то: отъ консисторій, духовныхъ правленій и благочинныхъ, можетъ быть по примѣру прежнихъ годовъ, разсрочена до сентября 1876 года.

Въ редакціи этого журнала продаются: 1) Экземпляры «Руководства для сельскихъ пастырей» за 1861, 1864, 1865, 1870, 1871, 1872, 1873, 1874 и 1875 годы. При требованіяхъ журнала за всѣ означенные годы можетъ быть дѣлаема уступка по особому соглашенію съ редакціею.

2) Практическіе совѣты священникамъ при производствѣ слѣдствій по проступкамъ и преступленіямъ священно-и церковно-служителей. Цѣна 35 к. съ пересылкою.

3) Законныя требованія новыхъ судебныхъ установленій въ отношеніи къ лицамъ духовнаго званія. Ц. 60 к. съ пересылкою.

4) Указатель статей, помѣщенныхъ въ «Руководствѣ для сельскихъ пастырей» въ теченіе десяти лѣтъ, съ 1860 г. по 1869 годъ включительно. Цѣна 35 к. съ пересылкою.

5) Опытъ практическаго руководства для пастырей. Выпускъ первый. Цѣна 40 к. съ пересылкою.

Съ требованіями какъ на журналъ, такъ и на поименованныя книги нужно адресоваться такъ: **Въ редакцію журнала «Руководство для сельскихъ пастырей» въ Кіевъ.** Просимъ не заявлять своихъ требованій чрезъ правленіе кіевской семинаріи, такъ какъ посылка денегъ чрезъ означенное правленіе можетъ вести къ излишней перепискѣ и чрезъ то замедлять высылку №№ журнала и книгъ.

О ПРОДОЛЖЕНИИ ИЗДАНИЯ ВОСКРЕСНАГО ЧТЕНИЯ

въ 1876 году.

Воскресное Чтеніе будетъ издаваемо въ 1876 году по прежней, завѣщанной первыми его издателями, программѣ. Въ многолѣтней исторіи существованія этого изданія можно усматривать убѣдительныя доказательства того, что измѣненіе первоначальной его программы и попытки сдѣлать изъ Воскреснаго Чтенія журналъ съ преобладающимъ какимъ-либо специальнымъ направленіемъ не встрѣчали сочувствія въ средѣ обычныхъ его читателей. Соображаясь съ этимъ, мы будемъ стараться, чтобъ Воскресное Чтеніе было вѣрно своему названію и давало матеріалъ для воскресныхъ и праздничныхъ чтеній всякому, кто въ свободное отъ занятій время привыкъ часъ—другой проводить въ религиозномъ чтеніи.

Поставленные въ совершенную невозможность окончить въ текущемъ году печатаніе Толковой Псалтири и Библейскаго популярнаго словаря, мы должны будемъ оканчивать эти начатыя труды въ слѣдующемъ году.

Цѣна годовому изданію *четыре* рубля съ пересылкою.

Экземпляры *Воскреснаго Чтенія* за 1864 и 1875 годы можно получать въ редакціи по *четыре* руб. за годъ. —Сверхъ того въ редакціи *Воскреснаго Чтенія* можно получить слѣдующія книги:

Толковая Псалтирь Евфимія Зигабена. Выпускъ первый. Цѣна 1 руб. 25 коп. съ пересылкою.

Земная жизнь Господа Спасителя нашего Иисуса Христа. Цѣна 1 р.

Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ В. З. Цѣна 1 руб.

Руководство къ послѣдовательному чтенію учительныхъ книгъ

В. З. Цѣна 1 руб.

Учебное Руководство по предмету св. Писанія для учениковъ семинаріи 1 класса. Сост. Д. Афанасьевъ. Цѣна 1 руб. 25 коп.

Учебное Руководство по предмету св. Писанія для учениковъ II класса духовн. семинарій. Сост. Д. Афанасьевъ. Изданіе второе, исправленное. Цѣна 2 руб. 50 коп. съ пересылкою.

Руководство къ истолковательному чтенію *Апостольскихъ посланій и Апокалипсиса*. А. Иванова. Изданіе второе, исправленное. Цѣна 2 руб. 50 коп.

Мѣсяцесловъ (Календарь) для дѣтей. Изданіе второе, цѣна 30 коп., за десятокъ 2 руб. 50 коп.

Мученики Колизея. Цѣна 1 руб.

Подписка принимается въ *Кіевѣ*, въ редакціи «Воскреснаго Чтенія»; въ *С.-Петербургѣ*—въ книжномъ мазанинѣ *Кораблева* и *Сярякова*; въ *Москвѣ*—въ книжномъ магазинѣ *А. Ѳерапонтова*.

ОБЪ ИЗДАНИИ „ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСѢДНИКА“

въ 1876 году.

„Православный Собесѣдникъ“, издаваемый при казанской духовной академіи съ 1855 г., будетъ продолжаться и въ слѣдующемъ 1876 году. Характеръ и направленіе его для читателей достаточно обозначились. И въ будущемъ году редакция надѣется давать чтеніе, по возможности разнообразное: на ряду съ статьями строго учеными, редакция будетъ предлагать и чтеніе болѣе легкое, заключающееся въ рефератахъ, отзывахъ о тѣхъ или другихъ современныхъ явленіяхъ. Сверхъ сего будутъ продолжаться и „Библиографическія извѣстія“. Редакция имѣетъ здѣсь въ виду дать нѣчто въ родѣ указателя всѣхъ статей, помѣщаемыхъ въ духовныхъ журналахъ съ краткимъ указаніемъ ихъ содержанія, и иногда съ краткими отзывами, и тѣмъ облегчить знакомство съ духовною журнальною литературою.

Православный Собесѣдникъ будетъ издаваться книжками отъ 10 до 12 листовъ ежемѣсячно.

Цѣна за полное годовое изданіе Православнаго Собесѣдника на 1875 годъ, со всѣми приложеніями къ нему, остается прежняя: съ доставкою на домъ по г. Казани и съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи—СЕМЬ рублей серебромъ.

Подписка принимается въ Казани, въ Редакціи Православнаго Собесѣдника, при Духовной Академіи.

Извѣстія по казанской епархіи,

издаваемая при „Православномъ Собесѣдникѣ“ съ 1867 года, будутъ выходить и въ 1876 году, два раза въ мѣсяць, нумерами, по 2 печатныхъ листа въ каждомъ, убористаго шрифта.

Цѣна „ИЗВѢСТІЙ“ для мѣстъ и лицъ другихъ епархій и другихъ вѣдомствъ: а) отдѣльно отъ „Православнаго Собесѣдника“ 4 р., б) а для выписывающихъ и „Православный Собесѣдникъ“ 3 руб. (всего за оба изданія 10 руб.) сер.—съ пересылкою.

Подписка принимается также въ Редакціи Православнаго Собесѣдника.

Въ случаѣ неполученія къмъ либо изъ подписчиковъ той или другой книжки Собесѣдника, Редакція покорнѣйше проситъ заявлять ей объ этомъ немедленно по полученіи слѣдующей книжки и при этомъ прилагать отъ мѣстной почтовой конторы удостовѣреніе, что требуемая книжка, за неполученіемъ въ конторѣ, подписчику дѣйствительно не доставлена. При исполненіи этого послѣдняго условія подписчикъ немедленно получитъ изъ Редакціи новую книжку. Если же удостовѣренія отъ мѣстной почтовой конторы въ Редакцію доставлено не будетъ, то подписчику придется ждать, пока утратившаяся книжка будетъ розыскана почтовымъ вѣдомствомъ.

О ПРОДОЛЖЕНИИ ВЪ 1876 ГОДУ ИЗДАНИЯ ПОЛИТИКО-ОБЩЕСТВЕННОЙ И ЛИТЕРАТУРНОЙ ГАЗЕТЫ „СОВРЕМЕННОСТЬ“.

Газета «Современность», служащая органомъ духовенства, вступающая въ шестой годъ своего существованія, будетъ издаваться по

прежнему безъ предварительной цензуры три раза въ недѣлю: по вторникамъ, четвергамъ и субботамъ, исключая тѣ немногіе случаи, когда эти дни будутъ слѣдовать непосредственно за двумя праздниками.

Главная цѣль нашего изданія та, чтобы, при возможно доступной подписной цѣнѣ, удовлетворять любознательность читателей, неимѣющихъ или средствъ выписывать или времени читать ежедневныя и дорого стоящія газеты, а между тѣмъ желающихъ своевременно получать свѣдѣнія о разныхъ событіяхъ современной жизни и произведеній современной литературы. Въ этихъ видахъ, обновленная въ своемъ составѣ, редація «Современности» надеется, съ большею противъ прежняго независимостію взглядовъ, но спокойно и безпристрастно, обсуждать въ передовыхъ статьяхъ всѣ болѣе важные вопросы изъ современной церковно-общественной и политической жизни, съ каждымъ годомъ предъявляющей новыя и болѣе сложныя задачи для органовъ публицистики. Въ отдѣлѣ *дѣйствій правительства* будутъ своевременно сообщаться узаконенія и распоряженія правительства, касающіеся всѣхъ вѣдомствъ. При этомъ распоряженія епархіальныхъ властей будутъ передаваться нами, какъ и доселѣ было, не въ видѣ только сырого матеріала, но съ критическою оцѣнкою, въ общепархіальныхъ обзорѣніяхъ или отдѣльныхъ замѣткахъ отъ редакціи, практическаго значенія и пользы таковыхъ распоряженій. Въ отдѣлѣ *хроники* будутъ сообщаемы извѣстія, по преимуществу имѣющія интересъ дня. Сюда войдутъ: заслуживающіе довѣрія слухи изъ правительственныхъ сферъ, болѣе важные и интересныя факты изъ церковной и общественной жизни нашей столицы, новости научныя, литературныя, художественныя и т. д. Въ отдѣлѣ *провинціальныхъ извѣстій* предоставлено будетъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, первое мѣсто корреспонденціямъ, для свободнаго заявленія о *мѣстныхъ* интересахъ и не лишенихъ общаго значенія новостяхъ. Въ отдѣлѣ *судебной хроники* будутъ излагаться, вполнѣ или въ извлеченіи, тѣ изъ уголовныхъ процессовъ, которые будутъ заслуживать общаго вниманія или по свойству преступленія, или по личности под-

судимаго и обстановкѣ преступленія. Въ *иностранномъ отдѣлѣ* будутъ предлагаемы, кромѣ извѣстій собственно политическихъ, характеристическіе факты, касающіеся внутренней жизни какъ европейскихъ, такъ и внѣ европейскихъ народовъ.

Желая доставить читателямъ возможность знакомиться съ лучшими статьями текущей журналистики, а также и съ другими замѣчательными и полезными (преимущественно: для *духовенства, семьи и школы*) произведениями литературы, мы обратимъ особенное вниманіе на *библіографическій отдѣлъ*. Въ этихъ цѣляхъ, редація, заручившись согласіемъ нѣсколькихъ сотрудниковъ—*специалистовъ*, приглашаетъ гг. авторовъ, желающихъ видѣть на страницахъ «Современности», отзывъ объ ихъ произведеніяхъ, присылать одинъ экземпляръ таковыхъ въ нашу редакцію.

Подписная цѣна на «Современность» 6 руб. съ пересылкою во всѣ мѣста Россіи и 6 руб. 30 коп. съ доставкой на домъ въ Петербургъ. Подписка на одно первое полугодіе не принимается.

Адресоваться: *Въ Петербургъ, въ редакцію газеты «Современность», по Невскому проспекту, домъ № 108.*

Въ видахъ своевременнаго и аккуратнаго удовлетворенія гг. подписчиковъ, *покорнейше просимъ ихъ присылать свои требованія благовременно, возможно ранѣе новаго года*, ясно и точно обозначая свои адреса. Прежніе подписчики наши благоволятъ, при подпискѣ, прилагать свои печатные адреса, наклеиваемые на бандероли нашего изданія.

Подписчики «Современности», выписывающіе вмѣстѣ и журналъ «Странникъ», могутъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, подписныя деньги за оба изданія, въ количествѣ *одинадцати рублей*, высылать, по вышеозначенному адресу, въ одномъ пакетѣ.

ОТЪ РЕДАКЦИИ ЖУРНАЛА

„Г Р А Ж Д А Н И Н Ъ“

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1876 ГОДЪ.

Въ 1876 году журналъ-газета „Гражданинъ“ будетъ издаваться въ томъ же объемѣ и выходить будетъ каждую недѣлю, по воскресеньямъ, какъ и въ нынѣшнемъ 1875 году. Мы будемъ слѣдовать нашему направленію, которое уже значительно опредѣлилось. Будемъ улучшать наше изданіе непрерывно изъ всѣхъ нашихъ силъ, — по мѣрѣ указаній опыта. Журналъ будетъ издаваться по слѣдующей программѣ:

- 1) Важнѣйшія узаконенія и распоряженія правительства.
- 2) Руководящія статьи по вопросамъ какъ православной, такъ и иновѣрческихъ церквей, по вопросамъ государственной, общественной, экономической и семейной жизни.
- 3) Внутреннее обозрѣніе. Въ этотъ отдѣлъ войдутъ: а) „Петербургская Лѣтопись“ или обозрѣніе законодательной дѣятельности и всѣхъ выдающихся явленій въ столицѣ. б) „Московская Лѣтопись“, или постоянныя замѣтки о московской жизни в) „Областное или Провинціальное Обозрѣніе“ а также выдающіеся факты и явленія изъ епархіальной жизни. г) Земское обозрѣніе. д) Отдѣльныя статьи по народному образованію вообще и о *народной школѣ* въ особенности. е) Внутреннія корреспонденція или мѣстные провинціальныя *очерки* всего заслуживающаго вниманія. И ж) Фельетоны.
- 4) Иностранное обозрѣніе. Сюда войдутъ: а) „Иностранныя событія“ или *обсужденіе* всѣхъ выдающихся событий и явленій *политической* жизни. б) „Иностранная Хроника“ или постоянный обстоятельный отчетъ обо всѣхъ заслуживающихъ вниманія фактахъ и явленіяхъ политической и вообще иностранной жизни. И в) *Особыя за-*

граничныя корреспонденціи: изъ Парижа, Лондона, Берлина, Вльн, Нью-Йорка, Италия и другихъ мѣсть, для чего тамъ приглашены еще въ нынѣшнемъ году особыя *постоянные* корреспонденты.

5) Литература: а) Романы, повѣсти, рассказы, очерки, драматическія произведенія и стихотворенія. б) Критика и библиографія или обзорніе выходящихъ книгъ и журналовъ. И в) „Европейское Обозрѣніе“ или особое обзорніе разныхъ *иностранныхъ литературъ*

6) Юридическая и судебная хроника съ критическою оцѣнкою выдающихся фактовъ и явленій въ судебной жизни и *теоретическія юридическія статьи* по разнымъ интересующимъ общество вопросамъ.

7) Послѣдняя Страничка или сводъ всего удивительнаго, страннаго, смѣшнаго и особенно характернаго въ разныхъ областяхъ современной жизни.

Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ, въ Редакціи (*Надеждинская, домъ 24 кв. 1*) или въ главной Конторѣ (въ книжномъ магазинѣ А. Ѳ. Базунова) или же во всѣхъ книжныхъ магазинахъ, а въ Москвѣ въ книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева и др. Иногородныя адресуются въ С.-Петербургъ: *Въ Редакцію журнала «Гражданинъ»* (обозначеніе подробнаго мѣста нахождения Редакціи не обязательно).

Подписная цѣна: На годъ безъ доставки 7 руб. съ доставкою и пересылкою 8 руб.; на полгода съ доставкою и пересылкою 5 руб.; на треть года съ доставкою и пересылкою 4 руб. Заграницею: На годъ съ пересылкою во всѣ государства въ предѣлахъ Всеобщаго Почтоваго Союза (неисключая и Франціи) 9 р. На полгода 5 р.; на треть года 4 руб.

Для народныхъ учителей и народныхъ училищъ, безъ различія вѣдомствъ, Редакція *понижаетъ* подписную цѣну съ 8 на 6 р., но лишь при *годовой* подпискѣ. Этимъ же правомъ могутъ пользоваться и священнослужители *бесплатно обучающіе* (для чего нужно пред-

ставлять при подпискѣ удостоверение изъ школы *въ бесплатномъ обученіи*) въ народныхъ школахъ.

Для народныхъ учителей и училищъ, волостныхъ правленій, священно-церковно-служителей, а также для служащихъ (черезъ ихъ казначеевъ) допускается *разсрочка* въ платежъ подписной суммы (*годовой*)—съ уплатою за каждые три мѣсяца *впередъ* по 2 руб., при чемъ желающіе пользоваться разсрочкою благоволятъ съ точностью заявлять объ этомъ въ своихъ письмахъ.

„КІЕВСКІЙ ТЕЛЕГРАФЪ“

ГАЗЕТА ПОЛИТИЧЕСКАЯ И ЛИТЕРАТУРНАЯ ВЫХОДИТЪ ТРИ РАЗА ВЪ НЕДЕЛЮ.

Задачи газеты служить интересамъ населеній губерній малоросійскихъ и юго-западныхъ. Направленіе ея заключается въ желаніи содѣйствовать улучшенію экономическаго и социальнаго быта народа и облегченію дѣятельности въ этомъ направленіи классовъ интеллигентныхъ.

Подписка на 1876 годъ:

Безъ доставки и пересылки. Съ доставкой и пересылкою.

На 1 годъ.	6 руб. — —	8 руб. — —
» 9 мѣсяцевъ	5 — — — —	6 — — 50 коп.
» 6 » »	4 — — — —	5 — — — —
» 3 » »	2 — — — —	40 коп. и
» 1 » »	1 — — — —	1 — — — —

Для состоящихъ на государственной службѣ, подписывающихся черезъ своихъ казначеевъ, а также для духовенства и народныхъ учителей, допускается разсрочка по четвертямъ года причемъ срокъ для взноса подписной платы полагается: къ 1 января—2 р., къ 15 марта 2 р., къ 15 июня—2 р. и къ 15 сентября—2 руб.

Подписка на газету „Кіевскій Телеграфъ“ принимается: въ г. *Кіевъ* въ главной конторѣ Редакціи, находящейся при помѣщеніи Редакціи на углу Бибиковского бульвара и Пироговской улицы въ д. Курдюмовой.

Въ С.-Петербургѣ: въ книжномъ магазинѣ А. О. Базунова.

Въ Москвѣ: книж. магаз. А. О. Базунова.

Въ Житомирѣ: въ книж. магаз. В. А. Менчица.

Въ Елисаветградѣ: въ книж. магаз. В. А. Менчица.

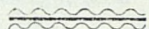
Въ Бѣлой—Церкви: въ книж. магаз. В. А. Менчица.

15 Декабря

№ 24.

1875 года.

ОТЪ ДЪЛЪ ВТОРИЙ



НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

ИСТОРИКО-ГЕОГРАФИЧЕСКІЙ И ЭТНОГРАФИЧЕСКІЙ
ОЧЕРКЪ ПОДОЛІИ

(Продолженіе)

Къ покаянію великая принадлежатъ.

1) Улучь и Тизеран. Общ. этихъ дѣлесахъ дѣлесахъ гого.

Содержаніе: 1) Историко-географическій и этнографическій очеркъ Подоліи; 2) Библиографическая замѣтка; 3) Объявленія.

Дозволено цензурою; Каменецъ-Подольскъ, 1 Декабря 1875 года.

Въ Типографіи наслѣдниковъ Д. Крайза.

129) Пошл. Собр. Дѣлос. X B.

130) Такъ же и стр. 10, 13 и др.