

# О Ф Ф И Ц І Я Ъ Н Ы И О Т Ъ Я Ъ

## МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

Ноября 12.

№. 46.

1900 года.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Священникъ села Куркина, Московскаго у., Сергій Лебедевъ перемѣщенъ на вторую священническую вакансію при церкви села Всѣхсвятскаго, того же уѣзда, а на его мѣсто опредѣленъ діаконовъ с. Мячкова, Бронницкаго у., Николай Лебедевъ.

На священническую вакансію при церкви села Лисинцева, Верейскаго уѣзда, перемѣщенъ священникъ с. Кикина, Дмитровскаго уѣзда, Василій Любимовъ.

Діаконовъ Преображенской, въ Спасской, церкви Николай Терновскій уволенъ, по болѣзни, за штатъ, а на его мѣсто опредѣленъ псаломщикъ Алексѣевской, что на Малой Алексѣевской улицѣ, церкви Іоаннъ Рахмановъ.

Діаконовъ Богородицехорожденской, села Шедракова церкви, Клинскаго у., Іоаннъ Спасскій уволенъ, согласно прошенію, за штатъ, а на его мѣсто опредѣленъ окончившій курсъ Вианской духовной семинаріи Алексѣй Звѣревъ.

На священническую вакансію въ с. Черкизово, Коломенскаго у., перемѣщенъ священникъ с. Чаплыгина, Бронницкаго у., Александръ Зачатейскій.

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства церковному старостѣ Николаевской, въ Новой Слободѣ, церкви купцу Ксенофонту Григорьевичу Григорьеву и прихожанамъ означенной церкви, за пожертвованіе въ церковь четырехъ панникадилъ.

Расписаніе, учиненное въ Московской Духовной Консистоіи, протоіереевъ и священниковъ города Москвы, коимъ въ теченіе 1901 года назначено произносить проповѣди въ Успенскомъ соборѣ, Кааедральномъ Чудовѣ монастырѣ, или Кааедральномъ соборѣ.

### МАРТЪ МѢСЯЦЪ.

4-е число. Недѣля 3-я Великаго поста. Крестопоклонная. Протоіерееу Софійской, на Лубянкѣ, церкви Дмитрію Покровскому, священнику Филаретовской, въ Епархіальномъ училищѣ, церкви Николаю Сахарову.

11-е число. Недѣля 4-я Великаго поста. Священнику Параскѣевской, на Пятницкой улицѣ, церкви Василію Сергіевскому, священнику Благовѣщенской, на Бережкахъ, церкви Іоанну Святославскому.

18-е число. Недѣля 5-я Великаго поста. Священнику Мароновской, въ Старыхъ Панѣхъ, церкви Сергію Лаврентьеву, священнику Троицкой, на Пятницкомъ кладбищѣ, церкви Сергію Недумову.

25-е число. Недѣля Ваіи и Благовѣщеніе Пресвятыя Богородицы. Настоятелю Закономасекаго монастыря архимандриту Игнатію, священнику Покровскаго собора Іоанну Кузнецову.

30-е число. Великая пятница. Архимандриту Златоустовскаго монастыря Исидору, помощнику инспектора Московской духовной академіи іеромонаху Анастасію.

### АПРѢЛЬ МѢСЯЦЪ.

8-е число. Недѣля о Ѳомѣ. Священнику Космодамианской, въ Садовникахъ, церкви Іоанну Струженцову, священнику Троицкой, на Арбатѣ, церкви Николаю Липеровскому.

15-е число. Недѣля Женъ Мирносицъ. Священнику Знаменской, въ Переяславской слободѣ, церкви Гавріилу Косину, священнику Георгіевской, на Красной Горкѣ, церкви Николаю Скворцову.

22-е число. Недѣля о Разслабленномъ. Священнику Іоакиманской, на Якиманкѣ, церкви Александру Крылову, священнику Ризположенской, близъ Донскаго монастыря, церкви Сергію Розанову.

23-е число. Тезоименитство Государыни Императрицы. Воскресенской, въ Барашахъ, церкви священнику Іоанну Орфанитскому, священнику Грузинской, на Воронцовомъ полѣ, церкви Николаю Строганову.

29-е число. Недѣля о Самаряныиъ. Священнику Успенской, на Дмитровкѣ, церкви Сергію Синьковскому, священнику Николаевской, въ Хлыновѣ, церкви Михаилу Смирнову.

Расписаніе настоятелей монастырей, имѣющихъ участвовать въ ѳрестныхъ ходахъ въ 1901 году.

- 1.—6-го января, на Москву рѣку. . . . . веѣ.
- 2.—25 апрѣля, Преполовленіе, на рѣку. . . . . Покровскій.
- 3.—21 мая, во Владимірскую. . . . . Срѣтенскій.
- 4.—23 іюня, въ Срѣтенскій монастырь. . . . . Знаменскій.
- 5.—8 іюля, въ Казанскій соборъ. . . . . Высокопетровскій.
- 6.—20 іюля, въ Ильинскую церковь. . . . . Златоустовскій.
- 7.—28 іюля, въ Новодѣвичій монастырь . . . . . Высокопетровскій.
- 8.—1 августа, на рѣку. . . . . веѣ.
- 9.—19 августа, въ Донской монастырь. . . . . Даниловскій.
- 10.—26 августа, въ Срѣтенскій . . . . . Златоустовскій.
- 11.—1 октября, въ Покровскій соборъ. . . . . Даниловскій.
- 12.—14 октября, вокругъ Кремля . . . . . веѣ.
- 13.—22 октября, въ Казанскій соборъ. . . . . Златоустовскій.



### Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ.

Согласно избранію прихожанъ, Епархіальнымъ Начальствомъ утверждены въ должности старостъ уѣздныхъ церквей Московской епархіи:

1) Покровской, села Колычева, Звенигородскаго уѣзда, — крестьянинъ Клинскаго уѣзда, деревни Маслова Семень Яковлевъ Смысловъ, на 6-е трехлѣтіе.

2) Тихвинской, села Богородскаго - Ватутки, Подольскаго уѣзда, — крестьянинъ дер. Ватутинокъ Петръ Давыдовъ Купцовъ.

3) Троицкой, села Сергіевскаго-Березки, Подольскаго уѣзда, — крестьянинъ дер. Голенищевой Петръ Сергіевъ Хрѣновъ, на 11-е трехлѣтіе.

4) Христорождественской, села Рождествена-Новикова, Ружскаго уѣзда, — крестьянинъ деревни Надеждиной Михаилъ Ивановъ Котовъ, на 1-е трехлѣтіе.

5) Покровской, села Покровскаго - Чернышева, Волоколамскаго уѣзда, — крестьянинъ дер. Никиты Великаго Алексѣй Васильевъ Оминъ, на 1-е трехлѣтіе.

6) Покровской, села Покровскаго-Шереметева, Ружскаго уѣзда, — Церемоніймейстеръ Двора Его Императорскаго Величества, графъ Владиміръ Владиміровичъ Мусинъ-Пушкинъ, на 2-е трехлѣтіе.

7) Покровской, села Эрина, Подольскаго уѣзда, — крестьянинъ сего села Алексѣй Петровъ Борисовъ, на 1-е трехлѣтіе.

8) Космодамианской, села Толмачева, Бронницкаго уѣзда, — крестьянинъ сего села Андрей Егоровъ Колосовъ, на 2-е трехлѣтіе.

9) Николаевской, села Чашникова, Московскаго уѣзда, — крестьянинъ дер. Дурыкина Арева Тимоѣевъ Меньшовъ, на 1-е трехлѣтіе.

10) Воскресенской, села Коломенскаго, Московскаго уѣзда, — крестьянинъ дер. Ногатина Василій Николаевъ Куренковъ, на 1-е трехлѣтіе.

11) Николаевской, что въ Саввинскихъ подмонастырныхъ слободахъ, — крестьянинъ сей слободы Петръ Павловъ Крашенинниковъ, на 2-е трехлѣтіе.

## О Т Ч Е Т Ъ

епархіальнаго наблюдателя о состояніи церковныхъ школъ Московской епархіи въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1899—1900 учебный годъ.

Отчетный годъ для церковно-приходскихъ школъ Московской епархіи ознаменовался событіемъ, которое составляетъ и высокую честь и величайшее счастье, выпавшее на долю одной изъ этихъ школъ. Ихъ Императорскія Величества Государь Императоръ и Государыня Императрица, проживая въ апрѣль мѣсяцъ 1900 года въ Москвѣ, вмѣстѣ съ Ихъ Им-

ператорскими Высочествами Великимъ Княземъ Сергіемъ Александровичемъ и Великою Княгиней Елисаветой Ѳеодоровной очастливили своимъ посѣщеніемъ Никито-Романовскую церковно-приходскую школу при Никитскомъ женскомъ монастырѣ. Школа эта открыта въ 1898 году и содержится заботами и попеченіями игуменіи монастыря матушки Паисіи и попечителя школы купца П. Финляндскаго. Занимаетъ она очень свѣтлое и удобное помѣщеніе въ одномъ изъ монастырскихъ зданій; въ изобиліи снабжена всѣми классными принадлежностями и разными учебными пособиями и книгами. Обучается въ школѣ 20 дѣвочекъ, изъ которыхъ три живутъ на средства монастыря въ пріютѣ, помѣщаемомъ рядомъ со школой. Законоучителемъ школы состоитъ діакомъ Ѳ. Г. Владиславлевъ и учительницей М. М. Сѣдова. 21 апрѣля въ 3 часа дня Ихъ Императорскія Величества изволили прибыть въ Никитскій монастырь и послѣ выслушанія краткаго молебствія въ храмъ и осмотра монастырскихъ достопримѣчательностей изъявили милостивое согласіе посѣтить и школу, о которой доложила Ихъ величествамъ игуменіи Паисіи, выразившая при этомъ благодарность за Всемилостивѣйшее изволеніе на наименованіе школы „Никито-Романовской“, въ честь родоначальника нынѣ благополучно царствующаго Дома Романовыхъ. При входѣ въ школу ученицы привѣтствовали Ихъ Императорскихъ Величествъ словами: „Здравствуйте, Ваши Императорскія Величества“. Затѣмъ восьмилѣтняя ученица Ольга Мещержова твердо и выразительно прочла слѣдующія стихи:

„Предъ нами Нашъ Отецъ Державный,  
Царь правды, міра и любви,  
И съ Нимъ Царица Руси славной —  
Всевышній, Ихъ благослові!..  
О Царь, Отецъ Нашъ, Царь вѣнчанный,  
Потомокъ доблестныхъ Царей!..  
Къ Тебѣ, народа Вождь Державный,  
Текутъ сердца Россіи всей,  
Любви и счастья слезы льются,  
Встрѣчая свѣтлую зарю.  
Изъ устъ мильоновъ раздаются:  
Ура Царицъ и Царю!“

и отъ имени дѣтей удостоилась поднести Государыни Императрицѣ полотенце, вышитое воспитанницами школы. Государь Императоръ, осматривая помѣщеніе школы, милостиво разспрашивалъ о времени открытія школы, о числѣ учащихся, а также Ихъ Императорскія Величества и Ихъ Высочества соизволили собственноручно начертать Имена свои въ особую книгу для высокихъ посѣтителей. Въ заключеніе дѣти стройно пропѣли гимнъ: „Боже Царя храни“, и Ихъ Величества оставили школу, оставивъ вмѣстѣ съ тѣмъ самое отрадное и неизгладимое впечатлѣніе въ сердцахъ дѣтей и всѣхъ близко стоящихъ къ школѣ лицъ. Въ ознаменованіе Высочайшаго Посѣщенія школы съ начала новаго учебнаго года увеличено число учащихся на 5 дѣвочекъ и сооружена мраморная доска съ надписью о времени Милостивѣйшаго вниманія, оказаннаго школѣ Ихъ Императорскими Величествами и Ихъ Императорскими Высочествами.

(Продолженіе будетъ).





№ 46-й.

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

Ноября 12-го.

Подписная цена: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяць 40 к.

Съ доставкою и пересылкою на годъ 5 р., на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣсяць 1 р.

Отдѣльные №№ по 10 коп. Продаются во всѣхъ кіоскахъ города Москвы.

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВЕНАЯ

ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Адресъ редакціи: Якиманка, приходъ церкви св. Петра и Павла, квартира Протоіеря Іоанна Теодоровича Мансветова.

Объявленія принимаются: за строку, или мѣсто строки за 1 разъ 15 к., за 2 раза 25 к., за 3 раза 30 к., на годъ по особому условію.

### Отъ Совѣта Общества Любителей церкви. пѣнія.

Совѣтъ Общества приглашаетъ лицъ обоюга пола, желающихъ принять участіе въ хорѣ Общества нынѣшнею зимою, явиться 16 ноября въ 7 час. вечера въ церковно-приходскую Пыжовскую школу, на большой Ордынкѣ.

### Отъ Законоучительскаго Отдѣла при Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

Во вторникъ, 14 сего ноября, въ 7 час. вечера въ залѣ Епархіальной Библиотеки, на Петровкѣ, имѣть быть Собраніе Законоучительскаго Отдѣла по всѣмъ секціямъ.

Предметомъ Собранія будутъ общіе текущіе вопросы, между ними вопросъ о конспектахъ для выпускныхъ экзаменовъ, и вопросы по секціямъ Отдѣла.

Въ секціи среднихъ учебныхъ заведеній будетъ обсуждаться мнѣніе по вопросу о преподаваніи Закона Божія, предложенныя въ Высочайше учрежденной комиссіи въ С.-Петербургѣ.

Праздничныя Бесѣды съ рисунками (изданіе Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія) на Введеніе во храмъ Пресвятой Богородицы, на день Святителя Николая Чудотворца, Рождество Христова вышли изъ печати и продаются а) въ Епархіаль-

ной библиотекѣ, на Петровкѣ, въ д. Высокопетровскаго монастыря, б) въ книжномъ магазинѣ отдѣла Распространенія духовно-нравственныхъ книгъ, в) въ редакціи Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей, г) и въ Таганкѣ, церкви св. Космы и Даміана (старога), въ кварт. свящ. С. Н. Орлова.

### О художественной дѣятельности Ев. Луки.

I.

*Евангелистъ Лука, какъ иконописецъ.*

Преданіе о художественной дѣятельности Евангелиста Луки весьма распространено.—Иконъ Богоматери, приписываемыхъ кисти Евангелиста Луки, извѣстно немало; по словамъ Рауль Рашетта, количество ихъ настолько значительно, что названный Евангелистъ единолично не могъ выполнить ихъ въ продолженіи цѣлой жизни, особенно, если принять въ соображеніе, что его главною спеціальностью была медицина<sup>1)</sup>. Въ Римѣ приписываютъ Евангелисту Лукѣ иконы Богоматери—въ церкви Маріи Великой на Эсквилинскомъ холмѣ и въ церкви Маріи на *via lata*. Эмерикъ Давидъ насчитываетъ семь такихъ иконъ и изъ нихъ нѣкоторыя указываетъ въ Римѣ. Въ Греціи тому же Евангелисту приписываются иконы—Влахернская, Милостивая на о. Кипрѣ и Кик-

1) См. проф. Н. В. Покровскаго. Сійскій икон. подлинникъ стр. 56.



ская; въ Польшѣ — Ченстоховская. Въ Россіи съ именемъ Евангелиста Луки извѣстны Владимірская икона, хранящаяся въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ, Смоленская въ Смоленскѣ, Филермская въ Гатчинѣ, Тихвинская въ Тихвинскомъ монастырѣ, икона Богоматери въ Троицкомъ монастырѣ въ г. Вильнѣ, принесенная сюда Еленою, дочерью Іоанна III и женою Александра. Впервые о художественной дѣятельности Евангелиста Луки упоминаетъ историкъ VI вѣка Θεодоръ Чтець, который сообщаетъ, что Императрица Евдоксія послала Пульхеріи изъ Іерусалима икону Богоматери, писанную Ев. Лукою<sup>2)</sup>, событие это, слѣдовательно, произошло около половины V вѣка. Въ сочиненіяхъ, приписываемыхъ св. Іоанну Дамаскину, неоднократно упоминается объ иконѣ, писанной Ев. Лукою же. Метафрастъ, писатель X вѣка, въ жизнеописаніи Луки сообщаетъ, что послѣднимъ написаны иконы Христа и Божіей Матери. Въ анналахъ Болоньи (XII в.) передается, что образъ Богоматери въ Болоньѣ написанъ Евангелистомъ Лукою — и принесенъ сюда изъ Константинополя однимъ греческимъ еремитомъ. Никифоръ Каллистъ, писатель XIV в., не разъ говоритъ о написаніи Ев. Лукою образовъ Спасителя и Божіей Матери. — По его словамъ, Ев. Лука былъ врачъ по профессіи, однакожь весьма искусенъ также и въ живописи: «τέχνη μὲν ἱατρὸς ἀκρὸς δὲ τῆν ζωγράφον τέχνην ἐξέτιστάμενος»<sup>3)</sup> Онъ первый изобразилъ живописью образъ Христа и боголѣпно родившей Его Матери и даже верховныхъ апостоловъ, и отсюда это благочестивое и досточтимое дѣло прошло во всю вселенную<sup>4)</sup>. Въ другомъ мѣстѣ<sup>5)</sup> Никифоръ Каллистъ сообщаетъ, что Пульхерія, которой, по свидѣтельству Θεодора Чтеца, посланъ былъ образъ Богоматери, построила три храма и въ числѣ ихъ храмъ Ὀδηγῶν, куда и былъ поставленъ полученный ею изъ Антиохіи образъ. Послѣдній, по словамъ Каллиста, написалъ самъ божественный апостолъ Лука своими руками, когда Богоматерь была еще жива, — увидѣвъ этотъ образъ, Она благодарила живописца за его прекрасное произведение. То же преданіе проникло и въ греческій иконописный подлинникъ, оно здѣсь отразилось на изображеніи Ев. Луки. «Святой Лука Евангелистъ молодъ, волосы завилы, борода небольшая, рисуетъ Богоматерь». «Нѣтъ сомнѣнія, говоритъ проф. Н. В. Покровскій, — что послѣдняя черта изображенія прямо указываетъ на сохранившееся живо во время составленія подлинника преданіе о написаніи Лукою иконы Богоматери»<sup>6)</sup>. На старинныхъ русскихъ иконахъ, стѣнописяхъ и миниатюрахъ встрѣчаются изображенія Евангелиста Луки, рисующаго образъ Богоматери, а въ старинной русской литературѣ существуютъ подробныя сказанія о написаніи иконы Богоматери Ев. Лукою. Однако, правдоподобность этого распространеннаго преданія подлежитъ сильному сомнѣнію. Многіе историки искусства и археологи высказывали свои ги-

потезы для объясненія этого преданія. — По мнѣнію итальянскаго ученаго (XVIII вѣка) Манни, иконы, приписываемыя кисти Евангелиста Луки, въ дѣйствительности были писаны въ XI в. флорентинскимъ художникомъ Лукою; поводомъ же приписывать произведенія послѣдняго соименному ему Евангелисту послужило благочестивое стремленіе — относить начало памятниконъ къ возможно отдаленной эпохѣ. — Но неосновательность этого предположенія очевидна. Преданіе о художественной дѣятельности Евангелиста Луки появилось не послѣ XI в., а записано у Θεодора чтеца и въ сочиненіяхъ, приписываемыхъ Іоанну Дамаскину, т. е. за нѣсколько столѣтій раньше флорентинскаго художника Луки. — Нѣкоторые ученые, затѣмъ, считали не подлиннымъ, а интерполированнымъ Симеономъ Метафрастомъ или же Никифоромъ Каллистомъ — мѣсто въ исторіи Θεодора Чтеца, гдѣ сообщается о написаніи Ев. Лукою образа Богоматери; но они не приводили достаточныхъ основаній для этого подозрѣнія. — Что же, наконецъ, касается мнѣнія Рауль Раиетта, будто Евангелистъ Лука никоимъ образомъ не могъ въ теченіи своей жизни написать столько иконъ, сколько ему приписывается, то оно можетъ имѣть значеніе лишь въ вопросѣ о количествѣ иконъ, писанныхъ Евангелистомъ Лукою и дѣйствительною принадлежностію ему той или другой изъ приписываемыхъ ему иконъ, но нисколько не ослабляетъ общей основы преданія. — Въ заключеніе приведемъ рѣшеніе этого вопроса, предложенное проф. Н. В. Покровскимъ: «Самое простое и наиболѣе удовлетворяющее требованіямъ исторической критики объясненіе, — говоритъ Н. В. Покровскій, — должно состоять въ слѣдующемъ: если, во первыхъ, нѣтъ никакой исторической несообразности въ существѣ этого преданія, если, во-вторыхъ, достовѣрные источники согласно утверждаютъ, что Евангелистъ Лука былъ живописцемъ и писалъ иконы, то нѣтъ основаній отвергать подлинность этого преданія, и мы согласны признать его правдивымъ въ общихъ основахъ. Иной вопросъ: дѣйствительно-ли икона именно Владимірской Богоматери написана самимъ Ев. Лукою? Если признать вѣрнымъ преданіе о написаніи св. Лукою именно этой, а не другой иконы, то нужно признать и то, что она дошла до насъ не въ первоначальномъ своемъ видѣ, а исправленномъ довольно позднею реставраціею. Необходимость этого предположенія вытекаетъ изъ слѣдующихъ соображеній. Всякое художественное произведение, какъ по своему художественному идеалу, такъ и по техникѣ должно находиться въ связи съ идеалами и техникою того времени, къ которому оно относится. Это безспорное требованіе мы вправѣ приложить къ произведеніямъ, приписываемымъ кисти Евангелиста Луки. Если бы эти произведенія были произведеніями чудесными, то, разумѣется, не могло бы быть и рѣчи о соответствіи ихъ стилю съ стилемъ даннаго времени, такъ какъ предположеніе чудеснаго въ самомъ фактѣ явленія иконы допускаетъ возможность чудеснаго и въ стилѣ ея. Явленіе чудеснаго можетъ и не подчиняться условіямъ мѣста и времени. Но иконы, писанныя Евангелистомъ Лукою, не принадлежатъ къ категоріи иконъ, писанныхъ чудеснымъ образомъ. Правда, Евангелистъ

<sup>2)</sup> Hist. eccl. 1. 1.

<sup>3)</sup> Migne Curs compl. ser. gr. t. CXLV col. 876.

<sup>4)</sup> Тамъ же.

<sup>5)</sup> Въ XIV и XV книгахъ своей исторіи; предыдущее же свидѣтельство въ 43 главѣ II книги.

<sup>6)</sup> Проф. Н. В. Покровскій. Сійскій иконописный подлинникъ стр. 55.



Лука писалъ эти иконы наизусть, что видно уже изъ того, что Богоматерь, по нашимъ сказаніямъ, даже не знала о работахъ этого художника и удивилась, когда ей былъ представленъ ея портретъ; но это доказываетъ не то, что Евангелистъ Лука писалъ по вдохновенію свыше, а то, что онъ зналъ отлично лицо Богоматери и могъ воспроизводить черты ея въ своемъ воображеніи. Съ другой стороны, если мы видимъ, что на иконахъ, гдѣ Евангелистъ Лука представленъ рисующимъ Богоматерь, находится Ангелъ, благословляющій трудъ Евангелиста, то этотъ Ангелъ не есть символъ высшаго озаренія: это не Духъ Святой, а Ангелъ, лишь воодушевляющій художника и содѣйствующій наилучшему обнаруженію его таланта. Притомъ, эта фигура Ангела не показана въ греческомъ подлинникѣ, и потому нужно относить появленіе ея къ личному вкусу лишь нѣкоторыхъ художниковъ. Иконы, писанныя Лукою, суть произведенія его естественнаго таланта: такъ представляется дѣло по всѣмъ указаннымъ выше источникамъ. А если это справедливо, то необходимо думать, что онъ долженъ былъ слѣдовать приемамъ тогдашней художественной школы, и если, благодаря особому складу своего таланта, онъ могъ уклоняться отъ существующихъ преданій школы, то эти уклоненія не могли быть слишкомъ рѣзкими. Въ исторіи живописи дѣйствительно можно встрѣтить примѣры художественнаго прогресса и регресса, воплощающіеся въ отдѣльных личностяхъ, уклоняющихся отъ приемовъ современной имъ школы. Для примѣра можно указать на Чимабуэ и Джотто, которые на развалинахъ византійской школы на Западѣ сумѣли основать новую школу, послужившую опорнымъ пунктомъ для эпохи возрожденія итальянской живописи. Но еще до сихъ поръ исторія не знаетъ ни одного такого художника, который единоличными усиліями въ состояніи былъ бы произвести въ живописи столь крупный поворотъ, какой мы находимъ, сравнивая художественныя произведенія I в., когда жилъ и писалъ Евангелистъ Лука, съ иконами, приписываемыми кисти этого Евангелиста»<sup>6)</sup>. Изображенія Божіей Матери на памятникахъ первыхъ временъ христіанства по своимъ формамъ напоминаютъ обычныя изображенія греко-римскихъ женщинъ, цвѣтущихъ физическою силою и красотою. Иконы же, приписываемыя кисти Евангелиста Луки,—имѣютъ совершенно византійскій характеръ вполне установившейся лишь въ V—VI в.—Въ произведеніяхъ первыхъ вѣковъ мы видимъ художественность формы, въ изображеніяхъ—византійскаго типа—глубину богословскаго содержанія; тамъ свобода кисти, здѣсь полная условность въ изображеніяхъ, тамъ граціозность, здѣсь склонность къ неподвижности. «По всѣмъ этимъ признакамъ, заключаетъ проф. Н. В. Покровский,—между эпохою Евангелиста Лики и эпохою предполагаемой византійской реставраціи нашей иконы лежитъ значительный промежутокъ времени. Болѣе точный и опредѣленный отвѣтъ на этотъ вопросъ могъ бы быть данъ только по тщательномъ изученіи письма этой иконы, какъ первоначальнаго, такъ и ре-

ставраціи, быть можетъ, неоднократныхъ. Но здѣлать этого нельзя»<sup>7)</sup>.

## II.

*Евангелистъ Лука, какъ рыцарь.*

До сихъ поръ Евангелистъ Лука былъ извѣстенъ, какъ иконописецъ; но недавно найденный нами документъ свидѣтельствуетъ, что въ XVII вѣкѣ греки приписывали названному Евангелисту и производство рѣзныхъ изображеній. — Вотъ этотъ въ высокой степени интересный документъ:

«Роспись чѣмъ ударили челомъ Великому Гедрю Црю і Великому Князю Алексѣю Михайловичю всеа великия и малыя и бѣлыя росіи Самодержцу и Гедрю Блговѣрному Црвичю і Великому Кнзю Алексѣю Алексѣвичю всеа великия и малыя и бѣлыя росіи в Борисоглѣбове городе гречане црегородцы Иванъ Настасовъ да Димитрей Костянтиновъ с товарищи и что взято у нихъ же в Гедрву Мастерскую товаровъ в цѣну в ннешнемъ во 164 м году августа въ 2-й день...

Иванъ Настасовъ.. челомъ ударилъ... Гедрю Блговѣрному Црвичю.

Панагѣя складная в золоте рѣзана на дереве, образъ Живоначальные Троцы, на другой сторонѣ Воплощеніе Прчстые Бдцы с Превѣчнымъ младенцемъ, на верху Распятіе Гедда ншго Исса Христа назади Воскресеніе Хрство, в главѣ и посторонамъ 6 жемчуговъ да 2 камени в гнѣздахъ да мѣсто порожнее.

А по скаске гречанъ Ивана Настасова и Дмитрея Костянтинова, что ту понагѣю строилъ свтыи апстль і еуглисть Лука своими руками, и была во Црѣградѣ у патриарховъ, а какъ окаянии турки убили Пароенія патриарха и ту нанагѣю снялъ с патриарха архидьяконъ ево, которой потурчился, а какъ де они ѣхали из Црягорода і в Гедреве черкасскомъ городе в Прилуке встрѣтились они со Антискимъ Макариемъ патриархомъ, и ту понагѣю ему казали, и патриархъ на той понагѣе вынималъ хлѣбъ Прчстые Бдцы о Гедрскомъ многолѣтномъ здореве, и прислалъ того хлѣба ко Гедрю с ними в той понагѣе а что той понагѣе цена и гречанинъ не сказалъ.

И Гедрь пожаловалъ велѣлъ ему датъ на Москвѣ 50 рублевъ денегъ да сорокъ собелей въ 50 рублевъ» (Арх. Ор. II. Столб. 164 г. № 170).—

Нелишне замѣтить, что эта панагѣя, которую «строилъ святой апостоль и евангелистъ Лука своими руками», была привезена вышеупомянутыми греками вмѣстѣ съ сѣдлами и другими конскими и т. п. предметами.—

По этому преданію грековъ, сообщенному Иваномъ Настасовымъ и Дмитріемъ Константиновымъ, Евангелисту Лукѣ приписывается сразу созданіе нѣсколькихъ иконографическихъ сюжетовъ, которые мы впервые встрѣчаемъ на уцѣлѣвшихъ памятникахъ старины,—сравнительно, лишь въ позднее время; конечно, не къ I в. относится и происхожденіе самыхъ панагѣй.—Что касается антиохійскаго патриарха Макарія, совершившаго «чинъ о панагѣи» и приславшаго Государю «того хлѣ-

<sup>7)</sup> Тамъ же стр. 60. О Ев. Лукѣ, какъ иконописцѣ, см. также статью проф. И. С. Казанскаго въ «Древностяхъ. Труд. Моск. Археологич. Общества» т. II в. I.

<sup>6)</sup> Тамъ же стр. 57—59.



ба», то онъ могъ сдѣлать это, принимая на вѣру сообщенное ему греками свѣдѣніе, справедливость котораго въ данное время онъ провѣрить не могъ, или даже просто изъ-за уваженія къ священному предмету, независимо отъ того, кому принадлежалъ послѣдній.—Во всякомъ случаѣ, небезынтересенъ фактъ, что преданіе объ Евангелистѣ Лукѣ, какъ рѣщикѣ, впервые сообщенное въ 1656 году двумя греками, не получило дальнейшаго распространенія, и даже самая панагія—единственный въ своемъ родѣ памятникъ, если бы его дѣлалъ Лука, гдѣ-то затерялась среди другихъ—обыкновенныхъ панагій, которыя были въ царскихъ хоромахъ. Въ описяхъ царской казны XVII в., гдѣ, между прочимъ, подробно перечислены иконы, кресты, панагіи и проч., находившіяся въ разныхъ комнатахъ Царскаго Дворца, и указано происхожденіе болѣе важныхъ изъ нихъ, мы нигдѣ не нашли панагіи, дѣланной Евангелистомъ Лукою.—

Въ описи, 1670 года, вещей Царевича Алексѣя Алексѣевича, которому была поднесена рассматриваемая панагія, мы находимъ лишь одну панагію, тождественность которой съ первою, основываясь на описаніи ихъ, утверждать трудно. Вотъ что читаемъ въ названной описи: «188 года марта во 2 день в казнѣ Великого Гедря Црвча і Великого Кнзя Алексѣя Алексѣевича всеа великия и малыя и бѣлыя росіи...—Панагія золотая, а в ней в середине в крстѣ яхонтъ червчатъ большой, около ево 4 алмаза, 14 яхонтовъ червчатыхъ середнихъ, 11 яхонтовъ малыхъ червчатыхъ же, 24 искры червчатыхъ, в подножии крста яхонтъ червчатъ в гнездѣ да в гнѣздахъ же 27 алмазовъ середнихъ, в подвѣсахъ на спняхъ яхонтъ лазоревъ граненъ великъ, да по сторонамъ 2 изумруда гладнихъ, 2 яхонта лазоревыхъ граненыхъ, вверху чепочка золота, а в ней 10 изумрудцовъ, да межъ чепей крстъ, а в немъ 5 яхонтиковъ червчатыхъ да изумрудецъ, да в подвѣсахъ 2 лалика, вмѣсто чѣпи на снуркѣ 72 изумрудца, 20 лаликовъ». Далѣе перечисляются другіе предметы: «Евангеліе, что поднесъ Кир Пасій Папа и Патріархъ Александрійскій, писано греческимъ писмомъ в четверть, оболочено отласомъ червчатимъ.—Евангеліе, что поднесъ Кир Макарій Патріархъ Антиохійскій, писано арабскимъ писмомъ в осмушку, во влагалище золотомъ, на влагалище писаны образы,—на средине Бгоявленія Христова, по угломъ 4 Евангелистовъ, прикрыты хрустальными стеклы» (Арх. Ор. П. Оп. 34. № 592 л. 1) — Если панагія, попавшая въ опись казны Царевича Алексѣя Алексѣевича, есть та, которую поднесли этому царевичу греки, то почему не сказано о ней, что она сдѣлана Ев. Лукою? Намъ кажется, молчаніе документовъ о сообщенномъ греками преданіи объясняется сильнымъ сомнѣніемъ въ справедливости ихъ словъ, съ которымъ отнесли къ нимъ въ Москвѣ. Греки, желая получить въ Россіи побольше денегъ, нерѣдко привозили сюда, на ряду съ дѣйствительно святынею, и предметы сомнительные — И къ грекамъ у насъ часто относились съ недоумѣніемъ.— Вотъ образецъ подобнаго подношенія Московскому Царю греками. «133 году октября въ 6 день у Гедря Цря і Великого Кнзя Михаіла Федоровича всеа русіи на дворѣ

в золотой полате былі греческіе старцы,—архангелсково мнстря игумен Павелъ с товарицы и Гдрю челом ударил макачевского владыки черной поп Кирилъ и принесли понагью кипарисную, обложена серебромъ бѣлымъ, на ней колечко серебряно, рѣзано образъ Прчстые Бдцы воплощение да распятие, а по сторонамъ рѣзаны свтые, в ней мощи стго муч Меркурия, каменъ чисто от купины неопалимый миро под мощи земля от бжия гроба, земля от иордана, каменъ от святая стыхъ, каменъ от синай, рукоять прчстые, коренъ отъ маслица гдѣ ангель свна привязан на горѣ» (конечно, при жертвоприношеніи Авраама). «Бгу вѣсть истинно суть. От владыки Сергія». (Арх. Ор. П. Столб. 133 г. № 11). — Весьма возможно, что подобная панагія была продана греческими торговцами и Царевичу Алексѣю Алексѣевичу. О преданіи, сообщеннымъ ими, будто Евангелистъ Лука былъ рѣщикомъ, у насъ въ Москвѣ въ 1656 году могли лишь сказать: «Бгу вѣсть,—истинно» (или нѣтъ) «суть».

А. Успенскій.

## Мысли объ единовѣрїи по поводу 100-лѣтія со дня его учрежденія.

(1800—1900 гг., 27-е октября).

(Продолженіе, см. № 45).

Кто близко знаетъ именуемыхъ старообрядцевъ, тотъ, вѣроятно, не разъ имѣлъ возможность слышать такія поистинѣ дѣтскія и наивныя, старообрядческія разсужденія, что если бы даже и оказалось, что дѣйствительно и несомнѣнно вѣра старообрядцевъ есть вѣра неправая и неспасительная, они все таки и въ этомъ случаѣ всегда предпочтутъ жить и умереть въ этой именно неспасительной и неправой своей вѣрѣ.—Почему же? Да потому только, что въ этой самой вѣрѣ жили и при этихъ самыхъ убѣжденіяхъ умерли ихъ дѣдушка и бабушка! Отсюда слѣдуетъ только то, что завѣщаніе, преданіе и убѣжденіе дѣдушки съ бабушкою для нашихъ высокоумныхъ «ревнителю до-никоновскаго благочестія» много важнѣе и драгоцѣннѣе заповѣдей Христа Спасителя, Основателя святой Новозавѣтной Церкви!...

Развѣ это — не безуміе? Развѣ все это не есть самое точное отраженіе и буквальное повтореніе печальной исторіи слѣпыхъ руководителей іудейства—ветхозавѣтныхъ книжниковъ и фарисеевъ? Развѣ это новозавѣтное фарисейство и христіанское лицемѣріе нашихъ старообрядцевъ чѣмъ-нибудь лучше формальнаго и только лишь показнаго іудейскаго «почиванія на законѣ» Божіемъ, за которое Божественный Учитель нашъ—Господь Іисусъ Христосъ—такъ строго и грозно изрекъ одно только «горе» безумнымъ ревнителямъ ветхозавѣтнаго благочестія?!...

Точно такое же «горе» и на томъ же основаніи въ день страшнаго суда испытаютъ и наши русскіе слѣпые «книжники» за свою поистинѣ младенческую и неразумную привязанность къ одной только мертвой буквѣ обряда,—привязанность, простирающуюся до совершен-



наго забвенія и небреженія о великихъ заповѣдяхъ Святаго Небеснаго Учителя.

Вотъ — самое безпристрастное и вѣрное объясненіе того, какимъ образомъ «добрые» сами по-себѣ до-никоновскіе обряды могли сдѣлаться не только «не добрыми», но даже прямо таки пагубными, вслѣдствіе неразумнаго и неосмысленнаго употребленія ихъ во враждѣ и раздорѣ съ Православною Церковію.

Единоувѣрцы же, употребляя тѣ же самые до-никоновскіе обряды съ благословенія и разрѣшенія Богоустановленныхъ Церковныхъ пастырей, не только не находятся подъ клятвою оо. Большого Московскаго Собора, 1667-го года, но даже имѣютъ вполне законное основаніе твердо надѣяться на свое спасеніе, потому что, по любви и ради любви своей къ непорочной и святой Церкви Христовой, они оставили душепагубный расколъ и пожелали быть вѣрными и послушными чадами Церкви Христовой, вмѣсто мятежниковъ и ослушниковъ ея, какими они являлись во все время своего пребыванія въ расколѣ.

Вотъ, почему до-никоновскіе обряды, пагубные и «не добрые» въ употребленіи именуемыхъ старообрядцевъ, подвергающіе ихъ ужасному проклятію и анаемѣ и отлучающіе ихъ отъ Отца, и Сына, и Святаго Духа, оказываются вполне «добрыми» и душеспасительными, коль скоро употребляются единоувѣрцами съ благословенія и разрѣшенія Богоучрежденной Церковной власти: при употребленіи этихъ обрядовъ въ тѣсномъ общеніи и единеніи съ Православною Церковію *единоувѣрцевъ спасаетъ повиненіе и послушаніе голосу святой Православной Церкви, преемственно со временъ св. апостоловъ сохраняющей у себя всю полноту благодатныхъ Даровъ Св. Духа, а именуемымъ старообрядцамъ эти же самые обряды служатъ на пагубу и въ осужденіе только потому, что въ раскольническомъ употребленіи они являются очевиднымъ выраженіемъ крайней непокорности старообрядцевъ и ихъ явнаго противленія благодатной Христовой Церкви, — противленія, внушеннаго имъ богопротивнымъ «вселенскимъ врагомъ — дьяволомъ»<sup>22)</sup>.*

Если, по ученію Священнаго Писанія, послушаніе гласу Господа признается лучшимъ всесоженій и жертвъ, то, наоборотъ, непокорность гласу Господа считается такимъ же великимъ и тяжкимъ грѣхомъ, что и волшебство, а противленіе гласу Господа считается такимъ же ужаснымъ преступленіемъ, какъ идолопоклонство<sup>23)</sup>.

Именно такимъ знаменіемъ «волшебства» и такимъ признакомъ языческаго «идолопоклонства» явились въ употребленіи именуемыхъ старообрядцевъ, какъ противниковъ и непокорниковъ св. Церкви, сами-по-себѣ добрые и душеспасительные до-никоновскіе обряды.

Чтобы доказать законность употребленія этихъ обрядовъ, какъ единственно спасительныхъ и благодатныхъ, и свято-отеческими примѣрами подтвердить мнимую правоту своего вѣроученія, именуемые старообрядцы очень часто съ гордостью ссылаются на то, что всѣ до-никоновскіе обряды освятили своимъ употребленіемъ такіе премудрые всероссійскіе угодники, какъ — Петръ, Алексій,

Іона и Филиппъ... и весь сонмъ святыхъ и богоносныхъ мужей и женъ»<sup>24)</sup>.

Но напрасно и совершенно не кстати именуемые старообрядцы приводятъ въ свое оправданіе эти достославные примѣры изъ исторіи древней Церкви, такъ какъ они вовсе не подходятъ къ религіозному положенію старообрядцевъ: вѣдь, всѣ эти святые угодники Божіи находились въ тѣсномъ общеніи и единеніи съ Православною Церковію, которая и благословляла ихъ во спасеніе употреблять означенные церковные обряды и преданія; а именуемые старообрядцы находятся во враждѣ и раздѣленіи съ Православною Церковію, которая строго, подъ угрозой проклятія и анаемы, запрещаетъ имъ употребленіе этихъ обрядовъ, какъ являющихся въ ихъ употребленіи знаменемъ раздора и раскола съ Церковію.

Поэтому, добрые и содѣйствовавшіе многимъ угодникамъ Божіимъ ко спасенію, до-никоновскіе обряды употребляются нашими раскольниками на грѣхъ и въ самоосужденіе, согласно свидѣтельству старопечатной книги «о Вѣрѣ», которая говоритъ<sup>25)</sup>, что все «еже не по волѣ Божіи, аще и добро, мнимое намъ, въ грѣхъ обращается».

И въ Священномъ Писаніи мы можемъ найти не мало примѣровъ, подтверждающихъ совершенную справедливость этой мысли старопечатной книги.

Подобный примѣръ прежде всего мы видимъ въ жизни нашихъ прародителей.

Когда Богъ сотворилъ первыхъ людей, то онъ почтилъ ихъ Божественнымъ Своимъ образомъ, и отдалъ въ ихъ распоряженіе всю землю и все живущее на ней, и вмѣсто всего этого потребовалъ Себѣ отъ нихъ только одного послушанія и исполненія Своей заповѣди о невкушеніи плодовъ съ запрещеннаго дерева.

Что же сдѣлали люди? — Они нарушили эту, легкую для исполненія, заповѣдь Божію и самовольно съѣли плодъ съ заповѣданнаго дерева. Только за это преступленіе и нарушеніе заповѣди Божіей они и подверглись проклятію отъ Бога и были изгнаны изъ рая.

Писатель Кирилловой книги говоритъ, что не яблоко служило причиною грѣхопаденія людей и проклятія ихъ Богомъ, потому, что оно, какъ до грѣхопаденія людей, такъ и послѣ грѣхопаденія, — чисто бысть<sup>26)</sup>, — т. е., осталось такимъ же «чистымъ», какимъ и было при началѣ творенія. Нехорошимъ или нечистымъ оно не могло сдѣлаться уже потому, что оно, какъ и все прочее въ мірѣ, было сотворено Богомъ, а вѣдь Господь Богъ все сотворенное Имъ нашелъ «весьма хорошимъ»<sup>27)</sup>.

Славянская Кормчая, равно какъ и толкователи св. апостольскихъ правилъ — блаженнѣйшій Феодоръ Вальсамонъ, патріархъ Антиохійскій и преподобный Іоаннъ Зонара<sup>28)</sup> говорятъ, что «ни въ чемъ созданномъ отъ Бога нѣтъ зла; но вредно злоупотребленіе..... все — добро

<sup>24)</sup> См. книжку отпечатанную старообрядцами на гектографѣ: „О важности Символа двуперстнаго сложенія и о клятвахъ и порицаніяхъ на оное, — л. 15 об. и 16-й.

<sup>25)</sup> Л. 128-й.

<sup>26)</sup> Л. 197 обор.

<sup>27)</sup> Бытія 1 гл., — 31 ст.

<sup>28)</sup> Потребникъ съ помоя., напечат. въ 10-е лѣто патр. Іосифа, — л. 665-й.

<sup>22)</sup> Книга «о вѣрѣ», — л. 147.

<sup>23)</sup> 1-я кн. Царствъ 15 гл., — 22 и 23 ст.



во время свое»<sup>29)</sup>. И свѣтильнигъ вселенской Церкви, св. Іоаннъ Златоустъ, говорить, что земля и плоды— Господни, и что нѣтъ ничего, нечистаго самого въ себѣ: «нечистымъ дѣлается что-либо вслѣдствіе злонамѣренности и преслушанія чловѣка»<sup>30)</sup>.

Слѣдовательно, не что иное, какъ только «злоупотребленіе», «злонамѣренность» и «преслушаніе» нашихъ прародителей оказались истинною и единственною причиною ихъ грѣхопаденія и проклятія Божія. Поэтому и прокляты за свое «преслушаніе» и свою «злонамѣренность» только гордый и непокорный чловѣкъ, а вовсе не дерево, съ котораго непокорнымъ чловѣкомъ былъ самовольно сорванъ самъ по себѣ чистый и добрый плодъ.

И старопечатная книга «Большой Катихизисъ»<sup>31)</sup> совершенно справедливо замѣчаетъ, что только «отъ гордыни и лакомства паде Адамъ».

Если приложимъ это свое разсужденіе къ преступному поступку именуемыхъ старообрядцевъ, какъ злонамѣренныхъ ослушниковъ и непокорниковъ Божіей Церкви, то ясно замѣтимъ, что совершенный ими грѣхъ русскаго раскола по существу своему, своему преслушанію и своеволію, весьма похожъ на грѣхъ, который совершили первые люди въ раю.

Подобно тому, какъ Адамъ и Ева самовольнымъ вкушеніемъ запрещеннаго яблока оказали свою гордость и упорное неповиновеніе Богу; и именуемые старообрядцы своею гордостью, злонамѣренностью и своимъ самовольнымъ употребленіемъ, по отдѣленіи отъ Церкви съ клятвою, запрещенныхъ до-никоновскихъ богослужебныхъ чиновъ и обрядовъ оказали свое крайнее непокорство и противленіе св. Церкви, строго запретившей употребленіе этихъ обрядовъ.

Слѣдовательно, — и проклятіе оо. Собора 1667 г., положенное на раскольниковъ за злоупотребленіе добрыми до-никоновскими обрядами и за непокорность ихъ святой Церкви, простирается на нихъ, — и только на нихъ, но отнюдь не на бездушные обряды, которые, какъ и сорванное Евою яблоко, ни въ какомъ случаѣ не могли и не могутъ быть признаны недобрыми или нечистыми.

Писатель такъ называемой «Кирилловой книги» говорить<sup>32)</sup>, что диаволь есть противникъ и «разоритель добра». Будучи самъ исконнымъ врагомъ истины и ненавистникомъ всякаго добра, онъ и многочисленныхъ слугъ и послѣдователей своихъ постоянно отклоняетъ отъ добра и внушаетъ имъ дурную мысль, — мысль вражды и противленія Христу Спасителю и Его Святой Церкви. Эта непримиримая вражда, эта «церковная война съ диаволомъ, начавшаяся со временъ Авеля»<sup>33)</sup>, существовала во всѣ времена и волновала Корабль Христовъ — Святую Церковь во всѣ вѣка, въ лицѣ разнаго рода лжеучителей.

Именно эта «церковная война» и побуждала всегда «предстателей церковныхъ»<sup>34)</sup>, то есть, православныхъ

пастырей, собираться на вселенскіе и помѣстные соборы для обличенія лжеученій и проклятія еретиковъ, которые въ разное время смущали Св. Церковь «надхненіемъ, то есть, внушеніемъ диавольскимъ»<sup>35)</sup>.

Писатели до-никоновскихъ книгъ — «Кирилловой» и книги — «О вѣрѣ» совершенно справедливо и очень мѣтко опредѣлили причину и первоисточникъ ереси, когда сказали, что всѣ ереси происходятъ отъ «надхненія», то есть, внушенія диавольскаго, и что всѣ лжеученія въ раздорниковъ церковныхъ «вдохну диаволь», который, такимъ образомъ, и оказывается «зачало всѣмъ ересемъ»<sup>36)</sup>, — то есть начальникомъ и виновникомъ всѣхъ ересей.

Отсюда очевидно, что всѣхъ многочисленныхъ лжеучителей — еретиковъ и раскольниковъ — ко враждѣ со Христовою Церковію вдохновлялъ и научалъ диаволь.

Хорошо зная, что въ Церкви Божіей непремѣнно «должно быть единеніе»<sup>37)</sup>, что «безъ мира и единенія не можетъ состояться спасеніе христіанъ»<sup>38)</sup> и что «раздѣленіе всего болѣе подрываетъ Церковь»<sup>39)</sup>, диаволь болѣе всего и позаботился о томъ, чтобы посѣять плевелы посреди пшеницы, — то есть, поселить раздоръ, вражду и раздѣленіе между вѣрующими членами Церкви Христовой.

По внушенію и дѣйству диавольскому, въ разное время возникали ереси и лжеученія и появлялись многія неправыя мудрованія, съ которыми правовѣрные христіане не могли, конечно, соглашаться. Вслѣдствіе этого въ Церкви Христовой всегда существовали совершенно различныя и діаметрально — противоположныя религіозныя партіи вѣрующихъ, при чемъ правовѣрующіе всегда шли евангельскимъ путемъ, — путемъ повиновенія и покорности Церкви Христовой, въ лицѣ ея Богоучрежденныхъ Церковныхъ пастырей; а свободомыслящіе и заблуждающіеся въ дѣлѣ вѣры, — лжеучители и непокорники церковные, — вслѣдствіе «надхненія», то есть, внушенія диавольскаго, не только сами не покорялись Богоучрежденной церковной іерархіи, но даже всячески старались произвести смуты и раздѣленія между вѣрующими членами Церкви Христовой.

Поэтому-то св. Златоустъ и говорить, что «заблужденіе — дѣло диавола»<sup>40)</sup>, а объ раздѣленіи церковномъ отзывается такъ: «это — диавольское оружіе; имъ же все низвращается»<sup>41)</sup>. Желая «все низвратить», произвести между христіанами вражду и раздѣленіе и, такимъ образомъ, «разорвать Христову Церковь»<sup>42)</sup>, диаволь, «непріятель душъ»<sup>43)</sup> чловѣческихъ, прежде всего постарался «отвратить христіанъ отъ истины»<sup>44)</sup> и возмутить противъ Христовой Церкви души нетвердыхъ въ вѣрѣ. Вслѣдствіе этого и возникли многочисленные расколы и ереси, и появились разнообразныя лжеучители

<sup>29)</sup> Правила св. Апост., св. соборовъ вселенск. и пом. и св. оо. съ толкованіями. — вып. 1-й, изд. 2-е, Москва, 1887 г., стр. 96 и 97-я.

<sup>30)</sup> Бесѣды св. Іоанна Златоуста на 1 Кор., ч. 2-я СПбургъ, 1858 г., стр. 42 и 43.

<sup>31)</sup> Б. Катихизисъ, — л. 189-й.

<sup>32)</sup> Л. 7 об. втораго счета.

<sup>33)</sup> Кн. «о вѣрѣ», — л. 25 об.

<sup>34)</sup> Благовѣстное Еванг. Мѣ. 18-я гл., 17 ст., зач. 75-е.

<sup>35)</sup> Кн. «о вѣрѣ», — л. 25-я.

<sup>36)</sup> Кириллова кн., — л. 257-й.

<sup>37)</sup> Бесѣды Злат. на 1 Кор., ч. 1-я стр. 9-я, СПбургъ, 1859 г.

<sup>38)</sup> Постановленіе Карсагенск. соб.

<sup>39)</sup> Бесѣды Злат. на Римл., изд. 3-е, Москва, 1855 г., стр. 708 и 709.

<sup>40)</sup> Бесѣды Злат. на 1-е Кор., ч. 2-я, стр. 230—231, СПбургъ, 1858 г.

<sup>41)</sup> Бесѣды Злат. на Римл., — изд. 3-е, Москва, 1855 г., стр. 708—709.

<sup>42)</sup> Кн. «о вѣрѣ», л. 188 об.

<sup>43)</sup> Кн. «о вѣрѣ», — л. 30-й.

<sup>44)</sup> Благовѣстн. Еванг., на Мѣ., 23-я гл., зач. 96-е, л. 185 об.



и непокорники церковные. Такъ какъ главный виновникъ и «начальникъ злобы»<sup>45)</sup> и вражды христіанъ противъ Матери ихъ—Св. Церкви есть діаволь, который именно и «всѣялъ»<sup>46)</sup> на селѣ Христовомъ, то есть, въ мірѣ, «ереси и мысли лукавыя»<sup>47)</sup>; то поэтому объ еретикахъ, какъ «сосудахъ лукаваго врага»<sup>48)</sup>, Слово Божіе и старопечатныя книги выражаются такъ, что еретики—«сыны діавола»<sup>49)</sup>, что они пришли отъ самого сатаны»<sup>50)</sup> и дѣйствуютъ по діавольскому внушенію и наученію<sup>51)</sup>. Дѣйствуя по внушенію и наученію діавольскому, еретики и раскольники, какъ «сыны діавола», знаменемъ своего сатанинскаго противленія святой Христовой Церкви нерѣдко выбирали благочестивые обычаи и добрые церковные обряды, которые, вслѣдствіе злонамѣреннаго употребленія, утрачивали свой добрый и спасительный смыслъ.

Такъ было даже съ апостольскимъ преданіемъ—праздновать Пасху 14-го нисана. Знаменитый церковный историкъ Евсевій Памфилъ говоритъ, что «всѣ азійскія епархіи, основываясь на древнемъ преданіи, полагали, что праздникъ спасительной Пасхи должно совершать въ 14-й день луннаго мѣсяца, когда іудеямъ повелѣно было закалать агнца, и въ тотъ именно день, которымъ бы онъ ни былъ днемъ недѣли, прекращать постъ»<sup>52)</sup>.

Согласно этому древнему преданію, въ 14-й день луннаго мѣсяца совершали праздникъ «Спасительной Пасхи» даже такіе «великіе начальовожди»<sup>53)</sup>, какъ св. Филиппъ, одинъ изъ 12-ти апостоловъ Христовыхъ, и три благочестивыя дочери его, возлюбленный ученикъ Господа Іоаннъ Богословъ, св. мученикъ Поликарпъ, епископъ Смирнскій и многіе другіе святые угодники Божіи<sup>54)</sup>.

Итакъ, обычай праздновать св. Пасху одновременно съ жидами въ Христіанской Церкви «начался еще отъ апостоловъ»... «древле еще отъ апостоловъ со іудеи купно сей день праздноваша», говоритъ уважаемый именуемыми старообрядцами церковный историкъ Бароній<sup>55)</sup>. Однако, не смотря на это, сами же «Божественные апостолы» постановили, «чтобы Пасха Господня совершалась у насъ послѣ совершенія іудеями законной Пасхи... то есть, послѣ того, какъ бываетъ весеннее равноденствіе и послѣ 14-го дня перваго мѣсяца или первой луны марта мѣсяца—въ эту именно седмицу, потому что тогда были и страданіе и воскресеніе Христа»<sup>56)</sup>. Точно такое же постановленіе о времени празднованія Пасхи сдѣлали и соборы—первый вселенскій и помѣстные—Антиохійскій и Лаодивійскій<sup>57)</sup>. Точно опредѣливъ время совершенія христіанской Пасхи—

въ первый воскресный день послѣ весенняго равноденствія, означенные соборы *строго запретили христіанамъ праздновать Пасху по древнему апостольскому преданію, — то есть, въ 14-й день луннаго мѣсяца и, мало того, даже назвали всѣхъ, послѣ запрещенія церковнаго празднующихъ Пасху по этому древнему преданію, еретиками четырьдесятниками, «отлучили ихъ отъ общенія и отвергли отъ Церкви», такъ какъ эти христіане, вслѣдствіе «преслушанія Церкви», стали «чуждыми ей»*<sup>58)</sup>.

Отсюда очевидно, что содѣйствовавшій многимъ премудрымъ подвижникамъ благочестія въ достиженіи ими святости и вѣчнаго блаженства, «добрый» апостольскій обычай празднованія Пасхи 14-го нисана сдѣлался «нечистымъ» и грѣховнымъ, вслѣдствіе «злоупотребленія» еретиковъ—четырьдесятниковъ, и въ употребленіи ихъ, какъ церковныхъ непокорниковъ и раздорниковъ, получилъ весьма вредный и пагубный «сатанинскій смыслъ»<sup>59)</sup>.

Не безъ цѣли и основанія употребляемъ мы въ настоящемъ случаѣ выраженіе—«сатанинскій смыслъ».

Примѣръ св. апостола Петра можетъ служить для насъ лучшимъ и нагляднымъ подтвержденіемъ этой мысли и очевиднымъ доказательствомъ того, что непокорность и противленіе волѣ Божіей всегда происходитъ не иначе, какъ только непременно по дѣйствию и внушенію «супостата»<sup>60)</sup> сатаны. Когда Петръ, —этотъ первоверховный Апостолъ, — смиренно призналъ и исповѣдалъ Иисуса Христа истиннымъ Сыномъ Бога Живаго, то есть, единственнымъ по существу Сыномъ Бога Отца, «отъ Самого существа Отца рождшимся»<sup>61)</sup>; Господь назвалъ его блаженнымъ, «яко отъ Божія благодати пріемна разумъ»<sup>62)</sup> и даже удостоилъ его весьма высокой чести и великой награды, — «еже на немъ создати Церковь Свою»<sup>63)</sup>. А когда этотъ же св. Апостолъ, услышавъ отъ Господа, что «Сыну человѣческому должно много пострадать»<sup>64)</sup> и, не разумѣя «тайнства распятія»<sup>65)</sup>, началъ было «претити», то есть, противорѣчить Господу, стараясь отклонить Его отъ страданія; тогда Господь сказалъ Петру: «не супротивляйся, но послѣдуй волѣ Моей»<sup>66)</sup>, назвалъ Петра сатаною, «яко сатанински смясаяца» и «противящаяся» Ему<sup>67)</sup>, и этимъ самымъ ясно показалъ, «яко погрѣши Петръ, возбраняя Ему пострадати»<sup>68)</sup>.

Такъ и *всегда преступно и пагубно противленіе волѣ Божіей, отъ кого бы и въ какой бы формѣ оно ни исходило, и къмъ бы оно ни было выражено!* Подобно святому и первоверховному апостолу Петру, въ свое время, по слабости и немощности человѣческой природы, совершившему тяжкій сатанинскій грѣхъ противорѣчія и противленія Господу, —такой же грѣхъ сатанинскаго

45) Большой Катихизисъ, —л. 213 й.

46) Кириллова кн., — л. 559-й.

47) Благовѣстн. Еванг. Мѣ., —л. 105 об. и 106-й.

48) Кириллова кн., — л. 308-й.

49) Дѣянія Апостольскыя. 13 гл., —10 ст.

50) Кириллова кн., —л. 560.

51) Кириллова кн., —л. 559 об. и 560.

52) Церковная Исторія Евсевія Памфила, —стр. 280.

53) Тамъ же, —стр. 281-я.

54) Тамъ же, —стр. 280—282; и Иеронимъ Стридонскій, —собрание сочиненій, ч. 5-я, стр. 314 и 315.

55) Исторія Баронія, ч. 1-я, л. 102 об., и тамъ же, —л. 120-й.

56) Правила св. Апостолъ съ толкованіями, —стр. 12 и 13-я.

57) Правила помѣстныхъ соборовъ съ толкованіями, —стр. 139—142 и 213—215.

58) Правила помѣсти соб. съ толков...—стр. 213-я.

59) Благовѣстн. Еванг. Марк., зач. 36-е, л. 47-й.

60) Благовѣстн. Еванг. Мѣ., л. 130 об.

61) Тамъ же, —л. 128-й.

62) Тамъ же, —л. 128-й об.

63) Тамъ же, —л. 128-й об.

64) Еванг. Марк., —зач. 36-е.

65) Благовѣстн. Еванг. Марк., зач. 36-е, л. 47-й.

66) Тамъ же, —Благов. Еван. Мѣ., л. 130 об.

67) Благов. Еванг. Марк., —л. 47-й.

68) Благовѣстное Еванг. Мѣ., —л. 130 об.



противленія Господу творять и всѣ противники Христовой Церкви—еретики и раскольники.

Именно такой тяжкій грѣхъ противленія Церкви Христовой, во второй половинѣ XVII-го вѣка, совершили и наши заблуждающіеся братія, именуемые старообрядцы.

Когда они не подчинились постановленію Большого Московскаго собора 1667-го года, съ клятвою на непокорниковъ отмѣнившихъ богослужебныя чины и обряды до-никоновскаго времени, какъ сдѣлавшіеся признакомъ раскола съ Церковію и еретичества, и даже стали употреблять эти—въ свое время добрые и спасительные обряды въ качествѣ вещественнаго доказательства своей крайней непокорности и упорнаго своего противленія Церкви Христовой, отмѣнившей эти обряды; тогда всѣ эти богослужебныя чины и обряды потеряли для именуемыхъ старообрядцевъ свой добрый и спасительный смыслъ: всѣ эти обряды, какъ употребляемые въ Церкви, не только перестали содѣйствовать душевному спасенію именуемыхъ старообрядцевъ, но даже получили въ ихъ употребленіи противническій или, что тоже,—сатанинскій смыслъ, такъ какъ въ «Благовѣстіи Евангелии»<sup>69</sup>) ясно сказано, что слово «сатана—противникъ» толкуется.

Вотъ почему про всѣхъ руководителей и, такъ сказать, первоначальниковъ русскаго старообрядческаго раскола со. собора 1667 года въ извѣстномъ соборномъ «свитѣѣ» выразились такъ:—1) что всѣ эти неразумные ревнители «древняго благочестія», самовольно и совершенно неосновательно придававшіе обряду самому въ себѣ несоотвѣтствующую ему догматическую силу и значеніе, дѣйствовали по внушенію «сопостата нашего христіанскаго православнаго рода и ненавистника—дѣвола; 2) что всѣ они устно и письменно говорили и писали, «якоже возшепта имъ сатана, и 3) что, поэтому, всѣ крайне возмутительныя и кощунственныя разсужденія ихъ о вѣрѣ и православной Христовой Церкви, какъ внушенныя расколоучителямъ противникомъ и непокорникомъ—дѣволомъ, представляли собою не что иное, какъ «дѣволоплевельное ложесловесіе».

За что же прокляты именуемые старообрядцы?

Изъ всего вышесказаннаго очевидно, что именуемые старообрядцы прокляты и преданы анаемѣ именно за то, что они послушались голоса сатаны—противника, внушившаго имъ преступную мысль,—мысль вражды и противленія Христовой Церкви, чрезъ самовольное употребленіе, въ отдѣленіи отъ Церкви, отмѣненныхъ соборомъ и съ клятвою запрещенныхъ вышеозначенныхъ, безвредныхъ самихъ по себѣ, а въ свое время и по благословенію Церкви даже спасительныхъ, до-никоновскихъ богослужебныхъ чиновъ и обрядовъ. Пусть же знаютъ именуемые старообрядцы, что прокляты вовсе не обряды и не богослужебныя чины до-никоновскаго времени, а только они сами, то есть, люди, содержащіе эти обряды, въ противленіе воли Церкви и въ доказательство своего упорнаго неповиновенія ей.

Пусть же не осмѣливаются впредь эти наши заблуж-

дающіеся братія, «оцѣживающіе комары и пожирающіе вельблуды», говорить, будто въ раздорѣ и расколѣ съ Церковію ихъ удерживаетъ сама наша православная Церковь, якобы положившая проклетіе на самое существо до-никоновскихъ обрядовъ, чрезъ употребленіе которыхъ въ общеніи съ Церковію многіе подвижники благочестія достигли святости и вѣчнаго блаженства.

Уже цѣлое столѣтіе прошло съ тѣхъ поръ, какъ чадолюбивая мать—святая Церковь учрежденіемъ единовѣрія съ любовію отворила именуемымъ старообрядцамъ двери, ведущія въ свѣтлые чертоги Царя Небеснаго, и облегчила имъ входъ въ эти чертоги разрѣшеніемъ употреблять въ единовѣрїи излюбленные ими богослужебныя чины и обряды до-никоновскихъ временъ.

Если наши передовые старообрядцы,—эти новозавѣтные слѣпые книжники и фарисеи,—не проснутся своевременно отъ своего столь продолжительнаго духовнаго сна, если не возвратятся съ чистосердечнымъ раскаяніемъ въ святую Христову Церковь, изъ которой они самовольно ушли, какъ блудные и непокорные дѣти; то пусть они знаютъ, что за совершенный ими грѣхъ раскола и раздора церковнаго, равный грѣху предательства іудина и несмыаемый даже мученическою кровію, не избѣжать и имъ грознаго голоса Господня, въ св. Евангелии изреченнаго ветхозавѣтнымъ книжникамъ и фарисеямъ: «горе вамъ, книжники и фарисеи, лицемеры, что затворяете Царство Небесное челоуѣкамъ; ибо сами не входите, и хотящихъ войти не допускаете».

Свящ. В. Смирновъ.

## РѢЧЬ,

произнесенная В. К. Саблеромъ воспитанникамъ Московской духовной семинаріи, 29-го октября.

Никогда не забуду вчерашней всенощной. Хорошо было стоять въ вашей церкви, переполненной народомъ. Сверху раздавалось умиленное пѣніе искусныхъ пѣвцовъ, а изъ церкви неслись стройные звуки вашего мощнаго хора. Участвовали въ пѣніи и ученики образцовой школы. Чтецы и канонархи обнаружили замѣчательное искусство. Прокимны, «Всякое дыханіе» и «Святъ Господь Богъ нашъ» были пропѣты на гласъ. А съ какимъ совершенствомъ были исполнены догматы, антифоны и Евангельская стихира. И въ чтеніи, и въ пѣніи чувствовалась трогательная забота о красотѣ исполненія. Благовѣйная тишина среди многолюднаго собранія свидѣтельствовала о молитвенномъ настроеніи стоявшихъ во храмѣ. Незамѣтно промелькнуло время отъ 6 до 9 часовъ. Благо вамъ, что въ Московской семинаріи прочилась уставная служба; она привлекаетъ свою полнотою многихъ молящихся и въ васъ воспитываетъ любовь къ красотѣ церковной службы. По выходѣ изъ семинаріи вы, конечно, будете вспоминать о чистой духовной радости, испытаной вами при дѣятельномъ участіи въ церковномъ богослуженіи. Впечатлѣнія, переживаемыя въ вашемъ возрастѣ, особо живучи. Слышанныя мною, на зарѣ моей церковной жизни, на клиросѣ бѣдной

<sup>69</sup>) Марка,—зач. 36-е, л. 47-й.



сельской церкви, пѣснопѣнія на всегда запали мнѣ въ душу. Словно вчера я слышалъ пѣніе антифона 6 гласа: «на небо очи мои возвожу». И вы, несомнѣнно, припомните то, что пѣли здѣсь, и эти свѣтлыя воспоминанія будутъ питать въ васъ доброе молитвенное настроеніе, столь необходимое для всякаго учителя, и особенно для пастыря. Если Христосъ въ молитвѣ проводилъ многіе часы, то какъ же вамъ, будущимъ просвѣтителямъ и пастырямъ, не стремиться къ приобрѣтенію молитвенныхъ навыковъ. Какъ не благодарить милосердаго Бога за всѣ щедроты, которыя Онъ обильно излялъ на васъ. Посмотрите, какъ хорошо кругомъ васъ, — вы живете въ тепломъ, свѣтломъ, удобномъ помѣщеніи, пользуетесь хорошей пищей и имѣете возможность обогатить себя сокровищами знанія. Какъ же не благодарить Бога за милости Его къ вамъ. Въ молитвѣ вы будете почерпать нравственную мощь, потребную для великаго служенія, къ которому готовитесь. Для священника нынѣ, помимо обязательнаго для него благоговѣйнаго совершенія требъ, необходима особая забота объ исполненіи многотрудныхъ обязанностей пастырскаго званія. Народъ, мѣстами еще темный, жаждетъ просвѣщенія. Для людей, обремененныхъ постоянными заботами о насущномъ хлѣбѣ, бѣдныхъ и часто скорбныхъ, нуженъ пастырь добрый, любящій своихъ пасомыхъ, отзывчивый къ ихъ горю, готовый самоотверженно служить имъ. Такой пастырь безъ зова идетъ къ обездоленнымъ, слабымъ и недужнымъ съ словомъ любви и утѣшенія. Онъ помнитъ о своей обязанности пасти словесное стадо, ему ввѣренное, и творитъ все потребное для вѣчнаго спасенія своихъ пасомыхъ. Троекратный вопросъ, предложенный въ прочтенномъ вчера Евангеліи Христомъ первоверховному апостолу Петру, показываетъ, что высшее проявленіе любви къ Спасителю должно выражаться въ желаніи пасти Христово стадо. Оно и понятно. Самъ Христосъ искупилъ насъ Своею безцѣнною кровію отъ грѣха, проклятія и смерти, и спасеніе содѣлалъ посреди земли. Объ этомъ спасеніи всегда сообо пеклась святая Церковь. И ради него же было учреждено единовѣріе, столѣтнее основаніе коего торжественно праздновалось третьяго дня. Сто лѣтъ тому назадъ пало средостѣніе вражды, отдѣлявшей многихъ старообрядцевъ отъ святой Христовой Церкви. Уразумѣвъ свою неправоту, они покаялись и примирились съ Церковью. Радостью о Христѣ Спасителѣ исполнились сердца вѣрныхъ о полученіи вѣчнаго спасенія многимъ множествомъ людей, вошедшихъ въ общеніе со святою Церковью. Сколько за это время сооружено храмовъ, въ которыхъ, съ разрѣшенія церковной власти, божественная служба совершается безъ всякаго умаленія и прибавленія по книгамъ, печатаннымъ по благословенію святѣйшихъ патриарховъ Юва, Гермогена, Филарета, Иоасафа и Иосифа. И сіяютъ благолѣпіемъ эти храмы въ обѣихъ столицахъ, въ Стародубѣ, на Иргизѣ, въ ближнихъ и дальнихъ областяхъ. Въ послѣдніе годы, по отеческой заботливости Богомъ вѣнчанныхъ Царей нашихъ Императоровъ Александра III и благополучно царствующаго Николая II, близъ этихъ храмовъ начали возникать церковныя школы, истинные расадники добраго ученія и христіанскаго бла-

гостія. Эти школы даютъ старообрядцамъ возможность ближе знакомиться съ нами и съ годами, несомнѣнно, будутъ способствовать уменьшенію вражды, раздѣляющей отъ насъ братій нашихъ. Нашему сближенію много способствовала и Московская единовѣрческая типографія, издавая книги, почитаемыя старообрядцами, и притомъ воспроизводя при печати, страница въ страницу и строка въ строку, текстъ старинныхъ, любимыхъ начетчиками, книгъ. Эти изданія неоцѣнимы при бесѣдахъ со старообрядцами. Многія изъ этихъ книгъ изданы подъ непосредственнымъ наблюденіемъ приснопамятнаго отца архимандрита Павла Прусскаго, всю жизнь свою, послѣ присоединенія къ святой Церкви, посвятившаго раскрытію старообрядцамъ истиннаго ученія о Церкви и уясненію неправоты ихъ самовольнаго отчужденія отъ единенія церковнаго. Хотя этотъ учительный подвижникъ благочестія и не получилъ богословскаго образованія, но онъ въ совершенствѣ былъ знакомъ съ Священнымъ Писаніемъ и со святоотеческими твореніями. Онъ всегда съ любовью принималъ всѣхъ, къ нему приходящихъ. И шли къ нему со всѣхъ концовъ Россіи обремененные сомнѣніями старообрядцы разныхъ толковъ. Всѣмъ онъ давалъ должныя разъясненія, всѣхъ согрѣвалъ участливымъ вниманіемъ. Нерѣдко, въ послѣдніе годы своей жизни онъ, изнемогая отъ слабости, въ противность совѣтамъ врача и друзей, продолжалъ свои бесѣды съ посѣтителями. Намъ живо помнится его блѣдный ликъ, его почти потухшіе глаза. Казалось, онъ скоро угаснетъ, но какъ только до слуха его доносилась рѣчь о Церкви и старообрядцахъ, онъ становился неузнаваемымъ. Глаза загорались какъ-бы юношескимъ огнемъ, и изъ устъ слышалась вдохновенная, богатая содержаніемъ рѣчь. Своими писаніями и бесѣдами приснопамятный отецъ Павелъ много способствовалъ уясненію праваго пониманія единовѣрія. Обильный плодъ принесли труды незабвеннаго отца Павла, и ихъ съ усердіемъ продолжаютъ ученики его, проповѣдуя слово истины и раскрывая на бесѣдахъ правое ученіе о Церкви. Благодаря разъясненіямъ архіепископа Никифора Астраханскаго, митрополита Московскаго Филарета, епископовъ, собиравшихся въ 1885 г. въ Казани, и самого Святѣйшаго Синода, нынѣ не можетъ подлежать сомнѣнію, что вѣрные сыны каѳолической греко-россійской Церкви, содержащія големыя старыя обряды, пребываютъ въ совершенномъ единеніи вѣры съ остальными чадами сей Церкви. Это соединеніе вѣры есть великое вождѣлннѣйшее благо, о немъ же и возноситъ предъ престоломъ Всевышняго повседневныя молитвы святая Церковь. Единствомъ вѣры, таинствъ и священноначалія надлежитъ особенно дорожить и не раздѣляться изъ за обрядовъ, памятуя слова Василія Великаго, обращенныя къ неокесарійцамъ: «хотящимъ ратоваться за обряды Церкви стыдъ есть о семъ ратоваться и раздѣляться». Связаннымъ съ нами союзомъ любви братіямъ единовѣрцамъ припомнимъ слова митрополита Филарета: «вы единовѣрцы намъ, и мы единовѣрцы вамъ». Преосвященный Аркадій Пермскій, этотъ ревностный проповѣдникъ истины, внушалъ старообрядцамъ, что различіе книжной обрядности не нарушаетъ сущности вѣры, различіе языковъ не препят-



ствууетъ быть единой вѣрѣ. Достаточно вспомнить кондакъ св. Пятидесятницы: «егда же огненные языки раздаяше, въ соединеніе вся призва». Благословенно единовѣріе, поучаетъ въ одной изъ своихъ проповѣдей покойный Московскій митрополитъ Сергій, потому что особенноти единовѣрческихъ обрядовъ не заключаютъ въ себѣ мыслей, противныхъ вѣрѣ Христовой. Единовѣрцы идутъ по солнцу, желая идти въ слѣдъ Христа; мы ходимъ противъ солнца, исходя въ Срътеніе Христу, просвѣщающему насъ и призывающему къ себѣ. Единовѣрческіе священники произносятъ: «и во вѣки вѣкомъ», а мы: и во вѣки вѣковъ. И въ томъ, и въ другомъ произношеніи смыслъ одинъ — что слава Божія есть вѣчная, и Богу подобаетъ поклонѣніе вѣчное. Благодатная сила Христовой любви связуетъ нерушимымъ союзомъ всѣхъ насъ, чадъ святой православной Церкви, и, чрезъ единеніе вѣры, союзъ этотъ пріобрѣтаетъ особую крѣпость.

Будемъ надѣяться, что вы, дорогіе юноши, готовясь къ пастырскому служенію, будете преуспѣвать въ изученіи Священнаго Писанія и святоотеческихъ твореній, и проникнетесь пастырскимъ духомъ, безусловно необходимымъ для проповѣдниковъ истины, посвящающихъ свои силы великому дѣлу служенія Церкви.

#### МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

Собесѣдованіе со старообрядцами въ зданіи церкви преп. Сергія, въ Рогожской. Два собесѣдованія, бывшія 29 октября и 5 ноября велъ о. С. Страховъ. Первое изъ нихъ было посвящено раскрытію положительнаго ученія «объ апостольскомъ служеніи въ Церкви Христовой», второе — разбору мысли «объ апостольствѣ Церкви Христовой», высказанныхъ лжеепископомъ Арсеніемъ Швецовымъ». Содержаніе рефератовъ таково: во 2-й годъ Своего мессіанскаго служенія Господь избралъ 12 апостоловъ, которыхъ въ непосредственномъ общеніи воспитывалъ и подготавливалъ къ великой миссіи проповѣдниковъ христіанства. Первымъ опытомъ самостоятельной дѣятельности апостоловъ было посольство ихъ съ проповѣдію къ іудеямъ. По воскресеніи Господь послалъ ихъ въ «міръ весь», а въ день Пятидесятницы одѣлъ ихъ и необходимыми дарами. Апостолы распространяли ученіе Христа, устраивали церкви, давали правила жизни и дѣятельности, а послѣ себя поставили преемниковъ съ извѣстными правами лицъ іерархическихъ. Съ того времени апостольство преемственно обитаетъ въ лицахъ іерархіи. Старообрядцы не имѣютъ іерархіи, посему общества ихъ безблагодатны. Арсеній Швецовъ напрасно силится оправдать себя и единомышленниковъ, понимая подъ іерархією только «богопреданныя словеса»! Приводимыя имъ основанія невѣрны, а второе прав. 7-го в. с. онъ понимаетъ и толкуетъ односторонне и неправильно.

О достоинствахъ реферата говоритъ излишне: они очевидны для всѣхъ слушавшихъ. Въ устномъ собесѣдованіи наиболѣе интересною была та часть, въ которой о. Страховъ сравнительнымъ обзоромъ христіанскихъ вѣроисповѣданій доказывалъ г. Дехтереву несомнѣнное превосходство православія предъ католичествомъ и про-

тестантствомъ. Второе собесѣдованіе окончилось блестящей импровизаціей свящ. В. Θ. Соловьева о безблагодатности старообрядческихъ обществъ.

Моленія о исцѣленіи Царя отъ болѣзни. 5 ноября литургію въ каѳедральномъ во имя Христа Спасителя соборѣ совершалъ Его Высокопреосвященство Митрополитъ Московскій Владиміръ съ настоятелемъ Самарскаго Спасо-Преображенскаго монастыря архимандритомъ Трифономъ, Знаменскимъ архимандритомъ Митрофаномъ, каѳедральнымъ протоіеремъ П. І. Казанскимъ и прочимъ духовенствомъ. Передъ «малымъ» входомъ Владыка Митрополитъ возвелъ въ санъ игуменіи настоятельницу Лукинскаго Крестовоздвиженскаго монастыря монахиню Александру и въ положенное время причастилъ ее Святыхъ Таинъ. На ектеніяхъ, согласно распоряженію Синода, были возглашены моленія о дарованіи исцѣленія отъ болѣзни Государю Императору Николаю Александровичу. Послѣ литургіи Владыка Митрополитъ совершилъ молебствіе о здравіи Государя Императора и послѣ чтенія св. Евангелія прочелъ положенную молитву съ колѣноприклоненіемъ. Масса богомольцевъ переполняла соборъ во время богослуженія.

Въ Большомъ Успенскомъ соборѣ богослуженіе совершалъ о. протопресвитеръ В. С. Марковъ съ соборными пресвитерами, при пѣніи Синодальнаго хора. На литургіи о протопресвитеромъ была прочтена молитва объ исцѣленіи отъ болѣзни Государя Императора, а на ектеніяхъ провозглашались положенныя прошенія.

Въ теченіи минувшей недѣли были совершены также молебствія о дарованіи скорѣйшаго исцѣленія Государю Императору въ часовняхъ: Иверской, Боголюбской, Валаамской, Сергіевской, что у Ильинскихъ воротъ и во всѣхъ соборахъ, монастыряхъ и церквахъ первопрестольной столицы, а также во многихъ Правительственныхъ и частныхъ учрежденіяхъ Москвы.

Братство Святителя Николая въ память Цесаревича Николая праздновало 5 ноября тридцатипятилѣтіе своего существованія. Наканунѣ торжества въ Николо-Явленской церкви была отслужена панихида по въ Бозѣ почившемъ Цесаревичѣ Николаѣ, а также всѣмъ усопшимъ членамъ Братства.

Въ день празднованія тридцать пятой годовщины литургію въ церкви Св. Николая Явленскаго, на Арбатѣ, совершалъ преосвященный Пароеній, епископъ Можайскій, соборнѣ съ ректоромъ Московской духовной семинаріи архимандритомъ Трифономъ, смотрителемъ Донскаго духовнаго училища архимандритомъ Амвросіемъ, мѣстнымъ настоятелемъ и предсѣдателемъ Братства протоіереемъ І. М. Лебедевымъ и другимъ духовенствомъ. вмѣсто причастиаго стиха священникомъ Воскресенской, что на Остоженкѣ, церкви Н. М. Миловскимъ было сказано поучительное слово. Послѣ литургіи слѣдовало благодарственное молебствіе съ провозглашеніемъ многолѣтія.

Послѣ богослуженія въ квартирѣ настоятеля храма протоіерея І. М. Лебедева состоялось годичное общее собраніе Братства.

Прощаніе высокопреосвященнаго Гурія съ братіей Донскаго монастыря. 8 ноября въ



соборной церкви Донскаго монастыря, послѣ вечерни, намѣстникомъ монастыря съ старшей братіей былъ отслуженъ напутственный молебенъ о здравіи высокопреосвященнаго Гурія, архіепископа Новгородскаго и Старорусскаго, бывшаго настоятеля сего монастыря, по случаю отъѣзда его на Новгородскую кафедру. Послѣ молебна братія прощалась со владыкой; намѣстникъ поднесъ ему икону Донской Божіей Матери, при чемъ благочинный монастыря, іеромонахъ Антоній, произнесъ рѣчь.

Высокопреосвященный архіепископъ Гурій отбылъ изъ монастыря въ 8 час. вечера. Проводить его собрались: намѣстникъ съ братією, а также воспитанникъ его по симбирской духовной семинаріи, преосвященный Антоній.

Крестные ходы. 8 ноября въ храмѣ св. Тихона, что на Арбатской площади, литургію совершалъ преосвященный епископъ Нафанаилъ соборнѣ. Послѣ литургіи былъ совершенъ крестный ходъ на Арбатскую площадь.

9 ноября, въ день празднованія чудотворной иконы Божіей Матери, именуемой «Скоропослушница», былъ совершенъ крестный ходъ съ этой святыней изъ часовни св. Пантелеймона въ соборный храмъ Богоявленскаго монастыря. Здѣсь святыня была встрѣчена преосвященнымъ Несторомъ, епископомъ Дмитровскимъ, который совершилъ литургію и молебенъ предъ чудотворной иконой. Затѣмъ эта святыня съ крестнымъ ходомъ была отнесена обратно въ часовню. Масса богомольцевъ сопровождала крестный ходъ и переполняла Пантелеймоновскую часовню, гдѣ совершались непрерывно молебны. Молящимся раздавались крестики, образки, духовно-нравственныя брошюры и растения, присланныя съ Афонской горы.

Освященіе храма. 8 ноября происходило освященіе Введенской церкви при Маринскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, вновь отремонтированной на средства извѣстной благотворительницы Е. С. Ляминой. Чинъ освященія и затѣмъ литургію и молебенъ совершалъ предсѣдатель совѣта училища протоіерей Д. П. Некрасовъ соборнѣ, при пѣніи хора воспитанницъ. На торжествѣ присутствовали благотворительница Е. С. Лямина, начальствующія лица и учащіяся.

## БИБЛИОГРАФІЯ.

Обзоръ русскихъ духовныхъ журналовъ за 1900-й годъ.

Содержаніе журнала *Христіанское Чтеніе* за іюнь мѣсяца слѣдующее:

«Изъ исторіи Русской Церкви въ царствованіе Петра Великаго». (Продолженіе). С. Г. Рункевича (стр. 893—943). Авторъ продолжаетъ излагать исторію учрежденія и существованія на первыхъ порахъ Св. Синода. На этотъ разъ онъ говоритъ о составѣ Св. Синода: объ отдѣльныхъ членахъ, о средствахъ ихъ содержанія.

«Благовѣстіе св. Апостола Павла и апокрифическая іудейская литература». Проф. Н. Н. Глубоковскаго (стр. 944—980). Проф. Глубоковскій въ своихъ сочиненіяхъ вообще объ Ап. Павлѣ и его посланіяхъ старается доказать, что Ап. Павелъ, хотя и получилъ образованіе

у раввиновъ, но въ своемъ ученіи не стоитъ въ зависимости отъ раввинской теологіи, какъ это утверждаютъ нѣкоторые западные экзегеты. Въ названной статьѣ проф. Глубоковскій, отмѣтивъ общій характеръ апокрифической іудейской литературы, опровергаетъ мнѣніе о зависимости Ап. Павла отъ этой литературы. Проф. Глубоковскій указываетъ на то, что къ апокрифической литературѣ раввины относились отрицательно, — «они клеймили презрѣніемъ подобныя сочиненія, какъ гнусныя, фабулезныя, эсotericически-еретическія сочиненія». Какъ же могъ подпасть ихъ вліянію Ап. Павелъ, если и сами экзегеты придаютъ большее значеніе тому, что Ап. Павелъ учился у раввиновъ? Что касается отдѣльныхъ мѣстъ въ посланіяхъ Ап. Павла, гдѣ видятъ вліяніе апокрифической литературы, то эти мѣста на самомъ дѣлѣ не стоятъ ни въ какой зависимости отъ іудейскихъ апокрифовъ, какъ это обнаруживаетъ строгій, научный экзегезисъ этихъ мѣстъ посланій Ап. Павла.

«Къ исторіи гомилетики». (Отзывъ о сочиненіи профессора Кіевской духовной Академіи В. Пѣвницкаго: «Изъ исторіи гомилетики. Средневѣковыя гомилетики», Кіевъ. 1895 г., съ приложеніемъ брошюры: «Первая, самая древняя гомилетика», — представленномъ на премію покойнаго м. Московскаго Макарія). Проф. А. Говорова (стр. 981—1003). Отмѣтивъ нѣкоторыя недостатки и, между прочимъ, что сочиненіе не снабжено научнымъ аппаратомъ, такъ что оно не представляетъ, въ строгомъ смыслѣ слова, научнаго изслѣдованія, рецензентъ находитъ разсматриваемое сочиненіе весьма цѣннымъ и достойнымъ преміи м. Макарія.

Содержаніе журнала *Труды Кіевской Духовной Академіи* за іюнь мѣсяца слѣдующее:

«Значеніе для жизни земной чаянія жизни небесной». (Чтеніе, предложенное въ Кіевскомъ Обществѣ просвѣщенія въ духѣ православной Церкви, 26-го марта 1900 года, въ залѣ Фундуклеевской женской гимназіи). Архимандрита Платона (стр. 173—199). «Жизнь наша, — говоритъ авторъ, — есть то, что мы знаемъ лучше всего, и вмѣстѣ то, что менѣе всего извѣстно намъ». Человѣкъ всегда искалъ и ищетъ отвѣта, къ чему направляется его жизнь, въ чемъ ея истинный смыслъ и какъ должно жить, чтобы осуществить свое назначеніе и достигъ, такимъ образомъ, личнаго счастья? Но ни философія, ни положительныя науки не даютъ вѣрнаго отвѣта. Солидные ученые приходятъ къ безотраднымъ выводамъ: «жизнь, говоритъ Александръ Гумбольдтъ, есть величайшая бессмыслица. Восемьдесятъ лѣтъ стремишься и изслѣдуешь и, въ концѣ концовъ, приходится сознаться, что стремишься ни къ чему и изслѣдовалъ ничто. И еще если-бы мы, по крайней мѣрѣ, знали, зачѣмъ мы существуемъ? А то все есть и остается для мыслителя загадочнымъ». «Жизнь человѣка, говорятъ другіе, это пустая и глупая шутка, не стоящая сломанной булавки» (Шопенгауэръ, Гартманъ, Таубертъ и др. Отъ этого пессимизма можетъ спасти только вѣра въ загробную жизнь, чаяніе жизни небесной. «Всмотритесь въ современную жизнь и вы увидите, заканчиваетъ авторъ, почему для чающаго жизни будущей



жизнь его теперешняя не представляет собою загадки. Онъ знаетъ, что какихъ-бы блестящихъ культурныхъ результатовъ не достигалъ человѣкъ, житья ему будетъ все тяжелѣе и тяжелѣе, сила несчастій будетъ возрастать по мѣрѣ того, какъ онъ, забывъ свою будущую жизнь, будетъ устроить здѣшнюю. Если Бога нѣтъ, безсмертнаго духа нѣтъ, смерть — послѣдній общій конецъ, то пируйте люди, пируйте одни въ то время, когда другіе будутъ поднимать безсильные кулаки и, скрежеща зубами, проглатывать свою жизнь. Если въ человѣкѣ убито чаяніе небесной жизни, онъ влачитъ жалкое подобіе ея.

«Очерки исторіи философіи древней и новой». (Продолженіе). П. Линицкаго (стр. 200—226). Продолжая свои очерки, въ этотъ разъ авторъ остановился на представителяхъ механическаго міровоззрѣнія: Эмпедоклѣ, Анаксагорѣ и Демокритѣ.

«Алексѣй Степановичъ Хомяковъ». (Продолженіе). В. З. Завитневича (стр. 227—253). Взгляды Хомякова заслуживаютъ вполнѣ вниманія со стороны всякаго образованнаго человѣка, а въ умѣлой передачѣ автора названной статьи ихъ легко понять. Назовемъ нѣкоторыя мысли Хомякова, раскрытыя въ настоящей статьѣ. Если Русь, разсуждалъ Хомяковъ, противопоставить западной Европѣ, то оказывается, что строй русской жизни, основаніе этой жизни, духъ ея совсѣмъ другіе, чѣмъ на Западѣ. Такой основой древне-русской жизни является живая вѣра. Напротивъ, на Западѣ вмѣсто этой живой вѣры, когда не требуются доказательства, потому что истина «ощущается сердцемъ, сознается непосредственно», — тамъ имѣетъ мѣсто вѣра въ корнѣ убитая сомнѣніемъ. Тамъ ищутъ доказательствъ религіозной истины, а вѣдь доказывать значитъ сомнѣваться. Такая вѣра могла показаться не нужною, и ученые утверждали, что вѣра есть первая ступень культурнаго развитія. Напротивъ, религіозная вѣра органически связана со всѣмъ строемъ внутренней жизни нашего народа, она есть центральный его двигатель. Другую характерную черту въ жизни нашего народа, которую также высоко цѣнилъ Хомяковъ, онъ видитъ въ смиреніи русскаго народа. Если двигателемъ западнаго просвѣщенія и культуры является личность, удовлетвореніе утилитарно-эгоистическимъ потребностямъ; при чемъ средствомъ для этого признается борьба, возведенная въ законъ жизни, а орудіемъ — наука, — если такъ на Западѣ, то сущность просвѣщенія у насъ заключается въ томъ, чтобы, овладѣвъ законами человѣческаго духа, положить предѣлъ развитію личнаго эгоизма и построить жизнь человѣка по закону любви. Но при всемъ этомъ авторъ находитъ нужнымъ сдѣлать поправку въ утвержденіи Хомякова, что древнюю Русью вполнѣ былъ признанъ законъ христіанскій. «Христіанскій законъ, — говоритъ авторъ, вполнѣ признанъ былъ древне-Русскою Православною Церковью; народъ, входя въ составъ Церкви и подчиняясь ей голосу, тоже признавалъ этотъ законъ, но бессознательно, механически, всегда, впрочемъ, готовый признать его сознательно, разумно, при первомъ проясненіи его темнаго сознанія. Прояснить его сознаніе и развить въ немъ осмысленное, разумное от-

ношеніе къ началамъ ученія Вселенской Православной Церкви, — это задача будущаго русскаго просвѣщенія».

«Посланіе св. Апостола Павла къ Ефесянамъ». (Продолженіе). Д. И. Богдашевскаго (стр. 254—285). Авторъ продолжаетъ излагать исagogическія свѣдѣнія о посланіи Ап. Павла къ Ефесянамъ. Здѣсь говорится о назначеніи посланія и поводѣ къ его написанію.

## Изъ села Голочелова, Коломенскаго уѣзда.

(Корреспонденція).

29 октября въ селѣ Голочеловѣ, Коломенскаго уѣзда, происходило рѣдкое по деревнѣ церковное торжество по случаю освященія обновленнаго теплаго храма. Въ началѣ текущаго года церковнымъ старостой Сумеонъ Филипповичемъ Мосоловымъ и мѣстнымъ священникомъ о. Іоанномъ Музовымъ было испрошено отъ епархіальнаго Начальства разрѣшеніе произвести капитальный ремонтъ въ теплой половинѣ храма села Голочелова. Въ маѣ мѣсяцѣ, по заключеніи условій съ подрядчиками, было приступлено къ началу работъ. Храмъ былъ вновь внутри оштукатуренъ и художественно украшенъ живописью и уборкою, иконостасы въ придѣлахъ Іерусалимской Божіей Матери и св. Николая Чудотворца были возобновлены, — иконы реставрированы, поновлена была и церковная утварь. Весь означенный ремонтъ производился на средства ктitora храма Сумеона Филипповича Мосолова и мѣстныхъ прихожанъ благотворителей: Андрея Игнатовича Барышникова и Григорія Матвѣевича Шведова, которые неустанно заботятся о благолѣтіи и поддержаніи нашего храма, затрачивая не малыя суммы. Наканунѣ дня освященія было совершено всенощное бдѣніе. Въ самый день освященія, въ 9 часовъ утра, послѣдовало водоосвященіе и потомъ освященіе храма, послѣ чего началась божественная литургія. Литургіи были исполнены учениками церковно-приходской школы подъ управленіемъ мѣстной учительницы Наталіи Покровской. Въ концѣ литургіи настоятелемъ храма о. Музовымъ сказано было приличествующее торжеству слово на тему: «И видѣхъ, и се полнѣ славы домъ Господень». Торжество закончилось молебномъ, въ концѣ котораго провозглашены были обычныя многолѣтія. Во время богослуженія присутствовало много народа, собравшагося изъ всѣхъ деревень многочисленнаго Голочеловскаго прихода на это рѣдкое церковное торжество.

Свящ. *И. Музовъ.*

## Публичныя Богословскія Чтенія.

Отдѣлъ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія по устройству публичныхъ богословскихъ чтеній, въ теченіи Рождественскаго поста сего 1900 года, имѣетъ произвести слѣдующій рядъ чтеній въ залѣ Синодальнаго училища церковнаго пѣнія, на Никитской улицѣ.



**ПЕРВОЕ ЧТЕНІЕ 15 ноября—среда.**

Магистра богословія *М. И. Соболева*: „Борьба вѣры съ невѣріемъ въ современномъ обществѣ“.

Введеніе. Всеобщее значеніе вопроса и планъ его изслѣдованія. Глава 1-я. Современное невѣріе. Важнѣйшая причина его: матеріальное направленіе вѣка и отсюда: а) разрывъ современной культуры съ жизнью христіанскою; б) отрицаніе традицій и авторитетовъ и стремленіе идти къ истинѣ независимо; в) смѣшеніе матеріальной и духовной культуры; г) неправильное пониманіе христіанства, будто оно враждебно цивилизаціи. Раскрытіе внутренней несостоятельности указаннаго современнаго направленія цивилизаціи и указаніе вредныхъ отъ него послѣдствій и важнаго значенія христіанства въ дѣлѣ цивилизаціи, какъ ея источника, и возможности примиренія его съ наукой. Глава 2-я. Вторая причина современнаго невѣрія—во вредномъ вліяніи на богословствующую мысль философіи новаго времени и естествознанія: отрицаніи супранатурализма и Божественнаго достоинства христіанства. Указаніе основныхъ принциповъ для борьбы съ этими отрицательными воззрѣніями. Заключение. Непокосимое христіанство и Церкви. Замѣтное ослабленіе за послѣднее время современнаго невѣрія и начинающееся возвращеніе къ Христіанству.

**ВТОРОЕ ЧТЕНІЕ 22 ноября—среда.**

Преподавателя Московской Духовной Семинаріи, магистра богословія *Н. П. Розанова*: „Будущность еврейскаго народа (при свѣтѣ Откровенія)“.

Цѣны мѣстамъ слѣдующія: три ряда кресель—мѣста нумерованныя 60 к., стулья нумерованныя 40 к., мѣста на хорахъ нумерованныя 20 к. За храненіе платья взимается по 10 к. Абонементъ на всѣ шесть чтеній—кресла 2 р. 50 к., стулья 1 р. 50 к., мѣста на хорахъ 75 коп.

Билеты разовые, а равно и абонементы можно получать ежедневно у швейцара Синодальнаго училища, въ книжномъ и музыкальномъ магазинѣ А. Ланга, на Кузнецкомъ мосту, и при входѣ въ залъ.

**Пожертвованія въ пользу Общества попеченія о больныхъ и раненыхъ воинахъ.**

По Указу Московской Духовной Консисторіи отъ 24-го іюля сего 1900 года, за № 5221, въ квартирѣ благочиннаго Замоскворѣцкаго сорока 2-го отдѣленія протоіерея Н. А. Копьева (уголь Малой Полянки и Спасскаго переулка, д. № 389—424), открытъ приемъ денежныхъ и вещевыхъ пожертвованій въ пользу Общества «Краснаго Креста». За время съ 30-го октября по 5-е ноября поступило: а) тарелочнаго сбора:

Отъ о. о. настоятелей церквей г. Москвы, Спасскаго, въ Наливахахъ, благочинія: Александроневской, въ Мѣщанскомъ училищѣ, 3 р. 00 к.; Александроневской, въ Приютѣ Императора Александра II, 1 р. 20 к.; Андреевской, при Учительскомъ Институтѣ, 2 р. 62 к.; Благовѣщенской, въ Пыжахъ, 5 р. 4 к.; Варваринской, въ Сиротскомъ домѣ Лобковыхъ, 50 к.; Воскресенской, въ Кадашевѣ, 3 р. 75 к.; Воскресенской, въ Пѣвничахъ,

1 р. 90 к.; Дмитріевской, въ Голицынской больницѣ, 1 р. 00 к.; Екатерининской, на Вспольѣ, 5 р. 3 к.; Знаменской, во 2-й Городской больницѣ, 1 р. 47 к.; Иоакиманской, на Якиманкѣ, 3 р. 59 к.; Иоанновинской, на Калужской улицѣ, 3 р. 70 к.; Иоанно-предтечевской, подъ Боромъ, 2 р. 9 к.; Казанской, у Калужскихъ воротъ, 11 р. 42 к.; Климентовской, на Пятницкой, 3 р. 35 к.; Князевладимірской, въ Долгоруковскомъ Приютѣ, 00 р. 47 к.; Космодамианской, въ Кадашевѣ, 12 р. 60 к.; Маріамагдалининской, въ 1-й Городской больницѣ, 1 р. 15 к.; Мароновской, въ Старыхъ панѣхъ, 3 р. 25 к.; Николаевской, въ Берсеневкѣ, 1 р. 65 к.; Николаевской, въ Голутвинѣ, 4 р. 7 к.; Николаевской, въ Толмачахъ, 3 р. 00 к.; Павловской, въ больницѣ Императора Павла I-го, 00 р. 59 к.; Петропавловской, на Калужской улицѣ, 3 р. 32 к.; Покровской, на Малой Ордынкѣ, 2 р. 80 к.; Ризположенской, на Донской улицѣ, 2 р. 00 к.; Скорбященской, на Большой Ордынкѣ, 5 р. 00 к.; Спасо-Преображенской, въ Наливахахъ, 7 р. 35 к.; Троицкой, на Воробьевыхъ горахъ, 00 р. 40 к.; Троицкой, въ Голенищевѣ, 00 р. 76 к.; Троицкой, на Шаболовкѣ, 3 р. 30 к.; Успенской, въ Казачей, 3 р. 17 к. Итого 104 р. 54 к., а съ прежде поступившими, — 2750 р. 59 к. Означенныя пожертвованія переданы въ Комитетъ по приему пожертвованій въ пользу Общества «Краснаго Креста», учрежденный въ Чудовѣ монастырѣ.

**СОДЕРЖАНІЕ:** О художественной дѣятельности Ев. Луки.—Мысли объ единствѣ по поводу 100-лѣтія со дня его учрежденія.—Рѣчь, произнесенная В. К. Саблеромъ воспитанникамъ Московской духовной семинаріи, 29-го октября.—Московская хроника.—Библиографія.—Изъ села Голочелова, Коломенскаго уѣзда. (Корреспонденція).—Публичныя Богословскія Чтенія.—Пожертвованія въ пользу Общества попеченія о больныхъ и раненыхъ воинахъ.—Объявленія.

**Объявленія.**

**ИСТОРИЯ РУССКОЙ ЦЕРКВИ**

**Е. Голубинскаго,**

бывшаго профессора Московской Духовной Академіи. Вышла изъ печати и поступила въ продажу первая половина II тома Исторіи, обнимающаго время отъ нашествія Монголовъ до митр. Макарія включительно (1237—1563). ЧП+919 страницъ въ 8 д. большого формата. Цѣна безъ пересылки 4 р. 50 к., съ пересылкой 5 р. Въ Москвѣ продается во всѣхъ лучшихъ магазинахъ. Иногородныхъ просятъ выписывать отъ Сергѣя Алексѣевича Вѣлокорова, по адресу: въ Москву, въ Архивъ Министерства Иностранныхъ дѣлъ, на углу Воздвиженки и Моховой. 5—4

**ВЫШЕЛЪ ВЪ СВѢТЪ**

**ВСЕРОССИЙСКІЙ ОБЩЕДОСТУПНЫЙ КАЛЕНДАРЬ**

на 1901 годъ.

изданіе **Е. И. Коноваловой,**

(шестой годъ изданія).

68 страницъ мелкаго убористаго шрифта, со множествомъ портретовъ, иллюстрацій и виньетокъ.

**СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ**  
карты Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ  
и хромофотографической преміей.

Цѣна 20 коп.

Складъ въ книжной торговлѣ **Е. И. Коноваловой,**  
въ Москвѣ, на Никольской ул. въ домъ графа  
**Орлова—Давыдова.**

Тамъ же можно получать  
отрывной календарь на 1901 годъ.

Продаются вездѣ.



ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ДУХОВНЫЙ БОГОСЛОВСКО-АПОЛОГЕТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛЬ.

## ВѢРА И ЦЕРКОВЬ

на 1901 годъ — третій годъ изданія.

Журналъ „Вѣра и Церковь“ имѣетъ своею задачею отвѣчать на запросы религиозной мысли и духовной жизни современнаго общества въ противодѣйствіе рационализму и невѣрію.

Въ соотвѣтствіе съ такою основною задачею журнала, въ немъ, согласно утвержденной Свят. Синодомъ программѣ, помѣщаются статьи по всемъ отдѣламъ богословія (въ широкомъ значеніи этого слова), служащія къ разъясненію преимущественно такихъ духовныхъ вопросовъ, которые подвергаются несогласнымъ съ ученіемъ православной Церкви толкованіямъ въ современной жизни и мнѣнію либеральной печати; здѣсь поэтому имѣютъ мѣсто и статьи по естественно научной апологетикѣ. Статьи этого перваго — *научно-богословскаго* отдѣла, утверждаясь на свѣдѣніи Писанія и святоотеческихъ твореній и въ то же время стремясь къ научной обоснованности, предлагаются въ общедоступномъ изложеніи.

Второй отдѣлъ журнала — *церковный* — мы посвящаемъ обзорѣню выдающихся проявленій благодатной силы и истинной вѣры православной Церкви въ событіяхъ современной жизни, между прочимъ, по ея изображеніямъ въ свѣтѣ кой печати, а также ознакомленію съ благими дѣятелями вѣры и Церкви послѣдняго времени. Заключительную часть отдѣла составляетъ духовная библиографія, имѣющая предметомъ своимъ преимущественно книги богословско-апологетическаго содержанія.

Смыслъ язвѣчества, Основная причина современнаго пессимизма, Эволюционизмъ предъ нравственнымъ судомъ христианства, Буддизмъ предъ судомъ Евангелія, Иезуитскія апологіи филоквестическаго ученія, Вѣра, какъ первая Христианская добродѣтель, Взаимоотношеніе вѣры и знанія, Христианскій постъ, Христианство и война, Основы христианской эстетической жизни, Сплендидскія представленія съ религиозно-нравственной точки зрѣнія, Значеніе Кіевскаго Владимірскаго собора для русскаго религиознаго искусства, Взаимоотношеніе церковно-приходскихъ и городскихъ попечительствъ, Къ столѣтію единовѣрія, Значеніе православія въ исторіи русскаго народа, Педагогическія воззрѣнія гр. Л. Н. Толстого, Религиозно-нравственные идеалы Роголя, М. Н. Катковъ въ отношеніи къ церковнымъ вопросамъ, Заслуги и труды оо. прот. І. Л. Янычева, І. И. Сергіева, А. В. Горскаго и др. — таковы, между прочимъ, статьи журнала за 1900 годъ, по которымъ точнѣе и нагляднѣе можно опредѣлить задачи, направленіе и содержаніе журнала. Большинство статей представляютъ публичныя богословскія чтенія для свѣтскаго образованнаго общества въ Москвѣ и другихъ городахъ.

Въ виду предпринятыхъ въ послѣднее время школьныхъ реформъ и въ соотвѣтствіе нуждамъ законоучительства въ современной школѣ, въ журналѣ помѣщаются статьи по вопросамъ образованія и воспитанія юношества въ духѣ православной Церкви, и ведутся постоянные библиографическіе отчеты о новыхъ учебныхъ книгахъ по Закону Божию. — Въ приложеніи печатаются академическія чтенія по св. Писанію Новаго Завета, еп. Михаила.

Журналъ выходитъ десять разъ въ годъ (за исключеніемъ іюня и іюля) книжками въ 8—10 печ. листовъ.

Подписная цѣна на годъ пять рублей, съ доставкой и пересылкой — шесть рублей.

Подписка принимается у редактора-издателя, законоучителя Императорскаго Лицея въ память Цесаревича Николая, священника Іоанна Ильича Соловьева (Москва, Остоженка, зданіе Лицея).

Въ редакціи продаются оставшіеся экземпляры журнала: за 1900 г. цѣна пять р. съ пересылкой, и за 2-ю половину 1899 г. цѣна одинъ р. съ пересылкой.

Н.—Я. 2—1 Редакторъ-издатель свѣщ. І. Соловьевъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1901 ГОДЪ НА ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЬ

## „СТРАННИКЪ“

съ безплатнымъ приложеніемъ

„ОБЩЕДОСТУПНОЙ БОГОСЛОВСКОЙ БИБЛИОТЕКИ“.

Духовный журналъ „Странникъ“ будетъ издаваться въ 1901 году по прежней широкой программѣ, обнимающей весь округъ движеній богословско-философской мысли и церковно-общественной жизни, интересамъ которой онъ неослабно служитъ въ теченіе болѣе сорока лѣтъ. Кромѣ того въ удовлетвореніе насущнѣйшей потребности нашего времени редакція въ 1898-го года приступила къ крупному литературному предпріятію, именно къ изданію „Общедоступной Богословской Библиотеки“, имѣющей своею цѣлію сдѣлать болѣе доступными для читателей лучшія и капитальнѣйшія произведенія

русской и иностранной богословской литературы. 1) Въ эту „Библиотеку“ входятъ лучшія и капитальнѣйшія произведенія русской и иностранной богословской литературы по всемъ отраслямъ богословскаго знанія: по Св. Писанію (гдѣ кромѣ вспомогательныхъ къ его изученію сочиненій имѣется въ виду издать и полное толкованіе на всю Библию примѣнительно къ потребностямъ пастырей и проповѣдниковъ), по Основному, Догматическому и Нравственному богословію (лучшія системы изъ русской и иностранной литературы), Библейской и Церковной исторіи, проповѣдничеству и пр., причемъ для каждой отрасли представителями будутъ избраны капитальнѣйшіе труды лучшихъ богословскихъ писателей — русскихъ или иностранныхъ. 2) Ежегодно издается по два тома стъ 30 до 35 и болѣе печатныхъ листовъ въ томъ, — всего болѣе 1,000 страницъ убористаго, но четкаго шрифта. 3) Цѣна въ отдѣльной продажѣ на годичное изданіе „Библиотеки“ пять рублей съ перес., а подписчики журнала „Странникъ“ будутъ ежегодно получать по два тома лучшихъ произведеній русской и иностранной богословской литературы безплатно, и такимъ образомъ безъ обремененія себя приобретутъ цѣлую библиотеку этихъ произведеній, которая при отдѣльной покупкѣ потребовала бы громаднхъ расходовъ, непосильныхъ большинству нашихъ пастырей. 4) Въ 1901 году подписчикамъ будутъ даны два капитальныхъ сочиненія: а) „Исторія Христіанской Церкви въ XIX вѣкѣ“ томъ 2-й (исторія Правосл. Востока) съ иллюстраціями, составляющая вполне понятную потребность для современнаго поколѣнія, которое, стоя на рубежѣ двухъ вѣковъ, должно знать, что наше вѣѣе внесъ въ сокровищницу міровой исторіи, и б) „Православная Богословская Энциклопедія“ или Богословскій Энциклопедическій словарь, содержащій въ себѣ необходимыя для всякаго серьезно образованнаго человѣка свѣдѣнія по всемъ предметамъ богословскаго и философскаго знанія. Въ десяти томахъ, съ иллюстраціями и картами. Въ 1901 году подписчики журнала получатъ 2-й томъ этого цѣннаго изданія, за которымъ въ свое время не замедлятъ послѣдовать и другіе.

Журналъ по прежнему будетъ выходить ежемѣсячно книжками въ 10—12 и болѣе печ. листовъ (до 200 стр. въ книжкѣ).

Цѣна: а) въ Россіи за журналъ „Странникъ“ съ приложеніемъ двухъ томовъ „Общедоступной Богословской Библиотеки“ семь (7) рублей съ пересылкой; а за границей 10 руб. съ перес.

Примѣч. а) Въ отдѣльной продажѣ для неподписчиковъ цѣна „Богосл. Библиотеки“ 2 р. за томъ безъ перес. и 2 р. 50 к. съ перес. б) Желающіе имѣть выпуски „Библиотеки“ въ изначномъ англійскомъ переплетѣ благоволятъ прилагать по 50 коп. за выпускъ. в) Новые подписчики, желающіе получить уже вышедшіе шесть выпусковъ „Библиотеки“ (четыре тома „Православнаго Собесѣд. Богословія“, 1 т. „Исторія Христ. церкви въ XIX в.“ и 1 т. „Правосл. Богосл. Энциклопедія“) прилагаютъ по 1 р. за выпускъ (въ перепл. по 1 р. 50 коп.).

Адресоваться: Въ редакцію журнала „Странникъ“ С.-Петербургъ, Невскій проспектъ д. № 182.

Городскіе С.П.Б. подписчики благоволятъ обращаться въ контору редакціи — Тельжняя ул. д. № 5.

н д 3—1 За редактора, издатель проф. А. Лопухинъ.

Объявленіе объ изданіи

## „Проповѣдническаго Листка“

въ 1901 году.

Въ 1901 году поученія, помѣщаемыя въ „Проповѣдническомъ Листкѣ“ на всѣ воскресные и праздничные дни, а также на малые праздники, будутъ издаваться въ прежнемъ видѣ: 1) они будутъ кратки, но содержательны; 2) по изложенію будутъ просты, общедоступны; 3) будутъ выходить за мѣсяцъ до того времени, на которое назначены. — Въ Листкѣ будутъ помѣщаться также виббогослужебныя собесѣдованія, поученія на различные случаи (погребеніе, вѣчаніе и т. д.) и рѣчи къ ученикамъ народныхъ и др. школъ. Цѣна „Проп. Листка“ одинъ рубль за годъ.

За прежніе годы — 1882, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99 и 900 можно получать „Пропов. Листокъ“ по одному рублю за годъ. Выписывающіе не менѣе, какъ за 5 лѣтъ, прилагаютъ по 80 коп. за годъ. „Катехизич. собесѣдованія“, издан. при „Проп. Л.“ за 94 и 95 годы, высылаются за 80 коп.; а Житія святыхъ за Янв. и Февр. мѣсяцъ, издан. при „Проп. Л.“, высылаются за 1 р. 50 коп.

Съ требованіями обращаться исключительно на имя редактора-издателя, профессора Кіевской Духовной Академіи, Маркелліна Алексѣевича Олеськича. Н. Д. 3—1