

# ХОЛМСКО-ВАРШАВСКИЙ ЕПАРХИАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ ХОЛМСКО-ВАРШАВСКОЙ АРХІЕПИСКОПСКОЙ КАМЕРАЛЬ.

Адресъ Редакціи:

Долгая улица, домъ № 13, кв. 11,  
при Холмско-Варшавской Духовной Консисторіи,  
въ Варшавѣ.

ВЫХОДИТЬ  
ПО  
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ

Годовая цѣна—5 руб.

При напечатаніи объявленій, за каждую строку  
или мѣсто строки взимается 20 коп.

Статьи, присланныя въ редакцію для напечатанія, въ случаѣ надобности, сокращаются и исправляются по взгляду редакціи.

## ОТДѢЛЪ I.

### Дѣйствія Правительства.

Опредѣленіемъ Святейшаго Синода отъ 6 октября 1899 г. за № 4039 постановлено: инспектора Холмской духовной семинаріи іеромонаха *Венямина* перемѣстить на такую же должность въ С.-Петербургскую духовную семинарію и настоятеля Томскаго Богородице-Алексіевскаго монастыря игумена *Сергія* назначить инспекторомъ Холмской духовной семинаріи.

### Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Рукоположенъ 17 октября въ діакона, а 21 октября въ священника церкви посада Сопоцкина Сувальской губерніи окончившій курсъ Холмской духовной семинаріи Александръ *Щедровъ*.

Посвященъ въ стихарь псаломщикъ села Мирче Люблинской губерніи Симеонъ *Лукаевичъ*.

Перемѣщенъ настоятель церкви въ селѣ Боролицѣ Люблинской губ. священникъ *Теодоръ Новожилковъ* на такую же должность въ селѣ Кричевѣ Сѣдлецкой губерніи.

Вакантно священническое мѣсто въ селѣ *Бородица* Грубешовскаго уѣзда.

### Отъ Холмско-Варшавскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Многіе изъ приходскихъ священниковъ при составленіи ежегодной „вѣдомости о тѣхъ селеніяхъ въ приходѣ, въ которыхъ нѣтъ ни церковныхъ школъ, ни училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія,“ не отвѣчаютъ на всѣ требуемыя „вѣдомостью“ вопросы и особенно часто не сообщаютъ свѣдѣній о томъ, „для какихъ селеній можно открыть общую школу, съ указаніемъ разстоянія между ними“ и „во сколько обойдется наемное школьное помѣщеніе съ отопленіемъ въ тѣхъ селеніяхъ, въ которыхъ церковная школа крайне нужна“. Такъ какъ требуемыя „вѣдомостью“ свѣдѣнія очень важны для Епархіальнаго Училищнаго Совѣта при выборѣ мѣстностей, въ которыхъ необходимо открытіе школъ, то оный Совѣтъ, съ утвержденія Его Высокопреосвященства, покорнѣйше проситъ приходское духовенство на будущее время болѣе внимательно относиться къ составленію указанной выше „вѣдомости“.

## ВѢДОМОСТЬ

церковнаго кружечнаго сбора „въ пользу нуждающихся Славянъ“, полученнаго СПБ. Славянскимъ Обществомъ въ теченіе 1898 года.

(Продолженіе)<sup>1)</sup>.

## Нижегородской губ.

	руб.	коп.
Изъ Арзамасскаго уѣзда:		
отъ бл. 1 окр., св. В. Владимірова . . . . .	5	55
„ бл. 2 окр., св. А. Алѣева . . . . .	20	35
„ Балахнинскаго уѣзда:		
отъ бл. 2 „ св. К. Юрасова . . . . .	10	—
„ „ 3 „ „ Н. Соколова . . . . .	2	85
„ Горбатовскаго уѣзда:		
отъ бл. 1 окр., пр. Н. Лебединскаго . . . . .	4	—
„ бл. 2 окр., св. Ф. Воскресенскаго . . . . .	4	67
„ Княгининскаго уѣзда:		
отъ бл. 4 окр., св. І. Лебедева . . . . .	2	—
„ Лукояновскаго уѣзда:		
отъ бл. 1 окр., св. В. Цедринскаго . . . . .	6	75
„ „ 5 „ „ В. Касаткина . . . . .	1	50
„ Макарьевскаго уѣзда:		
отъ бл. 3 окр., св. І. Глазкова . . . . .	3	78
„ Нижняго-Новгорода:		
отъ духовной консисторіи . . . . .	113	28
„ бл., пр. І. Виноградова . . . . .	21	88
„ „ св. Т. Доброзракова . . . . .	—	50
„ Нижегородскаго уѣзда:		
отъ бл. 2 окр., св. И. Нечаева . . . . .	6	68
„ „ 3 „ „ П. Коридалина . . . . .	4	—
„ бл. 4 окр., св. Д. Спасскаго . . . . .	9	80
„ Сергачскаго уѣзда:		
отъ бл. 2 окр., св. А. Вознесенскаго . . . . .	7	45
„ „ 3 окр., св. І. Добротворскаго . . . . .	24	45
„ „ 4 окр., св. П. Коринскаго . . . . .	3	65
	253	14
<b>Новгородской губ.</b>		
„ Новгорода, отъ дух. консист. . . . .	268	45
	268	45
<b>Нюландской губ.</b>		
„ . . . . .	—	—
<b>Олонецкой губ.</b>		
„ Петрозаводска:		
отъ Олонецкой дух. конс. . . . .	86	05
	86	05
<b>Омской губерніи.</b>		
„ Омска:		
отъ бл., св. Серебренникова . . . . .	3	46
„ Омскаго уѣзда:		
отъ бл., св. И. Богоявленскаго . . . . .	6	94
„ Бухтарминскаго окр., св. А. Правдина . . . . .	6	04
„ Тюкалинскаго окр., св. А. Волкова . . . . .	4	86
	21	30
<b>Оренбургской губ.</b>		
„ Верхнеуральскаго уѣзда:		
отъ бл. 14 окр., св. І. Чулкова . . . . .	5	60
„ Оренбурга, отъ дух. конс. . . . .	318	55
„ Троицкаго уѣзда:		
отъ бл. 16 окр., св. А. Морева . . . . .	6	80
„ Челябинска, отъ бл. 20 окр., св. А. Шмотина . . . . .	6	87
	337	82
<b>Орловской губ.</b>		
„ Болховскаго уѣзда:		
отъ бл. 1 уч., пр. Д. Руднева . . . . .	7	43

	руб.	коп.
отъ бл. 4 уч. св. І. Соломина . . . . .	3	42
„ и. д. 4 „ „ М. Маккавѣева . . . . .	2	25
Изъ Брянскаго уѣзда:		
отъ бл. 1 уч., св. В. Попова . . . . .	19	—
„ „ 2 „ „ І. Сильвестрова . . . . .	3	15
„ „ 3 „ „ А. Діесперова . . . . .	5	80
„ „ 5 „ „ І. Синельникова . . . . .	3	—
„ „ 5 уч., св. С. Свѣтзарова . . . . .	3	75
Изъ Дмитровскаго уѣзда:		
отъ бл. 1 уч., пр. Н. Ливанова . . . . .	9	63
„ „ 2 „ св. П. Покровскаго . . . . .	6	50
„ Елецкаго уѣзда:		
отъ бл. 1 уч., св. Н. Крутикова . . . . .	18	—
„ „ 2 „ „ І. Соколова . . . . .	13	32
„ „ 4 „ „ П. Макарьева . . . . .	8	80
„ „ 5 „ „ І. Руднева . . . . .	6	80
„ Карачевскаго уѣзда:		
отъ бл. 1 уч., пр. А. Миловидова . . . . .	12	67
„ „ 2 „ св. В. Успенскаго . . . . .	11	20
„ „ 3 „ „ І. Ангелова . . . . .	10	75
„ „ 3 „ „ І. Знаменскаго . . . . .	5	20
„ Кромскаго уѣзда:		
отъ бл. 1 уч., пр. І. Васильева . . . . .	10	—
„ „ 5 „ св. А. Маккавѣева . . . . .	2	—
„ Ливенскаго уѣзда:		
„ бл. 1 окр., пр. І. Лаврова . . . . .	27	02
„ „ 2 „ св. Д. Смирнова . . . . .	23	72
„ „ 3 „ „ М. Лебедева . . . . .	8	42
„ „ 4 „ св. Н. Глѣбова . . . . .	7	20
„ Малоархангельскаго уѣзда:		
отъ бл. 2 уч., св. П. Покровскаго . . . . .	9	54
„ „ 2 „ „ Г. Бунина . . . . .	2	30
„ „ 3 „ „ А. Грузинскаго . . . . .	3	85
„ Мценскаго уѣзда:		
отъ бл. 1 уч., пр. В. Петропавловскаго . . . . .	5	15
„ Орла, отъ дух. консист. . . . .	4	—
„ Орловскаго уѣзда, отъ бл. 3 уч., св. Д. Кра- сина . . . . .	6	70
„ Съвскаго уѣзда:		
отъ бл. 1 уч., св. І. Святскаго . . . . .	4	90
„ „ 2 „ „ М. Милосердова . . . . .	4	40
„ „ 3 „ „ Д. Попова . . . . .	3	67
„ „ 4 „ „ В. Святскаго . . . . .	6	60
„ „ 5 „ „ Н. Рославскаго . . . . .	1	11
„ Трубчевскаго уѣзда:		
отъ бл. 1 уч., св. М. Орлова . . . . .	16	85
„ „ 2 „ „ Н. Никольскаго . . . . .	5	70
„ „ 3 „ „ П. Богословскаго . . . . .	3	85
	307	65
<b>Пензенской губ.</b>		
„ Пензы, отъ дух. консист. . . . .	27	10
	27	10
<b>Пермской губ.</b>		
„ Перми:		
отъ дух. консист. . . . .	163	61
„ Соликамскаго уѣзда:		
отъ бл. 1 окр., пр. И. Попова . . . . .	6	95
	170	56
<b>Петроковской губ.</b>		
„ . . . . .	—	—
<b>Плоцкой губ.</b>		
„ . . . . .	—	—

(Продолженіе будетъ).

<sup>1)</sup> См. №№ 36, 37, 38, 39, 40 и 42.

## О Т Д Ъ Л Ъ II.

Свято-Димитріевская церковь въ селѣ Роговѣ, Соколовскаго уѣзда.

(Краткій историческій очеркъ).

(Продолженіе)<sup>1)</sup>.

Существующій нынѣ въ селѣ Роговѣ православный храмъ построенъ владѣльцемъ имѣнія Рѣпки Мѣльницкимъ старостой Адамомъ Шидловскимъ въ 1815 г. взаимѣнъ разрушеннаго за ветхостью стараго, а не сгорѣвшаго, какъ сказано въ церковной лѣтописи. По словамъ указанной грамоты Холм. еписк. Цѣхановскаго, къ этому дѣлу побудила строителя ревность „о хвалѣ Божіей и изъ уваженія къ религіи“, разумѣется римско-католической. Это прямо доказывается внутреннимъ устройствомъ вновь сооруженной имъ Роговской церкви. Посвящена эта церковь имени того же св. великомученика Димитрія. Иконостаса въ ней уже не было. Теперешній же иконостасъ построенъ около 1850 года, по распоряженію правительства, бывшимъ ктитормъ Роговскаго прихода помѣщикомъ Оаддѣемъ Дерналовичемъ (церк. лѣт.). Согласно визитамъ 1829, 30 и 33 годовъ въ этой церкви было три алтаря: большой и два боковыхъ. На главномъ алтарѣ помѣщалась икона Благовѣщенія Пресв. Дѣвы и цѣборій: на боковомъ съ правой стороны—икона св. Анны, а боковомъ съ лѣвой стороны—иконы св. вел. Димитрія, и по виз. 1833 года — св. Нестора „na tablaturze malowane.“ Предъ алтарями были „mensy murowane z drzewnianemi gradusami“. Существовалъ въ ней, по указанію визиты 1829 года, на деревянныхъ хорахъ „organ powu z różnych skladek sprawionu, o sześciu głosach“. Предъ „презбитеріумомъ“ находились „balski“, былъ и амвонъ „stolarskiej roboty“. Достаточно уже и этихъ, какъ существенныхъ, подробностей, чтобы убѣдиться, на сколько теперь устройство Роговской униатской церкви отступило отъ типа греко-униатской церкви, и насколько латинскій духъ уже проникъ въ народное сознание, если оно не возстало противъ столь открытаго и явнаго нарушенія его древнихъ православныхъ преданій, а признало новый порядокъ вещей удовлетворительнымъ и соответствующимъ его духовнымъ запросамъ. Визиты 1829, 30 и 33 годовъ упоминаютъ и о многихъ другихъ латинскихъ новшествахъ появившихся въ Роговской церкви, но подробный списокъ ихъ ничего не прибавитъ къ нашему выводу. Такъ, существовали въ Роговской церкви: монстранція, корпоралы, пурификаторы, „kielich srebrny z pateną wewnątrz wyłożony“,

колокольчики алтарные, колокольчикъ „w kopule“ (сигнатурка), конфессіональ „stolarskiej roboty“, „puszka cum Sanctissimo супова“, „puszczka pro viatico srebrna wewnątrz wyłożona“, комжи, альбы съ гумералами, „poduszka pod mszał“ и т. п. Нѣкоторыя изъ этихъ священныхъ вещей, безъ сомнѣнія, были уже въ употребленіи и въ старой церкви, и введены мало-по-малу въ богослужбное употребленіе издавна, судя по аналогіи съ другими униатскими церквами Подляшья.

Съ 1850 года, какъ было показано выше, начинается въ Роговской церкви возстановленіе внутренняго облика въ православномъ смыслѣ сооруженіемъ иконостаса. Но рѣшительнымъ въ настоящемъ дѣлѣ является, разумѣется, 1875 годъ, какъ годъ воссоединенія Роговскихъ униатовъ съ православной церковью. По устраненіи всѣхъ латинскихъ нововведеній нынѣшній Роговскій храмъ въ отношеніи наружнаго и внутренняго устройства представляется въ слѣдующемъ видѣ. Передадимъ его на основаніи описанія составителя церковной лѣтописи. „Наружный видъ настоящей церкви равносторонній четырехугольникъ. Окна въ ней въ одинъ рядъ, желѣзная рѣшетка находится въ двухъ окнахъ въ ризницѣ. На церкви одинъ куполъ — маленькій восьмиугольный и глухой. На церкви три креста, изъ коихъ два желѣзныхъ восьмиконечныхъ, а одинъ деревянный четырехконечный. Крыша жестяная. Въ церковь ведутъ три двери: съ запада, съ вера и юга. Зданіемъ церковь—крѣпка; внутренняя вмѣстимость ея обнимаетъ площадь въ 35 квадратныхъ саженой. Потолокъ — досчатый, полъ деревянный; внутри церковь не оштукатурена. Церковь холодная. Солея возвышается на три дюйма надъ поломъ церковнымъ. По бокамъ алтаря находится двѣ ризницы, одна изъ которыхъ собственно представляетъ пономарскую; потолкомъ послѣдняя раздѣляется на двѣ половины: верхнюю и нижнюю<sup>1)</sup>. Алтарь занимаетъ пространство въ шесть квадратныхъ саженой. На горнемъ мѣстѣ оставленъ при переустройствѣ въ 1875 году внутренняго вида храма нѣсколько измененный униатскій алтарь, надъ которымъ помѣщена икона Ченстоховской Божіей Матери, закрывающаяся послѣ всякаго торжественнаго богослуженія иконой Благовѣщенія Пресв. Дѣвы Богородицы. Престоль и жертвенникъ дубоваго дерева обычной формы. Иконостасъ простой, въ два яруса; карнизы-частью золоченыя, частью окрашены; рамы-золоченыя. Царскія врата-рѣзные, окрашены въ бѣлую краску, мѣстами золоченыя съ обычными иконами. Самая древняя икона Успенія Божіей

<sup>1)</sup> Явные слѣды бывшихъ когда то перидъ даютъ основаніе предполагать, что обе эти ризницы предназначались для стоянія во время совершенія церковнаго богослуженія помѣщика-коллятора, членовъ его семьи и другихъ почетныхъ лицъ.

<sup>1)</sup> См. №№ 36, 37, 39, 40 и 42.

Матери и иконы изъ стариннаго иконостаса, о которыхъ было упомянуто выше. Въ церкви хранятся двѣ малыя и двѣ еще меньшихъ иконы Спасителя и Божіей Матери въ серебрянныхъ вызолоченныхъ ризахъ, а равно и одна большая икона 12 праздниковъ на доскѣ, полученныя депутатами при воссоединеніи Роговскаго прихода съ православною церковью въ 1875 году“.

Утварью церковь достаточна; вещи обычныя, частью серебряныя вызолоченныя, а частью мѣдныя золоченныя или посеребренныя.

Такъ совершилось полное возстановленіе православнаго внутренняго устройства въ Роговской церкви. Упорядоченъ былъ въ текущемъ же столѣтіи и вопросъ о земельныхъ владѣніяхъ Роговской церкви. Устойчивое положеніе при ней постоянныхъ священниковъ тѣсно связано было съ этимъ предметомъ. Ясно, что мы не вправѣ оставить безъ разсмотрѣнія указываемый предметъ, какъ по его особенностямъ, такъ и въ интересахъ возможной полноты настоящаго очерка.

Уже въ прошломъ столѣтіи, о чемъ было упомянуто выше, земельный надѣлъ Роговской церкви не соотвѣтствовалъ въ значительной степени размѣрамъ его, опредѣленнымъ фундушевою записью княгини Анны Любецкой. Въ текущемъ вѣкѣ состояніе его тоже не представляло ничего утѣшительнаго. Согласно, на примѣръ, акту замѣны церковныхъ земель на помѣщичьи, состоявшемуся между владѣльцами О. Дерналовичемъ и администраторомъ Роговскаго прихода свящ. Заткаликотъ въ 1855 г., земля церковная до этого времени состояла изъ 51 морга 219 прентовъ и была расположена въ пяти участкахъ. Изъ нихъ въ надлежащей мѣрѣ удобренію подвергался лишь одинъ участокъ земли (15 морг.), какъ расположенный вблизи усадьбы священника. Вся же остальная земля, „по большей части песчаная и каменистая“, какъ и въ указанномъ тоже участкѣ, хотя и нуждалась въ хорошемъ удобреніи, но за своей отдаленностью не получала его въ достаточномъ количествѣ. Разрозненность земли, порождая неудобства въ пользованіи и обработкѣ ея, отражалась тѣмъ самымъ и на ея доходности. Поэтому, сосредоточеніе ея въ одномъ мѣстѣ и вблизи усадьбы церковной являлось дѣломъ и желательнымъ и благодѣтельнымъ для священниковъ Роговской церкви. И дѣйствительно, въ такомъ положеніи земля церковная и оказалась по замѣнѣ ея въ 1855 году, когда она расположилась „въ одномъ мѣстѣ, вблизи церкви и хозяйственныхъ строеній“. Общее количество земли въ цитируемомъ актѣ опредѣляется въ 75 морговъ 18 прентовъ; включена въ это число и земля подъ кладбище. Въ томъ же 1855 году помѣщикомъ О. Дерналовичемъ былъ надѣленъ 6 моргами земли и причетникъ Роговской церкви. Заслуживаетъ вниманія споръ, возникшій во время переговоровъ о замѣнѣ между владѣльцемъ села Рогова и администраторомъ церкви. Споръ этотъ наводитъ на мысль, что уменьшеніе коли-

чества церковной земли произошло благодаря захвату ея бывшими владѣльцами села Рогова. Возникъ онъ изъ-за участка земли въ 9 морг. 169 прент., обозначеннаго въ актѣ замѣны подъ лит. А в. По словамъ администратора прихода, участокъ этотъ, простирающійся нынѣ лишь до дворскаго лѣса, прежде доходилъ до границы села „Нѣдечъ“ и слѣдовательно „пробоцству“ принадлежали также заросли и лѣсъ, находящіеся на спорной землѣ. Дѣло это перешло, при посредствѣ Епархіальной власти, на разсмотрѣніе Прокураторіи Царства Польскаго, которая, найдя недостаточными представленныя документы, чтобы на основаніи ихъ возбуждать процессъ съ надеждой на благополучный его исходъ, потребовала болѣе достовѣрныхъ документовъ, а именно:

1) Люстрація „пробоцства“ и самаго „Domiinium“ съ 1787 г.

2) Правительственнаго описанія фундушевъ церкви съ 1818 года и

3) хотя бы ручнаго плана грунтовъ и зарослей, какими церковь вправѣ была владѣть согласно съ эрекціей, какими владѣть, какіе захвачены и тѣхъ, о которыхъ возбужденъ споръ, съ показаніемъ ихъ размѣровъ. Объ этомъ постановленіи Прокураторіи была извѣщена Епархіальная Холмская Консисторія рескриптомъ Прав. Ком. Внутр. и Дух. Дѣлъ за № 20304/617 отъ 15/27 апрѣля 1854 года. Требуемыхъ документовъ администраторъ не представилъ по день состоявшагося акта замѣны. Что же касается описанія фундушевъ церкви съ 1818 года, то въ немъ не затрогивается пунктъ о размѣрахъ грунтовъ. При всемъ томъ администраторъ прихода, затѣявшій этотъ споръ, не отрицаетъ, что, состоя на настоятельствѣ уже въ теченіе 27 лѣтъ, онъ во все это время не пользовался спорными зарослями и лѣсомъ, а такъ какъ въ данномъ лѣсу находятся, на примѣръ, сосны, имѣющія болѣе 50 лѣтъ, то ясно, что спорная земля была изъята изъ пользованія настоятеля съ незапамятнаго времени. Въ этомъ состояніи и пріобрѣлъ Роговское имѣніе О. Дерналовичъ. Къ желанному администраторомъ результату описанный споръ не привелъ, оттянувъ лишь время для окончанія переговоровъ. Впрочемъ, если администраторъ прихода и не возвратилъ церкви незначительнаго участка спорной земли, то все же достигъ того, что помѣщикъ О. Дерналовичъ, въ интересахъ котораго для урегулированія границъ Роговскаго помѣстья было прекратить споры, могущіе затруднять это дѣло, согласился, чтобы покончить переговоры, да, въ обмѣнъ въ пользу церкви 75 морговъ 18 прентовъ, считая въ этомъ числѣ 1 моргъ 18 прентовъ подъ кладбище, вмѣсто прежнихъ 51 морга 219 прентовъ. Сверхъ того онъ обязался уступить для священника и дьячка жилые дома, въ пользу же послѣдняго еще и 6 морговъ пахатной земли. Въ это обязательство вошло также дозволеніе пасти скотъ на

крестьянскихъ земляхъ и получать изъ помѣщичьихъ лѣсовъ дрова на изгородь и топливо: зимой по 2 воза, а лѣтомъ по 1—въ недѣлю. Холмская Духовная Консисторія нашла эту замѣну выгодной во всѣхъ отношеніяхъ, выразила на нее свое согласіе и постановила 7/19 іюня 1855 года за № 723 ходатайствовать предъ подлежащимъ начальствомъ объ ея утвержденіи. Приходская Коммиссія, учрежденная для надѣленія церковнаго причетника землею въ приходѣ Роговъ, 18 марта 1871 года къ 6 моргамъ, даннымъ помѣщикомъ Ѳ. Дерналовичемъ, прибавила еще 2 морга „пахатной земли изъ смежныхъ прежнему участку церковныхъ земель, называемыхъ „за-церковными“, что и было утверждено 9 окт. 1871 года Сѣдлецкимъ Губернскимъ Правленіемъ. Изъ всей церковной вообще земли, въ количествѣ 82 морговъ, какъ видно изъ акта полюбовнаго раздѣла между членами причта Роговской церкви 1-го сент. 1880, на долю псаломщика было выдѣлено 20 морг. 150 прентовъ.

Сервитутныя права Роговской церкви утверждены были комиссаромъ по крестьянскимъ дѣламъ Соколовскаго уѣзда постановленіемъ отъ 26 марта 1870 года за № 162, а затѣмъ Сѣдлецкимъ Губернскимъ по крест. дѣл. присутствіемъ за № 66 отъ 24 февраля 1871 года. Права эти сводятся къ тремъ пунктамъ: 1) къ выдачѣ изъ лѣсовъ имѣнія Рѣпки дровъ на топливо, зимою по 2 воза, а лѣтомъ по 1 возу въ недѣлю; 2) къ полученію лѣсныхъ матеріаловъ на поправку церковно-приходскихъ строеній и изгородей, а также и на другія хозяйственныя надобности и 3) къ праву пастьбы скота, принадлежащаго священнику Роговской церкви, въ дворскихъ лѣсахъ Роговскаго фольварка, совмѣстно съ крестьянскими стадами. Въ этомъ постановленіи не было упомянуто ни о количествѣ ни о родѣ скота. Въ виду же того, что во время обнародованія Высочайшаго Указа объ обезпеченіи быта духовенства, по объясненію свящ. Н. Витошинскаго, послось въ дворскихъ лѣсахъ принадлежащихъ настоятелю Роговской церкви скота: 2 вола, 13 коровъ и 3 лошади, комиссаръ Соколовскаго уѣзда постановленіемъ своимъ за № 49 отъ 17-го апрѣля 1885 года опредѣлилъ: „признать за настоятелемъ Роговскаго православнаго прихода право пасти въ дворскомъ лѣсу, принадлежащемъ къ фольварку Роговъ, 2-хъ воловъ, 13 коровъ и 3 лошадей“. Заявленій о намѣреніи обжаловать это постановленіе не послѣдовало. Тотъ же священникъ Н. Витошинскій, какъ видно изъ журнальнаго постановленія Сѣдл. Губ. по крест. дѣл. присутствія за № 382 отъ 8 окт. 1886 года, подалъ 18-го мая 1885 года аппелляціонную жалобу на рѣшеніе уѣзднаго Соколовскаго комиссара по крестьянскимъ дѣламъ за № 31 отъ 17-го апрѣля 1885 г., коимъ за настоятелемъ Роговской церкви было признано право 1) на полученіе дровъ на отопленіе въ количествѣ 78 возовъ однокопныхъ или 52 пароконныхъ, 2) на починку строеній ежегодно по одному сосно-

вому дереву размѣромъ, на высотѣ одного локтя отъ земли, въ 12 „цалей“ въ діаметрѣ, а длиною въ 15 локтей и 3) на поправку изгородей ежегодно по 6 жердей сосновыхъ по 4 цая въ діаметрѣ „при отрубѣ“ и въ 14 локтей длины, по 10 колеьевъ дубовыхъ длиною въ 3 1/2 локтя каждый при 4 1/2 „цаяхъ“ въ діаметрѣ при толстомъ концѣ. Въ своей жалобѣ на это рѣшеніе свящ. Н. Витошинскій сдѣлалъ на всѣ его пункты слѣдующія возраженія. Такъ, не имѣя ничего сказать противъ количества возовъ дровъ на отопленіе, о. Н. Витошинскій указалъ, что комиссаръ постановилъ отпускать дрова лишь сосновыя, тогда какъ раньше настоятелями церкви получались еще и дрова березовыя, дубовыя, ольховыя и сосновыя. Что же касается дерева на починку строеній, то о. Н. Витошинскій пояснилъ, что до него настоятели получали „по мѣрѣ надобности“, не только сосновое дерево на подвалины и балки, но и дубовое на столбы въ стѣны, жерди и стропилы для крыши, а также матеріалъ на исправленіе колодезя, и на другія хозяйственныя надобности, какъ-то: возы, сохи и прочія земледѣльческія орудія. Въ особенностя уменьшено было въ постановленіи комиссара количество лѣсного матеріала на устройство и поддержаніе изгородей. По словамъ священника общее протяженіе изгородей—239 прентовъ, и на всемъ этомъ протяженіи, вслѣдствіе положенія церковной земли при двухъ дорогахъ села Рогова, настоятель обязанъ устроить и поддерживать изгородь. Но на назначенное комиссаромъ количество матеріала для этой цѣли невозможно удовлетворить указанной насущной хозяйственной потребности. Прежде же матеріалъ для строеній и изгороди отпускался безпрепятственно помѣщикомъ по мѣрѣ надобности, не изъ любезности владѣльца имѣнія Рѣпки, а въ силу замѣны приходскаго лѣса на сервитутъ, послѣдовавшей въ 1855 году, и утвержденной тогда же подлежащими властями. Сообразуясь съ указаніями о. Н. Витошинскаго, по разсмотрѣннн всего этого дѣла, Сѣдлецкое Губернское присутствіе нѣсколько измѣнило постановленіе уѣзднаго комиссара, опредѣливъ: 1) отпустить на отопленіе дровъ 78 возовъ однокопныхъ, или 52 воза пароконныхъ, „но изъ различной породы дровъ“; 2) на поправку строеній, каждая 5 лѣтъ по 5 сосновыхъ деревьевъ до 20 цалей въ діаметрѣ на высотѣ одного локтя отъ земли и до 20 локтей длины; 3) на поправку изгородей, въ теченіе 5-ти лѣтъ 60 жердей сосновыхъ въ 4 1/2 цая въ діаметрѣ и до 15 локтей длины, 75 колеьевъ дубовыхъ въ 3 1/2 локтя длины и въ 4 1/2 цая въ діаметрѣ, а за неимѣніемъ дубовыхъ такое же количество сосновыхъ.

(Окончаніе будетъ).

Священникъ А. Лицевъ.

Обозрѣніе самостоятельныхъ и приписныхъ церквей Грубешовскаго уѣзда Преосвященнымъ Германомъ, Епископомъ Люблинскимъ, Викаріемъ Холмско-Варшавской епархіи.

17 августа, въ 7 часовъ утра, Преосвященный Германъ, Епископъ Люблинскій отбылъ изъ Холма для обозрѣнія остальныхъ приходоу Грубешовскаго уѣзда (3-го благочинническаго округа) и всѣхъ приходоу Томашовскаго уѣзда Люблинской губерніи. Владыку, какъ и въ прежней поѣздкѣ, сопровождали: ключарь собора, протодіаконъ, два діакона и помощникъ начальника Холмскаго уѣзда, послѣдній сопровождалъ до границы своего уѣзда. Въ 25 верстахъ отъ г. Холма, въ д. Бѣлопольѣ, при гминномъ управленіи назначена была перемѣна лошадей; здѣсь встрѣтили и представились Его Преосвященству: начальникъ Грубешовскаго уѣзда съ своимъ помощникомъ по административной части, настоятель Бусненскаго прихода, инспекторъ народныхъ училищъ Люблинской губерніи, учитель съ учениками мѣстнаго министерскаго училища и войтъ гмины съ крестьянами, привѣтствовавшіе пріѣздъ Владыки хлѣбомъ-солью. Принявъ хлѣбъ-соль и поблагодаривъ привѣтствовавшихъ, Преосвященный благословилъ начальствующихъ лицъ и крестьянъ каждого въ отдѣльности, приблизился къ дѣтямъ, съ которыми долго бесѣдовалъ о томъ: вмѣстительна ли школа, много ли учащихся, исправно ли дѣти посѣщаютъ школу, много ли учатся дѣвочки, выяснялъ значеніе грамотности и въ особенности знанія христіанской вѣры для дѣвочки — будущихъ матерей семействъ, интересовался какъ дѣти крестятся и какъ молятся. Похваливъ дѣтей за то, что правильно складываютъ персты для крестнаго знаменія и правильно произносятъ молитвы, Владыка благословилъ каждого изъ нихъ, при чемъ разъяснилъ присутствующимъ значеніе благословенія.

Дальнѣйшее путешествіе Владыки обставлено было такою торжественностію со стороны православныхъ русскихъ крестьянъ, какую только могъ придумать и выразить простой народъ, воплѣ преданный церкви и своему Архипастырю. Отъ приходоу высылались парни, препоясанные бѣлыми, или красными поясами чрезъ плечо, на убранныхъ цвѣтами лошадяхъ, съ національными или импровизированными флагами въ рукахъ и такъ сопровождали Преосвященнаго отъ границы своего прихода къ границѣ слѣдующаго. Верховцевъ собиралось иногда до сорока и стройно въ двѣ линіи по сторонамъ экипажа конвоировали высокаго гостя. Въ деревняхъ часто устраивались изъ зелени арки, село украшалось флагами, въ большинствѣ изъ цвѣтныхъ крестьянскихъ платковъ, у каждой усадьбы стоялъ столъ покрытый скатертью и на немъ икона, хлѣбъ-соль и св. вода; хозяева при проѣздѣ Владыки опускались на колѣни и сложа

руки на грудь, приклонивъ голову просили для себя благословенія. Владыка внимательно благословилъ каждую семью, а въ аркахъ, гдѣ ожидало много народа, выходилъ изъ экипажа, принималъ хлѣбъ-соль, благодарилъ и благословилъ, часто и поучалъ, особенно въ деревняхъ, гдѣ нѣтъ церкви. Въ селахъ съ церковью пріѣздъ Владыки встрѣчался звономъ, крестнымъ ходомъ до воротъ погоста. У воротъ церковнаго погоста обычно ожидали Преосвященнаго благочинный и церковный староста, встрѣчавшій съ хлѣбомъ-солью. Владыка съ благоговѣніемъ принималъ хлѣбъ-соль, цѣловалъ, и, возвращая на блюдо, обычно спрашивалъ церковнаго старосту: долго ли служить церкви, чѣмъ успѣлъ послужить церкви, при какихъ условіяхъ и послѣ сего давалъ наставленіе для дальнѣйшаго служенія. Путь отъ воротъ погоста до церкви часто устилали полотномъ и обычно усыпали цвѣтами. Владыка входилъ въ церковь между рядами братчиковъ и сестрицъ, встрѣчавшихъ съ возженными свѣтильниками, въ предшествіи креста, иконъ и хоругвей, при пѣніи пѣвчими, или народомъ тропаря храму. Въ храмѣ обычно встрѣчалъ Владыку младшій священникъ съ св. крестомъ и водою и привѣтствовалъ рѣчью.

Первымъ въ настоящую поѣздку посѣщенъ приходъ *Тератинскій*, обнимающій собою 5 деревень, съ количествомъ православнаго населенія 1334 души, изъ числа которыхъ 39 душъ пишутся небылыми у исповѣди по опущенію. Церковь въ приходѣ одна — каменная, построенная на средства правительства въ 1883 г. Порядокъ въ церкви свидѣтельствуешь о любви и усердіи прихожанъ къ храму Божію. Внутри церковь расписана, иконъ много, семь хорошихъ кіотовъ съ иконами въ нихъ, ризница богатая, утварь хорошая. Хоръ пѣвчихъ численный и поютъ весьма стройно. Въ братствѣ записано 99 братчиковъ и 175 сестрицъ. Какъ братчики, такъ и прочіе Тератинскіе прихожане любятъ ходить на богомолье въ Почаевъ и оттуда приносятъ свои жертвы на храмъ. Церковныхъ суммъ имѣется 189 р. 97 к., братскихъ — 51 руб. 63 к. Въ церковной библиотекѣ книгъ для чтенія 165. Училищъ въ приходѣ два: министерское и школа грамоты, учащихся 140.

Встрѣченный по чину, Владыка совершилъ въ Тератинской церкви молебенъ храмовому святому съ крестнымъ ходомъ вокругъ храма, чтеніемъ евангелій, благословеніемъ св. крестомъ и окропленіемъ народа св. водою. Молебенъ законченъ многолѣтнемъ Царствующему Дому, Св. Синоду, Архіепископу и Епископу, настоятелю прихода съ прихожанами и всѣмъ православнымъ христіанамъ. Въ поученіи своемъ послѣ молебна, Владыка, похваливъ добрую христіанскую жизнь прихожанъ, засвидѣтельствованную мѣстнымъ священникомъ въ привѣтственной рѣчи его, и усердіе ихъ къ храму Божію, видимое въ благоустройствѣ храма, внушалъ вѣрующимъ не оста-

влять христіанскою любовію ближнихъ, благотворить, заботиться о безпомощныхъ бѣдныхъ и больныхъ въ приходѣ.

Испытаніе учащимся произведено въ церкви, въ присутствіи всего, можно сказать, прихода. Всѣ отвѣты учащихся сопровождались объясненіемъ и должнымъ наставленіемъ. Въ заключеніе Владыка сказалъ, что молиться и твердо знать истины вѣры должны не только дѣти, но и всѣ вѣрующіе, что обязанность родителей заботиться, дабы ихъ дѣти учились, читали и преподаваемаго въ школѣ не забывали. При выходѣ изъ церкви розданы народу крестики, а учащимся сверхъ сего книги. „Хоръ вашъ хорошо поетъ“ замѣтилъ Владыка, благословляя пѣвчихъ. Изъ церкви Преосвященный посѣтилъ домъ мѣстнаго священника и послѣ краткаго отдыха направился въ слѣдующій приходъ.

*Хижовицкій приходъ* состоитъ изъ 970 душъ прихожанъ православнаго вѣроисповѣданія, упорствующихъ нѣтъ. Церковь въ приходѣ одна, деревянная съ гонтовою крышей, построенная на средства правительства въ 1870 г. Содержится церковь въ добромъ порядкѣ. Иконостасъ полный. Иконъ не много. Необходимая утварь имѣется. Ризница обветшала имѣется одно новое священническое облаченіе. Церковныхъ суммъ наличными 50 р. 44 коп., билетами 257 р. 73 к. Въ братствѣ записано 75 братчиковъ и 50 сестрицъ. Братскихъ суммъ 50 р. Книгъ для чтенія 77. Училищъ въ приходѣ одно — министерское, учащихся 57. Хоръ пѣвчихъ сильный и стройный, съ ними поетъ и вся церковь.

Несмотря на ненастье народа собралось въ церковь достаточно. Владыка встрѣченъ съ подобающею торжественностью. Мѣстный священникъ привѣтствовалъ Преосвященнаго рѣчью. Послѣ встрѣчной литіи Владыка совершилъ молебенъ храмовому святому, сказалъ поученіе о христіанской жизни, о необходимости просвѣщенія грамотою и требованіяхъ времени. Послѣ молебна произвелъ испытаніе учащимся въ церкви, благословилъ народъ крестиками, а учащихся сверхъ того книжками. По пути изъ церкви въ домъ настоятеля прихода Преосвященный осмотрѣлъ памятникъ, поставленный прихожанами на мѣстѣ старой церкви въ память чудеснаго событія 17 октября 1888 г. и утѣшенъ былъ докладомъ настоятеля Горышевъ-Русскаго прихода, что крестьяне приписной къ его приходу Конюхской церкви, послѣ рѣчи Преосвященнаго, обзрѣвавшаго сію церковь 30 мая с. г. и убѣждавшаго крестьянъ приложить стараніе къ постройкѣ въ своемъ селѣ новой церкви, въ теченіи одной недѣли собрали 100 р. и обѣщали въ скоромъ времени внести еще 500 руб. на доброе начало задуманнаго дѣла.

Изъ Хижовицъ Владыка отправился въ *Неледовскій приходъ*, расположенный въ 3 деревняхъ, съ количествомъ православнаго населенія 804 души обоого

пола, изъ нихъ въ упорствѣ пребываютъ 34 д. Церковь въ приходѣ одна — деревянная, построенная въ 1870 г. на средства правительства. Содержится церковь въ отличномъ порядкѣ, иконъ достаточно, ризница приличная. Къ пріѣзду Владыки и на память посѣщенія прихода Архіереемъ, крестьяне обновили икону Божіей Матери. Въ братствѣ числится 66 д. Церковныхъ денегъ—65 р. 77 к., братскихъ—35 руб. 19 к. Въ церковной библиотекѣ 182 книгъ для чтенія. Училищъ въ приходѣ два—министерскія, учащихся 78.

Во встрѣчной рѣчи священникъ докладывалъ Его Преосвященству о состояніи прихода, съ томъ что народъ усердно посѣщаетъ храмъ Божій и часто переполняетъ его, такъ что многіе принуждены довольствоваться молитвою внѣ храма, что въ дождливое и зимнее время не особенно благопріятно для прихода, особенно въ послѣднее время, когда съ постройкою въ селѣ сахарнаго завода прибыло на фабрику до 600 душъ рабочихъ и между ними 300 православныхъ, нуждающихся въ храмѣ Божіемъ; условія же жизни мѣстнаго населенія трудныя, такъ что помышлять о расширеніи церкви на мѣстныя средства нѣтъ возможности и вслѣдствіе сего просилъ ходатайства объ отпускѣ суммы на расширеніе церкви, что составляетъ насущную потребность прихода. Преосвященный, совершивъ молебенъ въ церкви, преподавалъ наставленіе изъ ветхозавѣтной исторіи о томъ, къ чему привело общеніе сыновъ Божіихъ съ сынами Человѣческими и какъ нужно быть осторожнымъ, работая на фабрикахъ, ибо, кромѣ вліянія среды, не всегда полезны легкія заработки. Послѣ поученія, Владыка спросилъ учителя, гдѣ его ученики, но тотъ сказалъ, что не собралъ учениковъ, такъ какъ сегодня ярмарка въ городъ и многія семейства отправились въ городъ. Владыка на это отвѣтилъ новымъ поученіемъ изъ притчи о званыхъ на вечерю. Слѣдствіемъ сего послѣдняго поученія было то, что крестьяне сами вывели изъ толпы 15 мальчиковъ и поставили предъ Преосвященнымъ. Преосвященный по обычаю долго бесѣдовалъ съ дѣтьми о вѣрѣ, молитвѣ и добродѣтельной жизни, похвалилъ дѣтей за то, что хорошо крестятся и убѣждалъ ихъ начинать ученіе въ школѣ немедленно и ходить въ школу аккуратно. Въ благословеніе народу розданы были крестики, а дѣтямъ сверхъ сего книжки. Изъ церкви Преосвященный посѣтилъ домъ настоятеля прихода, гдѣ бесѣдовалъ по поводу особыхъ условій и требованій приходской жизни.

Слѣдующій *приходъ Подгорцы* расположенъ въ трехъ деревняхъ, съ количествомъ населенія 1637 душъ, упорствующихъ числится 25 человекъ. Въ приходѣ двѣ церкви: самостоятельная въ с. Подгорцахъ и приписная въ с. Гоздовѣ. Обѣ церкви построены въ XVII столѣтіи изъ дерева и хотя ветхи содержатся въ хорошемъ порядкѣ, внутри покрашены, достаточны иконами и утварью, ризница обветшала.

Церковныхъ суммъ въ Подгорецкой церкви 110 р., братскихъ — 35 р. братчиковъ 114. Книгъ для чтенія въ библиотекѣ 78. Въ Гоздовѣ церковныхъ денегъ 52 р. и братскихъ — 52 р., братчиковъ 78. Училищъ въ приходѣ 2—министерскіе, учатся 67 дѣтей. Хоръ изъ мѣстныхъ крестьянъ поетъ въ той и другой церкви.

Послѣ надлежащей встрѣчи, Владыка совершилъ молебенъ въ Подгорецкой церкви и сказалъ поученіе о томъ, что покровительница храма — Матерь Божія есть наша мать, а потому и наши отношенія къ храму и покровительницѣ храма должны быть сыновними. Въ храмѣ Владыка произвелъ испытаніе учащимся и такъ какъ между учащимися была одна только дѣвочка, говорилъ о пользѣ грамотности для дѣвочекъ. Гоздовскую церковь Владыка посѣтилъ на слѣдующій день и здѣсь поучалъ о томъ, какъ нужно жить, чтобы сдѣлаться достойными покрова Царицы небесной. Какъ въ Подгорцахъ, такъ и въ Гоздовѣ розданы народу крестики, а учащимся сверхъ сего книжки.

18 августа, кромѣ Гоздовской, посѣщены: *Гостинская церковь* — самостоятельная, каменная, построенная въ 1890 году на средства правительства. Церковь эта вполне благоустроена, иконъ много, утварь и ризница хорошия. Въ Гостинскомъ приходѣ, состоящемъ изъ двухъ деревень, числятся 941 душа православнаго исповѣданія и упорствующихъ въ приходѣ нѣтъ. Братчиковъ при церкви числятся 107, братскихъ суммъ имѣется 85 р. 74 к. Братчики въ текущемъ году пріобрѣли для церкви икону Божіей Матери за 39 руб. и полное священническое облаченіе за 48 р. Церковныхъ суммъ имѣется 75 руб. 3 к. наличными и 886 р. 57 к. билетами. При богослуженіи поютъ подъ управленіемъ псаломщика и хоромъ и всею церковью весьма хорошо.

Мѣстный настоятель привѣтствовалъ Преосвященнаго рѣчью. Владыка совершилъ молебенъ съ крестнымъ ходомъ вокругъ храма, поучалъ изъ тропаря Св. Великомученику Георгію о христіанскихъ добродѣтеляхъ. Къ испытанію въ церкви явилось 20 учениковъ и ученицъ. Справившись насколько дѣти исправно посѣщаютъ школу, Владыка много говорилъ о важности обученія дѣтей грамотѣ и въ особенности истинамъ вѣры, объ отвѣтственности родителей за дѣтей, а за тѣмъ, послѣ испытанія, похвалилъ знаніе дѣтей. Такъ какъ не было возможности подарить всѣмъ присутствовавшимъ въ храмѣ крестики, то Владыка благословилъ крестиками и книгами учащихся, раздалъ лично крестики пѣвчимъ и оставилъ священнику на каждый домъ по два крестика, народъ же благословилъ. По выходѣ изъ церкви посѣщенъ домъ настоятеля прихода.

(Продолженіе будетъ).

Протоіерей Николай Глинскій.

О нѣкоторыхъ безпорядкахъ при богослуженіи.

(Изъ области пастырской практики).

Въ „С. П. Б. Дух. Вѣстникѣ“ извѣстный проф. И. И. Барсовъ обращаетъ вниманіе на нѣкоторые безпорядки, бываемые за литургіей, именно *причащеніе младенцевъ и перечисленіе именъ изъ поминаній за упокой на эктении*. Дѣйствительно младенцевъ причащаютъ обыкновенно за каждой литургіей; очень часто ихъ приносятъ къ поздней литургіи и по праздникамъ, когда къ слушанію ея стекается множество народа, иногда даже переполняющее храмъ. Тяжело бываетъ видѣть, съ какимъ трудомъ мать съ ребенкомъ на рукахъ пробивается сквозь сплоченную толпу молящихся, какіе толчки достаются часто матери и ребенку, который при этомъ поднимаетъ плачь, нарушающій тишину и благоприличіе храма во время богослуженія. Еще больше бываетъ плача дѣтей, когда собравшіяся на амвонѣ матери и няни засуетятся, чтобы поднести къ причащенію своихъ младенцевъ, часто неумѣло держа ихъ ими на рукахъ въ положеніи неудобномъ для принятія Св. Таинъ. Происходитъ кашель и снова плачь въ нѣсколько голосовъ. Стоящіе въ церкви взрослые молитвенники скучаютъ такимъ промедленіемъ въ ходѣ богослуженія и часто во множествѣ уходятъ преждевременно изъ храма. Дѣйствительно прекрасенъ православный обычай—сподоблять причащенія младенцевъ Св. Таинъ. Но не лучше ли бы было, и нельзя ли это сдѣлать, чтобы специально для причащенія дѣтей назначалась особая обѣдня въ недѣлю. На такой литургіи священникъ могъ бы причащать младенцевъ безъ той послѣшности, которая обыкновенно допускается въ праздникъ, особенно при большомъ количествѣ причащаемыхъ дѣтей; да и подносящія къ причащенію дѣтей могли спокойно дать дѣтямъ къ моменту причащенія то положеніе на своихъ рукахъ, при которомъ, при спокойствіи ребенка, онъ могъ бы принять св. причастіе свободно, въ позѣ, обычной для принятія пищи въ этомъ возрастѣ, не дающей опасенія кашля во время влитія съ ложки капель крови Христовой въ дѣтскія уста. Вообще въ этомъ случаѣ нужна подробная регламентація положенія тѣла младенца въ моментъ причащенія и опредѣленъ точно порядокъ слѣдованія ко Св. причащенію причащаемыхъ, строго охраняемый стихарнымъ псаломщикомъ при содѣйствіи алтарнаго служителя.

Другой, также въ нѣкоторомъ родѣ безпорядокъ на литургіяхъ, особенно воскресныхъ и праздничныхъ, представляетъ *поименное поминаненіе на нихъ умершихъ, чтеніе по поминальямъ всѣхъ именъ лицъ, за которыхъ принесены просфоры ихъ живыми родственниками*. Обыкновенно всѣ эти имена быстро и наскоро перечитываются діакономъ на эктении и нерѣдко повторяются и священникомъ въ возгласѣ. Иногда чтеніе это бываетъ продолжительно вслѣдствіе того, что поминальныя записки обыкновенно пишутся плохо.

Для присутствующихъ въ церкви молящихся это поименное перечисленіе умершихъ не имѣетъ ровно никакого значенія и часто наводитъ большую скуку и отвлекаетъ отъ молитвеннаго настроенія. Если нельзя совершенно прекратить это чтеніе, то не лучше ли поименное поименованіе усопшихъ назначить въ субботу, или въ другой нарочный поминальный день въ недѣлѣ; на такую поминальную литургію и сходились бы тѣ православные, которые желаютъ слышать вслухъ имена поминаемыхъ своихъ сродниковъ. Въ это время и священникъ могъ бы неспѣшно прочитывать имена поминаемыхъ а не пропускать изъ каждаго поминанія болѣе половины; и не утомлять собравшихся въ праздникъ молитвенниковъ излишнимъ чтеніемъ, нисколько не возбуждающимъ религіознаго чувства молящихся...

Если бы вышеизложенный порядокъ при двухъ указанныхъ г. Барсовымъ случаяхъ былъ соблюдаемъ, то не представляло бы нарушенія установленныхъ церковью порядковъ, а только осуществляло бы слова Апостола, „вся благообразно и по чину да бываютъ“..

*Примѣчаніе:* Въ двухъ—и трехпритчныхъ церквахъ слѣдуетъ служить особую литургію для причащенія младенцевъ и въ воскресные и праздничные дни, такъ называемую среднюю, за часъ до благовѣста къ поздней литургіи.

Е. С.

### По вопросамъ о воспріемникахъ при крещеніи.

Одинъ священникъ обратился въ редакцію Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей съ просьбою о разрѣшеніи слѣдующихъ двухъ вопросовъ:

1) Должны ли считаться родственниками заочные воспріемники, т. е. лица, которыя лично не присутствовали при крещеніи младенца, но, по желанію родителей послѣдняго, записаны въ метрикахъ его воспріемниками; или же родственниками дѣлаются только дѣйствительные воспріемники, хотя бы они не были записаны въ метрическую книгу; или, наконецъ, вступаютъ въ родство какъ заочные, такъ и дѣйствительные воспріемники—первые по записи въ метрики, вторые по воспріятію крещеннаго?

2) При совершеніи таинства крещенія иногда, по желанію родителей, бываютъ два кума и двѣ кумы: все-ли они становятся духовными родственниками воспріемнику и его родителямъ?—На эти вопросы редакціей даны такіе отвѣты (Пенз. Еп. Вѣд. № 12):

Духовное родство, образуемое благодатнымъ возрожденіемъ въ купели крещенія при участіи тахъ называемыхъ „крестныхъ“ родителей, по церковному законодательству, какъ извѣстно, имѣетъ важное значеніе, между прочимъ, въ томъ отношеніи, что въ нѣкоторыхъ комбинаціяхъ представляетъ безусловное препятствіе къ заключенію брачныхъ союзовъ, а потому рѣшеніе вопроса: какія лица вступаютъ между собою

въ духовное родство по правамъ воспріемничества—имѣетъ важность не только въ религіозно-правственномъ, но и въ церковно-юридическомъ отношеніи.

По первому вопросу прежде всего замѣтимъ, что существующій въ нѣкоторыхъ мѣстахъ обычай приглашать и записывать въ метрики заочныхъ воспріемниковъ при крещеніи—обычай неправильный какъ по существу, такъ и по дѣйствующему церковному праву, и можетъ повести къ затруднительнымъ, даже тяжелымъ послѣдствіямъ.

Съ религіозной точки зрѣнія воспріемникъ принимаетъ на себя важную обязанность—преподать своему „крестнику“ науку христіанской вѣры и жизни, воспитать его такъ, чтобы онъ былъ истиннымъ христіаниномъ. Но приглашая для своихъ дѣтей заочныхъ воспріемниковъ, родители руководятся тѣми или другими сторонними побужденіями (наприм., сдѣлать честь вліятельному лицу), вопль сознавая, что такіе воспріемники, по своему положенію или мѣстожительству, даже не могутъ лично быть духовными руководителями навязанныхъ имъ крестниковъ или крестницъ. Этотъ обычай, какъ справедливо замѣтила въ 1890 году редакція „Церковнаго Вѣстника“, противорѣчитъ самому понятію о воспріемникахъ, которые, по церковному чиноположенію, должны лично присутствовать при крещеніи, давать обѣты за крещаемого, читать за него Символъ вѣры и т. д.<sup>1)</sup> Но по отношенію къ заочнымъ воспріемникамъ обязательно воспитывать крещеннаго въ вѣрѣ и благочестіи, какъ не данное ими, не можетъ имѣть силы. Внесеніе заочныхъ воспріемниковъ въ метрическія книги не согласно съ указомъ Св. Синода отъ 18 іюня 1834 года, которымъ (указомъ) предписывается вносить въ означенныя книги лишь „дѣйствующую (при крещеніи) пару“ воспріемниковъ, отнюдь не записывая другихъ.

Все лица, записанные въ метрикахъ воспріемниками, должны считаться состоящими въ духовномъ родствѣ съ своими крестниками и ихъ родителями и потому, если, наприм., женихъ записанъ воспріемникомъ сына своей невѣсты (вдовы), священникъ не въ правѣ повѣнчать ихъ, хотя бы извѣстно было, что женихъ былъ не дѣйствительнымъ, а заочнымъ воспріемникомъ. Въ данномъ случаѣ необходимо просить установленнымъ порядкомъ объ исправленіи неправильной записи въ метрикахъ, и только тогда бракъ можетъ быть повѣнчанъ.

Съ другой стороны, дѣйствительные воспріемники, конечно, не могутъ отвергать духовнаго родства съ своими крестными дѣтьми и родителями ихъ на томъ лишь основаніи, что они не записаны въ метрикахъ. Отсюда можетъ случиться, что если, напр., вдовецъ вступаетъ въ бракъ съ воспріемницей своей дочери, хотя бы незаписанною въ метрикахъ, и кто-либо воз-

<sup>1)</sup> Церк. Вѣст. 1890 г. № 21-й, стр. 359-я.

будить дѣло о незаконности этого брака, бракъ, по произведенному слѣдствію, будетъ подлежать расторженію, и причтъ, повѣнчавшій такой бракъ не безъ вѣдома о препятствіи, подвергнется отвѣтственности. Въ предотвращеніе подобныхъ случаевъ, священникамъ слѣдуетъ отклонять просьбы своихъ прихожанъ о записи въ метрикахъ заочныхъ воспріемниковъ и записывать только воспріемниковъ дѣйствительныхъ.

Второй вопросъ о томъ, распространяется ли духовное родство безусловно на всѣхъ воспріемниковъ при крещеніи, хотя бы ихъ было нѣсколько паръ, или же только на одну пару,—рѣшается выше цитованнымъ указомъ Св. Синода 1834 года. Въ этомъ указѣ говорится: „Воспріемникъ, какъ учитъ св. Греко-Восточная Церковь, нарицается отецъ по рожденію Духомъ и, въ силу сего значенія, нарицаясь братомъ отцу и матери по плоти воспріятого имъ, состоитъ съ ними во второй степени родства (см. Кормчей книги часть 2, гл. 50). 53 правиломъ VI Вселенскаго собора бракъ воспріемника съ матерью воспріятого не допускается; въ случаѣ же совершенія онаго, сочетавшіеся объявляются блудниками. Но послѣдику—по плоти ли то, или по духу—отецъ долженъ быть одинъ, то на основаніи сего разумѣнія, святые отцы Церкви, постановивъ быть при крещеніи одному воспріемнику и одной воспріемницѣ, съ подробностію опредѣлили отношенія ихъ какъ между собою, такъ къ родителямъ и родственникамъ плотскимъ рождаемаго крещеніемъ; но чтобы при крещеніи могли участвовать два и болѣе воспріемника или воспріемницы, о томъ въ преданномъ нами отцами Церкви ученіи ничего не содержится, и нѣтъ ни малѣйшаго указанія, какое сіи лица должны между собою имѣть отношеніе. Почему, согласно съ ученіемъ Церкви и въ отвращеніе затрудненій въ разбирательствѣ духовнаго родства, происходящихъ отъ вкравшагося обычая приглашать къ крещенію не одного воспріемника и не одну воспріемницу, а болѣе, постановить слѣдующее: при крещеніи одного лица быть одному воспріемнику и одной воспріемницѣ; и для того священникамъ, совершающимъ сіе таинство, постановить въ обязанность: 1) въ случаѣ многихъ лицъ, приглашаемыхъ къ воспріятію отъ кумели, допускать къ обрядовому дѣйствию одну, преимущественно для сего назначаемую родителями или родственниками крещаемого, пару, вспоминая оную и въ молитвахъ; 2) дѣйствующую пару вносить и въ метрическія книги, отнюдь не записывая прочихъ, и 3) на сію только пару, какъ дѣйствительныхъ воспріемниковъ, относить и родство духовное, какъ о томъ правилами церковными опредѣлено“. При семъ надобно замѣтить, что сами воспріемники (кумъ и кума) не имѣютъ между собою духовнаго родства, какъ это разъяснено Синодальнымъ указомъ отъ 31 декабря 1837 года. Въ это духовное родство вступаютъ воспріемники только съ воспріятыми и родителями воспріятыми ими. Позднѣйшими указами Св. Синода,

хотя и сенаратными<sup>1)</sup>, кругъ духовнаго родства ограниченъ воспріемниками и воспріятыми одного пола, т. е. крестнымъ отцомъ и крестникомъ, крестною матерью и крестницею, но между воспріемниками и воспріятыми разнаго пола родство отвергается. На этомъ основаніи неоднократно разрѣшались браки между воспріемникомъ и матерью (овдовѣвшею) его крестницы, между воспріемницею и отцомъ ея крестника, „такъ какъ (говорится въ тѣхъ указахъ) предъ послѣдованіемъ крещенія (въ Трехникѣ) объяснено: единъ долѣетъ воспріемникъ, аще мужскій полъ есть крестимый; аще женскій, токмо воспріемница. Если, такимъ образомъ, обрядовыми дѣйствіями одно лицо привлекается къ сродству духовному, то не усматривается основанія относить сродство на другихъ церемоніальныхъ лицъ, когда они будутъ находиться при крещеніи и пожелаютъ, согласно образцу метрической книги, рукоприкладствовать при записи о событіи, какъ свидѣтели“. Отсюда вытекаетъ такое слѣдствіе, — что по духовному родству бракъ безусловно воспрещается только въ двухъ комбинаціяхъ: а) между воспріемникомъ и (овдовѣвшею) матерью его крестника и б) между воспріемницею и отцомъ ея крестницы. Поэтому нѣтъ никакого препятствія повѣнчать, наприм., жениха и невѣсту, имѣющихъ одного крестнаго или одну крестную мать; сына воспріемника съ крестницею послѣдняго; крестника съ овдовѣвшею женою его крестнаго отца, хотя бы послѣдній состоялъ съ нею въ бракъ и во время самаго крещенія своего крестника, т. е. жениха<sup>2)</sup>. Словомъ, за исключеніемъ—1) воспріемника и матери его крестника (но не крестницы), 2) воспріемницы и отца ея крестницы (но не крестника), никакія другія комбинаціи духовнаго родства не составляютъ церковно-юридическаго препятствія къ брачному союзу.

Бываютъ воспріемники при муропомазаніи иностранныхъ христіанъ, присоединяющихся къ православію, но въ опредѣленіи Св. Синода (по дѣлу купца Жадиміровскаго), отъ 6 октября 1824 года за № 28-мъ, разъяснено, что воспріемнику при муропомазаніи не можетъ быть усвоено значеніе воспріемника при крещеніи, такъ какъ и самое участіе воспріемниковъ при муропомазаніи не указывается законами Церкви.

<sup>1)</sup> Таковы указы: 16 апрѣля 1874 г. за № 932-мъ на имя Архіепископа Подольскаго; 31 октября 1875 г. за № 2861-мъ на имя Архіепископа Ярославскаго. Подобный же указъ былъ въ 1889 г. на имя Нижегородскаго епарх. начальства (Нижегор. Епарх. Вѣдом. 1889 г., ч. офиц., стр. 159-я).

<sup>2)</sup> Указываются на эти комбинаціи, въ виду выраженаго нѣкоторыми относительно ихъ недоразумѣнія и даже случаевъ напраснаго уклоненія, на основаніи ихъ, отъ повѣнчанія браковъ.

Гдѣ и какъ воспитываются истинные пастыри<sup>1)</sup>?

Сынъ священнослужителя научается въ родительскомъ домѣ вѣрить и молиться не посредствомъ сухихъ уроковъ, но чрезъ живой примѣръ отца и матери. Благочестивый священникъ, благоговѣно предстоющій алтарю Божію, и дома, среди семьи своей, живущій какъ въ храмѣ, съ постояннымъ памятованіемъ о Богѣ, о своемъ священническомъ долгѣ, неразрывными молитвенными обращеніями къ Источнику всѣхъ благъ учитъ дѣтей не разсужденіями, но всею своею личностію, и живой примѣръ его превосходитъ силою наученія самыя тщательныя и многосложныя изслѣдованія о предметахъ вѣры. Его благоговѣніе къ своему служенію создаетъ атмосферу, воздухомъ которой дышитъ вся его семья. Онъ пробудился раньше всѣхъ и сталъ на молитву. Постепенно просыпающіяся дѣти не смѣютъ поднять громкаго голоса или шалостей, чтобы не помѣшать ему и не разсѣять его; „папаша молится, читаетъ правило, готовится къ обѣднѣ“,—говорятъ они между собою вполголоса. Затѣмъ онъ снаряжается въ церковь. Если сынъ, мальчикъ отъ 7 до 10 лѣтъ, былъ послушенъ и велъ себя хорошо наканунѣ, отецъ вводитъ его съ собою въ алтарь. Хорошо тамъ мальчику стоять: видно все, что совершается; но и трудно, не смѣй лишній разъ пошевелиться, поглазѣть разсѣяно, перейти съ мѣста на мѣсто; стой и молись: этого требуетъ отецъ, требуетъ святость алтаря. Здѣсь мальчикъ наблюдаетъ эти торжественныя дѣйствія, размѣренныя движенія, благоговѣйныя молитвенныя слова, обращенныя къ незримо присутствующему Спасителю, видитъ на лицахъ священнослужителей отраженіе священнѣйшихъ чувствъ,—и въ немъ слагается при этомъ будущій іерей, такой же усердный и благоговѣйный. Затѣмъ священникъ возвращается домой. Тамъ встрѣчаетъ его семья, жена и остальные дѣти; всѣ подходятъ подъ его благословеніе и цѣлуютъ его руку, только что священнодѣйствовавшую. Всѣ охраняютъ миръ души его, бывающій послѣдствіемъ божественнаго пріобщенія. Кто изъ семейныхъ ничего еще не ѣлъ, тотъ можетъ вкусить (бережно, благоговѣно, отнюдь не роняя крошекъ на полъ) принесенной изъ церкви просфоры, святаго хлѣба, который первымъ долженъ входить въ двери устъ нашихъ, во здравіе тѣла и спасеніе души. Начинается бесѣда, въ которой можетъ быть все,—обыденное и житейское, важное и малозначительное,

святое и мірское,—но не можетъ быть жалобы и досады на то, что священникъ получилъ мало денегъ за свою сегодняшнюю службу, потому что не за деньги приступаетъ онъ къ вѣчному Свѣту и дѣлается участникомъ Божественнаго естества, потому что священнослуженіе само въ себѣ заключаетъ высшую награду. Досады и жалобы никого не дѣлаютъ богаче; напротивъ, отнимаютъ и послѣднее душевное спокойствіе. Не они ли также прививаютъ дѣтямъ священниковъ пренебреженіе къ священству, какъ поприщу малодоходному, склонность къ матеріальнымъ разсчетамъ, стремленіе къ наживѣ,—словомъ, то своекорыстіе, съ которымъ человѣкъ не будетъ доволенъ ни на какомъ поприщѣ, вездѣ будетъ считать себя обойденнымъ и обдѣленнымъ? Дѣти истинно-благочестивыхъ священниковъ слышатъ отъ своихъ родителей только выраженія глубокаго сознанія святости іерейскаго служенія и высокой его отвѣтственности. Такъ заражается въ нихъ духъ апостольской ревности, который можетъ оскудѣвать, но не можетъ совершенно изсякнуть въ апостольской Христовой Церкви.

Если день истинно-благочестиваго священника протекаетъ въ мирномъ трудѣ, въ соблюденіи обязанностей священнаго служенія, то онъ не можетъ не оставлять за собою отраднато чувства, которымъ сопровождается сознаніе исполненнаго долга. „Еще хорошо живемъ“, думаетъ и говоритъ священникъ, „еще не лишилъ насъ Господь Своей милости; да не лишитъ насъ и Своего будущаго царствія!“ При этомъ юный сынъ священника, будущій служитель Церкви, научается словами и дѣлами отца смотрѣть на земную жизнь, какъ на приготовленіе къ иной лучшей жизни, на труды, тревоги и скорби, какъ на средства къ улучшенію, небесныхъ наградъ. Съ дѣтства привыкаетъ онъ думать о томъ, какъ спастись, какъ избѣгнуть вѣчнаго осужденія. Только такое отношеніе къ жизни и есть истинно-христіанское. Еслибы оно оскудѣло не въ одномъ свѣтскомъ обществѣ, но и въ служителяхъ алтаря, то главная вина въ этомъ падала бы не на учебныя заведенія, гдѣ даются знанія, но на жизнь, понятія, но не силы, а на тѣ семьи, изъ которыхъ выходятъ эти служители, такъ какъ религіозныя воззрѣнія, благочестивыя навыки насаждаются у человѣка въ пору дѣтства, а не отрочества, родителями, а не учителями, подъ кровомъ роднаго дома, а не школы. С. К.

<sup>1)</sup> Изъ статьи, подъ такимъ заглавіемъ напечатанной въ № 28 Рук. для с. пастырей. Едва ли кто станетъ спорить, что семья священническая есть именно такое мѣсто, гдѣ наилучше могутъ быть воспитываемы истинные пастыри; никакая другая семья, напр. семья чиновника, торговца, мѣщанина, состоятельнаго крестьянина и т. п., не представляетъ благоприятныхъ условий для насажденія и развитія тѣхъ качествъ, какія долженъ имѣть пастырь Церкви Христовой.

Ред.

## Замѣтка.

— Добрыя матери. Одинъ путешественникъ, посѣтивши островъ Исландію, лежащій на дальнемъ сѣверѣ, говорить: когда, однажды, разговорившись объ училищахъ, я пожелалъ узнать, кто завѣдуетъ ими, то получилъ въ отвѣтъ слѣдующее:

Дѣти семи лѣтъ отъ роду всѣ у насъ умѣютъ читать и писать на своемъ родномъ языкѣ и знаютъ ариметику; нѣтъ

ни одного даже среди бѣднѣйшихъ рыбаковъ, который бы не получилъ хорошей начальной подготовки. Наши матери — вотъ ваши учительницы, а отцовскій домъ—наше училище; за обученіемъ же дѣтей и за ихъ успѣхами наблюдаютъ у насъ ближайшіе священники. Спросите перваго попавшагося вамъ мальчугана, кто училъ его отечественной географіи и исторіи, или кто первый объяснялъ ему имена птицъ и цвѣтовъ..., и всякій разъ вы услышите въ отвѣтъ: „моя мать“. Честь и слава такимъ матерямъ!

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Съ 1 Ноября

ВЪ ПЕТЕРБУРГѢ БУДЕТЪ ИЗДАВАТЬСЯ

ПОПУЛЯРНЫЙ ЖУРНАЛЬ

„ЗДОРОВЬЕ“

24 №№ въ годъ со многими бесплатными приложеніями и преміями.

Названіе журнала „Здоровье“ есгь въ тоже время его программа. Журналь „Здоровье“ предназначается для интеллигентной публики и будетъ посвященъ всѣмъ вопросамъ, касающимся здоровья челоѣка, сохраненія и укрѣпленія его, а также предупрежденія и леченія болѣзней домашними средствами.

Кромѣ очередныхъ №№ журнала, подписчики „Здоровья“ получатъ еще слѣдующія бесплатныя приложенія и преміи

12 приложеній: „Домашній врачъ“. Ежемѣсячно популярная брошюра съ описаніемъ какой нибудь болѣзни, изъ наиболѣе распространенныхъ, и съ указаніемъ способовъ ДОМАШНЯГО ея леченія.

12 приложеній: „Сезонный листокъ Здоровья“. Ежемѣсячные листки съ популярными гигиеническими и медицинскими совѣтами, рецептами и наставленіями, примѣнимыми въ домашнемъ быту.

Популярный гигиеническій семейный календарь „Жизнь и здоровье“ на 1900 годъ.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой и со всѣми приложеніями и преміями.

4 р. въ годъ, 2 р. въ полгода и 1 р. въ  $\frac{1}{4}$  года.

Адресъ: С.-Петербургъ, Редакція журнала „Здоровье“

Отдѣленіе для городскихъ подписчиковъ: С.-Петербургъ, Вознесенскій просп. № 38 при Типографіи П. Лобанова.

Журналь „Здоровье“ можетъ быть высланъ желающимъ и наложеннымъ платежемъ.

На № 1 накладывается платежъ въ размѣрѣ подписной цѣны съ прибавленіемъ 25 коп. почтовыхъ расходовъ, а слѣдующіе №№ высылаются по полученіи денегъ обыкновеннымъ порядкомъ. Лица, желающія подписаться такимъ образомъ, благоволятъ увѣдомить о томъ редакцію протымъ даже открытымъ письмомъ.

№ 1 журнала „Здоровье“ выйдетъ 1-го Ноября.

## Колокольно-литейный заводъ

Существующій съ давнихъ лѣтъ въ гор. Венгровѣ, Сѣдл. губ.

**А. ВЛОДКОВСКАГО**

Отливаетъ новые и переливаетъ разбитые колокола по умѣреннымъ цѣнамъ съ гарантіей за прочность и цѣлость.

## Колокольный заводъ

**І. Ю. ДОРОЖИНСКАГО**

въ гор. Венгровѣ, Сѣдлецкой губ.

отливаетъ церковные колокола какого угодно вѣса и звука, по умѣреннымъ цѣнамъ, изъ самаго лучшаго матеріала.

МАСТЕРСКАЯ

**ЦЕРКОВНЫХЪ РАБОТЪ**

ПОЗОЛОТЧИКА

**АНТОНА ЯНИЦКАГО.**

Бѣлянская улица № 3, Варшава.

Принимаетъ заказы на устройство **иконостасовъ, киотъ и рамъ** по чертежамъ имъ составленнымъ, а также по чертежамъ, составленнымъ заказчиками. При обновленіи старыхъ вещей удерживаетъ искусственнымъ образомъ прежній стиль.

**Содержаніе:** Отдѣлъ І. Дѣйствія правительства. — Епархіальныя распоряженія и извѣстія. — Отъ Холмско-Варшавскаго Епархіальнаго Училищаго Совѣта. — Вѣдомость церковнаго кружечнаго сбора „въ пользу нуждающихся славянъ“, полученнаго Сиб. славянскимъ обществомъ въ теченіе 1898 года (продолженіе). — Отдѣлъ ІІ. Свято-Димитріевская церковь въ с. Роговъ Соколовскаго уѣзда (продолженіе). — Обозрѣніе самостоятельныхъ и приписныхъ церквей Грубешовскаго уѣзда Преосвященнымъ Германомъ, Епископомъ Люблинскимъ, Викаріемъ Холмско-Варшавской епархіи. — О нѣкоторыхъ безпорядкахъ при богослуженіи. — По вопросамъ о воспріемникахъ при крещеніи. — Гдѣ и какъ воспитываются истинные пастыри? — Замѣтка. — Объявленія.

Редакторъ, Протоіерей А. Ковальницкій.

Печатать дозволяется. — Варшава, 22 октября 1899 года. — Цензоръ, Каѣдральный Протоіерей Н. Чеховичъ. Типографія Варшавскаго Учебнаго Округа, Краковское-Предмѣстье, № 3.