

# ПОДОЛЬСКІЯ

## Епархіальныя Вѣдомости.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.  
1 и 15 чиселъ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою  
4 р. 60 к., а безъ пересылки 4 р.

15 Января № 2. 1871 года

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ,

ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссійскаго, послѣдовавшій изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 3-го Декабря 1870 года за № 72-мъ на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Леонтія, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго. *О Всемилостивѣйшемъ пожалованіи Епархіальнымъ Преосвященнымъ званія членовъ 2 го разряда Общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 26 Октября 1870 г. за № 4027, въ коемъ изъяснено: председатель Кавказскаго комитета сообщаетъ, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по предложенію Его Императорскаго Высочества Намѣстника Кавказскаго и согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ  $\frac{5}{2}$  Августа 1870 года и положенію Кавказскаго комитета, въ 17 день миновавшаго октября, Высочайше соизволилъ повелѣть „Епар-

хіальнымъ Преосвященнымъ какъ нынѣ управляющимъ епархіями такъ и впредь имѣющимъ быть назначенными на эти должности, присвоить званіе дѣйствительныхъ членовъ 2-го разряда общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказъ безъ подчиненія ихъ определеннымъ уставомъ сего общества денежнымъ взносамъ и съ тѣмъ, чтобы упомянутое званіе было сохраняемо Епархіальными Преосвященными, доколь они состоятъ въ управленіи своими епархіями.“ Справка: Господиномъ исправлявшимъ должность Синодальнаго Оберъ-прокурора предложено было препровожденное управляющимъ дѣлами Кавказскаго комитета, на заключеніе, отношеніе Его Императорскаго Высочества Намѣстника Кавказскаго, по званію председателя общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказъ, отъ 7 іюля 1870 г. за № 449, въ коемъ изъяснено: совѣтъ общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказъ, соображая, что участіе въ дѣятельности общества всѣхъ вообще Епархіальныхъ Преосвященныхъ было бы благотворно, ибо они могутъ своими совѣтами и вліяніемъ на народъ значительно содѣйствовать преуспѣванію общества и способствовать приращенію средствъ его чрезъ приглашеніе благотворительныхъ лицъ къ пожертвованіямъ, — положилъ ходатайствовать чрезъ г. председателя Кавказскаго комитета о Всемилостивѣйшемъ пожалованіи ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ Епархіальнымъ Преосвященнымъ званія дѣйствительныхъ членовъ 2-го разряда общества, неподчиняя ихъ денежнымъ взносамъ, определеннымъ уставомъ общества.“ По спрелъженію  $\frac{4}{11}$  августа, Святейшій Синодъ къ осуществленію такового предположенія совѣта общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказъ препятствій не встрѣтилъ, съ тѣмъ чтобы званіе членовъ сего общества было предоставлено Епархіальнымъ Преосвященнымъ, доколь они состоятъ въ управленіи своими епархіями. Приказали: Объ изъясненной Высочайшей воли дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярнымъ указомъ.

Указъ сей переданъ Его Преосвященствомъ 28 декабря 1870 г. въ консисторію къ свѣдѣнію.

Отношеніе управляющаго дѣлами совѣта общества возстановленія христіанства на Кавказъ отъ  $\frac{3}{9}$  ноября 1870 года за № 852, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Леонтія, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго.

Его Императорское Высочество, Августѣйшій председатель общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказъ Великій Князь Михаилъ Николаевичъ, имѣя въ виду, что изъ епархіальныхъ

начальниковъ нашей церкви очень не многіе принимаютъ участіе въ его дѣятельности, а между тѣмъ, участіе ихъ было бы полезно и благотворно для общества, ибо они совѣтами своими значительно содѣйствовали бы его преуспѣванію оградили бы отъ всякаго нареканія нравственно-религіозное его значеніе, и вліяніемъ своимъ на народъ могли бы значительно способствовать приращенію средствъ общества чрезъ приглашеніе благотворительныхъ лицъ къ пожертвованіямъ согласно заключенію по сему предмету совѣта общества, изволивъ входить съ представленіемъ въ Кавказскій комитетъ объ исходатайствованіи Всемилостивѣйшаго пожалованія ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, какъ нынѣ управляющимъ, такъ и впредь имѣющимъ быть назначенными на таковыя должности, званія дѣйствительныхъ членовъ (2-го разряда) общества, безъ подчиненія ихъ опредѣленнымъ уставомъ сего общества денежнымъ взносамъ и съ тѣмъ чтобы упомянутое званіе было сохраняемо Епархіальными Преосвященными доколь они состоятъ въ управленіи своими епархіями.

Ходатайство это 17-го октября сего года удостоилось Всемилостивѣйшаго утвержденія ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА.

Сообщая объ этомъ Вашему Преосвященству, я, по повелѣнію Государя Великаго Князя Михаила Николаевича, имѣю честь препроводить вамъ знакъ присвоенный дѣйствительнымъ членамъ общества, для ношенія.

На семь отношеніи резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „объявить по епархіи приглашеніе къ пожертвованіямъ въ пользу общества возстановленія христіанства на Кавказъ.“

*Предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Леонтія, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго, Подольской Духовной Консистоіи отъ 7 декабря 1870 года за № 4054. Съ объявленіемъ признательности епархіальнаго начальства благочиннымъ и сотрудикамъ попечительства о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства.*

Изъ отчета, представленнаго членомъ епархіальнаго попечительства, священникомъ Дороновичемъ, о движеніи суммъ и дѣйствіяхъ епархіальнаго и окружныхъ попечительствъ о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства за 1869 годъ усмотрѣно мною, что особенное усердіе къ уноженію сбора попечительскихъ суммъ заявили благочинные и сотрудики слѣдующихъ округовъ:

*По Ольгопольскому уѣзду:*  
 4-го округа благочинный, протоіерей Коцовольскій и сотрудики священники: Шостаковскій, Левицкій, Торчинскій и Флоръ Ланевскій.

2-го округа благочинный, Мартиновскій и священникъ Александръ Бодянский.

3-го округа благочинный Лука Стрѣльбицкій и сотрудники-священники: Храновскій, Зенькевичъ и Форостовскій.

*По Гайсинскому уѣзду.*

1-го округа сотрудники-священники: Кононь Тутевичъ и Іаковъ Маршалковскій.

3-го округа сотрудники-священники: Іосифъ Колтоновскій и Гервасій Стефановскій.

6-го округа благочинный Василій Линъвичъ и священники Подгурскій и Безбидовичъ.

*По Каменецкому уѣзду.*

4-го округа благочинный, протоіерей Снѣгурскій и священники: Колянковскій, Рущинскій и Заремба.

Предлагаю консисторіи объявить поименованнымъ благочиннымъ и сотрудникамъ окружныхъ попечительствъ, за ихъ усердіе, признательность епархіального начальства.

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

*Освященіе церкви.* 17-го декабря 1870 г. освята вновь построенная кирпичная церковь Гайсинскаго уѣзда въ с. Ставакахъ.

*Утверждены въ должности бібліотекарей къ окружнымъ благочинническимъ бібліотекамъ:* 28 декабря—священникъ Ямпольскаго уѣзда с. Паланки Василій Стопнъвичъ—въ 4-мъ округъ благочинія; 29 декабря—священникъ Ольгопольскаго уѣзда с. Великой Вербки Александръ Явецкій—во 2-мъ округъ благочинія; 31 декабря—священникъ Могилевскаго уѣзда с. Ровной Антоній Петринскій—въ 5-мъ округъ благочинія.

*Объявлена Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Леонтиемъ признательность.* 29 декабря—священнику Гайсинскаго уѣзда с. Ставокъ Евфимію Солухъ и тамошнимъ прихожанамъ за попеченіе объ устройствѣ церкви.

*Рукоположенъ во священника:* 29 ноября бывшій учителемъ церковно-приходской школы Могилевскаго уѣзда въ с. Хоньковцахъ окончившій курсъ наукъ Подольской духовной семинаріи Іоаннъ Кильчевскій—на священническое мѣсто при Немировскомъ дѣвичьемъ монастырѣ.

*Опредѣлены:* 30 ноября окончившій курсъ наукъ Подольской духовной семинаріи Олимпъ Гаевскій—на учительское мѣсто къ церковно-приходской школѣ Брацлавскаго уѣзда въ с. Печеру; 7 декабря—окон-

жившій курсъ наукъ Подольской духовной семинаріи Теодоръ Викуль-на учительское мѣсто къ церковно-приходской школѣ Ямпольскаго уѣзда въ с. Русскую Писаревку; 23 декабря—бывшій пономарѣмъ Девичевскаго уѣзда въ м. Зиньковѣ Петръ Васильковскій—и. д. псаломщика Каменецкаго уѣзда въ с. Голосковѣ.

*Перемѣнены:* 11 декабря—бывшій Каменецкаго уѣзда въ с. Красноставцахъ священникъ Сергій Лашевскій—Литинскаго уѣзда въ с. Новую Синявку; 17 декабря—священникъ Каменецкаго уѣзда с. Пятничанъ Симеонъ Гвелецкій—того же уѣзда въ с. Красноставцы; 18 декабря—священникъ Проскуровскаго уѣзда м. Шаравки Емеліанъ Сорочинскій—Литинскаго уѣзда въ с. Березну.

*Утверждены въ должности церковныхъ старостъ:* 20 декабря, —крестьянинъ Романъ Пищакъ—къ церкви Каменецкаго уѣзда с. Нѣгина; 23 декабря—крестьянинъ Григорій Шпинай—къ церкви Литинскаго уѣзда с. Головчинецъ; 24 декабря—крестьянинъ Григорій Шаравскій, къ Успенской церкви Ушицкаго уѣзда м. Дунаевецъ; 24 декабря—крестьянинъ Петръ Мѣходуй, къ Покровской церкви м. Дунаевецъ; 26 декабря—крестьянинъ Кондратъ Слободянюкъ—къ церкви Балтскаго уѣзда с. Горлинки.

### ОБЪЯВЛЕНІЕ.

*О выпискѣ книги: полное собраніе постановленій и распоряженій по вѣдомству православнаго исповѣданія.*

Господинъ Оберъ-прокуроръ Святейшаго Синода отъ 24 декабря 1870 г. за № 13896 увѣдомилъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Леонтія, что по распоряженію Святейшаго Синода въ Санкт-Петербургской Синодальной Типографіи печатается „полное собраніе постановленій и распоряженій по вѣдомству православнаго исповѣданія“ составляемое комисіею, Высочайше утвержденною для разбора дѣлъ, хранящихся въ архивъ Святейшаго Синода. Въ 1869 г. напечатанъ и продается въ книжныхъ лавкахъ, въ С.-Петербургъ и Москвѣ, по одному рублю за экз., 1-й томъ сказаннаго собранія, заключающій въ себѣ узаконенія 1721 г., въ томъ числѣ духовный регламентъ. Книга эта при значеніи для отечественной исторіи вообще и для каноническаго права въ частности, имѣетъ особенный интересъ для всего духовенства, ибо въ ней заключаются многія постановленія, которыми руководствуется наша церковь въ настоящее время. А потому просить Его Преосвященство обратить вниманіе духовенства на это изданіе и рекомендовать приобрести его для библиотекъ наиболее достаточныхъ церквей.

Вслѣдствіе сего Его Преосвященствомъ предложено консисторіи распорядиться выпискою предлагаемой книги для благочинническихъ окружныхъ бібліотекъ и для бібліотекъ болѣе достаточныхъ церквей по усмотрѣнію благочинныхъ. Независимо отъ сего предложено выписать экземпляра два для консисторіи и нѣсколько экземпляровъ для книжной консисторской лавки.

Съ своей стороны Подольская духовная консисторія, въ исполненіе резолюціи Его Преосвященства симъ даетъ знать благочиннымъ и прочему духовенству къ свѣдѣнію и должному исполненію.

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ПО ДУХОВНО-УЧИЛИЩНОМУ ВЪДОМСТВУ.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 23-го іюля 1870 года за № 41-мъ. *О программѣ по физикѣ для духовныхъ семинарій.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ отъ 12 марта 1870 года за № 51-мъ, журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, съ программой и объяснительною къ ней запискою для преподаванія въ духовныхъ семинаріяхъ физики. Приказали: Представленная Учебнымъ Комитетомъ программу и объяснительную записку напечатать въ потребномъ количествѣ экземпляровъ и разослать, при указахъ, къ епархіальнымъ архіереямъ, для передачи въ семинарскія правленія къ руководству преподавателямъ физики.

### ПРОГРАММА

#### Физики для Духовныхъ Семинарій.

#### Введеніе.

Природа или видимый міръ. Вещество и его разнообразіе; простыя тѣла или элементы. Понятіе о тѣлахъ: вещественномъ и геометрическомъ. Состояніе тѣлъ: твердое, жидкое и газообразное. Протяжимость и непроницаемость. Русскія единицы протяженія: сажень, аршинъ, футъ, дюймъ, линія, десятина, ведро и четверикъ; французскія мѣры: футъ и метръ съ ихъ подраздѣленіями; километръ, литръ. Знаки метра, миллиметра, фута и его подраздѣленій. Вѣсъ; отвѣсная линія и отвѣсная плоскость, горизонтальная линія и горизонтальная плоскость. Уровни: плотничій и съ пузырькомъ. Единицы вѣса русскія и французскія. Масса; удѣльный вѣсъ. Предметъ и раздѣленіе естественныхъ наукъ. Понятіе о явленіи. Физика и химія. Изслѣдованіе явленія; восхожденіе воды въ пясось. Число первоначальныхъ причинъ. Наблюденіе, опытъ, гипотеза,

теорія. Способы измѣренія длины; шкала, новіусъ. Микрометрическій винтъ.

### **Общія свойства и явленія.**

Длиность. Расширяемость и сжимаемость. Сквашность; фильтрованіе и водоочищающія машины. Упругость. Расширеніе тѣлъ чрезъ нагрѣваніе. Термометръ и температура. Употребительныя термометрическія шкалы и ихъ сравненіе. Дифференціальный термометръ. Объясненіе изложенныхъ явленій и свойствъ тѣлъ по атомистической гипотезѣ. Сцѣпленіе, склеиваніе, спайваніе, закаливаніе, отвариваніе. Притяженіе; законы Ньютона. Подвижность; покой и движеніе: абсолютныя и относительныя; разные роды движенія. Понятіе о скорости въ равномерномъ движеніи. Инерція.

### **Сложеніе и разложеніе силъ.**

Понятіе о силѣ. Двигатель и сопротивленіе. Силы мгновенныя и непрерывныя, постоянныя и переменныя. Быстрое дѣйствіе мгновенной силы на часть тѣла. Равновѣсіе; силы: равнодѣйствующая и составляющія. Измѣреніе силъ; динамометръ. Законъ дѣйствія и противодѣйствія. Сложеніе силъ, дѣйствующихъ на точку въ одну и противоположныя стороны; параллелограмъ силъ. Разложеніе силы, дѣйствующей на точку. Сложеніе скоростей; объяснительныя примѣры. Перенесеніе точки приложенія силы въ твердомъ тѣлѣ. Сложеніе силъ параллельныхъ, направленныхъ въ одну и противоположныя стороны. Разложеніе силъ параллельныхъ; объяснительныя примѣры. Центръ параллельныхъ силъ.

### **О тяжести.**

Тяжесть по гипотезѣ притяженія есть равнодѣйствующая сила притяженій частицъ земнаго шара на частицу матеріи, внѣ его лежащую. Отвѣсныя линіи непараллельны; уголъ, составленный двумя отвѣсными линіями. Объясненіе вѣса по гипотезѣ притяженія; центръ тяжести нѣкоторыхъ замѣчательныхъ тѣлъ. Равновѣсіе тѣла, подпертаго въ одной, двухъ и трехъ точкахъ. Понятіе о равновѣсіяхъ: устойчивомъ, неустойчивомъ и безразличномъ. Равновѣсіе шара и сегмента.

### **О рычагѣ и вѣсахъ.**

Условіе равновѣсія параллельныхъ силъ на прямолинейномъ рычагѣ. Обыкновенныя вѣсы; условія ихъ устойчивости, вѣрности и чувствительности; способъ двойнаго взвѣшиванія. Вѣсы Роберваля. Вѣсы пружинныя.

### **О плотности.**

Измѣненіе плотности съ температурой. Способъ флакона для опре-

двленія удѣльнаго вѣса твердыхъ и жидкихъ веществъ. Измѣреніе емкости сосудовъ.

### **Центробѣжная сила.**

Понятіе о центробѣжной силѣ. Законы центробѣжной силы. Центробѣжная машина и опыты съ нею. Вліяніе центробѣжной силы на силу тяжести

### **О жидкостяхъ.**

Понятіе о жидкости. Предметъ Гидростатики. Двухъ родовъ явленія, наблюдаемыя въ жидкостяхъ. Степень сжимаемости жидкостей. Законъ передачи давленія; доказательство этого закона. Видъ жидкой массы, подверженной только силѣ взаимнаго притяженія частицъ самой жидкости. Поверхность вѣсомой жидкости. Поверхность вѣсомой жидкости въ спокойномъ состояніи. Законъ давленія вѣсомой жидкости на дно и стѣнки сосуда; доказательство этого закона. Сегнерово колесо. Равновѣсіе вѣсомыхъ жидкостей въ сообщающихся сосудахъ. Законъ Архимеда. Доказательство его и объясненіе. Условіе плаванія тѣла. Условія устойчивости равновѣсія плавающего тѣла. Опредѣленіе удѣльнаго вѣса твердыхъ и жидкихъ тѣлъ по способу гидростатическаго взвѣшиванія. Ареометры съ постояннымъ вѣсомъ; спиртомѣръ. Явленія смачиванія. Сила сцѣпленія въ жидкостяхъ. Волостность; ея законы. Смѣшиваніе жидкостей; эндосмосъ и экзосмосъ.

### **О воздухѣ и газахъ.**

Понятіе о газѣ. Вѣсъ и давленіе воздуха, опытъ Торичелли. Величина атмосфернаго давленія на единицу площади. Упругость воздуха и газовъ. Законъ Маріота; доказательство этого закона въ случаѣ сгущенія и разрѣженія. Отступленіе газовъ отъ закона Маріота. Вѣроятная высота атмосферы. Потеря вѣса тѣла въ воздухѣ; бароскопъ. Барометры: съ чашечкой, сифонный и Бурдона. Приложенія барометра. Воздушный насосъ съ двумя цилиндрами. Опыты съ воздушнымъ насосомъ. Нагнетательный насосъ. Манометры: ртутный и Бурдона. Водолазный колоколь; мѣхи; фонтанъ и шаръ Герона. Насосы водяные: всасывающій, нагнетательный и пожарная труба. Гидравлическій прессъ. Сифонъ, Ливень. Сосудъ Маріота. Аргантова лампа. Аэростатъ; парашютъ.

### **Теплородъ.**

Понятіе о теплородѣ. Расширеніе тѣла при нагрѣваніи; отступленія отъ этого закона.

Движеніе жидкостей и газовъ при неравномѣрномъ нагрѣваніи. Понятіе о лучистомъ теплородѣ. Теплопроводность твердыхъ тѣлъ, жидко-

стей и газовъ. Приложение худыхъ проводниковъ.

О количествѣ и единицъ теплорода. Опредѣленіе средней температуры смѣшенія. Теплоемкость твердыхъ и жидкихъ тѣлъ. Калориметръ Фавра и Зильбермана. Теплоемкость газовъ. Законы теплоемкости.

Плавленіе и отвердваніе. Пониженіе температуры замерзанія воды при соблюденіи нѣкоторыхъ условій. Стеклообразное плавленіе. Кипѣніе и оживеніе; вліяніе давленія на температуру кипѣнія; обстоятельства, оказывающія вліяніе на температуру кипящей жидкости. Испареніе.

Скрытый теплородъ плавленія и отвердванія, Причина постоянной температуры плавленія и отвердванія. Охлаждающія смѣси. Скрытый теплородъ при кипѣніи и оживеніи. Холодъ при испареніи. Перегонка жидкостей.

Понятіе объ опредѣленіи коэффициентовъ расширенія твердыхъ тѣлъ, жидкостей и газовъ; отношеніе коэффициентовъ кубическаго и линейнаго расширенія. Законы расширенія тѣлъ. Наибольшая плотность воды. Сила расширенія воды при замерзаніи; наибольшая плотность водныхъ растворовъ.

Топленіе печей и каминовъ. Понятіе о вентиляціи.

Сравненіе термометровъ: воздушнаго, ртутнаго и спиртоваго. Приготовленіе ртутныхъ термометровъ. Термометръ Брегета. Пирометръ Веджвуда.

Упругость паровъ. Пары въ состояніи насыщенія. Опредѣленіе упругости водяныхъ паровъ: способъ Дальтона, способъ Ге-Люссака. Упругость водяныхъ паровъ выше точки кипѣнія. Оживеніе газовъ. Наибольшій искусственный холодъ. Испареніе жидкостей въ газахъ. Законъ Дальтона.

О влажности воздуха. Гидрометры Даниэля и Реньо, Гигроскопъ Соссюра. Котель Папина. Паровая машина Уата (главныя ея части). Машины низкаго и высокаго давленій. Сила паровыхъ машинъ.

Источники тепла: теплота небесныхъ тѣлъ; треніе, сжатіе, ударъ, химическія явленія и органическая жизнь.

### **Магнитизмъ.**

Естественный и искусственный магниты. Полюсы и точка безразличія. Два рода полюсовъ; магнитная стрѣлка и компасъ. Соотношеніе полюсовъ. Дѣйствіе магнита на желѣзо. Дѣйствіе магнита чрезъ тѣла немагнитныя. Дѣленіе магнита на части. Дѣйствіе магнита на закаленную сталь. Способъ намагничиванія Дюгамеля. Системы магнитовъ. Видъ естественнаго магнита.

Гипотеза магнитныхъ жидкостей. Объясненіе по этой гипотезѣ: взаимнаго дѣйствія разноименныхъ и одноименныхъ магнитныхъ полюсовъ, намагничиванія желѣза и стали. Магнетизмъ земнаго шара. Склоненіе и наклоненіе магнетизма. Линіи изогоническія и изоклиническія; магнитные полюсы земли.

### Электричество.

Электричество отъ тренія. Проводники и непроводники электричества. Взаимное дѣйствіе назлектризованныхъ тѣлъ. Два рода электричества. Электроскопъ. Гипотеза электрическихъ жидкостей. Распространеніе электричества по поверхности тѣлъ. Напряженіе электричества. Электричество чрезъ вліяніе; приборъ Рисса. Электрофоръ. Электрическая машина. Опыты съ электрической машиной. Лейденская банка и электрическая баттарей. Конденсаторъ при электроскопѣ.

### Гальванизмъ.

Электричество при химическихъ явленіяхъ. Термины гальваническаго тока. Гальваническіе элементы: Вульстена, Даниэля, Бунзена, Грове, Мейдингера и Марье-Девы. Мультипликаторы: Швейгера и Нобили. Приложеніе мультипликатора къ изслѣдованію электричества при химическихъ явленіяхъ. Открытіе Гальвани; понятіе о гипотезахъ соприкосновенія и электрохимической.

Сила гальваническаго тока. Понятіе объ измѣреніи сопротивленія. Законы сопротивленій. Электровозбудительная сила и ея законы. Гальваническая баттарей, составленная изъ элементовъ, введенныхъ послѣдовательно. Параллельныя соединенія элементовъ. Соединеніе элементовъ одновременно: послѣдовательное и параллельное. Наивыгоднѣйшее устройство баттарей. Столбъ Замбони; электроскопъ Фехнера. Дѣйствіе гальваническаго тока на организмъ. Явленія нагрѣванія; искра; Вольтова дуга. Химическое дѣйствіе тока, Разложеніе воды и солей (глауберовой соли и мѣднаго купороса.) Посредственныя дѣйствія и поляризація электродовъ. Гальванопластика. Электромагнетизмъ. Понятіе о дѣйствіи токовъ на токи. Соленоиды. Гипотеза магнетизма Ампера. Объясненіе по этой гипотезѣ основныхъ явленій магнетизма и электромагнетизма.

Количество электричества, освобождаемаго гальваническими элементами.

Коммутаторъ Румкорфа. Индукція. Возбужденіе индуцированнаго тока гальваническимъ токомъ и чрезъ магнетизмъ. Правило Ленца. Законы индукціи. Магнитоэлектрическая спираль Румкорфа.

Электрическіе телеграфы. Электромагнитный телеграфъ Морса.

Понятіе объ электромагнитныхъ двигательныхъ машинахъ.

Термоэлектричество; опытъ Зеебека. Термомультипликаторъ.

**С в ѣ т ь.**

Понятіе о свѣтѣ. Раздѣленіе тѣлъ въ отношеніи свѣта. Прямолинейное распространіе свѣта. Лучи свѣта. Тѣнь и полутѣнь. Прохожденіе свѣта чрезъ малое отверстіе. Скорость свѣта. Законы силы свѣта; доказательство этихъ законовъ съ помощію фотометровъ.

Законы отраженія свѣта. Отраженіе свѣта отъ одного и двухъ плоскихъ зеркалъ. Калейдоскопъ. Свѣтъ разсыянный и правильно отраженный. Отраженіе свѣта отъ вогнутаго сферическаго зеркала; выводъ формулы фокуснаго разстоянія. Перемѣщеніе фокуса. Отраженіе свѣта отъ выпуклаго сферическаго зеркала. Перемѣщеніе фокуса. Отраженіе свѣта относительно побочной оси сферическаго зеркала. Построеніе изображеній въ сферическихъ зеркалахъ. Сферическая абберрація зеркалъ.

Преломленіе свѣта и законы Декарта. Полное внутреннее отраженіе. Преломленіе свѣта въ срединѣ, ограниченной параллельными плоскостями. Преломленіе свѣта въ трехгранной призмѣ. Преломленіе свѣта въ двояковыпукломъ сферическомъ стеклѣ. Перемѣщеніе фокуса. Преломленіе свѣта въ двояковогнутомъ сферическомъ стеклѣ. Перемѣщеніе фокуса. Оптический центръ; побочная ось; преломленіе относительно побочной оптической оси. Построеніе изображеній въ собирательномъ и разсѣвательномъ стеклахъ. Сферическая абберрація. Понятіе объ апланатическомъ стеклѣ.

Разложеніе свѣта на цвѣта. Смѣшеніе цвѣтныхъ лучей. Причина естественныхъ цвѣтовъ. Окрашенныя среды. Свѣторазсыяніе цвѣтныхъ лучей въ трехгранной призмѣ. Ахроматическая призма. Хроматическая абберрація. Ахроматическое и апланатическое стекло.

Устройство глаза и зрѣніе. Прямой видъ предметовъ. Подробность зрѣнія. Способность приспособленія. Разстояніе наилучшаго зрѣнія; глаза: нормальный, близорукій и дальзорукій. Чувствительность сѣтчатой оболочки; слѣпая точка. Почему мы не видимъ предметовъ вдвойнѣ. Сужденіе о разстояніи и величинѣ предметовъ; средства глазомѣра и оптическія иллюзіи. Стереоскопъ. Очки. Простой и сложный микроскопы. Телескопъ Кеплера. Трубы: подзорная и Галилея. Телескопы: Грегоріи, Ньютона и Гершеля. Солнечный микроскопъ, волшебный фонарь. Камераобскура. Понятіе о фотографіи.

**О простыхъ машинахъ.**

Понятіе о простыхъ машинахъ. Отношеніе между пространствомъ, пройденнымъ точкою приложенія силъ на рычагъ, и самою силою. О

блокъ, полиснасть и воротъ въ случаѣ параллельныхъ силъ. Отношеніе между пространствомъ, пройденнымъ точкою приложенія силы въ блокъ и воротъ, и самою силою. Безконечный ремень. Зубчатая колеса. Наклонная плоскость; клинь, винтъ; безконечный винтъ.

### ⊙ движеніи.

О движеніи вообще. Движеніе равномерное и прямолинейное; движеніе криволинейное и неравномѣрное. Скорость въ неравномѣрномъ движеніи. Ускореніе. Выводъ формулъ равномерно ускореннаго и равномерно замедленнаго движеній. О сопротивленіяхъ движенію. Законы тренія. Сопротивленіе средины.

Скорость свободно падающаго тѣла въ пустотѣ не зависитъ отъ его массы; вліяніе сопротивленія воздуха (безъ алгебраическихъ вычисленій). Тяжесть есть сила постоянная. Формулы свободного паденія тѣла; законы Галилея. Машина Атвуда. Движенія брошеннаго тѣла снизу вверхъ по вертикальной линіи. Движеніе брошеннаго тѣла наклонно къ горизонту (безъ вычисленій).

Маятникъ математическій; законы его колебанія. Физическій маятникъ; центр качанія. Приложеніе маятника къ сравненію силъ тяжести въ двухъ точкахъ земной поверхности. Крючокъ Греема. Уравнительный маятникъ. (Все что касается маятника, безъ математическихъ формулъ).

Масса. Количество движенія.

Вытеканіе жидкостей чрезъ малыя отверстія; фонтаны; законъ Торичелли. Волненіе всомой жидкости.

### ⊙ з в у к ъ.

О дрожаніи частицъ вообще. Дрожанія частицъ воздуха. О звукѣ. Высота, скорость, сила, отраженіе и интерференція звука; эхо, резонансъ. Говорная и слуховая трубы. Диатоническая гамма. Диссонансъ и гармонія. Длина звуковыхъ волнъ. Законы колебанія струнъ. Монохордъ. Соответствіе тоновъ. Узловыя точки. Дрожаніе упругихъ пластинокъ и воздуха въ трубахъ. Второстепенные тоны. Резонаторы. Камертонъ. Тембрь звука.

### Краткій очеркъ важнѣйшихъ химическихъ явленій.

Кислородъ. Простыя и сложныя тѣла. Водородъ; вода; перекись водорода. Хлоръ; хлористый водородъ; бромъ, іодъ, и фторъ. Сѣра и ея соединенія. Главнѣйшіе законы химическихъ явленій; о паяхъ. Азотъ и его соединенія. Фосфоръ. Углеродъ и его соединенія. Углеводороды. Металлы. Соотношенія окисловъ и кислотъ. Наиболее замѣчательныя соли.

## Объяснительная записка къ программѣ Физики для Духовныхъ Семинарій.

При обученіи Физикъ въ Духовныхъ Семинаріяхъ необходимо руководствоваться нижеслѣдующимъ.

1. Учащіеся должны безошибочно различать факты науки, добытые опытомъ и наблюденіемъ, отъ гипотезъ. Между тѣмъ не рѣдко смѣшиваются: весь или стремленіе тѣлъ къ паденію—фактъ, тяжесть—первоначальная и неизвѣстная причина вѣса и притяженіе тѣлъ природы къ землѣ—гипотеза.

Одно изъ средствъ для достиженія указанной цели—начинать всегда съ опыта и изложенія фактовъ. Приступая напр. къ статьѣ о воздухѣ, слѣдуетъ взвѣсить предъ учащимися шаръ съ воздухомъ и потомъ пустой, чтобы убѣдить ихъ въ весь газа; для доказательства давленія атмосферы нада сдѣлать опытъ Торичелли и проч. При этомъ нѣтъ надобности держаться учебнаго руководства, употребляемаго учащимися, потому что качества учебника должны быть иныя, чѣмъ устнаго изложенія. Сказанное впрочемъ вовсе не относится къ статьямъ, содержащимъ обобщеніе фактовъ, уже извѣстныхъ учащимся. Такъ наприм., говоря о разныхъ состояніяхъ вещества, бесполезно было бы показывать многія твердыя и жидкія тѣла, потому что каждый изъ ежедневной практики имѣетъ объ этихъ вещахъ ясное представленіе; недостаетъ только обобщенія, которое и долженъ дать преподаватель. Съ газами обыкновенно меньше знакомы и объ упругости этихъ веществъ не имѣютъ вовсе понятія; поэтому опытъ здѣсь необходимъ. Говоря о явленіяхъ вообще, нужно прямо дать общее опредѣленіе явленія, потому что учащіеся знакомы со множествомъ явленій: паденіемъ камня, вѣтромъ, горніемъ, молніей, звукомъ и проч.

2. Должно положить рѣзкую гранцу между доказательствомъ, объясненіемъ и повѣркою. Доказывать естественный законъ можно только изъ опыта или наблюденія, а не какими либо философскими (метафизическими) или математическими соображеніями. Всякій математическій выводъ зависитъ отъ принятыхъ положеній и потому тогда только несомнѣненъ, если несомнѣнны и принятыя положенія. При рѣшеніи чисто математическихъ вопросовъ есть возможность оцѣнить достовѣрность основныхъ положеній, а потому теоремы математики суть неопровержимыя истины. Не такъ бываетъ въ приложеніяхъ математики къ изслѣдованію природы. Здѣсь нельзя быть увѣреннымъ, что каждый разъ взяты во вниманіе все об-

стоятельства явленія и какія нибудь неупущены изъ вида, а потому нельзя утверждать съ увѣренностію, что полученный выводъ несомнѣненъ. Беремъ для примѣра формулу Ома; изъ нея выходятъ многія следствія. Эти следствія наукой принимаются не потому, что они математически выведены изъ формулы Ома, а потому, что *оправдываются* на опытѣ. Математическій и вообще логическій разборъ фактовъ имѣетъ другое значеніе въ наукѣ о природѣ: онъ даетъ средство объяснять явленія или розыскивать вѣроятную связь явленій между собою или съ такъ называемыми первоначальными причинами. Итакъ законы природы *доказываются* только опытомъ или наблюденіемъ, *объясняются* путемъ логическимъ, наконецъ логическіе выводы *новѣряются* опытомъ или наблюденіемъ.

3. Значеніе удачной гипотезы весьма важно къ наукѣ, въ особенности потому, что экспериментаторъ, руководимый ею, приходитъ къ новымъ опытамъ и такимъ образомъ можетъ обогатить науку новыми фактами, хотя бы они противорѣчили принятой гипотезѣ. Но несомнѣнно и то, что слѣпая преданность гипотезѣ можетъ помѣшать успѣхамъ науки. Примѣровъ тому множество въ исторіи наукъ. Великій Ньютонъ, вѣря въ непогрѣшимость логическихъ выводовъ изъ своей гипотезы истеченія свѣта, отвергалъ возможность ахроматизма и въ доказательство приводилъ одинъ только и при томъ неточный опытъ. Полагаясь на безукоризненный авторитетъ Ньютона, современники его не озаботились провѣрить на опытѣ упомянутое следствіе и чрезъ то отдали на столѣть изобрѣтеніе ахроматическаго телескопа.—Сади Карно, открывшій второй законъ механической теоріи тепла, возвѣстилъ вторую часть этого закона невѣрно, утверждая, что при работѣ теплота не тратится, а всецѣло переходитъ изъ теплаго тѣла въ холодное; онъ ошибся безъ сомнѣнія оттого, что слѣпо слѣдовалъ гипотезѣ, по которой теплота есть вещество и слѣдовательно уничтожиться не можетъ. Такой взглядъ на теплоту помѣшалъ ему открыть первый законъ механической теоріи тепла о превращеніи тѣла въ работу и обратно, открытый позднѣе Мейеромъ. Отсюда ясно, какъ важно, чтобы учащіеся смотрѣли на гипотезы не какъ на истины, а не болѣе какъ на попытки къ обобщенію. Юношество вообще имѣетъ особую наклонность къ гипотезамъ, и остроумную, основательно преподаванную, гипотезу легко принимаетъ за непреложную истину; отъ этого нерѣдко случается, что учащіеся впадаютъ въ великую ошибку: доказываютъ законы природы гипотезами.

4. Такъ какъ внѣшній міръ познается нами только при помощи нашихъ пяти чувствъ, то всякое свѣдѣніе о природѣ, получаемое нами инымъ путемъ, недостоверно; такимъ образомъ всякая истина, политическая, философская, математическая и проч. тогда только имѣетъ значеніе въ приложеніи къ явленіямъ природы, если она оправдана опытомъ. Обратное: законы матеріи нелогично прилагать къ философіи и другимъ подобнымъ наукамъ, такъ какъ законы эти оправданы только на естественныхъ явленіяхъ. Преподаватель въ особенности не долженъ сличать законы природы съ истинами религіозными, искать въ нихъ согласія или противорѣчія; тѣмъ болѣе, что наука о природѣ далеко еще не такъ совершенна, какъ нѣкоторые натуралисты думаютъ.

5. Должно соблюдать основное педагогическое правило: начинать съ легчайшаго и оканчивать труднѣйшимъ. При этомъ конечно придется пожертвовать обыкновенной научной системой, что впрочемъ не особенно важно, такъ какъ цѣль образованія—не построеніе научныхъ системъ, а развитіе учащихся.

6. Изложеніе каждаго явленія должно быть самое обстоятельное, потому что только отчетливое и вполне сознанное представленіе оставляетъ полезный слѣдъ въ нашемъ умѣ; все темное, полусознанное, должно быть изгнано изъ преподаванія, ибо, не говоря уже о томъ, что подобное свѣдѣніе не имѣетъ утилитарнаго значенія, оно вредно, потому что оказываетъ гибельное вліяніе на послѣдующія представленія, такъ какъ понятіе о вещи мы стараемся возвести до степени ясности уже имѣющихся въ сознаніи понятій.

Если ограниченность времени не дозволяетъ выполнить программу, лучше что нибудь опустить, но за то прочее пройти съ надлежащей полнотой. Такое преподаваніе будетъ несравненно полезнѣе бѣлаго обзора предметовъ программы, оставляющаго въ умахъ учащихся одинъ перечень явленій, безъ яснаго представленія о каждомъ изъ нихъ.

7. Для лучшаго усвоенія законовъ природы полезно предлагать учащимся на разрѣшеніе вопросы; они должны быть характера физическаго, а не математическаго; числа должны быть даваемы самыя простыя и только по необходимости. Тогда съ одной стороны сберегается время, съ другой—учащійся легче постигаетъ связь данныхъ вопроса съ рѣшеніемъ. Преподаватель долженъ помнить, что цѣль упомянутыхъ упражненій не пріученіе учениковъ къ быстротѣ въ математическихъ выкладкахъ, а прочное усвоеніе законовъ природы.

*Отъ правленія рижской дух. семинаріи.*

1. По случаю занятія бывшимъ инспекторомъ, а нынѣ ректоромъ рижской семинаріи, протоіереемъ Михаиломъ Дрекслеромъ каѳедры гомилетики и литургики, прежде занимаемая имъ каѳедра педагогики, психологіи и обзора философскихъ ученій объявлена правленіемъ рижской семинаріи, съ 19-го сего декабря вакантною. Правленіе семинаріи для занятія оной имѣетъ въ виду, кандидатовъ: окончившаго курсъ наукъ въ семь 1870 году въ московской дух. академіи Карпа Тизика, и учителя рижскаго дух. училища Сергія Смѣльскаго.

2. Въ слѣдствіе перехода преподавателя латинскаго языка въ рижской дух. семинаріи, Стефана Раевского, на каѳедру словесности и логики, правленіе рижской семинаріи вторично объявляетъ каѳедру латинскаго языка вакантною, и—такъ какъ въ московской и казанской дух. академіяхъ кандидатовъ на занятіе сей каѳедры не оказалось—предполагаетъ принять кандидата изъ с.-петербургской или кіевской дух. академій.

# ПОДОЛЬСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

15 Января № 2. 1871 года.

## ОТДѢЛЪ ВТОРЫЙ, ИНОФОНДАЛЬНЫЙ

ИЗЪ ПОСЛѢДОВАНІЯ ВЕЛИКАГО ВОДООСВЯЩЕНІЯ, СОВЕРШАЕМАГО ВЪ ПРАЗДНИКЪ БОГОЯВЛЕНІЯ ГОСПОДНЯ (1).

(Опытъ перевода съ греческаго).

*Тропари.*

Гласъ Господень надъ водами (2) взываетъ, говоря: приидите, въ пріймите отъ явившагося Христа Духа премудрости, Духа разума, Духа страха Божія (3).

Нынѣ естество водъ освящается, Иорданъ разступается и удерживаетъ теченіе своихъ струй, видя крещеніе Владыки.

(1) Древность обычая Иерусалимской церкви праздновать воспоминаніе крещенія Господня на самомъ Иорданѣ, по близости этой священной рѣки ко святому граду, даетъ основаніе относить начало великаго водоосвященія къ первымъ временамъ христіанства. Положительно извѣстно, что молитвы на водоосвященіе писалъ Св. Прокль, ученикъ Златоуста. Въ 7-мъ вѣкѣ Св. Софроній, патріархъ іерусалимскій, дополнивъ чинъ водоосвященія собственными пѣнопѣніями, окончательно привелъ весь этотъ чинъ въ тотъ стройный порядокъ, въ которомъ онъ перешелъ и къ намъ. (Историческій обзоръ пѣнопѣвцевъ и пѣнопѣнія греческой церкви, Филарета, Архіепископа Черниговскаго. Спб. 1860 г. стр. 140, 177 и 178).

(2) Пс. 28, 3.

(3) Иса. 11, 2.

Ты, Христе Царю, какъ человекъ пришелъ на рѣку, и спѣшишь, Благій, принять крещеніе отъ рукъ Предтечи ради нашихъ грѣховъ, Человѣколюбецъ.

*Слава и нынь.*

На гласъ вопіющаго въ пустынь: приготовьте путь Господу (1), Ты, Господи, принявъ образъ раба, пришелъ и, невѣдая грѣха, просилъ крещенія. Видѣли Тебя воды и убоялись; Предтеча пришелъ въ трепетъ и воззвалъ, говоря: какъ свѣтильникъ просвѣтитъ Свѣтило, какъ рабъ возложитъ руку на Владыку? Освати меня и воды, Спаситель, берущій на Себя грѣхъ міра.

*Прибавленіе къ великой эктениі.*

О томъ, чтобы освятилась эта вода силою и дѣйствіемъ и наитіемъ Святаго Духа, Господу помолимся.

О томъ, чтобы на эти воды низошло очистительное дѣйствіе высшей всего сущаго Троицы, Господу помолимся.

О томъ, чтобы имъ была дарована благодать избавленія, благословеніе, (бывшее) надъ Иорданомъ, Господу помолимся.

О томъ, чтобы намъ просвѣтитъ свѣтомъ познанія и благочестія чрезъ наитіе Святаго Духа, Господу помолимся.

О томъ, чтобы эта вода стала даромъ освященія, средствомъ избавленія отъ грѣховъ, для исцѣленія души и тѣла и для всякой благопотребной пользы, Господу помолимся.

О томъ, чтобы она сдѣлалась водою, текущею въ жизнь вѣчную (2), Господу помолимся.

О томъ, чтобы она явилась орудіемъ для отвращенія всякаго навѣта видимыхъ и невидимыхъ враговъ, Господу помолимся.

О почерпающихъ и берущихъ (ее) для освященія домовъ, Господу помолимся.

О томъ, чтобы она служила къ очищенію душъ и тѣлъ для всѣхъ, съ вѣрою почерпающихъ и вкушающихъ ее, Господу помолимся.

О томъ, чтобы мы чрезъ вкушеніе этихъ водъ удостоились исполниться освященія невидимымъ явленіемъ Святаго Духа, Господу помолимся.

---

(1) Иса. 40, 3. Марк. 1, 3. Іоан. 1, 23.

(2) Іоан. 4, 2.

*Молитва первая, (читаемая тайно).*

Господи Иисусе Христе, Единородный Сынъ, сущій въ нѣдрѣ Отчемъ (1), истинный Боже, источникъ жизни и безсмертія, Свѣтъ отъ Свѣта, пришедшій въ міръ, чтобы просвѣтить его, озари нашу мысль Святымъ Твоимъ Духомъ, и прими насъ, величающихъ и благодарящихъ Тебя за Твои дивныя отъ вѣка великія дѣла и за совершенное въ концѣ вѣковъ (2) спасительное Твое домостроительство, по которому, облечись въ нашъ немощный и убогій составъ и снисшедши къ рабскимъ мѣрамъ, Ты, Царь всего (міра), призналъ достойнымъ еще и то, что, будучи безгрѣшнымъ, крестился во Иорданѣ рукою раба, дабы, чрезъ освященіе естества водъ, открыть намъ путь къ возрожденію водою и Духомъ и возвратитъ намъ первобытную свободу. Празднуя воспоминаніе эгаго божественнаго таинства, молимся Тебѣ, челолюбивый Владыко, воскろпи на насъ, недостойныхъ рабовъ Твоихъ, по Божественному Твоему обѣщанію, чистую воду (3), даръ Твоего благоутробія, да будетъ благопріятно предъ Твоею благостію прошеніе насъ грѣшныхъ, (приносимое) надъ сею водою, чтобы чрезъ нее намъ и всѣмъ вѣрнымъ Твоимъ людямъ было даровано Твое благословеніе, къ славу Твоего святаго и поклоняемаго имени. Потому что Тебѣ подобаетъ всякая слава, честь и поклоненіе съ безначальнымъ Твоимъ Отцемъ, и всесвятымъ и благимъ и животворящимъ Твоимъ Духомъ нынѣ и всегда и во вѣки вѣковъ.

*Молитва вторая.*

Великъ Ты, Господи, и чудны дѣла Твои, и никакое слово недостаточно для праславленія чудесъ Твоихъ (4) (*трижды*).

Ты, приведши хотѣніемъ (5) все отъ небытія къ бытію (6), Твоею силою содержишь тварь (7), и чрезъ Твой Промыслъ управляешь міромъ (8).

(1) Иоан. 1, 18.

(2) Гал. 4, 4. Евр. 1, 2. 9, 26.

(3) Иезек. 36, 25.

(4) Исх. 15, 11. Иов. 5, 8 и 9. Пс. 39, 6. 65, 3. 71, 18. 76, 14 и 15. 85, 10. 91, 6. 95, 3. 103, 24. 144, 3. 146, 5. Сир. 43, 29-31.

(5) Пс. 113, 11. 134, 6. Апок. 4, 11.

(6) 2 Мак. 7, 28. Рим. 4, 17. Евр. 11, 3.

(7) Иов. 28, 24-26. 36, 27. 37, 3-13. Пс. 103, 27-30. 146, 8 и 9. 147, 6 и 7.

(8) Прем. Сол. 11, 26 и 27. 14, 3. Мате. 6, 25-30. 10, 29, 31. Дѣ. 14, 17. 17, 24-28. Евр. 1, 3.

Ты, составивъ (видимое) твореніе изъ четырехъ стихій (1), вьнчалъ кругъ года четырма временами (2). Предъ Тобою трепещутъ все разумныя силы (3), Тебя воспѣваетъ солнце, Тебя славить луна, Тебѣ предстоятъ звѣзды, Тебѣ послушенъ свѣтъ (4), предъ Тобою содрогаются бездны (5), Тебѣ покорны источники (6). Ты простеръ небо, какъ кожу (7); Ты утвердилъ землю на водахъ (8), Ты оградилъ море пескомъ (9), Ты провелъ воздухъ сквозь орудія дыханія (10). Ангельскія силы Тебѣ служатъ, лики архангеловъ Тебѣ поклоняются; многоочитые херувимы и шестокрилатые серафимы покрываются страхомъ неприступной Твоей славы (11). Ибо Ты, будучи Богомъ неизобразимымъ (12), безначальнымъ (13) и несповѣдимымъ (14), пришелъ на землю, принявъ образъ раба, сдѣлавшись подобнымъ чловѣкамъ (15). По благоутробному Своему милосердію (16), Ты, Владыка, не потерпѣлъ видѣть родъ чловѣческой мучимымъ отъ діавола (17); но пришелъ и спасъ насъ. Исповѣдуемъ благодать, проповѣдуемъ милость, не скрываемъ благодѣянія: Ты освободилъ (всѣ) поколѣнія рода нашего, освятилъ дѣвственную утробу рождествомъ Твоимъ. Вся тварь воспѣваетъ Твое явленіе; ибо Ты, Богъ нашъ, на земли явился, и жилъ вмѣстѣ съ людьми (18). Ты освятилъ и

(1) Прем. Сол. 7, 17. 2 Петр. 3, 10.

(2) Быт. 8, 22. Пс. 64, 9 и 12. 73, 16 и 17. 103, 19 и 20. Прем. Сол. 7, 18 и 19.

(3) Іов. 4, 18. 15, 15. Иса. 6, 2.

(4) Быт. 1, 3 и 14. Іов. 9, 6-9. 25, 5. 38, 12, 13, 19. 31-33. Пс. 18, 1-7. 146, 4. 148, 3 и 4. Сир. 43, 1-13. Иса. 40, 26. Іер. 51, 15 и 16. Дан. 3, 62, 63 и 70. Ам. 4, 13. 5, 8. 2 Кор. 4, 6.

(5) Іов. 38, 16. Пс. 41, 8. 76, 17. 88, 10. 106, 23-30. Дан. 3, 54. Сир. 43, 25.

(6) Пс. 17, 16. 64, 10 и 11. 73, 15. 103, 10. Дан. 3, 77.

(7) Пс. 103, 2. Иса. 46, 22.

(8) Пс. 23, 2. 135, 6.

(9) Іов. 38, 8 и 11. Іер. 5, 22.

(10) Іов. 12, 10. Иса. 42, 5. Дан. 5, 23. Дѣ. 17, 25.

(11) Тов. 12, 15. Пс. 148, 2. Иса. 6, 2. Іез. 10, 1-19. Дан. 3, 58, 65 и 86. 7, 10. Апок. 4, 8. 5, 11.

(12) Втор. 4, 15. Иса. 4, 18. Дѣ. 17, 29.

(13) 1 Пар. 29, 11-13. Іов. 36, 26. Иса. 41, 4. 43, 10. 44, 6. 48, 12. Апок. 1, 8 и 17. 2, 8. 22, 13.

(14) Пс. 105, 2. Сир. 43, 32-34.

(15) Филип. 2, 7. Евр. 2, 17. 4, 15.

(16) Лук. 1, 78.

(17) Евр. 2, 14 и 15.

(18) Варух. 3, 38.

струи Иордана, ниспославъ (на нихъ) Всесвятаго Твоего Духа и сокрушивъ главы гнѣздившихся въ нихъ змievъ (1).

И такъ Самъ, Челувьколюбивый Царь, прииди и нынѣ чрезъ наитіе Святаго Твоего Духа, и освати сію воду (*трижды*).

И дай ей благодать избавленія, благословеніе (бывшее) надъ Иорданомъ. Сдѣлай ее источникомъ негнѣвнѣ, даромъ освященія, средствомъ избавленія отъ грѣховъ (и) исцѣленія отъ недуговъ, (сдѣлай ее) губительною для демоновъ, неприсугною для враждебныхъ силъ, исполненною ангельской крѣпости (2), дабы она для всѣхъ почерпающихъ и вкушающихъ ее служила къ очищенію душъ и тѣлъ, къ освященію домовъ и для всякой благопотребной пользы. Ибо Ты—Богъ нашъ, обновившій водою и Духомъ (3) (наше) естество, обветшавшее отъ грѣха (4); Ты—Богъ нашъ, водою потопившій грѣхъ при Ноѣ (5); Ты—Богъ нашъ, посредствомъ моря освободившій чрезъ Моисея народъ еврейскій отъ рабства Фараону (6); Ты—Богъ нашъ, разсѣкшій въ пустынь камень, такъ что изъ него потекли воды, и полились рѣки, и Ты утолил жажду своего народа (7); Ты—Богъ нашъ, водою и огнемъ отвратившій Израіля отъ прелъщенія Вааломъ (8).

Самъ и нынѣ, Владыка, освати сію воду Духомъ Твоимъ Святымъ (*трижды*).

Дай всѣмъ, касающимся (ея), мажущимся (ею) и вкушающимъ (ее) освященіе, благословеніе, очищеніе, здравіе. И спаси, Господи, рабовъ Твоихъ, вѣрныхъ Царей нашихъ (*трижды*), и сохрани ихъ подъ кровомъ Твоимъ (9) въ миръ, покори подъ ноги ихъ всякаго врага и супостата, даруй имъ ко спасенію все просимое и жизнь вѣчную. Помяни, Господи, Архіепископа нашего (имя рекъ), и все пресвитерство, о Христв діаконство, и весь священнической чинъ, и предстоящій народъ, и оставшихся по благословной причинѣ. Да и стихіями, и ангелами и

- (1) Пс. 73, 13 и 14.
- (2) Пс. 102, 20. 2 Петр. 2, 11.
- (3) Іоан. 3, 5. Еф. 5, 25. Тим. 3, 4-6.
- (4) Римл. 6, 4-6. Еф. 4, 22-24. Кол. 3, 9 и 10.
- (5) Быт. 6, 3-12. 1 Петр. 3, 20.
- (6) Исх. 14, 9-31. Пс. 105, 8-11. 113, 1-3. 135, 11—15. 1 Кор. 10, 1 и 2.
- (7) Пс. 77, 20, 104, 41.
- (8) 3 Цар. 18, 21—39.
- (9) Руе. 2, 12. Пс. 16, 8. 35, 8.

людьми, видимыми и невидимыми (существами) прославляется Твое все-  
всѣятое имя, съ Отцемъ и Святымъ Духомъ, нынѣ и всегда, и во вѣки  
вѣковъ, аминь.

*Молитва третья (читаемая тайно).*

Приклони ухо Твое (1) и услыши насъ, Господи, принявшій кре-  
щеніе въ Іорданъ и освятившій воды, и благослови всѣхъ насъ, выра-  
жающихъ положеніе рабовъ поклоненіемъ своей выи, и удостой насъ  
исполниться Твоего освященія чрезъ вкушеніе сей воды и окропленіе  
(ею), и да будетъ она для насъ, Господи, въ здравіе души и тѣла.

Ибо Ты—освященіе душъ и тѣлъ нашихъ, и Тебѣ воздаемъ славу  
и благодареніе и поклоненіе съ безначальнымъ Твоимъ Отцемъ, и Все-  
святымъ и благимъ и животворящимъ Твоимъ Духомъ нынѣ и всегда, и  
во вѣки вѣковъ, аминь.

*Стихира.*

Воспоемъ, вѣрные, величіе Божія о насъ домостроительства. Ибо,  
сдѣлавшись человекомъ, отъ нашего прегрѣшенія нашимъ очищеніемъ  
очищается въ Іорданъ Тотъ, Кто одинъ чистъ и нетлѣненъ (2), Кто  
освящаетъ меня и воды, и сокрушаетъ главы змievъ въ водѣ. Станемъ  
же, братія, съ веселіемъ почерпнуть воду, потому что съ вѣрою почер-  
пающимъ (ее) невидимо подается благодать Духа отъ Христа Бога и  
Спасителя душъ нашихъ.

---

## ПРАВО ПАТРОНАТСТВА ВЪ ЮГО—ЗАПАДНОЙ РОССИИ ВЪ XVI ВѢКѢ.

*(Окончаніе.)*

2. Внутреннее состояніе православной церкви въ югозападной Рос-  
сиіи въ XVI вѣкѣ, не менѣе, чѣмъ внѣшнее было обусловливаемо пра-  
вомъ патронатства. Обнимая собою всѣ стороны церковной жизни, пра-  
во патронатства давало имъ особенный характеръ и сообщало имъ осо-  
бенное направленіе. Попытаемся раскрыть частнѣе значеніе права па-  
тронатства въ отношеніи къ состоянію: во 1-хъ церковнаго управленія  
и во 2-хъ духовнаго просвѣщенія и православнаго ученія.

---

(1) Пс. 85, 1. 87, 5.

(2) 1 Тим. 1, 17.

Церковное управленіе въ югозападной Россіи въ XVI вѣкѣ, *de jure*, было сосредоточено въ рукахъ іерархіи. Кіевскій митрополитъ, признавая надъ собою высшую духовную власть константинопольскаго патріарха, стоялъ во главѣ церковнаго управленія. Ему подчинены были все другіе іерархи и остальное духовенство. Въ свою очередь, каждый епископъ въ своей іерархіи имѣлъ свои іерархическія права надъ церквами и духовенствомъ. Но рядомъ съ церковно-іерархическою властію стоялъ патронатъ, который, какъ мы уже видѣли, имѣлъ обширныя церковныя права. Поэтому, церковное управленіе, *de facto*, зависѣло отъ церковно-іерархической власти столько же, сколько и отъ патроната.

Намъ уже извѣстно, въ какомъ отношеніи стояли патроны къ духовенству. Какъ раздаватели духовныхъ мѣстъ, они пріобрѣтали полную власть надъ духовными лицами, поступившими на служеніе при ихъ храмахъ. Какъ покровители храмовъ, они вмѣстѣ съ тѣмъ становились покровителями и служащаго при нихъ духовенства. Такимъ образомъ почти все церковное и монастырское духовенство состояло въ вѣдѣніи патроната. Не были изъяты изъ его вѣдѣнія и высшіе представители іерархіи митрополитъ и епископы. Избраніе и представленіе митрополита было неотъемлемою принадлежностію князей и пановъ русскихъ греческаго закону. Назначеніе и опредѣленіе на епископскія кафедры также, по праву, основывалось на избраніи и представленіи патроновъ. Патронату принадлежало, наконецъ, право избранія архимандритовъ знаменитѣйшихъ монастырей, какъ напримѣръ Кіево-Печерской Лавры. Такимъ образомъ патронату подчинены были въ извѣстномъ отношеніи все духовныя лица отъ высшаго іерарха до простаго церковнослужителя.

При такомъ отношеніи патроната къ духовнымъ лицамъ, какъ ближайшимъ представителямъ церковно-іерархической власти, ему-патронату-самъ собою открывался широкій путь къ участію въ церковномъ управленіи. И какъ показываетъ исторія, патронатъ дѣйствительно стоялъ въ самомъ близкомъ и непосредственномъ отношеніи къ церковному управленію. Вся дѣла церковнаго управленія подлежали вѣдѣнію православнаго патроната и не могли имѣть надлежащаго значенія безъ его вѣдома и согласія. Вся высшія церковно-правительственныя распоряженія производились не иначе, какъ при участіи патроновъ. Такъ на виленскомъ соборѣ 1509 года первымъ постановленіемъ было опредѣлено, чтобы при жизни митрополита, епископа, архимандрита или священника,

никто не смѣлъ подкупаться на чье либо изъ нихъ мѣсто, ради мірской славы и владычества, безъ совѣта и воли митрополита и епископовъ и безъ избранія князей и пановъ греческаго закону (1). Кіевскій митрополитъ Михаилъ Рогоза послалъ свое окружное посланіе о предстоявшемъ Брестскомъ соборѣ 1596 года, между прочимъ, по согласію и желанію многихъ знаменитыхъ пановъ греческаго закону. Самый соборъ, кромѣ духовныхъ лицъ, состоялъ изъ многихъ патроновъ и депутатовъ церковныхъ братствъ, которые имѣли право голоса наравнѣ съ іерархами (2). Мы могли бы привести множество подобныхъ фактовъ, но и изъ приведенныхъ достаточно видно, что патронатъ принималъ живое и дѣятельное участіе въ дѣлахъ, касавшихся церковнаго управленія. Принимая участіе въ общемъ церковномъ управленіи, патронатъ обладалъ широкими правами управленія по отношенію къ частнымъ церквамъ и монастырямъ. При раскрытіи права завѣдыванія мы видѣли, какими правами пользовались патроны по отношенію къ подвѣдомымъ имъ церквамъ и монастырямъ и служащему при нихъ духовенству. За исключеніемъ рукоположенія, благословенія и общаго духовнаго надзора, все управленіе частными церквами и монастырями предоставлено было патронамъ. Они опредѣляли на духовныя должности священно-и-церковно-служителей, наблюдали за ихъ жизнію, поведеніемъ и исполненіемъ своихъ обязанностей, производили надъ ними судъ и удаляли ихъ отъ должности часто, по своему собственному усмотрѣнію, иногда даже помимо вѣдома и согласія мѣстнаго епископа.

Такое близкое отношеніе патроната къ церковному управленію имѣло для сего послѣдняго двоякое практическое слѣдствіе—благотѣльное и вредное, смотря потому, руководились ли частные патроны въ своихъ дѣйствіяхъ сознаніемъ истинной цѣли права патронатства, или же уклонялись отъ этой цѣли.

При сознаніи частными патронами и частными патронатскими корпораціями прямой и истинной цѣли права патронатства, участіе патроната въ церковномъ управленіи имѣло благотѣльное слѣдствіе для церкви. При томъ положеніи, въ какомъ находилась православная церковь въ югозападной Руси, патронатъ представлялъ собою единственную матеріальную и юридическую опору чистоты, вѣрности и неприкосновенности

(1) Акт. историч. т. I. № 289. Прилож. къ опис. Кіев. Соф. соб. № 10.

(2) Литовская церковная унія „о Брестскомъ соборѣ 1596“ Кояловича.

церковнаго управленія. Церковно-іерархическая власть, стоя во главѣ церковнаго управленія, имѣла въ патронатѣ то, чего не могла найти въ иновѣрномъ правительствѣ, именно: она находила въ немъ поддержки и опоры во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ и церковно-правительственныхъ распоряженіяхъ. Знаменитѣйшіе изъ патроновъ всегда были союзниками и ходатаями митрополитовъ и епископовъ въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣло касалось королевскаго утвержденія неприкосновенности святительскихъ правъ и суда, а равно также высшихъ церковно-правительственныхъ распоряженій. Рѣдкую грамоту можно встрѣтить, которая бы относилась къ церковному управленію, и въ которой бы не было словъ, подобныхъ, напр., слѣдующимъ: „билъ намъ чоломъ митрополитъ кіевскій и галицкій и епископы кіевской митрополи, и также съ ними гетманъ нашъ, староста Луцкій, маршалокъ земли волинской, князь Константинъ Ив. Острожскій“ (1). Или: „билъ намъ чоломъ владыка туровскій и пинскій Іона, абыхто мы то (неприкосновенность епископскихъ правъ и духовнаго суда) утвердили церкви Божьей на вѣчность,—какъ же и гетманъ нашъ, староста Луцкій, маршалокъ волинское земли, князь Константинъ Ив. Острожскій о томъ насъ за нимъ жадалъ (ходатайствовалъ)... Ино мы взглянувши на жадање князя Константина и на челобитіе владычино, то есмо вчинили“ (2). Такимъ образомъ патронатъ своимъ участіемъ въ церковномъ управленіи не только не стѣснялъ церковно-іерархическвій власти, а напротивъ оказывалъ ей содѣйствіе. Опираясь на патронатъ, церковно-іерархическая власть могла съ успѣхомъ поддерживать свое значеніе и наблюдать за порядкомъ и благочиніемъ церкви.

Не всегда, однакожъ, патронатъ дѣйствовалъ въ союзъ и единодушіи съ церковно-іерархическою властію. Случалось, что представители іерархіи иногда забывали свое высокое значеніе и дѣлали опущенія въ исполненіи своихъ обязанностей; вслѣдствіе чего происходили безпорядки въ церковномъ управленіи. Проникнутые сознаниемъ истинной цѣли патронатства и поставляя благо православной церкви выше всѣхъ личныхъ и частныхъ интересовъ, патроны считали себя обязанными принимать съ своей стороны мѣры для поддержанія порядка и благочинія церковнаго управленія. Къ сожалѣнію, нужно сказать, что невнимательность нѣкоторыхъ югозападно-русскихъ архипастырей къ своимъ обя-

(1) Акт. Запад. Рос. 11, 65.

(2) Тамъ же, № 109.

занностямъ доходила до того, что вызывала заботливость объ исправленіи безпорядковъ даже со стороны польскихъ королей, которые такимъ образомъ имѣли возможность изъяслять опыты своего верховнаго покровительства православной церкви. Такъ, король Сигизмундъ-Августъ, узнавъ отъ многихъ православно-русскихъ князей и пановъ о безпорядкахъ, вкравшихся въ церковное управленіе, вслѣдствіе безнравственной жизни духовенства и народа, съ упрекомъ обращается къ митрополиту кievскому Макарію за то, что онъ, будучи верховнымъ пастыремъ церкви, не только не хочетъ наказывать живущихъ не по правиламъ отеческимъ, но даже не хочетъ знать объ этомъ. Чтобы возстановить порядокъ въ жизни церкви, король приказываетъ митрополиту созвать соборъ въ Вильнѣ изъ всего духовенства своей митрополи (1).

Такимъ же характеромъ проникнуты отношенія и частныхъ патронновъ и патронатскихъ корпорацій къ церковно-іерархической власти въ тѣхъ случаяхъ, когда представители этой власти не надлежащимъ образомъ вели дѣла церковнаго управленія. Изъ множества случаевъ приведемъ одинъ болѣе извѣстный и замѣчательный. Во второй половинѣ XVI вѣка кievскимъ митрополитомъ былъ извѣстный Онисифоръ Двочка, низложенный за двоеженство патриархомъ Іеремією II. Вслѣдствіе его слабости и недѣтельности, въ церковное управленіе вкравлись такіе безпорядки, которые, при тогдашнемъ враждебномъ отношеніи къ православію инновѣрнаго латино-польскаго государства и римско-католической пропаганды, увеличивали бѣдствія православной церкви до крайнихъ размѣровъ. Православные патроны, ревнуя о благѣ своей родной церкви, смѣло и рѣшительно обращаются къ митрополиту, указываютъ ему на бѣдствія и безпорядки церкви и почтительно требуютъ отъ него вниманія къ положенію церкви и заботливости о благѣ церкви. Собравшись на варшавскомъ генеральномъ сеймѣ, 1585 года, они отправляютъ къ митрополиту посланіе, которое такъ много говоритъ въ пользу патроната, что мы считаемъ нужнымъ привести цѣликомъ его содержаніе: „Великому несчастію своему, писали патроны, мы должны принисать то, что во время вашего пастырства все мы страшно утѣшены, плачемъ и скитаемся, какъ овцы пастыря ищущія. Хотя вашу милость старшимъ своимъ имѣемъ, однако ваша милость не заботится о томъ, чтобы словесныхъ овецъ своихъ отъ губительныхъ волковъ оборонять и нисколько

---

(1) Акт. Запад. Рос. III, 3.

не заботится о благочестіи, Съ жалобою на великія несправедливости, намъ дѣлаемая, мы съѣхались въ Варшаву на вольный сеймъ, чтобы вѣсть съ вами, въ силу вашего обѣщанія, какъ пастыремъ своимъ, господарю королю бить челомъ, чтобы были охраняемы права и вольности закона нашего греческаго и церкви Божіей. Но ваша милость не хочешь исполнять своихъ обязанностей, не хочешь быть ревностнымъ и старательнымъ при такихъ великихъ бѣдахъ, больше которыхъ никогда не было и впредь не будетъ. Во время пастырства вашей милости до-вольно всего злаго въ законъ нашемъ стало: насилія святыни, запрещенія св. таинъ, запечатаніе святыхъ церквей, запрещеніе звонить, вы-волакиваніе отъ престола изъ церквей Божіихъ священниковъ и, какъ злодѣевъ, сажаніе ихъ въ тюрьмы, а мірскимъ людямъ запрещеніе въ церквахъ Божіихъ молиться, — такихъ насилій не дѣлается и подъ поганскими цѣрями, — и все это дѣлается въ пастырство вашей милости. Но этого мало: рубятъ кресты святыя, захватываютъ колокола въ замокъ, отдають ихъ въ распоряженіе жидамъ, и еще ваша милость листы свои открытыя противъ церкви Божіей жидамъ на помощь даешь къ ихъ утѣ-шенію, а къ большому униженію нашего закона греческаго и къ жалю нашему.... Изъ церквей дѣлаются костелы іезуитскіе, имѣнія церковныя приписаны къ костеламъ. Въ монастыряхъ честныхъ, вмѣсто игуменовъ и братіи, игумены съ женами и дѣтьми живутъ и церквами святыми вла-дѣють. Изъ большихъ крестовъ маленькіе дѣлають, что было къ Божіей чести и хвалѣ, изъ того святотатство сдѣлано: изъ вещей церковныхъ дѣлають себѣ пояса, ложки, сосуды, изъ ризъ — саяны, изъ эпитрахилей — брамы. Но что еще хуже, — ваша милость поставляешь епископовъ *безъ свидѣтелей и безъ насъ братіи своей*, что и правила запрещаютъ, всльдствіе чего негодные люди становятся епископами и на столицахъ съ жонами своими живутъ безъ всякаго стыда и дѣтокъ плодятъ... и другихъ, и другихъ, и другихъ бѣлъ великихъ и нестроеніе множество!... Наставилось епископовъ много, на одну епархію по два! отъ того поряд-окъ згибъ. Мы по обязанности своей вашу милость предостерегаемъ, молимъ и просимъ: Бога ради, вспомни святыхъ предшественниковъ сво-ихъ, архіепископовъ кіевскихъ и возревнуй благочестію ихъ, а на насъ не прогнѣвайся, есмо братія вашей милости: жаль намъ души и совѣсти вашей: за все отвѣтъ должны вы Господу Богу отдать“ (1).

(1) Акт. Запад. Рос. III, 146.

Въ церковныхъ братствахъ еще ярче выступала заботливость объ исправленіи безпорядковъ, вкрадывающихся въ церковную жизнь по причинъ невнимательности и недѣтельности некоторыхъ архипастырей. Опираясь на свои чрезвычайныя права, братства могли наблюдать за жизнью и дѣятельностію не только низшаго духовенства, но и высшихъ іерарховъ. Они не опускали изъ виду ничего, что происходило въ жизни церкви, и если ихъ голосъ не имѣлъ надлежащаго своего дѣйствія, то они обращались къ константинопольскому патріарху. Доказательствомъ тому служатъ два посланія львовскаго ставропигіального братства къ патріарху Іереміи о безпорядкахъ, происходящихъ въ русской іерархіи, о притѣсненіяхъ, чинимыхъ братству львовскимъ епископомъ Гедеономъ и проч. Умоляя патріарха принять мѣры къ исправленію неурядицы, братство заканчиваетъ второе свое посланіе слѣдующими печальными строками: „вельми смущается церковь и вспять возвращается, паче же сановитыи, въ различныя ереси впадшии и хотящии возвратитися къ своему правовѣрію, нынѣ отщеваются, хулаше церковное безчиніе; людіе же вси единогласно вопіюще, глаголютъ; яко аще не устроится церковное развращеніе, въ конецъ разыйдется, во отступленіи римскаго послушанія и въ покои безмятежно пребудеть“ (1).

Такія отношенія патроната къ церковнымъ дѣламъ не нравились некоторымъ представителямъ церковно-іерархической власти въ югозападной Руси, особенно тѣмъ изъ нихъ, которые привыкли къ роскоши и беззаботности и боялись дѣятельности и самоотверженія. Нечего и говорить о такихъ іерархахъ, какъ Красенскій, Лазовскій и подобные имъ нареченные владыки, а на самомъ дѣлѣ настоящіе феодалы. И другіе іерархи нечужды были увлеченію роскоши и распущенности. Послушаемъ, что говоритъ львовское братство о состояніи церковной іерархіи въ своемъ посланіи къ константинопольскому патріарху: „да вѣдаетъ твоя святыня, что мнящіеся у насъ быти святители, на самомъ дѣлѣ сущи сквернители; некоторые многобрачнии святительствоуютъ, другіе съ блудницами дѣтей прижили“ (2). Князь Константинъ Острожскій въ письмѣ къ Іпатію Поцю касательно іерархіи говоритъ, что „епископы не смотрятъ за своими пастырями, а пастыри, по своей лѣности и не-

(1) Акт. Запад. Рос. IV, 33.

(2) Акт. Запад. Рос. III, 146.

раднiю не проповѣдуютъ Слова Божiя“ (1). Очень естественно, что подобнымъ iерархамъ не могъ правиться патронатскiй попечительный надзоръ.

Тѣмъ не менѣе и патронатъ не могъ отказаться отъ своихъ правъ и обязанностей—наблюдать за благосостоянiемъ и благоустройствомъ церкви. Отсюда возникла борьба между iерархiею и патронатомъ, окончившаяся униєю и переходомъ церковнаго управленiя въ руки патроната. Мы не будемъ входить въ подробности этой борьбы и слѣдить за ея развитiемъ. Для насъ важно только то, что въ этой борьбѣ вполнѣ раскрылось и выяснилось значенiе патроната въ дѣлѣ церковнаго управленiя.

Еще за долго до Брестской унии начался разладъ между iерархiею и патронатомъ. Признаки его отчасти проглядываютъ въ отношенiяхъ патроната къ митрополиту Онисифору Двочкѣ. Но онъ окончательно созрѣлъ около 80 годовъ XVI вѣка, когда появились церковныя братства. Съ большимъ недоверiемъ были встрѣчены эти учрежденiя тѣми югозападно русскими iерархами, которые привыкли къ роскошной и беззаботной жизни и не могли терпѣть надъ собою никакого надзора. Право братствъ—наблюдать за жизнью и дѣятельностию iерархiи, дарованное имъ предусмотрительными патриархами въ виду безпорядковъ, внесенныхъ iерархiею въ церковное управленiе, окончательно вооружало противъ нихъ iерархiю. Львовское ставропигiальное братство первое подверглось преслѣдованiямъ со стороны своего мѣстнаго епископа Гедеона Балабана. Въ борьбѣ львовскаго братства съ еп. скопомъ Гедеономъ Балабаномъ нагляднымъ образомъ выразилась борьба патроната съ iерархiею за свои права. Всѣ усилiя Гедеона сломить львовское братство не имѣли успѣха, и не только не ослабили значенiя братскаго патроната, но еще болѣе возвысили его (2).

Константинопольскiй патриархъ принялъ сторону братства и грозилъ Гедеону отлученiемъ и проклятiемъ, если онъ не прекратитъ своихъ враждебныхъ отношенiй къ братству (3). Такимъ образомъ патронатъ, въ лицѣ львовскаго братства, вышелъ побѣдителемъ изъ борьбы съ iерархiею.

Но югозападно-русская iерархiя, желая во что бы ни стало уни-

(1) Акт. Запад. Рос. IV, 45.

(2) Литов. церковная униа—Кояловича, I, 75 и далѣе.

(3) Акт. Запад. Рос. III, 167.

чтожить значеніе патроната въ дѣль церковнаго управленія, задумала другимъ путемъ освободиться отъ патроната. Соблазнительный привѣрь представляла собою сосѣдняя римско-католическая церковь, въ которой іерархія стояла внѣ всякаго отношенія мірянъ къ церковному управленію. Какъ папа абсолютенъ и непогрѣшимъ, такъ и подчиненная ему іерархія въ своей области абсолютна и непогрѣшима, и потому не можетъ предоставлять мірянамъ никакого участія въ церковныхъ дѣлахъ. Не могли не увлечься такимъ заманчивымъ положеніемъ русскіе іерархи, искавшіе выхода изъ своего положенія. Не могли не подмѣтить этаго іезуиты, которые давно уже разставляли свои сѣти для привлеченія русской іерархія въ лоно римско-католической церкви, будучи увѣрены, что за пастырями безпрекословно послѣдуютъ все овцы. Еще въ 1577 году знаменитый іезуитъ Петръ Скарга въ своемъ сочиненіи: „o jedności kościoła Bożego, i o greckim od tej jedności odstąpieniu“ (о единствѣ церкви Божіей, и о греческомъ отступленіи отъ этаго единства), между прочимъ, указывалъ на униженіе духовнаго сословія и вмѣшательство свѣтскихъ лицъ въ дѣла церковныя, какъ на причину, которая никогда не позволяетъ быть порядку въ русской церкви. При этомъ онъ указывалъ на римско-католическую церковь, въ которой іерархія не только не зависла отъ мірянъ, но и управляла ихъ совѣстію и вѣрою. Недовольные патронагомъ русскіе іерархи всецѣло усвоили себѣ этотъ взглядъ и старались осуществить его на практикѣ. Такъ, Кирилль Терлецкій, епископъ Луцкій, въ письмѣ къ Ипатію Поцю, епископу Владимірскому, между прочимъ представлялъ такіе доводы по начатому ими дѣлу объ униі: „на ласку князя Острожскаго полагаться опасно: ко мнѣ былъ ласкавъ, а теперъ презираеть. Патріархи будутъ часто ѣздить въ Москву за милостынею, а ѣдучи назадъ насъ не минуютъ. Іеремія уже свергнулъ одного митрополита, братства установилъ, которыя будутъ и уже суть гонители владыкъ: чего и нѣтъ, и то взведутъ и оклеветуютъ; удастся имъ свергнуть кого нибудь изъ насъ съ епископін, — самъ посуди, какое безчестіе! Господарь король даетъ должность до смерти и не отбираеть ни за что, кромѣ уголовного преступленія; а патріархъ по пустымъ доносамъ обезчеститъ и санъ отниметь: самъ посуди какая неволя! А когда поддадимся подѣ римскаго папу; то не только будемъ сидѣть до смерти на епископїяхъ нашихъ, но и въ кресла сенаторскія засядемъ вмѣстѣ съ римскими епископами и легче отыщемъ имѣнія отъ церквей отобранныя“ (1). Чтобы окончательно разорвать связь съ па-

(1) Акт, Запад. Рос. IV. 50.

тронатомъ, іерархи, задумавшіе унію, основываясь на королевской грамотѣ, опредѣлили: „единодушно поставляемъ мы въ епископіяхъ нашихъ луцкой, перемышльской, владимірской, львовской и холмской-и въ силу епископской нашей власти хотимъ, чтобы никто изъ мірскихъ не вмѣшивался въ sprawy духовныя и сего постановленія нашего не думалъ бы никто уничтожить или противиться ему, подъ страхомъ анаѳемы (1).

Несмотря на это, на брестскомъ соборѣ 1594 года присутствовали вмѣстѣ съ митрополитомъ и епископами, нѣкоторые патроны и депутаты отъ всѣхъ братствъ: львовскаго, виленскаго, берестейскаго, ольшанскаго, городецкаго, бѣльскаго и многихъ другихъ (2). Львовское братство требовало здѣсь, чтобы его дѣло съ епископомъ Гедеономъ разбиралъ соборъ. Всѣ вмѣстѣ требовали, чтобы опредѣлены были ихъ отношенія къ церковнымъ дѣламъ и указанъ былъ бы опредѣленный кругъ ихъ дѣятельности. Чтобы на будущее время не имѣть непріятныхъ столкновеній съ епископами, виленское братство предложило даже, что бы въ югозападной Руси былъ постоянный патріаршій экзархъ, который бы освобождалъ ихъ изъ подъ зависимости епископовъ. Далѣе мы видимъ, что митрополитъ, епископы и все духовенство священническаго и иноческаго чину признаютъ за братствами всѣ права ихъ и даже обѣщаютъ на будущее время учреждать подобныя братства, отъ всѣхъ епископовъ „ухваленыя“ (3). Изъ этого мы видимъ, что голосъ патроната былъ такъ силенъ, что, несмотря на вражду къ нему многихъ епископовъ, его духовная власть въ церкви признана законною и даже необходимою.

Но вотъ юго-западно-русская іерархія открыто заявила свое намѣреніе перейти въ унію. Держась католическаго взгляда на отношеніе іерархіи къ мірянамъ, она начинала проводить мысль, что за нею должны слѣдовать всѣ пасомые. Верховная власть содѣйствовала въ этомъ іерархіи. Сигизмундъ III убѣждаетъ князя Острожскаго, а съ нимъ вмѣстѣ и всѣхъ православныхъ, согласиться на унію, о которой уже порѣшили пастыри. „Мы, говоритъ онъ устами іезуитовъ, должны идти за своими пастырями, неспрашивая ихъ куда, мы должны дѣлать то, чему они насъ учатъ; ихъ далъ намъ Духъ Святой, чтобы они были нашими руководителями въ жизни“ (4). Не такъ думалъ православный патронатъ, который, видя измѣну своихъ архипастырей, почелъ себя обязаннымъ за-

(1) Актъ запад. Рос. № 52.

(2) Акт. запад. Рос. IV, 48.

(3) Тамже.

(4) Тамъ же 71, 82. и 114.

щищать и поддерживать православіе собственными силами, безъ согласія съ іерархію. Здѣсь-то патронатъ вполне созналъ свое значеніе для православной церкви и постарался осуществить его на самомъ дѣлѣ. Константинъ Острожскій первый выступилъ на открытую и рѣшительную борьбу съ своими іерархами. Получивъ письмо отъ Поцвя (16 іюня 1595), въ которомъ онъ убѣждаетъ его согласиться на унію, Константинъ Острожскій въ отвѣтъ на это письмо, написалъ окружное посланіе ко всемъ православнымъ христіанамъ, убѣждая ихъ твердо стоять за православіе. Искреннее религіозное чувство великаго защитника православія было глубоко оскорблено двоедушіемъ Поцвя и вообще всеми дѣйствіями „облудныхъ и подступныхъ пастырей“, какъ выразился о нихъ Феодоръ Скуминъ въ письмѣ къ Константину Острожскому (1). Но послушаемъ самаго Константина Острожскаго. Въ его посланіи высказанъ тотъ свѣтлый и широкій взглядъ на церковь и на отношеніе мірянъ вообще и патроната въ частности къ церковной іерархіи, который выступилъ теперь, какъ практическое слѣдствіе борьбы патроната съ іерархіею за участіе народа въ дѣлахъ церкви. „Извѣстился я Божіею благодатіею и увѣрился въ томъ, что кромѣ единой истинной вѣры, насажденной въ Іерусалимѣ, нѣтъ другой вѣры. Но теперь злохитрыми кознями вселукаваго діавола, самые главные истинной вѣры нашей начальники, прельстившись славою міра сего и помрачившись тьмою сластолюбія, мнимые наши пастыри, митрополить съ епископами, въ волковъ претворились, отверглись истинной вѣры и святой восточной церкви, отступились святѣйшихъ патріарховъ, пастырей и учителей нашихъ вселенскихъ и приложились къ западнымъ. А между тѣмъ, прикрывая свою волчью кожу овечьею шерстіею и скрывая въ себѣ внутренняго волка, они не открываются, тайно сѣгласившись другъ съ другомъ окаянные, какъ христопродавецъ Іуда съ жидами, задумали всѣхъ благочестивыхъ съ собою въ погибель ввергнуть, какъ объ этомъ говорятъ самыя пагубныя и скрытыя ихъ писанія. Но человеколюбецъ Богъ не попуститъ совершиться въ конецъ ихъ лукавому умыслу, если только ваша милость въ любви христіанской и повинности своей пребудете. Здѣсь идетъ дѣло не о тлннномъ имѣніи и преходящемъ богатствѣ, но о вѣчной жизни, о безсмертной душѣ, дороже которой ничего не можетъ быть. Многіе изъ обывателей здѣшней области, святой-восточной вѣры послушники, считаютъ меня въ здѣшнемъ краю *начальникомъ православія*, хотя я самъ себя считаю не большимъ, но равнымъ каждому, въ правовѣрїи стоящему, —однакожь, изъ боязни, чтобы не взять на себя вины предъ Богомъ и предъ вами, даю знать вашимъ милостямъ

(1) Актъ запад. Рос. IV, 34.

о предателяхъ Христовой церкви и хочу съ вами за одно стоять, чтобы съ помощію Божіею и вашимъ стараніемъ они сами впади въ тѣ сѣти, которыя для насъ готовятъ.... Можетъ ли быть что нибудь безстыднѣе и незаконнѣе, какъ ихъ дѣла! Шестъ или семь злонаправныхъ чловѣкъ злодѣйски согласились на унію,—своихъ пастырей, патріарховъ вселенскихъ отверглись, и, считая насъ правовѣрныхъ безсловесными, своевольно осмѣлились оторвать насъ отъ истины и за собою низвергнуть въ пагубу: но у насъ есть свой разумъ, своя воля! Какая намъ отъ нихъ (іерарховъ) польза? Вмѣсто того, чтобы быть свѣтомъ міру, они сдѣлались тьмою и соблазномъ для всѣхъ. Если татаре, жида, армяне и другіе въ нашемъ государствѣ хранятъ свою вѣру ненарушимо, то не съ большимъ ли правомъ должны мы, истинные христіане, сохранить свою вѣру, если только всѣ будемъ твердо стоять за одно? Если бы даже всѣ пастыри оставили насъ, мы и тогда должны сохранить истину православія, взирающе на Начальника вѣры и Совершителя Иисуса Христа,—Онъ глава нашей церкви“ (1). Наступило время собора, на которомъ должно было рѣшиться дѣло объ уніи. Іерархія, зная, что православный югозападно-русскій народъ возложилъ всю свою надежду въ дѣль вѣры на патронать и братства, всѣми мѣрами старалась устранить участіе патроната на предстоящемъ соборѣ. Іезуиты и руководимое ими польское правительство усердно помогало имъ въ этомъ. Сигизмундъ III писалъ князю Острожскому: „не считаемъ нужнымъ, чтобы для рѣшенія вопроса объ уніи былъ какой нибудь сѣздъ, на которомъ бы могли присутствовать свѣтскія лица: дѣла, относящіяся къ душевному спасенію, подлежатъ власти пастырской, и мы должны повиноваться рѣшенію пастырей, которыхъ намъ Духъ Господень далъ вождями на всю жизнь (2). Но напрасно такъ думали іезуиты, уніята и съ ними польское правительство. Патронать не могъ уже остановиться предъ своимъ правомъ защищать православную церковь отъ измѣнившей ей іерархіи. Это право перешло уже въ глубокое и непоколебимое нравственное убѣжденіе и патронать поставилъ теперь для себя задачу свое убѣжденіе, облеченное правомъ, доказать самымъ дѣломъ. На брестскомъ соборѣ 1596 года собрались всѣ представители потроната и подъ председательствомъ епископовъ, оставшихся вѣрными православію, намѣстника греческаго па-

(1) Актъ Запад. Рос. IV, 71.

(2) Актъ Запад. Рос. IV, 76.

тріарха и всего православнаго духовенства, открыли знаменитый свой *синодь*. Посль троекратнаго приглашенія на соборъ митрополита и епископовъ, согласившихся на унію, соборъ опредѣлил: такъ какъ митрополитъ и епископы-уніаты не хотѣли послушать ихъ *каноннаго позову* и не хотѣли стать предъ ними, чтобы дать отвѣтъ въ своихъ безбожныхъ поступкахъ, которые они осмѣлились учинить, то соборъ православныхъ отлучаетъ ихъ отъ церкви, а не признаетъ ихъ больше своими пастырями. 9 октября 1596 года выданъ былъ соборный декретъ, въ которомъ сказано, что отступники отъ православія осуждены голосомъ патріарха, епископами, архимандритами, игуменами, протопопами и пресвитерами числомъ 106, а также „панамъ и послами съ обихъ панствъ (Польши и Литвы) и огуломъ всеми православными христіанами“ (1). Такъ закончилъ патронатъ свою борьбу съ іерархією.

Со времени брестскаго собора 1596 года церковное управление переходитъ въ руки патроната. За исключеніемъ двухъ епископовъ, отказавшихся отъ уніи (Гедеона-Львовскаго и Михаила Перемышльскаго), въ югозападной Россіи не было болѣе православныхъ іерарховъ. Нельзя было оставить церковь на произволъ іезуитовъ и уніатовъ, которые стали предъявлять свои права на православную церковь и требовать, чтобы всѣ православные слѣдовали за ними безпрекословно. Православный патронатъ ясно созналъ теперь свою великую задачу и счелъ своею священною обязанностію ни за что не отступать отъ нея. Усилившееся зло въ церкви вызываетъ въ патронатъ особенную энергію и возбуждаетъ въ немъ твердую рѣшимость уничтожить зло въ церкви *и возвысить ее до образца первобытной церкви* (2). Частные патроны магнаты соединяются съ братствами и единодушно дѣйствуютъ въ защиту православія (3). Напрасно измѣнившіе православію іерархи шлютъ проклятiе за проклятiемъ на православныхъ, доказывая имъ, при помощи іезуитскихъ сочиненій, что они должны быть безгласны предъ своими пастырями и во всемъ повиноваться имъ. Православный народъ совершенно положился теперь на своихъ патроновъ и во всемъ слѣдовалъ ихъ указаніямъ.

2. Нельзя не замѣтить нѣкотораго излишества въ участіи патро-

(1) Акт. Запад. Рос. IV, 100, 104 и 106.

(2) Тамъ же — 45.

(3) *Obraz Litwy—Jarosz* 11: 82.

новъ въ церковномъ управленіи; но оно становится незамѣтнымъ при тѣхъ великихъ заслугахъ, какія патронатъ оказалъ православной церкви своимъ покровительствомъ духовному просвѣщенію и православному ученію. Духовное просвѣщеніе, будучи единственнымъ выраженіемъ тогдашняго общественнаго просвѣщенія, такъ какъ о свѣтскомъ образованіи, въ современномъ смыслѣ, въ тѣ времена нигдѣ не было и помину, — обязано своимъ существованіемъ, развитіемъ и процвѣтаніемъ исключительно патронату. Мы уже видѣли, какъ патроны относились къ духовному просвѣщенію: они считали своею обязанностію учреждать при церквяхъ и монастыряхъ школы и типографіи. Эти школы были единственными разсадниками духовнаго просвѣщенія; въ нихъ получали образованіе свѣтскіе люди; въ нихъ воспитывались и юноши, приготовлявшіе себя на служеніе церкви. Много славныхъ мужей, защитниковъ православія вышло изъ острожской академіи и изъ братскихъ училищъ, устроенныхъ по образцу этаго перваго въ Россіи высшаго училища. Благороднѣйшіе патроны, покровительствуя духовному просвѣщенію, не щадили изъ своихъ матеріальныхъ средствъ ничего для поддержанія и усовершенствованія училищъ. Они заботились о снабженіи ихъ всеми необходимыми учебными и другими пособіями, они старались привлечь въ свои училища извѣстныхъ своею ученостію мужей, которые могли бы надлежащимъ образомъ вести дѣло духовнаго просвѣщенія (\*). Въ особенности знамениты въ этомъ отношеніи князья Острожскіе, князья Слуцкіе, князья Вишневецкіе, князь Курбскій и многіе другіе.

Въ связи съ духовнымъ просвѣщеніемъ находилось состояніе православнаго ученія. Вслѣдствіе особеннаго положенія православной церкви въ югозападной Россіи среди иновѣрнаго государства и сосѣдства съ римско-католическою церковью, всегда отличавшеюся духомъ самаго крайняго преобладанія и пропаганды, патронатскія училища должны были удерживать самый строгій охранительный характеръ, способный возбудить въ учащихся живую, сознательную готовность защищать неприкосновенность и чистоту православія. И дѣйствительно, мы видимъ, что эти училища выполняли свою главную задачу самымъ успешнымъ обра-

(\*) Такъ, князь Острожскій пригласилъ въ свое училище славнаго своею ученостію Кирилла Лукариса, который былъ первымъ ректоромъ и учителемъ греческаго языка въ этомъ училищѣ. (Истор. Рос. іерарх. 1, 416—417).

зомъ. Иезуиты, задумавшіе овладѣть православною церковью въ югозападной Россіи, встрѣтили для себя большое препятствіе въ училищахъ. Поссевинъ съ неудовольствіемъ писалъ папѣ, что въ православныхъ училищахъ, состоящихъ на содержаніи князей русскихъ, питается ихъ расколъ (1).

Кромѣ училищъ, православное ученіе было твердо охраняемо и поддерживаемо изданіемъ и распространеніемъ книгъ и сочиненій. Въ этомъ отношеніи особенную услугу православною церкви оказали патронатскія типографіи, въ которыхъ, благодаря попеченію патроновъ и братствъ, печатались книги и сочиненія, много способствовавшія, съ одной стороны, къ защищенію православія противъ папистовъ и разныхъ реформатскихъ сектаторовъ (\*), а съ другой—къ большому утвержденію его въ сердцахъ православныхъ.

Чтобы доставить монахамъ и пастырямъ православною церкви возможность почерпать истины православной вѣры изъ самыхъ ея источниковъ, попеченіемъ патроновъ сдѣланы были и изданы переводы священныхъ книгъ. Такъ около 1556—61 года переложено было съ болгарскаго (церковнаго) на русскій языкъ четвероевангеліе (2). Въ Острогъ въ 1580 г. издана псалтирь и новый за-вѣтъ (3); а въ 1581 году попеченіемъ Константина Константиновича Острожскаго совершенно было исправленіе и новое изданіе всей библіи (4).

Кромѣ переводовъ и изданій священныхъ книгъ, переводимы были творенія знаменитѣйшихъ отцевъ церкви. Съ особенною ревностію трудился на этомъ поприщѣ князь Андрей Михайловичъ Курбскій. Изъ писемъ Курбскаго видно, что частію имъ самимъ, а частію подъ его надзоромъ, переведены были нѣкоторыя части изъ твореній Василя великаго, Григорія Богослова, Иоанна Златоуста. Къ братьямъ Мамоничамъ объщалъ князь „послѣдить съ тремя свидѣтелями—Діонисіемъ Ареопагитомъ, Иоанномъ Златоустомъ и Иоанномъ Дамаскинымъ и со иными древ-

(1) Исторія Рус. церкви III, 70.

(\*) Кромѣ множества реформатскихъ сектъ, которыя нашли для себя радушный пріемъ въ Польшу и особенно въ Литву, въ югозападной Руси волновалъ умы своимъ ученіемъ Симонъ Будный, проживавшій болѣею частію въ городѣ Луцкѣ. Энцикл.—Лексик. „Будный“.

(2) Временникъ 1849... книжная старина южнорусская.

(3) О книгахъ, напечатанныхъ въ патронатскихъ типографіяхъ, или „обозрѣніе славяно-русской библіографіи“ Сахарова.

(4) Исторія Русской церкви III, 72.

ними святыми учителями.“ Сдѣланный княземъ переводъ богословія, діалектики, книги о ересьяхъ и нѣсколькихъ словъ Дамакина уцѣлѣлъ и до нашего времени. Особенно старался Курбскій перевести тѣ мѣста изъ писаній святыхъ отцевъ, въ которыхъ заключалось прямое опроверженіе мнѣній, проповѣдуемыхъ латинами. Такъ, по просьбѣ львовскаго мѣщанина Семена Сдѣяра представилъ ему толкованіе вселенскаго учителя касательно распространяемаго ученія о чистищѣ и невѣчности будущихъ мученій, князь перевелъ и послалъ девятую бесѣду святаго Златоуста на 1-е посланіе къ Коринѳянамъ (1).

Вслѣдъ за писаніями святыхъ отцевъ церкви, подѣ покровительствомъ патроната и даже самими патронами, были составляемы, издаваемы и распространяемы частныя сочиненія для утвержденія православнаго ученія и для опроверженія взглядовъ, противныхъ этому ученію. Къ сочиненіямъ этаго рода принадлежатъ: 1, полемическія сочиненія, каковы, напр., Перестрога, Апокрисисъ, Лиѳосъ и другія; 2, письма патронновъ къ разнымъ лицамъ для утвержденія ихъ въ православіи и для разоблаченія козней и хитростей іезуитскихъ, каковы, напр., письма князя Курбскаго; 3, посланія патронновъ ко всемъ православнымъ христіанамъ югозападно-русской церкви, каковы, напр. посланія ко всемъ православнымъ христіанамъ князя Константина Константиновича Острожскаго (2).

А. Конскій.

---

(1) Смот. письма Курбскаго во 2 томъ его сказаній. Истор. Рус.

III, 87-88.

(2) Акт. Запад. Рос. IV, 71.

# ОБЗОРЪ ДВИЖЕНІЯ СУММЪ И ДѢЙСТВІЙ ЕПАРХІАЛЬ- НАГО И ОКРУЖНЫХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВЪ О БѢДНЫХЪ ДУХОВНАГО ВѢДОМСТВА ЗА 1869 ГОДЪ.

(Продолженіе).

Свѣдѣнія о движеніи суммъ по окружнымъ попечительствамъ мы сообщаемъ въ излагаемой при семъ особой ведомости, въ которой показывается а) составъ каждаго попечительства; б) остатокъ къ 1869 г. и в) приходъ, расходъ и остатокъ въ томъ же 1869 г.

Наименованіе округовъ и членовъ окружныхъ попечительствъ.	Сколько оставалось къ 1869 г.		Сколько поступило въ 1869 г.		Сколько выдано въ пособіе въ 1869 г.		Сколько осталось суммъ къ 1870 г.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	К.	Руб.	К.
1. Ольгопольскаго уѣзда. 1-го округа. Предсѣдатель окружнаго попечительнаго комитета благочинный протоіерей Іоаннъ Коцовойскій сотрудники священники: Димитрій Шостаковскій Николай Левицкій Тимоѳей Торчинскій Флоръ Ланевскій	345	33	210	23	158	25	397	31
2-го округа. Благочинный священникъ Мартиновскій Священникъ Александръ Бодянскій	192	9	169	27	151	—	210	36
3-го округа. свщ. { Василій Храновскій Хризанѣъ Зинькевичъ Михаилъ Форостовскій	299	65	358	64	112	16	546	13
4-го округа. свщ. Аполлонъ Гловинскій — Аполлинарій Цыбульскій предсѣдатель благочинный священникъ Литынскій	102	58	81	57 $\frac{1}{4}$	43	68	140	47

5-го округа.

Благочинный священникъ

Недзвльскій

свящ. Аеанасій Добля } 43 56 85 14 $\frac{1}{2}$  124 64 4 61 $\frac{1}{2}$

— Василій Левицкій

6-го округа.

свящ. Сильв. Виноградскій } 194 51 98 52 64 — 229 3

— Викторъ Молдавскій

— Іаковъ Гладковскій

7-го округа.

свящ. Теофанъ Трохимовичъ } 35 80 151 45 152 64 34 61

— Василій Чайковскій

— Іадоръ Осаковскій

2. Гайсинскаго уезда.

1-го округа.

свящ. Ілія Городецкій } 41 86 218 35 96 — 164 21

— Димитрій Шевченко

— Ниль Гергилевичъ

2-го округа.

свящ. Кононъ Тутевлячъ } 150 63 200 52 112 90 238 25

— Іаковъ Маршалковскій

3-го округа.

свящ. Іосифъ Колтуновскій } 150 35 156 81 42 — 265 16

— Гервас. Стефановскій

4-го округа.

свящ. Романъ Порубинов- } 46 50 102 12 $\frac{1}{2}$  88 — 60 62 $\frac{1}{2}$

скій

— Іоаннъ Ярошевичъ

5-го округа.

свящ. Василій Роговскій } 133 23 98 54 43 — 188 77

— Іоаннъ Козицкій

— Терапонть Свидзин-скій

6-го округа.

Благочинный священникъ

Василій Линьвичъ

свящ. Іоаннъ Подгурскій } 163 23 203 90 126 23 240 90

— Александръ Безби-

довичъ

3. Винницкаго уезда.

1-го округа.

свящ. Никиф. Ковердынскій } 47 60 $\frac{1}{2}$  62 25 53 22 $\frac{1}{2}$  56 63

— Іоаннъ Коропачинскій

— Петръ Стародворскій

2-го округа.

свящ. Филиппъ Щербинскій } 35 6 $\frac{1}{2}$  89 82 40 75 84 131 $\frac{1}{2}$

— Давидъ Чарнецкій

— Іродіонъ Слаболицкій

3 го округа.									
Благочинный священник Александръ Новицкій.	}	45	67	204	69	141	—	109	36
священ. Андрей Дунаевъ	}								
— Николай Грѣпачев- скій									
4-го округа.									
священ. Николай Владышев- скій	}	2	52	51	98	47	—	13	50
— Іоаннъ Василевскій									
— Константинъ Кло- потовскій	}								
— Константинъ Кло- потовскій									
5-го округа.									
Благочинный священникъ	}	50	8	141	75	123	75	68	8
Іоаннъ Стрѣльчевскій									
Казначей священникъ Ва- силій Попель	}								
свящ. Антоній Яницкій									
6-го округа.									
Благочинный священникъ	}	26	27	57	—	48	51	34	76
Судылковскій									
свящ. Ѳома Машкевичъ	}								
— Іоаннъ Кондрацкій									
7-го округа.									
свящ. Карлъ Стырацкевичъ	}	41	52	66	—	28	64	78	88
— Іоаннъ Кавецкій									
4. Ямпольскаго уезда.									
1-го округа.									
свящ. Антоній Лазаревичъ	}	8	33	114	96½	106	64	16	65½
— Іустинъ Маньковскій									
2-го округа.									
Благочинный священникъ	}	7	28	146	86	98	—	56	24
Тимоей Пилинь.									
свящ. Николай Танашевичъ.	}								
— Евгенийъ Гаврисевичъ.									
3-го округа.									
свящ. Іаковъ Савчинскій	}	90	30	96	5	63	70	122	65
— Іоаннъ Левицкій									
— Ѳеодоръ Шумлянскій	}								
— Ѳеодоръ Шумлянскій									
4-го округа.									
свящ. Андрей Галевичъ	}	152	29½	145	14	57	61½	239	82
— Хрисанъ Ремезовскій									
5-го округа.									
священ. Петръ Галанъвичъ	}	12	—	48	64	42	52	18	12
— Константинъ Сдо- берскій									

6-го округа.								
священ.	Иоаннъ Илинскій	1	74	71	361 $\frac{1}{4}$	64	—	910 $\frac{1}{4}$
	Николай Молдавскій							
	Анастасій Бернасовскій							
	Анастасій Думанскій							
7-го округа.								
свящ.	Амвросій Княгиницкій	68	26	97	25	—	—	165
—	Автономъ Янковскій							
8-го округа.								
свящ.	Владиміръ Каринь-ковскій	5	12	55	82	45	—	15
—	Терентій Вайдановичъ							
5. Литинскаго уѣзда								
1-го округа.								
свящ.	Филимонъ Угриновичъ	36	52	123	64	93	50	66
	Никифоръ Лосятинскій							
	Иосифъ Якубовичъ							
2-го округа.								
Благочинный протоіерей								
	Матеей Захаревичъ	22	50	114	60	91	89	45
свящ.	Иоаннъ Акаловскій							
—	Григорій Чернявскій							
3-го округа.								
свящ.	Мартинъ Ковальскій	20	87	116	20	116	50	20
—	Феодоръ Петрусьвичъ							
—	Петръ Трублаевичъ							
4-го округа.								
свящ.	Хрисанеъ Лапинскій	—	—	122	25	116	—	6
—	Феод. Тарногородскій							
—	Захарія Гаевскій							
5-го округа.								
Благочинный священникъ								
	Антоній Чемена	—	34	89	83	82	25	7
свящ.	Филиппъ Петрусьвичъ							
—	Михаилъ Акаловскій							
6-го округа.								
Благочинный священникъ								
	Мовсей Наумовъ	91	49	83	50	48	—	126
свящ.	Михаилъ Василевскій							
—	Іаковъ Блинскій							
7-го округа.								
свящ.	Евфимій Броецкій	62	42 $\frac{1}{2}$	24	35	32	—	54
—	Василій Гловацкій							
—	Анастасій Стефановичъ							



5-го округа.								
свещ.	Феодосій Левицкій	37	34	155	25½	122	—	70 59½
—	Максимъ Пашковскій							
6-го округа.								
Благочинный священник Николай Томасьвичъ		52	11	76	59	70	—	58 70
свещ.	Самуилъ Салковскій							
—	Иосифъ Сньжинскій							
7-го округа.								
свещ.	Николай Кореньков- скій	19	37	53	16	44	—	28 53
—	Иосифъ Сньжинскій							
8. Брацлавскаго уезда								
1-го округа.								
свещ.	Корнилій Ледкевичъ	214	33	77	72	3 64		288 41
—	Илія Левицкій							
2-го округа.								
свещ.	Іоаннъ Волянскій	73	55½	112	50	72	—	114 5½
—	Павель Якубовичъ							
3-го округа.								
свещ.	Іеремія Гарнишевскій	7	55	98	—	37 55		68 —
—	Лука Завадовскій							
4-го округа.								
свещ.	Іосифъ Гаевскій	2	—	139	26	109 10		32 16
—	Іоаннъ Зазулинскій							
—	Левъ Городецкій							
5-го округа.								
свещ.	Александр. Лапинскій	50	81½	120	77	50	—	121 58½
—	Викторъ Базилевичъ							
6-го округа.								
свещ.	Алекс. Завойчинскій	32	4	176	6	161 29		46 81
—	Феофанъ Шумлянскій							
7-го округа.								
свещ.	Викторъ Семперовичъ	14	—	126	—	92 60		47 40
—	Авксентій Янковскій							
9. Балтскаго уезда.								
1-го округа.								
свещ.	Павель Даневскій	23	77¾	190	4¾	170	—	43 82½
—	Николай Голосовъ							
—	Ипполитъ Маковскій							
2-го округа.								
свещ.	Ананія Волянскій	72	30	197	—	154 7		115 23
—	Маркъ Лисецкій							
—	Николай Лозинскій							

3-го округа.								
священник:	Казначей священникъ Григорій Зелинскій	64	23 $\frac{1}{2}$	229	43	113	—	180 66 $\frac{1}{2}$
	Арсеній Преображенскій							
	Матвей Шаркевичъ							
	Аванасій Кашубскій							
	Северіанъ Лазаркевичъ							
Александръ Красовскій								
4-го округа.								
свящ.	Мелетій Крыжановскій	26	82	97	12	63	—	60 94
—	Иона Слотвинскій							
—	Гуліанъ Крыжановскій							
5-го округа.								
свящ.	Ферапонтъ Петровскій	88	1	157	2	15	—	230 3
—	Григорій Бергеръ							
—	Стефанъ Пашковскій							
6-го округа.								
Благочинный священникъ								
	Феодоръ Грѣльскій	91	57 $\frac{1}{4}$	125	13 $\frac{1}{4}$	96	—	120 70 $\frac{1}{2}$
свящ.	Алекс. Щербинскій							
7-го округа.								
свящ.	Всеволодъ Худзинскій	86	22 $\frac{1}{2}$	194	72	112	—	168 94 $\frac{1}{2}$
—	Сумеонъ Стриковъ							
—	Левъ Солгыскій							
8-го округа.								
Благочинный священникъ								
	Василій Молчановскій	65	74 $\frac{1}{2}$	129	99	70	—	125 73 $\frac{1}{2}$
свящ.	Нифонтъ Смогоржевскій							
—	Николай Гудымовичъ							
9-го округа.								
свящ.	Епифаній Вержбицкій	37	—	103	21	83	—	56 57
—	Николай Базькевичъ							
10. Могилевскаго уезда								
1-го округа.								
свящ.	Иосифъ Осыцкій	103	67 $\frac{1}{4}$	105	17	79	—	129 84 $\frac{1}{4}$
—	Епифаній Савицкій							
—	Карпъ Станкевичъ							
—	Георгій Чернявскій							
2-го округа.								
свящ.	Филаретъ Дикунскій	28	3 $\frac{1}{2}$	98	53	58	5	68 51 $\frac{1}{2}$
—	Александръ Галевичъ							
3-го округа.								
свящ.	Феофанъ Ятвинскій	39	—	102	—	95	83	45 17
—	Васидій Ковердынскій							

4-го округа.								
свещ.	Іоаннь Шманкевичъ	11	64	77	85	47	—	42 49
	— Северіанъ Карашевичъ							
	— Ома Шостацкій							
— Іаковъ Бочковскій								
5-го округа.								
свещ.	Симеонъ Левицкій	49	83 $\frac{1}{4}$	75	40 $\frac{3}{4}$	54	—	71 24
	— Матѳей Смеречинскій							
	— Василій Томасвичъ							
6-го округа.								
свещ.	Григорій Сливинскій	58	6	65	66 $\frac{1}{2}$	46	—	77 72 $\frac{1}{2}$
	— Никифоръ Крыжановскій							
	— Михаилъ Жуковскій							
7-го округа.								
свещ.	Іоаннь Качеровскій	23	71	151	—	135	—	39 71
	— Филиппъ Тарасинькевичъ							
11. Летичевского уѣзда								
1-го округа.								
свещ.	Проконій Галанъвичъ	44	79	110	79	114	—	41 58
	Василій Желиховскій							
	Маркъ Бахтамовскій							
2-го округа.								
свещ.	Василій Стрѣльбицкій	7	42	184	39	107	60	84 21
	Ипполитъ Кивицкій							
	Георгій Компанскій							
3-го округа.								
свещен.	Алексій Антоновскій	16	33	73	50	59	60	30 23
	Аванасій Бочковскій							
	Ананія Смолянскій							
	Кириллъ Петровскій							
4-го округа.								
свещ.	Іаковъ Волошановичъ	47	—	102	26 $\frac{1}{2}$	85	2	64 24 $\frac{1}{2}$
	Матѳей Чозанскій							
	Іларіонъ Тарасинькевичъ							
5-го округа.								
свещ.	Іасонъ Циборскій	6	83 $\frac{1}{4}$	65	87 $\frac{1}{2}$	65	64	7 6 $\frac{3}{4}$
	— Димитрій Благодѣльскій							
12. Каменецкаго уѣзда								
1-го округа.								
Прот.	Евгеній Струмянскій	Попе чите льст во 1 окру га нача ло						
свещ.	Моусей Дороновичъ	свои дѣйс твія съ 1 генв ва ря 18 70 г						
	Викторъ Маниловскій							

2-го округа.							
свящ. Алексій Петровскій	35	—	78	45	61	89	51 56
— Григорій Стопнивичъ							
3-го округа.							
свящ. Дамьянъ Сливинскій	53	12	143	63	109	60	87 15
— Анастасій Боровичъ							
4-го округа.							
свящ. Иоаннъ Колянконскій							
— Павелъ Рущинскій	28	6	339	591 $\frac{1}{4}$	273	—	94 65 $\frac{1}{4}$
— Ѳаддей Заремба							
5-го округа.							
свящ. Тимофей Рыбицкій							
— Иаковъ Пашкевичъ	76	63	130	23	80	89	125 97
— Алекс. Кожуховскій							
6-го округа.							
свящ. Иоаннъ Монастырскій							
— Емелия Гл Ляторовскій	36	66	76	50	77	—	36 16
— Михаилъ Съмашко							
7-го округа.							
свящ. Иоаннъ Дыбалевицъ							
— Софоній Липовецкій	—	—	66	50	66	50	— —
— Онуфрій Любинскій							
Итого	4645	93 $\frac{1}{4}$	9685	20 $\frac{1}{4}$	6770	—	7561 13 $\frac{1}{4}$

Въ обзоръ за 1868 годъ мы между прочимъ высказали, что многія окружныя попечительства не доставили свѣдѣній о томъ, гдѣ хранятся остаточныя суммы, и если отосланы въ кредитныя учрежденія, или розданы духовенству для приращенія, то какіе проценты получаютъ отъ нихъ. Эти свѣдѣнія необходимы епархіальному попечительству, какъ для полноты при составленіи общаго отчета по окружнымъ попечительствамъ, такъ и для предотвращенія недоразумѣній по возникающимъ иногда перепискамъ о неправильномъ пользованіи остаточными суммами. По поводу нашего заявленія объ этомъ, епархіальное начальство, чрезъ припечатаніе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ въ генварь настоящаго года, предписало всѣмъ попечительствамъ доставить такія свѣдѣнія. Но, къ сожалѣнію, это распоряженіе не вполне достигло цѣли. Правда нѣкоторыя попечительства исполнили аккуратно это требованіе; но многія или доставили неопредѣленные свѣдѣнія о приращеніи остатковъ процентами, или донесли, что остатки хранятся въ попечительство, или представили только обещаніе выслать остаточную сумму въ кредитное учрежденіе.

Въ одномъ округъ могилевскаго уѣзда сотрудники довели, что остатокъ еще отъ 1868 къ 1869 г. предположило выслать въ кредитное учрежденіе; но это предположеніе не исполнено до настоящаго времени, какъ видно изъ послѣдняго донесенія за 1869 г., въ которомъ только повторено такое же обѣщаніе, а между тѣмъ остаточная сумма, превышающая цифру 100 р., могла бы до настоящаго времени дать по крайней мѣрѣ не большой процентъ. Въ одномъ изъ попечительствъ брацлавскаго уѣзда остатокъ, превышающій 200 р., какъ видно изъ донесенія благочиннаго, обращенъ въ серіи, которыя хранятся въ уѣздномъ казначействѣ, по согласію духовенства, незаявленному впрочемъ формально епархіальному попечительству. Дѣло, по видимому, поставлено правильно: капиталъ доставляетъ процентъ для пользы духовенства, тѣмъ болѣе, что, какъ видно изъ донесенія, серіи могутъ быть удобно выдаваемы въ субсидію на опредѣленный срокъ нуждающимся священно и церковно-служителямъ. Но возникшая переписка о томъ, что въ этомъ округѣ, по какимъ-то неразъясненнымъ причинамъ, не выдавались пособія нуждающимся въ теченіи довольно продолжительнаго времени, какъ то невольно возбуждаетъ вопросъ: дѣйствительно ли капиталъ въ серіяхъ хранится въ казначействѣ за печатями собора и соборно-церковнаго старосты единственно изъ желанія оказать помощь нуждающимся лицамъ духовнаго вѣдомства.

Въ донесеніи одного изъ попечительствъ ушницкаго уѣзда сказано, что остаточная сумма до 50 р. для внесенія въ кредитное учрежденіе хранится въ попечительствѣ. Но донесенія ни о высылкѣ этой суммы, ни о причинахъ, по которымъ она безплодно находилась у сотрудниковъ болѣе года, до настоящаго времени нѣтъ. Одинъ изъ благочинныхъ литинскаго уѣзда донесъ, что остатокъ розданъ на выгодный процентъ духовенству. Но какую цифру процента епархіальное попечительство должно имѣть въ виду при повѣркѣ отчета, непояснено. Эта неопредѣленность становится еще рѣзче, если обратить вниманіе на то, что объ этомъ доносятъ не сотрудники, а одинъ благочинный. Одинъ изъ благочинныхъ винницкаго уѣзда донесъ, что остаточная сумма, какъ не дошедшая до цифры 100 р., не отослана въ кредитное учрежденіе, а хранится у сотрудниковъ, опустивъ изъ виду всѣмъ извѣстныя правила сберегательной кассы, по которымъ для приращенія принимаются суммы гораздо меньшія, правила, разосланныя по всѣмъ окружнымъ попечи-

тельствамъ. Одинъ изъ сотрудниковъ попечительства проскуровскаго уезда донесъ въ м. мартъ настоящаго года, что остаточная сумма въ количествѣ 19 р. хранится у него до распоряженія о ней со стороны духовенства, а между тѣмъ не позаботился истребовать такое распоряженіе въ свое время, чтобы не допустить остатокъ быть мертвымъ капиталомъ. Одно изъ окружныхъ попечительствъ балтскаго уезда выдало нуждающемуся священнику остаточныхъ 82 р., за которые этотъ священникъ обещалъ внести 8%. Но, какъ оказалось изъ возникшей переписки, это обещаніе неисполнено: священникъ, которому попечительство сдѣлало подмогу займомъ остатка на выгодномъ условіи, вмѣсто обещаннаго процента, заявилъ попечительству письменно только свою искреннюю благодарность.

Болѣе опредѣленные свѣдѣнія объ остаточныхъ суммахъ и приращеніи ихъ доставлены слѣдующими окружными попечительствами.

а) Ольгопольскаго уезда.

Въ 1-мъ округъ въ остаткѣ всей суммы 397 р. 31 к., изъ коихъ 310 р. въ билетахъ Скопинскаго банка, а остальные хранятся въ попечительствѣ. Въ отчетъ этого попечительства впрочемъ неясно сколько въ 1869 г. получено процента по банковымъ билетамъ, а это свѣдѣніе, какъ мы сказали, необходимо при повѣркѣ отчета въ епархіальномъ попечительствѣ.

Въ попечительствѣ 2 округа, остаточные 210 р. тоже заключаются въ билетахъ кредитнаго учрежденія, но свѣдѣнія о процентахъ тоже не доставлено.

Въ 3-мъ округъ 550 р. отданы подъ ручательствомъ сотрудниковъ попечительства купцу Ярошевскому на 10%, которые и пояснены въ отчетѣ.

Въ 6-мъ округъ на 183 р. 92 к. имѣется расчетная книжка сберегательной кассы, а 44 р. 2 к. по необъясненной причинѣ оставлены въ попечительствѣ.

б.) Каменецкаго уезда.

Въ 2-мъ округъ остатокъ къ 1870 году въ количествѣ 50 р. внесены въ сберегательную кассу въ мартъ настоящаго года, а 1 р. 56 к. хранятся въ попечительствѣ

Изъ 3-го округа остаточные 89 р. 93 к. внесены въ сберегательную кассу; но время внесенія неясно.

Попечительство 4 округа до 1869 г. имело въ сберегательной кассѣ 27 р. 50 к. Къ этой цифрѣ прибавлено процента за 1868 и 1869 г. 1 р. 80 к. Такимъ образомъ вмѣстѣ съ остаткомъ 63 р. къ 1870 г. въ сберегательной кассѣ имѣется 92 р. 30 к.

Изъ остаточной суммы 5-го округа каменецкаго уезда 100 р. отосланы въ Каменецъ-Подольское отдѣленіе государственнаго банка, а 25 р. 97 к. оставлены въ попечительство „для могущихъ встрѣтиться различныхъ экстренныхъ случаевъ.“ Но епархіальное попечительство предприняло и этотъ остатокъ внести въ кредитное учрежденіе.

в.) Винницкаго уезда.

Попечительство 2-го округа остаточные 50 руб. въ июнь 1869 г. отослало въ Скопинскій банкъ на  $6\frac{1}{2}\%$ .

Попечительство 3-го округа изъ остаточныхъ къ 1870 г. выдало въ осуду разнымъ лицамъ духовнаго званія 83 р. на  $6\%$ , а остальные 22 р. 72 к. хранить на непредвидимые расходы; но когда розданы заимобразно 83 р., кому и какой именно процентъ полученъ отъ этой суммы, въ отчетъ не пояснено.

Въ 5-мъ округѣ на остаточные 50 р. имѣется билетъ Скопинскаго банка отъ 28 іюля 1868 г. за № 9339, а остальные 18 р. 8 к. хранятся въ попечительство.

г.) Могилевскаго уезда.

Попечительство 4 округа остаточные къ 1870 г. 42 р. 49 к. отдало одному священнику на  $\frac{0}{0}$ , но этаго процента въ отчетъ не опредѣлило.

Попечительство 5 округа остаточные 71 р. 24 к. раздало нуждающемуся духовенству на  $\frac{0}{0}$ , котораго тоже не опредѣлило и въ отчетъ не пояснило.

д.) Литинскаго уезда.

Попечительство 2 округа остаточные 23 руб. выслало въ каменецкій банкъ 27 генваря 1870 года.

Попечительство 3 го округа выдало займы 1 марта 1869 г. остаточные 20 р. 57 к. двумъ діаконамъ на  $24\%$  срокомъ по 1 е генваря 1870 г. и объ этомъ представило актъ, подписанный только тремя сотрудниками. Деньги эти, какъ пояснено въ отчетъ, должниками внесены вмѣстѣ съ  $\frac{0}{0}$  4 руб. 20 к.

Попечительство 6 го округа остаточные къ 1870 г. 126 р. 99 к. выдало нуждающемуся духовенству для приращенія срокомъ по 1 генваря 1870 г., но на какой процентъ, въ отчетъ непояснено.

е.) Гайсинскаго уѣзда.

Попечительство 2 округа, какъ пояснено въ отчетъ, во 2-й половинъ 1869 г. раздало нуждающимся священно и церковно-служителямъ на 8<sup>о</sup> 150 р. 63 к. и процентные отъ этой суммы въ количествъ 12 р. показало въ своемъ отчетъ.

Попечительство 3 округа изъ остаточныхъ 150 р. отослано въ Скопинскій банкъ, а 100 р. выдало заимообразно одному священнику на 6<sup>о</sup>.

Попечительство 5 округа изъ остаточныхъ 135 р. раздало духовенству на 8<sup>о</sup>, а 53 р. 77 к. хранить у себя; но ему предписано и послѣднюю цифру выслать въ сберегательную кассу.

Попечительство 6 округа 150 р. раздало духовенству на 8<sup>о</sup>, а 90 р. хранить до востребованія нуждающимися; ему тоже предписано послѣднюю сумму выслать въ сберегательную кассу.

Отъ остальныхъ окружныхъ попечительствъ до настоящаго времени не получены донесенія, куда внесены для приращенія остаточныя суммы, какъ о томъ предписано было имъ при повѣркѣ отчета.

Впрочемъ изъ этаго нимаго не слѣдуетъ заключать, чтобы незначительные въ общемъ итогъ неисправности обнаруживали холодность нашего Подольскаго духовенства къ попечительскому дѣлу: дѣло это, начавшееся не болѣе 3-хъ лѣтъ назадъ тому, естественно еще не совсѣмъ созрѣло для того, чтобы въ своемъ осуществленіи выразить безъукоризненное совершенство. Какъ мы сказали выше, само епархіальное попечительство, опредѣлившее въ самомъ началѣ общій планъ дѣйствій окружныхъ попечительствъ, находитъ, что этотъ планъ, нетребуя измѣненія въ сущности, необходимо во многомъ разъяснить и дополнить. Такъ, въ настоящее только время оказывается необходимымъ опредѣлить общія формы веденія приходорасходныхъ книгъ, составленія отчетовъ и росписаній на выдачу пособій, указать другіе сроки для представленія тѣхъ и другихъ, а равно опредѣлить и обстоятельства, какія должны быть изложены при представленіи отчетовъ.

Если окружныя попечительства и допустили въ истекшемъ 1869 г. нѣкоторыя неопредѣленности, то это произошло сколько отъ неполноты

объявленных постановлений, столько и отъ того, что они еще не вполне приурочились къ новому порядку. Чѣмъ важнѣе и благотвельнѣе цѣль, тѣмъ болѣе требуется времени и трудовъ для достиженія ея.

Для предотвращенія на будущее время нѣкоторыхъ неисправностей по дѣламъ окружныхъ попечительствъ, мы излагаемъ здѣсь тѣ изъ нихъ, которые усмотрѣны до настоящаго времени.

Нѣкоторые благочинные и нѣкоторые сотрудники представляютъ отчеты за одними только своими подписями, иногда даже ограничиваясь въ дѣлѣ представленія отчета изложеніемъ однихъ только цифръ въ своемъ репортѣ. Кромѣ увеличенія лишней переписки въ епархіальномъ попечительствѣ, по поводу представленія такихъ недостаточныхъ отчетовъ, эти репортующія подобнымъ образомъ лица затрудняютъ разъясненіе мысли о томъ, по какимъ причинамъ прочіе сотрудники не участвуютъ въ составленіи и представленіи отчета. Не безпримѣрно и то, что благочинный иногда по своему личному усмотрѣнію устраняетъ одного сотрудника и допускаетъ къ его должности другое лице, не испрашивая на то ни разрѣшенія епархіальнаго попечительства, ни формальнаго согласія духовенства. Иногда благочинный для представленія отчета епархіальному попечительству требуетъ формальнымъ предписаніемъ отъ одного только изъ сотрудниковъ краткихъ циферныхъ свѣдѣній о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, и эти свѣдѣнія, записанныя однимъ лицомъ на оборотѣ предписанія, представляетъ какъ полный отчетъ въ епархіальное попечительство. Сотрудники одного попечительства, по непонятному побужденію, вмѣсто отчета за 1869 г., представили, въ родѣ отчета, ведомость о приходѣ и расходѣ суммъ съ 13 ноября 1867 по 14 Юня 1869 г., съ поясненіемъ, что третью часть остаточной суммы они раздали на  $\frac{0}{10}$ , а двѣ части хранятъ у себя. Сотрудники нѣкоторыхъ попечительствъ около двухъ лѣтъ хранятъ остатки у себя, несмотря на неоднократныя предписанія выслать въ кредитное учрежденіе и не представляютъ даже требуемыхъ объясненій, о причинахъ безплодной задержки этихъ суммъ.

Мы питаемъ полную надежду, что такіе безпорядки не будутъ повторяться на дальнѣйшее время, что само духовенство въ общемъ итогѣ, такъ сочувственно относящееся къ общему своему интересу, будетъ попристальнѣе присматриваться къ дѣйствіямъ избранныхъ своихъ дѣателей.

*(Окончаніе будетъ).*

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я :

I.

### НОВАЯ КНИГА

въ Казани вышла въ свѣтъ и поступила въ продажу:

## ЦЕРКОВНАЯ ИСТОРИЯ.

Соч. Ф. Р. ГАССЕ.

### ПЕРЕВОДЪ СЪ НѢМЕЦКАГО

подъ редакціею профессора казанской духовной академіи *Н. Соколова*.

### ВТОРОЙ ТОМЪ.

Цѣна: *безъ пересылки 1 рубль сер.*

*съ пересылкою 1 руб. 20 коп. с.*

Желающіе получать эту книгу могутъ обращаться съ своими требованіями въ Казань—къ профессору академіи *Н. П. Соколову* и въ редакцію *Православнаго Собесѣдника*.

По тойже цѣнѣ (1 р. 20 к съ перес.) можно выписывать и 1-й томъ этой книги.

Выписывающіе оба тома вмѣстѣ прилагаютъ за нихъ 2 руб. 30 коп. сер. съ пересылкою.

Воспитанники духовно-учебныхъ заведеній получаютъ каждый томъ по 1 рублю сер. и съ пересылкою.

II.

## Кіевскій Народный Календарь

Н А 1 8 7 1 Г О Д Ъ.

(ГОДЪ СЕДЬМОЙ).

Въ составъ его входятъ: подробныя церковныя и календарныя свѣдѣнія, рассказы изъ Русской Исторіи по лѣтописи Нестора (Ярославъ мудрый и Русская правда), о самовоспитаніи, о капиталѣ, медицинскіе совѣты трудящимся, о погодѣ, о выборѣ хорошей лошади, о лѣченіи домашнихъ животныхъ и многія другія статьи самаго разнообразнаго содержанія, необходимыя для лицъ всѣхъ сословій и для всѣхъ мѣстностей. При календарь приложены: *портретъ Богдана Хмельницкаго, новое городское положеніе и путеводитель по желѣзнымъ дорогамъ съ*

*подробною картою* Календарь издавъ въ объемъ 11-ти печатныхъ листовъ убористаго шрифта.

ЦѢНА КАЛЕНДАРЯ, несмотря на значительное увеличеніе его объема, остается прежняя, а именно: на белой бумагѣ 15 коп., съ пересылкою 20 коп.; на виленовой бумагѣ 35 коп. съ пересылкою 40 коп. Покупавшимъ не менее ста экземпляровъ дается уступка 20%.

Съ требованіями обращаться въ Кіевъ, въ книжный магазинъ Редакціи Кіевскаго Народнаго Календаря, при кіевской 1-й гимназіи.

### III.

## ОБЪ ИЗДАНИИ ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЙ ГАЗЕТЫ

# „ДРУГЪ НАРОДА“

НА 1871 ГОДЪ.

(ГОДЪ ПЯТЫЙ)

Редакція газеты „Другъ Народа“ въ будущемъ году предполагаетъ сдѣлать въ своемъ изданіи слѣдующія улучшенія: 1, открыть постоянный отдѣлъ подъ заглавіемъ: *отечественное законодательство*, въ которомъ будутъ помѣщаются какъ вновь выходяшія постановленія, такъ и имѣющіе общій интересъ дѣйствующіе законы; 2) помѣщать, по возможности, въ каждомъ номерѣ *географическія свѣдѣнія о Россіи и народонаселеніи ея*. Кроме того въ газетѣ будутъ помѣщаться: особенно интересные разсказы, преимущественно изъ быта народнаго, педагогическія статьи для народныхъ школъ, статьи по разнымъ отраслямъ знанія, статьи, относящіяся къ городскому и сельскому хозяйству и наконецъ современныя извѣстія изъ всѣхъ мѣстностей Россіи и изъ-за границы. Газета будетъ выходить въ объемъ одного печатнаго листа еженедельно по вторникамъ, за исключеніемъ праздниковъ Пасхи и Рождества Христова.

Цѣна за годовое изданіе *два рубля* съ пересылкою во всѣ мѣста. Получающіе газету въ Редакціи платятъ *1 руб. 60 коп.*

Подписка принимается въ Кіевъ, въ Редакціи газеты „Другъ Народа“, при Кіевской 1-й гимназіи.

IV.

ПОДПИСКА НА 1871 Г.

**„ВЕЧЕРНЯЯ ГАЗЕТА“**  
ПОЛИТИЧЕСКАЯ И ЛИТЕРАТУРНАЯ.

Вслѣдствіе желанія гг. подписчиковъ, „Вечерняя Газета“ съ 1 января 1871 года будетъ выходить ежедневно, неисключая дней, слѣдующихъ за праздниками. Всѣхъ номеровъ въ теченіи года выйдетъ 350. Объемъ газеты остается прежній. Въ дни, слѣдующіе за праздниками „Вечерняя Газета“, будетъ выходить въ полулистовомъ форматѣ, а въ остальные дни, какъ и въ нынѣшнемъ году, въ листовомъ форматѣ. Съ 1 января 1871 года „Вечерняя Газета“ будетъ печататься *совершенно новымъ* крупнымъ, четкимъ и убористымъ шрифтомъ.

Каждый номеръ «Вечерней Газеты» будетъ посылаться во всѣ города Россіи (съ доставкою на домъ, на мѣсть жительства подписчика) и за границу, въ бандероляхъ съ печатнымъ адресомъ каждаго подписчика.

Подписка принимается въ главной конторѣ „Вечерней Газеты“ въ С.-Петербургѣ, на углу Гороховой и малой Морской, въ домъ Татищевой, и въ Москвѣ, при книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева (на Странномъ бульварѣ. д. Загряжскаго).

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА НА 1871 ГОДЪ СЛѢДУЮЩАЯ:

Безъ пересылки      Съ доставкою въ Петербургъ  
и доставки:      и съ пересылкою въ губерніи:

на годъ	6 р. — к.	8 р. — к.
— 6 мѣсяцевъ	3    25 —	4 — 56 —
— 3 мѣсяца	1 — 70 —	2 — 25 —
— 1 мѣсяць	65 —	85 —

Редакція покорнѣйше проситъ гг. иногородныхъ: 1) объявлять свои требованія *заблаговременно*, чтобы не испытать поздняго полученія газеты, такъ какъ заготовленіе бандеролей и печатныхъ адресовъ требуетъ времени; 2) присылать адреса, четко написанные, съ обозначеніемъ ближайшей къ подписывающемуся почтовой конторы, въ которой допускается раздача газетъ, губерніи и уезда, гдѣ она находится, и мѣста своего жительства, и 3) если кто желаетъ имѣть вмѣстѣ съ газетою билетъ на ея полученіе, заявлять объ этомъ въ своемъ требованіи, прилагая почтовую марку на пересылку билета.

Редакторъ и издатель К. ТРУБНИКОВЪ.

О ПРОДОЛЖЕНИИ ИЗДАНИЯ  
НАРОДНАГО ЖУРНАЛА

**„МІРСКОЙ ВѢСТНИКЪ“**

ВЪ 1871 ГОДУ.

Журналь „Мірской Вѣстникъ“ вступаетъ нынѣ въ девятый годъ своего существованія, и въ 1871-мъ году будетъ издаваться по той же основной программѣ, какъ и въ предъидущіе годы. Цель журнала „Мірской Вѣстникъ“ содѣйствовать начальному, *научно-нравственному самообразованію*. Для достиженія этой цѣли, въ журналь „Мірской Вѣстникъ“ помещаются статьи, разъясняющія обязанности челоуька, какъ христіанина, изъясняется великое значеніе св. Таинствъ, предлагаются вразумительныя церковныя поученія на различные случаи и проч. Статьи научнаго содержанія, помещаемыя въ журналь, изложены доступно понимаяю даже малограмотныхъ, почему, возбуждая въ читателѣ любознательность, способствуютъ умственному ихъ развитію, а вмѣстѣ съ тѣмъ и самообразованію.

При такомъ составѣ и направленіи, журналь „Мірской Вѣстникъ“ представляетъ сборникъ духовно-нравственныхъ и научно-полезныхъ статей, которыя имѣютъ не журнальный, скоропреходящій интересъ, а доставляютъ читателямъ болѣе существенную пользу. Лучшимъ тому доказательствомъ служатъ многочисленныя требованія, поступающія въ Редакцію, о доставленіи журнала „Мірской Вѣстникъ“ и за всѣ прежніе годы.

Народный журиаль „Мірской Вѣстникъ“ по разсмотрѣніи въ Учебномъ комитетѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія, а также и Министерства Государственныхъ Имуществъ, одобренъ и признанъ полезнымъ для распространенія въ сельскихъ и приходскихъ училищахъ означенныхъ вѣдомствъ. Одобрительные отзывы о журналь „Мірской Вѣстникъ“ получаютъ въ редакціи также и изъ разныхъ мѣстъ Россіи, какъ отъ уважаемыхъ пастырей церкви, когорымъ наиболее извѣстны нравственныя и умственныя потребности народа, такъ и отъ учителей и наставниковъ сельскихъ школь, и отъ волостныхъ старшинъ. Всѣ эти одоб-

ренія дають редакціи нѣкоторое право полагать, что „Мірской Вѣстникъ“, въ извѣстной степени достигаетъ своей цѣли.

### УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ НА ЖУРНАЛЪ „МІРСКОЙ ВѢСТНИКЪ“

Журналь „Мірской Вѣстникъ“ будетъ издаваться въ 1871 году на тѣхъ же условіяхъ, по той же программѣ, какъ и предъидущіе восемь лѣтъ: ежемѣсячно, книжками отъ 96 до 112 страницъ въ каждой. Въ 12-ти книжкахъ будетъ помѣщено отъ 30 до 40 и болѣе рисунковъ, исполненныхъ лучшими художниками, и доставлено будетъ безплатно: шесть хромолитографированныхъ снимковъ съ древнихъ св. иконъ.

Цѣна годовому изданію журнала: „Мірской Вѣстникъ“ съ безплатными приложеніями 2 рубля 90 к. серебр., а за доставку иногороднымъ подписчикамъ, въ пользу почтъ 30 к.; всего 3 р. 20 к. за годовой экземпляръ.

Желающіе получить квитанцію высылаютъ въ контору журнала, кромѣ подписныхъ денегъ за журналъ, одну 10-ти копѣчную почтовую марку.

### БЕЗПЛАТНЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ КЪ ЖУРНАЛУ.

Подписавшіеся на журналъ „Мірской Вѣстникъ“ получаютъ въ продолженіи 1871 г. безплатно шесть точныхъ, хромолитографированныхъ въ два тона снимковъ, съ древнихъ иконъ святыхъ Угодниковъ Божіихъ, особенно чтимыхъ каждымъ православнымъ, съ описаніемъ ихъ житія, а именно: при 1-й книжкѣ: житіе Преподобнаго Николы Святоши, Князя черниговскаго; при 3-й книжкѣ: житіе Іоанна Лествичника; при 5-й книжкѣ: житіе Петра Леонскаго; при 7-й книжкѣ: житіе Андрея Юродиваго; при 9-й книжкѣ: житіе Якова постника; при 11-ой книжкѣ: житіе Кирилла Бѣлозерскаго.

Кромѣ того, при 1-й книжкѣ журнала „Мірской Вѣстникъ“ подписчикамъ прилагается православный мѣсяцесловъ на 1871-й годъ, съ портретомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Николаевича, Намѣстника Кавказскаго.

Желающіе получать въ 1871 году журналъ «Мірской Вѣстникъ» посылаютъ свои требованія исключительно въ Главную контору Редакціи сего журнала, находящуюся въ С Петербургѣ, по Екатерининскому каналу, близъ Воснесенскаго моста, въ домѣ г. Франка № 89.

Желающіе помѣщать свои статьи въ журналъ «Мірской Вѣстникъ» благоволятъ присылать оныя въ главную контору сего журнала. Вознагражденіе за статьи, признанныя соответствующими цѣли журнала, Редакція предлагаетъ сравнительно въ такомъ же размѣрѣ, какъ установлено въ лучшихъ нашихъ періодическихъ изданіяхъ.

Статьи, признанныя неудобными къ печати, сохраняются въ Конторѣ Редакціи въ продолженіи *одного года*, и могутъ быть возвращаемы авторамъ въ Конторѣ Редакціи, по ихъ *личному* востребованію или чрезъ довѣрителей. Редакторъ, Генераль-Маіоръ А. Гейротъ.

VI.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ВЪ 1871 ГОДУ ИЗДАНИЙ:

духовнаго журнала

„СТРАННИКЪ“,

ГАЗЕТЫ

„СОВРЕМЕННЫЙ ЛИСТОКЪ“

и народной газеты

„МІРСКОЕ СЛОВО“

При Господнемъ содѣйствіи, съ благословенія Святѣйшаго Синода, уже около одиннадцати лѣтъ, подвизаясь на избранномъ нами поприщѣ періодической духовно-литературной дѣятельности, мы рѣшились и въ 1871 г. продолжать изданіе своего духовнаго журнала „Странникъ“—въ томъ же духѣ и направленіи.

Надѣемся на милость Божію, что извѣстное читателямъ наше усердіе къ общему благу и общее сочувствіе къ нашему посильному во Христвъ дѣланію—не ослабѣютъ и въ наступающемъ году. Намъ ободрятъ въ особенности то, что кромѣ находящихся уже у насъ въ запасѣ статей, намъ обѣщанъ нѣкоторыми изъ опытнѣйшихъ въ духовной жизни людей цѣлый рядъ біографій и общеназидательныхъ замѣтокъ. Вообще мы сочтемъ своимъ долгомъ не упустить изъ виду ничего такого, что могло бы служить къ улучшенію нашего духовнаго журнала.

Равнымъ образомъ, мы постараемся по возможности улучшить изданіе и тѣхъ повременныхъ листковъ, которые издаются при нашемъ журналѣ, подъ особою редакціею,—то есть, „Современнаго Листка политическихъ, общественныхъ и лигературныхъ извѣстій, и народной газеты „Мірское Слово“.

**Условія подписки** на каждое изъ повременныхъ нашихъ изданій и на будущій 1871 годъ остаются почти тѣже, что были въ нынѣшнемъ году. А именно:

**Странникъ**, состоящій изъ 12 книжекъ, (каждая три книжки составляютъ одинъ томъ, съ общимъ счетомъ страницъ), съ приложеніемъ къ биографическимъ статьямъ портретовъ, и т. п., безъ доставки и пересылки: 3 р. 50 к. с.; съ доставкою на домъ въ С.-Петербургъ: 4 р., съ пересылкою иногороднымъ тоже 4 р. (въ томъ числѣ за упаковку 15 к. с.)

**Современный Листокъ**, изъ 104 №№, безъ доставки и пересылки: 3 р. 50 к., съ доставкою въ С.-Петербургъ: 5 р.; съ пересылкою иногороднымъ тоже 5 р. (въ томъ числѣ за упаковку 80 к. сер.).

**Мірское Слово**—изъ 24 №№, безъ доставки и пересылки—75 к.; съ доставкою въ С. Петербургъ 1 р.; съ пересылкою иногороднымъ тоже 1 р. (въ томъ числѣ за упаковку  $13\frac{3}{4}$  коп.).

Требованія на всѣ три означенныя изданія адресуются **исключительно** такъ: *Въ редакцію духовнаго журнала „Странникъ“ въ С.-Петербургъ.* Въ видахъ точнаго и своевременнаго съ нашей стороны удовлетворенія гг. подписчиковъ, мы покорнѣйше просимъ ихъ благовременно присылать свои требованія и вѣрно обозначать свои адреса, которые могли бы быть редакціею опечатаны безъ затрудненія и задержки.

Редакторъ дух. журнала „Странникъ“, *Протоіерей В. Гречулевичъ*

## VII.

### ОБЪ ИЗДАНИИ

# ХРИСТИАНСКАГО ЧТЕНІЯ

ВЪ 1871 ГОДУ.

Издаваемый съ 1821 года С.-Петербургскою Духовною Академіею журналъ „Христіанское Чтеніе“ будетъ выходить и въ будущемъ 1871 году книгами отъ 10 до 12 и болѣе листовъ каждый мѣсяцъ, не считая въ томъ числѣ приложений и «протоколовъ засѣданій Академическаго Совѣта». Переводъ *священныхъ книгъ* ветхаго завета съ еврейскаго на русскій языкъ, собраніе *символовъ и výroизложеній* Православной Церкви отъ временъ апостольскихъ до нашихъ дней, съ ученымъ разборомъ ихъ текста, обстоятельствъ происхожденія и догматической важности, профессора *И. В. Чельцова*; окончаніе сочиненія покойнаго преосвященнаго Филарета: *св. подвижницы восточной церкви*,—и перевода *канониче-*

скаго права Православной Церкви, составленнаго митрополитомъ православныхъ румунъ Андреемъ фонъ Шагуна; опыты *самостоятельныхъ изслѣдованій* по всѣмъ отраслямъ богословскихъ наукъ, *заграничныя корреспонденци*, статьи *библиографическаго* содержания и проч. составляютъ программу Христіанскаго Чтенія и на наступающей 1871 годъ.

Сверхъ того редакция надѣется въ каждой книжкѣ Христіанскаго Чтенія наступающаго года предлагать читателямъ *Современное Обзорное* текущихъ событій, относящихся къ жизни Церкви, и отъ времени до времени помѣщать въ особыхъ приложеніяхъ *неизданные памятники древне-русской письменности* изъ принадлежащихъ академической библіотекѣ рукописей.

Въ послѣдней книжкѣ наступающаго года, *пятидесятаго* съ основанія „Христіанскаго Чтенія“, будетъ помѣщенъ подробный систематическій указатель всѣхъ статей, напечатанныхъ въ журналѣ съ 1821 по 1871 годъ включительно.

Подписная цѣна за годовое изданіе: въ С.-Петербургѣ, безъ доставки на домъ, 6 р., съ доставкой и пересылкою во всѣ губерніи 6 р. 60 к. Въ видахъ облегченія подписчиковъ, редакция, по примѣру прошедшихъ годовъ, допускаетъ разсрочку уплаты за журналъ по полугодно, за ручательствомъ, впрочемъ, лицъ и мѣстъ начальственныхъ.

#### ВЪ РЕДАКЦИИ ПРОДАЮТСЯ.

1) „Христіанское Чтеніе“ за 1822, 1823, 1824, 1826, 1827, 1833, 1836, 1839, 1840, 1843, 1844, 1845, 1846 и 1847 годы. Цѣна за экземпляръ каждаго изъ этихъ годовъ, вмѣсто прежней (5 р. безъ пересылки, съ пересылкою 6 р.) назначается 3 р. безъ пересылки, и 4 р. съ пересылкою. Выписывающіе журналъ за всѣ исчисленные годы (всего за 14 годовъ) одновременно, пользуются уступкою 50%, т. е. платятъ по 1 р. 50 к. за годовую экземпляръ (12 книгъ), безъ пересылки, за которую нужно прилагать на 5 фунтовъ для каждаго годоваго экземпляра.

2) „Христіанское Чтеніе“ за 1848, 1849, 1850, 1851, 1852, 1853, 1854, 1855, 1856, 1857, 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1867, 1868 и 1870 годы. Цѣна за экземпляръ каждаго года 6 р. безъ пересылки, и 6 р. 60 к. съ пересылкою.

3) *Бесѣды иже во святыхъ отца нашего Іоанна Златоустаго*, въ русскомъ переводѣ, напечатанныя въ Христіанскомъ Чтеніи за разные годы, можно получать и отдельными книгами, по слѣдующимъ цѣнамъ.

*Бесѣды на псалмы*, два тома. Цѣна 3 р., на пересылку за 2 ф.

*Бесѣды къ антиохійскому народу*. Цѣна 2 р. на пересылку за 2 ф.

*Бесѣды на разные мѣста св. Писанія*, три тома. Цѣна 4 р. 50 к., на пересылку за 6 ф. Каждый томъ отдельно по 1 р. 50 к., на пересылку за 2 ф.

*Бесѣды и слова на разные случаи*, два тома. Цѣна 3 р. съ перес. за 2 ф.

*Бесѣды на евангеліе отъ Іоанна*. два тома. Цѣна 2 р., съ пересылкою 2 р. 50 к.

*Беспды на 1 е посл. св. апостола Павла къ Коринѳянамъ*, два тома. Цѣна 1 р. 50 к., съ пересылкой 2 р.

4) *Письма св. Іоанна Златоуста къ разнымъ лицамъ*, цѣна 1 р., на перес. за 2 ф.

5) *Церковная исторія Евсевія Памфила*. Цѣна 2 р. на пересылку за 2 ф.

6) *Письма преп. Θεодора Студита*, два тома. Цѣна 2 р. 50 к., на пересылку за 4 ф. Отдѣльно 1 томъ—1 р., и на перес. за 2 ф., 2 й—1 р. 50 к., и на пересылку за 2 ф.

Редакція просить гг. иногородныхъ подписчиковъ адресовать свои требованія *прямо и исключительно* „въ редакцію Христіанскаго Чтенія при С.-Петербургской Духовной Академіи“, съ точнымъ обозначеніемъ губерніи, уѣзда, города или почтовой конторы, въ которую слѣдуетъ доставлять журналъ, званія, имени, отчества и фамиліи подписчика.

### VIII.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ДУХОВНАГО ЖУРНАЛА

## ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ

ВЪ 1871 ГОДУ.

Православный Собесѣдникъ, издаваемый при казанской духовной академіи, по распоряженію Святѣйшаго Синода, съ 1855 года, и выходящій въ первые три года (1855, 1856, 1857) повременно въ четырехъ книжкахъ, а съ 1858 года выходящій ежемѣсячно по двѣнадцати книжекъ въ годъ, въ слѣдующемъ 1871 году будетъ издаваться по прежней программѣ, въ томъ же строго-православномъ духѣ и въ томъ же ученомъ направленіи, какъ издавался досель, съ 1-го января, *ежемѣсячно*, книжками, не менѣе 10 печатныхъ листовъ въ каждой.

Православный Собесѣдникъ раздѣленъ на двѣ половины, изъ которыхъ первая состоитъ *исключительно* изъ приложений, а вторая—*преимущественно* изъ оригинальныхъ статей, составляющихъ собственно Православный Собесѣдникъ.

Въ первой половинѣ, составляющей приложения къ Православному Собесѣднику, будутъ помѣщаемы:

1) Дѣянія (акты) вселенскихъ соборовъ, *въ русскомъ переводѣ*, въ полномъ ихъ составѣ (VI всел. соборъ)

2) Толкованіе блаж. Θεофилакта, архіепископа болгарскаго, на книгу Дѣяній апостольскихъ, *въ русскомъ переводѣ*.

3) Памятники древне-русской духовной письменности, (окончаніе „Проскинитарія“ *Арсенія Суханова* и др.)

Каждое изъ упомянутыхъ приложений, по окончаніи составитъ особую книгу, съ особыми—заглавнымъ листомъ, счетомъ страницъ и оглавленіемъ.

*Примѣчаніе.* Чтобы не раздроблять означенныя приложения къ Пра-

вославному Собесѣднику на мелкія части для помѣщенія всѣхъ ихъ въ каждой книжкѣ, но давать читателямъ болѣе цѣлостное чтеніе, помѣщается въ каждой книжкѣ по одному приложенію изъ означенныхъ выше, отъ четырехъ до пяти печатныхъ листовъ, такъ: въ одной напр. книжкѣ «Дѣянія вселенскихъ соборовъ», въ другой—«Толкованіе бл. Теофилакта», и такъ далѣе.

Въ второй половинѣ, собственно въ Православномъ Собесѣдникѣ, будутъ помѣщаться статьи:

- 1) Догматическаго содержанія.
- 2) Нравственнаго содержанія.
- 3) Истолковательнаго содержанія.
- 4) Церковно-историческаго содержанія
- 5) Другія, болѣе или менѣе подходящія къ утвержденной прежде

Святѣйшимъ Синодомъ программъ Православнаго Собесѣдника, статьи духовнаго содержанія.

6) Журналы совѣта казанской духовной академіи, вполнѣ или въ извлеченіи.

*Примѣчаніе.* При обширности этой программы Православнаго Собесѣдника, и по небольшому объему книжекъ его, не всѣ означенныя здѣсь отдѣлы входятъ въ каждую книжку, но въ одной помѣщаются статьи по однимъ отдѣламъ, въ другой—по другимъ, и такъ далѣе.

Изъ двѣнадцати книжекъ этой второй половины журнала, по окончаніи года, составитися три тома Православнаго Собесѣдника, отъ 20 до 30 печатныхъ листовъ въ каждомъ, съ особыми—заглавными листами, счетомъ страницъ и оглавленіями.

Цѣна за полное годовое изданіе Православнаго Собесѣдника на 1871 годъ, со всеми приложеніями къ нему, несмотря на увеличеніе платы за почтовую пересылку противъ прежнихъ годовъ, остается прежняя: *съ до-  
ставкою на домъ по г. Казани и съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи—*

**СЕМЬ РУБЛЕЙ СЕРЕБРОМЪ.**

Подписка принимается *въ Казани въ редакціи Православнаго Со-  
бесѣдника при духовной академіи.*

## **ИЗВѢСТІЯ ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ.**

Съ 1867 года при «Православномъ Собесѣдникѣ» издается отдѣльное прибавленіе подъ заглавіемъ „Извѣстія по казанской епархіи“, которыя будутъ выходить и въ 1871 году, два раза въ мѣсяцъ, нумерами, по 2 печатныхъ листа въ каждомъ, убористаго шрифта.

Цѣна „Извѣстій“ для мѣстъ и лицъ *другихъ епархій и другихъ в-  
домствъ:* а) отдѣльно отъ „Православнаго Собесѣдника“ *четыре руб.*, б) а для выписывающихъ и „Православный Собесѣдникъ“ *три руб.* (все-  
го за два изданія *десять руб. сер.*) — съ пересылкою.

Подписка принимается также *въ редакціи Православнаго Собесѣдника,*

Въ той же редакціи продаются  
**ПО ПОНИЖЕННЫМЪ ЦѢНАМЪ**  
и съ пересылкою:

А. Православный Собесѣдникъ *въ полномъ составѣ* книжекъ (т. е. съ приложеніями): за 1855, 1856 и 1857 годы (по 4 книги въ каждомъ) по 3 руб., за 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1868 и 1869 годы (по 12 книгъ въ каждомъ) по 6 руб., а за 1870 годъ (12 книгъ) 7 руб. сер. (Полныхъ экземпляровъ за 1867 г. въ продажѣ нѣтъ).

Б. *Отдѣльно* отъ приложеній одинъ Православный Собесѣдникъ: за 1855 г. одинъ томъ, цѣна 1 руб.; за 1856 г. одинъ томъ, цѣна 1 рубл.; за 1857 г. одинъ томъ, цѣна 1 рубл. 50 коп.; за 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1867, 1868 и 1869 годы, по три тома въ каждомъ, по 3 руб. сер, за годъ

В. *Отдѣльно* отъ Православнаго Собесѣдника одинъ *приложеніе* къ нему:

1. *Посланія св. Игнатія богоносца* (съ свѣдѣніями о немъ и его посланіяхъ). Одинъ томъ. 1855. Цѣна 1 руб.

2. *Дѣянія вселенскихъ соборовъ*. Четыре тома. 1859—1867. Цѣна за первый томъ 4 руб., за второй 2 руб. 50 коп., за третій 3 руб. 50 коп., за четвертый 3 руб. 50 коп., за весь четыре тома 13 руб. 50 коп.

3. *Благовѣстникъ*, или толкованіе блаженнаго Теофилакта, архіепископа болгарскаго, на св. евангелія—Матѳея и Марка (съ предисловіемъ). Два тома. 1855—1857. Цѣна 3 руб. за оба тома.— Тоже, томъ третій,—на евангеліе Луки. 1869. Цѣна 2 руб.

4. *Бл. Теофилакта*, архіепископа болгарскаго, толкованіе на сборныя посланія святыхъ апостоловъ. Одинъ томъ. 1865. Цѣна 1 р. 25 к.

5. *Бл. Теофилакта*, архіепископа болгарскаго, толкованіе на посланіе къ Римлянамъ. Одинъ томъ. 1866. Цѣна 1 руб. 25 коп.

6. *Бл. Теофилакта*, архіепископа болгарскаго, толкованіе на (первое и второе) посланія въ Коринѳянамъ. Одинъ томъ. 1867—1869. Цѣна 1 руб. 75 коп.

7. *Святаго отца нашего Григорія двоеслова* собесѣдованія о жизни италійскихъ отцевъ и о безсмертіи души (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1858. Цѣна 1 руб. 50 коп.

8. *Сказанія о мученикахъ христіанскихъ*, чтимыхъ православною католическою Церковію съ предисловіемъ). Томъ 1-й. 1865—1866. Цѣна 2 руб. 75 коп.

9. *Сказанія о святыхъ христіанскихъ*, чтимыхъ православною католическою Церковію (съ предисловіемъ). Томъ 1-й. 1866—1869. Цѣна 2 р. 50 коп.

10. *Посланія Игнатія*, митрополита сибирскаго и тобольскаго (съ предварительными замѣчаніями). Одинъ томъ. 1855. Цѣна 75 коп.

11. *Просвѣтитель или обличеніе ереси жидовствующихъ*. Твореніе преподобнаго отца нашего Іосифа, игумена волоцкаго (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1855—1857. Цѣна 2 руб. 50 коп.

12. *Сочиненія преподобнаго Максима грека* (съ предисловіемъ). Три тома. 1859—1862. Цѣна за первый томъ (съ портретомъ преп.

Максима) 2 руб. 50 коп., за второй 1 руб. 50 коп., за третій 1 руб., за весь три тома 5 руб.

13. *Стоглавъ* (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1862 Цѣна 2 руб. 50 коп.

14. *Сочиненіе инока Зиновія*: Истины показаніе къ вопросившимъ о повомъ ученіи (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1863—1864. Цѣна 4 руб.

15. *Остенъ*. Памятникъ русской духовной письменности XVII вѣка (съ предисловіемъ и съ портретомъ патриарха всероссійскаго Іоакима). Одинъ томъ. 1865. Цѣна 1 руб. 25 коп.

16. *Мечеть духовный*. Памятникъ русской духовной письменности XVII вѣка. Сочиненіе Іоанникія и Софронія Лихудовъ (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1866—1867. Цѣна 1 руб. 50 коп.

17. *Сборникъ* древностей казанской епархіи и другихъ пріенопаметныхъ обстоятельствъ, архимандрита Платона Любарскаго. Одинъ томъ. 1868. Цѣна 1 руб. 25 коп.

18. *Житіе* преподобнаго отца нашего Трифона, вятскаго чудотворца. Памятникъ русской духовной письменности XVII вѣка. Одинъ томъ. 1868. Цѣна 75 коп.

19. *Житіе* преосвященнаго Іларіона, митрополита суздальскаго, бывшаго Флорищевой пустыни перваго строителя. Памятникъ начала XVIII вѣка. Одинъ томъ. 1868 Цѣна 75 коп.

20. *Указатель* статей, помѣщенныхъ въ „Православномъ Собесѣдникѣ“ съ 1855 по 1864 годъ. Цѣна 30 коп.

25. *Портретъ патриарха всероссійскаго Іоакима*. Цѣна 20 коп.

Редакція Православнаго Собесѣдника проситъ желающихъ выписывать означенныя въ семь объявленія изданія ея—обращаться съ своими требованіями прямо въ эту редакцію, съ приложеніемъ за нихъ денегъ по вышеозначеннымъ цѣнамъ, и прописывать свои адреса ясно и точно. Въ почтовыхъ же мѣстахъ подписка на ея изданія не принимается.

## IX.

### ФАБРИКАНТЪ СЕРЕБРЯНЫХЪ ИЗДѢЛІЙ

#### ВЕРХОВЦЕВЪ

въ Троицкомъ переулкѣ въ собственномъ домѣ № 18.

Въ С.-Петербургѣ.

Наслѣдовавъ отъ покойнаго родителя моего Θεодора Андреевича Верховцева фабрику золотыхъ и серебряныхъ дѣлъ, существующую уже болѣе пятидесяти лѣтъ, я употребилъ все стараніе, чтобы улучшить и расширить ея производство. Въ настоящее время, на фабрику моей работаются, по рисункамъ лучшихъ скульпторовъ и живописцевъ, также и по готовымъ образцамъ, по желанію гг. заказчиковъ, всякія серебряныя и золотыя вещи для церковнаго употребленія: св. сосуды, диски, звѣздицы, блюда, ковши, водосвятныя чаши, напрестольные кресты,

оклады на Евангелія, ризы на св. иконы, дарохранительницы, мурницы и дароносицы, трисвѣчники и двухсвѣчники, посохи, раки для св. мощей, ковчеги, гробницы—для плащаницъ—съ бронзовыми футлярами и зеркальными стеклами, напрестольныя одежды съ чеканными барельефами и все вообще серебряныя и золотыя принадлежности православнаго богослуженія чеканныя и гильешированыя въ самый лучшій вкусъ. Кроме того у меня дѣлаются и другія изъ драгоценныхъ металловъ вещи: группы, кубки, вазы, лампы, подсвѣчники и проч. и проч.

Съ 1870 года, по условію съ хозяйственнымъ управленіемъ при Св. Синодѣ, я обязался изготовлять наперсныя серебро-позлащенные кресты, по Высочайшему пожалованію выдаваемые отъ Св. Синода. При этомъ въ первый еще разъ означенные кресты дѣлаются изъ одной общей пластины серебра, безъ накладки рельефа и винта, и выбиваются вмѣстѣ съ изображеніемъ Распятія и выпуклою надписью на оборотѣ креста. Если кто изъ имѣющихъ это высокое отличіе духовныхъ особъ пожелаетъ имѣть наперсный крестъ весь изъ золота, или высшей работы, то благоволитъ войти со мною въ предварительныя условія. Все означенныя работы производятся съ возможною скоростію, изяществомъ и прочностію.

Художникъ-Фабрикантъ *Сергій Верховцевъ*

---

**Содержаніе:** 1) Изъ послѣдованія великаго водоосвященія, совершаемаго въ праздникъ Богоявленія Господня. 2) Право патронатства въ Юго-западной Россіи въ XVI вѣкѣ. 3) Обзоръ движенія суммъ и дѣйствій епархіальнаго и окружнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства за 1869 годъ. 4) Объявленія.

---

Дозволено цензурою. Каменецъ-Подольскъ. 15 Января 1871 года.

Въ типографіи Подольскаго Губернскаго Управленія.