

II ГОДЪ.

1887 Г.

ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО ВЪ СУББОТУ.

Подписка принимается въ редакціи,
домъ кладб. церкви, на углу Покровск.
проспекта и Ноковинской улицы.

№ 44.

Цѣна годовому изданію, съ доставкою
и пересылкою, 5 рублей. Объявленія
помѣщаются за плату 10 коп. со строки.

14 Ноября 1887 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Екатеринб. Духовная Консисторія

просить Редакцію чрезъ напечатаніе довести до свѣденія Духовенства Екатеринбургской Епархіи, чтобы во всѣхъ формалярахъ, при вѣдомостяхъ о церковныхъ суммахъ, обозначались №№ и время выхода тѣхъ узавовъ, которыми епархіальное Начальство разрѣшило расходовать на нужды церкви ту или иную сумму, требовавшую разрѣшенія.

ЖУРНАЛЫ

Екатеринбургскаго Епархіальнаго съѣзда 1885 года.

ЖУРНАЛЪ № 7-й.

1885 года, іюня 19-го дня.

Утреннее засѣданіе.

(Окончаніе).

Въ видахъ сего послѣдняго просить 4, почтительнѣйше Его Преосвященство Преосвященнѣйшаго Наанаила Епископа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго преподать Екатеринбургскому Ново-Тихвинскому дѣвичьему монастырю благословеніе на открытіе въ вышеозначенныхъ городахъ свѣчныхъ складовъ, и если проектируемый настоящимъ журналомъ новый и совершенно

безобидный для церквей источникъ содержанія епархіальнаго училища также удостоится со стороны Его Преосвященства утверженія, то дать знать оо. Благочивнымъ чрезъ Духовное Правленіе объ этомъ постановленіи съѣзда съ тѣмъ, чтобы они расположили настоятелей и старость ввѣренныхъ имъ церквей ассигновать деньги на покупку свѣчъ за полгода или по крайней мѣрѣ за третъ года впередъ и высылать ихъ чрезъ оо. же благочинныхъ въ Екатеринбургскій монастырь по слѣдующимъ срокамъ: 1) къ 15 января, т. е. ко времени Ирбитской ярмарки, когда именно монастырь наиболѣе нуждается въ наличныхъ деньгахъ для покупки воска; во 2-хъ, къ іюлю, или же для наиболѣе бѣдныхъ церквей и къ ноябрю мѣсяцу,—что составитъ уже 3-й срокъ. Оо. благочинные, получивъ отъ старость деньги, выдаютъ послѣднимъ квитанціи, по которымъ уже тѣ и получаютъ свѣчи изъ монастыря или изъ складовъ. Для избѣжанія всякаго рода недоразумѣній при этихъ комиссіонерскихъ расчетахъ оо. Благочинные и монастырскіе склады снабжаются по однообразной формѣ составленными книгами, заготовку которыхъ отнести на счетъ имѣющаго остаться въ распоряженіи Епархіальнаго духовенства свѣчнаго рубля, а произведетъ ее просить покорнѣйше Совѣтъ училища принять трудъ на себя.

Слушали заявленіе о. Іоанна Дергачева о томъ, что въ прошломъ году ассигновано было съѣздомъ на устройство портрета Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Вассіана, Епископа Пермскаго 50 р.; но портрета этого нѣтъ, желательно было бы знать, почему не устроенъ портретъ? О. Предсѣдатель Совѣта, Протоіерей Игнатій Левитскій, объявилъ, что пожертвованій до начала 1885 г. оо. благочинныхъ поступило мало; съ начала-же текущаго года пожертвованій увеличилось, и члены Совѣта просили начальницу монастыря, Игуменію Магдалину, написать портретъ чрезъ монастырскихъ живописокъ, и она изволила принять это предложеніе, но, по отвлеченію монастырскихъ живописокъ другими занятіями, это предложеніе осталось не исполненнымъ до настоящаго времени.

Такъ какъ суммы собрано на прортретъ въ настоящее время 111 р. 80 к., то на остатокъ отъ 50 р., поручить Совѣту

написать портретъ начальницы училища, Игуменіи Магдалины, какъ основательницы женскаго Епархіальнаго училища. При этомъ депутаты постановили: просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Наѳанаяла, Епископа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго, чтобы Екатеринбургское епархіальное женское училище именовалось не Зауральскимъ, а Екатеринбургскимъ.

Повѣряли наличныя суммы и процентныя бумаги капиталовъ Епархіальнаго женскаго училища, которыя оказались все въ наличности. о чемъ составленъ актъ, при семъ прилагаемый; при этомъ постановили: такъ какъ сумма оказалась вся въ наличности, то священнику Петру Владимірову сообщить чрезъ мѣстнаго о. благочиннаго, что предполагаемой имъ расплаты десяти тысячъ при училищѣ вовсе не существуетъ, съ совѣтомъ ему, чтобы онъ, по русской пословицѣ, „не всякому слуху вѣрилъ.“

Засѣданіе о. Предсѣдателемъ объявлено закрытымъ, слѣдующее назначено въ 7 ч. вечера.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 3-го іюля 1885 г. за № 186-мъ, такого содержанія: „Утверждается съ тѣмъ, чтобы о переименованіи Епархіальнаго женскаго училища изъ Зауральскаго въ Екатеринбургское заготовлено было отъ имени моего представленіе Св. Синоду.“

А К Т Ъ.

1885 года, іюня 20 дня. Депутаты Екатеринбургскаго епархіальнаго съѣзда, подъ предсѣдательствомъ священника Іоанна Мизерова, при членахъ Совѣта Зауральскаго епархіальнаго женскаго училища: протоіереѣ Игнатіѣ Левитскомъ, прот. Іоаннѣ Знаменскомъ и Священникѣ Іоаннѣ Ювенскомъ, производили свидѣтельствованіе всѣхъ училищныхъ суммъ, при чемъ оказалось:

1) Наличныхъ суммъ по содержанію училища 4502 р. 95 коп.; сумма эта находится на текущемъ счету въ Екатеринбургской Конторѣ Государственнаго Банка,—что видно изъ расчетной и чековой книжекъ Екатеринбургской Конторы сего Банка;

II) Суммѣ по составленію фонда въ процентныхъ бумагахъ 35571 р. и валичными деньгами—124 р. 94 к.

III) Капитала неизвѣстнаго благотворителя въ процентныхъ бумагахъ 23924 р. и наличными деньгами—358 р. 33 к.

IV) Капитала, пожертвованнаго Преосвященнымъ Вассіаномъ и пр. Прибылевымъ и духовенствомъ Пермской епархіи на стипендію имени Преосвященнаго Вассіана, въ процентныхъ бумагахъ 4800 р и наличными деньгами 133 р. 69 к.

Наличныя деньги находятся въ Конторѣ Государственнаго Банка на текущемъ счету, что видно изъ расчетной книжки Банка за № 2828. А всего изъ училищныхъ денегъ наличными и въ процентныхъ бумагахъ шестьдесятъ девять тысячъ четырехъ стъ четырнадцать руб. девяносто одна копѣйка (69414 р. 91 к.)

Такое-же количество наличныхъ денегъ и процентныхъ бумагъ значится по прихода-расходнымъ книгамъ училища. При разсмотрѣніи процентныхъ бумагъ было обращено вниманіе и на имѣющіеся при билетахъ купоны, которые оказались все въ цѣлости.

Въ чемъ съѣздъ депутатовъ Екатеринбургскаго епархіальнаго съѣзда и постановилъ сей актъ.

На семь актѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 3 іюля 1895 г. за № 174, таковая: „Читаль.“

ЖУРНАЛЪ № 8.

1885 года, іюня 20-го дня.

Вечернее засѣданіе.

Депутаты Екатеринбургскаго Епархіальнаго съѣзда, въ числѣ 42 человекъ, подъ предѣдательствомъ свящ. Іоанна Мизерова, слушали заявленіе предѣдателя о распредѣленіи Екатеринбургской епархіи на новые благочинническіе округа, при этомъ предложилъ съѣзду; чтобы жалованья оо. благочиннымъ, согласно волѣ Его Преосвященства, не полагать, а давать только вознагражденіе на канцелярскіе расходы и чтобы расходъ этотъ покрывать такъ: одну половину взимать съ церквей, а другую

съ причтовъ. Большинствомъ голосовъ постановили: ассигновать на канцелярскіе расходы благочинному по 8 р. въ годъ со шта-та, четыре руб. вѣзять съ церкви и четыре съ каждаго причта, раздѣливъ каждую сумму, причитающуюся на благочиніе на сѣздахъ благочинническихъ по достаточности церквей и приходо-въ.

Разсматривая росписанія благочинническихъ округовъ, составленныя оо. депутатами по уѣздамъ, которыя, по исправленіи, утвердили. При распределеніи благочинническихъ округовъ явѣли въ виду разстоянія церквей и удобство сообщеній, потому постановили: составлять благочинническіе округи изъ церквей не только разныхъ настоящихъ благочиній, но даже и разныхъ уѣздовъ. Росписанія благочинническихъ округовъ по Екатеринбургскому, Ирбитскому, Верхотурскому, Камышловскому и Шадринскому уѣздамъ за подписомъ депутатовъ при семъ прилагаются.

О. Предсѣдатель предложилъ о.о. депутатамъ, согласно волѣ Его Преосвященства, указать кандидатовъ на благочинническую должность въ каждый округъ; постановили: назначить кандидатовъ на благочинническую должность въ тѣ округи гдѣ нѣтъ благочиннаго:

Въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ:

Въ 1-мъ окр. состоитъ благочин. священ. Василій Луканинъ.

Во 2-мъ ок. указываются, какъ кандидаты на благочинническую должность: 1) Березовскаго завода священникъ Александръ Топорковъ, 2) Бобровскаго села свящ. Александръ Самаринъ и 3) Пышминскаго завода Андрей Тюшовъ.

Въ 3-й окр. указывается кандидатъ Полевскаго зав. свящ. Іоаннъ Дергачевъ.

Гь 4-й окр. указываются кандидаты: 1) Каслянскаго завода священникъ Павелъ Топорковъ и 2) Воскресенскаго с. священ. Алексѣй Ляпустинъ.

Въ 5 округѣ состоитъ благочиннымъ священникъ Адріанъ Парышевъ.

Въ 6 округѣ состоитъ благочиннымъ священникъ Константинъ Введенскій.

Въ 7 округѣ состоитъ благочин. свящ. Павелъ Левитскій.

Въ 8 округѣ состоитъ благочиннымъ священникъ Александръ Поповъ.

Въ 9 округѣ представляется кандидатъ, Черемисскаго села свящ. Іоаннъ Карамышевъ.

Въ 10 округѣ состоитъ благочиннымъ священникъ Порфирій Славнинъ.

Въ Ирбитскомъ уѣздѣ:

Въ 1-мъ округѣ состоитъ благочиннымъ священникъ Іоаннъ Удинцевъ, но согласно заявленія его объ отказѣ отъ должности, указываются кандидаты: 1) Ирбитской Срѣтенской церкви свящ. Александръ Удинцевъ и Богоявленскаго собора свящ. Михаилъ Некрасовъ.

Во 2-й округъ представляются кандидаты: 1) Бобровскаго села свящ. Іоаннъ Вабинъ и 2) Байкаловскаго села свящ. Евгеній Архангельскій.

Въ 3-мъ округѣ состоитъ благочиннымъ священникъ Александръ Кыштымовъ.

Въ 4-й округъ указываются кандидаты: 1) Стриганскаго села священникъ Димитрій Кротковъ и 2) Ирбитскаго завода свящ. Алексѣй Васильскій.

Въ Верхотурскомъ уѣздѣ.

Въ 1-мъ округѣ состоитъ благочиннымъ протоіерей Александръ Удинцевъ.

Во 2-мъ округѣ состоитъ благочиннымъ священникъ Полиевктъ Дерябинъ.

Въ 3-мъ округѣ состоитъ благочиннымъ протоіерей Іоаннъ Флавіановъ.

Въ 4-й округъ указывается кандидатъ Нижне-Салдинскаго зав. свящ. Александръ Покровскій.

Въ 5-мъ округѣ состоитъ благочиннымъ священникъ Михаилъ Сумароковъ.

Въ 6-мъ окр. состоитъ благоч. протоіерей Стефанъ Поповъ.

Въ 7-мъ окр. состоитъ благоч. свящ. Павелъ Дубровскій.

Въ 8-мъ округѣ указывается кандидатъ, Коптелевскаго села священникъ Николай Хлыновъ.

Въ Камышловскомъ уѣздѣ:

Въ 1-мъ округѣ состоитъ благоч. прот. Николай Оранскій.

Во 2-й окр. представляются кандидаты: 1) Троицкаго села свящ. Михайлъ Тихоміровъ и 2) Ильинскаго села священникъ Николай Наумовъ.

Въ 3-мъ окр. состоитъ благочин. св. Андрей Сельменскій.

Въ 4-мъ окр. состоитъ благочин. прот. Николай Чернавинъ.

Въ 5-й окр. указываются кандидаты: 1) Куяровскаго села свящ. Николай Ѳедюшинъ и 2) того же села священникъ Юаннъ Пономаревъ.

Въ 6-й округъ указываются кандидаты: 1) Черемховскаго села священникъ Георгій Будринъ и 2) Каменскаго зав. свящ. Ѳеодоръ Наумовъ.

Въ 7-й окр. представляются кандидаты: 1) Колчеданскаго села свящ. Ѳеодоръ Оранскій и 2) Зырянскаго села свящ. Алексѣй Вирюковъ.

Въ 8-й округъ указываются кандидаты: 1) Катайскаго села свящ. Василій Кудрявцевъ и 2) Шутинскаго села священникъ Николай Левитскій.

Въ Шадринскомъ уѣздѣ:

Въ 1-мъ ок. состоитъ благочин. прот. Григорій Дерягинъ.

Во 2-й ок. указываются кандидаты: 1) Широковскаго села свящ. Алесандръ Колесниковъ и 2) Крутихинскаго села свящ. Павелъ Матвѣевъ.

Въ 3-й ок. представляется кандидатъ Ольховскаго села св. Юаннъ Мизеровъ.

Въ 4-мъ ок. состоитъ благ. свящ. Александръ Богомоловъ.

Въ 5-мъ округѣ указываются кандидаты: 1) Сладчанскаго села священ. Вириладъ Ребриянъ и 2) Мехонскаго села священ. Михайлъ Кузовниковъ.

Въ 6-й окр. представляются кандидаты: 1) Укеянскаго села свящ. Николай Прозоровъ и 2) Тавалжанскаго села священникъ Димитрій Задоринъ.

Въ 7-мъ окр. состоитъ благ. свящ. Александръ Сильвановъ.

Въ 8-й округѣ указываются кандидаты: 1) Ново-Торжскаго

села свящ. Димитрій Ляпустинъ и 2) Петропавловской слободы свящ. Василій Миловановъ.

Послѣ назначенія кандидатовъ о. Предсѣдатель засѣданіе объявилъ закрытымъ, слѣд. назначилъ завтра въ 9 ч. утра.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Пресвященства отъ 4 іюля 1885 г. за № 196 таковая: „Исполнить предложенное съѣздомъ о взиманіи съ церкви и причтовъ суммы, потребной на благочиннич. канцелярію; а распредѣленіе благочинническихъ округовъ должно быть уже исполнено“,
(Продолженіе будетъ).

Перемѣны въ епархіи.

ОПРЕДѢЛЕННЫ:

Заштатный свящ. Градѣ-Шадрин. Фроло-Лаврской ц. Василій *Золотавинъ*—священникомъ въ Дрянновское с. Ш. у. 7 ноября.

Награжденъ свящ. ц. с. Бѣляковского К. у. Іоаннъ *Юшковъ*—набедренникомъ 22 октября.

Преподано Архипас. благословеніе прихож. Контелевской ц. участвующимъ въ расширеніи храма.

Преподано благословеніе Св. Синода съ выдачею грамотъ церк. стар. Алапаевск. з. мѣщанину Петру *Харлову*, Закамышловскаго села церковному старостѣ 2 г. купцу Андрею *Полухину*;—Тюбукскаго с. Екат. у. стар. 2 г. к. Феодору *Маврину* и Лайскаго зав. старостѣ кр. Макарію *Шкаборъ*.

Свободныя мѣста.

Священническія: Кочневское с.—Камышловскаго у.—Аверинское с. Екитеринб. у.—Невьянскаго зав. Екатеринбург. у. при единовѣрческой церкви.

Діаконскія: Невьянская единовѣрч., Верхнейвинек. зав. Екатеринбург. у. при единовѣрческой-же.—Смолинское с. Шадринскаго уѣзда Истокско Екатеринбургскаго уѣзда.

Просфорническія: Нижне-Синячихинское—Верх. у.—Сладчанское Шадринск. у.—Березовское—Ирбитскаго у. Хромцовское Екатеринбургскаго уѣзда.

ОГЛАВЛЕНІЕ: Отъ Дух. Консисторіи—Журналы—Перемѣны въ епархіи—Свободныя мѣста.

Отдѣлъ неофициальный.

Открытие церковно-приходскаго Попечительства при Градо-Верхотурской Знаменской ц. въ 8 марта.

Слышно и видно, что многіе батюшки стѣсняются открытіемъ Попечительства, ссылаясь то на бѣдность, то на малочисленность приходоѡ; то изъ боязни не попасть бы между „кулаковъ,“ и тѣмъ не повредить бы пастырскому дѣлу болѣе, чѣмъ пособить ему . . . О послѣдней причинѣ можно только пожалѣть, и посовѣтовать записаться благоразуміемъ, осторожностію, радѣніемъ къ дѣлу и молитвою къ Богу о помощи.— Но я, меньшій, желалъ бы сею статейкой поощрить и не увывать братію меньшихъ и бѣдныхъ приходоѡ. Кажется, было-бы радѣніе и единодушіе, а тутъ можно кое что подѣлать и на бѣдномъ приходѣ. Все же, по нашему, лучше хоть что нибудь, чѣмъ нѣтъ ничего. Къ примѣру: нашъ приходъ и малъ и бѣденъ, а Попечительство открыли и надѣмся, то же, кой-что подѣлать. Спасибо Архипастырю, что вывелъ изъ дремоты.

Открытие у насъ Попечительства состоялось такъ: Получивши предписаніе отъ о. Благочиннаго, нашего добраго Протоіерея Александра Удинцева, съ извѣстной резолюціей Его Преосвященства: священникъ разослалъ по приходу такого содержания повѣстку: „Въ силу резолюціи Преосвященнаго Наѡанаила Епископа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго о непремѣнномъ открытіи „Приходскихъ Попечительствъ“ при церквахъ Екатеринбургской епархіи, на основаніи Высочайше утвержденныхъ правилъ 2 Августа 1864 г.; я симъ почтительнѣйше приглашаю г.г. прихожанъ Знаменскаго храма безъотлагательно собраться въ церковь по человѣку съ семьи въ будущее воскресенье (8-го марта) для избранія Предсѣдателя въ Попечительство—Попечителя и членоѡ въ Попечительство (неограниченное число) отличающихся преданностію Православной вѣрѣ и благочестіемъ—честностію, трезвостію, расположеніемъ къ благолѣшію храма, къ нуждамъ прихода и причта, 1887 г. марта 4 дня. Грамотныхъ прошу росписываться въ повѣсткѣ.“

Подъ этой пригласительной повѣсткой собственноручно подписалось 22 человѣга, а въ назначенный день собралось 25 лицъ.

Послѣ Божественной Литургіи, предъ открытіемъ собранія священникъ произнесъ такуюю

Р Ѣ Ч Ъ:

Миръ вамъ! братіе, и честные прихожане честнаго храма нашего!

Всѣ мы собрались, по извѣстной повѣсткѣ, для добраго дѣла, для открытія, такъ называемаго, приходскаго Попечительства. Вопросъ быть или не быть у насъ Попечительству, я считаю неумѣстнымъ. Ибо: повсемѣстное бытіе или открытіе Попечительствъ признано полезнымъ и неотложнымъ нашимъ добрымъ и дѣятельнымъ Преосвященнымъ Владыкою Наанаиломъ. И, слѣдовательно, нежаланіе открыть было бы равносильно противленію Епископской Власти. А этого мы не должны допускать, считая за грѣхъ. Даже скажу болѣе: наше противленіе было бы равносильно противленію державной волѣ, такъ какъ „Положеніе о Попечительствахъ.“ было утверждено покойнымъ Великимъ Императоромъ 22¹/₂ года назадъ съ тѣмъ, чтобы Попечительства вводить „постепенно,“ въ виду благихъ послѣдствій для приходскихъ обществъ и государственныхъ цѣлей. Но на такомъ довольно долгомъ пространствѣ времени, „Положеніе“ почему-то не приводилось въ дѣло Признаюсь: лѣтъ 17 назадъ я хлопоталъ было объ открытіи Попечительства, но не нашель сочувствія. А сами знайте безъ сочувствія всякое дѣло — плохое дѣло. Хлопотъ моихъ осталось памятникомъ „Положеніе о приходскихъ попечительствахъ,“ изданное въ 1866 году, выписанное мною въ 1870 г. и заправленное нынѣ въ раму за стекло, какъ видите.—Теперь: слава Богу! и спасибо Архипастырю! что Онъ вспомнилъ державную волю, взялся Самъ за дѣло, да и насъ подвинулъ, желая намъ добра, какъ ближайшій Отецъ и Начальникъ что-де заспались: столько лѣтъ возвѣщена царская воля, вамъ же не добро, а вы и палець о палець не ударили: беритесь-ка съ Богомъ за дѣло,—много-де мож-

но добренькаго сдѣлать и для храма Божьяго, и для прихода своего, и для служителей алтаря Христова, вашихъ молитвенниковъ, печальниковъ и пастырей.

А, вѣдь, и суцая правда, братіе. Скажемъ о себѣ: пусть приходецъ нашъ и малъ и бѣдновать, состоятъ всего изъ 235 душъ муж. пола; да изъ нихъ еще исключить 31 лицо отлученныхъ постоянно, и 61 лицо малолѣтковъ до 12 лѣтняго возраста, такъ онъ будетъ ужъ и очень маловатъ: а все же пацать духомъ не надо. Было бы радѣніе, а полезнаго все же что-либо можно подѣлать и для благолѣпія храма и благоустройства прихода въ бытовомъ и нравственномъ отношеніи и для благосостоянія причта. Тужить не нужно, отчаяваться тяжкій грѣхъ.

Конечно, лѣнь наша и лукавый врагъ могутъ подставить доброму дѣлу тормозные вопросы такового рода: У насъ-де и храмъ ремонтируется порядочно, и школы есть въ городѣ, пріюты тоже, бѣднымъ идутъ оклады изъ Городскаго Банка? Ну, чтожъ? Правда. Слава Богу, что все это есть, но на этомъ мы не должны убаюкивать себя, и предаваться лукавому извиненію. Кромѣ школъ и богадѣленъ и у насъ найдутся бѣдные, стыдящіеся кричать о себѣ. Да, признаться бѣдность-то и преимуществуетъ у насъ на приходѣ. А вотъ тутъ-то и нужны услуги Попечительства, чтобы оно нашло источники къ болѣе отрадной жизни прихожанъ.—Правда и храмъ у насъ отремонтированъ прилично—не по приходу бѣдному и малому. Но я долженъ сказать, господа, какъ и всегда, правду. Въ храмѣ нашемъ существуетъ все прилично, благодаря лишь прежнимъ частнымъ благотворителямъ, а нынѣ частныхъ жертвъ нѣтъ, на кои могли бы что либо завести цѣнное для храма, не говоря о нуждахъ прихода и причта. Къ тому же надо сказать: всѣ какъ то нынѣ пообѣднѣли, да и смотрятъ какъ-то особнякомъ: будто церковное дѣло не ихъ дѣло: есть-де на то причтъ и староста. А то и выпускаютъ изъ вниманія, что безъ сочувствія и помощи отъ прихода, ихъ дѣятельность очень ограничена, если не сказать болѣе. А, вотъ, когда составится Попечительство-то, да вникнетъ въ дѣло-то, да дружно возьмется, такъ тогда покажутся и дирочки—недостатки, кои придется позамазать. А, быть

можетъ, Попечительство затѣетъ и новенькое что нибудь, Божью храму приличное, приходу на пользу и честь, Богу на славу.— Правда и причтъ существуетъ себѣ; ну и ладно. Слава Богу! живеть. Наше дѣло таково: о малѣ и велицѣ буди доволенъ. Спасибо и вамъ, что не оставляете. Много мы нетребовательны. Сами небогато живете. А кто скупъ, тому не спасибо, отъ Бога грѣхъ ему и отъ людей смѣхъ. Съ открытіемъ Попечительства, будемъ надѣяться, что и эта статья не будетъ пуста.

Высочайше, братья мои, есть причины, кои побуждаютъ не перечить открытію Попечительства, а взяться за него „объручь“, потому что можно кое что подѣлать дѣльнаго и полезнаго для храма, прихода и причта.

„Но на что, на какія средства? спросите. На деньги, отвѣчу. „Да гдѣ-же ихъ взять-то?“ скажете. Да, изъ кармана и отъ сердца. Вѣрьте: было бы сознаніе, что затѣяли доброе дѣло; да взялись бы дружно, да повели единодушно—съ усердіемъ и радѣніемъ, а тутъ деньги явятся. Много-то, конечно, никто не потребуеть, а помаленьку-то каждый поусердствуетъ: кто гривну, кто рубль, кто тройку, пятитку, десятку. Такія жертвы, по карману, насъ не раззорять. А иной, быть можетъ, и четвертной не пожалѣетъ; случиться можетъ и чужеприходный пожертвуетъ: глядь и ладно выйдетъ на маленькомъ то приходцѣ; смотришь лѣтъ-то въ десять на тыщенку—другую и подѣлаемъ что-нибудь.

Я увѣренъ, на Господа Бога надѣюсь и на васъ, что Попечительство наше хотя многого и громкаго не сдѣлаетъ; но и пустымъ звукомъ быющимъ воздухъ и мараящимъ не будетъ. Проживши съ вами 20 лѣтъ, я понимаю, что вамъ стоитъ только выяснитъ предметъ и его пользу, а вы за посильными жертвами не постоите. Мнѣ памятны многіе случаи. Захотѣли разъ помочь Славянамъ и у насъ явились деньги за сотню, да за 8 пудовъ холста, бѣлья, обуви, одеждъ и т. п.—Захотѣли приобрѣсти икону въ память событія 1 марта 1881 г. и у насъ явились деньги за 200 руб. А сколько бывало сборовъ по листочкамъ на разные предметы? И они не возвращались безъ десятка, двухъ и даже трехъ десятковъ рублей. Если вы, братья, нахо-

дили въ карманѣ денегъ на чужіе предметы, и изъ сердца удѣляли сочувствіе чужимъ нуждамъ и потребностямъ; то, надѣюсь, что для собственнаго—то храма, прихода и причта не откажете ни деньгами, ни сочувствіемъ. И уповаю, что, при этихъ условіяхъ, у насъ, на Ямской будетъ получше . . . я же постараюсь приложить всевозможныя силы для благоустройства храма, прихода, и причта; но никакъ не отягощая васъ.

И такъ, братіе, благословясь, дружно и единодушно возьмемся за доброе дѣло. Приступимъ къ выборамъ предсѣдателя въ Попечительство и членовъ Его при нашей церкви. Богъ благословить! Благодать Его и миръ, да будетъ съ нами (причтъ пѣль) Днесь благодать Святаго Духа насъ собра, и вси вземше крестъ Твой глаголемъ: благословенъ Грядый во имя Господне—Осанна въ Вышнихъ!

За этой рѣчью послѣдовало единогласное постановленіе 25 лицъ отъ 75 дворовъ: 1) Въ открытіи Попечительства не прекословить. 2) Въ составъ Попечительства избрать и избрали предсѣдателемъ приходскаго священника, членами Попечительства: церковнаго старосту мѣщанина Михаила Максимовича Дробинина, кушцовъ: Дмитрія Яковлевича Логинова, Макарія Сергѣевича Шаньгина, мѣщанъ: Григорья Васильевича Выборова, Василья Прокопьевича Зимина, Ивана Севирияновича Третьякова, Якова Матвѣевича Дробинина, Михаила Григорьевича Выборова, Ивана Александровича Кунгурова, Аѳонасыя Яковлевича Логинова, Семена Александровича Шаньгина, Ѳедора Ипполитовича Жернакова, Николая Прокопьевича Зимина, Алексѣя Ивановича Сучькова, Андрея Ивановича Деряшкина, Илью Николаевича Мухина, крестьянъ: Егора Прокопьевича Шведова, Григорья Ивановича Трошкова, Ивана Семеновича Меньщикова и Флора Яковлевича Цыренщикова,—срокомъ на три года. 3) Проживающаго въ Никито-Ивделѣ прихожанина—купца и золотопромышленника Ивана Сергѣевича Шаньгина пригласить попечительнымъ письмомъ—принять на себя званіе Попечит. прихода. 4) Изъ отлучныхъ пригласить чрезъ предсѣдателя Попечительства къ бытію членами, равно къ участію въ пожер-

тованіяхъ на нужды Попечительства: Купца Ивана Сергѣевича Шавыгина, проживающаго въ Никито-Ивделѣ, мѣщанъ—Семена Александровича Выборова, проживающаго въ Екатеринбургѣ; Семена Аристарховича Бронникова—въ Махневой, Степана Аристарховича Бронникова—въ Томскѣ и крестьянина Семена Леонтьевича Нехорошкова, проживающаго въ Иркутскѣ.

Собраніе разошлось, видимо, съ радужными надеждами на будущее и радушнымъ участіемъ во благомъ дѣлѣ!

Дай-то Богъ! Помоги намъ Господи! молитвами Владыки нашего!

Градо-Верхотурской Знаменской церкви

священникъ *Петръ Тороповъ.*

Бъ толкамъ о положеніи духовенства.

Въ текущей періодической печати не рѣдко появляются разнаго рода статьи и замѣтки, въ которыхъ высказываются сужденія о современномъ положеніи духовенства, предлагаются мѣры къ устранивію тѣхъ или другихъ ненормальностей и вообще не желательныхъ явленій въ жизни духовенства, его отношеніяхъ къ обществу и т. п. Какъ на болѣе обстоятельную статью въ ряду подобнаго рода газетныхъ отзывовъ о положеніи духовенства, мы можемъ указать на очеркъ, напечатанный за подписью священника въ 26 № газеты Недѣля и носящій характерное заглавіе—„Бѣды духовенства“. Воспроизводя эту статью почти дословно, мы считаемъ однако же не лишнимъ замѣтить, что почтенный авторъ ея—священникъ высказываетъ нѣсколько такихъ сужденій, съ которыми едва-ли можно согласиться,—таковы его сужденія, напр., о значеніи обрядности церковной, которая поддерживается будто бы духовенствомъ изъ видовъ экономическихъ, о причинной связи между развитіемъ грамотности въ народѣ и бѣдами духовенства. Но обратимся къ самой статьѣ, въ которой во всякомъ случаѣ слышится голосъ искренняго сочувствія къ положенію духовенства. Авторъ на-

чинаетъ съ указанія на печальный фактъ—ненормальность положенія духовенства въ ряду другихъ сословій.

Судя по указамъ и предписаніямъ, идущимъ отъ епархіальныхъ властей и выше, можно заключить,—говорить онъ,—что эта ненормальность положенія не только замѣчена кѣмъ слѣдуетъ, но и принимаются энергическія мѣры для ея устраненія. Смысль указовъ и предписаній таковъ: не вымогайте, живите доброхотными давніями прихожанъ, не берите за то, за это и проч. Отсюда видно, что низшее духовенство въ глазахъ своего начальства считается слишкомъ требовательнымъ, вымогающимъ и т. д.

Если смотрѣть на дѣло безпристрастно, то нельзя не согласиться съ такимъ взглядомъ высшаго духовнаго начальства: наше сельское духовенство дѣйствительно живетъ главнымъ образомъ вымогательствами; но въ данномъ случаѣ это слово имѣетъ несомнѣнный, тотъ смыслъ, какой ему придается обыкновенно. Духовенство, конечно, совершенно неосновательно жалуется на народъ, обвиняя его въ слишкомъ скудныхъ доброхотныхъ вознагражденіяхъ за труды духовенства. За всякій трудъ народъ платитъ,—но дѣло въ томъ, что платитъ лишь столько, сколько, по его мнѣнію, стоитъ трудъ. Если рабочій человѣкъ въ день зарабатываетъ 25—30 коп., то за часовой трудъ священника прихожанинъ готовъ совершенно добровольно заплатить 25 коп. и болѣе.

По мнѣнію крестьянина. получить 25 коп. за часъ работы очень хорошее вознагражденіе. За минутный трудъ онъ платитъ 1—2 копѣйки. Кромѣ того, народъ знаетъ, что духовенство пользуется ружною землею и жалованьемъ. При такихъ условіяхъ, по мнѣнію простолюдина, можно не жить, а барствовать. И простолюдинъ, мѣряя потребности священника на свой аршинъ, совершенно правъ по-своему, и логиченъ, и даже щедръ. Но священники съ своей стороны, конечно, ни какъ не могутъ приравнять свои потребности къ потребностямъ простолюдина. Отсюда и является необходимость брать съ прихожанъ больше, чѣмъ они цѣнятъ трудъ священника, т. е. *вымогать*. Такимъ образомъ, тутъ выходитъ нѣкоторое экономическое недоразумѣніе. Отсюда

берутъ свое начало взаимныя неудовольствія между пастырями и ихъ пасомыми, отсюда вытекаетъ и отсутствіе добраго вліянія священника на приходъ. Въ погонѣ за насущнымъ хлѣбомъ духовенство забываетъ нравственно вліять на народъ. Все дѣло стоитъ на формѣ да на обрядѣ, потому что въ этомъ копѣйка предвидится. Отсюда исторически появилась и поддерживается духовствомъ цѣлая масса обрядовъ, имѣющихъ въ области религіи и нравственности часто отрицательное значеніе. Въ обрядовую, напримѣръ, сторону вошли приношенія хлѣбомъ водкою, саломъ, крупами и другою снѣдью. Эти приношенія скорѣе граничатъ съ языческою стариною, чѣмъ служатъ выраженіемъ христіанскихъ чувствъ, и давно-бы прекратили свое существованіе, если бы не служили крохами духовенству. Между тѣмъ, религіозныя представленія нашего простолюдина во многихъ отношеніяхъ темны, грубы чувственны и перепутаны суевѣріями. И теперь еще встрѣчаются правослазные мужички, которые, на вопросъ, какой они религіи отвѣчаютъ: „козачей“ или „временно-обязанной.“ Вина такого положенія, конечно, падаетъ прежде всего на духовныхъ пастырей народа. Однако, нужно сказать, что священники въ этомъ отношеніи часто безъ вины виноваты: учить народъ истинамъ вѣры мѣшаетъ безграмотность народная, нравственное-же вліяніе священника не имѣетъ должной силы, а зачастую является и неудобнымъ для духовенства, по причинѣ экономической зависимости его отъ прихожанъ.

Есть конечно, священники—и ихъ къ сожалѣнію, не мало, —въ глазахъ которыхъ на первомъ планѣ стоятъ исключительно матеріальные интересы. Но обобщать такое явленіе, осуждать изъ—за отдѣльныхъ случаевъ все духовное сословіе было бы очень жестоко и несправедливо. Какъ ни говорите, все-же это сословіе съ среднимъ образованіемъ и значительнымъ нравственнымъ уровнемъ. Разъ попавши въ водоворотъ экономической путаницы, и честный человѣкъ не всегда устоитъ противъ грозящей ему нищеты. А священникъ стоитъ именно въ такихъ условіяхъ: либо пользуйся добротными даяніями и нищенствуй, либо цѣни свой трудъ по своей мѣркѣ и, слѣдовательно, вымогай. Конечно, оцѣнка труда—вещь очень растяжимая, и въ видахъ

истины нужно сказать, что есть священники, которые цѣнятъ свой трудъ уже очень дорого. Такіе не прочь взять при случаѣ съ своего прихожанина елико возможно больше, почему и живутъ лучше тѣхъ священниковъ, которые сторонятся отъ подобныхъ пріемовъ. Оцѣнка священникомъ своего же труда—дѣло личной совѣсти и произвола; а такъ какъ въ произволѣ люди часто забываются и заходятъ въ крайности, то вѣтъ ничего удивительнаго, что эти крайности больше всего имѣютъ мѣсто въ духовной средѣ.

Извѣстно, какой репутаціей пользуется духовенство въ обществѣ: какихъ только эпитетовъ не даютъ несчастнымъ „попамъ“; Но свѣтское общество въ этомъ отношеніи часто судить съ вѣтру, по однимъ внѣшнимъ признакамъ, не желая углубиться въ сущность дѣла; иначе оно убѣдилось-бы, что эпитетовъ этихъ духовное сословіе въ цѣломъ далеко не заслуживаетъ. Свѣтское общество обвиняетъ духовенство въ томъ, что оно развиваетъ и поддерживаетъ обрядность, не обращая внимая на нравственную сторону дѣла. На это духовенство можетъ отвѣтить: виноваты-ли мы, если жизнь наша такъ сложилась, что только обрядность даетъ намъ средства къ существованію?—Какъ ни судите, а всякому человѣку, особенно семейному, необходимо прежде всего дать обезпеченіе для удовлетворенія насущныхъ его потребностей (въ число которыхъ нужнѣе включить и воспитаніе дѣтей), а потомъ уже требовать отъ него полезнаго труда. Прежде, напримѣръ, до прекращенія взиманія платы за исповѣдь, бывали случаи, что священникъ до тѣхъ поръ не допускалъ прихожанина къ исповѣди, т. е. до тѣхъ поръ не отпускалъ ему грѣховъ, пока прихожанинъ не клалъ на столикъ условленной платы 3—5 коп. Но, право, трудно рѣшигь, кто тутъ былъ больше виноватъ: священникъ-ли, живущій съ этой копѣйки, или прихожанинъ, не желающій положить за трудъ 3 к. Сгоряча да смаху можно священника осудить за многое, но если заглянуть въ его домашнюю жизнь, если прослѣдить, куда идетъ вымогаемая копѣйка и почему она вымогается, то право, едва-ли у кого вырвется слово осужденія.

Губернское духовенство (не говоря уже о столичномъ) во-

обще не прибѣгаетъ къ приемамъ, имѣющимъ болѣе или менѣе некрасивый видъ. Это духовная аристократія не „вымогаетъ“, потому что пользуется добротнымъ даяніемъ настолько обильнымъ, что любой сельскій батюшка десятою долею былъ-бы совершенно доволенъ. Поговорите съ любимымъ губернскимъ батюшкою: съ какимъ сожалѣніемъ онъ заговоритъ объ общей развѣ вымогательствѣ его сельской брагii. Но если ему самому приходилось быть сельскимъ священникомъ, то онъ о своей безкорыстной дѣятельности въ селѣ благо разумно умолчитъ.

Епархіальное начальство также глубоко возмущается вымогательствомъ сельскаго духовенства. виновныхъ въ вымогательствѣ караютъ по всей строгости духовныхъ законовъ; а чтобы взглянуть въ дѣйствительную жизнь и нужды духовенства, да помочь дѣлу, о такихъ примѣрахъ почти не слышно. Вся борьба со зломъ (вымогательствомъ) обыкновенно ограничивается предписаніями да указами, рѣдко приводящими къ какимъ-либо результатамъ. Цѣлыми массами поступаютъ на имя архіереевъ прошенія духовенства, въ которыхъ слышится одна безконечная жалоба на свое положеніе, на бѣдность; цѣлые легіоны сиротъ духовнаго званія такъ-же безконечно ноютъ и плачутся на свои нужды. Нужно безпорочно прослужить тридцать пять лѣтъ священникомъ, чтобы дослужиться до 130-ти рублей пенсіона. Это ли не нищета? И можно-ли устранить эту основную причину вымогательствъ одними циркулярами?

Помимо всего прочаго, намъ кажется, что для государства просто не разсчетливо имѣть безъ приложенія такую умственно-нравственную силу какъ духовное сословіе. Это сословіе получило среднее образованіе, нравственный уровень его несомнѣнно выше уровня массы. Между тѣмъ, теперь эта сила далеко не развиваетъ всей той дѣятельности, какой отъ нея можно бы ожидать и требовать. Взять -бы хоть самое простое приложеніе ея: священникъ съ псаломщикомъ, безъ особеннаго ущерба для другихъ своихъ обязанностей, могли-бы принести громадную пользу населенію, занимаясь въ школахъ грамотности. Потребность населенія въ грамотности растетъ все болѣе, а средствъ для удовлетворенія ея весьма недостаточно. Земская

школа не может удовлетворить этой народной нуждѣ уже по одному тому, что она никогда не вмѣститъ въ своихъ стѣнахъ желающихъ учиться. Что-же касается церковно-приходскихъ школъ, то при настоящихъ условіяхъ обезпеченія духовенства рискованно возлагать на него большія надежды въ отношеніи правительнаго и успѣшнаго развитія дѣла этихъ школъ. Во первыхъ, матеріальная необезпеченность школы и самаго духовенства лежитъ камнемъ преткновенія на пути этого развитія; во-вторыхъ, — что всего важнѣе, духовенство въ массѣ своей не симпатизируетъ просвѣщенію. Намъ приходилось встрѣчаться съ священниками, которые горячо доказывали, что съ развитіемъ грамотности растутъ бѣды духовенства, что грамотный простолюдинъ начинаетъ свою просвѣщенную дѣятельность съ кляузъ на духовенство. Мысль эта, какъ она ни странна, имѣетъ не мало сторонниковъ и не лишена, въ извѣстномъ смыслѣ, правды. Распоряженія духовнаго начальства о невымогательствѣхъ прежде всего узнаютъ грамотѣи и стараются распространять ихъ въ массѣ, причемъ смыслъ этихъ предписаній до того искажается, что во многихъ мѣстахъ народъ считаетъ *незаконными* давать что-бы то ни было духовенству за исправленіе требъ. Это обстоятельство вызываетъ въ духовенствѣ чувство страха и недоброжелательства къ грамотному человѣку. И если такія чувства разовьются, церковно-приходская школа окажется въ рукахъ враговъ просвѣщенія.

Нельзя отрицать большихъ сторовъ духовенства, но въ общемъ онѣ далеко не такъ многочисленны и общи, какъ это принято думать. Мы вѣримъ, что духовенство безъ особенныхъ затрудненій могло-бы быть поставлено на ту нравственную высоту, которая соотвѣтствовала-бы его назначенію. Но чтобы этого достигнуть, нельзя ограничиться одними циркулярами и воспрещеніями. Необходимо прежде всего обезпечить духовенство опредѣленнымъ жалованьемъ отъ казны, чтобы дѣятельность его находилась въ зависимости отъ грошей прихожанина; нужно сократить срокъ выслуги духовенства на пенсію и увеличить самую пенсію, чтобы священникъ на старости лѣтъ имѣлъ обезпеченный кусокъ хлѣба; нужно обязать cadaго священника ве-

сти хоть школу грамотности, на содержаніе которой требуется средствъ гораздо менѣе, чѣмъ на церковно-приходскую, а гдѣ дозволять средства, тамъ заводить и церковно-приходскія. Нужно дѣло поставить такъ, чтобы священникъ ни одной лепты не принималъ изъ рукъ прихожанина. За всѣ, такъ называемыя, необязательныя требы плата могла-бы поступать въ церковное попечительство, съ тѣмъ, что бы собранная сумма отсылалась-бы въ мѣстное казначейство, если бы духовенство пользовалось казеннымъ содержаніемъ, или въ земство,—если бы земскимъ. Изъ этихъ суммъ, съ пособіемъ-ли отъ казны, или при помощи особаго сбора съ прихожанъ на духовенство, производимаго опять-таки безъ всякаго участія духовенства, причтамъ могло-бы выдаваться определенное содержаніе. Мы увѣренны, что при этомъ оказались-бы въ выигрышѣ и духовенство, и прихожане, и государство; да и для нравственно-религіозныхъ интересовъ такая мѣра оказалась-бы далеко не безразличной. („Паст. Соб.“)

Священникъ.

О В Ъ Я В Л Е Н І Е .

IV годъ О Т К Р Ы Т А П О Д П И С К А годъ IV

Н А

„РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ.“

**ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ
ВЪ 1888 ГОДУ.**

- 1) 52 еженедѣль, нумера. большаго формата, съ многими рисунками.
- 2) 6 томовъ литературныхъ прибавленій.
- 3) Роскошная премія олеографія.

„ВИДЪ ІЕРУСАЛИМА ПРИ ЛУННОМЪ СВѢТѢ“.

Русскій Паломникъ“ одобренъ: 1) Учебнымъ Комитетомъ при Свят. Синодѣ для духовно-учебныхъ заведеній, а также для библиотекъ епархіальныхъ и благочинническихъ; 2) Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія; 3) Главнымъ Управленіемъ военно-учебныхъ заведеній;

4) Комиссією городскихъ училищъ при С.-Петербургской думѣ и 5) Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ внесены въ списокъ книгъ для церковно-приходскихъ школъ, одобренный Г. Оберъ-Покуроромъ Св. Синода.

Въ наступающемъ, четвертомъ году изданія журнала, редакція намѣрена произвести въ журналѣ рядъ существенныхъ уячшеній по всѣмъ отдѣламъ журнала.

1) *Литературный* отдѣлъ „Русскаго Паломника“ въ наступающемъ году будетъ

увеличенъ почти въ полтора раза

и дастъ читателямъ массу интереснаго и разнообразнаго чтенія: путешествія по св. мѣстамъ; описанія св. мѣстъ, свят. иконъ и другихъ святынь Россіи и Востока, Св. Земли, Синая, Египта, Греціи, Сирии, Сербіи, Болгаріи и пр. православныхъ странъ; житія святыхъ; біографіи іераховъ Россіи и Востока; историческія повѣсти и рассказы; рассказы изъ библейскаго и евангельскаго быта; повѣсти и рассказы изъ религіозной жизни русскаго народа и русскаго духовенства; стихотворенія; описанія приключеній православныхъ миссіонеровъ; популярныя очерки изъ всѣхъ отраслей церковной науки; церковно-газетныя свѣдѣнія и прочее.

Въ 1888 г. будутъ помѣщены, между прочимъ, слѣд. статьи: „Сатурнинъ“ (ист. повѣсть изъ эпохи гоненій), „Пустыница“ (рассказъ изъ жизни древнихъ подвижниковъ), „Анастасій“ (истор. пов. изъ временъ паденія Царьграда), „Мученица за вѣру“ (повѣсть изъ жизни св. Варвары), „По Святой землѣ“ (описаніе путешествія), „Письма съ Аѳона“ (рассказы въ формѣ писемъ, о его святыняхъ и подвижникахъ), „Святыни Кіева“ и множество другихъ статей.

Всѣ помѣщаемыя въ журналѣ статьи будутъ заканчиваться въ непродолжительномъ времени послѣ начала и ни въ какомъ случаѣ не будутъ растягиваться на большое число нумеровъ. Большія по объему литературныя произведенія будутъ выдѣлены редакціею въ особыя приложенія, которыхъ въ будущемъ году, на первый разъ, редакція дастъ

ШЕСТЬ ТОМОВЪ,

каждый не менѣе 10 листовъ (160 стр.) убористой печати.

Для этихъ приложений редакція имѣетъ слѣдующія сочиненія:

1) *Календарь-указатель* всѣхъ православныхъ святыхъ, особенно-же св. мощей и св. иконъ. Календарь этотъ будетъ первымъ приложеніемъ и разошлется съ № 1.

2) *Осада Иерусалима* (большая историч. повѣсть, рѣшающая послѣдніе дни Св. Града).

3) *Священная географія* или описаніе всѣхъ священныхъ мѣстностей (съ планами и картами).

4) *Каллиста* (большая историч. повѣсть изъ временъ гоненія при Декіи.)

5) *Праотецъ Авраамъ* него время (большой біографическій разсказъ) и др.

II) *Художественный* отдѣлъ журнала въ 1888 году будетъ также улучшенъ и значительно *увеличенъ*. Въ немъ будетъ помѣщено множество разнообразныхъ рисунковъ; виды свят. мѣстъ, св. обитателей, храмовъ; иллюстраціи къ статьямъ; портреты-архирей, коіи съкартинъ знаменитыхъ мастеровъ, снимки съ св. иконъ, планы, карты и пр.

Большинство рисунковъ будутъ оригинальные, специально-исполненные для „Русскаго Паломника“.

Кромѣ того всѣмъ годовымъ подписчикамъ въ 1888 голу будетъ разослана

Роскошная премія,

большая, художественная исполнена мног. красками олеографія.

„Видъ Иерусалима при лунномъ свѣтѣ.“

Картина эта будетъ разослана тщательно укупоренною, на скалкѣ.

Цена: „Русскаго паломника:“ на годъ, со всѣми преміями и приложениями 6 р. съ пер. Безъ преміи и литер. приложений 5 р. съ пер. Допускается разсрочка. Пробный № высылается за 2 семикоп. марки.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Владимірскій пр., д. 13.

Редакторъ-Издатель А. Поповицкій.

Объ изданіи въ 1888 г. политической и литературной газеты

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ОБОЗРѢНІЕ

Издается съ 1884 г.

Редакція „Еженед. Обозрѣнія“ задалась цѣлю доставить читающей публикѣ за недорогою цѣну такое еженедѣльное изданіе, въ которомъ были бы сосредоточны въ систематическомъ порядкѣ всѣ огласившіяся за недѣлю, наиболѣе интересныя и выдающіяся новости изъ области политики, общественной жизни, литературы и искусства, и кромѣ того давалось достаточно материала для легкаго чтенія.

Для лицъ, неимѣющихъ возможности или времени читать ежедневныя газеты „Еж. Об.“ имѣеть цѣлю восполнить этотъ недостатокъ; получающимъ ежедневныя изданія—даетъ возможность разобраться въ массѣ слуховъ, толковъ и разнохарактерныхъ извѣстій, сообщаемыхъ ежедневной прессой. Всѣ извѣстія сообщаются въ переработанномъ видѣ, въ извѣстномъ освѣщеніи, съ дополненіями и разъясненіями по мѣрѣ надобности.

Съ 1887 г. изданіе расширено по размѣрамъ и преобразовано въ смыслѣ большей полноты и разнообразія отдѣловъ. Между прочимъ въ составъ каждаго № газеты входятъ слѣд. отдѣлы.

- 1) **Руководящія статьи** по вопросамъ общественной жизни и политики.
- 2) **Обзоръ** и оцѣнка выдающихся и наиболѣе интересныхъ мнѣній и отзывовъ печати.
- 3) **Фельетонъ.** Картинки столичной и провинціальной жизни.
- 4) **Журнальное обозрѣніе:** отчеты о всѣхънаиболѣе выдающихся и любопытныхъ статьяхъ въ различныхъ журналахъ съ критической оцѣнкой ихъ. Свѣдѣнія о лучшихъ изъ вновь выходящихъ книгъ и библіографія.
- 5) **Письма изъ провинціи** и корреспонденціи; отзывы и мнѣнія читателей и провинціальныхъ дѣятелей.
- 6) **Внутренняя хроника.** Извѣстія, въ ней помѣщаемыя, группируются по слѣдующимъ 17-ти рубрикамъ:
 - а) Придворныя извѣстія, б) постановленія и распоряженія правительства,
 - в) проекты и слухи, г) администрація; награды и назначенія, д) церковь и духовенство, е) народное образованіе; литература, ж) народное здравіе, врачи;
 - з) народное хозяйство и продовольствіе, и) торговля, к) банки, л) финансы, м) пути сообщенія, н) земское и городское самоуправленіе, о) крестьянское самоуправл., п) судъ и преступленія, р) разныя извѣстія, с) некрологи.
- 7) **Политика и жизнь на Западѣ.** Здѣсь излагаются свѣдѣнія о всѣхъ выдающихся и интересныхъ новостяхъ въ области политики и общественной жизни Запада.
- 8) **Хроника открытій и изобрѣтеній.** Научныя новости за недѣлю.
- 9) **Сельско-хозяйственныя свѣдѣнія** и сообщенія.

10) **Художественныя новости.** Свѣдѣнія изъ области искусства,—живописи, скульптуры, архитектуры и пр. Театръ и музыка въ столицахъ и въ провинціи.

11) **Модныя чудачества.** Обзоръ новостей въ области моды въ Россіи и за границей.

12) **Отвѣты редакціи, справочныя свѣдѣнія:** биржевыя, торговыя, метеорологическія тиражи и таблицы выигрышей и пр. Объявленія.

При сообщеніи и группировкѣ различныхъ извѣстій редакція стремится къ тому, чтобы читатель, по прочтеніи № газеты, могъ быть увѣренъ, что не опустилъ изъ виду ни одного существенно важнаго или любопытнаго явленія въ политической и общественной жизни Россіи и Европы за недѣлю.

Кромѣ того, къ каждому № „Еженедѣльнаго Обзорѣнія“ присоединяется съ особымъ счетомъ страницъ и особымъ заголовкомъ литературно научный журналъ

„ДЕНЬ“

Въ составъ коего входятъ слѣдующіе отдѣлы: 1) **Беллетристика.** Романы, новѣсти, рассказы, очерки, сцены, стихотворенія. 2) **Статьи научнаго содержанія** по всѣмъ отраслямъ знаній. Общедоступно изложенныя изслѣдованія въ области исторіи, этнографіи, педагогикѣ, описанія путешествій и пр. Научные рефераты. 2) **Литературнокритическія статьи и изслѣдованія.**

Оба изданія обезпечены солидными литературными силами. Въ нихъ участвуютъ—М. П. Альбовъ, Максимъ Вѣлинскій (І. І. Ясинскій), В. Крестовскій (псевдонимъ), А. В. Кругловъ, Г. А. Лешинъ, Н. С. Лѣсковъ, А. Михайловъ (А. К. Шеллеръ), В. И. Островскій, А. Н. Плещеевъ, А. Г. Самарова, Н. Северинъ, Л. Х. Симонова, К. М. Фофановъ, М. К. Пибрикова, В. В. Чуйко и пр.

На каждый отдѣлъ въ газетѣ и журналѣ приглашены особые сотрудники.

Каждый № „Еженед. Обзорѣнія“ съ 1887 г. состоитъ изъ 3-хъ печатныхъ листовъ (48 стр.) обыкновеннаго размѣра еженедѣльныхъ и иллюстрированныхъ изданій; въ каждомъ № „Дня“ 40 стр. формата книжекъ.

Цѣна за годъ: „Еженедѣльное Обзорѣніе“ безъ приложенія **четыре р.**;—съ приложеніемъ журнала „День“ **восемь руб.**; на полгода:—безъ приложенія **два руб.**;—съ приложеніемъ **четыре руб.**

Черезъ контору редакціи „Еженед. Обзорѣнія“ можно выписывать слѣдующія книги:

Записки по педагогикѣ И. В. Скворцова, цѣна 1 р. съ пер. и изслѣдованія его же—„Обзоръ исторіи крестьянъ на Руси“ и „Мірѣ челоуѣка и мірѣ животныхъ“.

АДРЕСЪ редакціи и конторы: С.-Петербургъ, Преображенская ул., д. 4.

Издатель **А. А. Греве.**

Редакторъ **И. В. Скворцовъ.**

Редакторъ Свящ. **А. Серебренниковъ.**

ОГЛАВЛЕНИЕ: Открытіе ц. и Попечительства—О положеніи духовенства—Объявленія.

Дозволено цензурою. Екатеринбургъ. Типографія **И. Б. Савицкаго.**