

ЧЕРНИГОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 числа. Годовая плата за 24 номера съ «Прибавленіями» — 3 р. 60 к. безъ перес. и (отчисляя въ укупорочный расходъ 37 к. и пересылочный 53 к.) 4 р. 50 к. съ укупорк. и перес.

№ 8.

Подписка принимается въ редакціи «Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій», въ зданіи Духовной Семинаріи, въ Черниговѣ.

(ГОДЪ ШЕСТНАДЦАТЫЙ).

15-го апрѣля

1876 года.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Распоряженія Высшаго Правительства.—II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—III. Офиціальныя извѣстія по епархіи.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Высочайшая грамота,

отъ 4 апрѣля Пресвященному Серапіону епископу Новгородъ-сверскому, викарію Черниговской епархіи.

Въ воздаяніе отлично-усерднаго служенія вашего и ревностнаго исполненія возложенныхъ на васъ обязанностей по управленію Черниговскою епархією, Всемилостивѣйше сопричисляю васъ къ Императорскому ордену Нашему *св. Анны*

первои степени, повелѣваемъ вамъ знаки онаго, при семъ препровождаемые, возложить на себя и носить по установленію.

Пребываемъ къ вамъ Императорскою милостію Нашею благосклонны.

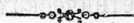
Опредѣленія Святѣйшаго Синода:

Отъ 23 января—25 февраля 1876 года за № 145, о замѣнѣ въ некоторыхъ случаяхъ низведенія священнослужителей въ причетники другимъ способомъ наказанія. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали 1) донесеніе преосвященнаго митрополита московскаго о замѣнѣ налагаемаго на священнослужителей низведенія въ причетники другимъ способомъ наказанія и 2) справку, по коей оказалось: Въ январѣ 1875 года преосвященный самарскій, въ рапортѣ Святѣйшему Синоду, объясняя о неудобствахъ въ настоящее время посылать на причетническія мѣста священнослужителей, присуждаемыхъ, за разныя преступленія, къ низведенію въ причетники, просилъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода о томъ, какимъ образомъ приводить въ исполненіе рѣшенія, коими священнослужители присуждаются къ низведенію на причетническія должности, въ томъ случаѣ, если таковыхъ должностей не будетъ имѣться въ виду праздными, и не можно ли при этомъ замѣнять низведеніе священнослужителя на причетническую должность посылкою въ одинъ изъ монастырей на ту же должность безъ права, впрочемъ, получать только вознагражденіе за труды служебные, тѣмъ болѣе, что монастыри въ самарской епархіи, всѣ общежительные. Въ разрѣшеніе прописаннаго, Святѣйшій

Синодъ, указомъ отъ 17 декабря 1875 года, предоставилъ преосвященному самарскому замѣнять низведеніе священнослужителей въ причетники посылкою ихъ въ одинъ изъ монастырей на ту же должность, съ тѣмъ, однакоже, чтобы эта замѣна наказанія употреблялась только въ случаѣ крайней нужды, при неимѣніи праздныхъ причетническихъ мѣстъ и чтобы при этомъ епархіальнымъ начальствомъ были принимаемы мѣры къ обезпеченію семействъ такихъ священнослужителей, на время состоянія ихъ въ монастырѣ. Приказали: Такъ какъ, на основаніи Высочайше утвержденного 16 апрѣля 1869 года журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, составъ церковныхъ причтовъ значительно сокращенъ и вслѣдствіе сего въ московской епархіи часто представляется невозможнымъ посылать на причетническія мѣста священнослужителей, присуждаемыхъ, за разные проступки, къ низведенію въ причетники, то по сему Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предоставить преосвященному митрополиту московскому, согласно представленію его, замѣнять низведеніе священнослужителей въ причетники оставленіемъ ихъ, впредь до исправленія поведенія, на занимаемыхъ ими мѣстахъ съ запрещеніемъ священнослуженія, съ подчиненіемъ ихъ особому надзору мѣстныхъ благочинныхъ, и съ выдачею имъ содержанія, не превышающаго причетническаго оклада, а церковъ и приходъ, при коихъ они состоятъ, поручать наблюденію ближайшаго или благонадежнаго безмѣстнаго священника, предоставляя имъ пользоваться за свои труды остальною частію священническаго оклада. При чомъ таковую замѣну наказанія употреблять только въ случаѣ крайней нужды, при неимѣніи праздныхъ причетническихъ мѣстъ. Вмѣстѣ съ симъ

предоставить преосвященному митрополиту московскому, когда признает удобнымъ и возможнымъ, руководствоваться и прописаннымъ въ справкѣ разрѣшеніемъ Святѣйшаго Синода, даннымъ по сему же предмету преосвященному самарскому. О чемъ и послать преосвященному митрополиту Иннокентію указъ. Принимая же во вниманіе, что, при настоящемъ сокращеніи состава церковныхъ причтовъ, неудобство, относительно посылки на причетническія мѣста священнослужителей, можетъ встрѣтиться и въ другихъ епархіяхъ, Святѣйшій Синодъ считаетъ нужнымъ объ изложенныхъ опредѣленіяхъ Святѣйшаго Синода, послѣдовавшихъ по представленіямъ преосвященныхъ митрополита московскаго и епископа самарскаго поставить въ извѣстность всѣхъ епархіальныхъ преосвященныхъ для руководства въ подобныхъ случаяхъ; для чего и напечатать объ этомъ въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ».

— Отъ 23 января—20 февраля 1876 года, за № 146, о порядкѣ доставленія въ суздальскій Спасоевѣиміевъ монастырь назначенныхъ въ оный лицъ духовнаго вѣдомства. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло по предложенію господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 12 декабря 1875 года, о порядкѣ доставленія въ суздальскій Спасоевѣиміевъ монастырь назначенныхъ въ оный лицъ духовнаго вѣдомства. И по справкѣ, приказали: дать знать, установленнымъ порядкомъ, всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ, чтобы лица духовнаго вѣдомства, предназначенныя въ суздальскій Спасоевѣиміевъ монастырь, доставлялись прямо въ тотъ монастырь, а не во владимірскую духовную консисторію. (Ц. В. № 11).



II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Согласно съ представленіемъ Его Преосвященства Серапіона Епископа Новгородсѣверскаго, Викарія Черниговской епархіи, указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 12 января 1876 года за № 81, предоставлено Его Преосвященству, удостоить награжденія набедренниками за усердную пастырскую службу нижеслѣдующихъ священниковъ: Стародубскаго уѣзда, села Семешкова Тимофѣя Качановскаго; Кролевецкаго уѣзда, села Иванькова Григорія Рожановскаго; Суражскаго уѣзда, села Старой-Гуты Іоакима Павловскаго; Сосницкаго уѣзда, села Бабы Василя Самбурскаго; Козелецкаго уѣзда, села Ядиловки Николая Платонова; Кролевецкаго уѣзда, заштатнаго города Коропа Никиты Пастухова; Борзенскаго уѣзда, села Омбиша Максима Селегинскаго; Борзенскаго уѣзда, села Буромки Николая Смѣльницкаго; Борзенскаго уѣзда, села Припутень Іоанна Воронькевича; Новозыбковскаго уѣзда, села Бровничъ Андрея Терлецкаго; Глуховскаго уѣзда, села Некрасова Григорія Галабутскаго; Глуховскаго уѣзда, села Дунайца Михаила Лубенцова; Глуховскаго уѣзда, села Уланова Θεодора Гораина; Глуховскаго уѣзда, села Палѣвки Іоанна Иванова; Новозыбковскаго уѣзда, села Рубежнаго Григорія Титова; Черниговскаго уѣзда, села Андреевки Василя Элланскаго; Мглинскаго уѣзда, села Павловки Іакова Лобановскаго; Новгородсѣверскаго уѣзда, села Машева Василя Левитскаго; Новозыбковскаго уѣзда, села Бѣлаго-Колодезя Василя Владимірскаго; Конотопскаго уѣзда, села Кра-

снаго Виктора Бывалькевича; Остерскаго уѣзда, мѣстечка Гоголева Василя Бружскаго; Остерскаго уѣзда, села Позняковъ Николая Имшенецкаго; Новгородсѣверскаго уѣзда, села Порохни Григорія Лузановскаго; Новгородсѣверскаго уѣзда, слободы Гавриловой Александра Головачевскаго; Конотопскаго уѣзда, села Пальчиковъ Иоанна Лузановскаго; Стародубскаго уѣзда, села Мериновки Михаила Байдолина; Черниговскаго уѣзда, села Навоза Николая Элланскаго; Новгородсѣверскаго уѣзда, села Мамѣкина Стефана Корейши; Новгородсѣверскаго уѣзда, села Шатрищъ Іакова Кожановскаго; Борзенскаго уѣзда, мѣстечка Ични Ѳедора Тичины; Новозыбковскаго уѣзда, села Денисковичъ Сѹмеона Шепелева; Суражскаго уѣзда, села Жовнеца Николая Пиневича; Городницкаго уѣзда, села Пушкарей Константина Случевскаго; Кролевецкаго уѣзда, села Собыча Григорія Городисскаго, Кролевецкаго уѣзда, села Озаричъ Иоанна Бурковскаго; Козелецкаго уѣзда, мѣстечка Новой-Басани Димитрія Григоровскаго; Кролевецкаго уѣзда, села Будица Николая Шираконевича и Борзенскаго уѣзда, села Кладьковки Константина Зубковскаго. На этомъ указѣ Святѣйшаго Синода резолюція Его Преосвященства 21 января 1876 года за № 272, послѣдовала такая: «По благословенію Святѣйшаго Синода представленныя 58 священниковъ къ награжденію набедренныхъ удостоиваются мною получить эти награды. Консисторія учинить съ своей стороны надлежащее распоряженіе о приведеніи въ исполненіе».

Вслѣдствіе чего Черниговская духовная Консисторія проситъ редакцію Епархіальныхъ Извѣстій о вышеизложенномъ напечатать въ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ. 24 марта 1876 г., № 3965.

— Черниговская духовная Консисторія, при отношеніи своемъ отъ 15 марта 1876 г. за № 2663, препроводила въ редакцію Епарх. Извѣстій для напечатанія, къ надлежащему руководству духовенства и монастырскихъ начальствъ слѣд. отношеніе Черниг. Казенной Палаты отъ 19 января 1876 г. за № 934, послѣдовавшее на имя Преосвященнаго Серапіона, Епископа Новгородсѣверскаго, Викарія Черниговской епархіи.

Вслѣдствіе отношенія Вашего Преосвященства, послѣдовавшаго на имя и. д. Господина Черниговскаго Губернатора отъ 14 сего января за № 39, Черниговская Казенная Палата имѣетъ честь увѣдомить, что земли, принадлежація церквамъ, причтамъ и монастырямъ, въ Черниговской губерніи привлечены были къ платежу сбора на государственныя земскія повинности по смѣтѣ съ 1872 по 1875 г., въ виду примѣч. по 3 пункту 74 ст. уст. о зем. повинностяхъ и свѣдѣній, доставленныхъ по сему предмету уѣздными земскими Управами. Въ настоящее же время, вслѣдствіе увѣдомленія Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ Черниговскаго Губернатора, отъ 22 сентября 1875 г. за № 9345, что на основаніи приложенія къ ст. 55 уст. о зем. повин. (по продолж. 1871 г.) отъ поземельнаго сбора на мѣстныя земскія повинности исключаются, во всѣхъ губерніяхъ и областяхъ, земляныя, лѣсныя и прочія угодія, данныя правительствомъ на содержаніе церквамъ и церковнымъ причтамъ, монастырямъ и архіерейскимъ домамъ, Палатою, вмѣстѣ съ симъ, затребованы отъ подвѣдомственныхъ Казначействъ надлежація свѣдѣнія о количествѣ числящагося въ недоимкѣ по счетамъ ихъ на церковныхъ земляхъ бывшаго государственнаго земскаго сбора, исчисленнаго къ платежу по смѣтѣ съ 1872 по 1876 г. и пополченіи этихъ свѣдѣній

сдѣлано будетъ распоряженіе объ исключеніи этого сбора изъ недоимки.

Подлинное подписали: Управляющій Капгеръ, За Начальника Отдѣленія Красовскій, За Бухгалтера Кимошевскій,

Журналъ Комитета Черниговскаго епархіальнаго свѣчнаго завода.

1876 года января 28 дня въ засѣданіи Комитета разсуждали: по поводу сѣзда оо. настоятелей монастырей Черниговской епархіи, созваннаго по распоряженію Его Преосвященства. 20 сего января сдѣлалось извѣстнымъ сему комитету, что настоятель Рождество-Богородичнаго Домницкаго монастыря о. Архимандритъ Викторъ заявилъ Его Преосвященству о согласіи безмездно уступить епархіальному свѣчному заводу въ видѣ пожертвованія отъ ввѣреннаго ему монастыря для развитія свѣчной операціи половинную часть причитающейся на его долю выручки отъ продажи восковыхъ свѣчей въ г. Березнѣ во время нахождения тамъ чудотворной иконы Домницкой въ сентябрѣ мѣсяцѣ каждагодно.

Справка: а) во время пребыванія Домницкой чудотворной иконы въ г. Березномъ нѣкоторая часть свѣчныхъ доходовъ обращается въ пользу Березинскихъ приходскихъ церквей.

б) Въ г. Глуховѣ каждагодно бываетъ принесеніе чудотворнаго образа изъ сосѣдней. Курской епархіи; на время пребыванія образа выстроена тамъ особая часовня, въ которой совершаются всенощныя бдѣнія, молебны отпѣваемые также и по домамъ жителей и неизвѣстно, чьи восковыя свѣчи упо-

требляются при этомъ, какое количество оныхъ и въ чью пользу поступаетъ свѣчной доходъ;

в) Жители селеній сосѣднихъ Рыхловскому монастырю многократно, въ теченіи года, приносятъ чрезъ іеромонаховъ обители чудотворный образъ свят. Николая на совершеніе въ домахъ молебныхъ пѣній и кромѣ сего, по Черниговской епархіи есть много чудотворныхъ иконъ переносимыхъ изъ мѣста нахождения въ разныя села и города, какъ напр. изъ с. Дубовичъ въ г. Кролевецъ и др. мѣста для молитвословій и также неизвѣстно, откуда доставляются для сихъ случаевъ восковыя свѣчи;

г) Распоряженіями епархіальнаго начальства неоднократно опубликованными по епархіи предписано употреблять въ церквахъ и монастыряхъ свѣчи только епархіальнаго завода для пользы духовно-учебныхъ заведеній епархіи.

Постановили: Для собранія подробныхъ свѣденій о крестныхъ ходахъ и чудотворныхъ иконахъ епархіи, просить епархіальное начальство предписать мѣстнымъ благочиннымъ доставить въ комитетъ увѣдомленія: гдѣ именно, т. е. въ какихъ мѣстахъ бывають крестные хода съ чудотворными или мѣстнотимыми иконами внѣ приходовъ, которымъ принадлежать эти иконы; ведется-ли особая запись продаваемыхъ свѣчей при этихъ случаяхъ и откуда эти свѣчи приобрѣтаются и куда поступаетъ получаемая отъ продажи польза и кромѣ сего, чрезъ благочиннаго священника Савву Вишневскаго предложить настоятелямъ Березинскихъ церквей и церковнымъ старостамъ оныхъ и просить: не найдутъ-ли они возможнымъ по примѣру Домницкаго монастыря уступить епархіальному свѣчному заводу для развитія свѣчной операціи часть изъ

свѣчныхъ доходовъ получаемыхъ отъ продажи восковыхъ свѣчей во время нахождения въ г. Березномъ чудотворной Домницкой иконы въ сентябрѣ каждаго года, съ увѣдомленіемъ о послѣдующемъ. А какъ женскіе монастыри Черниговской епархіи по крайней скудости средствъ содержанія освобождены отъ участія въ добровольныхъ пожертвованіяхъ на постройку зданій для духовныхъ училищъ мужскаго и женскаго, то просить о распоряженіи епархіальнаго начальства, чтобы въ нихъ прекращена была по крайней мѣрѣ выдѣлка и пересукованіе восковыхъ свѣчей и чтобы какъ свѣчи въ потребномъ количествѣ были закупаемы въ епархіальномъ, свѣчномъ заводѣ, такъ и огарочный воскъ былъ доставляемъ въ свѣчной заводъ по объявленной цѣнѣ или въ обмѣнъ на свѣчи; вмѣстѣ съ этимъ, просить женскіе монастыри Черниговской епархіи завести у себя лавочки для продажи восковыхъ свѣчей епархіальнаго свѣчнаго завода, съ платою за комиссію.

Подлинный подписали: Предсѣдатель комитета священникъ Трифонъ Стефановскій,

Члены комитета: священникъ Іоаннъ Кибалчичъ, священникъ Павелъ Соколовъ.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства 31 января 1876 года послѣдовала: исполнить.

Черниговская духовная консисторія, опредѣленіемъ 15 марта, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 22 марта, постановила:

Журнальное постановленіе комитета Черниговскаго епархіальнаго свѣчнаго завода, Его Преосвященствомъ 31 января 1876 года утвержденное, припечатать въ официальной части

Черниговскихъ епархіальныхъ извѣстій, къ должному и непременному по содержанию сего указа исполненію указанными въ ономъ должностными лицами, съ тѣмъ, чтобы требуемыя отъ мѣстныхъ благочинныхъ увѣдомленія и особое увѣдомленіе отъ благочиннаго Вишневскаго были доставлены ими въ комитетъ епархіальнаго завода.

— С.-Петербургскій отдѣлъ Славянскаго Благотворительнаго Комитета, обратился къ Его Преосвященству съ слѣд. письмомъ отъ 8 марта 1876 г. за № 167.

Ваше Преосвященство,

Милостивый Государь и Архипастыр!

Нѣсколько мѣсяцевъ тому назадъ, Петербургскій отдѣлъ Славянскаго Благотворительнаго Комитета имѣлъ честь обращаться къ Вашему Преосвященству съ просьбою разослать, чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ настоятелямъ церквей подписныя листы для сбора пожертвованій въ пользу славянскихъ семействъ, пострадавшихъ въ Босніи и Герцеговинѣ. Благодаря Вашему теплому участию въ этомъ дѣлѣ, сборы оправдали ожиданія. Собранныя этимъ путемъ пожертвованія были, помѣрѣ ихъ полученія, немедленно пересылаемы по назначенію и не одна тысяча семействъ возносятъ теплыя молитвы загѣхъ, которые успѣшили подать имъ кусокъ насущнаго хлѣба въ тяжелые для нихъ дни. Съ того времени въ теченіе почти полугода положеніе нашихъ единовѣрцевъ нисколько не улучшилось, если только еще неухудшилось: остающіеся за предѣлами своей родины нуждаются во всемъ необходимомъ

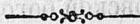
и нерѣдко тщетно ищутъ помощи; а тѣ, которые рѣшились возвратиться въ мѣста домовъ, находятъ пепелища и еще болѣе первыхъ требуютъ помощи, такъ какъ прежній ихъ достатокъ смѣнился крайнимъ убожествомъ.

Прилагаемая при семь брошюра Г. С. Веселитскаго Божидаровича дастъ вамъ, Милостивый Архипастырь, самое слабое понятіе о тѣхъ бѣдствіяхъ, которыя претерпѣваютъ Босняки и Герцеговинцы.

Между тѣмъ время приближается къ Празднику Свѣтлаго Христова Воскресенія. У насъ на православной Руси, существуетъ прекрасный и трогательный обычай помогать въ этотъ день страждущимъ и неимущимъ, чтобы и они могли встрѣтить радостно праздникъ, великій для всего христіанскаго міра. Съ этою единственною цѣлью С.-Петербургскій отдѣлъ славянскаго благотворительнаго Комитета рѣшается снова обратиться къ вамъ, Преосвященнѣйшій Владыко, съ покорнѣйшею просьбою оказать ваше милостивое и сердечное содѣйствіе къ разсылкѣ прилагаемыхъ присемь подписныхъ листовъ къ настоятелямъ церквей ввѣренной вамъ епархіи. Какъ бы ни была скромна лепта, собранная въ пользу страждущихъ, къ наступающему празднику, тѣмъ не менѣе она покажетъ единовѣрнымъ соплеменникамъ, что благодаря любвеобильному посредничеству Православнаго духовенства, русскіе въ день Свѣтлаго Воскресенія вспомнили о нихъ, томящихся въ узахъ неволи, и съ вещественною помощью пересылаютъ имъ многознаменательный привѣтъ. «Христосъ Воскресе», и искреннее пожеланіе возродиться къ новой жизни.

На этомъ письмѣ резолюція Его Преосвященства 16 марта послѣдовала такая: Въ редакцію Черниговскихъ епархіальныхъ извѣстій, для напечатанія и разсылки листовъ подписныхъ.

Примѣч. Подписные листы прилагаются при семь №.



III.

ОФИЦІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Помѣщику капитану гвардіи Петру Аркадьевичу Кочубею, за пожертвованіе имъ дома съ амбаромъ и конюшней, устроенныхъ на церковно-ружной землѣ, въ вѣчное пользованіе Кунашевской церкви, Борзенскаго уѣзда, объявлена отъ епархіальнаго начальства полная благодарность. Марта 15 дня 1876 г.

— Епархіальное начальство изъявляетъ признательность предсѣдателю и членамъ приходскаго попечительства Георгіевской церкви села Вишенекъ, Остерскаго уѣзда, за полезную девятилѣтнюю дѣятельность ихъ израсходованіемъ болѣе 3200 рублей на нужды церкви и прихода. Марта 18 дня 1876 г.

— Священникъ Іоакимо-Аннинской церкви села Хотѣвки, Новозыбковскаго уѣзда, Іоаннъ Θεодосіевъ, согласно прошенію его, 10 прошлаго фѣвраля, перемѣщенъ на вакантное священническое мѣсто въ село Перелюбъ Сосницкаго уѣзда, а въ селѣ Хотѣвки священническое мѣсто объявляется вакантнымъ для желающихъ занять оное.

— По подписнымъ листамъ въ пользу православныхъ славянскихъ семействъ, пострадавшихъ въ Босніи и Герцеговинѣ, собрано пожертвованій.

1) Въ Троицеомъ Максаковскомъ единовѣрческомъ монастырѣ отъ игуменьи Августы съ сестрами шесть руб. (6 р.).

2) Отъ причта Черниговской богоугодно-заведенской церкви, отъ разныхъ лицъ, служащихъ при земскомъ богоугодномъ заведеніи, и учениковъ фельдшерской школы—шесть рублей (6 руб.), всего двѣнадцать рублей, которые и отосланы редакціею Еп. Иевѣстій въ С.-Петербургскій отдѣлъ славянскаго благотворительнаго комитета.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей В. Розовъ

Инспекторъ Семинаріи Л. Бѣлоусовичъ.

Дозволено цензурою. Черниговъ, 14 Апрѣля 1876 года.

Губернская Типографія.

ПРИБАВЛЕНІЕ

КЪ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

15-ГО АПРѢЛЯ № 8. 1876 ГОДА.

(ГОДЪ ШЕСТНАДЦАТЫЙ).

Содержаніе: I. Слово на первую пассію.—II. Ученіе Иисуса Христа о Себѣ, какъ о Мессіи и Сынѣ Божіемъ. (*Продолженіе*).—III. Лазарь Барановичъ, архіепископъ Черниговскій и его проповѣди. (*Продолженіе*).—IV. Свѣдѣнія о воскресной школѣ при Черниговской духовной семинаріи за 1874/75 учебный годъ. (*Продолженіе*).—V. Объявленія.

I.

Слово на первую пассію.

Дщери Іерусалимски не плачутся о Мнѣ, обаче себе плачете и чадо вашихъ. (Лук. 23, 28).

Какъ было не плакать дочерямъ іерусалимскимъ при видѣ неправедно осужденнаго на самыя тяжкія страданія и позорную смерть, величайшаго праведника и благодѣтеля всѣхъ бѣдствующихъ, Учителя и Чудотворца, какихъ не было отъ начала міра, Мессіи, чрезъ Котораго онѣ надѣялись увидѣть исполненіе всѣхъ обѣтованій Божіихъ Израилю и всему роду челове-

скому. Въ самомъ дѣлѣ, какая трогательная и потрясающая душу картина! Иисусъ Христосъ, Единородный Сынъ Божій, дѣлается жертвою ожесточенной злобы человѣческой! Люди, помраченные завистию и нечестіемъ, поругали, осудили и наконецъ предали поносной смерти величайшаго Праведника—Спасителя своего! И теперь, при одномъ чтеніи евангелія о крестныхъ страданіяхъ и смерти Господа Иисуса Христа, невольно проявляются слезы во всякой истинно вѣрующей и любящей Его душѣ. Но о чемъ мы должны плакать и скорбѣть въ это время?

Дщери Іерусалимстѣи не плачѣте о Мнѣ, обаче себе плачѣте и чады вашѣхъ, сказалъ Господь сопровождавшимъ Его на мѣсто страданій и плакавшимъ женамъ іерусалимскимъ. Такъ, по слову Спасителя, мы должны плакать о себѣ самихъ и дѣтяхъ нашихъ.

И въ самомъ дѣлѣ, какъ намъ не плакать о себѣ самихъ, когда грѣхи наши низвели на землю Сына Божія и возвели Его на крестъ? Если бы не было грѣховъ, то не было бы нужды Сыну Божію снисходить на землю и терпѣть наказанія за нихъ. Намъ, намъ виновнымъ предъ правосудіемъ Божіимъ, намъ грѣшнымъ надлежало бы пить ту горькую чашу страданій, которую пилъ за насъ Сынъ Божій, намъ надлежало бы испытать всю тяжесть гнѣва Божія, которую Онъ на себѣ понесъ за грѣхи наши. Но мы, при всей виновности предъ Богомъ, такъ слабы и немощны, что не могли сами по себѣ ни удовлетворить Правосудію Божію, прогнѣванному нами, ни уничтожить горестныхъ послѣдствій нашихъ грѣ-

ховъ. Для удовлетворенія безконечному Правосудію Божію требовалась и жертва безконечная по своему достоинству; но такой жертвы человѣкъ не могъ обрѣсти ни въ себѣ, ни внѣ себя. И вотъ почему ни человѣкъ, ниже ангель, но самъ Господь воплотившійся пришелъ спасти человѣчество и за насъ исполнить и претерпѣть все, что намъ самимъ надлежало бы исполнить и терпѣть. Ибо только жертва Сына Божія вполне была достойна Бога и достаточна для покрытія всѣхъ грѣховъ міра и для уничтоженія ихъ пагубныхъ послѣдствій. И однако чѣмъ же мы платимъ Ему за таковыя, оказанныя Имъ, благодѣянія для всего рода человѣческаго? Любовію къ Нему? Сознаніемъ виновности своей? Плачемъ о себѣ? Нѣтъ! Своими грѣхами, нарушеніемъ святыхъ заповѣдей Его, непристойными рѣчами, и нечистыми мыслями, мы, по выраженію апостола, второе распинаемъ нашего Господа. Въ самомъ дѣлѣ, при встрѣчѣ съ своимъ ближнимъ мы подаемъ ему руку, кланяемся и привѣтливо улыбаемся, представляемъ его друзьями, а въ заочной бесѣдѣ нерѣдко поносимъ его имя, при случаѣ не откажемся сдѣлать и положительное зло своему ближнему, если это нужно будетъ для нашей корысти и честолюбія. Гдѣ-же тутъ христіанская любовь къ ближнему, которую такъ часто внушала Господь своимъ ученикамъ? Или иной не по убѣжденію, а изъ пустаго тщеславія, изъ неразумнаго желанія казаться человѣкомъ современномъ, съ дерзкимъ легкомысліемъ осмѣиваетъ самыя священные предметы вѣры, открыто глумится надъ вѣрованіями церкви. Это ли благодарность Божественному Основателю церкви, которую стяжалъ Онъ кровію своею? Это ли наша любовь къ Сыну Божію, Который положилъ за насъ душу

свою? И къ несчастію все это мы дѣлаемъ при полномъ сознаніи, что наши мысли, слова и дѣйствія далеко несогласны съ тѣмъ, чего требуетъ пострадавшій за насъ Иисусъ Христосъ! А это не значитъ ли, что мы являемся новыми предателями Его, новыми распинателями, отвѣтственными тѣхъ, которые распяли Христа на Голгоѣ? Тѣ, предавая Иисуса Христа на распятіе, безъ сомнѣнія, не имѣли правильного о Немъ понятія, не были увѣрены въ Его божественности. А мы—съ самаго дѣтства воспитанные въ этой увѣренности, мы—удостоенные благодатнаго просвѣщенія Духа Св., мы что имѣемъ въ свое оправданіе? Рѣшительно ничего! Потому-то и нужно намъ горько плакать и рыдать о себѣ самихъ, о своихъ проступкахъ, мысляхъ и словахъ, которые будутъ судить насъ въ послѣдній день тягчайшимъ судомъ.

Дщери Иерусалимски не плачтитеся о Мнѣ, говорилъ Спаситель, обаче себе плачтите и чады вашихъ.

Отцы и матери! Законъ Божій и законъ природы возлагаетъ на васъ обязанность дать дѣтямъ вашимъ истинно-религіозное воспитаніе. Вы дали имъ жизнь тѣлесную, вы должны дать начало и направленіе и жизни духовной. Дѣтскій возрастъ самый благопріятный для насажденія въ нихъ живой вѣры и глубокаго чувства истиннаго добра, истинной набожности и благочестія, когда еще сама душа жаждетъ этихъ истинъ, а сердце, не возмущаемое порывами страстей, способно глубоко запечатлѣть ихъ въ себѣ. Вашъ голосъ, сроднившійся съ дѣтскимъ чрезъ безпрестанныя собесѣдованія съ ними, всегда найдетъ отголосокъ въ ихъ дѣтскихъ сердцахъ,

а потому отъ васъ зависить насадить въ умахъ и сердцахъ дѣтей вѣру и благочестіе, чтобы предохранить ихъ отъ обольщеній порока, неразлучныхъ съ ихъ дальнѣйшею жизнію въ мірѣ. Но всегда ли мы честно исполняемъ долгъ нашъ по отношенію къ дѣтямъ? Если родители заботятся только о томъ, чтобы дѣти ихъ были счастливы и извѣстны въ свѣтѣ, блистали умомъ и красотою, достигали почестей и богатства въ этой жизни: то они готовятъ не чадъ Христовыхъ, а усердныхъ слугъ міра,—а потому и воспитываютъ ихъ по правиламъ моднаго свѣта, а не по заповѣдямъ Христовымъ. А бываетъ и то, что родители, забывая необыкновенную восприимчивость дѣтей, въ присутствіи ихъ даютъ волю своимъ словамъ и легкомысленнымъ сужденіямъ о священныхъ предметахъ вѣры или обрядахъ религіи, или же, сами того не чувствуя, выказываютъ небрежность въ семъ отношеніи. Подобнымъ родителямъ не мѣшало бы припомнить себѣ, что каждое ихъ неосторожное слово, всякая, и самая неумышленная шутка касательно священныхъ предметовъ, малѣйшее небреженіе въ дѣлѣ вѣчнаго спасенія, подмѣченные и запечатлѣнные дѣтьми, привносятъ нравственную заразу въ невинное сердце дѣтей, помрачаютъ чистоту ихъ души. Можно ли думать, что Господь Богъ не взыщетъ, строго не взыщетъ съ подобныхъ родителей за ихъ тяжкіе грѣхи противъ собственныхъ своихъ дѣтей?

Если же такъ, то какъ не плакать о себѣ тѣмъ родителямъ, которые допускаютъ такъ много ошибокъ и погрѣшностей противъ своей обязанности по отношенію къ дѣтямъ? Какъ не плакать имъ и за дѣтей своихъ, которые изъ при-

мѣра и жизни своихъ родителей не только не научились добру, а напротивъ этимъ примѣромъ нравственно испорчены и съ юныхъ лѣтъ предрасположены къ пороку.

Итакъ, сл. хр, воспримемъ плачь покаянный и за себя и за дѣтей, и постараемся, пока есть время, живую вѣрою въ Спасителя міра и точнымъ исполненіемъ Его заповѣдей, привлечь на себя и на нихъ благодать прощенія во грѣхахъ. Аминь.

Священникъ *Іоаннъ Буримовъ.*



II.

Ученіе Іисуса Христа о Себѣ, какъ о Мессіи и Сынѣ Божіемъ.

(Продолженіе).

ГЛАВА VI.

Мы подошли, наконецъ, къ послѣднимъ днямъ земной жизни нашего Спасителя. Невольно припоминаются намъ слова Божіи при купели: «Моисей! не подходи сюда; сними обувь твою съ ногъ твоихъ; ибо мѣсто, на которомъ ты стоишь, есть земля святая». Послѣдователь и читатель евангелія не менѣе внушительно чувствуетъ призывъ къ благоговѣнію, когда подходитъ къ послѣднимъ страницамъ евангелія. Божественное величіе Спасителя открывалось во все время общественнаго служенія Его, но на канунѣ креста оно открылось съ особен-

ною силою и поразительною ясностію. Незнаемъ, чему больше удивляться: ученію ли Спасителя, или дѣламъ Его. Какъ тамъ въ каждомъ словѣ слышишь не земную мудрость, божественную любовь, такъ здѣсь въ каждомъ поступкѣ видишь чрезвычайную власть и божественное могущество. Вѣрнѣе, и то и другое одинаково чудны. Только при полномъ нравственномъ оупѣннѣи и окамененіи сердца возможно было идти противъ истины и счастья, какія предлагалъ людямъ милосердный Спаситель (Іоан. 12, 37—41). Да, изумительно поведеніе современниковъ Спасителя. Насъ поражаетъ изувѣрство начальниковъ іудейскихъ, ихъ унорная ненависть къ Спасителю вопреки голосу совѣсти и чуднымъ знаменіямъ времени. Не менѣе поражаетъ насъ непостоянство народныхъ чувствъ, быстрая смѣна добрыхъ народныхъ расположеній самыми мрачными и ужасными. Сегодня народъ встрѣчаетъ Спасителя, какъ своего царя-Мессію, торжественно взываетъ Ему: «осанна», выражаетъ Ему непритворную радость и любовь; завтра же участвуетъ въ незаконномъ осужденіи Спасителя, съ изувѣрствомъ кричитъ: «распи, распи Его». Непонятная странность, жалкая легкомысленность и неустойчивость!

При описаніи послѣднихъ дней земной жизни Спасителя наше вниманіе прежде всего естественно останавливается на воскресеніи Лазаря. Подробно излагать это событіе не для чего: оно хорошо извѣстно всякому, кто даже поверхностно знакомъ съ евангеліемъ (Іоан, 11, 17—54). Чуду этому самъ Спаситель придалъ особенную важность. Оно имѣло укрѣпить вѣру учениковъ, что Иисусъ есть «воскресеніе и жизнь, что вѣрующій въ Него, если и умретъ, оживетъ». Это было весьма важно на канунѣ страданій Богочеловѣка, когда слабая воля

учениковъ могла поколебать ихъ убѣжденія и разбить надежды. Оно также имѣло сдѣлаться всенароднымъ свидѣтельствомъ, что Иисусъ есть истинный Мессія, возлюбленный Сынъ Вождій (Іоан. 11, 15, 25, 42). И чудо произвело глубокое впечатлѣніе. Воскресшій четверодневный мертвецъ былъ на языкѣ каждаго еврея, жившаго въ Виѳаніи и Іерусалимѣ; на него приходили смотрѣть, ему изумлялись. Тѣмъ болѣе чудотворецъ привлечь къ себѣ всеобщее вниманіе, восторгъ и удивленіе. Народъ со временемъ преимущественно за это чудо устроить Ему торжественную встрѣчу (Іоан. 12, 17). Но оно же сдѣлалось для враговъ Спасителя ближайшимъ поводомъ осудить Его на смерть (Іоан. 11, 49—50). Замѣчательно, что враги Спасителя не отрицали подлинности чуда. Они были только озлоблены успѣхомъ ненавистнаго имъ чудотворца. По крайней мѣрѣ въ евангеліи нѣтъ даже намѣка на сомнѣніе враговъ Спасителя въ воскресеніи Лазаря. За то современные раціоналисты не щадятъ своего злаго языка и поправляютъ ошибку современниковъ Спасителя... Не допуская сверхъестественнаго, они называютъ воскресеніе Лазаря мифомъ. Легко и скоро преграда устранена.... Впрочемъ, въ данномъ случаѣ Ренанъ словоохотливѣе другихъ раціоналистовъ. Послушаемъ его, тѣмъ болѣе, что, голословно отвергая чудеса Христовы, онъ только одно названное чудо подвергнулъ разбору.

«По возвращеніи Иисуса съ береговъ Іордана въ Виѳанію, случилось, говоритъ Ренанъ, что-то такое, что приняли за воскресеніе... По видимому Лазарь былъ болѣнъ. Радость о приходѣ Иисуса могла вернуть Лазарю жизнь. Можетъ быть также, горячее желаніе виѳанскаго семейства зажать ротъ тѣмъ, которые обидно отвергали божественное посланничество

ихъ друга, завлекло этихъ странныхъ особъ за предѣлы умѣренности. Можетъ быть, Лазарь, еще блѣдный отъ болѣзни, велѣлъ обвить себя обвязками, какъ покойника, и положить въ своей семейной гробницѣ. Иисусъ, подведенный къ гробницѣ Лазаря, думалъ, что другъ его умеръ. Волненіе, имъ овладѣвшее, могло быть принято за то тревожное состояніе духа, которымъ сопровождались чудотворенія. Въ такомъ предположеніи Иисусъ захотѣлъ еще разъ посмотрѣть на того, кого онъ такъ любилъ, и, когда отвалили камень отъ гробницы, Лазарь вышелъ въ обвязкахъ какъ покойникъ: Это появленіе его должноствовало естественно быть принятымъ за воскресеніе». *)

Не много нужно дальновидности и правдиваго чувства, чтобы видѣть всю несообразность Ренановскаго объясненія воскресенія Лазаря. Это—несчастный плодъ пылкой фантазіи, которая дѣлаетъ человѣка неспособнымъ къ серьезному научному труду, тѣмъ болѣе къ историческимъ изслѣдованіямъ. Держась такой методы, какой слѣдуетъ Ренанъ въ своей «жизни Иисуса», можно уродовать и отрицать не только евангельскія но и всякія древнія историческія событія. Тогда не мыслима исторія, какъ наука, тогда исторія будетъ вымысломъ писателя. Возвращаясь къ Ренановскому описанію воскресенія Лазаря, мы должны признать что это не объясненіе историческаго событія, а вымыселъ Ренана. Фактъ воскресенія, какимъ онъ представляется въ евангеліи, противоположенъ до малѣйшихъ подробностей въ обстановкѣ, выдуманной Ренаномъ. Нечего говорить о томъ, какъ оправдывается еванге-

*) Vie de Iesus ч. II гл. XXII.

ліемъ выдумка Ренана, что Лазарь былъ только боленъ и отъ радостной встрѣчи съ Спасителемъ выздоровѣлъ. Въ евангеліи описывается воскресеніе, а не выздоровленіе Лазаря. Да и можно ли объяснять выздоровленіе тяжело больного свиданіемъ его съ другомъ? Признаемся, такое специфическое средство мы въ первый разъ слышимъ. Едва ли оно когда-нибудь приходило въ голову медикамъ и больнымъ. Смѣшно, если бы не было грустно... Не менѣе забавна сочиненная Ренаномъ комедія мнимаго воскресенія Лазаря. Здѣсь авторъ воображаетъ, что Лазарь для прославленія своего друга велѣлъ заключить себя въ гробницу, какъ покойника, по прибытіи или не задолго до прибытія Спасителя въ Виванію, а евангеліе говоритъ, что онъ лежалъ въ ней четыре дня, и что тѣло его уже разлагалось. Ренанъ полагаетъ, что мнимое воскресеніе Лазаря совершилось безъ постороннихъ свидѣтелей, въ присутствіи только друзей Спасителя, а евангеліе говоритъ, что чудо воскресенія Лазаря совершилось въ присутствіи многихъ іудеевъ, между которыми были и недоброжелатели Спасителя (Іоан. 11, 37, 46). Ренанъ полагаетъ, что Марѳа и Марія, сестры Лазаря, придумали обманъ, оправдываемый извѣстною теорією: «цѣль освящаетъ всѣ средства», а въ евангеліи описывается ихъ глубокая скорбь, искренняя и задушевная, которая тронула многихъ іудеевъ и самаго Спасителя: едва ли напускная печаль и притворныя слезы могутъ когда-нибудь вызывать сочувствіе. По Ренану мнимое воскресеніе Лазаря было подложено друзьями Спасителя и естественно, по этому, ожидалось ими отъ него; евангеліе же говоритъ, что сестры Лазаря вовсе не ожидали воскресенія своего брата, что они и не просили Спасителя объ этомъ и не вѣрили до

конца въ возможность ближайшаго воскресенія. Такимъ образомъ оказывается, что Ренанъ въ каждой фразѣ противорѣчить евангелію; онъ сочинилъ какую-то легенду и обставилъ ее «можетъ быть» и «по видимому», чтобы такъ или иначе подорвать значеніе и достовѣрность поразительнаго чуда Христова. Впрочемъ, Ренанъ противорѣчитъ не одному евангелію, но и самому себѣ. Таково свойство лжи. Наговоривъ разныя несообразности о мнимомъ воскресеніи Лазаря, онъ самъ того не подозрѣвая, сейчасъ же доказываетъ историческую дѣйствительность чуда. «Кажется, говоритъ онъ, надо полагать, что ижеанское чудо надѣлало много шума и значительно способствовало къ ускоренію смерти Иисуса». Допустимъ. Чтожъ изъ этого слѣдуетъ? Если бы воскресеніе Лазаря было недостовѣрно, то іерусалимскіе враги Спасителя постарались бы раскрыть дѣло, охладить народное увлеченіе и осудить виновковъ обмана. Было ли что-нибудь подобно? Извѣстно ли Ренану хоть одно слово какого-нибудь еврея, сказанное въ опроверженіе чуда? Чудо совершено было не задолго предъ осужденіемъ Спасителя. Развѣ на судѣ обвиняли Спасителя въ поддѣльномъ воскрешеніи Лазаря. Враги Спасителя, жаждавшіе Его смерти, ввели на него различныя обвиненія, но не осмѣлились оспаривать ни одного изъ Его чудесъ: такъ несомнѣнна была ихъ историческая дѣйствительность. На какомъ же основаніи Ренанъ, спустя болѣе восемнадцати вѣковъ, осмѣливается отрицать фактъ, котораго не оспаривали современники, убійцы Спасителя? Несомнѣнно, что воскресеніе Лазаря было ближайшимъ поводомъ къ осужденію Спасителя на смерть, но это состоялось подъ вліяніемъ озлобленной страсти, вслѣдствіе страшной ненависти незаконныхъ судей

къ прославившемуся чудотворцу. Подобныя явленія совершаются и на нашихъ глазахъ. Развѣ мы не видимъ, какъ современные раціоналисты, не смотря на всю исторію христіанства, которое, само по себѣ, есть постоянное чудо на землѣ, безмѣрно превосходящее воскресеніе Лазаря, подобно древнимъ книжникамъ и фарисеямъ озлобленно нападаютъ на Спасителя и своимъ разумомъ распинаютъ Его на крестѣ?...

Мы касаемся исторической дѣйствительности воскресенія Лазаря какъ бы мимоходомъ и говоримъ объ этомъ далеко неполю. Для полноты изслѣдованія требовалось бы доказать вообще достовѣрность евангельскихъ чудесъ. Но это разширило бы нашъ трудъ, и безъ того длинный, отвлекло бы насъ отъ главнаго дѣла и было бы запоздалымъ явленіемъ. Мы уже встрѣчались съ чудесами Христовыми и смотрѣли на нихъ, какъ на несомнѣнныя историческія событія. Если мы привели Ренановское объясненіе воскресенія Лазаря, то только для того, чтобы показать нашимъ читателямъ лучшей образчикъ раціоналистическаго толкованія евангельскихъ чудесъ. Если мы сдѣлали небольшое замѣчаніе по поводу Ренановскаго объясненія, то только для того, чтобы видно было нашимъ читателямъ, какъ модный современный раціоналистъ, пиша «жизнь Іисуса», на каждомъ шагу противорѣчитъ евангелію, единственному источнику для сочиненія съ подобнымъ заглавіемъ, и дѣлаетъ изъ своего жалкаго труда ничтожный фантастическій романъ.

Священ. М. Златоверховниковъ.

(Продолженіе будетъ).



III.

Лазарь Барановичъ, архіепископъ Черниговскій, и его проповѣди.

(Продолженіе).

Сдѣлаемъ общій обзоръ литературныхъ трудовъ Лазаря Барановича, чтобы перейти къ подробному изслѣдованію его проповѣднической дѣятельности.

Участіе его въ литературѣ выразилось по преимуществу въ его проповѣдяхъ ¹⁰⁰). Два большіе сборника его проповѣдей *Мечь духовный* (Кіевъ 1666 и 1686 г.) и *Трубы словесъ* (Кіевъ 1674 г. 1679 г.) должны составить предметъ особаго, подробнаго разсмотрѣнія. Но кромѣ проповѣдей, онъ оставилъ довольно и другихъ сочиненій различнаго содержанія. Известны его сочиненія: *Животы* (житія святыхъ) (Кіевъ 1670 г.) на польскомъ языкѣ, *Разговоры о вѣрѣ и житіи святыхъ* (Кіевъ 1671 г.) на польск., *Лири Аполонова* (Кіевъ 1671 г.) на польск., *Новая мѣра старой вѣры* (Новгородокъ 1674 г., Черниговъ 1679 г.) на польск., *Плачь о преставленіи Царя*

¹⁰⁰) Всѣ свои литературные труды онъ отдавалъ на пересмотръ, исправленіе и судъ своихъ ученыхъ друзей. Безъ просьбы о прибавкѣ къ его произведеніямъ *золота, драгоценностей, пряностей* и т. п., т. е. риторическихъ украшеній необходимо почти ни одно письмо къ кіевскимъ ученымъ. Этимъ объясняется, можетъ быть, то, что второй сборникъ его проповѣдей подвергся, сравнительно съ первымъ, который не исправлялся, большому вліянію схоластики. То, что онъ отдавалъ свои труды на пересмотръ и исправленіе другимъ, вытекало изъ его взгляда на литературу, какъ на дѣло общее. Цис. 78,82 и др.

Алексѣя и прѣвѣтствіе царю Ѳеодору (Кіевъ 1677 г.), *О случаяхъ жизни челоувческой* (Черниговъ 1678 г.) на польск., *Благодать и истина Христова*, или похвальное слово Іоанну и Петру, примѣненное къ Іоанну, какъ благодати и къ Петру какъ истинѣ (Черниговъ 1680 г.), *Слово благодарственное Господу нашему І. Христу* (въ Поданѣ 1580 г.) Оба слова изданы другой разъ въ Москвѣ (1682 г.), *Наияснѣйшая царица неба и земли* (Черниговъ 1683 г.) на польск., *О Флорентійскомъ Соборѣ*, писанное по вызову патріарха Іоакима 1688 г. Ему же приписывается нѣсколько назидательныхъ стиховъ, помѣщенныхъ при книгѣ *Руно-орошенное* Димитрія митроп. Ростовскаго (Черниговъ 1683 г., 1691 г., 1697 г., и 1702 г.)¹⁰¹⁾ Въ описи книгъ Заиконоспасскаго училищнаго монастыря значится еще книга на польск. «*О пяти ранахъ Христовыхъ—теореніе Лазаря Барановича.*» *Ему же, полагаютъ, принадлежатъ* и драматическое произведеніе—*Дѣйствіе на страсти Христовы списанное.*¹⁰²⁾

Так. обр. Барановичъ упражнялся почти во всѣхъ родахъ и видахъ литературы. Большая часть его сочиненій, по¹⁰¹⁾ Митр. Евгеній въ своемъ *Словарѣ*. Свѣдѣнія о литературныхъ трудахъ Барановича замѣствуются изъ обзора р. д. литературы Преосв. Филарета Черниговскаго, такъ какъ онъ больше другихъ имѣлъ возможности собрать болѣе вѣрныя свѣдѣнія. Мы имѣли подъ руками, кромѣ проповѣдей Лазаря Б., его *Лиру Аполонову* и *Новую мѣру старой вѣры*.

¹⁰²⁾ Г. Петровъ въ статьѣ «о словесныхъ наукахъ и литературныхъ занятіяхъ въ старой кіевской академіи» труд. к. д. ак. 1866 г. II, 359.,—на основаніи того, что язвы и страданія христовы составляютъ любимую тему въ проповѣдяхъ Лазаря Барановича. Какъ увидимъ, это основаніе дѣйствительно есть. *Дѣйствіе на*

увлеченію господствовавшей въ его время модой, написана стихами. ¹⁰³).

Изъ всѣхъ его сочиненій, мы остановимся здѣсь на его полемическомъ сочиненіи, которое служитъ памятникомъ его ревности по православію. ¹⁰⁴) Мы остановимся не на содержаніи этого сочиненія, а собственно на тонѣ и характерѣ его, *страсти Христовы* въ рукописи хранится въ музеѣ кievской духовной академіи и, можетъ быть, принадлежитъ къ школьнымъ трудамъ Лазаря Барановича.

¹⁰³) Образчикомъ его стихотвореній можетъ служить его эпитафія м. Балабану.

«Болабанъ съ сивымъ волосомъ поступаетъ
На паству послѣ Коссова, церковь радуется
Пастыръ благочестивый править овцами;
Благочестіе ни гдѣ не безъ призрѣнья.
Но старца берутъ къ старцамъ въ небо,
А онъ еще бы нуженъ для церкви.
Старецъ со старцемъ Симеономъ говорить:
Владыко отпусти меня на покой,
Пусть другой пастыръ править овцами,
А насъ пусть не тревожатъ и надгробіями.»

Лира Аполлонова, 500.

¹⁰⁴) Сочиненіе это—*Новая мѣра старой вѣры*, написано въ отвѣтъ на сочиненіе іезуита Боймы (1668 г.) подѣ заглавіемъ: *старая вѣра о власти римскихъ папъ и объ исхожденіи св. Духа*, въ которомъ на основаніи свидѣтельствъ древнихъ отцовъ не только западныхъ, но и восточныхъ, доказывается, что древняя церковь всегда вѣровала такъ, какъ вѣруютъ католики, при чемъ на православную церковь кладется укоризна въ томъ, что въ ней мало свѣдущихъ въ вѣрѣ людей. Барановичъ много употребилъ труда, какъ на составленіе своего сочиненія, такъ и на то, чтобы убѣдить

который служить прекрасныхъ дополненіемъ къ характери- стикѣ автора. Тогда какъ польскіе католическіе полемисты считали нужнымъ въ своей полемикѣ противъ православныхъ позорить православіе различными названіями, въ родѣ «песьей вѣры» или «хлопской вѣры» и т. п., наполняли свои сочиненія всевозможными ядовитыми насмѣшками и остротами и такимъ образомъ разжигали страсти; тогда какъ и сами русскіе полемисты, современные Барановичу, считали нужнымъ платить своимъ врагамъ тѣмъ же, онъ находилъ все это неприличнымъ и недостойнымъ серьезной полемики и требовалъ отъ нея ровнаго, спокойнаго и вѣжливаго тона. «Вся сила въ доказательствахъ, говорилъ онъ, а за нихъ трудно злиться на автора.» ¹⁰⁵⁾ Кромѣ того онъ справедливо полагалъ, что отъ задорной полемики нельзя ожидать добрыхъ послѣдствій и что задорный тонъ ея можетъ лишь повредить и другихъ отвѣчать Боймѣ. Не отвѣчать ему онъ считалъ опаснымъ и постыднымъ для русской церкви. Срамъ,—доказываетъ онъ—если не будутъ отвѣчать Боймѣ изъ Кіева. «Какъ это русскій Парижъ, говоритъ онъ, то изъ Кіева, какъ изъ разумной головы ежели не выдадутъ отвѣта, то замолкнетъ это дѣло навсегда. Пис. 82. Надъ своимъ сочиненіемъ онъ трудился полтора года, просиживая дни и ночи. Пис. 80 и 82. Чрезъ восемь лѣтъ по выходѣ книги Боймы явилась *новая мѣра* Лазаря. Оно раздѣляется на двѣ части. Въ первой опровергается ученіе объ исхожденіи св. Духа и отъ Сына, во второй—ученіе о главенствѣ папѣ. Авторъ такъ обращается къ Боймѣ:» когда съ востока подулъ вѣтеръ на твою вѣру, тотчасъ первая литера W перевернулась вверхъ изъ вывороченнаго W сдѣлалась литера T и так. обр. изъ твоей вѣры у меня явилась мѣра.»

¹⁰⁵⁾ Пис. 91.

православнымъ, особенно живущимъ въ Польшѣ, еще больше усилилъ ненависть и притѣсненіе въ отношеніи къ нимъ со стороны католиковъ. По этому онъ всегда старался внушать своимъ полемистамъ, какъ можно, больше спокойствія, умѣренности и даже любви къ своимъ противникамъ. Побуждая Гизеля отвѣчать Боймѣ, онъ пишетъ ему: «бросай камень, нашъ русскій Давидъ,—однако остріемъ любви, дабы намъ, живя среди ихъ, не задѣвать ихъ. Мнѣ кажется, что при этомъ слѣдуетъ сказать ему, что мы непрочъ отъ прежняго мира и о немъ ежедневно просимъ Господа и что соединеніе давно бы и послѣдовало, когда бы не сказали прочъ у самага входа и произошло замедленіе.» ¹⁰⁶⁾ «Надобно слогъ смягчить, въ другой разъ пишетъ онъ ему,—тѣмъ болѣе, что самый предметъ настоятельно этого требуетъ; пусть они сердятся на автора, откуда это заимствовано, а колкостей не примѣшивать; самый предметъ доведетъ до безсилія противниковъ; нѣсколько рѣзкій тонъ можетъ повредить нашимъ православнымъ живущимъ въ тамошнихъ краяхъ... Желательно, чтобы слова были нѣжнѣе еля и они будутъ обнаженными мечами... Искренно желаю и именемъ всей церкви убѣдительно прошу пречестность твою, чтобы ты, воспламеняясь Духомъ Божіимъ, выжегъ этотъ куколь. Въ противномъ случаѣ—чего избави Богъ—не быть совершенной о св. Духѣ истинѣ, которую самъ Духъ святой написалъ перомъ твоей пречестности.» ¹⁰⁷⁾ Отдавая на исправленіе свое собственное сочиненіе, Барановичъ постоянно просить друзей, чтобы они исправляли

¹⁰⁶⁾ Пис. 83.

¹⁰⁷⁾ Пис. 91.

всякую ошибку противъ вѣжливости, допущенную имъ. ¹⁰⁸) Но исправители все таки настояли на своемъ и приложили къ нему кое что изъ *кореньевъ и юркаю перцу*. Онъ былъ недоволенъ этимъ. «Знал, писалъ онъ, что это будетъ не по вкусу нашихъ противниковъ и опасаясь, чтобы они не угостили насъ еще большими пряностями и, помилуй Богъ, чтобы не дать и мѣсту и нашимъ православнымъ меча къ большей ненависти противъ себя,—мое всегда было и теперь такое убѣжденіе, чтобы отражать ихъ миролюбиво и чтобы они приняли это съ уваженіемъ;—самый предметъ важень, который если займетъ ихъ, то и побѣда наша. ¹⁰⁹) Ему отвѣчали: «безумному по безумію его.»—«Хорошо заключеніе, писалъ онъ на это, но оскорбительно: Лучше подражать Христу: научитесь отъ меня; ибо я кротокъ и смиренъ сердцемъ: и найдете покой душамъ вашимъ. Вы хотите бросать на него такую же грязью; если вы такъ думаете, то бросьте какъ собакѣ косточку, пусть она ее гложетъ» ¹¹⁰). Этотъ взглядъ Лазаря Барановича на полемику ставить его значительно выше его современниковъ,—и въ его сочиненіи колкостей и неприличныхъ остротъ мы встрѣчаемъ дѣйствительно мало.

В. Строевъ.

(Продолженіе будетъ). 285

¹⁰⁸) Пис. 86, 78,

¹⁰⁹) Пис. 94.

¹¹⁰) Пис. 97.

IV.

Свѣдѣнія о воскресной школѣ при Черниговской дух. семинаріи за 18⁷⁴/₇₅ учебный годъ.

(Продолженіе).

к) Имѣя въ виду, что въ числѣ задачъ народной школы существеннѣйшая задача есть надлежащее развитіе умственныхъ силъ,—а это развитіе въ человѣкѣ совершается путемъ естественнымъ:—отъ чувственнаго возрѣнія происходитъ умственное зрѣніе, сужденіе и размышленіе,—учитель прежде всего долженъ заботиться о развитіи въ дѣтяхъ наблюдательности и внимательности; а такъ какъ самое лучшее средство для развитія наблюдательности и внимательности есть тщательное и всестороннее разсматриваніе предметовъ или въ дѣйствительности, или въ моделяхъ и картинахъ,—то учитель особенно долженъ заботиться о приобрѣтеніи для школы наглядныхъ пособій.

л) Конечная цѣль школьнаго обученія въ народномъ училищѣ есть умѣнье употреблять искусство чтенія и письма. Отсюда учитель народной школы обязывается научить дѣтей не только толковому чтенію, но и самой любви къ чтенію; по отношенію же къ письму—освоить не только съ механизмомъ его, но и съ разными приѣмами и формами изложенія своихъ мыслей на бумагѣ. Для достиженія первой цѣли учитель печется о приобрѣтеніи полезныхъ книжекъ для дѣтскаго чтенія въ школьную бібліотеку, выдаетъ ихъ во время досуга отъ школьныхъ занятій и при томъ выдаетъ по своему выбору и усмотрѣнію, указывая при этомъ, какъ читать съ пользою, и

непремѣнно требуя отчета о прочитанномъ. Для приученія же изложенію мыслей на бумагѣ учитель какъ можно чаще упражняетъ дѣтей въ письменныхъ занятіяхъ: диктовкѣ, переложеніяхъ, извлеченіяхъ, въ составленіи сочиненій на легкія темы, въ составленіи писемъ, объявленій и пр., а для всего этого заводитъ особыя ученическія тетрадки *).

м) Такъ какъ главнѣйшая задача школы есть нравственно-религіозное воспитаніе, для коего самое обученіе наукамъ и искусствамъ служить только средствомъ: то учитель народной школы, какъ воспитатель, обязанъ главнѣйшимъ образомъ заботиться о воспитаніи. Для этой цѣли онъ прежде всего заботится о сохраненіи правилъ дисциплины въ классѣ. «Безъ дисциплины, какъ выразился одинъ опытный педагогъ, не мыслима цивилизація»; а въ школѣ она-то («дисциплина» отъ *discere* изучать) и есть собственно ученіе, наука,—какъ жить законо,—а не то книжное ученье, которое дается только въ помощь дисциплинѣ, какъ настоящему, главному обученію дѣтяти. Поэтому въ классѣ учитель настойчиво требуетъ, чтобы правила дисциплины соблюдались во всей полнотѣ и точности, чтобы дѣти не позволяли себѣ дѣлать самыхъ малѣйшихъ и случайныхъ отступленій или уклоненій отъ нея, такъ какъ въ классѣ и въ классной дисциплинѣ нѣтъ ничего маловажнаго. По той же причинѣ учитель всегда наблюдаетъ, чтобы дѣти были опрятны, умыты, причесаны, содержали себя, свое платье и всѣ классныя и учебныя вещи въ чистотѣ и цѣлости. Внеклассное поведеніе учениковъ, какъ-то: въ прогул-

*) Въ нашей школѣ заведено было, чтобы у дѣтей 3-й группы были особыя тетради для чистописанія, особыя для диктовокъ, особыя для переложеній и извлеченій и особыя для сочиненій на задаваемые темы.

кахъ, на улицѣ, дома и въ церкви также должно составлять предметъ учительскаго надзора; особенно же онъ долженъ смотрѣть, какъ они посѣщаютъ храмъ Божій и какъ ведутъ себя въ ономъ. Далѣе—самую прямую и вмѣстѣ весьма важную обязанность учителя составляетъ охраненіе дѣтскаго сердца отъ разныхъ вредныхъ вліяній, могущихъ происходить или отъ семьи, или отъ общественной среды, или же отъ другихъ какихъ либо мѣстъ и лицъ; всякая язва и зараза никогда не должны находить себѣ мѣста въ средѣ школьной. Учитель долженъ прилагать особенное вниманіе на воспитаніе въ дѣтяхъ любви къ отечеству и уваженія къ законамъ и учрежденіямъ и охранять подобныя чувства отъ всякаго злонамѣреннаго учительства и ученія. А такъ какъ во всѣхъ указанныхъ и не указанныхъ здѣсь случаяхъ для нравственнаго руководства и контроля книга записей можетъ служить учителю очень важнымъ пособіемъ, то учитель народной школы долженъ позаботиться завести такую книгу и вести ее тщательно и аккуратно.

н) Въ видахъ учебно-воспитательныхъ необходимо имѣть въ школѣ и другія разныя книги для записей, какъ-то журналъ для записи опущенныхъ уроковъ, съ помѣтками причинъ опущенія, книгу для записи ежегодно поступающихъ въ школу и выбывающихъ учениковъ, каталоги—общій для записи поступающихъ книгъ и спеціальній каталогъ для записи книгъ по разрядамъ, приходорасходную книгу и проч.

о) Учителю необходимо также заботиться объ устройствѣ и организаціи бібліотеки школьной. Общее же дѣленіе книгъ можетъ быть такое: книги для педагогическаго образованія учителя,—это одинъ отдѣлъ; книги учебныя, собственно для

классныхъ ученическихъ занятій предназначаемыя,—это другой отдѣлъ; и наконецъ книги для чтенія,—третій отдѣлъ. Наглядныя пособія должны имѣть свое особое мѣсто.

п) По отношенію къ внѣшнему устройству и внѣшней обстановкѣ школы особенно полезно заводить при школѣ садъ, или по крайпей мѣрѣ кустарниковыя растенія,—какъ-то: малину, смородину, крыжовникъ. Всѣ эти растенія быстро растутъ, отлично распускаются сами по себѣ, и при томъ не требуютъ большаго ухода, доставать же ихъ вездѣ можно и ничего не стоитъ.

Перечисливъ почти всѣ выработанныя практикантами начала и правила для своей практической дѣятельности, мы смѣемъ закончить перечисленіе ихъ выраженіемъ той надежды, что если многія изъ нихъ находили практическое примѣненіе въ воскресной школѣ, то тѣмъ легче и удобнѣе онѣ могутъ быть осуществимы въ народной школѣ. Отъ души желаемъ нашимъ бывшимъ труженикамъ по школѣ усердія и успѣховъ на самостоятельномъ учительскомъ поприщѣ. Еще слово о внѣшнемъ устройствѣ и внѣшней обстановкѣ классной комнаты нашей воскресной школы. Классная комната нашей школы не велика и не высока, короче—не совсѣмъ удобна; но она содержалась всегда въ должномъ порядкѣ и обставлена какъ слѣдуетъ: столы и скамьи новые, устроенныя примѣнительно къ различнымъ возрастамъ учащихся, именно для возрастовъ отъ 9½ до 11½ л. и отъ 11½ до 14 лѣтъ; стѣны увѣшаны географическими картами и разными портретами Высочайшихъ Особъ, Г-на Министра Народнаго Просвѣщенія и извѣстныхъ педагоговъ; по угламъ у своихъ мѣстъ поставлены шкафы, тоже новые и чистенькіе съ книгами и

учебными принадлежностями, которыя всегда должны быть подъ рукою. Только классныя доски, за малымъ размѣромъ комнаты, негдѣ поставить съ удобствомъ, а потому одни онѣ нѣсколько нарушаютъ впечатлѣніе.

θ. Дмитревскій.

(Продолженіе будетъ).

V.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ ЦЕРКОВНАГО ВѢСТНИКА.

Продолжается подписка на «Церковный Вѣстникъ» (официальный органъ Святѣйшаго Всероссійскаго Синода и состоящихъ при ономъ центральныхъ учрежденій) и на «Христіанское Чтеніе» 1876 года.

Цѣна за 51 номеръ «Церковнаго Вѣстника» съ книжками прибавленій т. е. «Хр. Чтенія» (всего около 250 печатныхъ листовъ)—7 руб. съ пересылкою и доставкою.

Отдѣльно: Еженедѣльное изданіе съ пересылкою и доставкою—5 руб.; двѣнадцать книжекъ «Прибавленій» съ пересылкою и доставкою—тоже 5 руб.

Выписывающіе получаютъ всѣ номера журнала и прибавленій, начиная съ перваго.

ЗА ПРОШЛЫЙ 1875 ГОДЪ

осталось небольшое количество полныхъ экземпляровъ

ЦЕРКОВНАГО ВѢСТНИКА

и

ХРИСТИАНСКАГО ЧТЕНІЯ.

Выписывающіе оба изданія за 1875 годъ вмѣстѣ платятъ вмѣсто семи 5 руб. и съ пересылкою; отдѣльно каждое— вмѣсто пяти по 3 рубля съ пересылкою. Адресоваться въ редакцію при с.-петербургской духовной академіи.

Редакція покорнѣе проситъ Епархіальныя Вѣдомости въ ближайшемъ номерѣ напечатать это объявленіе.

ВАЛУЙСКІЙ ГОРОДСКОЙ ОБЩЕСТВЕННЫЙ БАНКЪ

ВОРОНЕЖСКОЙ ГУБЕРНИИ

ОСНОВНЫЙ И ЗАПАСНЫЙ КАПИТАЛЫ 117,606. 22

Принимаетъ денежные вклады для приращенія изъ процентовъ:

Отъ присутственныхъ мѣстъ, казенныхъ и общественныхъ учреждений, должностныхъ всѣхъ вѣдомствъ и частныхъ всѣхъ сословій лицъ, монастырей, церквей, городскихъ, сельскихъ и акціонерныхъ обществъ. Вклады, не менѣе 50 руб., принимаются отъ вкладчиковъ лично и чрезъ почту.

На вклады Банкъ платитъ слѣдующіе проценты:

На безсрочные (до востребованія) 6⁰/₀, на срочные отъ 1-го до 3-хъ лѣтъ 6¹/₂ ⁰/₀, на 3, и 4 и т. д. до 12 лѣтъ 7⁰/₀ и на вѣчное время 7¹/₂ ⁰/₀.

Внесенные въ Банкѣ вклады обезпечиваются не только основнымъ и запаснымъ капиталами Банка, но и ручательствомъ за Банкѣ Городскаго Общества, которое, на основаніи ст. 25 Высочайше утвержденнаго положенія о Город. Банк. и отвѣтствуетъ за цѣлость всѣхъ суммъ Городскаго Банка. Дѣлаетъ переводы вкладовъ изъ другихъ кредитныхъ учрежденій, по предварительному соглашенію съ лицами желающими перевести свои вклады въ Валуйскій Банкѣ.



Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей В. Розовъ.

Инспекторъ Семинаріи Л. Вѣлоусовичъ.

Дозволено цензурою. Черниговъ. 14 Апрѣля 1876 года.

ГУБЕРНСКАЯ ТИПОГРАФІЯ.