

ТАМБОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ.

№ 36-й

2-го Сентября 1900 года.

ТАМБОВЪ.

Типографія Губернскаго Правленія.

Печатать дозволяется. Тамбовъ. 1-го Сентября 1900 г.
Цензоръ Протоіерей **Петръ Аквилонъ**.

ТАМБОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДЕЛЬНО ПО СУББОТАМЪ

Годъ XII

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ

2-го сентября № 36-й. 1900 года

ВЫСОЧАЙШІЙ ПРИКАЗЪ.

Высочайшимъ Приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 17 іюля сего года за № 58, за выслугу лѣтъ произведены въ чины:

1. Изъ коллежскихъ въ статскіе совѣтники:

а) Преподаватель Тамбовской духовной семинаріи **Орловъ**, со старшинствомъ съ 27 марта 1899 года;

2. Изъ надворныхъ въ коллежскіе совѣтники:

б) Преподаватель той же семинаріи **Ряжскій**, со старшинствомъ съ 23 сентября 1899 года и

в) Преподаватель той же семинаріи **Веселовскій**, со старшинствомъ съ 12 января 1899 года;

3. Изъ губернскихъ въ коллежскіе секретари:

г) Канцелярскій чиновникъ Тамбовской духовной консисторіи Александръ Самоцвѣтовъ, со старшинствомъ съ 22 февраля 1900 года;

4. Въ чинъ коллежскаго регистратора:

д) Канцелярскій служитель той же консисторіи Николай Лебедевъ, со старшинствомъ съ 13 февраля 1900 года;

5. Утверждень въ чинъ коллежскаго регистратора по званію студента семинаріи —

е) Секретарь при Тамбовскомъ епархіальномъ архіереѣ Михаилъ Орловъ, со старшинствомъ съ 31 марта 1900 года.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

1. Отъ 26 іюля—8 августа 1900 г., за № 3103, о разрѣшеніи правленіямъ духовныхъ семинарій выдавать своимъ ученикамъ, не окончившимъ курса II-го класса, особые аттестаты въ усвоеніи ими требуемыхъ отъ вольноопредѣляющихся 2 разряда познаній.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. Исполняющаго обязанности синодальнаго Оберъ-Прокурора, [отъ 7 минувшаго іюля] за № 1870, съ изъясненіемъ, что Главный Штабъ обратился въ Канцелярію Оберъ-Прокурора съ отношеніемъ, отъ 22 февраля сего года за № 9149, въ коемъ, по поводу отказа правленія одной изъ духовныхъ семинарій выдать бывшему воспитаннику II класса семинаріи удостовѣреніе о знаніи имъ предметовъ, требуемыхъ программой для испытанія поступающихъ на военную службу вольноопредѣляющимися 2 разряда, просилъ, между прочимъ, разъяснить „по духовно-православному вѣдомству, что духовныя семинаріи имѣютъ право своимъ ученикамъ, не окончившимъ

курса II класса, но усвоившимъ требуемыя отъ вольноопредѣляющихся 2 разряда познанія, выдавать особыя въ томъ аттестаты." Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее предложеніе, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: разрѣшить правленіямъ духовныхъ семинарій своимъ ученикамъ, не окончившимъ курса II класса, но усвоившимъ требуемыя отъ вольноопредѣляющихся 2 разряда познанія, выдавать особыя въ томъ свидѣтельства, о чемъ и напечатать въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“.

II. Отъ 2—11 августа 1900 года [за № 3150, постановлено: разрѣшенный Императорскому Православному Палестинскому Обществу сборъ въ церквахъ, въ праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ, продолжить и на будущее время.

Отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.

На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 7—29 ноября 1884 года за № 2435, Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ журнальнымъ опредѣленіемъ, отъ 23 мая 1900 года за № 419, постановилъ: удостоить награжденія книгою „Библия“, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемою, за особыя труды, усердіе и ревность по благоустройству мѣстныхъ церковно-приходскихъ школъ, слѣдующихъ лицъ по Тамбовской епархіи:—села Починокъ, священника Димитрія **Поспѣлова**; Нащинской, священника Павла **Чугунова**; Почковской, священника Василия **Убранцева**; Сырской второклассной, Липецкаго уѣзда, священника Симеона **Иловайскаго** и Воскресенской гор. Елатьмы, священника Сергія **Туберовскаго**; завѣдывающаго и попечителя Костино-Отдѣльской церковно-приходской школы, священника Павла **Предтеченскаго**; помощника законоучителя Рак-

шинской церковно-приходской школы, псаломщика Сергія **Покровскаго**; законоучителя школы грамоты с. Лежайки, священника Василия **Архангельскаго**; членовъ уѣздныхъ отдѣленій, епархіальнаго училищнаго совѣта, Усманскаго священника Іоанна **Орлова** и инспектора Усманскаго городского училища Ивана **Дмитревскаго**; Козловскаго—священника гор. Козлова, Боголюбской церкви Владиміра **Земянчинскаго**; попечителей и попечительницъ церковныхъ школъ: Нащекинской второклассной, Кирсановскаго уѣзда, землевладѣльца Владиміра **Коренева**; Борисоглѣбской воскресной двухклассной, Василия **Измайлова**; Николаевской с. Нижней-Матренки, Усманскаго уѣзда, земскаго начальника Василия **Мерчанскаго**; Дѣвицкой, того же уѣзда, мѣщанина Василия **Федорова**; 2-й Талицко-Чалмыцкой, того же уѣзда, крестьянина Гавріила **Комарова**; Никольско-Чалмыцкой, того же уѣзда, купца Георгія **Киселева**; Мало-Куликовской, Моршанскаго уѣзда, инженеръ-полковника Николая **Ильина**; Архангельской гор. Козлова, Козловскаго купца Михаила **Сушкова**; Знаменско-Дубовской, Козловскаго уѣзда, дворянина Николая **Облова**; учителей и учительницъ церковныхъ школъ: Покровской гор. Тамбова Марію **Новочадову**; Дѣвицкой, Усманскаго уѣзда, діакона Василия **Предтеченскаго**; Демшинской, того же уѣзда, Алексѣя **Высокополянскаго**; 2-й Талицко-Чалмыцкой, того же уѣзда, Тарасія **Асташева**, и Высоко-Полянскій діаконъ Іоанна **Агламазова**; потомственную почетную гражданку Матрону **Фанталову** и Моршанскаго купца Григорія **Бѣлоусова**.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ **Никодимомъ**, Епископомъ Серапульскимъ, викариемъ Вятской епархіи пожертвованы въ церковь села Чернояра, Шацкаго уѣзда, священные сосуды стоимостью 250 рублей.

ПРИСОЕДИНЕНЫ КЪ ПРАВОСЛАВІЮ:

1. Крестьянинъ с. Текина, Тамбовскаго уѣзда, Мартинъ Спепановъ Епишинъ, принадлежавшій къ раскольникамъ бѣглопоповскаго толка—священникомъ сего села Стефаномъ Добровольскимъ, и

2. Дочь Борисоглѣбскаго мѣщанина дѣвица Анастасія Прохорова Шевцова, принадлежавшая къ молоканской сектѣ—священникомъ с. Поселка, Борисоглѣбскаго уѣзда, Владимиромъ Преображенскимъ.

Отъ Тамбовской духовной Консistorіи къ свѣдѣнію и исполненію о.о. благочиннымъ епархіи.

Вдовѣ псаломщика с. Сакаева, Темниковскаго уѣзда, Татіанѣ Кочемировской по опредѣленію Св. Синода назначено единовременное пособіе въ размѣрѣ 30 рублей.

По донесенію мѣстнаго благочиннаго, священника Василія Доброва вдова Кочемировская въ с. Сакаевѣ не проживаетъ и настоящее мѣстожительство ея ему неизвѣстно, а потому Консistorія и предписываетъ благочиннымъ епархіи донести Консistorіи, если въ округѣ кого либо изъ нихъ окажется на жительствѣ означенная вдова Кочемировская, на предметъ выдачи ей пособія“.

ПРОТОКОЛЫ

Общепархіальнаго съѣзда духовенства Тамбовской епархіи въ январскую сессію 1900 года.

(Продолженіе).

21 января. Вечернее засѣданіе. О.о. депутаты были всѣ.

№ 14. Читанъ 7-й пунктъ доклада, въ которомъ Комитетъ завода сообщаетъ, что у него имѣются въ числѣ не-

доимокъ долгосрочныя за церквами: Тюремной г. Шацка 47 р. 8 к. съ 1898 г., Покровской г. Тамбова 480 р. 24 к съ 1892 г., Казанской г. Шацка 168 р. 95 к. съ 1896 г., с. Павлодаровки Тамбовскаго у. 96 р. съ 1896 г., села Донской Слободы Козловскаго у. 31 р. 50 к. съ 1895 г., села Заворонежской Слободы Козловскаго у. 124 р. съ 1897 г., села Большаго Пичаева Моршанскаго у. 310 р. съ 1898 г., села Байловки Моршанскаго у. 90 р. съ 1898 г., села Подгорнаго Козловскаго у. 33 р. 51 к. съ 1897 г., села Θεодоровки 138 р. 47 к. съ 1897 г. и за соборомъ г. Борисоглбска 1330 р. съ 1897 г. Есть недоимки у завода и за нѣкоторыми отдѣльными лицами. Списокъ показываетъ, что въ числѣ недоимщиковъ состоятъ не бѣдныя церкви, а болѣе обеспеченныя, что прямо и наглядно свидѣтельствуетъ объ ихъ злонамѣренности, ихъ нежеланіи платить. Въ особенности Комитетъ проситъ обратить вниманіе на долгъ Покровской г. Тамбова церкви, какъ самый большой и самый давній.

Постановили: о долгосрочныхъ недоимкахъ за церквами представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: *Отъ настоятелей церквей и старостъ потребовать объясненія, почему они не платятъ долга свѣчному заводу и когда будутъ имѣть возможность заплатить его. Объясненія представлять мнѣ.*

Е. Георгій.

№ 15. Читанъ 8-й пунктъ доклада Комитета, въ которомъ онъ заявляетъ, что частная торговля восковыми свѣчами нисколько не слабѣетъ и частные торговцы нечисто восковыя свѣчи прямо незаконно продаютъ за восковыя, означая на этикеткахъ: „церковныя восковыя свѣчи“, и при этомъ Тамбовскій купецъ Заболотскій, чтобы свѣчи его завода по виду не отличались отъ свѣчей епархіальнаго завода, сталъ клеймить свои свѣчи на подобіе того, какъ это

дѣлается на епархіальномъ свѣчномъ заводѣ, чѣмъ вводитъ въ заблужденіе покупателей.

Противъ незаконной торговли церковными свѣчами, въ особенности противъ фальсификаціи, Комитетъ совѣтуетъ духовенству принять самыя рѣшительныя и энергичныя мѣры, указывая на то, что въ Тульской епархіи, какъ видно изъ отчета завода, дѣлалась ревизія церковныхъ ящиковъ и въ борьбѣ съ незаконной торговлей свѣчами прибѣгали къ помощи сыскной тайной полиціи, причемъ въ Тульской епархіи имѣется особое лице для ревизіи церковныхъ ящиковъ и для веденія дѣлъ въ судѣ противъ незаконной торговли свѣчами.

Постановили: просить настоятелей церквей по долгу службы и въ интересахъ церквей строже слѣдить за незаконною торговлею свѣчами и принимать противъ виновныхъ законныя мѣры; прихожанамъ же при всякомъ удобномъ случаѣ внушать, чтобы они покупали свѣчи только въ церквахъ. По возбужденному при этомъ однимъ изъ депутатовъ вопросу о ревизіи церковныхъ ящиковъ помощниками благочинныхъ, съѣздъ не нашелъ нужнымъ предоставлять имъ такое право въ виду того, что это право предоставлено уже благочиннымъ.

№ 16. Читанъ 9-й пунктъ доклада, въ которомъ Комитетъ свѣчнаго завода заявляетъ о томъ, что онъ затрудняется въ вопросѣ о томъ, во сколько страховать воскъ и свѣчи, лежащія въ кладовыхъ. Дѣло въ томъ, что иногда въ кладовыхъ бываетъ воска и свѣчъ всего свыше 7000 пудовъ на сумму до 193000 руб., иногда же только 1000 пудовъ на сумму 31000 руб. При страхованіи наибольшаго количества пришлось бы платить слишкомъ много страховой преміи, во второмъ случаѣ при пожарѣ въ такое время, когда кладовыя полны, пришлось бы потерпѣть убытокъ.

Постановили: предложить Комитету завода поступать при страхованіи матеріаловъ въ кладовой и на будущее время такъ, какъ поступалъ онъ въ отчетномъ году, т. е.

страховать материалы въ кладовой въ суммѣ средней по оцѣнкѣ материаловъ между наибольшимъ и наименьшимъ ихъ количествомъ, какое бываетъ въ теченіе года.

№ 17. Въ пунктѣ 1-мъ втораго отдѣла доклада Комитетъ заявляетъ о томъ, что на ассигнованныя прошлагоднимъ сѣздомъ на жалованье конторщикамъ 600 руб. невозможно нанять двухъ конторщиковъ, почему и просить разрѣшенія прибавить къ 600 руб. еще 120 руб.

Постановили: разрѣшить Комитету завода въ ассигнованнымъ на жалованье двумъ конторщикамъ 600 руб. прибавить съ начала 1899—1900 хозяйственнаго года еще 120 рублей.

№ 18. Читанъ второй пунктъ доклада, въ которомъ Комитетъ заявляетъ о необходимости оштукатурить новый домъ, построенный три года тому назадъ, и снаружи верхній деревянный этажъ его обложить кирпичемъ, почему и просить разрѣшенія употребить на это, согласно приложенной къ докладу смѣтѣ, 1387 рублей.

Постановили: штукатурку дома и обкладку его кирпичемъ отложить до другого времени.

№ 19. Читанъ 3-й пунктъ доклада, въ которомъ Комитетъ заявляетъ о томъ, что одна изъ лошадей при заводѣ становится малоспособна для перевозки тяжестей, почему и просить одну изъ нихъ, именно сѣрую, работающую съ открытія завода, смѣнить и приобрести новую — тяжеловоза, на что потребуется не менѣе 200 руб.

Постановили; продажу сѣрой лошади и приобретеніе вмѣсто нея новой разрѣшить, назначивъ для сего указываемую Комитетомъ сумму въ 200 рублей.

№ 20. Читанъ 4-й пунктъ доклада, въ которомъ Комитетъ пишетъ, что онъ согласно постановленія прошлагодняго сѣзда, послѣдовавшаго по докладу Комитета о необходимости постройки новаго зданія для свѣчнаго завода за малопомѣстительностію и, главное, за негодностію стараго

зданія, предлагаетъ настоящему съѣзду для одобренія и утвержденія проэктъ по постройкѣ новаго завода, составленный технологомъ Каменевымъ, стоимостью до 80000 руб. Но въ настоящее время, хотя всѣ выгоды на сторонѣ постройки такого завода, Комитетъ не находитъ возможнымъ затратить такую сумму безъ ущерба операціямъ завода, почему и предлагаетъ съ своей стороны постройку новаго завода года на 3—4 отложить, а въ это время заняться дальнѣйшею разработкою плана и смѣтъ.

Постановили: проэктъ постройки новаго свѣчнаго завода принять къ свѣдѣнію, самую же постройку отложить, согласно мнѣнію Комитета.

№ 21. Читанъ 5-й пунктъ доклада, гдѣ Комитетъ заявляетъ, что, вслѣдствіе расширенія операцій завода, существующія въ зданіи завода квартиры служащихъ были въ отчетномъ году заняты мастерскими, почему обоимъ конторщикамъ пришлось лишиться квартиръ при заводѣ и уйти въ городъ на частныя квартиры, что и для завода неудобно и нежелательно, потому что конторская работа въ заводѣ не ограничивается извѣстными часами, а бываетъ во всякое время дня и даже ночью; поэтому Комитетъ и проситъ съѣздъ разрѣшить ему выдавать конторщикамъ по 5 р. въ мѣсяцъ до устроенія для нихъ квартиръ. Большія неудобства въ квартирномъ отношеніи, по заявленію Комитета, терпитъ и вновь поступившій въ отчетномъ году членъ Комитета священникъ Георгій Басовъ. Такъ какъ въ старомъ зданіи квартиры не нашлось, то ему съ семьей пришлось помѣститься пока въ конторѣ, находящейся въ новомъ домѣ и состоящей изъ двухъ комнатъ, не имѣющихъ никакихъ приспособленій для жизни семейнаго человѣка, а контору пришлось перенести въ одну комнату въ зданіи завода, но эта комната необходима для отдѣлочной, такъ какъ прежняя отдѣлочная къ наступающему великому посту будетъ занята машинами. Для квартиръ о. Басова, двухъ конторщиковъ и

для помѣщенія конторы. Комитетъ считаетъ необходимымъ и самымъ удобнымъ выстроить новый каменный домъ въ два этажа, почему и просить разрѣшенія употребить на эту постройку изъ прибылей завода 6000 руб. и постройку начать съ открытія весны. Если же съѣздъ отложить почему-либо постройку дома для квартиръ, то Комитетъ просить разрѣшенія сдѣлать пристройку къ новому дому для квартиры о. Басова, каковая пристройка будетъ стоить 1100 рублей.

Постановили: разрѣшить Комитету выдавать съ начала 1899—1900 хозяйственного года конторщикамъ квартирныя деньги по 5 руб. въ мѣсяць до устройства для нихъ квартиръ. Постройку новаго каменнаго дома для квартиръ и конторы отклонить, а вмѣсто того разрѣшить Комитету сдѣлать пристройку къ новому дому съ лѣвой стороны въ два этажа, — низъ каменный, верхъ деревянный, — внизу для конторы, а вверху для квартиры дѣлопроизводителя, по проекту, составленному весною 1899 г., удлинивши только противъ проекта двѣ стѣны пристройки на 4 арш. каждую такъ, чтобы вся пристройка была размѣромъ 12 арш. × 10 ар. и употребить на эту пристройку сверхъ смѣтнаго назначенія въ 1100 руб. еще 400 рублей.

№ 22. Читанъ 6-й пунктъ доклада, въ которомъ Комитетъ доводитъ до свѣдѣнія съѣзда о томъ, что трехлѣтній срокъ службы предѣдателя Комитета священника Василія Θεодоровича Олерскаго окончился.

Постановили: покорнѣйше просить священника о. Василія Θεодоровича Олерскаго продолжить свою полезную службу въ должности предѣдателя Комитета и на новое трехлѣтіе.

№ 23. Читана приложенная къ докладу копія съ журнала Комитета отъ 10 сентября 1899 года о невозможности торговать церковнымъ краснымъ винограднымъ виномъ въ епархіальной свѣчной лавкѣ г. Тамбова.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

(Продолженіе будетъ).

ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ и расходѣ суммъ, поступившихъ на составленіе пенсіоннаго капитала духовенства Тамбовской епархіи въ теченіе двухъ мѣсяцевъ — мая и іюня 1900 года. р. к.

Оставалось къ 1 мая 1900 года наличными . . . 2160 54
билетами . . . 315000 —

Поступило на приходѣ наличными.

Недоимокъ 220 —
Пени 40 15
% сбора на расходы по кассѣ 17 90
Процентовъ изъ банка съ государ. бумагъ 2992 50
Оборотной суммы 150 —

Итого съ остаточными наличными: 5581 19
билетами. 315000 —

Поступило въ расходѣ наличными.

За храненіе % бумагъ въ отдѣленіи банка съ гербовыми марками — 14
Выдано обратно взносовъ 50 —
Употреблено на перес. пенсіи и взносовъ — 50
Жалованье и канцелярскіе расходы 364 66
Оборотной суммы 150 —

Итого наличными. 565 30

Осталось къ 1 іюля 1900 г. и состоитъ на лицо.

наличными. 5015 79
билетами 315000 —

А всего наличными и билетами. 320015 79

СПИСОКЪ

свободнымъ священническимъ, діаконскимъ и псаломщическимъ мѣстамъ Тамбовской епархіи.

Священническое мѣсто:

При церкви села Лядовки, Кирсановскаго уѣзда.

Діаконскія мѣста:

При церквахъ сель: Верхней Отормы, Моршанскаго уѣзда, Мердуши, Темниковскаго уѣзда, Чубарова, Елатомскаго уѣзда, и при соборной церкви г. Елатымы.

Псаломщическія мѣста:

При церквахъ сель: Грязнуши, Тамбовскаго уѣзда, Шеметова и Алѣева, Шацкаго уѣзда, Овсянки, Кирсановскаго уѣзда, Петровскаго, Тамбовскаго уѣзда, и при Варваринской церкви гор. Тамбова.

Свободныя просфорническія мѣста:

При церквахъ сель: Отхожаго и Троицкаго, Борисоглѣбскаго уѣзда, Каменки, Космачевки, Усердина, Верхней Отормы и при Николаевской церкви с. Русскаго, Моршанскаго уѣзда, Новгородовки и Соколова, Кирсановскаго уѣзда, Частой Дубравы и Крутаго, Липецкаго уѣзда, Шупано-Ольшанки и Троицкой Дубравки, Козловскаго уѣзда, Старой Пичиморги и Покровскихъ Селищъ, Спасскаго уѣзда, Которова, Сабурова, Квасьева и Адриановой Пустыни, Елатомскаго уѣзда, Новочадова, Темниковскаго уѣзда, Кривоѣи и Бреславки, Усманскаго уѣзда, и Троицкой Дубравы, Тамбовскаго уѣзда.

Отъ Министерства Финансовъ. II

I. Высочайше утвержденнымъ, въ 25 день января сего года, положеніемъ Комитета Министровъ опредѣлено: **продлить обмѣнъ кредитныхъ билетовъ 25 руб., 10 руб и 5 руб. достоинствъ образца 1887 года и 100 руб. билетовъ (радужныхъ) образца 1866 года ДО 1 ЯНВАРЯ 1902 ГОДА.**

Посему означенные билеты до 31-го декабря 1901 года включительно принимаются безпрепятственно всѣми правительственными кассами.

Признаки кредитныхъ билетовъ, обмѣнъ и обращеніе коихъ прекращается 31 декабря 1901 года:

Билеты въ 5, 10 и 25 рублей.

Рисунокъ лицевой стороны билетовъ отпечатанъ густою синею краскою по свѣтлоричневому фону.

Года выпуска обозначены внизу лицевой стороны билетовъ—въ 5 руб. билетѣ (съ 1887 до 1894 г.) слѣва, а въ 10 руб. (съ 1887 до 1892 г.) и 25 руб. билетахъ (только 1887 г.) посрединѣ билета.

Оборотная сторона билета содержитъ поперечный рисунокъ съ Государственнымъ гербомъ посрединѣ, крупною цифрою влѣво и извлеченіемъ изъ Манифеста—вправо и отпечатана:

5 руб. бил. — синею краскою.

10 " " — красною "

25 " " — лиловою "

Сторублевый билетъ—радужный, съ портретомъ Императрицы Екатерины II.

Образцы этихъ билетовъ выставлены во всѣхъ конторахъ и отдѣленіяхъ Государственного Банка и въ Казначействахъ.

II. Нижеслѣдующіе 7 родовъ кредитныхъ билетовъ оставлены въ обращеніи безъ всякаго ограниченія.

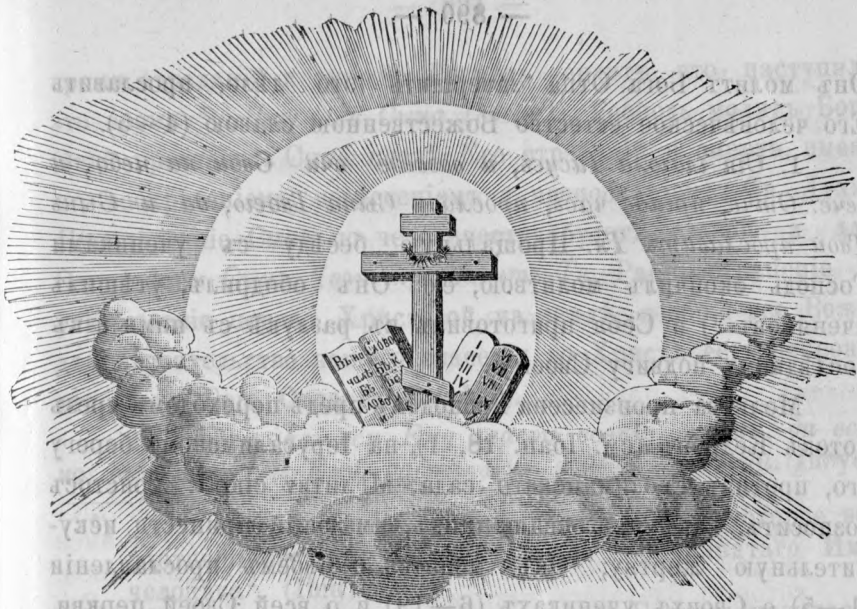
- 500 руб. бил. Цвѣтъ зеленоватый. Годъ 1898. Портретъ Императора Петра Великаго.
- 100 " " Цвѣтъ песочный, правая четверть бѣлая. Годъ 1898. Портретъ Императрицы Екатерины II.
- 25 " " Цвѣтъ лиловый. Годъ 1892. Справа портретъ Императора Александра III, видимый на свѣтъ. Слева женская фигура (Россія) со щитомъ.
- 10 " " Цвѣтъ красный. Годъ 1894. Женская фигура (Россія) со щитомъ.
- 5 " " Цвѣтъ синій. Годъ 1895. Женская фигура (Россія) со щитомъ.
- 3 " " Цвѣтъ зеленый. Года разные. Двуглавый орелъ по серединѣ. Цифра 3 слѣва.
- 1 " " Цвѣтъ желтый. Года разные. Двуглавый орелъ по серединѣ. Цифра 1 слѣва.

Кромѣ того въ текущемъ году будетъ вышущенъ 50-рублевый билетъ. Цвѣтъ синеватый. Годъ 1899. Портретъ Императора Николая I.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Отъ книжнаго склада Тамбовскаго Казанско-Богородичнаго Братства.

Книжный складъ съ августа мѣсяца помѣщается въ собственномъ домѣ Миссіонерскаго Братства, что на углу Большой и Дубовой улицъ. Онымъ къ предстоящему учебному году заготовлены учебники, которые продаются съ 10⁰/₀ уступкою; при покупкѣ же болѣе, чѣмъ на 15 руб., дѣлается 12⁰/₀ скидка.



ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ

ОБОЗРѢНІЕ

съ краткимъ изъясненіемъ 11—17 главъ евангелія отъ Іоанна.

(Продолженіе *).

ГЛАВА 17.

Первосвященническая молитва Господа Іисуса Христа: о Своемъ прославленіи (1—5), объ ученикахъ (6—19) и о всей церкви (20—26).

Ст. 1—5. Іисусъ Христосъ молитъ Отца небеснаго прославить Сына послѣ страданій и смерти; слава Сына будетъ славою и Отца. Цѣль прославленія Сына—дарованіе жизни вѣчной вѣрующимъ (1—2). Блаженная вѣчная жизнь будетъ состоять въ созерцаніи Бога и Христа, въ духовномъ общеніи съ Богомъ во Христѣ (3). Іисусъ Христосъ совершилъ дѣло искупленія, возложенное на Него Богомъ Отцомъ, теперь

*) См. Тамб. Епарх. Вѣд. 1900 г., № 31.

Онъ молитъ Бога Отца завершить это дѣло, прославить Его человѣческое естество Божественною славою (4—5).

1. *Сія глагола Исусъ, и возведе очи Свои на небо, и рече: Отче, прииде часъ, прослави Сына Твоего, да и Сынъ Твой прославитъ Тя.* Прощальную бесѣду съ учениками Господь окончилъ молитвою, ею Онъ ободрилъ, утѣшилъ учениковъ ¹⁾ и Себя приготовилъ къ разлукѣ съ ними и къ послѣднему подвигу Своему.

Молитва произнесена Господомъ предъ переходомъ чрезъ потокъ Кедронъ (см. Иоан. 18, 1), на Иерусалимскомъ берегу его, противъ Геосиманскаго сада. Молитву сію І. Христосъ возноситъ, какъ первосвященникъ, имѣющей принести искупительную жертву; Онъ молится о Своемъ прославленіи (1—5), о Своихъ ученикахъ (6—19) и о всей Своей церкви, о всѣхъ увѣровавшихъ и имѣющихъ увѣровать во Христа (20—26). Какъ молитва Великаго Первосвященника Новаго Завѣта, она называется первосвященническою.

Возведе очи Свои на небо. Это замѣчаніе евангелиста показываетъ, что молитва Господа произвела глубокое впечатлѣніе на всѣхъ учениковъ и въ особенности на душу св. ап. Иоанна Богослова ²⁾. *Прииде часъ.* Часомъ Господь называетъ

¹⁾ „Такъ какъ словами: *въ мѣръ скорби будете* Исусъ Христосъ поколебалъ души учениковъ,—то молитвою опять ободряетъ ихъ“. (Златоустъ. Стр. 425). „Сказавъ ученикамъ, что они имѣтъ будутъ скорби, и убѣдивъ ихъ не унывать, Господь ободряетъ ихъ еще молитвою, научая и насъ въ искушеніяхъ оставлять все и приобѣгать къ Богу“. (Бл. Феодилактъ. Стр. 401—402).

²⁾ „Исусъ Христосъ поднимаетъ Свои глаза къ небу, научая этимъ насъ молиться напряженно и ничѣмъ не развлекаясь; а въ другой разъ Онъ падаетъ на лице Свое (Мѣ. 26, 39), внушая намъ во время молитвы имѣть смиреніе и сердечное сокрушеніе. Онъ пришелъ не только для того, чтобы показать Себя, но чтобы и научить добродѣтели, и не только словомъ, но и дѣломъ—такова обязанность истиннаго учителя“. (Евѣимій Зигабень. Стр. 258).

время страданій и смерти. Господь видитъ, что наступило это время ³⁾. *Прослави Сына Твоего* ⁴⁾. Господь молитъ Бога Отца прославить Сына послѣ Его страданій и смерти, именно воскресеніемъ, вознесеніемъ и низпосланиемъ Св. Духа. Прославленіе Сына по человѣчеству будетъ славой и для Отца: *да и Сынъ Твой прославитъ Тя*. Распространеніе и утверженіе церкви Христовой на землѣ, вообще все Божіе домостроительство нашего спасенія во Христѣ есть откровеніе славы Бога Отца въ Сынѣ ⁵⁾.

2. *Якоже далъ еси Ему власть всякія плоти, да всяко, еже далъ еси Ему, дастъ имъ животъ вечный*. Исусъ

³⁾ „*Прииде часъ* — время страданій или смерти, которое воплотившійся Богъ назначилъ для воспринятаго Имъ человѣка“. (Ibid).

⁴⁾ „*Страшный часъ преданія на муку* Господь называетъ часомъ прославленія Сына Божія, ибо, какъ Богу, Ему открыты были всѣ будущіе вѣка. Онъ, какъ Богъ, знаетъ и славу, которая увѣнчаетъ Его страданія, и счастье души человѣческой въ грядущихъ поколѣніяхъ, купленное и страданіемъ и смертью и воскресеніемъ Его“. (Властовъ. Стр. 115). Славою, по объясненію Златоуста, Господь называетъ Свой крестъ. Господь молится о крестѣ, называетъ его славою и для Себя, и для Отца, этимъ „показываетъ намъ, что Онъ не неволею идетъ на крестъ“. (Златоустъ. Стр. 426). Крестъ Господь могъ назвать славою, ибо въ крестной искупительной смерти проявилась премудрость и благодать Божія. Когда наступило время искупительныхъ страданій и смерти Господа, Онъ, по выраженію св. Кирилла Александрійскаго, „болѣе не старался укрыться отъ ищущихъ Его“, но Самъ шелъ на встрѣчу врагамъ своимъ и молилъ Отца Небеснаго о совершеніи домостроительства спасенія людей (Матвѣевскій. Стр. 666).

⁵⁾ Крестъ — слава для Сына и для Отца. „Такъ дѣйствительно и было: не Сынъ только прославился, но и Отець. До креста даже и іудеи не знали Его: *Израиль же Мене не позна* (Ис. 1, 3); а послѣ креста къ Нему притекла вся вселенная“ (Ibid). „*Да и Сынъ Твой прославитъ Тя*, такъ какъ и Ты прославишься, когда всѣ народы увѣруютъ въ Меня“. (Евѣимій Зигабень. Стр. 258).

Христосъ молитъ о прославленіи Сына потому, что Сынъ — Владыка тварей, Ему, какъ Искупителю, принадлежитъ власть надъ вѣскою плотію, т. е. надъ вѣми людьми, чрезъ Него только будетъ дарована вѣчная жизнь вѣмъ людямъ. Прославленіе Сына въ мѣрѣ человѣческомъ будетъ имѣть слѣдствіемъ дарованіе жизни вѣчной вѣрующимъ. Господь молитъ, чтобы Отецъ небесный, какъ далъ Ему власть надъ вѣмъ человѣчествомъ, даровалъ бы чрезъ Него жизнь вѣчную вѣмъ людямъ, вѣмъ привлекаемымъ къ Сыну Богомъ Отцомъ ⁶⁾.

⁶⁾ Молитва первосвященническая „творила новую жизнь, новую церковь“. Въ молитвѣ Геосиманской Иисусъ Христосъ открывался страждущимъ, прискорбнымъ, ужасающимся смерти человѣкомъ; въ молитвѣ первосвященнической, которую Златоустъ называетъ бесѣдой Господа съ Отцомъ (Златоустъ. Стр. 426), Господь открываетъ предъ учениками тайны Божественной мудрости, укрѣпляетъ ихъ знаніемъ сихъ тайнъ, чтобы они могли перенести грядущій ужасъ. Господь говоритъ здѣсь о славѣ Сына, о власти Его надъ всякою плотію, о дарованіи Имъ жизни вѣчной вѣмъ вѣрующимъ въ Него. „Въ семь торжественномъ моленіи, которое мы осмѣлимся уподобить совѣту Божію при твореніи, начертывается созданіе и жизнь церкви Христовой на земли, этого новаго общества, состоящаго изъ людей новыхъ, живущихъ новою жизнію и стремящихся къ цѣлямъ невѣдомымъ людямъ и обществамъ предшествующимъ. Въ семь обществъ жизнь и силы и мудрость дарованы Богомъ; отъ человѣка же требовалось одного, доброй воли его; сія воля, направленная къ Богу, дѣлала его вѣрующимъ, а вѣрующій, отдавая себя Богу, воспримается въ общеніе съ Вседержителемъ, къ коему возноситъ Богочеловѣкъ еще на землѣ учениковъ своихъ, приобщая ихъ къ сему торжественному моленію“ (Властовъ. Стр. 114). „Дивная молитва Иисуса Христа объемлетъ собою всю землю и всѣ мѣры, превосходитъ всѣ времена; она выше и чище той лазури неба, куда Иисусъ обращалъ Свой Божественный взоръ. Она безгранична и вѣчна, какъ Богъ, къ Которому она обращена, какъ любовь, которая внушила ее. Будучи Спасителемъ и Господомъ всякой плоти и желая приобщить къ жизни

3. *Се же есть животъ вѣчный, да знаютъ Тебе единого истиннаго Бога, и Его же послалъ еси Иисусъ Христа.* Иисусъ Христосъ пришелъ даровать намъ вѣчную жизнь. Вѣчная жизнь состоитъ въ познаніи единого истиннаго Бога и Господа Иисуса Христа ⁷⁾. Это познаніе не есть только средство къ достиженію вѣчной жизни, а самая жизнь. Познаніе Бога и Христа начинается *впрюу* въ настоящей, земной жизни, окончится *созерцаніемъ* въ будущей жизни (1 Иоан. 3, 2; 1 Кор. 13, 12). Словами 3-го стиха осуждается многобожіе язычниковъ и невѣріе въ Иисуса Христа іудеевъ ⁸⁾.

вѣчной всѣхъ тѣхъ, которыхъ далъ Ему Отецъ, Иисусъ Христосъ просить, чтобъ воля Божія совершилась и въ Немъ Самомъ, и въ человѣчествѣ. Приобщить къ собственной жизни разумныя существа, созданныя по образу Божію; прославиться въ нихъ, открывая имъ Себя въ ореолѣ истины, и царить въ нихъ Духомъ безграничной любви—таково предначертаніе Божіе“ (Дидонъ. Стр. 157—158). Мысль 2-го стиха Златоустъ такъ передаетъ: „дѣло проповѣди не ограничится одними іудеями, но прострется на всю вселенную“. „Что же значить: *всякія плоти*? Вѣдь извѣстно, что не всѣ увѣровали. Сколько отъ Него зависѣло, всѣ увѣровали. Если же не всѣ внимали словамъ Его, то въ этомъ вина не учащаго, но не принимающихъ ученія“ (Златоустъ. Стр. 427—428. Ср. бл. Теофилактъ. Стр. 402).

⁷⁾ „Человѣку открыто не только существованіе Бога въ Его невидимомъ величіи (какъ въ Ветхомъ Завѣтѣ), но и въ милосердномъ Его откровеніи въ лицѣ воплощеннаго Бога на землѣ, безъ явленія Котораго промыслъ о спасеніи душъ и милосердіе жертвы Невидимаго и Непостижимаго были бы неясны человѣку, какъ то и было въ Ветхомъ Завѣтѣ. „Кто хочетъ благочестно чтить Бога, то да поклоняется Сыну,“ говоритъ св. Кириллъ Иерусалимскій. Посему-то даруется животъ вѣчный лишь тому, кто позналъ *единого, истиннаго Бога и Его же послалъ еси Иисусъ Христа*“ (Властовъ. Стр. 116—117).

⁸⁾ „*Единого истиннаго Бога*: говоритъ такъ для отличія отъ ложныхъ боговъ, такъ какъ хотѣлъ послать апостоловъ къ язычникамъ“ (Златоустъ. Стр. 429).

4—5. *Азъ прославиахъ Тя на земли, дѣло совершихъ, еже далъ еси Мнѣ да створю. И нынѣ прослави Мя Ты, Отче, у Тебе Самаго славою, юже имяхъ у Тебе прежде мѣръ не бысть.* Иисусъ Христосъ прославилъ небеснаго Отца смиреннымъ исполненіемъ Его воли, искупленіемъ міра страданіями и смертью на крестѣ⁹⁾. Въ награду за эту жертву послушанія Господь просить у Бога прославленія Своей человѣческой природы. Созерцая Голгоескую жертву уже совершившимся фактомъ (*Азъ прославиахъ Тя... дѣло совершихъ..*), Иисусъ Христосъ молитъ Бога ввести Его челоуѣчество въ ту славу, которую Онъ, какъ Сынъ Божій, имѣетъ отъ вѣчности. Обоженствленіе челоуѣчества Иисуса Христа было завершительнымъ актомъ искупленія, содѣлавшимъ насъ спо-

⁹⁾ *Азъ прославиахъ Тя на земли.* Здѣсь рѣчь не о той славѣ Божіей, въ которой вѣчно пребываетъ Богъ, а о славѣ, которая происходитъ отъ вѣрнаго служенія людей. Разумѣется, въ этой славѣ не нуждается Богъ, но она нужна для самихъ людей: въ вѣрномъ служеніи Богу заключается радость и счастье самихъ людей и возвышеніе къ Богу той безсмертной души, которая создана по образу и подобию Божію (см. Властова. Стр. 117). — „Хорошо сказано *на земли*: потому что на небѣ Отецъ уже прославленъ, имѣя славу и по естеству, и будучи поклоняемъ отъ ангеловъ. Слѣдовательно, не о той славѣ говоритъ Христосъ, которая нераздѣльна съ существомъ Его,—такъ какъ эту славу Онъ всегда имѣетъ вполнѣ, хотя бы и никто не прославлялъ Его: но о славѣ, происходящей отъ служенія людей („Златоустъ. Стр. 430) „Я прославилъ Тебя, посѣявъ богопознаніе по всей землѣ, и совершивъ то дѣло, которое Ты поручилъ Мнѣ. Ибо дѣло воплощенія Единороднаго было—освятить нашу природу, низвергнуть міродержца, котораго прежде боготворили, насадить богопознаніе между тварію. Онъ всадилъ въ насъ корень добра, побѣдивъ діавола, и Самого Себя предалъ всепожирающему звѣрю—смерти, а отъ этого корня по необходимости пойдутъ и плоды богопознанія („Блаж. Теофилактъ. Стр. 404—405).

собными къ Богообщенію и достиженію вѣчнаго спасенія чрезъ вѣру во Христа ¹⁰⁾.

(Продолженіе будетъ).

О подлинности посланія Апостола Павла къ Филиппійцамъ.

(Критико-исагогическій очеркъ)

(Продолженіе).

ГЛАВА II-Я.

Слѣды гностицизма въ посланіи Апостола Павла къ Филиппійцамъ по мнѣнію Баура и его школы, и опроверженіе этого мнѣнія.

Мы представили выше объясненіе важнѣйшаго мѣста въ посланіи Апостола Павла къ Филиппійцамъ въ томъ видѣ, какъ понимаетъ это мѣсто большинство новѣйшихъ и лучшихъ комментаторовъ. Сущность всего нашего объясненія состоитъ въ томъ, что упомянутое мѣсто можно понимать только въ отношеніи къ вочеловѣченію Сына Божія, или — употребляя Іоанновское выраженіе, — къ ἐνσαρκωσις-у Логоса, при чемъ форма бытія Его выражена у Апостола чрезъ противоположеніе того, чего Онъ не хотѣлъ и чего хотѣлъ. При такомъ объясненіи мѣста оказывается уже совершенно несправедливымъ то утвержденіе Баура, что здѣсь будто-бы рѣчь идетъ о нравственномъ оставленіи ἀρχαῖος-а. Само по себѣ это послѣднее совершенно не прилжимо въ отношеніи къ Иисусу Христу, такъ какъ совсѣмъ не имѣло-бы смысла сказать, что Иисусъ Христосъ прежде Своего нравственнаго испытанія не желалъ присвоить Себѣ того, что Онъ могъ

¹⁰⁾ *И нынѣ прослави Мя Ты, Отче, у Тебе Самаю славою, юже имѣхъ у Тебе прежде міръ не бысть.* „Здѣсь рѣчь о воплощеніи. Естество плоти, дѣйствительно, не было еще прославлено; оно не сподобилось еще нетлѣнія и не приобщилось царскаго престола“ (Златоустъ. Стр. 431—432). Иисусъ Христосъ Сынъ Божій, „не лишившись славы, но явившись въ неславномъ тѣлѣ“ (такъ выражается св. Афанасій Александрійскій), проситъ не приумноженія славы, но явленія домостроительства“ (выраженіе св. Василія Великаго) (см. у Матвѣевскаго, стр. 666).

получить только путем нравственного испытанія. Для насъ совсѣмъ непонятно, поэтому, откуда извѣстно Бауру, что „εἶναι Ἰσα θεῶ“ могло быть только наградою нравственного испытанія,—особенно,—когда по прямому смыслу словъ са-мого Апостола,—было вполне, такъ сказать, во власти Иису-са Христа,—какъ εἶναι Ἰσα θεῶ,“ такъ равно и „εἰς τοὺν κενῶν.“ То, что побудило Его избрать послѣднее, является, такимъ образомъ, результатомъ Его настроенія,—чувства самоотвер-женной любви къ Богу и людямъ,—того чувства, которому должны были научиться изъ Его примѣра Филиппійцы.

Но, возразить при этомъ,—какимъ же образомъ могло быть сказано объ Иисусѣ Христѣ, что Онъ не желалъ при-своить Себѣ того, что, по предѣвленному толкованію, Онъ уже имѣлъ? Для устранения этого возраженія слѣдуетъ лишь обратиться къ связи рѣчи. Сообразно съ этою послѣднею Иисусъ Христосъ представляется въ нашемъ мѣстѣ, какъ образецъ самоотверженной любви, которая весьма ясно обна-ружилась въ выборѣ и осуществленіи Имъ изъ двухъ воз-можностей той, въ пользу которой рѣшило въ Немъ чувство любви... Мы уже видѣли выше, что этимъ совершенно объ-ясняется выраженіе— „οὐκ ἀρπαγῶν ἠγάγατο. Однакожъ отри-цательная критика, быть можетъ, въ самомъ ученіи о до-мірномъ Христѣ находитъ не Павловскіе элементы? Но въ такомъ случаѣ пусть она обратится къ сравненію нашего мѣста съ параллельными ему и въ тоже время,— по мнѣнію самой критики,—подлинными мѣстами:— „во 2 Кор. VІІІ, 9— δι' ὧν ἐπτωχουσε,“ или въ 1 Кор. VІІІ, 6— εἰς κένος Ἰησοῦς Χριστός“, „δι' ὅ τὰ πάντα“, или наконецъ въ 1 Кор. XV, 47— ὁ κενός ἐξ οὐρανοῦ“, — не говоря уже о многихъ другихъ мѣ-стахъ, находящихся въ посланіяхъ Апостола Павла, призна-ваемыхъ Бауромъ неподлинными. Всѣ указанная нами мѣ-ста, очевидно, говорятъ о до-мірномъ Христѣ и, по справед-ливому замѣчанію Визингера ⁴⁰⁾, только очень произвольно

⁴⁰⁾ Визингеръ въ Einleitung. s. 14.

могутъ быть относимы, какъ говорятъ, къ „историческому Христу“.

Если, затѣмъ, вслѣдъ за устраненіемъ упомянутыхъ недоумѣній, мы обратимъ вниманіе на самое выраженіе— „ὁὐχ ἀρπαγῶν ἡγήσατο“, то и въ немъ едва-ли найдемъ что-либо неестественное само по себѣ, или несвойственное Апостолу Павлу. Конечно, буквально это выраженіе не встрѣчается у Апостола въ другихъ мѣстахъ,—однакожь это обстоятельство вовсе еще не говоритъ въ пользу того, что оно (это выраженіе) можетъ быть объяснено исключительно только изъ гностицизма—путемъ указанія или ссылки на исторію гностическаго ἀρπαγῶν-а. Общій смыслъ всего нашего мѣста требовалъ въ данномъ случаѣ выраженія того, что Иисусъ Христосъ не избралъ между двумя возможностями лучшей для себя—именно Божественной власти, но избралъ уничтоженіе въ силу самоотверженной любви Своей къ падшему человечеству. Но въ такомъ случаѣ въ выраженіи ἀρπαγῶν, когда оно устанавливается, по связи мѣста, какъ нѣчто относительно эгоистическое, едва-ли можетъ быть что-либо странное и необычное. Между тѣмъ ссылкой на гностическую теософему это выраженіе, какъ мы видѣли, ни мало не уясняется, такъ что даже совершенно непонятно,—какіе именно мотивы могли побудить Баура относить наше ἀρπαγῶν къ исторіи гностическаго—„ἀρπαγῶν?“ Гносисъ,—какъ мы опять уже достаточно убѣдились въ этомъ на основаніи предъидущаго,—также мало знаетъ объ „ἐν μορῆῃ θεοῦ εἶναι“⁴¹⁾, и объ ἴσα (нарѣчіе) θεῶ εἶναι“ въ смыслѣ нашего мѣста, какъ равно и объ εἰαυτὸν κενῶν. Между тѣмъ намъ думается, согласно съ лучшими комментаторами⁴²⁾, что всѣ

⁴¹⁾ По утверженію Мейера выраженіе „μορῆῃ θεοῦ“ ни разу не встрѣчается у гностиковъ, хотя оно и было ходячимъ у другихъ писателей и философовъ. Мейеръ въ Comment. s. 94—примѣч.

⁴²⁾ Визингеръ, Лянге, Мейеръ, Гугъ, Блэкъ Герике и др.

упомянутыя выраженія имѣютъ рѣшительно повозвѣстный, даже болѣе—чисто Павловскій характеръ. Въ самомъ дѣлѣ, напр., выраженіе *μορφή θεοῦ* не обозначаетъ-ли въ сущности тоже самое, что и выраженіе „*εἶχὼν τοῦ θεοῦ*“ во 2-мъ посл. къ Коринѣ. IV, 4? Равнымъ образомъ выраженіе „*ἐκένωσεν ἑαυτὸν*“ не представляетъ-ли вполне очевидной параллели съ „*εκτοχευσε*“ во 2 Кор. VIII, 9? Наконецъ вообще выраженіе *κεῖνον*—не есть-ли столь обычное выраженіе у Апостола Павла (Римл. IV, 14; 1 Кор. I, 17 и др.), чтобы совершенно безпрепятственно употребить его и здѣсь, гдѣ, притомъ же, оно вполне уместно? Отсюда,—если ни идеи составителя посланія къ Филиппійцамъ, ни его выраженія не встрѣчаются у гностиковъ, но совершенно однородны со всѣмъ кругомъ мыслей и выраженій самого-же составителя (т. е. Апостола Павла)—оказывается уже довольно странною и даже нелѣпою та основная мысль отрицательной критики Баура, что составитель нашего посланія вращается въ кругу гностическихъ идей и выраженій.

II. Только что сдѣланный нами выводъ,—по поводу выраженія *οὐχ ἀραγμὸν ἡγήσατο*—можетъ имѣть полное приложеніе и въ другому мѣсту нашего посланія, въ которомъ Бауръ находитъ слѣды гностическаго докетизма.—Мы разумѣемъ, при этомъ, выраженія: „*ἐν ὁμοίωσιν ἀνθρώπων γενόμενος*“ и „*σχῆματι ἐρεθεῖς ὡς ἄνθρωπος*“. Изъ предложеннаго нами выше объясненія этихъ выраженій уже съ достаточнымъ основаніемъ можно заключать о томъ, на сколько несогласно съ контекстомъ рѣчи Бауровское предположеніе. Поэтому въ данномъ случаѣ мы ограничимся лишь краткими замѣчаніями противъ Баура по поводу этихъ выраженій. И прежде всего относительно пониманія выраженія-- „*ἐν ὁμοίωσιν ἀνθρώπων γενόμενος*“ ни мало не запутываетъ дѣла приводимое нѣкоторыми толкователями ⁴³⁾ противъ Баура напоми-

⁴³⁾ Люнеманнъ и Брюкнеръ у Визингера въ Einleit. s. 16.

наніе, что Иисусъ Христосъ, какъ человѣкъ, именно тѣмъ и отличается отъ всѣхъ другихъ людей, что Онъ не зналъ никакого грѣха (2 Кор. V, 21), — такъ какъ понятіе „ἄνθρωπος“ само въ себѣ вовсе не заключаетъ понятія грѣха; послѣдній скорѣе является уже результатомъ извращенія человѣческой природы. Поэтому-то между прочимъ Апостоль Павелъ и въ другихъ мѣстахъ своихъ писаній, какъ напр.: въ посл. къ Римл. V, 15; I Кор. XV, 21 и др., называетъ Иисуса Христа истиннымъ человѣкомъ (ἄνθρωπος). Затѣмъ Бауръ точно также неправъ и въ томъ случаѣ, когда онъ утверждаетъ, что мѣсто въ посл. къ Римл. VIII, 3, гдѣ о Сынѣ Божіемъ сказано, что Богъ послалъ Его — „ἐν ὁμοίωματι σαρκὸς ἁμαρτίας“ — не можетъ считаться параллельнымъ нашему данному мѣсту. По мнѣнію Баура ⁴⁴⁾ — упомянутое мѣсто Посланія къ Римлянамъ даже можетъ служить доказательствомъ того, что наше мѣсто обнаруживаетъ слѣды докетизма, — по сколько понятіе „ὁμοίωμα“ — которое должно предполагаться у Сына только относительно „σὰρξ ἁμαρτίας“, — въ нашемъ мѣстѣ (II, 7) распространяется на человѣчество вообще. Но, очевидно, Бауръ совсѣмъ опустилъ изъ виду при этомъ самое основаніе, въ силу котораго составитель допускаетъ здѣсь выраженіе — „ἐν ὁμοίωματι ἀνθρώπων γενόμενος“, тогда какъ въ другой связи рѣчи онъ не усумнился бы сказать просто „ἄνθρωπος γενόμενος.“ Основаніе это лежитъ несомнѣнно въ томъ обстоятельстве, что, по смыслу рѣчи, здѣсь вовсе не говорится ни о Божественной, ни о человѣческой *природѣ*, но единственно о Божественной и человѣческой *формѣ* бытія и жизни Иисуса Христа. Совершенно не замѣтивъ этого весьма важнаго обстоятельства, Бауръ и выражаетъ недомнѣніе относительно соглашенія съ даннымъ мѣстомъ нѣкоторыхъ вопросовъ, касающихся самой Божественной природы ⁴⁵⁾. Между тѣмъ внутренняя связь нашего мѣста, какъ

⁴⁴⁾ У Визингера въ Einleitung s. 16.

⁴⁵⁾ Ibidem.

мы видѣли это выше, вполне ясно показываетъ, что въ немъ вовсе нѣтъ рѣчи о Божественной или человѣческой природѣ Иисуса Христа, но лишь о Божественномъ образѣ, въ которомъ былъ Христосъ, а равно и о формѣ Его бытія на землѣ, Его явленія міру; это именно и обозначается выраженіями: „*μορφήν δούλου λαβών, ἐν ὁμοίωματι ἀνθρώπων γενόμενος* и *σχήματι ἐορθεῖς ὡς ἄνθρωπος*. Требовать, поэтому, отъ составителя, чтобы онъ допустилъ въ нашемъ мѣстѣ выраженіе „*ἄνθρωπος γενόμενος*“ (безъ прибавки *ἐν ὁμοίωματι*), все равно, конечно, что требовать отъ него менѣе точнаго выраженія. Отсюда, если понимать дѣло надлежащимъ образомъ, то уже едвали найдется что нибудь общее между словами Апостола въ ст. 7-мъ второй главы посланія къ Филиппійцамъ и—докетическими представленіями. Напротивъ, тогда окажется даже, что между тѣмъ и другими существуетъ весьма значительное различіе, на которое вполне справедливо указывалъ еще Св. Златоустъ въ своемъ толкованіи на наше посланіе, а также и его послѣдователи Теофилактъ и Θεодоритъ⁵⁶⁾. Такимъ образомъ предположеніе Баура о гностическомъ докетизмѣ въ нашемъ мѣстѣ (Филипп. II, 7, 8) оказывается совершенно произвольнымъ предположеніемъ.

III. Послѣдній изъ намѣченныхъ нами въ началѣ настоящей главы пунктовъ, въ которомъ, точно также какъ и въ первомъ, Бауръ видитъ слѣды гностицизма, обосновывается у него, — какъ намъ это уже извѣстно, на выраженіяхъ Апостола: „*ἐπουρανίων, καὶ ἐκτελείων, καὶ καταχθονίων*“ (Филипп. II 10). Всѣ эти выраженія или категоріи, какъ называетъ ихъ Мейеръ⁴⁷⁾, по мнѣнію Баура, должно считать чисто гностическими и въ особенности послѣднее изъ нихъ, которое указываетъ будто-бы на гностическую идею сошествія во

⁴⁶⁾ Мейеръ въ Commentar. s. 94.—примѣч.

⁴⁷⁾ Мейеръ въ Commentar. s. 94.

адъ или геенну ⁴⁸⁾. Противъ такого взгляда мы должны прежде всего замѣтить, по поводу выраженія „καταχθονίων“, что хотя идея снисхожденія въ геенну и встрѣчается дѣйствительно у нѣкоторыхъ гностиковъ, напр., у Маркіона ⁴⁹⁾, но это еще ни мало не свидѣтельствуетъ о специально-гностическомъ происхожденіи и характерѣ этой идеи. Всего естественнѣе думать, напротивъ, что идея эта беретъ свое начало въ Новозавѣтномъ Откровеніи и имѣетъ чисто новозавѣтный характеръ. Можно сказать даже, что она составляетъ, такъ сказать, первооснову всей вѣры въ воскресеніе Иисуса Христа изъ мертвыхъ, такъ какъ во многихъ мѣстахъ Новаго Завѣта, — гдѣ рѣчь идетъ именно объ этомъ предметѣ, она существуетъ, какъ необходимое предположеніе. Для удостовѣренія въ этомъ стоитъ лишь указать на такія мѣста, какъ напр. — Лук. XXIII, 43; Матѳ. XII, 40; Дѣян. II, 27 и д.; Римл. X, 6 и сл. и Ефес. IV, 8 и сл. Но еще яснѣе можно видѣть несостоятельность Бауровскаго предположенія, если обратиться къ самому смыслу выраженія „καταχθονίων“ въ связи съ предшествующими ему „ἐπουρανίων“ и „ἐπιγείων“. Въ самомъ дѣлѣ, — большинство новѣйшихъ толкователей всѣ означенныя выраженія не связываютъ непосредственно съ предъидущимъ выраженіемъ — „πάν ῥόνη“, но понимаютъ ихъ, какъ объясненіе, обозначенной этимъ выраженіемъ, совокупности, которая и опредѣляется ближе данными мѣстными указаніями. Подъ этой совокупностію нѣкоторые понимаютъ только человечество и при этомъ слово „ἐπουρανίων“ объясняютъ въ смыслѣ — „πανῆρας προτοχων“ — Евр. XII, 22, — ἐπιγείων — въ смыслѣ живыхъ, καταχθονίων — въ смыслѣ мертвыхъ. Но такое пониманіе опровергается уже ст. 9-мъ (Фил. II, 10) и именно словами этого стиха: „τό ὅπερ πάν ὄνομα“. При снесеніи этого стиха съ параллельными ему мѣстами и

⁴⁸⁾ Ibid.

⁴⁹⁾ Визингеръ въ Einleitung. s. 15—16.

особенно съ Ефес. I, 21 оказывается, что подь выраженіемъ „πᾶν ὄνομα“ ближе всего должно разумѣть въ собственномъ смыслѣ обитателей неба, т. е. ангеловъ. Отсюда и подь словомъ „ἑσπορασίῳν“ прежде всего можно понимать только ангеловъ; затѣмъ—подь ἐπιγεῖῳν,—въ отличіе отъ только что названнаго класса существъ—людей; наконецъ подь—καταχθονῳν, переходя постепенно отъ высшихъ существъ къ низшимъ, весьма естественно понимать классъ „демоновъ“, при чемъ необходимо имѣть въ виду—2 Петр. II, 4, а также посл. Іуд. 6 ст., гдѣ рѣчь идетъ о заключеніи Богомъ согрѣшившихъ ангеловъ (т. е. демоновъ) въ узы адскаго мрака на судъ великаго дня. Какимъ образомъ въ данномъ случаѣ, т. е. по отношенію къ демонамъ, можетъ быть мыслимо колѣнопреклоненіе, это можно видѣть изъ параллельныхъ мѣстъ писанія, каково напр. —въ посланіи Іакова II, 19, гдѣ говорится, что и бѣсы вѣрують (въ Бога) и трепещуть. Въ указанномъ нами смыслѣ понимаю разсматриваемыя выраженія и Св. Іоаннъ Златоустъ. — „Небесныхъ, земныхъ и пренеподнихъ, т. е. весь міръ, говоритъ онъ,—и ангелы, и люди, и демоны, и праведники и грѣшники“⁵⁰). Основаніемъ для такого пониманія служило, между прочимъ, существующее съ древнихъ временъ раздѣленіе міра на три части, которое встрѣчается и въ священномъ писаніи какъ Ветхаго (Исх. XX, 4; Второз. IV, 17, 18; Псал. 95, 11; Іезек. XXXVIII, 20), такъ и Новаго Заѣта. (Дѣян. IV, 24; Апок. V, 13). При всемъ томъ однакожь многіе изъ новѣйшихъ толкователей, въ томъ числѣ и Ольсгаузенъ⁵¹), полагають, что разсматриваемыя выраженія Апостола скорѣе описываютъ одно разумное созданіе, или всеобщность разумныхъ тварей, которыя способны почитать Бога и которыя всегда могутъ быть въ мірѣ (Апок. II, 13; Второз. V, 8;

⁵⁰) Толков. на посл. къ Филиппійцамъ. Беседа 7-я стр. 138 изд. 1857 г.

⁵¹) У Визингера въ Comment. s. 84.

Ефес. I, 21). Сообразно съ этимъ послѣднимъ взглядомъ на дѣло, — придавая каждому въ отдѣльности выраженію Апостола особое значеніе, — подъ „небесными“ разумѣютъ высшихъ небесныхъ духовъ, подъ „земными“ — людей, живущихъ на землѣ, подъ „преисподними“ — людей умершихъ. За основаніе для такого пониманія послѣдняго выраженія (*καταχθονίων*) обыкновенно принимаютъ нѣкоторыя мѣста Св. Писанія Новаго Завѣта (Апок. I, 18—Срвн. Евр. II, 9; XII, 2; Ефес. I, 21; 1 Петр. III, 22; Лук. XVI, 19 и сл.) и въ особенности — Римл. XIV, 9 — въ которомъ рѣчь идетъ точно также о Божественномъ владычествѣ Иисуса Христа надъ живыми и мертвыми. Но противъ этого можно возразить, что мѣсто — Римл. XIV, 9 не можетъ служить вполне достаточнымъ основаніемъ (указаннаго толкованія; мысль Апостола получаетъ въ этомъ мѣстѣ другой оттѣнокъ, по скольку рѣчь идетъ здѣсь не объ универсальности почитанія Иисуса Христа. Да къ тому же и выраженіе „καταχθονιος“ изъ книгъ всего Новаго Завѣта встрѣчается только въ нашемъ мѣстѣ⁵²⁾. Между тѣмъ при вышеуказанномъ нами толкованіи всѣ подобныя выраженія устраняются и мысль Апостола получаетъ вполне опредѣленный характеръ. Вмѣстѣ съ тѣмъ при полной естественности этого толкованія, основаннаго, какъ мы видѣли, на параллельныхъ мѣстахъ Священнаго Писанія, введеніе разсмотрѣннаго мѣста изъ гностицизма могло бы быть справедливымъ только въ томъ случаѣ, если бы какънибудь иначе и при томъ напередъ былъ доказанъ гностическій характеръ всего главнаго мѣста нашего посланія (Филип. II, 5—11). Между тѣмъ Бауръ, по удачному замѣчанію Мейера, вообще ограничивается въ своей отрицательной критикѣ только тѣмъ, что „привязывается къ отдѣльнымъ выраженіямъ, которыя и сами лишь насильно выводятся имъ изъ предположенія нѣкоторой гностической атмосферы“⁵³⁾. От-

⁵²⁾ Визингеръ въ Comment. s. 84.

⁵³⁾ Мейеръ — въ Comment. s. 95 — примѣч.

сюда, если совершенно оставить предвзятую мысль о существованіи этой „атмосферы“, то и всѣ выраженія Апостола объ Иисусѣ Христѣ окажутся,—какъ мы уже и убѣдились въ этомъ изъ предъидущаго, —вполнѣ согласными съ христологіей прочихъ Павловыхъ посланій и вполнѣ понятными только изъ этихъ послѣднихъ и при свѣтѣ заключающагося въ нихъ собственнаго гносиса Павла, а не изъ теософическихъ фантазмагорій какого-либо позднѣйшаго гносиса, какъ неосновательно предполагаетъ Бауръ.

Итакъ, доселѣ мы разсмотрѣли *первый рядъ* Бауровской аргументаціи противъ подлинности посланія къ Филиппійцамъ и находимъ, что Бауръ, при внутренней бездоказательности своихъ доводовъ, погрѣшаетъ даже въ самыхъ принципахъ или основахъ своей критики. Онъ видитъ прежде всего слѣды заимствованія изъ гностицизма въ такомъ мѣстѣ нашего посланія, гдѣ содержится простое первохристіанское ученіе о вочеловѣченіи Бога во Христѣ, хотя въ общемъ онъ и самъ соглашается съ мыслию, что „гностики и другіе еретики втораго вѣка могли употреблять доводы, имѣющіе сходство съ тѣми, какіе Апостолъ Павелъ или опровергалъ или самъ употреблялъ для раскрытія своихъ мыслей“⁵⁴). Да къ тому-же, если гностицизмъ, въ формѣ опредѣленной системы, исторически и могъ явиться только во второмъ столѣтіи, то очень можетъ быть и даже должно быть, что первые зачатки его не укрывались отъ глубокаго взгляда Апостола Павла. Затѣмъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣло идетъ спеціально о формальныхъ приемахъ и образѣ выраженія, которыя употребляетъ Апостолъ въ нашемъ посланіи, —Бауръ не довазываетъ, да и не можетъ доказать, что оно получило свое начало изъ гносиса, а не наоборотъ—гносисъ изъ ложнаго толкованія Павлова ученія. А если такъ, то для безпристрастнаго изслѣдователя было-бы по меньшей мѣрѣ

⁵⁴) Герике, Введ. въ Нов. Зав. II ч. стр. 7—8—въ 18-мъ примѣч.

страннымъ — бредни гностиковъ II-го вѣка принимать за первоначальную форму ученія, а независимое отъ нихъ ученіе Павла въ нашемъ посланіи — за форму вторичную.

(Предложеніе будетъ).

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Архіерейскія служенія въ первую половину августа мѣсяца

1 августа Его Преосвященствомъ совершена литургія въ Казанскомъ монастырѣ, въ сослуженіи настоятеля Козловскаго Троицкаго монастыря архимандрита Евгенія, ключаря протоіерей М. Г. Озерова и монашествующей братіи. На литургіи сказано слово священникомъ Архангельской церкви С. А. Любомудровымъ. По окончаніи литургіи, совершенъ крестный ходъ на рѣку Цну для водоосвященія при участіи городского духовенства и при крестныхъ ходахъ изъ городскихъ церквей. За литургією іеросхимонахъ Казанскаго монастыря Петръ награжденъ набедренникомъ и рукоположенъ діакономъ Иванъ Розановъ во священника къ церкви села Малой Грибановки, Борисоглѣбскаго уѣзда, и окончившій курсъ семинаріи Иванъ Блиновъ въ діакона къ церкви села Дудкина, Шадскаго уѣзда.

5 августа — наканунѣ праздника Преображенія Господня — Преосвященнымъ Георгіемъ совершена всенощная въ соборномъ храмѣ города Спасска, въ сослуженіи о ключаря протоіерей М. Г. Озерова, настоятеля собора протоіерей И. Ф. Ястребова, протоіерей соборной церкви города Керенска, Пензенской епархіи, Н. Г. Любимова и священниковъ соборной церкви города Спасска Ѳ. С. Славина и А. И Троицкаго.

6 августа — въ день Преображенія Господня Преосвященнѣйшимъ Георгіемъ совершена литургія въ соборной церкви города Спасска. Сослужащими были — ключарь протоіерей М. Г. Озеровъ, настоятель соборной церкви протоіерей И. Ф. Ястребовъ, протоіерей соборной церкви города Керенска Н. И. Любимовъ и священникъ мѣстной церкви Ѳ. С. Славинъ. На литургіи сказано Преосвященнымъ слово на текстъ дневнаго Евангелія: *хорошо намъ здѣ быти*, о томъ, что со Христомъ всегда и вездѣ быть хорошо и всегда имѣть Его въ умѣ и сердцѣ своемъ спасительно. По окончаніи литургіи совершенъ молебень Празднику.

Рукоположены—діаконъ села Коноплянки, Кирсановскаго уѣзда, Евгений Богородицкій во священника къ церкви села Вадовскихъ Селищъ, Спасскаго уѣзда, и окончившій курсъ Ардокской миссіонерской семинаріи Александръ Писаревъ въ діакона.

11 августа Его Преосвященство совершалъ литургію въ соборной церкви города Темникова, въ сослуженіи о. ключаря, настоятеля собора протоіерея А. П. Царевского, благочиннаго церкви округа священника Т. Зефирова и священника собора А. Тихомирова. На литургіи сказано Преосвященнымъ слово по содержанію словъ Апостола Павла: *подражатели мои бывайте, якоже и азъ Христу*, о томъ, какова должна быть жизнь истиннаго христіанина. По литургіи совершенъ молебенъ Спасителю при участіи городского духовенства.

Рукоположены—діаконъ Александръ Писаревъ во священника къ церкви села Излегощи, Усманскаго уѣзда, и псаломщикъ села Темешева, Шацкаго уѣзда, Василій Слоцовъ въ діакона къ церкви села Игнатьева, Темниковскаго уѣзда.

13 августа—въ недѣлю 11 по Пятидесятницѣ—Преосвященнѣйшій Георгій совершалъ литургію въ храмѣ Темниковскаго женскаго монастыря. Сослужащими на литургіи были—ключарь протоіерей М. Г. Озеровъ, благочинный церкви округа священникъ Т. Зефировъ, настоятель Санакарскаго монастыря игуменъ Августинъ и священникъ монастырской церкви А. И. Вановскій. На литургіи сказано Преосвященнымъ слово по содержанію дневнаго Евангелія, о томъ, что мы, надѣясь на помощь и милосердіе Божіе къ намъ грѣшнымъ, должны исполнять въ точности заповѣди Божіи и оказывать снисхожденіе и любовь къ нашимъ ближнимъ. По литургіи совершенъ молебенъ Божіей Матери.

Рукоположены—Саровской пустыни іеродіаконъ Игнатій въ іеромонаха и монахъ Пахомій въ іеродіакона.

14 августа—наканунѣ Праздника Успенія Божіей Матери—Преосвященный Георгій совершалъ въ соборномъ храмѣ Саровской пустыни, по окончаніи вечерни, молебенъ Божіей Матери съ чтеніемъ акаѳиста Успенію Божіей Матери и въ свое время—всенощную, въ сослуженіи ключаря протоіерея М. Г. Озерова, настоятеля пустыни игумена Герофея и монашествующей братіи.

15 августа—въ день Успенія Божіей Матери—Его Преосвященствомъ совершена литургія въ соборномъ храмѣ

Саровской пустыни. Сослужащими были—о. ключарь, настоятель игумень Иерофей и монашествующая братія. На литургіи сказано Преосвященнымъ слово по содержанію словъ дневнаго Евангелія: *се бо отнынь ублажатъ Мя вси роди*, о значеніи и о времени исполненія этихъ пророческихъ словъ, произнесенныхъ Пресвятою Дѣвою Марією. По литургіи совершеиъ молебень Божіей Матери съ провозглашеніемъ обычныхъ многолѣтій. За литургією іеросхимонахъ Саровской пустыни Сумеонъ награжденъ набедренникомъ.

Рукоположены—Саровской пустыни іеродіаконъ Θεогность въ іеромонаха и монахъ Мартирій въ іеродіакона.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Св. Синодомъ допущены къ употребленію въ церковно-приходскихъ школахъ, на курсахъ пѣнія и въ псаломщическихъ школахъ въ качествѣ учебнаго пособия по церковному пѣнію и Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ **одобрены** къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ въ качествѣ учебнаго пособия при обученіи воспитанниковъ церковному пѣнію **Духовно-музыкальныя переложенія** регента Владимірскаго архіерейскаго хора *Алексѣя Ставровскаго*.

1. Пѣснопѣнія Воскреснаго всенощнаго бдѣнія древнихъ напѣвовъ, положенныя въ альтовомъ ключѣ на три голоса, въ простѣйшей гармоніи, въ двухъ выпускахъ.

Въ I-мъ выпускѣ заключаются обиходные церковные напѣвы:

Благослови душе моя Господа—Греческаго распѣва; Ектенія великая—Кіевскаго распѣва; Ектенія великая—Инаго распѣва; Блаженъ мужъ, гласъ 8-й—Кіевскаго распѣва; Ектенія малая—Кіевскаго и инаго распѣвовъ; Господи воззвахъ и Да исправится молитва моя на всѣ 8-мъ гласовъ—Кіевскаго распѣва, Свѣте тихій—Кіевскаго и Инаго распѣвовъ; Вечерній прокимны дневній—Знаменскаго расп., Ектенія сугубая—Кіевск. и инаго распѣвовъ; Ектенія просительная—Кіевск. расп., На литіи—Господи помилуй—обычнаго распѣва; Богородице Дѣво, радуйся—сокращен. Греческаго (обычнаго) распѣва; Богородице Дѣво, радуйся и Буди имя Господне—Кіевскаго распѣва; Богъ Господь, тропари и Богородичны на всѣ 8-мъ гласовъ—разныхъ распѣвовъ; На каѳисмахъ—Господи помилуй и проч.—обычн. расп. Хвалите имя Господне—Кіевскаго и инаго распѣвовъ; На рѣкахъ Вавилонскихъ—136 псаломъ—Греческ. расп., Тро-

пари воскресны, поемые по непорочнахъ—Кіевск. расп., Прокимны воскресны и Всякое дыханіе—Знамен. распѣва; Господи помилуй, Слава Тебѣ Господи, Воскресеніе Христово видѣвше, Слава—Молитвами Апостоловъ, И нынѣ—Молитвами Богородицы, Помилуй мя Боже и Воскресъ Иисусъ отъ гроба—Кіевск. расп., Покаянія отверзи ми двери—Знамен. расп., На спасенія стези и Множества содѣянныхъ мною лютыхъ—Кіевского распѣва; Типы напѣвовъ ирмосовъ на всѣ 8-мь гласовъ—разн. расп., Пѣснь Пресвятыя Богородицы—сокращен. Греческаго и Инаго распѣвовъ; Святъ Господь Богъ нашъ 8-ми гласовъ—Знамен. расп., Всякое дыханіе на всѣ 8 гласовъ—Кіевск. расп., Утреннія Евангельскія стихиры (11 стихирь)—Кіевск. расп., Славословіе великое—Знамен. и Инаго распѣвовъ; Тропари воскресны, поемые по Славословію—Знаменнаго распѣва, Благословіе, Утверди Боже и проч. до конца службы—Кіевского и Инаго распѣвовъ.

Во II выпускѣ помѣщены Воскресныя пѣснопѣнія изъ октоиха: Стихиры на Господи возвахъ—по четыре стихиры въ каждомъ гласѣ—Кіевск. расп., Догматики—Знаменнаго и Кіевского распѣвовъ; Стихиры на стиховнѣ и Богородичны на всѣ 8 гласовъ—Кіевск. распѣва; Степенны: 1-й антифонъ каждаго гласа—Знамен. расп., Ирмосы всѣхъ гласовъ—разныхъ распѣвовъ; Стихиры на хвалитехъ—по двѣ въ каждомъ гласѣ и Препоблагословенна еси на всѣ 8 гласовъ—Кіевского распѣва.

Цѣна за оба выпуска 1 руб. 75 коп.

Выпуски отдѣльно не продаются. При пересылкѣ уплачивается за 3 фунта.

2. Пѣснопѣнія всенощныхъ бдѣній на двенадцатые праздники древнихъ напѣвовъ, положенныя для четырехъ голосовъ—дисканта, альты, тенора и баса, въ XII выпускахъ.

Содержаніе службы каждаго праздника: всѣ стихиры на Господи возвахъ, 3—5 стихирь на литіи и всѣ стихиры на стиховнѣ—Кіевского распѣва; тропарь, кондакъ и величаніе разныхъ распѣвовъ, всѣ ирмосы и катавасія—разныхъ распѣвовъ, всѣ стихиры на хвалитехъ—Кіевского распѣва, а также и другія пѣснопѣнія, употребляемыя въ тотъ или другой праздникъ.

Выпускъ I. Богоявленіе.

” II. Срѣтеніе Господне.

” III. Благовѣщеніе Пресвятыя Богородицы.

” IV. Недѣля Ваий (Входъ Господень въ Иерусалимъ).

- V. Вознесение Господне.
- VI. Св. Пятидесятница (Троицынъ день).
- VII. Преображение Господне.
- VIII. Успение Пресвятыя Богородицы.
- IX. Рождество Пресвятыя Богородицы.
- X. Воздвижение Животворящаго Креста.
- XI. Введение Пресвятыя Богородицы.
- XII. Рождество Христово.

Цѣна каждаго выпуска: партитура 75 коп., голосовыя партитуры 1 р. 25 к.

При пересылкѣ уплачивается: всѣхъ 12 службъ въ партитурахъ и голосахъ за 6 ф., каждой службы отдѣльно—партитура за 1 ф., а голоса за 2 ф.

Книги продаются: въ г.г. Владимірѣ у *А. Е. Ставровскаго*, въ Москвѣ въ музыкальныхъ магазинахъ: *Юргенсона*, *Гутхейля*, *Циммермана* и *Мейкова*, въ Петербургѣ: въ книжномъ складѣ Издательской Коммисіи при Св. Синодѣ и у *Юргенсона*.

„*Пѣснопѣнія Воскреснаго осенюснаго бдѣнія древнихъ напѣвовъ*“ составлены для воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній, учениковъ церковно-приходскихъ школъ и псаломщиковъ, съ цѣлю дать большія удобства къ изученію пѣснопѣнія Всенюснаго бдѣнія и полную возможность отправлять эту церковную службу, не нуждаясь въ другихъ нотныхъ книгахъ, а „*Пѣснопѣнія осенюсныхъ бдѣній на двенадцатье праздники*“ составлены: 1) въ устраненіе неудобствъ, обыкновенно испытываемыхъ пѣвческими хорами при пѣніи праздничныхъ пѣснопѣній лишь по одной и той же нотной книгѣ; 2) съ цѣлю облегчить пѣвцамъ толковое исполненіе этихъ пѣснопѣній какъ со стороны правильнаго раздѣленія ихъ на остановки—музыкальныя строки, требуемыя содержаніемъ того или другаго пѣснопѣнія, такъ и особенно со стороны точнаго и осмысленнаго воспроизведенія текста въ соотвѣтствіе гласовымъ напѣвамъ и 3) съ цѣлю дать возможность учащимся, при власныхъ занятіяхъ и при пѣніи въ храмѣ, практически изучить порядокъ слѣдованія мелодическихъ строкъ древняго осмогласія и помочь ученику въ приобрѣтеніи навыка распѣвать всякаго рода и другія пѣснопѣнія въ формѣ упрощенной гармонизаціи, такъ чтобы онъ впослѣдствіи и самъ могъ быть болѣе или менѣе опытнымъ руководителемъ при исполненіи гласовыхъ напѣвовъ не только въ унисонъ, но и въ гармоническомъ видѣ.

Такъ какъ *обычныя осмогласныя напѣвы*, представляя собою многія мѣстныя, хотя иногда и незначительныя измѣненія и сокращенія, не могутъ идти въ сравненіе съ *древне-церковнымъ осмогласіемъ*, отлично сохранившимся въ нотныхъ изданіяхъ Св. Синода, то въ основаніе этого труда принято сіе послѣднее. Мною руководило убѣжденіе, что пріученіе пѣвцовъ къ правильному изложенію напѣвовъ можетъ привести лишь къ систематично выдержанному исполненію пѣснопѣній, дѣлая содержаніе ихъ яснымъ и понятнымъ каждому пѣвцу, ученику и богомольцу. Почему напѣвы стихирь, тропарей и ирмосовъ, для большаго удобства при изученіи и исполненіи, систематически раздѣлены на музыкальныя строки, съ обозначеніемъ каждой изъ нихъ соотвѣтствующею цифрою, а всѣ пѣснопѣнія расположены въ порядкѣ отправленія всенощнаго служенія.

Пѣснопѣнія Воскреснаго всенощнаго бдѣнія“, кромѣ церковнаго напѣва, изложеннаго для большаго отбѣнка квадратною нотою въ первой строчкѣ, гармонизованы еще на два голоса и, для облегченія учащихъ, положены въ томъ же альтовомъ ключѣ, а „*Пѣснопѣнія всенощныхъ бдѣній на двенадцатые праздники*“, положены на четыре голоса въ широкой гармоніи и въ строгомъ церковномъ стилѣ, причѣмъ мелодія напѣвовъ вездѣ находится въ верхнемъ голосѣ, т. е. у дисканта. Пѣвческіе хоры, обладающіе хорошими голосами, а также и численностію ихъ, могутъ исполнять пѣснопѣнія въ *удвоенной гармоніи*, а хоры малые—провинціальныя и сельскіе—въ *тѣсной гармоніи*. Кромѣ сего „*Пѣснопѣнія всенощныхъ бдѣній на двенадцатые праздники*“ могутъ служить включемъ къ уразумѣнію исполненія въ четыре голоса выше-сказанныхъ „*Пѣснопѣній Воскреснаго всенощнаго бдѣнія*“, положенныхъ на три голоса.

Всѣ Пѣснопѣнія какъ Воскреснаго всенощнаго бдѣнія, такъ и всенощныхъ же бдѣній на двенадцатые праздники, весьма доступны въ исполненію и хорами изъ однородныхъ голосовъ—мужскихъ или женскихъ. Примѣры голосовыхъ распределеній при исполненіи пѣснопѣній въ той или другой гармоніи, тѣмъ или другимъ хоромъ, помещены въ началѣ каждаго выпуска.

Настоящее объявленіе печатается въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ по распоряженію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Георгія, Епископа Тамбовскаго и Шацкаго, съ предложеніемъ, не пожелаетъ-ли кто изъ духовенства Тамбовской епархіи выписать означенныя въ объявленіи книги.

Содержаніе:

I. Часть официальная.

	Стран.
1. Высочайшій приказъ	505
2. Опредѣленія Святѣйшаго Синода	506
3. Отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ	507
4. Отъ Тамбовской духовной консисторіи.	509
5. Протоколы общепархіального съѣзда духовенства 1900 года. (Продолженіе)	—
6. Вѣдомость о состояніи капитала пенсіонной кассы духовен. Тамбовской епархіи за май и іюнь 1900 г.	515
7. Списокъ свободныхъ священно-церковно-служитель- скихъ мѣстъ	516
8. Отъ Министерства Финансовъ	517
9. Объявленіе.	

II. Часть неофициальная.

1. Обзорѣніе съ краткимъ изъясненіемъ 11—17 главъ евангелія отъ Іоанна (Продолженіе).	889
2. О подлинности посланія св. Апостола Павла къ Фи- липпійцамъ. (Продолженіе)	895
3. Епархіальная хроника. Архіерейскія служе- нія въ первую половину августа мѣсяца.	905
4. Объявленіе.	

Цѣна годоваго изданія Тамб. Епарх. Вѣдом. 6 р. 25к

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ Аѳанасій.