

6
219 1907 № 27-52

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

СЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНІЕ СЪ ПРИБАВЛЕНІЯМИ.

ГОДЪ ДВАДЦАТЫЙ.

ВТОРОЕ ПОЛУГОДИЕ.

1907.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Синодальная Типографія.
1907.

Год
Место издания
Название издания
Автор
На каком языке

XXI г.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1908 ГОДЪ

XXI г.

НА ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

„ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ“.

Журналъ издается при Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ въ двухъ частяхъ—официальной и неофициальной.

Журналъ выходитъ еженедѣльно въ объемѣ четырехъ печатныхъ листовъ и расходуется въ 45.000 экзempl. Статьи, присылаемыя авторамъ въ редакцію, должны быть, по возможности, кратки (приблизительно 8—10 столбцовъ), переписаны четко. Рукописи возвращаются, если приложены марки на возвратъ. Незатребованныя рукописи хранятся въ теченіе полугода и затѣмъ уничтожаются.

Цѣна на годъ 3 руб. съ пересылкой, за границу 4 р., отдѣльный номеръ—10 коп. Помѣщеніемъ объявленій завѣдуетъ Контора, которая такимъ помѣщеніемъ нисколько не выражаетъ одобренія той или другой книгѣ и не отвѣтствуетъ за достоинство предметовъ, предлагаемыхъ къ приобрѣтенію. Подписка принимается для городскихъ подписчиковъ въ Конторѣ „Церк. Вѣд.“ (Конногвард. бульв. д. 5, кв. 7), а для иностранныхъ—въ Хозяйственномъ Управленіи при Святѣйшемъ Синодѣ.

Объявленія печатаются по слѣдующей цѣнѣ: за объявленіе, занимающее страницу—70 руб., половину страницы—35 р., за мѣсто, занимаемое строкой петита въ два столбца—1 р. и за мѣсто, занимаемое строкой петита въ одинъ столбецъ—50 коп.

Редакторъ профессоръ *М. Остроумовъ*.



Въ Конторѣ «ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ»

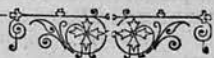
(Конно-Гвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7).

ПРОДАЮТСЯ:

Журналы и протоколы засѣданій

ВЫСОЧАЙШЕ учрежденнаго Предсоборнаго Присутствія, какъ общихъ собраній, такъ и шести отдѣловъ его въ 4-хъ томахъ, по цѣнѣ 2 р. за томъ съ пересылкой.

Содержаніе сихъ томовъ слѣдующее: о составѣ Помѣстнаго Собора, о порядкѣ разсмотрѣнія и рѣшенія дѣлъ на Соборѣ и преобразованіи центрального церковнаго управленія, о раздѣленіи Россіи на церковные округа и организациі ихъ, а также о преобразованіи мѣстнаго церковнаго управленія, объ организациі церковнаго суда и пересмотрѣ законовъ по дѣламъ брачнымъ вообще и о смѣшанныхъ бракахъ, о благоустроеніи прихода, церковной школы, порядкѣ пріобрѣтенія церковной собственности, епархіальныхъ съѣздахъ и участіи священнослужителей въ общественныхъ и сословныхъ учрежденіяхъ о преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній, по дѣламъ вѣры: о единовѣрїи, старообрядчествѣ и другихъ вопросахъ вѣры, о мѣрахъ къ огражденію православной вѣры и христіанскаго благочестія отъ неправыхъ ученій и толкованій въ виду укрѣпленія началъ вѣротерпимости въ Имперіи.



Въ конторѣ Редакціи „ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ“

ПРОДАЮТСЯ:

- 1) Алфавитно-предметный указатель къ официальной части «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1888—1897 гг. Цѣна 50 к., съ перес. 60 к.
- 2) *Инатій, архимандр.*—Новое знаменіе милости Божіей, на веленовой бумагѣ, цѣна 10 коп., съ перес. 12 коп.
- 3) *Львовскій Г. Ѳ.* Подобны восьми гласовѣ, положенныя на четыре голоса для смѣшаннаго хора, но могутъ быть исполняемы и хорами однородныхъ мужскихъ или женскихъ голосовъ, по указаніямъ въ примѣчаніяхъ. Спб. 1900 г. Цѣна 25 к., съ перес. 30 к.
- 4) *Мирополюскій С.*—Очеркъ исторіи церковно-приходской школы. Вып. I. Ц. 20 к. съ перес. Вып. II-й. Цѣна 20 к. съ перес. Вып. III-й. Цѣна 30 к. съ перес.
- 5) *Наумовичъ І.*—Православный народный календарь на 1890 и 1891 годы, цѣна въ бум. обл. по 20 к., съ перес. 26 коп.
- 6) *Николай, епископъ.*—„Изъ моего дневника“. Путевыя замѣтки и впечатлѣнія во время путешествія по Аляскѣ и Алеутскимъ островамъ. Съ 9-ю рисунками. Спб., 1893 г. Цѣна 25 к., съ перес. 30 к. Вып. II-й, ц. 30 к., съ перес. 40 коп.
- 7) *Никоновъ Н.*—«Примѣрные планы церковно-приходскихъ школъ», на веленовой бумагѣ, цѣна 5 коп., съ пересылкою 7 коп.
- 8) Новый уставъ о пенсіяхъ для епархіальнаго духовенства, на велен. бум. Спб. 1902 г., ц. 15 коп. съ пересылкою.
- 9) Окружное патриаршее и синодальное посланіе патриаршаго Константинопольскаго престола. По поводу панской энциклики о соединеніи церквей. Ц. 10 к. съ перес.
- 10) Памяти протоіерея Іоанна Наумовича, въ бумажной обложкѣ, цѣна 5 коп., съ пересылкою 7 коп.
- 11) Плоды ученія гр. Л. Н. Толстого, кн. I. Ц. 10 к. Кн. II. Ц. 5 к.
- 12) Присоединеніе къ православной церкви изъ несторіанскаго вѣроисповѣданія епископа Супурганскаго Іоны и другихъ состоящихъ при немъ клириковъ, съ приложеніемъ «Чина присоединенія приходящихъ къ православной Церкви изъ несторіанскаго вѣроисповѣданія». Цѣна въ бумажкѣ 10 коп., съ перес. 12 коп.
- 13) «Проектъ молитвеннаго дома-школы», съ объяснительнымъ текстомъ, на веленовой бумагѣ, цѣна 5 коп., съ пересылкою 7 коп.
- 14) Путешествіе англійской сестры милосердія въ Якутскую область для помощи прокаженнымъ. Цѣна 15 коп. съ перес.
- 15) *Рачинскій С.*—Объ обществахъ трезвости (открытое письмо), ц. 1 к., съ перес. 3 к.
- 16) *Седовъ С.*—Какъ я сталъ христіаниномъ. Разсказъ. Спб. 1892 г. Ц. 25 к. съ перес.
- 17) *Смоленскій С.*—«Главнѣйшія пѣснопѣнія божественной литургіи, молебнаго пѣнія, панихиды и всенощнаго бдѣнія» (въ партитурѣ), переложенныя для хора мужск. голос. Вып. I. Пѣснопѣнія божественной литургіи. Спб. 1893 г. Цѣна 25 к., съ пер. 30 коп. Вып. II. Постѣдованіе молебнаго пѣнія и панихиды. Спб. 1893 г. Цѣна 20 к., съ перес. 25 к. Вып. III. Пѣснопѣнія всенощнаго бдѣнія. Спб. 1893 г. Цѣна 75 к., съ перес. 90 к. Книгопродавцы пользуются уступкою 10%. Это же изданіе продается: въ С.-Петербургѣ—въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ (зданіе Святѣйшаго Синода и Кабинетская улица) и въ складѣ братства Пресвятыя Богородицы у Невской лавры, а въ Москвѣ—въ синодальной книжной лавкѣ на Никольской.
- 18) *Его же.* Ектенія и нѣкоторыя краткія пѣснопѣнія на божественной литургіи. Спб. 1900 г. Цѣна 10 коп., съ пересылкою 15 коп.
- 19) *А. С.*—Чудо милости Божіей 17-го октября 1888 года (стихотвореніе), цѣна въ бум. обложкѣ 10 коп., съ пересылкою 12 коп.
- 20) Официальная часть „Церковныхъ Вѣдомостей“ за 1891, 1892, 1895, 1896, 1897, 1898, 1899, 1900, 1902 и 1903 гг., сброшюрованная въ отдѣльныя книги, цѣна съ перес. 75 к. за экземпль.
- 21) Полныя экземпляры „Церковныхъ Вѣдомостей“ за 1888, 1890, 1891, 1893 и 1895, 1898, 1899, 1900 1901, 1902 и 1903 годы продаются по цѣнѣ 1 руб. 50 коп. за каждый годъ. На перес. за каждый годъ высл. за 9 фунт. по разстоянію, и за 1904, 1905 и 1906 г.г. по 3 рубля съ пересылкою.
- 22) Отдѣльныя №№ „Церковныхъ Вѣдомостей“ продаются по 10 к. безъ пересылки и 14 коп. съ пересылкою.

АДРЕСЪ редакціи и конторы „Церк. Вѣдом.“ Спб., Конногвардейскій бульварь, д. № 5, кв. 7.

ЦЕРКОВНАЯ

XX г. изд.

ВѢДОМОСТИ,

№ 27

ИЗДАВАЕМАЯ ПРИ СЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

7 іюля

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНІЯМИ.

1907 года.

Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству отъ 22 іюня 1907 г., за № 41, по вѣдомству Православнаго Исповѣданія назначены: преподаватель Витебской духовной семинаріи, кандидат богословія Богдановичъ—инспекторомъ Литовской духовной семинаріи, съ 16 мая.

Высочайшія награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора, Святѣйшаго СѢнода, въ 15-й день минувшаго іюня, Высочайше соизволилъ утвердить пожалованныя Военнымъ Начальствомъ на Дальнемъ Востокѣ, за отлично усердную службу и труды, повѣсенные во время военныхъ дѣйствій, награды—ордена: *Св. Владиміра 4-й степени съ мечами*: бывшему священнику для командировокъ при Главнокомандовавшемъ войсками на Дальнемъ Востокѣ Василию Корню, состоящему нынѣ при Николаевскомъ Адмиралтейскомъ соборѣ, священнику 17-го Восточно-Сибирскаго стрѣлковаго полка Василию Грифцеву и исполнявшему пастырскія обязанности при лазаретѣ и отрядѣ Евгеніевской общины Краснаго Кре-

ста игумену Феодосію и *Св. Анны 2-й степени*: благочинному церкви Уссурийской желѣзной дороги, священнику Михаилу Кессельману, бывшему священнику для командировокъ при Главнокомандовавшемъ войсками на Дальнемъ Востокѣ Василию Корню, состоящему нынѣ при Николаевскомъ Адмиралтейскомъ соборѣ, исполнявшимъ пастырскія обязанности въ лазаретахъ: Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ—священнику Павлу Мансуровскому и въ центральномъ—Краснаго Креста, для тифозныхъ больныхъ,—іеромонаху Кіево-Печерской лавры Лазарю и іеромонаху при Управленіи главнаго священника при Главнокомандовавшемъ Захарію и 3-й степени: исполнявшимъ пастырскія обязанности: при Управленіи Краснаго Креста по южному району, начальнику Корейской миссіи, архимандриту Павлу, въ военно-санитарномъ Государыни Императрицы Александры Феодоровны поѣздѣ, іеромонаху Алексію (Оконешникову) и въ Собственномъ Государыни Императрицы Маріи Феодоровны лазаретѣ для больныхъ сестеръ, іеромонаху Антонину и бывшему секретарю при полевомъ главномъ священникѣ 1-й Манчжурской арміи Николаю Надеждину.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу СѢнодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго СѢнода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 22-й день минувшаго іюня, на сопрічисленіе протоіерея Іоанно-Богословской церкви г. Бѣлозерска Михаила Бѣляева, за отлично-усердное 50-лѣтнее служеніе его Церкви Божіей, къ ордену *св. Владиміра 4-й степени*.

* *

Начальница Царскосельскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства телеграммой на имя Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода просила доложить Августѣйшей Покровительницѣ названнаго училища Ея Императорскому Величеству Государынѣ Императрицѣ Маріи Ѳеодоровнѣ, что названное училище въ полномъ составѣ какъ начальствующихъ и учащихся, такъ и учащихся вознесло горячія благодарственныя моленія о здравіи Вѣнценоснаго Сына Ея Его Императорскаго Величества, по случаю избавленія Его отъ грозившей Ему смертельной опасности, что сердца дѣтей и всѣхъ ихъ воспитывающихъ преисполнены ужаса при одной мысли, что есть на Руси злодѣи, дерзнушіе посягнуть на священную жизнь Домозанника Божія, и что начальствующіе, учащіе и учащіяся колѣнопреклоненно со слезами молятъ, да оградитъ и виредъ Небесная Владычица Своимъ божественнымъ покровомъ обожаемаго Самодержавнаго Царя и всю Августѣйшую Семью на радость всѣмъ, которые съ колыбели свито помнятъ, что жизнь, счастье и благодѣяніе Россіи нераздѣльны съ ея Царемъ.

Ея Императорское Величество Государыня Императрица Марія Ѳеодоровна, на докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, съ предствленіемъ копии означенной телеграммы, Собственноручно начертать соизволила: «Благодарить».

* *

По случаю избавленія Его Императорскаго Величества отъ опасности, къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода поступили донесенія съ выраженіемъ вѣрнопопданническихъ чувствъ и пожеланій Его Величеству многолѣтняго и мирнаго царствованія на благо Россіи отъ нижеслѣдующихъ обществъ и лицъ:

- 1) причта и прихожанъ церкви села Приютнаго, Черноярскаго уѣзда, Астраханской епархіи;
- 2) съѣзда духовенства перваго благочинническаго округа, Пермскаго уѣзда;
- 3) съѣзда духовенства втораго благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, Самарской епархіи;
- 4) прихожанъ церкви села Большой Ремизки, того же уѣзда;
- 5) причта и прихожанъ церкви села Романовки, того же уѣзда;
- 6) причта и прихожанъ церкви села Архиппо-

Осиповки, Туапсинскаго округа, Сухумской епархіи, и

7) преосвященнаго Дмитрія, епископа Туркестанскаго, и вице-губернатора, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Осташкина, сообщившихъ о состоявшейся закладкѣ перваго въ Туркестанскомъ краѣ епархіальнаго народнаго дома для духовныхъ бесѣдъ.

Сверхъ сего, поступили сообщенія о томъ, что:

8) духовенство Свято-Троицкаго кафедральнаго собора гор. Варшавы и приходскій совѣтъ, съ представителями городского духовенства и епархіальныхъ учрежденій, выражаетъ Его Императорскому Величеству свои вѣрнопопданническія чувства преданности и благодарности за дарованную Высочайшимъ Манифестомъ 3-го іюня сего года милость русскому населенію гор. Варшавы;

9) въ гор. Новой Либавѣ, Курляндской губерніи, состоялось освященіе новаго храма во имя святителя Алексія, соименнаго святаго Его Императорскому Высочеству Великому Князю Наслѣднику Цесаревичу, и

10) крестьяне единовѣрческаго села Большой Знаменки, Мелитопольскаго уѣзда, Таврической губ., въ ознаменованіе рожденія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича, совершили закладку новаго каменнаго храма во имя святителя Алексія, митрополита Московскаго.

На всепопданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о таковыхъ выраженіяхъ вѣрнопопданническихъ чувствъ Его Императорскому Величеству благоугодно было, въ 22-й день іюня сего года, Собственноручно начертать: «Прочель съ удовольствіемъ».

* *

Управляющій Канцелярією Святѣйшаго Синода дѣйствительный статскій совѣтникъ Григоровскій съ Высочайшаго соизволенія уволенъ съ 5-го сего іюля въ двухмѣсячный отпускъ за границу. Исполненіе его обязанностей, на время его отсутствія, возложено на помощника управляющаго названною Канцелярією дѣйствительнаго статскаго совѣтника Маркова.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 21—30 іюня 1907 года за № 3857, священникъ Иркутской тюремной Борисо-Глѣбской церкви Михаилъ Архангельскій назначенъ сверхштатнымъ членомъ Иркутской духовной консисторіи.

II. Отъ 2—22 іюня 1907 г. за № 3460, настоятель Тобольскаго кафедральнаго собора протоіерей Дмитрій Смирновъ назначенъ штатнымъ членомъ Тобольской духовной консисторіи.

III. Отъ 23 мая—9 іюня 1907 г., за № 3194, постановлено: уволить игуменію Антонію, вслѣдствіе ея просьбы, по преклонному возрасту и болѣзненному состоянію, отъ должности настоятельницы Орловскаго Введенскаго необщежительнаго монастыря, Орловской епархіи.

IV. Отъ 6—22 іюня 1907 г., за № 3621, постановлено: на должность настоятеля Троицкой пустыни, преобразованной изъ Брянскаго архіерейскаго подворья, Орловской епархіи, назначить завѣдывавшаго симъ подворьемъ іеромонаха Іону, съ возведеніемъ его въ санъ игумена.

V. Отъ 6—22 іюня 1907 г., за № 3620, постановлено: избраннаго большинствомъ голосовъ братіи Кизлярскаго Крестовоздвиженскаго общежительнаго монастыря, Владикавказской епархіи, на должность настоятеля обители, нынѣ временно завѣдующаго тѣмъ

же монастыремъ, іеромонаха Іосифа утвердить въ означенной должности.

VI. Отъ 23 мая—9 іюня 1907 г., № 3219, постановлено: единогласно избранную сестрами Краснослободскаго Троицкаго женскаго монастыря, Пензенской епархіи, на должность настоятельницы обители, монахиню того же монастыря Рафаилу утвердить въ означенной должности, съ возведеніемъ въ санъ игуменіи.

VII. Отъ 23 мая—9 іюня 1907 г., за № 3218, постановлено: единогласно избранную сестрами Старицкаго Маріинскаго женскаго общежительнаго монастыря, Тверской епархіи, на должность настоятельницы обители, казначею того же монастыря монахиню Антонину утвердить въ должности настоятельницы названнаго монастыря, съ возведеніемъ въ санъ игуменіи.

VIII. Отъ 23 мая—9 іюня 1907 г., за № 3220, постановлено: единогласно избраннаго братіей Александро-Ошевенскаго общежительнаго монастыря, Олонецкой епархіи, на должность настоятеля обители, нынѣ временно управляющаго тѣмъ же монастыремъ іеромонаха Антонія утвердить въ означенной должности.

Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 27 іюня 1907 г. за № 14, увольняются въ отпускъ: директоръ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, тайный совѣтникъ Дмитрій Соловьевъ, дѣйствительные статскіе совѣтники: управляющій Канцелярією Святѣйшаго Синода Сергій Гри-

горовскій и членъ-ревизоръ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ **Димитрій Тихомировъ**, коллежскіе совѣтники: старшій столоначальникъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода **Василій Емельяновичъ**, старшіе секретари Святѣйшаго Синода: **Сергій Подгорецкій**, **Георгій Житецкій** и надворные совѣтники: **Владимір Крючковъ**, экзекуторъ Святѣйшаго Синода **Христофоръ Поповъ**, старшій контролеръ Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ **Александръ Знаменскій**, секретарь Черниговской духовной консисторіи **Александръ Богословскій**, титулярные совѣтники: книгохранитель Книжнаго Склада Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ **Владимір Ерофеевъ** и младшій контролеръ Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ **Валеріанъ Трипольскій**, журналистъ-протоколистъ Святѣйшаго Синода, коллежскій ассесоръ **Петръ Кудрявцевъ**, счетный чиновникъ Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ, титулярный совѣтникъ **Николай Ермиловъ** и помощникъ бухгалтера Издательской Комиссіи Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, коллежскій регистраторъ **Владимір Бучинскій**—изъ нихъ **Григоровскій** за границу, остальные — внутри Имперіи, всѣ срокомъ на 2 мѣсяца; **Соловьевъ**—съ 15 іюня, **Григоровскій**—съ 5 іюля, **Тихомировъ**—съ 20 и **Емельяновичъ**—съ 12 іюня, **Подгорецкій**—съ 29 и **Житецкій**—съ 28 мая, **Крючковъ**—съ 1 іюня, **Поповъ**—съ 25 мая, **Знаменскій**—съ 12 и **Богословскій**—съ 4 іюня, **Ерофеевъ**—со 2 іюля, **Трипольскій**—съ 12 іюня, **Кудрявцевъ**—съ 15 мая, **Ермиловъ**—съ 4 и **Бучинскій**—съ 18 іюня 1907 года.

Увольняется отъ службы, согласно прошенію: канцелярскій чиновникъ Канцеляріи Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, коллежскій регистраторъ **Николай Карсаевскій**—съ 13 іюня 1907 года.

ОТЪ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СІНОДѢ

По журналамъ Учебнаго Комитета, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено:

1) книгу **Ив. Глѣбова**: «Учебный курсъ исторіи новѣйшей русской литературы». (Составленъ примѣнительно къ программамъ реальныхъ училищъ, духовныхъ семинарій, мужскихъ и женскихъ гимназій, институтовъ и юнкерскихъ училищъ). **Тургеневъ**, **Гончаровъ**, **Островскій**, **Некрасовъ**, **Алексѣй Толстой**, **Майковъ**, **Левъ Толстой**, **Достаевскій**, **Фетъ**, **Полонскій**. **Новочеркасскъ**, 1907 г. Цѣна 1 руб.—допустить въ качествѣ учебника при преподаваніи исторіи литературы въ духовныхъ семинаріяхъ;

2) сочиненіе **Н. Котляревскаго**: «**Михаилъ Юрьевичъ Лермонтовъ**. Личность поэта и его произведенія». Второе исправленное изданіе. **С.-Петербургъ**, 1905 г. Цѣна 2 руб.—одобритъ для приобрѣтенія въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій, женскихъ епархіальныхъ и духовнаго вѣдомства училищъ;

3) за книгою **М. Михайловскаго**: «Начальное руководство къ изученію латинскаго языка для классическихъ гимназій и прогимназій. Грамматика и хрестоматія. 8-е изданіе. **С.-Петербургъ**, 1907 г. Цѣна 1 руб.—оставитъ прежнюю степень ея одобренія, т. е. рекомендовать въ качествѣ учебнаго пособия по латинскому языку для духовныхъ училищъ;

4) книгу **Е. Пржевальскаго**: «Пятизначныя таблицы логарифмовъ чиселъ и тригонометрическихъ величинъ съ прибавленіемъ логарифмовъ Гауса, натуральныхъ тригонометрическихъ величинъ, сравнительныхъ таблицъ: русскихъ, метрическихъ и англійскихъ мѣръ и нѣкоторыхъ другихъ». Тринадцатое стереотипное изданіе. **Москва**, 1906 г.—допустить къ употребленію въ качествѣ пособия въ духовныхъ семинаріяхъ.

5) книгу врача **А. И. Макушина**: «Популярная гигиена. Для среднихъ учебныхъ заведеній и для учителей начальныхъ школъ». Цѣна 1 руб. 25 к. Изданіе 1907 г.—допустить въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній, а также въ качествѣ учебнаго пособия по гигиенѣ въ женскія епархіальныя и духовнаго вѣдомства училища;

6) книгу **А. Г. Авчинникова**: «Памяти графа **Ф. Э. Келлера**». Цѣна 60 коп.—допустить въ ученическія бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній.

П Р И Б А В Л Е Н І Я
К Ъ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XX г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 27

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

7 іюля

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1907 года.

МЫСЛИ ИННОКЕНТІЯ, АРХІЕПИСКОПА ХЕРСОНСКАГО,

О ВЕЛИЧІИ И БЛАГОДЕНСТВІИ РОССІИ (ПО ЕГО ПРОПОВѢДЯМЪ).

Приснопамятный архіепископъ Херсонскій Иннокентій, по свидѣтельству своихъ современниковъ, былъ горячимъ патриотомъ и вмѣстѣ съ тѣмъ великимъ другомъ человѣчества въ лучшемъ и христіанскомъ значеніи этихъ словъ. Отечество земное было для него первымъ и высшимъ благомъ послѣ отечества небеснаго, и онъ всѣми силами старался содѣйствовать его величію и благоденствію. Въ то же время въ своихъ проповѣдяхъ онъ очень часто разъяснялъ своимъ современникамъ тѣ христіанскія начала, которыя только и могутъ быть вѣрнымъ и прочнымъ основаніемъ для истиннаго величія и благоденствія нашего отечества—свѣтой Руси. Мысли высокопреосвященнаго Иннокентія касательно этого предмета, не смотря на то, что знаменитый свя-

титель-витія и великій патриотъ почилъ уже 50 лѣтъ тому назадъ, имѣютъ полное значеніе свое и для настоящаго времени. Поэтому считасмъ не лишнимъ воспроизвести ихъ для нашихъ читателей.

Залогъ величія Россіи и ея благоденствія прежде всего, по мнѣнію архіепископа Иннокентія, заключается въ православіи и благочестіи русскаго народа, въ предпочтеніи имъ всему вѣры и добродѣтели. Всемирное могущество и слава Россіи, по нему, будутъ укрѣпляться и возрастать по столько, по скольку будутъ возрастать и возвышаться въ народѣ вѣра и чистота нравовъ и отношеній, праводушіе и безкорыстіе, смиреніе и трудолюбіе. «Безъ сего, говоритъ онъ, не порука за благоденствіе отечества—ни многочисленные ря-

ды мужей брани, ни умноженіе обителей наукъ и образованія» (2, 262; 8, 50)¹⁾.

Другимъ залогомъ могущества и благоденствія Россіи, по Иннокентію, служитъ самодержавіе ея государей (4, 61; 1, 460). Иннокентій горячо вооружался противъ «гласа народа» въ дѣлахъ государственныхъ, въ смыслѣ всеобщей подачи голосовъ, гдѣ дѣло рѣшается слѣпою волею случайнаго большинства. Никакая невинность и никакая добродѣтель, какъ онъ старается доказать на основаніи обвиненія Иисуса Христа гласомъ народа, не могутъ быть увѣрены, что страсти и прихоти ослѣпленной толпы не принесутъ ихъ въ жертву Вараввамъ и разбойникамъ. Подчинить благоустройство обществъ человѣческихъ мнѣнію и суду всѣхъ и каждаго, значить, по его мнѣнію, вѣру въ Промыслъ Божій о судьбѣ народовъ замѣнить довѣріемъ къ слабой мудрости людской, значить произволь человѣческой, осѣняемый и блюдомый милостію Божіею, смѣнить на произволь, возметаемый вихремъ страстей (5, 189—94; 4, 32—3). Его горячее убѣжденіе въ превосходствѣ монархическаго самодержавія предъ всякою другою формою правленія само собою вытекало изъ глубокой вѣры въ Промыслъ Божій, который наиболѣе, по нему, проявляетъ свою охраняющую силу надъ народами, когда они по смиренію и вѣрѣ въ благое попеченіе Вышняго, владѣющаго царствами человѣческими, воздвигающаго потребныхъ правителей и руководящаго сердцами царей, власть надъ собою вручаютъ единому помазаннику Божію. Поэтому всякое сомнѣніе въ вопросѣ, кому должна принадлежать высшая власть въ государствѣ—единому или всѣмъ,

Иннокентій считаетъ безвѣриемъ и богохульствомъ.

На такой же точкѣ зрѣнія преосвященный Иннокентій стоитъ, когда рассуждаетъ о свободѣ гражданской. Будучи другомъ и поборникомъ законной свободы и возмущаясь всякаго рода насиліемъ и поработченіемъ, Иннокентій однакоже мало придаетъ значенія свободѣ гражданской, какъ скоро она не соединена бываетъ съ свободою духовною,—съ свободою ума и сердца отъ страстей, съ свободнымъ подчиненіемъ себя волѣ Божіей, съ усиленіемъ и распространеніемъ дѣятельнаго христіанства. Ибо, при отсутствіи свободы христіанской, свобода гражданская, по его мнѣнію, не имѣетъ никакого прочнаго и дѣйствительнаго основанія и потому представляетъ изъ себя благокажущееся и явленіе скоропреходящее. Вездѣ и всегда въ такомъ случаѣ «буйство страстей, говоритъ онъ, свергнувъ всѣ узы, вскорѣ само на себя налагало новыя, многочисленнѣйшія,—свергнувъ благотворныя и необходимыя, налагало совершенно излишнія и гибельныя;—свергнувъ благое иго закона, порядка и челоѣколюбія, налагало рабскій яремъ безпачалія и тиранства» (4, 10—4).

Ничто такъ не возмущало Иннокентія, какъ то, когда отдѣльныя лица и народы свои стремленія къ свободѣ и благоденствію отечества, или же челоѣчества вообще, равно стремленія къ устраненію недостатковъ жизни общественной основываютъ на крамолѣ, мятежѣ и революціи, потому что ничто такъ, по нему, не противно евангельскому ученію, какъ таковыя стремленія. Въ яркомъ изображеніи великой французской революціи Иннокентій показываетъ, какъ насильственное преступное низверженіе существующаго государственнаго порядка всегда соединяется съ усиліями упразднить вѣру

¹⁾ Томы и страницы изъ сочиненій преосвященнаго Иннокентія цитуютъ по полному изданію Вольфа.

въ Верховное Существо и въ частности въ распятаго Спасителя, въ ученіи Котораго крамольники встрѣчаютъ главное препятствіе къ достиженію своихъ адскихъ замысловъ, и какъ это низверженіе, вмѣсто ожидаемой всеобщей свободы и всеобщаго благоденствія, ведетъ за собою—ужасъ и разрушеніе, корысть и гордость (1, 486—9).

Возмущаясь противъ духа крамолы, мятежа и самозаконія, Иннокентій однако нисколько не благопріятствуетъ тому взгляду, что можно кому-либо изъ гражданъ оставаться празднымъ зрителемъ недостатковъ общественной жизни. Благородному стремленію каждаго истиннаго сына отечества къ уменьшенію этихъ недостатковъ Иннокентій указываетъ привлекательные предметы и надлежащія границы дѣйствія, не выходящія изъ предѣловъ законности. Равнымъ образомъ Иннокентій былъ врагомъ застою въ общественной жизни, въ развитіи гражданскаго благоустройства: онъ будилъ современное ему общество къ жизни и преуспѣянію, призывалъ друзей отечества къ плодотворной дѣятельности на благо общее. Но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ доказывалъ, что путь истиннаго и прочнаго преуспѣянія гражданскаго идетъ сверху—отъ престола, а не снизу—отъ дебрей и вертеповъ буйства, и что этотъ путь по необходимости бываетъ продолжителенъ, такъ какъ «царства возрастаютъ вѣками, и чѣмъ медленнѣе, тѣмъ бываютъ продолжительнѣе» (4, 59—63; 115—7). Отсюда онъ старается показать, что только тѣ реформы и преобразованія бываютъ прочны, которыя выходятъ со временемъ, сами собою, изъ существа и порядка вещей, а не изъ воображенія и легкомыслія дерзкихъ мечтателей (1, 155). Изъ таковыхъ убѣжденій Иннокентія на истинное развитіе и преуспѣяніе общественной жизни уже

естественно вытекаютъ тѣ свѣтлыя взгляды на качества Монарха и обязанности по отношенію къ нему подданныхъ вообще, которые онъ проводитъ во многихъ изъ своихъ словъ на высокаторжественные дни.

Касаясь же культурныхъ задачъ и обязанностей различныхъ классовъ и сословій въ частности, Иннокентій въ привлекательныхъ чертахъ изображаетъ тѣ качества, которыми должны отличаться лица, облеченныя высокими начальственными должностями, при чемъ даетъ весьма мудрыя наставленія, которыми необходимо руководиться при избраніи такихъ лицъ. Здѣсь нельзя не замѣтить, что особенно замѣчательно нарисованъ Иннокентіемъ идеаль судьи. Къ тому, что сказано у него объ умственно-нравственномъ образѣ судьи и должныхъ качествахъ его, едвали можно что-нибудь прибавить; равно и нѣтъ здѣсь чего-либо лишняго. Какъ по содержанію такъ и по формѣ, рѣчь, въ которой Иннокентій изображаетъ идеаль судьи, можетъ служить рѣдкимъ, совершеннѣйшимъ образцомъ ораторскаго искусства и яркимъ доказательствомъ публицистическаго таланта Иннокентія (см. Рѣчь предъ избраніемъ изъ дворянъ судей для С.-Петербургской губерніи (4, 116—25).

Изображая въ величественныхъ чертахъ образъ должностнаго лица, облеченнаго высокою властію и обширными полномочіями, Иннокентій вмѣстѣ съ тѣмъ показываетъ все важное значеніе въ стройномъ и сложномъ организмѣ государства низшихъ должностей, такъ часто презираемыхъ, особенно людьми съ дарованіями.

Признавая за дворянствомъ, какъ словомъ, преимущество давать главныхъ исполнителей воли Монаршей, Иннокентій считалъ однако нужнымъ напоминать современному ему дворянству, чтобы оно не полагало своей

высоты въ одномъ происхожденіи, а ставило бы ее въ высотѣ мыслей, чувствъ и дѣйствій, упрекалъ его за предпочтеніе своихъ сословныхъ выгодъ и интересовъ благу общему и за стремленіе забирать въ свои руки всѣ права и отличія.

Будучи прозорливымъ государственнымъ человѣкомъ и знатокомъ народной жизни, какъ она есть, а не на основаніи кабинетныхъ гипотезъ, Иннокентій назадь тому полстолѣтія старался доказать ту несомнѣнную истину, что благоденствіе нашего самаго большого по численности сословія, именно поселянъ, «будучи предоставляемо его собственному устроенію, по его душевному малолѣтству и неспособности управлять собою, не только не оказываетъ успѣховъ, но и приходитъ въ большее и большее разстройство, угрожая важнымъ вредомъ для всего великаго тѣла государственнаго» (4, 162). Онъ скорбѣлъ душою и сердцемъ, что этимъ дѣтямъ природы не достаетъ просвѣщенной, твердой и добросовѣстной, соединенной съ надлежащею властію, опеки, которая призвала бы на помощь крестьянину, въ его трудахъ среди природы, науку и искусство, новѣйшія хозяйственныя изобрѣтенія и улучшенія; которая противопоставила бы дѣйствительныя и даже вещественныя преграды печальной склонности русскаго поселянина къ пороку пьянства и всѣмъ гибельнымъ его послѣдствіямъ; которая отечески позаботилась бы о безпріютномъ среди крестьянства сиротствѣ, бездольной престарѣлости и неисцѣльной болѣзненности, и которая, наконецъ, подняла бы изъ праха простоту и бѣдность и открыла бы «удобность селамъ и весямъ нашимъ сбросить съ себя и съ окружностей своихъ тотъ жалкій видъ нестроенія, который нынѣ такъ безобразитъ прекрасную страну нашу» (4, 163—4).

Будучи истиннымъ сыномъ отечества, горячо желавшимъ ему преуспѣянія и славы, Иннокентій вмѣстѣ съ тѣмъ былъ искреннимъ другомъ всего человѣчества, горячимъ поборникомъ всѣхъ благъ, какія даютъ ему наука и трудъ. Онъ хорошо видѣлъ, что ничто столько не губитъ благъ общечеловѣческой культуры, ничто такъ не препятствуетъ общему прогрессу человѣчества въ лучшемъ устройствѣ жизни общественной, какъ кровавая вражда между народами, когда цѣлые потоки крови человѣческой льются какъ бы для того только, чтобы одни царства и народы были смятены и потрясены до основанія вихремъ брани, а другіе—въ лучшемъ случаѣ—надолго подорвали свое внутреннее благосостояніе. Но вмѣстѣ съ тѣмъ Иннокентій мирится съ войной, какъ зломъ неизбѣжнымъ въ родѣ человѣческомъ, пока въ немъ господствуютъ самолюбіе, страсти, эгоистическіе расчеты, пока вѣра христіанская не будетъ усвоена народами не на словахъ только, но въ духѣ и сердцѣ. Безусловно осуждая войну изъ самолюбія и гордости, или же корыстолюбивыхъ расчетовъ, онъ считаетъ обязанностію государства, послѣ того какъ оно испробуетъ все возможное для мирнаго улаженія дѣла, мечемъ защищать свое духовное бытіе, — свою вѣру, народность и свой семейный очагъ, равнымъ образомъ обнажать мечъ свой и внѣ отечества на защиту истинныхъ правъ человѣчества отъ угнетенія грубымъ и безчеловѣчнымъ насиліемъ.—Допуская вынужденную такими только мотивами войну, Иннокентій требуетъ христіанской гуманности при ея веденіи. Онъ убѣждаетъ избѣгать безцѣльнаго разрушенія, а тѣмъ болѣе напраснаго пролитія крови, требуетъ оказывать уваженіе къ тому, предъ чѣмъ равно должны преклоняться и друзья и враги, а также оказывать кротость къ мирнымъ жите-

лямъ, великодушіе къ побѣжденнымъ, самую предупредительную заботливость по отношенію къ раненымъ. При этомъ онъ старается доказать, что народамъ принадлежитъ только начало войны, результаты же ея находятся всегда въ рукахъ промысла, и указываетъ поэтому тѣ средства, которыми правая сторона можетъ призвать благословеніе Божіе на свое оружіе и на исходъ брани.

Благословляя оружіе праваго противъ грубаго насилія, Иннокентій вмѣстѣ съ тѣмъ доказываетъ совмѣстность званія воина съ званіемъ христіанина и въ прекрасныхъ идеальныхъ чертахъ рисуетъ образъ и качества христіолюбиваго воина. Самимъ же воинамъ онъ доказываетъ, что они самымъ званіемъ своимъ ставятся рукою провидѣнія на высокую степень самоотверженія и тѣснаго пути, которую въ ихъ власти обратитъ въ добродѣтель христіанскую. Особенно великую цѣну въ очахъ Божіихъ Иннокентій придаетъ смерти воина на войнѣ, однако не безусловно. Поэтому, говоря о великомъ значеніи смерти на войнѣ, онъ всегда указываетъ тѣ непремѣнныя условія со стороны воина, при которыхъ смерть его обращается ему не только въ заслугу предъ отечествомъ, но и предъ Богомъ.

Признавая величіе, славу и благоденствіе Россіи прежде всего дѣломъ ея самодержцевъ, Иннокентій признаетъ ихъ затѣмъ дѣломъ воинства російскаго. И въ признательность воинамъ, положившимъ жизнь свою за свободу и благоденствіе отечества, онъ призываетъ всѣхъ истинныхъ чадъ Россіи возсылать о нихъ горячія молитвы не только въ церкви, въ положенныя времена, но и на своей ежедневной молитвѣ утромъ и вечеромъ. По его мнѣнію, не чувствовать благодарности по отношенію къ нимъ—значитъ не имѣть ни души, не сердца ¹⁾.

¹⁾ Болѣе подробныя изложенія мыслей этой

ЧТО НУЖНО ДЛЯ ОБНОВЛЕНІЯ ПРАВОСЛАВНАГО РУССКАГО ПРИХОДА? ¹⁾

(Отвѣтъ на статьи г. Пашкова, помѣщенныя въ №№ 3—11 «Церковныхъ Вѣдомостей» 1907 года, подъ заглавіемъ: О благоустроеніи прихода).

XXIX. Для правильнаго рѣшенія вопроса о томъ, кому должно принадлежать право обладанія церковнымъ имуществомъ, необходимо не только имѣть понятіе о юридическихъ лицахъ и о разныхъ теоріяхъ построенія этого ученія, но хорошо знать, что такое церковное имущество и чѣмъ оно отличается отъ другихъ родовъ имущества. Последнее условіе имѣетъ еще гораздо болѣе существенное значеніе, чѣмъ первое. Безъ опредѣленія природы церковнаго имущества безусловно не мыслимо правильное рѣшеніе вопроса о его собственникѣ и распорядителѣ. Между тѣмъ, изъ протоколовъ засѣданія IV Отдѣла, къ удивленію, узнаемъ, что въ немъ не былъ поставленъ и надлежащимъ образомъ разъясненъ ни тотъ, ни другой вопросъ. Отчего это? Отъ того ли, что для этого не было достаточно силъ? Но юристы были въ составѣ членовъ IV Отдѣла, и они могли бы или должны были бы позаботиться разъяснить вопросъ о юридическихъ лицахъ. Канонистовъ, правда, почти не было. Но вѣдь и безъ нихъ можно было навести справку въ церковныхъ правилахъ. Отчего же это не сдѣлано? Вѣроятно не хотѣли заглянуть въ глубь вопроса. Только уже въ концѣ засѣданій IV Отдѣла, предъ закрытіемъ Предсоборнаго Присутствія, 13 декабря былъ заслушанъ въ засѣданіи IV Отдѣла докладъ присяжнаго повѣреннаго Н. Д. Кузнецова «о природѣ церковныхъ имуществъ» (Цер. Вѣд. 1907. № 15, стр. 93). Вѣроятно, появленіе этого доклада было вызвано моимъ Сепаратнымъ проектомъ приходскаго устава, въ которомъ

статьи находятся въ гл. XXXII-й 2-го тома соч.: «Православно-христіанское ученіе о нравственности по сочиненіямъ Иннокентія, архіепископа Херсонскаго. Сост. Е. Стефанъ». 1907.

¹⁾ Продолженіе. См. № 26 «Церк. Вѣд.».

указано было въ числѣ главныхъ недостатковъ составленнаго Отдѣломъ Нормальнаго устава отсутствіе рѣшенія вопроса о природѣ церковнаго имущества. Это предположеніе подтверждается также и явной тенденціей автора доклада подорвать силу положеній, высказанныхъ въ моемъ Сепаратномъ проектѣ. Что же мы находимъ въ докладѣ г. Кузнецова, какое дается въ немъ понятіе о природѣ церковнаго имущества? Г. Кузнецовъ, при опредѣленіи природы церковнаго имущества, не желаетъ имѣть дѣло съ церковными правилами (стр. 152), довольствуясь общими юридическими понятіями. «Основнымъ моментомъ въ понятіи о природѣ церковнаго имущества, говоритъ онъ, является, какъ извѣстно, моментъ цѣли, т. е. назначеніе имущества служить задачамъ церкви и способствовать ихъ осуществленію въ окружающемъ мірѣ» (стр. 150). Правильно ли такое опредѣленіе? Едва ли. Пояснимъ положеніе г. Кузнецова примѣромъ. Положимъ, у извѣстнаго субъекта правъ есть три кассы: одна назначена на торговые операціи, другая на собственное прожитіе, третья на вспоможеніе бѣднымъ. Дѣлаетъ ли въ данномъ случаѣ различіе назначенія трехъ кассъ разницу въ природѣ того и другого и третьяго имущества упомянутого субъекта? Всякій разсуждающій скажетъ, что нѣтъ. Не смотря на различіе назначенія, всѣ три кассы однородны по своей юридической природѣ, всѣ три составляютъ частное имущество извѣстнаго правосубъекта. Возьмемъ еще примѣръ. Что такое имущество государственное? Отвѣчаютъ: имущество, назначенное на достиженіе государственныхъ цѣлей. Развѣ отвѣтъ опять удовлетворителенъ? Развѣ государственныя цѣли не могутъ достигаться средствами, принадлежащими частнымъ лицамъ? Нѣтъ, указаніемъ цѣли—однимъ этимъ моментомъ нельзя опредѣлить съ точностію природы имущества, а нужно указать еще на владѣльца имущества. ¹⁾ У Римлянъ *res sacrae*

¹⁾ Мысль г. Кузнецова напоминаетъ изслѣдо-

составляли особую категорію имущества, которая отличалась отъ *res juris humani* именно тѣмъ, что были изъяты изъ гражданскаго оборота. По примѣру г. Кузнецова блуждаютъ съ церковнымъ имуществомъ на плечахъ по распутьямъ отдѣловъ гражданскаго права также г. Папковъ и прочіе вершители судебъ приходскаго имущества изъ бывшихъ членовъ Предсоборнаго Присутствія, которые не хотятъ взглянуть на природу церковнаго имущества при свѣтѣ церковныхъ правилъ. Ихъ мы оставляемъ въ сторонѣ. Трудно понять, почему имъ нравится это бесплодное занятіе.

Мы уже не разъ имѣли случай указывать на церковныя правила, относящіяся къ данному вопросу (Сепаратный проектъ, стр. 4—8. Комментаріи Папкова на сужденія Предсоборнаго Присутствія стр. 26—29, 33—4). Ихъ не очень много, но своею ясностію и опредѣленностію они не оставляютъ никакого сомнѣнія насчетъ природы церковнаго имущества и насчетъ субъектовъ правъ въ этомъ имуществѣ. Правила эти называютъ церковное имущество достояніемъ Божиимъ (*τὰ τοῦ Θεοῦ*), имуществомъ Господнимъ (*τὰ κυριακά πράγματα* Апост. пр. 38, 40, 41), имуществомъ, посвященнымъ и пожертвованнымъ Богу (*τὰ πράγματα Θεῷ καταγιαζόμενα καὶ ἀνατεθειμένα*, Двукр. 1), посвященнымъ Богу *ἁγιασμένα τῷ Θεῷ* VII. 19). Это ученіе было заимствовано

ваніе г. Соколова о церковно-имущественномъ правѣ въ византійской Имперіи (Новгородъ 1896, стр. 57), который въ указанномъ мѣстѣ доказываетъ, что при посвященіи имуществъ богоугоднымъ цѣлямъ вопросъ о собственности оставался въ сторонѣ и имѣлось въ виду лишь обезпечить употребленіе имущества согласно назначенію. Проф. Суворовъ основательно опровергаетъ мнѣніе Соколова и говоритъ, что при легатахъ *sub modo* вопросъ о собственности не могъ оставаться въ сторонѣ. Въ языческую эпоху легаты и даренія *sub modo* дѣлались городамъ, а въ христіанское время епископскимъ церквамъ въ лицѣ ихъ епископовъ, причѣмъ и въ томъ и въ другомъ случаяхъ вопросъ о собственности, хотя и связанной цѣленазначеніемъ, не требовалъ особыхъ разъясненій. (Суворовъ о юридическихъ лицахъ, стр. 240., Срав. Іер. Михаила. Законодательство визант. Императоровъ, стр. 19—26).

изъ Ветхаго Заѣта. Оно проповѣдывалось древними церковными учителями, напр., Климентомъ Александрийскимъ, Оригеномъ. Казалось бы, что можно было бы возразить противъ такихъ ясныхъ, категорическихъ положеній церковныхъ правилъ? А между тѣмъ возраженія сыплются съ разныхъ сторонъ. Возраженія со стороны юристовъ еще можно понять до нѣкоторой степени. Но вотъ находятся возражатели, опровергающіе изложенныя выше нормы церковныхъ правилъ во имя христіанскаго ученія. Какъ ихъ понять? Одно изъ самыхъ оригинальныхъ послѣдняго рода возраженій представляетъ мнѣніе профессора Заозерскаго, высказанное имъ въ 23 засѣданіи IV Отдѣла Предсоборнаго Присутствія 13 декабря 1906 года (Церк. Вѣд. 1907. № 15, стр. 103—4). «Субъекты права собственности на церковное имущество, по христіанской и языческой теоріи, различны. По христіанскому ученію, имущество церковное—есть имущество нищихъ, по языческому же вѣрованію собственникомъ такого имущества является богъ языческой. По вѣрованіямъ язычниковъ, богъ языческой требуетъ жертвъ, по христіанскому понятію Богъ лишь допускаетъ и принимаетъ благочестивыя жертвы. Съ возникновеніемъ христіанства, указанная языческая теорія вошла и въ христіанство, проникла въ кормчюю, а за симъ утвердилась и въ нашемъ народномъ религиозномъ сознаніи. Благочестивые христіане, принося посильную жертву въ храмъ, полагаютъ, что приносятъ жертву самому Богу, или сдѣлавъ пожертвованіе какому-нибудь святому угоднику, напримѣръ, преподобному Сергію, остаются въ убѣжденіи, что пожертвованное имущество становится собственностію святаго Сергія. Эта точка зрѣнія не христіанская; похристіански жертва принадлежит не преподобному, а христіанской общинѣ, избравшей своимъ покровителемъ святаго Сергія». Профессоръ Заозерскій получилъ за свою рѣчь справедливое вразумленіе со стороны пред-

сѣдателя IV Отдѣла Могилевскаго епископа Стефана. Пресвященный Стефанъ справедливо указалъ, что принесеніе жертвъ къ алтарю установлено самимъ Богомъ въ Ветхомъ Заѣтѣ, что ветхозаѣтныя жертвоприношенія со времени пришествія Христа Спасителя на землю и совершенія имъ искупительной жертвы на крестѣ утратили свое богослужбное и прообразовательное значеніе, но сохранили значеніе въ смыслѣ выраженія религиознаго чувства благодаренія подателю благъ Богу, — указалъ на то, что въ Ветхомъ Заѣтѣ нерѣдко самъ Богъ выражалъ свое благоволеніе тѣмъ, кто приносилъ ко храму пожертвованія. Въ Новомъ Заѣтѣ также самъ Христосъ одобрялъ тѣхъ, кто выражалъ къ нему благочестивое чувство, напримѣръ, возліаніемъ мѣла на него. По примѣру Ветхаго Заѣта, и въ Новомъ принято за правило не только принимать, но и поощрять и нравственно обязывать христіанъ приходить въ храмъ на молитву съ приношеніями и принято вѣровать, что эти приношенія принимаются самимъ Богомъ, какъ свидѣтельство и выраженіе религиознаго чувства (стр. 104). Этому вѣрованію нисколько не противорѣчитъ и тотъ взглядъ на церковное имущество, что оно есть достояніе нищихъ. Вѣдь по ученію евангельскому, тотъ, кто даетъ что нибудь нищему, даетъ самому Христу. «Господи! Когда мы видѣли Тебя алчущимъ и накормили или жаждущимъ и напоили? Когда же видѣли тебя странникомъ и приняли, или нагимъ и одѣли? И речеть имъ царь въ отвѣтъ: истинно говорю вамъ: понеже сотворили вы одному изъ сихъ братій моихъ меньшихъ, Мнѣ сотворили» (Матѣ. 25, 37—40). Значитъ, кто дѣлаетъ пожертвованія въ храмъ съ цѣлю вспоможенія бѣднымъ, тотъ отдаетъ свои пожертвованія прямо въ руки Христу Спасителю. Нѣтъ, это не языческое суевѣріе—принесеніе въ храмъ пожертвованій съ цѣлю выразить благочестивое чувство благодарности къ Богу. Заповѣдь о приношеніяхъ установлена въ

Ветхомъ Завѣтѣ самимъ Богомъ, а въ Новомъ видоизмѣнена примѣнительно къ новымъ формамъ проявленія благочестія и подтверждена къ исполненію въ евангеліи (Мате. V. 23. ср. апост. пр. 3—4). И каждый искренно вѣрующій и благочестивый христіанинъ, принося пожертвованія въ храмъ, живо чувствуетъ вѣрующимъ сердцемъ, что его приношеніе пріемлется самимъ Богомъ, какъ онъ увѣренъ и въ томъ, что въ храмѣ его молитву слышитъ и пріемлетъ самъ Богъ. Сознаніе того и другого не раздѣльно. Сомнѣвающіеся въ этомъ свидѣлствуютъ о своемъ маловѣрїи, подобно апостолу Ѳомѣ. Изъ этого же примѣра они и должны научиться побѣждать свое маловѣрїе, не дожидаясь чуда, чтобы имъ дана была возможность осязать Христа, пріемлющаго наши пожертвованія въ храмъ не чувствомъ горячей вѣры, а прикосновеніемъ холоднаго маловѣрїя или невѣрїя. Чуда не требуется, такъ какъ при каждомъ храмѣ есть слуги Христовы, которымъ поручено принимать приношенія во имя Христово (Апост. 3—4) ¹⁾.

Что церковное имущество принадлежитъ христіанской общинѣ, на эту тему очень много ораторствовалъ въ общемъ собраніи Предсоборнаго Присутствія 14 декабря 1906 года членъ присутствія г. Аксаковъ (Церк. Вѣд. 1907. № 3 стр. 356—359).

Вотъ нѣкоторыя отборныя мѣста его рѣчи. «Каноны въ самыхъ наименованіяхъ церковнаго имущества ²⁾ совершенно ясно именуютъ и указываютъ намъ и его собственника и владѣльца. О томъ свидѣлствуютъ самыя выраженія: τὰ τῆς ἐκκλησίας, τὰ ἐκκλησιαστικά, τὰ τῆς ἐκκλησίας πράγματα

¹⁾ Что касается до признанія нищихъ въ качествѣ юридическаго лица по отношенію къ церковному имуществу, то достаточно привести въ опроверженіе этого ученія краткія слова профессора Суворова: Съ научно-юридической точки зрѣнія не можетъ быть и рѣчи о нищихъ, какъ собственникахъ церковнаго имущества (Суворовъ. Курсъ церковнаго права т. II, стр. 403).

²⁾ Авторъ умолчалъ о тѣхъ мѣстахъ церковныхъ правилъ, гдѣ церковныя имущества усваиваются Богу. Они приведены выше.

и т. п. Они явно свидѣлствуютъ намъ, что субъектомъ церковнаго имущества, собственникомъ его является сама церковь, какъ общество, какъ союзъ, какъ живой организмъ, а не церковь, какъ храмъ, составляющій только часть ея достоянія. Понятіе о храмѣ, какъ собственникѣ, вполне и безусловно чуждо канонамъ. Во всѣхъ канонахъ ни на храмъ, въ качествѣ собственника, ни на собственность храма нѣтъ ни малѣйшаго указанія. Подъ церковію въ данномъ случаѣ можетъ подразумеваться всякій видъ мѣстнаго проявленія ея—Церковь всякаго народа или страны, Церковь великой и малой области, Церковь епархій, равно какъ и приходскія церкви. Правда, что въ нѣкоторыхъ канонахъ имущество церковное носитъ еще и названіе Господняго—τὰ χοριακά. Но развѣ принадлежащее Господу обязательно принадлежитъ храму и не можетъ принадлежать, напримѣръ, народу Господню, Церкви?

Нѣтъ ни тѣни указаній на храмъ, какъ на собственника, и во всемъ первомъ государственномъ законодательствѣ по отношенію къ Церкви. Первые императоры—христіане не рѣшались подводить церковное имущество подъ юридическія нормы и юридическіе термины, обязанные своимъ происхожденіемъ языческому, живому еще тогда взгляду на Божество и на его храмъ. Такія перенесенія и заимствованія стали въ нѣкоторыхъ случаяхъ возможными только гораздо позднѣе, когда точное значеніе терминовъ и нормъ было уже позабыто, какъ позабытымъ было и самое язычество, но терминологія государства не есть и не можетъ быть терминологіей Церкви и церковныхъ нормъ видоизмѣнять не можетъ. Понятіе о храмѣ, какъ собственникѣ, основывалось только на языческомъ понятіи о храмѣ, какъ жилищѣ и мѣстѣ пребыванія божества, которому посвящается приношеніе. Но Всевышній не въ рукотворенныхъ храмахъ живетъ. Онъ живетъ въ Церкви, какъ тѣлѣ, созданномъ

имъ, и созидаемомъ, живетъ въ людяхъ его исповѣдующихъ. Поэтому въ противоположность языческому міру, неодушевленный храмъ не можетъ быть съ церковной точки зрѣнія собственникомъ, субъектомъ церковнаго имущества, какъ не можетъ онъ быть, подобно всякому мертвому предмету, и съ точки зрѣнія юридической. Обмолвки поздняго византійскаго права отчасти, хотя и не прямо, повторенныя и нашимъ законодательствомъ, не могутъ быть основой и мѣриломъ для церковныхъ воззрѣній и пробуждающейся церковной жизни.

Вмѣсто праздныхъ разглагольствій автору или оратору слѣдовало бы обратиться прежде всего къ правиламъ церковнымъ. Тамъ онъ нашелъ бы опроверженіе главнаго своего положенія, будто понятіе о храмѣ, какъ собственникѣ, вполне и безусловно чуждо канонамъ. Такъ въ 15 правилѣ Анкирскаго собора говорится объ имуществѣ, принадлежащемъ храму. Изъ принадлежащаго церкви (τῶ χορῆαίῳ) аще что продали пресвитеры въ небытность у нихъ епископа, да востребуетъ оное церковь (τὸ χορῆαῖον). Въ правилахъ Двукратнаго собора (1, 7) усволяется право собственности монастырю и епископскому дому (τὸ ἐπισκόπου. Срав. VII, 12, 13) и пространно доказывается, что пожертвованное монастырю имущество есть даръ, посвященный Богу. Отсюда ясно, какъ Божій день, что, по правиламъ церковнымъ, всѣ пожертвованія во имя Божіе поступаютъ въ собственность или храма или епископскаго дома или монастыря.

Не трудно понять, почему приношенія въ храмъ во имя Божіе, Божіей Матери или святого поступаютъ въ собственность храма, посвященнаго ихъ имени. Храмъ по ученію Ветхаго Завета есть домъ Божій (Мате. 21, 12, 13; Иоан. 2, 16). Это понятіе перенесено и на христіанскій храмъ (VII, 13). Конечно христіанскій Богъ (Онъ же и Богъ Ветхаго Завета) есть Духъ вездѣсущій и непостижимый по

своему существу и не можетъ обитать въ храмѣ тѣлесно. Но въ то же время христіанскій храмъ назначенъ для общенія между членами церкви Христовой и Богомъ въ молитвахъ и таинствахъ церковныхъ, особенно въ таинствѣ евхаристіи. Значитъ, здѣсь Богъ присутствуетъ особеннымъ образомъ, отличнымъ отъ присутствованія во вселенной, присутствуетъ своею благодатію, сообщаемою въ таинствахъ. По ученію отцовъ Церкви, совершеніе въ алтарѣ евхаристіи есть моментъ такой высоко таинственный, что въ него съ благоговѣніемъ желаютъ приникнуть и небожители. Въ этотъ моментъ какъ бы отверзается небо и совершается непосредственное общеніе между церковію земною и небесною, ангелы Господни нисходятъ и восходятъ отъ земли на небо. Можно ли постигнуть высоту этого духовнаго созерцанія? Можно ли не повергнуться ницъ предъ величіемъ славы Божіей, наполняющей алтарь? На храмъ, какъ на мѣсто особаго присутствія въ немъ славы и благодати Божіей, указываетъ особенно наглядно и знаменательно обрядъ водруженія креста (σταυροπήγισον) при основаніи храма. Этимъ обрядомъ мѣсто созиданія храма и самый храмъ выдѣляется изъ среды обыкновенныхъ мѣстъ и предметовъ и дѣлается священнымъ сѣдалищемъ благодати Божіей. Посредствомъ ставропигии мѣсто, назначенное для построенія храма (или монастыря), навсегда остается внѣ житейскаго употребленія, даже и въ случаѣ уничтоженія самаго храма. Посредствомъ освященія храма, совершаемаго послѣ его построенія, освящаются внутреннія стѣны храма, такъ что въ случаѣ перестройки храма прежній строительный матеріалъ не можетъ быть обращаемъ на неприличное употребленіе, а обращается въ той или другой формѣ на пользу того же храма. Все это вмѣстѣ взятое даетъ намъ право считать освященный храмъ мѣстомъ священнымъ, назначеннымъ для совершенія и преподаванія вѣрующимъ всѣхъ

священныхъ христіанскихъ таинствъ. Это не мѣсто для собранія или молитвы только, а именно мѣсто священное. И ставить его на одну линію съ языческимъ храмомъ, право, стыдно и грѣшно.

Вмѣстѣ съ храмомъ освящаются и всѣ предметы, употребляющіеся при богослуженіи. Этого мало: все имущество, принадлежащее храму, становится его собственностью, какъ его принадлежность. При самомъ обрядѣ ставропигіи въ древности составлялась опись всему имуществу, составляющему принадлежность храма, и эта опись поступала на храненіе въ архивъ епископа¹⁾. Эта опись была документомъ передачи имущества, пожертвованнаго храму или монастырю. Этимъ рѣшается и вопросъ о томъ, какъ неодушевленный предметъ—храмъ можетъ стать собственникомъ другого предмета. Имущество храма разсматривалось и разсматривается, какъ принадлежность его, какъ имущественная масса, необходимая для оборудованія храма. Да если бы и было не такъ, то, по заявленію юристовъ, съ юридической точки зрѣнія нѣтъ препятствій къ тому, чтобы усвоить права юридического лица имуществу или даже капиталу (Суворовъ. Курсъ церковнаго права II, 416).

Имущество, приносимое церкви, говоритъ Аксаковъ, принадлежитъ той церкви, въ которую оно приносится, все равно, будетъ ли то церковь вселенская, помѣстная, областная, епархіальная или приходская. Здѣсь автору опять не мѣшало бы обратить вниманіе на факты, на дѣйствительную жизнь церкви. Не лишне было бы хоть немного заглянуть въ исторію церкви или въ науку церковнаго права. Изъ авторовъ по церковному праву можно указать на проф. Суворова, посвятившаго много трудовъ своихъ разработкѣ вопроса о юридическихъ лицахъ въ области церковныхъ отношеній. О дан-

¹⁾ Подобная опись совершается и нынѣ предъ освященіемъ построеннаго храма.

номъ вопросѣ онъ говоритъ: «Несомнѣнно, что строй древне-церковной жизни не только первыхъ вѣковъ христіанства, но и періода вселенскихъ соборовъ не представлялъ ни въ центрѣ, ни въ патріархатахъ, пока всѣ патріархи находились въ предѣлахъ одной и той же римской имперіи, ни даже въ церковныхъ провинціяхъ или митрополичьихъ округахъ такой организаціи, которая могла бы быть облечена правами юридического лица. Не было ни фондовъ, капиталовъ или вообще имущественныхъ средствъ, которые бы имѣли общецерковное назначеніе, ни органовъ, которые бы имѣли своимъ призваніемъ владѣть и управлять общецерковными имущественными средствами для достиженія и осуществленія общецерковныхъ задачъ» (Суворовъ. Центральная организація церкви какъ юрид. лицо. Жур. Юрид. Общ. 1895 г. кн. 5, стр. 34). Христіане смотрѣли на церковное имущество не какъ на корпоративное, а какъ на данное Богу съ цѣлю служенія Богу и вспоможенія бѣднымъ, слѣд. какъ на имущество институтное, управленіе которымъ, въ виду означенныхъ цѣлей, принадлежало епископу. Институтомъ религиознымъ съ имущественною правоспособностію первоначально была епископская церковь. Всѣ приношенія вѣрующихъ и прочіе церковные доходы и имущество стекались въ епископскую церковь и уже отсюда распределялись по мѣстнымъ богослужебнымъ пунктамъ на удовлетвореніе мѣстныхъ церковныхъ потребностей. Съ образованіемъ приходовъ за приходскими церквами также была признана имущественная правоспособность, какъ за особыми юридическими субъектами, опять не въ смыслѣ корпорацій, а въ смыслѣ религиозныхъ институтовъ. Та же самая точка зрѣнія была распространена на монастыри и богоугодныя заведенія (Суворовъ. Курсъ цер. права т. II, стр. 410). Равнымъ образомъ при древне-русскихъ митрополитахъ и при московскихъ патріархахъ имуще-

ства принадлежали ихъ архіерейской каедрѣ, а не всероссійской церкви (стр. 414). Вообще все, что наговорилъ г. Аксаковъ въ Предсоборномъ Присутствіи по вопросу о томъ, будто въ древней церкви собственникомъ церковнаго имущества признавалась церковная община, нисколько не оправдывается данными церковной исторіи и церковнаго права. Это просто выдумка, ни на чемъ не основанная.

Въ 1 правилѣ двукратнаго собора указанъ главный изъ способовъ приобрѣтенія церковнаго имущества, именно пожертвованіе. Въ указанномъ правилѣ обстоятельно разъяснено, что путемъ пожертвованія и посвященія Богу имущества для устройства храма или монастыря имущество переходитъ во власть, т. е. въ собственность того учрежденія, которому пожертвовано, т. е. храма или монастыря, и что затѣмъ прежній владѣлецъ имущества уже не можетъ считать себя попрежнему собственникомъ пожертвованнаго. Изъ толкованія Вальсамона на это правило видно, что оно признавалось на практикѣ и въ позднѣйшее время, какъ выражающее постоянную норму церковнаго права. Г. Кузнецовъ думаетъ иначе. Онъ желалъ бы понимать дареніе такъ, какъ понимали его жертвователи, противъ которыхъ направлено упомянутое правило, и которые послѣ пожертвованія считали себя собственниками пожертвованнаго по прежнему. Понятіе даренія, говоритъ г. Кузнецовъ, не исчерпывается указаніемъ на переходъ права собственности отъ дарителя къ одаряемому. Дареніе сопровождается и необходимостію выполнять условія, на которыхъ совершается даръ. Если они не соблюдены, даръ можно требовать обратно. Такимъ образомъ, съ точки зрѣнія даренія имущества на извѣстныхъ цѣли даящій вовсе не прекращаетъ къ нему *всякія* отношенія и можетъ проявлять ихъ въ надзорѣ за выполненіемъ цѣли («Церк. Вѣд.», 1907, № 15, стр. 152). Г. Кузнецовъ стрѣляетъ мимо цѣли. Я не отри-

цалъ права жертвователей наблюдать за исполненіемъ условій, на какихъ сдѣлано пожертвованіе. У меня разъяснилось и доказывалось только то, что послѣ пожертвованія имущество перестаетъ быть собственностію жертвователя и переходитъ въ собственность установленія, которому пожертвовано, въ данномъ случаѣ монастырю. При томъ же нужно замѣтить, что не всякое дареніе и пожертвованіе дѣлается съ назначеніемъ условій; бывають даренія безусловныя. Они уже не даютъ жертвователямъ и дарителямъ никакихъ поводовъ вмѣшиваться въ распоряженіе пожертвованнымъ имуществомъ (Св. Зак., т. X, ч. 1, ст. 974—976). Что г. Кузнецову не было никакого повода возражать противъ изложеннаго въ моемъ сепаратномъ проектѣ, я приведу самыя слова проекта, относящіяся къ данному предмету: «Правило 1 Двукратнаго собора совершенно справедливо говоритъ, что пожертвовавшая свое имущество въ пользу монастыря или церкви уже не можетъ затѣмъ продолжать считать себя собственникомъ пожертвованнаго имущества и не можетъ присвоить себѣ права распоряжаться имъ. Жертвователь можетъ указать какое-нибудь специальное назначеніе своего пожертвованія, напр., на содержаніе духовенства, на богоугодныя заведенія и т. п. Эти указанія должны быть свято исполняемы со стороны органовъ церковной власти, завѣдующихъ церковною собственностію (Сепарат. проектъ, стр. 4). Кажется ясно и опредѣленно.

Правила церковныя указываютъ и порядокъ управленія церковнымъ имуществомъ. Порядокъ этотъ не тотъ, какого желаютъ г. Папковъ и другіе поклонники корпоративнаго устройства прихода и церкви вообще. Они признають право управлять церковнымъ имуществомъ, входящимъ въ число полномочій административной церковной власти и усвояють его епископамъ съ ихъ помощниками-пресвитерами и діаконами. Съ возникновеніемъ

приходовъ и тамъ завѣдываніе и управленіе церковнымъ имуществомъ устроено было на тѣхъ же началахъ, какъ и въ парикіи—при кафедрѣ епископа, составляя одно изъ полномочій власти приходскаго священника. Подробнѣе объ этомъ выше (XII).

Такимъ образомъ, по правиламъ апостольскимъ и соборнымъ, церковное имущество есть имущество, посвященное Богу. Фактическое обладаніе имъ принадлежитъ церковнымъ установленіямъ—церквямъ, монастырямъ, архіерейскимъ домамъ, а также богоугоднымъ заведеніямъ. Управленіе имъ относится къ числу полномочій представителей церковной іерархіи на тѣхъ же основаніяхъ, на какихъ они управляютъ и прочими церковными дѣлами.

XXX. Какъ же отнеслась къ этимъ нормамъ церковнаго права существовавшая при византійскихъ христіанскихъ императорахъ теорія юридическихъ лицъ и свѣтское законодательство?

Церковному имуществу соотвѣтствовалъ въ римскомъ правѣ институтъ *res sacrae*. *Res sacrae* называлось имущество, посвященное богамъ. Священные вещи актомъ посвященія выдѣлялись изъ области предметовъ житейскаго характера и становились вещами неприкосновенными. Неприкосновенность обнаруживалась не только тѣмъ, что нарушеніе ихъ священнаго характера составляло преступленіе противъ религіи, нечестіе, но и въ томъ, что священный предметъ не могъ сдѣлаться чьею-нибудь собственностью. Священные вещи, въ силу ихъ посвященія, становились *res nullius*—вещами, не могущими быть въ чьей-нибудь частной собственности. Присвоеніе этихъ вещей на правахъ собственности составляло святотатство. Всѣ эти свойства священныхъ вещей римскаго права не противорѣчили тому понятію, какое имѣли христіане о своихъ священныхъ предметахъ. И съ этой стороны христіанское понятіе не встрѣтило никакого неудобства.

Не такъ легко рѣшался вопросъ о правѣ собственности въ церковномъ имуществѣ. Повидимому, и здѣсь можно было бы ожидать сходства между понятіями христіанскими и языческими, такъ какъ и у римлянъ въ древнихъ памятникахъ священнаго права, священные предметы усваются богамъ (*Sacrum est quod deo-gum habetur*). Но все-таки въ римской юриспруденціи вопросъ о собственникѣ въ священномъ имуществѣ не получилъ опредѣленнаго рѣшенія. И новѣйшіе изслѣдователи въ области римскаго права не рѣшаются высказаться объ этомъ опредѣленно. Напримѣръ, нѣмецкій ученый Гирке, одинъ изъ лучшихъ авторитетовъ въ ученіи о юридическихъ лицахъ, говоритъ: «Если божество у римлянъ и признавалось субъектомъ имущественныхъ правъ, то этотъ субъектъ есть рѣшительно *sui generis* и, вообще, не можетъ быть сравниваемъ съ личностію частнаго права» (Суворовъ. О юридическ. лицахъ. Изд. 2-е, стр. 18).

Въ римскомъ правѣ были приняты два вида юридическихъ лицъ: общества—союзы политическаго или общественнаго характера (*universitates*) и товарищества—общенія частно-правового характера (*societates*). Римскому праву остались неизвѣстны институты, учрежденія или заведенія, которыя въ современной юриспруденціи принято разсматривать какъ особый видъ юридическихъ лицъ. Христіанству, повидимому, ничего не оставалось, какъ примкнуть въ ученіи о субъектѣ правъ по отношенію къ церковному имуществу къ римскому праву. По мнѣнію г. Аксакова и другихъ, это было не только естественно, но и необходимо, и не только по состоянію тогдашняго ученія о юридическихъ лицахъ, но и въ виду корпоративнаго устройства церковной общины. Аксаковъ даже утверждаетъ, что это такъ и было, какъ ему желается. На самомъ же дѣлѣ вышло другое. Появленіе христіанства подало поводъ къ возникновенію но-

ваго вида юридическихъ лицъ въ римскомъ законодательствѣ—именно учрежденій и институтовъ. И вотъ этимъ-то новымъ видомъ юридическихъ лицъ и воспользовалось христіанство, чтобы закрѣпить права юридического лица за своими институтами—церквами, монастырями, каедральными соборами и благотворительными учреждениями. И законодательство христіанскихъ византійскихъ императоровъ въ своихъ законахъ удовлетворило народившейся потребности христіанскаго обществѣ. Приведемъ авторитетное мнѣніе объ этомъ упомянутого ученаго Гирке, раздѣляемое и проф. Суворовымъ. Появленіе христіанской церкви въ мірѣ не могло пройти безслѣдно для исторіи юридическихъ лицъ. Въ органическихъ расчлененіяхъ церкви возникъ совершенно новый видъ союзовъ, признанныхъ въ качествѣ таковыхъ и императорскимъ законодательствомъ. Но этого мало. Церковь и ея расчлененія во все времена разсматривались не только какъ общенія вѣрующихъ, какъ союзы лицъ, но и какъ учрежденія для вѣры, исполняющія въ непрерывномъ рядѣ вѣковъ волю своего Основателя. Обнимая совокупность вѣрующихъ и связывая ихъ въ одно цѣлое, церковная организація выводила свои полномочія на руководство церковными дѣлами вообще и на управленіе церковнымъ имуществомъ въ частности не изъ уполномочія общества, а изъ высшей учредительной воли: эта воля должна составлять, т. е. ск. трансцендентный, сверхчувственный центръ, изъ котораго проистекаютъ и къ которому сводятся дѣйствія церковнаго спасительнаго аппарата. Поэтому, на самомъ дѣлѣ въ жизнь, какъ и въ право, проникло воззрѣніе, что церковный субъектъ, съ которымъ связывается государствомъ имущественная правоспособность, есть Богомъ установленное и епископомъ представляемое учрежденіе спасенія. Конечно, новый видъ юридическихъ лицъ завоевывалъ себѣ положеніе

въ римско-византійскомъ правѣ только постепенно. Законодательство и юриспруденція часто сбивались въ своей терминологіи, когда опредѣляли субъекта правъ въ имуществѣ, принадлежащемъ къ церковнымъ учреждениямъ. На языкѣ Кодекса и Новеллъ техническое выраженіе для совокупности церковно-юридическихъ субъектовъ составляло *ecclesiae*, а для отдѣльнаго субъекта—*ecclesia sakrosancta, sanctissima* и пр. Юстиніанъ очень часто употреблялъ въ своихъ законахъ для обозначенія юридическихъ лицъ: *consortium, collegium, coetus, corpus* въ смыслѣ родовыхъ понятій, подъ которыя должны были подходить все церкви и все церковные институты. Но въ то же время употреблялись параллельно и термины, связанные съ новымъ видомъ юридическихъ лицъ—институтовъ, именно: *domus, locus, aedes, martyrium, templum, oratorium*. Изъ употребленія этихъ выраженій видно, по замѣчанію Гирке, что церковь представлялась законодателю не союзомъ вѣрующихъ, а домомъ Божиимъ, учрежденіемъ для спасенія, съ которымъ и связана юридическая личность, какъ субъектъ правъ и обязанностей. Абстрактное понятіе института для простонародныхъ воззрѣній дѣлалось доступнымъ благодаря тому, что церковное имущество мыслилось какъ связанное съ церковнымъ зданіемъ, которое и являлось такимъ образомъ юридическимъ средоточіемъ имущественной массы (Суворовъ. О юрид. лицахъ, стр. 31—33). Во всякомъ случаѣ, во времени Юстиніана терминологія относительно субъектовъ правъ въ церковномъ имуществѣ настолько опредѣлилась, что уже не возбуждалось объ этомъ никакого сомнѣнія. Многие законы Юстиніана съ ясностью, не допускающею никакого сомнѣнія, выражаются, что субъектомъ правъ въ церковныхъ имуществѣхъ слѣдуетъ считать тѣ же церковные институты, которые упоминаются въ этомъ качествѣ и въ церковныхъ правилахъ, именно: церкви, монастыри, каедральные со-

боры (или архіерейскіе дома) богоугодныя заведенія (іером. Михаилъ. Законод. визант. Импер. о внѣшнихъ правахъ Церкви. Казань. 1901, стр. 26—49). Приведемъ нѣкоторыя изъ нихъ для примѣра. Такъ какъ, говорить Юстиніанъ въ одномъ изъ законовъ, во многихъ завѣщаніяхъ наслѣдникомъ назначается Господь Иисусъ Христосъ, безъ упоминанія при этомъ о какомъ-либо *священномъ домѣ* и отсюда возникаютъ недоумѣнія, то мы опредѣляемъ прямо считать наслѣдницей святыю Церковь того города, селенія или деревни, въ которыхъ проживалъ умершій, то же самое въ случаѣ оставленія легата или фидеикоммисса въ подобныхъ же выраженіяхъ. Если же наслѣдникомъ назначается одинъ изъ архангеловъ или мучениковъ, безъ упоминанія о *священномъ домѣ*, то поступать нужно слѣдующимъ образомъ: если въ томъ городѣ или округѣ его существуетъ молитвенный домъ во имя упомянутаго въ завѣщаніи архангела или мученика, то этотъ домъ и считать наслѣдникомъ или легатаромъ; если же такого нѣтъ ни въ городѣ, ни въ округѣ его, то относить завѣщательное распоряженіе къ тому изъ молитвенныхъ домовъ на пространствѣ цѣлой митрополіи (провинціи), который носить имя означеннаго архангела или мученика, или, въ случаѣ несуществованія такового и въ цѣлой провинціи, предоставить наслѣдство или легатъ мѣстной церкви; если тестаторъ не называлъ опредѣленнаго мѣста, а въ городѣ или въ округѣ его находится нѣсколько молитвенныхъ домовъ, то имѣть въ виду тотъ домъ, который особенно любилъ посѣщать и къ которому имѣлъ особенную привязанность умершій; наконецъ, если всего указаннаго будетъ недостаточно для разрѣшенія практическаго недоумѣнія въ конкретномъ случаѣ, то изъ нѣсколькихъ домовъ, носящихъ одно и то же имя, считать наслѣдникомъ или легатаромъ бѣднѣйшій изъ нихъ (L. 25 Cod. 1, 2). Подобныя же руководительныя ука-

занія были даны Юстиніаномъ относительно распоряженій въ пользу бѣдныхъ и плѣнныхъ. Если наслѣдникомъ назначены бѣдные вообще, безъ указанія на опредѣленную богадѣльню или на опредѣленный страннопріимный домъ, то наслѣдство получить мѣстное богоугодное заведеніе того города, въ которомъ жительствовавалъ тестаторъ, причемъ на администратора заведенія возлагается обязанность распределения завѣщаннаго имущества въ сообразность волѣ наслѣдодателя (L. 48. Cod. 1, 3. Nov. 131, c. 11). Изъ приведенныхъ законовъ ясно видно, что во время Юстиніана качество юридическаго субъекта связывалось не съ корпораціей, какъ союзомъ лицъ въ древне-римскомъ смыслѣ, а съ тѣми органами, которые получали полномочіе отъ церковнаго правительства завѣдывать дѣлами религіозныхъ и богоугодныхъ учрежденій (Суворовъ. О юрид. лицахъ, стр. 240—242).

Церковныя институты, не смотря на свою связь съ церковію, имѣли самостоятельное существованіе—въ качествѣ субъектовъ гражданскаго права. Не только епископамъ и экономамъ церкви но и администраторамъ страннопріимныхъ домовъ въ источникахъ приписывается право отыскивать наслѣдство, оставленное въ завѣщаніи въ пользу бѣдныхъ. Самостоятельность эта обнаруживалась также въ ихъ полномочіи состоять въ самыхъ разнообразныхъ юридическихъ отношеніяхъ какъ между собою, такъ равно и съ государствомъ, городами и т. д. Само собою разумѣется, что всѣ церковныя институты, въ томъ числѣ и богоугодныя заведенія имѣли личность, производную отъ церкви въ томъ смыслѣ, что служили церковнымъ цѣлямъ, на церковныя средства учреждались или по крайней мѣрѣ состояли подъ церковнымъ надзоромъ. Приходскія церкви несомнѣнно имѣли производную личность отъ епископской церкви, точно также и монастыри возникли на церковной почвѣ; но ни то, ни другое не мѣшало имъ быть

особенно юридическими субъектами въ сферѣ имущественныхъ отношеній (Суворовъ. О юрид. лицахъ, стр. 35. 245—6).

Постановленія византійскихъ христіанскихъ императоровъ о субъектахъ правъ въ церковномъ имуществѣ помѣщались въ сборникахъ императорскихъ законовъ по дѣламъ церковнымъ, потомъ были сокращенно изложены въ номоканонахъ, въ частности въ такъ называемомъ номоканонѣ патріарха Фотія во второмъ его титулѣ, озаглавленномъ: О сооруженіи церквей и объ освященіи церквей и мученическихъ храмовъ и о священныхъ сосудахъ и приношеніяхъ Богу. Эти законы вошли и въ Славянскую Кормчую и легли въ основу законовъ, дѣйствующихъ у насъ въ настоящее время.

Юриспруденція византійская въ эпоху христіанскихъ императоровъ была консервативнѣе византійскаго законодательства въ вопросѣ конструирования юридическихъ лицъ. Она оказалась не въ силахъ приладить къ традиционной системѣ гражданскаго права новое явленіе юридической жизни, какимъ былъ институтъ, какъ юридическое лицо. Она продолжала оставаться на римской точкѣ зрѣнія, что юридическимъ субъектомъ гражданскаго права, кромѣ отдѣльныхъ лицъ, можетъ быть еще только союзъ людей. Она подводила подъ понятіе союза не только церкви и монастыри, но и богоугодныя заведенія, явившіяся при христіанскихъ императорахъ (Суворовъ. О юрид. лицахъ, стр. 33). Не сошли съ этой почвы и представители средневѣковой западной юриспруденціи—легисты и канонисты, хотя тѣ и другіе конструировали юридическія лица каждое по своему. Легисты—глоссаторы стояли буквально на почвѣ источниковъ римскаго права, подводя всякіе вообще субъекты имущественнаго права, не совпадающіе съ естественнымъ лицомъ, подъ корпоративную схему и пользуясь римскими терминами: *universitas*, *collegium*. Они причисляли субъекты церковно-имущественнаго

права къ *universitas*. Церковь они причисляли сюда въ смыслѣ мѣстнаго союза, т. е. въ смыслѣ корпоративной ассоціаціи или совокупности духовныхъ лицъ, состоящихъ при Церкви. Богоугодныя заведенія могли быть поставлены въ одинъ разрядъ съ церквами, могли быть подведены также и подъ родовое понятіе *collegia*, *corporata*, такъ какъ *personae miserabiles*—лица, находящіеся въ госпиталѣ или въ домѣ призрѣнія бѣдныхъ, по тогдашнимъ понятіямъ составляли коллегію. Канонисты, подобно легистамъ, продолжали также держаться прежней терминологіи: *corpus*, *collegium*, *congregatio*, *collectio* и пр. Но они построили понятіе о субъектѣ правъ въ церковномъ имуществѣ уже по теоріи институтной, согласно законодательству христіанскихъ императоровъ. Смыслъ ихъ ученія о юридическихъ лицахъ по отношенію къ церковнымъ институтамъ отчетливо раскрытъ упомянутымъ выше ученымъ Гирке. «Если церковь, говоритъ онъ, и рассматривается канонистами какъ общеніе вѣрующихъ, какъ *coetus universalis* или *universitas*, то этимъ означается только ея пассивный кругъ дѣйствія, только базисъ ея мистическаго тѣла; ея живое единство лежитъ въ ея Божественномъ Главѣ и земномъ Его представителѣ. Основаніе ея единства и устройства, одушевляющаго и оживляющаго весь ея организмъ, есть не соединенная воля членовъ, но единая воля ея Основателя. Жизнь ея течетъ съ высотъ единого центрального пункта въ низменности состоящихъ подъ ея господствомъ областей; божественная воля проводится и распространяется сверху внизъ чрезъ земного представителя Христа—папу, и если конструируемой такимъ образомъ универсальной церкви придавалась юридическая личность, то, разумѣется, источникомъ этой личности не могла быть совокупность членовъ, а единственно Богъ и посредственно Его земной представитель. А поэтому и отдѣльныя церкви суть ни что иное, какъ получив-

нія самостоятельность, для внѣшнихъ цѣлей, части универсальной церкви, имѣющія одну съ нею природу, воспроизводящія въ тѣсныхъ границахъ ея существо; воплотившаяся въ нихъ воля есть индивидуализированная и локализованная форма проявленія одной и той же учредительной воли, которая одушевляетъ и универсальную церковь; поэтому и личность той или другой церкви стоитъ внѣ и выше ея носителей, т. е. совокупности клириковъ. Если же такъ, если личность составляетъ не тѣломъ института, а только оживляющимъ это тѣло духовнымъ единствомъ, и если это невидимое единство есть ни что иное, какъ олицетворенная мѣстная вѣтвь универсальнаго божественнаго учрежденія для спасенія человѣчества, то не было уже никакихъ препятствій олицетворять и отдѣльныя должности съ юридически обособленнымъ имуществомъ — *beneficium, mensa episcopalis, praebenda*. (Суворовъ. О юрид. лицахъ, стр. 46—47). Такъ шло развитіе ученія западныхъ канонистовъ о церковно-юридическихъ лицахъ въ средніе вѣка подъ покровомъ римской терминологіи—*universitas, collegia* и т. д. Для полноты представленія этого ученія нельзя не упомянуть о влияніи на развитіе этого ученія папы Иннокентія IV. Этотъ папа былъ творцомъ юридическаго догмата, который господствовалъ въ юриспруденціи до послѣдняго времени, что юридическое лицо есть фикція. Онъ впервые установилъ положеніе, что корпорація, какъ таковая, есть безтѣлесное, мысленное только существо, есть не иное что, какъ юридическое понятіе. Онъ же изобрѣлъ различіе между *collegia realia et personalia* (Суворовъ. О юрид. лицахъ, 47—8).

Разсказанная нами выше исторія возникновенія въ законодательствѣ христіанскихъ императоровъ новаго вида юридическихъ лицъ весьма поучительна для насъ. Она показываетъ намъ, что для церкви вовсе не можетъ быть безразлично то, какъ конструируются юридическія лица въ

свѣтскомъ законодательствѣ. Вѣдь если бы было иначе, то для чего было церкви хлопотать предъ свѣтскимъ закономъ объ установленіи новаго типа юридическихъ лицъ, болѣе подходящаго къ ея понятіямъ о церковномъ имуществѣ и завѣдываніи имъ? Для чего было добиваться этого, не смотря на несочувствіе юридической науки и общественнаго сознанія? Вѣдь повидимому существовавшая прежде у римлянъ теорія юридическихъ лицъ должна была считаться самой пригодной теоріей, если послушать нынѣшнихъ ревнителей самоуправленія прихода. Однако же на дѣлѣ мы видимъ не то. На дѣлѣ теорія, которою бредятъ нынѣ наши реформаторы, была отвергнута какъ несогласная съ церковными воззрѣніями, и былъ созданъ новый видъ юридическихъ лицъ въ дополненіе къ прежде признаннымъ главнымъ образомъ для удовлетворенія потребности церковной. Значить, все это сдѣлано въ виду настоятельной надобности. Значить, институтная теорія должна считаться и для насъ самой подходящей теоріей съ церковной точки зрѣнія. И дальнѣйшая исторія развитія ученія о юридическихъ лицахъ въ средніе и позднѣйшіе вѣка подтверждаетъ дополнительно, что каждое исповѣданіе симпатизируется одно—одному, другое—другому виду юридическихъ лицъ, подтверждаетъ, что протестантство создало свое ученіе о церковно-юридическихъ лицахъ, согласно своему основному ученію о церковной организаціи. Значить, вѣроисповѣдныя особенности въ устройствѣ церковной организаціи не позволяютъ послѣдователямъ разныхъ исповѣданій относиться безразлично къ разнымъ теоріямъ о юридическихъ лицахъ, наоборотъ побуждаютъ ихъ быть бдительными въ этомъ отношеніи въ случаѣ возникновенія законодательныхъ предположеній въ вопросѣ о конструированіи юридическихъ лицъ и стоять на стражѣ интересовъ своего исповѣданія. И этотъ вопросъ, подобно мно-

гимъ другимъ вопросамъ соприкасающимся съ общественною жизнью, не можетъ быть причисленъ къ вопросамъ внѣ вѣроисповѣднымъ или даже внѣ религиознымъ, какъ думаютъ многіе.

Исторія возникновенія новаго вида юридическихъ лицъ при христіанскихъ византійскихъ императорахъ даетъ намъ еще другой урокъ, тѣсно связанный съ первымъ, что правильное рѣшеніе вопроса о юридическихъ лицахъ по отношенію къ церковному имуществу не можетъ обойтись безъ участія представителей церковной власти и церковной науки. Едва ли пужно много распространяться, чтобы разъяснить это положеніе. Для правильного рѣшенія вопроса о субъектѣ правъ въ церковномъ имуществѣ, необходимо имѣть правильное понятіе о природѣ церковнаго имущества и о порядкѣ управленія имъ по церковнымъ правиламъ. Кто же можетъ быть компетентнымъ судьей въ этихъ вопросахъ кромѣ представителей церковной власти и церковной науки. Поэтому-то не совѣмъ понятно поведеніе IV Отдѣла Предсоборнаго Присутствія, который сознательно отклонилъ отъ себя изслѣдованіе вопроса о томъ, кому слѣдуетъ съ церковной точки зрѣнія предоставить право юридического лица въ церковномъ имуществѣ и доказывалъ, что этотъ вопросъ подлежитъ разсмотрѣнію и рѣшенію исключительно юристовъ. Не попятна также тенденція г. Кузнецова игнорировать церковныя правила при рѣшеніи вопроса объ устройствѣ прихода («Церк. Вѣд.» 1907 г. № 15, стр. 149). Перемена условій жизни, которою мотивируетъ онъ свое мнѣніе, можетъ отразиться на примѣненіи правилъ, а не на ихъ обязательной силѣ. Если по условіямъ жизни извѣстное правило или группа правилъ исполняется неполнѣ, а только отчасти, или въ нѣсколько другой формѣ, то этимъ не уничтожается сила правила и его обязательность, а только дѣлается законною властію уступка или послабленіе

въ примѣненіи его по благословной причинѣ. На эти уступки въ примѣненіи церковныхъ правилъ нельзя ссылаться въ доказательство необязательности правилъ. Всему есть мѣра. Есть мѣра и отступленіямъ отъ древнихъ каноническихъ нормъ въ угоду временнымъ обстоятельствамъ, подсказываемая природою извѣстнаго церковнаго института, духомъ церковныхъ правилъ и исторіей церковной дисциплины. Какъ важна и неизбежна точка опоры, представляемая древними правилами при рѣшеніи церковныхъ вопросовъ, свидѣтельствуетъ своимъ примѣромъ самъ г. Кузнецовъ, который спустя одну только страничку послѣ приведеннаго мнѣнія, самъ обращается къ правиламъ апостольскимъ, чтобы освѣтить вопросъ о томъ, что должно входить въ составъ церковнаго имущества и можетъ ли оно быть дѣлимо на разныя группы, согласно назначенію (стр. 150).

Профессоръ И. Бердниковъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Изъ ненапечатанныхъ мнѣній и отзывовъ митрополита Московскаго Филарета.

№ 7. Мнѣніе митрополита Филарета о бракоразводномъ дѣлѣ супруговъ Купреяновыхъ.

5 мая 1839 г.

Въ 1837 году генераль-лейтенантъ Купреяновъ подалъ въ С.-Петербургскую консисторію прошеніе о расторженіи брака его съ женою, урожденною Малышиною. С.-Петербургская консисторія, произведя надлежащее слѣдствіе, постановила бракъ сей расторгнуть, съ осужденіемъ г-жи Купреяновой на всегдашнее безбрачіе. Отвѣтчица, оставшись недовольною консисторскимъ постановленіемъ, подала въ Святѣйшій Синодъ прошеніе, въ коемъ указывала на неправильное рѣшеніе дѣла ея консисторіею.

Бумаги по сему дѣлу были на разсмотрѣніи у митрополита Филарета, который далъ слѣдующій отзывъ:

По дѣлу генераль-лейтенанта Куирянова, при множествѣ обвиненій, и при заирательствѣ во всемъ отвѣтчицы, особенно нужно точное разсмотрѣніе свидѣтелей, во множествѣ представленныхъ. При такомъ разсмотрѣніи открывается слѣдующее:

1. Истецъ представляетъ противъ отвѣтчицы 18 свидѣтелей, въ числѣ ихъ родную ея мать, нѣсколько лицъ свободныхъ, знакомыхъ и жившихъ въ домѣ, и нѣсколько человекъ, бывшихъ въ ея услугахъ; и, сверхъ того, показываетъ свидѣтельницею нѣкоторыхъ происшествій крѣпостную женщину Домну Романову, но не ссылается на нее, почитая ее руководительницею отвѣтчицы въ порочныхъ связяхъ. Отвѣтчица не ссылается рѣшительно ни на одного изъ сихъ девятнадцати лицъ, то-есть предполагаетъ, что между столь многими лицами родственными, знакомыми, окружавшими ее по ея волѣ, не найдется такихъ, которые бы уважали святость присяги, и дали вѣрныя свидѣтельскія показанія. Предположеніе, выходящее изъ предѣловъ вѣроятія, и чрезъ то ведущее къ заключенію, что отвѣтчица уклоняется отъ столькихъ свидѣтелей не по ихъ недобросовѣстности, но потому, что извѣстныя имъ обстоятельства не могутъ служить къ ея оправданію.

2. Консисторія разсматривала достоинства свидѣтелей, что уважительнымъ образомъ отведены гувернантки Кларкъ и Фрицъ и поручикъ Тартуль. Но одинъ изъ членовъ ея въ голосѣ своемъ доказалъ, что два послѣдніе свидѣтеля отводятся неуважительно. Нѣкоторыхъ свидѣтелей консисторія положила не спрашивать потому, что есть другіе. И такъ, отвѣтчица по сдѣланному разбору свидѣтелей, одного только отводитъ основательно, а 17 неуважительно. Сіе не есть признакъ правого дѣла со стороны отвѣтчицы.

3. Достоинно примѣчанія лицо крѣпостной Романовой. Истецъ представляетъ ее не только очевидцею, но и содѣйствующею противозаконныхъ и неприличныхъ дѣйствій отвѣтчицы и потому не ссылается на нее. Но какъ это отводъ недоказанный по дѣлу, то отъ отвѣтчицы, сознающей свою невинность, непременно надлежало ожидать, что она, отвергая обвиненія, отвергаетъ и недоказанный отводъ, сошлется на Романову, и скажетъ, что какъ преступленій совѣмъ не было, то, слѣдственно, Романова и руководительницею въ нихъ не была, и потому должна быть спрошена какъ свидѣтельница. Напротивъ того, отвѣтчица ничего такого не сдѣлала, а сказала только, что Романова отведена истцемъ. Въ дѣлѣ не представляется никакого способа согласить сіе обстоятельство съ увѣренностію отвѣтчицы о своей невинности. По сему предмету консисторію во время судоговоренія сдѣлано опущеніе въ томъ, что не требованъ отъ отвѣтчицы ясный отвѣтъ, была ли Романова при указанныхъ истцемъ случаяхъ, ссылается ли на нее отвѣтчица, и если нѣтъ, то почему, и что затѣмъ Домна Романова не спрошена подѣ присягою какъ свидѣтельница, или безъ присяги, какъ прикосновенная къ происшествіямъ. Ибо сей спросъ могъ послужить къ уясненію нѣкоторыхъ обстоятельствъ дѣла.

4. При множествѣ выставленныхъ въ дѣлѣ происшествій въ разныхъ мѣстахъ, въ разныя времена, отвѣтчица не представляетъ въ свою пользу ни одного свидѣтеля, такъ какъ бы въ столь многочисленныхъ случаяхъ никогда не находилось близъ ея ни одного правдиваго человека, который могъ бы засвидѣтельствовать, что въ томъ и другомъ случаѣ поступки ея были непорочны. Такое предположеніе также выходитъ изъ предѣловъ вѣроятія, и чрезъ то ведетъ къ заключенію, что отвѣтчица опасается на кого либо сослаться, потому, что не полагается на достоинство своихъ поступковъ.

5. Вышеозначенный разбор свидѣтелей не уваженъ, и свидѣтели спрошены безотводно, не на основаніи дѣйствующаго закона, но сіе обстоятельство не уменьшаетъ законной силы показаній тѣхъ свидѣтелей, которые законно не отведены и спрошены подъ присягою.

6. При вопрошеніи свидѣтелей не соблюдена законная точность въ томъ, что повѣренный отвѣтчицы не былъ при приведеніи ихъ къ присягѣ, но какъ слѣдственная комиссія и подписи удостовѣряютъ, что они къ присягѣ приведены, и нѣтъ твердаго основанія лишить довѣрія слѣдственную комиссію, то и показанія сихъ присяжныхъ свидѣтелей не лишаются законной силы.

7. Особенность настоящаго дѣла представляетъ между прочимъ то, что на нѣкоторые важные случаи есть по одному свидѣтелю на каждый, а не по два. Но законъ (Св. Зак., т. X, ст. 1816) признаетъ достаточнымъ и одного свидѣтеля, когда будутъ при томъ и другія неоспоримыя доказательства. Сія неоспоримыя доказательства въ настоящемъ дѣлѣ состоятъ во множествѣ свидѣтельскихъ показаній, утверждающихъ ту же виновность одного и того же лица въ разныхъ случаяхъ.

8. На нѣкоторые важные случаи дѣла есть и по два свидѣтеля, только безъ точнаго означенія времени. Но нельзя требовать отъ каждаго свидѣтеля, чтобы онъ помнилъ день событія, о которомъ свидѣтельствуешь; и нѣтъ закона, который бы по таковой неполнотѣ показанія лишалъ довѣрія свидѣтелей.

9. По таковымъ соображеніямъ показаніе свидѣтелей, законно не отведенныхъ, и прочія обстоятельства и доводы дѣла, приводятъ къ полному убѣжденію о виновности отвѣтчицы въ нарушеніи супружеской вѣрности.

10. За симъ, обстоятельство, требующее особеннаго вниманія въ настоящемъ дѣлѣ есть то, что истецъ по тому же преступ-

ленію, въ которомъ обвиняетъ отвѣтчицу, самъ подлежалъ отвѣту, только не въ духовномъ судѣ, и вышею надъ нимъ властію оставленъ въ подозрѣніи.

Посему полагаю:

1. Согласно съ мнѣніемъ епархіальнаго начальства, признать отвѣтчицу виновною въ нарушеніи супружеской вѣрности.

2. Но поелику Церковь, словомъ Господнимъ побуждаясь не щить о сохраненіи брачнаго союза, къ необходимости расторженія онаго, прибѣгаетъ только въ пользу лица невиннаго, не желающаго оставаться въ общеніи съ другимъ нарушившимъ чистоту брака, то отъ расторженія брака Купреяновыхъ удержаться, по лежащему на самомъ истцѣ подозрѣнію.

3. Впрочемъ, предоставить ему, буде пожелаетъ, представить, гдѣ и какъ слѣдуетъ, доказательства, что подозрѣніе пало на него только по нечаянному стеченію обстоятельствъ, дѣйствительно же онъ пребываетъ неповиннымъ предъ закономъ супружества.

4. Между тѣмъ, сдѣлать генералъ-лейтенанту Купреянову и женѣ его увѣщаніе, чтобы они, прекратя взаимныя неудовольствія, употребили всевозможное вниманіе не подавать другъ другу причинъ не только къ справедливымъ обвиненіямъ, но и къ сомнѣніямъ о чистотѣ своихъ поступковъ и, такимъ образомъ, продолжая супружество, сохранили добрый примѣръ для своей дочери. Если сіе увѣщаніе окажется успешнымъ, то настоящее дѣло прекратить, и то, что въ семь дѣлъ подлежало бы публичной епитиміи, предоставить тайному очищенію совѣсти при посредствѣ духовнаго отца.

5. Если увѣщанія не будутъ имѣть успѣха, а, напротивъ, истецъ очиститъ себя совершенно отъ подозрѣнія, въ такомъ случаѣ исполнить рѣшеніе епархіальнаго начальства во всѣхъ частяхъ онаго.

Филаретъ, митрополитъ Московскій.

Мая 5, 1839 г.
Дѣло Арх. Св. Синода.
1837 г., № 1417/18.

№ 8. Замѣчаніе митрополита Филарета на проект опредѣленія Святѣйшаго Синода о неправильно - полученныхъ нѣкоторыхъ церковныхъ доходахъ, умершимъ Сигнахскимъ митрополитомъ Иоанномъ.

3 января 1840 г.

5-го іюля 1839 года Грузино-Имеретинская синодальная контора доносила Святѣйшему Синоду, что при осмотрѣ документовъ по управленію Сигнахской епархіею, оказалось, что покойнымъ митрополитомъ Сигнахскимъ Иоанномъ Бодбелемъ, умершимъ 1 сентября 1837 года, получены нѣкоторые церковные доходы за 1837 годъ, а также и тѣ, которые не поименованы въ указахъ объ управленіи Сигнахскою епархіею. Въ виду вышеизложеннаго, Грузино-Имеретинская контора испрашивала разрѣшеніе какъ поступить при расчетѣ покойнаго митрополита.

Проектъ опредѣленія Святѣйшаго Синода былъ препровожденъ къ митрополиту Московскому Филарету, который сдѣлалъ въ немъ слѣдующія исправленія:

Вмѣсто второго періода, по моему мнѣнію, справедливо сказать слѣдующее:

Если нѣкоторые доходы, не бывшіе прежде въ виду, но оказавшіеся по времени, почерпнуты изъ источниковъ церковной собственности, то оныя по праву слѣдуютъ въ массу церковныхъ доходовъ, и потому взысканіе за нихъ должно быть произведено неопустительно.

А что касается до ручныхъ доходовъ, то синодальной конторѣ надлежитъ, по мѣстнымъ свѣдѣніямъ, опредѣлить ихъ источникъ и назначеніе, и суди по тому рѣшить, подлежатъ ли и сіи взысканію.

Января 3, 1840 г.
Дѣло Арх. Св. Синода.
1837 № 1314.

Трехсвятительскій крещено-татарскій скитъ.

Это первыя печатныя строки о маленькомъ духовномъ гнѣздѣ, получившемъ въ народѣ то довольно громкое названіе, которымъ озаглавлена настоящая замѣтка. На самомъ дѣлѣ это не монастырь и даже не «скитъ»; тамъ живутъ въ настоящее время лишь одинъ іеромонахъ и четырнадцать послушниковъ.

Но въ виду крайне остраго, — можно сказать, — грознаго религіознаго броженія, которое сейчасъ переживаютъ крещенные татары, этотъ маленькій скитокъ можетъ принести много пользы, если его во время поддержать. Чтобы обратить на него вниманіе церковныхъ дѣятелей, мы рѣшаемся сообщить свѣдѣнія объ этомъ крещено-татарскомъ скитѣ.

Мысль объ этомъ монастырѣ родилась первоначально на Афонѣ. Старецъ одной Афонской келліи уговорилъ своего ученика Гоакима Красильникова, природнаго татарина, выучиться въ Палестинѣ арабскому языку и поступить потомъ на Казанскіе миссіонерскіе курсы. Ученикъ исполнилъ эту волю своего учителя, а потомъ по волѣ того же старца сталъ хлопотать объ устройствѣ крещено-татарскаго скита въ предѣлахъ Казанской епархіи.

На просьбу Красильникова отозвался г. Симбиринъ, пожертвовавъ 43 десятины земли, выдѣливъ десять десятинъ изъ своей усадьбы Малое Некрасово (Ланшевск. уѣзда). На этой землѣ и поселились въ землянкѣ Красильниковъ съ двумя первыми своими послѣдователями Евѣиміемъ Матвѣевымъ и Петромъ Несторовымъ; и сначала, пока окружающіе жители не привыкли къ нимъ, эти первые монахи-татары жили въ полнѣйшей бѣдности, въ холодной землянкѣ, питааясь самой суровой пищей.

Нужно замѣтить, что противъ возможности устройства татарскаго монастыря сначала раздавалось очень много голосовъ. Но все дѣло спасъ высокопреосвященный

архіепископъ Димитрій (нынѣ Херсонскій), энергично защитившій самую мысль объ этомъ монастырѣ. Благодаря содѣйствію архіепископа Димитрія, въ пять мѣсяцевъ, съ октября 1903 года и по апрѣль 1904 года (приблизительно), исполнены были всѣ формальности по закрѣпленію земли Симбирина за возникающимъ монастыремъ.

Весною 1905 года прибывшій въ Казань, новый архіепископъ Димитрій далъ свое благословеніе на построеніе въ этомъ «монастырѣ» перваго храма, который и былъ заложенъ 24 іюля 1905 года и освященъ 20 декабря 1906 года. Но такъ какъ своей земли у скита мало, то онъ приписанъ къ Казанскому Спасо-Преображенскому монастырю. Іоакимъ Красильниковъ, нынѣ іеромонахъ Іоаннъ, сначала былъ приписанъ къ этому скиту, но вслѣдствіе крайней необходимости уже долгое время исполняетъ обязанности приходскаго священника въ одномъ изъ крещено-татарскихъ селъ, гдѣ замѣчается сильное отступническое (изъ православія въ мусульманство) движеніе. Вслѣдствіе этого пришлось подыскать другого іеромонаха, знающаго татарскій языкъ; такой іеромонахъ нашелся только въ Уфимской епархіи, это—іеромонахъ Серафимъ, нынѣ состоящій старшимъ среди братіи.

Несмотря на молодость вновь возникающей обители, она имѣетъ уже очень много богомольцевъ—крещеныхъ татаръ; но что особенно важно, она становится для нихъ мѣстомъ паломничества, успѣла издать до 20.000 экземпляровъ брошюръ на татарскомъ языкѣ и въ настоящее время считаетъ своею ближайшею обязанностію построить хотя маленькую школу для дѣтей-сиротъ, оставленныхъ родителями татарами.

Читатели! Помолитесь Богу о процвѣтаніи новой святой обители, а если чѣмъ ей можете помочь,—церковною утварью, облаченіями, а особенно деньгами для устройства школы, то помогите!

Архимандритъ Андрей.

ИЗЪ ПЕРИОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ.

О наградахъ духовенству.—Мѣры для упорядоченія личнаго состава духовенства.—Неудовлетворительная постановка пастырскихъ собраній и съѣздовъ.—Необходимость придать имъ болѣе жизненно-прагматическій характеръ.

Въ «Христіанскомъ Читеніи» (апрѣль—май) помѣщена статья свящ. Н. Романскаго: «награды духовенству, какъ одинъ изъ неотложныхъ вопросовъ пастырскаго служенія». Авторъ высказывается противъ наградъ духовенству не только свѣтскихъ—орденовъ и медалей, но и наградъ собственно духовныхъ. По замѣчанію автора:

«Неудержимое стремленіе къ наградамъ чуждо духа Христова ученія и едва ли свидѣтельствуется о высокой культурѣ духа человѣческаго. Истинное добро и не крикливо и безкорыстно: оно не спѣшитъ заявить о себѣ и не нуждается ни въ какомъ внѣшнемъ поощреніи. Оно само въ себѣ цѣль и самому себѣ служитъ наградой... Внѣшняя награда можетъ только понизить, а то и разрушить созданное добрымъ поступкомъ благодатное настроеніе».

Кромѣ того, какъ указываетъ авторъ, награды на практикѣ часто даются не тому, кто ихъ наиболѣе достоинъ, а людямъ искаательнымъ. Награды, далѣе, портятъ отношенія между священнослужителями, поселяя гордость и тщеславіе съ одной стороны, и зависть и недоброжелательство съ другой. Затѣмъ авторъ касается исторіи происхожденія церковныхъ наградъ. Что касается набедренника, то, въ качествѣ награды, онъ употребляется въ Россіи съ XVI вѣка. По мнѣнію автора, онъ долженъ составлять необходимую принадлежность священническаго облаченія вообще, какъ палица—облаченія архіерейскаго.

Дальнѣйшія—высшія ступени наградъ составляютъ скуфья и камилавка.

«Скуфья и камилавка первоначально составляли особое дорогое головное украшеніе съ драгоценными камнями и употреблялись царями, вельможами и придворными чинами».

Впослѣдствіи, но когда именно—точно не установлено, право носить скуфью дано было и священно-служителямъ изъ уваженія къ ихъ сану. Въ греческой церкви носить скуфьи, а потомъ и замѣнившія ихъ камилавки всегда могли и теперь имѣютъ право всѣ священно-служители — и священники, и діаконы, такъ что скуфьи и камилавки являются не наградой, а необходимою принадлежностью священнаго сана. По свидѣтельству историческихъ памятниковъ, также было и въ русской церкви до конца XVIII в., когда скуфьи и камилавки вывелись изъ употребленія. Снова стали употребляться тѣ и другія при Императорѣ Павлѣ I, но уже въ качествѣ награды, «чтобы бѣлое священство имѣло образъ и состояніе важности сана своего соответственнаго и чтобы священники, сверхъ полученія степеней своихъ, могли за отличныя заслуги удостоиться и особливыхъ почестей», какъ сказано въ указѣ 18-го декабря 1797 г.»

Такимъ образомъ исторія, по мнѣнію автора, показываетъ, что скуфья и камилавка должны принадлежать всѣмъ священнослужителямъ; при совершеніи же богослуженія подъ открытымъ небомъ, по мнѣнію автора, возможно дозволить употребленіе черныхъ скуфей даже псаломщикамъ, на что они, по свидѣтельству проф. Голубинскаго, въ древности и имѣли право. Замѣтимъ отъ себя, что и въ настоящее время въ С.-Петербургѣ псаломщикамъ въ зимнее время при совершеніи богослуженій на открытомъ воздухѣ разрѣшается надѣвать чернobarхатную скуфью.

Наперсный крестъ, по мнѣнію автора, также долженъ составлять необходимую принадлежность священническаго сана. Съ 1896 г. наперсный серебряный крестъ у насъ дается каждому священнику при хиротоніи. Но, въ отличіе отъ него, въ качествѣ награды, выдаются еще особые сребро-позлащенные кресты. Авторъ считаетъ такое различіе крестовъ совершенно ненормальнымъ и желалъ бы, чтобы у всѣхъ священниковъ кресты были одинаковые.

Наконецъ, въ качествѣ награды, дается нынѣ священникамъ званіе протоіерея. На практикѣ это ведетъ къ не малымъ

неудобствамъ. Въ многостатныхъ причтахъ, напримѣръ, бываетъ нѣсколько протоіереевъ, т. е. нѣсколько первыхъ. Затѣмъ приходскій протоіерей можетъ оказаться въ подчиненномъ положеніи у іерея благочиннаго или члена консисторіи, а при участіи съ ними въ совершеніи богослуженія встанетъ выше своего начальника — іерея. Во избѣжаніе подобныхъ коллизій, авторъ проектируетъ, уничтоживъ званіе протоіерея, какъ награду, сохранить его

«какъ штатное положеніе для извѣстныхъ должностей—настоятельства въ кафедральныхъ соборахъ, завѣдыванія военнымъ и морскимъ духовенствомъ, для чего и выработать извѣстные штаты, съ переименованіемъ таковыхъ протоіереевъ въ протопресвитеровъ, какъ это и было принято въ старину и какъ это нынѣ принято въ архіерейскихъ чиновникахъ, гдѣ имѣется чинъ возведенія не въ протоіерея, но въ протопресвитера».

Несомнѣнно — вопросъ, затронутый авторомъ, заслуживаетъ серьезнаго вниманія. Но, намъ думается, онъ смотритъ на дѣло слишкомъ ригористически. Если апостоль Павелъ считалъ вполне справедливымъ удостоивать «добрѣ труждающихся пресвитеровъ сугубыя чести», — то почему эта сугубая честь не можетъ быть выражена внѣшнимъ знакомъ отличія — въ видѣ камилавки, наперснаго креста и т. п.? Вниманіе къ заслугамъ и трудамъ лицъ достойныхъ того — дѣло вполне естественное и христіанское.

Впрочемъ, есть въ клирѣ церковномъ — цѣлый классъ, и притомъ весьма многочисленный, — которому, не даютъ награды. Это — псаломщики. Не смотря на скромное свое положеніе, многіе изъ нихъ усердно исполняютъ свою службу съ благоговѣніемъ и ревностію. Чѣмъ же поощряютъ ихъ за эту ревность?...

Въ «Вѣкѣ» (№ 24) свящ. А. С. справедливо указываетъ,

что, напр., къ только что минувшему дню св. Пасхи дали награды за заслуги по духов-

ному вѣдомству приблизительно 70 учителямъ и учительницамъ церковныхъ школъ, цѣлому ряду дворниковъ, швейцаровъ и сторожей и ни одному изъ псаломщиковъ.

Разъ награды для духовныхъ лицъ вообще допустимы и практикуются, то вѣтъ основанія дѣлать исключеніе для однихъ псаломщиковъ. Нынѣ единственная награда для псаломщика — золотая медаль за 50 лѣтнюю безпорочную службу. Было бы справедливымъ, думается намъ, болѣе широко поощрять достойнѣйшихъ изъ нихъ тѣми или иными, и по преимуществу чисто церковными, наградами: посвященіемъ въ стихарь, возведеніемъ за долготѣтнюю и усердную службу въ санъ діакона и другими.

Въ «Вятскихъ Епарх. Вѣд.» (№ 22, 1907) свящ. В. Лопатинъ въ статьѣ: «думы и желанія предъ грядущимъ соборомъ» высказываетъ заслуживающія вниманія соображенія о мѣрахъ для упорядоченія и улучшения личнаго состава пастырства русской Церкви. Прежде всего онъ считаетъ необходимымъ при поставленіи въ клиръ точное соблюденіе каноническихъ правилъ (14 пр. Трульскаго собора и 11 Неокесарійскаго соб.) относительно каноническаго возраста для кандидатовъ священства.

Нарушеніе церковныхъ правилъ въ этомъ отношеніи и столь обычное въ наше время поставленіе въ санъ іерея чуть ли не 20-лѣтнихъ юношей, съ характеромъ часто не установившимся, не имѣющихъ нужнаго опыта и житейскаго и, что гораздо важнѣе, опыта въ нравственно-христианской жизни, — ведетъ иногда къ послѣдствіямъ крайне печальнымъ.

Уже самое названіе (presbys — старецъ) указываетъ на почтенный возрастъ батюшки. Если въ дѣлахъ гражданскихъ зрѣлость измѣряется 35-лѣтнимъ возрастомъ, то зрѣлость въ духовныхъ дѣлахъ не должна измѣряться старшимъ возрастомъ? Не напрасно, поэтому, древніе отцы Церкви, какъ опытные руководители духовной жизни народа, и установили minimum 30-лѣт-

ній возрастъ для кандидатовъ священства, по примѣру первосвященника Христа, 30 лѣтъ выступившаго на общественное служеніе.

Широкое уклоненіе отъ указаннаго правила влечетъ за собою многія нежелательныя явленія для Церкви: оно было одною изъ причинъ, хотя-бы и косвенныхъ, печальнаго раздѣленія пастыря съ пасомыми и замирания церковной жизни со всѣми ея ужасными послѣдствіями. Простой народъ, быть можетъ, иногда и ошибочно, мало признавая въ 20-лѣтнихъ батюшкахъ авторитета и компетентности, а поэтому мало и довѣряя имъ, нерѣдко шельмовать свои завѣтныя думы на сторону съ людьми, указывавшими чисто ложные, но заманчивые пути жизни, а чрезъ то самое постепенно отвыкалъ и отдалялся отъ своихъ духовныхъ отцовъ. Не здѣсь ли кроется и успѣхъ тѣхъ неприванныхъ современныхъ просвѣтителей народныхъ, въ кровавыя руки которыхъ попадали по нѣкоторымъ мѣстамъ нашъ довѣрчивый народъ?!. Какъ жаль, что не такъ еще давно практиковавшійся обычай у многихъ епископовъ не рукополагать кандидатовъ священства, не прослужившихъ трехъ лѣтъ на учительской или псаломщической службѣ, и тотъ нынѣ совсѣмъ, вѣжета, оставили, быть можетъ и не по винѣ епископовъ. И хорошо еще было бы, конечно, если бы юношескій возрастъ нашихъ кандидатовъ хотя бы нѣсколько отражалъ нравственныя черты юнаго апостольскаго ученика Тимофея, или характеризовался, согласно наставленію премудраго «житіемъ несвернымъ» (Прем. IV, 8 и 9), но, къ сожалѣнію, этого нынѣ почти нѣтъ при нравственной разнузданности нашего домашняго и школьнаго воспитанія... Если заглянуть только въ изданіе «Церковнаго Вѣстника», гдѣ разрѣшаются разные «недоумѣнные» вопросы изъ пастырской жизни, то невольно приходишь къ тому заключенію: если бы наши батюшки не преждевременно облекались въ іерейскую расу, то, по крайней мѣрѣ, половина подобныхъ вопросовъ не ставила бы ихъ въ тупикъ. Отсюда же, частію, явилась у насъ и «злословная» бумажная волокита разныхъ предписаній и наставленій отъ высшаго и низшаго начальства, такъ какъ безъ постояннаго руководства и указаній многіе батюшки не въ состояніи ориентироваться даже въ самыхъ простыхъ вещахъ. Не даромъ поэтому, ропщеть иногда духовная братія, особенно въ однопритчныхъ приходяхъ, когда посылаютъ къ ней священниковъ со скамейки. Нерѣдкость встрѣтить и такую смѣшную аномалію, что батюшки эти попадаютъ подъ чув-

ствительный контроль диаконовъ, дьячковъ и даже церковныхъ сторожей, а оказавшись въ такомъ невыгодномъ положеніи, начинаютъ въ первый же годъ своего служенія просить, такъ нежелательныхъ вообще, переводовъ въ другое мѣсто».

Другимъ наболѣвшимъ вопросомъ церковной жизни авторъ считаетъ вопросъ о вдовыхъ священникахъ. Признавая, и совершенно справедливо, второбрачіе для священниковъ канонически недопустимымъ,—онъ намѣчаетъ иной выходъ, если и не вполне разрѣшающій дѣло, то, во всякомъ случаѣ, значительно смягчающій остроту вопроса.

«Выскажемъ наше пожеланіе по затронутому вопросу:—давши свободный выходъ изъ духовнаго аванія вдовымъ священникамъ, не способнымъ оставаться въ санѣ, хотя бы и безъ ограниченія ихъ въ гражданскихъ правахъ, желательно дать свободный доступъ въ священники всѣмъ ищущимъ сана безъ принятія брака, но недостигшимъ указаннаго нынѣ 40-лѣтняго возраста. Кандидаты съ такими нравственными задатками всегда могутъ оказаться, не смотря на общій упадокъ нравовъ. Они бывали, по крайней мѣрѣ, въ недавнемъ прошломъ,—насколько и намъ извѣстно, въ духовныхъ семинаріяхъ и академіяхъ. А когда духовно-учебныя заведенія будутъ поставлены на надлежащую дорогу, т. е. будутъ въ собственномъ смыслѣ духовными, а не по имени только, какъ особенно за послѣднее время, то количество указанныхъ кандидатовъ, несомнѣнно, увеличится, а мечтатели второбрачія исчезнутъ въ корнѣ. Священники, способные быть безбрачными, должны быть, по нашему мнѣнію, согласно съ высшимъ духомъ Христовой Церкви, самыми лучшими и полезными пастырями Церкви. Имъ должны быть отведены первыя мѣста среди священноиерейской воинствующей Церкви. Но эти кандидаты у насъ, къ сожалѣнію, остаются мало использованною силою для блага Церкви. Между тѣмъ, они могутъ оказать громадную услугу Церкви, если дать имъ санъ священника безъ принятія брака, по ихъ настойчивому и искреннему желанію. На подтвержденіе этой мысли насъ наводятъ нѣкоторые данныя изъ наблюденій надъ жизнью священниковъ. Нѣкоторые изъ нихъ, имѣвшіе возможность быть безбрачными, однако не желавшіе быть монахами, въ силу же дѣйствующихъ у насъ постановленій принужденные вступить въ бракъ,—показали себя самыми дѣловыми па-

стырями, хотя, впрочемъ, иные изъ нихъ, какъ мало склонные къ брачной и семейной жизни, были иногда нѣсколько рьягористичны для своей семьи, что не могло, конечно, хотя и отчасти, невыгодно не отзываться на ихъ общепастырской дѣятельности.

Достойны вниманія факты, что нѣкоторые извѣстные намъ священники этой категоріи, ставши впоследствии вдовцами, чувствовали себя гораздо свободнѣе (конечно, не въ отрицательномъ отношеніи) какъ въ общественной, такъ и въ своей домашней жизни.

Изъ подобныхъ же кандидатовъ иные, не уступившіе принудительному браку, но не пошедшіе въ монашество, заявили себя усердными работниками на пользу Церкви—же на другихъ мѣстахъ, напр., въ должности миссіонеровъ, служителей науки и проч. А если бы не было у насъ принудительнаго брака для всѣхъ кандидатовъ священства, недостигшихъ 40-лѣтняго возраста, то указанные нами кандидаты могли бы оказать несравненно большую пользу Церкви въ санѣ священниковъ. Поэтому, будущему собору слѣдовало бы отмѣнить дѣйствующее нынѣ постановленіе обязательнаго брака для всѣхъ кандидатовъ священства, не достигшихъ 40-лѣтняго возраста, что вполне будетъ согласно съ духомъ древней церкви».

* *
*

Въ «Пензенскихъ Еп. Вѣд.» (№ 11, 1907 г.) священникъ Н. Соколовъ въ статьѣ «на очередные вопросы епархіальной жизни» указываетъ на неправильную постановку въ настоящее время пастырскихъ собраний и сѣздовъ, которые непроизводительно тратятъ время и силы на разсмотрѣніе вопросовъ обще-церковнаго значенія, выходящихъ за предѣлы полномочій сѣздовъ, и проходятъ своимъ вниманіемъ важнѣйшіе вопросы мѣстной церковной жизни:

«На своихъ благотворительныхъ собраніяхъ мы рѣдко обсуждаемъ вопросы, подлежащіе рѣшенію епархіальнаго сѣзда; мы здѣсь толкуемъ скорѣе о себѣ и о своихъ только личныхъ интересахъ, иногда обсуждаемъ и страстно такіе вопросы, которые не часто поднимаются и въ синодальномъ залѣ; мы говоримъ обо всемъ, только не о текущихъ и существенныхъ интересахъ епархіи. И на сѣздѣ депутаты духовенства являются мало подготовленными, такъ какъ у насъ не было подготовительной къ сѣзду комиссіи, которая разрабатывала бы

подлежащія разрѣшенію сѣзда вопросы. Посему сѣзды не имѣютъ возможности надлежащимъ образомъ разрѣшить ихъ. Этимъ объясняется отчасти то обстоятельство, что нѣкоторые протоколы сѣзда остаются не утвержденными, такъ какъ постановленія сѣзда являются иногда недостаточно обоснованными».

* *

Ту же ненормальность въ постановкѣ пастырскихъ собраний и сѣздовъ отмѣчаютъ и «Орловскія Епархіальныя Вѣдомости» (№ 24, 1907 г.).

Въ статьѣ: «Напрасные труды»,—разбирая программу вопросовъ, подлежащихъ обсужденію собранія Дмитровскаго уѣзднаго духовенства, авторъ ея—нѣкій іерей—приходитъ къ заключенію, что

«взятые (собраніемъ) для рѣшенія вопросы, за исключеніемъ одного послѣдняго, касаются не мѣстныхъ нуждъ, а имѣютъ общій интересъ не для епархіи только, а и для всего русскаго (даже всего православнаго) духовенства; такъ что не скороспѣлое, а хорошо даже продуманное и обоснованное ихъ рѣшеніе ничтожнымъ меньшинствомъ духовенства не получить практическаго примѣненія. Какая на примѣръ, практическая польза была бы для духовенства, если бы не уѣздъ, а даже вся епархіа, въ лицѣ епархіальнаго сѣзда, рѣшила въ томъ или иномъ смыслѣ вопросы хотя бы о матеріальномъ обезпеченіи духовенства, вѣнчаніи священнослужителей, преобразованіи епархіальныхъ женскихъ училищъ и пр. т. под?. Ровно никакой, кромѣ упражненія въ словопрени, да увеличенія ни для кого необязательныхъ журнальныхъ постановленій... Если каждая небольшая часть духовенства, въ видѣ благочиннаго округа или уѣзда, по собственному почину будетъ брать на обсужденіе свое тѣ вопросы, которые будутъ казаться важными, то выйдетъ нѣчто похожее на вавилонское столпотвореніе: всякъ будетъ судить о своемъ, никакой цѣльности и единства не выйдетъ, и съ такимъ пестрымъ матеріаломъ ни одинъ въ мірѣ Соборъ или иная высшая инстанція не справится.—Вообще съ какой стороны ни посмотрѣть на уѣздное собраніе Дмитровскаго духовенства на 20 іюня оно не можетъ быть признано цѣлесообразнымъ: кромѣ бесполезныхъ потугъ на дѣятельность оно ничего не можетъ судить».

Духовенство, по справедливому мнѣнію автора, поступитъ гораздо разумнѣе, если перейдетъ въ своихъ собраніяхъ изъ об-

ласти общихъ соображеній, къ послѣдному разрѣшенію практическихъ вопросовъ мѣстной церковной жизни, благо такихъ вопросовъ непочатый уголь:

«Мало ли найдется мѣстныхъ нуждъ по части благотворительной, просвѣтительной и дисциплинарной, подлежащихъ прямому вѣдѣнію церковныхъ совѣтовъ, на которыя прежде всего слѣдовало бы обратить вниманіе, тѣмъ болѣе, что удовлетвореніе этихъ нуждъ и послѣдно для духовенства, и плодотворно можетъ быть по сравненію съ сужденіями о вопросахъ, подлежащихъ высшей компетенціи и санкціонируемыхъ высшею властію. Приходскому духовенству, не заглядывая въ заоблачную высь, вдоволь хватило бы дѣла у себя дома—по приходу. Судить же о вещахъ, не подлежащихъ нашей компетенціи, можно только на досугѣ и между дѣлъ».

ХРОНИКА.

Торжественная встрѣча иконы Воскресенія Господня.—Престольный праздникъ въ Сестрорѣцкѣ.—Миссіонерскій сѣздъ въ Умані и въ Видлицахъ.—Епархіальныя сѣзды въ Волынской и Гобольской епархіяхъ.—500-лѣтній юбилей Клопскаго монастыря.—Дѣятельность Екатеринбургской миссіи среди вогуловъ.—Союзъ христіанской молодежи въ Литовской духовной семинаріи.—Маріавиты въ Лифляндскомъ краѣ.—Огражденіе церковно-усадебныхъ земель.

1-го іюля въ Петербургѣ состоялась торжественная встрѣча Иконы Воскресенія Христова съ частицею гроба Господня изъ Іерусалима, освященной на святомъ Гробѣ Господнемъ патриархомъ Іерусалимскимъ и присланной чрезъ «Союзъ русскаго народа» въ даръ Государю Императору, какъ благословеніе. Порядокъ церковнаго торжества былъ опредѣленъ епархіальнымъ начальствомъ. Главный со- вѣтъ «Союза русскаго народа» дополнилъ его статьями для своихъ членовъ, пригла-

сивъ ихъ собраться на площади у Знаменской церкви къ 12-ти часамъ дня. Сюда же должны были прибыть двѣ хоругви и святые иконы изъ отдѣловъ, чтобы принять участіе въ крестномъ ходѣ изъ Знаменской Вхоіерусалимской церкви на Николаевскій вокзалъ, а оттуда въ Казанскій соборъ. Участниковъ было нѣскольکو тысячъ человекъ. Кромѣ того было очень много любопытныхъ, пришедшихъ полюбоваться на торжество «Союза русскаго народа» со всѣхъ окраинъ города Петербурга.

У церкви Аеонскаго подворья въ Измайловскомъ полку въ 10 часовъ утра собрались члены Нарвскаго отдѣла Союза со святыми иконами: «Тихвинской Божіей Матери» въ серебряномъ окладѣ, «святого великомученика Георгія Побѣдоносца» и «Торжество Пресвятой Богородицы». Эти иконы взяты были изъ главнаго совѣта «Союза русскаго народа» изъ квартиры предсѣдателя совѣта А. И. Дубровина. Изъ церкви Аеонскаго подворья, изъ придѣла во имя «святаго Алексія Человѣка Божія» вынесена была хоругвь съ изображеніемъ святого великомученика Георгія Побѣдоносца. Прибылъ А. И. Дубровинъ.—Было 11 часовъ 15 минутъ. Шествіе съ святыми иконами и хоругвью направилось къ Знаменской церкви по Измайловскому, Загородному, Владимірскому и Невскому проспектамъ. Весь длинный путь его сопровождали члены совѣта во главѣ съ предсѣдателемъ и множество членовъ союза. Конная и пѣшая полиція, хотя и сопровождала союзниковъ, несшихъ святые иконы, но порядокъ и безъ полиціи былъ бы сохраненъ.

Шествіе отдѣла Нарвскаго района прибыло къ церкви Знаменія ровно въ 12 часовъ дня. Одновременно съ иконами Нарвскаго въ 12 часовъ дня прибылъ и совѣтъ Петербургскаго отдѣла во главѣ съ

предсѣдателемъ его графомъ Э. И. Коновницынмъ. Иконы и хоругви «Союза русскаго народа» были внесены во внутрь Вхоіерусалимскаго храма (Знаменія) и сюда же стали прибывать члены «Союза русскаго народа» и члены «С.-Петербургскаго отдѣла Московско-Сергіевскаго братства въ память 500-лѣтія преподобнаго Сергія Радонежскаго чудотворца» во главѣ съ Ив. Ив. Хрусталевымъ. Всѣхъ хоругвеносцевъ въ парадныхъ кафтанахъ названнаго братства участвовало 24 члена. Всѣ они изъ храма Знаменія вышли на встрѣчу епископу Гдовскому Кириллу, викарію Петербургской епархіи. Онъ прибылъ изъ Александро-Невской лавры съ четырьмя архимандритами, архидиаконами въ 12-ть часовъ 30 минутъ дня и началъ молебень у Знаменскаго храма на площади, а оттуда съ гнѣіемъ крестный ходъ направился на Николаевскій вокзалъ для встрѣчи Іерусалимской святыни. Передъ Николаевскимъ вокзаломъ вся площадь была запружена народомъ. Народъ слился въ одну общую массу, соединился съ крестнымъ ходомъ и двинулся во дворъ Николаевскаго вокзала. Не смотря на обиліе конной и пѣшей полиціи, весь дворъ вокзала былъ уже наполненъ жажущимъ встрѣчи Іерусалимской святыни простымъ народомъ. Многіе перелѣзали черезъ заборы, рѣшетки, и даже приходили съ товарной станціи. На платформу пропускали только членовъ совѣта, корреспондентовъ, да публику, имѣющую билеты. Не смотря на это, народу собралось и здѣсь столько, что крестный ходъ вынужденъ былъ остановиться у входа, на дворѣ вокзала. На Николаевскій вокзалъ крестный ходъ, сопровождаемый епископомъ Гдовскимъ Кирилломъ, архимандритами Александро-Невской лавры: Мееодіемъ, Александромъ, Діонсіемъ и Ев-

геніемъ; настоятелемъ Входеоерусалимскаго Знаменскаго храма, протоіереемъ П. П. Космодемьянскимъ и ключаремъ Казанскаго кафедральнаго собора протоіереемъ Н. А. Сосняковымъ и сонмомъ столичнаго духовенства, прибыль ровно въ часъ дня.

На вокзалъ прибыль предсѣдатель главнаго совѣта союза русскаго народа А. И. Дубровинъ, члены совѣта и множество народа.

Вскорѣ показался поѣздъ. Духовенство во главѣ съ епископомъ направилось къ вагону, въ коемъ прибыла «икона Воскресенія Христова», сопровождаемая изъ Іерусалима игуменомъ Арсеніемъ. Изъ вагона святыню вынесъ на рукахъ игуменъ Арсеній и передалъ ее двумъ архимандритамъ.

Крестный ходъ съ святою иконою вышелъ на подѣздъ вокзала. У выхода началось благодарственное молебствіе. Народъ многотысячною толпою окружилъ крестный ходъ и дружно пѣлъ молитвы за Царя, «Достоинъ есть» и др. Съ вокзала торжественное шествіе направилось по Невскому проспекту къ Казанскому собору. Крестный ходъ останавливался для совершенія литіи у церкви Знаменія и у часовни Спасителя у городской думы. Въ два часа дня въ Казанскій кафедральный соборъ прибыль митрополитъ Антоній и прослѣдоваль въ алтарь. По облаченіи митрополита Антонія, причтъ собора въ бѣлыхъ ризахъ, при приближеніи въ три часа Іерусалимской святыни, во главѣ съ митрополитомъ вышелъ для встрѣчи ея на паперть собора. Впереди торжественной процессіи шель длинный сонмъ по два въ рядъ столичнаго духовенства въ бѣлыхъ серебряныхъ ризахъ. Іерусалимскую икону «Воскресенія Христова» и чудотворную икону Казанской Божіей Матери и икону св. Велико-

мученика Георгія Побѣдоносца возложили на аналогіи посреди собора передъ архіерейской кафедрой.

Въ три часа началось молебствіе Спасителю, Божіей Матери и Св. Великому мученику Георгію. По бокамъ иконъ «Союза русскаго народа» стояли двѣ хоругви. Въ совершеніи богослуженія принимало участіе болѣе 60-ти священнослужителей во главѣ съ митрополитомъ Антоніемъ и епископомъ Кирилломъ. Громадный соборъ за долго до прибытія крестнаго хода былъ переполненъ народомъ.

По окончаніи молебствія Спасителю, Божіей Матери, и Святому Великому мученику Георгію Побѣдоносцу — владыка митрополитъ Антоній благословилъ Іерусалимскою Иконою Воскресенія Христова всѣхъ присутствующихъ въ соборѣ, на три стороны, трижды. Было провозглашено многолѣтіе Государю Императору и всему Царствующему Дому, а потомъ «Богохранимой Державѣ Россійской и всѣмъ православнымъ Христіанамъ». Благословивъ народъ, митрополитъ Антоній удалился въ алтарь.

Когда митрополитъ Антоній разоблачился и направился къ выходу, въ алтарѣ къ нему подошелъ предсѣдатель главнаго совѣта «Союза русскаго народа» А. И. Дубровинъ и попросилъ у митрополита благословенія. Митрополитъ Антоній благословилъ Дубровина и поцѣловаль его. А. И. Дубровинъ обратился къ митрополиту со слѣдующею рѣчью:

«Ваше высокопреосвященство! Отъ имени всего союза русскаго народа «приношу вамъ глубокую благодарность и земно вамъ кланяюсь!»

При этихъ словахъ Дубровинъ опустился на колѣна, поклонился владыкѣ митрополиту въ ноги.—Ваше участіе въ сегодняшнемъ торжествѣ преисполнило насъ

всѣхъ многомиліонныхъ членовъ «Союза русскаго народа» искреннихъ чувствъ глубокой признательности. Бьемъ вамъ челомъ, архипастырь русской церкви, и просимъ не оставить насъ, благословите на дальнѣйшую дѣятельность нашъ союзъ!...

— «Господь благословитъ васъ, отвѣтилъ Владыка Митрополитъ. Помоги вамъ Господь во всѣхъ добрыхъ христіанскихъ дѣлахъ. По воскресеніи Своемъ Господь явился ученикамъ и сказалъ: «Миръ Вамъ». Да будетъ Миръ Христовъ и съ вами. Работайте мирно, въ духѣ ученія Христа. Ничего не предпринимайте безъ Божія благословенія. Всегда будьте въ союзѣ съ Христовою церковью и съ пастырями ея и Господь благословитъ вашу дѣятельность».

Послѣ сего въ Михайловскомъ манежѣ состоялось торжественное общее собраніе членовъ «Союза русскаго народа».

29 іюня православное населеніе Сестрорѣцка, Петербургскаго уѣзда, праздновало престольный праздникъ своего приходскаго храма имени свв. первоверховныхъ апостоловъ Петра и Павла. Особливую торжественность свѣтлому празднеству сообщило участіе въ немъ, — къ всеобщей радости сестрорѣчанъ, — С.-Петербургскаго архипастыря, первосвятителя церкви Россійской высокопреосвященнѣйшаго митрополита Антонія. Ко дню храмоваго праздника былъ оконченъ капитальный ремонтъ храма, произведенный на средства мѣстныхъ благотворителей. Въ обновленномъ, сіяющемъ своею красотою и чистотой храмѣ въ сей день владыка-митрополитъ совершилъ божественную литургію, въ сослуженіи: настоятеля Исаакіевскаго кафедральнаго собора протоіерея І. А. Соболева, члена Спб. духовно-цензурнаго комитета архимандрита Александра,

мѣстнаго благочиннаго протоіерея Спасо-Сѣнновской церкви гор. С.-Петербурга Н. А. Травинскаго, церковнаго причта и архидіакона Александро-Невской лавры Іоанна. Превосходно пѣлъ мѣстный любительскій церковный хоръ. Во время причастна одушевленное слово о подвигахъ святыхъ первоверховныхъ апостоловъ произнесъ съ церковной кафедры настоятель храма священникъ Ѳ. Комаровъ. Обширный храмъ до тѣсноты былъ переполненъ богомольцами, собравшимися помолиться вмѣстѣ со своимъ архипастыремъ. Чудный солнечный день гармонировалъ церковному празднеству. Далеко не вмѣщавшіеся въ храмъ многочисленныя прихожане плотнымъ живымъ кольцомъ окружали стѣны своей родной святыни, благоговѣнно внимая звукамъ священныхъ молитвъ и пѣснопѣній, несшимся изъ открытыхъ дверей храма... Сюда же стеклись и пріѣзжіе на лѣто дачники, въ изобиліи населяющіе Сестрорѣцкъ и его окрестности.

По окончаніи литургіи духовенство въ златотканыхъ облаченіяхъ съ крестнымъ ходомъ вышло на площадь противъ западныхъ вратъ храма и здѣсь владыка-митрополитъ соборно отслужилъ молебствіе, завершившееся возглашеніемъ установленныхъ многолѣтій. Возглашена была и «вѣчная память» основателю Сестрорѣцка Императору Петру I. Это возглавляемое архипастыремъ всенародное моленіе подъ небеснымъ куполомъ, залитымъ потоками солнечнаго свѣта, подъ сѣнію священныхъ хоругвей и святыхъ иконъ, представляло собою величавое, умилавшее душу зрѣлище... По окончаніи богослуженія мастильный первоіерархъ въ мантии, съ жезломъ въ рукѣ благословилъ всѣхъ молившихся въ храмѣ.

Послѣ братской трапезы въ домѣ настоятеля Сестрорѣцкой церкви высоко-

преосвященный митрополитъ Антоній совершилъ поѣздку въ экипажѣ для обозрѣнія приписныхъ къ приходскому храму церквей: Спасо-Преображенской, что вблизи Сестрорѣцкаго курорта, и Александропантелеймоновской, — въ Тарховской дачной мѣстности, а также посѣтилъ дома прочихъ священниковъ Сестрорѣцкаго прихода.

Въ 6 часовъ 55 минутъ вечера владыка митрополитъ отбылъ изъ Сестрорѣцка, провожаемый сестрорѣчанами, во множествѣ собравшимися на станціи Приморской желѣзной дороги. Архимандритъ съ любовію благословлялъ изъ окна вагона тѣнившійся къ нему народъ. Когда поѣздъ тронулся, то все дружно заплѣли владыкѣ «εὐ-τολλὰ»... и это душевное привѣтствіе слышалось, пока поѣздъ не скрылся изъ глазъ. Не скоро еще народъ сталъ расходиться по домамъ, радуясь полученному духовному утѣшенію въ свой праздникъ...

Приходскій храмъ села Сестрорѣцка во имя святыхъ апостоловъ Петра и Павла существуетъ съ XVIII вѣка и первоначально былъ домовою церковію въ каменномъ дворцѣ, построенномъ Петромъ Великимъ на берегу моря, въ любимой имъ Дубковской рошѣ, сохранившейся и доселѣ. При освященіи дворца и завода въ 1720 году, Императору Петру была поднесена епископомъ Теофаномъ (Прокоповичемъ) икона святителя и чудотворца Николая, которая и понынѣ хранится въ Сестрорѣцкомъ храмѣ, составляя историческую, мѣстно-чтимую святыню; святитель Николай считается покровителемъ здѣшняго края. Но, кромѣ церкви въ Дубковскомъ дворцѣ, для удовлетворенія религіознаго чувства мастеровыхъ и служащихъ на заводѣ, а также для отправленія церковной службы въ Сестрорѣцкѣ, въ 1725 году была выстроена деревянная церковь, тоже во имя апостоловъ Петра и Павла. Въ 1781 году, по распоряженію заводскаго начальства, вмѣсто обветшавшей деревянной Петропавловской церкви, была по-

строена изъ кирпича разрушеннаго Дубковскаго дворца каменная церковь во имя тѣхъ же апостоловъ. Въ 1868 г. эта церковь сгорѣла и до 1871 года церковная служба совершалась въ деревянномъ баракѣ, устроенномъ при уцѣлѣвшей каменной часовнѣ, которая была обращена въ алтарь. Нынѣшняя трехпрестольная церковь Петра и Павла каменная освящена въ 1874 году.

Съ разрѣшенія высокопреосвященнаго митрополита Кіевскаго Флавіана въ гор. Умани съ 18-го минувшаго іюня открылся миссіонерскій съѣздъ подъ предѣлательствомъ преосвященнаго Иннокентія, епископа Каневскаго, для ознакомленія съ состояніемъ и вѣроученіемъ сектантства, особенно усиливающагося въ епархіи адвентизма, и способами борьбы съ нимъ. Участвовали въ съѣздѣ 80 пастырей-миссіонеровъ Кіевской, Волынской и Подольской епархій. Предметы занятій съѣзда слѣдующіе: 1) ознакомленіе съ состояніемъ и ростомъ сектантства въ епархіи. Статистическія данныя. Сектантскія модели и проповѣдники. Сектантская литература и журналы; 2) разсмотрѣніе сектантскаго, адвентистскаго ученія о смерти души вмѣстѣ съ тѣломъ, объ излишествѣ почитать Пресвятую Богородицу и святыхъ, о бессмысленности молитвъ за умершихъ. Православная апологетика и полемика противъ этихъ заблужденій сектантства; 3) примѣрное выясненіе программы противосектантскихъ церковныхъ поученій и вѣбogosлужебныхъ бесѣдъ. Нѣсколько примѣрныхъ уроковъ Закона Божія въ школахъ, ученики которыхъ подвергаются опасности знакомства съ сектантскимъ ученіемъ; 4) разсмотрѣніе сектантскаго ученія о празднованіи субботы и излишествѣ тѣлесныхъ религіозныхъ упражненій: постовъ, поклоновъ, хожденій на богомолье и проч. Православная апологетика и полемика съ сектантами по этому предмету; 5) пастырскіе союзы и собранія въ цѣляхъ

миссіонерскаго воздѣйствія на увлекающихся сектантствомъ: совершеніе соборныхъ службъ, проповѣди лучшихъ проповѣдниковъ, назначеніе такъ называемыхъ отпустовъ, устройство крестныхъ ходовъ и проч.; 6) разсмотрѣніе сектантскаго, малеванскаго и адвентистскаго ученія о первомъ пришествіи Сына Божія на землю. Ожиданіе ими второго пришествія для устроенія земного царства Божія. Православная апологетика и полемика съ сектантами по этимъ вопросамъ; 7) устройство братствъ и обществъ трезвости, какъ средство общаго оживленія церковно-приходской жизни и какъ путь приходской народной борьбы съ сектантствомъ; 8) разсмотрѣніе сектантскихъ заблужденій объ иконопочитаніи, о храмѣ и святомъ крестѣ. Православная апологетика и полемика съ этими заблужденіями. Миссіонерскій съѣздъ закончился 22 іюня. Изъ докладовъ, читанныхъ на съѣздѣ, выяснилось, что на нашихъ глазахъ происходитъ весьма сильный наплывъ заграничныхъ миссій, и особенно великъ натискъ католицизма; усиливается также секта субботниковъ; штунда, являющаяся продуктомъ масонства, въ настоящее время перерождается; религиозное броженіе все болѣе возрастаетъ. На съѣздѣ постановлено ходатайствовать объ учрежденіи богословской миссіонерской школы, устроеніи школьныхъ миссій и организаціи пастырскихъ союзовъ, а также объ изданіи премированного школьнаго учебника по апологетикѣ. Признанъ желательнымъ институтъ выборныхъ благочинныхъ. Горячіе споры вызвалъ вопросъ объ отношеніи духовенства къ существующимъ въ Россіи политическимъ партіямъ.

Въ с. Видлицахъ, Олонецкаго уѣзда, былъ съѣздъ представителей Финляндской и Олонецкой епархій, для объединенія дѣятельности, въ виду надвигающейся съ Финляндской стороны опасности отъ протестантской и тѣсно съ нею связанной

панфинской пропаганды въ русской Карелии. Въ съѣздѣ участвовали: Финляндскій противолютеранскій миссіонеръ іеромонахъ Кипріанъ, нѣсколько священниковъ, діаконовъ и псаломщикъ, нѣсколько прихожанъ и секретарь епархіальной консисторіи. Съѣздъ призналъ нужнымъ: а) учрежденіе должности синодальнаго противолютеранскаго карельскаго миссіонера для объединенной Финляндско-Олонецкой Карелии, который долженъ быть и походнымъ священникомъ; организацію института катехизаторовъ; особые церковные сборы на нужды миссіи; преобразование Сяндебской мужской пустыни въ женскую обитель съ миссіонерскими задачами; учрежденіе карельскаго викариата, съ содержаніемъ отъ монастырей Валаамскаго, Коневскаго и Александро-Свирскаго; увеличеніе казеннаго содержанія причтамъ въ карельскихъ приходяхъ для привлеченія на мѣста наиболѣе достойныхъ дѣятелей; б) допущеніе совершенія общаго и частнаго богослуженія въ нѣкоторыхъ карельскихъ приходяхъ и на финскомъ языкѣ, въ виду того, что мѣстное населеніе офинилось и что его карельское нарѣчіе мало отличается отъ финскаго языка; допущеніе въ карельскихъ приходяхъ проповѣди, чтенія при богослуженіи Евангелія, символа вѣры и молитвъ на карельскомъ нарѣчій; мѣры противъ распространенія иконъ неискusstнаго (Владимірскаго) письма; возможно частое повтореніе совѣщаній представителей финляндской и Олонецкой епархій, и проч. Первая группа постановленій епископскою властью представлена на разсмотрѣніе и утвержденіе Святѣйшаго Синода, вторая утверждена мѣстною властью къ исполненію.

Депутаты епархіальнаго съѣзда Волынской епархій въ своемъ собраніи 19 сего іюня, по поводу бывшихъ въ семинаріи беспорядковъ, постановили слѣдующее:

«Съѣздъ духовенства, съ своей стороны, не можетъ не выразить негодованія и по-

риданія несчастнымъ обезумѣвшимъ семинаристамъ, за ихъ безразсудныя выходки.— «Къ вамъ, семинаристы,—плоть и кровь наша, дѣти наши, родительское слово! Не поддавайтесь нынѣшнимъ вѣяніямъ, не увлекайтесь духомъ времени. Разумными очами всмотритесь въ нынѣшнее положеніе вещей, въ положеніе на части раздираемой родины нашей, и вы увидите, что создаютъ это положеніе не лучшія силы, не благожелатели отечества нашего, а подонки общества. Опомнитесь, бѣдные юноши, не калѣчьте себя; вспомните, какими добрыми, христіански воспитанными дѣтьми вы приѣзжали въ семинарію. Богъ и народъ ожидаетъ васъ, какъ проповѣдниковъ евангелія, какъ подвижниковъ истинной вѣры; и если какой предатель и измѣнникъ убѣжитъ мести народной, то не избѣжитъ кары Божіей». Опомнитесь же, пожалуйте себя, пожалуйте насъ; своимъ поведеніемъ не давайте повода незаслуженно оскорблять насъ, отцовъ вашихъ, со стороны народа, не вносите разладъ въ нашу приходскую жизнь; не давайте поводовъ корить насъ и себя самихъ «ворами церковныхъ денегъ». Забудьте нынѣшнія бредни, что молодежь призвана обновить политическую жизнь страны: молодежь есть будущее, есть надежда общества, а не вершители судебъ государства. Задача молодежи развиваться тѣлесно и духовно, учиться, совершенствоваться во всемъ и, придя только въ мѣру возраста совершенна, выступать на общественную дѣятельность.

Не уклоняйтесь же съ этого естественнаго пути! Не вызывайте и насъ на крайнія мѣры! Если вамъ не угодно будетъ внять нашему голосу, не пеняйте тогда на насъ, не ищите тогда теплаго приѣма у семейныхъ очаговъ» («Волынск. жизнь»).

По предложенію преосвященнаго епископа Тобольскаго Антонія, общепархіальнымъ съѣздомъ депутатовъ духовенства 1905 г. ассигновано отчисленіе изъ суммъ епархіальнаго свѣчнаго завода по 3000 р.

въ годъ на псаломщическую школу въ г. Тобольскѣ. Въ декабрѣ мин. 1906 г. его преосвященствомъ учрежденъ для постройки дома для означенной школы особый строительный комитетъ. Проектъ каменнаго двухъэтажнаго дома для школы выработанъ, по указанію архипастыря, епархіальнымъ архитекторомъ Сюзевымъ. Мѣсто для постройки дома выбрано во дворѣ архіерейскаго дома, противъ зданія братскаго книжнаго склада. Къ 29 мая сего года были приготовлены рвы для постройки и даннаго числа послѣ молебна предъ чудотворнымъ образомъ Тобольской иконы Божіей Матери, совершеннаго каедральнымъ протоіеремъ Д. А. Смирновымъ въ сослуженіи членовъ строительнаго комитета, совершена закладка дома. Стоимость дома по смѣтѣ исчислена въ 13,345 р. 15 к.

24 іюня Клопскій монастырь торжественно справлялъ 500-лѣтній юбилей со дня прибытія въ обитель преподобнаго Михаила Клопскаго. Несмотря на то, что монастырь расположенъ въ 17-ти верстахъ отъ Новгорода, на торжество собралась масса народа. Послѣ торжественнаго архіерейскаго богослуженія вокругъ монастыря былъ совершенъ величественный крестный ходъ, на которомъ участвовали крестные ходы изъ 7 сосѣднихъ съ монастыремъ церквей.

Отчетъ Екатеринбургскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества приводитъ страничку изъ жизни церковныхъ школъ, которая показываетъ, какъ много силъ положено иногда бываетъ на святое дѣло просвѣщенія инородцевъ и какъ успѣшны эти труды. До открытія миссіонерскихъ школъ среди вогулъ на 60—100 верстъ не было ни одного грамотнаго человѣка. Съ появленіемъ школъ начали появляться между вогулами грамотные люди, хотя взять въ ученіе мальчика, а тѣмъ болѣе дѣвочку въ началѣ

стоило большихъ трудовъ и многихъ, и долгихъ убѣжденій. Трудно было найти сносное помѣщеніе для школы. Первые учителя жили въ одной избѣ съ своими хозяевами, гдѣ содержались собаки и телята, и въ этихъ квартирахъ занимались со школьниками. Это были истинные труженики — миссіонеры на сѣверѣ. За 20 лѣтъ во всѣхъ поименованныхъ деревняхъ появились грамотные люди, вогулы совершенно обрусѣли, даже позабыли свой природный вогульскій языкъ, говорятъ теперь порусски и ничѣмъ почти не отличаются отъ русскаго крестьянина по образу своей жизни. За тѣ же 20 лѣтъ въ поименованныхъ деревняхъ появились довольно хорошія часовни, выстроенныя на средства Миссіонерскаго Общества, съ помѣщеніями для школъ, а въ Лачѣ выстроена даже и церковь и предполагено открыть здѣсь самостоятельный приходъ. Христіанство смѣнило здѣсь шаманство и въ значительной степени вытѣснило прежнія языческія понятія и суевѣрія.

Въ Литовской духовной семинаріи часть воспитанниковъ объединилась въ организацію, напоминающую по своимъ цѣлямъ союзы христіанской молодежи въ Петербургѣ и въ нѣкоторыхъ западно-европейскихъ городахъ. Этотъ семинарскій союзъ, оставляя въ сторонѣ развѣдающую все доброе въ школѣ политику, задался цѣлью поднять нравственность своихъ сочленовъ. Онъ преслѣдуетъ пьянство, кутежи, азартныя игры, сквернословіе, развратную жизнь. Отъ всей души нужно привѣтствовать народное подобнаго рода школьныхъ организацій и пожеланіе имъ всяческаго успѣха въ оздоровленіи духовной школы.

Число маріавитскихъ часовенъ въ Привисленскомъ краѣ увеличивается. Въ нѣкоторыхъ деревняхъ имѣется даже по двѣ часовни. Особенно много маріавитскихъ часовенъ открыто въ деревняхъ Новоминскаго уѣзда, гдѣ маріавитизмъ приобрѣ-

таетъ все большее число послѣдователей, не смотря на то, что выписанные изъ Галиціи монахи-миссіонеры особенно долго проповѣдывали именно въ этомъ уѣздѣ. Въ Варшавѣ устроена маріавитами новая большая часовня на Черняковской улицѣ. Успѣху маріавитовъ содѣйствуетъ, между прочимъ, то, что Маріавитское духовенство въ г. Варшавѣ осуществило въ богослуженіи реформу громадной важности, о необходимости которой давнымъ давно уже мечтало католическое духовенство. Реформа эта заключается въ томъ, что большая часть молитвословій и обрядовъ отправляется теперь на польскомъ, а не на латинскомъ языкѣ. На послѣднемъ отправляется еще месса, но векорѣ и здѣсь будетъ введенъ польскій языкъ. Важность этого нововведенія характеризуетъ фактъ, что польскія богослуженія въ маріавитскихъ часовняхъ посѣщаетъ теперь масса католиковъ, съ любопытствомъ прислушивающихся къ молитвословіямъ, смыслъ которыхъ до сихъ поръ оставляется для нихъ темнымъ. Особенно сильное впечатлѣніе производитъ на католиковъ отправленіе на родномъ языкѣ такихъ обрядовъ, какъ крещеніе и погребеніе. Несомнѣнно, это новшество усилитъ успѣхъ роста маріавитства среди польской народной массы. (Варш. еп. Лист.).

Кіевская Духовная Консисторія предупредила духовенство и церковныхъ старостъ Кіевской епархіи, чтобы они не продавали, безъ особаго разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, никакихъ предметовъ церковно-богослужебнаго употребленія, составляющихъ собственность церкви (Кіев. еп. Вѣд. № 15).

Тамбовской духовной консисторіей издано распоряженіе, направленное къ огражденію причтовой церковно-усадебной земли отъ захватовъ посторонними лицами. Въ силу этого распоряженія требуется, чтобы, при предоставленіи церковныхъ усадебъ

заштатнымъ причтамъ, или вдовамъ и сиротамъ духовнаго званія, составляемъ былъ особый актъ, за подписью причта, старосты и скръпкой благочиннаго; въ этомъ актѣ должно быть обозначено, что усадьба отводится лишь во временное пользованіе и по первому требованію причта или епарх. начальства должна быть очищена отъ жилыхъ помѣщеній. Акты эти должны храниться въ церковныхъ архивахъ.

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Церковная жизнь на Востокѣ.

Выходки католическаго журнала противъ Константинопольской патріархіи. — Патріархія и греческій король. — Новый духовный журналъ въ Греціи. — Основаніе священнической школы въ гор. Левкосіи на Кипрѣ. — Освященіе греческаго страннопріимнаго дома въ Иерусалимѣ. — † Филаретъ, епископъ Калаврита и Эгіалинъ. — Никодимъ, епископъ Фирскій.

Въ майской книжкѣ «Echos d' Orient», — издающемся въ Константинополь католическомъ журналѣ, помѣщена статья: «Le patriarcat du Phanar», наполненная клеветами на Константинопольскую патріархію. Здѣсь сообщается, что патріархія, желая привлечь на свою сторону общественное мнѣніе Европы, предпринимаетъ двѣ новыя мѣры. Во первыхъ она, будто бы, подкупаетъ журналистовъ, которые и пишутъ статьи въ защиту грековъ и противъ славянъ. Статьи эти затѣмъ тщательно собираются и печатаются въ органѣ патріархія «Церковная Истина». Французы часто удивляются, читая панегирики патріархія въ газетахъ, тогда какъ извѣстно, что патріархія враждебно относится къ Франціи и не менѣе нѣмцевъ радовалась ея поражению въ 1870 году. Во вторыхъ, патріархія стала переводить на французскій языкъ и публиковать статьи «Церковной Истины», направленные противъ румынъ, болгаръ и сербовъ для того, чтобы ознакомить съ ними журналистовъ и дипломатовъ, играющихъ такую

важную роль въ политическомъ мѣрѣ. Въ настоящее время серія такихъ статей доходитъ до пятнадцати. Тонъ этихъ статей крайне рѣзкій. Напримѣръ, болгары называются «кровожадными чудовищами». Нѣкоторыя утвержденія статей прямо наивны. Напримѣръ, здѣсь доказывается, что въ Македоніи нѣтъ ни одного румына, а есть лишь греко-влахи, т. е. греки, языкъ которыхъ испорченъ румынскими словами. Далѣе журналъ высказываетъ лицемѣрное сожалѣніе о бѣдственномъ положеніи патріархата, являющемся слѣдствіемъ его ошибокъ и вынуждающимъ его на такія мѣры. Эти ошибки заключаются, главнымъ образомъ, въ тайной денежной поддержкѣ разбойничьихъ греческихъ четъ, грабятскихъ и убивающихъ мирныхъ болгаръ, сербовъ и румынъ. Порта сочувствуетъ этой дѣятельности патріархія, такъ какъ она ослабляетъ ея враговъ — славянъ, а пан-эллинизмъ самъ настолько слабъ, что не представляетъ для нея никакой опасности. Если иногда Порта сдерживаетъ фанариотскихъ архіереевъ и даже наказываетъ ихъ, какъ напримѣръ, митрополита Гревены Аванасія и митрополита Монастыря Іоакима, лишенныхъ кафедръ и сосланныхъ въ Константинополь и митрополита Драмы Хризостома, ограниченнаго въ своихъ правахъ, то она дѣлаетъ это только для того, чтобы не компрометировать себя въ глазахъ Европы. Поддержка четъ требуетъ большихъ расходовъ и чтобы не возбуждать подозрѣній громадностью своихъ расходовъ, патріархія опубликовала 28 сего февраля документъ объ уменьшеніи своихъ доходовъ, жалуясь, что автокефальныя церкви уменьшили свои взносы въ патріархію. Такъ Греція съ 1879 года обязалась платить по 100.000 драхмъ въ годъ (драхма = франку), а на самомъ дѣлѣ никогда не платитъ болѣе 2.500 турецкихъ лиръ (лира = 22 франка 80 сант.). Русское правительство уже четыре года не платитъ 1.000 лиръ, которыя оно прежде аккуратно выплачивало

съ самаго основанія автокефальной русской церкви. Сербское правительство уже два года не платитъ 12.000 франковъ вслѣдствіе несогласія патриархіи на открытіе часовни съ богослуженіемъ на сербскомъ языкѣ въ Перлепе. Наконецъ, турецкое правительство вмѣсто 3.300 лиръ платитъ только 250. Не упоминается лишь здѣсь объ Австро-Венгріи, которая также уплачиваетъ извѣстную сумму въ патриархію за Боснію и Герцеговину. Далѣе, журналъ нападаетъ на патриаршіи органъ за то, что онъ обвиняетъ французскихъ епископовъ въ томъ, что они пресмыкаются предъ папою и съ торжествомъ перечисляетъ послѣдніе случаи неповиновенія греческихъ епископовъ церковной власти. Такъ, митрополитъ Леонтій, перемѣщенный изъ Филадельфіи — 31 митрополитъ патриархата въ Родополисъ, занимающій 81-е мѣсто, не хотѣлъ повиноваться рѣшенію патриархіи, такъ что пришлось прибѣгнуть къ содѣйствію турокъ. Митрополитъ Эноса Леонтій, сосланный священнымъ синодомъ на Аеонъ за свои проступки, не подчинился синоду и сначала оставался въ своей епархіи, а потомъ ушелъ въ Аѳины. Митрополиту Кассандріи, обвиненному въ тяжкихъ преступленіяхъ, міряне не дозволили служить литургію въ день Богоявленія. Тогда онъ приказалъ собраться всѣмъ священникамъ города у себя въ домѣ и отслужилъ литургію въ своей домашней церкви, а весь городъ остался безъ богослуженія въ великій праздникъ. Жалобы мірянъ заставили синодъ требовать отъ Иоанна выхода въ отставку и тѣмъ не менѣе онъ до сихъ поръ занимаетъ свою каѳедру. Греческія газеты напримѣръ «Пробосъ» 18-го января «Проѳа» 1 февраля оплакиваютъ безнравственность греческаго епископата. Въ концѣ статьи «Echos d'Orient» перечисляетъ тѣ распри, которыя раздираютъ въ настоящее время православный міръ, и въ возникновеніи которыхъ отчасти повинна патриархія. Такъ греки враждуютъ съ болгарамъ, съ сер-

бами, съ арабами, румынами и даже съ греками церкви Греческаго королевства, Александрійскаго патриархата и Кипрской автокефальной церкви. Цѣль, съ какою католическій журналъ помѣщаетъ такія статьи, вполне понятна. Это — дискредитировать главную опору православія на Востокъ — Константинопольскую патриархію черезъ что подготовить католической пропагандѣ путь къ быстрымъ успѣхамъ. Мы привели содержаніе одной изъ такихъ статей потому, что обвиненія со стороны врага всегда полезнѣе слушать, чѣмъ похвалы со стороны друга. Эти обвиненія лишній разъ напоминаютъ православнымъ, что, при существованіи сильнаго и бдительнаго общаго врага православія на Востокъ — католичества, православнымъ нужно прекратить свои домашнія распри, возникающія по причинамъ, ничего общаго съ религіей не имѣющимъ, и стремиться всегда быть достойными своего великаго имени, чтобы не подавать врагу малѣйшаго повода къ подобнымъ злораднымъ обвиненіямъ.

На засѣданіи Константинопольскаго священнаго синода 22-го мая патриархъ сообщилъ, что греческій король Георгій обратился къ государямъ Европы, прося ихъ заступиться за патриархію. Послѣдніе увѣрили короля въ своемъ расположеніи къ патриархіи и обѣщали защищать ея интересы («Српска Речъ»).

Благодаря неуслыннымъ заботамъ о благѣ Церкви и народа неутомимаго церковнаго дѣятеля — епископа Феотидскаго Теофила съ 1-го января текущаго года въ Ламіи (въ Греціи) началъ издаваться религіозно-патріотическій журналъ «Διάκονος» (діаконъ). Сотрудниками этого симпатичнаго изданія, выходящаго два раза въ мѣсяць, являются мѣстные научныя силы въ лицѣ директора гимназіи г. Кр. Апостолида, профессора Ил. Пападимонула и друг. Изданіе этого журнала составляло всегда одно

изъ завѣтнѣйшихъ желаній епископа Теофила, рассчитывающаго при помощи его лучше и сильнѣе вліять на свою паству въ чисто христіанскомъ отношеніи. Первые нумера дають матеріалъ весьма содержательный, разнообразный и увлекательный и потому горячо привѣтствуются церковною печатью, въ частности офиціозомъ Аѳинскаго митрополита «*Ἁγία Ἐκκλησία*» (Священный Союзъ). Вполнѣ доступенъ для многихъ журналъ и по своей невысокой цѣнѣ (2 драхмы).

За послѣднее время на Востокѣ стали обращать серьезное вниманіе на школьную подготовку кандидатовъ священства и увеличеніе числа школъ для духовенства. Такая нужда признана и на о. Кипрѣ. По опредѣленію священнаго синода, воспользовавшагося зданіями бывшаго монастыря святой Параскевы, съ сентября мѣсяца текущаго года въ Левкосіи учреждается священническая школа. Въ ней намѣченъ трехлѣтній курсъ обученія, состоящій изъ полного круга богословскихъ наукъ и нѣкоторыхъ общеобразовательныхъ, вмѣстѣ съ этимъ будутъ изучаться и педагогическія. По примѣру Самосской школы и многихъ другихъ обучающіеся должны давать обязательство оставаться навсегда въ клирѣ или воспользоваться своими педагогическими свѣдѣніями для блага церкви. Школа учреждается и будетъ содержаться на средства архіепископа, другихъ епархіальныхъ архіереевъ, монастырей и церквей. Дай Богъ, чтобы новая школа дала возможность осуществить свѣтлыя чаянія ея учредителей и дѣйствительно выпускала бы образованныхъ руководителей стада Христова. Число низшихъ греческихъ школъ на Кипрѣ также умножается и въ текущемъ году достигло до 330.

Какъ извѣстно, съ нѣкотораго времени въ Иерусалимѣ, на Новой Площади, противъ храма Воскресенія Христова, начата постройка большого греческаго странно-

примнаго дома для прибывающихъ туда грековъ, часто принужденныхъ останавливаться въ иностранныхъ инославныхъ гостинницахъ. Теперь часть этой постройки окончена, и 24-го февраля патриархомъ Иерусалимскимъ Даміаномъ совершенно освященіе страннопримнаго громаднаго дома въ присутствіи многихъ изъ выдающихся лицъ. Его блаженство на освященіи выразилъ отъ имени синода и своего благодарность геронтусевофилаксу архимандриту Евзимію за его долговременныя старанія по подготовкѣ и скорого исполненія возложеннаго на него труда. Освященная часть дома располагаетъ 200-ми хорошихъ комнатъ. Объ этомъ завершеніи части дома священныи синодъ ново-греческой (эладской) церкви, чрезъ энциклики къ іерархамъ королевства, извѣщаетъ всѣхъ вѣрующихъ и выражаетъ надежду, что теперь греческимъ, православнымъ паломникамъ не придется испытывать нужду и соблазнъ отъ инославныхъ, особенно въ праздникъ Пасхи. Къ слову, въ одномъ изъ №№ іерусалимскаго «*Νέα Σίων*» сообщалось, правда кратко, глухо и безъ подробностей, о томъ, что въ цѣляхъ улучшенія быта паломниковъ православныхъ предполагалось пересмотрѣть относящійся къ этому предмету уставъ и представить на утвержденіе мѣстнаго синода.

2-го марта, послѣ продолжительной и весьма тяжелой болѣзни, скончался одинъ изъ славнѣйшихъ іерарховъ Свободной Элады,—блаженный Филаретъ, епископъ Калаврита и Эгіалии.

Епископъ Филаретъ Γιαννούτς родился въ 1839 году въ мѣстечкѣ Велѣ, подлѣ Калаврита, въ благочестивой семьѣ. Еще въ молодости, побуждаемый религиозною ревностью, онъ отправился въ монастырь Архистратига Михаила, гдѣ, послѣ окончанія греческой школы, былъ посвященъ въ діакона, и, перейдя отсюда въ Патры и будучи діакономъ въ храмѣ святаго Димитрія, слушалъ гимназическій курсъ.

Для продолженія образованія затѣмъ при-
былъ въ Аѳины и записался на богослов-
скій факультетъ университета, который
прилежно посѣщалъ три года. Закончивъ
свое образованіе университетомъ въ 1871
году, онъ принялъ назначеніе въ Вѣну
сначала діакономъ вѣнской греческой церк-
ви, а потомъ и ея настоятелемъ. Цѣлыхъ
27 лѣтъ онъ оставался въ Вѣнѣ, неуспыно
трудясь и какъ настоятель и какъ законо-
учитель въ греческой гимназіи. Къ не-
счастью, холодный и сырой для грека кли-
матъ Вѣны пагубно отразился на его здо-
ровьѣ и онъ долженъ былъ оставить Вѣну и
вернуться въ Грецію. Но Эладская цер-
ковь не могла забыть его великихъ и
многочисленныхъ добродѣтелей и веко-
рѣ избрала его епископомъ Калаврита и
Эгіалии, и 30 іюня 1901 года онъ
былъ хиротонисанъ, занявъ епископскую
кафедру послѣ десятилѣтняго вдовства ея
(послѣ Евѳимія). Злая болѣзнь, выведшая
его изъ Вѣны, къ сожалѣнію, усилилась
за послѣдній годъ, и дни его были соче-
таны. 10-го марта совершено погребеніе
епископомъ патрскимъ Антоніемъ, въ при-
сутствіи множества поклонниковъ умер-
шаго. Почившій іерархъ отличался широ-
кою благотворительностью, горячею лю-
бовью и глубокою вѣрою.

6-го марта ново-греческая церковь по-
несла новую утрату со смертію одного изъ
выдающихся епископовъ Новой Элады—
епископа Никодима Сакелларіадиса.—Ро-
домъ изъ Калаврита, почившій, воспитан-
ный съ дѣтства въ крѣпкой любви къ
вѣрѣ и отечеству, еще въ юности всту-
пилъ инокомъ въ знаменитый въ Гре-
ціи монастырь Великой Пещеры. Здѣсь,
подъ руководствомъ благочестивыхъ от-
цовъ, изучилъ первую грамоту, былъ
хиротонисанъ во діакона и послѣ оконча-
нія патрскей гимназіи посланъ для завер-
шенія научнаго образованія въ Аѳины на
богословскій факультетъ университета.
Его образованіе и способности были по

достоинству оцѣнены церковью и государ-
ствомъ и онъ постепенно получалъ высо-
кія назначенія священника въ сиротскомъ
домѣ Амаліи, іерокирикса, настоятеля мо-
настыря Пектели и Петраки, директора
Священнической школы въ Триполисѣ,
грамматевса (секретаря) священнаго си-
нода и, наконецъ, въ 1882 году
былъ возведенъ на епископскую кафедру
г. Фиръ, которую и занималъ цѣлыхъ
25 лѣтъ, неутомимо трудясь на пользу
церкви и вездѣ оставляя неизгладимый
слѣдъ своихъ достоинствъ и самую доб-
рую память. Между прочимъ, епископъ
всегда заботился о достоинствѣ іереевъ и
ихъ служеніи, учредилъ священническую
кассу для содержанія больныхъ и преста-
рѣлыхъ клириковъ, всячески поддержи-
валъ и возстановивалъ монастырь своей
епархіи, внесъ большой порядокъ при
богослуженіи въ храмахъ, изыскивалъ по-
стоянно средства къ ихъ украшенію и
благоустройству. Онъ, какъ истинный па-
стырь, оберегалъ свою паству отъ вліянія
всего вреднаго и душу свою положилъ за
нее. Въ бытность свою членомъ синода (два-
жды) онъ горячо отстаивалъ каноническія
церковныя основанія. Всѣмъ извѣстны его
глубокія и точныя изслѣдованія закона,
допускающаго отчужденіе монастырскихъ
имѣній. За свой характеръ, заботы и борьбу
за церковь въ цѣломъ и въ особенности
за достоинство епископства почившій сни-
скалъ себѣ всеобщую любовь, особенно
у своей паствы, и печальное извѣ-
стіе о смерти вызвало глубокую печаль.
Цѣлый рядъ вѣнковъ украшалъ его
гробъ и при торжественномъ погребеніи
присутствовало множество почитателей,
даже изъ окрестностей. Въ надгробныхъ
рѣчахъ онъ былъ охарактеризованъ, какъ
любвеобильнѣйшій пастырь. Погребеніе
состоялось въ монастырѣ пророка Ілии.

НОВАЯ КНИГА.

Святи. Д. Александровъ. «Къ вопросу о Бълокриницкой или Австрійской іерархіи». Самара. 1906 г. 32 стр.

Авторъ указанной книжки рѣшаетъ выдвинутый въ настоящее время и подлежащій обсужденію на предстоящемъ всероссійскомъ церковномъ соборѣ вопросъ — можно ли въ томъ или въ другомъ случаѣ признать дѣйствительность старообрядческой австрійской іерархіи? Вопросъ этотъ онъ рѣшаетъ отрицательно. Основаніями для него служатъ слѣдующія соображенія: 1) священство старообрядческое не имѣетъ необходимаго признака, свойственнаго истинному священству: преемственности благодати хиротоніи отъ временъ апостольскихъ. Долгое время, въ теченіе 180 лѣтъ, принимающіе Бълокриницкую іерархію существовали безъ епископовъ, принадлежа къ обществу бѣглопоповцевъ. У нихъ произошелъ, такимъ образомъ, перерывъ въ преемственности благодати хиротоніи. Митрополитъ Амвросій обратился къ ихъ обществу (1846 г.) отъ православной Церкви. Присоединенъ онъ былъ какъ еретикъ — по второму чину, чрезъ миропомазаніе, и съ проклятіемъ мнимыхъ ересей православной Церкви. Черезъ это самое онъ лишился благодати священства, по преемству отъ апостоловъ полученной имъ въ православной Церкви. 2) Для дѣйствительности той или другой хиротоніи необходимо, чтобы она была получена законнымъ способомъ безъ всякаго обмана или подлога. Между тѣмъ, все учрежденіе Бълокриницкой іерархіи было основано на обманѣ. 3) Вышнее преемство хиротоніи предполагаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ и внутреннее единство лица, ее получившаго, съ Церковью. Уклоненіе этого лица въ общество, осужденное Церковью (какъ въ данномъ случаѣ митрополита Амвросія въ расколѣ), уничтожаетъ всякую силу и значеніе вышней преемственности рукоположенія. 4) Митрополитъ Амвросій еще до перехода въ расколъ находился надъ запрещеніемъ

священнодѣйствія (авторъ подтверждаетъ это особымъ документомъ, напечатаннымъ въ концѣ книжки, извлеченнымъ имъ изъ архива Святѣйшаго Синода); слѣдовательно, не могъ пользоваться своими іерархическими правами. 5) Лучшіе изъ послѣдователей Бълокриницкой іерархіи всегда сомнѣвались въ ея законности и благодатности. 6) «Австрійская іерархіа раздѣлилась на два, враждебныхъ другъ другу, толка, — если можно такъ выразиться, на двѣ раскольническія церкви: окружническую и не окружническую, съ извѣстнымъ чинопріемомъ другъ друга. Какую же признать или не признать?» 7) Наконецъ, авторъ, по своему положенію (епархіального миссіонера) прекрасно освѣдомленный съ настроеніемъ раскола, высказываетъ свои предположенія, какія бы практическія послѣдствія повлекло за собою признаніе австрійской іерархіи. «Принятіе клириковъ австрійскихъ въ сущемъ санѣ, говоритъ онъ, не полезно для святой Церкви и грозитъ большими бѣдствіями. Мѣра эта не приведетъ въ единеніе австрійцевъ съ православною Церковью; она можетъ надмѣть эту іерархію и весь расколъ гордостью; австрійцы еще болѣе удалятся въ горделивомъ сознаніи своей правоты, это будетъ уничтоженіемъ православной Церкви; бѣглопоповцевъ и безпоповцевъ — въ массѣ, а не въ единичныхъ случаяхъ, мы оттолкнемъ отъ себя окончательно и создадимъ большую пропасть, ибо и бѣглопоповцы и безпоповцы съ страшною ненавистію и фанатизмомъ относятся къ австрійцамъ, что всякому, имѣющему дѣло съ расколомъ, извѣстно и не требуетъ доказательствъ, и гораздо снисходительнѣе относятся къ православной Церкви, воссоединяясь болѣе съ ней. Наконецъ, мы смутимъ и своихъ православныхъ, но немощныхъ еще чадъ и толкнемъ ихъ въ австрійчину»... Съ справедливостью этихъ соображеній нельзя не согласиться.

В. Верюжскій.

Отвѣты Редакціи.

Свящ. Г. С—ву, У—го у. Н—ой еп. Вопросъ: на какую пенсію можетъ рассчитывать священникъ, прослужившій на штатномъ мѣстѣ 10 лѣтъ и потерявшій зрѣніе? Отвѣтъ: если сей священникъ, на основаніи ст. 160 и 166 Общ. пенс. Устава (св. зак. т. III, изд. 1896 г.), предварительно увольненія за штатъ подвергнется медицинскому освидѣтельствуванію чрезъ врачебное управленіе и будетъ онымъ признанъ подходящимъ подѣ дѣйствіе ст. 11 Устава о пенсіяхъ епарх. духовенству, то за 10 лѣтъ получить $\frac{1}{3}$ полной священнической пенсіи, т. е. 100 руб. въ годъ; если же будетъ подведенъ подѣ 12 ст. того же пенс. устава, то будетъ получать $\frac{2}{3}$ таковой пенсіи—200 руб.

Свящ. г. Н—ка, М—ской еп., Н—чу. Вы спрашиваете: можно ли совмѣстить полученіе пенсіи за службу священникомъ епархіального вѣдомства съ пенсіей, выслуженной по вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія? Отвѣтъ: по ст. 3 уст. о пенс. духовенству епархіального вѣдомства, тѣ изъ священнослужителей, кои выслужили другую пенсію, вромѣ положенной по сему вѣдомству и уставу, получаютъ ту пенсію, какую признаютъ для себя болѣе выгодною; совмѣщеніе же означенныхъ пенсій невозможно.

Свящ. Рождество-Богородичной церкви пос. Н—аю, В—ской еп., П. С—му. 1) На отведенную для пользованія причту землю и на землю подѣ молитвенный домъ и кладбище долженъ быть законно составленъ общественный приговоръ, а затѣмъ исходатайствованъ на нее планъ. 2) По формальному отводѣ земли и составленіи плана дорога можетъ быть переведена съ одного мѣста на другое и занесена на планъ. 3) До формальнаго отвода земли препятствовать прихожанамъ къ переводу дороги нѣтъ законныхъ основаній. 4) Если для псаломщика не отведено особой усадьбы, то для него долженъ быть отведенъ участокъ изъ усадебной земли, занятой священникомъ.

Свящ. Вознесенской ц. с. В—скаго Ек—ской епархіи, В. М—ву. По интересующему васъ вопросу см. «Церковныя Вѣдомости» 1906 года № 48, стр. 3069—3072 пунктъ 18.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 6 февраля 1907 года вступило прошеніе мѣщанина гор. Александровскъ-Грушевска Ивана Аристархова Лангбертъ, живущаго въ городѣ Ростовъ на Дону, Почтовый пер. № 86-й, о расторженіи брака съ женой Пелагеей Алексеевой Лангбертъ, урожденной Григорьевой,

внчанаго причтомъ, церкви Свѣто-Димитріевской, гор. Ростова на Дону, 27 Сентября 1885 года. По заявленію просителя Ивана Лангбертъ, безвѣстное отсутствіе его супруги Пелагеи Лангбертъ началось изъ города Ростова на Дону въ 1894 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Пелагеи Лангбертъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 11 апрѣля 1907 года вступило прошеніе мѣщанки Марфы Яковлевой Субботиной, жительствующей въ городѣ Екатеринославѣ по 4-й Гечелевской ул., въ домѣ Невинскаго, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Семёновымъ Субботинымъ, внчанаго причтомъ церкви Рождества-Богородичной, города Херсона, 14 января 1890 года. По заявленію просительницы Марфы Субботиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Субботина, началось изъ города Екатеринослава въ 1893 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Субботина, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Кишиневской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 26 января 1907 года вступило прошеніе поселанки села Каракуй, Бендерскаго уѣзда, Агаѣи Федоровой Морозъ, урожденной Мостовой, жительствующей въ селѣ Каракуй, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василиемъ Даниловичемъ Морозомъ, внчанаго причтомъ Николаевской церкви села Каракуй, 3 округа, Кишиневскаго уѣзда, 16 октября 1883 года. По заявленію просительницы Агаѣи Морозъ, безвѣстное отсутствіе мужа ея Василия Мороза началось съ 1900 года, изъ Суручанскаго монастыря въ Кишиневскомъ уѣздѣ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго поселанки села Каракуй, Бендерскаго уѣзда, Василия Даниловича Мороза, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

Отъ Кишиневской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 26 марта 1907 года вступило прошеніе Татаръ-Копчакскаго поселанки Михаила Федорова Тодорова, живущаго въ селѣ Татаръ-Копчакъ, Аккерманскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женою Домникіею Яковлевою, урожденною Шершневою, внчанаго причтомъ Св. Успенской церкви села Татаръ-Копчакъ, 4 округа, Аккерманскаго уѣзда, 28 сентября 1898 года. По заявленію просителя Михаила Федорова Тодорова, безвѣстное отсутствіе жены его Домникіи Яковлевой, урожденной Шершневой, началось 8 лѣтъ тому назадъ изъ села Татаръ-Копчакъ, Аккерманскаго уѣзда. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Домникіи Яковлевой Тодоровой, урожденной Шершневой, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

Отъ Кишиневской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 10 апрѣля 1907 года вступило прошеніе повѣреннаго жены потомственнаго почетнаго гражданина Анны Ивановой Плетневой, частнаго повѣреннаго Константина Ковриги, живущаго въ городѣ Кишиневѣ, по Купеческой домъ № 39, о расторженіи брака его въригельницы съ мужемъ ея Александромъ Михайловичемъ Плетневымъ, внчанаго причтомъ Кресто-Воздвиженской церкви города Харькова, 10 января 1888 года. По заявленію повѣреннаго Анны Плетневой, Константина Ковриги безвѣстное отсутствіе мужа его въригельницы, потомственнаго почетнаго гражданина Александра Михайлова Плетнева, началось съ 1891 года, изъ города Одессы. Силою сего объявленія всѣ мѣста

и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго потомственного почетнаго гражданина Александра Михайлова Плетнева, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

Отъ Рязанской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 18 января 1907 года вступило прошеніе крестьянина деревни Кармаповой, Каринской волости, Зарайскаго уѣзда, Рязанской губерніи, Павла Григорьева Назарова, о расторженіи брака его съ женою Марією Михайловою Назаровою, вѣнчаннаго причтомъ Спасо-Преображенской церкви города Зарайска 11 октября 1887 года. По заявленію просителя Павла Григорьева Назарова, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Михайловой Назаровой началось съ 1897 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей крестьянки Маріи Михайловой Назаровой, обязываются немедленно доставить оныя въ Рязанскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 16 марта 1907 года вступило прошеніе отставнаго коллежскаго регистратора Ивана Ивановича Мелехина, жительствовавшего въ Спб., по улицѣ Жуковскаго въ д. № 8, кв. 41, о расторженіи брака его съ женою Евгенією Викентьевою Мелехиною, вѣнчаннаго причтомъ Кіево-Благовѣщенской церкви 26 января 1896 года. По заявленію просителя Ивана Ивановича Мелехина, безвѣстное отсутствіе его супруги Евгеніи Викентьевой Мелехиной началось изъ города Кіева въ 1899 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евгеніи Викентьевой Мелехиной, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную Консисторію вступило прошеніе потомственной почетной гражданки Елисаветы Сергѣевны Плотниковой, жительствовавшей въ Самарѣ, по Казанской улицѣ, въ собственномъ домѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Викторомъ Константиновичемъ, вѣнчаннаго причтомъ Казанско-Ворогодицкаго города Самары собора 6 сентября 1895 года. По заявленію просительницы Елисаветы Плотниковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Виктора Константинова Плотникова началось изъ города Самары съ 1900 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Виктора Константинова Плотникова, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 23 марта 1907 года вступило прошеніе жены канцелярскаго служителя Серафимы Моисеевой Казариновой, жительствовавшей въ городѣ Балашовѣ, на Саратовской улицѣ, въ домѣ Киселева, о расторженіи брака ея съ мужемъ Владимиромъ Сергѣевичемъ Казаринымъ, вѣнчаннаго причтомъ Бердянской Покровской церкви Таврической епархіи 27 октября 1897 года. По заявленію просительницы Серафимы Казариновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Владимира Казаринова началось изъ города Бердянска, Таврической губерніи, въ 1897 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Владимира Сергѣевича Казаринова, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Симбирской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 13 февраля 1907 года вступило прошеніе крестьянки села Урусова, Алатырскаго уѣзда, Варвары Петровой Пучкиной, жительствовавшей въ томъ же селѣ, о расторженіи

брака ея съ мужемъ Сергѣемъ Яковлевичемъ Пучкинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Архангельской церкви села Урусова, Алатырскаго уѣзда, 26 октября 1892 года. По заявленію просительницы Варвары Пучкиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Сергѣя Пучкина началось изъ села Урусова, Алатырскаго уѣзда, съ августа мѣсяца 1896 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Сергѣя Пучкина, обязываются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

Отъ Симбирской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 28 февраля 1907 года вступило прошеніе крестьянки деревни Сашиной, Курмышскаго уѣзда, Маріи Игнатьевой Серебряковой, жительствовавшей въ той же деревнѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Артеміемъ Титовымъ Серебряковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Космо-Даміанской церкви села Атяшева, Курмышскаго уѣзда, 2 ноября 1892 года. По заявленію просительницы Маріи Серебряковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Артемія Серебрякова началось изъ деревни Сашиной, Курмышскаго уѣзда, съ 1897 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Артемія Серебрякова, обязываются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 29 декабря 1906 года вступило прошеніе крестьянки Анфисы Іустининой Анискиной, жительствовавшей въ селѣ Антоновѣ, Аладинской волости, Шацкого уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Владимиромъ Филипповичемъ Анискинымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Антонова, Шацкого уѣзда, 20 апрѣля въ 1897 году. По заявленію просительницы Анфисы Іустининой Анискиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Владимира Филиппова Анискина началось изъ села Антонова съ 1901 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Владимира Филиппова Анискина, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 22 февраля 1907 года вступило прошеніе жены крестьянина Екатерины Ивановны Пустовойтовой, жительствовавшей въ слоб. Ворожбѣ, Сумскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Борисовичемъ Пустовойтовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви слободы Ворожбы, Сумскаго уѣзда, 1883 года. По заявленію просительницы Екатерины Ивановны Пустовойтовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Борисова Пустовойтова началось изъ слободы Ворожбы, Сумскаго уѣзда, 1887 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Борисова Пустовойтова, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 22 января 1907 года вступило прошеніе крестьянки села Цыбулева, Евгеніи Понкратьевой Филоенко, жительствовавшей въ селѣ Цыбулевѣ, Херсонской губерніи, Александрійскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иларіономъ Зиновьевичемъ Филоенко, вѣнчаннаго причтомъ села Цыбулева, Николаевской церкви 14-го января 1896 года. По заявленію просительницы Евгеніи Филоенко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Иларіона Зиновьева Филоенко началось изъ села Цыбулева въ 1899 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Иларіона Филоенко, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ,

въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святѣйшаго Синода и въ зданіи Синодальной Типографіи,
по Кабинетской улицѣ,

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Молитвословъ полный, церк. печ., съ кино., въ цвѣтной рамкѣ, съ 16 хромо-литографиров. изображ., въ 16 д. л., въ бум. 1 р. 75 к., въ колѣнк. съ сафьян. кореш. 2 р. 25 к., въ сафьян. съ прост. обрѣз. 2 р. 75 к., въ шагренѣ съ золот. обрѣз. и футл. 4 р. 50 к.

Молитвословъ съ акаѣстами, въ 8 д. л., крупн. гражд. печ., въ бум. 35 к., въ колѣнк. 70 к., въ колѣнк. съ зол. тисн. 1 р. 50 к., въ шагр. съ зол. обр. 2 р.

Евангеліе, крупн. гражд. печ., въ 8 д. л., въ бум. 35 к., въ колѣнк. 75 к., въ колѣнк. съ золот. тисн. 1 р. 50 к., въ шагренѣ съ зол. обр. 2 р. 50 к.

Евангеліе, слав.-русское, въ 8 д. л., въ бум. 35 к., въ колом. 45 к., въ колѣнк. 55 к.

Евангеліе на славяно-малороссійскомъ языкѣ. Выпускъ I—Евангеліе отъ Матвея, въ 16 д. л., въ бум. 25 к.; въ 32 д. л., въ бум. 12 к. Выпускъ II—Евангеліе отъ Марка, въ 16 д. л., въ бум. 15 к.

Минеи четвѣ, на русск. яз., съ изображен., въ 8 д. листа, книга 8-я, мѣсяцъ Апрель, въ бум. 1 р. 45 к., въ кореш. 1 р. 80 к., въ колѣнк. съ саф. кореш. 2 р. 40 к.

Служба преподобному и богоносному отцу нашему Серафиму, Саровскому чудотворцу, церк. печ., съ кино., въ 8 д. л., въ бум. 40 коп., въ колѣнк. 1 р., въ колѣнк. съ зол. тисн. 1 р. 50 к.

Акаѣстъ преподобному и богоносному отцу нашему Серафиму, Саровскому чудотворцу, церк. печ., съ кино.,

въ 8 д. л., въ бум. 50 к., въ колѣнк. 75 к., въ колѣнк. съ зол. тисн. 1 р. 25 к.

То же, ц. печ., безъ кино., въ бум. 8 к.

Служба и акаѣстъ преп. и богоносн. отцу нашему Серафиму, Саровскому чудотворцу, церк. печ., безъ кино., въ 32 д. л., въ бум. 15 к., въ колѣнк. 55 к.; гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 15 к., въ колѣнк. 55 к.

Служба съ акаѣстомъ преподобному отцу нашему Сергію, игумену Радонежскому чудотворцу, церк. печ., съ кино., въ 32 д. л., въ бум. 15 к., въ колѣнк. 55 к.; безъ кино., въ бум. 8 коп.; гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 15 к., въ кол. 55 к. (Память празднуется 5 іюля).

Служба явленію Казанскія иконы Божіей Матери, церк. печ., съ кино., въ 8 д. л., въ бум. 15 к. (Празднованіе 8 іюля).

Служба съ акаѣстомъ святому равноапостольному князю Влади-миру (роскошное юбилейное изданіе), съ присовокупленіемъ житія его и потныхъ переложеній сей службы Киевскаго роспѣва, церк. печ., съ кино. и хромофотограф. изображен., въ 4 д. л., въ бум. 75 к., въ папкѣ 1 р., въ колѣнк. 1 р. 50 к.; въ 8 д. л., безъ кино., церк. печ., въ бум. 15 к. (Память празднуется 15 іюля).

Свобода вѣры, гражд. печ., на листѣ, 1 коп.

Царская власть и народное представительство въ Россіи. Составилъ А. Поповъ, въ бум. 40 к.

Содержаніе: Высочайше: приказъ, награды и отмѣтки.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.—Отъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ. *Прибавленія:* Мысль Иннокентія, архіепископа Херсонскаго, о величій и благоденствіи Россіи (по его проповѣдямъ).—Что нужно для обновленія православнаго русскаго прихода?—Изъ ненапечатанныхъ миѣній и отзывовъ митрополита Московскаго Филарета.—Трехсвятительскій крещено-татарскій скитъ.—Изъ періодической печати.—Хроника.—Сообщенія изъ заграничя.—Новая книга.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» 3 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 4 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.

Объявленія печатаются по слѣдующей цѣнѣ: за объявленіе, занимающее страницу—70 рублей, половину страницы—35 рублей, за мѣсто, занимаемое одной строкой петита въ два столбца,—1 рубль и за мѣсто, занимаемое строкой петита въ одинъ столбецъ,—50 коп.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

С.-Петербургъ, 5 іюля 1907 г. За редактора В. Самуиловъ.

СУНОДАЛЬНАЯ ТИПОГРАФІЯ.



ТОРГОВЫЙ ДОМЪ
статскаго совѣтника П. Н. БИРЮКОВА и К°.

ЭКОНОМИЧЕСКІЙ УГОЛЬ

ДЛЯ ЦЕРКОВНЫХЪ КАДИЛЬ.

С.-Петербургъ, Суворовскій просп., д. № 65.

СМОТРИ № 8 «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1906 годъ.

ОТЪ ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА.

На основаніи Высочайше утвержденнаго 13 ноября 1864 г. Положенія о внутреннемъ 5% съ выигрышами займѣ 1864 г. и согласно утвержденнымъ Г. Министромъ Финансовъ правиламъ для тиража выигрышей и тиража погашенія билетовъ сего займа, 2-го іюля 1907 г. Совѣтомъ Банка, въ присутствіи депутатовъ отъ всѣхъ сословій по назначенію С.-Петербургской городской думы и депутатовъ отъ С.-Петербургской биржи, произведенъ публичный тиражъ погашенія билетовъ означеннаго займа.

НУМЕРА СЕРІЙ, ВЫШЕДШИХЪ ВЪ ТИРАЖЪ.

Каждая изъ нижеслѣдующихъ серій заключаетъ въ себѣ 50 билетовъ, съ № 1 по № 50 включительно.

00010	02348	04233	06094	08223	10033	12414	14278	15790	17395	18969
00038	02445	04278	06106	08312	10181	12418	14292	15824	17467	18977
00174	02500	04381	06112	08320	10382	12451	14381	15914	17474	18978
00309	02609	04400	06149	08366	10654	12501	14443	15942	17488	19006
00327	02637	04457	06334	08404	11026	12503	14573	16020	17542	19007
00523	02759	04705	06337	08487	11102	12519	14583	16033	17631	19093
00606	02778	04743	06355	08581	11212	12583	14797	16053	17698	19095
00633	02941	04764	06369	08612	11237	12748	14978	16065	17753	19097
00653	02974	04793	06392	08617	11252	12878	14999	16357	17759	19185
00754	02999	04876	06580	08665	11319	13049	15010	16433	17771	19238
00818	03006	05038	06641	08714	11448	13234	15079	16443	17773	19285
00881	03244	05052	06829	08861	11490	13355	15110	16468	17941	19375
00932	03315	05168	06875	09059	11522	13367	15148	16515	17990	19380
00947	03380	05199	06905	09074	11598	13550	15187	16589	18118	19422
00962	03388	05225	06943	09195	11706	13609	15200	16678	18145	19487
01079	03425	05253	07007	09254	11789	13626	15239	16691	18170	19495
01200	03437	05279	07141	09257	11796	13689	15286	16698	18175	19517
01323	03715	05473	07200	09332	11817	13751	15295	16725	18185	19547
01378	03810	05534	07233	09743	11864	13791	15355	16934	18243	19663
01413	03837	05588	07267	09797	11887	13865	15359	17048	18301	19754
01651	03869	05596	07282	09840	11900	14003	15387	17090	18379	19805
01766	03881	05655	07370	09842	11995	14035	15423	17216	18439	19818
01850	03988	05744	07760	09855	12010	14185	15610	17217	18641	19836
01883	04010	05880	07923	09885	12085	14212	15617	17219	18697	19918
01998	04167	05948	07926	09920	12224	14242	15770	17301	18762	
02118	04208	05986	08193	09943	12278	14270	15774	16370	18967	

Всего 284 серій, составляющихъ 14.200 билетовъ на сумму 1.917.000 рублей.

Уплата капитала по вышедшимъ въ тиражъ билетамъ, по 135 рублей за билетъ, будетъ производиться съ 2-го октября 1907 г. въ конторахъ и отдѣленіяхъ Государственнаго Банка, а также въ Казначействахъ тѣхъ городовъ, гдѣ нѣтъ учрежденій Банка.

ИМПЕРАТОРСКИХЪ Военно-медицинской академіи, института экспериментальной медицины и Клинич. инстит. В. К. Елены Павловны

О П Т И К Ъ



УРЛАУБЪ

С.-Петербургъ, Морская, 27.

Очки, барометры, подзорныя трубы, очковыя стекла «Uni Vifo» новаго способа шлифовки для смотрѣнія вблизи и вдаль, изъ одного куска, съ двойнымъ фокусомъ.

ФИСГАРМОНІИ

для семьи и школы, а также въ пособіе регентамъ и учителямъ пѣнія очень дешево изготовляются. Прейсъ-курантъ бесплатный. Адр.: „Ст. Бологое, Ник. ж. д., Е. И. Плюсину“ 3—1

Сусальное червонное золото

высшаго качества для золоченія крестовъ, главъ, иконостасовъ и пр., а также серебро всѣхъ сортовъ; заказы исполняются добросовѣстно и скоро; пѣни при доброкачественности материала и работы недороги. Мастеръ Капитонъ Павловъ КОСТИКОВЪ (кустарь). Г. Малоярославецъ, Овчинской вол., дер. Марьяно. 2—2

ВНИМАНІЮ БОЛЬНЫХЪ!!!

Въ виду появившихся въ продажѣ вредныхъ для здоровья поддѣлокъ Спермина, предлагаемыхъ подъ различн. названіями, необходимо при покупкѣ обращать вниманіе на названіе



СПЕРМИНЪ ПЕЛЯ

ПРОФ. ДОКТОРА ПЕЛЯ

SPERMINUM-ROEHL



и требовать таковой въ подлинной упаковкѣ Органотерапевтическаго института Профессора Доктора ПЕЛЯ и Сыновей въ С.-Петербургѣ.

Всѣ имѣющіяся въ русской и иностранной литературѣ многочисленные научныя наблюденія выдающихся ученыхъ и врачей надъ благотворнымъ дѣйствіемъ спермина при неврастеніи, старческомъ маразмѣ, неврастеническомъ половомъ безсиліи, при переутомленіи и тяжкихъ заболѣваніяхъ, какъ малокровіи, рахитѣ, подагрѣ, хроническомъ ревматизмѣ, сифилисѣ, чахоткѣ, брюшномъ тифѣ, разстройствѣ сердечной дѣятельности (міокардитѣ, ожирѣніи сердца), истеріи, спинной сухоткѣ, параличахъ и проч.

относятся исключительно къ СПЕРМИНУ ПРОФЕССОРА ДОКТОРА ПЕЛЯ.

СПЕРМИНЪ ПЕЛЯ имѣется во всѣхъ аптекахъ и большихъ аптекарскихъ магазинахъ: 1) въ видѣ капель (Essentia Spermini-Roehl) 1 флаконъ — 3 руб., а также 2) въ ампулахъ для подкожныхъ впрыскиваній (Sperminum-Roehl pro injectione) 1 коробка на 4 впрыск. — 3 руб. 3) въ видѣ элизмъ (Sperminum-Roehl pro cluam.) 1 коробка на 4 клизмы — 3 руб.

При требованіи литературы, высылающейся безвозмездно, просятъ указывать болѣзни, для высылки соответствующихъ наблюденій врачей.

Органотерапевтическій институтъ, химическая лабораторія и аптека

Профессора Доктора ПЕЛЯ и Сыновей

въ С.-ПЕТЕРБУРГѢ, Вас. Остр., 7 линия, собств. д. № 16 и 18.

Наивысшія награды (Grand Prix) на всѣхъ всемірныхъ выставкахъ и наилучшіе отзывы медицинскихъ авторитетовъ.

Въ книжн. магазинѣ „ВѢРА И ЗНАНІЕ“, Невскій, № 119, приобретены книги прот. В. Жмакина. Материалы для ист. Русской богослов. мысли 30-хъ г. текущ. ст. изъ переп. бр. кн. Ширинскихъ-Шихматовыхъ, ц. 1 р. 50 к. Митроп. Даниль и его сочиненія, ц. 2 р. Письма о воспит. благородн. дѣвицы и обращеніи ея въ міръ кн. Ширинскаго-Шихматова, ц. 80 коп. Коронація Русскихъ Императоровъ и Императрицъ, съ 1724 по 1801 г., ц. 80 коп. 1—1

ИКОНЫ

хорош. **НЕДОРОГО** можно заказывать въ писемъ. **СОЧАЙШЕ** учрежден. комитета попечительства о русской иконописи: Петербургъ, Надеждинская, 27. Прейсъ-курантъ высылается по требованію. 10—10

ПОСТАВКА ВО ВСѢ ЕПАРХІИ:

Натуральное деревянное масло 10 р. 20 к. пудъ.
Вино Висантъ 12 и 14 р. ведро.
Ладанъ Капанецъ 10—12—14—16 р. пудъ.
Ладанъ Росной 1 р. 40 к. ф. 50 р. пудъ.
Ладанъ Сіамскій 2 р. 50 к. 3—50, 4—50 ф.
Адресъ: Таганрогъ. Контора А. Штегеръ. 4—3

ШКОЛАМЪ. Ремни съ бляхами 6 р., 7 р. и 8 р. дюжина. Сукно Московское очень прочное сѣрое 1 р. 50 к., 1 р. 75 к. и 2 р. аршинъ. Гербы для фуражекъ 10, 15 и 20 р. за 100 штукъ. Для духовныхъ лицъ шляпы и шапки 3 р. 50 к., 4 р., 5 р., 8 и 10 р. Бобринъ драгъ для рясы 1 р. 80 к. и 2 р. за аршинъ. Требуется заготовк. Москва, Садовая, В. Наумовъ. 6—1

Совѣтъ Тамбовскаго епархіального женскаго училища

объявляетъ, что съ 24-го іюня сего 1907 г. освобождается мѣсто начальницы училища. Лица, желающія занять это мѣсто, подають прошеніе на имя совѣта училища съ удостовѣреніемъ о своемъ образованіи, педагогической опытности, безукоризненномъ поведеніи и о возрастѣ, который долженъ быть не моложе 30-ти лѣтъ. Жалованье отъ 600 р. до 800 р.—900 руб. въ годъ при готовой квартирѣ, столѣ и прислугѣ. 3—1



ПОСТАВЩИКЪ ДВОРА  ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА

ПАВЕЛЬ БУРЕ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Невскій пр., № 23.

МОСКВА: 1) по Б. Лубянкѣ, № 8, противъ Кузнечкаго моста.

2) Кузнечкій мостъ, уг. Неглиннаго, д. Шориной.

◆ БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ ЧАСОВЪ собств. фабрики, ◆

съ полнымъ ручательствомъ за прочность механизма и вѣрность хода.

Новый иллюстриров. преисъ-курантъ высыл. по требов. бесплатно. 5—2

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА на 1907 годъ на

популярно-медицинскій ежемѣсячный журналъ, подъ редакціей
доктора медицины Е. Г. ЛАНДСБЕРГА,

„ЗДРАВІЕ СЕМЬИ“.

При участіи извѣстныхъ специалистовъ медицинской науки, въ общепопулярной, доступной для всякаго формѣ, въ журналѣ „Здравіе Семьи“ въ настоящемъ 1907 году будутъ помѣщаться: статьи, замѣтки и сообщенія, по мѣрѣ возможности иллюстрированныя, о гигиенѣ домашняго быта, воспитанія, о новѣйшихъ открытіяхъ и изобрѣтеніяхъ въ области практической медицины, домашней и общественной санитаріи, совѣты и указанія по различнымъ вопросамъ домашняго обихода, ухода за больными, обеззараживанія.

Принципъ журнала—предупрежденіе болѣзней путемъ распространенія гигиеническихъ знаній.

ОДИНЪ РУБЛЬ

ВЪ ГОДЪ

съ доставкою и пересылкою.

6-й годъ изданія.

Главная контора: С.-Петербургъ.

Галерная, 40.

Вновь подписывающіеся получаютъ журналъ „Здравіе Семьи“ съ № 1 за текущій годъ.



ГЛАВНЫЙ СКЛАДЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВИНЪ КРЫМСКАГО ИМѢНІЯ „АРХАДЕРЕСЕ“ СВѢТЛѢЙШАГО КНЯЗЯ К. А. ГОРЧАКОВА

ПОСТАВЩИКА ЦЕРКОВНЫХЪ ВИНЪ
двадцати семи епархій, въ томъ числѣ обѣихъ столичныхъ.
ВНѢ ЭТИХЪ ЕПАРХІЙ СВЫШЕ 2500 ЦЕРКВЕЙ СОСТОЯТЬ НАШИМИ ПОСТОЯННЫМИ КЛИЕНТАМИ.
Сладость вина значительно увеличена.

УСЛОВІЯ ВЫПИСКИ ЦЕРКОВНЫХЪ и ДРУГИХЪ ВИНЪ.

Заказчики—священники, церковные старосты, церковные ктитора, монастыри, епархіальные свѣчные заводы и другія епархіальныя учрежденія могутъ выписывать вина безъ уплаты задаточныхъ денегъ, если письмо снабжено оттискомъ присвоенной по службѣ казенной печати, въ противномъ случаѣ прилагаются задаточныя деньги въ размѣрѣ ¹⁾ стоимости заказа. Выписывающіе три ведра церковнаго вина и болѣе пользуются кредитомъ до 4 мѣсяцевъ со дня отправки вина. Епархіальныя свѣчные заводы пользуются кредитомъ до 9 мѣсяцевъ и соотвѣтствующею скидкой.

Столовыя, крѣпкія и ликерныя вина отпускаются только за наличный расчетъ или по наложенному платежу, съ уплатой впередъ ¹⁾ стоимости заказа.

Допускается выписывать церковныя и другія вина вмѣстѣ, въ количествѣ не менѣе 16 бут. или 4 четв. бутылки, въ сложности и на сумму не менѣе 10 руб. За порчу вина въ дорогѣ или недостачу такового въ ящикахъ, за бой бутылокъ въ пути фирма не отвѣчаетъ въ виду того, что за упаковкой установленъ самый строгій надзоръ.

ПОКОРНѢЙШЕ ПРОСИМЪ, ВО ИЗБѢЖАНІЕ НЕДОРАЗУМѢНІЙ, СООБЩАТЬ ТОЧНО И ОТЧЕТЛИВО:

- 1) Имя, отчество и фамилію заказчика
- 2) Мѣстожительство заказчика (село, поселокъ, деревня, станица, посадъ).
- 3) Станцію жел. дор. или пристань, куда вино должно быть отправлено.
- 4) Ближайшую почтовую станцію, куда отправляется заказнымъ порядкомъ счетъ съ дубликатомъ накладной на помочене круза.

Письма слѣдуетъ адресовать: Главный складъ церковныхъ винъ Свѣтлѣйшаго князя К. А. Горчакова. Одесса, Александровская площадь, собств. д. № 3/4.
Адресъ для телеграммъ: Одесса, Функъ.

ЦЕРКОВНЫЯ ВИНА:

№ 1 за ведро 16 бут. или 4 четв. бут. 9 р. 90 к.	
» 2 » 16 » » 4 » » 11 » 25 »	
» 3 » 16 » » 4 » » 12 » 60 »	
» 4 » 16 » » 4 » » 13 » 95 »	
» 5 » 16 » » 4 » » 15 » 30 »	
» 6 » 16 » » 4 » » 16 » 65 »	

СТОЛОВЫЯ ВИНА, НЕ СЛАДКІЯ:

№ 1 Лафитъ изъ лозъ Кабер- не за 6.80 к., зав. 11 р. 20 к.	
» 6 Сотернъ лозъ Семильонъ » 80 » » 11 » 20 »	
» 7 Савиньонъ » 75 » » 10 » 40 »	
» 8 Фурминтъ » 70 » » 9 » 60 »	
» 9 Рислингъ » 65 » » 8 » 60 »	
» 11 Мускатъ бѣлый (сухой) » 75 » » 10 » 40 »	

КРЫМСКІЯ КРѢПКІЯ ВИНА, ПОЛУСЛАДКІЯ.

№ 19 Портвейнъ бѣл. за б. 1 р. 10 к., зав. 16 р.— к.	
» 20 Хересь лозъ Педро- Хименъ » 1 » — » » 14 » 40 »	
» 21 Модера лозъ Сер- сіаль де Мадера » 1 » 20 » » 17 » 60 »	

КРЫМСКІЯ ЛИКЕРНЫЯ ВИНА, СЛАДКІЯ.

№ 25 Пино-Франъ за бут. 1 р. 50 к.	
» 26 Пино-Гри » » 1 » 40 »	
» 27 Мускатъ розовый » » 1 » 55 »	
» 28 » бѣлый » » 1 » 45 »	
» 29 Фурминтъ (Токай) » » 1 » 35 »	
» 30 Лечебное «Архадерес- се» изъ особ. отб. виногр. » » 1 » 50 »	

Цены считаются съ посудой, упаковкой, ящиками и доставкой до всякъ станцій жел. дор. Европейской Россіи, а для Азіатской Россіи и нѣкоторыхъ болѣе отдаленныхъ мѣстностей дѣлается соотвѣтствующая приплата, подробно изложенная въ прейсъ-курantzъ.

Подробный прейсъ-курantzъ высылается по требованію.

Полная гарантія канонической натуральности церковнаго вина.